

Laibacher Diöcesenblatt.

Inhalt: 39. Epist. Pontif. ad Episcopos Bavariae (conclusio). — 40. Literae Episcopatus Austr. ad Sanctitatem Suam. Literae nomine Sanctitatis Suae ad Episcopos. — 41. Zum Begriffe der „Selbstständigkeit“ eines Seelsorgers nach dem Congrua-Geetze (Entscheidung des k. k. Verwaltungs-Gerichtshofes). — 42. Zum Verhältnisse der Forenser gegenüber der kirchlichen Concurrenzpflicht. (Ein Rechtsfall.) — 43. Zu Betreff der Ausstellung ungestempelter Matriten-Auszüge zum Behufe von Verlassenschafts-Abhandlungen und in Vormundschafts-Angelegenheiten. — 44. Aufforderung zur sorgfältigen Ueberwachung kleiner Kinder. — 45. Einladung zu den Priester-Exercitien. — 46. Canonische Visitation und Firmung. — 47. Concurs-Berathbarung. — 48. Chronik der Diöcese.

Nr. V.

1888.

39.

Epistola Pontificia

LEONIS PP. XIII.

ad Episcopos Bavariae.

Praeterea interest quam maxime, Venerabiles Fratres, ut pericula avertatis et propulsetis, quae gregibus vestris a contagione massonum impendent. — Hujus tenebrosae sectae consilia et artes quam sint nequitiae plena et quam exitiosa civitati, docuimus alias, singularibus litteris Nostris encyclicis, nec non adjumenta indicavimus, quibus vires ejus oporteat reprimi et enervari. Nec profecto erit satis unquam praemonitum, caveant christiani a tali scelerum factione: haec enim, quamquam odium grave in Ecclesiam catholicam principio concepit asperiusque deinde obfirmavit et quotidie inflamat, non tamen perpetuo inimicitias apertas exercet, at saepius agit versute et dolose, maximeque adolescentiam, quae rerum ignara est, et inops consilii, miserabiliter irretit, simulata quoque specie pietatis et caritatis. — Quod est autem cautionis ab iis qui fide a catholicis discrepant, probe tenetis Ecclesiae praescripta, ne qua inde damna in christianum populum vel consuetudine vel pravitate opinionum dimanent. Videmus equidem et vehementer dolemus, facultatem Nobis ac vobis haud parem esse atque voluntatem et studium haec ipsa pericula penitus avertendi: attamen alienum non putamus, sollicitudinem vestram pastorem incitare,

et alacritatem simul acuere hominum catholicorum, si communibus studiis removeri possint aut sublevari quaecumque obsistunt communibus votis. „Assumite“, cohortatione utimur sancti decessoris Nostri Leonis Magni, „religiosae sollicitudinis pium zelum, et contra saevissimos animarum hostes omnium fidelium cura consurgat“¹⁾.

Itaque, excussa, si qua insederit, segnitia et desidia, causam religionis et Ecclesiae tanquam suam bonus quisque suscipiat; pro eaque fideliter et perseveranter propugnet. — Usuvenit enim, ut nequam homines ex inertia ac timiditate bonorum, improbitatem suam et licentiam nocendi confirmet, atque etiam proferant. Sit sane, catholicorum conatus et studia minus interdum ad ea posse quae in sententia et spe habeantur: at satis in utramque partem profectura sunt, scilicet ad adversarios coercendos, et ad animos infirmos abiectosque roborandos, praeter eam magnam utilitatem quae posita est in segura officii conscientia. Quamquam, neque istud quidem facile dederimus, sollertiam et operam catholicorum, recto et perseverante consilio adhibitam, effectu suo carere. Nam semper

¹⁾ Serm. XV, c. 6.

factum est fietque semper, ut res summis difficultatibus implicatae et undique obseptae, praeclare tandem eveniant, modo animose, uti monuimus, fortiterque agantur, comite et ministra christiana prudentia. Quippe veritas, cui homo a natura cupidissime studet, mentes aliquando pervincat necesse est: ea quidem perturbationibus morbisque animi tentari atque obrui potest, extinguere non potest. — Quod opportunius convenire in Bavariam non una de causa videtur. Huic enim, quoniam Dei beneficio in regnis catholicis numeratur, non tam opus est fidem sanctam accipere, quam acceptam a patribus custodire et fovere: praeterea, qui nomine publico auctores sunt legum ad rempublicam temperandam, ii magnam partem catholici; catholici item quum sint plerique cives et incolae, minime dubitamus quin matri suae, Ecclesiae laboranti, omni velint ope favere et succurrere. Ergo, si tam impense acriterque, ut debent, contendant omnino omnes, sane quam felices curarum exitus, auspice Deo, laetari licebit. Equidem contendant omnes praecipimus, eo quia sicut nihil est perniciosius discordia, ita nihil est praestabilius et magis efficax consensione concordiaque animorum, collectis viribus ad unum idemque nitentium. Ad haec, bene catholicis per leges suppetit medium quo conditionem habitumque reipublicae meliorem fieri exoptent, atque eum optent velintque statum, qui et Ecclesiae et sibi, si minus obsecundet et gratificetur, quod multo esset aequissimum, at non adversetur dure. Neque vero rectum erit cuiquam arguere et vituperare nostros, qui adiumenta hujus generis quaerant: quibus enim adjumentis hostes catholici nominis ad licentiam uti consueverunt, id est, ut leges ab imperantibus eliciant et paene extorqueant odiosas libertati rei civilis sacraeque, nonne integrum sit catholicis eadem adhibere, atque ita adhibere, ut honestissimis modis religioni consulant, et ea tueantur bona, dotes ac iura, quae Ecclesiae catholicae divinitus collata sunt, quaeque ab universis qui praesunt qui subsunt, omni sunt honore afficienda?

In bonis autem Ecclesiae, quae Nos ubique semperque conservare debemus, ab omnique iniuria

defendere, illud certe praestantissimum est, tanta ipsam perfrui agendi libertate, quantam salus hominum curanda requirat. Haec nimirum est libertas divina, ab unigenito Dei Filio auctore profecta, qui Ecclesiam sanguine fuso excitavit, qui perpetuam in hominibus statuit, qui voluit ipsi ipse praeesse: atque adeo propria est Ecclesiae, perfecti divinique operis, ut qui contra eam faciant libertatem, iidem contra Deum faciant et contra officium. Quod enim alias, nec semel diximus, ideo constituit Deus Ecclesiam suam, ut bona animorum ultima, omnique natura rerum immensum maiora, haberet curanda, persequenda, largienda; utque, opibus fidei et gratiae, vitam a Christo in homines novam inferret, salutis sempiternae efficientem. Quoniam vero cujusque societatis et genus et iura a causis propositisque maxime notantur unde ipsa exstiterit et quo contendat, haec facile sunt consequentia: Ecclesiam societatem esse tam a civili discretam, quam utriusque inter sese discernuntur proximae causae et proposita; eandem esse societatem necessariam, quae ad universitatem se porrigat generis humani, cum ad christianam vitam universi vocentur, atque ita, ut, qui recusent vel deserant, ablegentur perpetuo, vitae exsortes caelestis; esse potissimum sui iuris societatem, eamque praestantissimam, propter ipsam caelestium et immortalium bonorum, ad quae tota conspirat, excellentiam. Jam vero liberae causae, non videt nemo, liberam trahunt facultatem rerum adhibendarum, quotquot usui sunt futurae. — Sunt autem Ecclesiae, tamquam instrumenta, apta et necessaria, posse arbitrato suo christianam doctrinam tradere, sacramenta sanctissima procurare, cultu divino fungi, omnem cleri disciplinam ordinare et temperare: quibus muneribus beneficiisque instructam et apparatus voluit Deus Ecclesiam, solam eam providentissime voluit. Ipsi uni tamquam in deposito esse jussit res omnes afflatu suo hominibus enuntiatas; eam denique unam statuit interpretem, vindicem, magistram veritatis et sapientissimam et certissimam, cuius praecepta aequae singuli aequae civitates debeant audire et sequi; similiter constat mandata ab ipso libera Ecclesiae data esse de

rebus judicandis et statuendis quaecumque melius ad consilia sua conducerent. — Qua de re, sine causa civilia imperia suspicionem et offensionem capiunt de libertate Ecclesiae, quum demum vel civilis vel sacrae potestatis idem sit principium, unice a Deo. Ideoque non possunt inter se aut discrepare, aut impediri aut elidi, cum neque Deus constare sibi non possit, neque opera ejus queant inter se pugnare; quin etiam miro commendantur causarum rerumque concentu. Liquet praeterea Ecclesiam catholicam, dum latius liberiusque, Auctoris sui jussis obtemperans, sua signa infert in gentes, nequaquam in fines excurrere potestatis civilis, ejusque rationibus aliqua re obesse; sed tutari eas et munire; ad ejus vere similitudinem quod contingit in fide christiana, quae tantum abest ut humanae rationis luminibus obstruat, ut potius ipsi addat splendorem, vel quod ab erroribus opinionum avertat, ad quos prolabi humanum est, vel quod in spatium rerum intelligendarum amplius et excelsius admittat.

Ad Bavariam quod attinet, rationes quaedam singulares huic Sedi Apostolicae cum ipsa intercedunt, eaeque pactis conventis ratae et sacratae. Eas quidem Apostolica Sedes, tametsi multa de jure suo paciscendo remisit, integre tamen religioseque, ut solet, semper servavit; nihilque unquam egit quod causam querelarum ullam praeberet. Quapropter enixe optandum, ut utrinque stent utrobique conventa et rite observentur, cum ad verba, tum magis ad mentem eam qua scripta sunt. — Fuit quidem aliquando, quum perturbatio aliqua concordiae et querelarum causa enata est; eas tamen Maximilianus I., decreto facto, lenivit, iterumque Maximilianus II. aequi bonique fecit, oppor-

tunis quibusdam temperamentis sancitis. Haec quidem ipsa recentioribus temporibus esse abrogata compertum est: Nobis tamen ex religione prudentiaque Principis, qui gubernacula tenet regni Bavarici, admodum est quod confidamus futurum, ut qui locum religionemque Maximilianorum praeclara haereditate excepit, velit ipse mature rei catholicae incolumitati prospicere, eiusque incrementa, amotis impedimentis, provehere. Ipsi profecto catholici homines, quae est pars civium maxima, aequae caritate patriae et observantia in gubernatores sine ulla dubitatione probabilis, si sibi in re tanti momenti responderi et satisfieri viderint, profecto excellent obsequio et fide adversus Principem suum, similitudine quadam filiorum in patrem, et singula ejus consilia ad regni bonum ac decus summa voluntate subsequuntur, summis viribus plene perficient.

Haec quidem, Venerabiles Fratres, vobis communicare Apostolici officii ratio impulit. Superest, ut Dei opem certatim omnes imploremus, precatoresque ad Eum adhibeamus gloriosissimam Virginem Mariam, Caelitesque regni Bavarici patronos, ut communibus votis benignus annuens, tranquilla Ecclesiam donet libertate, detque Bavariam majori in dies gloria et prosperitate frui.

Auspiciem autem caelestium munerum, praecipuaeque Nostrae benevolentiae testem, Apostolicam benedictionem vobis, Venerabiles Fratres, Clero populoque universo vigilantiae vestrae commisso, peramanter impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die XXII. Decembris an. MDCCCLXXXVII. Pontificatus Nostri Decimo.

LEO PP. XIII.

40.

Litterae Episcopatus Austr. ad Ss. D. Leonem XIII.

occasione ejus Jubilaei sacerdotalis.

Beatissime Pater! Ecclesiae universae beneficio sane factum est, ut benignissimo divinae Providentiae consilio, quinquaginta jam annis honore

Sacerdotii auctus, tam diuturnam aetatem in Dei servitio integritate summa, pietate pari rerumque gestarum claritate felicissime transegeris; quam ob

rem in communi totius Ecclesiae exultatione et ipsi, quotquot sumus in Austriacis Ditionibus Sacrorum Antistites, vehementer collaetamur, et officii nostri esse ducimus impensissimas gratulationes Tuae Sanctitati deferre; quinimmo inter acerbas hujus temporis vicissitudines hanc ipsam jucunditatis causam veluti amicum sidus ovantes salutamus. Labuntur enim infausta tempora, et quae pejora portendere videntur, dum mentes errorum colluvie complentur, mores in praeceps ruunt, animisque ab invicem dissociatis gentes inter se ita dissident, ut Europa ferro nunc horreat, et praesens metus sit, ne brevi res in cladem et cruentissimam internecionem vergat.

Dum itaque hanc malorum molem ingemiscimus, animos afflictione percussos erigit et non parum delinit hoc ipsum nostrae gratulationis officium et festum, quod Tecum, Beatissime Pater, agitur. Etenim ut navigantes, licet turgeant minaces fluctus, quum animadvertunt navigii rectorem strenue constantique manu clavum tenere sciteque cursum dirigere, securitatis sensum inde capessunt, ita et nobis solatio est, quod, quamvis iactata aestuoso mari, navicula Ecclesiae Te prudentissimo rectore utitur, quo non sapientior aut cautior alius expectandus fuerat. Quibus enim malis urgeatur, quibus morbis scateat praesens aetas, quibus remediis opus sit, optime dignovisti, et ad instar medici peritissimi, ex quo insigni Dei beneficio ad Petri Cathedram evectus es, nunquam praetermissi remedia, antidota, fomenta peropportune subministrare. Quo ritu nimirum, qua cautione et potestas eorum, qui praesunt, et licentia in subditis temperandae sint, quo pacto miti Religionis imperio compescendi sint illi, qui rerum novarum insana cupiditate aut dominium privatum e medio tollere, ipsasve res publicas evertere conantur, imo caede et igne omnia complere vellent, apte et lucidissime docuisti. Ne vero Christianae familiae institutum pessum eat opera eorum, quibus propositum est nuptias et genus inquinare idque foedus plane discindere, quod Deus conjunxit, gravissime edixisti connubii jura sancta esse oportere; nihil autem constans fore aut pacatum in civili

hominum consociatione, nihil ordinate compositum, nisi sectae illae clandestinae cohibeantur, quae et sacerdotio et imperio perniciem intentant, quarumque intolerabilem dominationem omnes fere nunc subeunt. Singulis equidem doctrinae capitibus, quae sapientissime declarasti, enumerandis minime sufficimus. Satis esto meminisse praecipuam malorum scaturiginem hanc esse, quod plurimorum mentes aut dubiis mersae, aut errorum portentis distractae, aut primarum veritatum ignarae inepte delirant; quam ob rem docuisti humanae rationi praesidium quaerendum esse a recta philosophandi methodo, eamque methodum recte philosophandi invicte asseruisti, quam, ex intimis veluti Ecclesiae visceribus prognatam, D. Thomas Aquinas luculentissime illustravit; quamque Te suasore ac propagatore nunc orbis catholicus libentissime amplectitur. Quum vero „gloria hominis sit ex honore Patris“ (Eccl. III, 13), grates quamplurimas referimus Deo O. M., quo auctore a Te, sanctissime Pater, tam illustria coelestis plane sapientiae documenta edita sunt. Accedit quod operosa sedulitate pastorem sollicitudinem Tuam in omnes Ecclesias et in omnes gentes extenderis, ingenti negotiorum mole minime fractus; et hoc quidem cum fructu, ut „consilio et patientia“ (1. Machab. VIII. 3), quae Romani nominis laus fuit, res feliciter gesseris atque ad optatum finem Deo favente perduxeris, ita ut non modo malevolorum dicacitati quaevis occasio insimulandi adempta fuerit, sed potius in sapientiae et magnitudinis animi Tui admirationem omnes rapueris.

Hoc nos quidem jucundissime afficit, et sensum reverentiae et filialis affectus in Te summum Ecclesiae Praesulem adauget; quamquam reverentia nostra, filialis affectus et animus Tibi obtemperandi cupidus, idque nunc palam effari praecipuo honori ducimus, tales sunt, ut vix augmentum capere possint. Doctrinas porro a Tua Sanctitate editas et inculcatas ultro et penitissime suscipimus, easque non solum animo alte repositas habemus, sed jugiter, quantum Deus dederit, operam dabimus, ut a popularibus nostris pro veri rectique norma apprime teneantur. Insuper

et exempla a Sanctitate Tua universo populo christiano exhibita reverenter suscepimus, eaque pro modulo nostro imitanda et ceteris opere assequenda ob oculos ponimus; in primis pietatem Tuam propensissimam in Virginem Deiparam, cui ampliorem cultum reddi identidem jussisti. Illud etiam summopere placet et ad Tui venerationem singulariter movet, quod ingenio, sagacitati, solertiae in agendo, tametsi haec affatim praesto sint. Te minime fidere ostenderis, sed, perinde ac si humana quaevis industria in cassum foret, divinam opem unice expetendam esse, eaque sola omnem Ecclesiae firmitatem constare existimes; quapropter supplicationes ubique fieri, ut nunquam antea, iterum atque iterum decrevisti. Ceterum diffiteri non possumus jucunditati gratulationum nostrarum tristitiam commisceri. Ecclesiam quippe pressam et despectui passim habitam deflemus; at moeroris causa praepremis haec est, Te ipsum Ecclesiae universae Principem Christi

Vicarium ab hostili dominatione angi et quotidianis veluti injuriis lacessiri ab iis, qui, omni verecundia deposita et prope humanitatis sensum exuti in Patrem insaniunt, minas inferunt, debacchantur ferociter. Auctoritatem Tuam vilipensionem patere, officii apostolici prosecutionem impeditam, libertatem interceptam deploramus; hoc in totius qua late patet Ecclesiae incommodum vergere, hanc omnium nostrum veluti communem injuriam sentimus. Interim humana subsidia silent; ast nihilo secius animos non despondemus, Deumque adimus, qui „est patiens redditor“ (Eccl. V, 4), justitiae vindex, Eumque precamur enixe, ut Te, Sanctissime Pater, quam diutissime sospitet, bonisque omnibus cumulissime exornet, et tandem faxit, ut tempus bonum, prosperum, felix Ecclesiae Suae exoriatur.

Sanctitatis Tuae addictissimi, obsequentissimi, humillimi filii et famuli.

Litterae nomine Sanctitatis Suae ad Episcopos.

Eminentissime ac Reverendissime Domine Mi Observandissime! Observandissimae litterae, quibus Eminentia Tua ac reliqui Austriacarum ditionum Sacrorum Antistites Summo Pontifici quinquagesimum ab inito Sacerdotio annum agenti gratulationes obtulerunt, ea amoris et venerationis sensa, eam sermonis elegantiam et exteriorem quoque compaginem adeo affabre elaboratam perhibent, ut quicumque eas inspexerit, peculiari praeconio et admiratione dignas facile censebit. Summa itaque iucunditate et solatio animum Beatissimi Patris affecerunt, cui nihil antiquius esse potuit, quam hujus modi arctae Vestrae cum S. Sede conjunctionis documentum recipere. Gratiarum hinc actiones, quas Vobis me pontificio Suo nomine exhibere jussit, peculiari Sanctitatis Suae erga Vos bene-

volentiae et aestimationi respondent. Probe enim Ipsa novit vestras egregias dotes, vestrumque in greges ad pascua salutis ducendos eximium zelum et spectatam prudentiam. Ferventia hinc ad Deum promittit vota, ut vos vestrosque fideles coelestibus suis muneribus cumulare velit, quorum auspiciem apostolicam Benedictionem ex intimo corde depromptam unicuique Vestrum peramanter impertit.

Eminentiam Tuam orans, ut haec ceteris, qui praefatas litteras signaverunt, nota reddere velit, summa veneratione et obsequio Ejus manus humillime deosculor.

Romae, die 30. Aprilis 1888.

Eminentiae Tuae
humillimus et addictissimus famulus
Card. **Rampolla** m. p.

Entscheidung des k. k. Verwaltungsgerichtshofes in Betreff der Congrua exponirter Kapläne ddo. 31. Dec. 1887.

Der Expositus von Seethal im Lungau hat anlässlich der Congruaregulirung seine Fassion überreicht, worüber ihm seitens der k. k. Landesregierung Salzburg das bezügliche Richtigstellungserkenntniß zugegangen ist, in welchem ihm mit Rücksicht auf sein fassionsmäßiges Einkommen von 375 fl. 5 kr. ö. W. der zur Ergänzung der ihm gebührenden Congrua per 600 fl. fehlende Betrag per 224 fl. 95 kr. aus dem Religionsfonde, beziehungsweise der staatlichen Dotation angewiesen wurde.

Dieses Richtigstellungserkenntniß der k. k. Landesregierung Salzburg hat jedoch das k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht von Amtswegen cassirt und in seinem hierüber erlassenen Erlasse erkannt, daß die Expositur Seethal keine selbstständige Seelsorgestation und der Exposit zu Seethal kein selbstständiger Seelsorger sei, da Seethal im Jahre 1813 unter dem Regime der königlich bayerischen Regierung als eine von der Pfarre Tamsweg abhängige Expositur constituirt worden sei, an welchem Verhältnisse sich seither nichts geändert habe; daß es ferner unzulässig sei, aus dem Umstande, daß eine Station mit bestimmtem Territorium bestehe, zu folgern, daß Derjenige, der die Seelsorge dort auszuüben habe, eben darum auch schon selbstständig sei, da die Seelsorge in einem bestimmten Sprengel ebensowohl selbstständig als auch unselbstständig ausgeübt werden könne; daß es endlich weder in der Absicht noch in der Macht des fürsterzbischöflichen Ordinariates Salzburg gelegen sein könne, so lange ein staatlicherseits statuirtes Abhängigkeitsverhältniß bestehe, kraft dessen die Expositur Seethal einen Theil der Pfarre Tamsweg bildet, ohne Mitwirkung der Staatsverwaltung hieran etwas zu ändern, daß demnach die Ertheilung der Jurisdiction an den Expositus von Seethal, wie selbe mit Decret des fürsterzbischöflichen Ordinariates erfolgte, diese Wirkung nicht haben könne, was um so mehr gelte, da der Expositus niemals canonisch investirt worden sei. In Folge dieser Entscheidung wurde dem Expositus von Seethal die zuerkannte Congrua per

600 fl. wieder aberkannt, und die Congruaergänzung von 224 fl. 95 kr. ö. W. nicht nur gestrichen, sondern auch noch decretirt, daß der Expositus von Seethal die bereits behobene Quote per 20 fl. 61 kr. ö. W. zu restituiren habe.

Dagegen ergriff nun der Expositus von Seethal, durch Herrn Hof- und Gerichtsadvokaten Dr. Viktor Fuchs, die Beschwerde an den k. k. Verwaltungsgerichtshof. Dr. Fuchs zeigte zunächst an der Hand von zahlreichen Urkunden älterer und neuerer Zeit, daß die Expositur Seethal ursprünglich bis zum Jahre 1642 Hauptpfarre im Lungau war, nachher aber in ein Vicariat umgewandelt wurde, und in Folge Rescriptes der königl. bayer. Regierung vom Jahre 1813 endlich nur mehr eine Expositur war, welche der Pfarre zu Tamsweg als eine „eigene“ Seelsorgsprüinde untergeordnet wurde, daß jedoch trotz dieser Wandlungen die Expositur Seethal, wie dies klar aus den Urkunden nachweisbar war, dennoch stets eine für sich bestehende, jurisdictionell unabhängige Seelsorgestation geblieben ist, deren Beneficiaten stets als selbstständige Seelsorger nicht allein vom fürsterzbischöflichen Ordinarate, sondern auch von der königl. bayer. Regierung, und nachher auch von der k. k. österr. Regierung, angesehen und behandelt worden sind. Aber abgesehen von diesem historischen Nachweise, wonach an der Selbstständigkeit des Seelsorgers von Seethal nicht gezweifelt werden könne, müsse der Exposit von Seethal auch nach dem klaren Wortlaute des dormalen bestehenden Congruagesetzes als ein selbstständiger Seelsorger angesehen werden, denn es sei derselbe von seinem Diöcesanbischofe zur selbstständigen Ausübung der Seelsorge berechtigt worden, und übe auf Grund canonischer Einsetzung von Seite seines Bischofs in einer bestimmten kirchlichen Gemeinde die selbstständige Seelsorge aus.

Nach einem sehr eingehend und mit allem Aufwande von Wissen geführten Kampfe zwischen dem Vertreter des Ministeriums und dem Beschwerde-

führer, entschied dahin der k. k. Verwaltungsgerichtshof im Sinne des Beschwerdeführers, und hob die Entscheidung des k. k. Cultusministeriums als gesetzwidrig auf. Die Gründe, welche den k. k. Verwaltungsgerichtshof bei Fällung dieser Sentenz leiteten, gipfelten darin, daß nach Maßgabe des gelieferten Nachweises nicht gezweifelt werden könne, daß der Expositus von Seethal stets ein selbstständiger Seelsorger gewesen, und auch noch dormalen sei, und daß mit Rücksicht auf den klaren Wortlaut des § 1 des Congruengesetzes, sowie mit Rücksicht auf das Jurisdictionaldecree des fürsterzbischöflichen Ordinariates Salzburg, der Expositus von Seethal als ein selbstständiger Seelsorger angesehen werden müsse, dem daher auch die gesetzliche Congrua von 600 fl. gebühre.

Durch diese principielle Entscheidung des hohen k. k. Verwaltungsgerichtshofes ist nun wohl die Frage der Selbstständigkeit der Pfarrvicare, Expositen, Localcapläne u. s. w. entschieden, und dadurch Hunderten von Seelsorgern, welche bisher ein kümmerliches Dasein fristen mußten, ein menschenwürdiges Dasein geschaffen worden.

Wir tragen die Motivirung des Urtheils des V.-G.-H. nach.

Nach einer historischen Einleitung der Urtheilsbegründung heißt es folgendermaßen:

Wenn auch die der Pfarrorganisation des Jahres 1813 vorangegangenen Zustände für die Unselbstständigkeit der Expositur streiten mögen, und wenn auch bei dieser Organisation selbst die Absicht der Regierung nicht auf die Errichtung selbstständiger Seelsorgestationen in den Expositurbezirken gerichtet war: so unterliegt es doch andererseits nach den Beschwerde-*Allegaten* keinem Zweifel, daß die Expositur thatsächlich — wenn vielleicht auch nur in Folge einer irrigen Auffassung der Regierungsanordnungen — seither beständig als selbstständige Seelsorgestation behandelt worden ist.

Die in den Akten erliegenden Zeugnisse des fürsterzbischöflichen Ordinariates in Salzburg und der früheren Pfarrer von Tamsweg thun dar, daß der Expositus von Seethal die kirchliche Jurisdiction über seinen Bezirk erhielt, der Expositurgemeinde als ihr ordentlicher Seelsorger vorgestellt wurde und hienach

allein, insbesondere auch mit Ausschluß des Pfarrers von Tamsweg berechtigt war, in dem Exposituriprengel die pfarrlichen Rechte (*jura ordinis et jurisdictionis*) auszuüben. Der Name der Expositur allein (*expositus scil. capellanus*) kann bei der Unsicherheit dieser Terminologien insbesondere in Oesterreich, wo zweifellos selbstständige Seelsorger und jurisdictionirte Pfarrer Titel führen, die canonisch Hilfspriestern zukommen („*Localcapläne*“, „*Vicare*“) nicht entscheiden, ebenso kann der Umstand, daß der Expositus von Seethal in einem älteren Pfarrinventar als *ad nutum amovibilis* bezeichnet wird, gegen die erwiesene Thatsache: daß er durch die Verleihung der pfarrlichen Jurisdiction und Installation ein nur durch genehmigte Resignation oder einen über seine Vergehungen gefällten Spruch erlöschendes *jus in re* an der Pfründe erhielt, nicht in's Gewicht fallen. Auch der mehrfach hervorgehobene Umstand, daß der Exposit nicht die Spiritualinvestitur erhält, ist belanglos, da die Investitur wesentlich nur für das Recht auf die Amtseinkünfte in Betracht kommt und in dieser Beziehung die Investitur bei Seethal als *investitura corporalis* (Installation) den Akten zufolge allerdings stattfindet, im Uebrigen aber für die Frage der Selbstständigkeit der Pfründe nur die Jurisdictionirung des Expositus entscheidend ist, welche bei Seethal durch verleihungsdecree des Ordinarius zweifellos platzgreift. Auch ist zu erwähnen, daß nach dem Hofdecrete vom 22. Jänner 1842, *Pol. Gesetzesammlung*, Band 38, Seite 64, die Spiritualinvestitur den Ordinariaten nach der bestehenden Observanz überlassen ist, die Staatsverwaltung also in dieser Hinsicht überhaupt keine Forderung aufstellt.

Hienach muß wohl angenommen werden, daß bei dem Expositus in Seethal wenigstens nach der kirchlichen Seite des Verhältnisses alle Merkmale zusammen treffen, an welche das Gesetz vom 19. April 1885 die „Selbstständigkeit“ des Seelsorgers knüpft, da dieser Geistliche „auf Grund canonischer Einsetzung von Seite des Diöceanbischofes“ — welche Einsetzung („*institutio*“) in dem erzbischöflichen Verleihungsdecrete gelegen ist — „in einer bestimmten kirchlichen Gemeinde die Seelsorge auszuüben das Recht und die Pflicht hat“, ganz abgesehen davon, daß besagter

Geistlicher noch zweifelsohner unter die zweite Bestimmung dieses Paragraphen fällt, wonach den selbstständigen Seelsorgern überhaupt jeder Geistliche beigezählt wird, „der durch den Diöcesanbischof zur selbstständigen Ausübung der Seelsorge berechtigt ist“.

Die Weigerung des Ministeriums, dem Expositus von Seethal die Congrua eines selbstständigen Seelsorgers zuerkennen, könnte somit lediglich auf den — in der angefochtenen Entscheidung auch vorangestellten — Umstand gestützt werden, daß diese Seelsorgestation, wie das Ministerium behauptet, ohne staatliche Anerkennung besteht. Hierüber ist Folgendes zu bemerken:

Das Erforderniß der staatlichen Anerkennung erscheint zwar in dem § 1 des Gesetzes vom 19. April 1885 nicht ausdrücklich normirt, kann aber nach den jederzeit festgehaltenen, derzeit im § 20 des Gesetzes vom 7. Mai 1874, R.-G.-Bl. Nr. 50., zum Ausdruck gelangten Grundsätzen des kirchlich-staatlichen Verhältnisses in Oesterreich zweifellos überall in Anspruch genommen werden, wo es sich nicht lediglich um eine innerkirchliche Beziehung, sondern um ein Verhältniß von allgemeiner öffentlicher Geltung oder gar, wie eben bei der Congruaergänzung, um eine staatliche Leistung handelt. Es versteht sich auch von selbst, daß, dafern die staatliche Anerkennung zur Errichtung von Seelsorgestationen und zur Aenderung der Pfarrensprengel (§ 20 des citirten Gesetzes) gesetzlich gefordert erscheint, ohne diese Anerkennung nicht nur nicht neue Stationen errichtet, sondern auch unselbstständige nicht in selbstständige umgewandelt werden können, da auch dies eine Umänderung des Sprengels der Pfarre, zu welcher die bisher unselbstständige Curatie gehörte und aus welchem dieselbe nunmehr ausscheidet und die Errichtung eines neuen, bisher nicht bestandenen Pfarrensprengels, nämlich eben des Sprengels der selbstständig gewordenen Curatie involvirt. Allein für den vorliegenden Fall ist zu beachten, daß die Expositur in Seethal ihre derzeitige Constitution schon im Jahre 1813, zur Zeit der bayerischen Regierung besaß und daß daher hinsichtlich ihrer das Requisit der staatlichen Anerkennung nicht lediglich nach § 20 des Gesetzes vom 7. Mai 1874 beurtheilt werden kann. Nach den früheren Normen

aber war eine derartige ausdrückliche Erklärung der Staatsgewalt, wie sie nach diesem § 20 zur Errichtung neuer Seelsorgestationen und zur Aenderung der Seelsorgesprengel gefordert erscheint und wie sie auch schon vorher nach Artikel 4 lit. c) des Concordates vom 18. August 1855 (kaiserliches Patent vom 5. November 1855, R.-G.-Bl. Nr. 195) erforderlich war, durch die bestehenden Direktiven nicht angeordnet, sondern es wurde lediglich als ein aus dem ganzen kirchenpolitischen Systeme folgender Grundsatz angesehen und in der Praxis der Verwaltungsbehörden festgehalten, daß die Seelsorge nicht ohne staatliche Zustimmung organisiert werden und somit ohne solche Zustimmung auch keine Seelsorgestation bestehen könne. Daß aber zum Bestande der Curatiestation in Seethal die staatliche Genehmigung in einer solchen nicht förmlichen Weise nicht ertheilt worden sei, kann nach den Akten wohl nicht behauptet werden. Es ist natürlich gleichgiltig, daß, wie der Beschwerdeführer darthut, die Expositur wiederholt und selbst noch zur Zeit der bayerischen Regierung von den Behörden als „Pfarre“ bezeichnet worden ist, allein es erscheint allerdings von Belang, daß in nachgewiesenen amtlichen Akten, so z. B. in den Erlässen der Landesregierung in Linz vom 24. September 1835, Z. 26.251 und vom 9. September 1836, Z. 25.999, die Expositur in Seethal als selbstständige Seelsorgestation behandelt wurde und hieraus von der Behörde selbst die gesetzlichen Konsequenzen gezogen worden sind und daß kein amtlicher Akt aus der ganzen Zeit des Bestandes der Expositur — wenigstens seit der österreichischen Herrschaft — nachweisbar erscheint, in welchem der unselbstständige Charakter der Station irgendwie zur Geltung gebracht wäre. Die Expositur wurde dem landesfürstlichen Patronate unterstellt, welches Patronat bei Hilfspriesterstellen wohl nirgends vorkommt, für die Präsentation wurde die Pfarrconcursprüfung verlangt, die emeritirten Expositen erhielten den Deficientengehalt aus dem Religionsfonde, nicht wie deficiente Hilfspriester aus dem Salzburger Priesterhausfonde, den neuernannten Expositen wurde die nur bei dauernden Anstellungen zu entrichtende Pfründenverleihungstaxe abgefordert. All dies spricht nicht allein für den selbständigen Charakter der

Expositur in Seethal, sondern auch dafür, daß derselbe von der Staatsverwaltung wenigstens stillschweigend anerkannt war, was, wie bemerkt, nach dem damaligen Rechte zur Geltung dieses Charakters auch für den staatlichen Bereich genügte.

Der Verwaltungsgerichtshof konnte sich hienach auch davon nicht überzeugen, daß der sonst, nämlich nach der kirchlichen Seite des Verhältnisses zweifellose Bestand der Expositur in Seethal als einer selbst-

ständigen Seelsorgestation deshalb nicht rechtliche Geltung haben sollte, weil diesem Thatbestand angeblich die staatliche Anerkennung mangle, weshalb der Beschwerdeführer zu der von ihm angesprochenen Congrua eines selbstständigen Seelsorgers als berechtigt angesehen und die angefochtene Ministerialentscheidung, welche ihm nur die Congrua eines Hilfspriesters zuerkannt hat, als gesetzlich nicht begründet aufgehoben werden mußte.

42.

Zum Verhältnisse der Forensern gegenüber der kirchlichen Concurrrenzpflicht.

(Ein Rechtsfall.)

Ein nicht zur Pfarrgemeinde gehöriges Mitglied der Ortsgemeinde kann wegen der in das Präliminare der letzteren einbezogenen Cultusauslagen nicht mehr Beschwerde führen, wenn es wider das gehörig kundgemachte Präliminare und die Ausschreibung der Umlage zur Deckung des präliminarmäßigen Erfordernisses nicht rechtzeitig Berufung eingelegt hat, vorausgesetzt, daß aus letzterer Ausschreibung die Heranziehung auch der nicht zur Pfarrgemeinde gehörenden Ortsgemeinde-Mitglieder zu entnehmen war. (Zunächst für Voralberg.)

Erkenntniß des k. k. Verwaltungs-Gerichtshofes vom 30. November 1887, 3. 2755.

Der k. k. Verwaltungs-Gerichtshof hat über die Beschwerde des Karl Ganahl ca. Entscheidung des Landes-Ausschusses für Voralberg vom 13. März 1887, 3. 142, betreffend eine Gemeinde-Umlage für Kirchenconcurrnzzwecke, nach durchgeführter ö. m. Verhandlung zu Recht erkannt:

„Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.“

Entscheidungsgründe.

Der Beschwerdeführer Karl Ganahl verlangt die Befreiung von einem Theilbetrage per 99 fl. 10 kr. von der ihm als Eigenthümer der im Gemeindegebiete von Lauterach gelegenen Kunstmühle „Lerchenau“ pro 1885 in Lauterach vorgeschriebenen Gemeindeumlage aus dem Grunde, weil gedachter Betrag zur Deckung von Kirchenbaukosten bestimmt und er, Beschwerdeführer, als in Feldkirch wohnhaft, nicht Mitglied der Pfarrgemeinde Lauterach und daher auch für die dortigen Cultuszwecke nicht concurrrenzpflichtig sei.

Der Landes-Ausschuß bestreitet letztere Umstände nicht, verwahrt sich vielmehr dagegen, einen ihm nach seiner Competenz nicht zustehenden Auspruch über die Pfarrangehörigkeit oder kirchliche Concurrrenzpflicht des

Beschwerdeführers gefällt zu haben, und begründet seine Entscheidung lediglich damit, daß es sich hier um die Bedeckung eines präliminarmäßigen Gemeinde-Erfordernisses handelt, wozu der Beschwerdeführer als Mitglied der Ortsgemeinde schon deshalb verpflichtet erscheint, weil er weder gegen das durch die gesetzlich vorgeschriebene Zeit auferlegte Gemeindepräliminare pro 1885, in welches die fragliche Cultusauslage einbezogen war, Erinnerungen, noch gegen den das Präliminare genehmigenden und die Bedeckung des anschlagsmäßigen Deficites feststellenden Gemeindebeschluß rechtzeitig Berufung eingelegt hat.

Der Verwaltungs-Gerichtshof fand diese Entscheidung im Gesetze begründet. — Denn es ist unbestritten, daß sowohl der Voranschlag der Gemeinde Lauterach für das Jahr 1885, in welchem mehrere Beträge für Kirchenbaukosten eingestellt waren, als die Ausschreibung einer Umlage von 164 Percent der directen Steuern, die letztere am 20. December 1885, in Gemäßheit der gesetzlichen Vorschriften (§ 18 des Gesetzes vom 27. December 1882, L.-G.-B. Nr. 8, und § 80 der Gemeinde-Ordnung für Voralberg) kundgemacht worden sind. Aus der letzteren

Ausföreibung, durch welche zur Deckung des im Boranschlage ausgewiesenen Erfordernisses die Gesamtheit der Steuerträger herangezogen wurde, im Zusammenhange mit dem schon früher bekannt gemachten Vorschlage konnte der Beschwerdeführer entnehmen, daß die in der Gemeinde nicht wohnhaften Steuerträger von der Theilnahme an der Bestreitung der im Boranschlage enthaltenen Kirchenbaukosten nicht ausgenommen wurden, und es stand ihm daher frei, nach den §§ 80 und 89 der Gemeinde-Ordnung gegen diese Umlagsausföreibung die Berufung beim Landes-Ausschusse einzubringen. Nachdem er dies unterlassen hat, war der Landes-Ausschuß im Rechte, indem er die erst gegen die individuelle Repartition jener Umlage überreichte Berufung des Beschwerdeführers als verspätet zurückwies.

Den Ausführungen der Beschwerde, daß die Aufsechtung dieser Umlagsforderung an keine Frist

gebunden sei, weil diese Forderung dem Gesetze vom 7. Mai 1874, R.=G.=B. Nr. 50 (§§ 35 und 36), wiederstreite, konnte der Verwaltungs-Gerichtshof nicht beipflichten, weil die Normen der Gemeinde-Ordnung über die den Parteien eingeräumten Rechtsmittel und der hiefür bestimmten Fristen eben den Zweck haben, einerseits den Parteien die Gelegenheit zur Geltendmachung ihrer gesetzlich begründeten Einwendungen gegen die Auflegung von Gemeidelasten zu bieten, andererseits aber auch die fixirten Grundlagen des Gemeindehaushaltes in einer gegebenen Zeit gegen weitere Aufsechtungen zu sichern, weshalb nach Ablauf der gesetzlichen Berufungsfristen auch materiell begründete Einwendungen gegen die rechtskräftig festgestellte Umlage nicht mehr erhoben werden können.

Die Beschwerde war daher als gesetzlich nicht begründet abzuweisen.

43.

In Betreff der Ausstellung ungestempelter Matriken-Auszüge zum Behufe von Verlassenschafts-Abhandlungen und in Vormundschafts-Angelegenheiten.

Die k. k. steiermärkische Statthalterei in Graz hat unterm 28. November 1887, Z. 24.494, über von Seite des F. B. Sekauer Ordinariates geschehene Anregung nach dem mit der k. k. Finanz-Landes-Direction gepflogenen Einvernehmen Nachstehendes eröffnet:

„Es ist bei den meisten Gerichten üblich, daß behufs Erlangung der zu Verlassenschafts-Abhandlungen oder in Vormundschafts-Angelegenheiten benötigten Geburtsdaten minderjähriger Pupillen im Wege der ämtlichen Correspondenz die betreffenden Pfarrämter um Mittheilung der bezüglichlichen Daten angegangen werden, in welchen Fällen diese zum gerichtlichen Gebrauche ausgefüllten Taufzettel, da sie die Stelle der Amtscorrespondenz vertreten, nach Tarifpost 9 des Geb.=Ges. vom 9. Februar 1850 keinen Gegenstand der Gebührenentrichtung bilden.

Nur in jenen Fällen, wo der Geburtsort eines Mündels dem Gerichte, beziehungsweise dem die Stelle desselben als abgeordneter Gerichtscommissär ver-

tretenden Notare nicht bekannt ist, daher auch das zuständige Pfarramt nicht um Mittheilung der Daten ersucht werden kann, müssen allerdings die Parteien mittelst Bescheides oder auch unmittelbar beauftragt werden, sich diese Daten zu verschaffen und um Ausstellung von mit denselben versehenen einfachen Taufzetteln anzufuchen, in welchen Fällen dieselben sodann ungestempelt ausgefolgt werden.

Allein diese Taufzettel werden in der Regel den Parteien gar nicht mehr zurückgestellt, sondern bleiben beim Gerichtsacte erliegen.

Wenn nun in Erwägung gezogen wird, daß diese an die Parteien gerichteten gerichtlichen oder namens des Gerichtes von Notaren ertheilten Aufträge gewissermaßen nur die ämtliche Correspondenz ersetzen und die Parteien nur über derlei Aufträge um Ausfolgung von einfachen Taufzetteln ansuchen, welche sich auch schon der Form und dem Inhalte nach von den Matrikenauszügen, z. B. durch Mangel des Datums, der Unterschrift oder des Pfarramts-Siegels u. wesentlich

unterscheiden, und deshalb auch in den Fällen von Großjährigkeits-Erklärungen, Entfertigungen, Ehebewilligungen u. von den Gerichten nicht als genügende Beweise über das Alter der bezüglichen Minderjährigen anerkannt werden, weiters, daß diese Taufzettel lediglich nur zur Eintragung in die Waisenbücher und bei Verlaßabhandlungen zum Zwecke der Constatirung der Minderjährigkeit oder Großjährigkeit eines Erbberechtigten dienen, so kann diesen Taufzetteln und anderen in ähnlicher Form zu denselben Zwecken ausgefertigten Matrifen-Auszügen — insolange von denselben kein weiterer Gebrauch gemacht wird, die bedingte Gebührenfreiheit nicht abgesprochen werden, jedoch wäre von Seite der Pfarrämter bei Ausfertigung derselben die im Absätze 5 der Vorerinnerungen zum Gesetze vom 9. Februar 1850 angeordnete Vorsicht zu beobachten, daher jedesmal der Zweck der Urkunde und die Person, welcher sie zu diesem Zwecke zu dienen hat, auf dem Taufzettel selbst anzugeben.

Wird die derartig ausgestellte Urkunde zu einem anderen als dem bezeichneten Zwecke verwendet, so ist sodann nicht der Aussteller, sondern derjenige, der hievon einen stempelpflichtigen Gebrauch macht, zur

Entrichtung der einfachen und erhöhten Gebühr verpflichtet, somit der Aussteller, falls er die berührte Vorsicht anwendet, von jeder nachtheiligen Folge befreit.

Da es sich also nur um eine Vereinfachung des Geschäftsganges und nicht um eigentliche Exoffo-Matrifen-scheine, sondern nur um Taufzettel handelt, und das ausstellende Pfarramt, wenn es die oben gedachte Vorsicht beobachtet, unter keinen Umständen in eine Stempelstrafe verfallen kann, so wären die Matrifenführer zur anstandslosen Ausstellung solcher Taufzettel im obigen Sinne anzuweisen.“

Der oben angeführte Absatz 5 der Vorerinnerungen zum Gesetze vom 9. Februar 1850 lautet folgendermaßen:

„Wenn nach den Bestimmungen dieses Tarifes eine Rechtsurkunde oder ein Zeugnis oder eine ämtliche Ausfertigung zu einem bestimmten Zwecke gebührenfrei ausgefertigt werden kann, so ist an der Stelle, an welcher das Stempelzeichen angebracht zu sein pflegt, der Zweck der Urkunde und die Person, welcher sie zu diesem Zwecke zu dienen hat, anzugeben.“

Wird dem hochwürdigen Seelsorgeclerus zur Benehmungswissenschaft mitgetheilt.

44.

Aufforderung zur sorgfältigen Ueberwachung kleiner Kinder.

Se. Hochwohlgeboren, der Herr Landespräsident, hat unterm 3. Juni d. J., Z. 1419/Pr., nachstehende Note anher gerichtet:

„Aus den Berichten der mir unterstehenden politischen Behörden entnehme ich, daß in Krain im Jahre 1886 37, im Jahre 1887 38 und im Jahre 1888 bis Ende Mai 13 Kinder wegen Mangels der nöthigen Obforge seitens jener Personen, denen die Pflege dieser Kinder oder die Aufsicht über dieselben oblag, nämlich durch Verbrennen, Ertrinken, Ueberfahrenwerden, Sturz u. dgl. den Tod gefunden haben.

Diese für unser Kronland verhältnißmäßig große Anzahl der Fälle von Verunglückung kleiner Kinder infolge der Pflichtvernachlässigung seitens der obgedachten Personen, die im Falle erwiesener Schuld

zur Verantwortung nach dem Strafgesetze gezogen werden, veranlaßt mich, das hochwürdige fürstbischöfliche Ordinariat dienstfreundlich zu ersuchen, gefälligst durch die Herren Seelsorger der Bevölkerung, insbesondere den Eltern die schwere Verantwortung, die sie bei Verunglückung ihrer Kinder infolge ihrer Sorglosigkeit trifft, ernst zu Gemüthe führen zu wollen.“

Indem das Ordinariat der hochwürdigen Seelsorgegeistlichkeit dieses zur Kenntniß bringt, ist es überzeugt, daß es einer besonderen diesbezüglichen Erinnerung seinerseits gar nicht bedarf, und daß die Herren Seelsorger, wie bisher, so auch in Zukunft die Gläubigen bei jeder sich darbietenden Gelegenheit, namentlich aber bei der Christenlehre, auf ihre diesfälligen Pflichten auf das Eindringlichste aufmerksam machen werden.

45.

Einladung zu den Priester-Exercitien.

Die Priester-Exercitien werden heuer von Montag den 27. August Nachmittags bis Freitag den 31. August abgehalten werden.

Es ergeht sonach an die hochw. Diöcesan-Geistlichkeit die Einladung, sich an denselben möglichst zahlreich zu theiligen. Insbesondere mögen dazu diejenigen Herren er-

scheinen, welche daran schon lange nicht mehr theilgenommen haben.

Die hochw. Herren Seelsorger wollen ihren diesfälligen Entschluß bald den vorgesetzten Decanatsämtern bekannt geben, damit dieselben in die Lage kommen, darüber bis 20. August anher Bericht zu erstatten.

46.

Canonische Visitation und Firmung.

Die canonische Visitation und die Spendung des Sacramentes der heiligen Firmung wird im Monate September 1888 in den drei Pfarren: Radeče bei Steinbrück am

2. September, Sent-Janž (Johannisthal) am 3. September und Svibno (Scharfensberg) am 4. September stattfinden.

47.

Concurs-Verlautbarung.

Die Pfarre Prečina, im Decanate Rudolfswerth, ist durch Resignation in Erledigung gekommen.

Die Gesuche um diese Pfarre sind an das hochw. Collegiat-Capitel in Novo Mesto zu richten.

Die dem Patronate der Religionsfondsdomäne Land-

strass unterstehende Pfarre Kostanjevica, im Decanate Gurkfeld, ist durch Todfall erledigt.

Die Gesuche um diese Pfarre sind an die hohe k. k. Landesregierung für Krain in Laibach zu stylisiren.

Peremptorischer Competenztermin 6. August 1888.

48.

Chronik der Diöcese.

Die canonische Investitur erhielten die zwei Herren: Anton Kerčon auf die Pfarre Smarjeta pri Klevevzu, am 12. Juni, und Mathias Gerzin auf die Pfarre Banjaloka, am 20. Juni 1888.

Dem Ortscuraten in Šturija, Herrn Martin Poč wurde die Pfarre Vače verliehen.

Herr Franz Hönigmann wurde für die von ihm bisher administrierte Pfarre Osilnica präsentirt.

Herr Matthäus Ferčej, Pfarrcooperator in Jesenice, wurde als Provisor der Pfarre Javor, im Decanate St. Marein, angestellt.

Herr Franz Pavlin, Alumnus-Presbyter, wurde als Cooperator nach Jesenice decretirt.

Herr Johann Bačnik, Pfarrer in Prečina, wurde in den definitiven, und die Herren: Anton Petrič, Cooperator in Poljane, und Valentin Orehek, Cooperator in St. Jurji pod Kumom in den zeitlichen Ruhestand versetzt.

Mit der Administration der vacanten Pfarre Prečina wurde der Pfarrcooperator daselbst, Herr Valentin Sinkovec betraut.

Gestorben sind die Herren: Johann Lunder, expon. Kaplan in Trnje bei Slavina, am 17. Juni; Martin Vodir, Pfarrer in Goriče, am 17. Juni; Johann Lesjak, Pfarrer in Kostanjevica, am 24. Juni, und Stefan Gnjezda, Pfarrer in Bohinjska Bela, am 1. Juli 1888.

Dieselben werden dem Gebete des hochwürdigsten Diöcesan-Clerus empfohlen.

Vom fürstbischöflichen Ordinariate Laibach am 25. Juni 1888.