

»Kranjska odvetniška zbornica jemlje za sedaj na znanje izjave gospoda justičnega ministra v njegovem odgovoru na interpelacijo dne 7. t. m., namreč, da bodo sodni dvori oddali svoja mnenja glede odvetniškega tarifa še-le potem, ko dojdejo dotični nasveti odvetniških zbornic, da nadalje justično ministerstvo ne nastopi poprej s tozadevno vladno predlogo, dokler se o njenih bistvenih podstavah ne doseže z zastopstvi odvetniškega stanu sporazumljenje, in da sodišča dobe navodilo, po katerem za prakso radi stroškov nikakor ne more biti mero-dajen načrt novega odvetniškega tarifa.

»Vendar pa izjavlja občni zbor, da minist. odgovor na interpelacijo ne more zadoščati, ker ne podaje nobenih garancij, da bi se ne ponovili jednaki, odvetniški stan skrajno žaleči poskusi, ker nadalje imenovani načrt ne more več biti podlaga za stvarno presojo, in ker bi se popolno pomirjenje odvetniškega stanu moglo doseči še-le tedaj, kadar bi se načrt povsem umaknil in bi tudi popolnoma prenehali uplivi tajnih, odvetništvu sovražnih ukazov.

»Odborū se naroča, da o tem sklepu obvesti c. kr. justično ministerstvo in vse avstrijske odvetniške zbornice.«

(Konec prih.)



## Razne vesti.

V Ljubljani, 15. majnika 1901.

— (Iz kronike društva »Pravnika«.) V svoji seji dne 29. pr. m. je odbor pred vsem sklenil odobriti ponudbo ljubljanskega knjigotrčca g. Otona Fischerja, da hoče posredovati pri naročevanju društvenega glasila »Slov. Pravnika«, vzlasti nabirati novih naročnikov. — Nadalje se je vzel na znanje ekspozé odbornika g. sod. tajnika Kavčnika, kako bi bilo prirediti izdajo novega zvršilnega reda v slovenskem jeziku. Soglasno je odbor sklenil, da društvo »Pravnik« v III. zvezku svoje »zbirke zakonov« izda zvršilni red, to je zakon in vse k njemu spadajoče naredbe, pouke, poleg tega pa tudi tozadevne vrhovnosodne odločbe, kolikor se jih je objavilo ne le v nemških, marveč tudi v vseh slovanskih strokovnih časopisih in kolikor jih bo še sicer dobiti: v ta namen naj se priobči v prihodnji številki »Slov. Pravnika« primeren poziv. Priredbo vsega gradiva in glavno uredništvo je prevzel g. sodni tajnik Kavčnik, kojemu se je tudi za nabavo pomožnih sredstev dovolil kredit. Zastran založnika se je načelniku

naročilo, da naj nadaljuje pogajanje z nekaterimi firmami. — Sklenilo se je tudi, da društvo »Pravnik« stopi v posvetovanje s »Slovensko Matico«, kako bi bilo z združenimi močmi sestaviti program za ljudska predavanja, ki bi se naj pričela letošnja jesen. — Končno je odbor sklenil, da priredi društvo »Pravnik« zopet letos svoj izlet, in sicer na mnogoizraženo željo v Prosek nad Trstom.

— (Legaliziranje podpisov revnih strank.) Sodišča smejo podpis stranke na pobotnicah o pupilarni ali kuratelni imovini, ki se vzame iz depozitnega urada, legalizirati brez kolka, ako so dani vsi pogoji, vstanovljeni v tretjem odstavku §-a 9. min. nar. od 28. decembra 1897 (drž. zak. št. 306). Brezplačno legaliziranje podpisov strank na pobotnicah o zapuščinskih imovinah, ki se vzamejo iz depozitnega urada, pa je le tedaj dopustno, če je bila za dotično zapuščinsko razpravo podeljena pravica revnih po §-u 13. ces. nar. od 26. decembra 1897 drž. zak. 305 in če je še v veljavi za časa, ko se legalizira. (Razp. fin. min. od 16. decembra 1900, št. 70, 514).

— (Kolkovanje pobotnic o zneskih največjega poudka.) Pobotnice, katere upravičenci po §-u 236 odst. 1 eks. r. izdajejo o gotovinah, prejetih iz sodnega depozitnega urada vsled razdelbe največjega skupila, je kolkovati po tarifu št. 47 *lit. c* prist. zak. samo s stalnim kolkom po 1 K za vsako polo, ako ne velja po lestvici II. nižja pristojbina. (Razp. fin. min. od 29. decembra 1900, št. 60.961.)

— (Pravni drobiž.) III. V katerem rôku je vložiti pritožbe zoper odmero stroškov v slučajih prestopkov? Razna okrajna sodišča so že različno sodila o le-tem vprašanju in to radi tega, ker so je tudi prizivni senati različno reševali. Jedno mnenje je bilo, da velja rôk za pritožbe zoper sklepe o določitvi stroškov po §-ih 392 in 395 k. pr. r., torej 14 dni (gl. zadnje št. »Sl. Pravnika« str. 102); a na drugi strani se trdi, da je le tridnevni rôk umesten v smislu §-a 481. k. pr. r. — Sedaj pa smo zvedeli, da je c. kr. generalna prokuratura v najnovjšem času (dne 13. aprila 1901) stranko, katera jej je dva nasprotujoča si sklepa različnih prizivnih senatov o tem vprašanju predložila, dala obvestiti: da sicer ni povoda za ničnostno pritožbo v obrambo zakona (§§ 479, 33 in 292 k. pr. r.), da se pa opozarja na naredbo justič. min. z dne 9. julija 1878, št. 7075 in plenarno odločbo z dne 16. oktobra 1884, št. 5829, zbirka št. 669, po katerih je tozadevne pritožbe vložiti v rôku treh, a ne 14 dnij, in sicer to na podlagi §-a 481 k. pr. r.« — To mnenje se nam zdi pravilno in smo je tudi za svojo osebo vedno zastopali.

K. W.

»Slovenski Pravnik« izhaja 15. dne vsacega meseca in dobivajo ga člani društva »Pravnik« brezplačno; nečlanom pa stoji za vse leto 10 K, za pol leta 5 K.

Uredništvo in upravništvo je v Ljubljani, v Gospodskih ulicah št. 16; naroča se tudi pri O. Fischerju, knjigotržcu v Ljubljani, na Kongresnem trgu.