

navadi samo tisti sosesčani (ne občani), kateri so v dotični vasi udomačeni, to je, ki imajo zraven lastne zemlje tudi stanovanjsko poslopje, nikdar pa sosesčanje iz druge vasi, čeravno imajo v tej vasi kakšno pozneje kupljeno zemljišče. O takšnih gmajnah tedaj bi bilo želeti pravnega razpravljanja in osobito o tem, da li ima pri prodaji, razdelitvi in menjavi občinski, okrajni in oziroma deželni odbor taisti upliv, katerega ima v mislih občinska postava; in sploh, da li imajo avtonomni organi pravico in dolžnost umešavati se v gospodarstvo in upravo takšnega soseskinega imetja; dalje, ima li takšno imetje privaten, ali pa javen značaj, in če se ima torej ž njim ravnati po načelih 27. poglavja obč. drž. zak., ali pa po obstoječih političnih zakonih glede občinskega premoženja. Po mojem nemerodajnem mnenji se ima kot občinsko premoženje smatrati ter po občinskih postavah ravnati samo taisto premoženje in taisto dobro, katerega poseduje cela krajna občina kot takšna, ne pa tudi taisto imetje, katerega sem imel poprej v misli, in katera vsaka soseska jedne same občine poseduje za se posebej.

Ako se Vam zdi prilično prihodnjič o tem kaj spregovoriti, vem da bi jako ustregli večini čitateljev Vašega cenjenega lista.

---

## Postavljenje v poprejšni stan ob zamujenem roku v kazenski pravdi.

Z rabsodbo c. kr. porotnega sodnega dvora v Novem Mestu 20. junija t. l. br. 4856 bil je Martin Jožef in Harinje Vasi zavoljo hudodelstva tatvine po §§. 171, 173, 174 II. b in d in 176 II. a kaz. zak. obsojen za 6 let v teško in poostreno ječo, ter da povrne stroške kazenske pravde in plača odškodovanja 1443 gld.

27. junija t. l., torej 4 dnij prepozno zglasil je na zapisnik ničnostno pritožbo, v kateri pravi, da ne more nobene okolnosti imenovati, katera bi utemeljila ničnost, ter da tudi nobenega postavnega ničnostnega uzroka povedati ne more. On pripozna dalje, da je ta ničnostna pritožba zakasnjena, vender prosi, da bi se mu zamuda pregledala, ker je svojemu zagovorniku dru. Wurzbachu precej po razglasitvi rabsodbe naložil, da naj ničnostno pritožbo

zglasi in izpelje, da pa zagovornik tega naročila, ne da bi M. Jožef vedel, ni izpeljal.

Sodni dvor je smatral prošnjo, da se mu zamuda pregleda, zahtevanjem za postavljenje v poprejšni stan ob zamujenem roku, ter je to zahtevanje in ob jednom ničnostno pritožbo odbil.

#### Razlogi:

Po §. 364 kaz. pravde se v primerljaji, kadar kdo zahteva postavljenje v poprejšni stan, zglasitev pravnega pomočka precej tožitelju pošlje, da se ta o njej izjavi in ako hoče uložiti protiizvod. Iz tega sledi, da je postavljenje v poprejšni stan dopustljivo samo za zglasitev, ne pa tudi za izvod pravnega pomočka, in da v postopanju o postavljenji v prejšni stan ni dopuščeno, da bi kdo uložil vsako posebej, namreč zglasitev pravnega pomočka posebej, in izvod posebej. Zglasitev ničnostne pritožbe mora torej v tem primerljaji, ko se vpraša tudi o postavljenji v poprejšni stan, imeti vse, kar terjaja §. 1 post. od 31. decembra 1877, br. 3 drž. zak. za 1878.

Ker pa zglasitev Martina Jožefa tega nima, ko v njej niso niti ničnostni uzroki natanko zaznamovani, niti dejanske okolnosti, ki naj bi delale ničnostni uzrok, moral je sodni dvor prve stopinje to ničnostno pritožbo po §. 1, št. 2 zgoraj citirane postave zavrniti, — ter tudi ni treba predlagati aktov c. kr. kasacijskemu sodišču. Ničnostna pritožba se sicer ne more odbiti zaradi zakasnitve, ko je vmes prošnja za postavljenje v poprejšni stan, ali mora se odbiti za to, ker nima v sebi, kar zahteva postava. Ker se pa vender odbiti mora, nima prošnja za postavljenje v prejšni stan nobene vrednosti, ter je ni treba podati kasacijskemu dvoru.

Zoper to odločbo se Martin Jožef precej, ko se mu je nanzanila, pritoži, sklicevaje se na to, da je dr. Wurzbach zamudo zakrivil, ter zahteva, da se mu da prepis razsodbe, da bo izpeljal zglašeni pravni lek.

C. kr. kasacijski dvor je 13. septembra 1882, br. 9081 odločil tako:

Pritožba Martina Jožefa je sicer v to smer opravičena, ker c. kr. okrožno sodišče ni smelo o njegovi prošnji za postavljenje v poprejšni stan, da uložiti izvod ničnostne pritožbe, po svojem

prevdarku odločiti, ampak bi bilo moralo to prošnjo po §. 364 k. pr. s protiizjavo c. kr. državnega pravdnitstva, ako bi katera bila, semkaj podati. Vender c. kr. kasacijski dvor odbije prošnjo za postavljenje na poprejšnji stan, ker je pritožitelj to prošnjo prekasno uložil ter se popolnoma ognil zahtevanju §. 364 k. pr. Potlej se po §. 2 post. 31. decembra 1877, br. 3 d. z. za 1878. odbije pritožba Martina Jožefa zoper okrožnosodni sklep od 4. julija 1882, br. 5887, s katerim se je precej zavrnila njegova ničnostna pritožba zoper porotnosodno razsodbo, ki nima nobenega zaznamovanja kakega ničnostnega uzroka, ker je zavrnenje v jasnih določilih §. 1, br 2 post. 31. decembra 1877, br. 3 drž. zak. za leto 1878 utemeljeno, pritožba pa neutemeljena.

## Občinske zadeve.

### Cestna policija.

*Na kaj se nanaša v samostojnem delokrogu občine ležeča cestna policija?*

V samostojnem delokrogu občine ležeča cestna policija se nanaša: na skrb za vzdrževanje občinskih cest in potov, na skrb za vzdrževanje mostov in brvi, na skrb za legak promet po cestah in potih, na skrb za varnost tega prometa na cestah, na naredbe o vožnji in na kaznovanje prestopkov cestne policije.

### I. Vzdrževanje občinskih cest in potov.

*Kake naredbe veljajo glede vzdrževanja občinskih cest in potov?*

Občinske ceste in pota so vse one javne ceste in pota, ki so v občini, ali ki vežejo kraje s sosedno občino in se v zadnjem slučaju ne prištevajo v vrsto deželnih, ter tako zvanih okrožnih ali okrajnih cest.

Razsojevati o vprašanji, ali se mora kaka obstoječa pot smatrati za javno in potrebne naredbe izdajati v namen, da se brez zaprek vzdrži javni promet, je stvar upravnih organov. (Razsodba upravnega sodišča od 10. januarja 1877, št. 517.)