

Slovenščina pred sodnijami.

C. kr. okrajna sodnija v Idriji izdala je ravnokar naslednji nadsodnijski intimat: Po rekurzu Jakoba Kavčiča in tovarišev proti tukajšnjemu odloku od 10. marca 1882, št. 1061, o katerem se je proti Matevžu Otrinu — zaradi priznanja služnosti do pota čez parcelo št. 719 davčne občine Žirovski Vrh c. s. c. — v slovenskem jeziku vložena tožba iz uzroka, da ni sestavljena v navadnem dežel-nem jeziku, odbila, je c. kr. nadsodnija, — gledé na to, da se morajo na podlagi justičnega ministra ukaza od 18. aprila 1882, št. 20513 ex 1881 z ozirom na justičnega ministra ukaze od 15. marca 1862, št. 865 in od 20. oktobra 1866, št. 1861, v slovenskih pokrajinah nadsodnijskega graškega okrožja sprejemati pravne tožbe, če so se vložile v slovenskem jeziku — rekurzu vstregla, pokončala prvosodnijski odlok dato 19. marca 1882, št. 1061 ter c. kr. okrajni sodnji naložila, da ima tožba Jakoba Kavčiča in tovarišev brez ozira na uzrok prvega odbitja po zakonu rešiti. (Nadsodnijska odločba od 19. maja 1882, št. 6279.)

Stroški mobilarne eksekucije v izterjanje davkov nimajo zakonite zastavne pravice na nepremakljivosti.

C. kr. davkarija v Litiji je stroške mobilarne eksekucije, katere je porabila za izterjanje davkov, pri razdelitvi skupila M. G. posestva oglasila in hotela, da bi se jej iz skupila prisodili. Prva sodnija je z odlokom od 12. novembra 1881, št. 9712, to zahtevanje odvrnila rekoč, da taki stroški nimajo jednake pravice z realnimi eksekucijskimi stroški. Na rekurz c. kr. finančne prokurateure v Ljubljani je c. kr. višja sodnija z odločbo od 8. sušca 1882, št. 3195, prvi odlok potrdila in to odločbo tako-le vtrdila:

Stroški mobilarne eksekucije za izterjanje davkov nimajo po postavi zastavne pravice na nepremakljivosti, dalje tudi ni dokazano, da so oglašeni stroški na prodanem posestvu intabulirani bili, in slednjič so se ti stroški potrošili na drug zastavljeni predmet in ne na tega, čegar skupilo se ima razdeliti.