

v slastno *jed*, potem se pa pri-  
tožuje, da sem *zajedljiv*. Kakšen pa  
naj bi – po njegovem – bil v po-  
ložaju, v katerega me je sam porinil?  
Naj bi se premagal in sočnega  
grizljaja ne *pojedel*?

Njegovo pisanje je mogoče stisniti  
na agitatorsko formulo: Kdor je  
za *Prisojnik*, je »demokratičen«,  
»zanesljiv«, »pluralističen«, »skla-  
den z ustavo«, kdor je za *Prisank*,  
je »smešen«, »neresen«, »zaslep-  
ljen« in »zajedljiv«. (Vse to so  
Modrejanove oznake. Da »piko-  
lovsko« ne ponavljam vseh, s kate-  
rimi se je izkazal.) (Tak, »smešen«,  
»neresen«, »zaslepljen« je bil po  
vsej priliki tudi **Kugy**, ki ne pozna  
»Prisojnika«, četudi je največ hodil  
s trentarskimi vodniki – torej  
soškimi, in za soško obliko imena  
se E. K. žene, zakaj se torej ne po-  
briga za starožitno trentarsko obliko  
imena naše gore? – in se je pose-  
bej trudil za ohranitev kar najbolj  
ljudske oblike krajevnih imen. Am-  
pak če E. K.-jevi vzvišenosti nekaj  
ne paše, tisto reč – in je vseeno, kaj  
je – pobriše v jarek. Gotovo pa mi  
bo nekoč tudi zaupal, in to zanj, ki  
je tako »zanesljiv«, nikakor ne bo  
pretežno, katero gorovje v Sloveniji  
se imenuje »Primorske gore«, kot  
ga on imenuje. Ali pa se bo spet

obregnil ob moje »pikolovstvo«, kar  
ne bo pomenilo nič drugega, kot da  
naj pozeznam njegovo šlamarjarijo.  
[Torej ni tako zelo zanesljiv?]) Še ta  
formula mu je oblečena v kiko  
zdrajsanih in ščuvaških (samo to, o  
kajih argumentih ni sledu) floskul  
(kje so v mojem pisanju polresnice,  
kje sem prizanesljiv do lastnega pi-  
sanja, kje sem mu kratil demokra-  
tično pravico do razglašanja lastnih  
nazorov?) in kardeljanskega politič-  
nega pouka kot posebne odlike(?)  
izobraženega človeka, ki se šteje  
za, ali vsaj hoče biti, ugleden javni  
glas. (Da v mojem »tonu ne misli  
polemizirati«, je bilo vnaprej jasno.  
To izjavo kot tudi tisto o polresnicah  
in ves zguljeni časopisni repertoar  
iz nekaterih Pisem bralcev bi si bil  
[tudi meni] lahko prihranil.)

Stanko Klinar (brez »gospod«)

## Franc ali Fran Kocbek?

Priznam, nekaj časa je bilo zanimi-  
vo prebirati čustvene izlive gospe  
**Pavle Karče** iz Mozirja, planinke in  
vnučkinje nadučitelja Kocbeka, kot  
se je legitimirala v oktobrski številki  
Planinskega vestnika. Čustva so  
seveda, tembolj, če so pravilno  
usmerjena, pozitivna vrednota, ven-  
dar je potrebno ob tem upoštevati  
meje in kriterije, kdaj so stimulativni  
del življenja in dogodkov znotraj  
njega. Drugo plat medalje namreč  
kažejo dejstva – argumenti. In v  
razpravi o pravilni rabi Kocbe-  
kovega imena se velja ozreti in  
po možnosti tudi spoštovati argu-  
mente.

Meni osebno in še nekaterim (zakaj  
niso navedena imena?) je očitano,  
da smo nadučitelju Kocbeku  
spremenili rojstno ime. Sveta  
preproščina, znanstvena fantasti-  
ka, po mojem nevedno spre-  
nevedanje! V nečem sva si, upam  
vsaj tako, z gospo Pavlo Karče  
enotna. Namreč v tem, da lansko-  
letno praznovanje 135-letnice  
Kocbekovega rojstva, zgodilo se je  
v Gornjem Gradu, in zapis o njem v  
publikaciji Šepetanja stoletnih vi-  
harnikov ter omenjanje njegovega  
imena na planinskih obletnicah na  
Menini planini, Okrešlju in Molički  
planini, ni ostalo neopaženo. Konč-

no, njegova lik in delo si pozornost  
še kako zaslužita. Slednje trdim kot  
skromen poznavalec njegovih del  
in prizadevanj za ohranitev sloven-  
skih planin in narodne omike  
vobče.

Glede zapisovanja njegovega ime-  
na pa je vendarle potrebno  
upoštevati določena merila in  
spoštovati dejstva. Kocbeka so ob  
rojstvu v krstno knjigo (škofijski ar-  
hiv v Mariboru) vpisali z imenom  
Franciscus Šaleški (svetnik  
rimskokatoliške cerkve). Povsem  
razumljiva latinska raba imena –  
nemška bi se glasila Franz in slo-  
venska Franc. V zgodnjih izda-  
jah njegovih del je zaslediti  
nedorečenosti glede uporabe nje-  
govega imena. V knjigi *Pregovori*,  
prilike in reki iz leta 1887 je kot av-  
tor zapisan **Fran Kocbek**, v *Vodni-  
ku za Savinjske planine* iz leta 1894  
je naveden kot soavtor Fr. Kocbek,  
v *Planinskem koledarju* za leto  
1922 pa je kot urednik podpisan  
Franc Kocbek. Enako so njegovo  
ime zapisovali v zgodnjih izdajah  
Planinskega vestnika. Iz tega kaže  
sklepati zgolj to, da je bil Kocbek  
precej brezbrizen, ko je šlo za tis-  
kano rabo njegovega imena.

Povsem verodostojno in dokazljivo  
pa je moč govoriti o rabi njegovega  
imena na podlagi ohranjenih zapi-  
snikov Slovenskega planinskega  
društva iz leta 1893 (vpisna knjiga  
prve »Gornjegrajske koč« na Me-  
nini planini) in Narodne čitalnice v  
Gornjem Gradu ter po žalski šolski  
kroniki. Iz planinske vpisne knjige je  
nedvoumno razvidno, da se je Koc-  
bek praviloma podpisoval Fr. Koc-  
bek, v dveh primerih Franc Kocbek  
(20. 6. in 15. 7. 1898) in nikoli Fran  
Kocbek. Tudi v odbor Narodne čit-  
talnice v Gornjem Gradu je bil na  
XIII. občnem zboru 17. januarja  
1892 izvoljen nadučitelj **Franc  
Kocbek**. Na različnih, tudi naj-  
odgovornejših funkcijah Narodne  
čitalnice je Kocbek deloval do 20.  
marca 1930. leta. Dokazljivo  
neizpodbitno dejstvo je, da je v 38  
letih čitalniškega delovanja skozi  
zapisnike dosledno zapisovan in  
podpisan kot Franc Kocbek. Tudi  
v obdobju, ko je bil sam tajnik (za-  
pisovalec) in predsednik (podpiso-  
valec) zapisnikov Narodne čitalnice.

## Menina

VERA PIPAL

*Lepa in mogočna  
gornjegrajska dama  
se iz zime zbuja.  
Vsa je še zaspala.*

*Kar lepo je spala  
v zimi tej Menina.  
Ni pa se spočila  
Velika planina.*

*Vivodnik z vrha  
gledal je Menine  
zimsko veselico  
Velike planine.*

*Lepa in mogočna  
gornjegrajska dama  
je pač mnogo rajši  
z Vivodnikom sama!*