

ODGOVORI NA VPRAŠANJA DELEGATOV

DELEGACIJA KRAJEVNE SKUPNOSTI TRNOVO

VPRAŠANJE:

Na redni letni skupščini gasilskega društva Trnovo je bilo obravnavano tudi vprašanje vzdrževanja hidrantov, kakor tudi njihovo označanje. Na območju krajevne skupnosti je ca. 40 hidrantov ali zasutih ali drugače uničenih, v glavnem neuporabnih. Delegat mestne gasilske zveze, ki je bil prisoten na občnem zboru, je obrazložil, da Mestni vodovod odklanja usposobitev in vzdrževanje hidrantov, iz razloga, da nimajo za to finančnih sredstev.

Krajevna skupnost Trnovo terja od pristojnih in odgovornih, da se vsi hidranti usposobijo in vidno označijo, kar sedaj ni slučaj.

Podobno stanje je tudi v KS Kolezija, ki jo prav tako pokriva naše gasilsko društvo.

ODGOVOR:

Na vaše vprašanje sporočamo, da sprejemamo vašo zahtevo o neoporečnosti hidrantov in zasunov. Takoj bomo začeli ukrepati.

Najkasneje v enem mesecu bomo na teritoriju KS Trnovo pregledali vse hidrante in tudi usposobili za nemoteno delovanje. Obveščamo pa vas tudi, da na makadamskih cestiščih nismo v stanju izdati garancije, da cestne kape po določenem času ne bodo ponovno zasute. Zato pri iskanju le-teh posvečajte več pozornosti označevalnim tablicam.

Mestni vodovod Ljubljana

Direktor

Štefan Flisar, dipl. ing. stroj.

DELEGATSKA KONFERENCA ŠT. 26

VPRAŠANJE: »Kateri so tisti faktorji, ki namenoma otežkočajo izvedbo cestnega omrežja okoli Ljubljane, tako da še danes po tolikih letih žolčnih razprav še niti ena od obvoznice ni končno veljavno potrjena na celotnem poteku trase. Smatramo, da so obvoznice takega družbenega pomena celotne Slovenije in SFRJ, da ozke lokalistične okoliščine ne bi smele vplivati na odločanje. Z izdelavo tolikih variant in dolgih diskusij da smo porabili toliko časa, da bi sigurno lahko že zgradili kakšen kilometer sodobne obvoznice.

Priporočamo, da se preuči možnost preusmeritve namenskih sredstev za Prešernovo cesto v obvoznice, ker Prešernova cesta v doglednem času verjetno še ne bo zgrajena.«

ODGOVOR: Pri izvedbi cestnega omrežja okoli Ljubljane, zlasti za projekt celotne obvoznice in sistema avtocest ne gre za namerno otežkočanje načrtovanja in realizacije, pač pa za sicer počasno, vendar sistematično izluščanje in razčiščevanje celotnega cestnega sistema, ki bo v vseh prihodnjih časih vplival na fiziognomijo ožje in širše ljubljanske okolice, tudi na samo mestno jedro. Že v začetku leta 1975, ko so bili izdelani idejni projekti obvoznice je bilo jasno, da ne bo možno pričeti z gradnjo obvoznice prej kot v letu 1978-79. Vrednost gradbenih del je namreč tolikšna, da jo je možno zgraditi le z udeležbo mednarodnih posojil (odsek Črnuče—Tomačevo—Dolgi most: 1.440 mio din, odsek Dolgi most—Rudnik: 850 mio din). SR Slovenija ima, po sklepu Zveznega izvršnega sveta, kandidirati v 9. posojilu Mednarodne banke za obnovo in razvoj, ki bo operativno šele v letu 1978.

Res je, da se pojavljajo vedno znova nove zamisli in koncepti o trasah obvoznice in avtocest tako v krajevnih skupnostih, v občinskih skupščinah, kot v drugih družbenopolitičnih organizacijah in sredinah, vendar se trasa mestne obvozne ceste — gledano širše — doslej ni spremenila. Delne spremembe so nastale na željo SOB Vič na odseku Dolgi most—Rudnik in na željo SOB Moste na odseku Rudnik—Zadobrova. Posledice teh sprememb so novi idejni projekti, ki pa so že v izdelavi, njihove rezultate pa vključujemo v študijo upravičenosti gradnje mestne obvozne ceste, ki jo bomo, v končni obliki, septembra letos predložili Mednarodni banki. Postopek za pridobitev posojila pri njej že teče in so bili v marcu letos že opravljeni prvi razgovori.

V februarju letos je bila izdelana primerjava potekov variant avtocest na območju Ljubljane. Izbrana je bila varianta priključevanja gorenjske avtoceste na mestno obvozno cesto (Naklo—Brnik—Vodice—Šmartno—Šentvid—Koseze) in s tem rešen tudi priključek bodoče štajerske avtoceste (sistem »U«). V teku je sprememba gen. urban. plana iz leta 1966, postopek za pridobitev zemljišč v trasi SZ dela mestne obvozne ceste in izdelava potrebnih projektov. Gradbena dela na SZ delu obvoznice naj bi se pričela spomladi leta 1979.

Preusmeritev sredstev za gradnjo Prešernove ceste v obvoznico ni sprejemljiva iz razlogov, ki so bili že večkrat pojasnjeni. Prešernovo cesto raz-

širjamo kot tipično mestno medconsko cestno zvezo, ki bo močno prometno obremenjena tudi po izgradnji mestne obvozne ceste.

REPUBLIŠKA SKUPNOST

ZA CESTE:

Direktor strokovne službe

Lojze Blenkuš, dipl. ing.

DELEGACIJA KS KOLEZIJA:

VPRAŠANJE: Ugotovili smo, da odgovor na vprašanje gledečasne južne obvoznice ni odgovor na zastavljeno vprašanje.

Vprašanje, ki smo ga zastavili, se je nanašalo na problem predvidenega potekačasne južne obvoznice, objavljeni odgovor pa izčrpno obravnava graditev sprejete dvopasovne sekundarne mestne ceste, o čemer smo že bili informirani in s katero se seveda strinjamo. Nič pa ni v odgovoru rečenega o vprašanju, če bo imela dvopasovna sekundarna mestna cesta tudi funkcijočasne južne mestne obvoznice. Zato ponovno prosimo enako natančen odgovor tudi na ta del vprašanja, ki naj bi bil objavljen v delegatski prilogi.

ODGOVOR: Podrobnejših podatkov o omenjeni začasni južni obvoznici v odgovoru nismo mogli posredovati, ker nam o njej v času pisanja odgovora ni bilo nič konkretno znanega, razen kolikor se je dalo o tem razbrati iz prispevkov v javnem tisku v zvezi s problematiko urejanja prometa v Ljubljani. Najbolj konkreten prispevek o tem je posredoval občan Ciril Stanič iz KS Kolezija v »Dnevniku« dne 3. 11. 1976, čemur je sledilo dovolj konkretno uradno pojasnilo podpisano.

Ker se je to vprašanje pojavilo v zvezi z dogovarjanjem o programu gradenj in rekonstrukcij cest in mostov iz viškov vpisanega javnega posojila za ceste v Ljubljani, moramo informacijo še dopolniti z naslednjim:

Predlog tega programa za območje občine Ljubljana Vič-Rudnik je pripravil Oddelek za gradbene in komunalne zadeve, upoštevajoč pri tem politiko občinske skupščine, ki je, upoštevajoč mnenja delovnih ljudi in občanov, izražena med drugim tudi v programu družbeno ekonomskega razvoja občine za leto 1976, sprejetem na seji občinske skupščine dne 17. 2. 1976 in v družbenem planu razvoja občine za obdobje 1976—1980 in se je glasil:

I. Cestna povezava med Opekarsko cesto v Trnovem in Ižansko cesto na Rudniku z mostovoma čez Mali graben in Ljubljano.

II. Cestni podvoz pod notranjsko železnico z normalnim cestnim profilom (viš. 4,50 m) v trasi Gregorinove ulice in Ceste XVII v Rožni dolini med Tržaško cesto in Cesto II.

III. Dovozna cestna na centralno sanitarno deponijo na Barju.

Ta predlog je obravnaval in potrdil odbor izvršnega sveta za urbanizem, komunalno in stanovanjsko gospodarstvo na 19. seji dne 14. 9. 1976 ter obravnaval in sprejel izvršni svet občinske skupščine na 58. seji dne 15. 9. 1976 z dodatkom, da ob soglasju vseh prizadetih soglašata tudi z asfaltiranjem Večne poti.

Iz povedanega sledi, da z naše strani ni bil posredovan nikakršen predlog o izgradnjičasne južne obvoznice.

Kasneje v fazi usklajevanja in izdelave skupnega predloga za mesto Ljubljano so bili s strani posameznikov in organov posredovani različni spreminjevalni in dopolnjevalni predlogi, ki pa v končni fazi niso bili sprejeti. To je tudi razvidno iz Družbenega dogovora o združevanju in uporabi sredstev viška vpisanega posojila za ceste na območju ljubljanskih občin, ki ga je sprejela občinska skupščina na 30. seji dne 22. 3. 1977 po predhodni obravnavi v vseh delegacijah. Iz tega dogovora je razvidno, da sta sprejeta iz naše občine le predloga pod I. in II., ter da je bil dosežen sporazum glede asfaltiranja Večne poti, pri čemer je k predlogu pod I. na predlog predstavnikov mesta Ljubljane dodana še rekonstrukcija Jurčkove poti, kar bo med drugim pospešilo urbanizacijo tega območja, napadenega s številnimi črnimi gradnjami.

O tem, kakšen bo prometni režim na tej cesti je danes težko govoriti, saj je to odvisno od več dejavnikov, med katerimi navajamo le nekatere (prometno-tehnične lastnosti ceste, lokacija stanovanj in delovnih mest, izgradnja drugega cestnega omrežja, razvoj cestnega prometa nasploh in podobno).

Pospešitev izgradnje cestne povezave med Opekarsko in Ižansko cesto smo predlagali predvsem z namenom, da bi občanom in delovnim ljudem, ki bivajo ali delajo v njeni okolici, omogočili, da bodo lahko hitro, udobno in varno potovali na delo in z dela in po drugih življenjskih opravkih.

DELEGACIJA KS ŠKOFLJICA

VPRAŠANJE: KS Škofljica je že večkrat postavila vprašanje glede zagotovitve varnosti udeležencev v prometu. V zvezi s tem so bili podani naslednji predlogi:

1. Ob cesti Ljubljana—Zagreb je na odseku skozi Škofljico nujno urediti pločnike.

2. Na Škofljici je v križišču magistralne in regionalne ceste namestiti semafor.

3. Na Škofljici je na primernem kraju nad magistralno cesto zgraditi nadhod za pešce.

4. Izvršiti je rekonstrukcijo celotnega omrežja javne razsvetljave vzdolž magistralne ceste in v križišču s kočevsko cesto.

Delegacija predlaga, da se naj izvršitev navedenih nalog financira iz sredstev presežkov vpisanega posojila za ceste.

ODGOVOR: Ker gre za ureditev prometa oziroma varnosti udeležencev v prometu na magistralni ter regionalni cesti, za urejanje katerih pa so odgovorni republiški organi, so bile te zahteve tudi obravnavane pri teh organih. Pri tem se je ugotovilo, da je financiranje ureditve pločnikov in javne razsvetljave tj. za objekte izven vozišča, stvar občine in krajevne skupnosti, kar je predlagano, da se upošteva v planu del za leto 1977, medtem ko je ureditev semaforja v pristojnosti Republiške skupnosti za ceste. Lokacija in ureditev nadhoda čez cesto pa je stvar širše presoje, ki je pa odvisen od urbanizma, ki pa na Škofljici spričo še nepotrjenega poteka trase avtoceste, pa tudi dokončne ureditve križišča magistralne ceste z regionalno cesto, še ni znan.

Predlog delegacije, da se naj vsa predlagana dela financirajo iz sredstev presežka posojila za ceste, ni možno upoštevati, ker je za uporabo teh sredstev enotno za vso Ljubljano že sprejet družbeni dogovor.

SKUPINA DELEGATOV ZA DELEGIRANJE DELEGATOV V ZBOR OBČIN SKUPŠČINE SRS SLOVENIJE PRI SKUPŠČINI OBČINE LJUBLJANA VIČ-RUDNIK

VPRAŠANJE: Kakšne so možnosti glede organiziranja odlagališč za odpadke v izven mestnih krajevnih skupnostih?

ODGOVOR: Možnosti vsekakor so. Vendar je pri izbiri lokacij upoštevati ekološke, naravovarstvene, vodnogospodarske, sanitarne in druge pogoje, ki morajo biti opredeljeni z urbanističnimi dokumenti. Urbanistični program za izvenmestno območje (MUP) predloga teh lokacij ne vsebuje ter bi ga bilo potrebno dopolniti v tem smislu. Hkrati z organiziranjem odlagališč pa bi bilo potrebno še organizirati službo, ki bi odvažala smeti in urejala odlagališče v skladu z tozadevnimi predpisi.

DELEGACIJA KS KRIM-RUDNIK

VPRAŠANJE: Ponovno podpiramo prizadevanje SOB Ljubljana Vič-Rudnik, da se objekt Marenče (Gostišče Krim) ne ruši. Rušita se že dve gostišči (Putrich je že porušen, Česnovar — predviden). Tako bi ostalo za območje KS premalo obratov, kjer bi bilo mogoče organizirati družbeno prehrano. Tudi v primeru rušenja gostilne »Krim« je treba zavarovati kostanjev nasad.

Ob iskanju prostorov za postajo milice in ohranitve obeh objektov ponovno predlagamo korekturo Dolenjske ceste proti strelišču.

ODGOVOR: Republiška skupnost za ceste je kot investitor rekonstrukcije Dolenjske ceste in Karlovškega mostu na to vprašanje, oziroma predloge posredovala odgovor naslednje vsebine:

»Problem rušenja gostilne »Krim« in postaja milice ob Dolenjski cesti v sklopu prometne ureditve območja Karlovškega mostu je bil že obravnavan na dodatni lokacijski obravnavi za Karlovški most dne 23.1.1976.

Na lokacijski obravnavi, katere so se udeležili tudi vaši predstavniki, je bilo ugotovljeno:

Glede pripombe KS Krim-Rudnik glede premika Orlove ceste proti zahodu se ugotovi, da zahteva razširitev Dolenjske ceste in ureditev križišča Dolenjske in Orlove ceste rušenje sedanje postaje milice in gostilne »Krim«. Eventuelna premaknitev vtoka Orlove ceste v Dolenjsko cesto proti zahodni strani bi bistveno prizadela šolo, prav tako bi zmanjšala vidljivost Orlove ceste pred nivojskim prehodom preko železniške proge in povzročila verjetno dodatne rušitve hiš ob Orlovi cesti. Z ozirom na navedeno je bilo sklenjeno, da se križišče Orlove in Dolenjske ceste obdrži na mestu, kakor je predvideno v lokacijski dokumentaciji.

NAČELNIK
JOŽE LEKŠAN

NA TEJ STRANI OBJAVLJAMO ŠE TABELARIČNE PREGLEDE, KI SODIJO K POROČILOM O DELOVANJU SODIŠČA ZDRUŽENEGA DELA IN INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

STATISTIČNI PODATKI O DELU

	Za čas od 1. VII. do 31. XII. 1975	Za čas od 1. I. do 31. XII. 1976
Nerešene zadeve v začetku dobe	—	234
Pripad novih zadev	393	738
Vseh zadev v delu	393	972
Predlagatelj (novih zadev):		
a) delavec	355	573
b) pravna oseba	37	160
c) družbeni pravobranilec samoupravljanja	1	5
č) sindikat	—	—
d) družbenopolitična skupnost	—	—
Izdani začasni ukrepi	20	8
Predlogi ustavnemu sodišču	3	5
Rešene zadeve (skupaj)	159	641
Nerešene zadeve na koncu dobe	234	331

PODATKI O ŠTEVILU SPORNIH ZADEV PO OBČINAH

Občina	Leto 1975		Leto 1976		Skupaj	
	pripad	rešeno	pripad	rešeno	pripad	rešeno
Domžale	14	9	11	8	25	17
Grosuplje	6	1	9	10	15	11
Hrastnik	3	1	4	5	7	6
Kamnik	10	2	25	29	35	31
Kočevje	15	4	18	19	33	23
Litija	8	2	2	8	10	10
Ljubljana Bežigrad	53	16	95	99	148	115
Ljubljana Center	119	44	292	220	411	264
Ljubljana Moste-Polje	36	14	89	74	125	88
Ljubljana Šiška	70	36	112	95	182	131
Ljubljana Vič-Rudnik	21	8	39	32	60	40
Logatec	3	3	5	1	8	4
Ribnica	2	1	4	4	6	5
Trbovlje	15	6	19	25	34	31
Vrhnika	8	4	10	7	18	11
Zagorje	8	5	4	5	12	10
(druge občine)	2	2	—	—	2	2
Skupaj:	393	159	783	641	1.131	800

SISTEMIZACIJA IN ZASEDBA DELOVNIH MEST

Inšpekcija	isoka			višja			srednja			nepopolna srednja			S k u p a j :		
	sist.	zas.	nezas.	sist.	zas.	nezas.	sist.	zas.	nezas.	sist.	zas.	nezas.	sist.	zas.	nezas.
Načelnik	1	1	—										1	1	—
Pomočnik	1	1	—										1	1	—
Samostojni pravni svetovalec	1	—	1										1	—	1
Načelniki inšpektoratov	6	6	—	1	1	—							7	7	—
Upravni referent — pravnik	4	1	3										4	1	3
Inšpekcija dela	4	1	3	5	3	2							9	4	5
Komunalna inšpekcija				1	1	—	4	4	—				5	5	—
Komunalni stražarji										25	15	10	25	15	10
Sanitarna inšpekcija	9	4	5	13	13	—							22	17	5
Gradbena inšpekcija	5	4	1				3	1	2				8	5	3
Vodnogospodarska inšpekcija	1	1	—										1	1	—
Inšpekcija za javne ceste	1	—	1	1	1	—							2	1	1
Inšpekcija za cestni promet				1	1	—							1	1	—
Elektroenergetska inšpekcija	2	2	—										2	2	—
Urbanistična inšpekcija	2	—	2	4	2	2	1	—	1				7	2	5
Tržna inšpekcija	14	9	5	7	5	2							21	14	7
Kmetijska inšpekcija	3	1	2										3	1	2
Gozdarska inšpekcija	2	2	—										2	2	—
Veterinarska inšpekcija	8	7	1										8	7	1
Drugi delavci							17	12	5	27	22	5	44	34	10
S k u p a j :	63	41	22	35	27	7	25	17	8	52	37	15	176	122	54

PREGLED INŠPEKCIJSKIH PREGLEDOV, OGLEDOV, TEHNIČNIH PREGLEDOV, INTERVENCIJ STRANK TER DRUGIH OPRAVIL V LETU 1976

Inšpekcija	Število izvršenih inšpekcijskih pregledov v letu 1976	Število ogledov (posl. prostori, potrdil, itd.) v letu 1976	Število tehničnih pregledov v letu 1976	Št. intervencij na zaht. obč. in delov. organ. v letu 1976	Ostala opravila
Sanitarna inšpekcija	2.592	3.645	—	5.477	437
Tržna inšpekcija	4.826	332	—	679	831
Kmetijska inšpekcija	529	—	—	30	30
Gozdarska inšpekcija	175	—	2	11	20
Gradbena inšpekcija	1.162	—	473	93	1.412
Inšpekcija za cestni promet	652	—	—	—	232
Inšpekcija za javne ceste	580	—	60	24	401
Elektroenergetska inšpekcija	314	—	327	—	312
Vodnogospodarska inšpekcija	378	—	55	22	333
Urbanistična inšpekcija	1.899	860	30	375	1.047
Inšpekcija dela	493	934	503	562	824
Komunalna inšpekcija	1.544	—	—	50	2.264
Veterinarska inšpekcija	901	17	7	62	1.137
S k u p a j :	16.045	5.788	1.457	7.385	9.280

UKREPI V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI PRI INŠPEKCIJSKIH PREGLEDIH V LETU 1976 NASPROTI LETU 1975

Inšpekcija	Število ureditvenih odločb		Število danih ovadb javnega tožilca		Število predlogov sodniku za prekrške		Mandatne kazni vrednost	
	1975	1976	1975	1976	1975	1976	1975	1976
Sanitarna inšpekcija	501	570	58	46	204	196	5.500	17.600
Tržna inšpekcija	1.009	1.207	129	150	423	688	68.490	94.710
Kmetijska inšpekcija	39	24	5	3	20	7	—	—
Gozdarska inšpekcija	1	9	—	2	2	22	—	—
Veterinarska inšpekcija	140	147	1	4	5	8	—	8.000
Gradbena inšpekcija	238	318	11	14	33	78	—	—
Elektroenergetska inšpekcija	24	76	—	—	—	—	—	—
Vodnogospodarska inšpekcija	14	34	1	—	4	8	—	—
Inšpekcija za javne ceste	71	64	1	1	289	144	—	—
Inšpekcija za cestni promet	82	71	—	—	174	289	—	—
Urbanistična inšpekcija	507	339	—	—	221	254	—	—
Inšpekcija dela	265	136	5	14	23	32	50	200
Komunalna inšpekcija	631	494	—	—	653	771	1.060	311.300
S k u p a j :	3.522	3.489	211	234	2.051	2.497	75.000	431.810

Glasilo občinske konference SZDL Ljubljana Vič-Rudnik. Urejata iz-
dajateljski svet — častni predsednik dr. Josip Vidmar — in uredniški
odbor: inž. Janez Čemažar, Milovan Dimitrić, Janja Domitrović (od-
govorna urednica), inž. Alojz Habjan, Janez Jagodić, Stane Florjančič,
Ivo Zalar. Tehnični urednik Ivan Žitko. Uredništvo in uprava Ljub-
ljana, Trg MDB 7-1, tel. 23-381, int. 26, tekoči račun SDK
50103-678-51173. Rokopisov ne vračamo. Tisk tiskarna Ljudske
pravice v Ljubljani. Glasilo dobijo vsa gospodinjstva v občini brezplač-
no.