

Narodna in univerzitetna knjižnica
v Ljubljani

76553

Krit.

(

*Zaš
udarek*

11. str.

Tako

vilke leto

hteve g.

odobri l

ki naj p

dozdanja

Zaka

vprašanj

neki so

da je na

da po č

se je p

vprašanj

„bral

navana

skega p

huda no

šitve pr

ščitniki“

vopis s

zagato,

ga porin

76553


F. Z. 1947
 № 5. VII. 1947/5855

Kritika in biblijografija.

(„Dom in Svet“ 1901, str. 572–576.)

Zaščitnikom Levčevega pravopisa v predurek. Spisal prof. V. Bežek. V Ljubljani 1901. 11. str. v 8^o. —

Tako slove brošurica, ponatisnjena iz 6. številke letošnjega „Ljubljanskega Zvona“. V nji zahteva g. prof. Bežek, da naj se, preden se uradoma odobri Levčev pravopis, skliče posebna „anketa“, ki naj prične vso pravopisno akcijo iznova, češ, dozdanja je popolnoma zavožena.

Zakaj je zavožena? Jasnega odgovora na to vprašanje bo bravec zaman iskal v brošurici. Kaj neki so „zaščitniki“ Levčevega pravopisa zakrivili, da je naš pravopisni voz tako zavlečen v stran, da po dozdanjem potu ne more več dalje? Ker se je poglavitni boj dozdej bil vendar samo o vprašanju „rākāll - rékʔw“ in o vprašanju „bralec - brávʔc“, in ker so vsa druga obravnavana vprašanja bila manjšega in bolj postranskega pomena, smemo sklepati, da je navedena huda nesreča zadela naš pravopis pač vsled rešitve prvih dveh vprašanj. Kako pa so mogli „zaščitniki“ Levčevega pravopisa pripraviti naš pravopis s tema dvema vprašanjema v tako nesrečno zagato, iz katere ga je moči rešiti samo s tem, da ga porinemo spet „nazaj“?

IN = 194705855

To so „zaščitniki“ storili s tem, da so dokazali, in sicer neovržno dokazali, da *zgodovinska resnica* in *ogromna večina naroda* zahtevata izreko „rék ʔ w“ in pisavo „brávec“, da to, kar so si samovoljno izmislili, iz prsta izsesali, narodu podteknili *pseudofilologi* ali „jezikoslovne uši“ (kakor jih prelepo imenuje prof. R. Perušek), *ne more* in *ne sme* biti in se ne sme poštovati za *odločilni faktor*, kadar vstanavljamo pravopisna pravila; da se to, kar si je izmislil človek našega časa, ne sme še imenovati „usus“, dasi je za svojo izmišljenino pridobil nekoliko takih privržencev, ki slepo sprejemljejo vsako novost, in naj si bo še tako kosmata in neumna, samo ker se oni mislijo s tem obdržati na površju modernosti. Neovrženi dokaz, da je pisava *brálec* in izreka *räkäll* po zgodovini in rabi („usus“) našega jezika *znanstveno sleparstvo*, ki se je vtihotapilo še le v najnovejši dobi našega jezika, ki pa ni nikdar postalo splošni usus, ta dokaz torej je naš pravopisni voz zapeljal tako v stran! Znanstvena *resnica* je pravopisni akciji zadala tako bridko rano, da ji ni drugači pomagati kakor z znanstveno ležjo in podtikanjem! Zato ni „aletheja (resnica) fonetike, etimologije in jezikovne zgodovine“ gosp. prof. Bežku nič; njemu in nasprotnikom Levčevega pravopisa je zvezda vodnica to, kar so si izmislile „jezikoslovne uši“ „izza l. 1870.“, torej to, kar je staro trideset let in kar dokazno ni narodno!

Zakaj se sklicujejo nasprotniki Levčevega pravopisa ravno na l. 1870., zakaj bi to leto moralo

biti mejnik, nikakor ni jasno. Bežek res ne misli — *horribile auditu phylloxerae philologicae!* — na imenitno Škrabčevo razpravo „O glasu in naglasu našega knjižnega jezika“, ki je izšla ravno tega leta, ampak v prvi vrsti na Stritarjev „Zvon“. Toda ni li vprašanje o elanju starejše, ni se li že l. 1861. nazpravljal o njem v Novicah? ni li bralec vzbudil prigovor Cigaletov že l. 1863., Marnov l. 1864. in 1866.? In „bralec“ se je rodil ravno l. 1863., kolikor morem jaz soditi; oča mu je ravno tisti Levstik, ki mu tudi g. prof. Bežek pripisuje precej „vratolomnih skokov“, katerih smo se pozneje srečno rešili. Ravno l. 1870. je celo Stritar sprejel v „Zvon“ nekaj takih Levstikovih izmišljenin in novotarij (nij, kedor, kedo itd.), ki se jih je pozneje otresel; bralec pa je pisal že prej v Janežičevem „Glasniku“ tudi on, zapeljan po modi, katero ukazati se je bilo zljubilo prešernemu „despotu in gospodu slovenskega jezika“, Levstiku. Čemu torej začenjati novo dobo slovenskega jezika ravno z l. 1870.? Ni li Stritarjev jezik in pravopis takrat popolnoma tak, kakor v „Glasniku“? Se-li Stritar ni ravnal tudi v „Zvonu“ (razen zgoraj omenjenih malenkosti) popolnoma po jeziku Janežičevega „Glasnika“ in Janežičeve slovnice, in ni li segel deloma celó nazaj v starejšo Janežičevo dobo (vert!)? Kak razložek je neki med jezikom Stritarjevim v „Glasniku“ l. 1867. in 1868. in pa med njegovim jezikom v „Zvonu“ l. 1870.? Če se pa Stritar drži Janežiča, zakaj začenjati z l. 1870.? In na drugi strani, če je Stritar „odločno zavrnil Levstikove eksperimente“ še le leta 1876.,

zakaj ni potem Bežku to leto pričetek nove jezikovne in pravopisne dobe? Najbrž se mu je ta doba zdela malo prekratka, da bi se mogel sklicavati nanjo; neko „dobo“, četudi le majčkino, četudi le navidezno, pa je vendar bilo treba vstanoviti za bralca in räkäll, ker bi si taka pisava in izreka sicer ne mogla zasvojiti ali (kakor pravijo naši juristi) priposestvovati pravice do bitja. Toda posest elanja in bralca je bila tudi v tej novi dobi dostikrat motena; omahovanje med bravcem in bralcem ni nikdar prenehalo, in elanje je ravno Stritar jasno zavrnil v „Zvonu“ l. 1876. na str. 272; to seveda „zaščitnikom“ Levčevega pravopisa ni morda kak poseben razlog njih učenju, ker jim je Stritar sicer začetnik nove dobe v slovenskem slovstvu, ne pa tudi nove dobe v zgodovini našega jezika. Naposled opominjam, da gospodje, ki vstanavljajo napačne trditve o razvijanju našega jezika izza l. 1870., napeljujejo ž njimi vodo na mlin najhujših nasprotnikov našega naroda, ki nam tisto očitajo ob vsaki priložnosti, toda po — krivici!

Pravopisni in pravorečni usus po pravilu „pišimo in govorimo, kakor smo pisali in govorili dozdej“ priporočajo po moji misli pač tisti, ki se držé dozdanjih pravopisnih in pravorečnih pravil, ne pa tisti, ki uvajajo izmišljenine „jezikoslovnih uši“ izza l. 1870., dasi se jih je morda nekaj pisateljev in govornikov poprijelo po lastnosti, „po kateri z opico smo v rodu“. Izmišljenine posameznika, zlasti v oblikovju, nimajo v jeziku nobene pravice; slovničar in vsak pisatelj, ki cení svojega naroda jezik, jih mora preganjati, ako mu

je res kaj do čistosti jezika, ter ostro zavriniti vsakega, ki jih hoče vtihotapiti iz svoje fabrike. Pameten slovničar bo seveda znal ločiti izmišljene oblike od dijalektičnih, katere meri z drugačnim merilom. Taka izmišljenina (apokrifna oblika!) je pri nas ravno bralec, ukradena je iz srbščine; naši najbližji hrvaški sosede jo poznajo prav tako malo kakor mi. Če damo po zgledu nasprotnikov Levčevega pravopisa domovinsko pravico bralec, koliko drugih takih izmišljenin bi morali še dopustiti, ako hočemo biti dosledni in se sklicavati na dobo izza l. 1870.? Tako bi morali na srce pritisniti tisti ij v množinskem roditelju i-debel, ki je pač toliko razširjen kakor bralec in vzet ne morda neposredno iz stare slovenščine, ampak iz hrvaščine, kakor so jo pisali v letih šestdesetih (Rački!); objeti bi morali nij, ki je strašil po slovenskih knjigah in časnikih okoli 25 let; sprejeti bi dokončno morali večkrat napačno rabo veznika nego, glagole n i v a t i (kakor razmotrivati) in še več enakega. Zlasti pa bi se morali okleniti tudi krivega nauka, da moramo ieren nemških glagolov nadomeščati z o v a t i, nauka, katerega veliki „zaščitnik“ je ravno gospod profesor Bežek in ki je prav tako iz prsta izsesan, kakor bralec. Ko je l. 1877. izrekel Stritar subjektivno mnenje, da so mu oblike kakor „korespondirati prave spake“, so se tedanje „jezikoslovne uši“ takoj stresle in izglele zametek „korespondovati“, mené, da bo to bolj ugajalo tenkočutnemu ušesu Stritarjevemu; storile so to, ker so videle, da enako delajo tudi Hrvatje v

Zagrebu, ki so se v tem oziru zopet zagledali v severne Slované. Tam je *ovati* navaden sufiks samo pri Poljaki v glagolih, ki pa ne sloné morda na nemškem *ieren*, ampak so izposojeni *naravnost* iz francoščine, italijanščine ali latinščine; pri *nemških* glagolih na *ieren* pa imajo tudi Poljaki svoj *erować* (faszerować, komenderować, kwaterować, maszerować, plejzerować, polerować, prenumerować, spacerować, wizerować, sztafirować). Neposredno iz nemščine izposojenim glagolom južni Slovani nikdar ne pritikajo sufiksa *ovati*, ampak samo *ati*; v starejši dobi so enako ravnali tudi severni slovanski jeziki, v novejši dobi pa se je tam bolj razširil nastavek *ovati*, prim. p. žegnać, p. szukać, wagać... poleg hecować (hetzen), hollować (holen), kierować (kehren)... Vsled tega so tudi nemški glagoli na *ieren* vsprejeli v češčini, poljščini in ruščini sufiks *ovati*, v južnih Slovanih pa *ati*. Ker so potem češki, vsakemu navideznemu in očitnemu germanizmu v oblikah sovražni pisatelji opazili, da imajo Poljaki, ki so dotične glagole vsprejeli *naravnost* iz romanskih jezikov, v primeru s češčino malo besed na *erować* in da tam navadno manjka *ir*, *er*, zato so začeli po poljskem vzgledu, nanašajočem se na romanske glagole, tudi oni prikrojati slično izposojenke iz nemškega jezika in, kjer se je le dalo, zatirati zlog *ir* zoper narodnega jezika zgodovino. V hrvaščini in slovenščini so oblike na *ovati* za nemške glagole na *ieren* mogoče samo tedaj, kadar pozná jezik dotično podstavo kot samostavnik, kar je izvrstno opazil že Luka

Pintar; sicer pa je nam, ako nečemo hoditi ob tujih berglah in se smešiti, pisati v vsakem takem primeru, če sploh rabimo tujko, povsod irati ali erati, torej polirati, eksercirati itd. To edino je primerno našemu jeziku in ne polovati, ekserkovati, kakor so se nekateri že začeli spakovati, zlasti po receptu g. Bežka, ki je naenkrat pozabil na Paulove „Principien der Sprachgeschichte“ ter nasvetoval, da si moramo v takih primerih poiskati najprej prvotno latinsko, grško in ne vem še kako osnovo in ji potem obesiti slovanski repovati: iz identificieren moramo napraviti identificus (ploskajte!!), odkršiti us in zveržiti identifikovati! Tako umetno pretvarjanje je v jeziku nemogoče in v praksi vzbuja samo smeh, kar se je res pokazalo pri našem „identifikovanju, preparovanju, pretereivanju, korespondovanju“. Pametni ljudje so se tem spakam smejali, dovoljevali so si jih večinoma gigerli, kakor si ravno oni špogajo tudi bralca. Toda kakor moramo tvorbe identifikovanje, legalizovanje itd. kot prazne izmišljenine pognati črez plot, z isto pravico smemo zapoditi v stran tudi bralca in vse enake, našemu narodnemu jeziku nasprotujoče in nepotrebne novotarije. Če smo se otresli, kakor priznava g. prof. Bežek, mnogih Levstikovih eksperimentov kakor nij, potij, živienije..., zakaj naj bi nas kurja polt obšla pred Levstikovim bralcem ali pred identifikovanjem, ki je za naš jezik iste vrednosti in nepotrebnosti, prazna izmišljenina jezikoslovcev, katere je Perušek tako krasno krstil? Ti ljuba „pišoča masa“, „inteli-

gencija“ in „gentry“, ki si se uprla Levstikovim eksperimentom, bodi vendar nekoliko dosledna in vrzi vse one apokrifne oblike med smeti!

Kakor gledé bralca, so enako nevместni vsi prigovori g. prof. Bežka tudi gledé elanja. Tega vprašanja sem se obširno doteknil v svoji kritiki „O Levčevem pravopisu“, ki jo upam v kratkem izdati v posebnem ponatisku iz „Slovenca“; zato napotujem bravca, naj si tam prebere omenjeni del tega spisa, ki obravnava pač tudi vse Bežkove prigovore. Tam sem po svojih močeh konstatiral občno pravilo gledé elanja, kakoršno velja glede ogromne večine našega naroda, ter dokazal, da so vsi prigovori nasprotnikov Levčevega pravopisa nevtemeljeni, prisiljeni in narodnemu jeziku nasprotni, ter da smemo elati samo tam, kjer je po analogiji že sprejel elanje narod sam (ne inteligenca ali „gentry“, kakor se sama oholo imenuje), in da slovničarji nimajo pravice predpisovati narodu novih pravil, kakó naj govori. Če misli gospod prof. Bežek o nasprotnikih Levčevega pravopisa, da so vox populi, je to pač domišljavost; vox populi so pač tisti, ki hočejo, kakor „zaščitniki“ Levčevega pravopisa, narodu obdržati staro izreko (vocem populi), ne pa tisti, ki mu jo hočejo pokvariti in pograbiti in so se odtrgali od *narodove* govornice ter začeli slovenski jezik spakovati, sramovaje se svojega kmetiškega naroda: ti so vox gigerlorum!

Ako zahteva g. prof. Bežek, da naj bodo pravila kolikor moči pregledna in kratka, mu prav rad pritrdim. Toda vprašam ga, ako hoče vpeljati

v šolo bralca, ne bo mu li treba več pravil kakor pri bravcu, kjer si mora učenec zapomniti le štiri, pet besed z l-om? Ali si potem ničevdedci, zlasti časnikarski, ne bodo privoščili še bolj vsak svoj pravopis in pisali n. pr. tudi delalec, pilec, pelec, brilec ali celo poslalši, dalši, olnov, olca, kar se je res že pripetilo? Kar se tiče trditve, da sem jaz dogotovil nauk „o pravilni trdi in izjemni mehki izreki trdega l-a“, moram naravnost povedati, da o tem prav nič ne vem. Ako misli g. prof. Bežek tisti oddelek mojega spisa, ki govori o izjemah, kedaj se l na koncu, oziroma pred soglasniki izgovarja kakor l (ne mehki l!), potem naj pogleda v kak hrvaški pravopis (Broz, Kušar) ali v Maretićevo slovnico, pa bo videl, da je tudi Hrvatom treba kompliciranih pravil. Meni sploh ne gre za to, da „narejam“ pravila za šolo ali prakso, ampak samo za to, da konstatiram dejstva; zato tudi kot nekaj „zaščitnik“ Levčevega pravopisa zavračam zadnjo opomnjo „Zvonovega“ vrednika, ki je mislil, da mora „s svobodomiselnega stališča“ (!) tudi svojo povedati o vprašanih, ki so mu pač kolikor toliko tuja. To kaže ne samo z besedovanjem o podstavi našega knjižnega jezika, ampak tudi s stavkom, kjer pravi, da je Levstik vedno stavil svojo ribniščino za vzor. In ta slovničar je vendar „v svoji izvrstni (ribniški!) slovnici“ priporočal preljubno končnico o j v orodniku, katero identificira „Zvonov“ vrednik seveda po krivici z rusko končnico! So li res tisti, ki rabijo to končnico „Vseslovenci, ne pa tesnosrčni provincijalci?“ Mnogim se ona zdi nekaj res.

posebnega; zlasti ako jo rabiš v verzu, razliješ črezenj nekako po medu dišečo sladkobo, pa naj bo verz še tako hripav in hrapav! Kopitar je ob vsaki priliki povdarjal, da je jezik tem blagoglasnejši, čim več besed se končuje v njem na samoglasnike, in da je tem trši, čim več je v njem besed s soglasnikom na koncu; to se zlasti spoznava v petju. Potemtakem je torej blagoglasnejša oblika na o kakor oblika na oj. Sicer pa tudi tukaj ne odločuje blagoglasnost, ampak zgodovina in večina naroda.

Na druge posameznosti Bežkove brošurice nečem reagirati, ker bi moral napisati še dvakrat toliko, kolikor sem spisal v tej tako že preveč narastli oceni tega delca. Anketa, ki jo predlaga g. profesor Bežek, se mi zdi pri nas danes nemogoča, ker je prezgodnja in še niso niti znanstveno niti s praktičnega stališča popolnoma prerešetana niti mnoga druga vprašanja, ki se tičejo pravopisa. Kaj neki bi nam pomogla anketa, na kateri bi se morda v enem dnevu pri čaši piva razglasila z glasovanjem znanstvena laž za resnico, ali na kateri bi jezičar doktor Žveplo o vtemeljenih dvomih, ki bi se pokazali zjutraj prvega dne, referiral že takoj istega dne popoldne v dveurnem govoru, kajpada brez „natrpanih“ dokazil, v tem ko bi potreboval drugi preiskovavec, ki ni dr. Žveplo, tedne in mesece, da sme izreči sodbo o teh dvomih?

Dr. K. Štrekelj.



a, razliješ
o, pa naj
tar je ob
blagoglas-
na samo-
e v njem
lasti spo-
blagoglas-
Sicer pa
pak zgo-

ice nečem
at toliko,
č narastli
a g. pro-
emogoča,
cveno niti
etana niti
pravopisa.
ateri bi se
zglasila z
na kateri
dvomih,
feriral že
voru, kaj-
to bi po-
plo, tedne
vomih?
trekelj.

NARODNA IN UNIVERZITETNA
KNJIŽNICA

COE155



00000099818

