

# Slovenski VESTNIK



Poštni urad 9020 Celovec  
Verlagspostamt 9020 Klagenfurt  
Izhaja v Celovcu  
Erscheinungsort Klagenfurt  
Posamezni izvod 5 šilingov  
mesečna naročnina 20 šilingov  
celoletna naročnina 200 šilingov  
P. b. b.

LETNIK XXXVIII CELOVEC, PETEK, 16. SEPTEMBER 1983 ŠTEV. 37 (2140)

## Kdo je imenoval novega nadzornika za dvojezično šolstvo?

Ko so se predstavniki obeh osrednjih organizacij koroških Slovencev pred enim mesecem sestali z novim ministrom za pouk in umet-

nost dr. Zilkom ter mu tolmačili odprta vprašanja na področju šolstva in izobraževanja, so ministra opozorili tudi na položaj, ki je nastal v zvezi z imenovanjem novega okrajnega nadzornika za dvojezično šolstvo. Predvsem so ga seznanili z očitnim protimanjšinskim ravnanjem koroških dejavnikov v tem vprašanju, ko so stranke in deželni šolski svet povsem negirali tozadevne predloge neposredno prizadete manjšine ter proti njeni

volji izbrali za to mesto kandidata, ki že desetletja ne deluje v dvojezičnem šolstvu in poleg tega tudi ne uživa zaupanja slovenske narodne skupnosti. Minister je takrat obljubil, da bo zadevo na podlagi

utemeljenih ugovorov ponovno preveril in da bo novi nadzornik za dvojezično šolstvo predvidoma imenovan tekocm oktobra ali novembra.

dili kar na lastno pest: kakor kaže objavljeno pismo deželnega šolskega sveta, je novi nadzornik očitno že v funkciji. Kdo ga je imenoval? Kdaj je prevzel posle? In še razna druga vprašanja se v tej zvezi vsiljujejo vse do tistega, ali ne gre tukaj za eklatanten primer lastitve uradnih pristojnosti?

Če je ministru kaj verjeti — in doslej nimamo nobenega vzroka, da bi v to podvomili — potem so si na Koroškem spet enkrat samovoljno prilastili pristojnosti, ki jih nimajo, samo da bi napram manjšini demonstrirali svojo moč ter ji brezobzirno oktroirali svojo voljo. S tem pa seveda prevzemajo tudi vso odgovornost za morebitne posledice in ne bodo mogli krivde valiti na druge (kakor so to počeli v zvezi s filmom „Vas ob meji“), ko bo šlo za vprašanje, kdo spravlja Avstrijo ob dobro ime v mednarodni javnosti. Pa tudi v širši avstrijski javnosti za takšno ravnanje ne bodo mogli najti razumevanja, dokler bo toliko poudarjena „koroška posebnost“ po njihovi krivdi obstajala le v brezobzirnem teptanju demokratičnih vrednot in pravnih načel. Mimo tega pa se s takšnim ravnanjem postavljajo v eno vrsto s tistimi krogi, ki grozijo z novo ofenzivo proti zadnjim preostankom dvojezičnega šolstva. Res imenitna družčina!

LANDESSCHULRAT FÜR KÄRNTEN  
9010 KLAGENFURT / PARADEISERGASSE 12 / POSTFACH 487 / FERNRUUF 81 8 41 DURCHWAHL

Zl. 4470/83  
KLAGENFURT, DEN 1. 9. 1983

Unterrichtsentfall

An die  
Leitungen der Pflichtschulen  
im örtlichen Geltungsbereich des  
Minderheiten-Schulgesetz für Kärnten

Um bei der Durchführung von Inspektionen und Klassenbesuchen unnötige und zwecklose Anfahrten zu vermeiden, werden die Leitungen angewiesen, jeden Unterrichtsentfall ausnahmslos (z.B. auch Teilnahme an Lehrertagungen, weiters Lehrerekrankungen, Schüleruntersuchungen usw.) zeitgerecht (falls erforderlich, auch telefonisch) auf kurzen Wege direkt an Herrn BSI OSR Franz Wiegale, Landesschulrat für Kärnten, Postfach 487, 9010 Klagenfurt, Paradeisergasse 12, mit beigefolgendem Formular zu melden.

Mit diesem Formular können auch Unterrichtsverschiebungen bzw. Vertretungen gemeldet werden.

Für den Amtsführenden Präsidenten:  
F. Wiegale e.h.

Toda na Koroškem se izgleda malo brigajo za to, kdaj in kako bo v tem vprašanju odločil edino pristojni — to je minister za pouk in umetnost. Ne da bi čakali na njegovo odločitev, so vprašanje ure-



## Mladinski dom SŠD v Celovcu pomembna pridobitev za vso našo skupnost

Le dobri dve leti sta minili, odkar so se v Mikschalle v šentpetrskem okraju Celovca začela gradbena dela na zemljišču Slovenskega šolskega društva — danes stoji tam dograjen dijaški dom, ki predstavlja osrednji del bodočega vzgojno-izobraževalnega središča. Blizu 200 dijakov, študentov in vajencev bo lahko našlo prostora v novem domu, ki je urejen po naj sodobnejših spoznanjih. Njegova odlika je tudi v tem, da stoji v neposredni bližini slovenske gimnazije. V bližnji bodočnosti bosta dogotovljena še otroški vrtec (za 30 otrok) in večnamenska dvorana, ki bo na voljo tudi slovenskim organizacijam in društvom za njihove prireditve.

Novi dijaški dom, ki predstavlja pomembno pridobitev za vso našo narodno skupnost, je bil v soboto odprt v okviru svečanosti, o kateri obširno poročamo na 2. strani današnje številke. Ta teden pa je z začetkom šolskega leta novi dom že napolnilo mlado življenje.

PO ODLOČITVI USTAVNEGA SODIŠČA:

## Nimamo nobenega vzroka spreminjati stališč glede zakona o narodnih skupinah

Nimajo prav tisti, ki zdaj menijo, da bomo morali Slovenci premisliti svoje stališče glede zakona o narodnih skupinah, je dejal predsednik ZSO Feliks Wieser, ko je v svojem govoru pri otvoritvi novega dijaškega doma SŠD v Celovcu zavzel stališče tudi k najnovejši odločitvi ustavnega sodišča glede slovenskega uradnega jezika. Pri tem je mislil zlasti vodjo deželne ustavne službe Ralfa Unkarta, ki nedvoumno odločitev ustavnega sodišča skuša postaviti na glavo: ustavno sodišče namreč ni razsodilo o tem, ali zakon o narodnih skupinah odgovarja ustavnim določilom, kakor argumentira Unkart, marveč je jasno ugotovilo, da določila tega zakona (glede slovenskega uradnega jezika — op, ured.) niso v skladu s tozadevnimi določili člena 7 državne pogodbe.

zdej tudi najvišje sodišče razsodilo, da krši pravice, ki so nam zajamčene v državni pogodbi! Kajti odločitev ustavnega sodišča samo potrjuje pravilnost politike slovenske narodne skupnosti v zvezi z zakonom o narodnih skupinah, ki ga dosledno zavračamo, ker ne pomeni izpolnitve člena 7, kot je naglasil predsednik Wieser.

Torej koroški Slovenci res nimamo nobenega vzroka, da bi spreminjali svoje stališče do zakona, o katerem je

Tega dejstva tudi deželni glavar Wagner ne more spreminiti s trmastim ponavljanjem nevernesične trditve (kot sedaj npr. v „Wiener Zeitung“), da je državna pogodba tako v državnem kot v mednarodnem pogledu izpolnjena. Ustavno sodišče je s svojo najnovejšo odločitvijo razsodilo ravno nasprotno in s to odločitvijo se bosta morala prej ali slej sprizniti tudi Wagner in Unkart — kajti odločitev najvišjega avstrijskega sodišča veljajo tudi za Koroško, kljub vsem njenim resničnim in namišljenim „posebnostim“.

## Prijavimo otroke k dvojezičnemu pouku!

To bo najboljši odgovor tistim, ki nas hočejo potisniti v geto.

### PREBERITE

- Papež v Avstriji str. 2
- Nagrada umetniku Rudiju Benetiku str. 3
- Skupni posvet študentskih klubov str. 4
- Brezposelnost na Koroškem str. 5
- Nova knjiga: „Koroške impresije“ str. 7
- Klub 2 o filmu „Vas ob meji“ str. 8

Pod naslovom „Kako naprej v manjšinski politiki?“ je priredil Naš tednik (v okviru svoje 35-letnice) v torek 13. septembra podijsko diskusijo, pri kateri so sodelovali državni poslanci dr. Gmoser za socialistično stranko, dr. Ermacora za ljudsko stranko in dr. Ortner za svobodnjaško stranko. Zvezo slovenskih organizacij je zastopal predsednik dipl. inž. Wieser, Narodni svet koroških Slovencev predsednik dr. Grile in Koroško enotno listo Smolle. Diskusija je vodil ravnatelj slovenske gimnazije dr. Vospernik.

V uvodnih izjavah smo slišali od vseh treh poslancev le znane floskule: apelirali so na humanizem, na skupno življenje, izogibali pa so se konkretnim izjavam glede reševanja manjšinskega problema. Gmoser je izjavil, da sam izhaja iz manjšine in torej razume njene probleme, ker se je moral vedno boriti proti močnejšemu. Kljub temu je v nadaljnji diskusiji zastopal stališča, ki prejšnji izjavi niso odgovarjala. Opiral se je na menda reprezentativno povpraševanje tisočih ljudi, ki so zastopali drugačno mnenje kot voditelji koroških Slovencev. Ermacora, ki je sam sodeloval pri nastanku zakona o narodnih skupinah, je načel vprašanje pravnih možnosti, preko katerih bi prišli do naših pravic; pogoj za to pa naj bi bil naš vstop v sosvete, ker bi po njegovem mnenju šele tedaj lahko dosegli naše pravice. Ort-

ner, ki je živel več let v Dobrli vasi, pa se tam menda nikoli ni srečaval s temi problemi. Po njegovem to vprašanje samo nekateri napihujejo.

Grile je temu nasprotoval in na konkretnih primerih nakazal, zakaj se Slovenci s tako politiko in s trostrankarskim sporazumom ne moremo strinjati. Pri deželnem šolskem svetu imamo svojega zastopnika, to-

da ko je bilo treba odločiti, katerega šolskega nadzornika dobimo, slovenskega zastopnika v tamkajšnjem sosvetu niti vprašali niso. Dejal je, da smo se Slovenci strinjali s politiko malih korakov, če pa si ogledamo realizacijo te politike, moramo ugotoviti, da v bistvenih vprašanjih nismo napredovali. Odgovorni dejavniki v Avstriji vodijo politiko asimilacije, kot nam kažejo otroški vrtci, šole, sodišča in tudi dejstvo, da imamo po ljudskem štetju kar osem kategorij Slovencev.

Wieser je menil, da bi bilo treba take diskusije načelno voditi dvojezično. Zastavil je vprašanje, kaj je državna pogodba Slovincem doslej prinesla? Leta 1958 so odpravili

obvezno dvojezično šolstvo; od leta 1959 dalje je samo na treh od skupno devetih sodišč dana možnost uporabe slovensčine; leta 1970 so sklenili zakon o dvojezičnih krajevnih napisih, ki pa ga je leta 1972 pokopal zloglasni „tafelsturm“; leta 1976 smo bili konfrontirani s preštevanjem, ki je hkrati prineslo tudi zakon o narodnih skupinah — toda s takšnim

zakonom manjšina ne more preživeti. Samo v devetih novih občinah imajo Slovenci pravico uporabljati slovenski jezik, v 22 občinah te možnosti ni. V ORF-u je samo pičel enourni program dnevno, medtem ko imajo npr. Slovenci v Italiji dnevno 12 ur slovenskih oddaj. Deželni šolski svet v zadnjem času 30 dvojezičnih pisem sploh ni obravnaval. To je le nekaj dejstev, ob katerih se moramo vprašati, kako naj razumemo tako politiko, je dejal Wieser ter zaključil, da nam preostane le samopomoč.

Smolle je povedal, da ima dobre stike z različnimi predstavniki vlade in političnih strank, da že 20 let hodi na razgovore z zvezno vlado, da pa se do danes ni kaj spremenilo. Neka-

teri predstavniki strank so čestokrat podobnega mnenja kot Slovenci, toda v dejanjih niso pripravili storiti kaj v prid Slovincem. Tako se je npr. zgodilo na Bistrici v Rožu, ko je šlo za dvojezični otroški vrtec, ki so ga zahtevali starši otrok.

V razpravi, ki je sledila uvodnim izjavam, so sodelovali tudi številni poslušalci, ki so povedali svoje mnenje k posameznim vprašanjem. Za konec pa so se spet oglašili zastopniki strank in organizacij. Gmoser je menil, da se je klima diskusije izboljšala, kaj konkretnega pa ni vedel povedati. Ermacora je priznal, da bi pri manjšinskem zakonu moralo priti do določenih sprememb in da bi iz trostrankarskega sporazuma, kakor je že prej menil Grile, moral nastati štiristrankarski sporazum; ni pa odstopil od zahteve po sodelovanju v sosvetih in tudi manjšinsko preštevanje zanj ni protizakonito. Ortner se je izjavil proti takoimenovanim „geto-šolam“ in potrdil važnost dialoga; v kolikor bo to uresničilo, bomo šele videli. Vsi trije slovenski zastopniki — Smolle, Grile in Wieser — pa so po eni strani ugotovili, da od političnih strank tudi v bližnji bodočnosti ni mogoče pričakovati bistvenih premikov v manjšinskem vprašanju, po drugi strani pa so apelirali na navzoče zastopnike parlamentarnih strank, naj bi se z večjo civilno korajžo zavzeli za pozitivnejši odnos do koroških Slovencev.













