

SVOBODNA SLOVENIJA

AÑO XXXV (29)

Stev. (No.) 30

ESLOVENIA LIBRE

BUENOS AIRES

29. juli 1976

Čimprej v realnost in združen nastop

O nobenem problemu se danes toliko ne piše v svetovnem tisku, kakor o Jugoslaviji in njeni usodi, ko bo odšel Tito. Nešteto komentarjev je povzročila takozvana Sonnenfeldtova doktrina. V našem listu smo o njej že pisali tedaj, ko sta novinarja Evans in Novak v International Herald Tribune objavila članek „Tajna politika ZDA“ z dodatkom „Sonnenfeldtova doktrina“. Iznesla sta v javnost vsebino tajnih razgovorov, ki sta jih imela Kissinger in njegov pomočnik Sonnenfeldt z ameriškimi veleposlaniki v Evropi decembra 1975. Sonnenfeldt naj bi kazal na nevarnosti, ker Sovjetska zveza ni uspela vzpostaviti „organske zveze“ z narodi vzhodne Evrope, ampak temelji njen odnos z njimi predvsem na sili. Ameriško zunanje ministrstvo je z ozirom na vihar, ki je nastal zaradi te Sonnenfeldtove izjave, bilo prisiljeno objaviti nekak popravek, češ da so bile navedbe obeh novinarjev netočne. Ta popravek je aprila objavil New York Times in povzel iz njega glede Jugoslavije sledeče: „Končno, kar zadeva Jugoslavijo, imamo mi in zahodni Evropejci, da celo vzhodni Evropejci, interes na tem, interes, ki je skoro življenjski, da ostane Jugoslavija neodvisna od sovjetske dominacije. Seveda sprejemamo potrebo, da bo jugoslovansko obnašanje ostalo, kakor je bilo v preteklosti, pod vplivom in omejitvami sovjetske sile. Toda povratek Jugoslavije v sovjetsko sfero bi bil za Zahod velika strateška izguba. Zaradi tega nas skrbi, kaj se bo zgodilo, ko Tito odide, ter smo zaradi tega v velikih skrbeh. Tako torej naša politika ostane, kar je bila od leta 1948-49 naprej, da namreč ohranimo bistveno neodvisnost Jugoslavije od Sovjetske zveze. Kljub temu bi pa želeli, naj bi bili (Jugoslavi) manj odvisni, in ne moremo jim dovoliti, da si privoščijo več kot majhne izpade. Posebno jim bomo pojasnili, da se motijo, če mislijo, da je naš interes na njihovi neodvisnosti večji kot njihov lastni, in da zato lahko počno kar hočejo.“

Pa tudi ta uradna izjava ni prinesla jasnosti, ker so bili nekateri mnenja, da je Sonnenfeldt delal na tem, da naj bi bili Jugoslavi manj odvisni napram Sovjetski zvezi, ker Združene države nimajo namena garantirati avtomatično jugoslovanske neodvisnosti. Drugo tolmačenje pa je bilo, da je Sonnenfeldt svaril Jugoslavijo naj se ne zaletava v Združene države, to pa predvsem zaradi tega, ker po eni strani prestopno zahteva ameriško gospodarsko in vojaško pomoč, po drugi strani pa podpira antiameriško politiko.

V tej zvezi je nastala tudi polemika, zakaj se Tito na zunanji prepira za Moskvo, ko jo dejansko podpira na mednarodnih konferencah. Mnogi so bili in so še mnenja, da je spor med Titom in Brežnjevim, kateri komunizem je pravi, ali sovjetski ali jugoslovanski, le navidezen, v bistvu pa naj ne bi bilo nikakih nesoglasij pri zasledovanju končnega skupnega cilja: širjenje komunizma v zahodni svet in na ostale kontinente.

Jasnosti v jugoslovanski problem niso prinesli niti znani politični komentatorji, kot je npr. Salzburger, ki v nobenem članku ni nakazal, da bi ZDA prešle v kako ofenzivo, da prepričajo, da bi bila Jugoslavija povsem vključena v sovjetski blok.

Nekateri tudi trdijo, da že dalj časa delujeta dve komisiji, to je severnoameriška in sovjetska, ki se tajno pogajata, kakšna naj bi bila usoda Jugoslavije po Titovi smrti in da nista prišli še do nobenih rezultatov.

Da se ZDA v svojem taktiziranju ali neodločenosti nečejo jasno izjaviti glede svoje politike do Jugoslavije in do narodov Vzhodne Evrope, dokazuje tudi odgovor, ki ga je pred dobrim mesecem zunanji urad ZDA poslal neki ustanovi v ZDA, ki predstavlja emigrantske skupnosti raznih narodov vzhodne in srednje Evrope, vključno baltiške države. Ta odgovor se glasi: „Naša dolgo-

TEŽAVE IN ZAGATE SAMOUPRAVLJANJA

KAR DOMA NE SLUŽI JE DOBRÓ ZA IZVOZ

Večkrat smo že na tem mestu obravnavali razvoj jugoslovanskega sistema samoupravljanja in vpliv, ki ga jugoslovanski komunizem skuša izvajati nad različnimi državami, zlasti med tistimi v razvoju, ali pa onimi novimi državami, naklonjenimi raznim socialističnim sistemom, ki kaj lahko padejo v mreže propagandistov samoupravljanja, oslepljene od blišče marksistične frazeologije. (Glej tudi uvodnik Sv. Slov. št. 21 z dne 27. maja 1976.)

Tak je bil primer Peruja, ki se je prav te dni otrešal zadnjih ostankev filomarksističnih priveskov, ki so pod vplivom jugoslovanske propagande do pred enim letom praktično gospodarili v perujski ekonomiji. Uspeh tega gospodarjenja je bil tako porazen, da je povzročil padeč dotedanega predsednika Velasca Alvarada. Povzročil pa je pred tedni tudi zaton najvažnejše filolevičarske osebnosti v perujski vladi, Ta, general Fernández Maldonado, ministerski predsednik, vojni minister in vrhovni vojaški poveljnik, je padel kot žrtev lastnih levičarskih poizkusov in žrtev poizkusov jugoslovanskih samoupravniških strokovnjakov.

KAKO PA DOMA?

Ti porazi seveda ne motijo voditeljev sedanjega jugoslovanskega režima in izumiteljev samoupravljanja. Vsi ti zunanji poizkusi jim pač tudi koristijo, da se sličnih napak varujejo doma. Pri tem je seveda paradokso, da vsi temeljni ukrepi v samoupravljanju, ki doma sploh še ne dajo zaželenih rezultatov, služijo kot sijajno blago za nadaljnji izvoz. Domači problemi za tuje potrošnike: to izgleda danes geslo jugoslovanskega vodstva.

Na nekatere teh problemov je pred kratkim pokazal bivši predsednik Zveznega izvršnega sveta Jugoslavije in sedanjí predsednik Zveze sindikatov Jugoslavije Mika Špiljak. V intervjuju, ki mu ga je za ljubljansko Delo (objavljen 26. junija t. l.) naredil Bogdan Pogačnik je presenetljivo iskreno odgovarjal na nekatera kaj mila vprašanja.

Med drugim je Špiljak (ki se je pred kratkim vrnil iz turneje po „svobodnem“ Vietnamu) tudi govoril o problemu produktivnosti, ki je trenutno najbolj pereča točka v delovanju sindikatov. Iz njegovih izjav je razvidno, da so po dolgem tavanju po raznih sistemih jugoslovanski komunisti prišli do kaj enostavnega zaključka, ki je znan vsakemu začetnemu študentu ekonomije v zahodnem svetu. „Če ni pro-

duktivnosti, ni dohodkov in ni mogoče rešiti vseh drugih vprašanj,“ je dejal, ko je razlagal, zakaj je vlada poslala sindikate, da skrbe za produktivnost v podjetjih.

Seveda je za produktivnost treba najti primernih vzpodbudnih sredstev, prav tega, česar so se komunisti tako otepali. To imenuje Špiljak „problem nagrajevanja ali delitve po delu. V vseh dokumentih smo to zapisali, o tem smo že veliko govorili, vsi zakonodajni akti gredo v tej smeri, toda v praksi se to zelo težko uresničuje. Veliko delamo na tem in vse mogoče ukrepamo, da bi spremenili razmere, a položaj se samo počasi spreminja. Za zdaj smo sprejeli nove dogovore in sporazume, a morali bomo še na tem precej delati, da bomo stvar obvladali.“

Na tem mestu pa pride Špiljak do zaključka, ki ga sicer skuša navesti kot olajševalno dejstvo, ki pa izzveni kot jasna obsodba takoimenovanih socialističnih režimov. Takole pravi predsednik Zveze sindikatov Jugoslavije: „Koncem koncev je rakasta rana vseh socialističnih dežel. V nobeni teh dežel tega problema za zdaj še niso rešili tako, kot bi ga bilo treba, in iz tega izhajajo tudi problemi produktivnosti, kvalitete in številne druge zadeve...“

Da so slične zadeve v zahodnih „kapitalističnih“ deželah že zdavnaj in kaj uspešno rešili, tega seveda Špiljak ne pove. Skuša pa on, in vsi predstavniki jugoslovanskega režima v nove dežele vpeljati lasten sistem, ki sam prizna, da stvari ni rešil, kot ga ni rešil noben „socialistični“ sistem.

Špiljak tudi odkrito pove, kako je prišlo do problema produktivnosti: „V letih, ko smo nastopali proti liberalizmu in onim neupravičenim razlikam, ki niso bili sad dela, ampak položaja in raznih okoliščin, so sindikati gradili sistem socialne zaščite, ki pa se je, žal, začel spreminjati tudi v zaščito vsega, celo zaščito nedela.“

Ali se ni nekaj podobnega zgodilo v Argentini? In tudi tu ni šlo brez jugoslovanskega vpliva, saj so sistem samoupravljanja prenesli v državem podjetju SEGBA ter indirektno tisto „zaščito“ preplonkali pri zloglasnem zakonu delavnih pogodb.

Še bolj jasno se to dogodilo v Čilu, kjer je proizvodnja padla skoraj na ničlo. In seveda v Peruju, kjer je bila sedanja vlada, če je hotela vsaj delno zvišati produktivnost, primorana privatizirati število podjetij, ki so jih za časa Velasca Alvarada „socializirali“, in to pod vodstvom jugoslovanskih „stro-

Kot nekdanji Titov sodelavec je postal sovjetski agent. Pred meseci je izginil iz hotela v Bukarešti v Rumuniji, in se pojavil v ječi v Beogradu. Pred kratkim je bil obsojen od Titovega sodišča na smrt zaradi „veleždajev“ in takoj pomiloščen na dvajset let ječe, katerih verjetno ne bo nikdar odsedel. Ali drug primer: Ko je bil pred nekaj tedni argentinški podjetnik poslovno v državah Vzhodne Evrope, je prišel tudi v Beograd. Hodil je od hotela do hotela, a nikjer ni bilo proste sobe. Na svoje začudenje je ugotovil, da so bili vsi hoteli zasedeni po sovjetskih „turistih“. Kaj so počeli tam? Ali so morda utrjevali Titovo nevršenost?

Pri takem stanju so v Jugoslaviji zadovoljni le maloštevilni sovjetofili. In ostali? Ali razmišljajo, kaj bodo storili v odločilnem trenutku? Ali se zavedajo odgovornosti?

Pa tudi ko beremo razne liste političnih emigrantov iz Jugoslavije v svobodnem svetu, je presenetljivo, da poglajo toliko važnosti na spore preteklosti. Ne vidijo pa neposredne nevarnosti za narode v Jugoslaviji. Čas je, da se zavedo realnosti, ki je v tem, da grozi katastrofa vsem narodom, tako Slovcem, Hrvatom, Srbom, Makedoncem in tudi Bosancem. Ali ni prišel čas, da bi združeni iskurali preprečiti katastrofo?

-š e

Con piel de cordero...

En una reciente edición el matutino porteño La Nación publicó un artículo, en el cual analiza la conferencia comunista que tuvo lugar en Berlín Oriental. Entre otros conceptos expresa allí:

“Todas las apariencias externas, todo lo formalmente resuelto, aparece como una verdadera transformación del comunismo europeo, para convertirse en un partido político más dentro del amplio espectro que, de izquierda a derecha, cubren las diferentes soluciones posibles a los problemas de cada país. Pero queda la duda acerca de si es ésta una actitud real o una simple maniobra política para alinear más ‘idiotas útiles’ en las filas rojas.”

Hay una realidad. Desde la revolución de octubre, hasta hoy, ha pasado un lapso más dilatado que el corrido en la Revolución Francesa, entre el Terror y el Imperio.

Cabe destacar la actitud de Marchais, portavoz del comunismo francés, quien hace bien poco, en su congreso nacional, abjuró solemnemente de postulados básicos de la revolución roja y en Berlín ratificó su convicción de que habían caducado los dogmas de la lucha de clases y la dictadura del proletariado como caminos hacia el estado comunista.

También es significativa la actitud de Berlinguer, cabeza del partido comunista italiano, el más grande del mundo occidental, que mantuvo inflexiblemente sus puntos de vista sobre la necesidad de que el comunismo entra en el libre juego de la vida democrática como un partido más.

Todos estos son elementos que deben tomarse en cuenta para juzgar la reunión de Berlín Este, pero de cualquier manera, subsiste la duda inicial: ¿será una posición sincera o es que el lobo está vistiendo la piel de oveja?”

Se moremo učiti kaj od Poljakov?

OB 50-LETNICI ZVEZE POLJAKOV V ARGENTINI

Ko sem na poljski narodni praznik 3. maja govoril s predsednico Zveze Poljakov v Argentini gospo Wiktorijo S. Ardasiewicz Machnikowo, mi je ob slovesu rekla, da bi kdaj rada več govorila z menoj, da bi zvedela, kako se

kovnjakov.”

Govor je tekel tudi o „prekinitvi dela“, kakor v Jugoslaviji diplomatsko imenujejo stavke. Da so, je Špiljak odkrito priznal. Kakšni so razlogi zanje? „Prvi so nezadostno razviti samoupravni odnosi; razloček med proklamiranimi delavskimi pravicami in dejanskimi pravicami, ki so bile kakorkoli utesnjene.“ Torej je le res, da o pravicah mnogo govore, v praksi pa stvar drugače stoji.

In še: „Drugí razlog so osebni dohodki: bodisi da jih niso redno izplačevali, da so bili prenizki, da je bila nepravilna delitev in podobno.“ In vse to v delavskem raju. Kakšen naj bo potem odnos delavcev do režima? Ali se je čuditi stvarkam?

Kdo se ne spomni, da je bilo pred leti mnogo govora o stvarkah v Jugoslaviji, pa jih je tedaj režim, zaradi zunanjega prestiža, vztrajno zanikal. Danes pa Špiljak, predsednik Zveze sindikatov Jugoslavije, mirno potrjuje: „Največ prekinitve dela v Jugoslaviji je bilo v letih 1958 in 1970. Skupno jih je bilo okrog dva tisoč.“

LE S SILO

V takem stanju je pač razumljivo, da se more jugoslovanski režim ohraniti na oblasti le s silo. Kako bi sicer mogel premostiti tolike težave, ki si jih sam pripravlja. Ko se je le odsev tega stanja pojavil v Peruju, je tam Velascov režim, kljub podpori dela vojske, hitro padel. Tam seveda stavk ni bilo mogoče potišati, ne potvarjati o bupnega gospodarskega stanja. Seveda tudi ni bilo zunanjih posojil, ki bi reševala finančne infarkte, pa tudi ne Nemčije in drugih „kapitalističnih“ držav, kamor bi pošiljali brezposelne, da bi se lahko ponašali s „polno zaposlenostjo“, povrh pa še od zdorcev dobivali lep dotok deviz.

Svobodni svet pa tega ne izpregleda, in jugoslovanske delegacije, pod enim ali drugim okriljem, mirno širijo svojo propagando in ponujajo svoje prazno blago; najsibo med „nevrščenimi“, katerih zborovanje se bo te dni začelo v Colombo, najsibo med demokracičnimi zahodnimi državami, ki blestijo po svoji naivnosti.

Vsa ta dejstva, ki jih ni mogoče zanikati, in ki jih s časom sami jugoslovanski vodje priznavajo, jih ne moti, da ne bi še naprej izražali blestečoj goljufiji samoupravljanja. Tako je bilo doslej, in bo še v bodoče, dokler celotni sistem ne bo klavrno razpadel pod udarci lastnih laži.

giblamo Slovenci v Argentini, da bi se „Poljaki kaj naučili od Slovcem.“ Na to sem se spomnil, ko sem sedaj prebiral potek obnega zbora njihove Zveze, petdeseti občni zbor, ki naj odpre leto „zlatega jubileja“ organizacije Poljakov v Argentini. Noví Poljaki po drugi svetovni vojni so namreč vstopili v že obstoječo organizacijo iz l. 1926 ter bodo zato letos koncem slovnega leta slovesno praznovali petdesetletnico največje tukajšnje organizacije. Vse leto naj poteka v tem pripravljanju.

Zato sem bil radoveden na ta občni zbor v zadnjih dneh junija. Ne da bi hotel pisati poročilo o njem, se mi vendarle zdi, da bi ne bilo brezzmislno opozoriti na nekatere posebnosti, na katere se mi Slovenci morebiti niti ne spomnimo, pa bi bilo dobro, da jih ne bi pozabljali. Občni zbor Poljakov vsako leto izglasuje neke smernice, najprej idejno-programske, potem tudi organizacijske, ki potem veljajo za vse Poljake, seveda, organizirane v tej najširši organizaciji. Najprej potrdi idejni program prejšnjega obnega zbora, če je mnenja, da velja še za naprej. To se je zgodilo v letošnjem primeru, vendar so dodali nekaj aktualnih dodatkov. Najprej so še dodali protest proti ekonomski eksploataciji Sovjetov poljskega naroda ter izražajo solidarnost z narodom doma, ki se je prav te dni uprl proti tej gospodarski izkoriščenosti. Nato protestirajo proti ravnanju s Poljaki, ki so ostali v mejah Sovjetske zveze (v Ukrajini, Rusiji), ki nimajo naimanjših narodnostnih pravic. Slednje leto se spomnijo Katyna, ki bo zdaj — kot je videti — končno dobil sopenik v Londonu. Takoj nato pa obsodijo v zadnjem času zelo propagirano takomenovano „Bojno organizacijo podjarmljenih narodov“, ki jo organizirajo Hrvati, Poljaki, Ukrajinci, za oborožen odpor proti komunističnemu okupatorju: „Z ozirom na položaj v domovini in v svetu ter brez kakršnegakoli upanja na pomoč zahodnih zaveznikov — kakor so dokazale vstaje na Ogrskem in Češkem, smatramo take akcije za provokacijo poljskemu narodu sovražnih ljudi.“ V zvezi zakonite poljske vlade v zamejstvu so mnenja, da „poljska vlada v domovini ne izraža suverene Poljske temveč je v rokah Kremlja, zato večina politične emigracije smatra za nujno eno središče politične reprezentacije Poljske v svobodnem svetu, ki vodi resnično borbo za svobodo in neodvisnost naroda.“ Protestirajo proti Sonnenfeldtovi doktrini in se izrekajo za splošno svetovno poljsko konferenco 78 v Torontu, ki naj „pripravi ustanovitev svetovnega poljskega kongresa.“

Nato se resolucija dotakne mladinskih izletov v domovino. Individualni obiski mladine domovine so kar najbolj zaželeni, da spoznajo deželo in ljudi,

(Nad. na 2. str.)

