

PROGRAMM

des

k. k. Real- und Obergymnasiums

in

RUDOLFSWERT

FÜR DAS SCHULJAHR 1877-8.



INHALT:

- a) Von Professor *P. Ladislaus Hrovat*: Slovenski Dom . . . S. 1
- b) Von Professor *Josef Ogórek*: Wann hat Cicero die beiden
ersten Catilinarischen Reden gehalten S. 32
- c) *Vom Direktor*: Bewegung der Schülerzahl. S. 48
- d) Ueber das Tellurium des Prof. *Klemenčič* S. 50
- e) Schulnachrichten , S. 52 bis Ende.



Rudolfswert.

BUCHDRUCKEREI DES J. KRAJEC.

Verlag der Lehranstalt.

Slovenski dom.

(Temelj — 4 stebri — streha.)

Dobrovski, temelj.

Veliki moške so oni, katerih delovanje vplivuje na celi národ, ali na več národov; in to na več let, dà, celo na veke, ali za vselej naprej.

Takih mož jeden je Dobrovski; on ni Slovenec, toda vplivuje na Slovence, dà, na celo Slovanstvo. Njega moramo toraj nastaviti za podlago slovenskega doma. Kako pa si mislimo to, naj navedemo sledeče stvari :

a) Dobrovski je spisal češko slovnico z naslovom: *Lehrgebäude der böhmischen Sprache*, Prag 1809; drugi natis 1819. — On je bil prvi, ki je zasledil v češkem narečji več verst glagola (kar velja tudi o drugih slovanskih); nastavil je 6 glavnih vrst z raznimi razredi, in tako postal kažipot tudi nam, kajti čisto tako kakor Dobrovski za Čehe, naredil je naš Metelko za Slovence.

Tako da imamo sedaj na podlagi staro-slovenščine (Miklošič-Janežič) določeneje načrtanih 6 vrst glagola, v nekterih po več razredov.

I. 7 razr. nesem, nes-ti; pletem, ples-ti; tepem, tep-s-ti; pečem, peč-i; pnem, pê-ti; mrem, mre-ti; vokalični *a, e, i, u*, znam, zna-ti; bijem, bi-ti.

II. dvignem, dvig-ni-ti.

III. 2 razr. štejem, šte-ti; gorim, gore-ti.

IV. hvalim, hval-i-ti.

V. 4 razr. delam, del-a-ti; pišem, pis-a-ti; berem, br-a-ti; sejem, se-j-a-ti.

VI. kupujem, kup-ova-ti. —

Vsi ti razredi se razspólijo v sedanjku na 3 spregatve: — *am* — *em* — *im* (delam, berem, nosim), namreč, *am* imajo glagoli V. 1. I. 7. (znam); *im* imajo IV. in III. 2; *em* vsi drugi.

Že l. 1808. je Dobrovski svetoval Vodniku, — dopisovala sta si zaradi slovarja in slovnice — naj dela kakor on (Mitthlg. d. hist. Ver. 1861.). Vodnik namreč je bil nastavil 3 spregatve: *gib-am*; *gan-em*; *gon-im*. Potem pa ima čuda mnogo izjem in nepravilnih glagolov. Kar kaže, da je bila njegova sistema pomanjkljiva, kajti v jeziku ni nič nepravilnega, in če se vidi kaj, temu je vzrok naše neznanje. Sedaj imamo samo 3 take glagole: *iméti-imam*; *hoteti-hočem*, ki stopita v sedanjku iz III. vrste v V. — in pa defektivni: *iti-idem-grem*, bom, sem *šel*. — Dobrovski je pisal takrat Vodniku: Če morete shajati s tremi oblikami, naj si že bode; toda jaz sem pa našel vseh 6 glagolnih vrst v vašem narečji, — ter mu je našteje, in svetuje, dobro bi učinil, ko bi ločil glagole na *-eti* in *-iti*; in pa ne delal toliko izjem; naj bi počakal njegove (Dobr.) slovnice, če se mu s svojo preveč ne mudi. Dobrovskega slovnica je izšla l. 1809. Vodnikova 1811. pa vpliva ni videti. — To je še le pri Metelku.

Kakor pri glagolu, tako je delal tudi pri drugih plemenih besedi (členih govoriških), da je namreč izločil najpreje korenike, potem razločil in razkrojil izpeljane in sestavljene besede (oblike), ter tako določil — *korenike* — *debla* — *pritikline*; češ da bi razkril umetni stroj (osnovo) češkega jezika, in pa pri suhoparnem jezikoslovstvu uril ne le spomin, namreč tudi razum. — Vpraša sam sebe: Ali si li smem laskati, da sem nastavil tudi slovničarjem drugih slovanskih narečij načrt, kako naj bi se ravnali v prihodnosti za naprej? — dà, nastavil si ga! priča nam je Metelko.

b) Dobrovski je spisal Staro-slovensko slovnico z naslovom: *Institutiones linguae slavicae veteris dialecti. Vindobonae, 1822.* — Tudi tukaj je postopal, kakor pri Češčini; iskal korenike, krojil sestavljenke, ločil pritikline — primerjevaje z novjimi slovanskimi narečji, ter nastavil obširno deklinacijo in konjugacijo po deblih. S tem delom je odprl Dobrovski rov do našega starega zaklada; njegov vir je neosahljiv. On je zbudil dramečo Sloveščino in napolnil na delovanje, on je tudi tukaj kažipot nam Slovencem; šli so za njim nadaljevaje in še gredo možaki — Kopitar, Miklošič, Jagič, Krek, idr. — in zaklad njegovega pričetja imamo založen v knjigah Miklošičevih. — Bil pa je Dobrovski tudi mož za to, da prične tako poslo; bil je vsestransko izobražen, bistri kritikar, strogi

filolog, úmen orientalskih jezikov *) in ravno to ga je napotilo na Slovanščino. Imel je v rokah prepise najstarejih slovanskih rokopisov. On je bil toraj jedino zmožen, da sestavi historično-kritično slovnico za našo staroslovenščino, ki je bila po smrti Methodovi pregnana iz domovine, morala potovati po raznih pokrajinah, ter se tako mnogo spremenila po narečjih vsaktere dežele. Vse to so sprevideli učenjaki in pritiskali na Dobrovskega naj bi preobčil svoje delo, češ, le na podlagi izluščene staroslovenščine je primerjajoče jezikoslovstvo slovansko mogoče. To se je zgodilo po njihovi volji, ko je bilo delo končano, rekel je Kopitar: „Dobrovski ima povsodi kakega več ali manj vrednega tekmeča; tukaj pa je on sam strokovnjak (Meister und macht Epoche.)

Hitro se je raznesla ta velevažna knjiga po Ruskem, delali so snutke (ekscerpitali jo) iz nje za semenišča; Nemci so jo rabili, Jakob Grimm vele čislal. etc. etc.

Tem večje so Dobrovskove zasluge, ker ni imel prednikov, in pa ker je čisto originalen. Prva slovnica obrednega jezika je bila pisana ruski l. 1596. v Vilni, kakor piše Dobrovski v predgovoru: Primus omnium Grammaticam linguae slavicae ecclesiasticae composuit Laurentius Zizania, quam inscripsit: Grammatika slovenska. Bolj obširno je razpravljal pravila slovniška Meletius Smotriški okoli l. 1619. tudi v Vilni. Ta slovnica je bila večkrat ponarejena in proóbcena; za Dalmatine jo je latinski prevedel Matth. Sovich, in pridal glagoliško abecedo; za Srbe je izišla v Rimniku l. 1755. — To je porabil tudi Dobrovski, kolikor je bilo v njej. Toda bila je pomanjkljiva v deklinaciji in konjugaciji, izpeljave besedi Samotriški še celo nima, kakor ni jeden prejšnih. Tudi način razprave in sistemo ima Dobrovski svojo lastno. — Methodo nova tractandum aensui Meletii vestigia premens in iis, quae ille recte statuit, multa alia probare non potui, quae auctoritate veterum destituuntur. praef. 63. — svest si svojega nauka: der Grammatiker ist kein Gesetzgeber, sondern nur Referent, Statistiker und Ordner; kakor je pisal Vodniku l. 1808, —

Kaj pa je ta Dobrovski? prašal bi morda kedo. Za slovensko mladež (ona naj bi ga dobro poznala) naj posnememo kratke črte po Palackevem: Leben und gelehrtes Wirken Jos. Dobrowky's. Prag 1833.

*) To je umeti tako: orientalni jeziki sestavljajo cele besede s celimi besedami (agglutinirande Spr.); zapadni jeziki spreminjaje jedno in isto besedo (Flectirande Spr. Lat. Geršć. Slov. Germ.).

Dobrovski je poznal oboje; on je bistroúmno pogledal v čudoviti organizem slov. jezikov; krojil, razlagal, sestavljal — vse etymologično

Dobrovski je bil rojen 17. avgusta 1753. v Jermetu pri Rabu, na Ogerskem, čeških starišev. Oče je bil vojak, dragonski stražnikar (Wachtmeister) in takrat bival ondi v taborišču. Deček 6 tednov star pride s stariši v Klatavski okraj na Češko domov. — Znamenito je, kako je začel šolati se. Oče, varčen mož, je imel v Deutschbrodu nekega dolžnika, ki pa mu ni hotel vrniti; pošlje mu toraj sina, ki naj bi bil pri njem na hrani ter hodil v šolo — tako je dovršil ondi 4 latinske šole. Oče je imel tudi v Klatavu takega dolžnika, pošlje mu sina — in tu je dovršil pri Jesuitih 5. in 6. šolo. Leta 1768. je šel na univerzo v Prago. Ondi se je preživel v instrukcijami in pa korrepticijami s svojimi vrstniki v modroslovji. Bil je po vseh šolah prvi, in na universi se je tako odlikoval, da je l. 1771. bil proklican „Magister philosophiae“ in po takratni šegi dobil akademično plemstvo z naslovom: *Nobilis de Lauro*. L. 1772. je stopil v jesuitski red, h čemur ga je napotil vodja in njegov pokrovitelj jesuit Stepling. Ko pa je bil jesuitski red že naslednega leta odpravljen, vrne se Dobrovski na univerzo ter biva ondi do l. 1777.

Kteri možje so v tem času naj bolj vplivali na njegovo delovanje, to ni znano. Brž ko ne, on sam na-se. Kajti bil je on mladeneč krepkega, iskrenega duha, čvrstega telesa, lepe rasti, blagega srca, bistrega uma, že od mladih nog delaven, ukaželen, pošteno častihlepen, imel je trden in zvest spomin, in nekako posebno zmožnost primerjevanja (Combinationsgabe). Vse to mu je pripomoglo, da se je v theologiji najbolj poprijel starih jezikov — in že tu začel misliti na slovanske jezike — podučeval je svoje součence v Arabskem, Kaldejskem, Sirskem.

Ni še končal svojih študij na vseučilišču, ko ga nasvetuje Stepling kot učitelja filosofije in matematike slavni hiši grofovskeje Nostic-ev, pokroviteljev lepih umetnosti in vëd; preživel je ondi najlepše dni delovanja l. 1776—1787, seznanil se z najveljavnimi možmi domovine svoje; vsem se je prikupil z lepim obnašanjem, šegavostjo, bistroumom, z obširnimi in temeljitimi znanjem. Slavni zgodovinar Pelzel, njegov nadzornik, napotil ga je na češko zgodovino in literaturo; njemu je nabiral po bibliotekah gradiva, zá-se pa mnogo mnogo pridobil, in ravno po teh ovinkih je prišel na pot, ki ga je pripeljala do neumerljive slave.

L. 1786. je bil posvečen za mašnika od svojega prijatelja Hay-a, škofa kraljegradskega. Takoj potem je postal podvodja glavnega semenišča v Hradišu. Tu se je pečal v prostih urah s erkvenimi razmerami starih časov na Češkem, primerjal stare biblije češké s Staroslovenščino, z etymologijo slovansko o primeri orientalnih jezikov. L. 1787, je postal pravi vodja Hradiškega seminara. Ko pa so bila l. 1790. vélika semenišča odpravljena, vrnil se je Dobrovski k Nosticu nazaj.

Ódslej je živel samó vedam; imel je nekaj pensije iz Nosticeve hiše, nekaj od države. „Česka družba věd in umetnosti“ ga je pridobila si za delavnega uda; tu je delal, pisaril na vse strani. Velike slave se ima družba njemu zahvaliti, pa tudi on njej, ker ga je spodbadala naj deluje, da nebi njegovi zakladi ž njim vred pogreznili se v zemljo. — Ko je l. 1791. cesar Leopold po kronanju počastil družbo z navzočnostjo, govoril je Dobrovski pred cesarjem: „O vdanosti Slovanov habsburškej rodbini“ ter priporočal in prosil cesarja, naj bi varoval narod češki in jezik jegov, kot najdražo podedščino, zoper vse napade in zatiranje. — Čez dva dni dobi družba od cesarja pohvalno pismo, češ da dobro deluje na národnem polji, vrh pohvale pa še 6000 fl. „za potovanja, preiskovanje, in sploh slovstvene stvari.“ — Družba je sklenila, da potroši nekaj teh penez na to, da pošlje Dobrovskega ns Švedsko, naj bi šel iskat tistih spomenikov zgodovinskih in slovstvenih, ki so jih odnesli Švedi iz Češke za časa 30letne vojske.

Dobrovski je nastopil pot z grofom Sternbergom 15. maja 1792. Med potjo seznanil se z znanim slavnim Schlözer-om in drugimi. V Stokholmu, v Upsali, in drugod popisal vse, kaj je in kje je kaj našel, da se vé, kje je iskati. — Potem je šel na Rusko 3. aug. Tamkej je bival 2 meseca v Petroburgu, 2 meseca v Moskvi; v obeh mestih je prevohal vse biblioteke, vse arhive, ter si nabral gradiva za svoje „Institutiones“ kar beremo v predgovoru. Katalog slovanskih rokopisov si je prepisal. On toži o malomarnosti ondotnih učenjakov za slovanske študije, pa je vesel, da je videl, kar je želel videti. — Rad bi šel še v Kiew, toda nakupil si je bil mnogo staroslovenskih knjig, ter mu je pomanjkovalo penez; toraj se vrne skozi Varšavo v Olomuc nazaj — 3. febr. 1793. —

L. 1794. spremljal je mladega odgojenca grofa Nostica po Nemškem in Laškem. Povaodi je preiskaval Dobrovski slovanske spomenike, kjerkoli jih je bilo zaslediti tudi na tej poti. Dobil jih je zlasti v Benetkah, tem starem, prvotnem sedežu jugoslovanske tiskarije; v zalogi glagoliškega, kirilskega, pozneje dalmatinskega knjigotrštva. — Nazaj sta šla skozi Ljubljano.

Obhodil je tedaj Dobrovski vse slovanske narečja (dežele), preiskovaje spómenike, primerjevaje narečja, opozovaje šege in vaje. Plod svojega trdnega spomina, bistrega uma, neutrudnega delovanja je založil v obilnih knjigah kot podlago slovanske filologije potomcem.

Umril je v Brnu pri svojih prijateljih 6. jan. 1829. — Grof Hugo Salm mu je postavil spominek, in prijatelj prof. Meinert napisal:

Hungaria me genuit
Bohemia sibi literisque vindicavit
Moravia regendis alumnis quondam adhibuit
Nunc pia composuit
Slavica qua patet terra non ignorat
Amici lugent.

E queis Hugo comes de Salm hoc monum. p.

Dobrovski je pisal mnogo. Palacky nam navaja 57 spisov, večih in manjših; obravnavajo večidel češko literaturo, češko zgodovino, pa tudi obče slavjanske stvari, ki jezikoslovje razpravljajo. Med družimi, razun pred navedenih dveh, važna sta za obče Slovanstvo Slawin 1806, in pa Slowanka 1814—1815. nekak časopis v zvezkih, kot poslanca iz Češke do vseh slovanskih narodov in narečij, za zgodovino, starožitnosti in literaturo vseh slovanskih plemen.

Da je moč dostojno ceniti zasluge naših glavnih mož (4 stebrov), moramo ob kratkih karakteristikah načrtati osodo Slovenščine v prejšnjih časih, in pa razdeliti celo slovensko literaturo na 4 dobe.

Ko je bil vladehlepni Arnulf poklical Magjare zoper Svatopluka, prihrule so divje čete, podjarmile Slovence v njihovem starem sedežu, v Panoniji. Nekaj se jih je omaknilo proti Karpatom v Slovakijo, nekaj po Kranjskem proti Jadriji, nekaj jih je ostalo v stari domovini — ki še dandanes tužno životarijo, kot monumentum perenne stare naše slovenske Panonije. — Tako so nas Slovake in Slovence razkrojili Magjari.

Stara mati, omikana Slovenščina, morala je iti iz domovine svoje; sestrice so jo rade gostoljubno sprejele; ona je rascvitala se in še se razcvita. Samo jedna hčrka je ostala doma; toda brez blažene matere ni se mogla razvijati brhka hčrka Slovenija, trdo je zaspala, spala in spala skor celih 600 let. Kajti ptujstvo je pritiskalo na-njo; domačini omikani so jo zanemarjali, ter poprijemali se tuje omike, tujih šeg in pa jej vrivali tuje jezike. V takih razmerah si hči stare matere ni mogla opomoči; ali vendar vse te nezgode zatrlje je niso; pod trulim truplom je klila iskra Slovenije v prostem narodu.

I. Doba.

Slovenščina se vzbudila.

Prebudil jo je Trubar (r. l. 1508. na Raščici na Dolenjskem, u. l. 1586. v Derdingu na Nemškem); hitro je zbudila se ter jela delovati. — Je pa očitni dokaz, da ima Slovenščina neko nerušljivo jedro v sebi, to, da so našo Slovenščino v teku hakih 30 let slovniški vredili za pisavo 4 možje (Trubar, Dalmatin, Krell, Bohorič). Vkljub tolikoletnemu spanju se ni spremenila v bistvu nič; deklinacija je kakor v Cirilici, konjugacija isto tako.

Res da je nekatere oblike zgubila (aorist, imperfekt), toda to ona namestuje z glagoli dovršnimi in nedovršnimi (časova doba — časov način) res, da je zgubila mnogo besedi, toda ona namestuje z drugimi — včasih s slabejimi tujkami. Nekatere besede staroslovenske je naša slovenščina zgubila (p o s e č a t i — mi obiskati, Hrvatje — pohoditi, Srb oblaziti, ker smo vsi zgubili pravi izraz); nekatere so v rabi v drugem pomenu ali odrastliki (t r e b a — sacrificium, treba je — opus est) nekatere v posameznih izrazih, v ožjem pomenu (otvrsti-aperire — vrzel pri ograji, onž-vincula, vóž, gož pri cepeh, jarmu).

In tako se jezik vávek preraja; stara lipa poganja nove rastlike, in ravno to priča temu, kar pravi Safarik: Slovanski jezik je izvirni jezik, t. j. slovanščina je veja onega izvirnega jezika, iz kterega je nastal sanskrit. Znamenito bi bilo opazovati, kako in o kolikih dobah se jezik spreminja; želeti bi bilo, da bi mi imeli vsaj na polstoletja jedni spis, naj bi opazovali spremembe. — Slovenščina teče, kakor voda pod gorami, — Unca — Pojka — Ljubljanca, razna imena pa isto bitje.

Ravno zato so nam spisi Trubarjevih sodelavcev neizmerne važnosti. Oni niso bili filologično izobraženi — razve Bahoriča. Oni so toraj pisali, kakor je govoril narod. Jezik je kakor sedaj, če ni prav pisano, krivi so oni, ki ga niso umeli pisati natanjko po glasu; jezik se v 300 letih ni spremenil v bistvu, pač pa imajo oni nekatere besede, in nekatere oblike, ki so bile v staroslovenščini, sedaj pa jih ni. To je ravno tek razvijanja — ali na bolje, ali na slabeje, na to vplivujejo okolišine. — Trubarjevih sodelavcev dela so nam postaja na širnem potu naše matere slovenščine. Oni so nam — nolentes — mnogo pripomogli. Moramo biti jim hvaležni; kajti oni nam poročajo, kako je takrat narod govoril; oni so začeli novoslovenski pisati; oni so latinščino vpeljali — seveda bi bila Cirilica spretnejša, toda za zapadne dežele je bolje tako (Trubar je pisal l. 1550. svoj katechisem nemški, pa je koj sprevidel, da ne gre), oni so prvo tiskarno vpeljali v Ljubljano. —

Če smo jim hvaležni mi, ni jim hvaležna slovenščina; kajti oni so jo vkovali v ptuje spone, nemški oblekli, ter slovnico nastavili na nemški podlagi. Bohorič ima samo 4 sklone po nemškem; da si je bil filologično izobražen, vendar lokala in instrumentala ni videl v Slovenskem, ko ga je pač v Latinskem poznal. Praepozicij niso umeli in ločili (Kianesu, Kiordanu). Vpeljali so artikel v pisavo, (in ta revež se plazi celó do Kopitarja). Spodrinili narodni duh in zatirali narodne pesmi, kajti Trubar je prepovedal vse pesmi, ki niso tiskane v njegovih knjigah.

Slovenščina se je bila hitro vzbudila, toda sprevidela je kmali, da ni še čas vstajati; kajti oni delavei niso delali iz prave srčne ljubezni do stare matere Slave, marveč njim je bilo na tem, da bi brzo razširjali svoje „reine Lehr“, ker so videli, da jim drugače ni priti narodu do živega.

Tu moramo nekaj omeniti. Večkrat se bere in sliši: Protestantje so slovensko literaturo osnovali; katoliki so jo zatirali in bukve žgali. — Toda pomisliti je, da protestantje niso delali zaradi slovenščine; ona jim je bila le pomoček in jedino sredstvo za njihove namere. Ko bi bil takrat protestantizem prodril, nebi imeli sedaj na Kranjskem nobenega Slovenca več. Kako so germanizovali po šolah, beri pri Dimicju III. pag. 158. 160. 177. *)

Poglej na Posansko. Mlada deklica trdega Poljaka hodi v nemško, protestantsko šolo; odrasla deklina se omoži s pruskim naseljencem — in stari oče nemore govoriti z vnučici. (Jordan, slav. Jahrbücher). Te misli je bil tudi Slomšek, ki je rekel: Slovenismus Catholicismus — Deutschthum Lutherthum. Zato se je vpiral ponemčevanju z vsemi močmi — kar pa ga je tudi potrolo. —

Chrön ni preganjal slovenščine, ampak lutheranizem. Res je obžalovati, da je zadelo to tudi knjige; toda taki so bili takratni časi. Bukve so jemali in trebili izmed prostega ljudstva, duhovnom pa je bilo pripuščeno rabiti je zaradi slovenščine. Spravljeno jih je bilo vsake vrste nekaj v jesuitski biblioteki. One pa so s kolegijem vred zgorele l. 1774. In to je škoda, ki nam je obžalovati, ne pa sovati Hrena.

*) Den Schülern der zweiten und dritten Klasse war das Sprechen des Windischen verboten, „ut paullatim assuefiant ad linguam germanicam.“ — „Singuli hypodidascali suos habeant observatores, quos Coricaeos appellant, qui tam garrientes slavice, quam in ludo forisque imdestos annotabunt statisque temporibus indicabunt puniendos ut decet.“

II. Doba.

Slovenščina dremlje.

Blaga devojka, videti, da ni še čas vstati, položi nježno glavico ter zadremlje — dremava in dremava še dolgo časa. — Res bili so možje, ki so pisali slovenski in se trudili, toda bili so osamljeni, vsak po svoje, brez podpore, brez vzajemnosti. Tu naj navedemo imena slavnih s kratkimi opazkami:

1. Hren (Chrön), škof Ljubljanski (1560—1630.), pisava dobra.
2. Slavni Schönleben (1618—1681.), ad faciliorem populi intelligentiam grdo nemškuje.
3. Kastelec Matija, korar v Novomestu (1620—1688), vrli mož, bil arhitekt, pisal 8 knjig, branje med ljudstvom širil; pisal prvi vocabularium; rabi še pravilno življenje (vitae ratio), pa tudi leben; loči morem, moram; ima ni-ni, -om in -am.

*Pomislite enu malu vaše življenje od mladosti, inu more biti de ne naideste eniga dne prez nadluge: tukaj smó u' eni tuji deželi, neobstoječi, usakdanim vojskovanju, polni reive, inu žalosti: po-fitisaimo se po tem večnim Paradyži, kateriga nam je Christus gori odpèrl s' njegovo britko martro inu terplenjam: sa tú usé naše misli, in želé nai bodo li po tem Nebeškim. — Lubesnivi pèrjate-li, pošlušajte kaku lipú inu pèrjaznivu nas ty vučeniki opomi-najo, kir pravio, de tu narbulše pèrpraulenju k' enu dobri smèrti, je enu nedolžnu, krotku, Bogaboječé živènie: ta kir lepu živu, ta lipú umèrje. Pogostim se spovèdati, flissik moliti, Bogá čéz usé ryčy lubiti, svojga bližnjiga ne ražaliti, u' potrebi niému dobru sturiti: letú je tu pravu pèrpraulenie h' dobri smèrti. — Daj mi tudi sovražnikom, Iz serca odpustiti dai nam grèšnikom. V' čistim lebni hoditi. Pusti tudi de me uselei tvoja bessèda spiža; De u' dobrim inu u' slei, Nebú se k' meni bliža. *)*

4. Tudi Valvasorja (1639—1693) moramo povzeti, kajti lib. VI. cap. I. piše kot Slovenec: Slovenski jezik imenuje naš jezik; očenaš ima v 13 jugoslovanskih narečjih; pozna in loči germanizme; govori o glagolici in Cirilici, (se ve, napačno); govori o slov. akcentu; — krajevnim imenom prideva vselej slovenske.

5. Mikec. 6. Čandnik. 7. Wolf.

*) Ker ni pri rokah Bohoričice, vzeli smo dotične stvari iz Gajšice; sicer vse vestno ponatisnjeno. Stavec.

8. Joanes Vipacensis (Tom. I. 1691. — IV. 1700), (rojen v Križu pri Vipavi l. 1645? 50 let redovnik kapucin; umrl 18. okt. 1714. v Gorici) dober govornik, ima rythmus oratoricus, tudi enklitike že dobro rabi, ima pa germanizme in lahizme med Kranjšino.

Nekadaj só malu velali, inu štamani bily kuhary, inu kuharce, zakaj ludje yh nej so poterbovali, dokler só živeli s' sadam te zemle, inu cilú malukadaj só kuhanu jedli, nej só bily slatkosnedici hakor só sdaj, kir ner vekši skerb imaoi svojmu trebuhu strejči kakor de bi trebuch nyh Bug bil, od katerih je djal S. Paulus. „Quorum DEUS venter est.“ Vsacu jutru bote vidli več ludy na placi kupuvati, inu predajati za trebuch, kakor pak v' Cirkvi per S. Maši: Rajši gredò na tery, kakor k' Sveti Processij: lepši ym diši duh od prate v' kuhini, kakor žegnanu kadillu per Altaryh: Rajši poštušajo seklati klobasse, hakor orgle: ym ble dopade škripajne teh ražnou, inu cverčajne tiga pohajnia, kakor ta ner lepši štima na Chori: ble ym dopade ena majolika Slatkiga prosekarja, kakor ta ner vekši Rimski odpustik.

9. Hipolit, kapucin v Novomestu (circa 1660—1722.); prvi Dictionarium trilingue, druga slovnica (t. j. Bohorič posneti), pisava ni slaba.

Oráč vpréze te volle pred plugom inu deržéc s'to livico ta plužni ročaj, ali kleisče, s' desnico to plužno odko, ali stergáčo, s'katéro on na stran odmakúje te gruče, orje ali rejže to zemljo s' lémežom ino s' čertádom (katéra popréj z' gnújam je bila potréssena ali ognuojena), inu dela brazde. Takrat seye on tu sejme inu podeljče tuistu z brano. — Ovčar, ovčji pastir, ali čejdnik, passe to čejdo, oskerblén s' eno pisčáuko, pastirsko taško inu s' pastyrsko pálico, per sebi imejóc éniga óvčjiga psa, kateri je orožén zupèr voučjé s' enim bodécim ogérlyam, ali grebénam, — Te čibéle royé inu dajó timu royu eno máčico, ali krajliča, taisti roy, kadár on hoče proč zletéjti, ali pobéjgniti, bo nazaj pokhican iz žvénkajnom ene medénice ali ponve, inu se zapré inu dene v'en nov paju (horbo čibélnik); oné napravljajo šestovogláste cělíce inu napólnio teiste s rožnim žonftam, inu déljajo medénu satovjé, z' kateriga ta med vun solsy. Tu suhu satovjé na ognju rezcvrénu rata k' vusku.

10. Basar (pridige 1734).

11. Paglovic (1679—1759) fajm. v Šmartnem na Tuhinskem; vrli mož; on je vstanovil prvo hranilnico na Kranjskem, jesen kupoval žito, spomladi prodajal po tisti ceni; jemal od ranjša 3 reparje, plačeval pa po 2 reparja, tako je ostalo vse biago doma, sedaj pa Tuhinci Kamni-

čanom hiše zidajo; on je vstanovil farno kroniko; on je imel domačo šolo za dijake in oni so morali otroke podučevati, — ljudstvo ga ima še v spominu; pisal je mnogo, toda tako, kakor ondotni govorijo.

Tobias pak je šou tie, inu en pessch je žnim tekou, inu to pervo nuč je on ostou per ti vodi Tigris. Inu je šou tiekei, de bi svoje noge umou, inu pole ena grozna riba se je vnkei spustila, de bi ga požerla. Pred to se je Tobias prestrašou, inu je s' glasno štimo upou inu diau: Gospud ona me oče požreti. Inu ta Angel je diau k' niemu: popadi jo za čelusti, inu jo k' sebi potegni, inu on je to sturou jo je potegnou na suhu. ona pak je začela pred njegovimi nogami cepetati. Tedei je ta Angel rehou: Resseki narzen to ribo, serce, žouc, inu jetra sebi ohrani, zakaj so potrebne, inu dobre k' arcuam. Kateru kir je biu storou, sta ene kosce od ribe spekla, inu sta jih sabo na pot uzela, to drugo sta nassolila, dokler bi peršla v' to meistu Rages v' Medii.

12. Val. Popovič (Štajarc 1705—1774), on je prvi sprožil misel, da se mora latinica za slovenščino pomnožiti — to je storil Metelko.

13. Marka Pohlina znani (1735—1801); marljiv mož, mnogo pisal (21 tiskanjih, 11 ne tiskanih spisov); mnogo kvaril v slovenščini, mnogo, pa preveč grajan — vsaj je Vodnika postavil na ôder, vnel mlajim ukaželnost in dal razumnim povod na premišljevanje; on je negativno več koristil, nego pozitivno pokvaril.

Sedaj se je jelo daniti, zarja je napočila, delovali so: na Kranjskem 14. Japelj (1744—1807), in 15. Kumerdej (1744—) na Štajarju preblagi domoljub 16. Leopold Volkmar (1741—1816), in pa na Koroškem vrli 17. Gutschman, ki se je prvi oglasil zoper Pohlinove novarije.

Cela ta doba je žalostna; vidi se, kako malo more storiti najboljši človek, pri naj boljši volji, če je osamljen. Britko jo je naslikal Slomšek v Volkmarjevem životopisu Drob. 1853. str. 119. rekoč:

„Žalostni časi slovenšine bili so za rajnega Volkmera; vsa v prahu in v mahu zarašena je slovenšina spala. Nemci in drugi ptuji sosedi so jo črtili in zaničevali, vlastenci so se nje sramovali; kaj čuda, da ni bilo čitati slovenskih knjig, niti bilo moža najti, kateri bi jih bil po slovensko pisal. Na kmetih ni bilo šol, po trgih in mestih se je učila nemščina in latinščina; onedve ste košato zamizoj sedeli, nji sestra je pa za vratmi pozabljena medlela. Slave slavni sini so znali vrlo pisati nemško in latinsko, gučiti po italiansko in francosko, v svojem jeziku maternem se niso dali slišati, kakor hitro so gosposko sukno oblekli. V Celovškej duhovščini, v semenišču večidel slovenskih dušnih pastirjev,

ni bilo najti slovenskih knjig razun Guzmana nemško-slovenski besednik, in pa kratko premišljevanje večnih resnic, slovnice izmed jezer učenih Slovencev eden poznal ni. Po tri duhovnije ali fare si lahko prehodil, poprej, ko si slovenski evangelj ali pa unih 68 svetih pesem najdel; in če je kdo vedel svet pasion (terplenje Kristusovo) čitati, ali pa sv. evangelj povedati, je bil ljudem kakor prerok imeniten. Veliko duhovnikov bilo je med Slovence poslanih, kateri še niso slovensko brati znali; cerkvenik jih je v saboto naučil sv. evangelj brati, kterega so v nedeljo na leci ljudem s težavo povedali. Ni bilo dobiti slovenskih pridig; jih pa tudi duhovniki pisali niso. Iz nemških ali latinskih knjig so po verhu mlatili; in lahko se ve, da je bilo več plev ko pa zernja, kar govor zadene. Drugi učeni stanovi se za svoj materni jezik zmenili niso. Tako se je vboga slovenšina ksala, pa tudi omika Slovencev je toliko zaostala, da smo bili narodom v zasméh in oporeko. Vsakojaskega serca je moral biti torej mož, kteri se je upal zaničevanega jezika lotiti in obuditi med svojim narodom dušno življenje. To so storili na Kranjskem rajni Juri Japel, Guzman na Koroškem in na Štajarskem naš slavni Volkmer.*

*vojna 1758/6. februarja
march 1819. 8. januarja*

III. Doba.

Slovenščina vstala

Kar Vodnik zakliče: Slovenija vstani! Slovenija vstaja, zdihuje: Kdo kliče na dan? Vodnik pristopi in spravi Slovenijo na noge. In Vodnik je odslej zanaprej slovenščini vodnik.

Vodnik je Slovenščini I. steber.

Kdor se nezaveda svojega naroda, ta se nezaveda niti samega sebe. — Vodnik se je kmali zavedel, da je sin velečastne matere Slave; da je njegov narod veja velikanskega Slovanstva; dá smo Slovenci neposredni potomci starodavnih Panoncev, ter toraj prvotni stanovniki v tukajnih pokrajinah. Toraj je po pravici veledušno vskliknil:

Od prvega tukaj
Stanuje moj rod,
Če ve kdo za drugja,
Naj reče, od kod?

Navdušen te zavednosti, delal je za narod do ure zadnje. Ker je Vodnikovo življenje v vseh tužnih razmerah dovolj znano po raznih popisih (zlasti po Marn-ovem jezičniku 1876.) — nujmo posnemimo tukaj le njegove glavne zasluge, v dokaz, da je Vodnik res I. steber Slovenščini. — Pričnimo pri pesniku.

Vodnik je čutil kmali v mladosti pevski duh v sebi. Marko Pohlin ga je zbudil in napotil na pevsko ledino; če ne za drugega radi, za to mu moramo biti hvaležni Marku. Vodnik je slišal in občutil mile glase Vile slovenske: ubral je strune in v narodnem duhu zapel. Narodna zavednost mu je budila Vilo — in Vila ga vnemala za domovino, ter ga navduševala z duhom matere Slovenije. Kar je čutil, to je izrazil v prosti, pa krepki besedi domači. On je poslušal in slišal, kaj in kako je pela Slovenja. On je vedel ceniti narodno blago, toraj rad poslušal stare, pa tudi sklenil, delovati naprej samostalno — in to je najbolji dokaz njegove ukaželnosti, njegovega rodoljubja. Ko čuje stare, vzklíkne prav staro-kranjski pietetno:

Kar mat so učili.

Me mika zapet;

Kar stari zložili,

Za njimi posnet.

In ravno s tem je nastavil, morda ne vedé kot vneti vates, navdušeni mantis, svoja dva principa, da hoče namreč stare poslušati, pa tudi sam delovati, to je, a) stare pesmi nabirati, b) nove skladati, in sicer v narodnem duhu, — in v tem je Vodnik velikansk, zavest steber nezavestnemu národu.

a) Vodnik je sprevidel važnost narodnih pesmi; toraj jih nabiral, opilil, olikal in dal narodu nazaj. — Narodne pesmi so lastnija celega naroda; ne da bi je bil zlagal celi národ, marveč posnete iz naroda, pete v narodnem duhu; ime skladatelja je pozabljeno, pesmi pa živijo v narodu. One so slike mišljenja tistih časov, v katerih so nastale; one so zrcalo značaja in duhovitega živjenja posameznih narodov. To videti, napotil se je Vodnik, kot vrli rodoljub, nabirat vse, kar tiče v tej zadevi narod, ter popraviti in preobčiti. On je tedaj prvi, ki je narodno blago nabiral in otel pozabljenju. Pač je bil pred njim auguštimec Dizma Zakotnik, ki je, kakor poroča Pohlin, zapisal: Pegam, Turška kobila, Kralj Matjaš, Lipa na starem trgu, Lepa Vida, pa tiskane niso. — Vodnik je nabiral, toda nabral samo jih sedem. Ni čuda, da se je pogubilo toliko narodnega blaga; kajti slovenski narod je bil že od ljudskega preseljevanja sem vgožden med tuje narode, ki mu niso bili kaj posebno prijazni; stiskali so ga Avari, za njimi ga deli Franki v jarem, potem Madjari nadlegovali; nemški in laški misionarji zatirali in skorenino, pulili vse, kar je izviralo iz paganstva in bilo narodno. Tako je zginila samostojnost, minuli običaji, šege, navade, in — ž njimi omolknilo narodne pesmi. Dà, kolikor jih še životarilo, zatirali so je v Trubarjevi dobi. Izmed Vodnikovih naj omenimo mimogredé samo dveh: — V o z n i k. To ti je lahkomišelné Dolenke prava

slika, ki še dandanes velja, in pa ravnodušnega, če tudi ne pretankovestnega Gorenca. — Pegam in Lambergar. Na prvi pogled kaže ta pesem ti prostega gorenca, ki si misli Dunaj, kakor veliko vas; sredi mesta je tratica, na tratici raste lipica, pod senco je mizica, in okoli mize gospoda pije itd. — Da je ta pesem na gorenskem doma, to kaže tisti *o* v dat. in lok. mesti *u*, ki je tam gori še sedaj med narodom (n. pr. v kevdro). V prvotnem natisu (Zupančič l. 1807) ga je Vodnik pustil, n. pr.: „Kraljestvo“ našmu glihe ni, list ponese tje „Kristof Lambergarjo“; al tu na terg „širokimo“. Tudi rebulica (pié sladko rebulico) je znana le na gorenskem, dolenc je ne pozna; kakti ne bržanke, ki jo Tržičan tako obraja. Kakor je ta pesem prosta sama na sebi, vendar je velike važnosti, že zato, ker je naj stareja sedaj natisjenih, in to v raznih oblikah. Ker je globoko v narodu zasajena, vredna je da jo malo ogledamo.

Hicinger (Vodnik Album. p. 24.) pravi, da bi ta pesem utegnila izvirati iz onih časov, ko so se Slovenci borili z neoddivjanimi Madžari. — Jaz bi jej naredil ta-le komentar po nekih ovinkih: Vsak *mythos* (pravljica) ima historično podlago, zgodovinsko jedro; važne dogodke narod pripoveduje, pesniki je opevajo, nekaj pridevajo, nekaj izpuščajo po raznih razmerah krajev in časov — to je ne pisana zgodovina naroda, to je ustmeno sporočilo. In tako se zgodi, da se nakopičijo na jedno znano osebo slavna dela več stoletij, in več raznih mož. Zasluge so ostale v spominu naroda, osebe so se pozabile; narod je sporočal dogodke, ker so bili važni za-nj, osebe pa spreminjal, ker niso bile napisane. In tako je naš narod znašal dela starih dogodkov na znane može slavne. — Pesem govori o boju in ljutem boju. Nasprotnik Kranjcu je Pegam, — kaj je to družega nego pagan? samo da je po govoric oblikan. In koliko so trpeli Slovenci po divjih paganskih Avarih, pozneje po sirovih Madjarih, to ima zapisano zgodovina; ni čuda, da je ostalo tudi po ustnem sporočilu, ter prešlo v pesmi, — ime ni znano, dogodba je ostala.

Po drugi plati je pomniti to: Rodbina Lamberg je bila v 16. veku, in pozneje slovita na Kranjskem; odlikovali so se v turških vojskah, bili so često deželni predstojniki, in tako národu sploh v dobrem spominu. Rodbina Lambergov se je vstanovila l. 1516. v Černelem (Rothenbüchel) pod Kamnikom (Valv. XI. 475.). Rodbina Lamberg je imela posestva na Kamnu, na Gorenskem. Valvasor (XI. 548.) pripoveduje, da je bila vgradu na „Kamnu“ v neki sobi slika dveh vitezev; Kra-

njec Lamberg se bojuje z nekim silovitim knezom češkim, kojemu ni bil nihče kos, Lamberg pa mu je glavo odsekal. In pristavlja Valv. da te razlage slike ni nikjer bral, (bei keinem Scribenten) samo znana mu je po starej ljudski pesmi. In ravno to kaže, da je pesem res stara; in še stareja od Lambergov, samo da so starodavne spomenike pozneje prikladali obče znani slavni obitelji in rekli po kranjski Lambergar. Starodavni boji s pagani — Pegam — se nanašajo na Lamberga, in tako je nastala pesem „Pegam in Lambergar.“

b) Kakor je Vodnik čutil pevski duh, tako je tudi kmali uganil, koja mēra (metrum) se naj bolj prilega narodni modrici. Razun navadnih mēr rabi v izvirnih in posnetih pesmih svojo lastno. On je namreč za temelj vzal si grški Choriambus, — o o — (*um ti je dan*); pridel zadej krečino o (*išče te srčca*), ali spredaj kračino (*živim in gorim*), potem pa sredej in zadej kračino (*redila me Sáva*).

In tako je nastavlil 4 oblike:

- 1) — o o —
- 2) — o o — o
- 3) o — o o —
- 4) o — o o — o

Te pa se rabijo tako, da se veže to po dve in dve, npr:

1+2. Sém v Ljublján
Lépo poznán
V méstu, pred méstom.

2+1. Pólje, vinógrad,
Góra, morjé.

2+3. Jáblane, hrúške
In drúge cepé.

naj češče 4+3 Kdo nájde Metúlo
In Térpo moj grád. —

Ali pa se poja 4. oblika po več vrstah, in ena služi za refrain, n. pr.:

Od stráže hrováške
Gor sólnee mi príde,
V nógrade láške
Popóldne zaíde:
Z benéškega mórja
Jug čélo potí,
Od štájercea búrja
Po lét' me hladí. (4. 4. 4. 4. 4. 3. 4. 3.)

Če sme ovde zgoraj začrtali dolžine (—) kračine (o) to je le zařad navadnega značenja v metriki, kakor je sploh v navadi;

toda to ni pravo. To so ostanki iz stare metrike, ki pa je imamo še za sedanjo. Stari jeziki so sloge merili (quantitirende Sprachen); novi jeziki sloga tehtajo (accentuirende Sprachen). Naša metrika se ravna po naglasu, bodi si slog dolg ali kratek, on dobi svoj (—); slog, ki ni naglašen, dobi svoj (o). Po naše mora dobiti naglašen slog svoj (´), ne naglašeni pa ne dobijo ništa. Toraj one oblike Vodnikove so po naše take-la:

- 1) ó o o ó
- 2) ó o o ó o
- 3) o ó o o ó
- 4) o ó o o ó o

- 1) tóm ta ta tóm
- 2) tóm ta ta tóm ta
- 3) ta tóm ta ta tóm
- 4) ta tóm ta ta tóm ta.

Ta menjava oblik dela rythmus lep, zlasti, če se veže v strofo še z drugim metrom, kakor je naredil v svojem „Dramilu“; tu ima dve vrsti z jambom in anapestično dipodijo (2 anapesta) potem pa svoje obl. 2+1 to je:

o —/ o o —, o o —/ o katalect. in syllabam
 o —/ o o —, o o —/ o " " "
 — o o — o (2)
 — o o — (1)
 — o o — o (2)
 — o o — (1)

Za úk si prebrisane gláve,
 Pa čedne in trdne postave,
 Išče te sreča,
 Um ti je dan,
 Našel jo boš, ak'
 Né si zaspan.

Nebi bilo pa lepo in preveč jednoglasno (monoton), ko bi stavil jedno obliko v celi kitici, kakor ima n. pr. Hicinger v svojem „Staro in novo samo 2. obliko:

Dán se za dnévom
 Dálje pomíka,
 Léto za létom
 Láhno potéka.

Pač bi se utegnilo ugovarjati, da temu ni tako, češ, da so to daktili; kakor so često očitali Vodniku, da rabi prepogo gosto hitre daktila. Res se dá méra krojiti; ako razdeliš obl. 2. — o o/ — o, imaš

daktil in trohej; ako obl. 3. o —/ o o —, dobiš jamb in anapest. Ali pomniti je to: Vodnik je poznal grško metriko, on je poznal in čutil svoj narodni duh; videl, kateri metrum mu najbolj ugaja; toraj izpuknil grško rastliko ter nekaj malega po svojem preolikano zasadil na slovenske tlá. In to, da je vzel ravno ta tipus za narodne pesmi, to nam daje povod, da imenujemo ta metrum — Vodnikov metrum, naj si že sicer dá obračati se tako ali tako. — Temu nam je priča tudi Prešern, ki je njemu v spomin v njegovem metru zapel:

V Arábje pušávi (4)

Se ptíček rodí. (3) idr.

In pa pridenimo še to-le: Vse pesmi, ktere so zložene na Vodnikovo mero, priljubljeno so narodu najbolj — libo svete, libo svetne; kajti razume je, čuti je. — Pastarica sliši v cerkvi lepo pesem, ki se jej dopada in jo razume po naglasu; drugi dan že poje na paši: „Moj dúh iz telésa — z Maríjo v nebésa — povzdigni se tí.“ (4. 4. 3.) Na visoki planini poje pastir Potočnikovo: „Ko dán se zaznáva — Daníca pripláva — Se slíši zvonénje — Čez hríbe, čez plán“ (4. 4. 4. 3.). — Ni li Vodnik vodnik národnega pévanja?

Ko bi smeli o Vodnikovej poeziji sploh kaj reči, posneli bi karakteristiko, ki smo jo nekje čitali, pa nevemo kje? „Vodnikova modrica je čvrsta Gorenka, krepka, rudečelična hči narave. Njene pesmi so čiste in zdrave, kakor požirek iz bistre Save, ki mu je bila mati pevske umnosti. Tu ne najdeš nikakoršnih puhlodonečih izrazov, ne bolehnih in sentimentalnih občutljejev. Jezik ni našarjen z besedami vseh slovanških narečij. V njegovih pesmih so vse podobe vzete iz domačega življenja, poobražene v sladkem domačem jeziku, nabrane na zlatí verižici poezije, kakor bliščeči biseri. Vodnikova Vila je nekako posrednica med ljudsko pesmijo in vzvišenim pesništvom.“ — In to je istina, pri Vodniku ne nahajaš tiste vzvišenosti, kakor pri Prešernu; Vodnikova pesem je olikana národna pesem. In ravno v tem je Vodnik velikansk prvak, če pomislimo, kako je bilo takrat pevsko polje zanemarjeno, in zaklad jugoslovanske literature globoko zakopan. Resnica je, kar mu je pisal Zois l. 1794. ko je pretresoval njegovo „Na moje rojake“, rekoč, če bote vsem drugim pesmicam toliko izvirnost, toliko resnico vdahnili, kakor tej, bote med Kranjskimi pesniki prvi, ali prav za prav, saj ste že. (Nov. 1854. 334.). —

Vodnik kot prozaista. — Koliko je Vodnik deloval v prozi, najdeš zapisano v njegovem Albu (1859.) in Marnovem Jezičniku (1876). Za naš namen naj posnamemo glavne zasluge:

a) Vodnik je množil slovenski jezik s tem, da je nabiral besede za slovar (30 tisoč). Nabiral jih je naj preje doma med narodom; in to po hribih in dolinah, daleč od mest, dobro vedé, da je po mestih jezik pokvarjen. Kar ni našel doma, šel je iskat k sosedom, naj preje k stari materi — Staroslovenščini; potem k Rusom, in drugim, češ, kar je podedval jeden sinov po stari materi, to je lastnina vseh sorodnikov. — In tako je pokazal pot pisateljem, kako naj si pomagajo, kedar jim pomanjkuje domačih besed, in pa kako se more jezik v narodnem duhu bogatiti. (Malav.). — V tem oziru ga je pohvalil Dobrovski v pismu l. 1806. (Mitth. 1861.).

b) Vodnik je bil prvi, ki spravil na dan slovenski časnik *Novice*, mater naših *Novic*. Tu je narod dramil in klical na delo; lene budil, nevedne učil, zaslepljene zavračal, češ, naš jezik ni reven, kakor mu očitata, revni ste vi, ki ga neznate in ne poznate njegovega bogastva in pa rodovitnosti naše matere Slave. Tu je on Kranjcem pripovedoval, da smo veja tiste košate lipe, ki sprostina veje čez polovico Evrope; potomci tistega naroda, ki se je sprostiral nekdanj od Adrije do Karpatov, od rek Ina in Salce do Črnega morja; narod ki je imel izobražen jezik za svete reči, ko so drugi noveji jeziki še le začenjali biti jeziki.

c) Vodnik je posnel pravila za pisavo iz narodne govornice, in pokazal, kako se mora skladno po domače, vsakemu umevno pisati — ter tako postavil slovenščini terdne mejnike, ki so jih bili prejni pisarji zamandrali, zlasti Pohlina, (Malav.), kajti pred njim so pisali vsakteri po guču svojega kraja, brez slovniške izobraženosti, brez narodnega duha; nemški izobraženi pisali so nemške misli z slovenskimi besedami, pa še to brez skladnje. —

Da pa Vodnik ima tudi svoje napake, tega mu zameriti ne smemo, saj je on le buditelj; to nam priča, kako težko je, na mah odpovedati se privajenim rečem. Tako na primer, pravi on v svojej slovnici, da slovenščina nejma artikelna, pa vendar rabi ga v pisavi; ali kakor je šaljivo rekel Kopitar: Vodnik vé, da nimamo artikelna, toda v svetem pismu méni da mora stati. In germanizmov še sedaj govornica ni prosta.

To je Vodnika pravi pomen — vodnik. Ko bi se morda zdelo pretirano — saj je tako v nasledkih. Iz vseh njegovih spisov gleda prava tendenca, drugim takrat še neznana; on jo je zbudil — to ti je prvi pravi rodoljub. — Ko se je praznovala l. 1858. njegova stoletnica, posmehoval se je nekdo, češ, kaj tega Vodnika tako časté, saj je bil berač, zložil je par pesmic, pa spisal kuharske bukve.

Ravno to kaže pravega narodnjaka, on je vedel, da so matere prve odgojiteljice; da se mora materni jezik že mladini vcepiti, če ga matere

ne umejo, tudi hčerke ga govorile ne bodo; on je hotel tudi kuhinsko terminologijo po slovenski prestrojiti. — Saj naše kuharice res po domače le poznajo: lonec, pisker, burklje, k večemu ponov, vse drugo imajo tuje. — Tudi slovenkam vcepljuje v predgovoru svoj stari princip: „Mi moramo krajnske slovenske besede poiskati semtertje po deželi raztresene, in tako nabrati čisto slovenščino“ — kak modro! Če so se posmehovali njemu, pač obžalovanja vredni so oni — idiotae!

II. Steber.

Mlajši vrstnik Vodnikov je bil Jernej Kopitar (rojen l. 1780. v Repnjah, Vodiške fare — umrl l. 1844. na Dunaji kot bibliothekar dvorne knjižnice. Zanimiva je Kopitarjeva Selbstbiographie, ki je natisnjena v Miklos. Slav. Bibliothek. Wien 1851. — Tu naj navedemo le to, kaj ga je napotilo, da je postal slavista; naj vidimo, kakor v zgodovini sploh, kako imajo često najmanjši dogodki velikanske nasledke. — Ko jo bil general Bellegarde prestavljen v Dalmacijo, pustil je dve hčeri v Zoisovi hiši; kuharica je govorila samo kranjski, uni dve samo francoski. Pri neki priliki je rekla: še lepši bi bilo, ko bi naše frajle kranjsko znale; nek mladi officir jima pretolmači: še lepši bi bile naše frajle, ko bi kranjsko znale. Juhe! da smo lepši, učive se kranjski. Naprosijo Kopitarja. Toda slovnice ni bilo — Vodnik je s svojo cincal — Kopitar prične spisavati posamezne lekcije — vidi da gre, dobi pogum, ide dalje — in tako je bila njegova slovnica pred Vodnikovo na svitem.

Leta 1880. bode Kopitarjeva stoletnica. Če jo kdo zasluži, zasluži jo on; kajti Kopitar je prvi Slovenec, ki je tudi slovanski filolog. — Takrat naj se objavi cela biografija, in pridenejo zasluge. Njegove zasluge za slovensko slovnico sedanja so globokega vpliva.

1) Kopitar je bil prvi, ki je v novoslovenščini opozoril na glagole dovršne in nedovršne (gramm. str. 306.). — V staroslovenščini pozna je že Dobrovski, in zove (Institut. pag. 374.) verba futura (perfecta, seu perfectae actionis) in pa verba praesentia (imperfecta, quod actio diutius durat.) To pa zato, ker se rabi v staroslovenščini praesens dovršnikov v pomenu futura. — Grščina in latinščina naznanjate trpež in dovršenost samo v preteklosti z imperfektom in aoristom (perf. historicum — scribebam, scripsi). Slovensščina pa kaže to po notranjem pomenu glagolov skozi vse čase, ter ima za vsaktero dejanje ali dva razna glagola, ali pa jednega glagola dve obliki; obrazuje pa tako:

a) Glagol se spremeni v deblu, ali, kakor pravimo sadaj, glagol prestopi iz jedne vrste v drugo, (Jan. §. 273.), n. pr.:

obleči — oblačiti

pasti — padati

kaniti — kapati

stopiti — stopati

sesti — sedeti

leči — ležati idr.

b) Glagol se sestavi s praepozicijo: c) Vzemata se dva razna glagola:

rezati — narezati

delati — storiti

odrezati

metati — vréči

prerezati

bíti — vdariti

zarezati

jemati — vzeti.

prirežati.

(Celo noč smo lovili, pa nič vjeli; per totam noctem capiebamus, et nihil cepimus.)

In tako ima slovenščina 3 glavne čase (časova doba — Zeitstufe) in za vsakega po dva načina (časov način — Zeitart), toraj 3 glavne čase, pa 6 načinov: dam — dajem; sem dal — sem dajal; bom dal — bom dajal. — Naš dovršnik je zgolj jednak grškemu aoristu; ta določek polajša slovenskemu dijaku razum aorista, ko ga Nемеc ne more dovteti; tisti imperfectum (ging, fing, schrieb, fasste) moti ga povsodi.

2) K o p i t a r je sistematično napadel germanizme, zlasti člen, artikel (Gramm. str. 214). Ž njim se je pričela očiščevalna doba.

Vendar v jednom slučaju je v zadregi, ter navede v opombi stavek: „Ktero kravo si drajši prodal, to pisano al to černo?“ — češ, tu je vendar le res artikel, kajti pronomen nij. — Načelo to je pozneje sam preklical. Ko jo namreč pretesaval in recensoval Primičovo berilo, (Branje?) ter mu očital mnogo germanizmov, med temi tudi artikel, izrekel je: Tudi jaz sem v svoji gramatiki pustil artikel pri nekih rekih (navede omenjeno), toda pravi Slovenec se ga ogne s tem, da rabi konkretna imena, ter reče: „ktero kravo, brezo ali dimljo, sivko ali bevko, rudeško ali plavko? etc. (Kop. kl. Schriften, ed. Mikl. 1857). — In tako je to germansko revče iztrebil Kopitar.

3) K o p i t a r je nastavlil dva principa — za pravopis in za skladnjo (sintakso).

a) V oziru sintakse je izrekel zoper M. Pohlina, ki veli „die crainerische Sprach in die Regeln bringen“ to pravilo: „Ne jezik v pravila vprezati, marveč pravila v jeziku iskati in po jeziku posneti.“ (Gr. 131. 148.)

Tu je ubral Kopitar pravo struno, ki poje vsem narodom; jezik morejo in smejo spreminjati veliki pesniki, veliki govorniki, nikdar pa ne slovničar; on mora dokazati: „Tako je v narodu, tako piši ti, da boš pisal pravilno“, ne pa: „Piši, kakor ti velevam jaz.“ — V tem smislu govori Kopitar še drugje: „Der Grammatiker soll treuen Bericht geben, wie die Sprache ist, aber nicht dieselbe reformiren wollen (Schr. 43.) — Die Lexikographen und Grammatiker sind nur Statistiker, nicht Gesetzgeber der Sprache, sie sollen treu inventiren und beschreiben, was und wie ist. (Schr. 287).

b) Za provopis: „Vsak jezik mora imeti toliko jednotnih črk, pisljivih z jednim poteglejem, kolikor ima glasov.“ — Zato je zdihoval po novem Kirilu ki bi latinico prestrojil slovenščini rabljivo za vse glasove. (Gr. 159, 203.). Na podlagi tega principa je nastala Metelčica, — pa tudi ona slovita abecedna vojska. (o tem beri Marn. Met.)

Kopitar je bil britki nasprotnik Gaju, ki je hotel ustrojiti za vse narečja južnih Slovanov jeden pisni jezik, in vse skupaj nazivati s splošnim imenom Ilirce. Ravno tako je nasprotoval njegovi pisavi (sedanja Gajšica), ki je prav za prav Husitica; kajti to je naredil Hus za Čehe, Gaj pa jo je po nasvetu Kollarja (prof. v Peštu) in Šafarika, učitelja v Novisadu, zanesel na Hrvaško. Kopitar jo graja zarad kljuk — ž, š, č, — češ, da ovirajo hitro pisanje — et muscarum quasi stercoribus inquinant pulchritudinem. Toraj mu zakliče: O bone mi Gai, quis te malus abstulit error. (Heisichius pag. 59.).

4) Kopitar je veliko pripomogel k pojasnenju v zadevah staro-slovenščine; deloval je po načelih in na podlagi Dobrovskega. — Toda gledé Glagolice in Cirilice ga je popustil, ter šel naprej, krenil svojo lastno pot, in sicer pravo pot. Bilo je namreč vprašanje: ktera pisava je Cirilova — Glagolica ali Cirilica? in pa: ktera je starejši? kajti starejša mora biti Cirilova. Od teh dokazov je bil zavisen odlok. Dobrovski je nastavljal dve puhli hypothesi, dokazovaje, da so Glagolico naredili pozneje dalmatinski duhovni z nekako pobožno zvijačo. Kopitar pa je dokazal v svojih „prolegomenih Glagolitu“, da je Glagolica vsaj toliko stara kakor Cirilica; da bi starejša bila, ter pisava Kirilova, tega dokazati ni mogel, ker takrat še niso bili znani starejši in odločilni spomeniki, koje so našli še le pozneje. Pač pa je nastavljal dve bistroumni hypothesi: a) kaj, ko bi bili imeli Slovenci Glagolico že pred Kirilom, čeravno ne od Hieronima, kakor je bilo občno mnenje? Kiril bi bil vzal iz te pisave 12 pismenk za slovenske glase, ki jih grščina nema — ter naredil Cirilico. b) Kaj, ko bi bil Kiril sestavil Glagolico iz novega, češ, da nebi Latinci črtili Slovencev zarad grške pisave; Grke so črtili zarad razkolništva? Pot za njim sta krenila Šafarik in Miklosič,

pritrčila njegovi misli, da je Glagolitica toliko stara kakor Cirilica, in pa dokazala, da je stareja, toraj pisava Kirilova. Tako je Kopitar tudi tu temelj novemu preiskovanju; kar je slutil on, to so dokazali drugi po njegovih načelih (drugo o tej stvari gl. naš spis zlati vek. str. 266, 268, 285.). Šafarik (Glagolitismus IV.) piše: Kopitar hat die Wahrheit mehr durch seinen ausgezeichneten Scharfsinn (divinando) errathen, als mit überzeugender Klarheit bewiesen, was bei der damaligen Unkenntniss der wichtigsten Denkmäler schlechthin unmöglich war.

III. Steber.

Matevž Ravnikar (rojen leta 1776. na Vačah, umrl v Trstu kot škof l. 1845. — Njegovo življenje je obširno popisano v Novicah 1845. (nekrolog), v Drob. 1858., v Marn. jezičn. 1877., v Koled. Moh. za 1878.)

Za naš namen naj začrtamo samo njegove zasluge za Slovenščino, nekaj po drugih, nekaj iz lastnega, v dokaz, da jej je bil Ravnikar močan steber.

1) **Pisava**; v pisavi je zastavil načelo (princip): „Piši tako, kakor bi pisal izobražen slovenec, ki nemški ne zna;“ on je namreč pri vsakem stavku premišljeval, kako govore te reči prosti Slovenci, ki le v svojem jeziku mislijo in o drugih nič ne vedó. — V tem ga je posnemal celó Vodnik v svojej zadnji knjigi — *babištvo* 1818; in pozneje *Metelko*. Miklošič pravi, da je do tistihmal Ravnikar edini pravilen narodni pisatelj. — Njemu je bilo na tem, da piše v zgolj národnem duhu; naj si je beseda obče znana, ali ne, ter v rabi ali na dolenskem ali na gorenskem, ali po notranjskem; — dà, bodi si da je pozabljena in ne več v rabi, pač pa slovenska, vzeme jo rad, in stavek nakita po domačem stroju; dobro vedé, sad ki raste na jedni veji, da je last celega drevesa. — In tako ima več izrazov, ki so mu je očitali za narejene, pa so vendar domačinke stare; on jih je le zopet oživil, n. pr.: *jezar* (tisoč), *obed*, *kleč* (spotikljej Sandbank), *basen*, *naklep*, *opčja služba* (ljudska), *dvomiti*, *sumiti*, *vladati*, *naklep*, *strinjati*, *slava*, *stan* (castra), *vstanoviti se* (castra ponere), *korist*, *snujejo mem njega* (defilieren), *oproda*, *načrt*, *dvornik*, *sklad* (Beitrag — conferre), *blagosloviti* — idr. —

Pokazati izgled njegove mične, domače pisave, čitajmo te-le vrstice:

Vse Savlovo perzadevanje, Davida spaziti, je bilo zastonj do zdaj. Bog ga je varoval. Z tremi jezarmi odbranih junákov ga pride tedaj v' novič jiskat v' pušavo, in postavi se na grič. David

se je z' Abisajem, svojim nar zvestěšim tovaršem, po noči do stana perbližal. Kraljev šotor je bil v' sredi. Abnar, vėlki vojvoda, in vsa vojska so našotorjěni okolj njega. Vse spí. David in Abizaj sta v' stan šla, in prideta k' kraljovim šotorju. In glej! tudi kralj je spal. Njegova sulica je bila v' tla per glavi zasajěna. Zraven je kupa ležala.

Abizaj reče: V' roke ti je dal Bog tvojiga sovražnika. Le tiho: dal mu jo bom: de mu bo sama zadosti! k' tlam ga perbòdem z' sulizo! David pravi: „Ne stóri mu nič žaliga. Kdo bi deval roko na božjiga pomázanca, in ne bo kriv. Sulico vzàmi in kupo, pa pòjva.“ Vzameta, in gresta. Nihčer se ni zbudil, nè čutil. Bog namreč je va-nje táko spanje dal.

David se spravi zdaj na rób sterme pečí, in po noči zakliče tje v' stan: „Abnar! lej-ga! odgovori mi.“ Abnar se oglasi: „Ti, kdo si, de tako vpíješ, in kralja drámíš?“ David reče: „Pravi vojšák si mi, ki ti ga na Izraelskim ni enakiga! Lepo si varoval svojiga kralja. Po sulici poglej enmalo in po kupi, ki ste per kralja glavi bile.“ Savl zavpije: „David! moj sin! Ni to tvoj glas?“ David reče: „Moj glas je, moj Gospod in moj kralj! Kaj sim storil? V' čem se ti pregrěšil? Zakaj hočeš vpričo Boga krí nedolžno prelivati? Pač majhina čast za kralja, da me révéža po hribih po jerebičje lovi!“ Kraj odgovori: „Greh sim storil! Domú k' meni se verni, in per meni bodi, moj sin! Nikolj več ti žalice ne storim, ker si nocój toljko moje življenje spoštoval. Prav neumnno sim delal, in mótil se zlo!“

David reče: „Na! tukaj je sulica in kupa! Koga svojih pòšli po-njo. Bog pa naj po zaslužěnju in zvestòbi vsakimu poverne. Kakor nocój mene tvoje življenje, tako drago je tudi moje Bogú. Bog me bo otel iz vse britkosti.“ Savl zdaj vse dobro prósi Davidu, in mirno sta se razšla. (I. 171.)

2) Ravnikar nam je rešil pogina stari particip na-ši, vši, (rekši, pozabivši, pozablš na gorenjskem, pozabš na dolensjskem.) —

a) Ravnikar je tenjko čul, da rabi slovensčina ta particip samo pri dovršnih glagolih, v skrajšanih stavkih — participialna konstrukcija — kjer kaže particip, da je dejanje odvisnega stavka dovršeno, predno nastopi ono glavnega (kar je učil Kopitar str. 309.) — On je čutil, da imajo particip praes. (é, aje, oč, eč, joč, ječ) samo glagoli nedovršniki (gredé, gredoč; stojé, stoječ; pohajkovaje; izvirajoč; klečé, klečeč), ter kaže ta particip, da se godi dejanje glavnega stavka med onim odvisnega. Napačno je toraj pisati: *bravši, pisavši*, etc. to ti je protislovje med obliko participa in pa pomenom glagolovim, kajti oblika

kaže na dovršeno dejanje, glagol pa naznanja, da se dejanje še godí (traja). — Ravnikar ima skozi in skozi pravilno rabo participov; za izgled naj navedemo par stavkov za (part. praeteritum) n. pr.:

Jožef zbeží jí plajš v rokah popustivši (pustil in zbežal — relieta veste *auffugit καταλιπών*). I. 57. — Neko jutro vidi Jožef, stopivši v nju (dvornikov) ječo, de sta vsa oparjena in pobita. 58. — Vsi padejo na kolena pred stopivšega v hišo. 68. — Jožef zvedši, da je Benjamin per njih, zapové hišniku, idr. 68. — Ko bi mignil vreče z oslov djavši jo odvezujejo vsak svojo. 70. — To izrekši je zginil angelj spred njunih oči, in več ga nevidita 283. — Estro je bléda obšla, in omedlevši se med rokami hišnama sèsede (*corruit*). 308.*

Tisti Prešernov seršen (Čeb. III, 24):

„Gorjancov naših jezik poptujčvavši
Si kriv, de kolne Krajnc molitve bravši.“

je pičel Prešerna samega, ne pa Ravnikarja; kajti Ravnikar je vedel, da nedovršniki nemajo tega participa. — če mu Prešern ni hudo mušno nalašč napake podvrgel? — Metelko je često rekel: Prešern ist ein guter Dichter, aber schlechter Grammatiker.

b) Prav umetno rabi Ravnikar tisti infinitiv absolutus — neodvisen mesti participa praet. (glej našo razpravo Glasnik 1862. str. 91.) — Kedar namreč bi človek rad rabil partic. praet. pa ni dovršnega glagola, vzame se sam infinitiv nedovrš. glagola v pomenu participa. n. pr.: Videti kraljove vozé, in tóljko dražih darov, ki jim (mu, očetu) jih Jožef pošlé, jim (mu) je kakor prebudivšimu se iz hudih sanj. 76. — David se vstopi, de snujejo memo njega. Videti Etaja med njimi še le včera v njegovo službo stopivšega mu reče ves ginjen: Čemu boš še ti hodil z nami? 187. — ef. Žabe te silne naprave ugledati (ko, ker) se močno prestrašijo. — To slišati (ko ker) se vzdigne turški paša še to leto. (Gl. 92.)

3) Ravnikar je slovenščino trebil tujšine. Kar je izrekel Kopitar theoretično, to je vrševal Ravnikar v djanji (praktično): da se morajo namreč germanizmi sistematično iztrebiti izmed slovenske pisave. — Kopitar često zdihuje, da ne more čiste slovenščine pisati, ker biva že toliko časa na tujem med nemci, zakopan v nemščino in latinščino, ter želi, da bi se podstopil tega posla kak narodnjak, ki občeva s prostim ljudom; mož za to je Ravnikar. —

Ravnikar je nastavljal v tem smislu načela za svojo pisavo in drugim v izgled precej v predgovoru svojim zgodbam, kot:

*) Da se pa parkrat prenagli, kdo bi mu zameril! kot. Jožef imevši posebno razodenje, reče. 59. — Bratje zavpijejo komaj v hišo stopijoč (m. stopivši, stopaje). 67.

„Vučeni radi nemšino, latinšino, ali lahovšino vmes brodijo; celo krajnsko besedo tako po ptuje stavijo, de praviga Krajncea všesa bole. — Po kmetih takim pravijo, da preučeno govore; kateri se lepši krajnsine držé, pravimo, da jo po domače povedó.“ —

„Ta kolobocja ves krajnski jezik obruzdá, in ga ptujim slovencam perostudi (t. j. slovenski jezik Slovanom)“. —

„Torej vsak pameten Krajnc more sam želeti, da se v bukvah sej čista krajnsina perhrani.“

„Vsak narod, kedar se začne nekoljko otesávati, začne to per svoji domači besedi, da jo očedi. Ako tedej tudi mi tako storimo, kateri pametni Krajnc bo marnje delal? Tega braniti, se pravi Krajnce v nič tlačiti. Mene tega bog vari!“

Po nazorih teh je deloval Ravnikar sam; po teh načelih je želel, naj bi pisali drugi. Razumni mož je našel svojim namenom primerno pot. Znano mu je bilo, da so ravno duhovniki — nemški, latinski, laški, ne pa slovenski odgojeni — pokvarili in potujčili slovensko, pravo domačo govornico*). Toraj duhovniki pokvarili, duhovniki naj popravljajo. Kot profesor in vodja v bogoslovji delal je z ukom in izgledom na to, da se bedoči učitelji naroda privadijo lepe, čiste slovenščine v besedi in spisu. — Sprevidel je, da je to edino mogoče le tako, če se ustanovi učilišče za slovenščino. Z vplivom blagega Zoisa in vrlega Kopitarja se mu je posrečilo, da so cesar Franz I. 1817. učilišče za slovenščino dovolili (omenjeno pri drugih vseh). — Ravnikar je postavil Metelkoto na stolico. Ko bi ga Ravnikar nebil postavil le-sem, Bog zna, kam gori v route bi bil šel kaplanovat — njegove slovnice bi še morda danes ne bilo. Sad Ravnikar-Metelkovega delovanja je jel poganjati v dobro pisanih knjigah in govorih z lece, ki so prosti gnjusne sodrge; toda pravi plod se je prikazal še le v Novicah.

Ravnikar je zasadil peško, vzrastlo drevo, in še raste više — zasluže Ravnikarjeve so velikanske!

IV. Steber.

Glavni steber je Metelko France (rojen l. 1789. v Laknieu, Škocijanske fare na Dolenjskem, — umrl l. 1860. v Ljubljani, kot prof.

*) Še pisatelj tega se spominja iz otročjih let, ko je šlišal poštenega starčeka z lece govoriti: Le z domačim gvantam se klajdrejte; le domačim klajdram se gvantejte. — Zdej pak bomo te bukve tega bengelja gor udarli, inu jest vam bom ta sv. bengelj dol bral. — V sredo pade sv. Neža, le fisek v cerkev pridite. (pri obedu smo se smejali, da vsak svetnik pade).

slovenskega jezika. — Vita in delovanje obširno popisana v Marnovem jezičniku 1873.

Janez Debevec, katehet pri nunah v Ljubljani, bil je prvi, ki je razlagal slovensko slovnico bogoslovcem l. 1795. — Toda komaj pričeto delovanje je bilo prekrhnelo po francoskih vojskah l. 1797.

Za njim je stopil na katedro slovenstva Metelko l. 1817. po prizadevanji Ravnikarja, in po vplivu Kopitarja, kakor že pred omenjeno. Odslej se je odprla slovenščini prava, varna, trdna in oglašena pot. Metelko je deloval praktično in theoretično; podučeval je namreč po Ravnikarjevih nazorih svoje učence v čisti nepokvarjeni slovenščini. Popraševaje po izrazih in rekib, iskaje tvarine med narodom, primerjevaje glase, naglase, oblike po raznih krajev govoric izlušil je jedro prave slovenščine, ter — theoretično — po Kopitarjevih načelih posnel pravila iz jezika in po jeziku narodovem — vse to pa vredil po izgledu Dobrovskega „Lehrgebäude“ ter postavil poslopje slovenščini. — Metelkova slovnica je na historični podlagi filologično osnovana, t. j. on je vzel iz naroda domačo tvarino, in vredil po izgledu Dobrovskega, — kakor Dobrovski za Čehe, tako Metelko za Slovence, domače reči za domače ljudi, vsak po svoje sistematično. On se naslanja na Kopitarja, porabivši verba perfectiva, imperfectiva; na Dobrovskega vzešši 6 vrst glagolovih, tako postavil temelj, in sezidal svoje poslopje — originalno postavljeno na krepkem temelji — na podlagi staroslovenščine sistemizovana hčerka novoslovenščina. Poslopje je prostrano, pa temeljito; treba samo semtertje kaj prenaréditi za praktično rabo, da bo lože razvidno, da se človek lože zavéda, kodi naj hodi.

Kakor je Zumpt podlaga osem latinskim slovniciam — sestavljenim na historični sistemi, o filosofičnih ne govorimo — tako je Metelkova slovnica podstav poznejim; nekaj se prida, nekaj izpusti, nekaj pojasnuje in razlaga, nekaj prenareja po novejih preiskavah, in za praktično rabo primerno obdeluje; temelj pa vendar ostane Metelko — kak t i Zumpt.

Kakor imamo slovnico sedaj (Janežič), te je plod pol stoletja, in glava je Metelko; kajti slovnica ne nastane čez noč, ali pa da bi človek sedel za mizo ter spisal gramatiko; treba mnogih delavcev, kar ima dobrega jeden, porabi drugi in deluje in dodava iz svojega naprej, (to je napredek). — Tako je bilo pri Metelku za praktično porabo marsikaj obdelovati in prenarejati (bistvo ostane), in to je storil Janežič. Znano je namreč, da je Metelko pisal tanko po ljudski govoric, rabil pogosto poluglasnik (*o*), in to često etymologiji na kvar, n. pr.: lok. *pbr slapb*; adjekt. *leptga*, *leptmu*, *pbr leptm*, *z leptm*; infin. *hvalitb* — kar sta mu že takrat očitala Jarnik (češ, da ima naše narečje polu-

glasnik tolikrat, kakor nobeno slovansko ne; čemu ga še nepotrebno množiti z *bga*, *bm̃u*, kar ni po staroslovenski) in Dobrovski (Marn. 20. 26.), in kar je povzročilo pozneje mnogo pričkarij za *iga*, *ega* (dobriga, dobrega) — *egovci*, *igovci*. Temu okom priti je mogoče le na etymologični podlagi, s pomočjo staroslovenščine, kajti kolikor globokeje nazaj — tem bolj smo na trdnem. Mi kot neposredni potomci starih Panoncev imamo pravico do blagá naše stare majke, imamo pa tudi sveto dolžnost čuvati njeno zapuščino. Ona nima v genit. dat. nikada — *iga*, *imu*; če je naš (*b*) poluglasnik nastal iz *e*, *i*, to je, če mi *e*, *i* proglašamo poluglasno v govorici vsakdanji, hranimo ga vsaj v pisavi (etymologično).

In ravno tu je storila naša slovnica (Janežič) korak naprej; Janežič se je vprl na staroslovenščino Miklošičevo, tako da imamo:

Janežič

Metelko Miklošič

Dobrovski Kopitar

Metelko je in ostane glava slovenski slovnici; nastavljen sadež njegove delavnosti se je razcvetel naj preje v Novicah in pozneje drugodi.

Nota. Kar se tiče glasovitega — *iga*, ki še sedaj neče počisto izginiti, naj opomnimo s sedanjega stališa to-le: Po Metelkovo bi res bila opravičena oboja pisava: *lepiga*, *lepega*; *pri lepim*, *pri lepem*; *z lepim*, *lepem* idr., ker mi izgovarjamo *e*, *i* poluglasno v nekterih slučajih. Toda če vzamemo to stvar etymologično in to na podlagi staroslovenščine, kaže se nam tako:

Staroslovenščina je imela za pridevnik (adjektiv) dve sklanjavi:

a) Nominalno (nedoločno, praedikativno), ki se sklanja, kakor substantiv — masc:

nom. *dobr*,

gen. *dobra*.

dat. *dobru*.

b) pronominalno (določno, attributivno), ki je sestavljena s zaimenom *i* (naš — *on*) *ja*, *je*; in se sklanja, kakor pronomen, t. j. adjektiv ima sklonila pronominove: *dobri* — *dobraja* — *dobroje* —

gen. *dobrajego*,

(*dobraago*, per assimilationem).

dat. *dobrujemu*.

(*dobruumu*) idr.

Mi smo zgubili nominalno deklinacijo, razun v nominativu, kjer imamo za masc. obe (ta konj je *lep*; *lepi* konj je poginel). Po drugih sklonih pa imamo skozi in skozi staroslovensko pronominalno (sestav-

ljeno); kot taka pa mora imeti sklonila zaimena *on* (*i*); *i* se je premenil pred vokalom v *j*, *n* je evfoničen.

njega — lepega
njemu — lepemu
pri njem — lepem
ž njim — lepim

Pravilo: Naš adjektiv se sklanja, kakor zaima — *on*, t. j. sklonila za adj. so sklonila vzeti iz pron. *on* (*i*) in so različna od samostavnikovih, (toraj ne: v tistimu času; pri lepemu vremenu; lepimu vrtu; v svetimu času; na težavnemu potu etc.) ali: substantiv ima svojo, adjektiv svojo (pronominalno) deklinacijo; in sicer na podlagi staroslovenski!

IV. Doba.

Slovenščina deluje.

Streha.

Novice — streha slovenskemu poslopju. In to v tem amislu, če si mislimo slovenščino kot poslopje, ki sprejema vse Slovence. Sadež nastavljen po možeh ravnokar imenovanih, in pa drugih posamezno delajočih, pognal in pokazal je svoj pravi plod v Novicah, ki so nastopile kot pokrovitelica obče slovenščini; kajti one so sprejele vse oddelke Slovencev pod svoje krilo — streho, ter jele delovati zedinjenimi močmi. — Zasluge Novic nujmo posneti samo iz slovstvenega ozira, odpuščaje vse drugo.

a) Novice so delavne moči budile in združile. — Kakor blisk švigne človeku marsikaka dobra ideja po glavi, ali če je naglo ne zapišeš, zgubi se ti kakor svetnjava v megli. Če si jo zapisal, pa nimaš prilike občevati z drugimi — misel zbuja misel — zaspala ti bode; celo knjigo pisati ni vselej, niti vsakemu mogoče — in tako potone marsiktera lepa ideja. — Tako priliko razglaševati posamezne plode dušne, podale so Novice; delo jednega je napotilo k premišljevanju in na delo drugega. —

Novice same so klicale na delo, pri več prilikah. n. pr.: 46. 3. 40. „Novice bodo slovenski časopis, ako se jim bo dopisovalo od vseh krajev Slovenstva; one bojo spolnovale svoj namen: podučenje slovenskega naroda, omikanje slovenskega jezika. Združite se drug drugemu na pomoč v kmetovanju, besedovanju, in pisanju; sprejemljite radi vse, kar je slo-

venskega, če si ni ravno iz vašega kraja; saj je le vaše, ko je slovensko, ter množi vaš zaklad.“ (Zlate besede!) Besede niso bile brez odmeva. vrli sinovi cele Slovenije obstopili so Novice ter prinašali dopise raznega zadržaja iz Kranje, Štajerja, Koroše (Vertovec, Stanič, Verné, Majer, Krempel, Hašnik, Kobé, Potočnik etc. etc.) Tako da sta že 47. 2. 28. Majer in Malavašič rekla: „Kar je prijatelj Slovenščine, in ljubitelj domovine, vsi so se vvrstili okoli Novic; po njih smo slovstveno zdramili se in oživeli.“ — „Če so se pred le posamezni možje z omikanjem slovenščine pečali, Novice so vzbudile v srcih vseh Slovencev ljubezen do maternega jezika in po njem ljubezen do domovine.“

In pa koliko krasnih tvorov združenih moči so nam donesle pozneje! — Opuščaje vse drugo, naj omenimo lepoznanjskih in slovstvenih stvari, samo v prvih 4 letih (43—47) so preobčile 154 pesmi raznih pesnikov, in pozneje toliko in toliko narodnih pesmi zabilježile. — Koliko temeljitih zgodovinskih razprav Hicingarja, Poženčana, Trstenjaka etc. — Koliko slovniških predmetov, n. pr.: 54. 270. 282. 298. 350. idr. dovršni — nedovršni glagol 55. 6. 14. (Cigale, Navratil, Metelko, Šolar). — 56. 102 idr. Raič (varia). — 58. 3—218. napake pisanja (Levstik). — 61. 198; 62. 131. parlamentarni jezik (Sveteč). 63. 51. idr. slov. akcent (Sveteč). — mnogo inega. — Vsega tega nebi imeli brez Novic. One so nam do 1865. slovenski arhiv. potlej pa — pa! — —

b) Novice so projavile besede raztresene po Sloveniji za obče blago. — Sad veje je last debela; kar živi v jednej strani Slovenije, do tega imajo pravico vsi njeni sinovi. Novice so razplodile po Slovenskem čuda besedi, izrazov in oblik, ki so tičale preje po kotih raztresene. — Že l. 1826. je rekel Jarnik (Marn 19.) pretresovaje Metelkovo slovnico: „Kar je tu pa tam po Sloveniji, če tudi le v kakem kotu, boljšega ali starejšega v navadi, poprimimo se tega; nikanar nas ne bodi sram! sčasoma se bomo spoznali med seboj.“ — Tako je pisal Cafov (N. 45. 11.): „Nadjamo se da bodo Novice, ker njih orel vže veselo obleta vse nebo celega Slovenstva, rade prijemale vsak popravek iz podnarečij v svojej besedi.“ Dalje N. 46. 40. „Pomislite Slovenci! da naše slovensko narečje ima več podnarečij, iz katerih vseh se mora brez pristranosti vse skrbno zbrati, po trdnih vodilih pretresti, in kar je dobro, bratovski združiti, ako si hočemo čist, poln, naroden jezik izobraziti.“ Ali pa Grahek (N. 45. 131.): „Če hočemo dobro slovenski govoriti, moramo skrbno paziti na to, da je beseda živa slovenska, ne pa gledati, kje domuje.“ Tem načelom so Novice (45. 10.) same priznale, rekoč: „Bolj ko se bomo s pisanjem med seboj seznanili, bolj se bomo različnih narečij navajali; le pero v roke!

Tem načelom so pa Novice dosledno zveste ostale, praktično in theoretično. — Praktično, da niso po svojem pristrigavale, marveč pustile vsakemu piscu svoje izraze, ter popravljale le gramatične napake; da so pridavale manj znanim besedam domače znane, ali nemške (v oklepu), kar je bilo izprva potrebno; sčasom so se pa taki izrazi nevedoma vdomačili, in zatrosili od kraja do kraja, ter postali občno blago.

Theoretično, da so donašale dotične razprave; naj omenimo iz mnogih tukaj samo treh:

Velevažna sta Delimarič in Kobe, ki sta v svojih ethnografičnih spisih o Belikranjcih (N. 45. 7; 46. 11; 47. 163.) objavila toliko krasnih, čisto slovenskih izrazov, kateri so samo tu doli pri Belikranjcih v splošni navadi. — Njima pridenemo izmed drugih še Sevčana, ki v svojej nabiri (N. 46. 163.) pravi: „Besednjak slovenskih pisavcev je cela Slovenija.“ — „V rodovini imajo natanjko za vsako osebo posebno ime, kakor so ga Latinci imeli. Oča in mati pravita sinovi ženi — snaha, hčernimu možu zet; mož imenuje žénino rodbino: očeta — tast, mater — punica, brata — šurjak, sestro — svaat; žena zove moževo rodbino: očeta — svékar, mater — svekérva, brata — déver, sestro — zava; možje, ki imajo sestèr za žene, se imenujejo med sabo: pašanac, ali pašnog; žené ktere imajo brate za može, pravijo ena drugi: jetérva; brat in sestra pravita sestrinimu možu — svak; bratovi ženi — nevesta; bratovim otrokam — sinovac, sinovici ali bratana; sestrinim pa — sestrič, sestrična. Druge imena imajo kakor drugi črni Krajnci. Ravno takó so tudi s besedami v kletvi bogati: vrag ti put pretekal, zdravje ti záspalo, uíma te vzela, kuga te vgnjela, naglica te zadela, s. Petka te potérila, da bi vraga pojel, — popil: zímica te jahala, vrag ti dušico tresel; i. t. d.“ Delimarič. 45. 19.

In tako so

c) Novice vpeljale kranjsko govornico — pomnoženo z drugimi — kot obče slovenski pisni jezik, kar je prerokoval že Jarnik (Marn 17.): „Kadar nam napoči doba, postane kranjsko narečje za vesoljno slovensko lahko to, kar je saksonsko postalo za vesoljno nemško.“ — In res, pred so pisali posamezni možje vsak za se, na oskem okviru — Kranjc, Štarjerc, Korošec — držeči se ali svojega podnarečja, ali stareje, pokvarjene (predravnikarce) pisave. Novice pa so strinile vse podnarečja v celotno slovenščino, in obistinile Cafov (N. 45. 11.) princip: „Piši kakor slovenski narod, po eytmilogii in bližnih slavjanskih narečjih, pravilno govori.“

d) Novice so vpeljale gajšico brez hrupa, brez sile, brez velikega truda. — Prvi povod temu je dal list Krem-

pel-ov pisan z gajšico in natisnjen v N. 43. 23, (Slovenija piše Kranjcem). Na to so jo Novice 44. 67. priporočale, toda svarile pred pre naglico, češ, „ako je treba vvesti kaj novega koristnega, mora se pametno prijeti, počasi postopati; nikogar siliti, nikogar žaliti, pa vendar zmiraj na bolje iti.“ Do l. 45. so jo Novice vvajale polagama; donášale članke lepoznavanske, zlasti pesmi pisane z gajšico. — L. 46. 8. so jo proglasile za izključno pisavo slovensko. — To ti je kratka historia originis gaišicianae. Jeli popolna, ali ne, de hoc neque sermo; vsaj oportunna je, da se neločimo od sosedov. — Metelčica je res bolj natančna, toda oklepa jezik v pretesne sponse, etymologiji ne kvar, in pa preveč lokalizuje.

e) Novice so vzbudile narodno zavest; kaj bi bilo, ko bi njih ne bilo! — sed hoc non huc.

Sploh rečeno, Novice so v literarnem oziru več dosegle, slovenščini bolj pospešile, nego so one same skraja upale in nameravale, in to viribus unitis, — narodne moči so se zbrale; njih slovstveno polje je toliko — če ne več — obrodilo, kolikor kmetijsko. — In tako je pod streho slovensko poslopje, zidano na 4 močne stebre; sedaj se lahko izdeluje znotraj, dalje dovršuje in širi na vse strani — treba še urno notranje oprave, pahišja, kinča.

Novomesto, meseca julija 1878.

P. Ladislav Hrovat.

Wann hat Cicero die beiden ersten Catilinarischen Reden gehalten?

I.

Πλαῖν' εἰς Ἀθήνας! wäre mir fast entschlüpft, als ich die Abhandlung des Herrn Dr. Carl Hachtmann: „Die chronologische Bestimmung der beiden ersten Catilinarischen Reden Cicero's“*) zu Handen bekam. Die Sache scheint nämlich als zu bekannt kein besonderes Interesse zu erwecken, und so hätte vielleicht auch ich, zufrieden mit den bis jetzt überwiegend herrschenden Ansichten über diesen Gegenstand, dem aufgegriffenen Aufsätze regere Aufmerksamkeit nicht geschenkt, die kostbare Zeit einer andern Arbeit, für die ich eben Materialien sammelte, widmend, wenn mir nicht gerade in diesem Schuljahre unter Anderem auch die Lectüre und Interpretation der beiden ersten catilinarischen Reden an unserem Gymnasium zu Theil geworden wäre. Hastig griff ich somit darnach, im Voraus erfreut, meine bisjetzigen Ansichten und Erklärungen, die ich betreffs derselben Frage in der Schule geltend machte, darin begründet und bestätigt zu finden. Ich dachte nicht daran dass es hierüber, selbst noch in der neuesten Zeit verschiedene Meinungen geben könne. Allein ich fand mich nicht nur in meiner Erwartung getäuscht, sondern ich hätte fast, durch die in der angeführten Abhandlung entwickelten Gründe und Beweisführungen eingeschüchtert, mit meiner bisjetzigen Ueberzeugung gebrochen und dem zwar nicht Neuen, doch neu Begründeten zu Liebe das Alte aufgegeben.

Auf einmal sollte es jedoch nicht geschehen. „Lasst uns die Sache reiflich zuvor überlegen, ob man sich ihr anvertrauen dürfe oder nicht, und Andere dabei zu Rathe ziehen und ganze Tage lang die Sache in Erwägung nehmen“, sagte ich zu mir selbst, und je öfterer Untersuchung und genauerer Prüfung ich hiemit die Ansichten des Herrn Hachtmann unterzog, desto mehr Bedenklichkeiten stiegen in mir auf über die Haltbarkeit derselben, bis ich mich zuletzt, durch seine Beweise unbefriedigt, zur Verfechtung und Aufrechthaltung der der seinigen entgegengesetzten Ueberzeugung gedrängt und bewogen fühlte.

*) Siehe, Programm d. Gymnasiums zu Seehausen in der Altmark, Stendal 1877.

Es hat nie an solchen gefehlt, noch wird es je fehlen, die derartige Untersuchungen und Erörterungen, wie etwa eine genaue Bestimmung des Tages einer von Cicero gehaltenen Rede, wenn schon nicht gar für eine völlig nutzlose, so doch für eine zur unternommenen Mühe in keinem Verhältnisse stehende, noch sie lohnende Arbeit betrachten. Was liege denn daran, meinen dieselben, ob die erste catilinarische Rede am siebenten oder achten, die zweite am achten oder neunten November gehalten worden sei. Das Wesen derselben bestehe doch nicht darin. Ja wohl, das Wesen derselben besteht zwar nicht darin, doch eben dieses selbst kann ohne genaue Auffassung und genaues Verständniß des Einzelnen, ohne richtige Einsicht in das anscheinend Unbedeutende und Geringfügige, weder gewonnen noch begriffen werden.

Welche Schwierigkeiten bisweilen und bedenkliche Folgen muthmasslich unbedeutende Nebenumstände, wenn sie unrichtig oder ungenau fixirt werden, für den Verlauf einer ganzen Rede haben können, bietet die erste catilinarische Rede des Cicero den deutlichsten Beweis. Wenn man nämlich einen unrichtigen Tag für dieselbe annimmt, ist man da nicht gezwungen, viele einzelne Stellen davon entweder flüchtig zu überspringen, oder eine gewaltsame Erklärung an ihnen zu versuchen? Was soll Einer mit dem Satze: *Quid proxima, quid superiore nocte egeris*¹⁾ anfangen? wie die Ausdrücke: *noctem illam superiorem*, und weiter hin, *priore nocte*²⁾, erklären? wie *illa nocte* und *illa ipsa nocte*³⁾ auffassen und übersetzen? Wie endlich viele sonstigen, zur Rede selbst in nothwendiger und wesentlicher Beziehung stehenden Umstände, von denen unten die Rede sein wird, mit dieser in Einklang bringen? Man sucht sich allerdings durch Verdächtigung und Tilgung dieser oder jener, in den Rahmen vorgefasster Meinung durchaus nicht passenden Stelle, zu helfen und das Uebrige darnach zu deuten. Was aber, wenn zum ersteren Verfahren weder irgend eine Berechtigung vorhanden ist, noch auch so die sonstigen Streitpunkte befriedigend und überzeugend gelöst werden können? Dass dies bei der Abhandlung des Herrn Hachtmann der Fall ist, wollen wir zu erweisen versuchen.

Aus den in der I. und II. catilinarischen Rede uns vorliegenden Stellen, die ich ihrer Geltung nach, welche sie für unsern Zweck haben, unten anführe, lässt sich Folgendes für sicher annehmen und ohne Zwang für gewiss behaupten:

1. Die Zusammenkunft, in welcher die gesammte Handlungsweise der Verschworenen eingehend besprochen und die Rollen unter die be-

1) In Catilin. I. cap. 1, 1. 2) *ibid.* cap. 4, 8. 3) *ibid.* cap. 4, 9.

deutenderen Theilnehmer des staatumwälzenden Complots vertheilt wurden, hat zur Nachtzeit im Hause des M. Porcius Laeca stattgefunden 4).

2. Ausser jener Nacht der Zusammenkunft der „künftigen“ Machthaber Roms wird noch eine andere und zwar die ihr nächstfolgende sowohl a) ausdrücklich erwähnt 5), als auch daraus, dass der Redner am Tage, wo er seine erste Rede gegen Catilina hält, von jener bedeutenden Nacht im Hause des Laeca als einer entfernteren, bloss mittelbar vergangenen spricht 6), auf eine solche mit Nothwendigkeit geschlossen. So dass wir, auf diese den beiden ersten catilinarischen Reden eigenen Stellen gestützt, die Behauptung aufstellen, dass zwischen der ersten Rede und jener grauenvollen, dem römischen Staate mit Zerstörung, sämtlichen gutgesinnten Bürgern mit Mord und Raub drohenden Nacht der Zusammenkunft im bekannten Hause in der Strasse der Sensenmacher, noch eine andere, und zwar die jener nächstfolgende mit dem zwischen beiden liegenden Tage, bereits verflossen sei.

Der erste Punkt unserer Behauptung bedarf keiner Beweise. Wodurch sich aber die Wahrheit des zweiten unumstösslich begründen lässt, ist folgendes: Die Worte: *fuisti igitur apud Laecam illa nocte, Catilina* 7), ebenso: *reperiti sunt duo equites Romani, qui te ista cura liberarent et sese illa ipsa nocte paulo ante lucem me in meo lectulo interfecturos esse pollicerentur* 8), können unmöglich auf die unmittelbar vergangene Nacht bezogen werden, die doch der Redner mit *haec nox* hätte bezeichnen müssen 9), sondern es muss darunter eine entferntere und der Be-

4) I. cap. 3, 6: Etenim quid est, Catilina, quod iam amplius expectes, si neque nox tenebris obscurare coeptus nefarios neque privata domus parietibus continere voces coniurationis tuae potest?

II, cap. 6, 12: hic ego vehemens ille consul, qui verbo cives in exilium eicio, quaesivi a Catilina, in nocturno conventu apud M. Laecam fuisset necne.

5) I, cap. 1, 1: Quid proxima, quid superiore nocte egeris, ubi fueris, quos convocaveris, quid consilii ceperis, quem nostrum ignorare arbitraris?

II, cap. 6, 13: Cum ille homo audacissimus conscientia convictus primo reticuisset, patefecit cetera; quid ea nocte egisset, quid in proximam constituisset, quemadmodum esset ei ratio totius belli descripta edocui.

6) I, cap. 4, 8: Recognosce mecum tandem noctem illam superiorem: iam intelleges

ibid. Dieo te priore nocte venisse inter falcarios — in M. Laecae domum;

ibid. §. 9: Fuisti igitur apud Laecam illa nocte, Catilina; distribuisti partes Italiae

ibid. Reperti sunt duo equites Romani, qui — sese illa ipsa nocte paulo ante lucem me in meo lectulo interfecturos esse pollicerentur.

7) I, cap. 4, 9. 8) ibid.

9) Gerade so, wie er in d. Rede II, cap. 12, 26 mit: *haec nocturna excursione*, den Auszug Catilina's aus Rom in der letztverflossenen Nacht bezeichnet.

deutung des Pronomens *ille* zufolge¹⁰⁾, wenigstens die mittelbar oder die zweitvorhergehende Nacht verstanden werden. Dass Letzteres hier der Fall sei, darüber lässt uns Cicero nicht in Zweifel, da wir aus dem Satze: *Recognosce mecum tandem noctem illam superiorem*¹¹⁾, sofort unzweideutig einsehen, wie entfernt er sich jene Nacht denke. **Superior** bezeichnet nämlich dasjenige, was sich überhaupt höher befindet, also in temporärer Bedeutung, was einem Andern vorangeht. In dieser Bedeutung finden wir es bei Cicero öfters angewandt, wofür die Stelle in der Rede pro Sulla den Beweis liefern mag. Sie lautet cap. 4, 11: *Duae coniurationes abs te, Torquate, constituuntur: una, quae Lepido et Volcatio consulibus, patre tuo consule designato, facta esse dicitur*¹²⁾, *altera, quae me consule*¹³⁾: *harum in utraque Sullam dicis fuisse*. Und nun ebendasselbst cap. 5, 14: *Et quoniam de criminibus superioris coniurationis Hortensium diligenter audistis, de hac coniuratione* (die unmittelbar vergangene), *quae me consule facta est, hoc primum attendite*. Dieselbe Geltung hat *superior* in der Rede pro dom. cap. 37, 99: *bis servavi, ut consul togatus armatos vicerim, privatus consulibus armatis cesserim. Utriusque temporis fructum tui maximum: superioris, quod senatus auctoritate, et senatum, et omnes bonos meae salutis causa, mutata veste vidi: posterioris, quod et senatus, et populus Romanus, et omnes mortales, et privatim et publice indicarunt, sine meo reditu rem publicam salvam esse non posse*. Aus dem zuletzt angeführten Beispiele ist einleuchtend, dass *superior* als ein Correlat zu *posterior* die Bedeutung von **prior** haben kann. Und diese hat es wirklich an unserer Stelle, indem der Redner, mit Bezug auf *illa nox superior*, unmittelbar hinzufügt: *dico te priore nocte venisse inter falcarios — in M. Laecae domum*. Durch die letztere Bedeutung, welche die *nox superior* erhält, wird uns jede Bedenklichkeit benommen, dass hier von zwei bereits vergangenen Nächten die Rede sei, denn *prior* bezeichnet das Zweitvorhergehende dem nur Eines nachfolgt¹⁴⁾, wie es richtig Aeg. Forcel-

¹⁰⁾ K. Reisig's Vorlesgn. üb. lat. Sprachwiss. v. Fr. Haase. Leipz. 1839. §. 208 Seit. 359 ff. §. 217 u. Anm. 378. A. Krüger's Grammat. d. lat. Sprache. Hannover 1842, §. 418. K. Frd. Süpffe's Prakt. Anleitung z. Lateinschrn. 2. Affg. Karlsruhe 1876. §. 164 f.

¹¹⁾ I, cap. 4, 8. ¹²⁾ Dies bezieht sich auf das Jahr 688/66.

¹³⁾ Cicero war im J. 791/63 Consul, die Vertheidigung des P. Cornelius Sulla durch ihn fand aber im J. 692/62 statt.

¹⁴⁾ Pro Planc. cap. 22, 54: *ais (Laterensis), prioribus comitiis Aniensem (tribun) a Plotio, Terentiam a Plancio tibi esse concessam: nunc ab utroque eas avulsas ne in angustum venirent*. Es hatte sich bekanntlich M. Juventius Laterensis zweimal um die Aedilität für d. Jahr 700/54 beworben. Das erste Mal kamen die Comitien nicht zu Stande; dies sind die comitia priora, die der Redner *ibid.*

lini bestimmt: *prior* — *dicitur de eo, qui unum alterum praecedit tempore, loco aliave re quacunq̄*¹⁵⁾. Und J. Ph. Krebs sagt nach klarer Auseinandersetzung von *superior*, *prior*, *posterior*, dass *prior annus* ein zweites auch schon abgelaufenes Jahr verlange¹⁶⁾.

Da nun in der I. catilinarischen Rede die *nox prior* = *superior* ausdrücklich genannt wird¹⁷⁾, so leuchtet schon daraus ein, dass der Redner von seinem Standpunkte aus von zwei für ihn und die Zuhörer bereits vergangenen Nächten spricht. Diese Wahrheit, freilich nicht ihrem ganzen Umfange nach, sieht sich selbst Herr Hachtmann anzuerkennen gezwungen, indem er a. a. O. S. 20 sagt: „Wenn Cicero an einer späteren Stelle¹⁸⁾ — die Nacht, in der die nächtliche Zusammenkunft stattfand, neben *nox superior* auch als *nox prior* bezeichnet, so ist es klar, dass diese Nacht einer andern entgegengesetzt, und dass damit eine von zwei Nächten bezeichnet werden soll.“ Um jedoch seine Behauptung, Cicero habe den Senat gleich an dem jener unheilschwangern Nacht folgenden Tage zu einer Sitzung zusammenberufen und seine erste catilinarische Rede an demselben Tage, an welchem er Früh Morgens von den Meuchelmördern hätte getödtet werden sollen, gehalten, auf jede, wenn auch noch so erzwungene Weise aufrecht zu erhalten, und die Bedeutung von *nox superior* und *nox prior* mit dieser muthmasslichen Thatsache in Einklang zu bringen, greift er nach dem einzigen Mittel, welches, die Schwierigkeit zu lösen, nach seiner Ansicht Madvig richtig gefunden habe¹⁹⁾. Also behauptet er nach dem Vorgange Madvig's, dass die Se-

cap. 20. 48 auch *comitia superiora* nennt. Das zweite Mal (*nunc*) war *Laternensis* durchgefallen. vgl. Cassius in Cicero, ad fam. XII. 13, 3, anno priore. Liv. III. 1, 3 priore consulatu. ibid. 36, 3. priores decemviri. Cic. ad Att. IV. 2, 1. Prioribus (*litteris*) tibi declaravi, adventus noster qualis fuisset — diesen priores litterae, sind die daselbst erwähnten hae litterae, die ebenfalls schon abgeschickt worden waren, entgegengesetzt.

15) Totius Latinitatis Lexicon ed. in Germania prima. Schneebergae 1833. Tom. III, pag. 493, s. v. prior.

16) Antibarbarus d. latein. Sprache. Frankfurt a. M. 1843 pag. 631 s. v. prior. (In die v. F. X. Allgayer neu bearbeitete fünfte Auflage, 1875. angez. von Dr. v. Bagnato in d. Zeitsft. f. öster. Gymnas. 1876 pag. 820 ff. ist mir ein Einblick nicht möglich gewesen.) Vgl. auch Ernesti Synonym. III. Bd. pag. 131, §. 1994.

17) cap. 4, S. 15) Er meint damit die so eben angeführte Stelle.

18) Opuscula academica. Hauniae 1834. Bd. I. pag. 195. sq. Sic igitur statuemus, ipso, qui illam noctem et conventum secutus est, die, id est VII. Id. Novembr. (7. Novbr.) senatum habitum esse, sed quum eodem demum die vocatus esset, die inclinante in noctem convenisse orationemque primam hoc die sed vesperi demum vel paene noctu habitam. Sic intelligitur (unrichtig bei Hachtmann. S. 20 Anm. 5, intelligitur), cur non *hac* dicat noctem (esset enim, qua ipse diceret), sed *illam et superiorem*. —

natssitzung Abends oder richtiger in der Nacht gehalten worden sei. „Damit“, meint Herr Hachtmann weiter, „stimmen die Berichte bei Plutarch und Sallust, wenn wir sie mit einander vereinen, insofern völlig überein, als jener, nachdem er der Senatssitzung und des Auftretens Cicero's Erwähnung gethan hat, den Catilina sogleich aufbrechen und Sallust diesen Aufbruch in tiefer Nacht stattfinden lässt.“ — Ich kann meine Verwunderung über die mangelhafte Begründung dieser Annahme sowohl, als auch über die sonderbare Rolle, die Herr Hachtmann den Cicero nach den ihm zugekommenen Enthüllungen und Berichten über die nächtliche Versammlung der Verschworenen im Hause des M. Laeca spielen lässt, nicht zurückhalten. Nach seiner Ansicht scheint die Entdeckung einer so tief greifenden Verschwörung, die durch das Attentat auf sein eigenes Leben gewonnene Ueberzeugung von den ruchlosen Plänen der Spiessgesellen und der höchst gefährlichen Lage des Staates, auf den Consul keinen besonders erschütternden Eindruck gemacht zu haben. Denn dieser, zufrieden bei der zugesperreten Thür sich die Meuchelmörder vom Leibe geschafft zu haben, sitzt, wie es scheint, ganz unthätig bis zur Abendstunde und befiehlt erst dann den Palatin durch Wehrmannschaft zu besetzen und die übrige Stadt durch Nachtwachen zu sichern. Es heisst sodann bei H. Hachtmann weiter²⁰⁾, dass Cicero, nachdem er vergeblich auf die Abreise des Verschwörers gewartet hätte, noch ehe die Nacht hereinbrach, eine Senatssitzung berufen habe, um sowohl durch die ungewöhnliche Zeit seine Mitbürger auf die drohende Gefahr aufmerksam zu machen, als auch um die Ausführung der für die nächste Nacht festgesetzten Pläne, wie Anzündung der Stadt, Ermordung der Optimaten, zu vereiteln. Daraus wird nun der Schluss gezogen, dass Cicero, der die Senatssitzung vor dem Einbruche der Nacht beruft und somit in der Nacht seine erste catilinarische Rede hält²¹⁾, die unmittelbar vergangene Nacht mit *nox superior* oder *nox prior* bezeichne, zum Unterschiede von *haec nox*, in welcher man sich im Senate sieht, oder wie ich meine, sich nicht besonders deutlich sehen kann.

Wenn schon die hierherbezügliche Ansicht Madvig's für unhaltbar betrachtet werden muss²²⁾, so gilt dies vollends von den Argumenten,

²⁰⁾ A. a. O. S. 21.

²¹⁾ Allerdings hätte dies in der Nacht und zwar sehr spät stattfinden müssen, wenn Cicero erst, ehe die Nacht hereinbrach, eine Senatssitzung berufen hätte. Vorsichtig sagt daher Madvig: sed, quum eodem demum die vocatus esset (*senatus*), die inclinante in noctem convenisse (*statuimus*) — wodurch er deutlich andeutet, dass die Senatoren frühzeitig genug von der Sitzung benachrichtigt wurden, um sich gegen die Nacht versammeln zu können.

²²⁾ Derselbe gerät gewissermassen mit sich selbst in Widerspruch. Zuerst sagt er a. a. O. pag. 194: Ferratius (Epp. V. 2 p. 308 sqq.) post unum diem interieo-

durch welche Herr Hachtmann dieselbe aufrecht zu erhalten bestrebt ist. Dieses zu erweisen, werfen wir uns zunächst die Frage auf, ob und warum die Senatssitzung in der Nacht gehalten worden sei; weiterhin wollen wir die dringenden Geschäfte, von welchen der Consul in Anspruch genommen werden musste, in's Auge fassen, und endlich auch diejenigen Umstände, die mit dieser muthmasslichen Senatssitzung im Zusammenhange stehen, nicht ausser Acht lassen.

Das gewöhnliche Verfahren bei der Versammlung des Senates war folgendes: Der höchste Magistrat, also der Consul, oder wer sonst noch dazu befugt war²³), liess unter Bestimmung der Zeit und des Ortes die Senatoren durch *praecones* oder *viatores* zusammenberufen. Die Versammlung durfte nicht vor Sonnenaufgang eröffnet und nicht über Sonnenuntergang ausgedehnt werden. Ja, auch nicht in dem Falle, wenn ein wichtiger Antrag gestellt oder ein Beschluss hätte gefasst werden sollen, denn es hätte sonst der Zweck: *diem consumere*, oder *tollere dicendo* nie erreicht werden können²⁴). Wir lesen zwar bei Dionysius von Halikarnass, dass in Zeiten der Noth sich der Senat auch bei Nacht versammelte, doch dies trat (übrigens höchst selten) nur dann ein, wenn, der Abwendung irgend einer grossen Gefahr wegen, ein Senatsbeschluss unverzüglich gefasst werden musste²⁵). Bei Gele-

tum, hoc est VI. Id. Novembr. (*primam orationem habitam putat*), quem ego cum recentioribus secutus id in argumento posui. Dann ändert er pag. 195. wegen der später zu besprechenden Stelle aus d. II. *catilin.* Rede, seine Meinung und lässt sich durch dieselbe zu der ganz unrichtigen Behauptung pag. 196. verleiten, dass Cicero unter *nox illa superior* und *proxima* eine und dieselbe verstehe, indem er behauptet: Illud quoque fieri potuit, ut, quum Cicero *postea* hanc orationem (er meint damit die I.) scriberet, minus diligenter verba illa distingueret. Quod idem transferri ad illos secundae orationis locos non potest; obwohl diess wenigstens mit grösserem Schein von Wahrheit vielmehr von der II. Rede gesagt werden könnte. Auch Drumann *Gesch. Roms*, V, S. 456, Anm. 23. weiss mit den nämlichen Ausdrücken nichts anzufangen.

²³) Aul. Gellius, *Noctt. att.* XIV, 7.

²⁴) *L. Ann. Senec. d. tranquil.* cap. 17, 7: maiores nostri novam relationem post horam decimam in senatu fieri vetabant. Also schon nach vier Uhr Abends. *Cic. ad fam.* I. 2, 1. *Ad Attic.* IV. 2, 4. *orat. Philipp.* III. cap. 10, 24: *praecleara tamen senatusconsulta illo ipso die vespertina* (ironisch). Daher Ernesti *Praefationes et Notae ad Ciceron. edit. majorem. pars I. Halae, 1806.* pag. 718 zu dieser Rede a. v. *vespertina*: Nempe contra legem, quae post solis occasum aliquid agi publice vetat. vgl. Schulze zu *Tacit. dialog. cap. 19. a. l. si — quis diem eximeret.* Ebenso Orelli zur nämli. Stelle in sein. *Ausgab. d. Tacit. vol. II. pag. 488. Gell. Noctt. Att. a. a. O.*

²⁵) *Dionys. IX, 63: Ὁ δὲ ἕπατος (sc. Σεβαστίου Φούριος) ἐνθρουμούμενος, ὅτι οὐκ ἀξιόμαχος ἔσται ἢ σὺν αὐτῷ δύναμις ἀγωνιζομένη πρὸς ἀμύξιτον τὰ*

genheit der I. catilinarischen Rede aber ist von einem Senatsbeschlusse überhaupt keine Rede, und Madvig selbst will es gar nicht behaupten. Er sagt nur, dass nach dem Sonnenuntergange kein Senatsbeschluss gefasst, eine Senatssitzung hingegen gehalten werden konnte²⁶⁾. In der That ein sonderbares Argument, um zu zeigen, dass Cicero seine erste catilinarische Rede in der Nacht gehalten habe. Denn dasselbe enthält doch gewiss folgenden Sinn: Wenn ein dringender Senatsbeschluss nothwendig gewesen wäre, so hätte der Consul den Senat nicht zusammenberufen können, nun war aber kein Senatsbeschluss nöthig, also hat er den Senat berufen und eine Sitzung gehalten. Ich glaube, dass jeder ganz einfach denkende Mensch so argumentiren möchte: Da Cicero, nur um sich einen Senatsbeschluss zu erwirken, zu dem in den Zeiten der äussersten Noth ausnahmsweise angewandten Mittel, den Senat für die Nacht zu versammeln, greifen durfte, so hat er, da man einen Senatsbeschluss nicht benöthigte, den Senat für diesen Tag, weil er die Sitzung nicht frühzeitig genug hätte eröffnen können, nicht zusammenberufen. Aus diesem Grunde ist sogar die Bemerkung des C. Halm,²⁷⁾ „wäre durch den Drang der Umstände eine so ungewöhnliche Zeit gewählt worden, so würde es sicher nicht an einer Andeutung in einer der zwei ersten Reden fehlen“ überflüssig, wiewohl übrigens ganz richtig. Denn es ist wirklich undenkbar, dass der Consul, wenn er die Senatoren für die Nacht zu einer Sitzung hätte zusammenrufen lassen, nicht irgend ein Entschuldigungs- oder Bedauerungswort, es sei so weit gekommen, dass man sich sogar um eine ganz ungewöhnliche Zeit zu versammeln gezwungen sei, hätte fallen lassen. Er, der in allen seinen Reden, in allen Briefen und sonstigen Schriften, mag es gelegen oder ungelegen sein, die durch seine Bemühungen, seine Wachsamkeit, seine Uner-schrockenheit gelungene Rettung des Vaterlandes so ostentativ hervorhebt Memoiren seines Consulates und Verse über denselben Stoff bücherweise

ἔθνη (sc. τοὺς Οὐολόσκους καὶ Αἰκανούς), πέμπει τινὰς — δι' ὧν ἤξιον ταχῆαι αὐτοῖς ἐλθεῖν ἐπικουρίαν, ὡς κινδυνευούσης ὅλης διασθαρῆσαι τῆς σὺν αὐτῷ στρατιάς. ταῦτα ἐπιλεξάμενος ὁ συνόπατος αὐτοῦ Ποσειδώνιος ἦσαν δὲ μέσα νέκτες μάλιστα — διὰ κηρύκων πολλῶν τοὺς βουλευτὰς ἐκ τῶν οἰκιῶν συνεκάλε. καὶ γίνεται δόγμα βουλῆς πρὶν ἡμέραν λαμπρὰν γενέσθαι, Τίτον μὲν Κοῖντιον — ἀρχῇ κοσμηθέντα ἀνθυπάτῳ χορεῖν ἐπὶ τοὺς πολεμίους ἐξ ἐφόδου. cfr. Siehe, G. F. Ruperti, Handbuch d. Röm. Alterthüm. II². Hannover 1843. pag. 370 ff. und 389.

26) A. a. O. pag. 196: Senatus consultum veteri more post solis occasum fieri non poterat. Quominus haberetur senatus, nihil oberat. Auch das Letztere ist, wie dies angeführte Belege darthun, unrichtig.

27) Einleitung z. d. Reden gegen L. Serg. Catilin. S. 18 Anm. 55.

schreibt und Andere mit derartiger Arbeit unaufhörlich belästigt, er würde nirgends eine Erwähnung gethan haben: sogar in der Nacht mussten sich die Väter auf meinen Ruf versammeln, in der Nacht sogar mussten wir berathen, so gefährlich, so schrecklich war es um diese Stadt! Ich glaube daher, die angeführten Gründe seien kräftig genug, um die Annahme einer nächtlichen Senatssitzung als unhaltbar und durch Nichts erwiesen zu bezeichnen.

Nebst dem dürfen wir auch diesen Umstand nicht ausser Acht lassen, dass mit der gewonnenen Gewissheit, was Catilina in der *nox superior* mit seinen Anhängern besprochen, was er für die *nox proxima* beschlossen habe, für den Consul die höchste Zeit gekommen war, an die Rettung der Stadt und die Sicherheit deren friedlicher Bewohner zu denken und die nöthigen Vorsichtsmassregeln zu treffen. Er konnte sich ja über die Zeit der äussersten Gefahr und den Ausbruch derselben um so weniger beruhigen, als er selbst am frühen Morgen nur noch durch rechtzeitige Warnung mit dem Leben davon kam. Wenn also überhaupt je, so wird Cicero doch an diesem keinen Aufschub duldenden Tage die ihm früher bereits gegebene Vollmacht energisch angewandt haben müssen. Er hat somit vollauf zu thun. Er muss möglichst überall selbst zugegen sein. Alles persönlich in Augenschein nehmen und oberen wie niederen Beamten entsprechende Befehle und Verhaltensmassregeln ertheilen. Er bietet die Waffenmannschaft auf und theilt sie in einzelne Rotten ein, einer jeden den ihr entsprechenden Platz anweisend. Unstreitig pflegt er Rath mit hochangesehenen Persönlichkeiten und seinen Freunden, und sichert vom Palatin als dem wichtigsten Punkte angefangen, die ganze Stadt gegen jedwede Eventualität. Für's Erste konnte also Cicero, im Gedränge von Geschäften, es galt ja doch die ruchlosen Pläne der *nox, quae omnium temporum coniurationis acerrima fuit atque acerbissima*²⁸⁾, zu Nichte zu machen, gar nicht daran denken, eine Senatssitzung zu halten, und zweitens wäre es ja für ihn gar nicht möglich gewesen die Zeit derselben zu bestimmen, bevor er seine Hauptaufgabe vollführt hätte; war dies aber geschehen, so ist es bereits zu spät geworden, um vor Einbruch der Nacht die *praecones* auszuschicken und eine Senatssitzung zu Stande zu bringen²⁹⁾. Nehmen wir noch dazu, dass vor jeder Senatssitzung Aus-

²⁸⁾ pro Sulla cap. 18, 52.

²⁹⁾ Ich kann nicht umhin zu bemerken, dass dem Cicero viel daran gelegen sein musste, vor dem möglichst vollzähligen Senate die Entdeckung einer so weitgreifenden Verschwörung, deren Gefahren er bereits durch seine unermüdete und umsichtige Thätigkeit (*diligentia, consiliis, laboribus*) gelähmt und abgewendet habe, vorzubringen. Es sollten sich auch diejenigen von der

spicien gehalten und ein Opfer gebracht werden musste, so wäre, wenn wir erst die eigentliche Sitzung mit dem Referate, respective mit der Rede des Consuls in Betracht ziehen, die Versammlung sehr spät in der Nacht auseinander gegangen.

Wenn alles dessen ungeachtet Herr Hachtmann dennoch meint, dass mit dieser nächtlichen Senatssitzung die auf Catilina Bezug habenden Berichte bei Plutarch im Leben Cicero's cap. 16, und Sallust coni. Cat. cap. 32, der ihn in tiefer Nacht aufbrechen lässt, völlig übereinstimmen³⁰⁾, so ist diese Folgerung eine unrichtige und kann die Annahme einer nächtlichen Zusammenkunft des Senates nicht nur nicht begründen, sondern spricht vielmehr entschieden gegen dieselbe.

Wenn wir nämlich die betreffende Stelle bei Sallust³¹⁾ näherer Einsicht unterziehen, so finden wir darin den Grund eines in tiefe Nacht fallenden Aufbruchs Catilina's wohl erklärt. Denn es heisst daselbst, dass Catilina, sobald er in der Senatssitzung, in welcher er persönlich erschienen war, die Ueberzeugung gewonnen hatte, dass alle seine Pläne enthüllt und der Regierung bekannt geworden seien, in höchster Aufregung den Senat verlässt und sich nach Hause begibt. Hier überlegt er lange Zeit bei sich, welche Wendung jetzt dem Verschwörungsplane gegeben und was etwa daran noch geändert werden sollte. Es war ja nicht nur Cicero am Leben geblieben, sondern es wurde ihm obendrein alles andere, was in der Nacht bei Laeca besprochen worden, sammt und sonders verrathen. Da somit die Sache der Verschwörung mehr als je bedroht erschien, so musste ihr Catilina; als Haupt des staatumwälzenden Complots,

Wirklichkeit eines hochverrätherischen Complots überzeugen, qui spem Catilinae mollibus sententiis aluerant coniurationemque nascentem non credendo corroboraverunt. Catilin. I. 12, 30. und (*qui*) ideo fortes in decernendo non erant, quia nihil timebant, p. Muren. 25, 51. Dass sich aber vor der Nacht viele einfinden würden, daran war nicht zu denken, ausser der Consul schickte, wie jener Postumius bei Dionys. IX, 63 *viele* Herolde aus, um die Väter aus ihren Häusern zusammen zu berufen. Dabei kommen wir jedoch unwillkürlich wieder auf die obige Behauptung zurück, es hätte dies Cicero irgendwo erwähnen müssen.

³⁰⁾ A. a. O. S. 20.

³¹⁾ Catil. cap. 32: Dein se ex curia domum proripuit. Ibi multa secum volvens, quod neque insidiae consuli procedebant et ab incendio intellegebat urbem vigiliis munitam, optimum factu credens exercitum augere ac prius quam legiones scriberentur antecapere, quae bello usui forent, nocte intempesta cum paucis in Manliana castra profectus est. Sed Cethego atque Lentulo ceterisque quorum cognoverat promptam audaciam, mandat, quibus rebus possint opes factionis confirmant, insidias consuli maturent, caedem incendia aliaque belli facinora parent; sese propediem cum magno exercitu ad urbem accessurum.

nachdem er sich zuvor von der grossen Erschütterung des Gemüthes erholt hatte, mit möglichster Ruhe und Kaltblütigkeit so viel Zeit widmen, als nothwendig war, um deren gänzlichcs Misslingen zu verhüten. Sodann conferirt er mit den bedeutendsten Theilnehmern der Verschwörung, seinen verwegcsten Stellvertretern zu Rom³²⁾, denen er seine Befehle und Vorsichtsmassregeln einschärft, zum schleunigen Morde des Consuls sie aufmunternd und ihnen besonders ans Herz legend, alles zur rechten Zeit auszuführen, damit die Sache nicht von Neuem einem Missgriffe ausgesetzt würde³³⁾. Bis also Catilina dieses Alles zu seiner Beruhigung hinlänglich erledigt hätte, konnte er nicht umhin erst in tiefer Nacht aufzubrechen.

Diese Umstände, die als eine unausbleibliche Folge der durch die Regierung gemachten Enthüllungen der Pläne Catilina's nothwendig haben eintreten müssen, dürften hinlänglich die Behauptung bekräftigen, dass die Senatssitzung, in welcher Cicero seine I. catilinarische Rede hielt, nicht in der Nacht stattgefunden habe, sondern dass es eine ausserordentliche Versammlung war, die ganz nach den herkömmlichen Regeln bei Tage unter massgebenden Zeitbestimmungen abgehalten wurde; ferner, dass Cicero in derselben Rede von zwei bereits vergangenen Nächten spreche, und deswegen die erstere von ihnen mit den Ausdrücken: *nox superior, nox illa superior*, endlich *nox prior* bezeichne, der gegenüber ihm die letztergangene als *haec nox* oder *nox proxima* vorschweben musste. Zu diesem und keinem andern Schlusse müssten wir also auch in dem Falle gelangen, wenn sich in der I. Rede keine weitere Erwähnung der unmittelbar vergangenen Nacht, die der Redner als eine minder wichtige auch gänzlich hätte übergehen können, finden würde. Allein es wird zu unserer völligen Beruhigung die letzter-

³²⁾ Cic. in Catil. III, 1, 3: — Catilina paucis ante diebus erupit ex urbe, cum sceleris sui socios, huiusce nefarii belli accrimos duces, Romae reliquisset, — vgl. pro Sulla cap. 19, 53.

³³⁾ Aus diesem Grunde kann man auch dem Linker nicht beipflichten, wenn er in seinen „Emendationen zu Sallust“ im Brcht. d. Akadem. d. Wissenschaften, Bd. XIII. p. 266 meint, es beruhe das von Sallust cap. 32, 2 Erzählte auf wirklicher Nachlässigkeit, da Catilina schon zwei Tage zuvor bei der Zusammenkunft im Hause des Laeca den zu Rom zurückbleibenden Genossen seine detaillirten Verhaltensbefehle gegeben habe. Denn gerade diese Stelle gibt am wenigsten Anlass den Sallust einer Nachlässigkeit zu zeihen, anderseits ist es gar nicht denkbar, dass Catilina nach dem, was er im Senate vernommen, es nicht für nothwendig erachtet hätte, über die Sache in der von mir angeführten Weise nachzudenken und vor der Abschiedsstunde Rücksprache darüber mit seinen bedeutendsten Anhängern, die sich doch wohl bei ihm werden eingefunden haben zu nehmen.

flossene Nacht vom Redner selbst ausdrücklich erwähnt, und zwar I, cap. 1. 1: *Quid proxima, quid superiore nocte egeris, ubi fueris, quos convocaveris, quid consilii ceperis, quem nostrum ignorare arbitraris?* Da sieht sich selbst Herr Hachtmann zum Geständnisse gezwungen, dass hier Cicero von zwei Nächten spreche und mit *nox proxima* nur die nächstvergangene Nacht bezeichnen könne³⁴). Indem er jedoch seiner Ansicht zufolge dieses nicht zulassen darf, noch den „gordischen“ Knoten zu lösen im Stande ist, so sucht er ihn zu zerhauen, wobei „*quid proxima*“ spurlos verschwindet. Er erklärt nämlich die letzteren Ausdrücke für „eine Interpolation“, die natürlich aus dem Texte zu entfernen sei³⁵). „Eine solche Interpolation aber“, meint er, „an einer Stelle der catilinarischen Reden anzunehmen, erscheint um so weniger bedenklich, als ja gerade diese bekanntlich eine grosse Zahl von Erklärungen und Zusätzen aus späterer Zeit enthalten³⁶)“, wobei er sich auf die Aeusserungen von Halm³⁷) und Madvig³⁸) beruft. Zwar finden wir dieselbe Klage in der von J. G. Baiter und C. Halm fortgesetzten Orellischen Ausgabe der Ciceronischen Reden³⁹), allein, wenn dieses

34) Wenn Drumann, Geschichte Roms, V. pag. 465 sagt, Catilina habe um Mitternacht Rom verlassen, so findet unsere Ansicht darin kräftige Unterstützung. Denn aus seiner Behauptung pag. 450, der Consul habe ungesäumt (am 7. November) den Senat in den Tempel des Jupiter Stator versammelt, ist leicht zu schliessen, dass für den Fall einer nächtlichen Senatssitzung, *ceteris paribus*, Catilina gar nicht in der nämlichen Nacht hätte aufbrechen können.

35) A. a. O. S. 15: „So wie die Worte (*quid proxima, quid superiore nocte egeris?*) überliefert sind, muss man annehmen, dass Cicero von zwei verschiedenen Nächten spricht, von einer letzten und vorletzten.“

36) A. a. O. S. 19. vgl. daselbst S. 22.

37) Im Vorwort z. III. Bdchn. d. Ciceron. Red. S. 5, respect. 8.

38) Praef. z. d. oratt. sel. p. XII. Es findet sich jedoch in der „praefatio“ zur zweiten Recens. der oratt. select. XII. durchgeseh. v. Madvig selbst 1848. durchaus Nichts, was hieher gezogen werden könnte. Uebrigens ist daselbst die letzte Seite VIII.

39) M. T. Ciceronis opera ex recens. JO. Casp. Orellii. continuav. J. G. Baiterus et Car. Halmius. Vol. III. Turici 1854. pag. VII: *Orationes Catilinae cum iam, ante quam studia antiquitatis fere intermortua saeculo XIV et XV in Italia renascerentur, in scholis lectitari ob eamque causam saepe describi solitae essent, iam pridem multis interpolationibus et pravis correctionibus foedari coeptae sunt, id quod antea magis divinari quam satis perspicere poterat. Nunc nemo qui lectiones ex quadraginta codicibus, qui nobis in recensendis his orationibus ad manus erant, perscrutari atque examinare voluerit, amplius dubitabit, quin hae orationes in libris manu scriptis multis vitiiis inquinatae ad nostram aetatem pervenerint, sed ita ut alia in aliis familiis mendorum genera deprehendantur. Nobis contigit ut optimae familiae septem codices nancisceremur cfr.*

auch im Allgemeinen von den catilinarischen Reden gelten mag, so ist doch die Lesart der I. Rede, cap. 1, 1: *Quid proxima, quid superiore nocte egeris* durch die gleichmässige Ueberlieferung der Handschriften so gesichert und ausser Zweifel gesetzt, dass es bis jetzt keinem von den scharfsinnigsten Kritikern eingefallen ist, dieselbe zu verdächtigen. Zudem findet diese Lesart an dem Citat des Priscian⁴⁰⁾, worin wieder sämtliche Handschriften übereinstimmen, volle Bestätigung ihrer Giltigkeit. Dieses Zeugniß aber eines sehr namhaften Grammatikers aus dem V. Jahrhundert vor Christo⁴¹⁾, muss doch wohl einen kräftigen Beweis liefern, dass die Stelle *quid proxima*, wie wir sie vor uns haben, für genuin angesehen werden müsse. Oder sollte Priscian das echte Original der I. catilinarischen Rede nicht mehr gekannt, sondern nach einem bereits interpolirten Texte citirt haben? Dies ist unglaublich!

Da wir also, wie oben erwiesen, auch ohne die zuletzt besprochene Stelle aus der I. Rede, zu der Zeit, als Cicero dieselbe hielt, zwei bereits vergangene Nächte anzunehmen gezwungen sind, da weiterhin kein mindester Grund zur Verdächtigung der Stelle: *quid proxima*, vorhanden ist, vielmehr deren Echtheit durch das ausdrückliche Zeugniß des Priscian bestätigt wird, so müssen wir die Tilgung derselben, als einer muthmasslichen jedoch durch Nichts erwiesenen „Interpolation“ entschieden zurückweisen.

Doch um einmal aus dieser nächtlichen Controverse herauszukommen, wollen wir nun nach dem Tage fragen, an welchem die I. catilinarische Rede im Senate vorgetragen wurde. Hiezu bietet uns Cicero selbst einen so bestimmten Ausgangspunkt, dass wir diesen Zweck zu erreichen gar nicht nöthig haben, uns nach anderen Hilfsmitteln umzuschauen. Er nennt jene Nacht, in welcher die Verschworenen auf Geheiss des Catilina sich zu ihrer wichtigsten Berathung versammelt hatten, ausdrücklich in der Rede pro Sulla cap. 18, 52 mit den Worten: *quid tandem de illa nocte dicit (Cornelius), cum inter falcarios ad M. Laecam, nocte ea, quae consecuta est posterum diem Nonarum Novembrium, me consule, Catilinae denuntiatione convenit?* Wie einfach auch diese Nacht bestimmt und angegeben ist, so hat doch diese Datirung bei manchen Gelehrten Bedenklichkeiten hervorgerufen, die schliesslich auch den Herrn Hachtmann dahin gebracht haben, dass er die Stelle gleich Andern ebenfalls für eine Interpolation ansieht. Er hebt nämlich hervor⁴²⁾, dass Halm in seinen früheren Ausgaben⁴³⁾ mit „Recht“ die

⁴⁰⁾ Institt. lib. XVIII. 290. ed Keil. Lips. 1859. vol. III. pag. 363.

⁴¹⁾ Ueber Priscian's Zeitalter siehe Pauly's, Realencycl. VI. S. 53. s. v. Teuffel, Röm. Literaturgesch. 1. Aflg. Leipzig 1870 §. 449—1. ⁴²⁾ A. a. O. S. 4 f.

⁴³⁾ H. Hachtmann führt die 6. Aflg. d. catilin. Reden v. Halm an, Berlin 1867,

ganze Stelle wegen ihrer grossen Bedenken für eine Interpolation angesehen habe. Allein die Gründe, welche hiefür angeführt werden und für Herrn Hachtmann überzeugend zu sein scheinen, sind so subjectiver Natur, dass sie gar nichts beweisen und Niemanden zu überzeugen im Stande sind. Denn wer sollte dem beipflichten, wenn es heisst, dass eine besondere Hervorhebung des Datums bei einer Rede, die bald nach der Entdeckung der Verschwörung gehalten wurde, im Munde Cicero's überflüssig sei? Oder kann man darauf nicht erwiedern, dass, wenn die ausdrückliche Nennung der Nacht, in der die für die Geschichte Roms verhängnissvollen Pläne entworfen und gefasst wurden, überflüssig erscheine, ebenso die Hervorhebung der ganzen Verschwörung, die Enthüllung derselben, die Vernichtung der verderblichen Entwürfe der Verschworenen, die Rettung der Stadt sammt den Bürgern, was Cicero's Verdienst ausmacht, überflüssig sei? Um so mehr, da das in der That zu häufige Vorhalten und Aushängen dieses Verdienstes auch weniger zarten Gemüthern stark gegen die Bescheidenheit zu kämpfen scheine? Wenn aber derselbe Cicero in der nämlichen Rede fast nur um seine Verdienste sich dreht und an mehreren Stellen fast bis zum Ueberdrusse von seiner „Grossthat“ spricht, soll es da etwas ganz in seinem Munde Ungewöhnliches sein, wenn er, nie vergessend: *populum Romanum aures hebitiores habere*⁴⁴⁾, nachdem bereits mehrere Monate seit der Entdeckung der Verschwörung vorüber waren, jene Nacht aus dem vorigen Jahre ausdrücklich angibt? Wobei besonders noch dieser Umstand betont werden muss, dass er durch die ausdrückliche Angabe dieser Nacht einen empfindlichen Hieb dem Gegner versetzt, der zum Ankläger von seinem Vater instruiert, gegen den jedenfalls minder schuldigen Sulla aufrete, da ja doch sein Vater selbst in jener Nacht⁴⁵⁾: *quae consecuta est posterum diem Nonarum Novembrium*, die Hauptrolle und zwar die eines Consulmörders übernommen habe! Auch an dem Ausdrücke: *consecuta est* für *secuta est* ist kein Anstoss zu nehmen, denn diese Bedenklichkeit wird durch zahlreiche Stellen⁴⁶⁾ ebenso beseitigt, wie der „nachschiebende“ Zusatz: *me consule*⁴⁷⁾. Da

Einleitung S. 19. A. 55. Dass es jedoch in den früheren Ausgaben durchweg vorkomme, ist gewiss unrichtig, denn es findet sich davon in d. 1 u. 3 Afg. keine Spur. 44) Pro Planc. cap. 27, 66.

45) Hier erscheint genaue Angabe derselben als eine unvermeidliche Nothwendigkeit. 46) Pro Flac. cap. 41. 103: O nox illa, quam iste est dies consecutus, fausta huic urbi! p. Mur. cap. 39, 85: Sed quid tandem fiet, si haec elapsa de manibus nostris, in eum annum, qui consequitur, redundarint? p. Sestio cap. 34, 74: Consecuti dies pauci omnino Januario mense, — u. a. m.

47) Pro Flac. 40, 102: O Nonae illae Decembres, quae, me consule, fuistis! Vgl. d. leg. agr. I, 17, 22.

übrigens Halm selbst seine Zweifel, die er anfänglich hierüber gehabt, für unbegründet gefunden und sie kurz nachher hat ganz fallen lassen, so würde man ihm mit der Behauptung, er habe „mit Recht“ die Stelle verdächtigt, ein grosses Unrecht thun, zumal da Herr Hachtmann selbst diese „ganze Interpolation“ zur Grundlage der Datirung annimmt⁴⁸⁾.

Warum an der Datirungsweise selbst kein Anstoss zu nehmen sei, und warum man nicht, wie es Mommsen⁴⁹⁾ und Halm⁵⁰⁾ haben wollten, die gewöhnliche Art der Datirung: *a. d. VIII. Id. Novbr.* in Anwendung gebracht sehe, hat Herr Hachtmann neben Einwendungen, die Richter dem Mommsen gegenüber geltend zu machen sucht⁵¹⁾, ganz richtig mit der Bemerkung gezeigt, dass es sich hier um die Bezeichnung einer bestimmten Nacht, nicht aber um die Bestimmung eines Tages handle, was durch die Anwendung des sonst üblichen Ausdrucks *a. d. VIII. Id. Novbr.* nicht gut möglich gewesen wäre⁵²⁾. Da überdiess Herr Hachtmann die Bedenklichkeiten und Folgerungen, zu welchen Mommsen durch die unrichtige Auslegung der in Rede stehenden Stelle gelangt ist, trefflich widerlegt⁵⁴⁾ und deren Unhaltbarkeit zeigt, will ich mich darauf gar nicht weiter einlassen, da ja Mommsen selbst in seiner römischen Geschichte⁵⁴⁾ die Thatsachen in ihrer richtigen Aufeinanderfolge erzählt und hiemit die eigentliche Bedeutung der Worte: *nocte ea, quae consecuta est posterum diem Nonar. Novembrium* anerkennt. Denn es lässt sich auch wirklich die Bezeichnung des Tages durch die Wendung: *posterus dies Nonarum Novembrium* sehr einfach deuten. Findet man nämlich daran durchaus nichts regelloses, wenn man sagt: *dies Nonarum Novembrium*, so sehe ich gar nicht ein, warum der attributive Genetiv nicht gerechtfertigt erscheinen sollte, wenn das davor stehende Substantiv *dies* noch eine nähere Bestimmung bekommt? Es bezeichnet demnach *dies Nonarum Novembrium* den Tag der Nonen des November selbst, das ist den 5. und *posterus dies Nonarum Novembrium* den auf die Nonen des November folgenden Tag oder den 6. November⁵⁵⁾. Diese Ausdrucksweise des Cicero darf um so weniger

48) A. a. O. S. 5. und S. 18. 49) Im Hermes I. Bd. Berlin 1866. S. 433.

50) In d. 6. Afg. der *catilin.* Reden Berlin 1867. Einleit. S. 19.-Anm. 55.

51) In der 2. Afg. der *catilin.* Reden Leipz. 1873. Excurs S. 94 f.

52) A. a. O. S. 6. 53) A. a. O. S. 6 ff.

54) Bd. III. 2. Afg. Berlin 1857. S. 171 f. u. 174. (Trotz wiederholten Ansuchens an betreffender Stelle konnte ich eine neuere Auflage, geschweige denn die 6. 1874—1875 erschienene nicht bekommen.)

55) Diese Art den Tag zu bezeichnen findet ihre Bestätigung an folgenden Stellen: *Macrob. Saturnal.* ed. F. Eyssenhardt, lib. I. 15, 18: *huic deae (Junoni) Kalendarum die supplicat.* *ibid.* §. 19: *huic deae cuncti Kalendarum dies videntur adscripti.* *ibid.* cap. 10, 5: *Fenestella (dicit) Aemiliam virginem XV. Kalen-*

befremden, als wir bei ihm und den besten Stilisten seiner Zeit analoge Wendungen nicht selten finden⁵⁶). Wir werden daher die Stelle nicht für eine aus „guter Quelle“ stammende Interpolation mit Herrn Hachtmann ansehen, sondern sie entschieden für echt halten müssen. Denn wenn *posterus dies Nonarum Novembrium* nur den 6. November und keinen andern Tag bezeichnen kann, so wird auch die Nacht, *quae consecuta est posterum diem Nonarum Novembrium* keine andere sein, als die Nacht vom 6—7 November⁵⁷). Und diese Nacht ist es, welche Cicero am

darum Januariarum esse damnata. cfr. *ibid.* §. 6. u. cap. 16, §. 28. Ebenso Spartian. *vit. Hadriani*, cap. 4: quinto Iduum Augusti die; und bald darauf: tertio Iduum earundem. *ibid.* cap. 25: accessit Antonino, (*Hadrianus*) in conspectu eius apud ipsas Baias periiit, die sexto Iduum Juliarum. C. Jul. Solinus 1, §. 5: cui (*Angeironae*) sacrificatur ante diem XII Kalendarum Januariarum (Hds. *klm. ianrum*). Tacit. *Annal.* II. cap. 32: tunc Cotta Messalinus, ne imago Libonis exsequias posterorum comitaretur, censuit, — — utque Iduum Septembrium dies, — dies festus haberetur. *Histor.* I. cap. 55: at in superiore exercitu quarta et duovicensima legiones isdem hibernis tendentes ipso Kalendarum Januariarum die dirumpunt imagines Galbae . . . *ibid.* cap. 26 (nach der trefflichen Berichtigung von Wölfflin): adeoque parata apud malos seditio, — ut postero Iduum Januariarum die a coena Othonem rapturi fuerint . . . Vgl. eine wichtige Stelle für diese Datirungsweise bei Priscian, *Institt. lib. XVIII.* §. 288. ed. Keil. III. p. 370.

- ⁵⁶) Ad Att. III. 7. 1: Brundisium veni a. d. VIII. Kalend. Maias. Eo die pueri tui mihi a te litteras reddiderunt, et alii pueri post diem tertium eius diei alias litteras attulerunt. *Coel. in Cicer. ad famil. VIII.* 2: Accessit huc, quod postridie eius absolutionis (*And. absolutionem*) in theatrum Curionis Hortensius introiit. *Caes. bell. gal. I.* 23, 1: Postridie eius diei. *Ibid. IV.* 13, 4. V, 40. 1.
- ⁵⁷) *Madvig, opuscula academ. I.* pag. 194 (nach dem Vorgange des Ferratius gegen *Manutius*), u. *oratt. se. XII. rec. alt. recog.* 1848, p. 71. *Drumann, Gesch. Roms Thl. V.* S. 456. *Mommсен, Röm. Gesch. Bd. III.* 2. Aflg. Berlin 1857. S. 174. *Peters Gesch. Roms, Bd. II.* Halle 1854. S. 206. *Jacobs. in s. Ausgab. d. Sallust. 3.* Aflg. Berlin 1858. zu *Catil. cap. 27.* 2. *Anm. Fr. C. Wolf, Cicer. oratt. select.* Wien 1824 I. Bd. pag. 311. u. 355 *Anm. 6.* *Fischer, Röm. Zeittafeln, zum Jah. 690/63* pag. 222. *Pauly's Realencyclopd. VI,* pag. 1071. *Suringar, M. T. Cicer. commentt. rerum suarum. Leidae 1854,* pag. 626. *Linker, Emendatt. z. Sallust, pag. 7.* *Moebius-Crusius, Ciceronis oratt. V. Heft,* 5. Aflg. Hannover 1851 *Einleit. S. 4.* *Halm a. a. O. Einleit. S. 18.* *Fr. Richter, Cicero's Rede f. Sulla Leip. 1869,* S. 40, *Anm. a. v. nocte ea* — und desselben, *Cicer. Red. g. Catilina. 2. Aflg. Leipz. 1873,* *Einleit. S. 13.* und *Anm. 46.* *ibid. Excurs. z. or. I. 51. p. 95.* *R. Klotz, Cicer. oratt. sel. pars I. ed. altera Lips. 1875. in argument. ad Catilin. I. p. 207.* Dieser einfachen Deutung der auf die oben angegebene Nacht bezüglichen Stelle bei Cicero wird daher die von der Ansicht angeführter und vieler andern Gelehrten ganz verschiedene Auslegung des Haken, in *Ersch's. und Gruber's Encyclopd. XV. Thl. pag. 363.* welche wieder *Lange* in seinen *Röm. Altrthüm. III. Berlin 1871,* S. 242 f. aufgenommen hat, dass nämlich die Zusammenkunft der Verschworenen in der Nacht vom

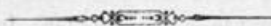
Tage der Senatssitzung in seiner I. catilinarischen Rede mit den Worten: *illa nox, superior nox, nox illa superior, prior nox* bezeichnet, hingegen unter *nox proxima* die vom 7—8 November versteht. *)

5 zum 6 November stattgefunden habe, nie irgend welchen Abbruch thun, noch sich selbst je mit Hoffnung auf Anerkennung behaupten können. Auch H. Hachtmann bekämpft a. a. O. S. 18, die Ansicht des Lange wobei er jedoch den groben Widerspruch übersieht, in welchen er dadurch mit seiner auf S. 5 angeführten Behauptung gerät. Denn es ist doch wohl mit einander unvereinbar wenn er S. 5, sagt: *Halm, — der die Stelle aus der Rede pro Sulla — als Basis der ganzen chronologischen Untersuchung ansieht, erklärt: „die Nacht, die auf den Tag nach den Nonen folgte“, so dass also die Versammlung im Hause des Laeca in der Nacht vom 6 auf den 7 November abgehalten wurde. Ebenso interpretiren die Stelle Drumann, Richter, Madvig, „Lange“.* Hier werden Alterthüm. d. Letztern Bd. III. S. 242 citirt!

*) Mit Rücksicht auf den vorgeschriebenen Raum musste der Aufsatz nach der ersten Hälfte unterbrochen werden.

Rudolfswert, 14. Juli 1878.

los. Ogórek.



Uebersichtstabelle

der Schülerzahl, welche das Gymnasium im alten und neuen Systeme absolvirten, und Vergleichung der Percente seit dem Jahre 183²/₃ am Rudolfswerter Gymnasium.

Dem neuen Studien-System wird auch der Vorwurf gemacht, dass eine kleinere Zahl von den Schülern, die in die erste Classe eintreten, zur achten Classe aufsteigen als im alten System in den zweiten Jahrgang der ehemaligen Philosophie.

Ich habe die Schüler, welche von der ersten bis in die fünfte im alten, und in die achte Classe im neuen Systeme ohne zu repetieren aufgestiegen sind, gezählt und die Procente berechnet, welche folgendes Resultat ergeben:

Waren in der I. Classe		Von diesen sind aufgestiegen in die VI. Classe		
Jahr	Schülerzahl	Jahr	Schülerzahl	in Prozenten gerechnet
1832/3	25	1837/8	9	36
1834	35	1839	6	17
35	43	1840	8	18
36	40	41	6	15
37	36	42	6	16·6
38	39	43	11	28
39	43	44	10	23·3
1840	39	45	17	43·6
41	33	46	10	30·3
42	35	47	8	23
43	42	48	12	28·5
44	47	49	18	38·3
45	49	1850	16	32·6
46	54	51	7	13
47	55	52	7	13

Uebergangsperiode des 6 classigen Gymnasiums in ein vollständiges.
 Von diesen sind aufgestiegen in die VIII. Classe.

1848	54	1855	3	5·5
49	33	56	3	9·9
1850	25	57	4	16
51	15	58	3	20
52	17	59	1	5·8
53	25	1860	5	20
54	20	61	5	25
55	42	62	6	14·3
56	33	63	4	12
57	43	64	10	23·2
58	45	65	4	8·8
59	57	66	7	12·3
1860	71	67	13	18·3
61	63	68	11	19
62	49	69	8	16·3
63	45	1870	9	20
64	41	71	4	10
65	46	72	4	8·7
66	37	73	6	16
67	46	74	5	11
68	29	75	5	17
69	24	76	5	21
1870	24	77	4	16·6
71	16	78	4	25

Genau gerechnet ergibt sich, dass seit 1832/3 bis 1851 ein Durchschnitt von 25·15% von der ersten bis zur sechsten Classe aufgestiegen sind. Seit der Errichtung der achten Classe vom Jahre 1852 ergibt sich, dass bis zum Jahre 1878 nur 15·5% von der ersten bis zur achten Classe ohne zu repetieren kamen.

Wenn man aber in Erwägung zieht, dass im alten Systeme ein bedeutendes Procent mit Beendigung der sechsten Classe ausgetreten ist, dass dort seltene Fälle des Repetierens vorgekommen, weil auch mehrere ungünstige Noten noch den Schüler zum Aufsteigen berechtigten, während jetzt nur eine ungünstige Note dem Aufsteigen hinderlich ist, daher damals durch das Repetieren selten Schüler zur sechsten Classe gelangten, während jetzt mehrere beim Repetieren in die achte Classe kommen; dass ferner im damaligen ersten Jahrgang der Philosophie, in der jetzigen siebenten, in der Regel ein gutes Drittel weggefallen ist, so dürfte der Unterschied zwischen früher und jetzt ein unbedeutender, ja sogar im jetzigen Systeme günstiger sein, wie sich aus folgender Rechnung ergibt.

Ich habe zwei Jahrgänge des alten Systemes und des jetzigen, das ist die schwächste und stärkste Prima herausgehoben und alle Schüler, die auch durch das Repetieren zur sechsten, jetzt zur achten, Classe gestiegen, gerechnet, und fand:

1832/3	waren in der I.	25 Schüler,	von diesen erreichten die VI.	10,
1838/9	" " "	I. 41	" " " "	" VI. 11,
1850/1	" " "	I. 15	" " " "	" VIII. 7,
1860	" " "	I. 71	" " " "	" VIII. 18.

Während im alten Systeme beim schwächsten Besuche 40% zur sechsten aufgestiegen sind, kamen im neuen Systeme 46·6% bis in die achte, beim stärksten Besuche der Prima kamen dort zur sechsten 25·6%, hier in die achte 25·3%. Nimmt man das arithmetische Mittel, so

ergibt sich dort $\frac{40 + 25\cdot6}{2} = 32\cdot8$, und

hier $\frac{46\cdot6 + 25\cdot3}{2} = 35\cdot9$, so erscheint das jetzige Verhältniss sogar viel günstiger als das frühere.

Herr Professor P. Raphael Klemenčič konstruirte ein sehr sinnreich erdachtes Tellurium, dass auch als Lunarium dienen kann, und schenkte dasselbe der Lehranstalt.

Mit diesem ist man im Stande die zwölf Monate mit den entsprechenden Zodiakalzeichen, die Zu- und Abnahme der Tageslänge in den einzelnen Monaten, sowie den Eintritt der Sonne in die betreffenden

Thierzeichen, und auch der Revolution der Erde binnen Jahr und Tag den Schülern in einem leicht fasslichen und offenen Bilde zu zeigen.

Die Sonne ist im Durchschnitt als Scheibe angebracht mit einem verschiebbaren Centralstrahl, der genau angibt, auf welche Punkte der Erde, wann und wie lange die Sonnenstrahlen zu Mittag senkrecht, oder schief, oder gar nicht fallen.

Der Globus hat alle zum Unterrichte erforderlichen Eigenschaften. Die fünf Zonen sind durch lebhaftere Färbung von einander ganz ersichtlich unterschieden, die Achse derselben ist mit einem Pol stets unverrückt nach Norden gestellt, ein ihn umgebender Lichtring halbirt ihn genau und scheidet die beleuchtete Hälfte von der unbeleuchteten als Tag und Nacht, ein kleiner Hebel hebt den Globus und dient zur beliebig langen allseitigen Beobachtung der veränderlichen Einwirkung der Sonne in ihren verschiedenen Stellungen während des ganzen Jahres zur genauen Berechnung der Länge der einzelnen Tage des Jahres, und zur Bestimmung der Tageszeiten an verschiedenen Punkten der Erde zu gleicher Zeit und in verschiedenen Jahreszeiten. Ein angebrachter Stundenzeiger gibt genau die Länge der Tage an. Ferner sind an den wichtigsten Punkten Stifte zur Aufnahme von zwei versetzbaren Figuren zur Ersichtlichmachung der senkrechten Stellung freistehender Objecte der Erde auf den Mittelpunkt derselben angebracht. Stellt man eine der Figuren mit dem Gesichte nach Norden, die andere als Nebenwohner und Antipoden mit dem Gesichte nach Süden gekehrt auf, so erscheint der ersten die Sonne Morgens im Osten (rechts), Mittags im Süden (im Rücken), Abends im Westen (links) und Nachts im Norden, während der andere das Gegentheil wahrnimmt, was auch die tägliche Erfahrung bestätigt; auch die interessante Erscheinung der Richtung der Sonnenstrahlen auf die verschiedenen Punkte der Erde in den verschiedenen Jahreszeiten, das Nichtbeleuchten der Pole im Winter und den Nichtuntergang der Sonne an demselben im Sommer ist augenfällig und sehr vieles andere, so z. B. die Bewegungen des Mondes, sein Zu- und Abnehmen, das man an andern Tellurien den Schülern nicht so leicht begreiflich machen kann, tritt hier so bildlich und überzeugend auf, dass man die Ueberzeugung gewinnt, dass mit diesem Apparat die diesbezüglichen Schwierigkeiten der mathematischen Geographie auch den schwächsten Schülern leicht beibringen kann, weil ohne jede Zeichnung das Bild der Erscheinung klar dasteht.

Die Direction kann den Wunsch beifügen, dass Fachcollegen über den Gebrauch dieses Lehrmittels mit Herrn P. R. Klemenčič in Correspondenz treten, und sie werden sich überzeugen, dass an 100 Fragen mit diesem Apparat beantwortet werden können. Ein Mechaniker würde

damit sehr gute Geschäfte machen, der Apparat bald zur allgemeinen Benützung kommen, und das überzeugende Wissen dieser so wichtigen Erscheinungen bis in die Volksschulen gelangen.



Schulnachrichten.

1. Chronik des Gymnasiums.

Das abgelaufene Schuljahr hatte keine Veränderungen im Lehrkörper zu verzeichnen. Mit Erlass vom 10. October 1877 hat der hochlöbl. k. k. Landes-Schulrath die Dircction in Kenntniss gesetzt, dass Seine k. und k. Apostolische Majestät mit Allerhöchster Entschliesung vom 30. September den Director des Staatsgymnasiums in Görz, Herrn Dr. Johann Zindler, zum Landes-Schulinspector allergnädigst zu ernennen geruht haben. Seine Excellenz der Herr Minister für Cultus und Unterricht, hat ihm mit Erlass vom 3. October 1877, Z. 16150, die Functionen eines realistischen Inspectors für die Mittelschulen in Steiermark, Kärnten und Krain zugewiesen.

Mit Erlass des hochlöblichen Landes-Schulrathes vom 23. August, wurde Lehrer Mich. Pečar im Dienste bestätigt und ihm der Titel „Professor zuerkannt; dessgleichen Lehrer Josef Ogorek, mit Erlass des hochlöblichen k. k. Landes-Schulrathes vom 30. October 1877, Z. 2166, und Johann Polanec, mit Erlass vom 25. Jänner 1878, Z. 72, welcher gleichzeitig die erste Quinquenalzulage erhielt.

Am 4. October feierte der Lehrkörper mit der Gymnasial-Jugend den Namenstag Sr. k. u. k. Apost. Majestät durch eine feierliche Andacht in der Franziskanerkirche; der Vorabend des Namenstages Ihrer Majestät der Kaiserin wurde im Gymnasial-Saale durch eine deklamatorisch-musikalische Production der Schüler gefeiert. Am Namenstage Ihrer Majestät wohnte der Lehrkörper mit der Gymnasial-Jugend einer feierlichen Messe in der Franziskanerkirche bei, worauf der Director als Obmann des Studenten-Unterstützungs-Vereines, die vom Vereine angeschafften Kleidungsstücke an dürftige Schüler vertheilte. Es erhielten 14 Schüler complete Winteranzüge und 16 einzelne Kleidungsstücke. An beiden Festtagen waren die Schüler vom Unterrichte frei.

Am 15. März betheiligte sich der Lehrkörper mit der gesammten Schuljugend bei der in der Franziskanerkirche veranstalteten Trauerandacht für Se. Kais. Hoheit Weiland Erzherzog Franz Carl.

Am 28. Juni wohnte der Lehrkörper mit der Gymnasialjugend einem feierlichen Gottesdienste für Weiland Se. Majestät Kaiser Ferdinand in der Franziskanerkirche bei.

Vom 20. bis inclusive 24. Mai inspicierte der hochwürdige Herr Johann Šolar, k. k. Landes-Schulinspector für humanistische Fächer, die Anstalt und hielt hierauf mit dem gesammten Lehrkörper eine Conferenz, in der er seine Wahrnehmungen eingehend besprochen und über den wissenschaftlichen Fortschritt sich zufriedenstellend geäußert hatte.

II. Lehrkörper.

Für die obfigaten Gegenstände.

Lehrer	Geistlich Weltlich	Lehr- Gegenstand	Classe	Zahl der wöchentl. Stunden	Anmerkung
Johann Fischer <i>k. k. Director</i>	weltlich	Mathematik Physik	8. 7.	5	
P. Bernard Vovk <i>k. k. Professor</i>	geistlich F. O. P.	Mathematik Physik	3. 4. 5. 6. 7. 8.	19	Custos des physikal. Museums
P. Ladislaus Hrovat <i>k. k. Professor</i>	dto.	Latein Griechisch Slovenisch	3. 3. 7. 8.	17	Custos dre Schüler- Bibliothek
P. Rafael Klemenčič <i>k. k. Professor</i>	dto.	Geographie u. Geschichte Phil. Prop.	1. 2. 3. 6. 7. 7. 8.	20	
P. Ignaz Staudacher <i>k. k. Professor</i>	dto.	Religion	1.—8.	16	Exhortator
Johann Polanec <i>k. k. Professor</i>	weltlich	Latein Deutsch Slovenisch	1. 1. 6.	17	
Michael Pečar <i>k. k. Professor</i>	dto.	Latein Griechisch Deutsch	5. 8. 8. 5.	16	
Josef Ogórek <i>k. k. Professor</i>	dto.	Latein Griechisch	6. 7. 6.	16	Custos der Lehrer- Bibliothek

Lehrer	Geistlich Weltlich	Lehr- Gegenstand	Classe	Zahl der wöchentl. Stunden	Anmerkung
Leopold Koprivšek <i>k. k. Gymn.-Lehrer</i>	<i>dto.</i>	<i>Latein</i> <i>Slovenisch</i> <i>Griechisch</i>	4. 4. 5. 5.	16	
Anton Derganc <i>k. k. Gymn.-Lehrer</i> <i>Bezirksschulinspector</i>	<i>dto.</i>	<i>Naturwissen- schaften</i> <i>Mathematik</i>	1. 2. 3. 4. 5. 6. 1. "	19	<i>Custos des naturhistor. Cabinets</i>
Anton Riedel <i>k. k. Gymn.-Lehrer</i>	<i>dto.</i>	<i>Zeichnen</i> <i>Mathematik</i>	1. 2. 3. 4 2.	18	<i>Custos der Lehrmittel für das Zeichnen</i>
Raimund Nachtigall <i>k. k. Gymn.-Lehrer</i>	<i>dto.</i>	<i>Latein</i> <i>Deutsch</i> <i>Slovenisch</i> <i>Griechisch</i>	2. 2. 2. 7.	18	
Nicod. Donnemiller <i>k. k. Gymn.-Lehrer</i>	<i>dto.</i>	<i>Deutsch</i> <i>Geograph. u.</i> <i>Geschichte</i>	5. 6. 7. 8. 4. 8.	19	
Julius Tusch <i>Supplent</i>	<i>dto.</i>	<i>Griechisch</i> <i>Deutsch</i> <i>Geograph. u.</i> <i>Geschichte</i>	4. 3. 4. 5.	14	

Für die nicht obligaten Gegenstände.

Lehrer	Geistlich Weltlich	Lehrgegenstand	Zahl der wöchentl. Stunden
<i>Geübtere Schüler als Vorturner unter Aufsicht des Directors</i>	—	<i>Gymnastik</i>	8
Julius Tusch	<i>weltlich</i>	<i>Stenographie</i>	3
Anton Riedel	<i>dto.</i>	<i>Kalligraphie</i>	2
P. Hugolin Sattner <i>Lehrer in der Volksschule</i>	<i>geistlich</i> <i>F. O. P.</i>	<i>Gesang</i>	4

III. Lectionsplan.

a) Für die obligaten Lehrgegenstände.

I. Classe.

Classenvorstand: Johann Polanec.

Religionslehre, 2 Stunden: Katekizem po Lesarju.

Lateinische Sprache, 8 Stunden: die regelmässige Formenlehre. Schriftliche und mündl. Uebersetzungen aus dem Uebungsbuche. Memoriren von Vocabeln und Sätzen. Später schriftliche Aufgaben jede Woche eine. Grammatik Hrovat's Slovnic, Uebungsbuch von Dr. F. Schultz.

Deutsche Sprache, 4 Stunden: Formenlehre des Nomens und Verbums, Adverb. Lehre vom einfachen und einfach zusammengesetzten Satze. Rechtschreiben, Lesen, Sprechen, Vortragen. Ausarbeitung von Sätzen, kleinen Erzählungen und Beschreibungen. Alle 10 Tage eine schriftliche Aufgabe. Heinrichs Elementargrammatik, Madiera's deutsches Lesebuch und Šólar's deutsch-slovenisches Wörterbuch.

Slovenische Sprache, 3 Stunden: Formenlehre im Anschluss an das Latein. Das Verb. Lehre vom einfachen und einfach zusammengesetzten Satze. Rechtschreiben. Memoriren und Vortragen. Aufgaben wie im Deutschen. Lehrbücher von A. Janežič.

Geographie, 3 Stunden: Fundamentalsätze der mathematischen Geographie. Beschreibung der Erdoberfläche mit Bezug auf ihre natürliche Beschaffenheit und die allgemeinen Scheidungen nach Völkern und Staaten. Kartenlesen und Kartenzeichnen. Kozenn, Leitfaden nebst Atlas.

Mathematik, 3 Stunden: Das Rechnen mit unbenannten, einnamigen ganzen und Decimalzahlen, gemeine Brüche und Theilbarkeit mit Uebungen im Kopfe. — Geometrie im II. Semester 2 Stunden. Die räumlichen Grössen, Entstehung und Arten der Winkel, Construction von Dreiecken und Parallelogrammen, nach Močnik's Lehrbüchern.

Naturgeschichte (Zoologie), 3 Stunden: Betrachtung der wichtigsten Thierformen aus den Kreisen der Wirbel- und Gliederthiere, der Würmer und Weichthiere unter steter Vorzeigung von Abbildungen, lebenden oder conservirten Exemplaren. Uebung im Beschreiben und Unterscheiden der betrachteten Formen. Lehrbuch Uebersetzung von Pokorny.

Zeichnen, 4 Stunden: Zeichnen ebener, gerader und krummliniger geometrischer Gebilde aus freier Hand nach Tafelzeichnungen mit kurzen passenden Erklärungen.

II. Classe.

Classenvorstand: Raimund Nachtigall.

Religion, 2 Stunden: Liturgika po Lesarju.

Lateinische Sprache, 8 Stunden: Wiederholung der Formenlehre, Praeterita und Supina, Verba anomala. Einiges aus der Syntax: Cassuslehre; Coniunctiv, abhängig von Coniunctionen; Constructio Acc. et Nom. c. Inf.: die Participial construction. Memorieren von Vocabeln, übersetzen nach dem Übungsbuche von Schultz. Grammatik von Hrovat. Jede Woche ein Pensum.

Deutsche Sprache, 3 Stunden; Wiederholung und Ergänzung der Formenlehre, starke Verba, Praepositionen, Coniunctionen. Das Wichtigste aus der Syntax: der zusammengesetzte Satz; Satzverbindung und Satzgefüge. Rechtschreiben, Lesen, Sprechen, Vortragen. Alle 14 Tage eine Aufgabe. Grammatik von Heinrich; Lesebuch von Madiera; Šolar's deutsch-slovenisches Wörterbuch.

Slovenische Sprache, 3 Stunden; Ergänzung der Formenlehre im Anschlusse an das Latein: Repetition der Verba, die sechs Classen, Verba anomala; Praepositionen und Coniunctionen. Wortbildungslehre. Der zusammengesetzte Satz; Satzverbindung und Satzgefüge. Lesen, Sprechen. Vorträge, Analyse der Satzgefüge. Alle 14 Tage ein Pensum. Grammatik und Lesebuch von A. Janežič.

Geographie und Geschichte, 4 St.: Asien, Afrika, Europa in Bezug auf ihre horizontale und verticale Gestaltung; specielle Geographie von Vorderasien, Nordafrika, Süd- und West-Europa nach Kozenn. Uebersicht der Geschichte des Alterthums nach Gindely's Geschichte für Untergymnasien. Benützt wurden Sydow's Wandkarten von Asien, Afrika und Europa, und die Kiepert's von Altgriechenland und Altitalien.

Mathematik, 3 Stunden, Gemeine und Decimalbrüche. Verhältnisse, Proportionen, Regeldetrie, Procentrechnung, Wälsche Praktik, Masskunde, Uebungen im Kopfe. — **Geometrie**: Grössenbestimmung und Berechnung der drei- und mehrseitigen Figuren, Verwandlung und Theilung derselben, Aehnlichkeit geradliniger Figuren nach Močnik's Lehrbüchern.

Naturgeschichte, 3 Stunden: I. Semester Mineralogie: Vergleichende Betrachtung der wichtigsten Mineralien nach ihren morphologischen und physikalischen Eigenschaften. Lehrbuch von Pokorny. — II. Semester Botanik: Vergleichende Betrachtung der wichtigsten Pflanzen nach ihren morphologischen Eigenschaften. Lehrbuch Pokorny.

Zeichnen, 4 Stunden: Zeichnen räumlicher geometrischer Gebilde nach perspectivischen Grundsätzen.

III. Classe.

Classenvorstand: P. Ladislaus Hrovat.

Religion, 3 Stunden: Zgodbe sv. pisma stare zaveze ino judovske šege. (Lehrbuch wie in der 4. Classe).

Latéinische Sprache, 6 Stunden. Grammatik: Congruenz- und Casuslehre sammt Praepositionen nach Schmidt und Hrovat; Einübung mündlich und schriftlich nach Vielhaber. — Lectüre: *Historiae antiquae* von Hoffmann, libri I., II., X., XI. — Tempuslehre an der Lectüre klar gestellt. — Präparation. — Alle Wochen eine Haus- oder Schulaufgabe.

Griechische Sprache, 4 Stunden. Formenlehre des Nomen. u. Verbum bis Perfectum, nach Curtius; Einübung an beiderseitigen Uebersetzungen nach Schenk1; Memorieren der Vocabeln, Präparation. Alle 14 Tage eine Aufgabe.

Deutsche Sprache, 3 Stunden. Lesen, Sprechen, Vortragen. Eingehende Behandlung der Casuslehre, Hauptpunkte der Tempus- und Moduslehre. Alle Monate 2 Aufgaben. Grammatik von Heinrich. Lesebuch von Neumann und Gehlen.

Slovenische Sprache, 3 Stunden. Casuslehre sammt Präpositionen; Tempuslehre; Vorträge memorierter Stücke; Lesen und Wiedererzählen, Alle 14 Tage eine Aufgabe.

Geographie und Geschichte, 3 Stunden. Specielle Geographie von Mittel-, Nord- und Ost-Europa, dann von Amerika und Australien, nach Kozenn. — Uebersicht der Geschichte des Mittelalters mit Hervorhebung der österreichischen Geschichte nach Gindely.

Mathematik, 3 Stunden. Die vier Species mit allgemeinen ganzen und gebrochenen Zahlen. Erheben specieller Zahlen zur zweiten und dritten Potenz. Ausziehen der Quadrat- und Cubikwurzel aus dekadischen Zahlen, Combinationslehre, — Kreislehre mit manigfaltigen Constructionen. Lehrbücher von Močnik.

Physik, 3 Stunden. Experimentalphysik. Allgemeine Eigenschaften der Körper, Wärme, Statik und Dynamik fester und flüssiger Körper, Magnetismus, Elektrizität, nach Pisko.

Zeichnen, 4 Stunden. Uebungen im Ornamentzeichnen, nach Tafelzeichnungen und Vorlagen mit passenden Erklärungen über die Stilarten der Ornamente. Uebungen nach farblosen und polychromen Musterblättern.

IV. Classe.

Classenvorstand: Nicod. Donnemiller.

Religion, 2 Stunden. „Zgodbe sv. pisma nove zaveze ino zemljepis sv. dežele“ po bukváh na svitlo danih od družbe sv. Mohorja, založenih na Dunaji v c. kr. založbi šolskih bukev.

Latéinische Sprache, 6 Stunden. Tempus- und Moduslehre. Das wichtigste aus der Prosodie und Metrik, nach Dr. Carl Schmidt. Caesar

de bello gall. lib. I, II und III. Auswahl aus Ovid nach Grysar. Präparation, mündliche und schriftliche Uebersetzungen aus dem Aufgabenbuche von Vielhaber. Wöchentlich ein Pensum.

Griechische Sprache, 4 Stunden: Perfect und Passivstämme der Verba auf *Omega*, Verba auf *mi* und Verba anomala. Wiederholung der regelmässigen Formenlehre nach Curtius. Mündliche und schriftliche Uebersetzungen aus Schenk's Elementarbuche, Memorieren, Präparieren. Alle 14 Tage ein Pensum.

Deutsche Sprache, 3 Stunden. Lesen, Sprechen, Vortragen. Eingehende Behandlung der Tempus- und Moduslehre. Periodenbau, Metrik. Tropen und Figuren. Geschäfts- und andre Aufsätze. Monatlich 2 Aufgaben. Lesebuch von Neumann und Gehlen IV. Theil.

Slovenische Sprache, 3 Stunden. Gebrauch des Adjectivum, Numerale Pronomen, Modi, Participien, Coordination und Subordination der Sätze. Mündliche Uebersetzungen aus Caesar de bello gall. Geschäftsaufsätze. Lectüre, Vorträge memorierter Stücke. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Grammatik und Lesebuch von Janežič.

Geographie und Geschichte, 4 Stunden. Uebersicht der Geschichte der Neuzeit mit Hervorhebung jener Begebenheiten und Persönlichkeiten, welche für die Geschichte des habsburgischen Gesamtstaates von Wichtigkeit sind, nach Gindely, Geschichte für Untergymnasien, III. Specielle Geographie der öster.-ung. Monarchie nach Hanack's Vaterlandskunde. Atlas von Kozenn.

Mathematik, 3 Stunden. Gleichungen des I. Grades mit einer Unbekannten. Zusammengesetzte Verhältnisse und Proportionen nebst Anwendungen. — Stereometrische Anschauungslehre, Berechnungen der Oberflächen und des cubischen Inhaltes der Körper nach Močnik.

Physik, 3 Stunden. I. Semester, Akustik, Optik. Lehrbuch von Pisko. — II. Semester Chemie. Die Metalloide und Metalle mit ihren wichtigsten Verbindungen, das Wichtigste aus der organischen Chemie, Erklärung der wichtigsten chemischen Prozesse durch das Experiment. Lehrbuch von Lielegg.

Zeichnen, 3 Stunden: Studien nach schwierigen ornamentalen Musterblättern und plastischen Ornamenten, auch wurde die menschliche Figur in den Kreis der Uebungen aufgenommen. Gedächtnissübungen in allen 4 Classen.

V. Classe.

Classenvorstand: Leopold Koprivšek.

Religion, 2 Stunden: Apologetik Dr. Anton Wappler.

Lateinische Sprache, 6 Stunden. Wiederholung der Syntax, vorzugsweise der Casuslehre nach Carl Schmidt. Uebungen im mündlichen

und schriftlichen Uebersetzen nach Schultz' Aufgabenbuch II. Livius, lib VII und XI, Ovid Trist. I, 3. III, 4 und 7. IX, 10. V, 2. Epistol. ex Ponto I, 2. Epistol. Heroid. I. (Penelope Ulixi). Fast. I, vv. 469—542 Metamorph. I, vv. 89—415. II. vv. 1—366. III, 511—733. Alle 14 Tage ein Pensum.

Griechische Sprache, 5 Stunden. Wiederholung der Formlehre, Numerus und Genus, Artikel. Die Casuslehre und die Lehre von den Präpositionen. Moduslehre bis zum Infinitiv. Uebungen nach Schenkls Elementarbuch, Xenoph Cyropäd. I, II, III, IV, VI (nach Schenkli). Homer. Ilias I und II. Alle 4 Wochen ein Pensum.

Deutsche Sprache, 3 Stunden. Die Hauptmomente der Metrik. Aus der Poetik die epische, lyrische und dramatische Dichtung. Lectüre einschlagender Stücke. Declamieren gelernter Gedichte. Egger's deutsches Lehr- und Lesebuch für Obergymnasien. I. Theil. Alle drei Wochen eine Aufgabe.

Slovenische Sprache, 2 Stunden. Lehre von Tropen und Figuren; die Metrik und Lyrik. — Lectüre mit Erklärung der Lesestücke nach Janežič Cvetnik III; einiges von Vodnik, Preširen, Koseski. Wortfolge im slovenischen Satze. Vorträge. Alle 3 Wochen ein Pensum.

Geographie und Geschichte, 4 Stunden. Geschichte des Alterthums bis auf Augustus, mit Berücksichtigung der damit im Zusammenhange stehenden geographischen Daten. Lehrbuch von Gindely. Atlas antiquus von Kiepert.

Mathematik, 4 Stunden. Sätze über Summen, Differenzen, Prod. und Quot. Theilbarkeit, grösst. Mass, kleinst. Vielfache, gemeine Brüche, Decimalbrüche, Kettenbrüche, Verhältnisse und Proportionen. Gerade Linien. Winkel, Parallele, Congruenz, Aehnlichkeit, Umfang und Inhalt geradliniger Figuren. Kreislehre. Nach Močnik.

Naturgeschichte, 2 Stunden. I. Semester Mineralogie. Kenntniss der wichtigsten Mineralien nach krystallographischen, physikalischen und chemischen Grundsätzen. Lehrbuch Fellöcker. — II. Semester Botanik. Die Elementarorgane der Pflanzen und ihre Verbindungsweise zu Pflanzenorganismen. Die Lagerpflanzen, Moose und Gefässkryptogamen. Gestaltliche Verschiedenheit, innere Band- und Lebensrichtungen der Organe der Samenpflanzen. Systematische Betrachtung und Bestimmung lebender Pflanzen. Der Unterricht wurde von Tafelzeichnungen und Demonstrationen begleitet. Lehrbuch von Dr. Wretschko.

VI. Classe.

Classenvorstand: Josef Ogórek.

Religion, 2 Stunden: Dogmatik von Dr. Anton Wappler.

Lateinische Sprache, 6 Stunden. Syntax: Tempus- und Moduslehre nach Schmidt. Uebungen nach Süpfle's II. Theil, 16. Auflage. Sallust. bell. Jug. cap. 1—114. Cicero's I. und II. catil. Rede. (III privat.) Ecloga. I. et V. Aeneis I. et II. v. 1—200 Praep. Alle 14 Tage ein Pensum. Vergil.

Griechische Sprache, 5 Stunden: Tempus- und Moduslehre, Lehre über Infinit. und Particip. nach Curtius. Uebungen nach Schenk'l's Uebungsbuch F. O. G. Homer XI, XII, XIII. Herodot VII. Privatlectüre. Alle Monate ein Pensum.

Deutsche Sprache, 3 Stunden. Geschichte der deutschen Literatur bis Herder (nach Egger's deutschem Lehr- und Lesebuch II. Theil I. Band). Alle 3 Wochen ein Aufsatz.

Slovenische Sprache, 2 Stunden. Elemente der epischen Dichtung. Lectüre nach Janežič's Cvetnik III. Mythologie und Lieder der alten Slaven. Vorträge memorierter Stücke. Alle drei Wochen eine schriftliche Arbeit.

Geographie und Geschichte, 3 Stunden. Schluss der Geschichte des Alterthums und Geschichte des Mittelalters. Lehrbuch von Gindely. Atlanten von Kiepert und Sprunner.

Mathematik, 3 Stunden. Potenzen, Wurzeln, Logarithmen, Gleichungen des ersten Grades mit einer und mehreren Unbekannten. Trigonometrie, Stereometrie. Lehrbuch von Močnik.

Naturgeschichte. 2 Stunden. Anatom.-physiolog. Grundbegriffe des Thierlebens. Systematik der Thiere mit genauerem Eingehen in die niedern Thiere. Der Unterricht wurde stets von Tafelzeichnungen, Demonstrationen und bei den niederen Thierformen durch Beobachtung lebender Exemplare begleitet. Lehrbuch von Schmidt.

VII. Classe.

Classenvorstand: P. Raphael Klemenčič.

Religion, 2 Stunden. Moral nach Dr. Anton Wappler.

Lateinische Sprache, 5 Stunden: Cicero, pro leg. Manilia. pro Archia. Vergil. Aen. IV, V, et VI. Buch. Cicer. p. Laelio. Gramm. stil. Uebungen nach Süpfle's II. Theil. Alle 14 Tage ein Pensum.

Griechische Sprache, 4 Stunden. Demosthene's olyntische Reden; Hom. Odys. I—IV. Alle 14 Tage grammatische Stunde. Wiederholung der Verba auf mi und der Lehre von den Modis; Fortsetzung der Satzlehre bis zu den Partikeln. Monatlich eine Aufgabe, nach Dr. Schenk'l's Uebungsbuch für Obergymnasien. (Privatlectüre: Hom. Odys. 5, 6, 7, 9, 10. B. — jeder Schüler ein Buch.)

Deutsche Sprache, 3 Stunden. Geschichte der deutschen Literatur von

Lessing bis zur neuesten Zeit mit einschlägiger Lectüre und Vortragsübungen. Egger II, 1. und 2. Alle 3 Wochen eine Aufgabe.

Slovenische Sprache. 2 Stunden. Dramatik, Lectüre: Sophokl. Aias, nach Uebers. von Valjavec; Orleanska Devica und Mesinska nevesta, nach Koseski mit historischen Einleitungen und ästhet. Erklärungen. Altsloven. Formenlehre nach Miklos. Formenlehre in Paradigmen; Lectüre aus Cod. Zographensis cap. I, II, III, V. Alle drei Wochen eine schriftliche Arbeit.

Geschichte. 3 Stunden: Geschichte der Neuzeit. Gindely, III. Thl.

Mathematik. 3 Stunden. Gleichungen des zweiten Grades. Exponential-Gleichungen, unbestimmte Gleichungen, Progressionen sammt Anwendungen, Combinationslehre und binom. Lehrsatz. — Anwendung der Algebra auf Geometrie und analyt. Geometrie. Lehrbücher von Močnik.

Physik. 3 Stunden. Allgemeine Eigenschaften der Körper, Chemie, Mechanik, Wellenlehre, Akustik und Magnetismus nach Dr. F. J. Pis ko.

Philosophische Propädeutik. 2 Stunden. Logik nach Lindner.

VIII. Classe.

Classenvorstand: P. Bernard Vovk.

Religion. 2 Stunden. Kirchengeschichte nach Fessler.

Lateinische Sprache. 5 Stunden. Lectüre. Horat. Epod. lib. I. 1, 2, 7, 9, 13. sat. I. 1, 4, 6, 9, 10. II, 6, 8. carm I, 1, 2, 3, 4, 7, 10, 12, 15, 18, 20, 22. II, 1, 2, 3, 10, 14, 16, 18, 20. III, 1, 2, 3, 4, 13, 30. IV, 2, 4, 7. epist I, 1, 2. Tacit Agricola. Als Privatlectüre einiges aus dem 1. Buche der Historien. Stilübungen nach Süpfle. Präparation. Alle 14 Tage ein Pensum.

Griechische Sprache. 5 Stunden. Platos Apologie u. Kriton. Hom. Odyss. V, VI, IX. Sophocles Elektra. Grammatisch-syntaktische Uebungen nach Schenkl II. 1 Cursus. Alle Monate 1 Pensum.

Deutsche Sprache. 3 Stunden. Lectüre und Erklärung einer Auswahl der Lesestücke aus Mozart's Lesebuche f. d. O. G. III. B., mit Anknüpfung der literatur-historischen und ästhetischen Notizen. Uebersichtliche Wiederholung des deutschen Lehrstoffes. Alle 3 Wochen eine Arbeit.

Slovenische Sprache. 2 Stunden. Einiges zur altslov. Literatur; Lectüre nach Miklos. Berilo und mnich Chraber. Neuslovenische Literatur in 4 Perioden mit einschlägiger Lectüre. Alle 3 Wochen eine schriftliche Arbeit.

Geschichte. Oesterreichische Vaterlandskunde, nach Hannaks Lehrbuch für die höheren Classen der Mittelschulen.

Mathematik. 2 Stunden. Wiederholung der Elemente, Uebungen im Auflösen von Aufgaben und im Beweisen von Lehrsätzen. Nach Močnik.

Physik. 3 Stunden. Aërostatik und Hauptsätze der Meteorologie, Magnetismus, Electricität, Wellenbewegung, Akustik. Optik nach Šubic.

Phil. Propädeutik. 2 Stunden. Psychologie nach Lindner.

b) Für die nicht obligaten Lehrgegenstände.

Gesang. I. Abtheilung: Erklärung des Stimmorgans, Verhaltensregeln beim Singen, Kenntniss der Noten, Takteintheilung, Tempo, Tonleiter- und Treffübung nebst den ersten Regeln des Vortrages, ein-, zwei- und dreistimmiger Lieder. 2. Stunden wöchentlich mit 18 Schülern. — II. Abtheilung: Regeln des Vortrages. Uebungen im vierstimmigen gemischten Chore. 1 Stunde wöchentlich mit 10 Schülern, (theilweise aus der III. Abtheilung). — III. Abtheilung: Das nämliche im Männerchore 1 Stunde wöchentlich mit 14 Schülern.

Stenographie. I. Abtheilung wöchentlich 2 Stunden; Wortbildung, Wort- und theilweise Satzkürzung. — II. Abtheilung wöchentlich eine Stunde: Satzkürzungslehre, Lese- und Schreibübungen. Nach „theoret.-praktischer Lehrgang der Gabelsberger'schen Stenographie“ von Rob. Fischer. I. Semester 38, II. Semester 30 Schüler.

Gymnastik. 4 Stunden in vier Abtheilungen. Freiübungen und Geräthturnen (Barren, Reck, Ringe, wagrechte und senkrechte Leiter, Kletterstangen, Hoch- und Weitspringen).

Kalligraphie. 2 Stunden. Current- und Lateinschriftübungen nach Greiner's Schreibmethode.

IV. Themata

zu den schriftlichen Aufsätzen für die Schüler des Obergymnasiums im Schuljahre 1877-8.

a) In deutscher Sprache.

V. Classe. 1. Wodurch gelangten die Phönizier zu einer welthistorischen Bedeutung? — 2. Der Nibelungenhort nach W. Jordan. — 3. Die Jugendgeschichte des Cyrus nach Xenophons Kyropaedie. — 4. Der erste Schneefall. — 8. Wie sucht der Ritter im „Kampfe mit dem Drachen“ die Uebertretung der Ordensvorschrift zu rechtfertigen? — 6. Die Schlacht bei Marathon. — 7. Die Ueberschwemmung nach Göthe's Jo-

hanna Sebus. — 8. Epaminondas Verdienste um Theben. — 9. Gedankengang in Uhland's „Conradin“. — 10. Anmuth der Natur nach einem Gewitter. — 11. Metrischer Versuch. — 12. Werth des Eisens. — Ueber die Freundeswahl.

VI. Classe. 1. Gedanken am Beginne des neuen Studienjahres. — 2. Welche Verdienste hat sich Augustus um das römische Reich erworben? — 3. Der Jahrmart einer kleinen Stadt. — 4. Die Gefahren und der Segen eines Flusses. — 5. Philipp von Macedonien und Pipin der Kleine. — 6. Böses Beispiel verdirbt gute Sitten. — 7. Unterschied zwischen der ersten und zweiten deutschen Blütenperiode in Bezug auf Form und Inhalt. — 8. Meer und Wüste (Parallele). — 9. Klopstocks Auftreten und Wirken. — 10. Gedanken in einer verfallenen Ritterburg. — 11. Welcher deutsche König ist Gegenstand meiner besonderen Verehrung, und warum dieser? — 12. Der blühende Apfelbaum (Betrachtung). — 13. Einfluss der Jungfrau von Orleans auf die Verhältnisse Frankreichs.

VII. Classe. 1. Der Wahnsinn und Wiedergenesung des Orestes nach Göthe. — 2. Götz von Berlichingen und Weisslingen. — 3. Franz I. und Carl V. — 4. „Rast ich, rast ich“. — 5. Wodurch unterscheidet sich ein Schauspiel von einer Tragödie und welche Bedingungen lassen in der Maria Stuart eine Tragödie erkennen? — 6. Die Seefahrt, ein Bild des menschlichen Lebens. — 7. Des Lasters Bahn ist anfangs zwar ein breiter Weg durch Auen, allein sein Fortgang bringt Gefahr, sein Ende Nacht und Grauen. — 8. Einfluss des 30jährigen Krieges auf die Umgestaltung Deutschlands. — 9. Der zufriedene Arme. — 10. Der Tod, der grosse Rathgeber, der Befreier, der Vergelter. — 11. Ludwig XIV. — 12. Einfluss der Zonen auf die organische Natur, insbesondere des Menschen.

VIII Classe. 1. „O weh der Lüge, sie befreiet nicht, wie jedes andre wahrgesprochene Wort die Brust; sie macht uns nicht getrost, sie angstet den, der sie heimlich schmiedet und sie nährt. Ein losgedrückter Pfeil von einem Gotte, gewendet und versagend sich zurück, und trifft den Schützen.“ Göthe's Iphigenie. — 2. Rudolf IV. der Stifter. — 3. Krieg, Ungewitter (Parallele). — 4. Der Dichter und der Staatsmann nach Göthes Tasso. — 5. Kaiser Leopold I. — 6. Ein gut Gewissen, ein sanftes Ruhkissen. — 7. Bedeutung der Donau für Oesterreich. — 8. Uebersichtliche Bevölkerungsgeschichte der österr.-ung. Monarchie. — 9. Thema nach eigener Wahl (Rede). — 10. Meine Be-

rufswahl. — 11. Die Noth, eine Erzieherin der Völker (Maturitätsaufgabe).
Nicodemus Donnemiller.

b) In slovenischer Sprache.

V. Classe. 1. Kakove misli nam obuja jesen? — 2. Čuvstva od doma potujočega dijaka na koncu šolskih praznikov. — 3. Zakaj mora vsakdo domovino ljubiti? — 4. Navade Dolencev na sejmu opazovane. — 5. Državna ustava Likurga. — 6. Kratek opis Perzijanske odgoje z ozirom na četiri stopnje življenja. (Po Ksenofontovi Ciropediji.) — 7. Koseskega „Slovenija cesarju Ferdinandu“ se naj predela v govor. — 8. Junaška smert Leonida pri Termopilah. — 9. Začetek in izporočitev Homerovih spevov. — 10. Včem se kaže zmožnost in krepost narodov? po „Kdo je mar“ Koseskega. — 11. Kteri nagoni naj bi spodbujali dijake k učenju materinščine? po Koseskiju „Jesik očistite peg, opilite gladko mu rujo, jasno ko struna bo pel“. — 12. Popišite vsak svoj domači kraj: brege, doline, potoke po svoji župi. — 13. Up in strah poljedelca v pomladi. — 14. Zakaj se je vnel prepir med Ahilejem in Agamemnonom? — 15. Hrepenenje po šolskih praznikih, šaljiv govor. Ali pa: Ozir na preteklo šolsko leto, za koliko sem pametnejši postal? — samogovor.
Leopold Koprivšek.

VI Classe. 1. Trgatev na Dolenskem. — 2. Dobre knjige, dobre prijateljice. — 3. L. B. Kalpurnij v vojski z Jugurto. — 4. Ali je vojska res potrebno zlo? — 5. Obnašanje ljudi je znamenit znak njih značaja in omike. — 6. Nasledki prepira zarad investiture. — 7. Herodotov životopis. — 8. Vrt in šola (Paralela). — 9. Upliv križanskih vojsk na nemško literaturo. — 10. Glavne misli Preširnove pesni „Krst pri Savici“. — 11. Bistveni razločki med organskimi in neorganskimi telesi v obče, med živalijo in rastlino posebej. — 12. Vodilna misel Vergilijeve ekloge. V. — 13. Zakon nature je tak, da iz malega izraste veliko.
Johann Polanec.

VII. Classe. 1. Povoljna. — 2. Ajanta a), prolog b), ideja I. Epeisod. — 3. „Le težko zgreši, ki strelico napne na visoke ljudi.“ Aj. 155. veljavno za vse čase. — 4. Kori v Ajantu, pomen kora sploh, i pozve v Ajantu. — 5. Značaji posameznih oseb v Ajantu. — 6. Razmere med Elisabeto in M. Stuartsko (historično). — 7. Začetek slovenske literature. (Ratislav, Kocely—Ciril.) — 8. Virgil lib. VI. Kaj namerava s svojim Elisijem? — 9. Demosten, kot domoljub državnik, jega značaj. — 10. Peter veliki — namere (evropejsko civilizacijo vpeljati), pomočki — vspehi in nasledki. — 11. Cic. pro imp. Pomp. §§ 6—26, dispositio

slovenski izpeljana. — 12. Lastno srcé naj hujši sovražnik, (za mladež obdelano). 13. Orakola v Mesinski nevesti (razlaga). — 14. Nakane in nasledki Francozkih modrijanov 18. veka. — 15. Samovoljne: a) Potovanje v Postojno, b) Jama, c) Popis Krasa.

VIII. Classe. 1. Povoljna, dobri: a) Iz smerti v življenje (naravoznanska), b) narodne pesmi. — 2. Vpliv vetrov na vreme (razgovor med kmetom in fisikom). — 3. Sokrat pravi učitelj. Sokrat in sofisti. — 4. *της παιδειας η μὲν οἴζα πιωρά, ὁ δὲ καρπὸς γλυκός.* Isokr. — 5. Ideja satire Horacijeve I. 9. — 6. Ktere može imenuje zgodovina po pravici velikanske (dokazi iz zgodovine). — 7. Kaj mi je znano iz staroslovenščine. — 8. Hor. ep. I. 9. 16. Iliacos intra muros peccatur et extra. (obrnjeno na vsakdanje življenje). — 9. Maksimilian I. (karakteristika, politika, Austria velevlast). — 10. Slovenščina oživila (Trub., Krell. Dalm. Boh.) — 11. Horacij kot nrvni modrijan. — 12. Slovenščina dremlje. — 13. Kako si je človek mogočna življa, vzduh in vsel na svoje korist podvrgel. — 14. Vede naj bolje blago — misli abiturienta (matura).

Ladislaus Hrovat.

V. Zuwachs an Lehrmitteln.

A) Bei der Lehrer-Bibliothek.

a) Durch Ankauf:

Verordnungsblatt des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht, 1877 Schluss, 1878 1—12. Lazarus u. Steinthal, Zeitschrift für Völker-Psychologie u. Sprachwissenschaft, Band IX, Heft 4. Berlin 1877. Bd. X, 1—3. Heft ibid. 1877—78. André K. Globus, Bd. XXXI, Nr. 21—24, Braunschweig 1877. Bd. XXXII, Nr. 1—24. Bd. XXXIII, Nr. 1—23. Sybel's H. v. Histor. Zeitschrift n. Flg. II—III. Bd. u. IV. Bd. Heft 1. Petermann A. Dr. Geograph. Mittheilungen 23. Bd. Heft 6—12. 24. Bd. Heft 1—6. Bronn H. G. Dr., Classen und Ordnungen der Thierreichs, VI. Bd. II. Abthlg. 16—20 Lfrg. VI. Bd. V. Abth. 13—17 Lfrg. V. Bd. 23 u. 24 Lfrg. Jahrbuch der k. k. geolog. Reichsanstalt, Jahrg. 1877. Nr. 2—4. Verhandlungen der k. k. geolog. Reichsanstalt, Jahrg. 1877. Nr. 10—18. Jahrg. 1878. Nr. 1—9. Zeitschrift für Realschulwesen, herausgeg. v. Dr. J. Kolbe, I. Jahrg. Heft 5, Heft 7—10. II. Jahrg. Heft 1—12. III. Jahrg. Heft 2—6. Handbuch der Geschichte Oesterreichs von Dr. Fr. Krones, Berlin 1876, Lfrg. 8 und 13—24, Archiv für slav. Philologie von Jagić, II. Bd. Heft 1—3. Valvasor, die

Ehre d. Herzogthums Krain, Lfrg. 13—35. Geschichte des deutschen Volkes seit dem Ausgang d. Mittelalters, von Joh. Janssen, I. Bd. Lfrg. 6. Jac. Grimm, Deutsche Grammatik II. Thl. 2. Hälfte (Bogen 25—62) Berlin 1878. Germania, Zeitschrift für deutsche Alterthumskunde von K. Bartsch, 1877 Heft 2—4. 1878 Heft 1. Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik, herausgeg. v. Dr. Alfred Fleckeisen und Dr. Herm. Masius, v. Jahre 1876 Heft 12, v. Jah. 1877 Heft 4—12, v. Jah. 1878 Heft 1—4. Plutarchi Chaeronensis, scripta moralia graece et latine tom. I. et II. ed. Frid. Dübner. Parisii 1877—78. Adversaria latina, Handbuch d. latein. Stils v. Dr. R. Bouterweck. Berlin 1876. Aristophanes, Wolken von Th. Koek, 3. Aufl., Berlin 1876. T. Maccius Plautus. Pseudulus erkl. v. Aug. O. Fr. Lorenz, Berlin 1876. P. Terentius, Andria. erkl. v. A. Spengel. Berlin 1875. Lehrbuch d. Physik für obere Classen d. Mittelschulen, v. Dr. Alois Handl. Wien 1877. Wolframis von Eschenbach. Parzival und Titurel. herausgeg. v. K. Bartsch. 3. Thl. 1. Aufl. Leipz. 1877. Parallel-Syntax des Lateinischen u. Griechischen v. Dr. B. Havestadt Emmerich, I. Thl. 1863. II. Thl. 1867. Praktische Anleitung zum Lateinschreiben v. K. Frd. Süpffe, 2. Aufl. bearb. v. Prof. Gruber, Karlsruhe. I. Abthlg. 1874. II. Abthlg. 1876. Griechische Literaturgesch. v. Th. Bergk. I. Bd. Berlin 1872. M. Tullii Ciceronis, de finibus bonor. et malorum libri quinque erkl. v. Dagob. Boeckel. I. Bd. Buch I. u. II. Berlin 1872. Platonis, Apologia et Crito. recensuit proll. et committ. instr. Mart. Wohlrab. Lipsiae 1877. Einleitung in die Lehre von den Determinanten und ihrer Anwendung auf dem Gebiete der niederen Mathematik von Dr. Jos. Diekmann. Essen 1876. Die Volumetrie od. chem. Maanalyse v. Dr. R. Rieth, Bonn 1871. Synopsis der Mineralogie u. Geognosie. v. Dr. Ferd. Senft, I. Abthlg. Mineralogie. II—III. Abthlg. Geognosie. Hannover, 1875—1878. Chaignet A. Ed. La vie et les écrits de Platon Paris 1871. M. Tullii Ciceronis commentarii rerum suarum sive de vita sua. Accesserunt Annales Ciceroniani. comp. Suringar W. H. C. Leidae 1854. v. Gorup-Besanez. Dr. E. G. Lehrbuch der Chemie. II. Bd. organische Chemie. 5. Aufl. Braunschweig 1876. E. v. Sydow, methodischer Handatlas in 34 Kart. Petermann, Dr. A. Wandkarte von Deutschland in Farbendruck 7. Aufl. Gotha 1877. Berghaus Hermann, Frankreich u. Schweiz (zu Stieler's Handatlas Nr. 33.) Stieler Ad. Karte des deutschen Reiches u. der Nachbarländer im XXV. Blättern, Gotha 1876. Kieppert Heinrich. General-Karte d. europäischen Türkei 1878, Západní Slované v praveku. sepsal Alojs Vojtech Šembera. sma-pou Germanie a Illyrie. ve Vidni 1868. Symbolik od. Darstellung der dogmatischen Gegensätze der Katholiken und Protestanten. v. Dr. J. A. Möhler. Mainz, 1835. Eine Vertheidigung meiner Symbolik von demselb.

Mainz 1835. Starcks Joh. Aug. Triumph der Philosophie im XVIII Jahrhundert, bearbt. v. Simon Buchfelner. Landshut 1834. Das heil. Concilium v. Trient. v. Jod. Egli, Grätz 1827. Sancti Joannis Chrysostomi de sacerdotio libri sex. v. Antonius Kahger. Augustae Vendelicorum 1775. Sancti Gregorii Papae I. liber regulae pastoralis, August. Vindelicor. 1767. Bily. Dr. Joh. Geschichte der heiligen Slavenapostel Cyrill und Method. Prag. 1863. 4^o. Kosar Franz. Anton Martin Slomšek, Fürstbischof von Lavant. Marburg, 1863. Brühlehoriz, Geschichte der katholischen Literatur Deutschlands vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart. 2. Ausgabe. Wien — Leipzig. 1861. Pfeifer Franz, Deutsche Klassiker des Mittelalters. 11. Band, 3. Thl. 2. Auflage. Vogel's Dr. Hermann, praktische Spectral-Analyse.

b) Durch Geschenke:

1. Vom hohen k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht:

„Zeitschrift für die öster. Gymnasien“ 1877, Heft 4—12, 1878, Heft 1—2. „Oester. botan. Zeitschrift,“ Jahrg. XXVII. Nr. 7—12, 1878. Jahrg. XXVIII. Nr. 1—6. 1878. Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich, herausgegeben von A. Conze und O. Hirschfeld. Jahrg. I., Heft 2. 1877.

2. Von der k. k. Landesregierung für Krain:

„Landesgesetzblatt für das Herzogthum Krain“ 1877. Schluss. 1878, 1—3 Stück.

3. Von Privaten:

Philosophie der Geschichte in 18 Vorlesungen von Schlegel, 2 Bde. Wien 1829. (Vom k. k. Landesgerichtsrath Herrn Dr. Vojska.) — Nepos Plenior. Lateinisch. Leseb. f. die Quarta d. Gymnasien u. Realschulen bearbeit. v. Ferd. Vogel. Berlin 1873. (Von der Buchandlg. Sworella u. Heick in Wien). — Verslehre. Ein Anhang zur Deutschen Grammat. v. Dr. J. Brandl. Klagenfurt 1877. (Vom Herrn Verleger). — Lehrbuch d. ebenen Geometrie, v. J. Schram. Wien 1878. (Vom Herrn Verleger Alfrd. Hölder). — Deutsches Lesebuch für d. II. Kl. oester. Mittelschulen, v. Dr. Al. Egger Wien 1878 (Von demselben). — Französische Chrestomathie v. Dr. E. Filek v. Wittinghausen, 2. Auflg. Wien 1877 (Von demselben). — Uebungsbuch f. den Lateinunterricht, v. Fr. Hübl, I. Thl. Wien 1878. Vom Herrn Verleger C. Graeser).

B) Bei der Schülerbibliothek.

a) Durch Ankauf:

Neumann, Lesebuch 1 Expl. — Močnik, 3 Expl. — Pokorny, 1 Expl. — Kozenn, Geographie 2 Expl. — Heinrich, Gramm. 2 Expl. — Hochstetter, Mineralogie. — Šolar, 3 Expl. — Pisko, Physik 3 Expl. — Schenkel, Uebungsb. 4 Expl. — Schmidt, lat. Gramm. — Hannak, Vaterl. Kunde. — Lehnert, die Friedrich Corvette, Hfte. 1—23. — Meyer, Universum 12 Bde. — Družba Mohorova: Slemenik, Stare, Povše, Kociančič, Kosar, Koledar. — Zora. — Zvon. — Besednik. — Vertec. — Matica slov., Letopis, Costa Etbin, životopis. — Jenko, pesmi. — Cimperman, pesmi. — Kuhač, jugoslov. popievke 2 Hft. — Danica, 20 Jahrgang. — Glasbena matica, 7 Stücke. — Sartori 20 Hfte. —

b) Durch Geschenke:

Teuffenbach, Vaterländ. Ehrenbuch. (k. k. Minist. f. C. u. U.) — Schödler's Botanik u. Zoologie, Musicalia 3 Hft. (v. Herrn k. k. LGR. Dr. Vojska.) — Hackländer, Ueber Land u. Meer, 4 Jahrgänge (vom Herrn k. k. oekonom. Refer. Reichel). — Janežič, Glasnik 1858 (v. H. P. Hrovat). — Janežič, Glasnik 1859. (v. Herrn Steska). — Cerkvna glasba (v. P. H. Sattner). —

C) Physikalisches Cabinet.

1. Tessel's Schwungapparat mit 2 Ringen und Gegengewicht auf Stativ. 2. Regulator zum electrischen Lichte. 3. Thermohypsometer. 4. Dorereius Zündmaschine. 5. 2 Paar Telephon nebst Leitungsdraht.

D) Naturhistorisches Cabinet.

Das naturhistorische Cabinet erhielt in diesem Schuljahre einen Zuwachs an nachstehenden Exemplaren:

I. Durch Ankauf 4 Kolibris 1 *squalus carcharias* gemeiner Hai junges Exemplar. 1 *Tetrodon hispidus* Stachelbauch. 1 *Palinurus vulgaris* gemeiner Heuschreckenkrebs. 1 *Hommarus vulgaris* gemeiner Hummer 1 *ursus arctus* brauner Bär junges Exemplar. 1 Pferdeskelet. 1 Vogel-skelet. 3 Zoologische Wandtafeln von Gliederfüßlern, Cölenteraten Protozoen.

II. An Geschenken. 1 *Lepus cuniculus* wildes Kaninchen. 1 *Mustela vulgaris* gemeines Wiesel, 1 *sciurus vulgaris* gem. Eichhörnchen, 1 *cavia cobaya* Meerschweinchen, 1 *Pelecanus crispus* krausköpfiger Pelikan, 1 *Tetrao urogalus* Auerhahn, 1 *Tetrao tetrix* Birk- oder Schild-

hahn, 1 oriolus galbula Goldamsel, 2 Columba oenas Holztaube, 1 fulica atra Wackerhuhn, 1 gallinula chloropus Rohrhuhn, 2 anas moschata Bibramente, 1 strix bubo Uhu, 1 strix Flammae Schleiereule, 5 Reptilien, 8 Amphibien, 10 Spirituspräparate, 10 Krystallmodelle, 200 St. Insekten, 20 Stück Mineralien, 25 Stück Petrefacten.

Das Ausstopfen und Skeletisiren sämtlicher Thiere besorgte der Custos des naturhistorischen Cabinetes.

Schliesslich spricht die Direction nachstehenden P. T. Spendern und Gönnern den verbindlichsten Dank aus: Gustav Fischer, Gustin A. Jagdgesellschaft von Gurkfeld für das Prachtexemplar „Kraussköpfiger Pelikan“. Luser Gustav, Malner Heinrich von Jauerburg für die Prachtexemplare „Auerhahn und Birkhahn“, Smola Otto, Wiežnicky Emanuel und Vovk Franz, und fügt zugleich die Bitte hinzu, es möge der Anstalt auch in Hinkunft das bisher so vielseitig gezeigte Wolwollen freundlichst bewahrt werden.

F) Chemisches Laboratorium

bekam durch Ankauf: 15 Praeparate und Reagentien. 8 Abdampfschalen. 1 Windofen, 15 Glasgeräthe, 1 Chameleonbürette.

F) Für das Zeichnen.

1 Gothischer Sockel, 1 Kegel, 1 Ikosaeder, 1 Tonnengewölbe, 1 hohler Würfel, 1 hohler Cylinder, 1 Kreisrunde Platte mit Ausschnitt, 1 Prismatisches Doppelkreuz, 1 Säulenstück mit Rundstäben, 1 Viereckiger Pfeiler mit quadratischer Deckplatte, 1 Combination. Patent Modelltisch. Eisen Construction v. Prof. Rösler.

VI. Verordnungen.

Erlass des h. k. k. Unterrichtsministers vom 29. September 1878 Z. 13551, womit die halbe Schulgeldbefreiung auch pro 1877/8 giltig wurde.

Mit Erlass des h. k. k. U. M. v. 3. Oct. 1877 Z. 16150 wurde Dr. Joh. Zindler zum Inspector der realist. Fächer auch für Krain ernannt. Allerhöchste Entschliessung Seiner k. k. Apost. Majestät vom 30. September 1878.

Mit h. k. k. E. v. 7. April 1878 Z. 5413 wurde angeordnet, dass neu eintretende Schüler in die Mittelschulen aus der Volksschule ein Frequentationszeugniss bringen, welches die Noten aus der Religionslehre, der Unterrichtssprache und dem Rechnen zu enthalten hat.

Erlass Seiner Excellenz des Herrn Ministers für Cultus und Unterricht vom 18. Juni 1878 Z. 9645. womit eine Institution über einzelne Punkte des Maturitätsprüfungswesens an Gymnasien und Real-Schulen erlassen wurde.

K. k. Ministerial Erlass 28. Juni 1878 Z. 434, womit die Umbildung des hiesigen Realgymnasiums in reines Gymnasium mit Beibehaltung des obligaten Zeichenunterrichtes angeordnet wurde.

Betrag des Schulgeldes im I. Semester 496 fl. im II. Semester 276 fl. Aufnahmstaxe 106 fl. 80 kr. An Bibliotheksbeitrag 37 fl. 50 kr. Stipendien im ganzen Jahre 1381 fl. 68 kr.

VII. Studentenunterstützungs-Verein

zählt 81 Mitglieder, darunter 11 beitragende, dessen Sorge war es wie auch in den frühern Jahren alle dürftigen Schüler mit den nöthigen Schulbüchern, Schreib- und Zeichnenrequisiten zu versehen, den armen braven Schülern nach dem Beschlusse des Lehrkörpers Sommer- und Winterkleider, Schuhwerk und Wäsche zu geben, für sie das Schulgeld und auch die Aufnahmstaxe zu bezahlen. Für Kost- und Quartierbeiträge ging in diesem Jahr wenig auf.

Im Winter erhielten 14 Schüler complete Winteranzüge und 16 Schüler einzelne Kleidungsstücke; im Sommer wurden für 4 Schüler ganze Anzüge gegeben, da von den 100 fl. welche die krainische Sparkasse in Laibach an die Direction geschickt hat, nach dem Beschlusse des Lehrkörpers für 15 Schüler Kleider und theilweise auch Schuhwerk angeschafft worden ist. Für 5 Schüler wurden das Schulgeld und die Aufnahmstaxe bezahlt.

Mehrere arme Schüler erhielten im Convente der hochwürdigen P. P. Franciscaner wie alljährlich unentgeltliche Kost, in einigen Häusern erhielten einzelne das Mittagmahl.

Die Direction spricht hiemit allen Gönnern und Förderern des humanitären Zweckes im Namen der Anstalt und der armen braven Jugend den innigsten Dank aus, und bittet um fernere freundliche Unterstützung.

Abschluss der Rechnung pro 1878.

Einnahmen:		fl.	kr.
Pro 1877 wurde noch einkassirt		43	—
Coupons von den Papieren wurden eingelöst		101	30
Vorfeier zum Namensfeste Ihrer Majestät der Kaiserin 18. November 1877 hat rein eingetragen		55	24
Von der Sparcasse behoben		99	82
Ein Vortrag des Directors Fischer über das Telephon		14	—
Eine gezogene Obligation eingetauscht verblieb		8	50
Eine Unterstützung vom Landesausschuss		200	—
Ein musikal. declam. Vortrag der Schüler am 7. April 1878, eingetragen		20	50
Herr Baron Roschütz, Gutsbesitzer in Semrek, brieflich eingesendet		10	—
Beiträge der Mitglieder des Vereins bishin eingezahlt		167	—
Summa		719	36
Auslagen:			
Für neue Winter und Sommerkleider, Stiefel und Wäsche gezahlt		316	57
„ Bücher, Schreib- und Zeichenrequisiten		109	83
„ Schulgeld und Aufnahmestaxen		58	50
„ $\frac{1}{5}$ 1860 Loos		125	27
„ Quartierbeiträge		16	20
„ anderweitige Auslagen in kleinen Beträgen zusam. Baarbetrag in der Casse		11	76
		81	23
Summa		719	36
Die Rechnungen wurden durch die in der am 3. Juli abgehaltenen General-Versammlung zur Revision gewählten Herrn Dr. Rozina, Landesadvocat und Ogoreutz, Handelsmann, allseitig geprüft und für richtig befunden.			
Bestand der Casse des Vereins:			
In Papieren Nominalwert		2650	—
In der Sparkasse		100	—
In Baarschaft		81	23
Summe		2831	23

Johann Fischer, k. k. Gymnasial Director
als Obmann und Cassier des Vereines,

Jährliche Beitragsleistungen der Mitglieder.

Herren: *Bruner Gottfried*, k. k. Landesgerichtsrath 5 fl. — *Bochutinsky Octavian*, Fabriks-Direktor in Hof, 4 fl. — *Derganz Anton*, k. k. Gymnasial-Prof. u. Bezirksschulinspektor, 2 fl. — *Dollhof Wilhelm*, k. k. Bezirkshauptmann in Gottschiee, 3 fl. — *Dčjak Joh.* k. k. Rittmeister, — *Donnemüller Nikodemus*, k. k. Gymnasial-Prof, 2 fl. — *Eckel Josef*, k. k. Bezirkshauptmann, 4 fl. — *Elsner Ernest*, k. k. Steuer-Inspektor, 3 fl. *Fischer Joh.* k. k. Gymnasial-Director, 12 fl. — *Fux Emanuel*, Privatier 2 fl. — *Furlan Matthäus*, k. k. Steuereinnahmer, — *Dr. Galle Josef*, k. k. Staatsanwalts-Substitut, — *Gressel Karl*, Gutsbesitzer in Treffen, 2 fl. — Frau *Marie Gressel*, Gutsbesitzerin in Treffen, 2 fl. *Hudovernik Johann*, k. k. Gerichtsadjunkt, 3 fl. — *P. Hrovat Ladislaus*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Hren Jaques*, k. k. Staatsanwalt, 3 fl. — *Ipavitz Franz*, k. k. Kreiswundarzt. — *Jenuiker Vincenz*, k. k. Kreisgerichts-Präsident, 8 fl. — *Jagodić Johann*, k. k. Kreisgerichtsrath, 2 fl. — *Jaklič und Kolar*, Kapläne in Treffen, 2 fl. — *Kalčić Johann*, Kaufmann, 2 fl. — *P. Klemenčić Rafael*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Koprivšek Leopold*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Kovačić Franz*, k. k. Hauptsteuereinnahmer, — *Košir Johann*, k. k. Bezirksrichter in Treffen, 2 fl. *Krestan Johann*, Werkskassier in Hof, — *Leinmüller Josef* k. k. Oberingenieur, 4 fl. — *von Lehmann Albert*, Bürgermeister 2 fl. *Loger Johann*, k. k. Landesgerichtsrath, 5 fl. — *Mohar Martin*, k. k. Hilfsämter-Director des Kreisgerichtes, 6 fl. — *Mechora Emanuel*, Gastwirt, 2 fl. — *Nachtigall Raimund*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Ogórek Josef*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Ogorcz Josef*, Handelsmann, 5 fl. — *Pauser Adolf*, Handelsmann, 2 fl. — *Peinitsch Josef*, k. k. Finanz-Commisär, 2 fl. — *Pečar Michael*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Polanec Johann*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Podboj Josef*, k. k. Notar, 4 fl. — *Reichel Karl*, k. k. oeconom. Referent, — *Reichel Franz*, k. k. Steueramt-Adjunct, — *Rizzoli Dominik*, Apotheker, 2 fl. — *Riedel Anton*, k. k. Gymnasial-Prof. 5 fl. *Dr. Rozina Josef*, Hof- und Gerichts-Advokat, 5 fl. — *Rudež Carl*, Gutsbesitzer, 5 fl. — *Küle Johann*, Gutsverwalter, 2 fl. — *Strucelj Georg*, k. k. Bezirksrichter, 3 fl. — *P. Staudacher Ignaz*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Stöhr Johann*, Ingenieur in Hof (war schon früher Mitglied), 2 fl. — *Seidel Ferdinand*, Handelsmann, 2 fl. — *Dr. Skedl Johann*, Hof- und Gerichtsadvokat, 5 fl. — *Šolar Johann*, k. k. Landeschulinspektor, 5 fl. — *Svoboda Johann*, Privat-Beamte, 2 fl. — Frau *Skaberne Josefine*, 2 fl. *Skrabec Johann* Domherr, 2 fl. — *Tandler Friedrich*, Buchhändler, 3 fl. — *Tabouré Josef*, pens. k. k. Hauptsteuer-Einnehmer, 2 fl. — *Tusch Julius*, Gym.

Lehrsupplent, 3 fl. — *P. Vovk Bernhard*, k. k. Gymnasial-Prof. 2 fl. — *Dr. Vojška Andreas*, k. k. Landesgerichtsrath, 2 fl. — *Ritter von Wilfan Simon*, Dompropst, 10 fl. — *Wagner Franz*, k. k. Oberlieutenant und pens. Hilfsämterdirector, 2 fl. — *Vidic Lukas*, Rothgerber und Hausbesitzer, 2 fl. — *Wiežnický Emanuel*, k. k. Ingenieur, — *Kmetič Michael*, pens. k. k. Hauptmann, 2 fl. — *Ritter von Widmann Bohuslav*, k. k. Statthalter, 20 fl.

Als beitragende Mitglieder zahlten gewöhnlich zu je 1 fl.

Die P. T. Herren: *Bergmann*, Apotheker, — *Fr. Bacher* und *Brunner*, — *Černich*, Handelsmann, — *Lukanič*, städtischer Sekretär, — *Oblak*, Kaufmann, — *Pfleger*, Gastwirth, — *Pinter*, — *Frau Rohrmann*, *Rozmann*, *Wepustek*, — *Herr Maintinger*, k. k. Grundbuchsführer.

VIII. Der Schluss des Schuljahres

erfolgte am 14. Juli mit einem feierlichen Hochamte, Absingen der Volkshymne und Te Deum laudamus. Nach dem Dankamte Zeugnis-Vertheilung und Entlassung der Schüler.

IX. Anzeige für das Schuljahr 1878/9.

Das nächste Schuljahr beginnt am 15. September mit dem heil. Geistamte.

Die Anmeldungen zur Aufnahme in die I. Classe finden statt am 13. September früh von 8 bis 11 Uhr und Nachmittag von 2 bis 4 Uhr, und am 14. von 8 bis 11 Uhr. Schüler welche bisher der Lehranstalt angehörten, melden sich bis spätestens 15. September zur Wiederaufnahme gegen Erlag von 20 kr. als Bibliotheksbeitrag; für Fremde, welche von andern Gymnasien an die hiesige Anstalt übertreten, ist derselbe Termin zur Aufnahme, wie für die einheimischen, sie haben aber die Zeugnisse der beiden Semester von 1878 nebst dem Tauscheine mitzubringen und zahlen die Aufnahmestaxe, wenn sie nicht gesetzlich befreit sind. Zur Aufnahme in die erste Classe haben sich jene, welche die Volksschulclasse öffentlich besucht haben, mit einem Frequentationszeugnisse unter ausdrücklicher Bezeichnung seines Zweckes,

X. Statistische Uebersicht der Schüler.

Classe	Oeffentliche Schüler						der Muttersprache nach sind		Schulgeld Zahlende			Von der Schulgeld-Zahlung		Isabillen		Am Schlusse des II. Semesters																						
	am Anfange d. Schuljahres		während d. Jahres		am Ende des Jahres		Slaven	Deutsche	I. Sem.	II. Sem.	I. II. Sem.	I. II. Sem.	die Aufnahmez. a 2 d. 10 Kr.	den Bibliotheksbeitrag	Stipendisten	Soldaten	Alter der Schüler																					
	eingetreten	aus der vorherg. Classe	Repetenten	von Aussem gekommen	zusammen	hingekommen											abgegangen	am Ende des Jahres verblieben	Privatisten	I. Sem.		II. Sem.		Jahre														
																		10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	24							
I.	1	32	33	—	4	29	2	27	2	35	—	9	1	—	21	34	35	—	3	3	4	4	7	5	3	1	—	—	—	—	—							
II.	26	2	—	28	—	7	21	18	3	3	3	5	1	22	16	—	28	21	—	1	3	7	7	3	—	—	—	—	—	—	—	—						
III.	22	3	3	28	—	1	27	27	—	8	1	8	—	19	19	5	38	1	—	—	—	2	6	3	10	3	2	1	—	—	—	—	—					
IV.	9	2	1	12	—	12	—	11	1	3	—	1	2	9	9	2	13	1	—	—	—	—	—	—	2	3	4	1	1	—	—	—	—	—				
V.	8	3	4	15	—	15	—	14	1	5	—	2	2	10	11	4	15	1	—	—	—	—	—	—	2	2	3	6	1	—	—	—	—	—	—			
VI.	11	—	—	11	—	11	—	10	1	1	—	1	—	10	10	—	11	6	—	—	—	—	—	—	2	4	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—		
VII.	8	—	—	8	—	1	7	7	—	2	1	2	1	5	4	—	8	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	2	—	—	—	—	—	
VIII.	6	—	—	6	—	6	—	6	—	2	—	1	1	4	4	—	6	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	—	—	—	—	—	
Zu-	90	11	40	141	—	13	128	2	120	3	59	5	29	8	79	94	144	18	2	3	3	5	9	20	19	28	17	16	7	3	4	—	—	—	—	—	—	—

XI. Gewerbliche Fortbildungsschule

zählte am Ende das Schuljahres im Vorbereitungskurse 33, im I. Course 8, im II. Course 7 und im kaufmännischen Course 5 Lehrlinge; das Abgangszeugniss behufs der Freisprechung erhielten während des Schuljahres 5 Lehrlinge.

Der Unterricht wurde an Sonn- und Feiertagen früh von 8—12 und Nachmittag von 1—3 erteilt.

Die Kaufmanns-Lehrlinge hatten ihre Stunden Dienstag und Freitag von 2—3 Uhr.

Lectionsplan für die Gewerbliche Fortbildungsschule.

Vorbereitungskurs: Deutsch- und Slovenisch-Lesen mit Uebungen im Schreiben 1 Stunde, Rechnen 1 Stunde.

Erste Classe: Deutsche und Slovenische Sprache 1 Stunde, Rechnen 1 St., Geografie 1 St., Naturwissenschaften 1 St.

Zweite Classe: Deutsche Sprache und Geografie 1 St. Rechnen u. Geometrie mit Geschäftsführung 1 St., Naturwissenschaften u. Technologie 1 St. Zeichnen u. Schreiben Gemeinschaftlich 2 St. Praktische Uebungen in der Obstbaumzucht gelegentlich für die fleissigeren Schüler.

Kaufmännischer Course: Kaufmännisches Rechnen, einfache Buchhaltung, österreichische Vaterlandskunde mit Waarenkunde 2 Stunden wöchentlich.

XII. Ergebniss der Maturitätsprüfung.

Zur Maturitätsprüfung meldeten sich alle 6 öffentlichen Schüler und 3 Externen. Von der schriftlichen Prüfung trat 1 Externe zurück. Die mündliche Prüfung fand unter Vorsitz des k. k. Landesschulinspectors Herrn Johann Šolar am 8. und 9. Juli statt; ein Externe, der plötzlich zum Militär einberufen worden ist, wurde früher mit Bewilligung des Landesschulrathes geprüft. — Das Ergebniss war:

<i>Hudovernik Alexander</i> aus Sittich, reif Künftiger Beruf:	Theologie.
<i>Hudovernik Ludwig</i> " " " " "	Philosophie.
<i>Kulovic Gustav</i> aus Graz, " " " "	Medicin.
<i>Laurenčič Johann</i> aus Planina, (Wiederholungsprüfung nach den Ferien) künftiger Beruf:	Theologie.
<i>Ramroth Josef</i> aus Gurkfeld, reif. Künftiger Beruf:	Philosophie.
<i>Šolar Josef</i> aus Neudegg, reif mit Auszeichnung	Jus.
Zwei Externen, beide reif, beide	Jus.

XIII. Themata für die schriftliche Maturitätsprüfung.

Zum Uebersetzen ins Latein.

1. Ein Dictat über Cicero.

Zum Uebersetzen ins Deutsche.

2. Cic. in Verr. IV. c. 48 (§. 106): „Vetus est opinio . . . bis c. 49. (§. 109): ad ipsam Cererem proficisci viderentur.“
3. Hom. II. XI. v. 804—848. „Ὡς γάρ τοι τῷ δ' ἄρα θυμὸν παύσατο δ' αἶμα.“

Aus der Mathematik.

4. Wie gross ist der körperliche Inhalt einer geraden dreiseitigen Pyramide mit regulärer Grundfläche, wenn jede Grundkante = 3^m und jede Seitenkante = 5^m ist?

Die Seiten eines Dreieckes sind $a = 5^m$, $b = 4^m$ und der Durchmesser des dem Dreiecke umschriebenen Kreises $d = 10^m$; wie gross ist die dritte Seite c dieses Dreieckes? und wie gross der dieser Seite c gegenüber liegende Winkel?

Die Zahl 48 in zwei Factoren zu zerlegen, so dass die Summe ihrer Cuben = 1792.

XIV. Localation der Schüler.

VIII. Classe.

Šolar Josef aus Neudegg.	Hudovernik Ludwig aus Sittich.
Laurenčić Johann aus Planina	Kulovic Gustav aus Graz.
Hudovernik Alexander aus Sittich.	Ramroth Josef aus Gurkfeld.

VII. Classe.

Žitnik Ignaz aus Fužina bei Zagreb.	Terbuhovič v. Schlachtenschwert Eugen aus Fünfkirchen.
Clarici Carl aus Haasberg.	Terbuhovič v. Schlachtenschwert Theodor aus Agram.
Grebenc Carl aus Rudolfswert.	
Sašel Johann aus Nassenfuss.	
Steska Eduard aus Radmannsdorf.	

VI. Classe.

Marok Josef aus Landstrass.	Zavodnik Felix aus Seisenberg.
Kessler Alois aus Ponovič.	Germ Gustav aus Rudolfswert.
Judnič Martin aus Blutsberg.	Perpar Josef aus Reber.
Mader Ferdinand aus Rudolfswert.	Malenšek Anton aus Maline.
Mrak Mathias aus Radmannsdorf.	Pfefferer Alfons aus Gotschee.
Košak Augustin aus Gesindendorf	

V. Classe.

Dereani Julius aus Seisenberg.	Roethel Josef aus Gotschee.
Blinec Johann aus Weinitz.	Czernich Alois aus Rudolfswert.
Hudaklin Franz aus Oberaltendorf bei St. Barthlmä.	Gustin Josef aus Rudolfswert.
Radež Josef aus Rudolfswert.	Hafner Franz aus Godožič.
Treo Carl aus Kleindorf bei Treffen.	<i>Anžiček Alois</i> aus St. Ruprecht.
Božič Franz aus Podraga.	Nicht locirt blieben:
Kolnec Josef aus Golenji Globo.	Prijatelj Carl aus Reifnitz.
Pehani Alois aus Seisenberg.	Šoklič Edmund aus Möttling.

IV. Classe.

Kos Josef aus Froschdorf.	Vollovscheg Josef aus Cilli.
Zupančič Johann aus Podturn.	Hudovernik Johann aus Sittich.
Rohrmann Wilhelm aus Rudolfswert.	Kovač Johann aus Šakovec.
Bizjak Emil aus Nassenfuss.	Ogolin Anton aus Cerovec.
Ivec Martin aus Semiče.	Niefergall Vincenz aus Rudolfswert.
Pieigas Leopold aus Rudolfswert.	<i>Perko Josef</i> aus Primsdorf.

III. Classe.

Slak Mathias aus Doberniče.	Pajnič Josef aus Oberlaibach.
Verhovšek Franz aus Leskovec.	Furlan Victor aus Nassenfuss.
Lokar Franz aus Mirnapoč.	Pirec Josef aus Laibach.

Kopitar Franz aus Krašnja.
 Lilleg Albin aus Stein.
 Gabrič Anton aus Leskovec.
 Dular Franz aus Mirnapeč.
 Schuller Theodor aus Metlika.
 Bervar Franz aus Rudolfswert.
 Pižmaht Felix aus Nassenfuss.
 Zakrajšek Josef aus Lašiče.
 Perko Josef aus Ambrus.
 v. Gersevanoff aus Odessa in Russland.
 Hirsch Leopold aus Vinica.
 Mlejnik Carl aus Rudolfswert.

Dular Johann aus Waltendorf.
Erbežnik Alois aus Rudolfswert.
Simončič Anton aus Haselbach.
Saje Johann aus Predostje.
Rosina Carl aus St. Michel.
Pugel Theodor aus Mehovo.
Herodež Adolf aus Oberburg in Steiermark.
Gros Josef aus Višnjagora.

Nicht locirt blieb:

Gliha Josef aus St. Marein bei Laibach.

II. Classe.

Gustin Julius aus Rudolfswert.
 Nemanič Johann aus Möttling.
 Burka Victor aus Wien.
 Ovšec Franz aus Potendorf.
 Sturm Heinrich aus Möttling.
 Ekel Carl aus Rudolfswert.
 Bajec Alois aus Neudegg.
 Mahorčič Ignaz aus Drachenburg.
 Rozman Carl aus Rudolfswert.
 Zayodnik Johann aus Seisenberg.
 Kramaršič Augustin aus Jurkendorf.

Strel Josef aus Nassenfuss.
 Nemanič Martin aus Möttling.
 Jazbec Friedrich aus Rudolfswert.
 Belle August aus Dobe bei Landstrass.
 Stukelj Josef aus Rudolfswert.
 Swoboda Felix aus Čatež bei Landstrass.
Vremšak Josef, aus Rudolfswert.

Nicht locirt blieben:

Kordan Johann aus Neudegg.
 Krajčir Gabriel aus Storé bei Cilli.
 Majdič Jacob aus Lustthal.

I. Classe.

Poček Franz aus Bukošek.
 Papeš Otto aus Nassenfuss.
 Sopčič Johann aus Möttling.
 Modic David aus Soderšič.
 Pehani Friedrich aus Seisenberg.
 Bojance Anton aus Pf. St. Peter.
 Kastigar Alois aus Strajne Pf. Dobernig.
 Sever Alfred aus Wien.
 Prokopp Richard aus Rudolfswert.
 Žagar Josef aus Trebelno.
 Jerše Johann aus Seisenberg.
 Gregorič Josef aus Ambruss.
 Deu Eduard aus Planina.
 Kambič Johann aus Preloge bei Semič.
 Petrič Hermann aus Wippach.

Zega Johann aus Pf. St. Michael.
 Colnar Alois aus Rudolfswert.
 Gregorčič Johann aus Pf. St. Peter.
 Golé Josef aus Zagorica.
 Clarici Rudolf aus Breitenau.
 Arsenik Alois aus Neudegg.
 Lužar Ignaz aus Littai.
 Mišmaš Ignaz aus Grosskoren.
Kirar Josef aus Pf. St. Kanzian.
Sila Johann aus Treffen.
Žlajpah Anton aus Grosslak.

Nicht locirt blieben:

Petrič Leopold aus Gurkfeld.
 Kozina Wilhelm aus Kandia.
 Vukšinič Martin aus Radovič.



