

Laibacher Diöcesanblatt.

Nr. 2.

Inhalt: I. Epistola encyclica Sanctitatis Suae, Leonis PP. XIII. de matrimonio christiano (lateinisch und deutsch). — II. Mittheilung eines päpstlichen Schreibens an den Oberhirten der Laibacher Diöcese. — III. Kanonische Visitation und Firmung. — IV. Konkurs-Verlautbarung. — V. Chronik der Diöcese.

1880.

I.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS

DIVINA PROVIDENTIA

P A P A E X I I I .

EPISTOLA ENCYCLICA

AD PATRIARCHAS PRIMATES

ARCHIEPISCOPOS ET EPISCOPOS UNIVERSOS CATHOLICI ORBIS
GRATIAM ET COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTES.

VENERABILIBUS FRATRIBUS

PATRIARCHIS PRIMATIBUS ARCHIEPISCOPI
ET EPISCOPI UNIVERSIS CATHOLICI ORBIS

GRATIAM ET COMMUNIONEM

CUM APOSTOLICA SEDE HABENTIBUS

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES

SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Arcanum divinae sapientiae consilium, quod Salvator hominum Jesus Christus in terris erat perfecturus, eo spectavit, ut mundum, quasi vetustate senescentem, Ipse per se et in se divinitus instauraret. Quod splendida et grandi sententia complexus est Paullus Apostolus, cum ad Ephesios ita scriberet: *Sacramentum voluntatis suae . . . instaurare omnia in Christo, quae in caelis et quae in terra sunt.*¹⁾ — Revera cum Christus Dominus mandatum facere instituit quod dederat illi Pater, continuo novam quamdam formam ac speciem rebus omnibus impertiit, vetustate depulsa. Quae enim vulnera piaculum primi parentis humanae naturae imposuerat, Ipse sanavit: homines universos, natura filios irae, in gratiam cum Deo restituit; diuturnis fatigatos erroribus ad veritatis lumen traduxit omni impuritate confectos ad omnem virtutem innovavit; redonatisque hereditati beatitudinis sempiternae spem

¹⁾ Ad. Eph. 1, 8-10.

certam fecit, ipsum eorum corpus, mortale et caducum, immortalitatis et gloriae caelestis particeps aliquando futurum. Quo vero tam singularia beneficia, quamdiu essent homines, tamdiu in terris permanerent, Ecclesiam constituit vicariam muneris sui, eamque iussit, in futurum prospiciens, si quid esset in hominum societate perturbatum, ordinare; si quid collapsum, restituere.

Quamquam vero divina haec instauratio, quam diximus, praecipue et directe homines attigit in ordine gratiae supernaturali constitutos, tamen pretiosi ac salutare eiusdem fructus in ordinem quoque naturalem largiter permanarunt; quamobrem non mediocrem perfectionem in omnes partes acceperunt cum singuli homines, tum humani generis societas universa. Etenim, christiano rerum ordine semel condito, hominibus singulis feliciter contigit, ut ediscerent atque adsuescerent in paterna Dei providentia conquiescere, et spem alere, quae non confundit, caelestium auxiliorum; quibus ex rebus fortitudo, moderatio, constantia, aequabilitas pacati animi, plures denique praeclaræ virtutes et egregia facta consequuntur. — Societati vero domesticae et civili mirum est quantum dignitatis, quantum firmitudinis et honestatis accesserit. Aequior et sanctior effecta principum auctoritas; propensior et facilior populorum obtemperatio; arctior civium coniunctio; tutiora iura domini. Omnino rebus omnibus, quae in civitate habentur utiles, religio christiana consuluit et providit; ita quidem, ut auctore S. Augustino, plus ipsa afferre momenti ad bene beateque vivendum non potuisse videatur, si esset parandis vel augendis mortalis vitae commodis et utilitatibus unice nata.

Verum de hoc genere toto non est Nobis propositum modo singula enumerare; volumus autem de convictu domestico eloqui, cuius est in *matrimonio* principium et fundamentum.

Constat inter omnes, Venerabiles Fratres, quae vera sit matrimonii origo. — Quamvis enim fidei christianae vituperatores perpetuam hac de re doctrinam Ecclesiae fugiant agnoscere, et memoriam omnium gentium, omnium saeculorum delere iamdiu contendant, vim tamen lucemque veritatis nec extinguere nec debilitare potuerunt. Nota omnibus et nemini dubia commemoramus: posteaquam sexto creationis die formavit Deus hominem de limo terrae, et inspiravit in faciem eius spiraculum vitae, sociam illi voluit adiungere, quam de latere viri ipsius dormientis mirabiliter eduxit. Qua in re hoc voluit providentissimus Deus, ut illud par coniugum esset cunctorum hominum naturale principium, ex quo scilicet propagari humanum genus, et, nunquam intermissis procreationibus, conservari in omne tempus oporteret. Atque illa viri et mulieris coniunctio, quo sapientissimis Dei consiliis responderet aptius, vel ex eo tempore duas potissimum, easque in primis nobiles, quasi alte impressas et insculptas prae se tulit proprietates, nimirum unitatem et perpetuitatem. Idque declaratum aperteque confirmatum ex Evangelio perspicimus divina Jesu Christi auctoritate; qui Judaeis et Apostolis testatus est, matrimonium ex ipsa institutione sui dumtaxat inter duos esse debere, scilicet virum inter et mulierem; ex duobus unam veluti carnem fieri; et nuptiale vinculum sic esse Dei voluntate intime vehementerque nexum, ut a quopiam inter homines dissolvi, aut distrahi nequeat. *Adhaerebit (homo) uxori suae, et erunt duo in carne una. Itaque iam non sunt duo, sed una caro. Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet.*¹⁾

Verum haec coniugii forma, tam excellens atque praestans, sensim corrumpi et interire apud ethnicos populos coepit; et penes ipsum Hebraeorum genus quasi obnubilari atque obscurari visa. Nam apud hos de uxoris susceperat consuetudo communis, ut singulis viris habere plus una liceret; post autem, cum *ad duritiam cordis*²⁾ eorum indulgenter permisisset Moyses repudiorum potestatem, ad divortium factus est aditus. — In societate vero ethnicorum vix credibile videatur, quantam corruptelam et demutationem nuptiae contraxerint, quippe quae obiectae fluctibus essent errorum uniuscuiusque populi et cupiditatum turpissimarum. Cunctae plus minus gentes dediscere notionem germanamque originem matrimonii visae sunt; eamque ob causam de coniugiis passim ferebantur leges, quae esse e republica viderentur, non quas natura postularet. Sollemnes ritus, arbitrio legumlatorum inventi, efficiebant ut honestum uxoris, aut turpe concubinae nomen mulieres nanciscerentur; quia eo ventum erat, ut auctoritate principum reipublicae caveretur, quibus esset permissum inire nuptias, et quibus non esset, multum legibus contra aequitatem contendentibus, multum pro iniuria. Praeterea polygamia, polyandria, divortium causae fuerunt, quamobrem nuptiale vinculum magnopere relaxaretur. Summa quoque in mutuis coniugum iuribus et officiis perturbatio extitit, cum vir dominium uxoris acquireret, eamque suas sibi res habere, nulla saepe justa causa, juberet; sibi vero ad effrenatam et indomitam libidinem praecipiti impune liceret *excurre* per

¹⁾ Matth. XIX, 5-6.

²⁾ Matth. XIX, 8.

*lupanaria et ancillas, quasi culpam dignitas faciat, non voluntas.*¹⁾ Exsuperante viri licentia, nihil erat uxore miserius, in tantam humilitatem deiecta, ut instrumentum pene haberetur ad explendam libidinem, vel gignendam sobolem comparatum. Nec pudor fuit, collocandas in matrimonium emi vendi, in rerum corporearum similitudinem²⁾, data interdum parenti maritoque facultate extremum supplicium de uxore sumendi. Talibus familiam ortam connubiis necesse erat aut in bonis reipublicae esse, aut in mancipio patrifamilias³⁾, cui leges hoc quoque posse dederant, non modo liberorum conficere et dirimere arbitrato suo nuptias, verum etiam in eosdem exercere vitae necisque immanem potestatem.

Sed tot vitiis, tantisque ignominiiis, quibus erant inquinata coniugia, sublevatio tandem et medicina divinitus quaesita est; quandoquidem restitutor dignitatis humanae legumque mosaicarum perfectior Jesus Christus non exiguum, neque postremam de matrimonio curam adhibuit. Etenim nuptias in Cana Galilaeae Ipse praesentia sua nobilitavit, primoque ex prodigiis a se editis fecit memorabiles;⁴⁾ quibus caussis vel ex eo die in hominum coniugia novae cuiusdam sanctitudinis initia videntur esse profecta. Deinde matrimonium revocavit ad primaevae originis nobilitatem, cum Hebraeorum mores improbando, quod et multitudine uxorum et repudii facultate abuterentur; tum maxime praecipiendo, ne quis dissolvere auderet quod perpetuo coniunctionis vinculo Deus ipse constrinxisset. Quapropter cum difficultates diluisset ab institutis mosaicis in medium allatas, supremi legislatoris suscepta persona, haec de coniugibus sanxit: *Dico autem vobis, quia quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, et aliam duxerit, moechatur; et qui dimissam duxerit, moechatur.*⁵⁾

Verum quae auctoritate Dei de coniugiis decreta et constituta sunt, ea nuncii divinarum legum Apostoli plenius et enucleatius memoriae litterisque prodiderunt. Iamvero Apostolis magistris accepta referenda sunt, quae *sancti Patres nostri, Concilia et universalis Ecclesiae traditio semper docuerunt*⁶⁾, nimirum Christum Dominum ad Sacramenti dignitatem evexisse matrimonium; simulque effecisse ut coniuges, caelesti gratia quam merita eius pepererunt septi ac muniti, sanctitatem in ipso coniugio adipiscerentur: atque in eo, ad exemplar mystici connubii sui cum Ecclesia mire conformato, et amorem qui est naturae consentaneus perfecisse⁷⁾, et viri ac mulieris individuum suapte natura societatem divinae caritatis vinculo validius coniunxisse. *Viri, Paullus inquit ad Ephesios, diligite uxores vestras, sicut et Christus dilexit Ecclesiam et seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret . . . Viri debent diligere uxores suas ut corpora sua . . . nemo enim unquam carnem suam odio habuit; sed nutrit et fovet eam, sicut et Christus Ecclesiam; quia membra sumus corporis eius, de carne eius et de ossibus eius. Propter hoc relinquet homo patrem et matrem suam et adhaerebit uxori suae et erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est: ego autem dico in Christo et in Ecclesia.*⁸⁾ — Similiter Apostolis auctoribus didicimus unitatem, perpetuamque firmitatem, quae ab ipsa requirebatur nuptiarum origine, sanctam esse et nullo tempore violabilem Christum iussisse. *Iis qui matrimonio iuncti sunt, idem Paullus ait, praecipio non ego, sed Dominus, uxorem a viro non discedere; quod si discesserit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari.*⁹⁾ Et rursus: *Mulier alligata est legi, quanto tempore vir eius vivit: quod si dormierit vir eius, liberata est.*¹⁰⁾ — Hiscie igitur caussis matrimonium extitit sacramentum magnum¹¹⁾, honorabile in omnibus¹²⁾, pium, castum, rerum altissimarum imagine et significatione verendum.

Neque iis dumtaxat quae commemorata sunt, christiana eius perfectio absolutioque continetur. Nam primo quidem nuptiali societati excelsius quiddam et nobilius propositum est, quam antea fuisset; ea enim spectare iussa est non modo ad propagandum genus humanum, sed ad ingenerandam Ecclesiae sobolem, *cives Sanctorum et domesticos Dei*;¹³⁾ ut nimirum *populus ad veri Dei et Salvatoris nostri Christi cultum et religionem procrearetur atque educaretur.*¹⁴⁾ Secundo loco sua utrique coniugum sunt officia definita, sua iura integre descripta. Eos scilicet ipsos

¹⁾ Hieronym. Oper. tom. 1, col. 455.

²⁾ Arnob. *adv. Gent.* 4.

³⁾ Dionys. Halicar. lib. II, c. 26, 27.

⁴⁾ Ioan. II.

⁵⁾ Matth. XIX, 9.

⁶⁾ Trid. sess. XXIV, in pr.

⁷⁾ Trid. sess. XXIV, cap. 1 *de reform. matr.*

⁸⁾ Ad Ephes. V, 25 et seqq.

⁹⁾ I. Cor. VII, 10-11.

¹⁰⁾ Ibid. v. 39.

¹¹⁾ Ad Eph. V, 32.

¹²⁾ Ad Hebr. XIII, 4.

¹³⁾ Ad Eph. II, 19.

¹⁴⁾ Catech. Rom. cap. VIII.

necesse est sic esse animo semper affectos, ut amorem maximum, constantem fidem, sollers assiduamque praesidium alteri alterum debere intelligant. — Vir est familiae princeps, et caput mulieris; quae tamen, quia caro est de carne illius et os de ossibus eius, subiiciatur pareatque viro, in morem non ancillae, sed sociae; ut scilicet obedientiae praestitae nec honestas, nec dignitas absit. In eo autem qui praees, et in hac quae paret, cum imaginem uterque referant alter Christi, altera Ecclesiae; divina caritas esto perpetua moderatrix officii. Nam *vir caput est mulieris, sicut Christus caput est Ecclesiae . . . Sed sicut Ecclesia subiecta est Christo, ita et mulieres viris suis in omnibus.*¹⁾ — Ad liberos quod pertinet, subesse et obtemperare parentibus, hisque honorem adhibere propter conscientiam debent; et vicissim in liberis tuendis atque ad virtutem potissimum informandis omnes parentum curas cogitationesque evigilare necesse est: *Patres . . . educate illos (filios) in disciplina et correptione Domini.*²⁾ Ex quo intelligitur, nec pauca esse coniugum officia, neque levia; ea tamen coniugibus bonis, ob virtutem quae Sacramento percipitur, non modo tolerabilia fiunt, verum etiam iucunda.

Christus igitur, cum ad talem ac tantam excellentiam matrimonia renovavisset, totam ipsorum disciplinam Ecclesiae credit et commendavit. Quae potestatem in coniugia christianorum omni cum tempore, tum loco exercuit, atque ita exercuit, ut illam propriam eius esse appareret, nec hominum concessu quaesitam, sed auctoris sui voluntate divinitus adeptam. — Quot vero et quam vigiles curas in retinenda sanctitate nuptiarum collocavit, ut sua his incolumitas maneret, plus est cognitum quam ut demonstrari debeat. Et sane improbatos novimus Concilii Hierosolymitani sententia amores solutos et liberos;³⁾ civem Corinthium incesti damnatum beati Pauli auctoritate;⁴⁾ propulsatos ac reiectos eodem semper tenore fortitudinis conatus plurimorum, matrimonium christianum hostiliter petentium, videlicet Gnosticorum, Manichaeorum, Montanistarum sub ipsa rei christianae primordia; nostra autem memoria Mormonum, Sansimonianorum, Phalansterianorum, Communistarum. — Simili modo ius matrimonii aequabile inter omnes atque unum omnibus est constitutum, veteri inter servos et ingenuos sublato discrimine;⁵⁾ exaequata viri et uxoris iura; etenim, ut aiebat Hieronymus⁶⁾, *apud nos quod non licet feminis, aequae non licet viris, et eadem servitus pari conditione censetur*: atque illa eadem iura ob remunerationem benevolentiae et vicissitudinem officiorum stabiliter firmata; adserta et vindicata mulierum dignitas; vetitum viro poenam capitis de adultera sumere⁷⁾, iuratamque fidem libidinosae, atque impudice violare. Atque illud etiam magnum est quod de potestate patrumfamilias Ecclesia, quantum oportuit, limitaverit, ne filiis et filiabus coniugii cupidis quidquam de iusta libertate minueretur;⁸⁾ quod nuptias inter cognatos et affines certis gradibus nullas esse posse decreverit,⁹⁾ ut nimirum supernaturalis coniugum amor latiore se campo diffunderet; quod errorem et vim et fraudem, quantum potuit, a nuptiis prohibenda curaverit;¹⁰⁾ quod sanctam pudicitiam thalami, quod securitatem personarum¹¹⁾, quod coniugiorum decus¹²⁾, quod religionis incolumitatem¹³⁾ sarcta tecta esse voluerit. Denique tanta vi, tanta providentia legum divinum istud institutum communiit, ut nemo sit rerum aequus existimator, quin intelligat, hoc etiam ex capite quod ad coniugia refertur, optimam esse humani generis custodem ac vindicem Ecclesiam; cuius sapientia et fugam temporum, et iniurias hominum, et rerum publicarum vicissitudines innumerabiles victrix evasit.

Sed, adnitente humani generis hoste, non desunt qui, sicut cetera redemptionis beneficia ingratis repudiant, sic restitutionem perfectionemque matrimonii aut spernunt, aut omnino non agnoscunt. — Flagitium nonnullorum veterum est, inimicos fuisse nuptiis in aliqua ipsarum parte; sed multo aetate nostra peccant perniciosius qui earum naturam, perfectam expletamque omnibus suis numeris et partibus, malunt funditus pervertere. Atque huius rei causa in eo praecipue sita est, quod imbuti falsae philosophiae opinionibus corruptaque consuetudine animi plurimorum, nihil tam moleste ferunt, quam subesse et parere; acerrimeque laborant, ut non modo singuli homines, sed etiam familiae atque omnis humana societas imperium Dei superbe contemnant. Cum

¹⁾ Ad Eph. V, 23-24.

²⁾ Ad Eph. VI, 4.

³⁾ Act XV, 29.

⁴⁾ I. Cor. V, 5.

⁵⁾ Cap. 1 de coniug. serv.

⁶⁾ Oper. tom. I, col. 455.

⁷⁾ Can. *Interfectores*, et Can. *Admonere*, quaest. 2.

⁸⁾ Cap. 30, quaest. 3, cap. 3 de cognat. spirit.

⁹⁾ Cap. 8 de consang. et affin.; cap. 1 de cognat. legali.

¹⁰⁾ Cap. 26 de sponsal.; capp. 13, 15, 29 de sponsal. et matrim., et alibi.

¹¹⁾ Cap. 1 de convers. infid.; capp. 5 et 6 de eo qui duxit in matr.

¹²⁾ Capp. 3, 5 et 8 de sponsal. et matr. — Trid. sess. XXIV, cap. 3 de reform. matr.

¹³⁾ Cap. 7 de divorc.

vero et familiae et totius humanae societatis in matrimonio fons et origo consistat, illud ipsum iurisdictioni Ecclesiae subesse nullo modo patiuntur; imo delicere ab omni sanctitate contendunt, et in illarum rerum exiguum sane gyrum compellere, quae auctoribus hominibus institutae sunt, et iure civili populorum reguntur atque administrantur. Unde sequi necesse erat, ut principibus reipublicae ius in connubia omne tribuerent, nullum Ecclesiae esse decernerent; quae si quando potestatem eius generis exercuit, id ipsum esse aut indulgentia principum, aut iniuria factum. Sed iam tempus esse inquit, ut qui rempublicam gerunt, iidem sua iura fortiter vindicent, atque omnem coniugiorum rationem arbitrio suo moderari aggrediantur. Hinc illa nata, quae *matrimonia civilia* vulgo appellantur; hinc scitae leges de caussis, quae coniugiis impedimento sint, hinc iudiciales sententiae de contractibus coniugalibus, iure ne initi fuerint, an vitio. Postremo omnem facultatem in hoc genere iuris constituendi et dicundi videmus Ecclesiae catholicae praereptam tanto studio, ut nulla iam ratio habeatur nec divinae potestatis eius, nec providarum legum, quibus tamdiu vixere gentes, ad quas urbanitatis lumen cum christiana sapientia pervenisset.

Attamen *Naturalistae* iique omnes, qui reipublicae numen se maxime colere profitentes, malis hisce doctrinis totas civitates miscere nituntur, non possunt reprehensionem falsitatis effugere. Etenim cum matrimonium habeat Deum auctorem, fueritque vel a principio quaedam Incarnationis Verbi Dei adumbratio, idcirco inest in eo sacrum et religiosum quiddam, non adventitium, sed ingenitum, non ab hominibus acceptum, sed natura insitum. Quocirca Innocentius III¹⁾ et Honorius III²⁾, decessores Nostri, non iniuria nec temere affirmare potuerunt, *apud fideles et infideles existere Sacramentum coniugii*. Testamur et monumenta antiquitatis, et mores atque instituta populorum, qui ad humanitatem magis accesserant et exquisitiore iuris et aequitatis cognitione praestiterant: quorum omnium mentibus informatum anticipatumque fuisse constat, ut cum de matrimonio cogitarent, forma occurreret rei cum religione et sanctitate coniunctae. Hanc ob causam nuptiae apud illos non sine caerimoniis religionum, auctoritate pontificum, ministerio sacerdotum fieri saepe consueverunt. — Ita magnam in animis caelesti doctrina carentibus vim habuit natura rerum, memoria originum, conscientia generis humani! — Igitur cum matrimonium sit sua vi, sua natura, sua sponte sacrum, consentaneum est, ut regatur ac temperetur non principum imperio, sed divina auctoritate Ecclesiae, quae rerum sacrarum sola habet magisterium. — Deinde considerata sacramenti dignitas est, cuius accessione matrimonia christianorum evasere longe nobilissima. De sacramentis autem statuere et praecipere, ita, ex voluntate Christi, sola potest et debet Ecclesia, ut absonum sit plane potestatis eius vel minimam partem ad gubernatores rei civilis velle esse translata. — Postremo magnum pondus est, magna vis historiae, qua luculenter docemur, potestatem legiferam et iudicialem, de qua loquimur, libere constanterque ab Ecclesia usurpari consuevisse iis etiam temporibus, quando principes reipublicae consentientes fuisse aut comiventes in ea re, inepte et stulte fingeretur. Illud enim quam incredibile, quam absurdum, Christum Dominum damnasse polygamiae repudiique inveteratam consuetudinem delegata sibi a procuratore provinciae vel a principe Iudaeorum potestate; similiter Paulum Apostolum divortia incestasque nuptias edixisse non licere, cedentibus aut tacite mandantibus Tiberio, Caligola, Nerone! Neque illud unquam homini sanae mentis potest persuaderi, de sanctitate et firmitudine coniugii³⁾, de nuptiis servos inter et ingenuas⁴⁾, tot esse ab Ecclesia conditas leges, impetrata facultate ab Imperatoribus romanis, inimicissimis nomini christiano, quibus nihil tam fuit propositum, quam vi et caede religionem Christi opprimere adolescentem: praesertim cum ius illud ab Ecclesia profectum a civili iure interdum adeo dissideret, ut Ignatius Martyr⁵⁾, Iustinus⁶⁾, Athenagoras⁷⁾ et Tertullianus⁸⁾, tamquam iniustas vel adulterinas publice traducerent nonnullorum nuptias, quibus tamen imperatoriae leges favebant. — Postea vero quam ad christianos Imperatores potentatus omnis reciderat, Pontifices maximi et Episcopi in Concilia congregati, eadem semper cum libertate conscientiaeque iuris sui, de matrimoniis iubere vetare perseverarunt quod utile esse, quod expedire temporibus censuissent, utcumque discrepans ab institutis civilibus videretur. Nemo ignorat quam multa de impedimentis ligaminis, voti, disparitatis cultus, consanguinitatis, criminis, publicae honestatis in

¹⁾ Cap. 8 *de divort.*

²⁾ Cap. 11 *de transact.*

³⁾ Can. Apost. 16, 17, 18.

⁴⁾ Philosophum. Oxon. 1851.

⁵⁾ Epist. ad Polycarp. cap. 5.

⁶⁾ Apolog. mai. n. 15.

⁷⁾ Legat. pro Christian. nn. 32, 33.

⁸⁾ De coron. milit. cap. 13.

Conciliis Illiberitano ¹⁾, Arelatensi ²⁾, Chalcedonensi ³⁾, Milevitano II. ⁴⁾ aliisque, fuerint ab Ecclesiae praesulibus constituta, quae a decretis iure imperatorio sancitis longe saepe distarent. Quin tantum abfuit, ut viri principes sibi adsciscerent in matrimonia christiana potestatem, ut potius eam, quanta est, penes Ecclesiam esse agnoscerent et declararent. Revera Honorius, Theodosius iunior, Iustinianus ⁵⁾ fateri non dubitarunt, in iis rebus quae nuptias attingant, non amplius quam custodibus et defensoribus sacrorum canonum sibi esse licere. Et de connubiorum impedimentis si quid per edicta sanxerunt, causam docuerunt non inviti, nimirum id sibi sumpsisse ex Ecclesiae permissu atque auctoritate; ⁶⁾ cuius ipsius iudicium exquirere et reverenter accipere consueverunt in controversiis de honestate natalium ⁷⁾, de divortiis ⁸⁾, denique de rebus omnibus cum coniugali vinculo necessitudinem quoque modo habentibus. ⁹⁾ Igitur iure optimo in Concilio Tridentino definitum est in Ecclesiae potestate esse *impedimenta matrimonium dirimentia constituere* ¹⁰⁾, et *causas matrimoniales ad iudices ecclesiasticos spectare*. ¹¹⁾

Nec quemquam moveat illa tantopere a Regalisticis praedicata distinctio, vi cuius contractum nuptialem a sacramento disiungunt, eo sane consilio, ut, Ecclesiae reservatis sacramenti rationibus, contractum tradant in potestatem arbitriumque principum civitatis. — Etenim non potest huiusmodi distinctio, seu verius distractio, probari; cum exploratum sit in matrimonio christiano contractum a sacramento non esse dissociabilem; atque ideo non posse contractum verum et legitimum consistere, quin sit eo ipso sacramentum. Nam Christus Dominus dignitate sacramenti auxit matrimonium; matrimonium autem est ipse contractus, si modo sit factus iure. — Huc accedit, quod ob hanc causam matrimonium est sacramentum, quia est sacrum signum et efficiens gratiam, et imaginem referens mysticarum nuptiarum Christi cum Ecclesia. Istarum autem forma ac figura illo ipso exprimitur summae coniunctionis vinculo, quo vir et mulier inter se conligantur, quodque aliud nihil est, nisi ipsum matrimonium. Itaque apparet, omne inter christianos iustum coniugium in se et per se esse sacramentum: nihilque magis abhorrere a veritate, quam esse sacramentum decus quoddam adiunctum, aut proprietatem allapsam extrinsecus, quae a contractu disiungi ac disparari hominum arbitrato queat. — Quapropter nec ratione efficitur, nec teste temporum historia comprobatur potestatem in matrimonia christianorum ad principes reipublicae esse iure traductam. Quod si hac in re alienum violatum ius est, nemo profecto dixerit esse ab Ecclesia violatum.

Utinam vero Naturalistarum oracula, ut sunt plena falsitatis et iniustitiae, ita non etiam essent fecunda detrimentorum et calamitatum. Sed facile est pervidere quantam profanata coniugia perniciem attulerint; quantam allatura sint universae hominum communitati — Principio quidem lex est provisa divinitus, ut quae Deo et natura auctoribus instituta sunt, ea tanto plus utilia ac salutaria experiamur, quanto magis statu nativo manent integra atque incommutabilia; quandoquidem procreator rerum omnium Deus probe novit quid singularum institutioni et conservationi expediret, cunctasque voluntate et mente sua sic ordinavit, ut suum unaquaeque exitum convenienter habitura sit. At si rerum ordinem providentissime constitutum immutare et perturbare hominum temeritas aut improbitas velit, tum vero etiam sapientissime atque utilissime instituta aut obesse incipiunt, aut prodesse desinunt vel quod vim iuvandi mutatione amiserint, vel quod tales Deus ipse poenas malit de mortalium superbia atque audacia sumere. Iamvero qui sacrum esse matrimonium negant, atque omni despoliatum sanctitate in rerum profanarum coniiciunt genus, ii pervertunt fundamenta naturae, et divinae providentiae tum consiliis repugnant, tum instituta, quantum potest, demoluntur. Quapropter mirum esse non debet, ex huiusmodi conatibus insanis atque impiis eam generari malorum segetem, qua nihil est saluti animorum, incolumitati reipublicae perniciosius.

Si consideretur quorsum matrimoniorum pertineat divina institutio, id erit evidentissimum, includere in illis voluisse Deum utilitatis et salutis publicae uberrimos fontes. Et sane, praeter quam quod propagationi generis humani prospiciunt, illuc quoque pertinent, ut meliorem vitam coniugum beatioremque efficiant; idque pluribus

¹⁾ De Aguirre, Conc. Hispan. tom. I. can. 13, 15, 16, 17.

²⁾ Harduin., Act. Concil. tom. I. can. 11.

³⁾ Ibid. can. 16.

⁴⁾ Ibid. can. 17.

⁵⁾ Novel. 137.

⁶⁾ Fejer *Matrim. ex instit. Christ.* Pest. 1835.

⁷⁾ Cap. 3 de ordin. cognit.

⁸⁾ Cap. 3 de divort.

⁹⁾ Cap. 13 qui filii sint legit.

¹⁰⁾ Trid. sess. XXIV, can. 4.

¹¹⁾ Ibid. can. 12.

caussis, nempe mutuo ad necessitates sublevandas adiumento, amore constanti et fideli, communionem omnium bonorum, gratia caelesti, quae a sacramento proficiscitur. Eadem vero plurimum possunt ad familiarum salutem; nam matrimonia quamdiu sint congruentia naturae, Deique consiliis apte convenient, firmare profecto valebunt animorum concordiam inter parentes, tueri bonam institutionem liberorum, temperare patriam potestatem proposito divinae potestatis exemplo, filios parentibus, famulos heris facere obediens. Ab eiusmodi autem coniugiis expectare civitates iure possunt genus et sobolem civium qui probe animati sint, Deique reverentia atque amore assueti, sui officii esse ducant iuste et legitime imperantibus obtemperare, cunctos diligere, laedere neminem.

Hos fructus tantos ac tam praeclaros tamdiu matrimonium revera genuit, quamdiu munera sanctitatis, unitatis, perpetuitatisque retinuit, a quibus vim omnem accipit frugiferam et salutarem, neque est dubitandum similes paresque ingeneraturum fuisse, si semper et ubique in potestatem fidemque fuisset Ecclesiae, quae illorum munerum est fidissima conservatrix et vindex. — Sed quia modo passim libuit humanum ius in locum naturalis et divini supponere, deleri non solum coepit matrimonii species ac notio praestantissima, quam in animis hominum impresserat et quasi consignaverat natura; sed in ipsis etiam Christianorum coniugiis, hominum vitio, multum vis illa debilitata est magnorum bonorum procreatrix. Quid est enim boni quod nuptiales afferre possint societates, unde abscedere christiana religio iubetur, quae parens est omnium bonorum, maximasque alit virtutes, excitans et impellens ad decus omne generosi animi atque excelsi? Illa igitur semota ac reiecta, redigi nuptias oportet in servitutum vitiosae hominum naturae et pessimarum dominarum cupiditatum, honestatis naturalis parum valido defensas patrocinio. Hoc fonte multiplex derivata perniciens, non modo in privatas familias, sed etiam in civitates influxit. Etenim salutari depulso Dei metu, sublataque curarum levatione, quae nusquam alibi est quam in religione christiana maior, persaepe fit, quod est factu proclive, ut vix ferenda matrimonii munera et officia videantur; et liberari nimis multi vinculum velint, quod iure humano et sponte nexum putant, si dissimilitudo ingeniorum, aut discordia, aut fides ab alterutro violata, aut utriusque consensus, aliaeve caussae liberari suadeant oportere. Et si forte satis fieri procacitati voluntatum lege prohibeatur, tum iniquas clamant esse leges, inhumanas, cum iure civium liberorum pugnantibus; quapropter omnino videndum ut, illis antiquatis abrogatisque, licere divortia humaniore lege decernatur.

Nostrorum autem temporum legumlatores, cum eorundem iuris principiorum tenaces se ac studiosos profiteantur, ab illa hominum improbitate, quam diximus, se tueri non possunt, etiamsi maxime velint: quare cedendum temporibus ac divortiorum concedenda facultas. — Quod historia idem ipsa declarat. Ut enim alia praetereamus, exeunte saeculo superiore, in illa non tam perturbatione quam deflagratione Galliarum, cum societas omnis, amoto Deo, profanaretur, tum demum placuit ratas legibus esse coniugum discessionibus. Easdem autem leges renovari hoc tempore multi cupiunt, propterea quod Deum et Ecclesiam pelli e medio ac submoveri volunt a societate coniunctionis humanae; stulte putantes extremum grassanti morum corruptelae remedium ab eiusmodi legibus esse quaerendum.

At vero quanti materiam mali in se divortia contineant, vix attinet dicere. Eorum enim caussa fiunt maritalia foedera mutabilia; extenuatur mutua benevolentia; infidelitati perniciose incitamenta suppeditantur; tuitioni atque institutioni liberorum nocetur, dissuendis societatibus domesticis praebetur occasio; discordiarum inter familias semina sparguntur; minuitur ac deprimitur dignitas mulierum, quae in periculum veniunt, ne, cum libidini virorum inservierint, pro derelictis habeantur. — Et quoniam ad perdendas familias frangendasque regnorum opes nihil tam valet, quam corruptela morum, facile perspicitur, prosperitati familiarum ac civitatum maxime inimica esse divortia, quae a depravatis populorum moribus nascuntur, et experientia teste, ad vitiosiores vitae privatae et publicae consuetudines aditum ianuamque patefaciunt. — Multoque esse graviora haec mala constabit, si consideretur, frenos nullos futuros tantos, qui concessam semel divortiorum facultatem valeant intra certos aut ante provisos limites coercere. Magna prorsus est vis exemplorum, maior cupiditatum; hisce incitamentis fieri debet, ut divortiorum libido latius quotidie serpens plurimorum animos invadat, quasi morbus contagione vulgatus, aut agmen aquarum, superatis aggeribus, exundans.

Haec certe sunt omnia per se clara; sed renovanda rerum gestarum memoria fiunt clariora. Simul ac iter divortiiis tutum lege praestari coepit, dissidia, simultates, secessionibus plurimum crevere; et tanta est vivendi turpitudine consecuta, ut eos ipsos, qui fuerant talium discessionum defensores, facti poenituerint; qui nisi contraria lege remedium mature quaesissent timendum erat, ne praeceps in suam ipsa perniciem respublica dilaberetur. Romani veteres prima divortiorum exempla dicuntur inhoruisse; sed non longa mora sensus honestatis in animis obstupescere, moderator

cupiditatis pudor interire, fidesque nuptialis tanta cum licentia violari coepit, ut magnam veri similitudinem habere videatur quod a nonnullis scriptum legimus, mulieres non mutatione consulum, sed maritorum enumerare annos consuevisse. — Pari modo apud Protestantes principio quidem leges sanxerant, ut divortia fieri liceret certis de causis, iisque non sane multis: istas tamen propter rerum similium affinitatem, compertum est in tantam multitudinem excrevisse apud Germanos, Americanos, aliosque, ut qui non stulte sapuissent, magnopere defendendam putarint infinitam morum depravationem, atque intolerandam legum temeritatem. — Neque aliter se res habuit in civitatibus catholici nominis: in quibus si quando datus est coniugiorum discidiis locus, incommodorum, quae consecuta sunt, multitudo opinionem legislatorum longe vicit. Nam scelus plurimorum fuit, ad omnem malitiam fraudemque versare mentem, ac per saevitiam adhibitam, per iniurias, per adulteria fingere causas ad illud impune dissolvendum, cuius pertaesum esset, coniunctionis maritalis vinculum: idque cum tanto publicae honestatis detrimento, ut operam emendandis legibus quamprimum dari omnes iudicaverint oportere. — Et quisquam dubitabit, quin exitus aequae miseros et calamitosos habiturae sint leges divortiorum fautrices, sicubi forte in usum aetate nostra revocentur? Non est profecto in hominum commentis vel decretis facultas tanta, ut immutare rerum naturalem indolem conformationemque possint: quapropter parum sapienter publicam felicitatem interpretantur, qui germanam matrimonii rationem impune perverti posse putant; et, qualibet sanctitate cum religionis tum Sacramenti posthabita, diffingere ac deformare coniugia turpius velle videntur, quam ipsa ethnicorum instituta consuevisent. Ideoque nisi consilia mutantur, perpetuo sibi metuere familiae et societas humana debent, ne miserrime coniciantur in illud rerum omnium certamen atque discrimen, quod est Socialistarum ac Communistarum flagitiosis gregibus iamdiu propositum. — Unde liquet quam absonum et absurdum sit publicam salutem a divortiiis expectare, quae potius in certam societatis perniciem sunt evasura.

Igitur confitendum est, de communi omnium populorum bono meruisse optime Ecclesiam catholicam, sanctitati et perpetuitati coniugiorum tuendae semper intentam; nec exiguam ipsi gratiam deberi, quod legibus civicis centum iam annos in hoc genere multa peccantibus palam reclamaverit;¹⁾ quod haeresim deterrimam Protestantium de divortiiis et repudiis anathemate perculerit;²⁾ quod usitatam graecis diremptionem matrimoniorum multis modis damnaverit³⁾; quod irritas esse nuptias decreverit ea conditione initas, ut aliquando dissolvantur;⁴⁾ quod demum vel a prima aetate leges imperatorias repudiarit, quae divortiiis et repudiis perniciose favissent.⁵⁾ — Pontifices vero maximi quoties restiterunt principibus potentissimis, divortia a se facta ut rata Ecclesiae essent minaciter petentibus, toties existimandi sunt non modo pro incolumitate religionis, sed etiam pro humanitatis gentium propugnasse, Quam ad rem omnis admirabitur posteritas invicti animi documenta a Nicolao I edita adversus Lotharium; ab Urbano II et Paschali II adversus Philippum I regem Galliarum; a Caelestino III et Innocentio III adversus Alphonsum a Leone et Philippum II principem Galliarum; a Clemente VII et Paulo III adversus Henricum VIII; denique a Pio VII sanctissimo fortissimoque Pontifice adversus Napoleonem I, secundis rebus et magnitudine imperii exultantem.

Quae cum ita sint, omnes gubernatores administratoresque rerum publicarum, si rationem sequi, si sapientiam, si ipsam populorum utilitatem voluissent, malle debuerant sacras de matrimonio leges intactas manere, oblatumque Ecclesiae adiumentum in tutelam morum prosperitatemque familiarum adhibere quam ipsam vocare Ecclesiam in suspitionem inimicitiae, et in falsam atque iniquam violati iuris civilis insimulationem.

Eoque magis, quod Ecclesia catholica, ut in re nulla potest ab religione officii et defensione iuris sui declinare, ita maxime solet esse ad benignitatem indulgentiamque proclivis in rebus omnibus, quae cum incolumitate iurium et sanctitate officiorum suorum possunt una consistere. Quam ob rem nihil unquam de matrimoniis statuit, quin respectum habuerit ad statum communitatis, ad conditiones populorum; nec semel suarum ipsa legum praescripta, quoad potuit, mitigavit, quando ut mitigaret causas iustas et graves impulerunt. Item non ipsa ignorat neque diffitetur, sacramentum matrimonii, cum ad conservationem quoque et incrementum societatis humanae dirigatur, cognationem et necessitudinem habere cum rebus ipsis humanis, quae matrimonium quidem consequuntur, sed in genere civili versantur: de quibus rebus iure decernunt, et cognoscunt qui rei publicae praesunt.

¹⁾ Pius VI, epist. ad episc. Lucion. 28 Maii 1793 — Pius VII, litter. encycl. die 17. Febr. 1809, et Const. dat. die 19 Jul. 1817. — Pius VIII, litt. encycl. die 29 Maii 1829. — Gregorius XVI, Const. dat. die 15 Augusti 1832. — Pius IX, alloc. habit. die 22 Sept. 1852.

²⁾ Trid. sess. XXIV, can. 5 et 7.

³⁾ Concil. Floren., et Instr. Eug. IV, ad Armenos. — Bened. XIV, Const. *Etsi pastoralis*, 6 Maii 1742.

⁴⁾ Cap. 7. *de condit. appos.*

⁵⁾ Hieron., epist. 79 ad Ocean., — Ambros., lib. VIII in cap. 16 Lucae, n. 5. — August., de nuptiis cap. 10.

Nemo autem dubitat, quin Ecclesiae conditor Iesus Christus potestatem sacram voluerit esse a civili distinctam, et ad suas utramque res agendas liberam atque expeditam; hoc tamen adiuncto, quod utriusque expedit, et quod interest omnium hominum, ut coniunctio inter eas et concordia intercederet, in iisque rebus quae sint, diversa licet ratione, communis iuris et iudicii, altera, cui sunt humana tradita, opportune et congruenter ab altera penderet, cui sunt caelestia concredita. Huiusmodi autem compositione ac fere harmonia, non solum utriusque potestatis optima ratio continetur, sed etiam opportunissimus atque efficacissimus modus iuvandi hominum genus in eo quod pertinet ad actionem vitae et ad spem salutis sempiternae. Etenim sicut hominum intelligentia, quemadmodum in superioribus Encyclicis Litteris ostendimus, si cum fide christiana conveniat, multum nobilitatur multoque evadit ad vitandos ac repellendos errores munitior, vicissimque fides non parum praesidii ab intelligentia mutuatur; sic pariter, si cum sacra Ecclesiae potestate civilis auctoritas amice congruat, magna utriusque necesse est fiat utilitatis accessio. Alterius enim amplificatur dignitas, et, religione praeunte, numquam erit non iustum imperium: alteri vero adiumenta tutelae et defensionis in publicum fidelium bonum suppeditantur.

Nos igitur, harum rerum consideratione permoti, cum studiose alias, tum vehementer in praesenti viros principes in concordiam atque amicitiam iungendam iterum hortamur; iisdemque paterna cum benevolentia veluti dexteram primi porrigimus, oblato supremae potestatis Nostrae auxilio, quod tanto magis est hoc tempore necessarium, quanto ius imperandi plus est in opinione hominum, quasi accepto vulnere, debilitatum. Incensis iam procaci libertate animis, et omne imperii, vel maxime legitimi, iugum nefario ausu detrectantibus, salus publica postulat, ut vires utriusque potestatis consocientur ad prohibenda damna, quae non modo Ecclesiae, sed ipsi etiam civili societati impendent.

Sed cum amicam voluntatum coniunctionem valde suademus, precamurque Deum, principem pacis, ut amorem concordiae in animos cunctorum hominum iniiciat, tum temperare Nobis ipsi non possumus, quin Vestram industriam, Venerabiles Fratres, Vestrum studium ac vigilantiam, quae in Vobis summa esse intelligimus, magis ac magis hortando incitemus. Quantum contentione assequi, quantum auctoritate potestis, date operam, ut apud gentes fidei Vestrae commendatas integra atque incorrupta doctrina retineatur, quam Christus Dominus et caelestis voluntatis interpretes Apostoli tradiderunt, quamque Ecclesia catholica religiose ipsa servavit, et a Christifidelibus servari per omnes aetates iussit.

Praecipuas curas in id insumite ut populi abundant praeeptis sapientiae christianae, semperque memoria teneant matrimonium non voluntate hominum, sed auctoritate nutuque Dei fuisse initio constitutum, et hac lege prorsus ut sit unius ad unam: Christum vero novi Foederis auctorem illud ipsum ex officio naturae in Sacramenta transtulisse, et quod ad vinculum spectat, legiferam et iudicalem Ecclesiae suae adtribuisset potestatem. Quo in genere cavendum magnopere est, ne in errorem mentes inducantur a fallacibus conclusionibus adversariorum, qui eiusmodi potestatem adeptam Ecclesiae vellent. — Similiter omnibus exploratum esse debet, si qua coniunctio viri et mulieris inter Christifideles citra Sacramentum contrahatur, eam vi ac ratione iusti matrimonii carere; et quamvis convenienter legibus civicis facta sit, tamen plurius esse non posse, quam ritum aut morem, iure civili introductum; iure autem civili res tantummodo ordinari atque administrari posse, quas matrimonia efferunt ex sese in genere civili, et quas gigni non posse manifestum est, nisi vera et legitima illarum caussa, scilicet nuptiale vinculum, existat. — Haec quidem omnia probe cognita habere maxime sponsorum refert, quibus etiam probata esse debent et notata animis, ut sibi liceat hac in re morem legibus gerere; ipsa non abnuente Ecclesia, quae vult atque optat ut in omnes partes salva sint matrimoniorum effecta, et ne quid liberis detrimenti afferatur. — In tanta autem confusione sententiarum, quae serpunt quotidie longius, id quoque est cognitu necessarium, solvere vinculum coniugii inter christianos rati et consummati nullius in potestate esse; ideoque manifesti criminis reos esse, si qui forte coniuges, quaecumque demum caussa esse dicatur, novo se matrimonii nexu ante implicare velint, quam abrupti primum morte contigerit. — Quod si res eo devenerint, ut convictus ferri diutius non posse videatur tum vero Ecclesia sinit alterum ab altera seorsum agere, adhibendisque curis ac remediis ad coniugum conditionem accommodatis, lenire studet secessionis incommoda; nec umquam committit, ut de reconcilianda concordia aut non laboret aut desperet. — Verum haec extrema sunt; quo facile esset non descendere, si sponsi non cupiditate acti, sed praesumptis cogitatione tum officiis coniugum, tum caussis coniugiorum nobilissimis, ea qua aequum est mente ad matrimonium accederent; neque nuptias anteverterent continuatione quadam serieque flagitiorum, irato Deo. Et ut omnia paucis complectamur, tunc matrimonia placidam quietamque constantiam habitura sunt, si coniuges spiritum vitamque hauriant a virtute religionis, quae forti invictoque animo esse tribuit; quae efficit ut

vitia, si qua sint in personis, ut distantia morum et ingeniorum, ut curarum maternas pondus, ut educationis liberorum operosa sollicitudo, ut comites vitae labores, ut casus adversi non solum moderate, sed etiam libenter perferantur.

Illud etiam cavendum est, ne scilicet coniugia facile appetantur, cum alienis a catholico nomine: animos enim de disciplina religionis dissidentes vix sperari potest futuros esse cetera concordos. Quin imo ab eiusmodi coniugiis ex eo maxime perspicitur esse abhorrendum, quod occasionem praebent vetitae societati et communicationi rerum sacrarum, periculum religioni creant coniugis catholici, impedimento sunt bonae institutioni liberorum, et persaepe animos impellunt, ut cunctarum religionum aequam habere rationem assuescant, sublato veri falsique discrimine. — Postremo loco, cum probe intelligamus, alienum esse a caritate Nostra neminem oportere, auctoritati fidei et pietati Vestrae, Venerabiles Fratres, illos commendamus, valde quidem miseros, qui aestu cupiditatum abrepti, et salutis suae plane immemores contra fas vivunt, haud legitimi matrimonii vinculo coniuncti. In his ad officium revocandis hominibus Vestra sollers industria versetur: et cum per Vos ipsi, tum interposita virorum bonorum opera, modis omnibus contendite, ut sentiant se flagitiose fecisse, agant nequitiae poenitentiam, et ad iustas nuptias ritu catholico ineundas animum inducant.

Haec de matrimonio christiano documenta ac praecepta, quae per has litteras Nostras Vobiscum Venerabiles Fratres, communicanda censuimus, facile videtis, non minus ad conservationem civilis communitatis, quam ad salutem hominum sempiternam magnopere pertinere. Faxit igitur Deus ut quanto plus habent illa momenti, et ponderis, tanto dociles promptosque magis ad parendum animos ubique nanciscantur. Huius rei gratia, supplice humili prece omnes pariter opem imploremus beatæ Mariae Virginis Immaculatae, quae, excitatis mentibus ad obediendum fidei, matrem se et adiutricem hominibus impertiat. Neque minore studio Petrum et Paullum obsecremus, Principes Apostolorum, domitores superstitionis, satores veritatis, ut ab eluvione renascentium errorum humanum genus firmissimo patrocinio tueantur.

Interea caelestium munerum auspicem et singularis benevolentiae Nostrae testem, Vobis omnibus, Venerabiles Fratres, et populis vigilantiae Vestrae commissis, Apostolicam Benedictionem ex animo impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum, die 10. Februarii an. 1880, Pontificatus Nostri Anno Secundo.

LEO PP. XIII.



ENCYCLICA

Seiner Heiligkeit des Papstes

LEO XIII.

an die

Patriarchen, Primaten, Erzbischöfe und Bischöfe

des

katholischen Erdkreises insgesamt,

welche in

Gnade und Gemeinschaft

mit dem

APOSTOLISCHEN STUHLE

stehen.

Ehrwürdige Brüder!

Heil und apostolischen Segen.

Der geheimnißvolle Rathschluß der göttlichen Weisheit, den der Erlöser der Menschen, Jesus Christus, auf Erden ausführen sollte, bezweckte die Erneuerung der gleichsam alternden und hinsiehenden Welt durch Ihn und in Ihm vermöge göttlicher Kraft. Dies drückt Paulus in dem herrlichen und erhabenen Worte aus, das er an die Ephesier schreibt: „Das Geheimniß seines Willens, Alles in Christo zu erneuern, was im Himmel und was auf Erden ist.“ In der That, als Christus der Herr den ihm vom Vater gegebenen Auftrag zu erfüllen begann, gab er alsbald der Welt ein neues Gepräg und eine neue Gestalt, und das Alte mußte weichen. Denn die Wunden, welche die Schuld des Stammvaters dem Menschengeschlechte geschlagen, hat Er geheilt: alle Menschen, von Natur aus Kinder des Zornes, hat Er mit Gott versöhnt; aus langwieriger geistiger Irrfahrt, in der sie ihre Kräfte aufgerieben, hat Er sie zur Wahrheit geführt; aus dem Verderben, in das sie durch Unsittlichkeit jeder Art gerathen, zu aller Tugend erneut; und nachdem Er ihnen wiederum das Anrecht auf das Erbe der ewigen Seligkeit zurückgegeben, hat Er auch die sichere Hoffnung gewährt, daß selbst ihr Körper, sterblich an sich und hinfällig, dereinst an Unsterblichkeit und himmlischer Verklärung Theil haben werde. Damit aber diese so einzigen Wohlthaten, so lange es Menschen geben wird, ihnen auch hier auf Erden erhalten blieben, setzte er die Kirche als Stellvertreterin seines Amtes ein und sorgend für die Zukunft, hieß er sie, was etwa in der menschlichen Gesellschaft eine Störung erlitten, wieder ordnen, was in Trümmer gefallen, wieder herstellen.

Wenn nun auch diese göttliche Wiederherstellung, von der wir gesprochen, vorzüglich und unmittelbar die Menschen berührt, soweit sie in der übernatürlichen Ordnung der Gnade sich befinden, so ergießen sich doch deren kostbare und heilsame Wirkungen auch auf die natürliche Ordnung in reicher Fülle. Deshalb haben sowohl die einzelnen Menschen

als das ganze Menschengeschlecht allseitig eine nicht geringe Vervollkommnung erlangt. Denn da die christliche Weltordnung einmal geschaffen war, da lernten und gewöhnten sich zu ihrem Heile die einzelnen Menschen, im Vertrauen auf die väterliche Vorsehung Gottes sich zu beruhigen und die Hoffnung auf himmlische Hilfe, welche nicht zu Schanden wird, in sich zu nähren. Daraus fließen aber Starkmuth, Mäßigung, Standhaftigkeit, Gleichmuth und andere erhabene Tugenden und große Thaten. Wunderbar aber ist es, wie die häusliche und bürgerliche Gesellschaft gewonnen hat an Würde, an Festigkeit, an Ehrbarkeit. Milder und ehrfurchtgebietender wurde die Fürstengewalt, bereitwilliger und leichter der Gehorsam der Völker, inniger die Verbindung der Bürger, sicherer das Recht des Eigenthums. Kurz für Alles, was da im Staate heilsam ist, hat die christliche Religion weise Fürsorge getroffen, so daß, um mit dem heil. Augustin zu reden, sie nicht mehr für das Heil und das Wohl der Menschheit hätte leisten und wirken können, wenn sie die Erreichung oder Förderung von Vortheil und Nutzen des zeitlichen Lebens zur einzigen Aufgabe hätte.

Allein es ist nicht unsere Absicht, Alles, was sich darauf bezieht, aufzuzählen; denn wir wollen von der häuslichen Gemeinschaft sprechen, deren Wurzel und Grundlage die Ehe ist.

Jedermann kennt, Ehrwürdige Brüder, den wahren Ursprung der Ehe. Denn wenn auch die Gegner des christlichen Glaubens die ununterbrochene Lehre der Kirche über diesen Gegenstand nicht erkennen wollen, und die Ueberslieferung aller Völker und aller Jahrhunderte zu verwischen schon lange bemüht sind, konnten sie doch die Kraft und das Licht der Wahrheit weder auslöschen noch abschwächen. Was Allen bekannt ist und woran Niemand zweifelt, führen wir an. Nachdem am sechsten Schöpfungstage Gott den Menschen aus Erdenlehm gebildet und ihm den Odem des Lebens eingehaucht hatte, wollte er ihm eine Gefährtin geben, welche er wunderbarerweise der Seite des Mannes, während er schlief, entnahm. In dieser Weise wollte Gott in seiner unendlichen Fürsorge, daß dieses Gattenpaar der natürliche Ursprung aller Menschen sei, aus dem das ganze menschliche Geschlecht hervorgehen und für alle Zeiten in ununterbrochener Fortpflanzung erhalten werden sollte. Damit nun diese Verbindung des Mannes und Weibes den höchstweisen Rathschlüssen Gottes besser entspräche, hatte sie schon von jenem Zeitpunkte an besonders zwei vorzüglich hervorragende Merkmale eingedrückt und aufgeprägt, die Einheit und die Unauflöslichkeit. Diese Wahrheit sehen wir im Evangelium durch die göttliche Autorität Jesu Christi erklärt und offenkundig bestätigt. Er bezeugt den Juden und den Aposteln, daß die Ehe kraft ihrer Einsetzung selbst nur zwei, den Mann nämlich und das Weib, umfassen dürfe; daß aus zweien gleichsam nur Ein Fleisch werde; daß das eheliche Band nach Gottes Willen so eng und so kräftig verknüpft sei, daß kein Mensch es zu lösen oder zu zerreißen vermag. „Es wird ein Mann seinem Weibe anhängen und sie werden zwei in Einem Fleische sein. So sind sie also nicht mehr zwei, sondern Ein Fleisch. Was nun Gott verbunden hat, das soll der Mensch nicht trennen.“

Aber dieser so ausgezeichnete und erhabene Charakter der Ehe fing bei den heidnischen Völkern an allmählig in Verfall zu kommen und zu verschwinden. Sogar bei dem hebräischen Volke schien er gleichsam umwölkt und verdunkelt zu sein. Denn es ward bei ihnen allgemach zur allgemeinen Gewohnheit, daß ein Mann mehrere Frauen haben konnte. Als ihnen aber später Moyses nachsichtigerweise wegen ihrer Herzenshärtigkeit die gesetzliche Scheidung erlaubt hatte, ward der Trennung der Ehe der Weg gebahnt. Beinahe unglaublich dürfte aber Manchen der tiefe Verfall der Ehe und die Entstellung derselben in der heidnischen Gesellschaft erscheinen; war sie doch hier den Wogen des Irrthums und den schändlichsten Lüsten eines jeden einzelnen Volkes preisgegeben. Man sah, wie allen Völkern mehr oder weniger der wahre Begriff der Ehe und die Erinnerung an ihren echten Ursprung abhanden kam; daß allenthalben aus demselben Grunde nur solche Gesetze über die Ehe erlassen wurden, welche zum Vortheile des Staates zu gereichen schienen, keineswegs aber solche, wie sie die Natur der Dinge verlangte.

Von den feierlichen Gebräuchen, welche die Willkür der Gesetzgeber erfand, hing es ab, ob das Weib den ehrenvollen Namen der Gemalin, oder den schändlichen Titel einer Concubine erhielt. Ja man kam so weit, daß durch das bloße Ansehen der weltlichen Machthaber festgesetzt werden konnte, welchen Personen die Ehe erlaubt sei, welchen nicht; wobei die erlassenen Gesetze vielfach den Anforderungen der Billigkeit widerstrebten und vielfach das offene Unrecht begünstigten. Ueberdies trugen auch die Vielweiberei sowie umgekehrt die Mehrheit der Männer und die Ehescheidungen dazu bei, daß mit der Zeit das eheliche Band ungemein gelockert wurde. Eine überaus große Verwirrung entstand auch rücksichtlich der gegenseitigen Rechte und Pflichten, da der Mann das Eigenthumsrecht über die Frau erhielt und dieselbe

öfter ohne gerechte Ursache verstieß, während es ihm, wenn die zügellose und ungebändigte Lüsterheit ihn dazu antrieb, ungestraft freistand, die Häuser der Schande und den Aufenthaltsort der Sclavinnen zu besuchen, als ob die Würde der Stellung und nicht die innere Gesinnung die Sünde bewirkte. Da nun die Zügellosigkeit des Mannes für gewöhnlich alle Schranken überstieg, gab es nichts Elenderes — nichts Unglücklicheres als das Weib, in dem man zu seiner tiefsten Erniedrigung nur das Werkzeug zur Befriedigung schöner Lust und zur Zeugung der Nachkommenschaft erblickte. Auch darüber empfand man keine Scham die heiratsfähigen Töchter nach Art materieller Dinge zu kaufen und zu verkaufen, wobei nicht selten dem Vater oder dem Manne die völlige Freiheit eingeräumt war, die Todesstrafe an dem Weibe zu vollziehen. Die aus solcher Ehe hervorgegangene Familie ward nun nothwendig unter die Staatsgüter gerechnet, oder als Besitztum des Familienvaters angesehen, dem die Gesetze nicht bloß die Befugniß erteilten, die Ehen der Kinder nach Gutdünken zu schließen und zu trennen, sondern sogar die entsetzliche Gewalt überleben und Tod derselben zu entscheiden.

Gegen diese so zahlreichen Gebrechen, gegen diese so große Schmach, durch welche die Ehe befleckt und verunstaltet worden war, ward endlich von Oben ein Heilmittel zur Hebung derselben gesucht; da der Wiederhersteller der menschlichen Würde und der Vollender des mosaischen Gesetzes keine geringe und nicht seine letzte Sorge der Ehe angedeihen ließ. Denn er selbst ehrte die Hochzeit zu Cana in Galiläa durch seine Gegenwart und machte dieselbe durch sein erstes Wunder für immer denkwürdig. Damit waren seit jenen Tagen die Anfänge einer neuen Heiligkeit für die menschlichen Ehebündnisse gegeben. Darauf führte er die Ehe zum Adel ihres ersten Ursprunges zurück, indem er einerseits die Sitten der Hebräer, welche die Vielweiberei und die Erlaubniß der Ehescheidung mißbrauchten, laut tadelte, andererseits das strenge Gebot erkies, nach welchem es Niemand wagen sollte, dasjenige zu trennen, was Gott selbst durch ein unlösbares Band für immer vereint hätte. Und als er die Schwierigkeiten, die man aus den mosaischen Einrichtungen zog und vorbrachte, gelöst hatte, verordnete er in der Eigenschaft des obersten Gesetzgebers rücksichtlich der Ehegatten folgendes: „Ich aber sage euch, wer sich von seinem Weibe scheidet, es sei denn um der Hurerei willen und eine andere nimmt, der bricht die Ehe; und wer die Geschiedene heiratet, bricht die Ehe.“ Matt. XIX. 9. Was nun durch göttliches Ansehen über die Ehe verordnet und festgesetzt worden, das haben die Apostel, die Verkündiger der göttlichen Gesetze, weitläufiger und eingehender durch ihre Predigten und Schriften der Nachwelt überliefert. Den Aposteln, unseren Lehrern, haben wir zu verdanken, was immer unsere heiligen Väter, die Kirchenversammlungen und die Ueberlieferung der Gesamtkirche immerdar gelehrt haben; daß nämlich Christus der Herr die Ehe zur Würde eines Sacramentes erhoben und zugleich bewirkt habe, daß die Ehegatten geschützt und gekräftigt durch die Gnade, welche seine Verdienste erworben, zur Heiligkeit zu gelangen vermöchten; daß er die natürliche Liebe in der Ehe, die er nach dem Beispiele seiner geheimnißvollen Ehe mit der Kirche wunderbar umgestaltet, die natürliche Liebe vervollkommenet und die schon ihrer Natur nach unzertrennbare Verbindung zwischen Mann und Weib durch das Band der göttlichen Liebe noch fester geknüpft habe. „Ihr Männer,“ schreibt der heilige Paulus an die Ephesier, „liebet eure Weiber, so wie auch Christus die Kirche geliebet und sich selbst für sie aufgeopfert hat, damit er sie heilige. . . So sollen die Männer ihre Weiber lieben, wie ihre eigenen Leiber. . . Denn es hasset ja Niemand sein eigenes Fleisch, sondern nähret und pfleget es, so wie auch Christus die Kirche. Denn wir sind Glieder seines Leibes, von seinem Fleisch und von seinem Gebein. Darum wird ein Mann seinen Vater und seine Mutter verlassen und seinem Weibe anhangen und diese zwei werden ein Fleisch sein. Groß ist dieses Geheimniß, ich sage es nämlich in Beziehung auf Christus und die Kirche.“ Desgleichen haben wir es durch den Unterricht der Apostel überkommen, daß nach dem Willen Christi die Einheit und beständige Dauer der Ehe, die schon seit ihrer Einsegnung gefordert wurden, heilig sein sollten und nimmer gelöst werden dürften. „Den Verheirateten hingegen gebiete nicht ich, sondern der Herr, daß die Frau sich nicht scheidet von dem Manne, wenn sie sich aber scheidet, so bleibe sie unverheiratet oder söhne sich mit dem Manne aus.“ Und wiederum spricht er: „Die Frau ist an das Ehegesetz gebunden, so lange ihr Mann lebt; ist aber ihr Mann entschlafen, so hat sie Freiheit.“

Aus diesen Gründen ward die Ehe ein großes Sacrament und in allem preiswürdig, Gott wohlgefällig, heilig, ehrwürdig, als Bild und Zeichen der erhabensten Dinge.

Doch mit dem, was bereits erwähnt worden, ist die christliche Vervollkommenung und Vollendung der Ehe noch nicht abgeschlossen. Denn für's Erste ward dem ehelichen Bündnisse ein höheres und edleres Ziel als das frühere gesteckt; denn es sollte von nun an nicht bloß auf die Erhaltung des menschlichen Geschlechtes abzielen, sondern darauf

gerichtet sein, in die Kirche immerwährend neue Nachkommenschaft zu pflanzen, „Mitsbürger der Geheiligten und Hausgenossen Gottes“ zu erzeugen. Ephes. II. 19. So sollte „die Menschheit zur Verehrung des wahren Gottes und unseres Erlösers Christi fortgepflanzt und erzogen werden.“ Cat. rom. C. 8. Zweitens sind jedem der beiden Eheleute ihre Pflichten bestimmt und die gegenseitigen Rechte vollständig vorgezeichnet worden. Sie sollen nämlich fortwährend so gesinnt sein, daß sie sich wohl bewußt bleiben, wie Eines dem Andern die innigste Liebe, beständige Treue, eifrige und andauernde Unterstützung entgegen zu bringen habe. Der Mann ist das Haupt der Familie, das Haupt des Weibes, das ihm aber weil es Fleisch von seinem Fleisch und Gebein von seinem Gebein ist, nicht nach Art einer Magd, sondern wie eine Genossin unterworfen sein und gehorchen soll, damit es dem so geleisteten Gehorsam weder an Ehre noch an Würde gebreche. Sowohl in dem Manne aber, der befiehlt, als in dem Weibe, das gehorcht, soll, da jener Christus vorstellt, diese die Kirche, die göttliche Liebe wohnen, die Amt und Pflicht beständig weise mäßigt. „Denn der Mann ist des Weibes Haupt, wie auch Christus das Haupt der Kirche; so wie nun die Kirche sich Christo unterwirft, so sollen auch die Weiber in Allem ihren Männern sich unterwerfen.“ Ephes. V. 23, 24. Was nun die Kinder angeht, so sollen sie den Eltern unterthan sein, denselben Gehorsam und schuldige Ehrfurcht um des Gewissens willen erweisen; sowie auf der andern Seite alle Sorgfalt und alles Nachdenken der Eltern auf die Erhaltung der Kinder und die Erziehung derselben besonders zur Tugend gerichtet sein müsse. „Ihr Väter,“ spricht der heil. Paulus, „erziehet sie (die Kinder) durch Unterweisung und Ermahnung des Herrn.“ Hieraus ersieht man, daß die Pflichten der Ehegatten weder der Zahl nach gering noch leicht zu erfüllen seien. Indessen macht die Gnade, die aus dem Sacramente geschöpft wird, dieselben für gute Ehegatten nicht nur erträglich, sondern auch leicht.

Nachdem nun Christus die Ehe wieder hergestellt und mit solchen großen Auszeichnungen ausgestattet hatte, übertrug er alle Gewalt über die Auspendung und Handhabung derselben auf die Kirche. Diese übte auch jene Gewalt über die Ehen der Christen zu jeder Zeit und an allen Orten aus und zwar geschah dies in einer Weise, daß es allen offenbar ward: jene Macht sei ihr allein eigen, sie habe dieselbe nicht durch die Zustimmung der Menschen erhalten, sondern nach dem Willen ihres Stifters vom Himmel erlangt. Wie viele und welch' wachsame Sorgen die Kirche aber aufwandte, um der Ehe die Heiligkeit zu wahren und die Unversehrtheit derselben zu schützen, ist zu bekant, als daß es erst bewiesen werden müßte. In der That wissen wir, wie durch den Ausspruch der Kirchenversammlung von Jerusalem die ungebundene und zügellose Liebe gerügt worden; wie ein Bürger von Corinth durch den heil. Paulus kraft seiner Gewalt ob der Blutschande verurtheilt und verdammt worden, daß immer mit dem gleichen Starkmuth die feindlichen Angriffe, welche von so Vielen gegen die christliche Ehe gemacht wurden, abgewiesen und zurückgeschlagen worden, nämlich die Gnostiker, Manichäer, Montanisten beim Beginn des Christenthumes; die der Mormonen, Saintsimonisten, Phalansterianer und der Anhänger des Communismus in unseren Tagen. Auf ähnliche Weise ward ein gleichmäßiges Eherecht aufgestellt, und zwar eines für alle; der Unterschied zwischen Freien und Sklaven ward aufgehoben; die Rechte des Mannes und der Frau wurden untereinander ausgeglichen, „denn,“ sagt der heil. Hieronymus, „bei uns wird das, was dem Weibe nicht gestattet ist, dem Manne nicht erlaubt; nur eine und dieselbe Dienstbarkeit, die auf gleichen Bedingungen beruht, wird anerkannt.“ Wenn nun die gleichen Rechte aufgestellt wurden, so lag der Grund in der Erwidernng des Wohlwollens und der Wechselseitigkeit der Pflichten. Die Würde des Weibes ward ausgesprochen und vertheidiget: dem Manne ward verboten die Todesstrafe an dem ehebrecherischen Weibe zu vollziehen, die geschworne Treue lüstern und schamlos zu verletzen. Auch das muß als etwas Großes angesehen werden, daß die Kirche, so viel in ihrer Macht stand, die väterliche Gewalt beschränkte, damit den Söhnen und Töchtern, die eine Ehe einzugehen wünschen, nichts von ihrer rechtmäßigen Freiheit entzogen würde; daß sie Verordnungen erließ, nach welchen die Ehen zwischen Blutsverwandten und Berschwägerten auch ungiltig sein konnten, wobei sie eine größere Ausdehnung der übernatürlichen Liebe der Ehegatten bezweckte; daß sie dafür Sorge trug die Ehe gegen Irrthum, Gewalt und List sicher zu stellen; daß sie dem Ehebett die heil. Schamhaftigkeit, der Person die Sicherheit, den Ehen die Wohlstandigkeit, der Religion die Unversehrtheit gewahrt wissen wollte. Endlich hat die Kirche diese göttliche Einrichtung mit so großer Kraft, so weiser Vorsicht der Gesetze ausgerüstet und umgeben, daß jeder billige Beurtheiler einsehen muß, daß die Kirche auch in diesem (die Ehe betreffenden Punkte) rücksichtlich der Ehe die beste Schützerin und Vertheidigerin des Menschengeschlechtes sei; daß die Weisheit derselben über die Flüchtigkeit der Zeit, die Ungerechtigkeiten der Menschen und die zahllosen Wechselungen der staatlichen Einrichtungen stets den Sieg davon getragen habe.

Aber es fehlt bei den Anstrengungen des Feindes des Menschengeschlechtes nicht an solchen, welche, sowie sie die übrigen Wohlthaten der Erlösung mit Undank zurückweisen, so auch die Wiederherstellung und Bervollkommnung der

Ehe entweder verachten oder in keiner Weise anerkennen. Das Verbrechen einiger aus älterer Zeit bestand darin, daß sie die Ehe in diesem oder jenem Punkte anfeindeten. Viel verderblicher aber ist die Sünde derjenigen, welche in unserer Zeit die Ehe, die in allen Theilen und nach allen Seiten hin vollendet ist, lieber von Grund aus zerstören wollen. Der Grund dieser Erscheinung liegt vornehmlich darin, daß sie, eingenommen von den Grundsätzen einer falschen Philosophie und angesteckt von der verkehrten Denk- und Handlungsweise der Menge nichts für so unverträglich finden, als unterworfen zu sein und zu gehorchen. Mit aller Anstrengung arbeiten diese Leute nun dahin, daß nicht bloß die Einzelnen, sondern auch die Familien als solche und die menschliche Gesellschaft in ihrer Gesamtheit die Oberherrschaft Gottes stolz verachtet. Da nun die Quelle und der Ursprung der Familie in der Ehe sich finden, so wollen jene Menschen es nicht dulden, daß jene der Gerichtsbarkeit der Kirche unterstehe, ja sie bestreben sich, die Ehe aller Heiligkeit zu entkleiden und in den engen Kreis jener Dinge zu verweisen, die menschlicher Thätigkeit ihren Ursprung verdanken und durch das bürgerliche Gesetz der Völker verwaltet und geregelt werden. Daraus ergab sich mit Nothwendigkeit, daß sie alles Recht und jegliche Gewalt über die Ehe den Fürsten beileigten, der Kirche aber jedes Recht absperrten; habe diese je ein Recht dieser Art ausgeübt, so sei dies nur zufolge eines Zugeständnisses von Seite der Machthaber oder gar auf ungesetzliche Weise geschehen. Nun wäre die Zeit gekommen, wo die Fürsten mit Recht sich anschicken sollten, jene ihre Rechte wieder an sich zu bringen und die Eheverhältnisse wieder nach ihrem eigenen Gutachten zu regeln. Daraus ging die sogenannte Civilehe hervor; daraus jene Gesetze über die Ehehindernisse, daraus alle jene richterlichen Entscheidungen über den rechtmäßigen Bestand der Eheverträge. Endlich sehen wir, wie der katholischen Kirche alle Befugniß, in dieser Sache Rechte aufzustellen und Entscheidungen zu treffen mit einer Hitze und Sucht entrisen wird, daß weder ihrer göttlichen Gewalt, noch der weisen Gesetze irgend welche Rechnung getragen wird, unter denen die Völker, zu denen das Licht der Aufklärung zugleich mit der christlichen Weisheit gedrungen war, durch so lange Zeit hindurch gelebt hatten.

Doch können die Naturalisten und alle jene, welche den Staatsgötzen vor allen zu verehren vorgeben und durch diese Uebel ganze Staaten zu verwirren sich bestreben, dem Tadel, in einen Irrthum gerathen und getäuscht worden zu sein, nicht entgehen. Denn, da die Ehe Gott zum Urheber hat und von ihrem Ursprunge an, die Menschwerdung des Sohnes Gottes, wenn auch in dunklen Umrißen darstellte, so liegt in ihr etwas Heiliges und Verehrungswürdiges, das nicht von Außen ihr zugekommen, sondern schon angeboren ist, und nicht vom Menschen erhielt sie, was die Natur ihr eingepflanzt hat. Demgemäß haben Innoc. III., Hon. III., Unsere Vorgänger nicht mit Unrecht und Unbesonnenheit behauptet, bei Gläubigen und Ungläubigen sei das Sacrament (Geheimniß) der Ehe vorhanden. Wir berufen uns auf die Denkmäler der Vorzeit, auf die Sitten und Einrichtungen jener Völker, welche menschlicher Gesittung und Bildung näher kamen und sich durch eine vorzüglichere Kenntniß des Rechtes und der Billigkeit auszeichneten; allen diesen galt es als etwas Ausgemachtes, daß man an eine mit der Religion und mit dem Heiligen verbundene Sache zu denken habe, so oft man über die Ehe nachdächte. Aus dieser Ursache feierte man bei denselben Völkern die Hochzeit nicht ohne religiöse Gebräuche, nicht ohne Zustimmung der Oberpriester und nicht ohne den Dienst der Priester. Eine so große Macht übte auf die Geister, die doch der himmlischen Lehre entbehrten, die Natur der Dinge, die Erinnerung an den Ursprung, das Bewußtsein des Menschengeschlechtes. Da nun die Ehe ihrer Bedeutung, ihrer Natur und Anlage nach etwas Heiliges ist, so verlangt es die Ordnung der Dinge, daß sie nicht durch die weltliche Macht geregelt und verwaltet werde, sondern durch die göttliche Gewalt der Kirche, der allein das Lehramt über das Heilige zusteht. Ueberdies muß man die Würde des Sacramentes in Betracht ziehen, durch dessen Hinzutritt die Ehe der Christen in so ausgezeichnete Weise geedelt worden ist. Ueber die Sacramente aber kann nach dem Willen Christi nur die Kirche Gesetze aufstellen und Befehle ertheilen, so daß es widersinnig wäre, auch nur den geringsten Theil dieser Macht auf die weltlichen Machthaber übertragen zu wollen. Endlich legt auch die Geschichte ein gewichtiges und nicht zu umgehendes Zeugniß hiefür ab; sie lehrt uns nämlich klar und deutlich, daß die gesetzgebende und richterliche Gewalt, von der wir sprechen, von der Kirche frei und stetig ausgeübt worden, und zwar auch in jenen Zeiten, in denen man, ohne sich einer Thorheit schuldig zu machen, das Zugeständniß oder die Uebereinstimmung der Fürsten nicht erdichten kann. Oder ist es nicht ungläublich, nicht thöricht zu denken, Christus habe kraft der ihm vom Landpfleger oder dem Könige der Juden übertragenen Gewalt, die eingewurzelte Unsitte der Vielweiberei und der Ehescheidung verdammt? Desgleichen habe Paulus unter der Zustimmung oder auf Befehl eines Tiberius, Caligula, Nero ausgesprochen, daß Trennung und Blutschande nicht erlaubt seien? Auch wird man keinen vernünftigen Menschen davon überzeugen können, daß über die Heiligkeit der Ehe, die beständige Dauer derselben, über die Ehebündnisse zwischen Sklaven und freien Frauen eine so große Zahl von Gesetzen von der Kirche gegeben worden, nachdem man zuvor von den römischen Kaisern die Erlaubniß erhalten, von den römischen Kaisern, die gegen den christlichen Namen die feindseligsten Gesinnungen

hegten und kein anderes Ziel kannten, als durch Mord und Gewalt die christliche Religion schon in ihrem Keime zu ersticken. Dies ist um so wahrer, da das kirchliche Recht vom bürgerlichen bisweilen in einer Weise verschieden war, daß der heil. Martyrer Ignatius, Justin, Athenagoras und Tertullian so manche Ehen, die doch die kaiserlichen Gesetze begünstigten, als ungesetzliche und unechte öffentlich brandmarkten. Seitdem nun aber alle weltliche Macht christliche Fürsten inne hatten, hörten die Päpste und die Bischöfe, auf Kirchenversammlungen vereint, nicht auf, mit derselben Freiheit und demselben klaren Rechtsbewußtsein rücksichtlich der Ehe alles Dasjenige zu beschließen, was als nützlich erachtet wurde, und den Zeitumständen zu entsprechen schien, mochte es auch im Widerspruch stehen mit den weltlichen Gesetzen. Jedermann weiß, wie viele Beschlüsse über die Ehehindernisse des Ehebandes, des Gelübdes, der Religionsverschiedenheit, der Blutsverwandtschaft, des Verbrechens, der öffentlichen Ehrbarkeit auf den Kirchenversammlungen von Illiberi, Arles, Chalcedon, der zweiten von Milevi und auf anderen von den Kirchenvorstehern sind erlassen worden und wie sehr diese Gesetze oft den kaiserlichen Verordnungen widersprachen. Ja die Fürsten selbst waren so weit davon entfernt, sich irgend eine Gewalt in diesem Punkte anzumassen, daß sie vielmehr anerkannten und erklärten, daß jene ganze Gewalt nur bei der Kirche zu finden sei. Honorius und Theodosius der Jüngere, Justinian trugen in der That kein Bedenken öffentlich zu bekennen, daß ihnen in Dingen, welche die Ehe betreffen, nichts Anderes erlaubt sei, als die heiligen Canones zu schützen und zu vertheidigen. Und wenn sie auch über die Ehehindernisse hie und da Verordnungen erließen, so gaben sie auch, ohne hiezu gezwungen zu sein, den Grund ihres Vorgehens an: sie hätten sich dessen nicht ohne Zustimmung der Kirche und auf ihr Ansehen hin unterfangen. Das Urtheil der Kirche in strittigen Fällen über Ehescheidungen und alle Dinge, welche eine Beziehung zum ehelichen Bande hatten, zu erforschen und den Entscheidungen derselben sich ehrerbietig zu unterwerfen, war ihre stete Gewohnheit. Da dem also ist, wurde mit vollem Rechte auf der Kirchenversammlung zu Trient definirt und ausgesprochen, es liege in der Macht und Gewalt der Kirche, Hindernisse aufzustellen, welche die Ehe ungiltig machten, und die Ehe-Angelegenheiten gingen die kirchlichen Richter an.

Niemand aber beunruhige die von den Regalisten so hochgepriesene Unterscheidung, der zufolge sie den Ehevertrag vom Sacramente trennen, in der Absicht, die Ordnung der Verhältnisse, welche sich aus dem Sacramente ergeben, der Kirche zu überlassen, den Vertrag aber der Gewalt und dem Gutdünken der Herrscher zu überantworten. Denn eine solche Unterscheidung, oder richtiger gesagt, Zerreißung darf nicht gebilligt werden, da es ohne allen Zweifel feststeht, daß bei der christlichen Ehe der Vertrag vom Sacramente nicht losgelöst werden kann, daß es mithin keinen wahren und giltigen Ehevertrag gibt, ohne daß er dadurch auch schon Sacrament sei. Denn Christus der Herr hat die Ehe zur Würde des Sacramentes erhoben, die Ehe aber besteht in dem Vertrage selbst, sofern er nur rechtskräftig ist. Dazu kommt noch, daß die Ehe aus dem Grunde ein Sacrament ist, weil sie ein heiliges und wirksames Zeichen der Gnade und ein Abbild ist der geheimnißvollen Ehe Christi mit der Kirche. Das Wesen aber und die Gestalt dieser geheimnißvollen Ehe wird durch jenes Band der innigsten Vereinigung ausgedrückt, wodurch Mann und Weib untereinander verbunden werden und das ist nichts anderes, als die Ehe selbst. Daraus ist nun ersichtlich, daß jede rechtmäßige Ehe zwischen Christen in sich und durch sich ein Sacrament sei und daß nichts in einem grelleren Widerspruche mit der Wahrheit stehe, als die Behauptung, das Sacrament sei nur eine Zierde oder eine Eigenthümlichkeit, die der Ehe von Außen zukomme, und die vom Vertrage nach menschlicher Willkür getrennt und losgerissen werden könnte. Mithin wird weder durch Vernunftgründe, noch durch Zeugnisse aus der Geschichte dargethan, daß die Gewalt über die Ehe der Christen auf die weltlichen Machthaber auf dem Wege Rechts übergegangen sei. Wenn nun in dieser Sache ein fremdes Recht verletzt worden ist, so kann Niemand die Kirche einer Rechtsverletzung beschuldigen.

Und wären doch die stolzen Aussprüche der Naturalisten nicht so fruchtbar an Nachtheilen und Verheerungen, wie sie an Irrthümern und Ungerechtigkeiten reich sind! Aber es ist leicht einzusehen, welches Verderben die entweichte Ehe erzeugen mußte, welches Verderben sie über die gesammte Menschheit bringen werde. Fürs Erste ist ja durch ein Gesetz von Gott bestimmt und festgesetzt, daß jene Dinge, welche Gott und der Natur ihre Entstehung verdanken, umso heilsamer und nützlicher sich erweisen, je unversehrt und unveränderlicher sie in ihrem ursprünglichen Zustande fortbestehen. Hat doch Gott, der Urheber aller Dinge am besten gewußt, was der Einrichtung und der Erhaltung der Dinge entspricht, hat er doch alle Dinge nach seiner Weisheit und durch seinen Willen so eingerichtet, daß jedes sein Ziel in entsprechender Weise erreichen könne. Wenn nun die menschliche Verwegenheit oder Ruchlosigkeit, die mit der allerweisesten Vorsorge getroffene Ordnung zu verändern oder zu verwirren sich unterfängt, dann beginnen auch die

weifesten und nützlichsten Einrichtungen Schaden zu bringen, oder hören zu nützen auf; sei es, daß sie die Kraft zu helfen durch die Veränderung verloren haben, sei es, daß Gott auf diese Weise den Stolz und die Reckheit der Sterblichen züchtigen wolle. Wer immer nun leugnet, daß die Ehe heilig sei und dieselbe aller Heiligkeit entkleidet, in den Bereich profaner Dinge wirft, der untergräbt ihre natürlichen Grundlagen, widerstreitet den Rathschlägen der göttlichen Weisheit, und stürzt die Einrichtung derselben, so viel an ihm liegt, um. Demnach darf sich Niemand wundern, wenn aus solchen wahnsinnigen und gottlosen Bestrebungen eine üppige Saat von Uebeln hervorsproßte, welche die größte Gefahr für das Heil der Seelen und die Wohlfahrt der Staaten sind.

Wenn man nun bedenkt, worauf die göttliche Einsetzung der Ehe abziele, so ist dieses vor Allem klar, daß Gott in derselben die reichsten Quellen des Nutzens und des öffentlichen Wohles eröffnen wollte. In der That, abgesehen davon, daß die Ehen die Fortpflanzung des Menschengeschlechtes weise bezwecken, zielen sie auch dahin, das Leben der Ehegatten angenehmer und glücklicher zu machen, und zwar auf verschiedene Weise: nämlich durch den gegenseitigen Beistand zur Hebung der Bedürfnisse, durch standhafte und treue Liebe, durch die Gemeinschaft aller Güter, durch die himmlische Gnade, die das Sacrament mit sich bringt. — Viel tragen die Ehen auch zum Heile der Familien bei. Denn so lange die Ehen der Natur entsprechen und mit den Rathschlägen Gottes in Uebereinstimmung sich befinden, vermögen sie in Wahrheit die Einigkeit der Eltern zu befestigen, die gute Erziehung der Kinder zu schützen, die väterliche Gewalt mit Hinweisung auf das Vorbild der göttlichen Gewalt in Schranken zu halten; ebensolange sind sie im Stande, zu bewirken, daß die Kinder den Eltern, die Diener ihren Herren gehorchen. Von solchen Ehen können endlich die Staaten mit Recht ein Geschlecht und einen Nachwuchs von Bürgern erwarten, die, von den rechten Gesinnungen beseelt, zur Ehrfurcht gegen Gott und zur Liebe gegen ihn erzogen, es für ihre Pflicht erachten, der rechtmäßigen Obrigkeit zu gehorchen, alle Menschen zu lieben, Niemanden aber zu verletzen.

Diese so großen und herrlichen Früchte hat die Ehe auch in Wirklichkeit hervorgebracht, so lange sie die Mitgift der Heiligkeit, der Einheit, der stetigen Dauer behielt, von denen sie alle fruchtbringende und heilsame Kraft schöpft; und es unterliegt keinem Zweifel, daß sie ähnliche und gleiche Früchte fortwährend hervorgebracht haben würde, wenn sie immer und überall unter der Gewalt und dem Schutze der Kirche gestanden wäre, welche die treueste Beschützerin und Vertheidigerin jener göttlichen Geschenke ist. Aber da man sich nun einmal darin gefiel, menschliches Recht an die Stelle des natürlichen und göttlichen zu setzen, so begann nicht nur der erhabene Begriff der Ehe, welchen sozusagen die Natur selbst dem menschlichen Geiste eingepreßt und gleichsam mit ihrem Siegel versehen hatte, zu schwinden, sondern es ward auch durch menschliche Fehltritte selbst in den christlichen Ehen jene Kraft geschwächt, welche so große Güter erzeugt. Denn was können Ehebündnisse Gutes hervorbringen, aus denen man die christliche Religion verbannt; eine Religion, welche die Mutter alles Guten ist und die größten Tugenden nährt und pflegt, indem sie zur Erlangung aller herrlichen Eigenschaften eines edlen und hochherzigen Gemüthes anregt und antreibt. Ist die christliche Religion einmal beseitigt, dann muß die Ehe, durch die natürliche Sittlichkeit nur schwach vertheidigt, nothwendig in die Sklaverei der verderbten menschlichen Natur und der schändlichsten Leidenschaften, von denen sie beherrscht wird, verfallen. Aus dieser Quelle floß das Verderben nicht bloß einzelner Familien, sondern ganzer Staaten. Denn hat man einmal die heilsame Furcht Gottes abgeworfen, die Erleichterung der Sorgen und Nöthen, die in der christlichen Religion am schönsten sich zeigt, unmöglich gemacht, so geschieht nicht selten, was leicht geschehen kann, daß allmählig die Lasten und Pflichten der Ehe kaum mehr erträglich erscheinen und allzuviel ein Band, das nach ihrer Meinung nach menschlichem Recht und freiem Willen geknüpft worden, gelöst wissen wollen, wenn die Unähnlichkeit der Gemüther, Uneinigkeit, die von einem Theile verletzte Treue, die Zustimmung Beider, oder andere Ursachen eine Trennung als rathsam erscheinen lassen. Und wenn dann das Gesetz es nicht erlaubt, daß der frechen Zudringlichkeit willfahrt werde, dann schreit man über die Unbilligkeit und Unmenschlichkeit der Gesetze, die mit dem Rechte eines freien Bürgers streiten; man müsse, sagen sie, danach trachten, daß jene Gesetze, als veraltet, für abgeschafft erklärt, und die Ehescheidungen durch ein menschliches Gesetz als erlaubt hingestellt werden.

Obgleich nun die Gesetzgeber unserer Tage an jenen Grundsätzen des Rechtes mit allem Eifer festhalten zu wollen erklären, so können sie sich doch nicht gegen jene menschliche Ruchlosigkeit vertheidigen, auch wenn sie es noch so sehr wünschten. Darum müsse man den Zeitverhältnissen nachgeben und die Ehescheidungen gestatten. Die Geschichte selbst liefert uns hiefür Belege. Um Anderes zu übergehen verweisen wir bloß auf den Ausgang des vorigen Jahrhunderts. Als in dieser Zeit Frankreich nicht so fast in endlose Verwirrung gerieth, sondern gleichsam in einem allgemeinen Brande

aufloberte und alle gesellschaftliche Ordnung nach Beseitigung Gottes entweiht war, da ward auch beschlossen, daß die Ehescheidungen durch die Gesetze gutgeheißen sein sollten. Dieselben Gesetze wünschen nun Einige in der Gegenwart erneuert zu sehen, weil sie Gott und die Kirche beseitigen und aus den gesellschaftlichen Verbindungen der Menschen verbannen wollen, wobei sie vom thörichten Wahne befangen sind, daß dem um sich greifenden Sittenverderbnisse durch dergleichen Gesetze Einhalt gethan werden könne.

Wie viele Uebel aber die Ehescheidungen in sich bergen, bedarf wohl keiner Auseinandersetzung. Durch die Ehescheidung werden nämlich die ehelichen Bündnisse veränderlich und unbeständig; durch sie wird das gegenseitige Wohlwollen gemindert, werden der Untreue verderbliche Reizmittel zugeführt; durch sie wird der Erhaltung und Erziehung der Kinder empfindlicher Schaden zugefügt und zur Auflösung der häuslichen Gesellschaft Gelegenheit geboten; durch sie wird der Same der Zwietracht zwischen den Familiengliedern ausgestreut, wird die Würde des Weibes verringert und herabgedrückt, da es in Gefahr kommt, verlassen zu werden, wenn es der Lust des Mannes gedient. Und da nichts so sehr zum Ruine der Familie und der Erschöpfung der Reiche beiträgt als das Sittenverderbniß, so sieht man leicht ein, daß dem Wohlergehen der Familien und der Staaten die Ehescheidungen hindernd im Wege stehen, die, sowie sie aus dem Sittenverderbnisse hervorgehen, so auch schlechteren Zuständen und Verhältnissen sowohl im privaten als öffentlichen Leben den Weg bahnen.

Diese Uebel erscheinen um so größer, wenn man bedenkt, daß keine Zügel mehr vermögend sein werden, die Ehescheidungen, werden sie einmal gestattet, innerhalb gewisser und im Voraus bestimmter Schranken einzuschließen. Ueberaus groß ist die Macht des Beispiels, größer noch die Macht der Begierde. Diese Reizmittel müssen nothwendig zur Folge haben, daß die Lust nach Ehescheidungen täglich weiter um sich greift und die Gemüther Vieler erfaßt, gleichwie eine ansteckende Krankheit sich ausbreitet, oder eine ungeheuerere Wassermasse die Dämme durchbricht und Alles überschwemmt.

Dies Alles ist sicher durch sich selbst klar, aber es kann durch die Erinnerung an Thatfachen an Klarheit noch gewinnen. Sobald den Ehetrennungen der Weg gesichert war, vermehrten sich die Uneinigkeiten und die Trennungen, und eine solch schändliche Lebensweise trat an den Tag, daß Diejenigen, welche solche Scheidungen vertheidigt hatten, ihr Vorgehen bereuten. Ja hätte man durch entgegengesetzte Verordnungen nicht schnell genug ein Heilmittel gesucht, die staatliche Gesellschaft wäre in kurzer Zeit ins äußerste Verderben gestürzt.

Die alten Römer sollen vor den ersten Ehescheidungen Schauer empfunden haben; aber es dauerte nicht lange und das Gefühl für Sittlichkeit fing an in den Gemüthern sich abzustumpfen, die Scham, die Beherrscherin und Bezähmerin der Begierden, schwand dahin und die eheliche Treue ward mit solcher Ausgelassenheit verlegt, daß wir es für ungemein wahrscheinlich halten, wenn wir bei einigen Schriftstellern lesen, daß die Weiber nicht nach dem Wechsel der Consuln, sondern nach dem ihrer Männer ihre Jahre zu zählen gewohnt waren.

Auf gleiche Weise hatten bei den Protestanten anfangs die Gesetze gestattet, daß aus gewissen Gründen, die sicherlich nicht zahlreich waren, Ehescheidungen stattfinden konnten. Jene Gründe aber mehrten sich mit der Zeit in Deutschland, Amerika und anderen Orten ob der Aehnlichkeit der Fälle in einer Weise, daß weise Männer das maßlose Sittenverderbniß als ein beweinenenswerthes bezeichneten und die Vertwegenheit der Gesetze als eine unerträgliche hinstellten.

Nicht anders gestaltete sich die Sache in katholischen Ländern, wo gleichfalls die Menge der aus den Ehescheidungen entstandenen Uebel die Befürchtungen der Gesetzgeber überstieg. Denn darin bestand der Frevel Vieler, daß sie ihren Geist zu jeder Bosheit und List unterwiesen und durch angewandte Gewalt, durch Ungerechtigkeit und Ehebruch Ursachen zu erfinden sich bestrebten, um ein eheliches Band, an dem sie Ekel empfanden, ungestraft lösen zu können. Dies Alles ereignete sich mit solchem Nachtheile der öffentlichen Ehrbarkeit, daß Alle der Ansicht waren, es müsse sobald als möglich zur Verbesserung der Gesetze geschritten werden.

Wer wird also noch zweifeln, daß Gesetze, welche die Ehescheidungen begünstigen, auch in der Gegenwart denselben unglücklichen und traurigen Ausgang haben würden, wenn sie irgendwo in Kraft träten.

Fürwahr, die Erfindungen und Erlässe der Menschen besitzen die Kraft nicht, daß sie die natürliche Anlage und Gestaltung der Dinge zu ändern im Stande wären. Deswegen verstehen jene die öffentliche Wohlfahrt schlecht, die da wähnen, die Natur der Ehe könne ohne Nachtheil verändert werden, und die, ohne Rücksicht auf die Heiligkeit der Religion und des Sacramentes, der Ehe eine häßlichere Gestalt geben zu wollen scheinen, als es die staatlichen Einrichtungen der Heiden zu thun pflegten. Wendet man mithin Plan und Absicht nicht, so müssen die Familien und die menschliche Gesellschaft beständig fürchten, auf höchst traurige Weise in eine Gefahr und einen Kampf gestürzt zu werden, wo Alles auf dem Spiele steht, in jene Gefahr und jenen Kampf, den die verbrecherischen Schaaren des Communismus und Socialismus schon lange sich als Ziel gesteckt haben.

Daraus erhellt zur Genüge, wie thöricht und ungereimt es ist, von den Ehescheidungen, die nur mit dem sicheren Verderben der Gesellschaft enden können, die Wiederherstellung des öffentlichen Wohles zu erwarten.

Nach dem Allen ist man zum Geständnisse gezwungen, daß sich die Kirche, die immer für die Heiligkeit und Unauflösbarkeit der Ehe in die Schranken getreten ist, um das allgemeine Wohl der Völker ungemein große Verdienste erworben habe, und daß man ihr nicht geringen Dank dafür schulde, daß sie gegen die bürgerlichen Gesetze, welche schon viele Jahre hindurch in diesem Stücke vielfach gefehlt haben, vor aller Welt Einsprache erhoben; daß sie die verabscheuenswerthe Irrlehre der Protestanten über die Ehescheidung und Entlassung der Frau mit dem Bannfluche belegte, daß sie die bei den Griechen gebräuchlichen Trennungen der Ehen verdammt, daß sie jene Ehen, die nur unter der Bedingung eingegangen werden, sie einst lösen zu dürfen, für eitel und ungiltig erklärte, daß sie endlich schon von ihrem Ursprunge an jene kaiserlichen Gesetze, welche Ehescheidungen und Entlassungen begünstigten, mit Kraft zurückwies. So oft also die Päpste den mächtigsten Fürsten, die unter Drohungen die Anerkennung der von ihnen getroffenen Ehescheidungen verlangten, Widerstand entgegensetzten, ebenso oft haben sie in unseren Augen nicht nur für die Reinerhaltung der Religion, sondern auch für die Wahrung der Gesittung und Bildung unter den Völkern gekämpft. In dieser Hinsicht wird die ganze Nachwelt die Beweise eines hochherzigen und unbeflegten Geistes bewundern, die Nikolaus I. einem Lothar gegenüber, Urban II. und Paschal II. einem Philipp I., König von Frankreich, gegenüber, Celestin III. und Innocenz III. einem Philipp II., König von Frankreich, gegenüber, Clemens VII. und Paul III. einem Heinrich VIII. gegenüber, endlich der heiligmäßige und muthige Pius VII. gegenüber einem Napoleon I., der sich ob seines Glückes und der Größe seines Reiches kühn erhob, gegeben haben.

Da sich die Dinge also verhalten, hätten alle Lenker und Leiter der Staaten, wenn sie auch nicht so sehr die Weisheit der Kirche als das Wohl der Untertanen im Auge gehabt hätten, es vorziehen müssen, die heil. Gesetze der Ehe aufrecht zu erhalten und den angebotenen Beistand der Kirche zum Schutze der Sitten und zum Wohle der Familien anzunehmen, als die Kirche feindseliger Bestrebungen zu bezichtigen und der Verletzung des bürgerlichen Rechtes fälschlich und unbilliger Weise zu beschuldigen. Dies hätte man umso eher erwarten können, wenn man bedenkt, daß die Kirche auf der einen Seite zwar in keinem Stücke von der Heiligkeit ihrer Aufgabe und der Vertheidigung ihres Rechtes abirren kann, doch andererseits zur Güte und Nachsicht geneigt ist in allen Dingen, welche nur mit der Unverletzlichkeit ihrer Rechte und der Heiligkeit ihrer Pflichten bestehen können. Deswegen hat die Kirche auch niemals über die Ehen eine Verfügung getroffen, ohne auf den Stand des Gemeinwesens und die gesellschaftlichen Verhältnisse der Völker Rücksicht genommen zu haben. Nicht selten hat sie die bestehenden Gesetze, so weit sie nur konnte, gemildert, falls schwere und wichtige Ursachen eine Milderung erheischten. Desgleichen ist es ihr nicht unbekannt und leugnet sie es nicht, daß das Sacrament der Ehe, die auch die Erhaltung und das Wachsthum der menschlichen Gesellschaft zum Zwecke hat, auch mit menschlichen Dingen selbst in Verbindung und Berührung stehe, die zwar aus dem Sacramente folgen, aber nichtsdestoweniger unter die bürgerlichen Dinge gehören; über alle diese Dinge entscheiden und urtheilen zu Recht, die mit der Leitung des Staatswesens betraut sind.

Niemand aber zweifelt daran, daß Jesus Christus, der Stifter der Kirche, derselben eine Gewalt verleihen wollte, die von der staatlichen Gewalt völlig verschieden wäre; daß nach dem Willen Christi beide Gewalten frei und ungehindert ihre Berrichtungen vollziehen sollten, nur unter der einen Bedingung, die für beide Theile zuträglich und für alle Menschen von Wichtigkeit ist, unter der Bedingung nämlich, daß zwischen Beiden eine einträchtige Verbindung bestehe und daß in jenen Dingen, welche zwar verschiedener Natur sind, aber doch nach gemeinsamem Recht und Urtheilspruch entschieden werden sollen, jene Gewalt, welche das Irdische zu besorgen hat, von der anderen, welcher das Himmlische anvertraut ist, in zweckmäßiger und geziemender Weise abhängt. Durch eine solche, man möchte sagen harmonische Verbindung wäre nicht bloß für das richtige Verhältniß der beiden Gewalten am besten gesorgt, sondern man besäße auch das Mittel, auf die tauglichste und wirksamste Art das Menschengeschlecht zu unterstützen sowohl in der Führung der zeitlichen Geschäfte, als auch in Rücksicht der Hoffnung des ewigen Heiles. Denn gleichwie die menschliche Erkenntniß, wie Wir es in Unserem früheren Sendschreiben dargethan, nicht wenig geabelt wird und größere Kraft erlangt, um Irrthümer zu vermeiden und zurückzuweisen, wenn sie mit dem christlichen Glauben in Uebereinstimmung tritt; sowie der Glaube seinerseits nicht geringen Schutz von der natürlichen Erkenntniß erhält, ebenso muß, wenn die weltliche Macht mit der kirchlichen Gewalt im Einklange steht, für beide Gewalten großer Vortheil erwachsen. Denn die Würde der einen wird erhöht, und eine Regierung, die von der Religion geleitet wird, kann nicht anders als gerecht sein; die andere aber erhält Schutz und Vertheidigung zum allgemeinen Wohle der Gläubigen.

Durch die Erwägung und Betrachtung aller dieser Dinge bewogen, ermahnen Wir die Fürsten, wie auch sonst mit großem Eifer, so doch jetzt ganz besonders zur Eintracht und Vereinigung; Wir reichen denselben mit väterlichem Wohlwollen zuerst die Rechte und bieten ihnen den Beistand Unserer obersten Gewalt an, der um so nothwendiger in der Gegenwart ist, je mehr das Recht der Herrscher in der Anschauungsweise der Menschen wie durch eine beigebrachte Wunde an Kraft und Ansehen verloren hat. Denn da nun einmal die Gemüther in heißer Gier nach Freiheit entbrannt sind und das Joch jeglicher Herrschaft, zumeist aber der rechtmäßigen, abzuschütteln bemüht sind, so verlangt das Gemeinwohl, daß die Kräfte beider Gewalten sich vereinen, um die Schädigungen abzuwehren, die nicht bloß die Kirche, sondern auch und vorzugsweise die bürgerliche Gesellschaft bedrohen.

Aber während Wir die Fürsten zu liebevoller Einigung ermahnen und Gott, den Friedensfürsten, bitten, daß er allen Menschen Liebe zur Eintracht einflöße, können Wir Uns nicht enthalten, Eure rege Umsicht, Ehrwürdige Brüder, Euren Eifer, Eure Wachsamkeit, die Ihr, wie Wir wissen, in so ausgezeichnetem Grade besitzt, mehr und mehr durch Ermahnungen anzuspornen. So viel Ihr durch Eure Anstrengungen und Euer Ansehen vermöget, gebet Euch Mühe, daß bei den Euch anvertrauten Völkern rein und unverfälscht die Lehre bewahrt werde, welche Jesus Christus und die Verkündiger des göttlichen Willens, die Apostel, uns überliefert haben, und welche die katholische Kirche immerdar heilig bewahrt hat und von allen Gläubigen durch alle Zeiten hindurch bewahrt wissen wollte.

Eure erste Sorgfalt aber verwendet darauf, daß die Völker gleichsam Ueberfluß besitzen an Lehren der christlichen Weisheit; daß sie sich immer daran erinnern, daß die Ehe nicht durch menschlichen Willen, sondern durch die Autorität des göttlichen Willens anfangs eingesezt worden, wobei das Gesetz Geltung habe, daß sich Einer nur mit Einer verbinde; daß aber Christus, der Stifter des neuen Bundes, die Ehe aus dem Bereiche der Obliegenheiten der Natur in die Reihe der Sacramente versezt und alle Gewalt über das eheliche Band der Kirche übergeben habe. Hierbei ist das eine hauptsächlich zu verhüten, daß die Gläubigen durch die Trugschlüsse der Gegner, die der Kirche diese Gewalt so gerne entreißen möchten, in Irthum geführt werden. Auf gleiche Weise muß es allen klar und ausgemacht sein, daß jene Verbindung zwischen Mann und Weib, die ohne Sacrament unter Christen eingegangen wird, des Wesens und der Kraft einer rechtmäßigen Ehe völlig ermangele; daß sie, ob sie gleich den bürgerlichen Gesetzen gemäß vollzogen wird, doch nichts mehr sei als ein durch das bürgerliche Gesetz eingeführter Brauch; daß durch das staatliche Gesetz nur jene Wirkungen der Ehe, welche in den Umfang der bürgerlichen Dinge gehören, geregelt und verwaltet werden können, die aber unmöglich in Wahrheit und rechtskräftig erfolgen können, wenn das Wesen der Ehe, d. h. die eheliche Verbindung nicht vorhanden ist. Dies alles müssen nun vornehmlich die Verlobten wissen und eingeprägt haben, die es auch am meisten berührt; denselben soll auch nicht unbekannt sein, daß sie den Gesetzen gehorchen dürfen, da ja die Kirche ihre Zustimmung hiezu nicht versagt, und keinen sehnlicheren Wunsch hegt, als daß die Wirkungen der Ehe in jeder Beziehung gewahrt bleiben mögen und namentlich den Kindern hierin kein Nachtheil erwachse. — Bei der Verwirrung der Ansichten, die täglich weiter um sich greift, ist es auch nothwendig zu wissen, daß eine rechtmäßige und vollzogene Ehe zu lösen Niemand die Macht besitze, daß sich mithin die Ehegatten eines offenbaren Verbrechens schuldig machen, wenn sie aus was immer für einem Grunde früher ein neues Ehebündniß schließen, als das erste durch den Tod gelöst worden. Wenn nun die Dinge so weit kommen sollten, daß ein Zusammenleben nicht mehr möglich scheint, dann gestattet die Kirche, daß ein Theil vom Anderen getrennt lebe, wobei sie jedoch durch Anwendung aller Mittel, welche die Verhältnisse der Ehegatten und die Umstände anrathen, die Uebelstände der Trennung zu verringern sucht; niemals aber geht sie so weit, daß sie entweder um die Wiedervereinigung sich nicht bemüht, oder an derselben verzweifelt. Doch das ist das Aeußerste, bei dem man nicht so leicht anlangen würde, wenn die Verlobten nicht, wie es zu geschehen pflegt, von der Begierde hingerissen, sondern erst nachdem sie die ehelichen Pflichten und die ganze Erhabenheit der Ehe reiflich erwogen, mit der geziemenden Stimmung zu diesem Sacramente hinzutreten würden; wenn sie der Ehe nicht eine ganze Reihe von Sünden und bösen Werken vorausschicken und den Zorn des Allmächtigen über sich herabrufen würden. Und um Alles kurz zusammen zu fassen, dann werden die Ehen eine angenehme und ruhige Dauerhaftigkeit besitzen, wenn die Ehegatten Geist und Leben schöpfen aus der Tugend der Gottesverehrung, welche Starkmuth und Unüberwindlichkeit verleiht und die da bewirkt, daß die etwaigen Mängel an der Person, die Verschiedenheit der Sitten und des Charakters, die Last der Mutter Sorgen, die anstrengende Mühe für die Erziehung der Kinder, die das Leben begleitenden Arbeiten, die widrigen Zufälle, nicht nur mit Mäßigung, sondern auch gerne ertragen werden.

Auch das muß verhindert werden, daß Ehen mit Andersgläubigen leicht hin angestrebt werden. Denn man kann doch kaum hoffen, daß Menschen, welche über die Religion widersprechende Meinungen besitzen, in allem Uebrigen einträchtig sein werden. Daß man aber vor solchen Ehen zurückschrecken müsse, ersieht man vor Allem aus dem Umstande,

daß sie zur verbotenen Gemeinschaft und Theilnahme in religiösen Dingen Anlaß bieten, daß sie Gefahr für den katholischen Theil in sich bergen, daß sie einer guten Erziehung hindernd im Wege stehen, daß sie oftmals die Menschen dazu verleiten, allen Unterschied zwischen Wahrheit und Irrthum aufzugeben und so alle Religionen für gleich gut anzusehen. Endlich empfehlen Wir Euerer Treue und Liebe, Ehrwürdige Brüder, da Wir Uns bewußt sind, daß Niemand von Unserer Liebe ausgeschlossen sein darf, alle jene Unglücklichen und Elenden, die von der Hitze der Leidenschaft fortgerissen und ihres Heiles uneingedenk, verbrecherischer Weise zusammenleben, ohne durch das rechtmäßige Band der Ehe untereinander verbunden zu sein. Euerer thätige Umsicht sei nun darauf gerichtet, diese Menschen zur Pflicht zurückzurufen; bemühet Euch auf alle Weise theils selbst um sie, theils benützet hiezu auch den Beistand rechtschaffener und guter Männer, damit diese Unglücklichen einsehen und fühlen, daß sie lasterhaft gehandelt haben, hierüber Buße thun und sich entschließen, eine rechtmäßige Ehe nach katholischem Brauche zu schließen.

Diese Lehren und Vorschriften über die christliche Ehe, welche Wir durch dieses Unser Schreiben Euch, Ehrwürdige Brüder, mittheilen zu müssen glaubten, stehen, wie Ihr wohl einseheth, ebenso mit der Erhaltung der bürgerlichen Gesellschaft, als mit dem ewigen Heile der Menschen in engster Beziehung. Gebe Gott, daß dieselben, je größere Wichtigkeit sie besitzen, auch desto gelehrigere und zum Gehorsam bereitwillige Gemüther allervorts antreffen. Darum laßt uns in flehentlichem und demüthigem Gebete die Hilfe der unbefleckten Jungfrau Maria anrufen, auf daß sie die Herzen zum Gehorsam des Glaubens anrege und sich als Mutter und Helferin der Menschen erweise. Mit nicht geringerm Eifer wollen wir die Apostelfürsten Petrus und Paulus, die Ob Sieger über den Aberglauben und die Verkünder der Wahrheit anrufen, daß sie das Menschengeschlecht vor der Fluth der wiedererstehenden Irrthümer durch ihren mächtigen Schutz bewahren mögen.

Unterdeß ertheilen Wir Euch, Ehrwürdige Brüder, und den Eurer Wachsamkeit anvertrauten Völkern, als Unterpand der himmlischen Gnaden und als Zeichen Unseres ausgezeichneten Wohlwollens aus ganzem Herzen den apostolischen Segen.

Gegeben zu Rom beim hl. Petrus, am 10. Februar 1880, im zweiten Jahre Unseres Pontificates.

LEO P. P. XIII.

II.

Schreiben Seiner Heiligkeit Leo XIII.

Ich habe den im abgelaufenen Jahre 1879 hieramts eingegangenen Peterspfennig Seiner Heiligkeit, Papst Leo XIII. mittelst Schreibens vom 15. Dezember v. J. übermittelt. Die Antwort auf meine Bitte, Seine Heiligkeit wolle den Peterspfennig der Laibacher Diözese huldreich annehmen, lautet wörtlich, wie folgt:

LEO PP. XIII.

VENERABILIS FRATER, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Licet egeamus reapse, Venerabilis Frater, subsidio fidelium ad regendam Ecclesiam consulendumque necessitatibus eius spiritualibus et temporalibus, ideoque gratissimo excipiamus animo eorum oblationes; multo suavius tamen afficimur prona illa voluntate, illoque studio, quibus catholicus Episcopatus, Clerus et populus esse considerantes e religiosa re prospicere inopiae Nostrae, sponte Nobis in auxilium veniunt ea fide moti, ea in hanc Apostolicam Sedem observantia, ea in Nos filiali caritate, quibus mirifice recreamur et erigimur inter angores Nostros. Curae itaque a te adhibitae ad comparandam Nobis dioecesis tuae stipem, nec non officiosa Cleri ac populi tui voluntas in ea conferenda, munus oblatum nobilissime exornarunt, Nobisque fecerunt acceptissimum. Sint igitur tibi debitae grates, sint Clero populoque tuo; ac omnibus a Deo sit amplissima merces, quae centupliei foenore rependat affectum. Munerum autem caelestium sit auspex Apostolica Benedictio, quam praecipuae benevolentiae Nostrae testem tibi, Venerabilis Frater, universaeque dioecesi tuae peramanter impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum die 16. Februarii 1880.

Pontificatus Nostri Anno Secundo.

Leo PP. XIII.

Von diesem huldvollen Schreiben mögen die Priester der Diözese Kenntniß nehmen, und dessen Inhalt auch den Gläubigen bekannt geben.

Fürstbischöfliches Ordinariat Laibach am 11. März 1880.

III.

Kanonische Visitation und Firmung.

Im Laufe des Jahres 1880 wird die kanonische Visitation und Auspendung der h. Firmung in den Dekanaten Adelsberg und Krainburg stattfinden, und zwar in der ersten Hälfte des Monats Mai in allen Pfarren des Dekanates Adelsberg, in den Monaten Juni und Juli aber in den Pfarren des Dekanates Krainburg. Die Bestimmung der Tage für die Visitation und Firmung in den einzelnen Pfarrorten wird später erfolgen.

IV.

Konkurs-Verlautbarung.

Am Collegiat-Capitel zu Rudolfswerth ist eine Chorherrenstelle, womit die Verpflichtung zur Ausübung der Seelsorge verbunden ist, durch Todfall in Erledigung gekommen, und wird dieselbe unterm 25. Februar d. J. zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche sind an Seine k. und k. Apostolische Majestät zu stilisiren.

Die Pfarre Unter-Warmberg im Dekanate Gottschee ist durch Pensionirung erledigt worden und wird dieselbe unterm 20. Februar d. J. zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche sind an das hochwürdigste fürstbischöfliche Ordinariat in Laibach zu richten.

Die Pfarre Prem im Dekanate Feistritz ist durch Beförderung erledigt, und wird unterm 20. Februar d. J. zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche sind an Seine Durchlaucht den Herrn Alfons Fürsten von Porcia, Inhaber des Patronatsgutes Prem etc. zu stilisiren.

V.

Chronik der Diözese.

In Folge der angeordneten Almosenammlung für die Katholiken und ihre abgebrannte Kirche in Serajevo langten hiefür 650 fl. — hieramts ein, welcher Betrag am 12. Februar d. J. an den Pfarrer und bischöflichen Plenipotentiaris in Serajevo, Herrn Andreas Buzuk überjendet wurde. Der Bischof von Bosnien spricht dafür in warmen Worten seinen Dank aus.

Der bisher für die Nothleidenden Innerkrains hieramts eingegangene Almosenbetrag pr. 180 fl. wurde an die Dekanatsämter Adelsberg und Feistritz zur angemessenen Vertheilung durch die Pfarrämter versendet.

Dem Herrn Johann Budnar, Pfarrer in Prem, wurde die Pfarre Vače, dem Herrn Mathias Kralj, Pfarrkooperator in Bischoflack, die Pfarre Tujnice, und dem Herrn Gregor Maloverh, Pfarrkooperator in Cerklje, die Pfarre Stranje verliehen.

Herr Anton Mandelc erhielt am 4. Februar d. J. die kanonische Investitur auf die Pfarre Banjaloka.

Herr Johann Vakselj, Neopresbyter, wurde als Pfarrkooperator nach Vigaun beordert.

Das hohe k. k. Ministerium für Landes-Verteidigung hat den Herrn Johann Golob, Pfarrkooperator in Unternassensfuss, zum Landwehr-Kaplan 2. Klasse ernannt.

Dem Herrn Anton Berec, Hörer der theologischen Studien des I. Jahrganges wurde die Aufnahme in den Diözesanklerus und das Klerikalseminar gewährt. Auch die Herren Kandidaten Johann Vavpetič und Anton Jaklič sind im Beginne des laufenden 2. Semesters ins Klerikalseminar eingetreten. Dagegen hat Herr Fr. Mayr das Seminar und das Studium der Theologie verlassen.

Herr Matthäus Sevelj, Pfarrer in Unterwaruberg, wurde über eigenes Ansuchen in den definitiven Ruhestand versetzt.

Ge storben sind die hochw. Herren: Anton Grašič, Canonicus senior am Collegiat-Capitel zu Rudolfswerth, am 9. Februar; Alois Pibernik, pensionirter Pfarrer von Laserbach, zu Babenfeld am 4. Februar und Josef Lavrič, emerit. Pfarrer von Zaplana, im Sickenhause zu Laibach am 20. Februar d. J. — Dieselben werden dem Gebete des Diözesanklerus empfohlen.

Vom fürstbischöflichen Ordinariate Laibach am 10. März 1880.