

Über die Möglichkeit mit mehreren Gipfelwerten zu Leben

GYÖRGY BULÁNYI, UNGARN

UVODNE TEZE

O MOŽNOSTI, DA BI ŽIVELI Z VEČJIM ŠTEVILOM VRHOVNIH VREDNOT

Hudobni duh obišče Jezusa v puščavi. Po Lukovem evangeliju ponudi hudobni duh Jezusu vse dežele tega sveta in njihovo lepoto, če se mu bo poklonil. Jezus ponudbo odkloni. Na podlagi te zavrnitve je lahko Jezus sklical svojo "kahal-o", v kateri je 13 članov sklenilo novo zavezo, v kateri bi se poklonili le Jezusovemu Bogu. Ker pa ta ni samo stvarnik, temveč tudi prijatelj vseh ljudi, so člani te zaveze pripravljani ljubiti tudi svoje sovražnike. Živel so v rimskem cesarstvu, plačevali davke, toda zavrnili so poklon cesarju in služenje vojske. Začeli so jih preganjati. Sprejeli so pregon: menili so, da bodo šele v bližini mučeniške smrti postali pravi Jezusovi otroci.

Čez tristo let obišče hudobni duh Jezusovo ljudstvo, kot nekoč utemeljitelja tega ljudstva, in mu ponudi manj: rimsko cesarstvo. Ponudbo sprejmejo, toda ne vedo, da so se s tem poklonili hudiču. Menili so, da se bo s krstom cesarja rimski imperij lahko spremenil v božje kraljestvo. S tem je bil Jezusov eksperiment v trenutku prekinjen. Sklenili so zavezo, toda ta zaveza je prazna, saj ji manjkajo člani. Ker pa Bog sklene svojo zavezo za vselej, Jezus in njegov Bog čakata, da bosta spet dobila člane in partnerje zaveze.

Ali Jezus čaka zaman? Morda ne, saj je zadnji koncil sprejel pravico, da lahko vsak zavrne služenje vojske. Morda čaka zaman, saj je ta koncil omenjeno pravico sprejel samo v situacijsko-etičnem kontekstu: ko namreč nekomu to zavrnitev ukazuje njegova vest. Če vest nekomu drugemu tega ne ukazuje, se lahko veččin človeškega ubijanja v miru izučijo, saj s tem "brani svobodo". V primeru zakonske razveze, npr., pa koncil ne potrjuje takšnega pluralizma. Zakonska razveza je vselej in za vsakogar prepovedana. Ubijanje ljudi pa je prepovedano samo za tiste, ki imajo sramežljivo tankočutno vest.

Postaviti moramo neko vprašanje: zakaj so naši predniki po tristo letih odpora v 4. stoletju sprejeli hudičevo ponudbo? Zakaj si koncilski očetje niso upali ponovno vzpostaviti originalnega /Jezusovega/ stanja? So morda oboji menili, naši predniki in koncilski očetje, da je bil Jezus v svojih sanjah o božjem kraljestvu nerealen? So morda menili, da stanje preganjanja ne more biti stanje nekega ljudstva, da, celo nekega božjega ljudstva? So morda menili, da Jezusova nova zaveza v svoji krvi ni merila na zemeljsko kraljestvo miru in ljubezni, in da božje kraljestvo ni možno na planetu terra? So morda zaščitniki Jezusove

dediščine menili, da je ta dediščina utopija, ker se vojna in prelivanje krvi tudi v prvih treh stoletjih rimskega cesarstva ni končalo, čeprav je kristjani niso preli-vali?

Morebiti so tako menili, toda ne brez priznanja, da želi njihova etika v tem temeljnem vprašanju človekovega življenja delovati z dvema vrhovnima vrednotama, kar pa je možno samo na papirju in ne v bivačnem, v praksi. Če menimo, da "bonum commune" ne moremo služiti brez meča in sile, s tem priznamo, da je pravičnost tukaj vrhovna vrednota, ljubezen ljubezen do sovražnika/ pa kvečjemu samo še lepo zveneč slogan, ki je za oblikovanje zgodovine popolnoma neprimeren, ker da ljubezen sodi v privatno sfero, mi pa brez pravičnosti, ki jo je mogoče vzdrževati samo z mečem in silo, ne moremo stopati naprej.

V tem primeru pa religija, cerkev ne more biti več nek veljavni opij za človeka, ki nam ohranja upanje, da nas božja previdnost na kakršenkoli način vendarle ne bo zapustila. Preroška naloga pa bi tako ostala samo za zunajcerkvene osebe, ki bi pot, ki jo je nekoč pokazal Jezus, želele iskati še naprej. Kdor je Jezusov učenec, ta upa na uresničljivost njegovih naukov. Če v Jezusovi cerkvi zanjo ne bi bilo nobenega prostora, potem ta cerkev več ne bi bila Jezusova cerkev. Njegov eksperiment je treba nadaljevati! Zaveza je odprta. Bog čaka na partnerja.

Če bi bilo vse kar smo povedali nevdržno, bi to pomenilo, da je Bog uresničil neko delo, v katerem bi bili vsi primerni za ubijanje ljudi. Cerkev lahko cenzurira božje sanje kot nerealistične. Toda Bog ni nemočen. On znore tudi iz kamna ustvarjati Abrahamove sinove, ki bodo nadaljevali njegovo zavezo.

JENSEITS DER IUSTITIA

a.- Was wir beim Messias nicht finden

In der Wüste bot der Verführer dem Messias alle Reiche dieser Welt an: "All die Macht und Herrlichkeit dieser Reiche will ich dir geben...Wenn du dich vor mir niederwirfst und mich anbetest, wird dir alles gehören" (Lk. 4, 6-7). Der Messias wies die Bedingung, aber auch das Objekt des Angebotes zurück. **Er wies jene Macht zurück, die die Macht der weltlichen Reiche ist.**

Selbst in äußerster Bedrängnis blieb er bei dieser Ablehnung. Als der Fürst dieser Welt ihn in der Gestalt einer bewaffneten Truppe festnahm, war er nicht geneigt, diese Macht in Anspruch zu nehmen, wie auch schon damals in der Wüste. Diese Art von Macht war ihm fremd: "Es kommt der Herrscher dieser Welt. Über mich hat er keine Macht" (Jn. 14, 30). Der Fürst dieser Welt verfügt tatsächlich über solche Macht und Herrlichkeit (Nr. 87), wie er sie dem Messias angeboten hat: "Sie sind mir überlassen, und ich gebe sie, wem ich will" (Lk. 4, 6). **Im Messias finden wir nichts von derlei Macht und Herrlichkeit.** Völlig ungeschützt trat er denen entgegen, die bereit waren, solche Macht vom Satan anzunehmen. Er ließ es zu, daß sie ihn verspotteten und blutig schlugen; er ließ es zu, daß sie ihm das Leben nahmen. Er hieß Petrus, das Schwert wieder in die Scheide zu stecken; vom Vater verlagte er keine Legion; er hatte auch keine Diener, die für ihn gekämpft hätten (vgl. Mt. 26, 52-53, Jn. 13, 36).

Diese Art von Macht war dem Satan überlassen! Wie konnte Gott etwas geben, das sich von ihm grundsätzlich unterscheidet? Wie konnte er so etwas verleihen, was

dann soviel Schaden anrichtet? In Gott gibt es nichts, was geschaffen wäre, und doch kann er Geschöpfe ins Leben rufen. Gott selbst kann nicht sündigen. Er kann aber Wesen schaffen, die dazu fähig sind. In Gott gibt es nur die Macht des Gebens. Er kann aber ambivalente Wesen schaffen, die die Macht haben, zu geben und zu nehmen. Und er kann nicht nur solche Wesen schaffen, er tat es auch, - um sie erlösen zu können, und um diesem mit ambivalenter Macht ausgestatteten Wesen, die Möglichkeit anzubieten, in freier Wahe sich für die Macht des Gebens, für die Liebe zu entscheiden (Nr. 125). Er selbst nimmt diese Macht nicht in Anspruch. Ohne Gewalt anzuwenden und ohne Waffen kam er in eine Welt, die Waffen benutzt und Gewalt anwendet. Als ein Todeskandidat erschien er in dieser Welt, - und zu Tode kam er auch darin (Nr. 26e). Er tat dies für sein Reich. Durch sein Verhalten, das die Anwendung von Gewalt und von Waffen nicht kennt, versetzte er der waffen- und gewaltanwenden den Macht, und dadurch dem Fürst dieser Welt, den Todesstoß. Und dadurch **begründete er ein anderes Reich**; ein Reich, das sich von denen, die ihm vom Satan angeboten wurden, grundsätzlich unterscheidet. Damit begründete er **eine Macht, die sich grundsätzlich von jener Macht unterscheidet, die Waffen und Gewalt anwendet** (Nr. 133).

Wie stellte er sich das Verhalten der Seinen vor? Wie stellte er sich die Beziehung der Seinen zu jener Macht vor, die zum Wesen des Satan gehört; wie die Beziehung zu den Imperien dieser Welt; wie die Beziehung zur Macht der Gewalt und der Waffen? Unser Kapitel versucht dies zu klären.

b.- Iustitia

Liebet eure Feinde ... Dem, der dich auf die eine Wange schlägt, halte auch die andere hin, und dem, der dir den Mantel nimmt, laß auch das Hemd ... richtet nicht ... verzeihet ... (Lk. 6, 27. 29. 37).

Durch das Ablehnen von urteilen und verurteilen, sowie der Verteidigung des Eigentums, oder der körperlichen Unversehrtheit, oder des eigenen Lebens, **gerät der Messias in Widerspruch mit dem Iustitia-Ideal**, nicht aber mit sich selbst. Das jesuanische "dikaiosyné" und die "iustitia" haben nicht dieselbe Bedeutung. Einerseits kennt das "dikaiosyné" nicht die Bestrafung des Bösen (distributive Gerechtigkeit), andererseits bedeutet es aber weit mehr, als nur die Absicherung dessen, was dem Menschen (im Sinne der juristischen Gerechtigkeit) zusteht. Das jesuanische "dikaiosyné" und die "iusticia" haben dieselbe Bedeutung, geht es um die Ablehnung der Ungerechtigkeit (dem Tagelöhner im Weinberg wird der ausgehandelte Lohn auch ausbezahlt), sie unterscheiden sich aber, kommt die Liebe hinzu, die keine Grenzen kennt (Nr. 12d). Im Munde Jesu ist das "diakaiosyné" nur ein ethischer Formbegriff für den ethischen Inhalt des WEGES, der Liebe. Die Ethik Jesu ist der WEG, d.h. das "diakaiosyné", d.h. die Liebe.

Wir müssen die Relation zwischen dem Begriff und dem Ideal der Iustitia einerseits, und dem Begriff und dem Ideal der jesuanischen Liebe andererseits genau definieren. Beides sind Verhaltensregeln; - Gesetze, Gebote also. Soweit sind sie identisch. Der Unterschied zwischen beiden besteht in erster Reihe darin, daß die Verwirklichung der Liebe durch das Gewissen motiviert und inspiriert wird, was aber nicht unbedingt auch bei der Iustitia der Fall sein muß; bei dieser spielt der Zwang die wichtigere Rolle. Während **die Liebe ein rein moralischer Begriff ist, kann die Iustitia einer sein, ist aber vorrangig ein juristischer Begriff**. Die Welt der Liebe

ist die Moral, die der Iustitia in den meisten Fällen das Recht. Die Iustitia, das Recht, grenzen wir von der Liebe, der Moral, dadurch ab, daß wir sie als Zusammenfassung all jener Gesetze und Gebote betrachten, die durch Gewaltanwendung erzwungen werden können, oder sogar müssen.

Das Recht, das in der Realität nicht erzwungen wird, ist nur Buchstabe und nicht Leben; nur Wissen und nicht Sein.

Dieses Unterscheiden hat bedeutsame Folgen. Während wir die Manifestationen der Liebe eindeutig als freiwilliges Geben erkennen, ist dies bei den Leistungen, die aufgrund der Iustitia gebracht werden, nicht der Fall. Da zum Begriff des Gebens auch die Freiwilligkeit gehört, **ist das Geben, das durch das Wissen von der Erzwingbarkeit bedingt ist, in Wahrheit kein Geben.** Soll das Gesetz erfüllt werden, so gilt vorrangig die Rechtsvorschrift: "Entweder du gibst es, oder ich nehme es!" ("Und bist du nicht willig, so brauch ich Gewalt").

Das Recht gehört nicht in die Welt des Gebens. Auch schafft es keine Ordnung des Gebens. Zum Wesen des Rechts gehört es vielmehr, eine Ordnung des **Beschaffens/Erwerbens** zu begründen. Den zum Geltungsberich eines bestimmten Rechtes gehörenden Mitgliedern einer Gemeinschaft wird die Voraussetzung geschaffen, das zu erlangen, was sie wollen, ohne dabei die bestehenden Gesetze zu umgehen, vielmehr gerade kraft dieser Gesetze. Diese Ordnung des Beschaffens wird durch jene Gewaltanwendung gesichert, die im Dienste der legalen Gesetze stehen. Daraus folgt, daß eine Ordnung beim Beschaffen nur mit Hilfe der staatlichen Exekutivgewalt aufrecht erhalten werden kann. Der Begriff der Iustitia beinhaltet somit die Erzwingbarkeit, d.h. das Recht. Die Erzwingbarkeit setzt ihrerseits die staatliche Exekutivgewalt voraus. Noch einmal: Die Iustitia gehört nicht zur Welt des Gebens; vielmehr zu der des Beschaffens. Um den Erwerb zu sichern, wendet sie auch Gewalt an. Im historischen Bewußtsein des Menschen hat die Iustitia einen Hauch von Moral, aber auch von rechtlicher Sanktion. Dadurch, daß die Iustitia zu zwei Welten gehört, erhielt sie zwei, sich voneinander abgrenzende Begriffsinhalte, ohne einen Dualismus bestehen zu lassen. **Die Ethik, als werttheoretische Wissenschaft,** ist imstande, die Iustitia auf ihren ideellen Begriffsinhalt hin zu prüfen, ohne dabei die Kopplung mit der juristischen Sanktion mit in Betracht zu ziehen. Die Inhaber der gewaltanwendenden Macht wiederum haben die Möglichkeit, die Einhaltung von Verhaltensregeln, die sie als iustitia-identisch bewerten, zu erzwingen, obwohl die Moralinstanz diese auf keinen Fall als solche einstuft. Damit beschäftigt sich die Rechtswissenschaft, die das positive Recht systematisiert.

c.- Iustitia und Recht

Vorab noch einige Gedanken über das Recht. Identifizieren wir die Iustitia mit den bestehenden und den noch zu entstehenden Gesetzen der Staaten dieser Welt, d.h. mit dem "Rechtswesen" dieser Staaten, so **analysieren wir historische Fakten. Die auf diesem Gebiet Dienst tun, identifizieren sich gerne mit dem Wirkungskreis der Göttin Iustitia. Die Übrigen sehen dies anders.** Jede Staatsmacht behauptet von der eigenen Praxis, diese wäre eine gesetzmäßige. Und das Organ der Staatsmacht, das über die Einhaltung von Gesetz und Recht wacht, heißt durchwegs "Rechtswesen" (Justizministerium). Noch nie trug es den Namen "Unrechtswesen".

Andere denken anders über diesen Dienst am Recht. Ob wir die Vergangenheit oder die Gegenwart betrachten, - nur allzu oft können wir dabei feststellen, daß dieser

Dienst nicht immer dem Recht dient. Einerseits ist es das Individuum, das sein bisheriges Leben kritisch betrachtet und dabei feststellt, daß es nur ein dunkler und traurigstimmender Wald von Ungerechtigkeiten war; andererseits ist es der Staat, der das Rechtswesen des anderen Staates als ungerecht einstuf. Und sogar innerhalb desselben Staates kommt es nicht selten vor, daß die "Machtlosen" das, was die "Machthabenden" als Iustitia ansehen, als Ungerechtigkeit erfahren.

Die Geschichte - sie ist die Reihenfolge der Kämpfe zwischen den Rassen, den Völkern und Klassen. Da es für den Menschen unmöglich ist, sich nicht als moralisches Wesen zu erkennen, ist es ihm auch nicht möglich, einen Kampf ohne eine moralische Begründung zu führen. Die moralische Begründung, den andern zu bekämpfen, wird nur allzu oft darin gefunden, daß das "andere" Volk, die "andere" Klasse, durch seine mit Gewaltanwendung in Kraft gehaltenen Gesetze und Rechtsordnungen der Ungerechtigkeit und der Unrechtmäßigkeit Vorschub leistet. Dieses "andere" ist reihum austauschbar. Die Erfahrungen aus der Geschichte sagen uns letztendlich, daß die **in Kraft seindenden Gesetze** (des "einen", wie des "anderen") immer das Ergebnis der bestehenden Machtverhältnisse sind. Durch diese Feststellung wird "der Gerechtigkeit dienende Macht" das moralische Fundament entzogen, gegen den "anderen" begründet vorgehen zu können. Dadurch wird das Berufen der Machthaber auf die Iustitia als heuchlerische Selbstrechtfertigung entlarvt. Es ist somit klar zu erkennen, daß die Kämpfe letztendlich nichts anderes sind, als ein Kräftemessen innerhalb der menschlichen Gesellschaft.

Wir sagten schon (in Nr. 59b), daß das Recht eine bestimmte Ordnung des Beschaffens hervorruft. Dies muß noch ergänzt werden. Nur die Führer und die Nutznießer dieser Ordnung sehen sie als Beschaffungsordnung. Dies sind nur die "einen". Die "anderen", die realiter und potentialiter gegen diese Ordnung sind, betrachten sie eher als eine Ordnung **des Nehmens**, und weniger als eine des **Beschaffens**.

Um diesen Kampf zu begründen und zu beschreiben, sollte in erster Reihe der Wortschatz des technischen (und nicht des moralischen) Wörterbuches angewendet werden. Das Benutzen des ethnischen Wortschatzes gilt entweder als Alibi, oder er sollte zweitrangig bleiben. Rollen zwei Eisenkugeln gegen einander, - die eine groß, die andere klein so wird die große die kleine von der Bahn verdrängen und dadurch an Terrain gewinnen. Die größere Kraft besiegt die kleinere. Die Feststellung von eben sagt doch ganz klar, daß in der Welt der Gewaltanwendung die Gesetze der Mechanik gelten. Bei den Eisenkugeln redet niemand von der Iustitia. Ebenso findet der politisch-gesellschaftliche Gegner dieses Wort im Munde seines Gegners als unpassend. Das Recht des "anderen" wird als Utrecht eingestuft, und als Ungerechtigkeit das, was dieser als Iustitia hält.

d. - Iustitia und Moral

Analysieren wir den Inhalt der Iustitia, und klammern dabei die juristische Sanktion aus, gelagen wir zu ihrem ideellen Inhalt. Was bedeutet die Iustitia als werttheoretisches Objekt, als Tugend? Platon bringt dazu eine Definition, deren Traditionswert beim griechischen Volk sehr weit zurückreicht, die aber auch heute noch ihre Gültigkeit hat: **"Jedem das seine geben"** (ius suum cuique). Dies ist aber eine rein **formale Definition**, da sie nichts darüber aussagt, was und wieviel das meine ist.

In unserem Kulturkreis hat das ethnische Streben nach Gerechtigkeit einen moralischen Spitzenwert. Nach einem konkreteren Inhalt wird gestrebt. Im Gedankengut der **Französischen Revolution** sieht man den konkretisierten Inhalt der Gerechtigkeit in der "Gleichheit". Die Gerechtigkeit zwischen dem "einen" und dem "anderen" bestünde demnach in der "Halbierung". Die Gedankenwelt des **Sozialismus** weist diese "Halbierung" als irrealer Gleichheit zurück und behauptet, einen realeren Inhalt der Iustitia anbieten zu können: Was das "Seine" eines jeden einzelnen ist, wird durch die Fähigkeiten und die Leistungen desselben bestimmt. Mein **gerechter** Anteil ist demnach nicht unbedingt die "Hälfte", vielleicht ist es mehr, vielleicht aber auch weniger. Nach **kommunistischer Auffassung** steht mir das gerechterweise zu, was meinen Anspruch und meinen Bedarf befriedigt. Durch diese kommunistische Konkretisierung wird nicht nur die juristische Sanktion angeklammert. Vielmehr wird dadurch auch die Verwirklichung des Iustitia-Ideals in einer Zeit erst möglich werden, wenn die Gewaltanwendung und das Recht als solches nicht mehr existieren.

Im Rahmen des **christlichen Gedankengutes** ist ein Iustitia-Begriff konstruierbar, der mit dem der Französischen Revolution verwandt ist, ihn aber völlig aus der Welt des Rechts und der Gewaltanwendung herausnimmt. Gott überließ die Güter dieser Welt der gesamten Menschheit, und nicht einigen wenigen "glücklichen" Individuen, oder Klassen, oder Völkern, oder Rassen. Nur die Aufhebung aller Privilegien und aller benachteiligenden Unterscheidungen, bedeutet den Zustand der Gerechtigkeit. Das Iustitia-Ideal liegt also irgendwo in der Mitte zwischen den beiden Extremen, - der mechanischen Gleichmacherei einerseits und den Privilegien und der benachteiligenden Unterscheidung andererseits. Das ethische Postulat der Iustitia ist die Verwirklichung dieses Ideals. Zum besseren Verständnis: Mit der Zahl 100 drücken wir den nach diesem Ideal "gerechten" Anteil des Individuums aus. Kraft des aktuellen Rechts besitzt der Privilegierte mehr als die Zahl 100, der Benachteiligte weniger. Hier kann die Liebe aktiv werden, indem ohne jeglichem juristischen Zwang etwas an die abgegeben wird, die laut positivem Recht weniger als die ihnen zustehenden 100 besitzen. **In diesem Fall bedeutet die Liebe, - als Summe aller Wohltätigkeitsleistungen in einer konkreten geschichtlichen Situation und als real erfahrbare Praxis - kein Plus dem Iustitia-Ideal gegenüber. Im Gegenteil, das Ideal der Liebe ist auch nur ein Streben nach der Verwirklichung des wahren ethnischen Ideals, ein Streben nach der Verwirklichung der Iustitia.** Nennt jemand infolge des positiven Rechts nur 20 sein eigen, und jemand gibt ihm aus Liebe noch 20 hinzu, so wird er nur 40 sein eigen nennen, und nicht die 100 des Iustitia-Ideals. Worauf das Gebot des Ideals der Liebe hinauszielt, das ist die "Verheißung des Besitzens" (Nr. 58). Daraus folgt, daß einerseits die Liebe mehr bedeutet, als die durch das positive Recht abgesicherte Iustitia, andererseits aber auch weniger, als die durch die Ethik umrissene Iustitia.

Die Iustitia ist ein Ideal. Die Liebe ist die Praxis, - die Praxis im Dienste, das Ziel des Ideals anzunähern. Die Liebe kann auch bei dem aktiv werden, der selbst nur 50 sein eigen nennt, sieht er jemand, der nur 20 besitzt. Die Liebe wartet nicht, bis in der Geschichte die bestmögliche Lösung möglich ist; - sie hilft sofort. Unter den Unterstützern der Armen finden wir daher häufiger solche, die selbst nicht reich sind, - häufiger als Reiche.

Die verschiedenen Epochen, Gegenden und Völker, die zu dieser christlichen Sicht noch nicht gelangt sind, haben auch verschiedene Vorstellungen von der Iustitia. **Das Iustitia-Empfinden des Menschen trägt das Merkmal der Veränderung und der Entwicklung.** Dieses ebenerwähnte Merkmal in Betracht ziehend, können wir die

Iustitia, - wohl nur formal, aber doch - so definieren: "Iustitia nennen wir, worüber ein allgemeiner Konsens besteht". Als ungerecht gilt das, worüber kein allgemeiner Konsens herrscht.

e. - Iustitia und Liebe

Wir sahen es schon: In der Welt des Rechts kann und muß die Iustitia erzwungen werden, nicht aber die Liebe. Demnach gehört diese Iustitia nicht in die Welt des Gebens. Ihr Interesse richtet sich nicht danach, was der andere mir freiwillig geben will, sondern vielmehr danach, was mir zusteht. Sie fordert, was mir zusteht. Sie verlangt auch nach den Voraussetzungen, die es mir möglich machen, das zu erlangen, was mir zusteht. Sie fordert das mir zustehende Recht ein. **Die Liebe bewegt sich auf der Ebene des Gebens, die Gerechtigkeit auf der des Beschaffens.**

Die "Quantität" des Gebens, bzw. des Beschaffens ist ein zweiter Unterschied. Die Liebe versucht dem anderen soviel zukommen zu lassen, wieviel dieser nötig hat. Die Absicht, dies zu tun, erreicht ihre Grenze je nach den Möglichkeiten der aus Liebe gebenden Person. Die angestrebten Ziele des Iustitia-Ideals sind eben **Ideal-Ziele**. Auch die "Quantität" widerspiegelt diese Ideale. Das, was der aus Liebe Gebende anbieten kann, wird immer nur annähernd das sein, was die "Idealquantitäten" vorgeben. Der Liebe bleibt immer reichlich Gelegenheit, sich dem Ideal zu nähern, denn sie agiert nicht in der Welt der Ideale, sondern in der der realen Gegebenheiten. Die mit juristischen Sanktionen ausgerüstete Iustitia hinterläßt der Liebe ein weites Feld zum Exerzieren. Die Liebe tritt überall dort in Aktion, wo aufgrund der Iustitia die Grenzen der Beschaffungsmöglichkeiten für den anderen erreicht wurden.

Wir müssen also zwischen dem Ideal der Gerechtigkeit, der nach diesem Ideal strebenden tätigen Liebe, und der durch das positive Recht geschaffenen Situation unterscheiden. Das positive Recht kann der Ausdruck des Iustitia-Empfindens einer bestimmten Epoche oder einer bestimmten Gemeinschaft sein. Dieses Empfinden kann also durch einen allgemeinen Konsens entstehen. Es kann aber auch im Widerspruch dazu entstehen; durch Macht einer kleinen Gruppierung und zu deren Vorteil. Und weiterhin: Unabhängig davon, in welcher Beziehung das positive Recht zum allgemeinen Rechtskonsens der konkreten Gesellschaft steht, können die aktiven Akteure dieses Rechts eine zweifache Situation schaffen: je nachdem, ob sie sich selbst an das gegebene positive Recht halten oder nicht, wird die Situation als eine gesetzeskonforme oder -nichtkonforme erfahren werden.

Ob ein Gesetz im Einklang oder im Widerspruch zum allgemeinen Konsens zustande kommt, - seine Entstehung und sein Inkraftbleiben setzt immer die Anwendung von Gewalt voraus. Aufgrund dieses Dualismus müssen wir auch innerhalb des Begriffes der Gewaltanwendung unterscheiden. Die Gewaltanwendung kann so definiert werden: Sie ist die Bestrafung des Menschen durch den Menschen, durch Privation des Lebens, der Gesundheit, Bestrafung kann eine gerechte und eine ungerechte sein.

Von einer **gerechten Gewaltanwendung** sprechen wir dann, wird die Übertretung eines Gesetzes, über das allgemeiner Konsens herrscht, durch den Menschen geahndet. Als **ungerecht** gilt die Gewaltanwendung, wird die Übertretung eines Gesetzes geahndet, bei dem kein allgemeiner Konsenz vorausgesetzt werden kann.

Unterscheiden müssen wir aber auch zwischen der legalen Gewaltanwendung einerseits, die sich auf das Recht stützt, und der illegalen Gewaltanwendung andererseits, die das positive Recht außer acht läßt. Illegal Gewalt anwenden kann sowohl

die Staatsmacht, als auch die Revolution, aber auch der gemeine Verbrecher. Zu unterscheiden ist auch noch zwischen der gerechten Gewaltanwendung, die den allgemeinen Konsenz voraussetzt, und der ungerechten Gewaltanwendung, die diesen Konsenz nicht voraussetzt.

a.- gesetzliche und gerechte Gewaltanwendung (wer z.B. die Telefonzelle beschädigt, wird bestraft);

b.- gesetzliche und ungerechte Gewaltanwendung (wie es z.B. die Hinrichtung eines Martinovics oder eines Bonhoefers war);

c.- ungesetzliche und gerechte Gewaltanwendung (wenn z.B. der Richter den Unschuldigen freispricht, den er aufgrund des positiven Rechts verurteilen müßte; eine Revolution zugunsten der Mehrheit; die im Elend Lebenden berauben die Reichen); ungesetzliche und ungerechte Gewaltanwendung (wenn z.B. der Richter den Unschuldigen verurteilt, den er aufgrund des positiven Rechts freisprechen müßte; ein Putsch zugunsten einer Minderheit; der Reiche beutet den Armen aus).

Da die Kinder dieser Welt von den eben aufgezählten Gewaltanwendungen abwechselnd immer jene als Gewalttätigkeit brandmarken, die sich gegen die eigenen Interessen richtet (für Haynau war Kossuth, für Kossuth war Haynau gewalttätig, für den Polizisten ist der Revolutionär und für den Revolutionär ist der Polizist der Gewalttätige), werde ich diesen Begriff kaum benutzen, da sein Sinnesgehalt zu ungenau umrissen ist.

In Nr. 59b zitierten wir aus der Bergpredigt das Gebot des Messias, keinerlei Gewalt anzuwenden. Er verbietet die Gewaltanwendung auch denen gegenüber, deren Verhalten auf keinen Fall konform mit dem voraussetzbaren allgemeinen Konsens ist. Wer mir auf die Wange schlägt, oder mir das Gewand wegnimmt, handelt sicher nicht im Sinne des allgemeinen Konsenses. Reagiere ich darauf mit Gewaltanwendung, so wäre ich sicher im Einklang mit dem allgemeinen Konsenz. Schlage ich angemessen zurück, so ist meine Reaktion auf den Anwender von Gewalt als legal und gerecht einzustufen. **Die Aussagen des Messias verbieten selbst diese gerechten und legalen Formen der Gewaltanwendung.**

Durch diese Aussagen gerät Jesus in Gegensatz zum wesentlichen Merkmal der Iustitia im juristischen Sinn, - zur Gewaltanwendung. Dieser Gegensatz besteht aber auch zur ethnischen Form der Iustitia. Gegen die andere, die ungerechte Form, gegen die "Gewalttätigkeit", widersetzte sich auch schon das noch unvollkommene Gesetz (des Alten Testaments). Aus diesem Grund unterscheiden wir nicht zwischen Gewalttätigkeit und Gewaltanwendung.

f.- Jenseits von Beschaffen und Nehmen

Für die Denker verschiedenster Prägung erscheint das Iustitia-Ideal als höchster ethischer Wert (Nr. 74e), als ordnungschaffendes Prinzip beim Zusammenleben der Menschen. Ein Gesetz, das von Iustitia-Ideal vollkommen durchdrungen ist, erhält die auszeichnende Bezeichnung "Naturgesetz". Als Folge daraus, beruft man sich bei der Gewaltanwendung, die ein Naturgesetz wirksam sein läßt, auf das "Naturrecht". **Wie auch die Iustitia, so hat leider auch das Naturgesetz und das Naturrecht keinen sicheren, dauernden und genau umrissenen Inhalt.** Als Folge, wurden im Laufe der Geschichte auch diese Begriffe von den gewaltanwendenden Mächten verschiedenster ethischer Couleur ge- und mißbraucht, ähnlich der Iustitia (Nr. 59c).

Trotzdem besteht kein Zweifel, daß bei den **unterschiedlichen Gesetzgebungen immer auch der vom Menschen nicht wegzudenkende ethische Gedanke mit eine Rolle spielt**. Der Inhalt des Dekalogs klingt in allen Gesetzgebungen der Völker und Zeiten wieder; mal mehr und mal weniger, je nach Entwicklungsstand. Durch prohibitive Gesetze wird versucht, aus dem Leben der menschlichen Gemeinschaft all das fernzuhalten, was ein Zusammenleben unmöglich macht. Je ethischer die Gesetzgebungen, um so mehr wird das verboten, was dem allgemeinen Konsens widerspricht. Sich auf das Naturgesetz der Iustitia stützend, verbieten sie, dem Nächsten das Leben, die Güter, oder Lebensgefährten zu nehmen. Ebenso stützt man sich beim Ahnden eines solchen Nehmens auf das Naturgesetz der Iustitia. Um der immerwieder in Erscheinung tretenden Neigung, sich etwas aneignen zu wollen, entgegen zu wirken, will die Iustitia eine Beschaffungsordnung sicherstellen. Sie sichert die Ordnung bei der Beschaffung, denn ohne diese Ordnung entsteht die "Ordnung des Nehmens", d.h. eine Unordnung, ein Fehlen jeglicher Führung (=Anarchie).

Im Ablauf der Geschichte ist die Anarchie immer nur eine sehr kurze Zeitspanne möglich. Unter den vorhandenen Kräften gewinnt sehr bald eine die Oberhand und schafft eine neue Ordnung des Beschaffens.

Der Messias stellt sich gegen keinerlei Ordnung des Beschaffens (,die bekanntlich die Anarchie unterbindet). **Der Messias ist kein Anarchist, und seine Ethik ist keine anarchistische Ethik**. Er will nicht die eine Macht, die die aktuelle Beschaffungsordnung sichert, durch eine andere ersetzen, die ihrerseits eine andere Ordnung des Beschaffens festigen will. Er will weder Prinzipien, noch Personen austauschen. Selbst für die Beschaffung der lebenshaltenden Güter wollte er keine neue Ordnung. Dies haben wir schon im vorhergehenden Kapitel gesehen. Ohne die Ordnungen des Beschaffens abschaffen zu wollen, gab er den seinen das Gebot des Gebens. Wie bei den materiellen Gütern, so erkannte er auch beim Thema des fünften Gebotes des Dekalogs die geschichtliche Symbiose zwischen dem Beschaffen und dem Nehmen, dem Beschützen und dem Vernichten des Lebens ganz klar. Er wußte vollends bescheid über die in der Geschichte immerwieder gemachte Erfahrung, daß auch die Vertreter und Wächter der sich auf die Iustitia berufenden Beschaffungsordnungen, im Bewußtsein ihres Machtbesitzes, dem "anderen" das Leben "nahmen". Und sie taten dies, während sie im Dienste der Iustitia das Leben gegen die Bedroher desselben schützen wollten. **Bei der Wertschätzung des Lebens gibt es zwischen den Ehrbaren und den Halunken eine sehr fließende Trennungslinie**. - Dies hat auch der Messias erfahren.

Er ruft die Seinen beim fünften Gebot nicht zur Anständigkeit auf, noch zur Gerechtigkeit, noch Beachtung des **Lex naturalis**. Er fordert sie auf, das **Lex evangelica** zu beachten, - seinem Beispiel zu folgen. Der Messias hat keinem das Leben genommen, noch das Nehmen des Lebens geahndet. Einzig das seine hat er hingegeben.

ES GIBT KEIN ZURÜCKSCHLAGEN

a.- Zorn und Beleidigung

Er kam nicht, um das Gesetz aufzuheben. Er kam, es zu erfüllen. Kein Mensch soll das Leben des anderen Menschen beenden, - das ist sein Wille. In der Bergpredigt

zitiert er mit Nachdruck das alte Gesetz: "Du sollst nicht töten!" Sich gegen den Ritualismus der Pharisäer wendend, die er Söhne der Prophetenmörder nennt, ist der Mord das, was uns vor Gott unrein werden läßt (vgl. Mt. 5, 21; 15, 19; Kk. 7, 21). Der reiche Jüngling will von ihm wissen, wie er das (ewige) Leben erlangen kann. Seine Antwort darauf: "Du sollst nicht töten!" (Mt. 19, 19; Mk. 10, 19; Lk. 18, 20).

Der Messias, der gekommen ist, das Gesetz zu erfüllen, will, daß das Gesetz im allgemeinen und dieses eine im besonderen, im Kreise der Seinen zur Wirklichkeit wird. Die Bergpredigt bringt sechs Antithesen. Drei davon (die erste, die fünfte und die sechste) beziehen sich auf unser Thema (Nr. 15d).

Du sollst nicht töten!	- Zürne nicht!
Räche dich mit Augenmaß!	- Räche dich überhaupt nicht!
Nur deinen Feind sollst du hassen!	- Du sollst niemanden hassen!

Sehen wir die erste Gegenüberstellung: "Ihr habt gehört, daß zu den Alten gesagt worden ist: Du sollst nicht töten; wer jemand tötet, soll dem Gericht verfallen. Ich aber sage euch: Jeder, der seinem Bruder auch nur zürnt, soll dem Gericht verfallen sein" (Mt. 5, 21-22). Im Interesse, das GESETZ zu erfüllen, **verbietet der Messias selbst den Zorn, der zum Mord führen kann.** Die Lehre und das Verhalten des Messias müssen sich einander decken. Nun ist aber der Messias auch oft genug erzürnt (Nr. 38c).

Der Zorn ist ein unangenehmer Bewußtseinszustand, der unvermeidlich zum menschlichen Leben gehört. Gerade ich in eine Situation, die meine eigenen Ziele durchkreuzt, oder dies geschieht durch das Verhalten eines anderen Menschen, so gerate ich fast zwangsweise in diesen Zustand. Als Analogie: auch Gott wird vom Zorn ergriffen. In der Synagoge (zu Kafarnaum) blickt der Messias zornerrötet um sich, da niemand auf seine Frage antwortet (Mt. 3, 5). Bei der Beschreibung des Jüngsten Gericht wird der Zorn Gottes ebenfalls erwähnt (Lk. 21, 23). Im Gleichnis vom hartherzigen Diener, wird der König vom Zorn gepackt und er übergibt den Diener den Peinigern (Mt. 18, 34). Dasselbe geschieht im Gleichnis von der Einladung zum königlichen Festmahl. Zorn erfüllt schickt der König seine Soldaten aus (Mt. 22, 7). Ähnliches lesen wir in der Lukas-Version (Lk. 14, 21).

Wer eine bestimmte Sache vertritt, wird sich - so oder so - über jene ärgern, die dagegen sind. **Wichtig dabei die Frage, welches weitere Verhalten durch einen solchen Bewußtseinszustand ausgelöst wird.** Der erzürnte Jesus heilt in der Synagoge die verdorrte Hand. Der erzürnte Hausvater läßt ungeladene Gäste kommen. Beim Zorn der beiden königlichen Personen kommt es zum Richterspruch und zur Vollstreckung. Für ein solches Verhalten gibt der Messias kein persönliches Beispiel. (Die erwähnten Gleichnisse weisen auf das Gericht außerhalb unsers Aions hin. /-Nr. 35d, 36e).

Demnach ist es klar erkennbar, daß unsere erste Antithese nicht den Zorn als solchen verbietet, der Menschen auch gegen seinen Willen entsteht, sondern vielmehr den, der zur Verurteilung und zur Vollstreckung führt. Es ist der Zorn, der zum nord inspiriert. Da Zorn sehr häufig dazu verleitet, dem anderen zu schaden, ihn zu beleidigen, ihm etwas zu nehmen, bis hin zum "Nehmen" der zum Leben notwendigen Güter und des Lebens selbst, macht Jesus keinen begrifflichen Unterschied. Ohne Zweifel meint er aber folgendes: **Wer einen Zorn gegen seinen Bruder oder seine Schwester hegt, der zum richterlichen Urteil und zur Vollstreckung führt, oder ihm etwas zuleide tut, der verdient es, selbst verurteilt zu werden.** Von seiten des Messias ist

dies in diesem Aion ein Praktisches Werturteil, das dem Urteil am Ende dieses Aions als Begründung dient.

In einigen Kodexen finden wir diesen Zusatz: "... jeder, der ohne Grund zürnt ..." Ein solches Verhalten ist **jeden Anstands bar**, und ist auch schon im Alten Bund verboten; ... auch den Alten wurde es schon gesagt. Dieser Zusatz ist wahrscheinlich die erklärende Bemerkung des Abschreibers, durch die er den ursprünglich undifferenzierten Satz in Richtung eines ethischen Anstandes verständlich machen will. Ähnlich ist auch der zweite Teil dieses Verses zu interpretieren: "... und wer zu seinem Bruder sagt: "raka"!, soll dem Spruch des Hohen Rates verfallen sein; wer aber zu ihm sagt: "more"!, soll dem Feuer der Hölle verfallen sein" (Mt. 5, 22b). Den Ausdruck "raka" (=Dummkopf) benutzt Jesus nur dieses eine Mal, dagegen häufiger den Ausdruck "more" (=gottloser Narr; vgl. auch Nr. 45e). Es ist ein Ausdruck ethischer Prägung mit stark abwertendem Gehalt. "Raka" ist die mindere, "more" die schwerwiegendere Beleidigung.

Diese Beleidigungen beinhalten die Absicht, dem anderen zu schaden, bis hin, ihm das Leben nehmen zu wollen, - wie dies bei den Pharisäern zu beobachten ist, die sich über die Heilung am Sabbath aufregen, und beim Hohenpriester, der Jesus als "Gotteslästerer" hinstellt (Lk. 6, 11; Mk. 14, 64). Die Jerusalemer Bibel übersetzt diese Begriffe mit "Kretin" und "Renegat". Ersteres bezweifelt die intellektuellen Fähigkeiten, das zweite Wort hingegen, die Verbindung mit Gott. Demgegenüber drückt das Wort "more" sehr viel stärker die Absicht aus, dem anderen gegebenenfalls selbst das Leben nehmen zu wollen. Ähnliches klang zur Zeit Jesu beim Wort "Fluchen" mit. Den selben Beiklang kann zu anderen Zeiten und in anderen Gegenden das Wort "Jude", oder "Faschist", oder "Bolschewik" haben. Das Wort "more" wird je nach Kulturkreis verschieden übersetzt werden müssen. Passend wird jenes Wort sein, bei dem das Lynchen oder wenigstens die Festnahme mit anklängt ... Es muß ein Wort sein, durch das die damit "bestückte" Person im konkreten soziologischen Rahmen unmöglich gemacht werden kann. - Nun aber das Problem! **Einerseits benutzt Jesus diese Beleidigung sehr häufig, und andererseits verbietet er sie gleichzeitig.** Seine Gegner beleidigte er nicht nur mit diesen Worten. Er nannte sie Sünder, gottlos, böse und ein ehebrecherisches Geschlecht (Mt. 12, 39, 45; 16, 4; 17, 17; Kk. 8, 38; 9, 19; Lk. 11, 29; 9, 41), als auch eine Schlangenbrut (Mt. 3, 7; 12, 34; 23, 33). Aus seinem eigenen Munde konnten die Hohepriester seines Volkes das niederschmetternde Urteil über sich selbst vernehmen: "Amen, ich sage euch: Zöllner und Dirnen gelangen eher in das Reich Gottes, als ihr ... das Reich Gottes wird euch weggenommen ..." (Mt. 21, 31, 44).

Vor den Hohen Rat und ins Feuer der Hölle gehören jene, in denen durch solche Worte die Bereitschaft zum Nehmen geweckt wird. Wer den, der keinen Grund zur Kränkung gibt, trotzdem mit Worten beschimpft, der mißhandelt schon, und es ist nicht auszuschließen, daß es bei der verbalen Mißhandlung bleibt. **Der Messias kann seine Gegner beleidigen, da er sicher ist, daß er nie zum Stein greifen wird.** Auch wird er nicht nach einem Verbündeten Ausschau halten, um mit Hilfe der Macht seine Gegner zum Schweigen zu bringen. Er kann sie beleidigen, weil er bereit ist, die Folgen seiner Beleidigungen ohne Widerstand abzuwarten und zu ertragen. Dem Beispiel seines Herrn folgend, kann, und um der Sache des Reiches Gottes willen muß sogar, das Hausvolk Gottes gelegentlich seine Gegner beschimpfen. Nur darf ihm dabei das Bewußtsein nie abhanden kommen, daß es die Folgen dieser Beschimpfungen ohne bewaffneten Schutz ertragen und erleiden muß, so wie es auch sein Meister getan hat.

Dadurch wird von aller Anfang an ausgeschlossen, daß jemand beschimpft wird, der keinen Grund dazu bietet. Wer bewußt ungeschützt dasteht, wird gründlich darüber nachdenken, was das sein muß, was er den mit Waffen ausgerüsteten Gegnern unbedingt sagen muß und wird. Jesus ging bei seinen Beschimpfungen sehr bewußt vor. Jesus wird bei einer Gelegenheit von einem Pharisäer zum Essen eingeladen. Ohne ein Blatt vor den Mund zu nehmen, sagt er, was er über die Pharisäer denkt. Ein Schriftgelehrter macht ihn auf das Beleidigende aufmerksam: "Meister, damit beleidigst du auch uns" (Lk. 11, 45). Jesus steckt nicht zurück, vielmehr geht er einen Schritt noch weiter: "Weh auch euch Gesetzeslehrern!" (Lk. 11, 46).

Die Ethik des Messias ist auch die Ethik seines Volkes. Einen solchen Standpunkt kann es nicht geben: Da der Messias Gott war, konnte er so handeln, - nicht aber auch ich. Er konnte es tun, ich muß es nicht. - Um seinem Auftrag gerecht zu werden, mußte er solche Bewertungsäußerungen machen. Er mußte jene demaskieren, die sein Volk zerstreuen wollten (Mt. 12, 30). Und sein Volk hat die gleiche Aufgabe.

Durch all dies wird die Bedeutung der ersten Antithese des zur Vollkommenheit gebrachten Gesetzes nicht gemeindert. Der Messias bremst die zum Schlag ausholende und zum nehmen bereite Hand von aller Anfang an, da die Erregung am Anfang noch zu stoppen ist. Nur wer fähig ist, den Zorn und die Beleidigungen, die dazu drängen, zu schädigen, zu bremsen oder gar verschwinden zu lassen, kann darauf hoffen, in sich jene psychischen Voraussetzungen zu schaffen, die notwendig sind, um sich der fünften Antithese zu stellen.

b.- Richtet nicht

Der vom Gott der Liebe kommende Messias überläßt es der Liebe, daß er und die Seinen auf dieser Erde eine gerechtere Welt schaffen. Der Vater läßt seine Sonne auch über die Bösen aufgehen, und gibt auch für die Unwahren seinen Regen. Jene, die seine Liebe nicht annehmen, werden dem Messias-König erst nach Beendigung unseres Aions als Richter und Vollstrecker begegnen. Bei dieser Gelegenheit wird nicht nur der Messias als Richter auftreten, sondern auch die Seinen (Nr. 36c, h). Die den Messias ablehnende Generation wird dann auch von den Bewohnern Ninives und der Königin von Saba gerichtet werden und Moses wird der Ankläger des auserwählten Volkes sein (Mt. 12, 41-42; Lk. 11, 31-32; Jn. 5, 45). Seine Jünger werden auf zwölf Thronen sitzen und die Zwölf Stämme Israels richten (Mt. 19, 28; Lk. 22, 30). Ja, sogar jene, die selbst Barmherzigkeit erfahren haben, werden mitbestimmen, wer in die ewigen Wohnungen aufgenommen werden kann, denn die Aufgenommenen werden als Aufnehmende in Erscheinung treten (Nr. 54d).

In diesem Aion wird weder der Messias, noch das Volk Gottes richten. Er fällt keine richterlichen Urteile, die in diesem Aion auch vollstreckt würden. Wie der Messias von niemand zum Richter und Vollstrecker unter uns eingesetzt wurde, so kann er auch selbst niemand von den Seinen dazu bestimmen (Lk. 12, 14). Selbst der, der ohne Sünde ist, steinigt nicht den, der das Gesetz übertreten hat. Der Messias erlaubt es nicht, das Unkraut auszureißen, da dabei die Gefahr besteht, daß auch der Weizen ausgerissen wird. Von Anfang an soll es keine Möglichkeit dazu geben, einen Unschuldigen zu verurteilen (Mt. 11, 7; 23, 23; Lk. 11, 42). Aufgrund der traurigen Vorkommnisse im Alten Bund, setzt er alles daran, das Volk des Neuen Bundes vor einem unerhörten Ärgernis zu bewahren, davor nämlich, daß die zu Vertreter Gottes

Berufenen die von Gott Gesandten (=Propheten) steinigen. Im Rahmen der Bergpredigt sind solche Worte aus dem Munde des Messias zu vernehmen: "Richtet nicht ... verdammt nicht" (Mt. 7, 1; Mk. 4, 24; Lk. 6, 38).

Ein Urteil zeugt das andere, - ob es nun von Gott oder einem Menschen stammt. Wer richtet und verdammt, - der wird von Gott gerichtet und verdammt; aber auch von seinem Mitmenschen. Bedingt durch die Ordnung des Beschaffens ist die Geschichte des im Dienste der Iustitia richtenden Menschen zugleich auch die Geschichte des gerichteten Richters. Der Richter von gestern verliert heute seinen Kopf, und mit dem Richter von heute wird dies morgen geschehen. Die Schriftgelehrten, die Jesus steinigen wollten, werden von den eigenen Söhnen gerichtet werden (Mt. 12, 27).

Demgegenüber sind **im Leben der Seinen** die (nichtrichterlichen) Urteile (Nr. 35) über Fakten, moralische Werte und menschliches Verhalten, **ebenso erlaubt, ja, sogar notwendig**, wie sie auch im Leben des Messias erlaubt und notwendig waren. Sie sind die notwendigen Folgen des menschlichen Lebens. Der Pharisäer Simon mußte fähig sein, festzustellen, wer von den beiden Schuldner mehr liebte. Den Pharisäern war es zuzumuten, daß sie erkennen, in der messianischen Zeit zu leben. (Lk. 7, 43; 12, 56; Mt. 16, 3). Es ist ein großer Jammer, daß die Menschen von Jerusalem nicht im Zeichen des Geistes, sondern in dem des "sarx" urteilen; sie müßten zu einem moralisch richtigen Urteil gelangen: Sie müßten draufkommen, was gottgefällig ist (Jn. 8, 15; 7, 24; Lk. 12, 57).

Nicht nur der Täufer mußte Herodes tadeln, auch des Volk Gottes muß den Sünder zurechtweisen. Selbst der Messias hätte von seinen Gegnern getadelt werden müssen, hätte er gesündigt (Lk. 3, 19; 17, 3; Mt. 18, 15-17; Jn. 8, 42). Selbst den größten Sünder hat der Messias nicht getadelt, kehrte er von seinem bisherigen Weg um. Stieß er aber auf Verstocktheit, so war er sehr hart in seinem Tadel; besonders dann, wurde dabei sein Volk in die Irre geführt, oder es handelte sich um ein großes Ärgernis. Eine Erklärung für diese Härte finden wir in seinem Verantwortungsbewußtsein für die Sache des Reiches Gottes. Und ein solches Verantwortungsbewußtsein ist auch von den Seinen zu erwarten. Ihnen ist aufgetragen, das zu "binden" und zu "bewahren", was nicht "gelöst" und nicht verziehen werden kann (Mt. 16, 19; 18, 18; Jn. 20, 23). Sie müssen beurteilen, wer zum Reiche Gottes gehört und wer nicht.

Das Volk Gottes muß ohne Wenn und Aber beurteilen, welches Verhalten ein der Lehre des Messias gemäÙes ist und welches nicht. Ob nun jemand innerhalb des Volkes Gottes etwas gegensätzliches vertritt, oder ob ein Außenstehender den Messias angreift, es ist die Pflicht des Volkes Gottes, dazu ein klare Stellung zu nehmen. Auch für die, die ein Urteil fällen, gilt die Regel, die der Messias den Pharisäern vorgehalten hat, als sie die Frau steinigen wollten. **Im Auge des anderen den Splitter zu sehen, während man selbst einen Balken darin hat, ist nicht nur Heuchelei, sondern auch ein Verhalten, das die Gemeinschaft zur Auflösung bringt** (Mt. 7, 4-5). Vor dem Tadeln des anderen muß die eigene Metanoia stehen. Ohne diese Metanoia wird der Tadel zu einer wertlosen Ermahnung herabgemindert, die keine guten Früchte bringt. Denn die getadelte Person wird an mich denselben Maßstab ansetzen, mit dem ich sie gemessen habe. Und das Ergebnis wird dann alles andere sein, als eine geschwisterliche Liebesgemeinschaft (Mt. 7, 4; Lk. 6, 38b).

Vergleichen wir das "Richte nicht!" mit dem "Richte!", so ersteres im Evangelium die gewichtigere Rolle. Die Metanoia fordert in erster Reihe das Urteil über mich selbst. **Einen positiven Wert hat der Tadel nur, dient er dem Vorwärtskommen des anderen und der Einheit des Volkes Gottes.** Er darf nie zu einem richterli-

chen Urteil werden; sein Ziel darf nie die Beeinträchtigung des Lebens, der Gesundheit, der Freiheit und des Eigentums des anderen sein. Ein moralischer Tadel kann ähnliches zur Folge haben. Will die getadelte Person sich nicht bekehren, beraubt sie sich - infolge des Ausschlusses - selbst der Freunde. Sie erfährt eine Beeinträchtigung. Solange die Beeinträchtigung die Folge des natürlichen Wirkens der Gerechtigkeit ist, und dabei keine Macht oder Gewalt in Anspruch genommen wird, solange trägt sie nicht die Merkmale eines richterlichen Urteilspruches, das Urteil muß von der Liebe inspiziert sein.

Von der physischen Mißhandlung hat sich der Messias völlig distanziert. Die erste Antithese schließt aber auch das Zusetzen in Gedanken und durch Worte aus dem Leben des Gottessohnes aus. Die Lehre und die Lebenshaltung des Messias lassen kein Zweifel darüber aufkommen, daß das "raka" und das "more", sowie die übrigen verbalen Beleidigungen für das Volk Gottes nur sofern verboten sind, sofern sie ein richterliches Urteil bedeuten würden, und somit einer Vollstreckung oder einer sonstigen physischen Mißhandlung den Weg bereiten würden. **Physisch hat der Messias niemand geschlagen, aber verbal (Nr. 10c). Aus den verbalen Hieben wurden bei ihm niemals auch physische.**

c.- Stelle dich nicht dem Bösen entgegen!

"Ihr habt gehört, daß zu den Alten gesagt worden ist: Auge um Auge und Zahn um Zahn. Ich aber sage euch: Leistet dem, der euch etwas Böses tut, keinen Widerstand" (Mt. 5, 38-39a). -Den Menschen aus der Macht des Bösen, des Satans, der der Widersacher des Messias ist, zu befreien, -das ist die Mission des Messias(Nr. 21g, h). Wer zum Volke Gottes gelangen will, muß loskommen vom Satan und dessen Volk, vom Bösen als Person und als Verhalten. Nicht aber durch Widerstand! Wie soll man das verstehen? Das "anthistemi" hat eine einzige Bedeutung: widersetzen, widerstehen.

Dieser Widerstand bewegt sich auf der Ebene des Gedankens und nicht des Handelns. Die Gegner der Jünger konnten der Kraft der jesuanischen Lehre und Weisheit, die den Jüngern innewohnte, nicht widersprechen und nicht widerstehen. **Gegen den Messias und gegen die Seinen lassen sie nicht Argumente, sondern die Waffen sprechen.** Wer physisch nicht widersteht, der ist unwiderstehlich. Wer nicht zuschlägt, der ist mit Worten nicht zu besiegen, denn das Nichtzuschlagen - ist Wahrheit. Die Wahrheit kann nicht widerlegt werden. Die Wahrheit kann nur ans Kreuz geschlagen werden. Aber dadurch wirkt sie nur noch überzeugender. Jesus erwartet von den Seinen ein solches Zeugnis, dem der Gegner gedanklich nicht widerstehen kann. Einen physischen Widerstand kennt das Volk Jesu nicht, nur einen auf der Ebene des Gedankens. Umgekehrt, ist ein Widerstand dem Volke Jesu gegenüber in der Welt des gedankens nicht möglich, nur auf der physischen Ebene. Das Volk Jesu siegt nur mit Argumenten, seine Gegner nur durch das Zuschlagen. Noch eine Zusage Jesu: " Ich werde euch die Worte und die Weisheit eingeben, so daß alle eure Gegner nicht dagegen ankommen und nichts dagegen sagen können" (Lk 21, 15). Durch das dreimalige "gegen" wird besonders klar herausgestellt, daß das "Widerstehen" hier ein "Widersetzen" bedeutet. Die Kodexe bringen hier keine Variationen. Sie bleiben bei dem, was der Messias gesagt hat.

Aus dem bisher gesagten ist ohne Zweifel zu erkennen, daß dem Bösen mit allen Mitteln des Wortes zu widerstehen ist (ohne sich zum physischen Schlag verleiten zu

lassen). Auch besteht kein Zweifel, daß **dieses** Nichtwiderstehen nur ein Nichtwiderstehen mit physischen Mitteln bedeutet, wie dies auch die These der Antithese "Auge um Auge, Zahn um Zahn" zweifelsfrei bezeugt. Soweit unser geschichtliches Wissen reicht, wurde den Alten schon immer das gesagt, was den Heutigen aller Zeiten gesagt wird: Der Böse muß bestraft werden. Er muß bestraft werden, damit er die Lust am Bösen verliert, aber auch, um die anderen abzuschrecken, sollten diese Lust zum Bösen verspüren. Der Messias wendet sich gegen die als unanfechtbar scheinende menschliche Weisheit, die selbst von der Iustitia, dem vormessianischen höchsten Verhaltensideal, voll und ganz akzeptiert wurde. Der "berechtigte Selbstschutz" ist eine Grundthese des "Naturrechts". Das "Naturgesetz" rechtfertigt den, der diesen Selbstschutz anwendet.

Gegen diese "Lex naturalis" vertritt der Messias das "Lex naturalis contrarium" das "Lex evangelica": **Der Böse muß nicht und darf nicht bestraft werden.** Vielmehr müssen wir alles daran setzen, nicht unter dessen Einfluß zu geraten. Wir müssen auf der Hut sein, nicht in die Welt zu geraten, in der die Augen ausgestochen und die Zähne ausgeschlagen werden. - Nehmt ihm nicht das Augenlicht, schlagt ihm nicht die Zähne aus, selbst dann nicht, ist dies mit euch geschehen! - so lautet das **Lex Evangelica**.

Darüber gibt es keinen Zweifel: Der Versuch, das Lex Naturalis und das Lex Evangelica in Einklang zu bringen, kommt der Quadratur des Kreises gleich. Ich kann die erhaltene Ohrfeige zurückgeben. Ich kann die erhaltene Ohrfeige nicht zurückgeben. Beides ist möglich, - aber nicht gleichzeitig! Entweder ich gebe sie zurück, oder ich gebe sie nicht zurück. Das Lex Naturalis kennt die Erwidmung, das Lex Evangelica nicht. Beides gleichzeitig zu bekennen - das ist ein Widerspruch in sich. Nur wer schizopren ist, wird beides gleichzeitig tun wollen.

Wir müssen die Frage stellen: **Wie ist es möglich, daß das Naturgesetz und das Gebot des Evangeliums im Widerspruch zueinander stehen?** Gott ist der Schöpfer der menschlichen Natur. Wie kann er ein Gesetz bringen, das im Widerspruch zu dem steht, was er selbst geschaffen hat? Dies geht doch nicht. - die Aussage des ebenerwähnten Lex Naturalis kann höchstens die Aussage der entarteten, verdorbenen und auf das Niveau des tierischen Überlebenskampfes gesunkenen menschlichen Natur sein, nicht aber eine Aussage der menschlichen Natur in ihrem durch Gott geschaffenen Zustand! Gott hat den Menschen als sein Abbild geschaffen. Innerhalb der Dreifaltigkeit finden wir nicht den leisesten Hauch von Selbstschutz. Das Gesetz des durch Gott geschaffenen Menschen steht mit dem Gebot der frohbotschaft in vollster Harmonie. **Es ist also nicht richtig, die erwähnte Aussage als ein Lex Naturalis zu sehen.** Der zum Selbstschutz eingestetzte Schlag ist höchstens ein Lex naturae humanae depravatae (= Gesetz der verdorbenen menschlichen Natur). Gott hat den Menschen als gebendes Wesen geschaffen. Wenn es in der Frohbotschaft heißt: "Widersteht dem Bösen nicht!", so ist dies eine Aussage des Gesetzes der nichtverdorbenen menschlichen Natur. Diese Aussage kann so gemacht werden, da die Frohbotschaft den Menschen als nicht unter der Macht der verdorbenen menschlichen Natur stehend betrachtet. Für das Kleinkind ist es ein Spiel, schlägt es auf die Eltern oder die größeren Geschwister ein. Erst nach der Geburt sinken wir als Individuum auf die Ebene des tierischen Daseinkampfes, bei dem wir geneigt sind, dem anderen auch Schaden zuzufügen. Die Erwachsenen erziehen das Kind dazu, daß wir töten müssen. Wenn wir unsere Kinder - in unserer Erregung - schlagen, dann stoßen wir sie auf diese Ebene hinab. Dieses Abgleiten ist kein Verderb von der Wurzel her, auch keiner sich in die Genen eingesteter und daher unvermeidbarer Atavismus. Dieses Ab-

gleiten ist das Produkt jeder einzelnen Generation. Wer bereit ist, mit der Wahrheit des Messias in einen Dialog zu kommen, bei dem wird sehr bald die "verdorbene menschliche Natur" verschwunden sein.

Ohne die These "Widersteht dem Bösen!", wäre die Sendung Jesu eben auch nur ein Versuch unter vielen im Laufe der Geschichte, der Menschheit die Rettung zu bringen. Durch diese These hebt sie sich qualitativ von allen übrigen ab. **Ohne diese These würde das Konzept des Messias den Wert und das Schicksal aller Machideologien teilen.** Durch diese These befreit er sich von der Macht der gewaltanwendenden Macht. Mit dieser These zeigt er die einzig mögliche und reale Möglichkeit, die Macht absterben zu lassen. Beim Suchen nach dem Sinn des messianischen Werkers, haben folgende Fragen eine zentrale Bedeutung: Bezog er diese These vol- len Ernstes auch auf sein Volk? Wird diese These von seiner übrigen Lehre eindeutig untermauert? - Hier muß nach einer umfassenden Antwort gesucht werden.

Der Messias war sich der Bedeutung dieser These vollends bewußt; so sehr, daß sie ihn auf Golgotha brachte. Er ließ keine Gelegenheit aus, dies eindeutig und reichlich zu dokumentieren. **Seine Antithese erläutert er durch eine Reihe von Gleichnissen.** Ein erstes Beispiel: "... sondern wenn dich einer auf die rechte Wange schlägt (rapizein), dann halt ihm auch die andere hin" (Mt. 5, 39), bzw. : "Dem, der dir die eine Wange verletzt (typtein), halt auch die andere hin" (Lk. 6, 29). Der Text läßt keinen Zweifel zu. Das Beispiel illustriert die These: Mich gegen den Bösen, der mich schlägt, zu wehren, - darf ich nicht.

Dem Illustrationsbeispiel unserer these widerspricht das Verhalten Jesu im Hause Hannas keineswegs. Auf die Antwort hin, die Jesus dem Hohepriester gab, schlug der dabeistehende Diener Jesus ins Gesicht (rapisma, - im Singular). Jesus streckt ihm nicht auch die andere Seite hin, sondern verlangt Rechenschaft von diesem: "Wenn es nicht recht war, was ich gesagt habe, dann weise es nach; wenn es aber recht war, warum schlägst du mich?" (Jn. 18, 23). Durch sein Verhalten illustriert der Messias sowohl die fünfte Antithese (kein physischer Widerstand dem Bösen gegenüber), als auch unser erstes Gleichnis, das diese Antithese erläutern will (er liefert sich den Grausamkeiten aus). Am empfindlichsten trifft einen Büttel die Widerrede eines Gefesselten. Durch Schweigen oder durch das Hinhalten der anderen Wange hätte er sich den Grausamkeiten der Büttel nicht besser ausliefern können, als gerade durch diesen selbstbewußten verbalen, - und nicht physischen Widerstand. Es kann also gar keine Rede davon sein, daß Jesus sich durch diese Frage gewehrt hätte. In den Augen der Büttel rettet der Gefangene seine Haut am besten, nimmt er die "Jawohl - Haltung" ein. Mit seinen Worten will der Messias so manches erreichen, nur eines nicht: - daß sie als Verteidigung verstanden werden. In seinem Verhalten können wir folgende Momente feststellen: Er bleibt sich seiner Unschuld bewußt, und bringt dies auch zum Ausdruck. Er überlegt nicht, wie er sich vor weiteren Grausamkeiten schützen könnte. Er sagt es dem Büttel, wie dieser sich verhalten müßte: Mich zu schlagen wäre nur dann deine Pflicht, würde ich das Gebot, in dessen Diensten du stehst und dessen Vollstrecker du bist, übertreten würde.... du aber hältst dich selbst nicht an dieses Gesetz.

Die andere Wange auch hinzuhalten - es ist ein Bild. Der Orientale, und verstärkt der, der vor 2000 Jahren gelebt hat, erklärt gerne in Bildern. Durch dieses Bild will Jesus sagen: **Wer bereit ist, auch die andere Seite hinzuhalten, der wird sich unten keinen Umständen in eine Schlägerei verwickeln lassen.** Die These und dieses Bild, - sie sind eine eindeutige Lehre. Das Bild trägt und illustriert den Inhalt: keinen physischen Widerstand an den Tag legen; sich in keine Schlägerei verwickeln

lassen; nicht zurückschlagen; die Mittel des Bösen nicht übernehmen, da ich mich nur auf diese Weise vor dem Bösen (als Verhalten und als Wesen) schützen kann; nur so kann ich errichten, daß das Böse in mir keinerlei Macht mehr hat (Jn. 14, 30).

Zweites Beispiel: die erste Illustration der verblüffenden These verlangt die Nichtanwendung von Gewalt gerade jenen gegenüber, die das Faustrecht anwenden. Lukas setzt fort: "... dem, der dir den Mantel wegnimmt, laß auch das Hemd" (Lk. 6, 29b). Und matthäus geht einen Schritt noch weiter: Ems soll alles darn gesetzt werden, damit selbst die legale Form der Gewaltanwendung vermeiden werden kann. "Und wenn dich einer vor Gericht bringen will, um das Hemd wegzunehmen, dann laß ihm auch den Mantel" (Mt. 5, 40).

Auch dieses Gleichnis beschreibt den Bösen als den, der "nehmen" will. Strebt er ein Gerichtsverfahren an, um mir die Kleidung zu nehmen, so tut er nichts anderes, als sein "Nehmen" durch den Richter bestätigen zu lassen, um es als rechtmäßig hinstellen zu können. Wer darum prozessieren will, ist "böse". Dabei gibt es zwei Möglichkeiten: der Richter entscheidet fair oder gegen den "Bösen". Dem Gleichnis zufolge, muß das Volk Gottes es auf sich nehmen, ungeschützt dem Bösen gegenüberzustehn, selbst, wenn der Mantel verloren geht, darf Richter nicht bemüht werden. **Dem gegenüber darf auch die "gesetzliche" Gewaltanwendung nicht in Anspruch genommen werden.** Der Böse muß überzeugt werden, daß das Zitieren von den Richter überflüssig ist, da er das, was er will, auch ohne diesen erreicht. Wer zu Jesus gehört, wird selbst den gesetzlichen Schutz vor dem Bösen nicht in Anspruch nehmen, da er auch diese Art von Gewalt nicht anwenden will.

Drittes und viertes Beispiel: Bei der dritten Illustration der These schlägt der Böse nicht, und raubt auch nichts, - er zwingt zum Dienst: "Und wenn dich einer zwingen will, eine Meile mit ihm zu gehen, dann gehe zwei mit ihm" (Mt. 5, 41). Diesen Gedanken finden wir bei Lukas nicht. Bei ihm wird dem Volke Gottes verboten, die durch den Bösen verursachte Ungerechtigkeit zu einem späteren Zeitpunkt durch Gewalt zu beseitigen: "Und wenn dir jemand etwas wegnimmt, verlag es nicht zurück" (Lk. 6, 30). - Die Gleichnisse erwähnen vier Verhaltenweisen bei der Gewaltanwendung. Das zur Vollkommenheit gebrachte Gesetz sich von all diesen Verhaltensweisen ab. Gewalt wird durch das Individuum, aber auch die öffentliche Macht angewendet. Gewalt wendet der unschuldig Angegriffene an, um sich gegen das böse Individuum zu wehren, - dabei hat er auch die Möglichkeit, durch die öffentliche Hand Gewalt anwenden zu lassen. Die beiden ersten Verhaltensweisen betrachtet der Messias als "böse". Aber auch die anderen beiden, die Verhaltenweise des "Sich-Wehrens", erlaubt er seinem Volke nicht, - selbst wenn es ungerechtfertigt angegriffen wird.

Die fünfte Antithese und die diese illustrierenden Gleichnisse gehen weit über das hinaus, was den Alten gesagt wurde. **Unmißverständlich eindeutig wird jede Form des Zurückschlagens verboten.** Verboten wird selbst das, was im Zeichen der Iustitia als ohne jeden Zweifel gerechte und gerechtfertigte Gewaltanwendung betrachtet wird. Der das GESETZ zur Vollendung bringende Messias verwirft selbst die Form, die von der distributiven Gerechtigkeit als die zweifellos gerechte Form betrachtet wird. Sein Begriff der Liebe grenzt sich von der zuteilenden Gerechtigkeit ab.

d.- Die Schafe und die Sanftmut

Beim Sichten des Begriffes Liebe erkennen wir, daß diese beim Messias weit über die Iustitia hinausreicht. Ein herausragendes Symbol der Liebe ist das Symbol des Schafes. In den Evangelien finden wir 37 mal Worte, die Schaf bzw. Lamm bedeuten (probaton, probation, arnion, amnos): Einunddreißigmal sind diese Worte Jesus selbst in den Mund gelegt. Bei den übrigen Stellen wird zweimal von Schafen, zweimal von Menschen und zweimal vom Messias gesprochen (Jn. 2, 14.; Mt. 9, 36; Jn. 1, 29, 36). Von den einunddreißig Jesus in den Mund gelegten Aussagen, sind zweimal Schafe gemeint und neunundzwanzigmal Menschen (Mt. 12, 11-12/Schafe). Ein einzigesmal spricht er dabei von den Bewohnern Jerusalems (Jn. 10, 26), die nicht zu ihm gehören wollen. Die übrigen 28 Stellen bringen die Ausdrücke im gleichen Sinne. Das ansonsten andere Themen bringende vierte Evangelium (des Johannes) benutzt das Bild vom Schaf im Sinne der Synoptiker. Bei Johannes kommt es 17 mal, bei den Synoptikern 12 mal vor.

Unter Schaf ist der Mensch gemeint, der sich dem Messias angeschlossen hat. Im weitesten Sinne vergleicht man die dem Haus Israel Verlorengegangenen mit Schafen (Mt. 10, 6; 15, 24), aber nicht nur. Viel häufiger werden die als verloren geltenden Sünder und Zöllner, die sich in seine Nähe drängen, mit Schafen verglichen; aber auch die Geringen und die Kleinen (Lk. 15, 46; Mt. 18, 12). Als ihr Meister geschlagen wird, und die Elf sich zerstreuen, werden sie mit Schafen verglichen (Mk. 14, 27; Mt. 26, 31). Die Bewohner Jerusalems, die sich in ihrer Verstocktheit vor der Frohbotschaft verschließen, gehören nicht zu seinen Schafen. Die aber auf seine Worte hören, gehören zu ihm. Im Gleichnis vom Guten Hirt spricht er dreimal von Schafen, die zu ihm gehören (Jn. 10, 3.4.12) und dreimal von den Seinen, die nur auf die Stimme des Messias-Hirten hören, nicht aber auf die Stimme der Fremden (Jn. 10, 15. 26-27; 10, 4-5). Da sie zu den Schafen des Messias gehören, betrachten sie alle übrigen, die sie führen wollen, als Fremde. Sie gehören weder dem Fremden, noch dem Tagelöhner (Jn. 10, 22). Sie sind eng mit IHM verbunden, da nur der "Hirt der Herde" ist (Jn. 10, 12; Nr. 19c). Vor seiner Himmelfahrt vertraut er Petrus diese seine Schafe und Lämmer an (Jn. 21, 15-17).

Die Beziehung des Messias zu seinen Schafen, - es ist die messianische Beziehung schlechthin. Er kennt sie (Jn. 10, 4.27); sind sie verloren oder haben sich verirrt, - er geht ihnen nach; er nimmt sie auf, wenn sie zu ihm kommen (Mt. 18, 12; Lk. 15, 4.6); er freut sich, wenn er sie findet; er tut alles für sie, - selbst sein Leben gibt er für sie hin (Jn. 10, 11.15). Beim Gericht stellt er von ihnen fest, daß sie es sind, an denen der Vater sein Wohlgefallen gefunden hat (Mt. 25, 32.37); sie sind die Gesegneten des Vaters; sie erhalten das Reich, das von Anfang für sie vorbereitet war (Mt. 25, 33-34).

Die Haltung der Schafe: Sie erkennen die Stimme des Messias, nicht aber die des Fremden (Jn. 10, 4-5). Sie kennen ihn, und hören auf ihn, nicht aber auf den Fremden. Sie vertraut ihren Hirten (Jn. 10, 14.3.26.27-28). Die Schafe folgen ihm und fliehen vor den anderen (Jn. 10, 4.5.27). Sie setzen das Gebot des Gebens in die Wirklichkeit um (Mt. 25, 35-36).

All diese Sinngehalte begründen noch nicht zur Genüge das Symbol, das mit dem "Schaf" ausgedrückt werden soll. Der Ausdruck "die Seinen" hätte dieselbe Aussagekraft. **Unser Ausdruck sagt noch etwas besonderes aus: das spezifische Verhalten des Schafes.**

Dreimal werden die Schafe den Wölfen gegenübergestellt, und einmal den Böcken. In der Bergpredigt: Die falschen Propheten, die innen reißende Wölfe sind,

nähren sich den Seinen im Schafskleid. - Vor der ersten Aussendung der Apostel: Er sendet sie gleich Schafen unter die Wölfe. - Im Bild vom Letzten Gericht: Die Schafe werden von den Böcken getrennt. - Im Gleichnis vom Guten Hirt: Reißende Wölfe werden sich über die Schafe des Messias stürzen.

Um das Verhalten der Wölfe zu beschreiben, - in der Gegenüberstellung zu den Schafen - werden Worte wie "harpaizen" (= rauben, ausrauben) und "herpagos" (= reißen) benutzt. Die adjektive Form finden wir nicht nur in der Bergpredigt (Mt. 7, 15), sondern auch im Gebet des Pharisäers (Lk. 18, 11), wo es in einem Atemzug mit den "Eherbrechern" und denen erwähnt wird, die nicht gottgefällig sind. Als Zeitwort finden wir diesen Ausdruck im Gleichnis vom Guten Hirten, und da gleich dreimal: Der Wolf kommt, um die Schafe hinwegzuraffen, doch wird er sie weder dem Vater, noch seinen Händen entreißen können (Jn. 10, 12.28-29). Im Gleichnis wird das Verhalten des Wolfes datailliert mit dem Verhalten der Diebe und Räuber verglichen: Sie nähern sich den Schafen, "um zu stehlen, zu schlachten und zu vernichten" (Jn. 10, 10). In der Vorbereitung zur ersten Aussendung zählt Jesus zum Wolfsverhalten das Zitieren vors Gericht, das Auspeitschen, das Angreifen und das Ausliefern in den Tod (Mt. 10, 18.21). Von den Böcken wissen wir nur soviel, daß sie statt Barmherzigkeit zu üben, sich mit anderen Dingen beschäftigt haben. Was diese anderen Dinge sein könnten, können wir höchstens ahnen, denken wir daran, daß der Bock mit seinen Hörnern auf andere losgeht.

Und welches ist das Verhalten der Schafe, das im Gegensatz zu dem der Wölfe steht? Sowohl in der Beschreibung der Synoptiker, als auch in der des Johannes finden wir das Verb "fliehen". "Wenn man euch in einer Stadt verfolgt, so flieht in eine andere" (Mt. 10, 23). Die Schafe werden dem Fremden, der in eine Reihe mit den Wölfen, den Dieben und den Räubern gestellt wird, nicht folgen, "sondern sie werden vor ihm fliehen" (Jn. 10, 5). Der Hirt der Schafe wird den Wolf nicht töten, vielmehr wird er sein eigenes Leben den Wölfen aussetzen. **Die Schafe greifen die Wölfe nicht an, sie fliehen höchstens vor diesen.** Die Wölfe - da besteht kein Zweifel - gehören zur selben Kategorie, wie auch die "Bösen" der fünften Antithese. Das dem Schaf eigene Verhalten: Es setzt keinerlei Kräfte gegen die Stärke der Wölfe (und der Böcke) ein.

Zu diesem Verhalten des Fliehens setzt der Messias noch einiges hinzu: "... seid daher klug wie die Schlangen und "akeraioi" wie die Tauben. Nehmt euch aber vor den Menschen in acht!" (Mt. 10, 16-17). Die Schafe sollen vorsichtig sein. Sie sollen sich vor den "Menschen" in acht nehmen, die sich ihnen gegenüber wie Wölfe verhalten, - genauso wie die Schafe den sich ihnen nähernden Wolf wittern. Bei der Vorsicht beim Fliehen sollen sie "klug" seine. Dieser Ausdruck bezeichnet nicht die Haltung des Gebens (Nr. 54e), noch die Klugheit, wie sie beim Satan zu beobachten ist (Ter. 3, 1-4). **Den Seinen trägt er lediglich die Intensität der satanischen Klugheit auf.** Das Wort "klug" wird hier in seiner allgemeinen Bedeutung benutzt. Das Fliehen soll ein Ziel haben und mit Vorsicht angestrebt werden. Die Schafe sollen dabei in einer Art und Weise klug sein, daß die "akeraios" (=unvermischte) Liebe des als taube dergestellten Geistes ihnen innewohnt (Nr. 8d). Die Haltung des Schafes bedeutet, sich vor den Wölfen klug und ohne jegliche "Vermischung" in acht zu nehmen.

Im erwähnten Satz kann das Wort "klug" noch etwas anderes bedeuten. Der treue und "kluge" Knecht wird seine Mitknechte und -mägde nicht schlagen (vgl. Mt. 24, 49; Lk. 12, 45). Unter "klug" kann man hier auch das Nichtanwenden von Gewalt verstehen. Und so kann unser Text auch bedeuten: Ich sende euch wie Schafe, die die Gewaltanwendung nicht kennen, unter die Wölfe, die ihrerseits sehr wohl Gewalt an-

wenden. Seid also genauso energisch im Gewalt-nicht-anwenden (klug), wie energisch (klug) das Volk Satans in der Anwendung von Gewalt ist. Eure Haltung sei ein eindeutiges Zeugnis für die Nichtanwendung von Gewalt, - ohne jedes Wenn und Aber. Die Gewaltanwendung soll in euch nicht den geringsten Platz bekommen. Die Sanftmut, die Grundhaltung des Schafes, soll in euch ganz und gar Wirklichkeit werden. Eure Verteidigung bestehe einzig darin, daß ihr auf der Hut seid. (Nr. 64d).

Die Haltung des Schafes ist bekannt. Erscheinen die Wölfe, so gibt es keinen Kampf. Die Schafe denken weder an einen Gegenangriff, noch an eine Verteidigung. Sie sind die freie Beute der Wölfe. Das Schaf ist das Symbol, das vom Messias selbst dem gewaltnichtanwendung Volke Gottes gegeben wurde. Und gegen wen wendet es keine Gewalt an? Gegen den Wolf, - der das Symbol für den Bösen schlechthin, für den Satan ist.

Von den eigenen Landsleuten verfolgt, selbst aber keine Gewalt anwendend, gab Jeremias dem Schaf/Lamm ein Beiwort, durch das er seine eigene Haltung darstellen wollte: "Ich selbst war wie ein zutrauliches Lamm, das zum Schlachten geführt wird" (Jer. 11, 19). Beim Einzug in Jerusalem hört Matthäus, wie das Volk einen "friedfertigen" König preist, obwohl der herangezogene Text bei Sacharja von einem gerechten und demütigen König spricht, der hilft (Mt. 21, 5; Sach. 9, 9). Der Hirt der Schafe bezeichnet sich als "demütig von Herzen" und verlangt daselbe von den Seinen: "... lernt von mir, denn ich bin gütig und von Herzen demütig" (Mt. 11, 29). In den (acht) Seligpreisungen verspricht er den Sanftmütigen, das Land zu besitzen (Mt. 5, 5).

Die Haltung des Schafes ist die Sanftmut. Sanftmut bedeutet Nichtanwendung von Gewalt: aber nicht nur, sondern noch viel mehr. Sie ist die Wurzel jenes Charakterzuges, der dann in Erscheinung tritt, wenn wir keine Gewalt anwenden, obwohl uns etwas zuleide getan wurde. Sie ist auch dann vorhanden, wenn uns nichts zuleide getan wird. Sie ist da, - uns das Ziel ihres Wirkens ist immer das Schaffen von Frieden.

Der sanftmütige Messias war nicht emotionsfrei. So sehr, daß Johannes beim Erwähnen der Tempelreinigung nach einer Entschuldigung sucht: "Seine Jünger erinnerten sich an das Wort der Schrift: Der Eifer (zelos) für dein Haus verzehrt mich" (Jn. 2, 17 / Ps 69, 10). Jesus hält seine Gefühle nicht zurück. Seiner Tränen wegen schämt er sich nicht (Jn. 11, 35; Lk. 19, 41), und Zorn unterdrückt er nicht (Nr. 60c). Uner-schrocken trat er denen gegenüber, "die den Menschen das Himmelreich verschließen" (Mt. 23, 13). Unermüdlich argumentiert er gegen diese und spricht auch ganz konkrete Werturteile über sie aus (Nr. 72c). Für die reuigen Sünder hatte er sanfte Worte, sehr harte aber für die Verstockten, die das Reich Gottes ablehnen.

Der Messias war sanftmütig, da er physisch nie zuschlug, sich aber selbst zu Tode bringen ließ. In ihm finden wir aber auch die Ergänzung der Sanftmut, - die zielbenußte Geradlinigkeit nämlich. Diese Geradlinigkeit ließ ihn nicht nur sanfte Worte gebrauchen. Werden die Seinen vom selben Eifer für das Reich Gottes verzehrt, dann werden sie nicht über ihrem Meister stehen können (vgl. Mt. 10, 24), d.h. sie werden auch nur dort sanftmütig sein können, wo es auch ihr Meister war. Wollten sie dort sanftmütig sein, wo zielbewußte Standfestigkeit verlangt wird, sind sie für den Dienst am Reiche Gottes nicht mehr tauglich (vgl. Lk. 9, 62).

Die Schläge der Bösen dürfen wir also nicht erwidern. Darf der Schlag durch uns veranlaßt werden? Die Frage, ob der Böse im Namen der distributiven Gerechtigkeit bestraft werden darf durch Steinigung, durch herabgeflehten Blitzschlag, oder durch Ausreißen mitsamt der Wurzel, wurde von den Pharisäern, den Söhnen des Zebedäus, und sogar vom Messias selbst, beim Erzählen seiner Gleichnisse, gestellt.

Im Namen des Gesetzes, des Rechts und der distributiven Gerechtigkeit wollen die Pharisäer die Ehebrecherin zu Tode steinigen. Jesus kommt bei dieser Gelegenheit nicht auf die These aus der Bergpredigt zurück, denn er weiß, warum sie diese Frau vor ihn gebracht haben. Sie wollen es noch einmal hören, wie er das Gesetz in dessen Vollkommenheit herausstellt, um ihm dann vorwerfen zu können, er würde das Gesetz nicht respektieren (Jn. 8, 6). Auf seine These kommt er nicht zurück, und trotzdem hindert er sie, zu töten. **In seiner Gegenwart und durch sein Zutun wird nicht getötet; auch der Sünder nicht; und auch im Namen des Gesetzes nicht.** Wiederholt bückt er sich, und wiederholt schreibt er mit dem Finger in den Staub, - vielleicht sind es die Sünden oder gar die Ehebrüche der Ankläger - und beschämt sie. Und dabei macht er eine Aussage, durch die auch die Anhänger der distributiven Gerechtigkeit das Prinzip der Nichtanwendung von Gewalt verstehen können: Gut, bringt Gerechtigkeit! Bestraft den Sünder! Bestrafen soll aber nur der, der selbst keine Sünde hat. Die Übertretung des Gesetzes soll nur der ahnden, der dies selbst noch nie getan hat! - Die Wirkung ist perfekt! Die, die sich das Steinigen vorgenommen haben, sahen ein, daß sie sich selbst und zuerst in die Mitte stellen müßten. Es fand sich keiner, der ohne Sünde wäre. Wer soll also das Urteil vollstrecken?! Nur Gott ist ohne Sünde. Am Ort des Geschehens bleibt nur Jesus übrig, die übrigen "verziehen" sich reihum. Jesus könnte den Stein werfen, doch tut er es nicht. Er tut es nicht, da es in diesem Aion kein richterliches Urteil und keine Vollstreckung gibt: "Geh und sündige nicht mehr!" (Jn. 8, 6-11). Das Gebot: "Du sollst nicht töten!" wird durch IHN Wirklichkeit, so wie er es in der Bergpredigt angekündigt hat.

Der Messias und die Seinen hatten nicht, wohin ihr Haupt zu legen. Vielleicht haben sie die Nacht häufiger im Freien verbracht, als unter einem Dach; und das nicht nur am Ölberg (vgl. Jn. 8, 1-2), sondern auch anderswo. Auf dem Weg nach Jerusalem, - so die Notiz bei Lukas - wollten sie einmal in einer Herberge unterkommen und wurden dabei abgewiesen. Die Jünger hat das unangenehm berührt. Vielleicht, weil sie schon sehr müde waren, vielleicht der Witterung wegen, vielleicht, weil sie schon öftermals abgelehnt wurden. Wir kennen den Grund nicht. Die ablehnenden Samariter werden als böse und hartherzig betrachtet. Sie lehnen aus Prinzip ab, da die Pilgergruppe nach Jerusalem zog und nicht zum Berge Garizim. Es waren also Juden, und daher "Feinde" des eigenen Heiligtums. Noch ganz im Geiste der Vergeltungsmoral, wie sie den Alten verkündet wurde, denken die **Söhne des Zebedäus an Bestrafung.** Und dabei wollen sie die von Christus erhaltene Macht einsetzen: "Herr, sollen wir befehlen, daß Feuer vom Himmel fährt und sie vernichtet? (Lk 9, 54). Jesus weist sie zurecht: "Ihr wißt nicht, wessen Geistes (pneumatos) ihr seid. Der Menschensohn ist nicht gekommen, Menschenleben zu vernichten, sondern zu retten" (Lk. 9, 55-56).

Diese Zurechtweisung illustriert noch einmal unsere These. Die Jünger wissen nicht, welcher "pneuma" in ihnen ist. Sie meinen, es wäre der Geist Gottes, in Wirklichkeit ist es aber der Geist Satans. **Der Geist Gottes kennt keine Gewaltanwendung; eine solche kennt nur der Geist Satans.** Und sie wollen den Messias, der den Geist Gottes in sich trägt, ebenfalls für die Gewaltanwendung gewinnen. Diesmal begründet er nicht vom Prinzip her; diesmal spricht er von seiner persönlichen Sendung: Er kam

Gottes in sich trägt, ebenfalls für die Gewaltanwendung gewinnen. Diesmal begründet er nicht vom Prinzip her; diesmal spricht er von seiner persönlichen Sendung: Er kam nicht, um Menschen zu vernichten, sondern, um diesen das Heil zu bringen. Und wollen die Söhne des Zebedäus zum Volke Gottes gehören, so kann ihre Aktivität nur die Rettung der Menschen sein; unabhängig davon, ob der einzelne nun böse oder nicht böse ist. Im Reiche Gottes gibt es keinen Grund zum Töten. Auch dann nicht, ist es Gott selbst, der abgelehnt wird. Im Gegenteil: Geht es um Gott, so gibt es den geringsten Grund zu töten. Für oder im Namen Gottes zu töten - Welch absurder Widerspruch! Und dies besonders dann, bedenken wir, daß es um den Gott der Liebe geht, den uns der Messias offenbart hat.

"Sollen wir gehen, und es ausreißen?" (Mt. 13, 28), wird der Hausherr, der den Menschensohn darstellen soll, im Gleichnis von seinen Dienern gefragt. Der Feind hat das Unkraut zwischen den Weizen gesät. Der Menschensohn läßt das Unkraut erst bei der Ernte - am Ende dieses Aions also - ausreißen und verbrennen. Und er erklärt auch warum. Und es ist dieselbe Erklärung, die er denen gab, die die Frau steinigen wollten. Doch diesmal sind es nicht die Vertreter einer strengen distributiven Gerechtigkeit, sondern die Anhänger des zur Vollkommenheit gebrachten Gesetzes. **Das Verbot, zu schlagen, dehnt er weiter aus; diesmal auch auf jene, die keine Sünde haben.** Der Grund dafür. Den Dienern ist es nicht möglich, nur das Unkraut auszureißen. Haben sie erstmal mit dem Ausreißen begonnen, kann es nicht ausbleiben, daß auch Weizen mitausgerissen wird.

Durch sein göttliches Wissen und die Erfahrungen aus der Geschichte vertraut der Messias diesmal nicht einmal seinen eigenen Jüngern. **Haben sie erst mal mit Widerstand gegen den Bösen begonnen, werden sie es weiterhin nur noch mit Hilfe von Macht und Gewalt tun können.** Und schon wären auch sie im Banne des Gesetzes der Macht: der Böse, d. h. der "Feind" wird ausgerottet. Der "Feind" ist aber der, der sich mir widersetzt. Und alles wäre wieder beim alten. Die einzige Änderung bestünde darin, daß nun alles im Namen Jesu geschehen würde, und die letzte Chance, doch noch auf den richtigen Weg zu gelangen, wäre dadurch auch verpaßt. **Nun würde im Namen Jesu das geschehen, was immer schon geschehen ist.** Wer die Macht dazu hat, der rotet den anderen aus; im Namen der Iustitia tut es der Stärkere mit dem Schwächeren. Hätte Jesus den Seinen das "Ausreißen" des Bösen erlaubt, würden wir sofort nach dem jesuanischen Rettungsakt-als christliche Revolutionäre oder als christliche Soldaten - im Zeichen des Kreuzes und im Namen des Retters uns auch weiterhin beeilen, den Nächsten oder selbst den Bruder zu töten. Und dies würde dann im Sinne Jesu geschehen. Doch hat er es nicht erlaubt! Und somit kann so etwas nur gegen seine Absicht geschehen.

Und trotzdem lief alles so weiter. Die Glocken verkündeten im ganzen Abendland den triumphalen Sieg bei Belgrad. Voller Stolz erzählte man sich, wie das Volk Gottes die "Feinde" zurückgedrängt und zu tausenden getötet hat. Und einige Zeit später sind es die Mohamedaner, die dasselbe verkünden. Von allen Türmen verkündet der Muezzin den großartigen Sieg, der im Namen Allahs über die "Giaur" errungen wurde; und dies ist wieder bei Belgrad geschehen.

Erinnern wir uns: In diesem Aion darf nicht einmal der, der ohne Sünde ist, den Bösen bestrafen oder gar töten. Er darf es nicht, da der Geist Gottes es verbietet, das biologische Leben des "Anderen" zu vernichten. Die Bestrafung setzt Gewaltanwendung voraus, die ihrerseits wiederum nur durch Macht vorhanden ist. **Die Macht wiederum richtet sich gegen die eigenen Feinde. Sie wird also nicht nur die objektiv**

Bösen liquidieren, sondern auch die wirklichen oder vermeintlichen Gegner, - und das müssen nicht immer böse Missetäter sein.

In der Lehre Jesu ist das Gebot "Du sollst nicht töten!" ein Gebot, dessen Verwirklichung keinerlei Ausnahmen zuläßt. Die Gegenprobe bietet uns Jesus, indem er den großen Gegenspieler des Reiches Gottes, den Satan, als den "Menschenmörder von Anfang an" bezeichnet (Jn. 8, 44). Dieser ist der Wolf, der Fremde, der Dieb, der nur darum kommt, um die Schafe zu schlachten und zu opfern - auf dem eigenen Altar, zum eigenen Ruhme. Nach der Lehre Jesu gehört das Töten zum "Profil" Satans.

Töten, schlagen, prügeln - all das paßt nicht in das Reich Gottes. Im Gleichnis meint der Diener, der Herr würde noch lange nicht kommen, und fängt an, "Seine Mitknechte" (Mt. 24, 49), bzw. "die Knechte und Mägde zu schlagen" (Lk. 12, 45). Sein Ende wird das Ende jener sein, die an IHN nicht glauben wollen: "Sie werden heulen und mit den Zähnen knirschen" (Mt. 24, 51). Wer schlägt der glaubt nicht an IHN; wer zum Volke Gottes gehört und schlägt, der ist ein unkluger und untreuer Knecht; eigentlich ein Knecht Satans.

Das Töten gehört zum Verhalten jener, die vor Jesus kamen oder an seiner Stelle kommen (vgl. Jn. 10, 8). Eine Frohbotschaft, die das Töten zuläßt, ist höchstens eine Pseudofrohbotschaft. Ein Verkünder der Frohbotschaft, der das Töten akzeptiert, ist nur ein Vor- oder Ersatzjesu, ein Pseudomessias, ein Pseudoprophet mit dem Verhalten eines Wolfes. Das Töten läßt nur der zu, der nur als "Tagelöhner" oder als "Fremder" bei der Sache ist. In der Herde des einzigen und wahren Hirten ist das Verhalten des Wolfes unbekannt; hier wird selbst der Wolf nicht "gerissen" (vgl. Nr. 19 c).

Es kann kein Zufall sein, daß der Messias das Wort "Recht" nicht benutzte!. Als eigenen Begriff kennt das Reich Gottes die Erzwingbarkeit nicht. Das Reich Gottes erleidet den Zwang, wendet ihn aber selbst nicht an.