

Po §§. 24. in 26 zakona od 16. maja 1874, št. 69. drž. zak, zavezan je propadli Kašper Polak da nasprotniku povrne potrebne stroške.

K tem pa se ne smejo prištevati stroški, ki so narasli vsled tega, da se je tožnik zastopati dal po advokatu, stanujočem v oddaljenem kraju. —

Slovenska prisega iz l. 1785.

V dobi, ko najvišja sodnija v Avstriji noče spoznati veljavnosti slovenskega jezika po c. kr. uradih, ob času, ko se celo c. kr. metliška okrajna sodnija brani slovenske uloge sprejemati, prišla nam je prisega v slovenskem jeziku iz l. 1785 v roke. Našla se je med starimi listi zatiškega gradu. Glasi se pa takole:

„Jest Juri Jechann perseschem Bogu ozchetu, Synu, jenu Svetimu Duchu, eno pravo resnizchno, jenu pravizchno perfsego, tudi netschem netsch perstavet, netsch zamouzchat, nezch savolle Perjasnosti, nezch sa volle Souraschtva, nesch savolle fgube, nezch savolle dobizhka, ne dergazsch govoriti, ne dergazch miselti, ampak po pravici povedati, kar mene ta gofpud Richtar popraschali bodo, toku gvischnu, koker meni Buch ozchetu, Syn jenu Sveti Duch!“

Datum: 7. svečana 1785.

Pač žalostno je, da to kar je pred sto leti veljalo, je sedaj brez veljave!

A. H.

Če se med glavno obravnavo pokaže potreba, da se mora kateri izmed porotnikov kot priča zaslišati, se more to le pod tem pogojem izvršiti, da odstopi kot porotnik in da mesto njega vstopi namestnik.

Med glavno obravnavo, ki se je v kazenskej stvari K. F.-a zaradi zločina umora in požiganja vršila pred porotnim sodiščem v S. dné 27. avgusta 1880, oglašil se je porotnik J. k besedi in je sodniji naznanil, da ga je tujec zapeljal k zlorabi uradne oblasti. Takoj je tudi pri sodniji vložil dotičnih mu v ta namen izročeni 30 gld. Ko je urno preiskavanje pokazalo pouzročitelja te podkupitve in ko so ga porotniki tudi agnoscirali, stavilo je

državno pravdništvo predlog, da naj se imenovani porotnik o ova-
denem slučaju stante sessione kot priča zasliši, zraven pa da naj
tudi kot porotnik po §. 306, v. 3 kazenskega procesnega reda
odstavi in na njegovo mesto pokliče namestnik. Zagovornik se
je protivil temu predlogu zaradi tega, ker prvič to pričevanje ni
v nikakej zvezi z vsebino glavne obravnave, drugič pa ker se ne
sme, ko se je že ustanovilo porotišče, odstraniti porotnik, da bi
se zaslišal kot priča. Sodni dvor je z incidencijalnim odlokom
ugodil predlogu državnega pravdnštva in po skleneni obravnavi
z rzsodbo od 29. avgusta 1880, št. 6954 obsodil zatoženca ob-
dolženega zločina.

Próti tej rzsodbi od zatoženca vložena ničevnostna pritožba,
opirala se je med drugim tudi na ničevnostni uzrok §. 344, od-
stavek 9, 'češ, da se je z zgorenjim incidencijalnim odlokom žalil
§. 306, odstavek 3. kazenskega procesnega reda.

Pri javnej obravnavi dné 21. januarja 1881 je c. kr. naj-
višji sodnijski in kasacijski dvor, vjemaje se z izpeljavanjem ge-
neralnega advokata pl. Simonovicza zavrgel pritožbo.

Razlogi.

Ničevnostna pritožba se opira na §. 344, odst. 5 kaz. pro-
cesnega reda, ker se je vsled incidencijalnega odloka, ugovoru
zagovornikovemu nasproti, porotnik J. kot priča o podkupljenji,
ki se je njemu nasproti izvršilo, zaslišal in se kot porotnik od-
stranil. Gledé na to, da zaslišanje porotnika nikakor ne naspro-
tuje določilom kazenskega procesnega reda, marveč je gledé na
§. 3. tega reda popolnoma opravičeno, gledé na to, da po §. 306
kaz. proces. reda osoba, ki se je v istej stvari kot priča zaslišala
ali bi se morala zaslišati, ne sme kot porotnik fungirati, in gledé
na to, da je torej tudi skleneno odstavljenje imenovanega porot-
nika zakonito opravičeno bilo, ne more se nikakor najti v inci-
dencijalnem odloku prestop zakonitih določil ali pravil postopanja.
Zaradi tega je ničevnostna pritožba tudi v tem oziru popolnem
neopravičena.
