

DRUŠTVENE VESTI

ZBOROVANJE SLOVENSКИH GEOGRAFOV

OD 7. DO 9. MAJA 1964 V VELENJU

Uradni naziv se je sicer glasil „IV. zborovanje slovenskih geografov“, vendar je bilo zborovanje že šesto po osvoboditvi, saj sta imela republiški značaj poleg kongresov v Kampniku, Mariboru in v Portorožu tudi oba „seminarja“ v Murski Soboti in Novem mestu.

Poročilo o zborovanju olajšuje dejstvo, da so v tej številki GO objavljeni razen enega vsi referati, prebrani v Velenju. Morda je potrebno glede na kroniko navesti, kako so se referati zvrstili v dveh dneh, namenjenih zasedanju v Velenju v lepi dvorani občinske skupščine.

7. maj popoldne: po otvoritvi in pozdravu delegatov velenjskih organizacij so s predsednikom občinske skupščine tov. Malijem na čelu ter okrajnih prosvetnih oblasti iz Celja referirali: dr. S. Ilešič, dr. I. Vrišer ter I. Jamnikar, nakar je bil v odsotnosti dr. V. Klemenčiča prebran njegov referat z naslovom „Predhodni rezultati proučevanja najnovejših geografskih procesov slovenskih pokrajin“ kot uvod k otvoritvi kartografske razstave. Priredil jo je Geografski inštitut univerze v Ljubljani v prostorih Delavskega doma v Velenju.

7. maj popoldne: D. Meze, M. Natek, dr. M. Zagar.

8. maj dopoldne: S. Polajnar, D. Kompare, L. Zorman, dr. I. Gams, dr. M. Šifrer.

8. maj popoldne: občni zbor GDS.

Kot se čisto dogaja na podobnih zborovanjih, se diskusija oprime le nekaterih problemov, ki jih nakažejo referenti. Tako je bilo tudi v Velenju, kjer je bila diskusija prvi dan v glavnem uglašena na problem samotnih kmetij in gospodarsko zaostajajočih področij. Medtem ko so nekateri diskutanti menili, da bi morali geografi v prvi vrsti prostorsko dopolniti študije o predelih s prevlado samotnih kmetij, so se drugi zavzemali, da bi se morali bolj posvetiti gospodarsko zaostajajočim predelom vobče, ker gre pri obeh primerih v glavnem za iste vzroke gospodarskega zaostajanja. Drugi dan je izzval največ diskusije referat L. Zorman z naslovom „Ocenjevanje znanja geografije v osnovni šoli“. Ker samo ta ni objavljen v tej številki, je treba spregovoriti o njem več besed. L. Zorman je navedel rezultate svoje ankete, pri kateri so iste šolske naloge ocenjevali učenci ter učno osebje z različnim službenim stažem. Marsikoga je presenetil rezultat, da je ocenjevanje zelo subjektivno, kajti ocene so se gibale v razponu od „nezadostno“ do „odlično“. Nič manj ni bila presenetljiva ugotovitev, da leta službovanja ne pripomorejo k večji objektivnosti ocenjevanja znanja učencev. Med prisotnimi pedagogi je vzbudil referent precej ugovorov. Udeleženka, ki je pri anketi sodelovala, je zatrjevala, da so bila zastavljena vprašanja preveč široka in da je verjetno to vzrok nenačnega ocenjevanja okvirnih odgovorov. Nekateri so bili

celo mnenja, da anketa ni znanstvena metoda, kar bi bilo bolje formulirati v tem smislu, da anketa ne more vsstransko pojasniti problema, posebno če ni temu primerno zastavljena in osvetljena še z drugimi dejstvi.

8. maja popoldne je bil redni letni občni zbor Geografskega društva Slovenije, ki je pretresal in potrdil nova društvena pravila. Sporno je bilo zlasti imenovanje osnovne društvene enote. Večina se je odločila za „geografski aktiv“ in ne za „klub“ ali kako drugo ime. Po novih pravilih je bil izvoljen petnajstčlanski odbor (V. Furlan, I. Gams, S. Ilešič, M. Jeršič, D. Kompare, M. Koglot, Jelka Kunaver, A. Lah, M. Lojk, C. Marjetič, T. Oblak, S. Polajnar, M. Radinja, M. Šifrer, I. Vrišer), ki je na prvi odborovi seji izbral za novega predsednika dr. Avgušтина Laha.

Med zborovanjem so si udeleženci ogledali v skupinah rudniške odkopne rove, novi jašek v Prelogah, termoelektrarno Šoštanj in novo tovarno štedilnikov — Gorenje. Ves tretji dan zborovanja pa je bil odmerjen avtobusni ekskurziji po Spodnji Savinjski dolini, skozi Celje, Kozjansko, Posotelje ter Rogaško podolje.

Zborovanje je bilo odlično organizirano. Zato gre zahvala organizacijskemu sekretariatu pod vodstvom dr. A. Laha, velenjskim družbenim organizacijam in zlasti tov. I. Jamnikarju ter celjskim in velenjskim geografom. Z udeležbo 171 geografov, ki so prišli v Velenje, se ne more ponašati nobeno dosedanje slovensko geografsko zborovanje. In kaj je prispevalo velenjsko zborovanje k razvoju slovenske geografije? Dalo je nove pobude za strokovno delo in je s to številko GO ter s ciklostiranim vodičem z naslovom „Ekskurzija udeležencev IV. zborovanja slovenskih geografov 9. IV. 1964“ obogatilo geografsko literaturo. Zbližalo je geografe, zlasti z večerom starinske glasbe in recitacij, ki ga je priredilo domače turistično društvo v Velenjskem gradu 7. V. zvečer. Toda po analizah stanja in po smernicah, ki naj začrtajo bodoči razvoj slovenske geografije, velenjskega zborovanja ne moremo postaviti ob stran prvemu kongresu v Kamniku ali drugemu v Mariboru pred desetimi leti. Zborovanja slovenskih geografov, žal, izgubljajo po uradnih nazivih in po vsebini značaj kongresov ter se spreminjajo v seminarje. Velenjsko zborovanje je menda prvo v seriji podobnih zborovanj, kjer sklepom ni bilo posvečeno toliko pozornosti kot doslej. Sklepi prejšnjih zborovanj so res mnogokdaj ostali le na papirju, toda bili so vsaj izraz volje, da geografi kolektivno pretresamo osnovne smernice dela in sprejemamo sklepe za nadaljnji razvoj naše stroke. Zdi se mi, da je s to voljo povezana tudi veljava Geografskega društva Slovenije, ki lani zaradi prepozno začelih priprav ni moglo izvesti zborovanja v letu pred jugoslovanskim geografskim kongresom. Padel je tako v isto leto, in zato je upanje, da bo o načelni problematiki o geografski stroki, ki je v Velenju ni bilo, pretresal zvezni geografski kongres jeseni 1965 v Zagrebu.

Ivan Gams