

Stenografični zapisnik

pete seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 13. januarija 1896.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar Oton Detela. — Vladna zastopnika: C. kr. deželni predsednik baron Viktor Hein in c. kr. okrajni komisar baron Viljem Rechbach. — Vsi članovi razun: Ekscelexca knezoškof dr. Jakob Missia, baron Alfons Wurzbach. — Zapisnikar: Deželni tajnik Jožef Pfeifer.

Dnevni red:

1. Branje deželnozbornskega zapisnika IV. seje dné 9. januarija 1896.
2. Naznanila deželno-zbornskega predsedstva.
3. Priloga 16. Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlaga računski sklep gledališkega zaklada za leto 1894. in proračun za l. 1896.
4. Priloga 24. Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlaga proračun zaklada deželne vinarske, sadjarske in poljedelske šole na Grmu za leto 1896.
5. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu bolniškega, porodniškega, blazniškega in najdeniškega zaklada za l. 1894. (k prilogi 6.).
6. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu deželnega zaklada za l. 1894. (k prilogi 10.).
7. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu muzejskega zaklada za l. 1894. in proračunu za l. 1896. (k prilogi 12.).
8. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu deželnega posojilnega zaklada za l. 1894. in proračunu za l. 1896. (k prilogi 7.).
9. Ustna poročila finančnega odseka:
 - a) o prošnji Glasbene Matice za odpis deželnega posojila v znesku 4800 gld.;

Stenographischer Bericht

der fünften Sitzung

des krainischen Landtages

in Laibach

am 13. Jänner 1896.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Otto Detela. — Regierungsvertreter: K. k. Landespräsident Victor Freiherr v. Hein und k. k. Bezirkscommissär Wilhelm Freiherr v. Rechbach. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Se. Excellenz Fürstbischof Dr. Jacob Missia, Alfons Freiherr von Wurzbach. — Schriftführer: Landschaftssecretär Josef Pfeifer.

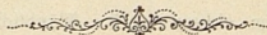
Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolles der IV. Landtagsitzung vom 9. Jänner 1896.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Beilage 16. Bericht des Landesauschusses, womit der Rechnungsabschluss des Theaterfondes für das Jahr 1894 und der Voranschlag für das Jahr 1896 vorgelegt wird.
4. Beilage 24. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage des Voranschlages der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauschule in Stauden für das Jahr 1896.
5. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Kranken-, Gebär-, Irren- und Findelhausfondes für das Jahr 1894 (zur Beilage 6.).
6. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Landesfondes für das Jahr 1894 (zur Beilage 10.).
7. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Museumsfondes pro 1894 und den Voranschlag pro 1896 (zur Beilage 12.).
8. Mündlicher Bericht des Finanzauschusses über den Rechnungsabschluss des Landesanlehensfondes pro 1894 und den Voranschlag pro 1896 (zur Beilage 7.).
9. Mündliche Berichte des Finanzauschusses über die Petition:
 - a) der Glasbena Matica um Abschreibung des Landesdarlehens per 4800 fl.;

- b) o prošnji nadučitelja Jankota Lebana v Begnjah gledé podpore za literarne namene;
- c) o prošnji predsedstva zaveze slov. učiteljskih društev v Št. Jurji gledé podpore za izdajo knjižnice za mladino;
- d) o prošnji vinarske zadruge v Vipavi gledé podpore za trtnico;
- e) o prošnji Emanuela Kovačiča, paznika v prisilni delalnici za umirovljenje;
- f) o prošnji Alfonza Pellana, varuha sirot dežel. ingro-sista Lušina, Marije in Ane Lušin za zvišanje miloščin;
- g) o prošnji posojilnice v Kranjski Gori za podporo;
- h) o prošnji zveze kranjskih posojilnic po načelu Reiff-eisen v Ljubljani za podporo;
- i) o prošnji Antona Travnika iz Velikega Globokega gledé podpore za napravo mostu čez Krko;
- k) o prošnji Jošefa Žulovca, ponesrečenega delavca v Ljubljani, za podporo;
- l) o prošnji društva za zgradbo učiteljskega konvikta v Ljubljani za podporo.
10. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji zaveze slovenskih učiteljskih društev v Št. Jurji pri Kranji za pre-naredbo § 1., št. 2., odstavka f, občinskega volilnega reda.
11. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občine Raka za podpiranje zgradbe mostu čez Krko pri Merseči vasi.
12. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora Logaškega za uvrstitev občinske poti Rakek-Laze-Dolenji Logatec med okrajne ceste.
13. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji posestnikov iz Dedčevasi za podporo za nasipanje ceste od Štam-perka do Gomile.
- b) des Oberlehrers Johann Leban in Bigaun um Subven-tion für literarische Zwecke;
- c) der Vorstehung des Verbandes slovenischer Lehrervereine in St. Georgen um Subvention behufs Herausgabe der Bibliothek für die Jugend;
- d) der Weinbauernoffenschaft in Wippach um Subvention für die dortige Rebschule;
- e) des Zwangsarbeitshaus-Aufsichters Emanuel Kovačič um Pensionirung;
- f) des Alfons Pellan, Vormundes der Waisen Maria und Anna Lušin des gewesenen landschaftlichen Ingroßisten Johann Lušin um Erhöhung der Gnadengaben;
- g) der Darlehenscassa in Kronau um Subvention;
- h) des Verbandes krainischer Darlehenscassen nach dem Systeme Reiff-eisen in Laibach um Subvention;
- i) des Anton Travnik von Groß-Globoke um Subvention behufs Errichtung einer Brücke über die Gurf;
- k) des Josef Žulovec, verunglückten Arbeiters in Laibach, um Unterstützung;
- l) des Vereines für die Gründung des Lehrerconvictes in Laibach um Subvention.
10. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des slovenischen Volksschullehrer-Verbandes in St. Georgen bei Krainburg um Aenderung des § 1, Punkt 2, Absatz f, der Gemeinde-Wahlordnung.
11. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinde Ruck um Förderung des Brückenbaues über die Gurf bei Merschetzdorf.
12. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Bezirksstrafenausschusses von Loitsch um Ein-reihung des Gemeindegeweges Rakek-Laase-Unterloitsch in die Kategorie der Bezirksstraßen.
13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Inassen von Dedendorf um Subvention zum Zweck der Beschotterung der Straße Gomila-Steinberg.

Začetek seje ob 10. uri 20 minut dopoldne.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 20 Minuten Vormittag.



Deželni glavar:

Potrjujem sklepčnost visoke zbornice ter otvarjam sejo. Gospoda zapisnikarja prosim, da prečita zapisnik zadnje seje.

1. Branje deželno-zborskega zapisnika IV. seje dne 9. januarija 1896.**1. Lesung des Protokolls der IV. Landtags-sitzung vom 9. Jänner 1896.****Tajnik Pfeifer:**

(Bere zapisnik IV. seje v nemškem jeziku. — Liesst das Protokoll der IV. Sitzung in deutscher Sprache).

Deželni glavar:

Želi kdo gospodov kak popravek v ravnokar prečitnem zapisniku?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, izrekam, da je zapisnik zadnje seje potrjen.

2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.**2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.****Deželni glavar:**

Predsedništvu visoke zbornice došle so sledeče peticije:

Leitung des Vereines zur Unterstützung dürftiger Schüler an der k. k. Staatsoberrealschule in Laibach bittet um eine Unterstützung.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Odbor podpiralne zaloge slovenskih vseučelišnikov v Gradci prosi podpore za l. 1896.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Odbor kmetijske podružnice v Ribnici prosi podpore za vzdrževanje in obdelovanje kmetijskega vrta.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Županstva v Borovnici in Preserji prosita za večšega živinozdravnika s sedežem v Borovnici.

(Izroči se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Županstva občin Režiše, Kanderše, Kolovrat in lastnik Medijskih toplic, prosijo za ustanovitev c. kr. žandarmerijske postaje na Mediji.

(Izroči se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Lavrenčič izroča prošnjo občin Črnivrh, Godovič, Spodnja Idrija in Idrija da se mitnica na Colu preloži zopet na dosedanje mesto.

(Izroči se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Klun izroča prošnjo Luke Jerana, kanonika, za podporo za dijaško kuhinjo.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Ažman izroča prošnjo prostovoljnega gasilnega društva na Boh. Bistrici za podporo za napravo gasilnega orodja.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Dalje naznanjam visoki zbornici, da je gospod poslanec Wurzbach opravičil svojo odsotnost od današnje seje, ker je bolehen.

Prestopimo k točki 3. dnevnega reda, to je:

3. Priloga 16. Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlaga računski sklep gledališkega zaklada za leto 1894. in proračun za leto 1896.**3. Beilage 16. Bericht des Landesauschusses, womit der Rechnungsabschluss des Theaterfundes für das Jahr 1894 und der Voranschlag für das Jahr 1896 vorgelegt wird.**

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

4. Priloga 24. Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlaga proračun zaklada deželne vinarske, sadjarske in poljedelske šole na Grmu za leto 1896.**4. Beilage 24. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage des Voranschlages der Landes-Wein-, Obst- und Ackerbauerschule in Stauden für das Jahr 1896.**

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Priloga 25., to je:

„Poročilo deželnega odbora, s katerim se predlože proračuni bolniškega, blazniškega, porodniškega in najdeniškega zaklada za leto 1896.“

Bericht des Landesauschusses, womit die Voranschläge des Kranken-, Irren-, Gebärhaus- und Findelfondes für das Jahr 1896 vorgelegt werden.“

je tudi že na mizah gospodov poslancev. Ni sicer na dnevnem redu, ampak predlagam, da bi se tudi takoj izročila finančnemu odseku.

(Pritrjuje se. — Zustimmung.)

Ker so gospodje zadovoljni, se izroči priloga 25. finančnemu odseku.

Na vrsto pride točka 5. dnevnega reda, to je:

5. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu bolniškega, porodniškega, blazniškega in najdeniškega zaklada za l. 1894. (k prilogi 6.).

5. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Kranken-, Gebär-, Irren- und Findelhausfondes für das Jahr 1894 (zur Beilage 6).

Berichterstatter Excellenz Freiherr von Schwegel:

Hohes Haus! Bevor ich über den Bericht des Landesauschusses, womit die Rechnungsabschlüsse des Kranken-, Irren-, Gebärhaus- und Findelfondes für das Jahr 1894 vorgelegt werden, relationire, glaube ich mit Rücksicht auf den Umstand, daß das hohe Haus heute zum erstenmale in die Behandlung dieses Gegenstandes eintritt, mit einigen rückblickenden Bemerkungen den Bericht einleiten zu sollen.

In erster Reihe constatire ich mit Vergnügen, daß der Landesauschuß dem von dem hohen Landtage seinerzeit ausgesprochenen Wunsche, den Bericht über die Wohlthätigkeitsanstalten nicht wie früher abgefordert, sondern in einer einheitlichen Vorlage an den hohen Landtag zu erstatten, diesmal nachgekommen ist. Die Vorlage Nr. 6, welche Ihnen vorliegt, enthält den Bericht über die sämtlichen Wohlthätigkeitsanstalten vereinigt und es empfiehlt sich in dieser Angelegenheit vor allem einen Rückblick auf eine Reihe von Jahren über die Ausgaben, welche unter diesem Titel dem Lande erwachsen sind und über die Mittel zu deren Bedeckung zu werfen. Ich glaube, es wird sich jederman darüber klar sein, daß diese Ausgaben vom Standpunkte des Zweckes, den wir im Auge behalten müssen, zu denjenigen gehören, welche nicht nur keine Ermäßigung zulassen, sondern bezüglich welcher eine steigende Zunahme eine selbstverständliche Thatsache ist, mit der wir zu rechnen haben. Nichtsdestoweniger kann

mit Befriedigung constatirt werden, daß die Verwaltung des Landes gerade bezüglich dieser Gegenstände stets eine derartig sorgfältige und sparsame war, daß ein zu rascher Fortschritt bisher wenigstens nicht constatirt werden konnte. Thatsächlich, — und ich erlaube mir in dieser Beziehung einen Rückblick auf die Jahre 1892, 1893 und 1894 zu werfen, bezüglich welcher definitive Rechnungsabschlüsse uns vorliegen — thatsächlich, sage ich, sind die Ausgaben unter diesem Titel in jedem Jahre zwar stetig gewachsen, aber immer nur in einer Proportion, wie sie von dem hohen Landtage vorgezeichnet und in vorhinem gewissermaßen gebilligt wurde. Wir haben im ganzen für die Wohlthätigkeitsanstalten im Jahre 1892 — 123.318 fl. verausgabt; diese Ausgaben erhöhten sich im Jahre 1893 auf 127.656 fl. und erreichten im Gegenstandsjahre, worüber ich nunmehr zu berichten die Ehre habe, den Betrag von 133.667 fl. — Die Zunahme in diesen Ausgaben ergibt sich im ganzen wesentlich aus der Zunahme der Inanspruchnahme auswärtiger Krankenhäuser und ist von diesem Standpunkte aus als gerechtfertigt zu bezeichnen. Es sind aber dies nicht die einzigen Ausgaben, welche das Land für die Wohlthätigkeitsanstalten zu leisten hat, und wenn wir uns hierüber vor allem einen Ueberblick verschaffen wollen, so ist es nothwendig, auch diejenigen Ausgaben ins Auge zu fassen, welche zwar unter anderen Titeln, aber zu dem gleichen Zwecke ausgewiesen erscheinen. In dieser Beziehung ist vor allem eine der wichtigsten Posten jene der Ersätze, welche wir an die fremden Spitäler für die Verpflegung unserer einheimischen Kranken zu leisten haben, eine Post, welche stets einen namhaften Betrag repräsentirte und im Jahre 1892 — 84.706 fl., im Jahre 1893 — 83.594 fl. und im Jahre 1894 — 76.487 fl. betrug. Bezüglich dieser Ausgaben kann schon jetzt auf die sinkende Tendenz dieser Post hingewiesen werden, und erscheint dieselbe dadurch erklärlich und gerechtfertigt, daß unsere Bestrebungen stets dahin gerichtet waren, so wenig als möglich der Verpflegung in fremden Spitälern Vorschub zu leisten, beziehungsweise solche Angehörige unseres Landes, die in fremden Anstalten auf längere Zeit Aufnahme fanden und daselbst verpflegt wurden, sobald als möglich nach der Heimat zurück zu führen. In dieser Beziehung ist besonders in der verfloßenen Periode sehr Namhaftes geleistet worden, es sind sogar größere Auslagen für Transportkosten erwachsen, die thatsächlichen Ausgaben aber, welche im Jahre 1893 noch 83.594 fl. ausgemacht haben, sind in Folge dieser Maßregel auf 76.485 fl. gefallen.

Hand in Hand mit diesem Rückgange, beziehungsweise mit der Inanspruchnahme fremder Anstalten, geht auch die Vorsorge, die wir für die Unterbringung unserer Kranken außerhalb der Landeshauptstadt durch die Subventionirung der Krankenstalt in Rudolfswert getroffen haben, eine Disposition, die sich als sehr zweckmäßig erwiesen und vielleicht den Haupteinfluß auf den Rückgang der Auslagen für die Jahre 1893 und 1894 ausgeübt hat. Neben diesen Ersätzen an die fremden Spitäler sind die übrigen Auslagen, als da sind: die Beiträge für Sickenstipendien und die Verpflegung der Sicken, der Beitrag für das Elisabeth-Kinderhospital, für die Verpflegung von Kranken in der Seehelanstalt in Grado, ferner für das Spital in St. Veit in

Ärzten, für das Spital in Randia und schließlich jene Unterstützungen, welche für die Herstellung von Nothspitalern im Lande gedient haben, nicht sehr namhaft. Alle diese Ausgaben zusammen erreichen im Jahre 1892 die Summe von 212.854 fl., stiegen im Jahre 1893 auf 250.740 fl. und erhielten sich im Jahre 1894 auf nahezu gleicher Höhe, indem sie in dem Jahre den Betrag von 250.753 fl. ausmachten. Wenn wir nun zu diesen Ausgaben, für die Wohlthätigkeitsanstalten theils im Lande theils außerhalb des Landes und zu den Ersäzen, die wir an andere Wohlthätigkeitsanstalten zu leisten haben, noch hinzufügen die übrigen Sanitätsauslagen, speziell jene für Distriktsärzte, welche im Jahre 1892 im ganzem 23.477 fl. betrugten, sich im Jahre 1893 auf 13.805 fl. ermäßigten, im Jahre 1894 aber wieder auf die Höhe von 28.907 fl. stiegen, so können wir constatiren, daß diese Ausgaben, welche das Land Krain für Wohlthätigkeitsanstalten und für Sanitätszwecke zu leisten hat, in dem namhaften Betrage von nahezu einer Viertelmillion in unserem Budget erscheinen, eine Ausgabe, die um so ernster ins Auge gefaßt werden muß, als wir nicht über derartig große Mittel, wie andere Länder verfügen, nichtsdestoweniger aber in dieser Beziehung unsere Schuldigkeit vollständig erfüllen.

Ich habe diese Ziffern hauptsächlich aus dem Grunde angeführt, weil das Jahr 1894 eine bedeutende Epoche markirt, welche gegenüber den späteren Ausgaben für die Jahre 1895 und 1896 sich wesentlich von dem, was wir unter diesem Titel zu leisten verpflichtet sein werden, unterscheidet. Das Jahr 1894 ist, ich möchte sagen, das letzte Normaljahr des alten Systems; im Jahre 1895 sind aus den verschiedenen Titeln außerordentliche Ausgaben erwachsen, das Jahr 1896 aber wird uns gegenüber den Ausgaben, welche wir für das neue Krankenhaus zu leisten haben werden, in eine ganz neue Situation bringen, und es empfiehlt sich schon aus diesem Grunde diese Ziffern genau im Auge zu behalten, um den Unterschied zu erkennen, welcher zwischen der Verwaltung des alten Krankenhauses und jener des neuen Krankenhauses sich ergeben dürfte, ein Unterschied, der, wie ich schon wiederholt zu betonen mir erlaubt habe, ein namhafter werden dürfte.

Nach diesen einleitenden Bemerkungen gehe ich über zu der Berichterstattung über den Rechnungsabschluss des Krankenhauses für das Jahr 1894 sowohl bezüglich der Einnahmen als auch bezüglich der Ausgaben.

Deželni glavar:

Otvorjam splošno razpravo. Želi kdo besede? (Niče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prestopimo v nadrobno razpravo in prosim gospoda poročevalca, da prične svoje poročilo.

Berichterstatter Excellenz Freiherr von Schwegel:

Bezüglich der Einnahme des Krankenhauses für das Jahr 1894 ist zu constatiren, daß dieselben mit dem Betrage von 16.655 fl. präliminirt waren, daß aber thatsächlich eine Einnahme von 21.696 fl. 83 $\frac{1}{2}$ kr. erzielt wurde. Die Mehreinnahme von 5041 fl.

83 $\frac{1}{2}$ kr., die sich aus dem Vergleiche dieser beiden Zahlen ergibt, resultirt hauptsächlich, oder fast ausschließlich aus dem Mehreingange, welchen wir unter dem Titel „Verpflegskostenersätze“ verzeichnet finden, die Verpflegskostenersätze wurden thatsächlich mit 13.800 fl. präliminirt, eingegangen aber sind 18.512 fl. 49 $\frac{1}{2}$ kr. und es stellt sich demnach ein Ueberschuß von 4712 fl. 49 $\frac{1}{2}$ kr. über das Präliminare heraus. Dieser Ueberschuß war, ich muß es hier constatiren, in den vergangenen Jahren 1892 und 1893 ein höherer, denn er betrug im Jahre 1892 thatsächlich 6571 fl. und erreichte im Jahre 1893 die Höhe von 9756 fl. Wenn ich auf diesen Unterschied, beziehungsweise Rückgang der Verpflegskostenersätze hinweise, so möchte ich zugleich hervorheben, daß es wünschenswert erscheint, von Seite der maßgebenden Organe auf die Eintreibung der Rückersätze energischer, als es bis jetzt geschehen ist, einzuwirken, denn thatsächlich sind, wie es sich aus der vorliegenden Nachweisung über das Vermögen des Krankenhauses herausstellt, die Rückstände von 1893 auf 1894 gewachsen und es wäre zu wünschen, daß ein derartiges Anwachsen der Rückstände dieser Ersätze in Zukunft nicht zu constatiren wäre. Andererseits ist jedoch hervorzuheben, daß diese Rückstände immerhin noch eine ziemlich namhafte Höhe aufweisen, daß aber diese Thatsache wesentlich zurückzuführen ist auf die prompten Ersätze, welche von den Krankenkassen geleistet werden, während andere Rückersätze von den Gemeinden und anderen Corporationen nicht in dem gleichen Maße einfließen.

Wir hatten für das Jahr 1894 den Betrag von 62.304 fl. als Erforderniß für die Bedeckung des Abganges aus dem Landesfonde präliminirt. Dieser Betrag ist in seinem vollen Umfange nicht in Anspruch genommen worden, sondern es wurden dafür nur 61.352 fl. 18 $\frac{1}{2}$ kr. aus dem Landesfonde vereinnahmt, so daß sich in dieser Hinsicht ein Ersparniß von 951 fl. 81 $\frac{1}{2}$ kr. ergibt.

Geht man nun zu den Ausgaben des Krankenhauses für das Jahr 1894 über, so ist jene Wahrnehmung, die bei allen diesen Rechnungsabschlüssen regelmäßig wiederkehrt, auch heuer zu machen, daß nämlich die Mehrausgaben wesentlich nur auf die erhöhten Regiekosten sich beziehen, und zwar sind die mit 59.500 fl. präliminirten Regiekosten um den Betrag von 3274 fl. 11 kr. überschritten worden und der Ausfall bei den Ausgaben, beziehungsweise die Mehrausgaben, welche im Jahre 1894 beim Krankenhauses geleistet werden mußten, beziffern sich auf den Betrag von 4705 fl. 6 kr., enthalten also zum größten Theile die Post für die erhöhten Regiekosten. Die Erhöhung der Regiekosten leitet sich wesentlich ab aus der bedeutenden Zunahme der Anzahl der in den Krankenanstalten verpflegten Individuen, und ich verweise in dieser Beziehung auf die Ausführungen, welche in dem von Seite des Landesauschusses vorgelegten Berichte über den Rechnungsabschluss enthalten sind, aus welchen sowohl die Zunahme der Verpflegstage, wie auch eine mäßige Erhöhung der Verpflegstaxe selbst entnommen werden kann. Diese Verpflegstaxe, welche in den Landeswohlthätigkeitsanstalten, beziehungsweise in den öffentlichen Krankenhäusern von Krain für das Jahr 1892 noch mit dem Betrage von 52 Kreuzern pr. Kopf ausgewiesen erscheint, ist insoferne beachtenswert, als diese Ausgabe

die geringste ist, die im Durchschnitte von irgend einer öffentlichen Krankenanstalt der Monarchie geleistet wird. Allerdings ist das nicht etwa eine an und für sich geradezu wünschenswerte Erscheinung, weil ja die Verpflegung möglicherweise nicht in dem gleichen vollen Ausmaße, wie in andern Krankenanstalten geleistet wird, nachdem die Theuerungsverhältnisse an Ort und Stelle nicht als wesentlich anders sich gestalten, als anderwärts. Nichtsdestoweniger möchte ich hervorheben, daß durchschnittlich die Verpflegstaxe in der diesseitigen Reichshälfte 91 Kreuzer per Kopf beträgt, also bedeutend höher ist, als solche in unsern Krankenhäusern im Jahre 1892 bestand und daß daher die nur mäßige Erhöhung, welche in den Jahren 1893 und 1894 eingetreten ist, eine sehr natürliche Erscheinung ist; ich habe mir dies nur aus dem Grunde hervorzuheben erlaubt, weil die niedrige Taxe, wie sie bis zum Jahre 1894 in unseren Krankenhäusern bewilligt werden konnte, in Zukunft nicht mehr aufrecht erhalten werden kann, und der Landesauschuß mit Rücksicht auf die Mehrkosten der Verpflegung und die allgemeinen Ausgaben in dem neuen Krankenhause zu einer bedeutenden Erhöhung dieser Verpflegstaxe sich entschlossen hat, worüber in nächster Zeit ein entsprechender Bericht dem hohen Hause vorgelegt werden wird. Neben dieser Erhöhung von 4712 fl. 49¹/₂ kr. bei den Regiekosten ist nur noch eine weitere Erhöhung von ungefähr 187 fl. an Rechnungs- und anderen Ersätzen zu verzeichnen, welche wesentlich als Vergütung der Kosten für künstliche Füße und dergl. aufzufassen sind. Im übrigen möchte ich bei dieser Gelegenheit speziell darauf hinweisen, daß die Mehrkosten für die Verpflegung, von welcher ich früher zu sprechen die Ehre hatte, im Betrage von 3274 fl. 11 kr. in den vergangenen Jahren größere Beträge in Anspruch genommen haben, nämlich im Jahre 1892 — 4014 fl., im Jahre 1893 den Betrag von 6363 fl. Diese Mehrinanspruchnahme in den letzten zwei Jahren ergibt sich nicht etwa aus einer größeren Leistung des Krankenhauses, sondern aus dem Umstande, daß das System unserer Präliminirung uns für die Jahre 1892 und 1893 nicht gestattete, höhere Summen in den Voranschlag aufzunehmen, als diejenigen, welche nach einem dreijährigen Durchschnitte als gerechtfertigt erscheinen konnten, daß aber für das Jahr 1894 höhere Summen eingestellt werden konnten und sich infolgedessen die Differenz zwischen dem Präliminare und den effectiven Leistungen ermäßigt. Im Uebrigen hätte ich gegen die Ansätze des Erfordernisses für das Jahr 1894, beziehungsweise bezüglich der effectiven Ausgaben keinerlei Bemerkung vorzubringen, und gehe daher über zur Berichterstattung über den Irrenhausfond für das Jahr 1894, bei welchem in gleicher Weise, wie bei den Ausgaben des Krankenhausesfonds eine wesentliche Erhöhung der Regiekosten zu verzeichnen ist. Auch bei dem Irrenhausfonde wurde im Jahre 1894 um 2401 fl. 19 kr. mehr verausgabt, als hiefür präliminirt wurde, indem die effectiven Ausgaben gegenüber dem Präliminare von 71.900 fl. auf 74.301 fl. 19 kr. gestiegen sind. Aber auch hier ist die Steigerung wesentlich auf die Erhöhung der Regie- und Verpflegskosten für die sieben Irren zurückzuführen und zwar ist bei den ersteren eine Mehrausgabe von 673 fl. 78 kr., bei den letzteren eine solche von 1491 fl. 05 kr. zu constatiren. Bezüglich

der übrigen Ausgabeposten für den Irrenhausfond ist nur noch auf die Post „Verschiedene Ausgaben“ hinzuweisen, welche eine Erhöhung von 525 fl. 34¹/₂ kr. ergeben, die aber wesentlich dadurch begründet erscheint, daß unter dieser Post jene Transportkosten enthalten sind, welche für die Rückführung unserer in fremden Krankenanstalten verpflegten Landesangehörigen nothwendig wurden, die aber anderseits wieder ihre Compensation, wie ich bereits zu bemerken die Ehre hatte, in dem geringeren Ausmaße unserer Leistungen an die fremden Krankenanstalten finden. Die eigenen Einnahmen des Irrenhausfondes betragen im Berichtsjahre 1894 — 9697 fl. ¹/₂ kr., welche gegenüber dem Präliminare von 11.355 fl. eine Mindereinnahme von 1657 fl. 99¹/₂ kr. darstellen. Diese Mindereinnahme ist es insbesondere, welche mich bestimmt hat darauf hinzuweisen, daß es nothwendig sei, auf die Eintreibung der Verpflegskostenersätze nachdrücklicher, als es in dem Berichtsjahre geschehen ist, zu dringen. Thatsächlich ist bei diesen Einnahmen ein Rückgang von 1833 fl. 2¹/₂ kr. zu verzeichnen, welcher unter den durchlaufenden Posten erscheint und hoffentlich im nächsten Jahre seine Ausgleichung in einer entsprechenden Eintreibung der Rückstände finden wird. Für den Irrenhausfond war im ganzen ein Zuschuß von 60.545 fl. präliminirt, beanprucht aber wurden 64.604 fl. 18¹/₂ kr., demnach um 4059 fl. 18¹/₂ kr. mehr, als präliminirt war. Es ist dieser Fond der einzige, welcher eine Mehrausgabe ausweist, während bei den drei übrigen dem Krankenhause-, Gebärhause- und den Findelfonde, wie ich noch nachzuweisen die Ehre haben werde, überall eine Mindereinanspruchnahme des Landesfondes im Jahre 1894 nothwendig war.

Der Gebärhausfond weist an eigenen Einnahmen den Betrag von 726 fl. 4 kr. gegenüber einem Präliminare von 831 fl., somit eine Mindereinnahme von 104 fl. 56 kr. aus. Andererseits aber ist bei den Ausgaben dieses Fondes gleichfalls zu constatiren, daß eine wesentliche Verminderung der Ausgaben platzgegriffen hat, indem z. B. nur 2970 fl. 44 kr. an Regieauslagen verausgabt wurden, während wir 3497 fl. dafür präliminirt hatten. Im ganzen ist der Beitrag, welcher für den Gebärhausfond aus Landesmitteln präliminirt war, in einem dem Präliminare gegenüber um 543 fl. 92 kr. geringeren Betrage in Anspruch genommen worden; die Abweichungen des effectiven Erfolges gegenüber dem Präliminare ergeben sich ausschließlich aus der geringeren Inanspruchnahme dieser Anstalt.

Der letzte Fond, über welchen ich zu berichten die Ehre habe, der Findelfond, repräsentirt an und für sich keine namhaften Beträge; die eigenen Einnahmen waren sehr gering und betragen für das Jahr 1894 — 338 fl. 19¹/₂ kr., während 348 fl. präliminirt war, woraus sich ein kleiner Ausfall pr. 9 fl. 80¹/₂ kr. ergibt, während bei den Ausgaben ganz ebenso eine geringere Summe von 130 fl. 89 kr. für Regiekosten verausgabt wurde, so daß im ganzen dieser Fond, welcher präliminirt war mit einem Erfordernisse von 3400 fl., welche aus dem Landesfonde benöthigt wurden nur 3399 fl. 78¹/₂ kr. aus dem Landesfonde in Anspruch nahm. Faßt man somit sämtliche vier Fonde, den Kranken-, Irren-, Gebärhaus- und Findelfond zusammen, so stellt sich heraus, daß für diese Fonde für das Jahr 1894 ein

Betrag vom 131.237 fl. präliminirt war und effectiv 133.667 fl. verausgabt wurden, daß demnach das Präliminare um den Betrag von 2430 fl. überschritten wurde. Ich bemerke hiebei, daß sich diese Ueberschreitung ausschließlich nur auf die Mehrauslagen bei dem Irrenhausfonde zurückführen lassen, während, wie ich schon zu bemerken die Ehre hatte, die übrigen drei Fonde sämmtlich mit einem besseren Ergebnisse, als präliminirt wurde, abschließen.

Nach diesen Darstellungen erlaube ich mir im Namen des Finanzausschusses folgende Anträge dem hohen Hause zur Annahme zu empfehlen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„1.) Der Rechnungsabschluss des Krankenhauses für das Jahr 1894 mit den ordentlichen Ausgaben von 83.664 fl. 06 fr. und den eigenen Einnahmen von 21.696 „ 84 „ der sonnach mit der Differenz von 61.967 fl. 22 fr. gegenüber dem Voranschlage von 62.304 „ — „ ein Ersparnis von 336 fl. 78 fr. ergibt;

2.) dann der Rechnungsabschluss des Irrenhausfondes für das gleiche Jahr mit der eigenen Einnahme von 9.697 fl. — fr. und den ordentlichen Ausgaben von 74.301 „ 19 „ und dem aus dem Landesfonde bestrittenen Abgange von 64.604 fl. 18 fr. aus dem gegenüber dem Voranschlage pr. 60.545 „ — „

eine als gerechtfertigt anerkannte Ueberschreitung von 4.059 fl. 18 fr. sich herausstellt; ferner

3.) der Rechnungsabschluss des Gebärfondes pro 1894 mit den Ausgaben pr. 5.170 fl. 52 fr. den Einnahmen von 726 „ 44 „

gegenüberstehen, aus deren Differenz pr. 4.444 fl. 08 fr.

gegenüber dem Voranschlage pr. 4.988 „ — „

eine Ersparnis von 543 fl. 92 fr. resultirt; und endlich

4.) der Rechnungsabschluss des Findelfondes pro 1894 mit 338 fl. 19 fr. Einnahmen,

3.605 „ 40 „ Ausgaben, und der Differenz

von 3.267 fl. 21 fr., welche gegenüber dem Voranschlage per

3.400 „ — „ ein Ersparnis von

132 fl. 79 fr. darstellt;

werden genehmigend zur Kenntnis genommen.“

Bezüglich der Vermögensnachweisung, welche in diesem Berichte gleichfalls vorliegt, möchte ich mir erlauben, vor allem einen Beschluß des hohen Landtages aus früheren Jahren in Erinnerung zu bringen, mit welchem der Landesausschuß beauftragt wurde über die sämmtlichen Ausgaben für das neue Krankenhaus regelmäßig in jeder Session Rechnungen vorzulegen, damit der hohe Landtag über die unter diesem Titel auflaufenden Ausgaben sich ein vollständig klares Bild machen könne. Ich glaube annehmen zu dürfen, wenn eine

derartige Rechnungslegung erst in Vorlage gebracht wird, aus derselben mit Klarheit der Stand des Vermögens des Krankenhausesfondes werde entnommen werden können. Was den vorliegenden Nachweis anbelangt, so möchte ich hervorheben, daß bei der vorliegenden Berichterstattung auf die Ausgaben, welche für den Bau des Krankenhauses gemacht wurden, in keiner Weise Rücksicht genommen wurde und daß ich auf diesen Gegenstand bei der Berichterstattung über die diese Ausgaben betreffende Rechnung zurückkommen werde. Der Bericht, den ich hier zu erstatten habe, betrifft die regelmäßigen Ausgaben, die Ausgaben für den Bau selbst, die zum Theile mit dieser Vorlage verknüpft sind, müssen einer besondern Berichterstattung vorbehalten bleiben.

Mit diesen Vorbehalten ist gegen die Vermögensnachweisung bei keinem dieser Fonde, weder bei dem Krankenhausesfonde, noch bei dem Irren-, Gebärfondes als Findelfonde irgend eine Bemerkung zu machen und ich schließe mit dem Antrage, diese Nachweisung mit dem Vorbehalte der späteren Rechnungsprüfung über das Krankenhaus genehmigend zur Kenntnis zu nehmen.

Deželni glavar:

Ker se v splošni razpravi ni nikdo oglasil za besedo, preidemo takoj na glasovanje.

Prosim torej gospode, ki pritrjujejo računskemu sklepu bolniškega zaklada, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prosim gospode, ki pritrjujejo računskemu sklepu porodniškega zaklada, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prosim sedaj gospode, ki pritrjujejo računskemu sklepu blazniškega zaklada, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prosim še gospode, ki pritrjujejo računskemu sklepu najdenskega zaklada, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prestopimo k daljni točki dnevnega reda, to je:

6. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu deželnega zaklada za l. 1894. (k prilogi 10.).

6. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Landesfondes für das Jahr 1894 (zur Beilage 10.).

Poročevalec Klun:

Visoki deželni zbor! V imenu finančnega odseka imam poročati o računskem sklepu deželnega zaklada za l. 1894., ki nam ga deželni odbor podaja v 10. prilogi, in iz katerega je razvidno, da je bilo gospodarjenje z deželnim zakladom ugodnejše,

kakor bi ga bili pričakovali. Po proračunu znašal je primanjkljaj 304.563 gld., ki se je imel pokriti iz blagajničnih preostankov in, v kolikor bi ti ne zadostovali, s kreditno operacijo do najvišjega zneska 250.000 gld.

Toda gori omenjeni primanjkljaj se je tekom leta skrčil na 115.867 gld. 52¹/₂ kr. že zbog tega, da so bili na jedni strani na 876.188 gld. proračunjeni redni prihodki za 41.142 gld. 59¹/₂ kr. večji, ker so znašali 917.330 gld. 59¹/₂ kr., na drugi strani pa so znašali na 1.180.751 gld. proračunjeni troški samo 1.033.108 gld. 12 kr. ter so bili mimo proračuna manjši za celih 147.642 gld. 88 kr. Če gori omenjene večje dohodke in manjše stroške v skupnem znesku 188.785 gld. 47¹/₂ kr. odbijemo od proračunjenega primanjkljaja, zmanjšuje se ta na gori omenjenih 115.867 gld. 52¹/₂ kr., za katerih pokritje ni bilo treba velikanskih kreditnih operacij, ker se je v ta namen porabilo 35.000 gld., ki jih je dežela skupila za prodane obveznice kamniške železnice; od kranjske hranilnice se je na posodo vzelo 51.000 gld., iz blagajnične gotovine, ki je koncem leta znašala 50.837 gld. 30 kr., pa se je vzelo 14.346 gld. 34 kr. Primanjkovalo je torej naposled samo še 15.431 gld. 18¹/₂ kr. v končnih v upravo leto 1895. segajočih zastankih, ki so se pa z lahkoma pokrili z zneskom 10.100 gld., kateri je bil koncem l. 1894. pri kranjski hranilnici naložen, in z blagajnično gotovino, katere je po porabi gori omenjenih 14.346 gld. 34 kr. še zmerom preostajalo 36.490 gld. 96 kr.

Deželni glavar:

Otvaram splošno razpravo. Želi kdo besede? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prestopimo v nadrobno razpravo in prosim gospoda poročevalca, da prične svoje poročilo.

Poročevalec Klun:

A. Prihodki. Prihodki so bili večji pri vseh štirih poglavjih, katerih posamezne številke so v prilogi 10. tako temeljito pojasnene, da mi jih ni treba še posebej utemeljevati. Le pri nekaterih naslovih naj mi bodo dovoljene nekatere opazke. Tu sem v prvi vrsti spada zakup užitnine od vina in mesa, poglavje I. 1, b, pri katerem se je 18.155 gld. 5¹/₂ kr. več skupilo, kakor je bilo proračunjeno. To je pač najboljši dokaz, da je dežela prav storila, ker je v zakup vzela ta davek, in da naj si prizadeva, polagoma v svoje oskrbovanje dobiti vse okraje, ker ji bo potem morebiti mogoče, gledé užitnine posebno pogodbo skleniti z državo in si na ta način zagotoviti stalen leten dohodek od tega davka.

Skorej jednako zdatno, namreč za 14.150 gld. 45¹/₂ kr. povikšal se je dohodek pri deželni nakladi na žgane opojne tekočine, kar priča, da se ta kuga čedalje bolj širi med našim ljudstvom in da bi morda ne bilo napačno, zdatno povikšati to naklado.

Pri II. poglavji omenjam samo mostu čez Savo pri Radečah, ki se je 27. avgusta 1894 izročil jav-

nemu prometu, pa je imel do konca leta, torej le v štirih mesecih, 1486 gld. 62 kr. mitničnih dohodkov. Ker se je pri tem mostu nadejati čedalje živahnejega prometa, smemo dohodke tega mostu računati na letnih 4500 do 5000 gld., kar priča, da od dežele za zgradbo tega mostu dovoljeno posojilo v znesku 25.823 gld. 66 kr. ni slabo investirano.

Pri raznih dohodkih nam na 17. strani na prvi hip v oči padete dve debelo tiskani številki, IV., 1 c in d, ki nam pravite, da se je od posojil za cestne zgradbe 6688 gld. 76 kr. manj vrnjenega dobilo, kakor je bilo proračunjeno, od posojil za šolske zgradbe pa celo 8669 gld. manj, to pa radi tega, ker nekateri cestni odbori in mnoge občine niso mogli povrniti izposojenih zneskov in so se jim morali v letu 1894 zapadla povračila podaljšati čez leto 1894. naprej. To je nov dokaz, kako previdnemu je treba biti deželnemu zastopu pri dovoljevanji posojil, ako deželne uprave same nečejo spraviti v zadrego.

Manji dohodek vidimo v IV. poglavji tudi v 1. naslovu g, pri posojilu za zgradbo pazniških hiš za 311 gld., kar je pa le navidezno, ker je ta znesek zaračunjen pri prehajalnih prihodkih v VII. poglavji med povrnjenimi predplačili. Isto velja glede doneska kranjske hranilnice 20.000 gld. za zgradbo bolnišnice, IV., 2, e, ki je bila proračunjena v deželnem zakladu, pa se je med prejemki zaračunala pri bolniškem zakladu, vsled česar tukaj odpade; za vodne zgradbe, IV., 2, f, je mimo proračuna manj izkazanih 554 gld., ki so se pa v istini vplačali, kakor kaže prva kolona priloge 10., na strani 16., in so kot pogrešek le izkazani zato, ker to vplačilo zadeva prejšnja leta. Obresti je bilo manj za 2024 gld. 98 kr., ker se je gotovina porabljala za zgradbo bolnišnice in ni bilo toliko denarjev na razpolago, da bi bilo mogoče po zgledu prejšnjih let jih kaj plodonosno nalagati. Tudi pri naslovu 8. je izkazano 489 gld. manj dohodkov, kar pa je zopet le navidezno, ker se je ta znesek proračunil pri poglavji VII. kot prehajalni dohodek.

Večji dohodki so v IV. poglavji izkazani v prvem naslovu h, pri povrnitvah stroškov za agrarske operacije z 2478 gld. 56 kr. Ali ta pomnožitev prihaja od zastankov prejšnjih let, v istini se je dobilo samo 9022 gld. 6 kr., to je za 977 gld. manj, kakor je bilo proračunjeno, ker ni bilo končanih toliko agrarnih slučajev, kakor se je mislilo pri sestavi proračuna. Večji znesek se kaže tudi pri 2. naslovu a, ker za vzdrževanje Ahacijeve in Grosupeljske ceste prizadetim cestnim odborom odmerjeni doneski 2239 gld. 40¹/₂ kr. niso bili proračunjeni. Znesek 15.400 gld., IV., 2, c, za zgradbo Radeškega mostu je delež, ki zadeva Radeško občino in se z enakim zneskom nahaja med troški v IX. poglavji, 1., naslovu c, točka 3. izkaza B. Druge številke so zadržnostno pojasnene v prilogi 10., samo gledé zdravstvene naklade, IV., 9., v znesku 17.582 gld. 49¹/₂ kr. mi je omenjati, da večjemu prihodku nasproti stoji večji troški v znesku 18.178 gld. 61 kr., ki so zaračunjeni pri troških v VI. poglavji, v 2. naslovu. Vsi prihodki so torej znašali 917.330 gld. 59¹/₂ kr.

ter so bili za 41.142 gld. 59¹/₂ kr. večji, kakor so bili proračunjeni.

B. Troški. Tudi glede troškov naj omenjam le poglavitejših števil.

V I. poglavju prekoračil se je proračun za 3697 gld. 98¹/₂ kr. Glavni del tega prekoračenja zadeva troške za deželni zbor, čigar zasedanje je nenavadno dolgo trajalo.

V II. poglavju „upravni troški“ bili so troški mimo proračuna večji za 2686 gld. 98¹/₂ kr., ker so se vsled reorganizacije deželnih uradov pri nekaterih uradih plače povikšale. Troški za deželno posestvo, poglavje III., so bili večji za 1597 gld. 28 kr. Večina tega prekoračenja, namreč 1539 gld. 44 kr. spada na deželni most čez Savo pri Krškem, za katerega se je od skupnih troškov 3339 gld. 44 kr. izdalo 2709 gld. 90 kr. za dva mitničarja in za vzdrževanje mostu. Ostanek 629 gld. 54 kr. zadeva Savski most pri Radečah za 1 mitničarja, za vzdrževanje in pa tretjino čistega prihodka za Radeško občino.

Troški za deželno-kulturne namene in vodne zgradbe (poglavje IV.), so bili manjši za 7808 gld. 80 kr. in sicer pri talijah za pokončane škodljive živali za 167 gld.; pri vodnih zgradbah pa za 10.957 gld. 46¹/₂ kr., ker se je z uravnavo Ljubljanično pozno začelo, pri uravnavi Save prihranilo 500 gld., pri Bistrici pa celo vseh 900 gld. Dalje se je prihranil ves znesek za uravnavo Pišence, s katero se ni bilo l. 1894. pričelo; pri hidrotehničnih delah v Račenski in Lučenski dolini pa znesek 1490 gld. Pri živino-zdravnikih se je prihranil celi proračunjeni znesek 600 gld., ker ni bil nikjer deželni živinozdravnik nastavljen; pri ribarstvu pa 200 gld.

Nasprotno so bili večji troški pri povzdigi kmetijstva, IV., 7 a, za 100 gld., ki so se dali učitelju Černetu v Gorjah kot podpora za izdajo knjige „Umno čebelarstvo“; pri govedoreji, IV., 7 b, pa za 1271 gld. 38 kr. vsled nakupa večjega števila bikov plemenjakov. Ker se je pa bilo v prejšnjem letu prihranilo 223 gld. 79 kr., zmanjšuje se ta presežek prav za prav na 1047 gld. 59 kr. Za povzdigo vinarstva se je več izdalo 2694 gld. 51¹/₂ kr., od katerih je pa odšteti pri prihodkih v IV. poglavju, 2. naslovu, točki d, izkazani večji prihodek v znesku 1705 gld., vsled česar znaša prekoračenje le 989 gld. 51¹/₂ kr., ki so ga prekoračila razna predavanja o vinarstvu, pregledovanja novo zasajenih vinogradov, nakup vinarskega orodja itd.

Troški za javno varnost, poglavje V., 2, so se prekoračili za 610 gld. 86 kr., ker je bilo iz tujih kronovin odgnanih več Kranjcev, kakor se je računilo pri proračunu.

Pri troških za zdravstvo, poglavje VI., 1, 2, vidimo večji izdatek za 18.675 gld. 45 kr., ker se je zdravnikom priprežnina povikšala od 18 na 20 kr. Pri okrožnih zdravnikih pa je treba odtegniti pri dohodkih izkazani večji prihodek v znesku 17.582 gld. 49¹/₂ kr., tako da znaša prekoračenje le 596 gld. 11¹/₂ kr., vsled nekaterih neproračunjenih petletnic, nagrad za namestovanje in miločin.

Pri VII. poglavju „dobrodelne naprave“ znašajo prihranki 165.637 gld. 24 kr. K 1. naslovu nimam

ničesa omenjati, ker so bile dotične številke pojasnene pri računskih sklepih dotičnih zakladov. Pri 2. naslovu pa vidimo pri točkah a, b, c zdatne prihranke v skupnem znesku 5587 gld. 12¹/₂ kr., deloma vsled manjšega števila v tujih zavodih zdravja iskajočih domačinov, deloma pa zato, ker so precejšen del teh stroškov povrnile delavske bolniške blagajne.

Tudi posamezni prihranki, oziroma prestopki pri VIII. poglavju so bili pojasnjeni pri raznih zakladih, katerih računi, oziroma deželni doneski spadajo v to poglavje, kakor muzejski zaklad, vinarska in sadjarska šola na Grmu, učiteljsko-pokojninski in normalno-šolski zaklad. Torej omenjam tukaj le prekoračenja pri naslovu 4., točki c in d za 495 gld., oziroma 793 gld. 46 kr., ki so jih povzročili troški za nakup nekaterih obrtnemu muzeju namenjenih reči in knjig, dalje podpora 30 gld. dovoljena rektoratu tehnike v Gradcu in 600 gld. za podporo učiteljev, ki se udeležujejo risarskega tečaja v Gradcu, in ki učence podučujejo v deških ročnih delih.

Pri naslovu 8. d, se je prekoračila potrebščina za 650 gld., ali prav za prav za 800 gld., ker se je bila spodnji gimnaziji v Ljubljani dovoljena podpora izplačala že l. 1893. Ta presežek zadeva Glasbeni Matici dovoljeno, pa ne proračunjeno podporo 600 gld. in podporo 200 gld. usmiljenim sestram, ki tudi ni bila proračunjena.

Pri „občilih“, IX. poglavje se je več potrosilo za 9244 gld. Manj se je porabilo 3934 gld. 21 kr. pri deželnih cestah, IX., 2 a, in IX., 2 d, pri popravi Mokronoške deželne ceste, ker se prvi troški ne morejo natančno proračunati, pri Mokronoški cesti pa so bila šele l. 1894. dovršena dela, ki bi bila morala storjena biti že l. 1893. Vsled tega se je leta 1894. porabil prihranek leta 1893. v znesku 2733 gld. 68 kr.

Več se je izdalo pri Bogenšperski cesti 216 gld. 9 kr. zarad nekaterih del, ki bi bila morala že dovršena biti l. 1893.; pri zgradbi Savskega mostu za 8223 gld. 66 kr., ker je morala dežela predplačilno skrbeti za donesek države in Radeške občine; pri vzdrževanju okrajnih cest za 6465 gld. 78 kr. Opomniti pa je, da je treba od potrebščine 19.865 gld. 78 kr. odtegniti 10.000 gld., ki so se izplačali vsled podaljšanja kredita 15.000 gld. za cesto Hrib-Sodražica. Torej ostaja potrebščine le še 9865 gld. 78 kr., ter se kaže v primeri s proračunjenim zneskom 13.400 gld., prav za prav prihranitev 3434 gld. 22 kr., oziroma 2160 gld. 98 kr., če odtegnemo izplačana posojila v znesku 1273 gld. 24 kr.

Pri X. poglavju „troški za priprego in vojaške namene“ se je potrosilo 5254 gld. 94 kr. več, ker je bilo treba prepeljavati več kaznjencev, ker so bile artilerijske vaje in se je priprežnina od 9 kr. povikšala na 10 kr. za 1 konja in 1 kilometer.

Pri drugih poglavjih imam le še omenjati, da večji trošek 573 gld. 75 kr. v XIII. poglavju, 2. naslovu, zadeva obresti od 51.000 gld., ki jih je morala dežela za zgradbo nove bolnišnice na posodo vzeti pri kranjski hranilnici.

Povzetje vseh rednih troškov v znesku 1,033.108 gl. 12 kr. kaže, da so bili mimo proračuna manji za 147.642 gld. 88 kr.

Iz razkaza imovine je razvidno, da je znašalo skupno deželno imetje koncem l. 1894. v gotovini in vrednostnih papirjih 121.935 gld. 14 kr., v zastalih prihodkih 520.754 gld. 51 kr., v terjatvah 158.946 gld. 88¹/₂ kr., v kapitalih 872.700 gld., v posestvih 2,234.868 gld. 31 kr.

Dolgov v zastalih in prehalnih troških je bilo 301.915 gld. 40 kr.

Torej se kaže čiste imovine 1,932.952 gld. 91 kr., torej za 35.264 gld. 31 kr. več, kakor koncem l. 1892., ko je znašala 1,897.688 gld. 60 kr.

Finančni odsek torej predlaga:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Računski sklep deželnega zaklada za l. 1894. se odobruje, razkaz imovine pa se jemlje na znanje.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati in prosim gospode, ki pritrjujejo predlogu finančnega odseka, naj izvolijo ustat.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Sedaj prestopimo k daljni točki, to je:

7. Ustno poročilo finančnega odseka o računskem sklepu muzejskega zaklada za l. 1894. in proračunu za l. 1896. (k prilogi 12.).

7. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Museumsfonds pro 1894 und den Vorschlag pro 1896 (zur Beilage 12.).

Berichterstatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Der Bericht des Landesausschusses, womit der Rechnungsabschluss des Museumsfonds für das Jahr 1894 in Verbindung mit dem Vorschlage desselben Fonds für das Jahr 1896 vorgelegt wird, läßt in erster Reihe die ganze Frage des Museums vor uns treten und es erscheint bei diesem Anlaße erwünscht und nothwendig, sich über die Situation, in welcher das Museum heute sich befindet, einen klaren Ueberblick zu verschaffen. Bevor ich demnach zur Berichterstattung über den Rechnungsabschluss und den Vorschlag übergehe, gewissermaßen in die Specialdebatte über diesen Gegenstand eintrete, sei es mir gestattet, die Situation des Museums, wie sie sich heute darstellt, soweit mir die einzelnen Umstände bekannt sind, dem hohen Hause zur Kenntnis zu bringen. Den Herren, welche in der vorigen Session dem hohen Hause angehört haben, sind die Verhandlungen über diesen Gegenstand, insbesondere

die Beschlüsse, welche der frühere Landtag in der Sitzung vom 1. Februar 1894 auf Grundlage des Berichtes des Landesausschusses über die Reorganisation des Museums vom 22. Jänner 1894 gefaßt hat, bekannt. Als wir im verfloffenen Jahre über diesen Gegenstand hier zu verhandeln hatten, standen wir vor der Frage, wann diese Reorganisation und ob sie in derselben Weise, wie sie vom hohen Landtage in Aussicht genommen war, durchgeführt werden kann. Die Erwägungen, welche das hohe Haus im vorigen Jahre genehmigte, giengen von der Voraussetzung aus, daß, bevor diese Reorganisation in Angriff genommen wird, es unbedingt nothwendig sei, diejenigen Zuschüsse, beziehungsweise die Höhe der Subvention, welche wir von der hohen Regierung zu erwarten haben, festzustellen, beziehungsweise festgestellt zu sehen, bevor die übrigen, diese Reorganisation betreffenden Dispositionen ernstlich in Angriff genommen werden. Wir haben demnach dem Landesausschusse den Auftrag erteilt, in dieser Beziehung alle nöthigen Schritte einzuleiten, um sobald als möglich zu einer vollkommen befriedigenden Lösung der Organisation des Museums, beziehungsweise seiner Subvention von Seite des Staates zu gelangen. Verschiedene Umstände, auf deren Darstellung im Einzelnen ich verzichten zu sollen glaube, haben die Entscheidung in dieser Frage verzögert. Nicht ohne Bedeutung für diese Verzögerung waren die Ereignisse des verfloffenen Jahres, von welcher das Land betroffen wurde, nicht minder aber auch der Wechsel in der Regierung, weil die in Anregung gebrachten Verhandlungen durch diesen Wechsel immerhin eine gewisse Verzögerung erlitten, beziehungsweise die Nothwendigkeit sich ergab, neuen Männern gegenüber denselben Gegenstand nochmals zur Sprache zu bringen. Thatsächlich ist von Seite der hohen Regierung in dieser Beziehung bereits Namhaftes geschehen. Wie es den Herren bekannt ist, wurde in den Staatsvoranschlag für das verfloffene Jahr unter dem Titel: „Unterrichtsministerium“ der Betrag von 1000 fl. für das krainische Landesmuseum eingestellt. Dieser Betrag ist in der Zwischenzeit flüssig gemacht worden und steht dem Landesausschusse zur Verfügung. In das Budget für das Jahr 1896 ist ein höherer Betrag von 2000 fl. zu demselben Zwecke eingestellt und es unterliegt keinem Zweifel, daß diese Post die Genehmigung des Reichsrathes finden wird und daß wir auch über diese weitere Subvention in der nächsten Session des Landtages ebenso, wie über die vorliegende, werden verfügen können. Die Erwartungen, die wir gegenüber der hohen Regierung hegen, sind, glaube ich annehmen zu dürfen, auf dem besten Wege, ihre volle Befriedigung und Erfüllung zu finden. Ich glaube hoffen zu dürfen, daß im Laufe der nächsten drei Jahre jener Betrag der Subvention erreicht werden wird, auf dem wir, um die Reorganisation des Museums auf Grundlage der Beschlüsse vom Jahre 1894 durchzuführen, zählen müssen. Andererseits aber haben sich die Verhältnisse nach anderen Richtungen geklärt und sind mancherlei Fragen in einer Weise, welche die Reorganisation des Museums wesentlich zu fördern geeignet ist, theils befriedigend gelöst, theils der Lösung nahe gebracht worden. Wie aber die Dinge heute stehen, ist es nicht möglich sofort mit der Reorganisation des Museums als mit einer feststehenden Thatsache zu rechnen. Ich glaube jedoch, daß die Hoffnung

berichtigt ist, daß noch im Laufe dieses Jahres von Seite aller derjenigen, welche an der Reorganisation dieses Institutes auf der angegebenen Grundlage interessiert sind, — und es ist dies die Gesamtheit der Bevölkerung des Landes — die vorbereitenden Schritte durchgeführt werden, welche zu der Hoffnung berechtigen, daß die Reorganisation des Museums keine ungemessene Zeit mehr auf sich werde warten lassen. Ich glaube in die Details der einzelnen Umstände, welche zu diesen Hoffnungen berechtigen, nicht eingehen zu sollen; dieselben sind im Ausschusse eingehend besprochen und dargelegt worden und haben die Zustimmung aller anwesenden Herren gefunden. Unter dieser Voraussetzung, welche zu der Hoffnung berechtigt, daß wir die Reorganisation des Museums auf der von uns ins Auge gefaßten Grundlage werden durchführen können, ist die Berichterstattung über den Voranschlag für das Jahr 1896 in gleicher Weise, wie für das Jahr 1895 im gewissen Sinne nur als eine provisorische zu betrachten. Ich werde mich demnach in der Specialdebatte an diese Voraussetzung halten und mir erlauben, dem hohen Hause dementsprechende Anträge zu stellen, andererseits aber werde ich in der Berichterstattung über den Rechnungsabschluss für das Jahr 1894 mich darauf beziehen, daß die Pläne bezüglich der Reorganisation des Museums auf diesen Rechnungsabschluss keinen Einfluß üben.

Unter dieser Voraussetzung, erlaube ich mir den Antrag zu stellen, über diesen Gegenstand in die Specialdebatte eintreten zu wollen.

Deželni glavar:

Otvorjam splošno razpravo. Želi kdo besede v splošni razpravi?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prestopimo v nadrobno razpravo, in prosim gospoda poročevalca, da prične svoje poročilo.

Berichterstatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Nachdem das hohe Haus das Eingehen in die Specialdebatte beschlossen und dadurch jene berechtigten Erwartungen, die ich darzulegen die Ehre hatte, sich anzueignen gefunden hat, erlaube ich mir nunmehr zur Berichterstattung über den Rechnungsabschluss des Museumsfonds für das Jahr 1894 überzugehen.

Was die Einnahme des Jahres 1894 anlangt, so erlaube ich mir zu constatiren, daß dieselben in dem vorliegenden Berichte des Landesauschusses, Beilage Nr. 12, mit einem Ausfalle von 1044 fl. 35 1/2 fr. ausgewiesen erscheinen. Ich muß jedoch hier, um jedes Mißverständnis zu vermeiden, constatiren, daß die Darstellung der Einnahmen und Ausgaben bei dem Museumsfonde in der Regel bisher so durchgeführt worden ist und auch in Zukunft so durchgeführt werden sollte, daß die Einnahmen und Ausgaben sich decken und aus der Vergleichung der eigenen Einnahmen mit den Ausgaben jene Summe zum Vorschein gelangt, welche von Seite des Landes als Beitrag für das Museum vorausgibt wird. Wenn der Beitrag des Landesfonds zu den Regiekosten des Museums hier mit einer

namhaft geringeren Summe von 682 fl. 33 1/2 fr. ausgewiesen erscheint, als sie präliminirt wurde, so glaube ich, daß dies nur im Zusammenhalte mit den Ausgaben in der Weise durchzuführen ist, daß die Gleichstellung der betreffenden Posten von selbst sich ergeben muß.

Das Erfordernis des Museumsfonds war für das Jahr 1894 mit dem Betrage von 6069 fl. präliminirt, thatsächlich aber wurden vorausgibt nur 5164 fl.; es ergibt sich demnach zwischen den präliminirten und den effectiven Ausgaben ein Unterschied von 904 fl. als Ersparnis zum Vortheile des Landesfonds. Es ist jedoch hervorzuheben, daß, wenn wir die ordentlichen Ausgaben pr. 5164 fl. im Auge behalten, die Einnahmen dagegen nur mit dem Betrage von 5024 fl. 64 fr. ausgewiesen erscheinen, keine unbedeutende Differenz sich ergibt. Diese Differenz findet, wie von Seite der Buchhaltung nachgewiesen wurde, ihre Erklärung in den verschiedenen Berechnungen bezüglich der Landesfondsbeiträge und des Vermögensausweises, und ich kann in dieser Beziehung nur betonen, daß mit der Genehmigung des Rechnungsabschlusses für das Jahr 1894 nicht nur derjenige Betrag, welcher bereits aus dem Landesfonde bestritten wurde, zur Bedeckung der fehlenden Kosten im Ausmaße von 4660 fl. genehmigt erscheint, sondern hiemit auch jener Mehrbetrag die Genehmigung erhält, welcher im Ausmaße von 130 fl. noch bedeckt werden muß. Bei den Ausgaben für das Jahr 1894 sind Erhöhungen nicht zu constatiren, sondern nur die Ermäßigungen, welche für die Erhaltung der Gebäude mit 358 fl., für die Musealaufschaffungen, Conservationen und Sammlungen mit 169 fl., für Neuaufstellungen der Musealsammlungen mit 150 fl. und für verschiedene Ausgaben mit 157 fl., im ganzen also mit 904 fl. ausgewiesen erscheinen. Andererseits ist über die regelmäßigen Einnahmen nur in der Richtung eine Bemerkung zu machen, daß die für das Jahr 1894 präliminirte Post von 300 fl. nicht eingegangen ist, dieselbe aber, wie constatirt wurde, im Jahre 1895 wieder in den Einnahmen erscheint und die Hoffnung besteht, daß sie auch im Jahre 1896 unverändert erhalten bleiben wird, was für die Präliminirung für das Jahr 1896 eine große Bedeutung haben wird. Ich kann also gegen die Ansätze des Rechnungsabschlusses pro 1894 sowohl bezüglich der Einnahmen als auch bezüglich der Ausgaben keine Bemänglung erheben und beantrage die Annahme derselben nach den Ansätzen des Landesauschusses mit Berücksichtigung des Zusatzes, welchen ich bezüglich der Bedeckung schon vorzubringen die Ehre hatte und würde mir demnach in dieser Hinsicht den Antrag zu stellen erlauben:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„1.) Der Rechnungsabschluss des Museumsfonds für das Jahr 1894 mit den ordentlichen Ausgaben von 5.164 fl. 14 fr. denen eigene Einnahmen von 363 „ 98 „ gegenüberstehen, woraus sich ein Abgang von 4.800 fl. 16 fr. herausstellt, der dem Voranschlage pro 1894 mit 6.069 „ — „ gegenüber ein Ersparnis von 1.268 fl. 84 fr. darstellt, wird genehmigt und nachdem der Abgang per. 4800 fl. 16 fr. mit dem Theilbetrage von 4660 fl.

66 1/2 fr. aus dem Landesfonde bereits bedeckt wurde, wird auch für den unbedeckten Rest zum Behufe der vollen Bedeckung dieses Abganges unter Einem hiemit die Genehmigung ertheilt.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje, ki pritrjujejo odsekovemu predlogu, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Berichterstatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Was die Vermögensnachweisung anbelangt, so ist bei derselben keine wesentliche Bemerkung zu machen. Bei dem Smole'schen Nachlasse ist eine Verschiebung in einem unbedeutenden Betrage eingetreten, im übrigen aber stimmt der Ausweis, selbstverständlich mit den nothwendigen Abänderungen, die sich in Folge von Rückzahlungen herausstellen, mit den Ansätzen des verfloßenen Jahres überein und ich beantrage daher diesen Ausweis genehmigend zur Kenntnis nehmen zu wollen.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrjujejo razkazu imovine po predlogu finančnega odseka, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Berichterstatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Was den Voranschlag für das Jahr 1896 anbelangt, dessen provisorischen Charakter ich nochmals betone, so ist hiebei hervorzuheben, daß im Erfordernisse bezüglich der Verwaltungsauslagen gegenüber dem Voranschlage für das Jahr 1895 nur eine ganz unwesentliche Steigerung durch die Erhöhung der normalmäßigen Quinquenalzulage zu constatiren ist; die Remunerationen sind in keiner Weise erhöht, dagegen ist aber für die Gebäudeerhaltung ein höherer Betrag als im vorigen Jahre aus dem Grunde eingestellt, weil, wie von Seite des Herrn Referenten für das Museum angeführt wurde, die nachträglichen Arbeiten, die in Folge des Erdbebens nothwendig waren, in der Berechnung der Ausgaben, die im Laufe des Jahres gemacht werden müssen, noch nicht enthalten waren und hier in das Erfordernis eingestellt wurden, so daß nunmehr statt des Betrages von 854 fl. für die Gebäudeerhaltung ein solcher von 2000 fl. verlangt wird, eine Summe, die nicht gerechtfertigt erscheinen würde, wenn man bedenkt, daß das Museum infolge der Erdbebenkatastrophe wesentlich renovirt wurde, wofür besonders

Rechnung zu legen sein wird, welche aber durch den Umstand gerechtfertigt wird, daß darunter gewisse Arbeiten, wie die Malerei u. dgl., die in den allgemeinen Rekonstruktionsarbeiten noch nicht inbegriffen waren, enthalten sind. Die Post „Museumsanschaffungen, Conservationen und prähistorische Funde“ erscheint mit demselben Betrage, wie für das Jahr 1895 präliminirt; ebenso ist bezüglich des Kanzleierfordernisses und der Reiseauslagen keine Aenderung eingetreten. Was aber die Kosten für die Aufstellung der Musealsammlungen und des Ordnen des Archivs, welche von 500 fl., wie sie für das vorige Jahr genehmigt waren, auf 600 fl. erhöht wurden, so ist diesbezüglich hervorzuheben, daß, wie von Seite des Herrn Referenten im Landesauschusse angeführt wurde, in dieser Summe auch die Remuneration für die Vernehmung des Dienstes im Archiv enthalten ist, welche früher stets durch eine besondere Vorlage geregelt werden mußte. Das ganze Erfordernis für das Jahr 1896 beträgt 7061 fl., während für das Jahr 1895 ein Betrag von 6973 fl. genehmigt wurde, so daß sich eine unbedeutende Erhöhung von ungefähr 100 fl. herausstellt und daher auch bezüglich dieses Voranschlages dem hohen Hause mit Beruhigung der Antrag gestellt werden kann, denselben zu genehmigen.

Was die Bedeckung anbelangt, so ist dieselbe mit dem Betrage von 751 fl. nach den Ansätzen der früheren Jahre ausgewiesen und es wird sich demnach im Vergleiche mit dem Erfordernisse eine Summe von 6310 fl. ergeben, welche aus dem Landesfonde zu bedecken sein wird.

Mit Rücksicht auf diese Ausführungen erlaube ich mir im Namen des Finanzausschusses den Antrag zu stellen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„2.) Der Voranschlag für das Jahr 1896 mit dem Erfordernisse von 7061 fl. — fr. und der Bedeckung von 751 „ — „ woraus ein Abgang von 6310 fl. — fr. sich ergibt, wird nach den Ansätzen des Landesauschusses genehmigt und ist dieser Abgang aus dem Landesfonde zu bedecken.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrjujejo temu predlogu, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Berichterstatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Anknüpfend an die Ausführungen, welche ich beim Eingange in die Generaldebatte über diesen Gegenstand vorzubringen die Ehre hatte, erlaube ich mir den Antrag zu stellen, daß einerseits der Landesauschuss beauftragt werde, die Verhandlungen mit der hohen Regierung bezüglich der Zuwendung der erwünschten Subvention in entsprechender Weise thunlichst zu fördern und die Subvention im Betrage von 1000 fl., die dem Landesauschusse für das Jahr 1895 bereits zur Verfügung ge-

stelt wurde und ebenso die Subvention von 2000 fl., die für das Jahr 1896 hoffentlich in der gleichen Weise flüssig gemacht werden wird, vorläufig bei dem Museumsfonde in Reserve zu stellen, während die Entscheidung über die Verwendung dieser Beiträge seinerzeit gelegentlich der Durchführung der Reorganisation des Museums von dem hohen Landtage getroffen werden wird. Demnach stelle ich als dritten Punkt im Namen des Finanzausschusses den Antrag:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„3.) unter Aufrethaltung der in den letzten zwei Jahren inbetreff der Reorganisation des Museums gefassten Beschlüsse wird der Landesausschuss beauftragt, alle zur Durchführung dieser Beschlüsse erforderlichen Maßnahmen nach Thunlichkeit zu fördern und darüber in der nächsten Session Bericht zu erstatten“; und

„4.) die für das Museum pro 1895 bereits bewilligte staatliche Subvention von 1000 fl., sowie die für das Jahr 1896 in Aussicht gestellte Subvention von 2000 fl. sind nach Eingang zum Zwecke der durchzuführenden Reorganisation beim Museumsfonde als Reserve einzustellen und wird die Verwendung dieser Subvention einer späteren Beschlussfassung vorbehalten.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede k tema predlogoma?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrjujejo 3. predlogu, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prosim dalje gospode, ki pritrjujejo 4. predlogu, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Treba nam glasovati še o celoti, in prosim gospode, ki pritrjujejo vsim predlogom tudi v celoti, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlogi so sprejeti tudi v celoti in s tem je rešena ta točka dnevnega reda.

Prestopimo torej k daljni točki, to je:

8. Ustno poročilo finančnega odseka računskem sklepu deželnega posojilnega zaklada za l. 1894. in proračunu za l. 1896. (k prilogi 7.).

8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Landes-Anlehensfondes pro 1894 und den Vorausschlag pro 1896 (zur Beilage 7).

Poročevalec dr. Majaron:

Visoka zbornica! V imenu finančnega odseka mi je čast poročati v računskem sklepu deželnega posojilnega zaklada za l. 1894. z razkazom njegove

imovine, oziroma njegovega dolga, ter o proračunu za l. 1896.

Splošno je omeniti, da finančni odsek ni imel povoda za pomisleke niti zoper sestavo računov, niti zoper posamezne postavke. Priloga 7. Vam, gospoda, kaže, da je redno pokritje za l. 1894. znašalo vsega vkupe 208.097 gld. 19¹/₂ kr. nasproti proračunjenim 208.346 gld. Semkaj spada „pogojeni državni donesek“ s 127.227 gld., ki je vpisan pod naslovom I., nadalje pod naslovom II. dotacije deželnega zaklada v znesku 80.870 gld. 19¹/₂ kr. Ker je le-ta za 246 gld. 80¹/₂ kr. manjša, nego li je bila proračunjena v znesku 81.117 gld. in ker pod naslovom III. „drugi dohodki“ ni bilo pokritja v proračunjenem znesku 2 gld., zato je cela redna potrebsčina, kakor tudi pokritje mimo proračuna manjši za 248 gld. 80¹/₂ kr.

Nadalje opozarjam, da so izvanredni prihodki, koji niso bili proračunjeni, znašali faktično in sicer v dokladah k direktnim davkom za zemljiško odvezo 4 gld. 34¹/₂ kr. Pri istem naslovu se nahajajo zastanki pričetkom l. 1893. v znesku 251 gld. 41 kr. Opomnja glede tega pojasnjuje, da razložek mej predlanskim končnim in lanskim pričetnim zastankom s 23 gld. 30 kr. nastal je zato, ker se je ta znesek vsled preplačanih priklad dotičnim strankam povrnil.

Mej prehajalnimi prihodki vidimi, da je znašalo pokritje pod V. številko naslova 264 gld., a pod VI. številko 27 gld. 32 kr., vsega vkupe 291 gld. 32 kr. Zastanki pri povrnjenih predplačilih zemljiško-odveznega zaklada znašali so koncem l. 1894. še vedno 8689 gld. 22¹/₂ kr., vzlic resoluciji, katero je visoki deželni zbor sklenil v seji dne 15. septembra 1892.

Predidemo k troškom. Redne potrebsčine je bilo vsega vkupe 207.068 gld. 17 kr., torej 9 gld. 82¹/₂ kr. manj, kakor pa je bilo proračunjeno. Stroške za izplačilo izžrebanih deželnih obveznic, dalje za obresti in za dohodarino zemljiško-odveznega dolga je vsled pogodbe iz amortizacijskega načrta za nespremenljive smatrati. Vender je potrebsčina pri naslovu III. znašala v primeri s proračunom za neznatnih 7 kr. manj. Jednaka nezatna razlika se je pokazala tudi v znesku 9 gld. 75¹/₂ kr. pri naslovu „raznih stroškov.“

Izvanredni stroški za deželne in lokalne komisije so znašali 1029 gld. 02 kr., torej za 238 gld. 98 kr. manj, nego je bilo proračunjeno.

Pri naslovu VI. je videti, da se je po žrebovanji obligacij izplačalo 105 gld., da je „po pobotanju glavnice“ izkazan znesek 106 gld. 57¹/₂ kr. in da je 5% premija znašala 5 gld. 25 kr. Vse to se tiče starega zemljiško-obveznega dolga.

Glasom naslova pod VII. se je opravičencem izplačalo obrestij 2 gld. 36 kr., a v zastankih jim je kontiranih še 37.021 gld. 05 kr., kateri znesek, kakor znano, po veliki večini pripade l. 1895. vsled zastaranja deželnemu zakladu.

Številke VIII. in IX. naslova kot prehajalni troški je poravnati s V. in VI. naslovom prehajalnih prihodkov.

Po vsem tem si usojam predlagati:

Visoki deželni zbor naj sklene.

„Računski sklep dež. posojilnega zaklada za l. 1894. s pokritjem: rednim, v znesku 208.097 gld. 19¹/₂ kr. prehajalnim, v znesku 291 „ 32 „ in s potrebnščino: redno v znesku 270.068 „ 17¹/₂ „ izredno v znesku 1.029 „ 02 „ prehajalno v znesku 291 „ 32 „ z dejanskimi prihodki: rednimi v znesku 204.670 „ 92 „ izrednimi v znesku 4 „ 34¹/₂ „ prehajalnimi v znesku 117 „ 91 „ z dejanskimi stroški: rednimi v znesku 203.350 „ 17¹/₂ „ izrednimi v znesku 1.151 „ 08 „ prehajalnimi v znesku 291 „ 32 „ ter s zastanki a) prihodkov: rednih v znesku 46.054 „ 83¹/₂ „ izrednih v znesku 247 „ 06¹/₂ „ prehajalnih v znesku 9.167 „ 22¹/₂ „ b) stroškov: rednih v znesku 12.098 „ — „ izrednih v znesku 43.371 „ 12¹/₂ „ se odobri.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi.) — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati in prosim gospode, ki pritrjujejo odsekovemu predlogu, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Poročevalec dr. Majaron:

Glede na ravnokar potrjene številke si usojam še predlagati:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Razkaz skupne imovine koncem l. 1894., po katerem je končna skupna imovina znašala 55.469 gld. 12¹/₂ kr. končni skupni dolgovi pa 3.776.269 „ 12¹/₂ „ tako, da je bilo končno istega dolga 3.720.800 gld. — kr. torej za 51.300 gld. manj, nego l. 1893. se vzame na zanje.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi.) — Niemand meldet sich.)

Ker ne, bomo glasovali. Gospodje, ki pritrjujejo temu predlogu, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Poročevalec dr. Majaron:

Nadalje mi je čast, poročati o proračunu za l. 1896., ki se nahaja na 7. do 9. strani priloge 7.

Redna potrebnščina je proračunjena in sicer za izplačilo glavnice v gotovini povodom rednega izžrebanja v znesku 55.400 gld. in za izplačilo obrestij od obligacij deželnega posojila v znesku 146.704 gl., kar se vse strinja z amortizacijskim načrtom.

Za izplačilo dohodarine državi in starega zemljiško-odveznega dolga se ni ničesa v proračun postavilo, ker tega vsled pogodbe ni več treba.

Pod poglavjem IV. so proračunjeni redni razni stroški in sicer za predplačilo obrestij od neizžrebanih obligacij v znesku 217 gld., kar bo po dosedanjih efektilh zadostovalo.

Izvanredni režijski troški za deželne in lokalne komisije so proračunjeni z zneskom 525 gld., to pa, kakor druga leta, na podlagi nasvetov c. kr. deželne komisije. Poprej je to poglavje obsežalo tudi 492 gl. 75 kr. za diurnista Avgusta Jaka, ter 300 gl. za pomožnega slugo Janeza Jeriča. Za naprej pa c. kr. deželna komisija misli, da teh dveh postavkov ni treba v proračunu, ker se odvezno opravilo že prav zelo bliža svojemu koncu. Pač pa opozarja na to, da 77 letni diurnist Avgust Jak že 36 let služi pri odveznem opravilu, in da je prav tako 76 letni pomožni sluga Janez Jerič že 28 let v službi deželne komisije, tako da bi kazalo milostnim potem skrbeti za obeh stare dni. Deželni odbor je, uvaževaje ta položaj, po nasvetu c. kr. deželne komisije postavil v proračun pod poglavjem VI. „miloščine“, in sicer za Avgusta Jaka 300 gld., za Janeza Jeriča pa 200 gld. Finančni odsek smatra to za utemeljeno in predlagal bom tudi jaz ta dva postavka v skupni potrebnščini, katera po vsem tem znaša 203.346 gld.

Pokritje za l. 1896. se je žalibog zamoglo proračuniti le z dohodki pri taksah za blankete v znesku 2 gld., ker z letošnjim letom prenehajo vplačila države.

Primanjkljaj se torej kaže v znesku 203.344 gld. in po vsem tem si dovoljujem v imenu finančnega odseka predlagati:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Proračun deželnega posojilnega zaklada za l. 1896. s potrebnščino: redno . 202.321 gld. — kr. izredno 1.025 „ — „ ter z rednim pokritjem 2 „ — „ torej s primanjkljejem: rednim 202.319 „ — „ izrednim 1.025 „ — „ skupaj 203.344 gld. — kr. se odobri.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi.) — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje, ki pritrjujejo odsekovemu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka dnevnega reda je:

9. Ustna poročila finančnega odseka :

- a) o prošnji „Glasbene Matice“ za odpis dolžnega posojila v znesku 4800 gld.

9. Mündliche Berichte des Finanzausschusses über die Petition :

- a) der „Glasbena Matica“ um Abschreibung des Landesdarlehens per 4800 fl. ;

Poročevalec Hribar :

Visoka zbornica! Da se je omogočilo „Glasbeni Matici“ kupiti hišo št. 8 v Gospodskih ulicah, dovolil je visoki deželni zbor dne 2. maja l. 1893. tej družbi 6000 gld. brezobrestnega posojila s pogojem, da vrne to posojilo v 10 letnih obrokih z onimi 600 gld. letne podpore, katero je „Glasbena Matica“ dotodaj dobivala iz deželnega zaklada. Letos je stopila „Glasbena Matica“ pred visoko zbornico s prošnjo, naj bi se jej znesek 4800 gld. — toliko je namreč lani bilo še neamortizovanega dolga — odpisal. Omeniti je, da se je od tega časa, ko je bila prošnja vložena, zopet daljši znesek 600 gld. amortizoval, tako da dolg „Glasbene Matice“ prav za prav znaša samo še 4200 gld. V svojej prošnji, katere ne bom čital, ker je precej obširna, naglašala „Glasbena Matica“, da se vsled potresa nahaja v nevarnem položaju in da trpi lani in bo trpela letos škode 2600 gld. Namen tej prošnji pa, kakor je „Glasbena Matica“ sama v prošnji izpovedala, obstoji v tem, da društvo utegne, če se odpiše ta dolg, zopet dobiti letno deželno podporo 600 gld.

Finančni odsek, ko se je posvetoval o tej prošnji, naglašal je, da stoji še vedno na stališču sklepa z dne 20. maja l. 1893., da se ima namreč „Glasbeni Matici“ za dobo 10 let ustaviti letni prispevek 600 gld. iz deželnega zaklada. Iz razloga torej, kateri v svojej prošnji navaja „Glasbena Matica“, ne bi mogel finančni odsek predlagati, da naj se društvu sedanji dolg odpiše. Pač pa si je finančni odsek mislil, da utegne „Glasbena Matica“, ko bo zidala novo hišo, priti v tak položaj, da jej bo treba apelovati na privatni kredit in v tem slučaju bi jo nekoliko oviral vknjiženi dolg dežele Kranjske. Zato je mislil, naj bi visoki deželni zbor iz tega razloga „Glasbeni Matici“ odpisal ta dolg; da naj bi se pa v sklepu jasno naglašalo, da iz tega „Glasbena Matica“ še ne sme izvajati kake pravice do podpore letnih 600 gld., katero jej je visoki deželni zbor dovoljeval do leta 1893.

Potemtakem v imenu finančnega odseka predlagam :

Visoki deželni zbor naj sklene :

„Glasbeni Matici“ se dovoli, ne da bi se s tem odstopilo od stališča, katero je deželni zbor gledé letnih prispevkov zavzemal v svojej seji dne 2. maja 1893., ob njenih stroških izbris za deželo Kranjsko na njenej hiši v Gospodskih ulicah št. 8,

kat. obč. mesto Ljubljana, vlož. št. 159, vknjiženega, prvotno 6000 gld. znašajočega posojila, ki se je z amortizacijo znižalo na 4200 gld.“

Deželni glavar :

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrjujejo temu predlogu, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je :

- b) o prošnji nadučitelja Jankota Lebana v Begunjah gledé podpore za literarne namene ;

- b) des Oberlehrers Johann Leban in Bigaun um Subvention für literarische Zwecke ;

Poročevalec dr. Papež :

Visoki deželni zbor! Janez Leban, nadučitelj v Begunjah pri Cerknici, prosi, naj se njegova knjižica „Andreas Freiherr von Čehovin“ razširi med učečo se mladino in da se mu torej dovoli podpora, da ložje pokrije tiskovne troške. Vsebina te knjižice je znana občinstvu po raznih časnikih nemških in slovenskih, in pisatelj jo je spisal edino le v nemškem jeziku. Cena tej knjižici je 1 krona in ako se vzame več iztisov, je cena za 10 kr. znižana, torej znaša 40 kr. Prošnja gre prav za prav na to, da bi se pisatelju dovolila kaka podpora za olajšanje njegovih stroškov in plačilo njegovega truda. Ker je pa finančni odsek bil tega mnenja, da naj bi se ne ustanovil precedens v takih zadevah, je sklenil, kar predlagam, namreč :

Visoki deželni zbor naj sklene :

„Prošnji Janko Lebana za podporo v literarne namene, se ne ugodí.“

Deželni glavar :

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrđé temu predlogu, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je :

- c) o prošnji predsedstva zaveze slov. učiteljskih društev v Št. Jurji gledé podpore za izdajo knjižnice za mladino ;

- c) der Vorstehung des Verbandes slovenischer Lehrervereine in St. Georgen um Subvention behufs Herausgabe der Bibliothek für die Jugend ;

Poročevalec dr. Papež:

Visoki deželni zbor! Predsedništvo zaveze slovenskih učiteljskih društev v Št. Juriji prosi podpore za izdajo knjižnice za mladino. Ta knjižnica izhaja po 1 snopič na mesec. Vsebina je seveda občinstvu tudi dovolj znana, zabavna in poučna. Treba je torej podpirati tako knjižnico. Vrh tega je pa še drug namen podpore, namreč pomnožiti dobro zalogo takih beril v to svrhu, da ono za mladino škodljivo literaturo spodrine, ki čedalje bolj kakor goba iz tal raste, in ki se imenuje z značilno besedo, nemški, „Indianerbüchel“. Finančni odsek je bil tega mnenja, da torej treba to podjetje podpirati, pa tudi, da ho morda dovolj, da se to samo letos podpira, da se tudi v tem oziru noben precedens ne napravi, in sklenil je, da se kupi 100 letnikov 1895.

V imenu finančnega odseka torej predlagam:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Prošnji za podporo pri izdajanji knjižnice za mladino se ugodi. Deželnemu odboru se naroča, da kupi 100 letnikov od l. 1895., da dotični znesek 180 gld. izplača iz zaklada za šolske knjige in da izroči te knjige „Narodni šoli“ z dostavkom, da naj jih razdeli med revne šole.“

Deželni glavar:

Zeli kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrde temu predlogu, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

d) o prošnji vinarske zadruga v Vipavi gledé podpore za trtnico;

d) der Weinbaugenossenschaft in Wippach um Subvention für die dortige Rebschule;

Berichterstatter v. Lenkh:

Hoher Landtag! Die Weinbaugenossenschaft in Wippach wendet sich an den hohen Landtag mit der Bitte um eine Subvention für die neuanzulegende Rebschule.

Der Finanzausschuss in dessen Namen zu berichten ich die Ehre habe, hielt es für angezeigt, diese Petition dem Landesauschusse zur Erledigung abzutreten.

Der hohe Landtag wolle demnach beschließen:

„Das Gesuch der Weinbaugenossenschaft in Wippach um Subvention aus dem Landesfonde, zur meritorischen Behandlung im Landtage nicht geeignet, wird dem Landesauschusse abgetreten.“

Deželni glavar:

Zeli kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, bomo glasovali. Gospodje, ki pritrde temu predlogu, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

e) o prošnji Emanuela Kovačiča, paznika v prisilni delalnici za umirovljenje;

e) des Zwangsarbeitshaus-Ausssehers Emanuel Kovačič um Pensionirung;

Berichterstatter Luskmann:

Hoher Landtag! Emanuel Kovačič hat nach einer Dienstleistung von 12 Jahren und 8 Monaten beim Militär im Jahre 1879 den Abschied erhalten und ist im Jahre 1881 als Tischlermeister in der Zwangsarbeitsanstalt engagirt worden. Nach und nach avancirte er zum Aufseher 1. Classe und hatte überhaupt eine sehr verdienstvolle Thätigkeit aufzuweisen. Er war als Tischlermeister in der Lage, alle die Bautischlerarbeiten für das Land zur größten Befriedigung der Ingenieure auszuführen, was er mit Zeugnissen beweist; ferner hat er auch die Holzeinkäufe unter sich gehabt und hiebei einen Gewinn bis 1000 fl. per Jahr erzielt. Die verdienstvolle Thätigkeit dieses Aufsehers wird auch von der Direction des Zwangsarbeitshauses bestätigt. Nun hat er sich, wie er sagt, im Dienste ein unheilbares Leiden zugezogen. Er soll beauftragt gewesen sein, die Einrichtung für die Fischereizucht in Studenc herzustellen, mußte oft im Wasser arbeiten und soll sich hiebei verdorben haben.

Nach dem Zeugnisse des Herrn Dr. Gregoric leidet er an Ischias, welche Krankheit in diesem Zeugnisse als unheilbar bestätigt wird, nach dem Zeugnisse des Herrn Dr. Bock hat er sich eine Entzündung der Augen- und Mittelohrdrüsen zugezogen und hat sich dieses Leiden bisher nur wenig gebessert. Der Mann erklärt, daß er Familienwater von 9 Kindern sei, die sämtlich erwerbsunfähig sind, und bittet daher mit Rücksicht auf seine Bezüge, welche sammt Tantiemen und Activitätszulage auf 732 fl. sich belaufen, um eine möglichst günstige Pensionirung mit mindestens 400 fl. jährlich, wie er erwartet.

Die Direction der Zwangsarbeitsanstalt ist jedoch der Ansicht, daß sein Leiden nicht unheilbar sei, das vielmehr Ischias eine heilbare Krankheit sei und daß auch das Ohren- und Augenleiden sich bessern könne. Es ist möglich, daß dieser Mann, welcher noch nicht 50 Jahre alt ist, noch gesund werden und sich zur Dienstleistung melden kann, was sehr wünschenswert ist, nachdem er, wie gesagt, eine sehr brauchbare Kraft ist und es andererseits für ihn sehr mißlich wäre, wenn man ihn heute pensioniren würde, weil ihm normalmäßig nur eine Pension von 120 fl. zukommen würde, nämlich ein Drittel seines fixen Gehaltes von 360 fl.; das

wäre ein Unglück für den Mann, der mit 120 fl. Pension unmöglich seine Familie mit 9 Kindern erhalten kann.

Der Finanzausschuss hat beschlossen, sich der Ansicht der Direction der Zwangsarbeitsanstalt anzuschließen, diesen Mann einstweilen zu quiesciren, demselben eine Quiescenzgebühr von 400 fl. jährlich anzuweisen und ihm zugleich zu bedeuten, daß er innerhalb von 2 Jahren entweder zur activen Dienstleistung sich melden, oder aber nach Verlauf dieser Zeit neuerdings um seine Pensionirung einschreiten soll.

Der Antrag des Finanzausschusses lautet daher:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„Dem Emanuel Kovacic, Aufseher I. Classe der Zwangsarbeitsanstalt, wird für die Jahre 1896 und 1897 eine Quiescenten-Gebühr von 400 fl. pro Jahr mit dem Bedeuten bewilliget, daß er innerhalb dieser Frist von 2 Jahren sich entweder zur activen Dienstleistung zu melden, oder im Falle der andauernden Dienstunfähigkeit neuerdings um die definitive Provisionirung anzufuchen hat.“

Ich empfehle diesen Antrag der Annahme des hohen Hauses.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrjujejo temu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

f) o prošnji Alfonza Pellana, varuha sirot deželnega ingrosista Lušina, Marije in Ane Lušin za zvišanje miloščin;

f) des Alfons Pellan, Vormundes der Waisen Maria und Anna Lušin des gewesenen landschaftlichen Ingrossisten Johann Lušin, um Erhöhung der Gnadengaben;

Poročevalec ces. svétnik Murnik:

Visoki zbor! Varuh sirot Marije in Ane Lušin, hčera l. 1881. umrlega deželnega ingrosista Lušina, obrnil se je zopet do visokega zbora, ker z lanskim letom poteče tema dvema sirotama pred tremi leti dovoljena miloščina letnih 40 gld., skupaj 80 gld. in tudi, ker poteče letošnjega leta dné 29. maja njima podeljena sirotinska ustanova 50 gld., da bi se jima ti podpori zopet dovolili, oziroma, če mogoče, miloščina kakor tudi ustanova nekoliko povišali. Visoki deželni zbor se je že leta 1887., 1890. in 1893. s to stvarjo pečal in je na podlagi spričeval, s katerima je dokazano, da te siroti nimata niti

po očetu, ki je umrl l. 1881., niti po materi, ki je umrla l. 1886., premoženja in da sta jako zelo bolni, ker trpita na škrofulozijo in ker po zdravniškem spričevalu ni lahko pričakovati, da bi ozdraveli, njima dovolil miloščino. Revščina je danes torej ena in tista, siroti imata še večji potrebščini, ker sta večji in starejši. Z ozirom na to, da je bil finančni odsek mnenja, da sta te dve siroti tudi odslej podpori potrebni, predlaga enako, kar se je leta 1892. sprejelo v visokem zboru, da bi se jim dosedanja podpora podaljšala.

Z ozirom na to predlagam v imenu finančnega odseka:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„a) Sirotama pokojnega deželnega ingrosista Janeza Lušina, Mariji in Ani, se dovoljuje iz deželnega zaklada miloščina po 40 gld., torej vkup 80 gld. na leto, za l. 1896., 1897. in 1898.“

b) Mariji in Ani Lušin podeljena sirotinska ustanova št. 34, v znesku 50 gld. se podaljša dotlej, da Ana Lušin doživi 16. leto, to je do 30. maja l. 1897.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati, in prosim gospode, ki pritrjujejo predlogu finančnega odseka, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

g) o prošnji posojilnice v Kranjski Gori za podporo;

g) der Darlehenscassa in Kronau um Subvention;

h) o prošnji zveze kranjskih posojilnic po načinu Raiffeisen v Ljubljani za podporo;

h) des Verbandes kranjscher Darlehenscassen nach dem Systeme Raiffeisen in Laibach um Subvention;

Poročevalec dr. Žitnik:

Visoka zbornica! Ker je slehernemu gospodu znan namen in pomen posojilnic sploh, v prvi vrsti pa Raiffeisenovih posojilnic, mislim, da bi bilo odveč, ko bi dalje govoril o posojilnicah. Dovoljujem si

samo mimogrede opozoriti na to, kako so se nekateri avstrijski deželni zbori tekom zadnjih let zanimali ravno za posojilnice, v prvi vrsti Raiffeisenove. V ta namen je Gorenje-Avstrijski deželni zbor leta 1888. dovolil deželnemu odboru kredit 100.000 glđ., katerega naj porablja deloma za brezobrestna, deloma pa 3⁰/₀ posojila za posojilnice. Nižje-avstrijski deželni zbor je sklenil leta 1886., dovoliti 2000 glđ. samo za ustanovitev takih posojilnic. Poslal je dva veščaka na Nemško, študirala sta na lici mesta delovanje posojilnic in poučila in prepričala se o njih uspehu. Potem sta predložila deželnemu zboru obširno spomenico o poslovanji teh posojilnic v Nemčiji in o velikanskem gospodarskem uspehu, katerega so dosegle v zadnjih 40 letih.

Deželni zbor je v poznejših letih izdal veliko denarja za te posojilnice, deloma kot darila, deloma kot posojila in, kakor je gospodom znano, poslovalo je lani že do 300 posojilnic na Nižje-avstrijskem. Važnost posojilnic priznavata med drugimi veščaki posebno tudi državni poslanec Nitsche in celo dr. Menger. Ravno tako se deželna zbornica šlezki in solnograški jako zanimata za te posojilnice. Z zadoščenjem konstatujem, da je finančni odsek tudi prišel do prepričanja o koristi teh zavodov in sploh ni bilo v finančnem odseku nobenega načelnega nasprotstva. Ker so pa sedaj deželne finance v neugodnih razmerah in ne vemo še, kakšen bo proračun. potem pa, ker so gospodje deželni odborniki naznanili, da deželni odbor že poizveduje o uspehih in delovanji posojilnic in nabira gradivo, nismo dalje nadlegovali finančnega odseka, ampak pridružili se nasvetu njegovemu, ki gre na to, da naj deželni odbor v prihodnjem zasedanji predloži visoki zbornici obširno poročilo o posojilnicah v Avstriji in stavi svoje nasvete glede podpiranja.

Predlagam torej v imenu finančnega odseka:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Prošnja zveze kranjskih posojilnic v Ljubljani za podporo, se odstopi deželnemu odboru, da z ozirom na poizvedbe, katere je že pričel pri dotičnih deželnih odborih glede podpiranja posojilnic, v prihodnjem zasedanji deželnega zbora o tem poroča ter stavi primerne predloge.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrde temu predlogu, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Poročevalec dr. Žitnik:

S tem je rešena tudi druga prošnja, namreč prošnja posojilnice v Kranjski Gori za podporo.

Predlagam torej v imenu finančnega odseka:

„Prošnja posojilnice v Kranjski Gori za podporo se odstopi deželnemu odboru v rešitev.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrjujejo temu predlogu, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

i) o prošnji Antona Travnika iz Velikega Globokega gledé podpore za napravo mostu čez Krko;

i) des Anton Travnik von Groß-Globoke um Subvention behufs Errichtung einer Brücke über die Gurf;

Poročevalec dr. Papež:

Visoki zbor! V imenu upravnega odseka imam čast poročati o prošnji Antona Travnika iz Velikega Globokega št. 10., okraja Žužemperškega, za podlitev kake podpore za napravo novega mostu čez Krko. V tej prošnji je omenjeno, da gre blizu mostu občinska pot od Marinče Vasi na Veliko Globoko, vendar pa ni razloženo in dokazano, da je most v neposredni zvezi z občinsko potjo in ni priložen noben situacijski načrt tej prošnji, drugi podatki tudi primanjkujejo, tako da je ta prošnja pač le zato primerna, da bi se začelo preiskavati na lici mesta, koliko da bi se njej moglo ugoditi, bodisi iz ozira, da se gre za zvezo mostu v zvezi z občinsko potjo, bodisi v zvezi z okrajno cesto; in v ta namen bo deželnemu odboru treba na lici mesta dotične podatke nabirati.

Zato je finančni odsek sklenil predlagati:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Prošnja se izroča deželnemu odboru v primerno rešitev.“

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrjujejo temu predlogu, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

- l) o prošnji Jožefa Žulovca, ponesrečenega delavca v Ljubljani za podporo;
- k) des Josef Žulovec, verunglückten Arbeiters in Laibach, um Unterstützung;

Poročevalec dr. Papež:

Ponesrečeni delavec Jožef Žulovec prosi podpore. V prošnji pravi, da je bil več let in sicer od leta 1869. naprej delal v papirnici Vevški in tam se mu je bila pripetila leta 1874. nesreča, da mu je stroj odtrgal desno roko. Takratni vodja tovarne ga je obdržal v tovarnici in mu obljubil brezplačno stanovanje do smrti in da bo opravljal le lahka dela. Ko je prišel novi vodja v papirnico, naložilo se mu je pa, samokolesnico voziti. To ni bilo mogoče, ker ima samo eno roko, in potem ga je vodja spodil. Mogoče je, da je ta prositelj hirajoč. To v prošnji ni obrazloženo, manjka vsaka podlaga, mogoče je pa vendar, da se prosilcu, ako dokaže dotične pogoje, dá kaka ustanova za hirajoče. Treba je to preiskati.

Finančni odsek je torej sklenil, kar predlagam, namreč:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Prošnja se izroča deželnemu odboru v primerno rešitev“.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrde temu predlogu, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

- l) o prošnji društva za zgradbo učiteljskega konvikta v Ljubljani za podporo.

- l) des Vereines für die Gründung des Lehrersconvictes in Laibach um Subvention.

Poročevalec Hribar:

Visoka zbornica! V Ljubljani se je ustanovilo društvo za zgradbo učiteljskega konvikta v Ljubljani. Konviktu, kateri bi se imel zidati v spomin blizajoče se petdesetletnice slavnega vladanja Njega Veličanstva presvitlega našega cesarja, bi bilo namen, da bi se v njem skrbelo za učiteljske udove in sirote.

Finančni odsek rad priznava, da je namen društva, katero se je pred kratkim ustanovilo, jako

hvalevreden; vendar pa iz prošnje nič natančnega ni razvidno, kako se misli konvikt zidati in kakošen da je finančni plan. Finančni odsek torej misli, naj bi društvo pred vsem jasno označilo, kedaj se bo začel konvikt zidati; koliko denarja bo torej za to treba nabrati in koliko se bo eventualno pozneje na posodo uzelo, da se bo konvikt zgradil. Ako bo poznejša prošnja v tem zmislu inštruvovana, uzel jo bo finančni odsek radovoljno v pretres, ter se po mogočnosti nanjo oziral; kakoršna je pa sedanja prošnja, finančni odsek ne more drugega, nego predlagati:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Preko prošnje „društva za zgradbo učiteljskega konvikta v Ljubljani“ preide se na dnevni red“.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje, ki pritrjujejo temu predlogu, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prestopimo k 10. točki dnevnega reda, to je:

- 10. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji zaveze slovenskih učiteljskih društev v St. Jurji pri Kranji za preuredbo § 1., št. 2., odstavka f, občinskega volilnega reda.**

- 10. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des slovenischen Volksschullehrer-Verbandes in St. Georgen bei Krainburg um Aenderung des § 1, Punkt 2, Absatz f, der Gemeinde-Wahlordnung.**

Poročevalec dr. Tavčar:

Visoka zbornica! Predsedništvo zaveze slovenskih učiteljskih društev v St. Jurji pri Kranji je vložilo prošnjo na visoki deželni zbor, da bi se spremenil § 1., št. 2., odstavek f, v občinskem volilnem zakonu za vojvodino Kranjsko. Prošnja, iz katere je vse razvidno, glasi se takole:

(bere: — liest:)

„V izvirnem občinskem volilnem redu za vojvodino Kranjsko od 17. februvarija 1866 se bere v § 1., št. 2., odstavek f: „Pravico voliti imajo načelniki in višji učitelji občinskih ljudskih učilnic in voditelji (direktorji), profesorji in učitelji višjih učilnic v občini“. Jasno je, da se morajo pod izrazom

„višji učitelji“ le stalno nameščeni učitelji razumeti. Ker pa stoji v nemškem zakonu namesto „višji učitelji“ „Oberlehrer“ se je v poznejših izdajah občinskega volilnega reda „višji učitelji“ z izrazom „nadučitelji“ nadomestil. Večinoma se ozira na izraz „nadučitelj“ ter se s tem krati stalnim učiteljem volilna pravica. Kakor govori glede učiteljskih volilnih pravic nejasno kranjski volilni red, isto tako so tudi nejasni občinski volilni redi nekaterih drugih dežel, kajti bili so izdani v času, ko je bilo razmerje med učiteljskem osebjem na raznih šolah vse drugačno kot dandanes, namreč — pred novo šolsko postavo. Zato se je kratila večkrat volilna pravica ne le kranjskim učiteljem, ampak tudi učiteljem v nekaterih drugih deželah. Zaradi tega so se pomenili moravski učitelji, da se pritožijo na državno sodišče. Rešitev pritožbe moravskega učiteljstva prav dobro dokazuje, da ne pomeni izraz „nadučitelji“ v občinskem volilnem redu drugzega, kot stalno nameščeni učitelji. Državnega sodišča odlok z dné 15. oktobra 1884, št. 179, se glasi: „Pritožbenik kot učitelj zahteva volilno pravico na podlagi lit. f., § 1., št. 4, občinskega volilnega reda, po katerem imajo vodje in nadučitelji ljudskih šol brez ozira na plačevanje davka volilno pravico. Preiskati se mora, ali se more dati pritožbeniku kot stalno nameščenemu učitelju na ljudski šoli volilna pravica vsled § 1., št. 4, lit. f, občnega volilnega reda, namreč ako se more on smatrati kot nadučitelj ljudske šole v zmislu omenjenega volilnega reda. Da se reši to vprašanje, potreba je preiskati šolski zakon od 11. maja 1805, kateri je bil še v rabi pri izdaji moravskega občinskega reda od 15. marcija 1864, glede razdelitve in naslova učiteljskega osebja na ljudskih šolah. V tem zakonu ne dobimo izraza „nadučitelj“, ampak samo „učitelj“, „pravi učitelj“, „nameščeni učitelj“, v protislovji pa „pomočnik“ ali „učiteljski pomočnik“. Sčasoma se je pa med prostim ljudstvom udomačil naslov pravim učiteljem „nadučitelj“, da ti izrazi so se celo vpeljali v uradne odloke učnega ministerstva. Med tem, ko so bili ti izrazi v rabi, izdali so se različni občinski volilni redi in sicer na podlagi od državne vlade deželnim zborom predloženega načrta. V tem načrtu državne vlade se je glasil dotični stavek: „Načelniki in stalno nameščeni učitelji“, kar se je tudi sprejelo od besede do besede v prvi občinski volilni red, namreč v isterski. Poznejši občinski volilni redi so pa sprejeli namesto od državne vlade predlaganega izraza „stalno nameščeni učitelji“ takrat v navadnem življenju rabljeni izraz „nadučitelj“. Iz tega se vidi, da se morajo pod § 1, št. 4, lit. f., moravskega občinskega volilnega reda rabljenim izrazom „nadučitelji“ vsi stalno nameščeni učitelji ljudskih šol razumeti. Zaradi tega ima pritožbenik aktivno volilno pravico pri občinski volitvi brez ozira na plačevanje davka in s tem po § 15. deželnega volilnega reda tudi volilno pravico pri deželnozborski volitvi.

Ker pa je ostal v občinskem volilnem redu dotični odstavek še vedno nespremenjen, krati se še vedno stalno nameščenim učiteljem volilna pravica, ker je ta odlok mnogim neznan, akoravno je razsodilo državno sodišče dne 17. februarja 1883,

da se mora tudi v kranjskem volilnem redu razumeti pod „nadučitelji“ stalno nameščeni učitelji. V nekaterih krajih imajo stalno nameščeni učitelji volilno pravico, v drugih ne. Največkrat si jo morajo učitelji sami priboriti. Mnogokrat pa so bila celo njih prizadevanja brezuspešna. Ako si pa priboré volilno pravico in jo zvršujejo, očita jim gotovo ta ali ona stranka, da se jim je krivično dala volilna pravica. Tako je bilo tudi pri zadnjih deželno-zborskih volitvah v tej zadevi več reklamacij. Okrajna glavarstva so večinoma pripoznala stalnim učiteljem volilno pravico; radovljiško jim je vendar odreklo, kar pa je razveljavilo vsled pritožbe deželno predsedništvo s dné 4. novembra 1895, št. 9676, ter pripoznalo stalno-nameščenim učiteljem volilno pravico. Stalno-nameščene učiteljice imajo volilno pravico samo v Ljubljani. Glavni uzrok temu je, da takrat, ko je bil izdan občinski volilni red, še ni bilo stalno-nameščenih učiteljic.

Glede na navedeno usoja si podpisano predsedništvo „Zaveze slovenskih učiteljskih društev“ prositi najuljudneje: Slavni deželni zbor naj blagovoli spremeniti § 1, št. 2, odstavek f, občinskega volilnega reda z dné 17. februarja 1867, tako: „Volilno pravico imajo vsi nadučitelji in vsi stalno nameščeni učitelji in učiteljice na javnih ljudskih šolah itd.“

Tako se glasi vložena prošnja. Po mnenji upravnega odseka se v istini priporoča, da bi se zakon v tem zmislu spremenil. Že upravno sodišče je, kakor se v prošnji opravičeno naglaša, v nekaterih slučajih glede volilne pravice učiteljev na Moravskem, kjer so pa v tem oziru jednake razmere, kakor pri nas, razsodilo, da je izraz „Oberlehrer“ ali „nadučitelj“ tako tolmačiti, da imajo volilno pravico vsi stalno nameščeni učitelji. Tudi pri nas je deželno predsedništvo že prisodilo stalnim učiteljem volilno pravico, na drugi strani so pa še dandanes nekatera okrajna glavarstva, ki takim učiteljem volilno pravico odrekajo. Pred seboj imam odlok c. kr. okrajnega glavarstva Kočevskega, ki stalno nameščenemu učitelju v Ribnici odreka volilne pravice, ker ne plačuje nobenega davka. V Logatci pa je c. kr. okrajno glavarstvo stalno nameščenemu učitelju volilno pravico priznal brez razločka, ali plačuje davek, ali ne. Judikatura torej ni povsodi jednaka. Brez ozira na zgodovinsko podlago, mora se vendar priznati, da gre volilna pravica stalnim učiteljem in učiteljicam in da bi ne bilo opravičeno, ako bi se stalnim učiteljem, ki štejejo vendar več ali manj med najolikanejše članove kake občine, odrekla volilna pravica. Zato je upravni odsek mnenja, da bi se imelo želji učiteljev ustreči. Ali takoj zakona napraviti se pa upravni odsek ni upal, ker je težavno, kar najedenkrat in brez natančnega premišljanja spremeniti v obširnem zakonu samo jeden paragraf. Mogoče bi namreč bilo, da bi bila dotična sprememba v protislovji s kakim poznejšim določilom istega zakona, ali pa tudi s kakim drugim zakonom. Mogoče je tudi, da se porabi prilika, da se spremeni volilni red tudi še v kaki drugi točki.

Zaradi tega je bil upravni odsek mnenja, da naj bi se stvar prepustila deželnemu odboru, da o njej premišluje in v prihodnjem zasedanji poroča in, ako se mu zdi potrebno, predloži načrt zakonske novele. Zato imam čast v imenu upravnega odseka predlagati:

Visoki deželni zbor naj sklene:

„Prošnja odstopi se deželnemu odboru, da naj zadevo pretehta, ter o nji v prihodnjem zasedanji poroča z dostavkom, da naj — če bi se mu to potrebno videlo — ob jednim s svojim poročilom predloži načrt dotične novele k volilnemu redu.“

Deželni glavar:

Gospod deželni predsednik ima besedo.

Š. k. Landespräsident Freiherr v. Hein:

Hoher Landtag! Gegenüber den Ausführungen des sehr geehrten Herrn Berichtstatters erlaube ich mir zu constatieren, daß bezüglich der Entscheidungen über Reclamationen im Lande, wenn man das Land als Ganzes auffaßt, eine Divergenz in der Praxis nicht vorhanden ist; denn maßgebend in dieser Beziehung sind die Entscheidungen der Landesregierung, beziehungsweise des Landespräsidiums, nicht aber jene einzelner Bezirkshauptmannschaften, und zwar deshalb, weil in diesen Angelegenheiten die Landesstelle die letzte Instanz ist und nur das als feststehende Praxis angesehen werden kann, was die letzte Instanz consequent als Grundsatz in ihren Entscheidungen festhält. Die Landesstelle aber hat, wie dies auch der Herr Berichtstatter erwähnt, immer im Sinne der Entscheidungen des Reichsgerichtes daran festgehalten, daß sämtlichen definitiv angestellten Lehrern das Wahlrecht in die Gemeindevertretung und consequenterweise auch in den Landtag zustehe. Gegen den Antrag des Ausschusses und die weiteren Bemerkungen des Herrn Berichtstatters habe ich selbstverständlich nichts einzuwenden, nur muß ich daran erinnern, daß mit einer einfachen Aenderung des Gemeindegesetzes die Sache voraussichtlich nicht abgethan ist, denn man müßte, wenn durch eine Aenderung des Gemeindegesetzes, respective der Gemeindevahlordnung den Bestrebungen der Lehrer Rechnung getragen werden soll, auch die Landtagswahlordnung abändern; § 13 der Landtagswahlordnung bestimmt nämlich (here — liest): „Die Abgeordneten der im § 3 angeführten Städte und Märkte sind durch direkte Wahl aller jener, nach dem befondern Gemeindestatute der Stadt Laibach vom 9. Juni 1850, oder dem Gemeindegesetze vom 17. Februar 1866 zur Wahl der Gemeindevertretung der Einen Wahlbezirk bildenden Städte und Märkte berechtigten und nach § 18 der Landtags-Wahlordnung vom Wahlrechte nicht ausgeschlossenen Gemeindeglieder zu wählen, welche“ u. s. w.

Es ist also die Gemeindeordnung genau mit der Jahreszahl bezogen, und also nicht die jeweils geltende

Gemeindeordnung maßgebend, sondern die ganz bestimmte vom Jahre 1866, und müßte infolgedessen, wenn die in Aussicht genommene Bestimmung als eine Aenderung der bestehenden Gemeindeordnung angesehen wird, auch § 13 der Landtags-Wahlordnung abgeändert werden. Umso mehr ist es also nothwendig, daß über die vorliegende Petition nicht sogleich entschieden, sondern der Antrag des Ausschusses angenommen werde, wornach die Petition an den Landesausschuß zur Berathung verwiesen werden soll. Auf diesen Umstand möchte ich mir erlauben das hohe Haus aufmerksam zu machen.

Poročevalec dr. Tavčar:

Besedam prečastitega gospoda deželnega predsednika nimam ničesa dostaviti nego to, da se tudi v tej prošnji naglaša, da ima vlada svoje posebno stališče. Tega stališča pa nekatera okrajna glavarstva nečejo sprejeti. Dotična odredba c. kr. deželne vlade, na katero se prošnja sklicuje, je od meseca novembra 1895 in je bila brzkone c. kr. okrajnemu glavarstvu v Kočevji znana. Ali to pa je dne 7. decembra 1895 v jednaki stvari odločilo, da ne obstoji ta volilna pravica za stalno nameščenega učitelja v Ribnici in da se pritožba njegova, da ga niso pustili voliti, kot popolnoma neutemeljena ovrže. In okrajno glavarstvo je še dostavilo: „Proti tej razsodbi je vsaka daljša pritožba nepopustljiva“. Zato je opravičeno, da se stvar jedenkral za vselej administrativnim potom dožene. Gotovo pa je utemeljeno, kar je prečastiti gospod deželni predsednik naglašal in kar se je tudi v upravnem odseku naglašalo, da jednega paragrafa v zakonu ne moremo spremeniti kar tako čez noč, brez ozira na druge zakone, in umevno je, da je treba gledati, da se sprememba v soglasje spravi tudi z drugimi zakoni, ki posegajo v občinski volilni red.

Drugega nimam ničesa omeniti.

Deželni glavar:

Gospod deželni predsednik se je oglasil še k besedi.

Š. k. Landespräsident Freiherr v. Hein:

Ich habe mir das Wort zu einer Berichtigung erbeten; sonst ergreift man zu diesem Zwecke gewöhnlich das Wort, wenn man einen andern Redner berichtigen will; ich bin dagegen in dem Ausnahmefalle, mich selbst berichtigen zu müssen (Veselost — Heiterkeit). Ich habe früher § 13 der Landtags-Wahlordnung citirt, während ich gleichzeitig auch noch § 15 hätte citiren müssen; § 13 spricht nämlich von den Wahlen in Städten und Märkten, § 15 aber von den Wahlen in den Landgemeinden. Beide Kategorien kommen bei der Frage des Wahlrechtes der Lehrer in Betracht und hätte ich demnach auch § 15 der Landtags-Wahlordnung citiren sollen.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, in ker tudi gospod poročevalec nima nič dostaviti, bomo glasovali.

Prosim torej gospode, ki pritrjujejo odsekovemu predlogu, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

11. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občine Raka za podpiranje zgradbe mostú čez Krko pri Merseči vasi.

11. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinde Arch um Förderung des Brückenbaues über die Gurk bei Merschettschendorf.

Berichterstatter Graf Barbo:

Ich habe die Ehre dem hohen Hause im Namen des Verwaltungsausschusses zu berichten über eine Petition der Gemeindeglieder von Arch wegen Erbauung, eventuell Subvention zum Baue einer Brücke über die Gurk bei Merschettschendorf.

In dieser Petition wird angeführt, daß die Dorfglieder von Merschettschendorf einen großen Theil ihrer Liegenschaften am andern Ufer der Gurk haben. Ueber die Gurk führt an der betreffenden Stelle wohl eine Ueberfuhr, die Ufer sind jedoch sehr steil und ist es im Falle eines Hochwassers, welches sehr oft eintritt, nicht möglich, diese Ueberfuhr zu benutzen. Ferner betreiben die Gemeinden Arch und Bründl im ausgedehnten Maße die Schweinezucht und führen ihre Ware zum Verkaufe auf die Monatsmärkte in Rudolfswert und die Jahrmärkte in Landstraß und St. Barthelmä, wenn jedoch ein Hochwasser eintritt, ist der Verkehr nach den genannten Orten gänzlich abgeschnitten. In diesem Jahre ist sogar der Fall eingetreten, daß wegen Ueberschwemmungen die Post von Gurkfeld über Landstraß nach Rudolfswert nicht verkehren konnte. Wenn nun bei Merschettschendorf eine Brücke erbaut werden würde, könnte die Post auf dem Wege über Arch diese Brücke passieren und so nach Rudolfswert gelangen. Auch wird angeführt, daß an der genannten Stelle die Gurk am engsten sei und vor Zeiten daselbst eine Brücke bestanden habe, von welcher die Brückenköpfe noch existiren. Am meisten aber spricht für die Nothwendigkeit eines Brückenbaues an dieser Stelle der Umstand, daß in einem Protokolle vom 2. Dezember 1894 sich ein Theil der Interessenten durch Zeichnung verpflichtet hat, einen Beitrag von 941 fl. zum Baue dieser Brücke beizusteuern.

Es existirt jedoch für den Bau einer Brücke über die Gurk eine Concurrenz, nämlich die Gemeinden: St. Cantian, Margarethen und Rassenfuß wünschen den Bau einer Brücke bei Dobrava. Es liegt diesbezüglich ein Gesuch des Gemeindeausschusses von Rassenfuß, in welchem dieser Bau vom Bezirksstrassenausschusse Rassenfuß befürwortet wird, beim Landesauschusse vor. In diesem Gesuche wird hervorgehoben, daß für die gedachten Gemeinden einzig und allein der Bau einer Brücke bei Dobrava von Nutzen wäre, dennoch äußerten sich der Gemeindeausschuss und der Bezirksstrassenausschuss von Rassenfuß dahin, daß sie nicht in der Lage wären, zu dem Baue einer Brücke etwas beizusteuern.

Die Angelegenheit wegen des Baues einer Brücke in Merschettschendorf ist keine neue, vielmehr ist man diesbezüglich schon wiederholt an den hohen Landtag herangetreten. So berichtete schon im Jahre 1889 der Herr Abgeordnete Povše im Namen des Verwaltungsausschusses über diesen Gegenstand und hob die Vortheile hervor, welche dieser Brückenbau gewähren würde. Er äußerte sich dahin, daß der Bau dieser Brücke, nachdem die diesbezügliche Straße eine Bezirksstraße sei, in den Wirkungskreis des Bezirksstrassenausschusses gehöre, nichtsdestoweniger aber werde der Verwaltungsausschuss im nächsten Jahre nach Ausarbeitung der Pläne und Einlangung der noch nöthigen Erhebungen im hohen Landtage die Bewilligung einer Subvention befürworen und stellte demgemäß den Antrag, der hohe Landtag möge beschließen: Die Petition der Gemeinde Arch werde an den Landesauschuss behufs Veranlassung der nöthigen Erhebungen und weiteren Verfügung verwiesen. Dieser Antrag wurde damals angenommen. Im Rechenschaftsberichte für das Jahr 1890 rechtfertigt sich der Landesauschuss dahin, daß er wegen Ueberbürdung des Bauamtes die aufgetragenen Erhebungen nicht vornehmen konnte.

Weiters ersuchen die Gemeindeglieder von Arch, es möge von dem Projekte, wornach die Straße zwischen Jameško, Cistibreg, Malence und Landstraß laut eines Landtagsbeschlusses der vorigen Session in die Kategorie der Bezirksstraßen eingereiht und bis Ende des Jahres 1896 von dem Bezirksstrassenausschusse übernommen werden soll, abgesehen werden, da angeblich diese Straße keine Vortheile gewähren würde, indem sie trotzdem Ueberschwemmungen ausgesetzt wäre. Nun scheinen diesbezüglich Sonderinteressen obzuwalten, indem diese Straße allerdings für die Gemeinde Arch keine Bedeutung haben dürfte, immerhin aber den Ortsgliedern Jameško, Cistibreg, Malence und Landstraß, welche diese Bezirksstraße berührt, namhafte Vortheile gewähren würde und es ist auch nicht einzusehen, weshalb diese Straße wegen Ueberschwemmungen unpassierbar wäre.

Ich erlaube mir daher im Namen des Verwaltungsausschusses folgenden Antrag zu stellen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„1. Die Petition des Gemeindeausschusses von Arch wird dem Landesauschusse mit dem Auftrage abgetreten, darüber in der nächsten Session die geeigneten

Anträge zu stellen und zunächst die beiden betheiligten Bezirksstraßen-Ausschüsse Gurfeld und Landstraß zu befragen.

2. Ueber den Wunsch um Nichtkategorisirung der Straße Landstraß-Zameško in die Reihe der Bezirksstraßen wird zur Tagesordnung übergegangen“.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

Gospod poslanec Pfeifer ima besedo.

Poslanec Pfeifer:

Visoki zbor! Da je prošnja občine Raka za napravo mostú čez Krko pri Meršeci vasi opravičena, je dokazal že gospod poročevalec in jaz bi le nekoliko besed spregovoril gledé troškov.

Sedanji brod pač ne zadostuje vedno rastočim prometnim zahtevam, in torej je zopetna zgradba mostu na mestu, kjer je že nekdanj stal in od koder ga je najbrž velika voda odnesla, neizogibna, pa tudi potrebna iz ozirov na varnost oseb, živine in drugega blaga.

Zgradbeni troški po mojem mnenji ne bodo prehudo obremenili dežele, ker mostna obkopa — Brückenköpfe — nekdanjega mostu še dandanes obstojita, in sta tudi rabljiva. Kakor je že gospod poročevalec omenil, nadejati se je tudi prispevkov od strani vaščanov in morebiti od kostanjeviške grščine, ki je tudi ob svojem času — morebiti pred kakimi 60 leti — prispevala, da se je napravil most pri Meršeci vasi in pripomogla z lesom k tej zgradbi.

Mislím, da bota tudi cestna odbora kostanjeviški in krški podpirala to zadevo, katero bi jaz prav toplo priporočal v ugodno in kolikor mogoče hitro rešitev.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nič se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, in ker se je tudi gospod poročevalec odpovedal besedi, homo glasovali.

Prosim gospode, ki pritrjujejo predlogu upravnega odseka, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Točka 12. dnevnega reda odpade za danes, ker se dotični odsek še ni posvetoval o tej stvari.

Prestopimo torej k 13. točki, to je:

13. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji posestnikov iz Dedčevasi za podporo za nasipanje ceste od Štamperka do Gomile.

13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Insassen von Dedendorf um Subvention zum Zwecke der Beschotterung der Straße Gomila-Steinberg.

Berichterstatter Ritter v. Langer:

Hoher Landtag! Zunächst erlaube ich mir darauf aufmerksam zu machen, daß es sich nicht, wie es auf der Tagesordnung steht, um eine Petition der Insassen von Dedendorf um eine Subvention zum Zwecke der Beschotterung der Straße Gomila-Steinberg, sondern um die Instandsetzung der Gemeindefstraßen zwischen Smeledovec an der Reichsstraße bei St. Anna und Jordantal handelt. Die Straße Gomila-Steinberg ist in der Petition nur insoferne mitgenannt, als die Petenten ersucht haben, daß gelegentlich des Baues der Straße Gomila-Steinberg der betreffende Ingenieur, der den Bau zu revidiren hätte, auch diese Straße bei Dedendorf besichtigen kann und den entsprechenden Kostenvoranschlag für die Beschotterung machen möchte; dies zur Aufklärung des Irrthums in der Tagesordnung. Die Insassen von Dedendorf und die Gemeinde Treffen sprechen in der Petition von der Wichtigkeit der Straße, welche von Smeledovec nach Jordantal führt. Sie sei eine Ausfuhrstraße für den dort producirten Wein, ferner eine Ausfuhrstraße für Holz, dabei aber sich in einem derartig schlechten Zustande befinde, daß dadurch die Ausfuhr dieser Producte wesentlich vertheuert werde. Die Straße ist im Ganzen 3—4 Kilometer lang, und würde die Beschotterung 3000—4000 fl. kosten. Zu diesem Zwecke solle eine Subvention bewilligt werden. Nachdem jedoch der hohe Landtag eine Subvention nicht ins Blaue bewilligen kann, sondern vor Allem wissen muß, ob es überhaupt der Mühe wert ist, diese Straße zu subventioniren und wie theuer die dazu nöthigen Kosten sind, so hat der Verwaltungsausschuss beschlossen, den Antrag zu stellen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

„Die Petition der Gemeinde Treffen und Insassen von Dedendorf um gelegentliche Beauftragung eines Ingenieurs mit der Abfassung eines Kostenvoranschlags zur Instandsetzung der Gemeindefstraße zwischen Smeledovec von der Reichsstraße bei St. Anna und Jordantal an der Straße Hönigstein-Döbernik, sowie um eine Subvention auf Grund desselben, wird dem Landesauschuss mit dem Auftrage überwiesen, den Kostenvoranschlag gelegentlich verfassen zu lassen, in der nächsten Session darüber zu berichten und eventuell einen Subventionsantrag zu stellen.“

Ich bitte das hohe Haus, diesem Antrage die Zustimmung zu ertheilen.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje, ki pritrjujejo odsekovemu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in s tem je končan današnji dnevni red.

Prihodnja seja bo v četrtek, 16. t. m. ob 10. uri dopoldne. Na dnevni red pridejo sledeče točke:

(Dnevni red glej prihodnja seja. — Tagesordnung siehe nächste Sitzung.)

Finančni odsek zboruje jutri dopoldne ob 10. uri in v sredo dopoldne tudi ob 10. uri v deželni hiši na Turjaškem trgu.

Upravni odsek ima sejo danes popoldne ob 1/24. uri v deželni hiši na Turjaškem trgu.

Sklepam sejo.

Konec seje ob 1. uri 15 minut popoldne. — Schluss der Sitzung um 1 Uhr 15 Minuten Nachmittag.

