

Matic Šen,
Frane Erčulj

Analiza nekaterih dejavnikov uspešnosti sojenja slovenskih košarkarskih sodnikov

Izvleček

V raziskavi smo se odločili primerjati košarkarske sodnike različnih sodniških list v Sloveniji oziroma analizirati razlike in podobnosti v nekaterih njihovih značilnostih in dejavnikih, ki po našem mnenju pomembno vplivajo na uspešnost sojenja. Anketiranih je bilo 126 košarkarskih sodnikov, od katerih jih 58 sodi v članski starostni kategoriji (1. SKL, 2. SKL, 3. SKL, 4. SKL), 68 pa v mlajših starostnih kategorijah. Rezultati raziskave so pokazali, da so po pričakovanjih najstarejši in najizkušenejši ti isti sodniki, ki sodijo v 1. SKL. Med vsemi sodniki je le nekaj več kot 8 % predstavnic ženskega spola. Glavni dejavnik, ki vpliva na začetek ukvarjanja s sojenjem, je želja ostati v stiku s košarko po končani igralski karieri. Sodniki, ki sodijo 1. in 2. SKL, se v povprečju dlje časa pripravljajo na tekmo, se dlje časa ogrevajo in več časa porabijo za analizo svojega sojenja po tekmi kot sodniki, ki sodijo 3. in 4. SKL. Najbolj pozorni oziroma dosledni pri dosojanju t. i. manj vplivnih prekrškov so pričakovano sodniki, ki sodijo v 1. SKL. 41 % vseh anketiranih sodnikov se v preteklosti ni ukvarjalo z igranjem košarke. Sodniki se v večini strinjajo z vpeljavo samoocenjevanja po končani tekmi, ne strinjajo pa se z vpeljavo dodatne ocene s strani trenerjev in kapetanov ekip.

Ključne besede: košarka, sojenje, razlike, sodniški rangi.



Foto: <http://www.euroleague.net/final-four/madrid-2015/>

Analysis of certain performance factors in slovenian basketball officiating

Abstract

In this study we decided to compare basketball referees from different lists of referees in Slovenia as well as to analyse the differences and similarities in some of their characteristics and factors that, in our opinion, considerably affect the performance of officiating. We employed an online questionnaire as a measurement instrument in our research. The survey was conducted among 126 basketball referees of whom 58 officiate in the senior men age category (1st SBL, 2nd SBL, 3rd SBL and 4th SBL), and 68 in younger age categories. The results showed that the oldest and the most experienced referees were, according to the expectations, those from the 1st Slovenian Basketball League (SBL). Of all referees there were slightly more than 8 % of women. The main factor influencing the start of officiating is the desire to stay in touch with basketball after the end of a career in the sport. Those referees who officiate in the 1st and 2nd SBL spend longer on average preparing themselves for a match, take more time to warm up and spend more time analysing their officiating after the match, compared to the referees from the 3rd and 4th SBL. The most attentive referees who are also more consistent in calling the so-called minor violations are those from the 1st SBL, as was also expected. Of all surveyed referees, 41 per cent had not played basketball in the past. Referees mainly agree with the introduction of self-assessment after a match, but do not agree with the adding of a score by coaches and team captains.

Keywords: Basketball, officiating, differences, referee ranks

Uvod

Temeljna naloga športnih sodnikov je skrb, da poteka tekmovanje skladno s pravili. Med tekmovanjem nadzorujejo tekmovalce, razsojajo v spornih situacijah ter evidentirajo in kaznujejo nepravilno gibanje ali vedenje. Sodniki nadzorujejo spoštovanje pravil in s tem zagotavljajo sodelujočim ekipam in posameznikom enake pogoje za zmago (Dežman, Lončar in Ličen, 2009; Ličen in Lončar, 2009).

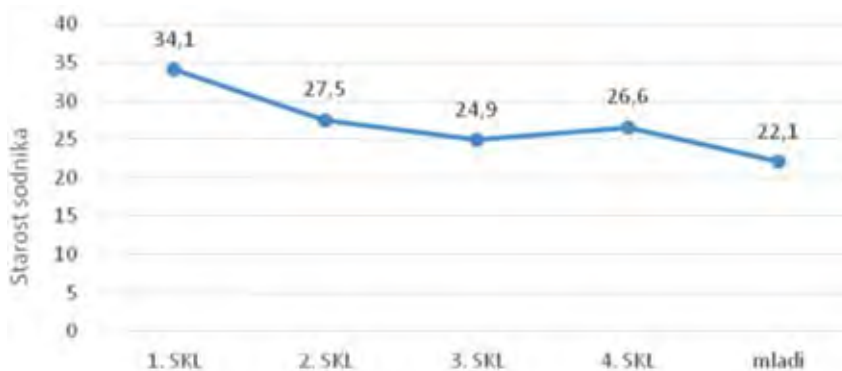
V košarki o tem, ali igra poteka skladno s pravili, odločata dva oziroma trije sodniki. Njihovo delo je zapleteno in težavno. Delovati morajo kar se da nevtrarno in čim manj vplivali na potek oziroma rezultat košarkarske tekme. Svoje odločitve morajo sprejemati med gibanjem, pogosto v časovni stiski, pod telesno obremenitvijo (naporom), pogosto pa tudi pod velikim psihičnim pritiskom (gledalci, obe moštvi in igralne okoliščine) (Dežman, Erčulj in Ličen, 2003). Zato se morajo nenehno izpopolnjevati, biti dobro telesno pripravljene, si nabirati praktične izkušnje, se zavedati svojih napak in se iz njih tudi kaj naučiti.

Vloge košarkarskih sodnikov na tekmi so različne. T. i. prvi sodnik ima pred tekmo in po njej še dodatne naloge. Pozoren mora biti na vso opremo in pripomočke, ki se bodo uporabljali med tekmo, pregleda delovanje semaforja oziroma ure za merjenje 24 sekund in odobri primernost igrišča (FIBA, 2014). V mlajših kategorijah pregleda vso potrebno dokumentacijo in tekmovalne kartone, izvede začetni sodniški met na sredinskem krogu in ustavi uro, če je le to potrebno. Po nesporazumu odloča o nadaljevanju igre. Po vsaki četrtini pregleda zapisnik in popravi morebitne napake. Po končani tekmi še enkrat preveri pravilnost izpolnjenega zapisnika in zaključi tekmo z lastnoročnim podpisom. Na košarkarsko zvezo Slovenije pošlje dokumentacijo najkasneje tri dni po končani tekmi. Dokumentacija mora vsebovati zapisnik tekme, poročilo o tekmi, prijavno listo obeh ekip in morebitno preostalo dokumentacijo.

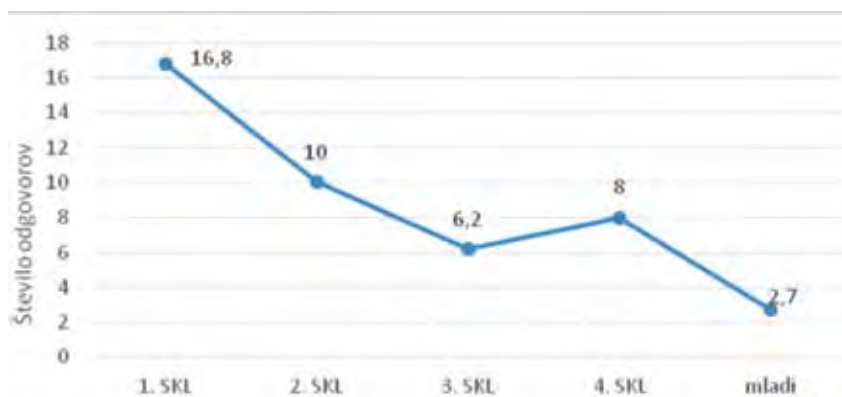
Vse tekme v prvi slovenski članski košarkarski ligi in drugi del tekmovanja v prvi moški mladinski košarkarski ligi sodijo trije sodniki. V letu 2018 tekmovanja U-9 (Igriva košarka) sodijo trenerji. Tekmovanje U-11 (Mala košarka) pa sodi samo en delegiran sodnik. Vsa ostala tekmovanja mlajših starostnih kategorij, nižjih članskih košarkarskih lig in vsa šolska tekmovanja sodita dva sodnika.



Slika 1. Število košarkarskih sodnikov in razdelitev po spolu.



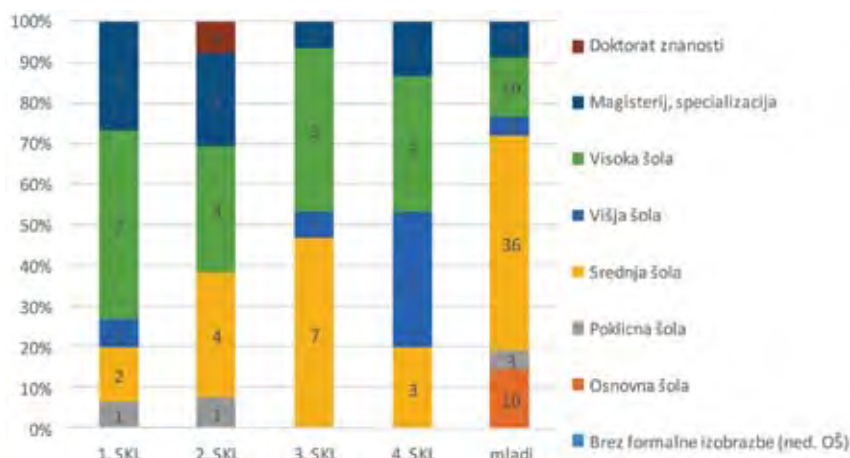
Slika 2. Povprečna starost košarkarskih sodnikov.



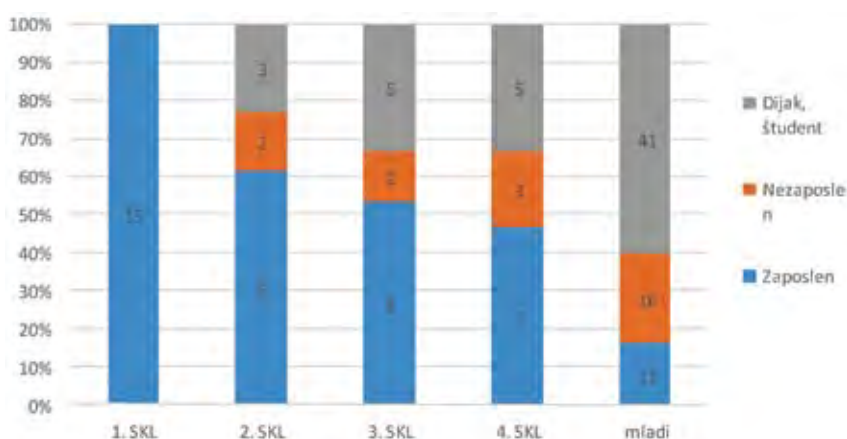
Slika 3. Staž sojenja košarkarskih sodnikov.

V članskih kategorijah je vedno poleg vseh sodnikov prisoten tudi tehnični komisar. Njegova naloga je izpeljava tekme, skladno s pravili, pomoč zapisniški mizi, umirjanje strasti vročekrvnih predstavnikov ene ali druge ekipe. V poročilu po tekmi predstavijo uspešnost sojenja na posamezni tekmi. V 1. SKL in 2. SKL izpolnjujejo obrazec, ki vsebuje pogoje za sojenje, obvladovanje discipline, kriterij sojenja, kriterij prekrškov,

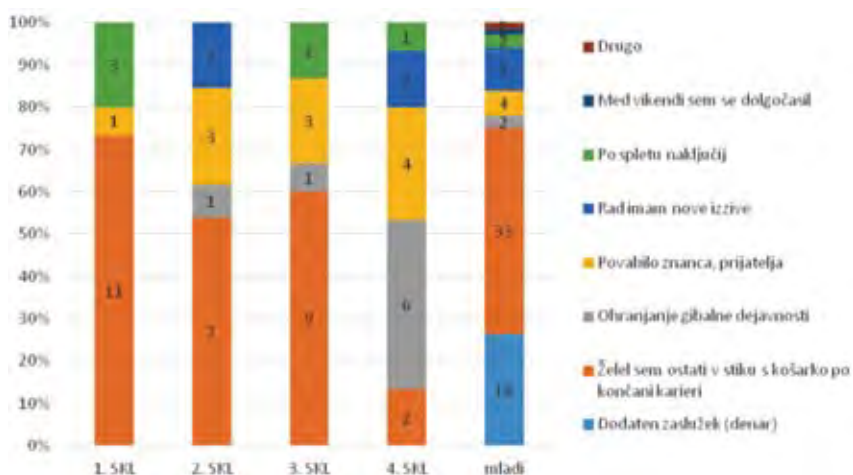
gibanje – postavljanje, prezentacijo, uporabo sodniških znakov, fizično predstavitev, medsebojno sodelovanje in komunikacijo. Tehnični komisarji poleg končne numerične ocene pripravijo tudi (o)pisni del. Obrazec, ki ga izpolnjujejo tehnični komisarji v 3. SKL in 4. SKL, vsebuje objektivne pogoje (primernost dvorane, kvaliteta ekip, pomoč trenerjev, pomoč igralcev, vedenje igralcev, pomoč zapisniške mize, zagotavljanje var-



Slika 4. Izobrazbena struktura slovenskih košarkarskih sodnikov.



Slika 5. Zaposlitveni status slovenskih košarkarskih sodnikov.



Slika 6. Motivi za začetek ukvarjanja s sojenjem.

nosti), subjektivne pogoje (angažiranje sodnikov, dogovori pred tekmo in med njo, medsebojno sodelovanje sodnikov, odločnost in prepričljivost sodnikov, doslednost in enakost za vse, primernost komuniciranja sodnikov, njihova urejenost), uporabo mehanike, zagotavljanje discipline, ocenjevanje napak, ocenjevanje prekrškov,

preventivno delovanje s stimulacijo igre, zaključno oceno sojenja in komentarje s predlogi.

Uspešnost in učinkovitost sojenja v košarki sta odvisni od številnih dejavnikov kakovosti sojenja. Skupno uspešnost sodnika v eni sezoni določa njegov položaj na sodniških

rangirnih listah. To mesto dobi vsak sodnik na osnovi povprečne ocene njegovega sojenja na tekmah najvišje stopnje tekmovanja, ki ga lahko sodi (Dežman in Ličen, 2009).

Glede na to, da so košarkarski sodniki rangirani po listah glede na uspešnost sojenja, predvidevamo, da med njimi prihaja do določenih razlik v različnih dejavnikih, ki bi lahko vplivali na uspešnost sojenja. V pričujoči raziskavi smo zato želeli primerjati, iskati razlike in podobnosti med sodniki različnih sodniških list v Sloveniji.

Metode dela

V raziskav smo kot merski instrument uporabili anketni vprašalnik, s pomočjo katerega smo ugotavljali številne dejavnike uspešnosti sojenja: starost košarkarskih sodnikov, raven izobrazbe, porabljen čas za pripravo na sojenje tekem in analizo svojega sojenja, vpliv dejavnikov na začetek ukvarjanja s sojenjem, čas, ki ga namenijo ogrevanju pred tekmo, vpliv znanih (afirmiranih) igralcev in trenerjev na sojenje, vplejva dodatnih ocen sojenja s strani trenerja in kapetana ekipe, odziv sodnika na provokacije in žaljenje s strani igralcev, publike in uradnih oseb.

Vzorec anketirancev predstavljajo vsi sodniki, ki so registrirani pod okriljem Društva košarkarskih sodnikov Slovenije. Skupaj je bilo anketiranih 126 košarkarskih sodnikov. Anketni vprašalnik je bil anonimen. Odgovoriti je bilo potrebno na 41 vprašanj. Večina vprašanj je bila zaprtega tipa, 3 vprašanja pa polodprtega tipa (starost, staž sojenja). Anketiranje je potekalo od maja 2017 do julija 2017. Ne glede na določene težave (suspenz nekaterih sodnikov in prenehanje s sojenjem ...) je bil odziv sodnikov zelo dober. Sodniki, ki sodijo prvo slovensko košarkarsko ligo (1. SKL), so pravilno rešili in oddali 88 % (15/17) vprašalnikov. Sodniki, ki sodijo drugo slovensko košarkarsko ligo (2. SKL), so pravilno rešili in oddali 93 % (13/14) vprašalnikov. Sodniki, ki sodijo tretjo slovensko košarkarsko ligo (3. SKL), so pravilno rešili in oddali 88 % (15/17) vprašalnikov. Sodniki, ki sodijo četrto slovensko košarkarsko ligo (4. SKL), so pravilno rešili in oddali 79 % (15/19) vprašalnikov. Skupaj smo v vzorec preizkušancev zajeli 58 od 100 (osem sodnikov ima status mirovanja) oziroma 58 % vseh registriranih sodnikov, ki sodijo članske lige v Sloveniji. Sodniki, ki sodijo mlajše kategorije, so pravilno rešili

in oddali 83 % (68/82) vprašalnikov. Skupaj smo v vzorec preizkušancev zajeli 126 od 264 sodnikov (29 status mirovanja), ki so registrirani v Sloveniji in lahko sodijo uradne košarkarske tekme.

S pomočjo orodij Microsoft Office Excell 2016™ in statističnim programom IBM SPSS statistic 22 so bili podatki obdelani in rezultati predstavljeni v obliki grafičnih prikazov.

■ Rezultati in razlaga

V raziskavi smo najprej analizirali število sodnikov po spolu. Iz Slike 1 je razvidno, da so vsi košarkarski sodniki, ki sodijo 1. in 2. SKL, moškega spola. V 3. SKL imamo dve sodnici, v 4. SKL pa eno. Največ sodnic (8) imamo v mlajših kategorijah. Od skupaj 126 anketiranih je 8,7 % sodnic.

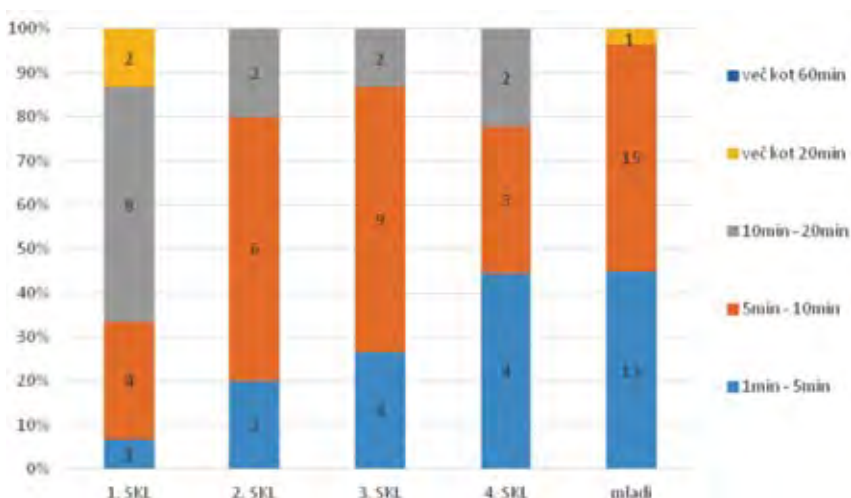
Sodniki, ki sodijo v 1. SKL, so v povprečju najstarejši (34,1 let) (Slika 2), medtem ko so sodniki 2. in 3. SKL približno enake starosti (Slika 2). Kot smo pričakovali, so sodniki, ki sodijo v mlajših kategorijah, najmlajši (22,1 let). Starostna meja sojenja na mednarodnih tekmovanjih je sicer od 25 do 50 let.

Rezultati raziskave kažejo, da imajo najdaljši staž sojenja sodniki v 1. SKL, in sicer 16,8 let (Slika 3). Sledijo jim sodniki, ki sodijo v 2. SKL (10 let), 4. SKL (8 let) in 3. SKL (6,2 let) ligi. Po pričakovanih pa imajo najkrajši staž sodniki v mlajših starostnih kategorijah (2,7 let).

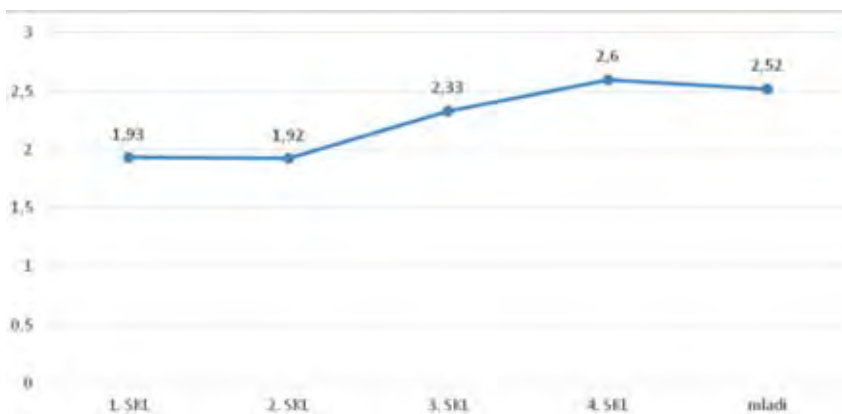
V raziskavi smo ugotavljali tudi raven izobrazbe različnih list sodnikov. Ta je seveda močno povezana z njihovo starostjo. Vsi sodniki, ki sodijo članske košarkarske lige, imajo poklicno oziroma višjo izobrazbo. Sodniki v 3. in 4. SKL imajo končano najmanj srednjo šolo. Šestina sodnikov, ki sodijo mladim, pa ima dokončano le osnovno šolo, pri čemer je potrebno poudariti, da je večina od njih še srednješolcev (Slika 4).

Starost in izobrazba sodnikov v veliki meri vplivata na njihovo zaposlenost. Vsi sodniki, ki sodijo v 1. SKL, so zaposleni. Polovica sodnikov, ki sodijo v 2., 3., in 4. SKL, je zaposlenih, ostalo so nezaposleni oziroma študenti ali dijaki. Med sodniki, ki sodijo mladim, je le 11 zaposlenih, 60 % (41/68) jih ima status dijaka oziroma študenta, ostalih 16 je nezaposlenih (Slika 5).

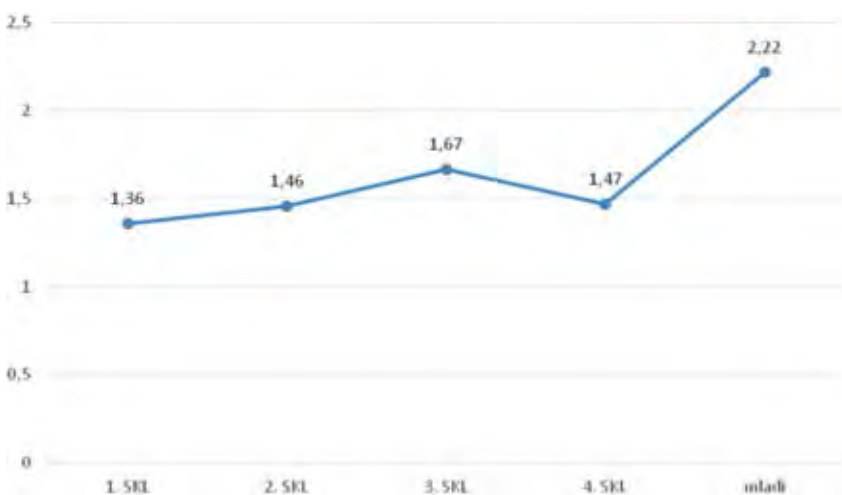
V nadaljevanju so nas zanimali motivi za začetek ukvarjanja s sojenjem. Slika 6 nam prikazuje, da je večina sodnikov, ki sodijo pod okriljem Košarkarske zveze Slovenije, začela s sojenjem, ker je želela po končani



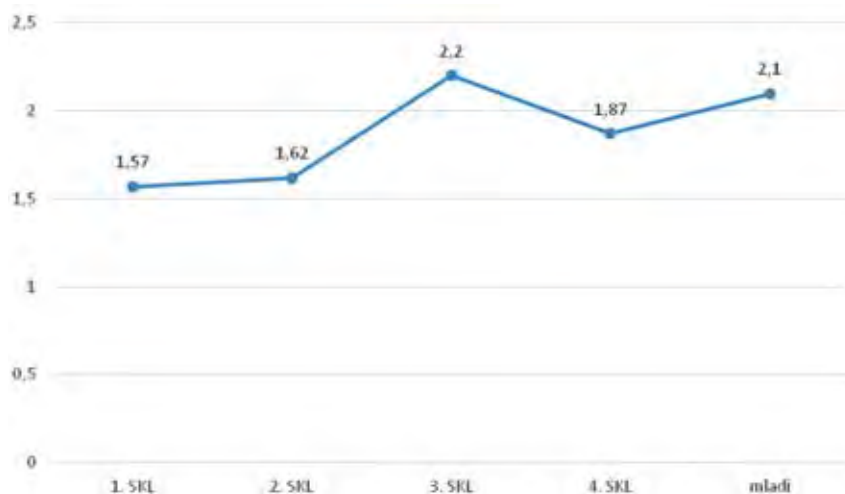
Slika 7. Čas ogrevanja pred tekmo.



Slika 8. Dosojanje nevlivnih korakov.



Slika 9. »Kompenziranje« košarkarskih sodnikov.



Slika 10. Vpliv preteklih konfliktov s trenerji in igralci na sodnike.

Tabela 1
Primerjava med košarkarskimi sodniki glede na čas, ki ga namenijo pripravi na tekmo

	Čas, ki ga sodniki namenijo za posamezno tekmo						N
	Nič	1–5 min	5–15 min	15–30 min	30–60 min	Več kot 60 min	
1. in 2. SKL	0	1	0	4	13	10	28
3. in 4. SKL	0	3	5	14	6	2	30
HI kvadrat	Vrednost			df	Sig (F)		
	19,422			4	0,000		

Legenda: N – število odgovorov (58); df – vrednost F-koeficienta; Sig (F) – statistična značilnost.

Tabela 2
Primerjava med košarkarskimi sodniki glede na čas, ki ga sodniki porabijo za analiziranje svojega sojenja na tekmi

	Čas analiziranja tekme					N	
	Nič	1–10 min	10–30 min	30–60 min	Več kot 60 min		
1. in 2. SKL	1	0	4	11	12	28	
3. in 4. SKL	0	14	12	4	0	30	
HI kvadrat	Vrednost			df	Sig (F)		
	34,238			4	0,000		

Legenda: N – število odgovorov (58); df – vrednost F-koeficienta; Sig (F) – statistična značilnost (F).

Tabela 3
Analiza odgovorov članskih sodnikov o vpljavi dodatne ocene sojenja s strani trenerjev

		N	M	SD	Me
Dodatna ocena sojenja	Članska kategorija	58	2,24	1,406	2,00

Legenda: N – število odgovorov; M – aritmetična sredina (povprečje); SD – standardni odklon; Me – mediana.

športni karieri ostati v stiku s košarko. Nekoliko presenetljivo je 18 sodnikov, ki sodijo v mladinskih kategorijah, začelo s sojenjem zaradi dodatnega zaslужka. Zanimivo je, da je pri sodnikih v 4. SKL najbolj pogost odgovor, »da so želeli ohranjati gibalno dejavnost«.

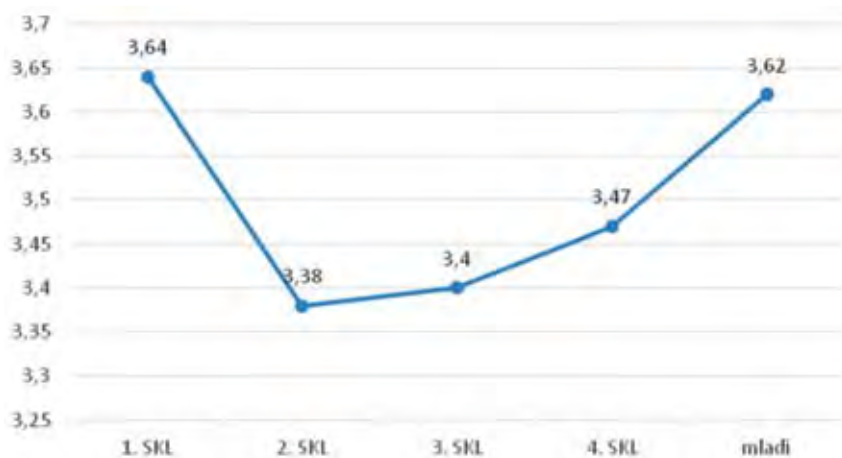
V Tabeli 1 so prikazani rezultati Hi-kvadrat testa, ki kažejo na to, da obstajajo statistično značilne razlike med košarkarskimi sodniki 1. in 2. SKL ter 3. in 4. SKL glede na čas, ki ga namenijo za pripravo na posamezno tekmo ($p < 0,05$). Sodniki, ki sodijo v 1. in 2. SKL, porabijo več časa za pripravo na posamezno tekmo kot pa sodniki, ki sodijo 3. in 4. SKL. Večina sodnikov (1 in 2 lige) porabi več kot 30 minut časa za pripravo na posamezno tekmo.

V nadaljevanju smo želeli izvedeti, ali se košarkarski sodniki pred tekmo ogrevajo. Vsi sodniki, ki sodijo v prvih treh košarkarskih ligah, se pred vsako tekmo ogrevajo. V 4. SKL se jih 40 % ne ogreva, med sodniki, ki sodijo mladim košarkarjem, pa je takšnih kar 57 %.

Slika 7 nam prikazuje vse tiste sodnike, ki se pred tekmo ogrevajo. Večina sodnikov v 1. SKL se ogreva več kot 10 minut (10/15), večina sodnikov v ostalih ligah pa manj kot 10 minut. V večini primerov ogrevanje sodnikov sestavlja tekaški del (pretečenih nekaj dolžin igrišča) in raztezni del – raztezanje spodnjih okončin.

Sodniki, ki sodijo v višjih ligah, porabijo po tekmi očitno več časa za analizo tekme (sojenja) kot sodniki v nižjih ligah. Tabela 2 prikazuje statistično značilne razlike med košarkarskimi sodniki 1. in 2. SKL ter 3. in 4. SKL glede na porabljen čas za analizo sojenja po tekmi. To dejstvo lahko verjetno pripišemo ne samo večji kakovosti in odgovornosti sodnikov v 1. in 2. SKL, ampak tudi večji pomembnosti tekem in formalni zahtevi s strani tehničnih komisarjev, ki sodnikom posredujejo »klipe« spornih situacij, ki jih morajo v določenem času komentirati oziroma argumentirati svoje odločitve.

V naslednjem vsebinskem sklopu smo primerjali košarkarske sodnike različnih sodniških list v zvezi z doslednostjo sojenja nekaterih manj pogostih in t. i. manj vplivnih prekrškov, ki so sicer v košarkarskih pravilih opredeljeni kot prekrški, vendar pa si njimi ekipa (posameznik) ne pridobi prednosti oziroma nimajo (večjega) vpliva na potek igre. Sodniki so morali odgovoriti na vprašanje: »Kaj dosodite v naslednjih situacijah (prekrških) (1 – ne dosodim nič«.



Slika 11. Vpeljava sodnikove samoocene.

Tabela 4

Analiza odgovorov članskih sodnikov o vpeljavi dodatne ocene sojenja s strani kapetanov ekip

	N	M	SD	Me
Dodatna ocena sojenja	58	2,09	1,430	1,00

Legenda: N – število odgovorov; M – aritmetična sredina (povprečje); SD – standardni odklon; Me – mediana.

Tabela 5

Primerjava med košarkarskimi sodniki glede na ukvarjanje s košarko v preteklosti

	Igranje košarke v preteklosti		N
	Da	Ne	
Članska kategorija	31	27	58
Mlajše kategorije	43	25	68
	Vrednost	df	Sig (F)
HI kvadrat	1,237	1	0,266

Legenda: N – število odgovorov (126); df – vrednost F-koeficienta; Sig (F) – statistična značilnost (F).

sar, 5 – vedno dosodim)?» Najbolj pozorni oziroma dosledni pri dosojanju omenjenih prekrškov so pričakovano sodniki, ki sodijo v 1. SKL. To velja za dosojanje prestopa izvajalca pri prostih metih, prestop pri podaji žoge izza čelne črte po prejetem košu, prestop igralcev, ki skačejo za žogo pri prostih metih ter za prekršek petih sekund pri izvajanju prostih metov. Pri dosojanju prekrška petih sekund pri vračanju žoge v igro so najbolj dosledni sodniki 2. SKL. Eden od bolj pogostih prekrškov, ki jih sodniki ne dosodijo zaradi t. i. nevlivnosti, so lahko koraki (gre za korake, s katerimi naj si napadalec ne bi pridobil prednosti). Spodnja slika prikazuje, da najmanj pogosto dosodijo t. i. nevlivne korake sodniki v 1. in 2.

SKL, preostali pa se bolj pogosto odločijo za sojenje tega prekrška.

V nadaljevanju nas je zanimalo, kateri sodniki so najbolj naklonjeni t. i. kompenzaciji (ko s svojo (ne)intervencijo »kompenzirajo« predhodno, praviloma napačno odločitev). Najbolj pogosto se za kompenziranje odločajo sodniki, ki sodijo mladim (Slika 9). Razloge verjetno lahko pripišemo predvsem njihovi neizkušenosti in večjemu vplivu reakcij trenerjev ob spornih ali napačnih odločitvah sodnikov.

Vpliv znanih (afirmiranih) trenerjev in igralcev je na sodnike različnih list dokaj izenačen, medtem ko osebna poznanstva trenerjev in igralcev najmanj vplivajo na

sojenje sodnikov 1. in 2. SKL. Na sodnike 1. SKL najmanj vplivajo žaljivke in zmerjanje s strani publike, igralcev in uradnih oseb moštev. Prav tako je vpliv preteklih konfliktov s trenerji in igralci najmanjši pri sodnikih 1. in 2. SKL (Slika 10).

V raziskavi nas je zanimalo tudi strinjanje košarkarskih sodnikov s samoocenjevanjem po končani tekmi (Slika 11). Očitno so vsi precej naklonjeni ideji, da se po tekmi vpelje samoocenjevanje (še najbolj to velja za sodnike v 1. SKL in mlade). Tudi večina ostalih temu ne nasprotuje. Nasprotno pa se večina sodnikov ne strinja z vpeljavo dodatnih ocen sojenja s strani kapetanov in trenerjev moštev. Povprečna ocena strinjanja z vpeljavo ocenjevanja s strani trenerjev znaša 2.24, strinjanje z vpeljavo ocenjevanja s strani kapetanov ekip pa je še nekoliko nižje (Tabeli 3 in 4).

Na koncu nas je zanimalo, ali so se v preteklosti košarkarski sodniki ukvarjali z aktivnim igranjem košarke in ali med sodniki različnih list v tem pogledu obstajajo kakšne razlike.

Podatki, prikazani v Tabeli 5, so presenetljivi, saj se kar 52 od 126 (41 %) anketiranih sodnikov v preteklosti ni ukvarjalo z igranjem košarke. Ugotovimo lahko tudi, da se sodniki, ki sodijo članske tekme, v preteklosti niso več ukvarjali z igranjem košarke kot tisti, ki sodijo mladim. Mnenja glede tega, ali naj bi se košarkarski sodniki v preteklosti morali ukvarjati z igranjem košarke, so sicer različna. Eden od naših najboljših slovenskih sodnikov Damir Javor npr. meni, da »to ni nujno potrebno, je pa priporočljivo, saj sodnik, ki je bil sam košarkar, bolje razume bistvo igre in lažje presoja posamezne dogodke na igrišču« (Mihajlovič, 2013). Tudi po našem mnenju so sodniki, ki so sami v preteklosti aktivno igrali in trenirali košarko, zaradi tega v prednosti. Vsekakor pa bi v sodniški organizaciji in v košarki nasploh morali več pozornosti posvetiti tej problematiki in v sodniške vrste privabiti več bivših aktivnih košarkarjev.

Zaključek

Košarkarski sodniki opravljajo zahtevno in pomembno delo in kot takšni predstavljajo pomemben del košarkarske igre. Prepričani smo, da bo tako ostalo tudi v bodoče. Čeprav so košarkarska pravila dokaj eksaktna in kršitve pravil dokaj natančno opredeljene, pa je človeški (subjektivni) dejavnik še vedno pomemben in presoja sodnikov v

mnoгих situacijah nujna in hkrati težavna. Težko je verjeti, da bodo sodnike v prihodnosti zamenjali računalniki oziroma napredna elektronika in tehnologija.

V času, ko smo priča številnim konfliktom in problemom na relaciji med košarkarskimi sodniki in različnimi košarkarskimi organizacijami (FIBA, KZS, klubi ...), imajo sicer redke raziskave, ki se nanašajo na košarkarsko sojenje, še toliko večji pomen. Naša želja je, da bi se izsledki te raziskave uporabili in posledično prispevali k večji kakovosti sojenja pri nas ter bili v korist vsem akterjem znotraj košarke (igralcem, trenerjem, klubom, KZS, predvsem pa samim sodnikom). Prepričani smo, da je vsa košarkarska javnost istega mnenja – želijo si tekem, kjer bi bilo čim manj govora o sodnikih in njihovih napakah in čim več govora o uspešnih predstavah košarkarjev, klubov in reprezentanc.

■ Literatura

1. Dežman, B. in Ličen, S. (2009). *Košarkarsko sojenje: Zbornik raziskav*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za kineziologijo, Katedra za košarko.
2. Dežman, B., Ličen, S. in Lončar M. (2009). *Analiza razlika v poti in hitrosti gibanja dveh oziroma treh sodnikov*. V B. Dežman in S. Ličen (ur.), *Košarkarsko sojenje: Zbornik raziskav* (str. 53–64). Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za kineziologijo, Katedra za košarko.
3. Dežman, B., Erčulj, F. in Ličen, S. (2003). *Mehanika sojenja za košarkarske sodnike pripravnike*. Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za šport.
4. FIBA (2014). *Uradna košarkarska pravila 2014*. Ljubljana: Košarkarska zveza Slovenije.
5. Ličen, S. in Lončar M. (2009). *Obremenitev in funkcionalni napor košarkarskega sodnika na tekmi z dvema in tremi sodniki*. V B. Dežman in S. Ličen (ur.), *Košarkarsko sojenje: Zbornik*

raziskav (str. 73–80). Ljubljana: Fakulteta za šport, Inštitut za kineziologijo, Katedra za košarko.

6. Mihajlovič, S. (2013). *Uresničite športne sanje po drugi poti*. Moje finance. Pridobljeno iz <https://mojefinance.finance.si/8342547>

Matic Šen, mag. šp. vzg.
Osnovna šola Miren, Miren 140, 5291 Miren
matic.sen@gmail.com