

NESTENSKI

Letnik XXIX.

Celovec, petek, 28. junij 1974

Štev. 26 (1665)

NOVI PREDSEDNIK AVSTRIJE

je postal dr. Rudolf Kirchschläger

Predsedniške volitve v Avstriji minulo nedeljo so se končale pravzaprav brez vsake senzacije. Kakor je bilo pričakovati, je bil za novega zveznega predsednika republike Avstrije izvoljen kandidat SPÖ dr. Rudolf Kirchschläger. Zanj je bilo oddanih 2,392.151 glasov, to je 51,7 odstotka, za kandidata ÖVP dr. Aloisa Luggerja pa se je odločilo 2,238.680 volivcev, kar znaša 48,3 odstotka.

Pri 5,031.654 volilnih upravičencih je bilo skupno oddanih 4,733.005 glasov, tako da je volilna udeležba znašala 94,1 odstotka. Od tega je 102.174 volivcev glasovalo neveljavno, medtem ko nadaljnjih 286.592 volilnih upravičencev kljub volilni obveznosti sploh ni šlo na volišče; torej bi lahko ugotovili, da se skupaj 388.766 volilnih upravičencev ni odločilo ne za enega ne za drugega od obeh kandidatov.

Čeprav se predsedniške volitve ne morejo primerjati z nobenimi drugimi volitvami, vendarle nudijo rezultati dovolj možnosti za najrazličnejša ugibanja, analize in zaključke. Splošno prevladuje mnenje, da je zmaga socialističnega kandidata spet utrdila položaj kanclerja Kreiskega, kateremu so tudi v lastnih vrstah precej zamerili, ker je za kandidata izbral človeka, ki ni član SPÖ. Nekoliko manj uspeha pa je imel kancler Kreisky očitno pri svojem računu, da bo pritegnil veliko večino pristavev „neopredeljene“ FPÖ; izkazalo se je namreč, da so se svobodnjaški volivci — seveda različno od dežele do dežele — kar precej „enakomerno“ razdelili na oba tabora, pač v smislu že znane taktike njihovega predsednika Petra, ki že dalj časa dokaj uspešno igra na obe karti, tako da bi se v dani situaciji lahko tako po eni kakor tudi po drugi poti „zmuznil“ v vladno koalicijo.

Zgrešenost socialističnih računov glede FPÖ se posebno očitno kaže na Koroškem, kjer ni nobenega dvoma, da so se svobodnjaški volivci — ne nazadnje po izrecnem pozivu poslanca Scrinzija — v pretežni večini odločili za kandidata ÖVP. Torej najnovejša politika popuščanja nemškimi nacionalistom ali strankarsko gledano FPÖ socializem ni prinesla zaželjenega rezultata. Nasprotno se je izkazala kot nevaren bumerang, kajti volilni rezultati na dvojezičnem ozemlju dovolj jasno kažejo, da SPÖ ni uspelo pritegniti nacionalnih krogov, pač pa je zgubila precej slovenskih glasov — svarilo, ki ga pravzaprav ne bi smela spregledati.

V številkah izgleda izid volitev na Koroškem takole: za kandidata SPÖ je glasovalo 183.093 volivcev, to je 56,1 odstotka, za kandidata ÖVP pa je bilo oddanih 143.124 glasov, kar znaša 43,9 odstotka. Po večini, ki jo je dobil socialistični kandidat, je med zveznimi deželami Koroška sicer še vedno na 2. mestu za Dunajem, vendar ni mogoče prezreti, da je Kirchschläger v primerjavi s svoječasno zmago Jonasa nazadoval za 2,3 odstotka, nasprotno pa je za prav toliko pri-

dobil Lugger v primerjavi z Waldheimom.

Sicer pa so podrobnejše analize ravno na Koroškem posebno otežkočene, po eni strani zaradi zadnje združitve občin in s tem spremembe občinskih meja, po drugi strani pa tudi vsled razmeroma visokega števila volivcev iz vse ostale Avstrije, ki so kot turisti na Koroškem volili z volilnimi kartami in ponekod bistveno spremenili razmerje med številom volilnih upravičencev ter številom oddanih glasov. Prav zaradi tega tudi ni mogoče priti do točnejših podatkov glede tega, v kolikšni meri so domači koroški volivci svoje nezadovoljstvo s politiko obeh velikih strank izrazili v smislu poziva KPÖ, namreč z neveljavnim glasovanjem. V

celoti je bilo na Koroškem oddanih 9136 neveljavnih glasov, medtem ko ocene števila tistih volilnih upravičencev, ki sploh niso volili, segajo od pičlih 7000 do dobrih 23.000. Razmeroma veliko število volivcev z volilnimi kartami pa je — vsaj optično — vplivalo tudi na volilno udeležbo: v razliko od zveznega povprečja, kjer je znašala 94,1 odstotka, je na Koroškem „poskočila“ kar na 98,1 odstotka, kar se v naši deželi doslej še pri nobenih volitvah ni zgodilo.

V kolikšni meri in kako bo izid predsedniških volitev vplival na splošni politični razvoj v Avstriji, bo pokazala verjetno že bližnja prihodnost. Po zmagi, ki jo je z izvolitvijo dr. Kirchschlägerja vsaj posredno zabeležil tudi kancler dr. Kreisky, mnogi računajo z možnostjo, da predsednik vlade in vladne stranke zaradi tega „ugodnega trenda“ tudi z državnoborskimi volitvami ne bo čakal na jesen 1975, marveč jih bo — čeprav je v nedeljo zvečer to izrecno zanikal — morda razpisal že za prihodnje pomlad. Mimo tega pa bodo prihodnje leto na vrsti še deželno-zborske volitve v nekaterih deželah, med drugim tudi na Koroškem, tako da je za odgovorne stratege v strankah vzroka dovolj, da na podlagi čim točnejših analiz nedeljskih rezultatov pripravijo in izdelajo bojne načrte za prihodnje politične spopade.

Razvoj dobrih odnosov terja da se uredijo odprta manjšinska vprašanja

V navzočnosti 580 delegatov iz vse Jugoslavije ter več kot 30 tujih delegacij borcev in žrtev fašizma — med njimi je bilo tudi zastopstvo Zveze koroških partizanov iz Celovca — je prejšnji teden zasedal v Zagrebu 7. kongres Zveze združenih borcev NOV Jugoslavije. Med večdnevno razpravo so obravnavali vrsto vprašanj, ki zanimajo bivše borce, hkrati pa tudi orisali njihovo današnjo vlogo pri razvijanju samoupravne družbe.

Na kongresu je bilo obširno govora tudi o vprašanjih tistih delov jugoslovanskih narodov, ki kot manjšine živijo v drugih državah. Tako je že v delovnem poročilu dosedanjega predsednika Cvetkovič naglasil prizadevanja bivših borcev za utrjevanje odnosov z združenji borcev sosednjih držav, v tej zvezi pa tudi za zagotovitev pravic jugoslovanskih nacionalnih manjšin v teh državah in za reševanje vseh odprtih vprašanj. Pri tem je posebej ugotovil, da bo vsak morebiten poskus omalovaževanja in podcenjevanja prispevka narodov in narodnosti Jugoslavije k zmagi zaveznikov nad fašizmom ter pačenja zgodovinskih dejstev tudi v bodoče naletel na odločen odpor borcev Jugoslavije.

Med razpravo je več diskutantov opozorilo na dejstvo, da so koroški partizani pomembno prispevali k narodnoosvobodilni borbi; hkrati pa so se delegati zavzeli za posledno spoštovanje pravic koroških Slovencev. Posebno obširno je o tem govoril delegat iz Slovenije Bogdan Osolnik, ki je med drugim opozoril na stanje na Koroškem, kjer se nadaljujejo zahteve velikomemskih elementov po iztrebljenju Slovencev, „zahteve, ki spominjajo na dobo Hitlerjeve vladavine“. Ko je govoril o odnosu nekdanjih borcev zoper fašizem iz vrst manjšin, je Osolnik opozoril, da je ne-

razumljivo, da na primer avstrijska vlada ne omogoča izročitev odličij koroškim partizanom, ki so se bojevali v vrstah jugoslovanske armade za osvoboditev ne samo Jugoslavije, temveč tudi Avstrije in vse Evrope. Osolnik je spomnil na besede predsednika Tita, ki je na nedavnem kongresu ZKJ jasno poudaril, da naj bodo manjšine most med narodi, obenem pa da se ni mogoče sprijazniti z nespoštovanjem meddržavnih pogodb in s poskusi asimilacije. V zvezi s tem je Osolnik naglasil, da bodo jugoslovanski borci tudi v bodoče podpirali pravičen boj svojih sonarodnjakov v sosednjih deželah za njihove nacionalne in človeške pravice.

Ta skrb za položaj manjšin ter podpora njihovega boju pa prihaja do izraza tudi v zaključnem dokumentu kongresa, kjer je rečeno, da bo v mednarodni dejavnosti zveze borcev še naprej posebnega pomena razvijanje vsestranskega sodelovanja in prijateljskih stikov z organizacijami borcev sosednjih držav. „V sodelovanju z demokratičnimi silami teh držav pa se bo zveza borcev angažirala tudi v boju proti raznim oblikam oživiljanja neofašizma in neonacizma, ki ogrožata tudi položaj naših manjšin v teh državah“, je poudarjeno v sklepih kongresa. „Razvoj dobrih odnosov z našimi sosedi terja, da se uredijo odprta vprašanja, zlasti še položaj naših manjšin, in uresničijo njihove pravice, ki jim gredo na podlagi ustanovne listine OZN in mednarodnih pogodb. To je skrb vse jugoslovanske skupnosti, borci NOV Jugoslavije pa se bodo še posebno zavzeli za spoštovanje pravic naših soborcev iz vrst pripadnikov naših manjšin v protifašistični vojni, za priznanje njihovega prispevka k zavezniški zmagi, za spoštovanje spomenikov in drugih simbolov našega skupnega protifašističnega boja.“

Mednarodna solidarnost protifašističnih borcev in žrtev fašizma se je na kongresu zrcalila zlasti v pozdravih številnih tujih delegacij. Tako je na skupni boj avstrijskih in jugoslovanskih protifašistov spomnil zastopnik Zveze avstrijskih borcev odpora in žrtev fašizma Oskar Wiesflecker, ki je ob tej priložnosti dejal, da so bili poskusi nemških neofašistov na Koroškem, da bi zaostriili odnose do slovenske manjšine in do Jugoslavije, deležni ostre obsodbe ne le od strani avstrijskih protifašističnih borcev, marveč vseh avstrijskih demokratov. Predsednik Zveze koroških partizanov Karel Prušnik-Gašper pa je posebej pozdravil vseh koroških Slovencev, „ki se še vedno borimo za svoje najosnovnejše človečanske pravice, za izvedbo člena 7 državne pogodbe, kjer so nam te pravice sicer zajamčene — saj smo jih predrago plačali s 500 mrtvimi partizani, ki počivajo na Koroškem — vendar pa tisti činitelji, ki bi bili poklicani in dolžni izpolniti to mednarodno pogodbo, načrtno zavlačujejo njeno izvedbo“. Opozoril je tudi na številne skrunitve partizanskih grobišč in spomenikov ter naglasil: „Toda čeprav so nam divjaki iz vrst nemških nacionalistov razstrelili že dva spomenika in oskrunili sedem nagrobnih kamnov, nas to gnusno početje ne odvrača od spomina na najdragocenejšo svetinjo naše zgodovine. Nasprotno se koroški partizani in vsi koroški Slovenci le še bolj zavedamo, da je boj za naše narodne in socialne pravice v Avstriji mogoč le z naslonitvijo na tradicijo in zgodovino NOB.“

Za novega predsednika Zveze združenih borcev NOV Jugoslavije je bil izvoljen armadni general, član sveta federacije in član CK ZKJ Kosta Nadj.

Manjšinsko vprašanje posebno važen dejavnik v odnosih med sosednima deželama

Na pobudo komisije za vprašanja mednarodnih odnosov skupščine SR Slovenije in izvršnega sveta je bilo prejšnji teden v Kranju posvetovanje predstavnikov občinskih skupščin o vprašanjih sodelovanja z Avstrijo oziroma s Koroško.

Posvetovanja so se udeležili podpredsednik izvršnega sveta SR Slovenije Rudi Čačinovič, predsednik skupščinske komisije za vprašanja mednarodnih odnosov Edo Brajnik, načelnik urada za mednarodno sodelovanje Marjan Osolnik, predstavnik zveznega sekretariata za zunanje zadeve ter kot gostitelj predsednik kranjske občinske skupščine Tone Volčič. V razpravi pa sta aktivno sodelovala tudi veleposlanik SFRJ v Avstriji inž. Gustav Vlahov ter generalni konzul v Celovcu Bojan Lubej.

Predstavniki občinskih skupščin in njihovih izvršnih svetov so izmenjali stališča o problematiki obmejnega sodelovanja z avstrijskimi občinami, razpravljali pa so tudi o gospodarskem sodelovanju, turističnih stikih in skupnem prostorskem načrtovanju.

■ Posebno pozornost pa so na posvetovanju posvetili obravnavi vprašanj, ki so v zvezi s položajem slovenske narodnostne skupnosti na Koroškem.

Pred spremembami v avstrijski zvezni vladi

Po izvolitvi sedanjega zunanjega ministra dr. Kirchschlägerja za novega zveznega predsednika je seveda nastala potreba po določeni spremembi v zvezni vladi. Novi zvezni predsednik bo zaprisežen 8. julija in takrat bo kancler Kreisky formalno tudi ponudil odstop vlade. Čeprav bo to le formalnega značaja, bo s tem dobil kancler priložnost, da izpopolni svoj kabinet.

Predvsem gre tukaj seveda za vprašanje novega zunanjega ministra in je SPÖ v torek tudi že sprejela tozadevno odločitev: dr. Kirchschlägerja bo kot šef avstrijske diplomacije nasledil sedanji veleposlanik v Parizu dr. Erich Bielka-Karltrou. Tudi v tem primeru ne gre za člana SPÖ, marveč za poklic-

nega diplomata, s čimer hoče vladna stranka oziroma njen predsednik še enkrat manifestirati svojo „odprtost“. Da pa to v SPÖ ni splošno priljubljeno, kaže dejstvo, da je proti kanclerjevemu predlogu glasovalo pet članov predsedstva, trije pa so se glasovanja vzdržali. Torej ni povsem neutemeljeno vprašanje, kako dolgo in kako daleč bo predsednik socialistične stranke lahko še šel s to svojo „politiko odprtosti“.

Nadaljnja sprememba v zvezni vladi pa bo v tem, da bo ministru za kmetijstvo in gozdarstvo dodeljen poseben državni tajnik za vprašanja gorskega kmetijstva, in sicer v osebi dipl. inž. Güntherja Haidena.

SE ENKRAT:

Dnevnik Pokrznikovega Lukana

Niti slutili nismo, da bomo z našim poročilom o „Dnevniku Pokrznikovega Lukana“ zagrešili tak „sakrileg“. Nismo vedeli, da pravica, povedati svoje mnenje, očitno velja samo za ene (da ne rečemo: le za enega), kajti sicer si pač ne bi jemali svobode, da o knjigi — ki nam je bila posebno prinesena v uredništvo s prošnjo, da o njej pišemo — poročamo tako, kakor jo vidimo, razumemo in pojmuje.

Vendar se nam zdi, da občutljivost in užaljenost najmanj pristojata sistemu, ki je sam v svojem ocenjevanju in sojenju drugih vse prej kot izbirčen ali prizanesljiv. Mislimo, da bi moral poznati in prenesti besedo kritične ocene tudi tedaj, ko je izjemoma enkrat naperjena v nasprotno smer — namreč v tistega, ki se je morda le že nekoliko preveč stopnjeval v prepričanje, da edino le njemu pripada pravica kritike. Če mu ni bilo do tega, da sliši naše mnenje, potem nam knjige pač ne bi bil smel poslati; če pa je želel slišati samo nekritično pohvalo, tedaj bi moral knjigo poslati kam drugam. To je bil tudi vzrok, da nismo objavili „kritike“, ki nam jo je poslal avtor na našo kritiko njegove knjige.

Razumljivo pa ima lahko vsak o vsaki stvari svoje mnenje in je naš list gotovo širok dovolj, da v njem lahko pridejo do izraza različna naziranja. Zato tudi povsem neokrnjeno objavljamo odgovor, ki ga nam je na naše poročilo o „Dnevniku Pokrznikovega Lukana“ v obliki pisma bralcev poslal dipl. inž. Franc Kattnig za klub mladje. Čeprav je odgovor skoraj trikrat tako dolg, kot je bilo naše poročilo, ga objavljamo v celoti. Ne da bi se spuščali v razpravljanje o posameznih trditvah, ugotovljamo samo to, da gre deloma zelo dolgovezni „poučni“ ekskurzi na področja literature in slovnice povsem mimo bistva stvari; zaradi tega ne vidimo v njih kritike, marveč jih razumemo kot dopolnilo k našemu poročilu, ki nikakor ni bilo zamišljeno kot strokovna knjižna ocena.

S tem pa tudi zaključujemo „razpravo“ o knjigi, o kateri smo se drznili imeti in povedati svoje mnenje, ne da bi skušali komurkoli vsiljevati kak edino zveličaven „evangelij“.

Uredništvo

Začenja se tako lepo, Vestnikovo poročilo (kritika?) o Lukanovem dnevniku ali „evangelij“ (SV 23, 7. junij 1974, stran 3). Naslov in prvi odstavek močno obetata, da bo pisec zabrenkal na preskušene satirično-ironične Lukanove strune, ko že navezuje na rahlo dahnjeno Lukanovo samoironijo („evangelij“). Pa smo se ušteli, tega užitka nam pisec ne privošč. Takoj in z vso ihto je zabrenkal v žolč in se prepustil takim prijemom ocenjevanja, ki ne ustrezajo ne obliki ne vsebini te zares svojevrstne knjižice. Tu se hočem dotakniti le poglobitvini pogledov njegove kritike.

Pisec pravi o poglavjih Lukanovega dnevnika, da je „težko preceniti, ali naj bi bila to politična satira ali so to pamfleti“, kakor da bi bili na voljo dejansko samo ti dve možnosti. V resnici pa se razprostira okoli teh pojmov cela paleta. Zakaj ne bi bil Dnevnik preprosto zbirka satiričnih, aktualističnih, družbenokritičnih tekstov z določeno politično usmeritvijo in ciljem — brez kakih izrecnih, posebnih literarnoumetniških pretenzij, čeprav vsaj nekaterim teh besedil literarnoumetniških prvin in prijemov ni mogoče odrekati. O tem pač ne more biti dvoma, da je tudi narečje funkcionalno večplastno in da more biti medij umetniškega oblikovanja. Na Nemškem smo prav danes priča razcvetu literature, ki se poslužuje narečja ali pa stoletja starih razvojnih stopenj jezika (Turrini, skupina dunajskih pesnikov, H. C. Artmann, Qualtingerjevi teksti itd.). Zdi se pa, da le aplikacija satiričnega prijema in uporabe groteske kritiku ne ugotajata. Kritiki bi bil za take satirične tekste, ki ne bičajo družbenih napak vrhov, institucij in organizacij. Luka dejansko „udriha“ na vse strani, brez razlike nacionalne pripadnosti (razen po sebi, to pa je medtem že opravil Vestnikov kritik). Zdi se, da je kritik v tej zvezi

bolj za satiro brez satiričnosti. Kaj pravi leksikon Cankarjeve založbe (1973) o satiri in groteski, katerih elementi so sol Lukanovega dnevnika: „Satira je oznaka za dela, ki z ironijo, karikaturo, posmehom itd. napadajo socialno ali moralno škodljive ideje, razmere, pojave ali osebe; groteska pa zlasti v kratki pripovedi ali drami predstavlja mešanico nenavadnih, grobo komičnih, ironičnih, popačenih podob z globljim smislom.“ Koroška, tudi naša Koroška se prav vsiljuje satiričnemu in grotesknemu oblikovanju. Da je izdatna kritika potrebna, o tem v danih koroških razmerah zadnjih let — razen neposredno ošvrknjenih vrhov — menda nihče izmed nas ne dvomi. Menim, da ima Lukanov Dnevnik pozitivno funkcijo in da na svoj oblikovalni način prepričljivo slika in interpretira dane razmere in dogodke, tako da o „polresnicah“, „o zavestnem zamolčanju“ in „demagoškem manipuliranju dejstev“ pač ne more biti govora. Dnevnik vendar nima funkcije protokola ali znanstvene zgodovinske razprave!

Nekaj besed še o „windischarskem“ hudiču, ki ga nam je namalal na steno Vestnikov kritik. Namesto da bi malo pogledali, kako je s to stvarjo drugod (namreč z razmerjem med dialektalnimi ali pokrajinskimi variantami in zborni knjižni inoče jezika, recimo, na Francoskem, na Italijanskem, zlasti pa na Nemškem), se Slovenci že desetletja za svo-

jim perelim plotom otepamo „windischarskih“ strahov; že kar groteskno pa je, če jih zdaj še sami vpregamo v kake ozkotirne miselne garice. Ali pisec še ni opazil razlik med nemškim knjižnim jezikom in navadnim pogovorom (npr. glede rabe imperfekta — mitvergangenheit, glede pogojnika in posrednega govora — möglichkeitsform...)? Ali ne ve za razločke med različnimi krajevnimi dialekti in knjižno nemščino? Ali še ni slišal, da je treba dati Berlinčanom in Hamburžanom na Dunaju v roke poseben vodič z obsežnim slovarčkom, preden jih spustiš v navadno gostilno? Saj obstajajo celo razni priročniki „Wie sagt man in Österreich?“ kot dodatek k Dudnu, nemškemu pravopisu. Kaj se pisec res še ni soočil z dejstvom, da obstajajo za večino evropskih jezikov zajetni slovarji tujk? Si ne more predstavljati, da vsak čas lahko napišemo tisoče nemških stavkov, sestojecih iz samih nenemških samostalnikov, glagolov in pridevnikov — lepo po vzorcu dr. Viktorja Miltschinskega? Da bi si še naprej dali vtepati takšno ostudno in trapasto nemškonacionalistično navlako? Kaj? Zdi se, da se nekateri Slovenci na Koroškem zares nekako bojijo svojega narečja in se mu v literarnem oblikovanju in drugod izogibajo, medtem, ko je na Nemškem našlo široko pot v literarno ustvarjalnost. Pri nas pa je — po objavi podjunske „Bandrovke“ in po nekaj plašnih, vendar posrečenih posku-

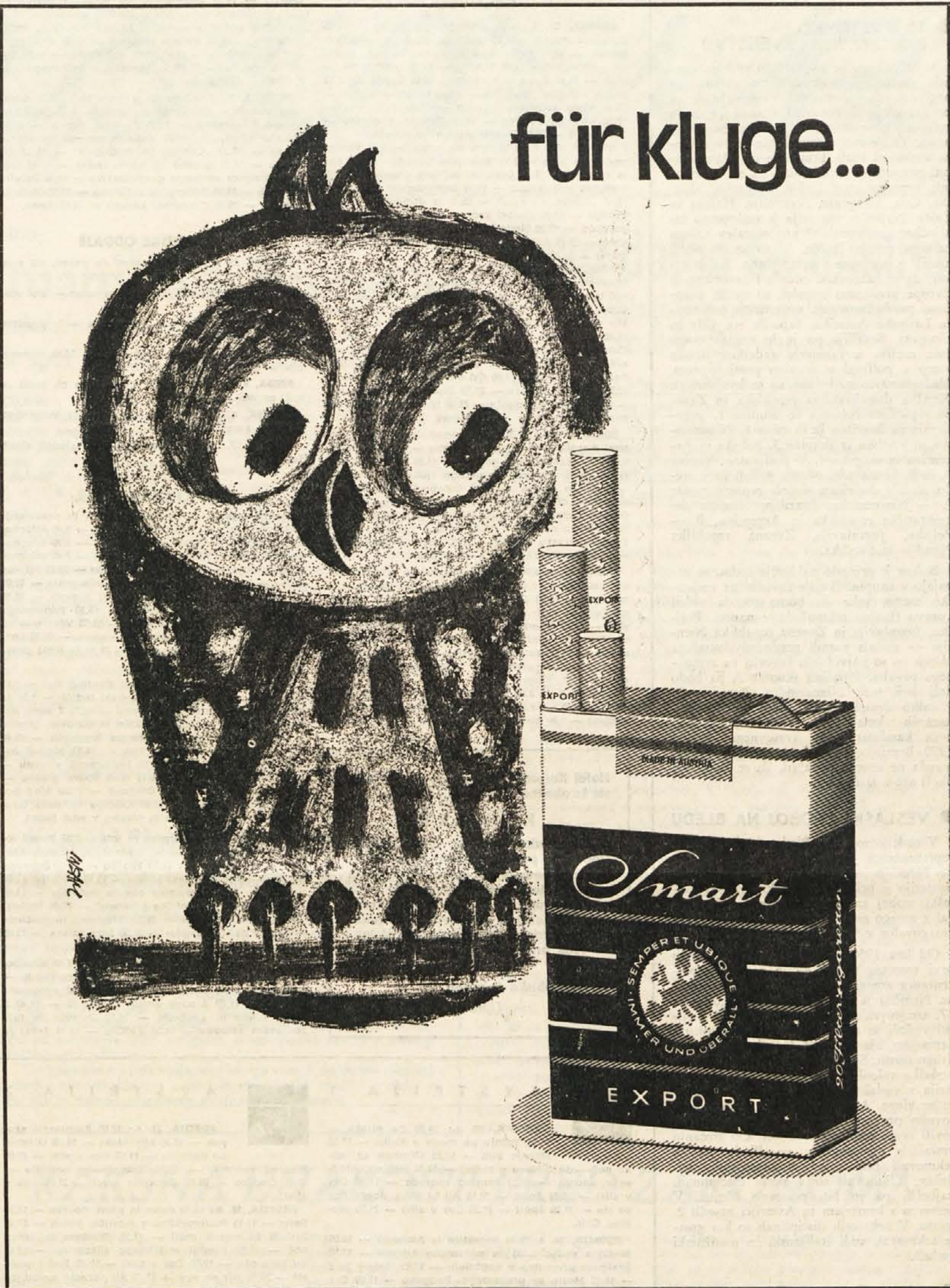
sov Milke Hartmanove — Pokrznikov Luka končno ukinil tabu dialekt. Tudi to, mislim, zasluži priznanje, pa ne mobilizacijo „windischarskih“ strahov.

V tej zvezi opozarjam na odstavek v Besedi o Lukanovi govorici, ki jo je napisal slavist dr. Pavel Zdovc v omenjeni knjižici. Med drugim piše (stran 79): „... Kakor Sašel-Ramovšev Narodno blago iz Roža (1936) tako tudi tile teksti iz Podjune živo ponazarjajo (celo z leksikalnega vidika) vso jezikovno neosnovanost tako imenovane „windischarske teorije“, ki jo je pred desetletji izkotila nasilnost nemškega nacionalizma in jo je Druga republika prevzela iz rok hitlerjanske Nemčije (glej ljudsko štetje 1939, 1951 itd.). Po isti „windischarski“ logiki tudi avstrijsko ljudstvo ne govori nemško, temveč neko bavarščino ali alemansščino, v stotih variantah po hribih in dolinah, v mestih in vaseh...“

Vestnikov kritik je prezrl (?) ta stavek strokovnjaka! Skoda!

Kolikor pa je Dnevnik sam za koga tu pa tam prerod, so ga satirično zabelile Mančkove duhovite ilustracije, ki so že same zase vredne, da si človek kupi knjigo. Sploh pa je treba ugotoviti, da ima Vestnikova kritika tudi ta pozitivni vidik, ki ga ni mogoče zamolčati: povpraševanje po Dnevniku Pokrznikovega Lukana je skokoma naraslo.

klub mladje



für kluge...

