

Stenografični zapisnik

osme seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 30. januarija 1894.

Nazoči: Prvosednik: deželni glavar Oton Detela. — Zastopnika c. kr. vlade: deželni predsednik baron Viktor Hein in c. kr. okrajni komisar vitez Viljem Laschan. — Vsi članovi razun: ekscelexca knezoškof dr. Jakob Missia, Karol Luckmann, Ivan Mesar. — Zapisnikar: deželni tajnik Jožef Pfeifer.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika VII. deželno-zborske seje dné 26. januarija 1894.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Priloga 56. Poročilo deželnega odbora o napravi kranjskega zavoda za gluhoneme in slepe otroke.
4. Ustno poročilo upravnega odseka o pospeševanju vinoreje na Kranjskem (k prilogi 38.).
5. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Loka in Griblje gledé olajšav pri legalizaciji.
6. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Loka in Griblje, da se računi cestnega odbora pošiljajo občinam na dom v pregled.
7. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Loka in Griblje gledé zakona za odmerjenje mlinarskega zaslužka.
8. Ustno poročilo finančnega odseka gledé reorganizacije deželnega muzeja «Rudolfinum» (k prilogi 51.).
9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji dramatičnega društva v Ljubljani za dovolitev treh predstav na teden v deželnem gledišči v sezoni 1894/95.
10. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji krajnega šolskega sveta v Grahovem za podporo za napravo šolske drevesnice.
11. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora Novomeškega za podporo 3000 do 4000 gld. za preložitve okrajne ceste med Novim Mestom in Belo Cerkvijo.
12. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji učitelja Ivana Pokorna v Horjulu za določitev, da bi se mu šteje starostne doklade od 1. decembra 1881.
13. Priloga 57. Poročilo upravnega odseka gledé novele k agrarnemu zakonu (k prilogi 40.).

Stenographischer Bericht

der achten Sitzung

des krainischen Landtages

in Laibach

am 30. Jänner 1894.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Otto Detela. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Victor Freiherr v. Hein und k. k. Bezirkscommissär Wilhelm Ritter v. Laschan. — Sämmtliche Mitglieder, mit Ausnahme von: Se. Excellenz Fürstbischöf Dr. Jakob Missia, Karl Luckmann, Johann Mesar. — Schriftführer: Landessecretär Josef Pfeifer.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolles der VII. Landtagsitzung vom 26. Jänner 1894.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Beilage 56. Bericht des Landesauschusses, betreffend die Errichtung einer krainischen Taubstummens- und Blinden-Anstalt.
4. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses, betreffend die Förderung des Weinbaues in Krain (zur Beilage 38).
5. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Loka und Gröbtle um Erwirkung von Erleichterungen bei der Legalisirung.
6. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Loka und Gröbtle um Verfügung, daß die Straßenausschußrechnungen den Gemeinden zur Einsicht zugesandt werden.
7. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Loka und Gröbtle um Schaffung eines Gesetzes, betreffend die Regelung des Verdienstes in den Mühlen.
8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses, betreffend die Reorganisation des Landesmuseums Rudolfinum (zur Beilage 51).
9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des dramatischen Vereines in Laibach um Bewilligung von drei Vorstellungen per Woche im Landestheater in der Saison 1894/95.
10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Ortschaftsrathes in Grahovo um Subventionsbewilligung zur Anlegung eines Schulgartens.
11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Bezirksstraßenausschusses von Rudolfswert um Bewilligung einer Subvention von 3000 bis 4000 fl. behufs Umlegung der Bezirksstraße zwischen Rudolfswert und Weißkirchen.
12. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über das Gesuch des Lehrers Johann Pokorn in Horjul um Anrechnung seiner Dienstalterzulagen vom 1. December 1881 an.
13. Beilage 57. Bericht des Verwaltungsausschusses inbetreff der Novelle zum Ugrargesetze (zur Beilage 40).

- | | |
|---|---|
| <p>14. Ustno poročilo upravnega odseka gledé zagradbe levega brega reke Kolpe pri Osilnici z dotičnim načrtom zakona (k prilogi 41).</p> <p>15. Ustno poročilo upravnega odseka o letnem poročilu deželnega odbora, in sicer o:</p> <p style="padding-left: 2em;">§ 3. A: Deželna kultura;</p> <p style="padding-left: 2em;">§ 3. B: Agrarne razmere.</p> | <p>14. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses, betreffend die Verbauung des linken Ufers des Kulpaflusses bei Osinitz mit dem diesbezüglichen Gesetzentwurfe (zur Beilage 41).</p> <p>15. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Rechenschaftsbericht des Landesausschusses, und zwar über:</p> <p style="padding-left: 2em;">§ 3. A: Landescultur;</p> <p style="padding-left: 2em;">§ 3. B: Agrarverhältnisse.</p> |
|---|---|

Seja se začne ob 10. uri 20 minut dopoldne.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 20 Minuten vormittags.



Deželni glavar:

Konstatujem sklepčnost visoke zbornice in otvarjam sejo. Gospoda zapisnikarja naprosim, da prečita zapisnik zadnje seje.

1. Branje zapisnika VII. deželno-zborske seje dne 26. januarja 1894.
1. Lesung des Protokolls der VII. Landtagsitzung vom 26. Jänner 1894.

Tajnik Pfeifer

(bere zapisnik VII. seje v slovenskem jeziku — liest das Protokoll der VII. Sitzung in slovenischer Sprache).

Deželni glavar:

Želi kdo gospodov kak popravek v ravnokar prečitanem zapisniku?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, izrekam, da je zapisnik zadnje seje potrjen.

2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Deželni glavar:

Dosle so mi sledeče peticije:

Gospod poslanec Šuklje izroča prošnjo osnovnega odbora za zgradbo belokranjske železnice za deželni prispevek k troškom osnovnega načrta.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Jaz izročam prošnjo zastopa občine Žir, da se blagovoli vplivati na c. kr. vlado zaradi gradbe železnice iz Divače preko Škofje Loke čez Ljubelj.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Lavrenčič izroča prošnjo občine Vipava za podporo 15.000 gld. za začetna dela uravnavanja Vipavsice.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec dr. Tavčar izroča prošnjo zastopa občine Poljane, da se blagovoli vplivati na c. kr. vlado zaradi gradbe železnice iz Divače preko Škofje Loke čez Ljubelj.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

3. Priloga 56. Poročilo deželnega odbora o napravi kranjskega zavoda za gluhoneme in slepe otroke.

3. Beilage 56. Bericht des Landesauschusses, betreffend die Errichtung einer krainischen Taubstumm- und Blindenanstalt.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Preidemo k daljni točki, to je:

4. Ustno poročilo upravnega odseka o pospeševanju vinoreje na Kranjskem (k prilogi 38.).
4. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses, betreffend die Förderung des Weinbaues in Krain (zur Beilage 38).

Poročevalec Povše:

Visoka zbornica! V prilogi 38. poroča deželni odbor, kaj se je vse storilo v deželi v prospeh trtoreje po nasaditvi opustošenih vinogradov z ameriskimi trtami. Poročilo deželnega odbora se je gospodom poslancem razdelilo o pravem času, tako, da imam v imenu upravnega odseka poročati le o glavnih točkah tega poročila.

Iz I. številke poročila je razvidno, da se je trtna uš, žalibog tudi u minulem letu zopet razširila po naših vinorodnih krajih, tako, da se vedno bolj bližamo onemu stanju, ko qode vsa ploščevina uničena po trtni uši.

V II. oddelku poročila deželni odbor o tem, kako so se vršili tečaji za požlahtnevanje trt v prvi vrsti v Krškem in na Grmu. Pri pouku v Krškem je bila udeležitev hvalevredna, ne tako na Grmu, kjer se je tečaja udeležilo le 11 vinogradnikov, od katerih jih je 9 dobilo podporo, in sta samo 2 našla, ki sta se učila ob lastnih troških. Bolje obiskovan je bil pouk v Vipavi, in sploh se v tem oziru dà konstatovati, da se Vipaveci bolj gibljejo kakor Dolenjci.

Iz III. rubrike je razvidno, koliko daril je podelil deželni odbor za nove nasaditve ameriskih vinogradov. Deželni odbor je že več let sem v ta namen delil manjših zneskov, s katerimi se je hotelo doseči, da poskušajo tudi manjši vinogradniki poprijeti se nasaditve svojih vinogradov z ameriskimi trtami. V preteklem letu je deželni odbor 125 vinogradnikom podelil skupaj 2533 gld. 37 kr., prošenj pa je bilo veliko več. To je vsekako veselo znamenje. Ker deželni odbor ni mogel zadostiti vsem došlim prošnjam, obrnil se je do visoke vlade, katera je res pri ministerstvu izposlovala 750 gld. kot donesek za podeljevanje daril v zvrho nove nasaditve vinogradov, kateri donesek se je potem od visoke deželne vlade nakazal v izplačilo.

V IV. rubriki poročila deželni odbor o brezobrestnih posojilih, katera v svrhu zopetne nasaditve po trtni uši uničenih vinogradov podeljuje država in dežela vsaka polovico. Začetkom so se naši vinorejci malo zanimali za ta posojila, deloma zaradi tega, ker je bilo premalo znano, da se je v državnem zboru sklenil tak zakon. Deželna vlada je storila hvalevreden sklep,

da je dala po njenih podrejenih oblastvih poučiti in spodbujati vinogradnike na Kranjskem, da bi se v izdatni meri posluževali dobrot zakona z dne 28. marca 1892, drž. zak. št. 61., in res se je posrečilo v malih tednih, da je prišla vladi v roke cela kopica prošenj za taka brezobrestna pôsojila, katera so se potem podeljevala dogovorno z deželnim odborom. Deželni odbor izbral si je seveda zaupanje vredne vinogradnike, od katerih se sme pričakovati, da bodo posojilo povrnili, in teh je bilo 25, za katere bi znašala brezobrestna posojila skupaj 4970 gld., od katerih odpade polovica, namreč 2485 gld., na deželni zaklad. Kakor je razvidno iz poročila, hoče vlada v tem oziru torej odločno postopati. Podrejena oblastva imajo ljudstvo poučevati o teh posojilih in razun tega se je dogovorila vlada z deželnim odborom, da se tiskovine, iz katerih je razvidno, kako je posestnikom postopati glede prošenj za posojila, brezplačno delijo občinam oziroma vinorejcem. Deželni odbor je temu pritrnil in se izrekel pripravljenege, prevzeti polovico dotičnih stroškov.

Pod V. rubriko poroča deželni odbor o svojih pripravah za vsaditev vinogradov z ameriskimi trtami. Visoka zbornica se spominja iz lanskoletnih obravnav, v katerih se je govorilo o napravi velike pepinijere za ameriške trte na Dolenjskem. Troški so se proračunili na 10.000 gld., kar je moralo človeka plašiti. Ob enem je takrat upravni odsek sprejel misel izraženo od gospoda referenta v deželnem odboru, da bi bilo poizvedovati, ali ne bi se dala taka pepinijera napraviti v Ljubljani na zemljišči prisilne delavnice. Deželni odbor je poklical vodjo Grmske šole, da iz strokovnega stališča presodi, ali je prostor in svet za to pripraven, in ta se je izrazil, da zemlja in prostor po vsem ugaju za napravo velike, obširne pepinijere. Prostor bi obsegel 3680 m², tako da bi se vsako leto moglo dobiti 157.000 ameriških ključev. Težavno je, ljudi napeljavati do požlahtnevanja, kajti težavno je s cepljenjem, in še izvežbanim veščakom se ne posreči vselej, zato pa je misel hvalevredna, naj bi se vinorejcem podeljevalo kolikor mogoče že pocepljenih bilf. Za prepustitev prostora zahteva oskrbnitvo deželne prisilne delavnice 200 gld. zakupnine v korist zaklada, kar se pa tiče delavcev, nastavilo je oskrbnitvo jako nizke cene, ker bi zaračunilo za odrasle prisiljence po zimi po 50 kr., po leti po 65 kr., za mladoletne prisiljence pa po 30 kr. in 40 kr., tako da bi se z malimi troški prišlo do tega, da bi se na leto moglo vinorejcem v Vipavi in na Doljenskem oddajati več nego 150.000 bilf. V poslopji samem se nahajajo tudi podzemljski prostori, tako da so vsi predpogoji podani, in smemo torej gojiti nado, da se bo potem načrtu res veliko dalo storiti v prospetih vinoreje na Kranjskem.

Nadalje poroča deželni odbor, da se je potem deželne vlade obrnil do visokega poljedelskega ministerstva s prošnjo, ali bi hotelo za deželno pepinijero v Ljubljani oddati iz državnih trtnic 147.000 trt «riparije», eventualno «solonis». Odgovor še ni prišel, gojim pa nado, da bode prečastiti gospod deželni predsednik kolikor mogoče pospeševal to prošnjo, da se za prvo napravo preskrbi zadosti rezanic. Dalje je naročil deželni odbor šolskemu vodstvu na Grmu, da naj

preskrbi za cepljenje potrebne domače trte, in vodstvo je vsled tega naročilo pri upravnistvu nekdanjih solskih vinogradov v Vipavi 29.000 rezanic. Upravni odsek le želi, da deželni odbor tudi za naprej ravna tako skrbno v teh stvareh.

V VI. oddelku poročila poroča deželni odbor o izvršitvi lanskoletnega sklepa glede popotnega učitelja za vinarstvo. Visoka zbornica se spominja dotičnega sklepa, v katerem se je izreklo, da naj bi se nastavljal popotni učitelj za vinarstvo, ako bi država privolila polovico dotičnih stroškov. Ravno pred malo dnevi je došel od slavne vlade dopis, v katerem se naznanja, da je visoko ministerstvo popolnoma pritrnilo, da se nastavi popotni učitelj s plačo 800 gld. in 400 gld. odškodnine za patovanje, za kar hoče prispevati s polovico stroškov, torej s 600 gld. Imenovanje učitelja bi bila stvar deželnega odbora proti potrdilu visokega ministerstva. Popotni učitelj bo imel dovolj posla. Popotoval bo po deželi, tam kjer razsaja trtna uš, imel bo ljudstvo poučevati o novi nasaditvi vinogradov in o cepljenji trt, potem bo imel nadzirati tudi nasade, ki se bodo izvrševali iz državnih in deželnih posojil in poročati vladi in deželnemu odboru, kako se porablja novci in kako uspevajo novi nasadi. Ob enem pa bo imel tudi v Ljubljani dovolj posla s trtnico pri prisilni delavnici; torej je vidno, da bo po vse imel dovolj delokroga.

Na podlagi teh podatkov dovoljujem si, visoki zbornici predlagati v imenu upravnega odseka sledeče:

Visoki deželni zbor naj sklene:

«1. Deželni odbor se pooblašča:

a) da malim vinogradnikom po dosedanjem načinu dovoljuje darila do najvišjega zneska 20 gld. za novo nasaditev ameriških vinogradov;

b) da v svrhu pospeševanja zopetne nasaditve po trtni uši uničenih vinogradov dovoljuje vinogradnikom brezobrestna posojila do najvišjega zneska 150 gld. pod pogoji, navedenimi v državnem zakonu z dne 28. marca 1892, drž. zak. št. 61.;

c) da imenuje vinarskega popotnega učitelja za Kranjsko s plačo 800 gld. in s potnim pavšalom 400 gld., in sicer s pritrjenjem visokega c. kr. poljedelskega ministerstva, katero je izjavilo, da hoče polovico stroškov prevzeti sa tacega učitelja;

d) da v deželni prisilni delavnici v Ljubljani napravi pepinijero v svrhu vzgojevanja požlahtnenih ameriških trt, katere naj se vinogradnikom oddajajo brezplačno ali pa po primerni ceni.

2. Vlada se naprosi, da vinogradnikom za novo nasaditev ameriških vinogradov tudi 1894. leta dogovorno z deželnim odborom dovoljuje darila.

3. Službeno navodilo za vinarskega popotnega učitelja se z odobrenjem na znanje vzame.

4. Za stroške, ki bodo narastli vsled predstojecih sklepov, dovoli se za 1894. leto svota 6000 gld. iz deželnega zaklada.

1. Der Landesauschufs wird ermächtigt:

a) Meinen Weingartenbefitzern nach dem bisherigen Modus Prämien bis zum Höchstbetrage von 20 fl. für die Neuanlage amerikänischer Weingärten zu bewilligen;

b) behufs Förderung der Wiederaupflanzung der durch die Reblaus zerstörten Weingärten den Weingartenbesitzern unverzinsliche Darlehen bis zum Höchstbetrage von 150 fl. unter den im Reichsgesetze vom 28. März 1892, R. G. B. Nr. 61, bestimmten Bedingungen zu gewähren;

c) einen Weinbauwanderlehrer für Krain mit dem Gehalte von 800 fl. und dem Reisepauschale von 400 fl. mit Zustimmung des hohen k. k. Ackerbauministeriums, welches die Hälfte der Kosten für den Weinbauwanderlehrer zu übernehmen erklärt hat, zu ernennen;

d) im Landes-Zwangsarbeitshause in Laibach eine Pflanzschule zur Erzeugung veredelter amerikanischer Reben, welche den Weingartenbesitzern umsonst oder um einen entsprechenden Preis abzugeben sind, anzulegen.

2. Die Regierung wird ersucht, auch für das Jahr 1894 Prämien an Weingartenbesitzer für die Neuanpflanzung amerikanischer Weingärten im Einvernehmen mit dem Landesauschusse zu bewilligen.

3. Die Dienstesinstruction für den Weinbauwanderlehrer wird zur genehmigenden Kenntnis genommen.

4. Für die durch die vorstehenden Beschlüsse erwachsenden Auslagen wird ein Credit von 6000 fl. aus dem Landesfonde für das Jahr 1894 bewilliget.

Gledé 4. predloga omenjati mi je, da je upravni odsek prišel do prepričanja, da deželni odbor ne bi mogel izhajati s kreditom 4000 gld., katere nasvetuje deželni odbor, ker je od časa, ko se je poročilo napravilo, došlo še več prošenj za državna in deželna posojila. Ker je treba, da se na vse te prošnje jemlje kolikor mogoče ozir, da se doseže zazeljen uspeh in ker na drugi strani denar ni izgubljen, temveč se bode s časom povrnil, menil je upravni odsek osobito z ozirrom na veliko bedo dotičnih po trtni usi prizadetih pokrajin, da bi bilo opravičeno, predlagati visokemu zboru, da sme deželni odbor v pospešitev novih nasaditev vinogradov z ameriskimi trtami porabiti 6000 gld.

S tem končam svoje poročilo, proseč, da visoka zbornica izvoli uvazevati razloge in sprejeti nasvete upravnega odseka. (Poslanec Pfeifer: — Abgeordneter Pfeifer: «Dobro!»).

Deželni glavar:

Gospod deželni predsednik baron Hein ima besedo.

K. k. Landespräsident Freiherr v. Hein:

Schon in einer früheren Sitzung hatte ich die Gelegenheit, den hohen Landtag darauf aufmerksam zu machen, daß die Bewegung zu Gunsten der Wiederbepflanzung der Weingärten mit amerikanischen Reben in den weinbautreibenden Gebieten Krains im vorigen und heurigen Jahre sich etwas lebhafter gestaltet. Ich begrüße daher mit Freude den Antrag des Verwaltungsausschusses, daß die Dotation, welche zu diesem Zwecke in den Voranschlag eingestellt werden soll, auf 6000 fl. erhöht werde. Ich möchte aber noch einige Bemerkungen daran knüpfen. Mir scheint es fraglich, ob dieser Credit von 6000 fl. ausreichen wird für die Erfordernisse, die hiebei in Betracht kommen,

wenn wir berücksichtigen, daß aus den Bezirken Tschernembl und Rudolfswert Gesuche um dergleichen Darlehen noch zu gewärtigen sind. Ich weiß nicht, welche Ziffernaufstellung diesem Credite von 6000 fl. zugrunde liegt, möchte aber das hohe Haus darauf aufmerksam zu machen mir erlauben, daß noch viele derlei Gesuche zu erwarten sind und daß es hart wäre, die Leute auf das nächste Jahr zu vertragen, wenn sie ihre Weingärten schon jetzt regeneriren wollen; und weil ich überzeugt bin, daß die Regenerirung der Weingärten in Krain für einen großen Theil der Bevölkerung eine Lebensfrage bildet, glaube ich, daß es hoch an der Zeit ist, diese Regenerirung ins Werk zu setzen. Andere Länder eilen uns voraus, und wer früher auf Grundlage der mit amerikanischen Reben regenerirten Weingärten die Ware auf den Markt bringt, der erwirkt den Kundenkreis, den Krain zum Theil deshalb bereits verloren hat, weil infolge der verminderten Weinproduction nicht allen Aufträgen entsprochen werden kann. Der Concurrencykampf, den seinerzeit die krainischen Weinbauer aufnehmen müssen, wird umso schwieriger sein, je später sie in den Kampf eintreten. Aus demselben Grunde glaube ich darauf aufmerksam machen zu müssen, daß der Maximaldarlehensbetrag von 150 fl., welcher von Seite des Landesauschusses in Antrag gebracht wurde, ein sehr bescheidener ist, und daß eine ausgiebige Unterstützung des Weinbauers mit Darlehen von 300 fl., welcher Betrag, da der Staatsvorschuß das Landesdarlehen nicht übersteigen kann, das Maximum darstellen würde, kaum zu gewärtigen ist, da 300 fl. beiläufig die Kosten der Wiederbepflanzung von circa nur einem halben Hektar repräsentiren. Wie viel kann nun mit solchen Darlehen geleistet werden bei der großen Anzahl von Hektaren, die der Reblaus schon verfallen sind? Die Regierung ist bereit, diese Action auf das lebhafteste zu unterstützen und sich bei Hinausgabe von derlei Darlehen keineswegs auf einen engherzigen Standpunkt zu stellen, denn wenn je eine Ausgabe productiver Natur ist, so ist es die, welche hier geplant wird.

Ich habe weiters noch dem hohen Hause die Mittheilung zu machen, daß mir vor kurzem ein Erlaß des hohen k. k. Ackerbauministeriums zugekommen ist, demzufolge daselbe die Ueberlassung von 100.000 Stück Riparia-Reben aus der Rebenschule zu Siebenbrunn in Niederösterreich, die noch unverlaust ist, bewilligte, und noch weitere 47.000 Stück Solonis aus einer Sendung, die aus Frankreich erwartet wird, der Pflanzschule zukommen lassen wird, nachdem das einheimische Solonis-Material erschöpft ist. Aus diesem Umstande wird der hohe Landtag ersehen, daß die Regierung bestrebt ist, die Wiederbepflanzung der Weingärten auf das möglichste zu unterstützen und zu begünstigen; die Regierung sieht sich andererseits aber auch bemüßigt, an das Land mit dem Wunsche heranzutreten, daselbe möge auch selbst bezüglich der Darlehensgewährungen das Seinige thun, weil in diesem Punkte der Staat bei Gewährung des Darlehens unbedingt an das Darlehen gebunden ist, welches von Seite des Landes gegeben wird.

Deželni glavar:

Zeli se kdo besede?

Gospod poslanec vitez Langer ima besedo.

Abgeordneter Ritter von Langer:

In dem Berichte des Landesauschusses, betreffend die Förderung des Weinbaues, ist der Beschluß der VII. Sitzung vom 25. April d. J. angezogen und unrichtig auf Grundlage dessen der Wus eingeführt worden, jenen kleinen Weingartenbesitzern, welche sich um Subventionen zum Zwecke der Anlage neuer amerikanischer Weingärten an den Landesauschuß gewendet haben, Prämien von 12 bis 20 fl. zu bewilligen. Unter dem Begriffe «Prämie» ist jedenfalls eine Leistung für etwas, was geschehen ist, zu verstehen; speciell in diesem Falle könnte also eine Prämie erst dann ertheilt werden, wenn ein entsprechender Theil des Weingartens, dessen Renovirung in Angriff genommen worden ist, fertiggestellt wurde, nicht aber zu einer Zeit, in welcher erst in Aussicht genommen wird, daß ein Weingarten renovirt werden soll. In diesem Falle kann nicht von einer Prämie, sondern nur von einer Subvention die Rede sein; der bezogene Landtagsbeschluß spricht jedoch nur von Prämien und nicht von Subventionen. Diesen Landtagsbeschluß scheint sich der Landesauschuß nicht genau angesehen zu haben, oder hat er denselben anders aufgefaßt, als er meiner Ansicht nach aufgefaßt werden soll (poslanec dr. Vošnjak — Abgeordneter Dr. Vošnjak: «D nein, ganz richtig aufgefaßt!»); da heißt es nämlich im Berichte sub Abtheilung III: «Im Jahre 1893 hat der Landesauschuß auf Grund der vom hohen Landtage gefaßten Beschlüsse jenen kleinen Weingartenbesitzern, welche sich um Subventionen zum Zwecke der Anlage neuer amerikanischer Weingärten an den Landesauschuß gewendet haben, Prämien von 12 bis 20 fl. bewilliget». Auch bin ich der Ansicht, daß Subventionen von 12 bis 20 fl. nur einen geringen Wert haben und selten zu einem Erfolge führen. Andererseits ist es aber leicht denkbar, daß ein Credit von 2000 fl. bald aufgezehrt wird, wenn er für Subventionen, statt für Prämien verwendet wird, und es ist dem zuzuschreiben, wenn heuer der Antrag gestellt wird, daß zu diesem Zwecke ein größerer Betrag bewilligt werden soll. Was soll denn mit solch vorherbezahlten Prämien von 12 bis 20 fl. erreicht werden? Meiner Ansicht nach sehr wenig, und dies ist nicht nur meine, sondern auch die Ansicht der Reblaus-Localcommission, welche die einzelnen Gegenden begangen hat. In ihrem Berichte heißt es z. B. (bere — liest): «Die Reconstruction nimmt zu, und meint die Localcommission, daß die Betheiligung der Weinbauer mit amerikanischen Reben von Seite des Staates einen viel größeren Erfolg hätte, als die geringen Prämien an Geld, da dieses nicht immer für die Reconstruction der Weingärten verwendet wird. Das Ackerbauministerium hat zu dem Landesbeitrage einen Betrag von 750 fl. bewilligt und dabei den Begriff «Prämien» genau präcisirt, indem es als Bedingung feststellte, daß aus dem Betrage von 750 fl. erst dann vertheilt werden darf, wenn erwiesen worden ist, daß Neuanlagen fertig gestellt wurden. So soll es auch sein, und das ist auch der Sinn des Landtagsbeschlusses vom 25. April v. J., 1. Absatz. Auch wird im Berichte des Landesauschusses bezüglich des vom hohen Landtage bewilligten Crediten von 2000 fl. einfach nur berichtet, daß 125 Weingartenbesitzer daraus betheilt worden sind und daß seit 1890 zusammen 5095 fl. so

ausgegeben wurden. Ja, mit welchem Erfolge? Ich würde glauben, daß der Landesauschuß bemüht wäre, zu ermitteln und uns bekannt zu geben, wie viele Hektar amerikanischer Rebenanlagen prämiirt worden sind, um daraus die entsprechenden Schlüsse ziehen zu können. Aus dem Berichte ist nur zu entnehmen, daß der Landesauschuß gegeben, die Betheilteten angenommen haben, etwas anderes ist aus diesem Berichte nicht zu ersehen. Was die früher besprochene Art der Prämienvertheilung betrifft, erlaube ich mir, folgende Resolution zu beantragen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

«Der Landesauschuß wird beauftragt, bei Ertheilung von Prämien für Neuanlagen von amerikanischen Weingärten die Prämie jedesmal erst dann zuzuerkennen, wenn die correcte Vollendung einer Neuanlage erwiesen erscheint.»

Deželni glavar:

Prosim gospode, kateri podpirajo resolucijo gospoda poslanca vitez Langerja, naj izvolijo ustati.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Resolucija je zadostno podprta in je torej v debati. Želi se kdo besede?

Gospod poslanec dr. Vošnjak ima besedo.

Poslanec dr. Vošnjak:

Upravni odsek je, kakor smo slišali od gospoda poročevalca, povišal znesek za pospeševanje vinoreje od 4000 gld. na 6000 gld. Ko je deželni odbor sestavil to poročilo, mu ni bilo natanko znano, koliki bodo troški za razne nameravane priprave gledé nasaditve naših vinogradov, koliko bode potrebno za premije, za posojila, za potovalnega učitelja itd. Sicer sem že v deželnem odboru opozarjal na to, naj se znesek poviša, ali sklenilo se je, da se stvar prepusti visokemu deželnemu zboru, kateri je znesek res na 6000 gld. povišal. Še s tem zneskom bode težko izhajati, ako pride, kar je mogoče, več prošenj za posojila, kakor jih je tukaj navedenih. Že po tem poročilu bode treba 2485 gld. izplačati tekem tega leta. Ta posojila se sicer izplačujejo šele takrat, kadar je delo dovršeno in sicer v razmeri, kakor se popravna dela izvršujejo. Če se vodo novi prošnjiki ogasili, dobili bodo morda samo jeden del letos, drugi del pa šele drugo leto. Vender to ni gotovo in potem ne bomo mogli s tem zneskom izhajati, ker deželnemu odboru dohajajo mnoge prošnje za podpore. Kar se tiče ugovora gospoda predgovornika viteza Langerja, zdi se mi, da je resolucija njegova popolnoma nepotrebna, ker deželni odbor že sedaj tako ravna, kakor on želi. Deželni odbor namreč tudi dosedaj nikdar ni izplačal kake podpore preje, dokler ni županstvo potrdilo, da je dotični vinograd res dodelan. Kadar se prošnje za podpore vlagajo, naznaja se, da je podpora dovoljena, izplača se pa, kadar bo županstvo potrdilo, da je delo dovršeno. Kakor je v poročilu navedeno, ogasilo se je dozdej 262 prošnikov za te podpore, pa nobeden ni dobil izplačane te podpore, katero je deželni odbor vedno smatral kot premijo, predno je delo bilo dovršeno. Pa ne le po županstvih, temveč tudi drugim potom skušal se je deželni odbor o tem prepričati, ali so vinogradi zares pravilno nasa-

jeni, in zato je prosil tajnika kmetijske družbe, da si ogleda vinograde na Vipavskem, in ta je že lani, kakor je navedeno v lanskem poročilu, deželnemu odboru poročal, da so vinogradi večinoma res pravilno zasajeni. Nekateri slučajji so bili dvomljivi, ker so županstva poročala, da so se vinogradi zasajili z ameriškimi trtami in se je pozneje pokazalo, da so bile to domače trte, ali takih slučajev je bilo prav malo in škoda je imel le dotični vinogradnik sam. Nadalje je deželni odbor tudi na drug način podpiral vinorejo, in sicer s tem, da je kolikor mogoče ameriških trt delil zastonj. Pozneje, kadar bomo imeli trtnico pri prisilni delavnici, se bode to še lažje zgodilo.

Kar se tiče opazke, da so te podpore v znesku 12 do 20 gld. majhne, reči moram, da bi tudi jaz rad videl, da bi se delile podpore 30 do 40 gld. Ali kam pridemo potem, in na drugi strani se mora vendar priznati, da se je mnogo koristilo že s sedanjimi malimi podporami, vsaj smo vidili, da so se v mnogih občinah začeli vinogradi zasajati z ameriškimi trtami. Ako nam bode država dala večji znesek za take podpore, bode tudi deželni odbor lahko višje segel nego do 20 gld., kar se dovoljuje za 600 m². Morebit bode potem visoki zbor privolil prihodnje leto, da se smejo dovoljevati tudi višje podpore. Sedaj je že precej prošelj za podpore po 20 gld. došlo iz Vipavskega in Dolenjskega, in ljudje so zadovoljni tudi s tem malim zneskom, kajti dela opravljajo sami, potem pa venderle dobijo 20 gld.

Še nekaj moram dodati poročilu. Tukaj je navedeno, da iz Črnomeljskega okraja ni došlo nobeno poročilo, kako tam napreduje trtna uš. Te dni je došlo deželnemu odboru od vlade poročilo, v katerem je navedeno, kako se trtna uš širi v Beli Krajini, v Metliki in v Črnomeljskem okraju. Skorej ga ni več zdravega vinograda, večinoma so popolnoma uničeni. Edino v Semiču dosedaj trtne uši še ni bilo, sedaj pa se je prikazala tudi tam, tako, da se je bati, da v dveh ali treh letih v Črnomaljski in Metliški okolici ne bode več kapljice iz domačih trt. Žalibog so tam ljudje najbolj indolentni, kajti od tam nam še ni došla nobena prošnja za podporo ali za posojilo. Če bodo še prišle, ustregel jim bode deželni odbor gotovo, ker je ravno za tiste kraje najbolj važno, da se povzdigne vinoreja.

Prosim visoko zbornico, da sprejme nasvete finančnega odseka; predlog gospoda predgovornika viteza Langerja pa se mi zdi nepotreben in se lahko odkloni.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, ima besedo gospod poročevalec.

Poročevalec Povše:

Po izjavah gospoda poročevalca deželnega odbora bodem lahko jako kratko govoril. Gospod predgovornik vitez Langer je poudarjal, da je znesek 6000 gld. premajhen. Tudi jaz bi lahko rekel, da sem v upravnem odseku nameraval staviti predlog, da se ta svota nekoliko poviša, ali na eni strani moral sem se ozirati na deželne finance, na drugi strani pa menim, da bo

deželni odbor lahko izhajal s to svoto, ker se dotična posojila izplačujejo šele, kadar so vinogradi že dograjeni. V tem oziru bode deželni odbor lahko rekel: «Vsega vam letos ne moremo dati, ampak leta 1895. bode te dobili več.» Če bode veliko prošelj došlo, bo deželni odbor lahko predlagal višjo svoto, in ker gre le za posojila, bo visoki zbor gotovo ustregel zahtevi. Želel bi le, da bi se visoka zbornica zavedala važnosti teh podpor; kajti ravno kranjski poslanci smo se v državnem zboru najbolj za to potegovali, da bi se dovolila vinogradnikom kaka brezobrestna posojila. Ako bi dežela zaostajala, reklo bi se nam lahko, da nam ni mari, da bi se te reči zvrševale v večji meri in da doma nismo ničesar storili.

S hvalo jemljem na znanje izjavo preblagorodnega gospoda deželnega predsednika, da se je visoko poljedelsko ministerstvo odločilo, da hoče podeliti 147.000 ameriških trt brezplačno.

Gospodu predgovorniku vitezu Langerju odgovarjam, da se meni dotične premije ali subvencije ne zdijo tako malenkostne. Istina je, da se ljudje v velikem številu za nje oglašajo, in če upoštevate, kaka je bila prej obupnost med ubogim ljudstvom v Krškem, Metliškem in Črnomaljskem okraju, ne morete tajiti, da bodo tam zopet ozeleneli vinogradi. Ravno ti ubogi ljudje poslužujejo se v ogromnem številu dotičnih podpor, in izjave gospoda poročevalca deželnega odbora nam smejo biti poročstvo, da se je stvar na bolje obrnila. Ljudje vidijo, kako so se na Vizeljskem, kjer se je popreje pridelalo toliko imenitnega vina, ki se je daleč po svetu razpošiljalo, in kjer je pozneje vsak pridelek prenehal, razmere zboljšale, tako da se je lani že zopet pridelalo 1000 vedrov vina, in vsled tega vedno bolj prihajajo do prepričanja, kolike važnosti je, da se vinogradi zopet pomladijo z ameriškimi trtami. Zato bi le želel, da se revnim vinogradnikom tudi nadalje podeljujejo taka darila.

Kar se pa tiče opazke gospoda predgovornika viteza Langerja, da iz poročila deželnega odbora ni razvidno, koliko hektarov je bilo na novo nasajenih, ne bodem ugovarjal in ne nasprotujem predlogu njegovega. Nekaj pa moram omeniti v zagovor deželnega odbora, da mu je namreč primanjkala posebna oseba, katera bi ga bila poučevala o porabi dotičnih daril. Z današnjim nasvetom pa se ima nastaviti popotni učitelj za trtorejo, in njegov delokrog bode ravno tudi nadzorovanje takih naprav, ki se bodo zvrševale iz brezobrestnih posojil in malih darilc. Tedaj šele bode deželnemu odboru mogoče, predložiti nam natančnejše poročilo. Iz tega razloga ne bom ugovarjal predlogu gospoda predgovornika viteza Langerja, temveč ga celó priporočam. Sicer pa želim, da visoki deželni zbor sprejme nasvete upravnega odseka.

Deželni glavar:

Prestopimo sedaj na glasovanje, in sicer bomo glasovali najprej o odsekovih predlogih.

Gospodje, ki pritrđijo prvemu predlogu upravnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prosim gospode, ki se strinjajo z drugim odsekovim predlogom, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Drugi predlog je sprejet.

Gospodje, ki se strinjajo s tretjim odsekovim predlogom, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prosim gospode, ki pritrde četrtemu odsekovemu predlogu, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Tudi ta predlog je sprejet in je sedaj še glasovati o stavljeni resoluciji gospoda poslanca viteza Langerja.

Prosim torej gospode, kateri pritrldijo tej resoluciji, naj izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Tudi resolucija je sprejeta.

Preidemo k daljni točki, to je:

5. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Loka in Griblje gledé olajšav pri legalizaciji.

5. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Loka und Gröble um Erleichterungen bei der Legalisirung.

Poročevalec dr. Tavčar:

Županstvo občine Loka in Griblje vložilo je sledečo prošnjo do visokega deželnega zbora:

(bere — liest):

«Visoko slavno deželno zborišče za Kranjsko v Ljubljani!

Me ponižno podpisane občine drzneve se prositi za predrugačenje deželnega zakona v tem zmislu:

Kar se tiče notarske legalizacije, želeli bi bilo, da bi bile občine opravičene legalizovanja, ker občinski predstojnik svoje ljudi najbolj pozna, in pri tem prihranili bi se nepotrebni stroški razun koleka, torej bi bila taka legalizacija zanesljiva in prosive ponižno za predrugačenje tega zakona.»

Upravni odsek se je posvetoval o tej prošnji občin Loka in Griblje, katera pa gledé legalizacije namerava nekaj čisto novega. Ta prošnja ni jednaka in se ne strinja s tistimi prošnjami, o katerih smo se že večkrat tukaj razgovarjali, temveč hoče nekaj novega, da se namreč županom podeli tista pravica, katero imajo sedaj c. kr. notarji, da bi smeli legalizirati listine, namenjene za javno knjigo. Samo po sebi je razumevno, da deželni zastop ni kompetenten in upravičen, sklepati v tem oziru kak zakon. Pa tudi sicer bi se ne moglo priporočati, da bi se županom na deželi dala moč, da bi smeli legalizirati listine. Že iz predložene prošnje je razvidno, da, če bi se županu

v Loki ali v Gribljah podelila taka moč, bi ta legalizacija ne bila zanesljiva, ampak popolnoma nezanesljiva. Na drugi strani pa dvomim, da bi bila legalizacija potem cenejša kakor sedaj. Ako si predstavljam, da bi župani, če bi dobili tako moč, takoj ustanovili v svojih hišah gostilne, potem si lahko mislim, kako cena bi bila taka legalizacija, ki bi se zvršila v gostilni županovi.

Upravni odsek iz teh razlogov predlaga:

«Visoka zbornica naj prestopi o ti prošnji k dnevnomu redu.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki se strinjajo s tem predlogom, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

6. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Loka in Griblje, da se računi cestnega odbora pošiljajo občinam na dom v pregled.

6. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Loka und Gröble um Verfügung, daß die Straßenausschußrechnungen den Gemeinden zur Einsicht zugesandt werden.

Poročevalec Kersnik:

Županstvo občin Loka in Griblje prosi, da bi se vsakoletni računi cestnega odbora pošiljali občinam na dom v pregled, da bi bilo tako vsem občanom cestnega okraja mogoče, pregledati račune brez daljših potov pri občinskih uradih. Temu nasproti se sklicuje upravni odsek na določbo § 36. cestnega zakona, da se imajo cestni računi in proračuni 14 dni prej, predno cestni odbor sklepa o njih, položiti na razgled občinskemu uradu one občine, v kateri ima cestni odbor svoj sedež. Ravno tako določa potem § 38. cestnega zakona, da ima gledé onih opravil, gledé katerih cestni zakon ne ustanavlja posebne določbe, veljati določba občinskega zakona. § 66. občinskega zakona določa, da se sme ob svojih troških zahtevati prepis računov in proračunov cestnega odbora. Iz tega sledi, da ima vsak, kdor se zanima za račune cestnega odbora, pravico, zahtevati od cestnega odbora prepis računov, toda ob svojih troških. Upravni odsek se je obširneje bavil s tem vprašanjem in je prišel do sklepa, da se mu ne vidi umestno, nasvetovati kako spremembo §§ 36. in 38. cestnega zakona in da bi bilo nerodno in jako neugodno za vse cestne odbore, ako bi morali vsakemu občinskemu uradu preskrbovati in dostavljati prepise računov in proračunov. Sklicujem se na primer na

Kamniški cestni okraj, kamor spada 39 občin. Kam pride cestni odbor, ako bi moral dotične račune prepisati devet in tridesetkrat in poslati prepis vsaki občini?, in ravno to velja na primer gledé Brdskega okraja in gledé onih, ki imajo mnogo občin. Kdor se za dotične cestne račune zanima, tudi lahko žrtvuje tistih par krajcerjev, katere velja prepis, oziroma katere stane pot do občinskega urada, pri katerem ležé računi.

Zato nasvetuje upravni odsek:

Visoki deželni zbor naj sklene:

«O prošnji občin Loka in Griblje gledé pošiljanja računov in proračunov cestnega odbora posameznim udeleženi občinam prehaja se na dnevni red.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prestopimo na glasovanje. Gospodje, ki pritrde temu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

7. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občin Loka in Griblje gledé zakona za odmerjenje mlinarskega zaslužka.

7. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Loka und Gröblen um Schaffung eines Gesetzes, betreffend die Regelung des Verdienstes in den Mühlen.

Poročevalec Kersnik:

Prej imenovani občini izročili sta tudi prošnjo, katera se glasi kratko

(bere — liest):

«Visokoslavno deželno zborišče za Kranjsko v Ljubljani!

Me ponižno podpisane občine derzneve se prositi za sledeče:

Vsaka obert je današnji dan pod gotovo kontrolo, edino le mlinarska obrt, ta je brez vsake kontrole in vsake tarife. Dan danes vzame mlinar njegovo merico, kakor se mu poljubi, če je zrnje lepše, bolj se mu dopada, več ga vzame,

Prosive torej, da bi se izdala in oznanila natančna tarifa vsem mlinarjem.»

Gledé te prošnje ni mogel upravni odsek družega, nego ozirati se na kompetenco deželnega in državnega zbora. § 11 zakona z dne 21. decembra leta 1867. določuje, da vse obrtne zadeve spadajo v kompetenco državnega zbora in če tudi § 19. deželnega reda daje deželnim zborom pravico, stavljati tudi v tacih zadevah svoje nasvete, zdela se je upravnemu odseku prošnja venderle premalo podprta in preveč sumarična, na

drugi strani pa z ozirom na današnjo možnost, oskrbeti se z moko in žitom in glede na ceno moke in žita, premalenkostna, nego da bi mogel nasvetovati drugega kakor sledeče:

Visoki deželni zbor naj sklene:

«O prošnji občin Loka in Griblje glede zakona v odmerjenje zaslužka v naturi o mlinih prehaja se na dnevni red.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, kateri se strinjajo s tem predlogom, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prestopimo k daljni točki, to je:

8. Ustno poročilo finančnega odseka glede reorganizacije deželnega muzeja «Rudolfinum» (k prilogi 51.).

8. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses betreffend die Reorganisation des Landesmuseums Rudolfinum (zur Beilage 51.).

Berichtshatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Der Bericht des Landesausschusses Nr. 51 betreffend die Reorganisation des Landesmuseums befindet sich bereits seit längerer Zeit in den Händen der verehrten Herren Abgeordneten. Dieser Gegenstand ist schon bei früheren Anlässen wiederholt und eingehend erörtert worden. Nachdem die Anträge, die von Seite des Landesausschusses gestellt werden, im Finanzausschusse einhellig angenommen wurden, und zwar nach einer wiederholten und eingehenden Erörterung des Gegenstandes, glaube ich, in diejem Stadium mich darauf beschränken zu können, daß ich dem hohen Hause die Annahme des Antrages des Landesausschusses empfehle und beantrage:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

«Das vorgelegte Reorganisationsprogramm des Landesmuseums wird genehmiget, und der Landesausschuß wird mit der Durchführung dieses Programmes betraut.»

Ich behalte mir vor, auf allfällige Einwendungen beim Schlußworte zu erwidern.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

Gospod poslanec dr. Tavčar ima besedo.

Poslanec dr. Tavčar:

Visoka zbornica! Vprašanje reorganizacije deželnega muzeja je tako važna zadeva, da se je visoki deželni zbor ž njo moral pečati že večkrat v prejsnjih zasedanjih. Sklepal je o njej, če se ne motim, že dva-

krat. Gotovo je torej opravičeno, če v tej zadevi pri današnji razpravi ne pridemo tako na kratko k sklepu, kakor želi to častiti gospod poročevalec finančnega odseka. Vsa stvar se mi vidi nekoliko prenaplajena in se mi vidi taka, kakor da bi se hotela nekako s silo in z nenaravno hitrostjo prignati do definitivnega sklepa, katerega bi pozneje ne bilo več mogoče spremeniti. Pri tej priliki se pač opravičeno vprašam: Kaj je vendar deželni odbor počel s to stvarjo? Že leta 1889. sklenil je visoki deželni zbor, da naj se deželni odbor peča, in sicer resno peča z reorganizacijo deželnega muzeja, in ta sklep je bil ponovljen leta 1890. Od tistega časa je preteklo toliko let, da je bilo opravičeno, pričakovati od deželnega odbora, da bode kaj drugega predložil, nego ta nejasni načrt, kateri nikakor ni tako formuliran, kakor bi moral biti. Vprašam se: ali naš deželni odbor ni pomislil, da imajo tudi drugodi zavode, ki imajo svojo organizacijo? in vprašam se: ali se deželni odbor nič ni pečal s tem, da bi bil poizvedel, kako so organizirani drugodi taki zavodi? Iz vsega poročila — častiti gospod poročevalec mi bode odpustil naslednje besede, vsaj mu ne služijo v grajo — iz vsega poročila mora vsak človek sklepati, da se je nekaj za kulisami zgodilo in tistega se je polastil deželni odbor ter predložil potem poročilo, v katerem govori o lastnem prepričanju, poročilo, o katerem bi človek mislil, Bog ve, koliko časa je deželni odbor razmišljal te stvari, predno je prišel do sklepa. V toliko je stvar jasna, da vsi vemo, da načrt, ki je obsežen v poročilu, ni sad tistega premišljanja, s katerim se je deželni odbor trudil, in da se to delo ni rodilo na polji deželnega odbora, ampak da je to lastno delo častitega gospoda poročevalca, ki danes poroča v imenu finančnega odseka.

Če človek prečita nemški tekst tega poročila, zdi se mu nehoté, kakor da bi čul govoriti gospoda poročevalca samega in zagadelj se je tudi pripetilo, da se slovenska prestava tega poročila ne ujema z nemškim tekstom. Visoka zbornica! Jaz njega ekscelenciji nečem ničesar očitati, ker pripoznavam nekatere lepe stvari tega programa, temveč očitanja moja so namenjena le deželnemu odboru, ker se mi zdi, da se je pri vsej tej stvari premalo trudil. Primerjajte slovenski in nemški tekst in videli bodete, da se teksta nikakor ne ujemata. Ali ni čudno, da je celo sklep, ki se predlaga visoki zbornici, v slovenskem tekstu bistveno drugačen, kakor v nemškem tekstu. Nemški poročevalec finančnega odseka, ekscelencia gospod baron Schwegel, nam predlaga, da naj se odobri samo program, slovenski gospod poročevalec deželnega odbora pa predlaga, da naj se odobri načrt organizacije. Pa to ni vse jedno, program je bistveno nekaj drugega nego načrt. V slovenskem tekstu se zahteva, da naj se več odobri nego zahteva nemški tekst. Cela stvar je torej taka, da jo je vpeljal v našo zbornico, oziroma da jo je deželnemu odboru pod roko potisnil ekscelencia gospod baron Schwegel. Jaz bi nekako rekel, da je cela ta reorganizacija najedenkrat, kakor je Athena skočila iz glave Jovu, skočila v zbornico iz glave častitega gospoda poročevalca finančnega odseka, tako da smo sedaj poklicani, pečati se ž njo. Stvar je silno hitro nastopila in jaz spoštujem in visoko

občudujem zmožnosti gospoda poročevalca, ali vendar se mi s stališča, na katerem stojim, zdi potrebno, da vsak predlog, katerega stavi njega ekscelencija gospod baron Schwegel, polagam na tehtnico in da presojamo in premišljujemo, ako ne tiči nekaj za njim, kar bi utegnilo škodovati slovenski narodnosti. Da je njega ekscelencija tako hitro v življenje postavila predležeči predlog, vidi se mi tako, kakor v prirodi, če pride kaka kukavica in zanese svoje jajce v tuje gnjezdo. Stariši dobijo to jajce in mislijo, Bog ve, kaj da bode prišlo na dan iz tega jajca, mislijo, da so je sami postavili v svet in končno se izleže iz jajca tisto, kar umori zarod, ki bi se prav za prav moral razviti v gnjezdu. Jaz se torej bojim, da je predlog, na katerega polaga njega ekscelencija toliko važnosti in katerega skuša tako hitro spraviti k sklepu, morebiti tako jajce, iz katerega bi se pozneje rodila kukavica, ki bi iz muzeja iztirala in spravila tisto zalogo, ki bi se imela in morala pred vsem razviti v tem zavodu. Ker imam to bojazen, naglašati hočem nekatere glavne ugovore, ki jih imam proti predloženemu programu, ugovore, kateri me dovajajo k želji, da naj bi se ta stvar odložila za toliko časa, da naš deželni odbor vsaj nekoliko premisli celo stvar in da bodemo tudi mi drugi mogli presoditi, kaj vse prav za prav tiči za reorganizacijo, kakor se nam danes predlaga. Priznati morate, gospoda moja, da, če se o takem zavodu, kakeršen je naš muzej, napravljva štatut, da mora ta štatut razdeljen biti v paragrafe in točke, da se natanko ve, za kaj je obvezana ta, za kaj ona stranka. Nekaj posebnega je že to, da se predlaga program in zahteva, da se ta program takoj predloži v «Najvišje potrjenje». Kar se tiče tega «Najvišjega potrjenja», razumem to — primerjaje nemški tekst, kjer se pravi «nach erfolgter höchster Genehmigung» — tako, da se ima program predložiti tisti visoki osebi, katera bode postala protektor, akoravno bi se po slovenskem tekstu dalo soditi, da se ima predložiti presvitlemu vladarju samemu. To pa si že bodi, kakor hoče, na vsak način pa se mi vidi nevarno, da bi se tak nedoločen in nepopolen program predložil bodisi v višje ali Najvišje potrjenje, kajti vsekako bode treba o tem programu se pozneje sklepati in napraviti tudi natančen štatut, ker bi sicer nastala nevarnost, ako bi se napravil štatut in predložil visoki zbornici v potrjenje, da bi se nam potem reklo: «program je že dobil Najvišjo sankcijo; Vi sedaj ničesar več ne morete spremeniti, ker sicer pridete v nasprotje z Najvišjo sankcijo». Taka nedoločnost je pa tembolj nevarna, ker gre tukaj za važen deželni inštitut. Vsa ta organizacija, kakor je tukaj mišljena, zdi se mi pa tudi sama po sebi preokorna in pretežavna. Gospod poročevalec deželnega odbora se sklicuje v svojih argumentih — ne vem ali ga je v tem poučil častiti gospod poročevalec finančnega odseka — na tiste srečne stanovske čase, ki so bili na Kranjskem leta 1838. Ti stanovi so slaba podoba današnjega deželnega zbora. Shajali so se na jeden dan v Ljubljano, kjer so bili k guvernerju povabljeni na kosilo, in tu so klicali svoj «Vivat» in napravljali guvernerju napitnice. To je bilo vse njihovo delo. Na te srečne čase se sklicuje gospod poročevalec deželnega odbora in te čase si želi nazaj gledé dežel-

nega muzeja. Pravi se, da je takrat bilo muzejsko društvo, katero je skrbelo za muzej, dasiravno zamolči, da naš muzej takrat za polovico ali za tretjino ni imel takega pomena, kakor ga ima sedaj in da je bil muzej takrat tako rekoč še v povojih. Pač pa se takratna organizacija ni posrečila. Poročilo samo pravi, da je prišel Deschmann, kateri je tisto muzejsko društvo ovil okrog prsta, in jaz se tudi gledé predložene organizacije jako bojim, da bi prišel kedaj kak spreten direktor, ki bi bil podoben Deschmannu in bi okrog prsta ovil muzejsko društvo. Na ta način bi, kakor se je to v prejšnjih časih videlo, organizacija zopet postala neplodna. Deželni odbor in finančni odsek si torej hočeta pomagati z ustanovitvijo muzejskega društva, glede katerega imam pa jaz nekatere pomisleke. Stojim na stališči, akoravno ga ne naglašam z navadno oostrostjo, da je kranjska dežela slovenska in z tega stališča zdi se mi potrebno, da naš muzej, ki je deželni zavod, na zvonaj kaže slovensko lice, ali to omenjam le mimogredé. Veliko nevarnosti pa vidim v tem, da se ta zavod hoče v zvezo spraviti z društvom, o katerem nimam tistega upanja, kakor ga imata gospoda poročevalca finančnega odseka in deželnega odbora. Ako se ustanovi tako društvo, kakor si ga želita ta dva gospoda poslanca, je nekaj gotovo in neizogibno, gotovo kakor «Amen» v Očenašu. Ne bo se dalo preprečiti, da bi ne nastali v tem društvu dve stranki, kateri se bode borili za nadvlado, in sicer bode hotele jedna drugo majorizirati. Prišlo bode do tega, da se bode vprašanje o deželnem muzeji postavilo v sredo političnega boja in spravilo v zvezo s tisto politično strastjo, ki nas v tej kronovini vedno navdaje pri razpravljanji vsakega vprašanja. To gotovo ne bode v korist deželnega muzeja. Na drugi strani je pa absolutno nemogoče, da bi se doseglo tisto, kar upa častiti gospod poročevalec finančnega odseka, da se bode doseglo, namreč da bi se za muzejsko društvo na-lo toliko udov, kateri bi na leto plačevali donesek, kakor ga ima v mislih gospod poročevalec, tako da bi udnina zares prihajala v postev. Častiti gospod poročevalec računa, da se bode v prvem letu doseglo vsaj 2000 gld. S to mislijo se ne morem strinjati, ampak rekel bi, da se morda v nobenem letu ne bode dal doseči kak znatnejši donesek. Tu je treba dobro računati z obema strankama. Nemška stranka ni mnogoštevilna, in ne vem, če jih je pričakovati iz njenih vrst veliko takih, ki bi bili zelo navdušeni za muzej, kakor misli gospod poročevalec. Kar se pa tiče narodne stranke, je pač številnejša, ima pa toliko narodnega davka, da mi je nemogoče misliti, da bi se našlo potrebno veliko število mož, kateri bi pripravljani bili, žrtvovati po 10 gld. na leto, med tem ko bi od društva ničesar ne dobili. Napravil sem si danes račun, prikolikih društvih sem jaz — dasiravno sem neznatna osoba, sem ob novem letu plačal ustoppine pri obilih društvih. Zračunil sem, pristevši neko nemško društvo, katerega član sem tudi, da jih je bilo ravno 21. In ravno tako je vsak izmed gospodov, ki sedé v tej zbornici, član veliko društev in torej je gotovo, da se ne bomo posebno zanimali za društvo, pri katerem je plačati 10 gld. udnine. Če je kaj napačnega v reor-

ganizacijskem programu in navodilu, je napačno gotovo to, če se méni, da se bode našlo zadostno število članov, ki bi hoteli plačevati po 10 gld. na leto. To je odločno pretirano. Na drugi strani pa je treba pomisliti, da imamo že sedaj muzejsko društvo, pri komur pa je plačati samo 3 gld. udnine. Povprašal sem, koliko udov šteje današnje muzejsko društvo. Šteje jih 230, dasiravno je že tako staro in dasiravno pošilja svojim članovom izvestja v hišo! Ne delajte torej napačnih sklepov in ne upajte, da bi se z društvom muzej lažje vzdržavati dal, nego dosedaj.

Rekel sem, da bode društvo politično. Vzemite sedanje muzejsko društvo. Ko so sklenili, da se ima jedna tretjina «Izvestij» pisati v slovenskem jeziku, pripetilo se je, da so se slučajno slovenska «Izvestja» poslala članu, ki je bil nemškega mišljenja. In takoj je ta gospod rekel: «Ich trete aus, weil ich slowenisch nicht versteht». Sploh je vsled tega, da se je tretjina «Izvestij» izdajati začela v slovenskem jeziku, obilo nemških članov izstopilo iz društva, in tako bode tudi v prihodnje. Obe stranki se bode borili za nadvlado in oni stranke, ki bode podlegla, rekli bodo, čemu bomo tukaj perilo prali, izstopimo rajše in muzejsko društvo bode na cedilu ostalo! Nikakor torej po mojih mislih ni pričakovati od društva, da bode muzeju donášalo podpore kar na tisoče, kakor méni častiti gospod poročevalec finančnega odseka.

Na drugi strani je glavni namen te reorganizacije pač ta, da se muzej takorekoč podržavi. Podržavi, dasiravno ostane deželni zavod, na ta način, da pride popolnoma v državne roke, ne da bi dežela imela kako garancijo za to, da bodo dotični funkcionarji zmožni obeh jezikov. Če po tem načrtu damo državi vse v roke, moramo se vendar vprašati: koliko dobimo za to od države? V tem oziru moralo bi biti vendar precizovano, kaj nam bode dala država za to, da dobi deželni muzej v svoje roke. Ako prečitate štatut, potem razvidite, da se državi nič drugega ne naloži, nego plača za kustode. In mislim, da me gospod poročevalec ne bode dementiral, če trdim, da si bode vlada v tem oziru tako pomagala, da bode kakemu profesorju dala nekoliko manj ur in kakih 200 do 300 gld. doklade za to, da bode opravljal posel kustoda. Cela zaveza države obstoji v plači treh bornih kustodov. Direktorja — mislim da imam prav — tega glavnega funkcionarja, pa bode morala dežela sama plačevati, kajti o tem, da bi ga imela vlada plačevati, v poročilu ne nahajam niti besedice. Predočujem si, da pod 2000 gld. letne plače ravnatelja ne bode dobili. Kje se bode pa denar vzel, to je drugo vprašanje. Kajti od društva ne smemo pričakovati ničesar, od vlade pa tudi ničesar, nego da bode plačevala tiste borne kustode! Mislim torej, predno se more storiti tako važen sklep, od katerega je odvisna prihodnjost deželnega muzeja, da mora biti napravljena čista miza med nami in visoko vlado. Tukaj se govori sicer, da bode mogoče doseči državno subvencijo za muzej, ali s tem nisem zadovoljem, kajti tukaj je treba popolne gotovosti. Vedeti moramo natanko, koliko bode država dala deželi subvencije, in če tega ne vemo, računamo v zrak in lahko se nam pripeti, če mi sprejmemo štatut in tako vse

vladi izročimo, da ne dobimo ničesar, nego samo, da bode država prevzela plače treh kustodov. Velika nevarnost je, da bode država končno rekla: «Jaz plačujem kustode, Vi pa z društvom mešajte in tlačite, kakor veste in znate». Potem pa bode mizerija gledé muzeja še večja, kakor je sedaj. Predno torej visoka zbornica stori tako važen sklep in sprejme predlog, katerega obsega poročilo finančnega odseka, treba je vsekako, da se deželnemu odboru naroči, naj vlado vpraša, ali smemo res kako subvencijo pričakovati, ako se podjarmimo vladnemu vplivu, in da jo naprosi, da naj pové jasno in natančno, koliko subvencije je pričakovati, kajti sicer sklepamo v temo in negotovost in se podamo v veliko nevarnost.

Končno moram, dasiravno sem velik prijatelj obrtnije, vendar reči, da prav za prav namen muzeja ni ta, da bi postal obrtniško zavetišče ali kaka obrtna šola. Po mojih mislih ima muzej služiti bolj idealnim namenom, nego podpirati obrtnijstvo na tak način, kakor nasvetuje gospod poročevalec. Priznati morate, če se vse to zgodi, kar hoče njega ekscelencija gospod baron Schwegel, da potem muzej postane nekaka filijala trgovskega muzeja Dunajskega, ki je njegova stvaritev in ki gotovo uspešno deluje. Vprašanje je, ali bi bilo koristno, kaj tacega pri nas vpeljati, kar bi utegnilo zadušiti drugo delavnost, ki bi se lahko vnela v muzeji. Naš muzej ima nalog, gojiti pred vsem domoslovje, ima se pečati s prehistorično preteklostjo naše dežele, gledé katere je tak zavod, kakor jih je malo v Avstrijskih provincijah. To pospešuje slavo naše domovine in na tem polji ima naš muzej velik pomen. Ako pa iz muzeja napravite obrtnij-ko filijalo dunajskega trgovskega muzeja, je dvomno, kako bode to vplivalo na našo obrt, ker se obrt ne dà tako zanesti v deželo, kakor cvetlica v gredico, kjer se umetno k rasti pripravi. Obrt se mora nekoliko sama iz sebe razviti, v tem oziru pa je dosti drugih pripomočkov in faktorjev, ki se trudijo v tej stvari.

Pa še nekaj moram omeniti. Ako hočete vpeljati tisti obrtni oddelek, kakor si ga misli častiti gospod poročevalec, priznati morate naravnost, da muzejsko poslopje za tako velikansko delavnost ne zadostuje. Že sedaj je naš muzej prenapolnjen, in za obrtni oddelek je na razpolaganje jedna sama soba, s katero pa ne bodete izhajali, ako hočete napraviti kaj tacega, kar želita njega ekscelencija gospod baron Schwegel in gospod poročevalec deželnega odbora. Mislim torej, da, ako danes načeloma pritrдите načrtu in navodilu, da s tem načeloma tudi pripoznate, da bode treba pri muzejskem poslopi kaj prizidati, ali pa, ako bi to ne bilo mogoče, napraviti novo stavbo v ta namen, da se izroči obrtnemu oddelku našega muzeja, če ne hočete morebiti, da se dotični prostori pripravijo pod streho za dimnikom. Potreba nove stavbe bi bila absolutna, vprašanje pa je, kdo bode dal denarja, da se dovrši. Ne da bi bil torej principijelen nasprotnik temu, kar se poroča, menim vendar, da se je vsa stvar premalo premislila, — ne od častitega gospoda poročevalca finančnega odseka, pač pa od deželnega odbora in tudi od nas samih, ker nismo imeli dovolj časa, resno se baviti s tem vprašanjem, med tem ko je deželni odbor za to

imel časa 3 do 4 let. Iz teh razlogov je opravičeno, da, če smo čakali že toliko časa, čakajmo se jedno ali dve leti in naročimo deželnemu odboru, da program, ki danes niti tako ni sestavljen kakor punktacije, ki naj služijo za podlagó prihodnjemu kontraktu, izdela določeno in detajlirano. Važno je pred vsem, da se deželni odbor takoj obrne do visoke vlade, da izvè, ali je od nje pričakovati subvencija v tolikem znesku, da se lahko podamo v tako podvzetje.

Iz vseh teh razlogov usojam si staviti sledeči predlog:

Visoki deželni zbor naj sklene:

«Zadeva reorganizacije deželnega muzeja vrne se deželnemu odboru z naročilom:

- a) da na podlagi v prilogi 51. obseženega programa izdela natančen in do zadnje točke detajliran načrt o celi reorganizaciji našega muzeja;
- b) dà se povpraša pri c. kr. vladi, je li od nje na podlagi zgorej omenjenega programa pričakovati državne subvencije za muzej in v katerem znesku;
- c) da v prihodnjem zasedanji s predložbo popolnega načrta o reorganizaciji o vsem tem tudi poroča.»

Deželni glavar:

Prosim gospode, kateri podpirajo predlog gospoda poslanca dr. Tavčarja, naj izvolijo ustati.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Predlog je zadostno podprt in je torej v debati.

Gospod poslanec dr. Schaffer se je oglasil k besedi.

Abgeordneter Dr. Schaffer:

Zunächst möchte ich mir über die formelle Seite des joeben gestellten Antrages einige Bemerkungen vorzubringen erlauben. Der Herr Antragsteller hat mit Recht davon gesprochen, daß die Angelegenheit der Reorganisation des Museums schon eine längere Reihe von Jahren sich hinzieht; ich glaube, er hat das Jahr 1888 als den Anfang bezeichnet. Ich theile diese seine Anschauung, will jedoch nicht untersuchen, aus welchen Gründen dies geschehen ist und was da alles mitgespielt hat; genug, Thatsache ist es, daß sich die Angelegenheit schon lange hinzieht. Aber die Folgerung, die sich aus dieser Thatsache ergibt, ist meiner Ansicht nach die, daß wir, nachdem einmal schon viel Zeit veräußt worden ist, darnach trachten sollten, die von allen Seiten als nothwendig angesehene Ordnung dieser Angelegenheit in die Hand zu nehmen, und ich hätte darum nicht einen Antrag erwartet, welcher darauf abzielt, die Sache neuerdings auf eine möglicherweise lange Zeit hinauszuschieben. Der Herr Vorredner hat ganz richtig bemerkt, daß wir vielleicht erst in zwei Jahren einen Organisationsentwurf bekommen, und da kann sehr leicht der Fall eintreten, daß dieser Organisationsentwurf verworfen wird, dann wird der Landesauschuß wieder einen neuen Antrag erhalten, und auf diese Art können, wenn der Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Tavčar angenommen wird, vier Jahre vergehen, bevor wir zu einem definitiven Beschlusse gelangen. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Ali bo deželni odbor zmiraj tako

počasen?») Deshalb geht es nicht an, die Sache neuerdings zu verzögern. Andererseits aber muß man die Behauptung des Herrn Vorredners, man hätte mit den gestellten Anträgen das hohe Haus überrumpeln wollen — so beiläufig war der Sinn seiner Ausführungen — als eine unrichtige bezeichnen. Diese Angelegenheit ist wiederholt nach allen Richtungen im Finanzausschusse sowie hier im hohen Hause gründlich berathen worden; sie ist hier zweimal der Gegenstand der Erörterung gewesen, und zwar einmal einer sehr eingehenden Erörterung. Außerdem befinden sich die Anträge des Landesauschusses bereits seit längerer Zeit im Besitze der Mitglieder des hohen Hauses, so daß von einem unvorbereiteten Eintreten des Landtages in die Berathung dieses Gegenstandes sicherlich nicht gesprochen werden kann. Ich glaube vielmehr, meine Herren, daß die zweimalige Berathung im Finanzausschusse, bei welcher überdies erfreulicherweise Einnüthigkeit in dieser Angelegenheit geherrscht hat, indem, was ich noch besonders constatire, diese Anträge einstimmig zum Beschlusse erhoben worden sind, den Herren Collegen, die nicht Mitglieder des Ausschusses sind, die vollste Beruhigung geben kann, daß eine Sache gut sein muß, die im Stande war, eine so allgemeine Zustimmung zu erhalten. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Dann sollte man im Hause nie etwas abändern können.») Das also sind die formellen Bedenken, die ich gegen den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Tavčar vorbringen möchte, weil ich befürchte, daß sonst die Reorganisation des Museums auf unabsehbare Zeit hinausgeschoben werden könnte. Was die weitere Einwendung betrifft, daß der deutsche und der slovenische Text des Antrages differiren, so hat das nichts zu bedeuten, und ist es meines Erachtens ein leichtes, in den Text Uebereinstimmung zu bringen, denn, wenn Sie heute das Programm annehmen, so ist dadurch der endgiltigen Beschlusfassung des hohen Landtages noch immer nicht vorgegriffen, und es steht noch immer frei, wenn Sie heute das Programm gutheißen, falls im Detail etwas nicht gefällt, daselbe abzuändern. Im übrigen aber bitte ich zu bedenken, daß in so wichtigen und complicirten Angelegenheiten immer am besten so vorgegangen wird, daß man früher gewisse Grundsätze beschließt, und speciell in diesem Falle wäre es eine mißliche Sache, dem Landesauschusse, ohne daß man ihm eine Directive gibt, eine mühevolle Arbeit auf die Gefahr hin aufzuladen, daß später die ganze Arbeit verworfen und die hiebei beobachteten Grundsätze nicht gebilligt werden. Der Weg, den der Finanzausschuß mit seinem Antrage einschlägt, ist darum der zweckmäßigste und präjudicirt nicht der endgiltigen Entscheidung der verehrten Mitglieder dieses hohen Hauses. Was die sachlichen Einwendungen im engeren Sinne, die von dem Herrn Antragsteller vorgebracht wurden, betrifft, so glaube ich die Entkräftung und die Darlegung der Unstichhaltigkeit derselben mit vollster Beruhigung den Herren Berichterstattern des Landesauschusses und des Finanzausschusses, die in dieser Angelegenheit außerordentlich genau informirt sind, überlassen zu können. Nun sei mir noch eine kurze Bemerkung bezüglich der Organisation einer gewerblichen Abtheilung gestattet. Diesbezüglich erinnere ich daran, daß diese gewerbliche Abtheilung ohnehin nicht zu umgehen sein wird, weil dieselbe schon bei der Gründung des Museums ins Auge gefaßt wurde (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter

Dr. Tavčar: «Ein Zimmer!») und weil es eben den Abmachungen mit der krainischen Sparcasse entspricht, daß mit dem Museum auch eine gewisse Berücksichtigung der gewerblichen Interessen verbunden sein soll. Zunächst hat der Herr Antragsteller behauptet, das Museum habe idealen, nicht gewerblichen Zwecken zu dienen. Meine Herren! Das verträgt sich ganz gut miteinander; niemand will die idealen Zwecke behindern, indem für gewerbliche Zwecke nur eine Abtheilung bestimmt ist, alles andere aber, was idealen Zwecken gewidmet ist, fortbestehen soll; da schließt eines das andere nicht aus, es stellt nur eine Ergänzung, nicht aber eine Schädigung des anderen Zweckes vor. Und noch etwas muß ich kurz berühren, nämlich die Platzfrage. Ich glaube, das Museum hätte vielleicht im Plane so angelegt werden sollen, daß in zweckentsprechender Weise ein Zubau möglich gewesen wäre. Die bestehende planliche Anlage des Museums ist aber eine solche, daß es nicht möglich ist, Flügel anzuschließen; indessen haben wir aber doch zwei Ausfunftsmittel, mit welchen wir uns auf eine längere Reihe von Jahren behelfen können. Es ist möglich, auf dem Mitteltracte einen zweiten Stock aufzusetzen und so Raum zu gewinnen, was nicht allzuviel kosten würde; wir können aber auch ohne Kosten einen ziemlich bedeutenden Raum dadurch schaffen, daß wir die Corridore ausnützen. Diese Corridore sind außerordentlich breit, licht und geräumig, und die verehrten Herren werden sich erinnern, daß in anderen Museen die Corridore außerordentlich dicht besetzt sind mit allerlei Gegenständen. In jeder Abtheilung gibt es nämlich Dinge, die nicht so sorgfältig verwahrt werden müssen, wie andere, die in Zimmern und Schränken aufbewahrt werden. Es wäre daher eine Evacuirung der Säle dadurch möglich, daß man einige Objecte in den Corridoren aufstellt, ohne daß sie die Passage behindern. Die Platzfrage stellt also kein Hindernis vor. Die gewerbliche Abtheilung braucht zudem für gewöhnlich nicht viel Platz, es genügen einige Zimmer, nur muß dabei berücksichtigt werden, daß zeitweise Ausstellungen veranstaltet werden müßten. Werden aber Ausstellungen veranstaltet, so kann dazu auch ein anderer Saal außerhalb des Museums benützt werden, z. B. der Redoutensaal, der Saal der philharmonischen Gesellschaft, des «Narodni dom» u. s. w. Die Platzfrage ist also, wie gesagt, von keiner Bedeutung. Der Herr Antragsteller hat ferner bemerkt, die Gewerbetreibenden sollen selber darnach trachten, daß das Gewerbe auf eine höhere Stufe gelange, wozu genug Hilfsquellen da seien. Meine Herren, das ist eine falsche Auffassung der Bedeutung und Aufgaben des Gewerbes, und ich bitte nur zu bedenken, wie gerade durch die Veranstaltung von Ausstellungen anderwärts auf die Entwicklung des Gewerbes günstig eingewirkt wurde. Wenn irgend jemand im Stande ist, die Verbindung und den Verkehr mit andern Ländern zu befördern, was uns so noth thut, so ist es der Gewerbestand, und ich möchte darum nicht wünschen, daß die geäußerte Auffassung auch die Auffassung des hohen Hauses wäre, wie ich auch nicht glaube, daß die intelligenten Kreise des Gewerbestandes dieselbe theilen. Nun noch eine kurze Schlussbemerkung. Was der Herr Antragsteller in sachlicher Beziehung bezüglich der Vereine gesprochen hat, daß wir viele Vereine besitzen und die Leute mit Beiträgen zu verschiedenen Vereinen überlastet sind, so ist das ganz richtig, und ich selbst befinde mich genau in

derselben Lage wie der Herr Antragsteller. Ich kann mir aber nicht denken, daß wir, wenn wir das Museum anschauen, welches den Stolz des Landes bildet, wir gerade für den Musealverein kein Geld haben sollten, welches wir sonst doch für alle möglichen, oft recht überflüssigen Vereine finden. Das ist ein Pessimismus, den ich nicht für gerechtfertigt halte. Hier handelt es sich um einen Verein, dem man doch die paar Gulden lieber zuwenden sollte, wie jedem anderen Vereine. Freilich aber muß man diesen Verein von einem anderen Gesichtspunkte ins Auge fassen, als der Herr Vorredner. Meine Herren! Diesen Verein, der mit dem Museum verbunden sein wird und idealen Zwecken dienen soll, hat der Herr Vorredner als einen politischen Verein charakterisirt. (Poslanec dr. Tavčar ugovarja. — Abgeordneter Dr. Tavčar widerspricht.) Ich habe es mir notirt, politischno društvo ist gesagt worden. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Nehote bode postaló!») Ja, meine Herren, wenn man den Verein von diesem Standpunkte beurtheilen will, dann denken wir lieber an keine Reorganisation des Museums. Ich wünschte sehr, daß meine Anschauung mehr Anhänger zählte, wie die des Herrn Antragstellers; wenn wir aber nicht mehr im Stande sein sollten, das Museum mit seinen idealen Zwecken als eine nichtpolitische Angelegenheit zu betrachten, dann, meine Herren, ist es am besten, wenn wir überhaupt alle Organisation unterlassen. (Zivahna pohvala na desni. — Lebhafter Beifall rechts.)

Deželni glavar:

Gospod poslanec dr. Papež ima besedo.

Poslanec dr. Papež:

Konstatujem, da se v glavnih mislih strinjam z gospodom predgovornikom dr. Tavčarjem, namreč da se v podlago vzame predležeči načrt, kakor je obsežen v prilogi 51., in v tem oziru ima predlog deželnega odbora tisto svrhu, kakor predlog gospoda poslanca dr. Tavčarja. Vprašanje torej nastane jedino le, ali naj se stvar odloži za eno leto in da deželnemu odboru dotično naročilo, ali pa, če zadostuje ta podlaga in bi se imel napraviti edino le še organizacijski statut in poslovni red, kakor je tukaj v prilogi 51. na strani 4. omenjen. Jaz mislim — in tukaj zastopam stališče deželnega odbora, — da prav za prav vendar v poglavitni stvari ni nobenih uzrokov, da bi se ne sklepalo tako, kakor je v predlogu deželnega odbora nasvetovano, kajti da je organizacija muzeja nujna, to je izrekla visoka zbornica v istini že vsako leto od leta 1889. naprej in kaj pa je ono, kar bode organizacija prav za prav morala nameravati? V prvi vrsti pač to, da se pomnožé dohodki muzeja, kajti dandanes lahko rečem, da deželni zaklad na leto za deželni muzej izdaje okroglo 5000 gld. To pa ne zadostuje in vrh tega se vsako leto zmanjšujejo dohodki od ustoppnin, treba je vsako leto več izdajati za izkopavanje starin in to iz dobrih uzrokov, kajti, ako na to ne bomo gledali, da bi se pospeševalo izkopavanje starin, potem bode zanemarjena ena najglavnejših nalog našega muzeja. Po mojih mislih bi bilo naj-

boljše, ako bi se nastavljal Pečnik z letno plačo 600 gld. in da bi dobival, kadar kaj posebnega najde, še posebne nagrade in da bi imel zraven sebe ali nad seboj kakega strokovnjaka, kateri bi ga nadzoroval. To pa bi bil zopet nov izdatek. Po tem so se zbirke v zadnjem času jako pomnožile, množile se bodo pa še za naprej potom nakupovanja. Letos se je nakupila Robičeva prirodnoznanska zbirka in Schumijeva zbirka listin ena za 1500 gld. in druga za 600 gld. To so veliki izdatki in imeli jih bomo še zanaprej. Ravno sedaj imamo pred nami zopet vablivo in zapeljivo ponudbo in jaz mislim, da bomo v deželnem odboru sklenili, da se nakupi vsaj en del zbirke Mikliča v Radoljici.

V pojasnilo vprašanja gospoda poslanca dr. Tavčarja, «kam z obrtno zbirko», omenjam, da bode treba pripraviti hodnike, da se nanje postavijo kamenite starine in školjke in s tem bi se evakuirali najmanj dve sobani. Te dve sobi z onimi sobami, ki so že sedaj namenjene za obrtno sekcijo, bodeta zadostovali. Glavna naloga nam mora biti ta, misliti, kako bi se dali dohodki muzeja pomnožiti. Kakor je na 1. strani mojega poročila povedano, bil je deželni odbor mnenja, da je vsa organizacija brez posebnega pomena, ako se ne gleda na to, da se povišajo dohodki. Ker se od deželnega zaklada ne more več dobiti, treba je, da se pritegne občinstvo in drugi primerni faktorji. Na eni strani mora se pritegniti kolikor mogoče občinstvo, na drugi strani pa država, katera pa mora zato vendar tudi imeti svojega zastopnika in manj kakor enega nismo mogli predlagati. Gospod poslanec dr. Tavčar misli, da se za društvo ne bode našlo zadostno članov. Jaz pa mislim, da je ta misel prepesimistična. Vzemite slovensko gledališče. Računati se sme, da vsak izmed nas izdà za gledališče 1 gld. 40 kr. na teden, in kdor za gledališče toliko izdà, bode tudi 10 gld. na leto žrtvoval za muzej, kajti v gledališči se goji samo umetnost, v muzeji pa umetnost in znanost. Ljudje bodo radi plačevali ta narodni davek in zraven tega bodo uživali blágo in plemenito veselje. Nadalje smemo pričakovati od kranjske hranilnice 500 gld. letnega doneska, katerega je že obljubila pod pogojem, da se ustanovi obrtni oddelek, kajti sedanji ta oddelek hranilnica ne zmatra že napravljenim in zato doslej še ne prispeva omenjenega zneska. Do lanskega leta smo ga postavljali v proračun, dobili ga pa nismo nikdar, in lansko leto smo to svoto iz proračuna izpustili, ker smo mislili, da z obrtnim oddelkom še dalje časa nič ne bode. Jaz torej mislim, da se bodo na tem potu prav izdatno pomnožili dohodki muzeja in to vero je imel tudi deželni odbor. Vsa načela je deželni odbor potrdil, izvzemi to, da sem jaz naglašal, da bi ne kazalo, naj bi protektor imenoval predsednika kuratoriju in naj bi se ustoppnina ne napravila tako visoka. Sicer je bil deželni odbor enoglasen.

Gledé opazke gospoda poslanca dr. Tavčarja, da naj bi se bil deželni odbor oziral na druge muzeje, omenjam, da se je to pač zgodilo. Gledé glavnih teh sekcij, prehistorične, obrtne in naravoslovne, oziral sem se na Koroški deželni muzej, kar se tiče dohodkov, na muzej v Inomostu. Tam znaša članarina muzejskega

društva 2691 gld. na leto in ustopnine 3768 gld. To so seveda številke, katerih mi ne moremo razumeti, dosežajo se pa z vplivom protektorjev, katerih sta v Inomostu dva iz cesarske rodbine. Kar se tiče novega muzejskega društva, bilo nam je merodajno tudi to, da je bilo v Ljubljani že leta 1836. enako društvo, ki je bilo organsko zvezano z deželnim odborom. Deželni odbor je potem še eno spremembo sprejel, namreč nastopno, najvažnejšo točko

(bere — liešt):

«Kranjski deželni odbor si pridrži pravico nadzorništvu v smislu § 26. deželnega reda ter neomejeno nadzorstvo nad denarnim gospodarstvom in pravico, preskušati vse uravnave, tako da se lahko vsaki čas prepriča o tem, v kakem stanu so zbirke, kaj se je ukrenilo gledé njih shranjenja, ter tudi če rabi kuratorij v porabo odločena denarna sredstva duhu zavoda primerno in po namenu muzejskih zadáč.»

Ta paragraf se glasi

(bere — liešt):

«§ 26. Deželni odbor ima v rokah navadna gospodarska opravila deželne imovine, deželnih zalóg in naprav, ter vodi uradnike in služabnike, kateri so pod njim, in pazi nanje, da opravljajo vsak svojo službo.

On se ima deželnemu zboru odgovarjati za vse te reči, pa tudi za to, kako je izvršil tiste sklepe deželnega zbora, kateri so se smeli izvršiti; on se mora ali po naročilu deželnega zbora ali sam ob sebi že naprej za deželni zbor posvetovati o predlogih, kateri se dežele tičejo.»

Vsled te točke je visokemu deželnemu zboru za vse čase ohranjeno toliko vpliva na muzej, da se ni bati kake preosnove v zmislu besed gospoda poslanca dr. Tavčarja.

Razun tega pa se pravi v načrtu še

(bere — liešt):

«Poslovni red kuratorija in društvena pravila se izdelajo v dogovoru z deželnim odborom in se predložé v odobrenje pokrovitelju, oziroma vladi.»

Dokler torej ta dogovor ni dosežen, se stvar ne more predložiti in torej jaz mislim, da tudi druga določila popolnoma zavarujejo vpliv deželnega odbora, oziroma visokega deželnega zbora. V prejšnjih časih je bila «Verordnetenstelle», ki se je tukaj perhorescirala, ker je na muzejsko društvo premalo vplivala. Mislim, da je to vse eno, kajti deželni odbor je sedaj na tistem mestu, kakor nekdanja «Verordnetenstelle» in razmerje nasproti muzeju je bilo tako, kakor je to misljeno v prilogi 51., in zato bi potem mislil, da ni nobenega ugovora z ozirom na to, da ne pripada primerjati «Verordnetenstelle» in vpliv «Verordnetenstelle» z vplivom deželnega odbora. Nadalje bi bilo mogoče sprejeti določbo v organizacijski statut, kakor je tukaj v uvodu programa rečeno:

(bere — liešt):

«Domoljubi in domoljubkinje v deželi in domače korporacije, katerim je mar, gojiti kulturne interese domovine, in ki imajo namen pospeševati jih s pomočjo

deželnega muzeja na vednostnem, umetnostnem, kmetijskem, kupčijskem in obrtnostnem po'ju, utemeljé v podporo in razvitek tega zavoda, samostojno ‚Deželno muzejsko društvo‘.»

Če se torej kdo boji, da bi se društvo preplavilo s članovi iz drugih kronovin, naj se stavi kot pogoj, da morajo biti udje samo deželani. Da bi se muzej tem potom podržavil, da se sprejme v odbor, ki naj obstoji iz 15 članov, edino en zastopnik vlade, je aritmetično in po vseh razmerah nemogoče. Da bi bil muzejski vodja drug, tega se sedaj še ne more reči, kajti finančno vprašanje bi se rešilo šele pozneje, ne že letos.

Kar se tiče opazke gospoda predgovornika, da bode treba za obrtno sekcijo kaj prizidati, rekel sem že poprej, da bode zadosti prostora za nekatere druge zbirke po hodnikih, ki so skorej vsi prazni, izvzemši pritlični hodnik, v katerem so vzdani starinski kamni. K temu bodo prišli še spominski kamni, ki se bodo avgusta in septembra meseca vzeli iz gimnazije.

Z ozirom na vse to bi jaz rekel, da se načrt že danes lahko sprejme in potem deželni odbor vse eno lahko deluje po želji, izraženi po predlogu gospoda predgovornika dr. Tavčarja, samo da bi bil uspeh ta, da bi se stvar ne zavlekla zopet za eno leto, oziroma, da se neznosne razmere, za katere vsakdo vé, ne odpravijo šele v enem letu. Zaradi tega priporočam, da visoka zbornica sprejme predloge finančnega odseka.

Deželni glavar:

Gospod poslanec kanonik Klun ima besedo.

Poslanec Klun:

Ne bodem gospode dolgo zadržaval, temveč spregovoriti hočem le nekoliko besedi.

Gospod govornik iz one (desne — rečten) strani je rekel, da je bil predložen načrt v finančnem odseku sprejet soglasno. To je res, ali omeniti moram, da sem pri prvi občirni obravnavi zoper nekatere stvari imel svoje pomisleke, katere sem tudi izrazil. Tako se mi je letnina z 10 gld. zdela previsoka. Ob enem sem imel utis, da je ta program le nekako navodilo za deželni odbor, ki naj bi po teh načelih napravil reorganizacijo muzeja in to reorganizacijo, predno stopi v veljavo, zopet predložil visokemu zboru v potrjenje. Ko smo drugič o tej stvari obravnavali, izdelan je bil načrt deželnega odbora. Nisem ga imel v rokah, mislil sem pa, da se je pri sestavi oziralo na pomisleke, katere sem v prvi seji izražal; zato je bil načrt v drugi seji sprejet soglasno. Ko sem predvčerajšnjem dobil v roke prilogo 51., našel sem, da še deželni odbor pri sestavi organizacijskega načrta nikakor ni oziral na moje pomisleke, ker je ostala določba in bila celo še poostrena, da naj letnina znaša na jmanj 10 gld. Zato si bom usojal predlagati neko spremembo te določbe. Gledé druge moje izjave pa povem, da sem bil zeló iznenaden, ko sem videl, da je današnji predlog finančnega odseka prav za prav že končna beseda, tako da bi pozneje deželni zbor ne imel nič več govoriti.

Zato bom glasoval za odložilni predlog gospoda poslanca dr. Tavčarja; gledé letnine pa predlagam:

Visoki deželni zbor naj sklene:

«V prvem oddelku programa naj se v 6. vrsti od zdolaj namesto »vsaj« postavi »ako mogoče« in nemškem tekstu naj se po besedi »Jahresbeitrag« vtakne »womöglich«, beseda »mindestens« pa naj se izbriše.»

Deželni glavar:

Gospodje, ki podpirajo predlog, katerega je stavil gospod poslanec Klun, izvolijo ustati.

(Se podpira. — Wird unterstützt.)

Predlog je zadostno podprt.

Zeli še kdo besede?

(Nič se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, ima končno besedo gospod poročevalec.

Berichterstatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete für Krainburg hat seine Rede damit eingeleitet, daß er mir die Absicht nahelegte, als wünschte ich diese Angelegenheit im kurzen Wege abzufertigen. Er bezeichnete die Arbeit als eine übereilte, als eine mit einer unnatürlichen Schnelligkeit in das hohe Haus gebrachte Affaire, die aber eine gründliche Erörterung erheischt. Meine Herren! Ich glaube, daß der Herr Abgeordnete für Krainburg meine einleitenden Worte überhört hat, mit welchen ich darauf hingewiesen habe, daß ich mir vorbehalte, auf allfällige Einwendungen, die diesbezüglich vorgebracht werden sollten, beim Schlußworte zu erwidern und daß ich daher in keiner Weise eine zu kurze Abfertigung der Angelegenheit im Auge hatte, indem es ja absolut unmöglich ist, etwas zu beantworten, bevor man die dagegen vorgebrachten Einwendungen gehört hat; bisher aber haben wir keine Einwendungen gehört, es wäre denn, daß ich auf Einwendungen eingehen wollte, die nicht hier in diesem hohen Hause vorgebracht wurden, was aber gegen jede parlamentarische Gepflogenheit verstoßen würde. Der Vorwurf also, daß ich eine übereilte Beschlussfassung provociren wollte, ist gänzlich ungerechtfertigt. Ebenso, oder noch mehr ungerechtfertigt ist aber auch die Anschauung, daß in dieser Angelegenheit überhaupt übereilt vorgegangen wurde. Er selbst hat darauf hingewiesen, seit wie vielen Jahren diese Angelegenheit in der Schwebe sich befindet und er wird zweifelsohne seines eigenen Antrages sich erinnern, den er in der letzten Session gestellt hat und der auch angenommen wurde, dahingehend, daß, wenn in diesem Sessionsabschnitte der Landesausschuß nicht endlich einmal ernstlich einen Antrag einbringt, er mit concreten Vorschlägen vor das hohe Haus treten werde. Alle Gefahren, denen das Museum ausgesetzt ist, hat damals in öffentlicher Sitzung niemand stärker betont, als der Herr Abgeordnete Dr. Tavčar selbst. Ich habe auch damals keinen Anstand genommen zu erklären, daß ich seine Bemerkungen für begründet halte und wenn ich die Uebelstände nicht öffentlich vorgebracht habe, so habe ich doch nie Anstand genommen, im Finanzausschuße auf das eingehendste die großen Schwierigkeiten darzulegen, mit denen das Rudolfinum zu kämpfen hat. Aber der Herr Abgeordnete hat dabei übersehen, daß

eine Verzögerung dieser Angelegenheit, wie er sie heute plant, nicht eine gewöhnliche Verzögerung, sondern geradezu eine Beschlussfassung wäre, welche die Organisation wenigstens auf Grundlage der Anträge, wie sie heute in Vorschlag gebracht wurden und denen er im Principe beistimmt, unmöglich erscheinen lassen würde. Er hat von diesen Anträgen gesprochen, daß sie unklar und nicht entsprechend formulirt sind; ich werde auf diese Unklarheit und Formulierung später zurückzukommen die Ehre haben. Er hat dem Herrn Berichterstatter des Landesausschusses vorgeworfen, daß er, wenn er den Reorganisationsentwurf vorlegte, verpflichtet gewesen wäre, auf ähnliche Institute der benachbarten Länder Kärnten, Steiermark und Triest hinzuweisen. Meine Herren! Der Herr Berichterstatter des Landesausschusses hat zwar mit nur wenigen Worten hervorgehoben, daß er das gethan habe, aber ich halte mich für verpflichtet, ausdrücklich zu constatiren, daß er diese Nachforschungen sogar in einem sehr ausgedehnten Maßstabe ausgeführt und im Finanzausschuße einen sehr detaillirten Bericht darüber vorgelegt hat. In dieser Beziehung trifft den Herrn Berichterstatter des Landesausschusses ganz gewiß kein Vorwurf, und wenn er bemüht war, Auskünfte über die Organisation anderer ähnlicher Institute zu erhalten, so war das nur sein Recht und seine Pflicht, und ich glaube weiters, daß, wenn er irgend einem Antrage oder Rathe, der an ihn herangetreten ist, Folge leistete, er dies nur in voller Uebereinstimmung mit diesen Anschauungen und in der Ueberzeugung gethan hat, daß die Anschauungen, die er vertritt, mit den Interessen des Institutes, das er zu vertreten hat, sich vollkommen vereinbaren lassen und daß er damit nur seine Schuldigkeit erfüllt hat. Es wird mir vorgeworfen, daß ich die Absicht habe, ein Ruckucksei hinzulegen, aus welchem, ich weiß nicht, welches Unglück für das Land ausgebrütet werden soll. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Timeo Danaos!») Meine Herren! Weil ich mir bewußt bin, daß ich dieses Verbrechen nicht plane und weiters glaube, hiefür schon genügende Beweise erbracht zu haben, so beschränke ich mich auf den Hinweis darauf, daß ich diejenigen Ideen, die ich heute hier zu vertreten die Ehre habe, nicht heute zum erstenmale proclamirt habe, sondern diesen Standpunkt bereits zweimal unter vollster Zustimmung des hohen Hauses hier vertreten habe. Wenn Sie diesen Umstand berücksichtigen, dann werden Sie, glaube ich, weder von einer Ueberraschung, noch von Intentionen sprechen, die mit den Anschauungen des hohen Hauses, soweit sie zu meiner Kenntniß gelangt sind, nicht in Uebereinstimmung stünden. Sie werden sich daran erinnern, daß ich die Reorganisirung des Museums, wie sie hier geplant ist, vor zwei oder drei Jahren gerade an dieser Stelle und nach ähnlichen Gesichtspunkten auseinandergesetzt habe. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Ni res!») Wenn Sie das Gegentheil behaupten, so werden Sie eine unangenehme Ueberraschung erfahren, wenn Sie das stenographische Protokoll nachlesen wollen und darin die Bestätigung dessen, was ich gesagt habe, finden werden. Wenn ich in früherer Zeit den Standpunkt vertreten habe, daß unsere Aufgabe darin besteht, in dem Museum die Keime zu entwickeln, die im Interesse der Pflege der Wissenschaft und Kunst sich weiter entfalten sollen und angedeutet habe, nach welchen Richtungen dies

zu geschehen hätte, nämlich durch Schaffung von Sectionen zur Förderung des Unterrichtes, dann werden Sie nicht behaupten, daß dies Grundsätze seien, die heute in über- raschender Weise als Ueberrumpelung vor das hohe Haus gebracht wurden. Diese Dinge sind klar und bündig in einer Weise hier vorgebracht worden, daß niemand weder von einer Ueberrumpelung, noch von einer Uebereilung sprechen kann und darf. Kein Gegenstand ist im Finanzausschusse so gründlich und so genau besprochen worden, wie dieser, und ich bitte denjenigen, der den Muth hat, mir zu widersprechen, aufzutreten und mir ins Gesicht zu sagen, daß das eine Ueberrumpelung ist. Hier handelt es sich um die Vertretung einer ernstlichen Angelegenheit, eines für das ganze Land hochbedeutenden Institutes, und wenn Sie glauben, daß dies auf der vorgeschlagenen Grundlage möglich ist, dann treten Sie in die Verhandlung über die vorliegenden Anträge ein, aber unterschieben Sie nicht jemandem, der für dieses Institut ein warmes Herz hat, Intentionen mit dem Kuckucksei, die ihm vollständig fremd sind und die man niemandem unterstellen darf, der den Beweis seiner ehrlichen Gesinnung für das Wohl des Landes und die Entwicklung dieses Institutes an den Tag zu legen wiederholt die Gelegenheit hatte!

Nun sind weiter directe Einwendungen erhoben, ist direct gegen die Reorganisation gesprochen worden. Dies bestimmt mich, ein ganz klares Bild der Reorganisation zu entwerfen, wie ich glaube, daß dieselbe den Interessen des Landes und des Institutes entspricht, und zwar thue ich das selbst auf die Gefahr hin, daß Sie den Antrag des ersten Herrn Redners annehmen und damit den ganzen Antrag des Finanzausschusses begraben. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Vsa j ni res!») Ich thue es im Bewußtsein des Spruches: «in magnis voluisse sat est» und in der Ueberzeugung, daß ich meine Schuldigkeit gethan, die Verantwortung aber nicht zu übernehmen haben werde, wenn die Anträge des Finanzausschusses Ihre hohe Zustimmung nicht erlangen.

Um was handelt es sich hier? Sie wissen, meine Herren, daß die finanziellen Fragen bei uns an allen Thüren sich ernstlich melden und daß wir bei jeder Ausgabe, die das Land zu machen verpflichtet ist, uns auf das ernstlichste fragen müssen, wie wir den an uns gestellten Anforderungen zu entsprechen in der Lage sein werden. Auch beim Museum ist das der Fall, und beim Museum ist das in anderer Richtung um so bedauerlicher, weil thatsächlich das Museum mit den Mitteln, über die es heute disponirt, kaum in der Lage ist, höhere Ziele anzustreben und zu erreichen. Das ist der Grund, warum ein jeder, der auf die Entwicklung des Museums ernstlich bedacht ist, dafür Sorge tragen muß, die finanzielle Grundlage, die Einnahmequellen dieses Institutes, womöglich zu vermehren, gleichzeitig aber dafür Sorge zu tragen, daß die Unterstützung, welche dieses Institut von Seite des Landes genießt, nicht erhöht wird. Das sind die ersten finanziellen Grundzüge, welche diesem Programme zugrunde gelegt sind und die alle Beachtung verdienen und verdienen müssen. Auf diesen Standpunkt stellte sich der Finanzausschuß in erster Reihe, und in dieser Beziehung werden Sie mit mir übereinstimmen, daß mit 6000 fl. — das ist ungefähr der regelmäßige Beitrag, den das Land jährlich für Museumszwecke ausgibt — das Auskommen thatsächlich nicht ge-

funden werden kann. Nun, meine Herren, was war in der Frage zu thun? Das Land kann nicht mehr geben, mit weniger kann das Auslangen nicht gefunden werden; woher sollen wir die Unterstützung nehmen, die nothwendig ist, wenn wir dieses Institut auf eine höhere Stufe bringen wollen? Es ist naheliegend, daß man die Erfahrungen, die anderwärts mit ähnlichen Fragen gemacht wurden, sich hier zur Lehre dienen lasse und auf Grundlage solcher Erfahrungen auch die entsprechenden Anträge stelle. Deshalb ist der Antrag gestellt worden, daß im Lande ein Verein zur Förderung dieses Unternehmens gebildet werden soll. Nun, meine Herren, das Vereinswesen, wie es im allgemeinen bei uns cultivirt wird und das oft in Vereinsmeierei ausartet, ist nicht dasjenige, was mir vorschwebt; weit entfernt davon! Ich möchte aber, meine Herren, daran Sie erinnern, daß Institutionen, wie unser Museum, nichts Neues sind, und daß andere Länder unserer Monarchie auf diesem Gebiete mit ähnlichen Mitteln, wie es die hier geplanten sind, Erfolge erreicht haben, die für das culturelle Leben der Volksstämme dieser Länder von der ausschlaggebendsten Bedeutung waren und sind, und daß alle diese Erfolge auf Grundlage des Zusammenwirkens aller theilhaftigen Kreise des Landes oder Volksstammes erzielt wurden. Ich weise auf zwei Institutionen dieser Art hin, auf das Museum in Prag und in Budapest. Beide Museen haben für die Entwicklung des tschechischen und des magyariischen Volksstammes die tüchtigste und kräftigste Grundlage gebildet; sie sind der Stolz und eine feste Burg dieser Länder geworden und haben mehr als alles andere zur Entwicklung derselben beigetragen. Diese Erfolge, meine Herren, sind möglich geworden nicht durch Subventionen aus dieser oder jener Cassé, sondern durch die Mitwirkung der Mitglieder, welche für ihr Land und ihr Volk ein Herz haben, und die einen Opfermuth an den Tag gelegt haben, der sich in anderer Weise bethätigt, als in der Unterstützung von gewöhnlichen Vereinsbestrebungen, die man mir zu häufig als eine Last zu empfinden Grund hat. Nicht bloß die finanziellen Mittel und die aus diesen Quellen fließenden Zinsen sind dabei von Bedeutung, viel wichtiger ist die Mitwirkung aller theilhaftigen Kreise. Patriotische Männer und Frauen, alle, welche für die Entwicklung der Cultur des Landes ein Herz haben, können gewonnen werden, wenn diejenigen, welche zur Führung berufen sind, das richtige Wort am richtigen Ort und zur rechten Zeit finden; da kommt es auf den Betrag von 10 fl. nicht an. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Für einen Millionär!») Das war die Haupteinwendung. Warum? Weil man für einen so hohen Beitrag keinen genügenden Ersatz findet, weil dafür nicht genug Bücher hergegeben werden! Es ist in einem Artikel eines hiesigen Blattes unter dem Titel: «*Ros museica*» auf diese Angelegenheit in einer Weise hingewiesen worden, als ob es sich hier nur um ein Rechenexempel handeln würde: so viel Beitrag, so viel Bücher — «knjige». Diesen Standpunkt theile ich nicht. In solchen Angelegenheiten ist nicht der Maculatur-Druckbogen entscheidend, sondern dasjenige, was für die Sache gethan wird. Es handelt sich nicht darum, 10 fl. beizutragen, damit man dafür so und so viele Druckbogen bekommt, sondern darum, daß das Institut florire selbst dann, wenn ich für den Beitrag nichts bekomme; es sind Opfer, die man verlangt, nicht die

Bezahlung für geleistete Lieferungen! Aber dieser Verein, der in der angedeuteten Richtung finanziell von Bedeutung ist, beansprucht auf der anderen Seite noch eine ganz andere und wichtigere Bedeutung, weil damit der Beweis erbracht werden soll, daß es wirklich patriotische Männer und Frauen in genügender Anzahl im Lande gibt, die für dieses Institut und die Zwecke, die damit verbunden sind, das Verständnis und die Opferwilligkeit haben. Wollen Sie diesen Beweis erbringen, dann müssen Sie diesen Verein schaffen, denn ohne Schaffung eines solchen Vereines können Sie dieses Programm nicht ausführen.

Meine Herren! Es ist verlangt worden, der Entwurf müsse in Paragraphen formulirt sein, sonst sei er nicht gut. Ich glaube, das Entgegengesetzte ist richtig. Große und wichtige Angelegenheiten tragen ihre Berechtigung und Begründung in sich. Da kommt es nicht auf Paragraphen, Titel und Rubriken an, sie werden dadurch nicht gefördert. Die actualle Mitwirkung weiter Kreise ist hier die Hauptsache, und wenn Sie diese nicht erreichen, dann kann dieses Programm zur Ausführung nicht gelangen. Deshalb glaube ich mit vollem Rechte behaupten zu können, daß die Voraussetzung, die Bildung eines solchen Vereines mit einer genügenden Anzahl von Mitgliedern sei möglich, die Voraussetzung einer jeden weiteren Action ist. Wenn Sie aber einen solchen Verein bilden wollen, dann dürfen Sie ihm nicht im vorhinein Fesseln anlegen, sondern müssen ihm das Bewußtsein seiner Selbständigkeit lassen; im entgegengesetzten Falle aber, wenn Sie alle Statuten und Geschäftsordnungen im voraus entwerfen und durch die langwierigen Verhandlungen des Landtages durchschleppen wollen, werden Sie nichts Lebensfähiges schaffen. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Vsa tega nobeden ne namerava, zakaj zavijate? To denite notri, kar tu stoji!») Was da darinnen steht, sollen wir hineingeben? Das steht ja darin! (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Ali je vse?») wenn es auch nicht in Paragraphen eingetheilt ist. Sie werden vielleicht wissen, daß die ungarische Verfassung, auf welcher der Ausgleich beruht, eine kräftige Institution ist, für welche Ungarn mit aller Entschiedenheit eintritt. Das Staatsgrundgesetz in Oesterreich ist in eine große Anzahl von Paragraphen und Nebenparagraphen gefaßt, was nicht selten zu Zweifeln in der Interpretation Anlaß gegeben hat. Und wie sieht das ungarische Staatsgrundgesetz aus? Es ist ein Gesetzesartikel, der eigentlich gar keinen Paragraphen enthält und ursprünglich auch keine enthielt — erst nachträglich wurden solche Unterabtheilungen geschaffen — aber dieser Gesetzesartikel enthält die ganze Darstellung des Staatsgrundgesetzes, auf welches sich Ungarn mit Stolz und, wie ich glaube, stets auch mit Erfolg beruft. Finden Sie, daß die Grundsätze des vorgelegten Programmes gut sind, so ist es gleichgiltig, ob es in Paragraphen eingetheilt ist oder nicht. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Hrvatje niso zadovoljni!») Von den Kroaten sprechen Sie? Die haben es noch bequemer gehabt; sie haben ein weißes Blatt hingelegt bekommen mit der Einladung: Schreibt Euch auf, was Ihr wollet, und nachdem sie alles aufgeschrieben hatten, was sie verlangten, und nachdem man ihnen das alles auch concedirt hatte, — da sind gewisse Herren in Kroatien wieder nicht zufrieden. Das ist die Antwort auf Ihren Zwischenruf. (Poslanec

dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Madjaronsko stališče!»)

Weiters sind die «glücklichen» Ständezeiten in die Debatte gezogen worden. Der Vertreter des Landesausschusses hat auf diese Zeiten hingewiesen, und ich muß sagen, ich bin zwar kein Bewunderer temporis acti, es wäre aber speciell in Krain sehr verfehlt, wenn man auf diese Zeiten, wenn nicht gerade mit Verachtung, so doch mit Mißachtung blicken würde, wie solches aus den Bemerkungen des Herrn Abgeordneten für Krainburg abgeleitet werden könnte. Diesen Zeiten verdanken wir die besten Institutionen des Landes, und ich glaube, der Dank ist eine schöne Sache, ohne daß ich dem ein weiteres beizufügen hätte. Ferner ist davon gesprochen worden, der Verein werde ein Kampfplatz der politischen Leidenschaften sein, und ist davor gewarnt worden. Auch ich stehe diesbezüglich auf dem Standpunkte des Herrn Vorredners, weil ich glaube, daß er der Meinung ist, daß auf diesem Gebiete jeder Streit und Kampf vermieden werden soll; das ist auch meine Auffassung. Ich habe schon bei anderer Gelegenheit wiederholt hervorgehoben, daß das Museum eine Bildungsstätte sein soll, und hier ist es eine höhere Bildungsstätte, welche nach meiner Ueberzeugung allen politischen Kämpfen entrückt bleiben müßte, wenn wir damit gute Erfolge erzielen wollen. Woher aber der politische Kampf in den Verein hineingetragen werden soll, ist nicht gesagt, und auch nicht bewiesen worden, daß er überhaupt hineingetragen werden muß. Nach meiner Ansicht stehen die Dinge gerade umgekehrt, und zwar so, daß durch die Organisation des Vereines, wie sie geplant ist, jeder politische Kampf ausgeschlossen ist. Der Vereinsvorstand soll aus 15 Mitgliedern bestehen; 5 Mitglieder wählt der Verein selbst aus seiner Mitte, 5 weitere Mitglieder ernennt der Landesausschuß ebenfalls aus der Mitte des Vereines (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Bo lahko tudi nekoliko nemskutarjev vmes!»), das alles ist da gesagt, es braucht nichts weiter als das Paragraphenzeichen vorausgesetzt und so gedruckt zu werden, daß man dann, um mit Mephisto zu sprechen, es nach Hause tragen und damit zufrieden sein kann. (Poslanec doctor Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Das letztere aber nicht!») Wenn irgend eine Form der Zusammenstellung des Vorstandes, so gewährt diese die Garantie, daß politische Kämpfe in den Verein nicht hineingetragen werden. Nehmen Sie selbst den ungünstigsten Fall an, der aber nach meiner Ansicht ausgeschlossen ist, daß die Mitglieder aus ihrer Mitte nur Parteigänger einer Partei wählen würden, was ich übrigens für einen groben Fehler ansehen würde, so ist es dann noch immer dem Landesausschusse an die Hand gegeben, den Fehler dadurch zu corrigiren, daß er die gleiche Anzahl der Mitglieder der anderen Partei entnimmt, und das Gleichgewicht ist in vollkommen befriedigender Weise hergestellt. Und wenn es sich um die Ernennung von drei anderen Mitgliedern handelt, so ist diese Ernennung an eine Stelle gebunden, vor welcher jeder politische Kampf ruht, und wenn irgendwo eine Garantie dafür gefunden werden kann, daß politische Kämpfe vermieden werden, so ist sie an dieser Stelle zu suchen. Dieser Antrag ist auch nicht ein Unicum, wie dies behauptet worden ist. Wenn Sie den Ausführungen des Herrn Berichtstatters des Landesausschusses in dieser Angelegenheit im Finanzausschusse zu folgen in der Lage

gewesen wären, so wäre Ihnen bekannt geworden, welcher Vortheile Museen anderer Kronländer gerade infolge dieses hohen und höchsten Schutzes sich erfreuen, den anzustreben auch wir Grund haben. Wenn wir, um alle politischen Kämpfe zu vermeiden, diese Form als die richtige erkennen, dann gehört eine Schwarzseherei dazu, die mir unbegreiflich erscheint, wenn man in diesen Anträgen ein Kuckucksei erblicken will. Außerdem kommen noch zwei Mitglieder in Betracht, die in das Curatorium zu entsenden sind. Eines von diesen entsendet der Landesauschuß, und da Sie in demselben als Partei die Majorität haben, so wird das vom Landesauschuße in das Curatorium entsendete Mitglied ihre Anschauungen vertreten, wenn es schon einmal das Unglück mit sich bringen sollte, daß politische Anschauungen auf diesem Gebiete maßgebend sein müßten. Das andere von diesen zwei Mitgliedern soll von der Landesregierung ins Curatorium entsendet werden. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Ta bo Slovenca poslala!») Ich bitte festzuhalten, daß die Regierung, so viel ich wenigstens weiß, von den Anschauungen, wie sie heute hier im Hause zum Ausdruck gebracht werden, keinerlei Kenntnis hat, und daß dadurch allein schon die Möglichkeit ausgeschlossen ist, zu entscheiden, ob die Regierung geneigt wäre, auf diese Anschauungen einzugehen oder nicht. Warum aber ein Mitglied der Landesregierung im Curatorium seinen Platz haben soll, hiefür liegt der Grund auf einem Gebiete, das die Herren übersehen haben. Eine erzpriepfliche Thätigkeit des Museums kann ohne die Mitwirkung der politischen Behörden, z. B. gerade bei dem Gesetze zu regelnden Verfahren bei Ausgrabungen und Funden, wie wir es einzuführen wünschen, nicht leicht durchgeführt werden. Ich erinnere in dieser Beziehung nur an eine gewisse Catastralkarte und an das Gesetz, welches erst ausgearbeitet werden soll, und es wird einleuchten, daß wir auf diesem Gebiete ohne die Mitwirkung der Bezirkshauptmänner nichts thun können, weshalb es als wertvoll bezeichnet und angestrebt werden muß, daß auch die Regierung an unserer Arbeit sich betheiligt und im Curatorium vertreten sei. Die eigentliche Geschäftsleitung, damit ich allen Bedenken begegne, soll in der Hand von drei Mitgliedern liegen. Diese bilden das Executiv-Comité, und in dasselbe soll ein Mitglied des Präsidiums entsendet werden, und dazu kommen dann noch je ein von der Regierung und ein vom Landesauschuße delegiertes Mitglied. Liegt hierin eine Gefahr? Sie haben behauptet, dieser Vorgang zielt auf die Verstaatlichung des Vereines hin. Gerade das Entgegengesetzte ist der Fall, und ich könnte Ihnen sehr lehrreiche Erfahrungen mittheilen, wie gerade solche Vereine eine kräftige Abwehr gegen die Verstaatlichung bilden, und wie dieselben, falls etwas derartiges angestrebt würde, bereit und befähigt wären, den Kampf gegen jede Verstaatlichung aufzunehmen. Und weiter: einen Verein, begründet auf der breitesten Basis aller Interessenten im Lande, wollen Sie durch ein einziges Mitglied der Regierung verstaatlichen? Diese Besorgnis braucht der Herr Vorredner nicht zu haben, weil von Verstaatlichung überhaupt keine Rede ist! Weiters ist gesagt worden: Bevor wir auf diese Dinge eingehen, müssen wir wissen, was die Regierung gibt. Das ist ein schlechter Standpunkt. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Mačka v zaklji ne homo kupovali!») In solchen Fragen gilt

nicht das «Do ut des,» hier gibt es kein Schachern, sondern zuerst muß man beweisen, daß man etwas Gutes anstrebt, mit welchen Mitteln man es erreichen will, und erst dann, wenn man der Regierung gegenüber gewissenmaßen den Befähigungsnachweis, daß man etwas zu leisten in der Lage ist, erbracht hat, kann und darf man mit Recht erwarten, daß die Regierung eine entsprechende Unterstützung nicht werde versagen können. Wenn Sie aber kommen, bevor Sie den Verein ins Leben gerufen, bevor Sie sich der höchsten Zustimmung versichert haben, dann sind Sie ja derjenigen, die die Unterstützung der Regierung mit den allerzulänglichsten Mitteln in Anspruch nimmt. Wenn Sie aber hingegen den Beweis erbracht haben, daß Sie hier in Laibach durch diese Form der Umgestaltung des Museums eine Bildungsstätte für Krain schaffen wollen, welche geeignet wäre, jedermann, der das Verlangen und das Bedürfnis darnach hat, eine höhere Bildung zu erwerben, als die Mittelschulen sie gewähren, dann werden Sie keine Schwierigkeiten haben, von der Regierung Concessionen zu erreichen. In jeder anderen Weise halte ich es gerade nicht für ausgeschlossen, aber nicht für sehr wahrscheinlich, daß Sie jene Erfolge erreichen, die, wenn das Institut seinem Zwecke entsprechen soll, erreicht werden müssen. Ich halte den Weg, den Sie einschlagen, nicht für denjenigen, der zum Ziele führt. Nach meinen Erfahrungen wird er gerade das Gegenteil von dem, was Sie anstreben, als Resultat zum Vorschein bringen. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Na podlagi tega programa!») Auf Grundlage des Programmes, das ich vertrete, müssen Sie zuerst den Verein bilden. Damit aber der Verein gebildet werden könne, müssen Sie sich dessen versichern, daß die höchste Stelle geneigt ist, ihre Unterstützung zu gewähren, dann erst können Sie mit Erfolg ans Werk schreiten. Machen Sie es umgekehrt, so wird das auch einen Erfolg haben, aber der heißt Mißerfolg, und dann heißt es, dieses Programm damit begraben. Nun haben Sie weiters von den Custoden und von der Direction gesprochen und dabei Bedenken finanzieller Natur vorgebracht. Was die Custoden betrifft — nenne man sie nun Custoden oder wie immer — so ist die Aufgabe dieser Männer eine so schöne, daß die Regierung, wenn Sie mit thatsächlichen Bedürfnissen an dieselbe herantreten, sich der Nothwendigkeit der Erkenntnis nicht verschließen dürfte, diesen Bedürfnissen Rechnung tragen zu müssen. Nicht, daß die Regierung sie bezahlen oder anstellen soll, ist hier gesagt, sondern es wird gesagt, daß bei der Besoldung auf die Mitwirkung der Regierung gerechnet wird, das heißt, daß die Unterstützung der Regierung in dieser Form nachzusuchen und zu erwarten ist. Für die Bestellung von Lehrern wird die Regierung hoffentlich zu gewinnen sein. Geld für unbestimmte und unmotivirte Zwecke zu bewilligen, wäre aber eine schwierigere Sache. Daß der Director von dem Institute bezahlt werden soll, ist richtig, nicht richtig aber, daß er vom Lande bezahlt werden soll. Der Herr Abgeordnete Doctor Tavčar lacht darüber. Ich möchte aber die Berechtigung dieses seines negativen Beifalles zu erweisen bitten. Das Land wird nach wie vor ungefähr 6000 fl. geben, alle anderen Bezahlungen aber werden aus den Mitteln des Vereines und aus der Unterstützung der Regierung bestritten werden. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Nach fünf Jahren werden wir davon reden!») Wenn dieser

Berein nicht die Garantie bieten kann, aus eigenen Mitteln das nicht leisten zu können, wenn die Mittel, die ihm aus den Beiträgen der Mitglieder und von der Unterstützung, um die er bei der Regierung bitten soll, zufließen werden, diese finanzielle Bedeutung nicht erreichen können, dann soll er sich nicht constituiren und wird sich nicht constituiren; im entgegengesetzten Falle aber glaube ich, daß es keinem Zweifel unterliegt, daß er den Director aus eigenen Mitteln zu bezahlen in der Lage sein wird. Warum aber die Anstellung nicht als die eines Landesbeamten erfolgen soll, dafür liegen Gründe finanzieller Natur vor. Das Beamtenpersonal hat Pensionsansprüche, das Personal des Museums aber soll, insoweit es sich nicht um bereits erworbene Rechte handelt, in einer anderen Weise entlohnt werden, und zwar in einer solchen Weise, die ebenso den finanziellen Bedürfnissen entspricht, wie sie andererseits anderen Zwecken mehr Rechnung trägt, als die Form der gewöhnlichen Anstellung. Nun haben die Herren auch den Umstand übersehen, daß die Entwürfe, Statuten u. s. w., um die es sich hier handelt, ja ohne Ausnahme im Einvernehmen mit dem Landesauschusse verfaßt werden müssen; daß demnach auch in dieser Beziehung jede Garantie gewährt ist, die nothwendig erscheint, damit den Intentionen des Landes und den Rechten desselben vollständig Rechnung getragen werde. Die Angriffe gegen das vorliegende Project richten sich in besonders heftiger Weise gegen das Gewerbe-Museum, welches mit dieser Institution verbunden, und welches mit dem Handelsmuseum in Wien in Verbindung gebracht werden soll. Wenn Sie keine stärkeren Angriffswaffen haben, dann, verzeihen Sie — bedauere ich Sie. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Ni treba!») Eine größere Wohlthat für das Land, als eine derartige Organisation des Museums, glaube ich nicht, daß der Herr Opponent zu erfinden in der Lage wäre. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Glavna stvar so nove stavbe!») Ich werde darauf noch zurückkommen. Es ist weiter gesagt worden, unser Museum werde eine Filiale des Handelsmuseums in Wien werden. Meine Herren! So etwas können Sie mit ruhigem Blute behaupten! Wenn Sie sich um das Handelsmuseum und dessen Filialen kümmern würden, so würden Sie sehen, wie man in Prag, Eger und Reichenberg bestrebt ist, aus eigenen Mitteln derartige Zwecke zu erreichen. Darf ich Ihnen ein kleines Bild entwerfen von den Vortheilen einer Verbindung mit diesem Museum für das Land, ohne daß die Mittel des Landes in Anspruch genommen werden? Das Handelsmuseum ist verpflichtet, nicht nur an verschiedenen Orten Ausstellungen zu veranstalten, sondern auch allen Bedürfnissen der Industrie an diesem oder jenem Orte, soweit Exportverhältnisse hiebei in Frage kommen, continuirlich die vollste Aufmerksamkeit zu schenken. Wenn z. B. heute das Handelsmuseum in der Lage wäre, eine Ausstellung aus eigenen Mitteln hier zu veranstalten und damit zugleich eine belehrende Interpretation dieser Ausstellung zu verbinden, oder wenn dasselbe an einem Orte, wo noch Reste einer Hausindustrie vorhanden sind, die neu belebt und dadurch für die Bevölkerung günstigere Resultate erzielt werden könnten, dann hätten Sie sehr Unrecht, wenn Sie eine derartige Verbindung perhorresciren würden. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Wer perhorrescirt sie denn?») Sie haben geglaubt, daß ein Mangel des Sinnes für

Ideale daraus abgeleitet werden könnte, weil Gewerbe nichts Ideales sind. Meine Herren! Ich habe über die ideale Aufgabe unserer Anstalt ganz andere Vorstellungen. Wissenschaft und Kunst stehen in dem Programme weit voran denjenigen Fragen, die Sie als gewerbliche und untergeordnete behandeln! Die historische Abtheilung dieses Museums könnte eine Thätigkeit entfalten, die zu den allerfruchtbarsten gehören würde, weil manches Verdienstvolle auf diesem Gebiete schon geleistet wurde. Aber nicht bloß die Archäologie kommt in Betracht. Glauben Sie nicht, daß es in dieser Beziehung in viel höherem Grade anregend wäre, wenn auch der Unterricht über diese Dinge auf dem Gebiete der Kunst, Geschichte und der Naturwissenschaft eine größere Verbreitung und intensivere Pflege finden würde, als es bisher möglich war? Denken Sie daran, daß andere Städte durch Vorträge der Bevölkerung die allergrößten Vortheile, die Laibach entbehren muß, zu bieten in der Lage sind! Es ist also in dieser Organisation viel mehr des Idealen gelegen, als Sie in der gewerblichen Abtheilung zu vermiffen den Anlaß zu haben glauben. Das führt mich zu einigen Bemerkungen bezüglich des Musealvereines und der «Izvestja». An einer anderen Stelle, die aber nicht weit von hier zu suchen ist, ist der Musealverein als eine Institution bezeichnet worden, deren Vernichtung dieses Project anstrebt; denn etwas anderes kann man sich nicht denken, wenn man die Bemerkung hört, daß dieser Verein von der krainischen Sparcasse und vom Referenten des Finanzausschusses geradezu zu Tode getroffen oder in dessen Existenz bedroht werden soll. Eine ungerechtere und unwahre Behauptung habe ich schon lange nicht gelesen, und nur, weil sie in ihrer Art einzig dasteht und weil sie geeignet ist, jeden, der ein Gewissen hat, zur Besinnung zu bringen, wohin solche Entstellungen führen, möge es mir gestattet sein, diesen Gegenstand näher zu beleuchten. Wissen Sie, wer zuerst einen Antrag auf Förderung des Musealvereines gestellt hat? Ich hatte die Ehre, es zu thun und ich habe es seither jedes Jahr gethan! Und wissen Sie, welches Institut diesen Verein genau in derselben Weise, wie das Land, fördert? Es ist die krainische Sparcasse, die ihm jährlich genau denselben Betrag zuwendet, wie das Land! Und heute sind die maßgebenden Organe dieses Vereines imstande, zu behaupten, der Referent des Finanzausschusses und die krainische Sparcasse seien die Todfeinde dieses Institutes! Das übersteigt alle Begriffe des Anstandes. Dieser Vorwurf aber möge diejenigen treffen, welche die öffentliche Meinung in solcher Weise irreführen. Die «Izvestja» sind eine sehr interessante Publication, der ich die größte Aufmerksamkeit schenke. Einen Beweis hiefür möge man darin erblicken, daß ich nach dem Muster der «Izvestja» beantragt habe, auch die Mittheilungen des Musealvereines in ähnlicher Weise einzurichten, damit in jedem Monate einmal deutsche und einmal slovenische Mittheilungen des Vereines seinen Mitgliedern zukommen und diese continuirlich von den Fragen, die den Verein interessieren, Kenntnis erhalten. Ist ein Grund der beklagten mangelhaften Theilnahme vielleicht auch der, weil die Mittheilungen nur einmal im Jahre erscheinen? Ist das nicht der Grund, warum gerade ein Mitglied des Vereines sich bewogen gefühlt haben mag, auf die Mitgliedschaft zu verzichten? Ich habe das nicht gethan, ich bin ein warmer Freund und Verehrer des

Bereines und wünsche, daß ihm die Mittel gegeben werden, für seine Bestrebungen auf das kräftigste zu wirken; und wenn jemand glaubt, daß die Ausgestaltung des Museums diesen seinen Bestrebungen entgegensteht, so hat er diese Anträge entweder nicht verstanden, oder er hat Nebenabsichten, die ihn nicht befähigen, in dieser Angelegenheit ein unparteiisches Wort zu sprechen. Wenn man persönliche Interessen vertritt, kann man nicht öffentliche Interessen hier vertreten. Es scheint mir ganz unmöglich, zu behaupten, daß die Interessen des Musealvereines geschädigt werden, wenn es im Programme heißt, daß eine Verbindung desselben mit der historischen Section des Rudolfinums angestrebt werden soll. Was ist denn diese Verbindung? Eine größere Unterstützung in den Augen derjenigen, die das Gute wollen, etwas anderes erblicken darin wohl nur diejenigen, die von wahren und guten Intentionen nicht erfüllt sind. Es ist weiter die Raumfrage hervorgehoben und behauptet worden, der Raum sei nicht ausreichend. Da haben Sie wieder etwas übersehen, und zwar die Bestimmung, daß diese Institution mit der bereits bestehenden Gewerbeschule in Verbindung gebracht werden soll, einer Schule, deren Ausgestaltung und Vervollkommnung in unser aller Interesse liegt, welche uns die Mittel zur Entwicklung der Gewerbe-Abtheilung an die Hand geben kann, und in welcher auch Raum und manches andere vorhanden ist. Schon von dem Herrn Berichterstatter des Landesausschusses ist darauf hingewiesen worden, daß wir verpflichtet sind, im Museum eine gewerbliche Abtheilung zu errichten, und ist betont worden, daß wir, weil dieser Bestimmung bisher nicht entsprochen worden ist, auf einen wertvollen Zuschuß seitens der krainischen Sparcasse noch heute verzichten mußten. Auch aus diesem Grunde also mußte eine Gewerbe-Abtheilung errichtet werden. Aber wenn Sie sich das so denken, daß nur Raum geschaffen werden soll für Modelle, wie für eine Ausstellung von Möbelwaren, dann sind Sie auf einem falschen Wege. Um eine solche Ausstellung handelt es sich bei dieser Sache nicht. Es gibt Institute, welche die Förderung des Handels und des Gewerbes sich zur Aufgabe gemacht haben, und die auf diesem Gebiete die erfolgreichste Thätigkeit entwickeln, die aber für diese ihre Thätigkeit an Raum nicht mehr wie ein oder zwei Zimmer benöthigen. Dazu gehören nicht große Ausstellungsräume, sondern die richtigen Männer am richtigen Platz und zur richtigen Stunde! Ich glaube also, die baulichen Sachen sind der allergeringste Grund, die Sache zu verzögern. Ich bitte um Entschuldigung, daß ich Ihre Geduld allzulange in Anspruch genommen habe, aber bei dem Interesse, welches die Sache mir einflößt, glaubte ich, die verschiedenen Punkte derselben näher beleuchten zu sollen, obwohl ich vielleicht nicht berechtigt bin, mich der Hoffnung hinzugeben, daß ich Sie bekehrt habe.

Zum Schlusse gehe ich noch auf eine kurze Besprechung der Anträge über, welche der erste Herr Redner gestellt hat, und welche in zwei Hauptpunkte sich zusammenfassen lassen. Erstens wird verlangt, daß der Landesausschuß genaue, bis zum letzten Punkte festgestellte Gesetzentwürfe, Statuten u. s. w. dem hohen Landtage einbringen soll, welcher dann hierüber entscheiden wird, bevor in dieser Hinsicht ein weiteres geschieht. Das ist nach dem, was ich ausführlich zu beleuchten die Ehre hatte, bei dem vorliegenden Projecte unmöglich, weil Sie zuerst den Verein schaffen müssen,

dann erst können Sie an die Ausarbeitung dieser Entwürfe schreiten, da deren Ausarbeitung die Mitwirkung des Vereines zur Voraussetzung hat. Dieser Punkt ist absolut undurchführbar, und wenn Sie principiell diese Anschauung theilen und diesen Antrag annehmen, so haben Sie die Grundsätze abgelehnt, die ich Ihnen zur Annahme empfohlen habe. Der zweite Theil des Antrages geht dahin, man solle bei der Regierung anfragen, was sie zu bieten bereit wäre. Nun, man kann nicht fragen, was die Regierung bieten wird, wenn man nicht weiß, was man machen wird; Sie können nicht sagen, daß der Verein sich constituirt hat, da Sie ja bezweifeln, daß die Bildung des Vereines überhaupt möglich ist. Wie soll sich nun die Regierung ein Urtheil über die Bedeutung und den Wert des Vereines bilden, wenn derselbe überhaupt nicht ins Leben gerufen wird? Diese Anträge sind unmöglich in Zusammenhang zu bringen mit der principiellen Annahme dieser Dinge und müssen daher als unlogisch bezeichnet werden. Aus diesem Grunde stellt sich die Sache folgendermaßen: Entweder sind Sie mit diesen Anschauungen einverstanden, Sie wünschen die Ausgestaltung des Museums in der Weise, daß einerseits die Grenze des Landesbeitrages bestimmt wird, andererseits aber, daß Sie die Garantie für die Aufbringung der Mittel finden, welche dieses Institut braucht, dann werden Sie, wenn Sie das alles wollen und wünschen, den Anträgen des Finanzausschusses zustimmen. Wenn Sie aber die Berathungsanträge des ersten Herrn Redners acceptiren, so haben Sie damit ausgesprochen, daß Sie mit diesen Anschauungen nicht übereinstimmen und die Reorganisation des Museums nicht billigen. Auf diese Weise kommt eine Berathung vollständig einer Ablehnung der Reorganisation gleich, und ich habe bezüglich dieser Ablehnung nichts weiter zu bemerken, als nur mit Bedauern beizufügen, daß ich glaube, daß diese Ablehnung gegen das Interesse des Landes verstößt und in einer Weise unbegründet und unmotivirt ist, wie Sie es kaum zu widerlegen imstande sein werden.

Von dem letzten Herrn Redner in der Debatte ist ausgesprochen worden, daß er keinen Anstand nehme, dem Antrage des ersten Herrn Redners beizutreten. Ich sage, wenn mich manche Auseinandersetzung des ersten Herrn Redners überrascht hat, so hat mich die des letzteren mehr überrascht als alles andere. (Poslanec Sukič: — Abgeordneter Sukič: «Dobro!») Meine Herren! Ein Mann — ein Wort; der echte Mann hat nur ein Wort! Wenn man aber zweimal im Ausschusse den Anträgen zugestimmt hat, jetzt aber plötzlich erklärt, anders stimmen zu wollen, so ist das nach meiner Auffassung mit der Mannesehre unvereinbar, und wenn er trotzdem dagegen stimmt, so thue er es auf seine Verantwortung! (Klici — Ruče: «Dobro, dobro! Sehr richtig!» Poslanec dr. Tavčar — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Zakaj ste pa tako nervozni?!»)

Deželni glavar:

Gospod poslanec Klun se je oglašil k besedi v faktučni popravek.

Poslanec Klun:

Konstatujem samo, da sem svojim tovarišem, ki so se upirali predlogu, rekeli, da visoki zbor sedaj še ne govori zadnje besede, ampak da jo bo govoril v

prihodnjem zasedanji. To je bilo vseskozi moje prepričanje in po svojem prepričanju glasujem.

Deželni glavar:

Na glasovanje pride najprej predlog gospoda poslanca dr. Tavčarja, ki se glasi:

«Zadeva reorganizacije deželnega muzeja vrne se deželnemu odboru z naročilom:

- a) da na podlagi v prilogi 51. obseženega programa izdelava natančen in do zadnje točke detajliran načrt o celi reorganizaciji našega muzeja;
- b) da se povpraša pri c. kr. vladi, je li od nje na podlagi zgorej omenjenega programa pričakovati državne subvencije za muzej, in v katerem znesku;
- c) da v prihodnjem zasedanji s predložbo popolnega načrta o reorganizaciji v vsem tem tudi poroča.»

Prosim gospode, ki glasujejo za ta predlog, naj izvolijo ustati.

(Zgodí se. — Gehörcht.)

Za predlog gospoda poslanca dr. Tavčarja glasuje 16 gospodov poslancev; prosim za nasprotno glasovanje.

Gospodje, ki ne odobré tega predloga, izvolijo ustati.

(Zgodí se. — Gehörcht.)

Proti predlogu gospoda poslanca dr. Tavčarja glasuje samo 14 gospodov poslancev, torej je predlog njegov sprejet s 16 proti 14 glasovi.

Sedaj prosim še glasovati o dodatnem predlogu gospoda poslanca kanonika Kluna, ki se glasi:

«V prvem oddelku programa naj se v 6. vrsti od zdolaj namesto «vsaj» postavi «ako mogoče», in v nemškem tekstu naj se po besedi «Zahresbeitrag» vtakne «womöglich», beseda «mindestens» pa naj se izbriše.»

Gospodje, ki pritrdé temu dodatnemu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Tudi dodatni predlog je sprejet, in torej odpade glasovanje o predlogu finančnega odseka.

Preidemo na daljno točko, to je:

9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji dramatičnega društva v Ljubljani za dovolitev treh predstav na teden v deželnem gledišči v sezoni 1894/95.

9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des dramatischen Vereines in Laibach um Bewilligung von drei Vorstellungen per Woche im Landestheater in der Saison 1894/95.

Abgeordneter Freiherr v. Apfaltrern:

Ich bitte ums Wort. Die Angelegenheit des Punktes 8 der Tagesordnung ist erledigt. Mit Rücksicht auf die ausgedehnte Debatte, welche dieser Punkt hervorgerufen hat, erlaube ich mir den Vorschlag zu machen, daß der nächste Punkt, welcher wieder eine ausgedehntere Debatte probocieren dürfte, von der heutigen Tagesordnung abgesetzt und

auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung übertragen werde, daß jedoch die übrigen Punkte der Erledigung zugeführt werden.

(Obvelja. — Angenommen.)

10. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji krajnega šolskega sveta v Grahovem za podporo za napravo šolske drevesnice.

10. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Ortsschulrathes in Grahovo um Subventionsbewilligung zur Anlegung eines Schulgartens.

Poročevalec Žitnik:

Visoki zbor! Krajni solski svet v Grahovem prosi podpore za napravo šolske drevesnice. V prošnji pravijo, da so kupili sveta 400 m², ker se je pa v finančnem odseku naglašalo, da je v tem okraji kmetijska podružnica, ki ima lepo drevesnico, ni se finančni odsek mogel za to odločiti, da bi se prošnja uslišala, in zato je sklenil, da naj deželni odbor najprej poizvé, ali sedanja drevesnica zadostuje tudi za šolske namene, in če zadostuje, da se potem prošnja odkloni.

Torej predlagam:

Visoki deželni zbor naj sklene:

«Prošnja krajnega šolskega sveta v Grahovem pri Cerknici za podporo naprave šolske drevesnice se izroči deželnemu odboru v rešitev.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki se strinjajo s tem predlogom, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

11. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji okrajno-cestnega odbora Novomeškega za podporo 3000 do 4000 gld. za preložitve okrajne ceste med Novim Mestom in Belo Cerkvijo.

11. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition des Bezirksstraßen-Ausschusses von Rudolfswert um Bewilligung einer Subvention von 3000 bis 4000 fl. behufs Umlegung der Bezirksstraße zwischen Rudolfswert und Weißkirchen.

Poročevalec dr. Papež:

Visoki zbor! Okrajni cestni odbor v Novem Mestu prosi podpore za zgradbo ceste, katera se bode preložila na progi okrajne ceste med Novim Mestom in

Belo Cerkvijo pri Mačkovci in v Lešnici. Proračun kaže za ta dva segmenta ceste, katera se bodeta preložila, da bodo troški znašali, in sicer pri Mačkovci 3360 gld. in za segment v Lešnici 7000 gld., skupaj 11.360 gld. Okrajni cestni odbor je poslal situacijski načrt in nadrobne načrte. Situacijski načrt pa ne kaže družega, nego prvi segment, in zato je misliti, da je cestni odbor prezrl, predložiti ta drugi načrt. Proračun je izdelan od inženirja Walke in je torej verodostojen, vendar treba, da se izroči deželnemu odboru, da bode dal pregledati po stavbinskem uradu, ali so načrti in proračuni primerni, in končno bode treba, če deželni odbor pritrdi želji prosilcev, da se napravi načrt zakona, kateri je legalnim potom vsekako potreben, in zato je sklenil finančni odsek, predlagati:

Visoki deželni zbor naj sklene :

«Deželnemu odboru se izroči prošnja okrajnega cestnega odbora v Novem Mestu za podporo v preložitve ceste Novo Mesto-Bela cerkev pri Mačkovcu in pri Lešnici, da vse, kar je treba, ukrene v omogočenje, da se nameravana preložitve izvrši vže prihodnje leto in da torej stavi v prihodnjem zasedanji dotične nasvete, oziroma predloži načrt zakona.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje, ki se strinjajo s tem predlogom, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Dalnja točka je:

12. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji učitelja Ivana Pokorna v Horjulu za določitev, da bi se mu šteje starostne doklade od 1. decembra 1881.

12. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über das Gesuch des Lehrers Johann Pokorn im Horjul um Anrechnung seiner Dienstalterszulagen vom 1. December 1881 an.

Poročevalec Klun:

Visoki zbor! Učitelj Janez Pokorn je poslal visokemu zboru prošnjo, da naj se mu milostno določi čas starostnih doklad s 1. decembrom leta 1881., ter se mu ob enem pripozna in milostno nakaže ena cela tekem 27 letnega službovanja njegovega izostala starostna doklada v skupnem znesku 200 gld. To svojo prošnjo podpira s tem, da je pričel službovati dne 30. novembra leta 1866., da je torej skozi 28 let brez presledka služil. Potem se sklicuje na § 87. deželne šolske postave z dne 29. aprila 1873, kateri določuje,

da ima učitelj, ki je skozi 15 let služboval z dobrim uspehom, pravico do prve starostne doklade. Potem se omenja, da je bil enako prošnjo vložil že pri okrajnem šolskem svetu, ki mu je pa starostno doklado odrekel s pristavkom, da naj rekurira do deželnega šolskega sveta; ali tega ni hotel storiti, češ, da so taki rekurzi navadno brez uspeha. Sedaj pričakuje, da bo visoki zbor uslišal njegovo prošnjo in mu dovolil eno starostno doklado več.

V podkrepilo svoje prošnje se sklicuje tudi na dva slučaja, katera sta bila od visokega zbora ugodno rešena. Pravi namreč, da je visoki zbor že pred nekaterimi leti prezrl učitelju Valentinu Žvagnu 25 mesecev, katere je provizorno služil, in mu priznal prvo starostno doklado; ravno tako je pregledal nadučitelju Matiju Rantu 7 mesecev provizornega službovanja.

Finančni odsek je pretresal to prošnjo, vendar pa je bil mnenja, da bi se ne mogla lahko uslišati, ako bi bil visoki zbor tudi kompetenten v tem oziru. § 87. deželnega šolskega zakona z dne 29. aprila 1873 namreč določuje, da se 15letno službovanje za dosego prve petletne doklade všteva tistim učiteljem, kateri so takrat, ko je zakon stopil v veljavnost, že več kakor 15 let službovali definitivno, in da se dotičnim učiteljem po preteku vsakih daljših 5 let dovoljuje nova starostna doklada, ako so službovali zadovoljilno. Sklicevanje na učitelja Žvagna in Ranta je brez pravega pomena; kajti oba sta bila že prej v definitivni službi, kateri sta pretrgala brez lastnega zadolženja; zaradi tega je deželni zbor uslišal dotični prošnji, pa ne na lastno roko, temveč v soglasji z deželnim šolskim svetom, ki mu je poslal dotični prošnji s priporočilom, da naj se milostno nanje ozira. S tem torej visoki zbor ni prekoračil svoje kompetence, ampak je le ustregel želji deželnega šolskega sveta, kateri mu je prošnji predložil v rešitev. Gospod učitelj Pokorn je sicer res potreben pomoči, ker ima za zdravje svoje veliko troškov; tudi to je istinito, da služi že 27 let zadovoljilno, ali ker ta stvar ne spada v kompetenco deželnega zbora, sodil je finančni odsek, da se prošnja ne more uslišati.

Predlagam torej:

Visoki deželni zbor naj sklene:

«Prošnja se prosilcu vrača z opazko, da ne spada v kompetenco deželnega zbora, ampak deželnega šolskega sveta.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrdijo temu predlogu, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Preidemo na daljno točko, to je:

13. Priloga 57. Poročilo upravnega odseka gledé novele k agrarnemu zakonu (k prilogi 40.).
13. Beilage 57. Bericht des Verwaltungsausschusses inbetreff der Novelle zum Agrargesetze (zur Beilage 40.).

Poročevalec dr. Tavčar:

Visoki zbor! Poročilo je tiskano in zaradi tega predlagam samo, da naj se preide v nadrobno razpravo o predloženem načrtu zakona.

Omenjati mi je se, da je popraviti neki tiskovni pomoti, in sicer je v § 4. nemškega teksta beseda «Gesetze» premeniti v besedo «Gesetze» in v § 6. slovenskega teksta pa je po besedi «poljedelstvo» vriniti pičje.

Predlog upravnega odseka se glasi:

Visoka zbornica naj sklene:

«1.) Priloženemu načrtu zakona se pritrjuje;

2.) deželnemu odboru se naroča, da temu načrtu zakona izprosi Najvišje potrjenje.

1.) Dem anruhenden Gesetzentwürfe wird die Zustimmung ertheilt;

2.) der Landesauschuss wird beauftragt, diesem Gesetzentwurf die Allerhöchste Sanction zu erwirken.»

Deželni glavar:

Otvarjam splošno raspravo.

Gospod deželni predsednik baron Hein ima besedo.

K. k. Landespräsident Freiherr von Hein:

Aus dem Berichte des Verwaltungsausschusses ist zu entnehmen, daß derselbe den vom Landesauschusse vorgelegten Gesetzentwurf bloß hinsichtlich des zweiten und dritten Theiles, durch welchen eine Abänderung des Gesetzes vom 26. October 1887 herbeigeführt werden soll, berücksichtigt hat, daß er aber bezüglich des ersten Theiles dieses Entwurfes in eine Specialverhandlung nicht einzugehen fand. Als Grund hiefür wird in dem Berichte erwähnt, daß die Einführung des Provisorialverfahrens mit zu vielen Umständlichkeiten für diejenigen verbunden ist, welche um ein Provisorium ansuchen; weiters wird erwähnt, daß daraus bedeutende Kosten erwachsen könnten, und daß die Organe, welche mit dem Agrarverfahren sich zu beschäftigen hätten, mit Provisorien übermäßig belastet würden, indem der größere Theil der Bevölkerung geneigt wäre, solche Provisorien allenthalben in Anspruch zu nehmen. Dem gegenüber möchte ich den hohen Landtag bitten, auch auf den ersten Theil des Entwurfes einzugehen und denselben der Specialdebatte zu unterziehen, weil ich mich mit den in diesem Berichte angeführten Gründen nicht vollkommen einverstanden erklären kann. Was zunächst den Einwand anbelangt, daß das Personal mit Provisorien zu stark beschäftigt wird, so müßte er darauf basiren, daß derartige Provisorien in großer Menge begehrt werden, wie dies auch im Berichte des Ausschusses angedeutet ist; es heißt nämlich da (bere — liest): «Ker je nase ljudstvo dostikrat

brez vsake potrebe prav zelo vneto za provizorije — ni dvojbe, da bi skoro ne bilo agraričnega slučaja, v kojem bi se ne zahtevalo provizorijalnega postopanja».

Wenn nun von Seite des Ausschusses befürchtet wird, daß in vielen Fällen dergleichen Provisorien begehrt werden könnten, so ergibt sich hieraus nur der logische Schluss, daß die Bevölkerung selbst auf derartige Provisorien Wert legt, dann muß aber auch dafür Vorsorge getroffen werden, daß solche Provisorien geschaffen werden können. Wenn es in dem Berichte heißt, daß unser Volk oft ohne besondere Veranlassung für derartige Provisorien eingenommen ist, so möchte ich dieser Argumentation damit entgegen treten, daß ich sage: Ohne Noth wird ein solches Provisorium kaum in Anspruch genommen, es wird aber gern in Anspruch genommen, weil in vielen Fällen einzelne Berechtigte die begründete Befürchtung hegen, daß die Objecte in dem letzten Momente, bevor es zur Regulierung kommt, von einzelnen aus egoistischen Interessen ausgebeutet werden könnten. Diese Befürchtung ist vorhanden, sie ist in einzelnen Fällen lebhaft zutage getreten, und so waren bisher die Agrarbehörden genöthigt, zu dem Auskunftsmittel zu greifen, das Verfahren im ersten Stadium bis zur Aufstellung des Localcommissärs in übermäßiger Weise zu beschleunigen, um es auf den Stand zu bringen, wo der Localcommissär ein Provisorium schaffen kann. Ich glaube also aus dem Ausschussberichte selbst ein Argument für die Einführung von Provisorien entnehmen zu können.

Als ein weiterer Umstand, der es nicht wünschenswert erscheinen lasse, den ersten Theil des Gesetzes zur Bewirklichung zu bringen, wird angeführt, daß daraus den Parteien viele Wege und Kosten erwachsen würden.

Was die Wege der Parteien anbelangt, so läßt sich meines Erachtens in der Weise abhelfen, daß einer der Berechtigten im Namen aller zum Localcommissär geht; er braucht aber nicht einmal das zu thun, indem er ja die betreffende Eingabe auch einsenden kann; allerdings muß diese Eingabe instruiert sein und diese Instruction ist es, die der Bericht des Ausschusses nicht mit Unrecht als etwas complicirt bezeichnet. Diese Instruirung der Eingaben um Provisorien ist aber nichts anderes als die Legitimation derjenigen, welche um ein solches Provisorium einschreiten, und es ist der oberste Grundfag eines jeden Verfahrens, daß derjenige, der um das Verfahren ansucht, sich auch über die Berechtigung zu diesem Ansuchen legitimiren muß. Weitere Wege wird die Bevölkerung, glaube ich, da nicht haben, alles weitere ist die Sache der Agrarbehörden. Der Agrarcommissär wird, wenn er zu verhandeln haben wird, an Ort und Stelle sich begeben. Aus diesem Umstande der Verhandlung an Ort und Stelle aber folgert der Bericht des Ausschusses wieder, daß daraus große Kosten erwachsen werden. Das aber ist ernstlich wohl kaum zu befürchten. Ich stehe gewiß auf dem Standpunkte, daß man Kosten thunlichst vermeiden muß, dieser Ueberzeugung habe ich auch im Ausschusse Ausdruck gegeben und werde ich immer den Standpunkt vertreten, daß so wenig als möglich Kosten zu verursachen sind. Was können aber das für Kosten sein? Der Agrarcommissär ist bezüglich seiner Auslagen pauschalirt; eine Erhöhung der Pauschalien wird aus dieser Ursache kaum eintreten, weil er diese Wege wieder mit anderen verbinden kann und jedenfalls diese Kosten eine Pauschalserhöhung nicht nothwendig mit sich

bringen müssen. Andere Kosten sind ausgeschlossen; höchstens kommen noch die Kosten eines Sachverständigen zu berücksichtigen. Die Einvernehmung des Sachverständigen wird jedoch kaum nothwendig sein, sondern die Verhandlung im Sinne des § 8 nur dann vorzunehmen sein, wenn die Interessenten nicht zu einem Uebereinkommen bereit sind; kommt ein Uebereinkommen zu Stande, so ist die Sache an und für sich damit geregelt, kommt es aber nicht zu Stande, dann kann, weil es sich nur um provisorische Verfügungen, also Nützungsverbote handelt, die Landescommissiön das Gutachten der Sachverständigen in den meisten Fällen entbehren, und ich hoffe, daß auf Grund dieses Gesetzes solche provisorische Verfügungen sich eben auf das einfachste werden regeln lassen. Möglich wäre es noch, einzuwenden, daß im Sinne des § 6 des Entwurfes vielleicht Kosten erwachsen, durch welche Bestimmung es dem Vorsitzenden der Landescommissiön ermöglicht werden soll, die Verhandlung mit den Nützungsberechtigten auch durch die Bezirksbehörde oder durch besondere Delegierte vornehmen zu lassen. Es ist jedoch ganz unrichtig anzunehmen, daß durch diese Bestimmung besondere Kosten verursacht werden, da gerade § 6 die Intention hat, das übermäßige Anwachsen von Kosten zu vermeiden, nämlich in dem Sinne, daß, wenn der Localcommissär seiner Aufgabe nicht obliegen könnte, wenn er z. B. krank wäre, eine solche Verhandlung mit den Berechtigten auch durch die Bezirksbehörde erfolgen kann, welche den Berechtigten näher ist, als ein anderer Localcommissär, der für diese Verhandlung besonders entlohnt werden müßte, weil er hiebei Reiseauslagen hätte, für welche kein Pauschale nicht bestimmt ist. Der § 6 strebt also für gewisse Eventualitäten eine Verbilligung des Verfahrens an; gewiß aber wird von diesem Rechte nur dann Gebrauch gemacht werden, wenn dadurch weder die Sache geschädigt wird, noch aus diesem Anlasse größere Kosten erwachsen. Was endlich die Frage anlangt, ob es wirklich nothwendig sei, dergleichen Provisorien zu schaffen, so muß hervorgehoben werden, daß eine solche Nothwendigkeit der Agrarbehörde allerdings vorzuliegen scheint, besonders dort, wo es sich um Waldland handelt, oder um complicirte Weiderechte, dort also, wo die Verhältnisse den einzelnen die Möglichkeit geben, sich während der Zwischenzeit übermäßige Holznutzungen anzueignen, oder wo Uebergriffe der Weiderechtigten es nothwendig erscheinen lassen, der übermäßigen Ausnützung des Weidgrundes einen Riegel vorzuschieben. Die Agrarcommissiön hat in dieser Beziehung manche Erfahrungen gemacht, und der Beweis für die Nothwendigkeit solcher Provisorialverfügungen möge darin gefunden werden, daß von den Localcommissären in vielen Fällen auf Grund des § 31 solche Provisorien einfach dictirt und von den Berechtigten ohne Beschwerde entgegengenommen wurden. Diese Provisorien sollen nun durch den neuen Gesetzesentwurf nur in ein früheres Stadium verlegt werden, es soll möglich sein, derartige Provisorien schon in einer früheren Zeit als jetzt zu schaffen. Ich glaube also dem hohen Landtage empfehlen zu können, in die Discussion des ersten Abschnittes ebenfalls einzugehen, indem ich die Ueberzeugung hege, daß die Schaffung solcher Provisorien in einem früheren Zeitpunkt, als es bisher möglich war, unbedingt im Interesse der Sache gelegen ist.

Deželni glavar:

Želi se kdo besede?

Gospod poslanec dr. Papež ima besedo.

Poslanec dr. Papež:

Visoki zbor! §§ 1. do 33., ki določujejo, kako je postopati med provokacijo in pričetkom postopanja, je deželni odbor predložil edino le, ali najpreje iz razloga, ker se mu je od strani visokega deželnega zbora naročilo, da predlaga za provizorij zákonske določbe. Med obravnavanjem v upravnem odseku je pristopil še drug razlog, namreč, da je vladni svetnik gospod Schaschel rekel, da ima dosedaj 45 dodelanih agrarnih slučajev in izmed teh je najmanj tretjina takih, v katerih so se interesenti pritožili, da nekateri udeleženci preveč izkoriščajo skupna zemljišča, da oškodujejo na ta način druge in da bi bilo želeli, da se prav hitro kaj medčasnega ukrene. To je torej aritmetično 15 takih slučajev, in ako je toliko slučajev tekom dveh let, odkar velja pri nas agrarni zakon, potem je pač vredno bilo, da je deželni odbor izpolnil željo visokega deželnega zbora, oziroma je posledobno opravičeno, da je visoki deželni zbor deželnemu odboru že leto prej dal dotično naročilo. Jaz bi bil le želel, da bi se visoko ministerstvo bilo bolj ogrelo za to stvar. Ali mi smo dobili le kratko poročilo, v katerem se nam je reklo: «Če hočete, sklenite provizorij po uzgledu Koroske». To ni bilo prav umljivo, in potem so se nekateri drugi vplivi pripomogli, da je v upravnem odseku predlog deželnega odbora padel. Formelno bode v tem zasedanji težko drugače postopati, kakor je sklenil upravni odsek, in torej bodedo najbrž čakali eno leto. Slučaji, o katerih je dokazano, da je bila škoda velika, ker so brezozirni interesenti izkoristili položaj v gotovosti, da se bodo dotična zemljišča razdelila, se bodo množili, in jaz bi le želel, da bi agrarna komisija one slučaje zasledovala in obseg in imenitnost teh slučajev zaznamovala, ki so ravno dali povod za željo, da se sklene provizorij. To bode vredni in porabljivi podatki za prihodnje zasedanje, in kadar bode deželni odbor od agrarne komisije dobil dotična izvestja, ne bode zamudil prilike, predlagati novelo o agrarnem zakonu št. 2 iz leta 1888.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede v splošni razpravi?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, ima gospod poročevalec končno besedo.

Poročevalec dr. Tavčar:

Ker ni predlog stavljen, da bi se celi operat zopet vrnil upravnemu odseku, da se posvetuje tudi o paragrafi, katere hoče gospod vladni zastopnik, da bi se sprejeli, potem skorej ni mogoče glasovati drugače, nego za predloge upravnega odseka. Formalnega predloga ni, in zato ne vem, ali mi je treba odgovarjati gospodu deželnemu predsedniku ali ne. Naglašam pri tej priliki, da se je, kakor nalašč, pripetilo, da so na

Koroškem s tem zakonom tudi nezadovoljni. Pritožujejo se, da je provizorij predrag in da traja skorej tako dolgo, kakor glavno postopanje. Vsled tega se tudi na Koroškem namerava reforma, da se provizorij skrči.

Gospod vladni zastopnik je tudi v odseku že naglašal tiste argumente, katere smo čuli danes, in meni ne preostaja drugega, nego sklicevati se na tiskano poročilo in na to, da zemljišča, ki ne spadajo pod agrarski zakon, pri nas nimajo take vrednosti, da bi bilo potrebno tako dolgotrajno postopanje. Kolikor je pa gozdov, ki so kaj vredni, kaže skušnja, da so že faktično, če tudi brez dovoljenja, razdeljeni, in da imajo udeleženci hitrejšo obrambo v civilni pravdi, nego bi jo po tem zakonu imeli.

Deželni glavar:

Otvarjam specijalno debato. Prosim gospoda poročevalca, da prečita načrt zakona.

Poročevalec dr. Tavčar

(bere §§ 1 do 6, potem uvod in naslov načrta zakona iz priloge 57., ki obveljajo brez debate — fiest

die §§ 1 bis 6, dann Titel und Eingang des Gesetzeswurfes aus der Beilage 57, welche ohne Debatte angenommen werden).

Gospod poročevalec deželnega odbora je prosil, da se tretje branje odloži, ker se pričakuje še dopis od visokega ministerstva.

Deželni glavar:

Torej se bode glasovanje v celoti za danes odložilo.

Z ozirom na to, da ima upravni odsek sejo danes ob polu 5. uri, odstavim zadnji točki z današnjega dnevnega reda in prestopam k sklepu seje.

Finančni odsek zboruje danes ob 6. uri popoldne.

Na dnevni red prihodnje seje pridejo sledeče točke:

(Dnevni red glej prihodnjo sejo. — Tagesordnung, siehe nächste Sitzung.)

Prihodnja seja bode v četrtek dne 1. februvarija ob 10. uri dopoldne.

Sklepam sejo.

Konec seje ob 2. uri 20 minut popoldne. — Schluss der Sitzung um 2 Uhr 20 Minuten Nachmittag.