

„Civilnopravdni red z dne 1. maja 1895. l. v praktični obliki.“

(Konec.)

198. Razpravni zapisnik, ako se iz- reče vmesna sodba.

Zapisnik ¹⁾

c. kr. deželnega sodišča v L. z dne . . .

Predmet

je ustna sporna razprava v pravdi Marije Dolenjec iz Markovca za se in kot matere ter Josipa Žagarja iz Markovca kot varuha ndl. Ivana Dolenjca proti Valentinu Trudnu iz Kozaršč zaradi pripoznanja očetstva s pr.

Navzočni:

Sodni osebi:

Stranki:

G. S., c. kr. okr. sodnik kot posamni sodnik.	Marija Dolenjec, tožiteljica. Josip Žagar, tožitelj.
N. R., c. kr. avskultant kot zapisnikar.	Valentin Truden, toženec.

Ustna sporna razprava se prične ob 9. uri s poklicem. Sodnik stori in objavi v zmislu §-a 172. sklep, da se vrši tajno,²⁾ ker bi sicer trpela nrvnost, in ukrene, da se dvorana izprazni ter pouči stranki v zmislu §-a 174.

Nato se zaslišita stranki. — Sodnik stori in objavi sklep,³⁾ da se razpravlja najprej o vprašanju zastran očetstva.

Nadalje stori in objavi sklep, da se zaslišita tožiteljica in toženec kot stranki in sicer najprej brez prisega. Ko se opomnita ⁴⁾ v zmislu §-a 376., izpovesta takó:

¹⁾ § 207. — Ta § določa obliko in vsebino samo razpravnim zapisnikom.

²⁾ § 172. odst. 1. — Iz razloga, ker bi trpela nrvnost, izključiti se mora javnost razprave uradno. Zato se tudi ne more vršiti razprava (§ 173. odst. 1.) o tem, je li javnost izključiti, ali ne.

³⁾ § 431. in 188. — „Odrediti“ pomeni toliko, kakor skleniti, zato je treba sodniku storiti sklep. Glej § 425.

⁴⁾ Ne le to, kar zakon izrecno vleva, nego sploh vse okolnosti, iz katerih se razvidi tek razprave, je zabeležiti v zapisniku (§ 209. odst. 1.)

Tožiteljica Marija Dolenjec, 25 let stara, kat. vere, posestnikova hči iz Markovca, pravi, da se prav dobro spominja, da se je toženec še 10. oktobra 1897. l., ko je prišel k nji v vas, združil telesno z njo.

Toženec Valentin Truden, 29 let star, kat. vere, posestnikov sin iz Kozaršč, pravi, da se je zadnjič dne 10. septembra 1897. l. združil telesno s tožiteljico. Takrat je izstopil iz službe pri njenem očetu.

Zapis izpovedeb se predloži v vpogled in se ničesar ne opomni proti njemu.¹⁾

Sodnik stori nato in objavi sklep, da se zasliši tožiteljica pod prisego. Po opominu v zmislu §-a 377. se pravilno zapriseže in izpove, kakor prej brez prisege.

Zapis se predloži v vpogled in se ničesar ne opomni proti njemu.

Poistimba dejanskih navedeb:²⁾

Tožitelja sta govorila, kakor v tožbi. Toženec je ugovarjal, da se je s tožiteljico zadnjič dne 10. oktobra 1897. l. združil telesno in da ne more biti tedaj oče otroku, ki se je porodil šele 20. julija 1898. l. — Tožiteljica in toženec sta predlagala, naj se zaslišita kot stranki in toženec nadalje, naj se zavrne tožbeni zahtevek.

Zapisnik se prečita in podpiše:³⁾

Marija Dolenjec.

Josip Žagar.

Valentin Truden.

Sodnik izjavi⁴⁾ nato, da izreče najprej vmesno sodbo⁵⁾ gledé zahtevka o pripoznanju očetstva.

Tožitelja zabeležita stroške:

Toženec zabeleži stroške:

¹⁾ § 375. odst. 1. in 343. odst. 2.

²⁾ § 211. odst. 1.

³⁾ Strankama je prej prečitati zapisnik, predno se zaključi razprava, ker le tedaj utegne morebitna poprava ali dopolnitev dejanskih navedeb imeti na sodbo še kaj vpliva. Nam se zdi zato napačno, ako Urban v zgoraj navedeni knjigi dá prečitati strankama zapisnik šele potem, ko se je že zaključil. Glej tudi Neumann; Das Verfahren nach der Civilprocessordnung vom 1. August 1895, 1896, str. 22.

⁴⁾ Tu ni treba sklepa (§ 393. odst. 1.)

⁵⁾ § 393.

Sodnik zaključi¹⁾ nato razpravo gledé navedenega zahtevka, izreče narok zopet kot javen²⁾ in objavi vmesno sodbo³⁾ z bistvenimi razlogi: 1., da je toženec dolžan pripoznati, da je nezakonski oče ndl. Ivana Dolenjca, katerega je porodila tožiteljica Marija Dolenjec dné 20. julija 1898. l. in 2., da se izrek o pravnih stroških odlaga⁴⁾ do končne sodbe. I. t. d.⁵⁾

224. Dopolnilna sodba.⁶⁾

Sodba.

V imenu Njegovega Veličanstva cesarja!

Pri c. kr. okrajnem sodišču v L. je c. kr. okrajnega sodišča pristav dr. J. K. kot posamni sodnik v pravdi Frana Turšiča, mizarja iz Loža, kot tožitelja, proti Gregorju Benčini, posestniku iz Dan, kot tožencu zaradi 150 gld. s pr. o predlogu tožiteljevem stavljenem v spisu de pr. — št. — gledé izreka o pravnih stroških po ustni,

¹⁾ § 193. — Primeri tudi § 391. odst. 1.

²⁾ § 172. odst. 3.

³⁾ § 414. — Vsebina sodbe se mora zapisati v zapisnik (§ 208 št. 3.), ako se ne priloži že v pisni sestavi zapisniku (§ 208. odst. 6.).

⁴⁾ § 52.

⁵⁾ a) Po objavi vmesne sodbe o „podstavi“ (Grund), vrši se razprava o „znesku“ (Betrag) terjatve. — Ako bi bil sodnik pri gorenji razpravi spoznal, da toženec ni dolžan pripoznati očetstva, mogel bi odrediti, da se z nadaljno razpravo preneha (§ 393. odst. 3.), posebno če bi bil mnenja, da ostane priziv zoper vmesno sodbo brez uspeha. V zapisnik bi bilo tedaj še zapisati: „Tudi ukrene sodnik, da se z nadaljno razpravo preneha dotlej, dokler ne postane vmesna sodba pravomočna“. Tako je možno prenehati z razpravo pri obeh vrstah vmesnih sodb, po odst. 1. in po odst. 2. §-a 393. (Glej vladne nagibe k §-u 393.); a da bi bilo prenehanje z razpravo pri vmesnih sodbah prve vrste (po odst. 1.) obligatorično, kakor trdi Katz: Das Urtheil im neuen österr. Civilprocess, 1886, str. 53. pa po zakonu ni pravilno. — Posamni sodnik seveda navadno, ako ne bo prepričan o resničnosti podstave, ne bo izrekal vmesne sodbe, nego zavrnil takoj s končno sodbo vse zahteve. Drugače je pri zbornih sodiščih, kjer se vrši glasovanje in se šele potem izvé mnenje sodnikov.

b) Sodnik mora po objavi sodbe poučiti stranki v zmislu §-a 432. odst. 2.

⁶⁾ § 423.

z obema strankama končani razpravi spoznal takó:

Tukajšnja sodba z dné — št. — se dopolnuje takó, da je toženec Gregor Benčina dolžan, pod izvršilom povrniti tožitelju Franu Turšiču tudi pravnih stroške, ki se odmerjajo na — gld. — kr. v 14 dneh, ko stopi ta dopolnilna sodba v pravno moč.

Nadalje je toženec dolžan, povrniti tožitelju stroške dopolnilnega postopanja v znesku — gld. — kr. v 14 dneh po pravomočnoti te dopolnilne sodbe in pod izvršilom.

Stranki se opominjata, da se zahteva za poprijem kakega pravnega leka zoper to sodbo in za postopanje s pravnimi leki sploh posredovanje po odvetniku.

Dejanski obseg.

S tukajšnjo sodbo z dne — št. — se je ugodilo popolnoma zahtevku tožiteljeve tožbe de pr. — št. — zaradi plačila mizarskega zaslužka v znesku 150 gld., le izrek o zahtevanem povračilu pravnih stroškov je izostal po pomoti sodišča, akoravno je tožitelj zabeležil te stroške pri razpravnem naroku. Vsled tega je vložil spis de pr. — št. —, v katerem predlaga, naj se sodba dopolni. O tem predlogu se je vršila razprava v zmislu §-a 423. odst. 3., pri kateri je tožitelj predlagal, kakor v spisu, toženec pa, naj se predlog zavrne.

Razlogi.

Ker se je s sodbo z dné — št. — popolnoma ugodilo tožbenemu zahtevku v glavni stvari in gledé obresti, prisoditi je bilo tožitelju v zmislu §-a 41. c. pr. r. tudi

pravdne stroške, in ker se to po pomoti sodišča ni zgodilo, morala se je sodba v zmislu § a 423. in 404. c. pr. r. dopolniti.

Izrek gledé stroškov dopolnilnega postopanja se opira na § 41. c. pr. r.¹⁾

317. Prosi se za odredbo, s katero se naloži nasprotniku, naj izroči ali sprejme najemni (zakupni) predmet.²⁾

C. kr. okrajno sodišče!

Z zakupno pogodbo z dné 15. julija 1893. l., priloga A v izvorniku in prepisu,²⁾ sem vzel od nasprotnika njegovo hišo št. 75. v Stranjah z vsemi gospodarskimi poslopji, z vrtom pri hiši in z njivama „Skrajnica“ in „Pri stezah“ za dobo petih let, t. j. za čas od 1. septembra 1893. l. do 1. septembra 1898. l. v zakup.

Ker pa nasprotnik govoriči, da sva podaljšala pogodbo za 6 let, predlagam, naj se izdá naredba, s katero se ukaže nasprotniku, da sprejme zakupni predmet z dnem 1 septembra 1898. pod izvršilom.

Podpis.

Zvunaj:

C. kr. okrajno sodišče

v M.

¹⁾ Gledé stroškov dopolnilnega postopanja ni v §-u 423. in 424. ničesar posebnega (primerjaj nasprotno § 422. odst. 2.) določenega. Zaradi tega se mora uporabljati tu splošna določba §-a 41. — Glej tudi Urban, n. n. m., str. 49.

²⁾ § 567.

Štefan Zelen, zakupnik v Stranjah, ki ga zastopa dr. Karol Pavlič v Ljubljani, kot tožitelj,¹⁾

proti

Ernestu Robleku, graščaku v Stranjah, kot tožencu,²⁾

predlaga,

naj se izdá odredba v zmislu §-a 567. c. pr. r.

Dvojno in 1 napis, 1 priloga.³⁾

¹⁾ § 75. št. 2.

²⁾ § 571. odst. 2.

³⁾ § 75. št. 2.



Iz pravosodne prakse.

Civilno pravo.

a) § 1467. obč. drž. zak., je po določbah §-a 61. in sledečih obč. zemlj. zak. z dne 25. julija 1871, št. 95. drž. zak. vsled čl. IV. pat. o razglasitvi zemlj. zak. razveljavljen.

V pravdi Urše K. proti Martinu K. zaradi priznanja lastninske pravice do parc. deleža št. 2511 k. o. B. in odstopa od posesti tega deleža s pr. je okrajno sodišče v K. s sodbo z dne 19. novembra 1896, št. 7782 tožbeni zahtevek odbilo iz nastopnih razlogov, v katerih je pravna reč razjasnjena:

Tožnica Urša K. je po priznanji obeh strank kupila s kupnim pismom z dne 11. januarja 1889 zemljišče vl. št. 967 k. o. B. in je na ta vložek glasom zemljiško-knjižnega izpiska prepisana od dne 13. aprila 1889, št. 3712. K temu zemljišču spada tudi hosta parc. št. 2511 k. o. B. Tožnica zahteva, da se njena lastnina v smislu §-ov 380., 425., 431., 441. in 1467. obč. drž. zak. pripozna. Ker pa toženec Martin K. del te parcele št. 2511, ki ga je c. kr. evidenčni zemljemerec radi razjasnila v tej pravdi zaznamoval v pravnim spisom priloženem obrisu s številko 2511/2, uživa in