

vedel vedne dotike z žrtvami... ki je z nekim mračnim pono...

"Je nekaj, kar težko verja-mem..." ga je prekinil Maurice.

"Ah, pri moji veri..." je rekel... "priznavam, jaz sem pač...

"Maurice, ti se motiš; ne, tudi če bi ti hotel rešiti Genevieve..."

"No, dobro..." je dejal Lorin... "ti se upaš, ko morijo žen-

Kmalu se je pojavila druga priprava, skorav ravnotako gnu-sna kakor giljošina, namreč rabljev voz.

"Ah, vidiš, bojim se, da zblaz-ako pomislim, da se nahaja Genevieve v rokah teh rabljev..."

Še nikoli ni kak obraz vzbujal toliko spoštovanja Marija Antoineta ni bila še nikoli veličastnejša in bolj kraljevska nego v tem trenutku.

"Lorin, Lorin..." je odvrnil Maurice, jaz sem trdnejšega...

Na množico, ki je šela tristo-tisoč gledalcev, je legel mrtvaški mir.

"Ba, midva ji že ubeživa..." Menim, da ne..." je odvrnil Maurice...

Kraljica je zopet uprla svoje ponosne oči v množico.

"Ah, hoče-li, da ti povem, kar mi zdi posebno žalostno na renejah, Maurice?" je dejal...

Kraljica je zopet uprla svoje ponosne oči v množico.

NAPREDEK.

"Prosveta" piše za blagostanje ljudstva. Ako se strinjaš z njenimi idejami...

Začimbe, zelišča in najraznovrstnejša DOMAČA ZDRAVILA.

katera priporoča magr. Knipp, imam vedno v zalogi. Pišite po brezplačni cenik. MATH PEZDIR, NEW YORK CITY.

ANTON ZBORNIK, Hermine, Pa.

RAZPRODAJA ZIMSKEGA BLAGA

Cela zaloga zimskega blaga se razproda po lastni ceni. Poštna naročila čez \$3.00 se pošljejo poštne pristojbine.

JOHN GOTTLIEB, 1821 W. 22nd STREET, CHICAGO, ILL.



Sweater-ji pavolnati, za otroke 1 do 4 let, sedaj samo 50c.



Boljši, volneni, za otroke 1 do 5 let, tudi 50c.

Slip-overs za deklice 8 do 12 let, sedaj samo \$1.00.

Možke spodnje srajce in gace, teške, po 50c. Možke srajce, vrhne, teške, vredne \$3.00, sedaj \$2.00.

1821 W. 22nd St. Chicago, Ill.

KUPITE MUTUAL FLAVORS (Dišave).

Cemu riskirati s nepoznatimi dišavami, ko lahko kupite MUTUAL najboljši dišave za nižjo ceno od ne poznanih vrst? Rum - Borovička - Žitna viska Kimel - Tokoly - Slivovica.

MUTUAL FLAVOR COMPANY, 2130 Forbes St., Dept. L., Pittsburgh, Pa.

VSEM JUGOSLOVANOM

v ti okolici se priporoča vaš reja, kadar potrebujete slikarja se oglašite pri meni. Izdelujem vsakovrstne slike v raznih krasnih barvah...

L. HITI PHOTO STUDIO, 207 Second Avenue, Chisholm, Minn. Telephone 162.

ZASTAVE

Regalije in vse društvne potrebitine. Garantiramo delo in blago. Isedeljske po umernih cenah vaš rejak VICTOR NAVINŠEK, 331 GREEVE ST., CONEMAUGH, PA.

POSEBNA RAZPRODAJA KOTLOV

BAKRENE KANVE. Narejene iz mrzlo valjanega bakra izredno močne, brez srajce in varne pred ognjem...

BAKRENI KOTLI. Močan debeli mrzlo valjani baker in pravilno narejen pokrov.

Bakrene 1/4 palca debele cevi po 80c čevlji, 1/2 palca debelo spojnje 70c, 3/4 palca debelo spojnje 70c, 1 palca debelo spojnje 70c, 1 1/4 palca debelo spojnje 70c, 1 1/2 palca debelo spojnje 70c, 2 palca debelo spojnje 70c, 2 1/2 palca debelo spojnje 70c, 3 palca debelo spojnje 70c, 3 1/2 palca debelo spojnje 70c, 4 palca debelo spojnje 70c.

NOVAK & SON, Corner Rice and High Streets, CARLINVILLE, ILL.

F. KERZE, 6033 St. Clair Ave., CLEVELAND, O. S. N. P. J. društvo: Kadar naročate zastave, regalije in drugo, pazite na moje ime in naslov če hočete dobiti najboljše blago za najnižje cene.

DENAR V STARO DOMOVINO.

Za Jugoslavijo: 500 kren \$ 2.00, 1000 kren 3.50, 10000 kren 37.00. Za Italijo: 100 lire \$ 5.30, 500 lire 25.00, 1000 lire 48.00.

Frank Sakser State Bank, 82 Cortlandt Street, NEW YORK, N. Y.

Generalno Zastopstvo JADRANSKE BANKE in vseh njenih podružnic. Beograd, Celje, Carlat, Dubrovnik, Egnogovi, Jela, Koruza, Kotor, Kranj, Ljubljana, Maribor, Metkovic, Sarajevo, Split, Sibenik, Zagreb.

NAJVEĆJA SLOVENSKA ZLATARSKA TRGOVINA. Frank Cerne, 6033 ST. CLAIR AVE., CLEVELAND, O.

Zvez, broške, zapestnice, diamantne prstane in lavalirje, veričica i, t, d. POPRAVLJAMO: ure in drugo slatnino po niski ceni.

PODRUŽNICA COLUMBIA GRAMOFONOV

in gramofonskih plošč. Slovanskih in drugih. Prodajamo na lahka mesečna odplačila. Pišite po cenik, kateri se vam pošlje brezplačno, ali pa osobno vprašajte za ceno predno drugod kupite.

Največja slovanska tiskarna v Ameriki je NARODNA TISKARNA, 2146-48-50 Blue Island Ave., Chicago, Illinois.

VAŽNI DOKUMENTI.

Ako prodajate ali kupujete v starem kraju posvetno, potrebujete pravilno izpolnjeno pogodbo; ako šelite svojo darovnico kako smisljivo ali posebitno, potrebujete darovalno pogodbo...

F. A. BOGADEK, 106 BAKWELL BLDG., PITTSBURGH, PA.

LUBASOVE HARMONIKE

tri in štirivrstne, dvakrat, trikrat in štirikrat, nemško ali kranjsko uglasene, kakor tudi chromatične z 12 basi; pišite po cenik.

STAROKRAJSKE KOSE, 5% plačamo od dneva vloge do dneva dviga na vse vloge.

ZAKAJ PLAČUJETE VISOKE CENE?

Pri nas kupite blazine (matrice) po najnižjih cenah, kot pred vojno. 45 fnt. teške blazine iz čistega bombaža, cena \$7.50.

NAJBOLJŠE VRSTE STAROKRANJSKE KOSE, imam agenturo za vso Ameriko. Kose ta močnejše takovane moldovke z rincem in ključem za \$2.50.

STEPHEN STONICH, 105 LAKE STREET, CHISHOLM, MINN. TEL. 47.

SLOVENSKA NARODNA PODPORA JEDNOTA. PREGLED BILANCE DNE 31. DECEMBRA 1921.

Table with Aktiva and Pasiva sections, listing various assets and liabilities with monetary values.

Table for POSMRTINSKI SKLAD (Funeral Fund) with Aktiva and Pasiva sections.

Table for ODŠKODNINSKI SKLAD (Insurance Fund) with Aktiva and Pasiva sections.

Table for BOLNIŠKI SKLAD (Sick Fund) with Aktiva and Pasiva sections.

Table for PROSVETA (Education) with Aktiva and Pasiva sections.

Table for UPRAVNI SKLAD (Administrative Fund) with Aktiva and Pasiva sections.

Table for DIJASKI SKLAD (Orphan Fund) with Aktiva and Pasiva sections.

Table for DIJASKI SKLAD (Orphan Fund) with Aktiva and Pasiva sections, including detailed sub-items.

Table for DIJASKI SKLAD (Orphan Fund) with Aktiva and Pasiva sections.

SLOVENSKA NARODNA PODPORA JEDNOTA. FINANČNO POROČILO dne 31. decembra 1921.

Table with AKTIVA and PASIVA sections, listing assets and liabilities for the Slovenian National Support Society.

SLOVENSKA NARODNA PODPORA JEDNOTA. BANČNI IZKAZ dne 31. decembra 1921.

Table for BANČNI IZKAZ (Bank Statement) showing bank balance and checks.

Table listing board members: VINCENT CAINKAR, MATTHEW J. TURK, JOHN VOGRIC, MATT PETROVIC, PETER BERNIK.

SLOVENSKA NARODNA PODPORA JEDNOTA. PREGLED BILANCE MLADINSKEGA ODDDELKA dne 31. decembra 1921.

Table with AKTIVA and PASIVA sections for the Youth Department balance sheet.

SLOVENSKA NARODNA PODPORA JEDNOTA. FINANČNO POROČILO dne 31. decembra 1921.

Table with AKTIVA and PASIVA sections for the financial statement.

SLOVENSKA NARODNA PODPORA JEDNOTA. BANČNI IZKAZ dne 31. decembra 1921.

Table for BANČNI IZKAZ (Bank Statement) for the Slovenian National Support Society.

Table listing board members: VINCENT CAINKAR, MATTHEW J. TURK, JOHN VOGRIC, MATT PETROVIC, PETER BERNIK.

Mr. Matt Petrovich, Chairman Audit Committee. Slovenian National Benefit Society, 2657-2659 South Lawdale Avenue, Chicago, Illinois.

Dear Sir: As requested, we have made an examination of the books of account and records of the Slovenian National Benefit Society for the six months ended December 31, 1921, and now submit the following:

- Exhibits: "A" Comparative Balance Sheet as at December 31, and June 30, 1921. "B" Statement of Receipts and Disbursements by Funds for the six months' period ended December 31, 1921. "C" Statement of Receipts and Disbursements - Juvenile Fund - for the six months' period ended December 31, 1921.

- Schedules: No. 1. Statement of Disbursements from General Expense Fund for period from July 1, to December 31, 1921. No. 2. Securities in Safety Deposit Vaults as at December 31, 1921.

These statements we CERTIFY to be correct in accordance with the books, subject to the remarks contained in this report. Yours very truly, WM. W. THOMPSON & CO. Certified Public Accountants.

SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY BALANCE SHEET AS AT DECEMBER 31, AND JUNE 30, 1921.

Large table with columns for Total, Increase, Decrease, Insurance Department, and Newspaper Department, comparing Dec 31, 1921 and June 30, 1921.

Figures above submitted do not include Funds held in trust for Minor Beneficiaries.

COMMENTS Receipts and Disbursements of Funds:

Table showing Receipts and Disbursements of Funds, including balance at beginning and end of period.

The following summary shows the distribution of the balance of \$1,108,656.20, the figures for June 30, 1921 being given for comparison:

Table showing distribution of funds with columns for Dec 31, 1921, June 30, 1921, and Increase/Decrease.

The above balances are represented by the following assets:

Table showing assets with columns for Dec 31, 1921, June 30, 1921, and Increase/Decrease.

No verification was made of Funds held in Trust for Minor Beneficiaries, as we were informed, all records of this fund were not, at this time available.

Payments to beneficiaries on account of death, sick and disability claims for the period under review were as follows:

Table showing payments to beneficiaries with columns for Six months Dec. 31, 1921 and Total.

Juvenile Fund (Exhibit "C"):

We present in Exhibit "C" a statement of Cash Receipts and Disbursements of this fund for the period under review. The securities belonging to the Juvenile Fund are listed in Schedule No. 2.

Classified Statement of Expenses:

In Schedule No. 1 is shown an analysis of disbursements from the General Expense Fund for the period. Attention is directed to item of Traveling Expense in this Schedule in the amount of \$35,077.07. Approximately 95 per cent of this expense is attributable to the 1921 National Convention held in Cleveland.

Securities Owned:

In Schedule No. 2 is shown a classified list of securities owned as at December 31, 1921. In the presence of the usual committee from your Society, we counted and examined these securities on Monday, January 23, 1922, and found them to be in order and the total amount to agree with the total as shown in Schedule No. 2. It was noted in examining the securities, that unmatured interest coupons remained attached.

Accrued interest on securities has not been set up on your books as at December 31, 1921, and is not considered in this report.

GENERAL:

We are pleased to state that we found your books and records in the usual good condition. The very considerable amount of additional accounting and clerical work entailed as a result of your recent consolidation, it appears, has been and is being handled in an altogether acceptable and satisfactory manner.

EXHIBIT "A"

SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY

EXHIBIT "B"

COMMENTS

Statement of Receipts and Disbursements by Funds for the Six Months
Period Ended December 31, 1921.

ALSO BALANCE ON HAND and to CREDIT of EACH FUND as at DECEMBER 31, 1921

Main financial statement table with columns for Total, Mortuary Fund, Sick Benefit Fund, Disability Fund, Prosveta (Newspaper Department), Students Fund, General Expenses Fund, and Death Claims. Includes Receipts, Disbursements, and Balance sections.

The Net Profit for the six months ended December 31, 1921 was \$1,745.58, as shown in the Profit and Loss Statement, Exhibit "B", in which is given in detail the elements of income and expense by which this figure is arrived at.

Profit and Loss Statement table with columns for Income (Subscriptions, Advertising, Bank Balance) and Total, and Cost of Publishing Newspaper. Shows Gross Profit and General and Administrative Expenses.

As in previous reports, prepaid subscription and unpaid subscriptions have not been considered in the compilation of the Profit and Loss Statement.

We present the following comparative statement of operations for the six months' periods ended December 31, 1921 and June 30, 1921:

Comparative statement table showing Net Loss Daily Issue and Net Profit Weekly Issue for Dec 31 '21 and June 30 '21. Shows a net profit increase from \$2,974.51 to \$2,177.00.

From the foregoing statement it will be noted that for the six months ended December 31, 1921, both newspaper issues made a better showing than they did for the six months preceding...

BALANCE SHEET

We comment briefly on the principal items in the Balance Sheet of December 31, 1921, per Exhibit "A", as follows:

Cash in Bank: We reconciled the cash on deposit, as shown by the books with the balance sheet as shown by the bank statement on file...

Accounts Receivable (Advertisers): Details of these amounts were verified and found to agree with the accounts receivable controlling account...

Deposit for Second Class Postage: The amount of this deposit was confirmed to us by direct communication with the Chicago Post Office.

Furniture and Fixtures: No additions were made to this account during the period. As is customary, depreciation at the rate of 10% per annum has been charged to operations for the period.

Accounts Payable: This account represents the amount of unpaid printing at December 31, 1921 per statement on file. We were informed that all accounts payable are shown on the books as at that date.

Due to Insurance Department: According to your books, there was owing to the Insurance Department of your Society \$1,036.70.

"Prosveta" Fiduciary Fund: This fund, after considering the Net Profit for the period of \$1,745.58, totaled \$1,686.24, per Exhibit "A".

GENERAL

We are pleased to state that we found the books and records of the Newspaper Department in good condition and well kept.

EXHIBIT "A" SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY "PROSVETA" NEWSPAPER DEPARTMENT BALANCE SHEETS

Balance Sheet table for Prosveta Newspaper Department. Columns: ASSETS (Cash in Bank, Accounts Receivable, Postage, Furniture), LIABILITIES AND CAPITAL (Accounts Payable, Insurance Dept), RESERVES (Depreciation, Doubtful Accounts), and FUND (Balance, Profit, Total). Shows a total asset of \$7,296.36.

EXHIBIT "B" SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY "PROSVETA" NEWSPAPER DEPARTMENT

PROFIT AND LOSS STATEMENT For Six Months Ended December 31, 1921

Profit and Loss Statement table for Prosveta Newspaper Department. Columns: INCOME (Subscription, Advertising, Bank Balance), COST OF PUBLISHING NEWSPAPERS (Printing, Salaries, Publishing Cost), GROSS PROFIT, GENERAL AND ADMINISTRATIVE EXPENSE (Commissions, Postage, Rent, Stationery, Sundry Expense, Depreciation), and NET PROFIT OR LOSS FOR PERIOD (\$1,745.58).

SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY

JUVENILE FUND

Receipts and Disbursements

For Period From July 1, 1921, to December 31, 1921.

Receipts and Disbursements table for the Juvenile Fund. Shows receipts from subordinate lodges and disbursements for payments to beneficiaries and administrative expenses. Total receipts: \$113,174.95; Total disbursements: \$7,281.87.

EXHIBIT "C"

SCHEDULE 1

SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY

Statement of Disbursements from General Expense Fund

For Period From July 1, 1921, to December 31, 1921.

Statement of Disbursements from General Expense Fund table. Lists various expenses including salaries and wages, printing, traveling expenses, office supplies, postage, fuel, legal expenses, and examination fees. Total expenses: \$94,024.13.

SCHEDULE 2

SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY

Securities in Safety Deposit Vaults

as at December 31, 1921.

Table of Securities in Safety Deposit Vaults. Columns: MUNICIPAL BONDS (Health Department, West Park, Sanitary District, City of Chicago, No. Park Commission, Lincoln Park, Cook County Forest Preserve, No. Dakota Real Estate Bonds, Howard County, Chester County, Valley County, Vaughn School Dis., Jonesville School Dis., Jacob County, Howard County, Poinsett County, Peters Creek Township, N. C., Hartley, Wainwright). Shows rates of interest, cost, and par values.

Table of Securities in Safety Deposit Vaults (continued). Columns: LIBERTY BONDS (2nd/3rd/4th Registered, Victory Issue), TOTAL LIBERTY BONDS, TOTAL (Except Juvenile Fund Securities), JUVENILE FUND SECURITIES (School Dis., Vaughn, Lake View, 3rd Registered, 3rd Issue, Victory Issue), TOTAL JUVENILE SECURITIES. Shows total values for various bond categories.

Mr. Matt. Petrovich, Chairman Audit Committee, Slovenic National Benefit Society, 2657-2659 South Lawndale Ave., Chicago, Illinois.

Dear Sir: In accordance with the instructions, we have made an examination of the books and relative records of the Newspaper Department of the Slovenic National Benefit Society, 2657-59 South Lawndale Avenue, Chicago, Illinois for the six months' period from July 1, to December 31, 1921. We have compiled therefrom and submit herewith the following statements: Exhibits: "A" Balance Sheets as at December 31, and June 30, 1921; "B" Profit and Loss Statement for the Six Months Ended December 31, 1921. These we CERTIFY to be correct in accordance with the books subject to the comments hereinafter made. Yours very truly, Wm. W. THOMPSON & CO. Certified Public Accountants.

EXHIBIT "B" SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY

"PROSVETA" NEWSPAPER DEPARTMENT

PROFIT AND LOSS STATEMENT For Six Months Ended December 31, 1921

Profit and Loss Statement table for Prosveta Newspaper Department. Columns: INCOME (Subscription, Advertising, Bank Balance), COST OF PUBLISHING NEWSPAPERS (Printing, Salaries, Publishing Cost), GROSS PROFIT, GENERAL AND ADMINISTRATIVE EXPENSE (Commissions, Postage, Rent, Stationery, Sundry Expense, Depreciation), and NET PROFIT OR LOSS FOR PERIOD (\$1,745.58).

PROSVETA

NAZANJENI UMRLI CLANI IN CLANICE od 1. julija do 31. decembra 1921.

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek, Cert. št., Štev. družva, Zavaro-van za, and a list of names and numbers.

(S. D. P. Z.)

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek, Cert. št., Štev. družva, Zavaro-van za, and a list of names and numbers.

NAZANJENI UMRLI CLANI (ICE) MLADINSKEGA ODELKA od 1. julija do 31. decembra 1921.

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek člana, Cert. št., Štev. družva, Zavaro-van za, and a list of names and numbers.

(S. D. P. Z.)

IZKAZ IZPLACANIH POSMRTNIN od 1. julija do 31. decembra 1921.

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek člana, Cert. št., Štev. družva, Izplačana vsota, and a list of names and numbers.

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek člana, Cert. št., Štev. družva, Izplačana vsota, and a list of names and numbers.

(S. D. P. Z.)

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek člana, Cert. št., Štev. družva, Izplačana vsota, and a list of names and numbers.

IZPLACANE POSMRTNINE MLADINSKEGA ODELKA od 1. julija do 31. decembra 1921.

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek člana, Cert. št., Štev. družva, Izplačana vsota, and a list of names and numbers.

(S. D. P. Z.)

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek člana, Cert. št., Štev. družva, Izplačana vsota, and a list of names and numbers.

IZKAZ NEIZPLACANIH POSMRTNIN dne 31. decembra 1921.

Table with columns: Tek. št., Ime in priimek člana, Sedež društva, and a list of names and locations.

PROSVETA

Table with columns: Ime in priimek člana, Sedež društva, Neizplačana vsota, Tek. št., Ime člana, Stev. družstva, Odkodnina, Odpravnina, Operacija, Ime umrlega člana, Št. dr., Svota, Št. druž., Vplačila, Izplačila, Stevilo članov.

IZKAZ NEIZPLAČANIH POSMRTNIN MLADINSKEGA ODDDELKA (SDPZ), dne 31. decembra 1921.

Table with columns: Ime in priimek člana, Sedež društva, Neizplačana vsota.

IZPLAČANE ODSKODNINE, ODPRAVNINE IN OPERACIJE od 1. julija do 31. decembra 1921.

Table with columns: Ime člana, Stev. družstva, Odkodnina, Odpravnina, Operacija.

Table with columns: Ime člana, Stev. družstva, Odkodnina, Odpravnina, Operacija.

Table with columns: Ime člana, Stev. družstva, Odkodnina, Odpravnina, Operacija.

Nalozeno na posebnem fondu za mladoletne dediče na Kaspar State Banki v Chicagu, Ill.

Table with columns: Ime umrlega člana, Št. dr., Svota.

Table with columns: Ime umrlega člana, Št. dr., Svota, Št. druž., Vplačila, Izplačila, Stevilo članov.

Vincent Cankar, predsednik S. N. P. J. in oskrbnik dedičin mladoletnih dedičev.

Nalozeno na mladoletne dediče na posebnem fondu od umrlih članov S. D. P. Z.

Table with columns: Ime, Št. vlog, Svota.

Na The Dollar Savings Banki, Bridgeport, Conn.

Table with columns: Ime, Št. vlog, Svota.

Na The Conemaugh Deposit Banki, Conemaugh, Pa.

Table with columns: Ime, Št. vlog, Svota.

Poleg gorlomenjene svote je nalozeno v Mestni hranilnici v Ljubljani:

Table with columns: Ime, Št. vlog, Svota.

Vincent Cankar predsednik S. N. P. J. in oskrbnik dedičin mladoletnih dedičev.

ŠESTMESEČNI RACUN MED JED. NOTO IN DRUŠTVI od 1. julija do 31. decembra 1921

Table with columns: Št. druž., Vplačila, Izplačila, Stevilo članov.

Table with multiple columns: Stv. druš., Vplačila, Izplačila, Število članov, SESTMESEČNI RACUN MLADIN. SKEGA ODDELKA MED JED. NOTO IN DRUŠTVI, Št. dr., Vplačila, Izplačila, Št. otrok. Includes a summary row at the bottom: Skupaj \$9,867.16 \$9,422.00

ZAPISNIK

REDNEGA SKLEPOVANJA GL. ODBORA S. N. P. J. ki se je vršilo dne 25., 26., 27. in 28. januarja 1922.

1. Seja

Glavni predsednik Vincenz Cankar otvori sejo ob deveti uri zjutraj. Pozdravi odbornike in v kratkem govoru izrazi željo, da bi imela sejo uspeh in da bi bilo delo, ki ga bo izvršila, dobro, v korist organizacije in vsega članstva.

pa 4157. Glede upravnega sklada omenja, da je isti izčrpan, to v sled veliko izrednih stroškov, ki so nastali z združenjem. Predlog stavljen in sprejet, da se poročilo tajnika vzame na znanje.

Mladinski oddelak. Dohodki: Prostanek 1. julija 1921.....\$11,637.67 Prostanek zadnjih šest mesecev.....12,417.16 Prenos iz član. oddelka SDPZ.....27,745.93

nom in naročnikom razni nasveti in pojasnila in smo tudi nekakšen informacijski oddelak. Od časa do časa so pisemno opozarjali vsi zastali naročniki in veliko smo časa dela se izvrši še poleg navadnega upravnega dela.

Isplacila za dnevniki:

Narodni tiskarni za tisk	\$15,144.90
Polstina za drugi razred	607.07
Postne znamke	48.91
Razne tiskovine	31.50
Plače urednikov in upraviteljev	2,730.85
Provizija od oglasov upravitelja	181.75
Najemnina S. N. P. J.	150.00
Provizija društvenim tajnikom in zastopnikom	32,209.22
Časniki, Federated Press, vožnje in razne potrebitnine	99.11
Zahteva vrednost poštstva in uprave	26.00
Skupaj izdatki	\$21,069.12
Prilaganja pri dnevniki	1,177.60
Skupaj enako kot zgoraj	\$20,492.12

VPLAČILA ZA TEDNIK

od 1. juna do 31. decembra 1921:

Assessment od tiskarne	\$14,986.50
Oglasi	1,797.15
Povrnjena poština od S. N. P. J.	165.00
Skupaj dohodki	\$15,948.65

Isplacila za tednik:

Narodni tiskarni za tisk	\$11,634.83
Polstina drugi razred	900.46
Postne znamke	48.90
Razne tiskovine	45.00
Plače urednikov in upraviteljev	2,100.24
Najemnina S. N. P. J.	150.00
Provizija oglasov upravitelja	99.94
Časniki, vožnje, Federated Press in druge urad. potrebitbine	99.10
Zahteva vrednost poštstva in uprave	26.00
Skupni izdatki	\$15,095.47
Prebitok	2,922.58
Skupaj kot zgoraj	\$18,018.05

Skupna vplačila za tednik in dnevniki:

Narodnina	\$30,445.26
Oglasi	7,801.31
Vrnjena poština od S. N. P. J.	165.00
Obresti na čekovnem računu	8.60
Skupaj dohodki	\$38,510.17

Isplacila za tednik in dnevniki:

Narodni tiskarni za tisk	\$26,779.73
Plače urednikov in upraviteljev	4,830.89
Polstina za drugi razred	1,557.53
Postnina za pisarna in znamke	97.81
Najemnina S. N. P. J.	300.00
Provizija o doglasov	372.70
Provizija tajnikom in zastopnikom	2,509.22
Vožnja, časniki, Federated Press in druge potrebitbine	198.21
Razne tiskovine	76.50
Zahteva vrednost pri poštstvu in upravi	52.00
Skupaj izdatki	\$36,764.60
Prebitok	1,745.57
Skupaj kot zgoraj	\$38,510.17

Rasdelek gotovine:

Vloge čekovnega računa na Kaspar	
State Banki	\$ 4,827.06
Pol lista na oglaših	1,227.60
Pojština in uprava	1,040.06
Preostanek na pošti za drugi razred	201.64
Skupna vrednost	\$7,296.36
Dolg narodni tiskarni za dec. 1921.	\$ 4,275.42
Dolg S. N. P. J.	1,036.70
Za neplačana oglase	34.00
Zahteva vrednost poštstva in uprave	264.00
Skupaj	\$7,610.58
Prebitok je za polovico lefa	6,610.12
Skupaj enako kot zgoraj	\$7,296.36

To je vse poročilo. Če sem kaj izpustil ali pomabil, sem na zahtevo vedno pripravljen dati vna podrobnejša pojasnila gl. odbora, ako isti tako želi.

Predlog stavljen, da se poročilo gl. upravitelja glasila vzame na znanje in sprejme.

Predlog sprejet.

Br. Zavertnik gl. urednik glasila, nima kaj posebnih poročil, leži bi pa, da seja gl. odbora tolmači gotove točke pravil, ki niso dovolj jasne.

Predlog stavljen, da se poročilo gl. urednika vzame na znanje in sprejme. Glede pravil naj br. gl. urednik napravi pisano sugestijo in predloži seji.

Predlog sprejet.

Br. Zaitz misli, da je treba pregledati izplačila.

Predlog stavljen, da nadzorni odbor skupno z gl. tajnikom to pregleda, kadar se mu vidi umestno.

Vzame se kratka debata.

Predlog sprejet.

Br. Underwood, predsednik gl. poročnega odbora, na znanje, da nima posebnega poročila. Pritožbi je bilo precej, ki so se pa po preiskavi od njegove strani izkazale, da se brez podlage. To pritožbo je potiljal na gl. urad, kjer se na navadno ugodno rešilo ali poravnalo, brez da bi jih bilo treba dati na glasovanje. Od novega leta naprej je razpisal samo dva slučaja za glasovanje ostalim odborom.

Predlog stavljen, da se poročilo vzame na znanje.

Predlog podpisan in sprejet.

Br. Somrak nima posebnega poročila, omeni samo, da je dobil par pritožb glede plačilne lestvice, katere člani ne razumejo do dna. Upa pa, da bo članstvo tudi to z časom razumovalo in je navadilo.

Predlog stavljen, da se poročilo br. Somraka vzame na znanje.

Predlog sprejet.

Br. Zelenakur nima posebnega poročila, ker je čas od zadnje konvencije kratak.

Ne vzame na znanje.

Br. Vidar nima ničesar poročati, ker službuje še premalo časa. Omeni le, da je prejel samo dva slučaja v glasovanju, katere je pomagal rešiti.

Poročilo br. Vidar se vzame na znanje.

Br. Terčelj poroča, da je imel do sedaj še malo opravka. Vrhil je svoje dolžnost do sedaj in bode to delal tudi v bodoče.

Poročilo br. Terčelja sprejeto.

Bejniški odbor:

Br. Necek poroča, da je še poročal, kar je imel, in da nima ničesar več pripomniti.

Poročilo br. Novaka sprejeto.

Br. Šuler poroča, da je prišlo v njegovem okrožju veselo stavo do zmenjav in nesporazuma pri društvenih in zadevah je koledir, toda upa, da se bo dalj stvar v zadovoljstvo vrediti.

Stavljen je predlog, da se poročilo vzame na znanje.

Br. Žugelj nima posebnega poročila. Misli, da njegovo okrožje ni pravilno razdeljeno in želi, da se to popravi.

Poročilo br. Žugelja se vzame na znanje, ter se mu obljubi, da se bo okrožje pravilno razdelilo.

Br. Zaitz prosi za pojasnilo točke prve, stran 22, člen deveti, jedrnatih pravil. Točka ne omenja ali sme gl. nadzorni odbor glasovati in staviti pidožne ali ne.

Vzame se debata. Splošno mnenje je, da nadzorni odbor nima te pravice samo, kadar je njih zadeva na

dnevnem redu, sicer pa, da imajo pravico do glasovanja in stavljanja predlogov, kot ostali gl. odbor.

Br. Zavertnik poroča, da tudi on ni na jasnem glede tega, nima ničesar proti glasovanju ali stavljanju predlogov od strani gl. nadzornega odbora. Po njegovem mnenju nima ta odbor pravice do glasovanja le tedaj, kadar se zadeva tiče nada odbora samega.

Ni se kratka debata.

Br. Zavertnik stavi predlog, da se seja gl. odbora, glasom splošnih določb v pravih izreke, da ima gl. nadz. odbor na vsči sejah gl. odbora pravico glasovati in staviti predloge, izvenai, kadar so zadeve gl. nadzornega odbora na dnevnem redu.

Predlog podpisan in sprejet.

Br. gl. tajnik čita pismo dr. Trdnjava, št. 10, Rock Springs, Wyo., v zadevi člana Bada Skolup glede poškodnina. Član prosi za poškodnino vled izgube patca in dela stopala. V smislu pravil se samo plača za izgubo polovice celoga stopala. Ker se na ostali del stopala ni, prosi društvo in brat, da bi se mu dovolilo, da ne še celo, vaa kaj odškodnina.

Br. Vidar stavi predlog, da se mu da \$100.00 odškodnine in se mu plača ostali znanje, če izgubi še ostalo polovico stopala.

Glede predlogov se vzame debata. Zagovarja se predlog in protipredlog.

Br. Zavrtnik pravi, da on smatra vse vsote določene po pravilih za maksimalne, to je: več se ne more dati, manj pa lahko.

Predlog gl. tajnik sprejet.

Predlog, da se ne mere v smislu pravil dovoliti za ta slučaj poškodnina, sprejet.

Stavljen je predlog, da se zbora od 8. do 12. ure dopoldan ter od 1. do 5. popoldan. Predlog sprejet.

Zaključek seje ob 12. uri.

VINCENT CAINKAR, JOHN UNDERWOOD,
predsednik, zapisnikar.

II. SEJA.

Br. gl. predsednik otvori sejo točno ob 1. uri popoldan. Čita se imenik gl. odborov. Navzoči so vsi razen onih, ki so manjkali dopoldan.

Ker zapisnikar ni imel časa zgotoviti zapisnika dopoldanske seje se sklene, da se zapisnik dopoldanske in popoldanske seje čita jutri zjutraj.

Prične se z nadaljevanjem dnevnega reda.

Čita se obtožnica br. in dijaka A. J. Furlan, ki se glasi:

Čenjeni odborniki S. N. P. J.

Prosim Vas, da sprejmete naslednje pritožbo v pretes in razsojdu.

Zadeva, ki me je napotila, da pišem to pismo, je važnega pomena. Pred Vami je vprašanje, ali ostane pri "Prosveti" cenzura, ki bo cenzurirala vse, kar ni gotovim osebam po volji ali pa svoboda izražanja in poštena kritika. Odločiti se boste morali za eno ali za drugo. Konvencija v Clevelandu je stnila za to, da se cenzura odpravi. Sprejela je tudi nekatere točke, ki naj bi garantirale svobodo izražanja. Te točke ne govore dovolj jasno. Prepračen sem, da jih bo uredništvo ignoriralo in delalo po svoji volji.

Imel sam pri S. N. P. J. do sedaj nekakšno čudno institucijo, ki se je imenovala "tiskovni odbor". V mojem slučaju, se je pokazalo, da je bil ta odbor brez vsake moči in naprav uredništvo "Prosvete". Navzile temu, da je tiskovni odbor sklenil, da se moj dopis priobči v "Prosveti", se uredništvo ni pokorilo temu sklepu ter s tem kršilo pravila S. N. P. J. Ker uredništvo "Prosvete" se protivi sklepu "tiskovnega odbora", kako moram prikažovati, da se cenzura odpravi? Uredništvo bo delalo samovoljno kot do sedaj ali pa še bolj, ako gl. odbori ne prisilijo uredništvo, da spotujeje pravila, kot jih morajo člani.

Trdil se je, da so bili dopisi, ki so bili poslani od tukaj osebni. Priznam, ad je to resnica. Toda kdo je začel z osebnostjo? Ali ni bil gl. tajnik prvi, ki je bil osebni? Ali ni uredništvo "Prosvete" priobčilo dopise, kjer se je napadalo brata Slabeta? In ne samo napadalo; ti ljudje so se posluževali celo laži in potvarjanja resnice. Ali je imel "tiskovni odbor" kako moč, da bi se tište napade preprečilo? Zakaj ni uredništvo cenzuriralo izbruhne teh ljudi? Za vsako besedo, ki sem jo pisal v mojem dopisu prevzajem popolno odgovornost. Prepračen sem tudi, da brat Slabe prevzame odgovornost za svoje besede. Ako mu uredništvo dokaže, in to v javnosti, toda ne s cenzuriranjem mojih odgovorov, da sem pisal neresnice, tedaj bom verjel, da sem v zmoti in bom skušal krivico popraviti. Dokler pa uredništvo "Prosvete" priobči napade in laži gne strani, dočim vse drugo konfiscira se imenuje tako junake strahopetec in zasodni ljudje smatrajo tak bo nepošten. Ker je uredništvo priobčilo "dopise in pojasnila" lažne vsebine, ni bilo druge poti kot poslušati se njih orožja.

Postena kritika ni škodila še nikdar in nikjer. Poštena kritika stremi za tem, da se stvar izločja in guilo-ha odpravi. K cenzuri in drastičnim sredstvom so se vedno zatekali tirani avtokratje in izkoriščevalci vseh časov. Pošteni in odkritorski ljudje se teh sredstev ne poslužujejo. Njim ne more škodovati nobena laž, nobeno potvarjanje resnice, ako se jim dovolj svoboda izražanja. Naprasno se pa s cenzuro lahko škoduje in uniči najbolj plemenitga človeka, ker se mu odvzame sredstva, da bi se branil.

Vam, čenjeni odborniki, podajem te besede v premislek. Kar je storila cenzura proti meni in bratu Slabetu, se lahko zgodi vsakemu, ki nee plejati kot drugi hočejo. Ako bi vi ne storili ničesar, da se to razmere pri "Prosveti" odpravi, boste a tem priznali, da Vam ni za svobodo izražanja, kar se lahko sad Vami vseini mašuje. Opozoril sem Vas na to še o pravem času. Na Vaso razsojdo in čit pravičnosti računam. Upam, da posvetite tej zadevi pozornost, katero zasluži.

Vam udani

A. J. FURLAN.

Do čitanju obtožnice br. predsednik pojasnjuje, da se je začela zadeva z dopisom br. Slabeta, ki je bil priobčen v "Prosveti" in ki je izval precej kritike in odgovorov od strani članstva. Br. Slabe je hotel dopisnikom zopet odgovoriti, pa je posegal a svojim dopisom tako daleč, da je tiskovni odbor priobčitev odklonil. Na njegovo mesto je hotel odgovoriti br. A. J. Furlan, gledi priobčitev tega dopisa se pa tiskovni odbor ni mogel rediti.

Br. Zavrtnik pravi, da v svrhu, da bo gl. odbor razumel celo zadevo, je treba čitati vse dopise in celo korespondenco tikanjo se te afere. Brat predsednik želi, da br. Zavrtnik pojasni in čita korespondenco, kar se zgodi in sicer:

Glavni odbor S. N. P. J.

Čenjeni bratje!

Brat A. J. Furlan, dijak na študentski v Dubuqu, Iowa, se je pritožil na glavni odbor, da uredništvo ni hotelo priobčiti njegovega dopisa in da se ni pokorilo sklepu tiskovnega odbora, ki je bil merodajni v zadevah člana do Novega leta. Lahko bi v svoje obrambo navedel razloge, ki so merodajni slaj po Naven letu in odlični stvar do prihodnje konvencije, kajti stara pravila niso več v veljavi. Ali ker je moja vest čista in ker nisem bil nikdar strahopetec ali lamp v svojem življenju, kar se neni v Furlanovom dopisu in pritožbi od strani občit, bom stvar predložil v detajlih seji glavnega odbora S. N. P. J., tako, kakršna je.

Prilago predem v detajle Furlanove pritožbe, vam seji gl. odbora pojasniti, kako je stvar prišla, da razume tudi njen konec. Začeti sredi afere, bi pomislek podati seji gl. odbora nejasno in enustransko sliko o zadevi.

Zadnje sredo v mesecu oktobra je brat Anton Slabe, dijak na študentski v Dubuqu, Iowa, poslal dopis, ki je bil priobčen v obilgatni izdaji dne 2. novembra. Dopis je bil priobčen v prvi obilgatni izdaji po dostavit-

stvom uredništva. Kakože se omenjena, je dopis dospel v uredništvo po zaključku lista zadnje izdaje v oktobru. Takrat ni bilo nimo v uredništvo, kajti imel sem tistih osem dni poštne, ki mi gredo po pravilih. Prišel bi v pondeljek v uredništvo, mi je brat Melek, drugi urednik izročil dopis br. Anton Slabeta. Postal sem ga še tisti dan v tiskarno, dasiravno se mi je zdel precej oseb in da hoče izsiliti nepotrebne polemike, ki se bo nikomur koristila, ampak bo povzročila le nepotreben prepri v organizaciji, ker so notri potikanja, ki se morejo drugega povzročiti kot prepri. O tem spregovorim kasneje.

Dopis brata Antona Slabeta se glasi dobesedno, ki je bil priobčen dne 2. novembra:

Dubuquo Iowa. — Zdržitvena konvencija S. N. P. J. in S. D. P. Z., je sprejela sklep, da naj se dijaški sklad opusti in se ga nadomesti s skladom izrednih podpor. To, ker je več slovenskih dijakov prizadetih valed tega zaključka in tudi zaradi drugih vzrokov, se mi vidi umestno, da izdam svoje mnenje a tem sklaču konvencije.

Spominjam se, da je v "Prosveti" izšlo par dopisov, da so prisiljvali opustitev dijaškega sklada. Argumenti oziroma trditve teh dopisnikov so bile, da dijaški sploh ne potrebuje nikake podpore, ker so sinovi bogatih staršev, ker mislijo postati duhovniki in kot taki sovražniki delavstva, ker študijni ljudje ne koristijo drugim kot samim sebi itd. Lahko bi odgovorjal tem trditvam ter jim dokazal, da so njih trditve o nas napačne, ampak se mi je to zdelo nepotrebno. Rekeli sem si: ti ljudje sploh ne poznajo dijaškega življenja, ne razumejo boja in truda, ki spremlja vsakega, ki živi iz proletarskih vrat in skuša priti do izobrazbe; kajti, ako bi to razumeli, bi se prišli na dan s takimi odtuzinimi trditvami. Upal sem, da ako pride vprašanje dijaškega sklada pred konvencijo zbornice, se bo našlo dovolj delegatov, ki nas poznajo osebno in jim je nak položaj znan, ki bodo voljni stvar pojasniti in ovredni neresnične trditve. Če so te sploh poskušali in je bil njihov glas prebik, tega ne vem, ker ni v zapisniku najmanjšega sleda o kaki razpravi v tem oziru. Bil sem pa našel dovolj, ker sem verjel v večjo inteligenco in razsojdo v večino cenjenih delegatov, ki se stejejo v skupino naprednjakov. Prikažoval pač mislem, da bi mogli dotični dopisi ustvariti — "javno mnenje".

Vpliv tega "javnega mnenja" se je očividno pokazal v poročilu glavnega tajnika S. N. P. J., kjer je priporočal konvenciji, "da naj se dijaški sklad odpravi in da naj transferira preostanek v upravni sklad in naj ga nameni v podporo stavkarjem." Ker pa je glavni tajnik človek, ki obzorje premotri široko — z bistriimi solovimi očmi" in se neče nobenemu sameriti, dokler se "obzorje" ne zjasni, zato omeja, da on sicer ni proti podporam dijakom, kljub temu, da v eni in isti sapi priporoča, da se dijaški sklad odpravi. V logiko njegovega izvajanja se ne spuštam, ker je — ni.

Nekateri ljudje so mojstri v izigravanju čustev in instinktov. Podpora stavkarjem! Take besede imajo zelo velik vpliv na zbornico, kjer je v veliki delavstvo in kar je glavno — izvrstno reklamno sredstvo. Kdor ga zna sjetmatično uporabljati, temu je uspeh zagotovljen. Ampak v tem sredstvu je dober del dogmatizma. Niha, ki ima kolikaj razuma, ne more trditi, da stavkarji niso potrebni podpore. Seveda so jo. Sploh je v tej "solzni dolini" toliko siromštva, no samo med stavkarji, ampak tudi drugod, da ga vsi milijoni, ki so last podpornih organizacij ne odpravijo. Za odpravo tega zla je treba predvsem — izobrazbo. Ignoranca je namreč tista sila, ki tisti k tiom delavski razred, da živi v pomanjkanju in mizeriji kljub temu, da je v naravi vsa v izobilju.

Vaakdo, ki se je poglabil v ekonomična vprašanja, bo priznal, da je družabni sistem, v katerem živimo, glavni vzrok izporov, stavk, voja in drugih lepih reči. Da se ta sistem odpravi, pa ne zaostuje podpore stavkarjem, pa četudi S. N. P. J., nakaže vse svoje premoženje v ta sklad. Taka podpora bi bila le začasna, stavk in revščine bi pa s tem ne odpravila.

Od springfielške konvencije, ki je ustanovila dijaški sklad, se preteka tri leta. V tem času se je 30 dijakom izplačalo približno 600.00. Površni ljudje so mislili, da a tem skladom ne koristijo splošnosti, zato ga je združitvena konvencija odpravila.

Rad verjamem, da je bil maršidno raslofaran, ker ni videl takojšnjih rezultatov. Toda tri leta so kratka doba. V tem času je dijaški sklad narasel, kot je razvidno iz poročila glavnega tajnika, do \$3,842.67. Ta denar bo šel sedaj v druge svrhe kot je bil nabraan. In tak sklep ni posebno lep in ni pošten.

Priznam, da je veliko ljudi, ki se odtujajo delavskemu razredu, ko pridejo do izobrazbe. Mesto da bi njih izobrazba koristila delavstvu, služi ista kapitalistom. Ampak kdo je temu kriv? V prvi vrsti delavstvo samo, ker si ne zna in neče vzgojiti svoje intelektualce. Delavstvu nasproti elementi razumajo to situacijo veliko boljše in jo zna izrabiti sebi v prid. Valed tega ni nič čudnega, da se maršidno izmed dijakov, četudi je iz iz vrst proletarecev, proda delavskim nasprotnikom, kajti ubjati se s revščino in študijami, brez vsake pomoči od tistih, ki jim je namenil svojo pomoč in svoj razum, ni lahko. Da se prenese van to, je treba močnega karakterja, in teh ni veliko, drugate gredo vsi principi h gosodu hudicu. Zgubo ima pa edino delavstvo.

Denar, ki je bil izplačan dijakom, ni bil vržen stran. Dijaki, ki so bili nekaj go eno ali dve leti, (imen ne bom navajal, keč upam, da so uredništvo znanja), so storiili in irtvovali več za izobrazbo med delavstvom kot je vredna tista podpora, ki je bila dana dijakom. In če bi s svoto, ki je preostala v blagajni dijaškega sklada, vzgojili samo enega, ki bi posvtil svojo moč in svoj razum delavskemu razredu, bi bil ta denar desetoro povržen.

Ampak da se razumemo. Moj namen ni kritizirati dotičnih dopisnikov, ki so ustvarili tisto "javno mnenje", ki je prevladovalo na konvenciji. Oni so pač ljudje, ki ne vedo kaj delajo. Tudi ni podporna tista stvar, ki me je napotila, da pišem te vrstice. Šli homo po zašrtani poti naprej tudi brez podpore, sicer teže, kajti ved izmed nas bo prisiljenih izstopiti iz jednote, ker ne bomo mogli plivati v assessmenta, ampak šli homo. Moj namen je pokazati slovenski javnosti tiste slovenske "naprednjake", katerih naprednost obojeja v puhlih frazah, za katerimi se skrivajo njih osebni nameni.

Mogoče čas še ni zrel za to. Lahko se rajate in se nam rogate v stvari si svoje moči. Toda čas bo prišel, ko je vasa moč zruši v prah, kajti stavha vasa moči je trila, ker je zidana na pesku in se mora porušiti prej ali slej.

Slovenska naprednost! O tem bi se dalo napisati zanimivo poglavje. S tim naj nerimo to naprednost! Ali je morda stvilo slovenskih "delavskih" listov v Ameriki dokaz te naprednosti? Večina ljudi je naročna na liste samo za to, ker je to nekaka moda v Ameriki, toda čita jih ne, ker je duševno prelena in ker jih ne — razume". Zgled sta nam "Proletarec" in "Čas", po mojem mnenju najboljša slovenska lista v Ameriki, prvi v političnem, drugi v leposlovenem oziru, ki se morata teško boriti za svoj obstanek. Zgled nam je tudi stvilo članov, organiziranih v J. S. Z.

Mogoče je, da se bo kdo izmed cenjenih "naprednjakov" oprjel sofistike ter skušal dokazati, češ, glej ga, on napada delavstvo, ker jim čita duševno lenobo. Vem, da je to pri nas zelo močan "argument". Pri nas se je namreč vgančila tista sentimentalna jokavost, ki vedno kaže delavstvo kot uboga nedolžna jagnjeta, brez vsakega vzroka peganjana in zatirana, namesto da bi jim kazali tudi njih slabosti in napake. Vsem tistim, ki se bodo tužili sklanje in imajo polena, da jih vredejo v me, se pripravljene, kliseme: prsto vam! Edina razlika med nami je, da jaz skušam pokazati stvar tako, kot je v resnici, dočim se vi poslužate dogmatizma in sofistike.

Omeniti moram še neko posebnost slovenskih "naprednjakov", ki je v tako mojstrsko opisal Ivan Cankar, ki pa je karakteristična tudi v Ameriki. Bilo je v tistih dneh, ko se so sestradani slovenski visokoleči po-

tilkali po podstrednih lukajah ljubljanske cukuarne ter se stakovali kol joška, a kjih tedaj posejili slovensko narodu najboljšo biase svojih megnjav, tedaj se ni brigal za nje živ krst. Ne pa jih je v njih najlepših letih pokosila smuča, takrat so pa prihajali okoloznači filistri, blinavski redoljubci in narodne dame ter pokladali vence sošnja na krste.

Ta posebnost častilih "naprednjakov" je bila moj glavni motiv, da sem napisal te vrstice. Obencem hočem pokazati da se se besede "naprednjakov" glane duševno in jih povadigniti kulturno, ki so v istoviti S. N. P. J., navadna fraza, puhla fraza brez pomena. Vi sicer lahko se naprej kričite in kažete vasa naprednost. Tisti, ki Vas poznajo do kosti, vam se bodo verjeli, kajti dejanja govore drugače. In v tem tisti tisti sause.

Anton Slabe.

Dopis je bil poslan v pondeljek v tiskarno, da se postavi. Drugo jutro prejmem list od brata Slabeta po pošti, v katerem me vprašuje, zakaj si bil dopis je priobčen zadnje seji. Vprašam drugega prijatelja, kda je dopis bil priobčen? Izvedim, da je dopis sprejet, da ni bil nikakur čisto obilgatni izdaji.

Nastalo je dvojno vprašanje: Ali dopis Slabeta ni samo, kda je bil dopis v uredništvo in se ve, kako se urejuje dnevniki, ali so po to hitrije pripravljajo posebni nameni. Počakajmo, sem rekkel sam sebi.

V prihodnji obilgatni izdaji dne 2. novembra je odgovoril br. M. Turk, glavni tajnik F. Slabeta sledeče:

V eni zadnjih številki Prosvete je bil priobčen dopis brata Anton Slabeta, dijača na srednji šoli v Dubuquo, Iowa, kateri kritizira mero radi stvari, ki mi ni jasna.

Br. Slabe, inteligentni dijak, bi moral vedeti, ako človek ni o stvari na jasnem, da je boljše, ako se naprej informira na pristojnem mestu, kot ad se s kritiko osamei v javnosti. Kako naj prikrajšamo, da bodo delavci razumeli zapisnik združitvene konvencije, če ga inteligent, ki študira še nekoliko let, ne razume!

Nimam časa, da se spuščam v detajle Slabetovega dopisa, ker imam drugega dela čez glavo, za to odgovorjam kratko: Ime "Dijaški sklad" se je spreminilo v "Izredni sklad." Mesto, da gre le od člana mesečno po en cent v omenjeni sklad, se bo v bodoče plačevalo 2c v izredni sklad, iz katerega se bodo poleg dijakov podpirali tudi drugi potrebnejši člani, kot so pa nekateri dijaki, ki hodijo le skozi šolo, toda šola pa ne gre skozi nje.

Po sedanjem sistemu in v smislu pravil nismo mogli izplačati iz dijaškega sklada nič drugega kot je predzadnja konvencija sklenila. Imeli smo različne nesreče, stavke, itd., toda nismo mogli nobenemu članu pomagati, ker nismo imeli sklada za te namene. Tako je stavkar, ki se je boril za delavski razred, bil črtan iz jednote in v slučaju njegove smrti so bili vdiva in otroci brez kruha itd. Ker smo spremenili dijaški sklad v sklad izrednih podpor, smo po moji pameti povedali naš delokrog s tem, da pomagamo vzem in ne samo nekaterim. Dijaki a tem ne bodo nič prikrajšani, temveč še na boljšem. Toliko v odgovor br. Slabeta.

Matthew J. Turk, gl. tajnik.

Mislil sem, da je s tem pojasnilom stvar končana. Prišlo je drugate. Komaj je bila obilgatna izdaja z odgovorom dostavljena naročnikom, je brat Slabe še poslal odgovor za Turkov dopis, datiran z dne 12. novembra 1921. Obilgatna izdaja, v kateri je bil priobčen odgovor brata Turka, je izšla dne 9. novembra, to je v sredo, odgovor je pa datiran z dnem 12. novembra. Pismo brata Slabeta je bilo zopet dostavljeno s pošto, a poštni ekspresni sel, ga je dostavil uredništvo v torek zjutraj. Naj jaz ne verjamem, če je bilo pismo v Dubuquo oddano v soboto, da je nemogoče, da je iz Dubuquo do Chicago potrebovalo malo več ko tri dni. Well mogoče je pa tudi, a dopis sem oddal predsedniku tiskovega odbora. Zakaj sem to izvršil, povem v svojem razumeju. Dopis brata Slabeta se glasi:

Dubuquo, Iowa, 12 nov. 1921.

Inteligent Turk direktno nastopil proti dijakom ter v svojem poročilu rekel, da ni vredno podpirati dijake. "ki hodijo skozi šole, toda šola ne gre skozi nje".

Nekateri delegati so menja, da bi le mesečnega assessmenta od vsakega člana ne zadostovalo v ta sklad in nekateri priporočajo, da bi se določilo še v ta sklad.

Kot družstveni tajnik je 5 let uvidim, kako zelo trpijo bratje SNPJ v slučaju brezposelnosti ali stavke. Koliko prošnja in pritožb radi neplačanega assessmenta mora uvideti šele brat gl. tajnik.

Res je, da ko bi konvencija nakazala vse svoje premoženje siromanišnim delavcem; to bi velikodušje ne pokrilo niti tisočlanske potrebe.

In prišel je drugi dopis, ki ga je poslal brat Joseph Hočevar iz Pueblo Colo., ki se glasi: Pueblo, Colo. — Ne da bi sogovarjal sklep združitvene konvencije, da se opusti dijaški sklad, ampak, da se bolje razumemo, kdo so tisti "intelektualci".

Prišlo je tudi na razpravo o delavcih, ki se je vsaj deloma izobrazili in se danes ukvarjajo s svojimi posrednimi ali strokovnimi deli. Tudi tu imamo mnogo primerov, ki kažejo, da delavci, ki so imeli vsaj malo izobrazbe, so danes v položaju, ki ni več tako slab, kot se zdi.

Pravijo, da se osel eukrat spodbudne ob eni in isti kamen. In osel je zelo neumna žival. Intelligent Turk ga v tem oziru nadkriljuje. On se spodbudne dvakrat ob ravno isti kamen.

Inteligent Turk se na nareči zopet igra s čustvi in hoče biti sentimental. Da ni dobro razume dotičnega odstavka, v katerem sem mu pojasnil metode nekaterih ljudi, ki znajo izrabljati čustva v reklamne svrhe, je očito.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Par besed inteligentnemu Turkju v tofotžo: — Zal mi je, da je tajnikovo nelogično poročilo dalo povod tej polemiki, ker dvomim, da bi ga inteligent Turk sestavil brez tuje pomoči.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Par besed inteligentnemu Turkju v tofotžo: — Zal mi je, da je tajnikovo nelogično poročilo dalo povod tej polemiki, ker dvomim, da bi ga inteligent Turk sestavil brez tuje pomoči.

Ta dopis je tiskovni odbor odklenil. Takoj v začetku ko se je pokazalo da se gre za stvarno kritiko sem bil menja, da v tej zadevi vsakdo samo enkrat govori.

Prvi se je oglašil brat Frank Stular iz Kokomo, Ind. Njegov dopis, o katerem spregovorim v rezimeju, se glasi sledeče: Kokomo, Ind. — Čital sem v Prosveti dopis iz Dubuque, Iowa, ki je bil priobčen dne 2. novembra v št. 255.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

da nisem nasprotoval izobrazbe, to lahko priča brat Pogodič in če se ne motim tudi brat Slabe, ako se še spominjate mojega imena. Čudno se mi zdi le to, kako da dopisnik omenja ime glavnega tajnika SNPJ, kot največjega skrivaja, da je dijaški sklad odpravljen, ter mesto njega ustanovljen sklad izvanrednih podpor, katerega bodo člani dijaki ravnotako deležni kakor stavarji ali pa drugi člani, ki pridejo v neugodje.

Ne poznam dopisnika in ne brata gl. tajnika osebno, toda to trdim, da je bil sklad izvanrednih podpor tako potreben kot je potreben bolniški sklad. Če bi bil kot delegat na konvenciji, bi bil moj predlog le ta, da bi se poleg dijaškega sklada plačevalo po 2c od člana v omenjeni sklad mesečno.

Kot družstveni tajnik je 5 let uvidim, kako zelo trpijo bratje SNPJ v slučaju brezposelnosti ali stavke. Koliko prošnja in pritožb radi neplačanega assessmenta mora uvideti šele brat gl. tajnik.

Res je, da ko bi konvencija nakazala vse svoje premoženje siromanišnim delavcem; to bi velikodušje ne pokrilo niti tisočlanske potrebe. Gotovo je temu kriv današnji sistem, ki se da odpraviti le potem izobrazbe. Toda če bi jaz imel le desetiako tisoč prilike do izobrazbe kakor je ima dopisnik, bi se gotovo raditega ne spodilil nad nikomur, še manj pa nad slovensko duševno lenobo.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Stranjam se pa z dopisnikom, da bi se nam delavcem pokazala tudi naša stran. Že črnotilski rečim nns je potikal v najtemnejši kotiček nevede in opanja je bila edina izobrazba za nas Slovence po ljudskih šolah. Dalje iz ljudskih šol si prišel delavski otrok ali pa se v stradanjem životalil in se povzpnil višje.

In prišel je drugi dopis, ki ga je poslal brat Joseph Hočevar iz Pueblo Colo., ki se glasi: Pueblo, Colo. — Ne da bi sogovarjal sklep združitvene konvencije, da se opusti dijaški sklad, ampak, da se bolje razumemo, kdo so tisti "intelektualci".

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

Inteligent Turk se noče spuščati v detalje mojega dopisa, ker je preveč zaposlen (?) O "zaposlenosti" odborikov v uradu S. N. P. J., sem žitel že veliko.

dejo z visokih šol. Ti so geniji posameznih narodov in če ti ostanje življenje kakorino je, ga bodo kot tako tudi opusali in upovali. V resnici pa je ravno ta ljubljanska "inteligencija" v največjo sramoto slovenskemu ljudstvu.

Člani in članice Slovenske narodne podporne jednote, dijak pravi, da je stavke v ustavi, "podpirati nas duševno" le puka fraza brez pomena. On dijak, pa zanika to, kar je očividno vsi. Jednotin list, ali ne odgovarja besedom v ustavi? Kajlevova matica, ali si duševna hrana in pomoč izobrazbi. Delavec sezimo po tej strani in razširimo, naše znanje v naše in naših otrok koristni, da jim zamožemo vediti v mlada črna pvo snaže o razvoju in nalogah človeštva, podlaga k širnemu znanju kadar dorastejo da postanejo resnični delavci za spopolnave človečanstva. — Jos. Hočevar.

Ta dopis je izšel v obilgarni izdaji z dne 23. novembra dopis brata Frank Stularja za dne 21. novembra. Uredništvo je prejelo na to od brata Andrej J. Furlana sledeči dopis: Dubuque, Ia., 26. nov. 1921. "Prosveta" Chicago, Ill.

Čenjeni sobrat urednik: Prosim Vas, da priobčite v Prosveti sledeči dopis: Ker tiskovni odbor "Prosvete" ne dovolj brati Slobetu svobode, da bi odgovoril na napad glavnega tajnika S. N. P. J., v katerem glavni tajnik trdi stvari, ki niso resnične, sem se jaz odločil, da odgovorim dopisnikom, ki sedaj s takim navdobjem "malijo" po bratu Slobetu.

G. Stular trdi, da so tukajšnje dijaške razmere precej ugodne in da tisti dijaki, ki delajo pred in po obedi, imajo brezplačno hrano in stanovanje. Kdor to trdi, laže. Jaz sam opravljam to delo še tretje leto in si s tem delom odsulim komaj polovico svote, ki jo moram plašati za hrano in stanovanje. G. dopisnik nadalje pravi: "Če bi jaz imel le desetinko toliko prilike kakor jo ima dopisnik, bi se gotovo ne spodilil nad nikomur, še manj pa nad slovensko "duševno lenobo".

G. dopisnik, Vi ste popolnoma napačno informiral. Ravno isto priliko imate kot mi tukaj, le poskušajte. Mi vsi smo prišli v šolo iz tovarn in rudnikov in poznamo življenje vsaj toliko kot Vi. V dokaz sladkosti dijaškega življenja naj vam bo dejstvo, da je bilo pred par leti tukaj dvajset slovenskih dijakov, danes nas je še deset. Ti dijaki, ki so bili tukaj eno ali več let, vam bodo v veseljem opisali brezskrbnost in lepoto študiranja, če jih boste vprašali. Študiranje je tako lahko delo, da so rajši zamanjali sladkosti dijaškega življenja s krampom in lopato.

Vi ste uhaljeni, ker je brat Slabe omenil duševno lenobo. Ako ste iskren, boste priznali, da je to preveč. Čemu se potem zgražate nad človekom ki vam je povedal resnico?

G. dopisnik je prihitel na pomoč glavnemu tajniku, pa trdi nerazumno, ko pravi, da se je brat Turk potegnil za neosebne člane, kakor ga Slabe kritizira. Glavni tajnik se ni potegnil za nikake enosebne člane, ampak jih je rabil le v svoje reklamne svrhe. To je bila politika gl. tajnika, ki je vam nerazumljiva. Dopisniki in gl. tajnika hočejo vsotvirati menenja, da je brat Slabe kritiziral gl. tajnika zaradi podpore. To ni res. Kdor prečita njegov dopis, se bo prepričal, da brat Slabe pokaže na tiste ljudi, ki igrajo dvojno politiko in se hočejo kljub temu vzdržati v ravnateljstvu.

Drugi tak "juaak" je g. Hočevar. Sitalo je le dejstvo, da je g. Hočevar, kljub svoji "bojeviti" naravi, naposten. On gre pa pripelje bratu Slobetu besede, ki jih nikdar zapisal ni. Posebno veselo mu dela beseda "masa". To je "njogova" bojna sekira, ki jo vilihi v svo veličenosti. On kot preroki dobrih starih časov grozi z mučeništvom za vse zlo, ki se ga "povzročilo" intelektualci. G. Hočevar, Vaše besede so bedaste, ki ne razkrijujo ničesar drugega kot pomilovanja vredno duševno resnično. "Masa" — kaj pa je ona že storila. Ako nam zgodovina kaj dokazuje, tedaj nam dokazuje, da je bila "masa" vedno in je v službi tiranov, aristokratov, in izkoriščevalcev. Ni treba iti daleč po dokaze. Kdo je razbil zborovanja William Lloyd Garrisona, Wendell Philipa, ki sta se borila za odpravo sušenjstva? Bila je "masa". In v novemstem času. Kdo je razbil shode Ide C. Hazlittova, Richarda K. O'Hara in druge? Bila je "masa". Iz česa je sestavljena družba stavkolomcev, tolpe oboroženih banditov, ki streljajo na stavarje? Iz "masa". Kaj je vzrok, da je Eugene V. Debs in s njim na stotine drugih plemenitih duš še danes v zaporu Brezbratnost "masa". Kdo je kriv, da je danes 5,000,000 delavcev brez dela, njih družine pahajene v bedo in pomanjkanje? Ignoranca "masa". Kdo voli in postavlja na javna mesta ljudi, ki vilito biš nad delavci, prepovedujejo stavke, zapirajo v ječe delavske voditelje? "Masa". Edino izobrazbo, g. Hočevar, bo odpravila te stvari ne pa "masa"; kdor trdi drugače je demagog, ki ljudstvo zavaja. List "Prosveta", ki je po "mnenju" Hočevarja izobrazovalni list, spada v vrsto demagogov, ker priobča take stvari. G. Hočevar, Vi in vsi drugi, ki ste uvěřeni, da bo "masa" storila nekoga lepega dne preobrat, ne da bi doslega gotovo stopnjo izobrazbe, se motite. Ali ne spoznate kam so privedli demagogi delavstvo, kateremu so vedno trdili, da je "masa" pripravljena in zrela za revolucijo. Danes so delavske organizacije v Ameriki brez moči, razbite, uničene — delo demagogov.

G. Hočevar govori o socializmu in pri tem "pobja" inteligenco. Ali je g. Hočevarju znano, da je inteligencija glavni predpogoj socialistične družbe? Če ne ve, naj se o tem pouči.

G. Hočevar hoče dokazati, da ni inteligencija še nikdar storila kaj dobrega za delavstvo. V dokaz te trditve sam podaja duhovščino. Resnica je, da je veliko duhovnikov, ki ne žive in delajo, kot bi morali, toda taki niso vsi. Naj bo naše prepričanje glede vere in Boga-jakršnokoli, kajti te stvari se zadeve posumnika, čut morale in vesti zahteva, da moramo biti pravilni. Ali so g. Hočevarju znana imena kot Vodnik, Gregorčič, A. Ižak, Rattner, Meško, Pinžar, Krek in mnogo drugih? Ali so mu znana dela teh ljudi? Ako hoče g. Hočevar prikazati vse duhovščino kot prepričan, s tem dokazuje, da je ignoran ali pa Jump in ušedištvu "Prosvete", ki se razume na cenzuro, ni nič boljše, ker g. Hočevarju se kundica in priobča take blodnje.

G. Hočevar laže, ko trdi, da brat Slabe domneva, da mora jednoto podpirati dijake. On je le trdil, da jednoto nima pravice uporabljati besede "podpirati nas duševno", ker tega dela ne vidi. Vaša trditve, da dela jednotin list za izobrazbo, ni za nas pravilo. Mi imamo o tem listu drugične dokaze, katerih se "Prosveta" boji, zato jih konfiscira. Vi in vsi drugi bi morali biti hvaležni tistim, ki vam hočejo odpeti oči, ne pa jih napadati. Ni Vaš prijatelj tisti, ki se vam laška; Vaš prijatelj je tisti, ki vam pove resnico, četudi je grenka.

Andrej J. Furlan. Ta dopis sem predložil zopet tiskovnemu odboru, da odloči, če pride v list. En odbornik je glasoval sledeče: Ker se je dovolila nekaterim dopisnikom, da se od državnih ob dijake, mislim, da je pravilno, da se da i Furlanu prostor za odgovor. Ako hočete ustaviti to polemiko, ustavite je na obeh straneh. Drugi odbornik je glasoval, da se dopis ne priobči. Tretji odbornik je bil menenja, da se priobči po Novem letu, ko bo imel vsakdo pravico razpravljati javno v Prosveti, ko stopijo nova pravila v veljavno. Jaz sem se pridružil menenju tretjega odbornika in iz glasovanja je razvidno, da ni bilo vedno na nobeni strani. (Tukaj predložil br. Zavrtnik rezultat glasovanja tiskovnega odbora, da se prepričajo vsi odborniki o istinitosti letga.)

Vaše zadnje pismo me je v resnici razveselilo. Sem čital Vaše prejšnja pisma, so mi je vedno odzvenelo za obilgarnim frazami skriva drugačna narava, in slutnja me ni varala. V zadnjem pismu ste bili o odkritostni in to me veselilo. Nič ne da, ako kdo v naših vilih postane nekoliko aroganten, samo da je kritičen, pa se vse praneša.

Well, well — da je moja krivda, ker se je stva vlekla, me pa vseeno ne bosta prepričali. Nisem v da je urednik tako neznas oseba, da ga takoj boli, gga malo potipa. Kadar se je šlo za napade proti lju, ki niso trobili v njegov rog, je on postopal nenamni. Kdo bi si mislil, da pod raskavo skorjo bije rahli sreci!

Vaša sodba o stvarih, katere so dobre in kater ne morem upoštevati. V "Prosveti" so istle stvari, te v vednosti predsednika "tiskovnega odbora", ki spakale v razredno-izobrazovalni list, za kakršneg "Prosveta" priobča. Taki slučajji so mi vzeli vse v kompetentnost Vaših razsedb.

Zanimiva je Vaša trditve, da prevzame uredni odgovornost za poslana dopise. Verjamete imeno obilgarnim "materijali" se snaj dovolj. To spakale v odgovornosti urednika, ni je odprla novo ob potje, kjer se ta kapalo — kopsa.

Vi pravite, da se moje trditve normalizirajo. Ka kritičen človek mi boste to gotovo dokazali v naši. Ker niste strokovec, boste le preskrbeli, a bosta bila s črnim okrajem in odprtim vzdržem. bi se pogumom članki skrivati za tako silno barikado je cenzura! Praznopoln je cenzura opravje strokove. Vi, ki ste zelo uban kot vas je opisal prijatelj v i angstna, ki vas pozna; bojte kot jaz, morate gotovo vsaki zgodovino, ki nam potizuje, da je cenzura v ustavlja tisti, ki so se je postavljeni. V nekaterih slu je vzel precej časa, v drugih manj, toda to je bilo v sikh časih, sedaj ga svet amoderizira. Ker se mena samo zelo potprešljiv. Nič ne da, če ne bo takoj se bomo se igral, kar vam, da je cenzura pada ted "Prosveti".

Vašo Novo leto! Vaš, A. J. Furlan.

Ali se predno je bilo to glasovanje končano, je v žel je en dopis od brata Andrew Spograj. Uredništvo ga je takoj obvelilo, da bodo tako rasprave svobod po Novem letu. In ker brat Spograj ni zahteval, da pri njegov dopis v javnost, ga ne morem navesti v svoj referatu. Ako brat Spograj želi, da pride njegov dopis v list, svobodnag nu.

Ker ni dopis brata Furlana izšel v Prosveti, se med predsednikom S. N. P. J. in bratom A. J. Furlan razvila sledeča polemika: Dubuque, Iowa, Dec. 2, 1921. Gospod Vincent Cainkar, Chicago, Ill. Čenjeni gospod: Dopis, ki sem ga poslal "Prosveti" 28. nov., še da ni izšel v "Prosveti". Prosim Vas, da mi pojasni kaj se je zgodilo z njim. Vam udani, A. J. Furlan. Dne 5. dec. 1921.

Gosp. A. J. Furlan, University of Dubuque, Dubuque, Iowa. Čenjeni: — Na Vaše pismo z dne 2. t. m. v katerem omenja da ste poslali na list "Prosveta" dopis, in hočete ved kaj se je zgodilo s njim, odgovorjam sledeče: Sani veste, da ste v istem dopisu precej daleč "sešli", zato ga je urednik izničil tiskovnemu odboru, isti odloči, če se priobči ali ne.

Dva člana tiskovnega odbora živita precej oddaljen od tukaj, zato je pa treba malo počakati, dok pride govor. O rezultatu boste še obveščeni, kakor hitro se bo to mogče storiti. S spoštovanjem in bratškimi pozdravi, VINCENT CAINKAR, predsednik SNPJ. dne 17. dec. 1921.

Mr. Andrej Furlan, University of Dubuque, Dubuque, Iowa. Čenjeni: — Natanjnam vam, da je tiskovni odbor zaključil, se Vaš dopis priobči.

Ker se je stvar tako daleč zavlekla, smatramo, je najbolje, če se malo potakni in dopis priobči takoj Novem letu, ho stopijo v veljavo nova pravila. Za dopise, kot smo jih priobčevali do sedaj, je raj prevzeti list gotove odgovornosti, a po novih po lih se bo to lahko odpravilo. Odprli bomo za take posebno rubriko pod naslovom "Svobodna govornici" kateri bo lahko izrazil vsak svoje menenja in bo sam govoren za posledice.

Upamo, da boste zadovoljni s tem odlokom in da ob priliki zopet oglasite s kakimi stvarnimi literarni prispevki za naš list. S spoštovanjem in bratškimi pozdravi, VINCENT CAINKAR, predsednik SNPJ. Dubuque, Iowa, 19. dec. 1921.

Gosp. Vincent Cainkar, Chicago, Ill. Čenjeni sobrat: Vaše pismo sprejel in šelim, da se sklep tiskovnega odbora povzpetva ter moj dopis priobči brez odlašne. Če se je stvar zavlekla skoro mesec dni, ni to moja li da, ampak Vasa.

Kar se tiče odgovornosti za vsebino mojega dopisa, lahko spite brez skrbi, kajti vso odgovornost za prevzajem sam. Vam udani, A. J. Furlan. dne 21. dec. 1921.

G. A. G. Furlan, 2650 Delhi St., Dubuque, Iowa. Čenjeni: — Na Vaše pismo z dne 18. t. m., v katerem šelite se Vaš dopis takoj priobči, odgovorjam, da bo ostalo prejšnjem sklepu.

Ni res, da je naša krivda, da se je stvar tako d zavlekla, temveč Vasa. Take vsebine ne bo pri ureduku nobenega drugega lista na svojo odgovornost, tudi od našega urednika se smote tega pričakovati.

Tudi ni res, da smo lahko brez skrbi radi odgovornosti, kakor Vi trdite. Za vsak dopis prevzame uredni poljeje odgovornost do gotove meje. In Vi hape urednika direktno in indirektno, potem pa še hočete prevzame odgovornost za Vaše napade in nerazne trditve.

Tiskovni odbor je sklenil, da se Vaše poslano obli, to pa ne zato, ker je stvar dobra, temveč zato, smo za svobodo tiska, v kolikor se ta svoboda spleh itevajti da, ne da bi to bilo v škodo organizacije. Tisk odbor pa ne vidi, koma bi priobčilo take stvari se koristiti, in tudi nima sredstva, s katerim bi mogli siliti urednika, da prevzame odgovornost zato.

Toliko v pojasnilo. S spoštovanjem in bratškimi pozdravi, VINCENT CAINKAR, predsednik S. N. P. Dubuque, Iowa, 25. dec. 1921.

Mr. Vincent Cainkar, Chicago, Ill. Čenjeni: — Vaše zadnje pismo me je v resnici razveselilo. Sem čital Vaše prejšnja pisma, so mi je vedno odzvenelo za obilgarnim frazami skriva drugačna narava, in slutnja me ni varala. V zadnjem pismu ste bili o odkritostni in to me veselilo. Nič ne da, ako kdo v naših vilih postane nekoliko aroganten, samo da je kritičen, pa se vse praneša.

Well, well — da je moja krivda, ker se je stva vlekla, me pa vseeno ne bosta prepričali. Nisem v da je urednik tako neznas oseba, da ga takoj boli, gga malo potipa. Kadar se je šlo za napade proti lju, ki niso trobili v njegov rog, je on postopal nenamni. Kdo bi si mislil, da pod raskavo skorjo bije rahli sreci!

Vaša sodba o stvarih, katere so dobre in kater ne morem upoštevati. V "Prosveti" so istle stvari, te v vednosti predsednika "tiskovnega odbora", ki spakale v razredno-izobrazovalni list, za kakršneg "Prosveta" priobča. Taki slučajji so mi vzeli vse v kompetentnost Vaših razsedb.

Zanimiva je Vaša trditve, da prevzame uredni odgovornost za poslana dopise. Verjamete imeno obilgarnim "materijali" se snaj dovolj. To spakale v odgovornosti urednika, ni je odprla novo ob potje, kjer se ta kapalo — kopsa.

ZAPISNIK

rednega zborovanja gl. odbora S. N. P. J.
(Nadaljevanje s 16. strani.)

Kadnji habsburški Avstriji, glasoval v parlamentu, da je vlada pravilno ravnala, kar je razpustila delavsko organizacijo, ni pa lump, ker ne prizna, da se je politik v duhovniški obleki bojeval za odrešenje preproste ljudstva izpod jarma kapitalistične sužnosti.

Po mojem mnenju je veliko pametneje, da tisti, ki druge zmerjajo s ignoranti in lumpi, zastavijo sebi vprašanje, zakaj ni bil na Slovenskem ali na Hrvaškem postavljen spomenik Matiji Gubcu, dokler je imela modra habsburška kamara v nekdanji njeni domeni. In če ni bilo zastavljeno vprašanje, bodo dobili odgovor, da habsburška kamara ni dovolila nikomur postaviti spomenika, ki se ni bojeval proti ljudskim interesom in za njene koristi. Ravno tako ni nikogar odlikovala, ki ni bil njena poniži hlapec in opranik.

Vprav ta predzadnji odstavek v dopisu brata Furlana, o katerem sem sedaj govoril, je največ odskočnega poleg drugih, katere sem že prej omenil, da sem se odločil, da njegov dopis preložim tiskovnemu odboru in če on odloži, da gre v list, tedaj pojde v list. Ako pa tiskovni odbor ne zaključuje, da gre v list, tedaj se pojde vanj pred Novim letom, ker je tiskovni odbor in stana nad uredništvom in se urodištvom nad njim.

To so razlogi, ki sem jih navedel, zakaj so mi nekateri dopis pred tiskovni odbor, katere sem le zaradi tega navedel, da ima glavni odbor Slovenske narodne podporne jednote vpogled v celo afero, kako se jo odigrala.

O korepondenci med bratom predsednikom tiskovnega odbora in bratom Furlanom ne bom referiral, ker je sam tukaj navzven in bo lahko sam dal potrebnja pojasnila. Zaradi tega preidemo na obtožbo, ki jo je vložil brat Furlan proti meni, da nisem hotel priobiti njegovega dopisa pred Novim letom, da ravno je tiskovni odbor zaključil, da ga moram priobiti.

Slišali ste obtožnico brata A. J. Furlana, dijaka na učilišču v Dubuque, Iowa, kot je prebrati brat gl. tajnik. Ne bom se spopadel v lepe primke, ki jih direktno in neindirektno dobiva uredništvo Prosvete v pritožbi brata Furlana, ker sem se te stvari dotaknil v toku svojega referata in ker je jasno, da ljudje, ki druge zmerjajo celo v svoji pritožbi s strahopetci, tirani, avtokrati in izkoriščevalci, ne morejo biti stvarni, ker paovke ne spadajo med stvarne argumente.

Ne briga me tudi, kaj je bilo v prejšnjih pritožbah, ali kar je bilo v njih, je sprejela konvencija S. N. P. J. v Springfieldu, Ill., in dolžnost uredništva je bila, da se ravna po tej pravilni, dokler se veljavna.

Odgovarjati imam le na tisti del Furlanove obtožbe, ki se glasi: V mojem slučaju se je pokasalo, da je bil ta odbor (to je tiskovni odbor) brez vsake moči namur uredništva Prosvete. Navalec temu, da je tiskovni odbor akciji, da se moj dopis priobiti v "Prosveti", se uredništvo ni pokorilo temu sklepu ter s tem kršilo pravila S. N. P. J.

Brat Furlan na navaja, katero točko pravil S. N. P. J. je kršilo uredništvo Prosvete, kljub temu je pa obtožba teka, ker očitno uredništvo, da je prezilo sklep prejšnjega tiskovnega odbora in se postavilo nad tiskovni odbor.

Obtožba brata Furlana je neresnična od prve do zadnje črke. Tiskovni odbor je tako glasoval kot sem prej že vkrat omenil. Vsak odbornik je glasoval za nekaj drugega, vedno ni bilo na nobeni strani in bila je večinoma dobra volja uredništvu, da se Furlanov dopis priobiti po Novem letu. Ker je isid glasovanja pisan v zapisnik gori na dopis brata Furlana, se lahko odbor prepriča, da je tiskovni odbor tako glasoval, kot sem izjavil. Tukaj je dopis brata Furlana in vsak član gl. odbora S. N. P. J. ima priliko prepričati se o isid glasovanja.

Pritožba brata Furlana sloni na napačnih faktih in zaradi tega upam, da jo glav. odbor zavrne. Obtožba, ki se sloni na resnici, se ne more vrediti, ker neresnica ne more nikdar slušati po podlogo obtožbe.

Dokazal sem, da pritožba brata Furlana sloni na nesencni, da ima za podlogo neresnico in lahko bi zdaj zasakal kopje okoli in zahteval, da se brat Furlan obtoži, ker je krivično in na podlagi neresnice obtožiti uredništvo, da je prezilo zaključek prejšnjega tiskovnega odbora. Tega ne bom storil, ker ima uredništvo zadostanje v tem, da je dokazalo, da je obtožba brata Furlana napačna, neresnična in brez podlage, sloneča na neresničnih faktih.

Predno končam, moram omeniti še eno značilnost, ki se je pojavila v toku te afere.

Ko sem v listici uredništva sporočil bratu Furlanu, da pride njegova zadeva pred gl. odbor S. N. P. J., in da njegovo pritožbo smatram, da noče, da gre njegov dopis v list, je rekel v pismu, ki ga je pisal meni kot odgovor na listnico uredništva in katerega sem tu prebral, da nimam razloga, da dopis zadržujem in da se mu zdi neumljivo, zakaj me je brat gl. tajnik obvestil o pritožbi na glavni odbor.

Na to odgovorjam kratko: Bila je to njegova dolžnost, da me obvesti, kakor je bila moja, da obvestim brata Furlana, da njegov dopis ne pojde v list, ampak da bo predložen seji gl. odbora S. N. P. J.

Dozdaj je bila še pri vsakem razsodiščem ali pravodnem postopanju v savadi in zakon, da se obtožena dostavi obtožba, predno prične obravnavati. Brat gl. tajnik je ravnal, kot mu je nalagala njegova dolžnost. Če ne bi bila obtožnica meni pravočasno dostavljena, bi moral zahtevati, da se stvar preloži do druge seje in moj predlog bi se moglo tolmaiti narobe in sicer tako narobe, da sem strahopetec, kar se mi je že parkrat oditilo v toku te zadeve.

Dokazal sem s nepobitimi dokazi, da je pritožba ali obtožnica brata Furlana sestavljena na podlagi neresničnih faktov. In predno končam, rečem, da je tudi vsa korepondenca na razpolago vsem, če pa kateri gl. odbornikov želi še kakšno pojasnilo, sem pripravljen poslušati, kar se zahteva. Hvala za potrpljenje in poslušanje. Brat gl. predsednik nato omenja, da je skušal to zadevo izravnavati na lep način, pa se mu ni poročilo. Dopis bi bil lahko priobčen po 1. jan. in dopisnik bi sam nosil odgovornost za njega, to pa ni bilo mogoče, ker je bila obtožba prej poslana.

Vsamo se debata. Br. Somrak stavi predlog, da se obtožba zavrne, ter da se seja izreče, da stoji na strani uredništva in tiskovnega odbora v tej zadevi in na podlagi predložene korepondence in dokazov zavrne obtožbo, ter s tem smatra stvar zaključeno.

Br. Vidrih se strinja s predlogom, misli pa, da bi bilo pravilno, da bi se od strani gl. odbora nekaj ukrevalo, da bi se v bodoče podobne zadeve preprečile.

Nato govori skoraj vsi odborniki, ki se strinjajo s predlogom in utemeljuje to s različnimi tehtnimi dokazi. Vsi smatrajo, da je bilo umestno, da se dopis ni priobčil.

Br. Goršek se omenja, da br. Slabe ni bil na mestu, ko je grajal zaključka konvencije glede dijaškega skida. Zaključki so bili sprejeti, ker je bila dolžnost delovanja, da vpoštevata šolje članstva.

Predlog stavljen, da se v tej zadevi debata zaključi. Predlog za zaključek debata sprejet. Sprejet je tudi predlog br. Somraka.

Gl. tajnik naznači, da je dobil poročila od izvrševalcev, katere je razdelil med tiste odbornike, kateri jih mislijo dobiti.

Stavljen je predlog za 10 minut odmor. Predlog sprejet.

Po odmoru br. gl. tajnik čita prošnje sledenih društov:

- St. 9 Yale, Kans.
- St. 206 Gross, Kans.
- St. 225 Edison, Kans.
- St. 233 Kokomo, Indiana.
- St. 281 Jacksonville, Kans.
- St. 302 Issaquah, Wash.
- St. 57 Black Diamond, Wash.
- St. 411 Feeler, Kans.
- St. 27 Frontene Kansas.

Vse te prošnje so ime in leto vsehline. No namreč prošnje od stavarjev za plačanje assessmenta iz sklada izrednih podpor.

Br. Godina omenja, da resolucija sprejeta na konvenciji še sama določa, da mora biti assessment plačan, treba pa bo izdelati nekaj našt, po katerem se bodo v bodoče ravnalo in kateri bo odgovarjal vsem enakim slučajem. Sprejel naj bi se našt, potem katerega, bi se podpisalo res samo take, ki so vredni in res v skrajni bedi in potrebi.

V tem smislu govori več bratov. Povdarja se potreba, da se bo morala ta sugestija vpoštevati kot drugače bi se sklad izpral predno bi napravil med člani tisti uspeh, katerega se pričakuje. Vsi odborniki so mnenja da potreba med članstvom je velika in več jih navaja glede iz nasebine ter omenja, da bi se moralo podpirati, v kolikor sredstva dopuščajo. Nekateri odborniki priporočajo, da bi se nabavile listine v ta namen, katere naj bi se razposlale na društva in katere naj bi vsebovale taka vprašanja, da bi se dale s odgovorom najraje doznati gotovost, da se podpira res samo take, ki so resnično vredni in potrebni.

Zastopano je tudi mnenje, da bi bilo umestno napraviti razliko med stavarji in brezposelci. Povdarja se, da pri društvih alse nikdar vsi člani brezposeln, zato lahko pomagajo oni, ki so zaposleni, tistim, ki so brez dela in ne morejo plačati assessmenta. Pri nekaterih društvih se še sedaj tako dela. Ako pa je stavka, so pa navadno vsi člani prizadeti in tedaj ne morejo pomagati drug drugemu, posebno če je stavka dolgočasna. Dalje se tudi omenja, da bi bilo umestno, da bi se določila še gotova doba brezposelnosti, oziroma stavke, kot podlaga za opravičenje do podpore. Ta doba naj bi se odločevala pri nakazanju izrednih podpor.

Br. Trčelj pravi, da se njemu ne vidi pravično, če bi se delalo razliko med stavarji in brezposelci. To pa radi tega, ker se skoraj v vseh slučajih eni kot drugi jednako potrebi. Navaja slučaju, ki njegovo mnenje potrjuje. Omenja, da je glavno, da se kaj stori in sicer, kolikor je največ mogoče, članstvo bo po gotovo znal dobro ceniti pomoč v krizi in kadar je podpora najbolj potrebna.

Br. Vidrih misli, da bi bilo najbolj enostavno in pravično, če bi pomagali društvom procentualno. N. pr. ako bi založilo društvo gotovo vsoto kot assessment za svoje brezposlene in stavkuječe člane, v takem slučaju naj bi tudi jednota založila primerno vsoto v podporo potrebnim pri takem društvu.

Br. Zaitz se misli ne vidi praktična, smatra pa, da bi bilo pravično in s njegovim mnenju najbolje, če bi se nabavile listine, kot prej zastopirano. Plačevalo naj bi se najbolj potrebnim in upoštevane razmere in okoliščine. On ne priporoča, da bi se razpisal izredni assessment za članstvo, kadar bo sklad izrednih podpor izpran. — Sentiment, ki bi nastal med članstvom, bi po njegovem mnenju bil škodljiv. Brezposelnost je tudi priložnost kape vladajoče krize v dobi dveh ali treh mesecov, kot je Trčelj omenjal. Vladajoči krogi bodo skušali najprej delavstvo izstračiti in potem mu bodo napravili še stavko; kate na premogarsko obrt, pri kateri so pripravu te akcije v polnem teku.

Br. Novak predlaga, da se člane, prizadete po stavkah in valed brezposelnosti začnejo podpirati iz sklada izrednih podpor s tem, da se jim plačuje mesečna na podlagi po društvu odobrenih prošenj in potom formularjev, ki jih isda gl. izvrševalni odbor.

Predlog preide na glasovanje in je sprejet. Nato je stavljen predlog, da ima gl. izvrševalni odbor pravico rabiti denar bolniškega sklada v tu svrhu tako dolgo, dokler mu je to postavno dovoljeno.

Predlog sprejet. Br. Žugelj smatra, da bi bilo dobro, če bi gl. odbor sprejel resolucijo, ki naj bi vsebovala poziv na članstvo, da naj bi določili bratje in sestre, ki so v stani, plačali prostovoljno znesek \$1.00 v sklad izrednih podpor. Brat Zaje je mnenja, da ta sugestija ni umestna in bi tudi uspeh takega poziva se bil dovoljen. Najbolje bi bilo, da bi se prvotno društva in one brate, ki so v stani to storili, da po možnosti zalagajo in posejajo assessment za one člane, ki ga valed slabih razmer ne morejo plačati.

Br. gl. blagajnik omenja, da je on že prej povdarjal, da bi bilo umestno, da se določi gotova doba stavke in brezposelnosti kot podlaga po preteku, katere naj bi bil član še le deležen podpore iz sklada izrednih podpor. Nato stavi predlog, da se doba brezposelnosti in stavke določi na tri mesece. Šele po preteku te dobe naj bi bili člani upravičeni do podpore in preje omenjenega skida.

Predlog podpiran in sprejet. Nato se vname nadaljna debata glede sugestije, ki vsebuje resolucijo na članstvo, da bi isto prostovoljno plačalo \$1.00 v sklad izrednih podpor. Br. Žugelj isto ponovno zagovarja ter navaja vzroke, valed katerih bi bilo isto umestno vpoštevati.

Br. Vider se pridružuje protimnenju ter navaja sluzaje iz nasebine, v kateri živi ter omenja, da bi bilo bolje, da se protisugestija br. Zaitza upošteva. Br. Somrak se vidi najbolj umestno, če bi se vse delo v tem oziru centraliziralo. Navaja, da je centralizacija uvedena še v vseh drugih skladih in priporočljivo bi bilo torej, če bi se centralizirala tudi ta akcija, na kar stavi tozadnji predlog.

Br. Turk podpis br. Somraka predlog in navaja, da je to tudi njegovo mnenje, leži bi samo, da naj bi se določili priprepi ki so pošiljali skupno s assessmentom, temveč posebej kakemu gl. odborniku.

Br. Zaitz izjavlja, da njemu je vseeno, kaj se napravi, da se doseže društva, ne ve pa zakaj bi bila centralizacija tisto in tako postena, kot je povdarjala drug. Umestna bi bila, če bi imel članstvo zadostan sredstva na razpolago, ker pa jih ni, se njemu ne zdi sugestija br. Žugelja najboljša.

Br. Vidrih tudi zagovarja centralizacijo ter povdarja, da se glede zavesti, ki vlada v nekaterih nasebinskih med rojaki, bi se morala centralizacija vpoštevati. Kot primer navaja, da bi se pri nekaterih društvih še valed zavisti ne podpisalo vrednih in potrebnih članov, centralizirani akciji bi se pa vseeno odzvali.

Br. Vider mu odgovarja, da so njemu do sedaj znana društva, ki za svoje potrebne člane zalagajo assessment. Kakor hitro pa bi društva videla, da se akcija centralizira, bi odvalili to breme na jednoto.

Nato br. Vider stavi predlog, da se sugestija br. Zaitza vpoštevata.

Br. Zavrtnik stavi posredovalni predlog, da se sugestija br. Žugelja vpoštevata in naj se tudi svede centralizacija.

Preide se na glasovanje. Posredovalni predlog br. Zavrtnika sprejet. Predlog stavljen, da se da naloga gl. predsednika, da leđa apel na članstvo in izvrši vse, kar posredovalni predlog zahteva.

Predlog sprejet. Noto hr. predsednik zaključil sejo ob 5. uri 20 min. pop. Vincent Cainkar, predsednik. John Underwood, zapisnikar.

III. SEJA.

Predsednik otvori sejo ob osmi uri zjutraj. Čita se imenik gl. odbornikov. Navzoči so vsi razen onih, ki so manjkali že na večeršnjih sejah. Čita se zapisnik večeršnje dopoldanske seje ter s malimi popravki sprejme.

Nato se čita zapisnik večeršnje popoldanske seje, ki se sprejme kot čitan.

Br. Turk poroča glede prireditve pravil Mladinskega oddelka, ter priporoča, da jih gl. odbor na tej seji odobri in potrli, kakor zahteva zakon.

Predlog stavljen, da se pravila Mladinskega oddelka odobri.

Predlog sprejet. Br. Turk poroča glede poročila dr. odbornikov ter pravi, da se njemu vidi umestno, da bi se vsota, ki se naj velja kot poročilo za dr. blagajnike, dodala vsoti poročila za dr. tajnike. Utemeljuje to s tem, da društveni tajniki so sedaj tisti, ki pošiljajo assessment in sprejemajo čke in so odgovorni za denarne pošiljave med društvom in na jednoto.

Po kratki diskusiji je stavljen predlog, da se ukrene glede poročila tako, kot gl. tajnik priporoča.

Predlog sprejet. Gl. tajnik želi, da naj bi gl. odbor določil najvišjo vsoto, ki bi se smela plačati za zdravniško preiskavo novo pristopilih članov. On priporoča sugestijo vrhovnega zdravstva dr. Kerna, da naj bi se smatrala vsota \$2.00 za odrasle in vsota \$1.00 za otroke kot najvišji znesek, katerega bo jednota plačala za zdravniško preiskavo novopristopilih.

Stavljen je predlog, da se ta sugestija osvoji. Predlog sprejet.

Br. gl. tajnik poroča, da so v Mladinskem oddelku bivše S. D. P. Z. otroci zavarovani za vsoto \$200.00. Ker jednota nima takega razreda, bi on priporočal, da naj bi bila zavarovalnina takih otrok, kadar prestopijo v članski oddelk najvišja vsota \$250.00 pod katero lahko prestopijo brez zdravniške preiskave.

Predlog stavljen, da se vse take otroke sprejme po izpolnjenem 16. letu starosti v razred \$250.00 smrtnine in \$1.00 bolniške podpore brez zdravniške preiskave v vseh državah, v katerih to zakon dovoljuje.

Predlog sprejet. Br. Turk smatra za umestno, da bi gl. odbor določil, kako se bodo podpiralo dijake v hodočnosti.

Glede tega se vname precejšnja debata, kakor je stavljen sledeči predlog: Sklenjeno, da so do podpore iz sklada izrednih podpor opravičeni le oni dijaki, ki so bili še člani jednote najmanj eno leto. Dijakom, ki obiskujejo srednje šole, se plača le assessment. Onim dijakom pa, ki obiskujejo univerzo in ki se so odločili za kak koristno poklic ali če obiskujejo kako drugo šolo enake vrste, se izplača najvišja vsota \$100.00 letno kot izredna podpora. Katere so koristne in potrebne študije, o tem odloči gl. odbor; vank dijak se pa mora izkazati s spričevalno datično šolo, ko je obiskuje, iz katerega bo razvidno, kako se učil in s kakim uspehom.

Ta sklep uključuje tudi dijake, ki so radi nezadostne starosti še člani Mladinskega oddelka.

Dijaki, ki dobivajo podporo iz zgoraj omenjenega sklada, ne morejo vsiljati zavarovalnina, temveč ostanejo zavarovani za leto vsota, kakor se bili zavarovani pred prejemom podpore.

Preide se na glasovanje. Predlog sprejet oglasno. Nato se čita sledeči pismo:

Gl. odb. S. N. P. J., Chicago, Ill. Cenjeni: Priloženo pošiljam prošnje za povračilo assessmenta za dijake: Peter Rotar, Joseph Škakovčič in Anton Slabe za drugo polovico tekočega leta.

Ohranem se obračamo na gl. odbor s prošnjo in priporočilom, da bi se za te dijake tudi prihodnje leto plačeval assessment in jednotno blagajno in da bi se jim dijakom dalo tudi nekaj podpore iz sklada za izredne podpore. Vsi ti dijaki so v resnici potrebni podpore in so je tudi vredni. Vse njihovo doseganje obnašanje nam je parok, da bodo v korist našemu delavstvu in naši ideji, ter naši podporni jednoti. Ako se želi kako podrobnejše informacije o obnašanju in življenju teh dijakov, vam jih rade volje preskrbimo.

Za dr. "Napreč" št. 5, S. N. P. J. MICHAEL CVELBAR, predsednik. LUDOVICK MEDVESEK, tajnik. FRANK ČERNE, blagajnik.

Po čitanju pisma se vname kratka debata, kakor je stavljen predlog, da se pismo vname na znanje in zadevno izvrševalcem od vr. Br. Turk čita pismo poročilo od Workers College v Brookwoodu, N. Y. Iz pisma je razvidno, da si je to učilišče stavilo nalogo, da v vsem vgašajo delavski voditelj, organizatorji, in basiti pa se mora s finančnimi tekočostmi, zato pr. vsi finančne podpore. Kajže tudi, za kako koristno delo se pripravljajo učenci in tem učilišču.

Vname se debata, v toku katere so stavljeni sledeči predlogi: Stavljen predlog, da se jim da v podporo vsota \$200.00.

Protipredlog, da jednota plača vsota \$450.00, katere vsota znaša kolnino enega učence za dobo enega leta. Posredovalni predlog se glasi, da se jim da v podporo vsota \$50.00.

Posredovalni predlog, da se jim da vsota \$50, sprejet. Glede podpore slovenskih dijakov, ki obiskujejo tu šole, se prepusti gl. izvrš. odboru.

Gl. tajnik poroča, da je bil Joseph Grisar, član št. 53, Collinswood, Ohio, operiran. Operacijska odškodnina mu je bila odklonjena iz razloga, ker je manjkalo še tri dni do poteka enega leta od pristopa v jednoto.

Društvo slika razmere, v katerih se br. nabaja, ter prosil, da bi se mu operacijska odškodnina dovolila.

Vname se debata, tekem katere se razvije mnenje, da se mu operacijska odškodnina se more dovoliti, ker je v smislu pravil ni deležen. Stavljeni so sledeči predlogi:

Predlog, da se mu da vsota \$25.00 iz sklada izrednih podpor.

Protipredlog, da se mu da vsota \$50.00 iz letnega sklada.

Posredovalni predlog, da se mu da vsota \$75.00 iz zgoraj omenjenega sklada.

Preide se na glasovanje. Protipredlog, da se br. Joseph Grisarju plača vsota \$50.00 iz sklada izrednih podpor, sprejet.

Predlog je bil sprejet le radi tega, ker je bilo iz čitanja korepondence tega slučajja razvidno, da se brat nabaja v jako slabem položaju in je podpore najne potrebne.

Gl. tajnik čita pismo od br. Ludvicka Medvešek, tajnika dr. Napreč št. 5, Cleveland, Ohio. V tem pismu on priporoča razne spremembe pri upravi lista "Prosvete". Te spremembe, če bi se uvedle, bi bile po njegovem mnenju jako koristne za list in zadovoljstvo naročnikov.

Br. gl. upravitelj "Prosvete" pojasnjuje glede priporočenih sugestij ter povdarja, da kar se njega tiče, se lahko vse uvede, kar br. Medvešek priporoča, če se gl. odbor vidi umestno tak sklep sprejeti.

Oglasijo se tudi drugi gl. odborniki za in proti uvedbi priporočenih sprememb.

Predlog je stavljen, da se pismo br. Medveškega vname na znanje in da se naj sugestije po možnosti vpoštevata.

Predlog sprejet. Čita se pismo od Mednarodnega stavbiškega in posojilnega društva v Clevelandu. V tem pismu prošnje, da bi gl. odbor smatral za umestno vložiti nekaj denarjev jednote v njih zavod. Omenjajo ugodnosti ter posrta, katerih bi bili pripravljani položiti, če bi se njih šolji vstraglo.

Vname se kratka debata, v toku katere je stavljen predlog, da se za selaj želji, oziroma prošnji, zavoda se more ustreči. Predlog sprejet.

Br. gl. tajnik čita pismo od International Union U. M. of A. V pismu je opisana zadeva članov, katere je društvu št. 35, Checkopoe, Kans., izključilo, ker so delali času sedanje zmešnjave v Kans. Društvo je dotična članu baje zato izključilo, ker jih je smatralo za stavbu kaze. Zastopniki Lewisa smatrajo, da se omejenji izključeno bratje ne morejo smatrati za stavkoke, temveč da so zvesti pristavni unije, h kateri spadajo.

Čita se tudi pismo od Bože Danica Int. Ogr. U. M. of A. Pismo je pisano v hrvaškem jeziku, ki tudi izražava misel, da se izključenim godi krivica.

Br. Šular pojasnjuje glede pisma in opisuje položaj v Kans. Povdarja, da štirinajsti člani je bil ponos U. M. W. of A., alj dantes pa vlada v njem največja zmešnjava. On je povzročil že znani industrijski rakon in zmešnjavo je povečal še Lewis, kateri je premozarje v Kans., nametsto da bi jim pomagal, zahrbtno napadel. Dalje slika br. Šular kak je položaj v Kans v splošnem ter konča s tem, da glede izključitve omenjenih bratov prepušči gl. odboru, da stori, kar se mu zdi umestno.

Za besedo so oglašili več odbornikov in po daljši diskusiji je stavljen predlog, da se člani sami niso prišločili v smislu pravil na merodajno instance, gl. odbor ne more reševati te zadeve.

Predlog dan na glasovanje in je sprejet. Br. Underwood poroča, da je prejel pismo od odbornikov v zadevi br. Jakoba Ambrošića, člana dr. št. 87, Frontene, Kans. Poročja, da je tukaj nekaj nepopisano, ter da se je gl. parolni odbor že bavil s tem in glasoval v zadevi. Neoprazum je nastal vsled tega, ker ker se brat smatra za opravičenega do cele bolniške podpore, tajnik bolniškega oddelka pa smatra upravičena se do polovične podpore. Sklep gl. parotnega odbora se je glasil, da se ga sprejme nazaj v jednoto ter se mu izplača vsa bolniška podpora, da kotere je upravičen, tajnik mu je pa nakazal samo polovično bolniško podporo, kar je bil opravičen. Br. Ambrošić s tem ni bil zadovoljen in sedaj grozil s tožbo. Izročil je sedaj odgovorniki, kateri je poslal br. Underwooda omenjeno pismo. Pojasnilo nekaterih odbornikov sledi kratko debata, kakor je stavljen predlog, da se prepusti gl. posošenemu odboru, da reši to zadevo s pomočjo vrhovnega zdravstva. Predlog sprejet.

Br. Turk čita pismo od dr. št. 373, Fremont, Ohio, v katerih člani tožijo drug drugega in drug drugega nastljuje stavkookazom. Navzije se diskusija glede tega ter se razmotri, kaj bi bilo najbolj umestno ukretni, kar zadeva je precej zamotana in kočljiva. Br. gl. tajnik tudi poroča, da člani sedaj pošiljajo mesečni znanstveni direktorji na njega, katerega pa valed smeljav ni mogel odkloniti.

Stavljen je predlog, da se pooblasti kakigo izpolnilnega člana v tamonjni okolici, da zadevo celotno preide in če mogoče uredi, ohranem pa pismo na gl. urad. Tajnik je pooblaščen pobirati assessment naravnani od članov tako dolgo, dokler se zadeva se uredi.

Predlog sprejet. Zastopnik seje ob dvanaestih uri odpisalo. VINCENT CAINKAR, JOHN UNDERWOOD, predsednik, zapisnikar.

IV. SEJA.

Predsednik otvori sejo točno ob določeni uri. Čita se imenik gl. odbornikov. Navzoči vsi, raden onih, ki so bili odostni na prejšnjih sejah.

Čita se zapisnik dopoldanske seje in se sprejme. Br. Zaitz preda gl. našt. odbora poročja, da lednja pada svoje poročilo.

Sklenjeno, da se vname na dnevali poročilo gl. našt. odbora.

Br. Zaitz poroča kakor sledi: Poročilo predsednika gl. nadzornega odbora, br. Najon.

Br. gl. predsednik V. Cainkar me je v pismu s dne 12. jan. 1922, obvestil, da se predsednik prejšnjega nadzornega odbora ne bo mogel vdeležiti revizije finančnega poslovanja jednote o preteklem pletletu in mi kašnili, naj ga pri reviziji zastopam jaz. Izmed članov prejšnjega nadzornega odbora se ni revizije vdeležil tudi br. Ambrošić. Izmed članov prejšnjega nadzornega odbora poda svoje poročilo br. Bernik, medtem ko bom jaz omenil in nekaj glavnih stvari in pregleda v kolikor omg ga izvrši.

Dne 23. jan. 1922 sem bil navzoč pri reviziji bonštov, ki predstavlja na podlagi finančnega poročila računskih izvedencev iz tajnikskega urada vrednost \$1,329,191.30. Druge vsote se nabujajo na bankah in v posejilih, kje in kako, je razvidno v detajlnem računskem poročilu, ki ga bo lahko vsek čital v glasilu. Izdelali so ga računski izvedenci firme Wm. W. Thompson and Co. V njem je pohvalno izražajo o boljšem sistemu knjigovodstva, ki ga je uvedel br. Turk. Gotova so s tujim pot delu sodelovali ostale moči v gl. uradu. Vsi računski so v redu.

Kar se tiče sistema v poslovanju v gl. uradu, je gotovo dostopen nadaljnemu izboljšavanju, kajti znana taka stvar, kot je n. pr. poslovni sistem v uradu jednote, ni toliko popolna, da se je ne bi moglo več izboljšati. Kakor je br. Turk in ostale moči v uradu skrbni, da so se uvajala izboljšavanja, tako bo gotovo skrbni tudi v bodoče.

Kakor je poročal br. Turk, so je upravniki sklad zelo znajni. Vsota, ki jo je izkazoval ta sklad koncem našnjega leta, je zapodena v posostvi in posejilih in takaj v gotovini. Da so je upravniki sklad izprali, je v prvi vrsti vzrok v konvencijskih stroških. Zdravstvena konvencija, ki se je vršila v preteklem pletletu, je istopela upravniki sklad. Če bi napravili pregled stroškov, ki so nastali v zvezi s zdravstveno S.N.P.J. in S.D.P.Z., bi pronašli, da združevanje ni bilo tako poceni, kakor nekateri domnevajo. Izplačalo se bo tekom let, toče v sedanjem letu sme imeti radi združevanja okoli \$42,000.00 možda še nekaj več stroškov.

Vožnje in dnevnice delegatom

tem narediti utisa, kakor da ne odobravam združitve. Naproti: smatram, da je bila potrebna, kar hočem prikazati, je tremeznost in dobrega vpogleda v bodočnost.

Kar se tiče konvencij strojkov, bi jih deloma raje imeli, ker bi se v tem letu imela izvršiti redna konvencija SNPJ.

Omenjal sem plače posebnih moči. Te je najel gl. urad za izredno delo, ki je nastalo v združitvi. To moči so večinoma še vedno najete in menda bodo, dokler ne bo izvršeno vse izredno delo. Priporočam pa gl. izvrševalnemu odboru, naj se s svojimi uslužbenimi izvede nekaj delovnih delovnih časov, kajti za tako delo mora jedrsko plačati čas in pol. Delalo se je čez čas gotovo raditega, ker je bilo delo najnuj. Vendar pa naj se ga tajnikski urad izogiba čim najvjele mogoče. Da ne bo neporazuma, naj omenim, da govorim tu le o uradu gl. tajništva in gl. predsednika, ter te o upravnem in uredniškem oddelku "Prosvete".

Prosvetnost je zelo prizadela članstvo, poleg tega se je obratilo, kjer je zaposlena večina našega članstva, zelo zahtevalo. Gl. urad SNPJ je gotovo splošnoval to dejstvo in skušal na vse možne načine znižati upravne stroške. S tem se trdim da se v uradu ne hrani: mislim le, da bi se vedno dalo še kje kaj prihraniti, kar ho urad gotovo storil, če le moglo.

Glede Prosvete omenjam, da so poslovne knjige v redu pregledane in potrjene od vsakogar. Kot je že poročal br. Godina, stoji list gnotno bolje, kakor pa je bil v prvi polovici zadnjega leta.

Odpadlo je precej oglasov. Ker to omenjam, naj se dodam, da sem od par strani slišal, da je oglasov zato manj, ker je upravljalni s novim letom odpadla provizija od oglasov. Jaz se sicer ne oziram mnogo na take govorice ali obznanje, vendar pa zadrževam omenjam ti radi tega, da se nekoliko razmisli. Prvič odpadajo oglaševalci slabih ekonomskih razmer in delci. Drugič želja konvencije je bila, naj se v listu na približno toliko oglasov kot se jih je. Taka želja so imeli naročniki in tudi uradništvo nima rado list, ki je preveč napolnjen z oglaševalci. Ako se br. Godina ne bo trudil za pridobivanje oglasov toliko kolikor se je, bo to raditega, ker vprosteva omenjene želje konvencije in čitalateljev. Lahko pa tudi sam poda svoje izjavo, ker bi se s temi pojasnili v zaplanki lahko preprečili govorice, ki se včasih lahko razvijajo v nepotrebne afer.

Kritike napisam temu ali onemu odborniku nimam. Kar tu navajam, so le priporočila in naj se jih smatra kot take.

Ker ni bila revizija skupna s ostalima članoma gl. nads. odbora, podajam tu poročilo sam. Pri prihajajo revizijah pa bomo, ako mogoče, podajali skupna poročila.

H koncu se omenim, da prihajajo name pisani, ki prav niso ne spadajo nads. odboru. Prejel sem stvari, ki spadajo gl. uradu, in par, ki spadajo gl. porotnemu odboru. To je seveda zelo zaželeno, zato priporočam gl. uradu, naj od časa do časa približuje v Prosveti članke oziroma navodila, kam naj se obračajo člani v raznih zadevah, tikajočih se jednote. Sicer bi bila dolžnost članstva, da čita pravila, ampak malo članov je, ki kedaj pogleda pravila. Morda, bi ga taki članki napotili do večjega zanimanja za pravila.

Konstatirati moram, da se vendar dobe društva, ki se zanimajo za finančna poročila. Od dr. št. 319 sem dobil pisno v katerem me obveščajo, da so dobili v finančnem poročilu Mladinskega oddelka, približno v št. 298 Prosveta, decembra prošlo leto med izplačili skupno vsoto različno \$600.00 in čelo, da naj nadzorni odbor preizkusi pomoto. Pripetila se je vesed tiskovnih napak. Hitar omenjam radi znanosti, da se vendar dobi kdo, kakor dometju, ki pa ni na računsko poročilo. Tega zanimanja je med članstvom zelo malo.

Taliko za sedaj. Morda ima kako obziratelj poročilo br. Bernik, član bivšega nadzornega odbora.

Frank Zajec.

Nato je stavljen predlog, da se poročilo predsednika nads. odbora br. Zajca vzame na znanje in sprejme. Predlog sprejet.

Nato br. Zajec predložil tudi bonde gl. tajnika, pomožnega tajnika, in blagajnika, bonde ostali uradnikov pa ima v posesti še br. Petrovič, predsednik prejšnjega gl. nads. odbora, katere jih bodo br. Zajec izročil.

Nato poda br. Bernik, kot edini navzoči član starega nadzornega odbora sledečo poročilo:

Omenja, da v splošnem je poročal o stanju finane h. Zajca, on se bo omejil samo na sledeče:

Jednota je napredovala v preteklem polletu v skupnem premoženju za vsoto \$75,344.42. Posmrtninski sklad znaša \$997,223.44. Posmrtninski sklad je napredoval. Premoženje oddelkovnega sklada je nazadovalo za vsoto \$4,509.20. Bolniški sklad je nazadovalo v teku leta za \$2,005.04. Upravni sklad je nazadovalo za \$38,355.27. Neizplačane posmrtnine znašajo \$63,061.95.

V članstvu je jednota napredovala v zadajem polletu za 671 članov, ustanovljenih je bilo 13 novih društev, eno pa je bilo razpuščeno. Tako je jednota napredovala skupno za 12 društev.

Nadalje poročam, da mi ni znano, zakaj se br. Ambrožič ni odvalil ter prišel k reviziji, znano pa mu je, da se je br. Petrovič oprustil.

Stavljen je predlog, da se poročilo br. Bernika bivšega nadzornika, SNPJ, vzame na znanje.

Predlog sprejet.

Za besede prosi br. Godina ter čeli konstatirati, da je tretje ljudj, katere br. Zajec v svojem poročilu omenja, inš. On, da je do 31. dec. pretečnega leta še vedno prejemal poročila od oglasov. Kdor mu očitja, da oglasov ni maral sprejemati je ali neveden ali laže. Vzkrok, zakaj se je stevilo oglasov zmanjšalo, je iskati drugod in sicer je zmanjšanje oglasov povzročilo ekonomsko stanje, ter se je ta želja izražala od strani članstva in od strani delegacije na konvenciji.

Br. Vidler pravi, da je on že na konvenciji in tudi sedaj zahteva, da bodo v stroških navedenih posamezne vsote, katere so bile izdane v to ali drugo vrhu. (Itemized account).

Br. gl. predsednik mu odgovarja, da se knjige vodijo v tem smislu, ter da se lahko vsak prepriča, zakaj je bila vsaka vsota izdana in komu. Gl. nadzorni odb., ima vpogled in isti lahko, če se mu vidi umestno, odredi, da se zgodi, kar br. Vidler zahteva. Lahko pa tudi predloži gl. odbora, če se mu kak izdatek naveden v knjigah, ne zdi umesten ali je isti pretiran.

Br. Zavrtnik odgovarja br. Zajcu, kateri je v svojem poročilu priporočal, da bi se s stroški uprave varčevalo, da to se je skušalo napraviti. Najeti je pa bilo treba posebne pomožne moči, delati in plačati se je moralo na druga način, ki je bilo za izvršiti, je moralo biti gotovo do dolocenega dne. Krivda glede tega pa ne more zadeti posameznika, ampak se mora pripisati celini, potem katerega se je združeno vršilo. Bila bi naj to za vse sola in če bo v bodoče prišlo do kakšega združanja, naj bi se isto izvršilo na drug in bolj praktični, in če mogoče, cenovni način.

Br. Bernik pojasnjuje, da je gl. nadzorni odbor pregledal vsak posamezni račun z namenom pod rubriko stroškov, prišel pa je do zaključka, da se je plačalo samo to, kar se je plačati moralo. Če se je delalo nadčas in če se je moralo to delo plačati, se je to zgodilo, ker se temu ni moglo izogniti. Kakor je bilo še prej omenjeno, delo je moralo biti gotovo do dolocenega dne. Tudi se ved pomožnih moči ravno v času, ko se bilo delo najnujnejše, ni moglo dobiti.

Br. Zajec povdarja, da je on sam prišel do zaključka, da je bilo delo čez čas potrebno in da se temu ni dalo pomagati. On omenja in v svojem poročilu le zaradi tega, ker je izšel, da pridejo izjave dotičnih odbornikov, ki bodoje primorani do potrebe na sebi zagovarjati, v zaplanki, da bo na to način vse članstvo vedelo, zakaj se je moralo delati nadčas.

Br. Somraku se vidi vse te izjave gl. odbornikov nepotrebne. Br. Zajec v svojem poročilu ne graja in ne obtožuje nikogar, ampak on samo poročam, kar delati je njegova dolžnost. Tudi priporočila br. Zajca se mu vidi je umestno in zdi se mu vsaka nadaljnja debata o poročilu br. Zajca odveč.

Ker se ni dovoljevala od strani nekaterih gl. odbornikov, br. Zajec ponovno čita točko svojega poročila tikajoče se dela čez čas.

Br. Turk povdarja, da nima nič proti dotični točki, ako je br. Zajec navajal, da bi pa imela biti dotična točka navedena na koncu poročila br. Zajca, se pa tam, kjer je svedena sedaj. Dalje, da bi se moralo pripraviti, naj se varčuje povsed, ne pa samo v nekaterem oddelku. Kar se tiče njegove osebe je vedno pazil, da se je pripravilo, kar je bilo pribranih mogoče. Br. Turk tudi opisuje množico dela, katerega je združenje povzročilo in katerega izvršiti je bilo potrebno potreba.

Br. Zajec ponovno zagovarja poročilo in točko, ki je povzročila vse te izjave. Ponovno povdarja, da on ne smatra, da je kje slabo gospodarstvo, paš pa misli da ni nikjer tako popolne, da bi se na dalo ničesar izboljšati.

Predlog stavljen, da se debata glede poročila zaključi. Predlog sprejet.

Pride se na zadevo glede nastavljenja vrhovnega zbiravnika in uslužbenec.

Predlog je stavljen, da se najpreje določa o nastavljenju vrhovnega zbiravnika.

Predlog sprejet.

Br. gl. tajnik poroča, da sta se oglašila za to službo, samo dr. Keru in dr. Grahek.

Nato čita sledeči prošnji:

Prošnja Dr. Kerna:

19. januarja 1922.

Mr. M. J. Turk, gl. tajnik SNPJ, Chicago, Ill.

Cenjeni: —

Ker mi ne bo mogoče iti v Chicago, ko bo letna seja gl. odbora, Vas prosim, da predložite to ponudbo za mesto vrhovnega zbiravnika pri jednoti.

Pripravljen sem sprejeti to službo z mesečno plačo \$75.00, če ostane stari sistem uradovanja. To vključuje pisanje članov po en članek na teden obsegnoje vsaj polovico kolone čitva (lahko tudi tri četrtine, na željo gl. odbora) poleg tega pregledovanje prošnji za pristop in za povisanje, ter pregled prošnji za otroški oddelki, katerih do sedaj nismo imeli. Pripravljen sem pregledovati bolniške nakaznice, ki so sumljive in sicer v večjem številu kot do sedaj. Opustil pa naj bi dopisovanje članov in osebno odgovarjanje na njih vprašanja, kar mi je šalo preveč dela in je uspeh dvomljiv. Potem dopisovanja je težko dati navodila o zdravniških zadevah, vse to bi se lahko godilo potem odgovorov v Prosveti, razen v posebnih kolonijah vprašanj.

Pripravljen sem iti na odborovo sejo, če to želi izvrševalni odbor.

Če bi sistem spremenili, kot se je govorilo na konvenciji in bi sproti prejelam prošnje in nakaznice od društvenih tajnikov, bi začel na vsake listino 25 cent, kot je xpeljana pri drugih podpornih organizacijah.

V Chiagu bom okoli 25. januarja. Če me gl. odbor izvolji za vrhovnega zbiravnika, se o podrobnem načrtu lahko tedaj dogovorimo.

Z bratekim pozdravom

Vas Dr. F. J. Kera.

Prošnja Dr. Graheka:

W. S. Pittsburgh, Pa., Jan. 21. 1922.

Glavni odbor SNPJ, Chicago, Ill.

Cenjeni mi sobratje:

Predkratim sem opazil raspis službe za vrhovnega zbiravnika. Zatorej tudi jaz, kot član SNPJ. pošiljam svojo prošnjo za Vaso sodbu:

Sigurno vam je vsem dovolj poznata moja sposobnost za to mesto. Kot voditelj vrhovni zdravnik več slovenskih organizacij, sem imel mogoče več izkustva, kot kateri drugi. Da sem ponovno izvoljen, je tudi rezultat satisfakcije.

Od začetka sem se interesiral v društveni stvari in, ako se spominjate, sem bil tudi eden med prvimi za združitve jednot. In se sedaj sem za to idejo.

Plača naj bi bila po staremu sistemu \$70.00 mesečno, ako bi pa bil sistem, katerega imajo druge jednote in sistem, katerega priporoča zdrav. oddelk N. F. Congress, potem naj bi bila plača po 25 cent. minimalna cena za to delo, tudi potrjeno po zdravniški družbi. Pri zadnjem sistemu je precej dela in knjigovodstva. Vi odločite in delajte, kar mislite, da bude najboljše.

Želel gl. odbornikom zdravje, srečno in veselo novo leto — SNPJ, obilo uspeha, ostajem s sobratiskim pozdravom

Dr. Jos. V. Grahek
Prejšnji vrhovni zdravnik SDPZ.

Po čitanju tega prošnji je stavljen predlog, da se v tej in v vseh zadevah tikajočih se nastavljenja posameznih glasuje tajno.

Predlog sprejet.

Pride se na glasovanje ki se vrši tajno, kot predlog določa.

Dr. Kern prejel 14 glasov, dr. Grahek 2.

Br. gl. predsednik proglašal dr. Kerna kot vrhovnega zbiravnika SNPJ, ki je nastavljen pod pogoji, katere sam v svoji prošnji navaja.

Gl. predsednik poroča, da je zadnja seja gl. izvrševalnega odbora sklenila, da se vse službe v gl. uradu raspisajo, kar se je tudi zgodilo. Od strani sedanjih uslužbenecv je bila štiti kritika, pa on sklepa ni mogel predrugačiti, pa se je moral ravnati po njem.

Nato br. gl. predsednik predložil od strani uslužbenecv vlozeno sledečo pogodbo:

Pogodba:
AGREEMENT.

This agreement made and entered into this..... day of A. D. 1922, by and between the SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY, party of the first part, and the Office Employees' Association No. 12755, party of the second part, both of Chicago, Illinois, provides for the observance of the rules hereafter contained.

For the sake of convenience, the Slovenic National Benefit Society is hereinafter referred to as the EMPLOYER, and the Office Employees' Association No. 12755 as the ASSOCIATION, and wherever these names appear in this agreement, they shall be so understood.

ARTICLE I.
Employment of Union Members.

Section 1. The Employer agrees to employ in his office at any branch of office work only members in good standing in the Association.

Section 2. Thirty days employment shall be considered as proof of competency, after which time an employe may not be dismissed without just and sufficient cause vizi incompetency, lack of work, or neglect of duties, and must be given the specific act or acts of incompetency upon demand of himself or representatives. The union, through its representatives, shall have the right to investigate the charges against any employe, and if the charges are unfounded, the employe shall be reinstated.

Section 3. In every case of justified discharge, the Employer shall give two (2) week's notice of dismissal of any employe working under this agreement, and employes shall give two (2) week's notice of leaving.

ARTICLE II.
Hours.

Section 1. Forty-four (44) hours a week, consisting of eight (8) hours a day for five (5) days and four (4) hours on Saturday, shall be the recognized working hours (editorial department excluded).

ARTICLE III.
Wages.

The rate of wages to be paid to permanently employed office employes shall be as follows:

a) Secretarial department: First assistant or secler

clerk (general office work) \$40.00; stenographer \$37.00.

b) Newspaper "Prosveta" Manager's department; assistant manager, \$37.00.

c) Newspaper "Prosveta" Editor's department: first assistant editor, \$45.00; second assistant editor, \$37.00.

ARTICLE IV.
Overtime.

Section 1. Time and a half shall be paid for all overtime worked during the week and double time for all overtime performed on Sundays and holidays.

Section 2. The following days shall be recognized as legal holidays: New Year's Day, Washington's Birthday, May 1st, Memorial Day, Independence Day, Labor Day, Thanksgiving Day and Christmas Day.

ARTICLE V.
Vacations &

Section 1. After one (1) year's service for the employer, one (1) week's vacation with full pay shall be allowed in each year.

ARTICLE VI.
Seniority.

Section 1. The principles of seniority shall prevail in all departments and offices.

ARTICLE VII.
Absence from Employment.

Section 1. No part of salary shall be deducted for absence of employment for one week because of illness or other good reason.

ARTICLE VIII.
Business Representatives.

Section 1. The Employer agrees to permit qualified representatives of the Association free access to his place of business to transact business of the Association.

ARTICLE IX.
Temporary Employees.

Section 1. Should there be any necessity of employing temporary help in any department those so employed shall be distinctly made to understand they are employed only temporarily, and shall be paid the union scale.

Every new employee working more than fourteen (14) consecutive days must join the association and be paid the union scale.

The following wages shall be paid to temporary employes:

Stenographers and bookkeepers with experience, \$7.00 per day for two weeks' employment or less.

Typists and General Office Workers with experience, \$6.00 per day for two weeks' employment or less.

ARTICLE X.
Permanent Employees.

Section 1. Members of this association employed prior to November 1st, 1921 shall be considered as the permanent employes of the Slovenic National Benefit Society.

ARTICLE XI.
Grievances.

Section 1. Any difference arising in regard to the above rules between the parties to this Agreement shall be brought before duly authorized agents of the Employer and the Association.

ARTICLE XII.
Term of Agreement.

Section 1. This Agreement shall be in force and effect from January 1st, 1922, to and including December..... 192.....

Section 2. The foregoing articles are accepted, as signed below and shall be in effect from January 1st, 1922.

For the SLOVENIC NATIONAL BENEFIT SOCIETY
per (Seal)
President.

For the OFFICE EMPLOYEES' ASSOCIATION No. 12755
per (Seal)
Secretary.

Po čitanju pogodbe se vname debata, ki postaja vseh ljudi burna in katere se vdeleža vsi gl. odborniki. Od strani nekaterih se izraža obalovanje, da je bil na konvenciji sprejet tak sklep, ki daje uslužbencom nekak pravico predložit tako pogodbo. Od druge strani se omenja, da pogodba s tem, da je predložena, se vendar ni sprejela. Gl. odbor ima vendar pravico razpravljati o njej ter spremiti posamezne točke, jih sprejeti ali pa zavreči. Več odbornikov pa govori proti sprejetju vsake pogodbe.

Nato je stavljen predlog, da se sklepa o pogodbi od točke do točke. Glede točk, a katerimi bi se gl. odbor ne strinjaj, naj bi se izvolil odbor dveh članov, ki bi se s uslužbeni pogajal glede točk, ter skušal doseči, kar gl. odbor želi.

Stavljen je protipredlog, da se pogodba zavre ter se nastavlja uslužbenec in določa njih plača v smislu pravil. Zahteva se v tem predlogu pomensko glasovanje, vsak odbornik, pa tudi lahko izjavi, zakaj glasuje tako ali pa tako. Da se delo zapisnikarja olajša, so sklene, da vsak odbornik, kateri želi kaj izjaviti, da svojo pisмено izjavo.

Pride se na glasovanje.

Za protipredlog so glasovali, in sicer z "da" sledeči bratje: Vidrič, Vidler, Trčelj, Šular, Goršek, Žugelj, Zajec, Somrak in Sitter. Skupno devet odbornikov.

Z "ne" so glasovali bratje: Turk, Novak, Vogrič, Zavrtnik, Godina, Underwood, Želaznikar. Skupno sedem glasov.

Br. Cainkar pojasnjuje, da on v smislu pravil ne more glasovati.

Za predlog so glasovali z "da" sledeči: Turk, Novak, Vogrič, Zavrtnik, Godina, Underwood, Želaznikar. Skupno sedem glasov.

Z "ne" so glasovali bratje: Vidrič, Vidler, Trčelj, Goršek, Šular, Žugelj, Zajec, Somrak in Sitter. Skupno devet glasov.

Protipredlog, da se predlojena pogodba zavre, sprejet z devet proti sedem glasovom.

Slede izjave, katere so vložili gl. odborniki:

Izjavil br. Zajca:

Glasujem za predlog, da se pogodba, kakršna so nam predložili uslužbenec v imenu unije, odkloni iz sledečih vzrokov:

1. SNPJ je na svoji zadnji konvenciji sklenila, da morajo biti njeni uslužbenec člani strokovne organizacije in da se jim plača po unijski lestvici. Jednota je takorekoč prisilila svoje uslužbenec, da se organizirajo. Konvencija je dotični predlog, ki je izhajal iz društva Francisco Ferrer v Chicago, sprejela, ni pa mislila s tem, da si hoče od strani uslužbenecv ustvariti nekako diktaturo, kakršne stavijo celo unije v kapitalističnih podjetjih. Kdor je sledil čitanju pogodbe name od točke do točke, ta lahko razvidi, da postavlja predlojena pogodba SNPJ v kategorijo navadnih kapitalističnih tvrdk, ki streme edino za tem, kako bi čimbolj izkoristile svoje delavstvo.

2. Pridrtašjem se predlogu za zavrnitev predlozene pogodbe zaradi tega, ker vem, da je SNPJ zadnja leta liberalno plačevala svoje nastavljenec, da so imeli plače kakršne ne bi imeli pri enakem poslu v nobenem drugem podjetju, bodisi unijem ali neunijem. Konvencija, ko je sklenila, da morajo biti uslužbenec jednote organizirani v strokovni organizaciji, ni mislila s tem, da morajo potem dajati odboru oziroma jednoti v potrditev

ali zavrnitev take pogodbe, s katero si uslužbenec določajo plače in druge določbe, kajti:

a) zaključek konvencije je, da določa plača uslužbenecv gl. odbor po unijski lestvici;

b) ako se nekak uslužbenec godi krivica, na katerikoli način, se mora obrnati na leto jednotine (stanje), kakor vsak drug član ali članica. Pri SNPJ ni treba nobenih unijev zavoljati interese uslužbenecv potom unijske pogodbe, kajti jednota jih je še zavzela v svojih pravilih, ki veljajo za vse članstvo jednote.

3. Naprotujem predloženemu jednotemu raditega, ker smatram jaz unijo drugače, kot je morda kdo drugi. Da ne bosta razumeli, naj omenim, da sem pristopil v Western Federation of Miners leta 1909 v ameriški kampi. Pristovil sem vanjo valed uniozima, se toliko radi izboljšanja plač, dostavno imajo unije v prvi vrsti namen izboljšati življenja in delavne razmere v industriji. Na raznih izrednih assementih, kakor tudi rednih, sem plačal več sto dolarjev; poleg tega sem storil za unijo vse pota zastonj in pomagaj organizirati rudarje. Nišče mi torej ne more očitati, da sem zoper unijo kot take.

4. Glavni izvrševalni odbor je na svoji zadnji seji v preteklem letu sklenil razpisati vse službe v glavnem uradu. Zdi se, vauj iz pogodbe smatram tako, da se je uslužbenec zdel dotični sklop krivice, pa se hoteli kolektivno zavarovati svoje pozicije. Zelo je moj namen staviti predlog, kakor hitro bomo rešili to zadevo, da se smatra vse redne nastavljenec, za kolikor je razpisanih služb, se šadajo za vslužbenec, kajti:

a) V pravilih ni nikjer rečeno, da zapadejo službe uslužbenecv po vsakem izteku terminu glavnega odbora. Nekdo je skakral pri tej jednoti ustvariti precedent, da potečejo službe jednotinim nastavljenecm, vendar ustopi novi odbor uradovanje. To zvrstvo je menda vzel iz demokratike in republikanske stranke, ki odsveto stare odgovorne uradnike in jih nadomesti z novimi tista stranka, ki zmaga. To so službe, ki se dajejo v nagrado aktivnim političarjem, ne ali druge kapitalistične stranke. Toda navadnih delavcev in plačniških uslužbenecv, bodisi na polni in pri drugih podobnih delih, se ne odslavlja, kadar se spremeni administracija. Jaz sam sem na konvenciji zagovarjal predlog, da se morajo službe v bodoče razpisati, toda sicer nisem omenil, da se morajo razpisati službe za tista mesta, na katerih je imamo največje moči. V mišlih sem imel le izpraznjenja mesta. Ker se je tu govori o protekciji nastavljenecv, o uniji in o pogodbi, sem jaz absolutno zato, da se protektrira jednotine nastavljenec brez znanja pomoči, kakšega unijskega organizatorja, ki nima niti saganjskega vpogleda v poslovanje take jednote. Nedopustno se mi zdi, da se prilača pekat izkoristivega delodajalca na jednote, tisto jednote, ki je potom svojega glasila, potom svojih najboljših agitatorjev toliko storila za strokovne organizacije delavstva; ljudje, ki so gradili to jednote, ki so bili njeni najboljši agitatorji in so še danes, prihajajo iz vrst sodrugov, ki jemljejo pomen strokovne organizacije v precej širokem smislu, kakor pa da so unije tukaj zato, da mi varujejo moje delo in plačo. Torej jaz smatram, da je dolžnost tega odbora, da varuje interese nastavljenecv, v kolikor ne prihajajo v navskrižje s interesi jednote.

b) Ker smatram, da zaključek glavnega izvrševalnega odbora v preteklem letu glede razpisa služb ne odgovarja točki, ki se tiče razpisa služb, bom, kakor sem že omenil, stavlil predlog, da ostanejo sedanji stalni nastavljenec na svojih mestih, razen ako nimajo tistih izvrševalni odborniki, pod katerih področje spadajo nastavljenec, proti kateremu ugovore, bodisi radi nesposobnosti ali drugih vzrokov, ki se bodo zdeli seji dovolj tehtni, da jih bo vprostevala.

5. S tem, da odklonimo pogodbo, ne prekinimo nikarkršnega unijskega načela. Določili bomo plačo nastavljenecm na podlagi pravil iz zaključev konvencij in je komo s tem člem gotovi, bomo obvestili vslužbenec, kakšno so naši pogoji.

In končno, kaj je nam vse? Interesi posameznikov ali interesi celokupnega članstva SNPJ. Očal sem, da so poročevalci v Moskvi svinga ekonomu, vslužbenega v ceem gotovem uradu sovjetske vlade, vprašali, ako ne obtožijo take možnosti: Gotova industrija, ki jo lastuje sovjetska Rusija kolektivno, ima delavstvo, ki je nezadovoljno s razmerami in poda vodstvu prizadetega obrata svoje zahteve. Tem zahtevam se ne ugodlj. Delavstvo gre na stavko. In poročevalc je vprašal, če bi vlada v tem slučaju poslala v stavkovno okrožje oboroženo moč in stavkazo, če bi se ji zdelo potrebno. In odgovor je bil, da taka možnost obstoji, kajli industrija pod kontrolo sovjetske vlade, ki je kolektivna last ruskega ljudstva, se ne obratuje za kakor privilegije delavstva, ampak za interese splošnosti. In interesi splošnosti so več, kakor pa interesi, kakor gotove skupine. Te je nazor socialistov in mora biti ta nazor odbora in organizacije, ki je tukaj zato, da varuje interese članstva.

Kakor sem omenil, nišče izmed nas ne želi delati krivice nastavljenecm, vsi smo mnenja, da se jih mora za pošeno delo pošeno plačati. Vsi želimo, da ostane odnosni med nastavljenecm na eni strani in izvrševalnim ter celokupnim gl. odborom na drugi strani, čim najbolj. Ker je naš namen tak, ni tu treba predlagati pogodbe, kakor da se ima jednote po pljavko, ki izrablja svoje nastavljenec, da se jim je treba potom drastične pogodbe zavzavovati pred nadaljnji izkoriščevanjem.

Frank Zajec.

Br. Terčelj je glasoval proti pogodbi iz razlogov navedenih po br. Zajcu.

Br. Vidler je glasoval proti pogodbi iz ravno istih razlogov.

Br. Žugelj: Stojim na stališču, da je ogromna večina članstva SNPJ v boju za boljše delavske razmere. To članstvo je tudi pošeno dovolj, da hoče plačati svoje delavstvo s primerno plačo, kar se je tudi v splošnem do sedaj vršilo. Največja krivica pa bi se godila članstvu s tem, da bi se njih vslužbenecm takorekoč vaillo okrožje, katerega bi vsak čas lahko zlorabili v škodo članstva. Članstvo je pri volji plačati svoje delavce po unijski lestvici, bilo bi pa največje žaljenje tega članstva, ako bi se ga vkljub njegovim velikodušnosti smatralo za izkoriščevalec, kar v resnici ni!

Br. Zavrtnik omenja, ker br. Žugelja predlog odklanja vsako pogodbo, je glasoval nasproti, ker s tem se uveda odprta delavnica.

Br. Godina: Glasoval sem z "Ne" iz razloga, ker se ni točk pogodbe čitalo in o njih razpravljalo in sklepalo o vsaki točki posamezno. Pogodba v celoti je prestra in po mojem mnenju postavlja glavni odbor v brezmogoče za nastavljenecv in odstavljanje uslužbenecv.

Filip Godina.

Istega mnenja je John Underwood.

Blas Novak: Jaz sem glasoval za predlog br. Zavrtnika, ker nisem proti unijski pogodbi s uslužbenec, paš pa sem proti pogodbi, kot je predložena.

Br. Sitter: Glasoval sem proti vsaki posebni pogodbi med jednote in njenimi uslužbenecv iz prepricanja, da je ista brezpomembna, ker pravila dovolj jasno določajo o plačah in pogojih. Nadalje smatram, da bi bila vsaka posebna pogodba med jednote in vslužbenec brez vsake veljave, ker, dani bi bila ista obvezna za jednote, bi se moglo enega vslužbenca za nič držati, ako bi se polotili dotični uslužbenec varščine. Torej bi pogodba imela vrednost in prednost le za vslužbenec, nikakor pa ne za jednote.

Wiltjen Sitter.

Br. Zajec smatra sedaj za umestno, da se pride do določevanje plač uslužbenecm. Izjavlja, da on ni nastopal glede tega tako kot je, ker je nasprotnik unije. On kot osebja je še gotovo veliko kritoval za unijo. Nastopal pa je tako, ker ne mara, da bi ljudje, ki se imajo jednote veliko za zahvalitvi, isto iskali se izrabljati in podjermi. Graja ponovno, ker so se službe se nastavljenih uslužbenecv razpisale, ter da on ne mara sklopiti pogodbe z nobenim, gledal pa bodo, da se uslužbenec, ki se nastavljenec in ki svoje delo opravlja tako, da se račelniki njih departmentov z njimi zadovoljni, postavje

nastavijo, ter, dokler bodo vršili svoje dolžnosti, bodo brez skrbi lahko gledali v bodočnost.

Na to je stavljen predlog, da se vse sedaj stalno vpolneno v službeno ponovno nastavi; to pa le v slučaju, ako se načelniki departamentov z njimi zadovoljijo in ni mislo nitičar proti temu.

Stavljen je protipredlog, da, ker so službe že raspisane, se naj najprej čitajo dotične prošnje.

Protipredlog, da se čitajo prošnje, sprejet.

Za pomočnike v tajnistvu so vložili prošnje sledeči: Stanko Žela, Peter Bernik, Albina Logar, Ivan Trič, Jakob Zupanič, Joseph Došen, T. J. Kotar, Joseph Mihelič in Karl Marx.

Za službo prvega in drugega pomočnega urednika so vložene prošnje sledeči: Frank Pavlič, Andrew Kobal, Ivan Molek, Joseph Žnidaršič.

Za pomožnega upravnika Prosvete so vložili sledeči: Frank Udovič, Frank Likar, Jacob Muhvič, Frank Šav, Lawrence Gradšček in Frank Gotličar.

Nato br. Zajec predlaga, da naj načelniki departamentov izjavijo, če morajo s katerim sedaj nastavljenim uslužbenecem niso zadovoljni, ter, če ni ugovora od strani istih, naj se vsi sedaj nastavljeni uslužbenici ponovno nastavijo.

Nato br. Zavrtnik poroča, da ima sposobne moči in kar se njega tiče, bi on nasprotoval nastavljenim drugim. Izjavlja, da je človeka vzposobiti, da je dober prvi ali drugi urednik, precej težavno.

Br. Godina izjavlja, da je tudi on zadovoljen s sedanjim pomočnikom. Stalo ga je precej truda, da je navadil sedanje pomoči, da zna upravljati posle v zadovoljstvo, z nastavljenjem druge pomoči bi on ne imel drugega, kakor ponovni trud.

Br. Turk poroča, da je s sedaj nastavljenimi močmi zadovoljen. Razlike ne pozna ali je nastavljena ženska ali moški, edina razlika, katero on vpoštevja, je, da priznava sposobnost in zmožnost, o čem pove več, ko pride na dnevni red zadeva plač.

Nato se vnašajo dolga in včasih precej burna debata, katere se vedejo vsi. Po daljšem času je stavljen predlog, da se debata zaključi.

Protipredlog sprejet.

Preide se na glasovanje glede predloga br. Zajca.

Predlog, da se nastavi vse za sedaj vpolneno stalno uslužbenec, sprejet.

Nato je stavljen predlog, da naj se prične z določevanjem plač uslužbenec.

Br. Godina poroča, da se prečita unjaka lestvica, k kateri spadajo uslužbenici, predno se o tem kaj nadalje ukrepa. Tega mnenja je tudi več drugih odbornikov.

Br. Zavrtnik stavi predlog, da naj se uslužbenec obvesti, da je bila pogodba zavrnjena, ter da naj oni preskrbijo drugo lestvico unjaskih plač.

Br. Zajec stavi protipredlog, da se uslužbenec obvesti šele, ko se jim ponudi služba s plačili, katere bo smatral za umestne gl. odhor.

Vsaj se zopet dolga debata.

Zastopana so različna mnenja, ki se zagovarjajo ogorčeno.

Nato se preide na glasovanje stavljenih predlogov.

Predlog, da se obvesti uslužbenec, da je bila pogodba odklonjena, ter da naj si uslužbeneci preskrbijo drugi drugo lestvico plač, katero naj predložijo gl. odboru, je bil sprejet.

Br. Žugelj predlaga, da naj imenuje seja enega gl. odbornika, ki naj bi preskrbel tudi lestvico za gl. odhor.

Predlog sprejet.

Naloga, da preskrbi lestvico in obvesti uslužbenec prevzame gl. predsednik V. Cankar.

Ker je br. Bernik v dvoran, ga gl. predsednik kot zastopnika uslužbenec takoj obvesti, da je pogodba, predložena po uslužbenec, odklonjena.

Br. Bernik vsaj obvestilo na znanje ter odgovarja, da plače, kot so navedene v predloženi pogodbi, so sestavljene v smislu unjake lestvice. Če bi se določilo plače kot je v pogodbi navedeno, bi ne bile velike višje od plač, ki se plačujejo uslužbenec sedaj in bi bile take, kakor se plačujejo uslužbenec v mestni hiši (City Hall). Odklanitev pogodbe od strani gl. odbora bo takoj poročal na gl. stan unije, kaj se bo odločilo tam, bo zredel gl. odbor jutri zjutraj.

Nato br. Zajec apelira na moštost uslužbenec, da naj se isti spomnijo, kaj se imajo jedniti zahvaliti. Jednota je bila tista, ki jih je prisilila, da so pristopili v unijo, da sami prej niso imeli toliko zavednosti, da bi storili iz lastnega nagiba. On odobrava, da so uslužbenci organizirani, ne more in ne sme pa trpeti, da bi kdo iz med njih ali pa val nastavljen takorekč jedniti nož na vrat, ter se smatrali gospodarja tiste. Če se grozi s stavko, tega se nihče ne ustraši, na istočasno v tisoče članov, ki nimajo takih plač, kakor jih dobivajo oni. Povdarja, da je delavski trg prenapolnjen in vsakovrstnim močmi in sedajni uslužbenec naj poskušajo postaviti na trg svoje zmožnosti, pa bodo videli, koliko vprašan za vsake delavce bodo prejeli in kako se jim bodo ponudile plače. Apelira na vse, da naj vsaj razbije razum ter se ogibljuje vseh korakov, ki bi utegnili spraviti njih službe v nevarnost.

Br. Sitter stavi br. Berniku sledečo vprašanje: Ali spadate val sedaj vpolneno uslužbenec k uniji?

Odgovor br. Bernika je "da".

Br. Sitter vpraša dalje: H kateri stroki?

Odgovor br. Bernika: K uniji pisaršničkega osebja!

Br. Bernik tudi pripozna, da posebno unije pisaršničkega osebja pri zavarovalnih ali podpornih družbah ali organizacijah ni.

Br. Somrak prosit oprostite od nadaljnjih seji. Kot razlog navaja, da se mora vdeležiti seji neke druge organizacije, katere se pričnejo jutri.

Predlog stavljen, da se br. Somraka oprost od nadaljnjih seji.

Predlog sprejet.

Ker je že pozno in se te zadeve itak neda skončati na tej seji, je stavljen predlog, da se seja takoj zaključi. Protipredlog stavljen, da se seja nadaljuje do šestih. Se glasuje.

Predlog, da seja za danes zaključi, sprejet.

Vincent Cankar, John Underwood, predsednik, zapisnikar.

V. SEJA.

Predsednik otvori sejo ob določeni uri.

Navzoči so vsi razen onih, ki so manjkali na prošnji seji in br. Somraka, ki je bil oprošten od nadaljnje zborovanja.

Čita se zapisnik včerajšnje dopoldanske seje, ki je sprejet.

Preide se na dnevni red.

Predloženo se lestvice unije pisaršničkega osebja, katero je preskrbel br. predsednik v smislu sklepa včerajšnje seje. Br. predsednik se pojasnjuje, da je on dobil te lestvice, katero predlaga, ve pa, da ima ta unija več lestvic.

Br. Turk čita iz lestvice plače, kakršne so navedene za razno pisaršniško osebje. Po čitanju iste je stavljen predlog, da se določa plača uslužbenec od osebe do osebe najprej v tajnistvu, potem v upravniskem in pisaršničkem uradu. Istočasno naj se določa, v katero kategorijo pisaršničkega osebja kdo izmed omenjenih uslužbenec spada.

Predlog sprejet.

Nato br. Turk poroča o načinu dela, ki se vrši v nje- ovem uradu. Pravi, da do sedaj se ni moglo zakazati nobenemu uslužbenca posebnega dela, vsak je moral delati kakor je bilo najbolj potrebno. Ko pa bo delo združitveno delo gotovo, bo vsakemu odkazal svoje mesto ter delo, katerega ima opravljati. Glede plač se ni moglo videti umerjeno napraviti nekoliko razlike. V tem smislu, da bi najzmožnejši prejemal vsaj nekoliko večje plače kot drugi manj zmožni. Za sedaj je ne more poznavati, kdo je najzmožnejši, ker delo, katero je bilo opravljati, je bilo zelo različno. Kakor hitro pa bo imel

vsek določeno svoje posebno delo, se bo z osram na kvalifikacijo lahko določilo. Da bi kateri izmed sedaj vpolnjenih uslužbenec spadal v kategorijo, ki je na unjaki lestvici zaznamovana pod imenom "Senior Clerk", tega ne more reči. On smatra, da vsi uslužbeneci spadajo v kategorijo, ki je na lestvici zaznamovana s imenom splošno pisaršniško osebje. Glede plač poroča, da dobiva br. Zele in br. Bernik sedaj vsak po \$34.61, sestra Logar pa dobiva \$23.08 tedensko.

Nato je stavljen predlog, da se smatra vse uslužbenec za spadajoče v razred, ki je na lestvici zaznamovan kot "Splošno pisaršniško osebje".

Predlog sprejet.

Preide se na določevanja plač.

Glede te zadeve se vnašajo dolga.

Nato se predlaga, da dobijo br. Zele, br. Bernik ter sestra Logar od 1. jan. 1922. naprej po \$35.00 tedensko za delavski čas, ki je določen že v pravnih. Stavljen je tudi protipredlog, da se plača br. Zeletu in br. Berniku po \$35.00, sestri Logar pa samo \$30.00 tedensko. In posredovalni predlog se glasi, da se plača vsaj preje imenovanim po \$30.00 tedensko, seja gl. izvrševalnega odbora pa bi imela moč, da na priporočilo gl. tajnika najbolj zmožnemu plača povzra do najvišjega zneska \$3.00 tedensko.

Dobne strani vseh teh predlogov se od predlagateljev samih in drugih odbornikov tople zagovarjajo. Po daljši debati je stavljen predlog, da se debata glede predlogov zaključi, ter se preide na glasovanje.

Predlog za zaključek debata sprejet.

Za posredovalni predlog je oddanih šest glasov, proti pa sedem.

Za protipredlog so štiri, proti pa osem glasov.

Za predlog je oddanih pet glasov, proti pa sedem. Ker noben od predlogov ni dobil potrebne večine, proglašja br. predsednik vse tri za neveljavne.

Razprava glede plač se prične znova.

Stavljen je zopet predlog, da dobijo br. Bernik, br. Zele in sestra Logar od 1. jan. 1922. dalje \$35.00 tedensko, za delavski čas, ki je določen v pravnih. Seja izvrševalnega odbora sme zvišati plačo najzmožnejšemu, toda ne več ko \$5 na teden.

Protipredlog je stavljen isti, kot je bil prej posredovalni predlog, kateri se glasi, da se plača br. Berniku in br. Zeletu in sestri Logar po \$30.00 tedensko. Seja gl. izvrševalnega odbora pa naj bi imela moč, da na priporočilo gl. tajnika najbolje zmožnemu plača do najvišjega zneska \$5.00 tedensko.

Stavljen je tudi posredovalni predlog, da se plača br. Berniku in br. Zeletu po \$35.00, sestri Logar pa \$30.00 tedensko.

Nadaljuje se debata o predlogih.

Predlog za konec debata stavljen in sprejet.

Preide se ponovno na glasovanje.

Posredovalni predlog dobi štiri glasove nasproti devetim.

Protipredlog dobi šest glasov proti sedmim.

Za predlog glasuje osem odbornikov, proti pa štiri. Ker je predlog dobil potrebno večino, je torej sprejet.

Preide se na določitev plače pomočnika v upravnistvu br. Gotličarja.

Br. Godina poroča, da br. Gotličar sedaj dobiva po \$32.00 tedensko plače.

Stavljen je predlog, da naj znaša tudi plača br. Gotličarja \$35.00 tedensko.

Predlog dan na glasovanje in sprejet.

Preide se na določitev plače prvega pomočnega urednika br. Moleka.

Br. Zavrtnik poroča, da br. Molek sedaj sprajema po \$38.00 tedensko, nadalje, da je br. Molek iskrena oseba v uredniškem poslu, šesar se ne more o vsakem trditelji. Vpoštevati se mora tudi dejstvo, da je bil br. Molek zaposlen pri listu tudi v vojnem času ter delal za jako nizko plačo v času, ko so se druge plačavce dobre mezje. Smatrat se ga mora tudi kot delotrajnega jednitičnega uslužbenca, ki je vedno zavestno opravljaj svoj posel. Val ti razlogi naj bi se pri določitvi plače za njega vpoštevajli.

Nato je stavljen predlog, da naj dobiva br. Molek \$45.00 kot tedensko plačo.

Predlog sprejet.

Glede drugega pomočnega urednika br. Zavrtnik poroča, da je postal dober v svojem delu, ter ima upanje, da se njegove zmožnosti se izboljšajo. Pri sprejemu v službo mu je on polagal na srce, da naj se izkaže izobčitelji sam. Br. Kobal si je to priporočilo vesel k srcu, kar se spozna na delu, katerega izvršuje, pri čemer mu tudi pomaga pridno obiskovanje večere šole. Z dupel, katere namreč br. Kobal urejuje, je precejšnja težava in stane mnogo truda, da se večina istih tako uradi, da so pripravni za javnost. Br. Kobal sprajema sedaj \$34.41 tedensko plače.

Nato je stavljen predlog, da prejema tudi br. Kobal \$35.00 tedensko. Sprejeta.

Predložiti br. Zajc sledeče:

PLAČE NASTAVLJENCEM V GLAVNEM URADU.

Na podlagi sklepa združitvene konvencije, ki se je vršila meseca sept. 1921 v Clevelandu, O., katere določa, da morajo biti nastavljeni v uradu gl. tajništva, kakor tudi v uredništvu in upravnistvu Prosvete člani unije svoje stroke, in da se jim določa plača na podlagi unijake lestvice, določa seja celokupnega glavnega odbora sledeče plače:

Tajniški moči—brat Zele	\$35.00
Brat Bernik	\$35.00
Sestra A. Logar	\$35.00
Pomočni upravniki br. Gotličar	\$35.00
Prvi pomočni urednik br. Ivan Molek	\$45.00
Drugi pomočni urednik br. Kobal	\$35.00

To plače so višje, kakor jih določa unijake lestvice za splošno pisaršniško moči. (General Office Workers).

Unija klerikov nima nikakršnega standarda, po katerem bi se merile plače urednikov, raditega je seja določila tako plačo, kakor se ji je zdelo najprimernejše za tako delo, vpoštevajoč sredstva glasila. Unija za urednike ploč ni, med klerke pa se jih ne prištevajo. Toda ker je zaključek konvencije, da morajo biti člani unije vsi nastavljeni pri jedniti, se ta sklep razširja tudi na pomočne urednike.

Gl. odbor, zborujej meseca januarja 1922 v Chicago, smatra, da je nepotrebna vsaka pogodba med unijo in RNPJ, prvič, ker že pravila in sklepi konvencije leta 1921 v Clevelandu določajo:

1. Nastavljeni v gl. uradu morajo biti člani strokove organizacije svoje stroke.
2. Plače jim določa gl. odbor na podlagi unijake lestvice.
3. V slučaju, da se godi nastavljenem krivice od strani katerega izvrševalnih odbornikov ali na kak drug način v jedniti, imajo na podlagi pravih letice pravice, da se pritožijo na merodajna mesta, kakor vsak drug član ali članica jedniti.

4. Gl. odbor S. N. P. J., zborujej meseca januarja 1922 v Chicago, Ill., smatra, da se ne more odločiti nobenega nastavljenca v katerenkoli oddelku jedniti, razen:

- a) ako se mu dokane, da je inkoričital jednito ali ji na kakršnikoli način škodoval;
- b) vsled posebnosti; Toda vsakemu novemu nastavljenemu se mora dati priliko najmanj 30 dni, da po kaže svoje zmožnosti; teta po preteku tega časa se ga sme odločiti, ako njegov sposobnost ne odgovarja delu, sme katerega je bil najet, toda se pomeje, kakor v preteku 14 dni po prej omenjenem terminu;
- c) vsled omejenega dela v glavnem uradu.

Nobenega nastavljenca se ne sme odločiti, ako niso za to tehtni virski, zapomeni v točkah a, b, c in d, ali kakih drugih, ki tu niso navedeni. Toda vsake odločitve mora potrditi seja glavnega odbora ali seja izvrševalnega odbora zaradi s nadzornim odborom.

Le plače lahko spremeni vsaka seja izvrševalnega odbora ali celokupnega gl. odbora na podlagi pravih.

Glede predloga se vnašajo debata ter zahteva čitana predlog od točke do točke.

Br. zapisnikar čita prvi odstavek.

Sprejme se kot član.

Navzočaki se sprejme tudi drugi in tretji odstavek.

Čita se četrti odstavek.

Predlog stavljen, da se četrti odstavek sprejme kot član.

Protipredlog pa je, da se in odstavka črta besedilo, (Smatra se, da je nepotrebna vsaka pogodba med unijo).

Se glasuje.

Predlog stavljen, da se odstavek sprejme kot član, sprejet.

Čitajo se ostali odstavki predloga ter sprejmejo kot član.

Nato je stavljen predlog, da se sprejme predlog v celoti kot član.

Predlog sprejet.

Predlog stavljen, da se uslužbenecm pripozna v času bolezn plača za sedem dni v letu, to pa le v slučaju, če drugi uslužbeneci opravljajo delo boleznega bresplasnega.

Stavi se protipredlog, da se uslužbenec določa v takih slučajih samo bolniške podpore, kakor vsaki drugi član.

Na podlagi teh dveh predlogov se vnašajo precej dolga debata, v katero posedejo vsi gl. odborniki. Preide se na glasovanje, pri katerem je protipredlog, da so uslužbenci v času bolezn določeni same bolniške podpore, kakor vsaki drugi član, sprejet.

Nato je stavljen predlog, da se v gl. uradu uvede "Time cards System". Predlagatelj zagovarja svoj predlog s tem, da se bi se uvedla kaka kontrola, bi se s tem ognili kritike, katere se sedaj pogostokrat sliši, da se v gl. uradu ne dela, ostroga ne drži delavcih ur itd.

Stavljen je protipredlog, da ostane kontrola dela in delavnega časa še nadalje samo v rokah načelnikov departamentov in gl. predsednika, kakor je določeno v pravnih.

Predlagatelj protipredloga utemeljuje istega s tem, da ta kritika je bila in bo še nadalje. To se ne da s nobenimi "Time cards" ali "punch clocks" odpraviti.

Glede umestnosti teh predlogov se vnašajo debata, katere se vedejo vsi gl. odborniki.

Potem glasovanja je protipredlog sprejet.

Stavljen je predlog, da ima samo gl. predsednik moč, da dovoljuje odsotnost ali odstranitev katerekoli uslužbenca v delavnih urah in gl. urada, to pa v sporašumu s načelnikom dotičnega oddelka.

Predlog gre na glasovanje in je sprejet.

Br. gl. tajnik čita pojasnila glede znanos vpolnjenih uslužbenec, ali se naj isto tudi sili za vstopitev v unijo pisaršničkega osebja.

Glede te zadeve se vnašajo kratka debata, kakor je stavljen predlog, da se od znašno vpolnjenih uslužbenecv to mere zahtevati šele tedaj, ako so isti vpolnjeni dalje kot dva meseca.

Predlog sprejet.

Zaključek seje ob 12. uri popoldne.

Vincent Cankar, preds. John Underwood, zapisnikar.

VI. SEJA.

Predsednik otvori sejo takle ob določeni uri.

Čitajo se imena gl. odbornikov. Navzoči so vsi razen onih, ki so manjkali že na dopoldanski seji.

Br. Turk poroča o zadevi sestru Ane Mravlja, članico društva "Beležnik", št. 313, W. Frankfurt, Ill.

Članica je pristopila v jednito in po preteku šestih mesecev po pristupu umrla. Ker je nastal dvom, je li bila članica opravljena do posmrtnine, se je ista zadržala ter do danes ni izplačana. Dalje je sprajemala za približno dobo dveh mesecev po \$3.00 dnevne bolniške podpore. Nekaj bolniške podpore se ji ni izplačalo, ker se je izkazalo, da je bolehalna ne bolniška, zaradi katerih v smislu pravil ni bila opravljena sprejemati bolniške podpore. Na njenih bolniških nakaznicah se bile zaznamovane vsakorevratne bolezn, v gl. uradu pa se prihajajo pritožbe, da je bil varok njene bolezn neredni porod in že zaradi tega delstva v smislu pravil ni bila opravljena do nikake bolniške podpore. Da se zadeva njene bolezn pojasni, je gl. izvrševalni odbor na svoji zadnji seji sklenil, da se pooblasti br. Underwood, ki naj gre na lice mesta ter stvar posebno preišče in izkaže dogustji, kaj je pravi varok njene bolezn. Kaj je pronašel, bo lahko on sam povedal.

Br. Underwood poroča, da se je takoj podal na lice mesta in stopil v zvezo s družiniki, kateri so zadržali dotično sestru. Na podlagi izjav zdravnikov se je dogajalo, da je bil neredni porod, ter, da je članica res bolehalna posejje na drugih boleznih, so bile vse val ali manj posledice nerednega poroda. Priznati je, da je članica pri zdravniški priiskavi ob času pristopa v jednito zamolčala bolezn, na kateri je bolehalna še pred vstopom v jednito. Obeštaju tudi možnost, da je pristopila v jednito še s arčno hibo, katere je povzročila njena sestra.

Sledi dolga debata. Mnenja, kak ukrep bi bil najboljši, se različajo.

Stavljen je predlog, da se zadeva prepusti v rokah gl. izvrševalnega odbora, ki naj isto uredi po željah gl. odbora, katere se bile izražene tokom debata.

Predlog sprejet.

Br. gl. tajnik poroča, da je društvo šte. 132, Route, Mont, predložilo na zadnji seji izvrševalnega odbora pismo, v katerem zahteva, da naj se uredi tako, da se društvo šte. 42, katero se nahaja v ravno istem okraju in katerega številu članov je padlo na sedem, ter stoji pri tem številu že precej časa, pridruži njihovemu društvu. Seja gl. izvrševalnega odbora je sklenila, da se ureditev te zadeve pusti v rokah gl. predsednika.

Br. gl. predsednik poroča, da je v smislu zaključka seje pisal na društvo šte. 42 ter skušal posredovati, kaj je ga dosegel, se bo najbolje razvidilo iz pisma, s katerim je društvo šte. 42 odgovorilo.

Br. gl. tajnik čita dotično pismo, iz katerega je razvidno, da člani društva šte. 42 odklanjajo pristop k društvu šte. 132 ter pravajojo zato razne razloge. Obenem izjavljajo, da bodo, če bi se razposlile njihovoga društva izrečno zahtevala, pristopili k društvu šte. 114, katerega sedes je tudi v bližini.

O zadevi govori br. Žugej ter pojasnjuje razmere in slika sameljino in razdaljo družter med sobaj.

Nato je stavljen predlog, da se zadeva prepusti v rokah gl. izvrševalnega odbora, da jo isti uredi na način, ki bo za jednito najboljši.

Predlog sprejet.

Br. predsednik poroča o razmerah pri društvu šte. 367, Kinney, Minn., kjer se volitve odbornikov društva niso vršile pravilno, valde česar je nastala zmaljavna in sedaj prihajajo raznovrstne pritožbe.

Stavljen je predlog, da se odredijo nove volitve društvenega odbora, ki se morajo vršiti, kakor določajo pravila in kakor bo naročil gl. izvrševalni odbor.

Predlog sprejet.

Br. Turk čita pismo od br. dijaka S. F. Pogledja. V pismu prosit, da bi mu gl. odbor dovolil zadajnje dijško podporo, katero mu je odklonilo potrditi društvo, katerega je član.

Stavljen je predlog, da se pismo vsame na znanje.

Predlog sprejet.

Br. Novak predloži prošnje br. Jakoba Strukelj, člana društva št. 93, blivis IDPZ., v kateri listi pravi za odklonino za izmaknjeno roko. Ker po mnemju gl. zdravnika, dr. Kazna, roka ni popolnoma nezahna in bo postala boljja v teku časa, je stavljen predlog, da se v smislu pravil prošnji br. Strukelja se mora goditi.

Resolucija za naše uslužbenice:

S razloga, što je po navzome uslužbenikom zakonu natem naredu ne samo oteževano nego s mnogim slučajevima i onemogućeno uslužbenje u ovu zemlju,

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

...da se odobri... odobri... odobri...

Table with columns: Država, Naročnikov na dnevnik, Naročnikov na tednik, Naročnikov skupaj. Lists various countries and their subscription numbers.

ZDRAVNIŠKI NASVETI.

Piša vrh, zdravnik F. J. Kern.

Slab posluh. Član J. mi piše sledeče: 'Jaz trpim na ušesnem katarju že šest let...'

V večini slučajev nam ni znano, zakaj nekateri ljudje pridejo ob dober posluh...

Veliko ljudi slabo sliši leta in leta valed vonka in blata...

Konferenca naravoslovcev. Pri konferenci ruskih naravoslovcev je bilo 400 zastopnikov...

Ruska umetnost v inozemstvu. Ruski umetniki gredo v svet. Petrogradska zveza umetnikov je sklenila poslati nekaj najbolj...