

izvršenec razodetno prisego že bil prisegel, in tako pridemo na zakoniti razlog §-a 49 izvrš. reda.

Zakon ščiti zavezanca zoper neumestno nastopanje izvršitelja s tem, da je dal izvršenčevemu rekurzu odločilni uspeh (§ 47 odst. 4: priseganje se sme vršiti samó po pravomočnosti sklepa).

(Dalje prih.)



Važne odločbe upravnega sodišča od l. 1876. do l. 1906.

Izbral in priredil Štefan Lapajne, c. kr. okrajni glavar v p.

X. Občinski red.

55. Občina ni obvezana v drugem, kakor v pravilno objavljenem roku dovoliti vpogled in prepis občinskih računov. (O. 16. novembra 1889, št. 3390. Z. XIII. št. 4958.)

F. V., bivši računovodja občine I., je zahteval vpogled in prepis že davno odobrenih občinskih računov, ker namerava naperiti pravdo proti občini. Občina je to zahtevo odklonila, a deželni odbor v P. je ugodil zahtevi.

Na pritožbo občine I. pa je upravno sodišče razveljavilo odlok deželnega odbora iz nastopnih razlogov:

Po §-u 72 obč. reda (za Češko) imajo občani pravico, proračune in račune v teku pravilno objavljenega rokú 14 dni vpogledati. Ta slučaj se pa tiče računov iz leta 1875 do 1880, kateri so bili, kar ni oporekano, že pred več leti na javni vpogled razgrnjeni in pravomočno odobreni. Torej je občina z vso pravico odklonila zahtevo F. V., naj po tolikih letih dovoli vpogled v občinske račune. V svoji pritožbi sicer trdi F. V., da on ne utemeljuje svoje zahteve na javno pravo, ampak na pogodbo, ki jo je bil svoječasno z občino K. kakor računovodja sklenil. A temu je pripomniti, da je to zasebnopravno razmerje, o katerem ni avtonomnim oblastvom odločevati, pač pa mu pristoja, iskati civilnim pravnim potom svoje pravice.

56. Stroške preiskav v zdravstveno-policijskih zadevah mora občina tudi takrat trpeti, ako se je vršila preiskava na podlagi privatne ovadbe in če tudi se ni dognala kaka zdravstvena nevarnost. (O. 24. aprila 1891. Z. XV. št. 5911.)

F. L. se je proti občini R., oziroma proti odloku deželnega odbora v I. pritožil, ker so se mu naložili stroški preiskave, ki so nastali vsled njegove ovadbe zaradi zdravstveno nedopustnega pobiranja ledu iz ribnjaka v M.

Upravno sodišče je razveljavilo odlok deželnega odbora uvaževaje, da tu gre za preiskavo iz zdravstveno-policijskih ozirov in da je bila občina na podstavi zdravstvenega zakona in občinskega reda obvezana izvršiti potrebne poizvedbe, pri-tegnivši zdravstvene organe, da pa ni določbe, iz katere bi izhajalo, da mora te stroške plačati stranka, ki je ovadbo napravila, četudi se ni dognala nikaka nevarnost za javno zdravstveno stanje.

57. Župan ni obvezan povrniti stroškov pravde, katero je naperil na podlagi občinskega sklepa in kakor zastopnik občine. (O. 18. junija 1891, št. 2174. Z. XV. št. 6042.)

Deželni odbor v I. je odredil, da je župan v V. osebno odgovoren za vse stroške, ki bodo nastali iz pravde proti dedičem F.

Upravno sodišče pa je na pritožbo župana v V. ta odlok razveljavilo iz nastopnih razlogov:

Iz spisov je razvideti, da so naperili dediči po F. tožbo proti občini V., da je torej občina tožena stranka in da se je pravda šele pričela, a še ni dognana. Gre torej za zastopstvo občine, in po §-ih 48 in 52 obč. reda za Tirolsko je brez dvombe dolžnost župana, zastopati občino. Iz izpolnjevanja te dolžnosti pa ni moči nikake odgovornosti županove izvajati in to tem manj, ker še ni razsojeno, katera stranka ima svoje pravo in ker se je županu z občinskim sklepom z dne 28. aprila 1889 naložilo dolžnost, spustiti se v pravdo v imenu občine.

58. Pravice občinskih uradnikov nasproti občini je razsojati po službeni pogodbi in ta je zasebno-pravnega značaja. (O. 18. junija 1891, št. 2175. Z. XV. št. 6043.)

Občinski blagajnik ne spada k onim upravnikom občine, katere volijo volilci in katerih pravice in dolžnosti slone na občinskem redu. Te pravice in dolžnosti niso utemeljene na javnopravnem naslovu, o katerem bi odločevala avtonomna oblastva, marveč občinskega blagajnika namešča na podlagi zakona z dne 18. januarja 1882, št. 2 d. z. občinski odbor; njegovo razmerje je označeno v pogodbi, po kateri so njegove pravice in dolžnosti glede pravočasnega izterjavanja dohodkov, glede naznanila zastankov, glede njegovega nadzorstva v poslovanju na drobno urejene. V le-tem sporu med občino in občinskim blagajnikom zaradi povrnitve nepokritih stroškov je torej merodajna edinole sklenjena pogodba ter odločujejo v tem sporu le sodišča, ne pa deželni odbor.

Iz teh razlogov je upravno sodišče razveljavilo dotični odlok deželnega odbora zaradi nepristojnosti.

59. Proti odloku višjega političnega oblastva radi ukrepov mestnega magistrata, kakor političnega oblastva l. stopnje, nima občina nikake pravice do pritožbe. (O. 4. julija 1891, št. 2358. Z. XV. št. 6076.)

Deželna vlada v C. je odredila, da mora magistrat v C. kakor politično oblastvo l. stopnje sprejemati slovenske vloge katoliško-političnega in gospodarskega društva v C. in da društvo ni obvezano svojim slovenskim vlogam priložiti nemški prevod.

Pritožbo mestne občine v C. proti tej odredbi je upravno sodišče kakor nedopustno zavrnilo iz nastopnih razlogov:

Izpodbijani odlok deželne vlade je smatrati za odredbo o poslovanju podrejenega političnega oblastva l. stopnje. Pravica pritožbe podrejenega oblastva proti ukrepu višjega političnega oblastva bi bila v protislovju z nadzorstveno pravico višjih oblastev in se ne da strinjati z načeli in nameni urejene uprave. V le-tem slučaju se torej mestni občini v C., v katere imenu je župan vložil pritožbo, ne more pripoznati prizivne pravice.

(Dalje prih.)

