



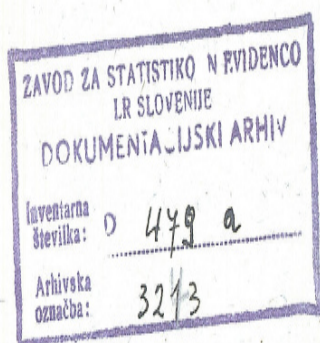
ZAVOD ZA STATISTIKO IN EVIDENCO LR SLOVENIJE

Interna publikacija  
1953-št. 13

# VINOGRADNIŠKA PROIZVODNJA

v letu 1952

Podatki osnovne kmetijske statistične službe PO-9  
po stanju 20. oktobra 1952



Ljubljana

Marca





ZAVOD ZA STATISTIKO IN EVIDENCO LR SLOVENIJE

Interna publikacija  
1953-št. 13

# VINOGRADNIŠKA PROIZVODNJA

v letu 1952

Podatki osnovne kmetijske statistične službe PO-9  
po stanju 20. oktobra 1952

---

Ljubljana

Marca



## U V O D

### 1. Kratka vsebina

V tej publikaciji objavljamo podatke o vinogradniški in trsničarski proizvodnji Slovenije za l. 1952 po okrajih (po upravni razdelitvi z dne 19.4. 1952).

V uvodnem delu obravnavamo podatke o vinogradniški proizvodnji Slovenije za leta 1949-1952, ki jo ponazorujemo z različnimi analitičnimi tabelami.

V tabelarnem pregledu prikazujemo: površine vinogradov in število trt, ločeno po vrstah trt in sektorjih lastništva, dalje pridelok grozdja, vina in žganja, nato sledijo izračuni teh podatkov v relativnih številih, razni izvedeni pokazatelji ter podatki o kmetovalcih - vinogradnikih. Kenčno prikazujemo - prvič - še trsničarsko proizvodnjo.

### 2. Metodološke pripombe

Način pri ocenjevanju vinogradniške proizvodnje za l. 1952 se v primeri s prejšnjim letom ni bistveno spremenil.

Republiški zavod za statistiko in evidenco je dal v svojem razpisu (št. 161/1 z dne 4.10. 1952) uradom za statistiko in evidenco pri okrajnih in mestnih ljudskih odborih obširna navodila, in sicer podrobneje, kot jih navaja razpis

Zveznega zavoda za statistiko in evidenco (št. 4574 z dne 18.9. 1952).

V teh navodilih je podrobneje obrazloženo vprašanje stare domače trte, ki je v Sloveniji verjetno ni več, vsaj v strnjjenih nasadih ne.

Tudi glede kmetovalcev - vinogradnikov so bila navodila za to leto natančnejša. Zaradi tega se je število kmetovalcev, ki se pretežno bavijo z vinogradništvom, zmanjšalo v primeri z letom 1951 skoraj za eno četrtno.

Obrazec, s katerim so občinske cenitvene komisije ocenile površino vinogradov, število trt, pridelok grozdja ter proizvodnjo vina in žganja, se ni v ničemer spremenil v primeri z obrazcem iz l. 1951. Razlika je bila samo glede kritičnega dneva, ki se večkrat spreminja: leta 1952 je bil 25. oktober, leta 1951 20.X., a leta 1950 pa 15.XII.). Člani cenitvenih komisij se večkrat menjavajo, zato njih ocene kolebajo od leta do leta. Menimo, da dejanske spremembe niso tako velike, kot so prikazane v tabelarnih pregledih v posameznih letih. Kot primer navajamo že preje omenjene razlike v površinah stare domače trte po letih, znatne so pa tudi razlike v številu trt. Razlike v površinah ne nastajajo samo med posameznimi leti, ampak celo v istem letu, ker se vinogradniške površine ugotavljajo vsako leto

dvakrat. Prvič spomladi (obrazec PO-2), in sicer le skupna površina, razčlenjena po vrsti trte, in drugič jeseni (po obrazcu PO-9), ko je razčlenitev večja, ker se izkazuje poleg površin tudi število trt in so vinogradi deljeni na rodne in nerodne. Na podlagi statistike o proizvodnji trsnega materiala lahko sklepamo, za koliko se povečajo vsako leto mladi nasadi vinogradov, medtem ko je težje oceniti število izločenih trsov. Njih število se od leta do leta veča, ker so naši vinogradi že precej izčrpani. Dosedaj takih izračunavanj nismo delali, vendar bi bili zaključki zanimivi in bi koristili pri sestavljanju načrta za obnovo vinogradništva. Seveda je treba pri tem upoštevati glavni pogoj, ki je izhodišče za smotrno obnovo, to je popolna inventarizacija vinogradov.

## ANALIZA PODATKOV

### 1. Površine (splošno)

Skupna površina vseh vinogradov je bila l. 1952 ocenjena na 22.550 ha, kar je za 138 ha manj kot l. 1951.

Že v prejšnjih publikacijah smo poudarili, da se je obseg naših vinogradov po napadu trtne uši zmanjšal.

Prva obnova vinogradov je bila končana neko do pričetka prve svetovne vojne, toda površina novih vinogradov je bila za dobro četrtno manjša kot pred napadom trtne uši. Sedaj so ti vinogradi stari povprečno 50 let, torej že preko svoje življenjske dobe in bi zato morala biti

druga obnova vinogradov v polnem razmahu. Iz deleža mladih (nerodnih) vinogradov sklepamo, da gre obnavljanje po l. 1945 prepočasi. Glavni vzrok je sicer pomanjkanje trsnega materiala, (cepljenk in korenjakov) toda tudi nezadostna materialna sredstva so pri tem precej odločilna.

Zato se ne smemo čuditi, da privatni vinogradniki nadomeščajo prazna mesta v nasadih žlahtne trte s samorodnicami, čeprav tega ni mogoče tabelarno izkazati. Sedanji obrazec PO-9, po katerem ocenjujejo občinske cenitvene komisije površine vinogradov in število trt, namreč nima posebne rubrike za "mešane nasade". Mešani nasadi so dvojne vrste: ali so med nasadi žlahtne trte posamezni trsi samorodnic, ali pa so v starem nasadu prazna mesta izpolnjena z mladimi trtami. Če bi bilo v obrazcu PO-9 posebno vprašanje "koliko trt je obrodilo", bi iz tega lahko z večjo ali manjšo gotovostjo sklepali na odstotek nerodnih trt, medtem ko moramo sedaj o tem le ugibati.

Dokler ne bomo imeli natančne inventarizacije vseh vinogradov z osnovnimi podatki ter primerne evidence o obnovi vinogradov, bodo slo-nele naše analize na pomanjkljivih "ocenah". Ie-ta 1952 smo n.pr. v nekaterih okrajih ugotovili znatne razlike med oceno površin po obrazcu PO-2 (stanje 10.VI.) in po obrazcu PO-9 (stanje 25.X.).

Na naše pripombe so nam okrajne cenitvene komisije odgovorile, da so podatki jesenske cenitve boljši, ker spomladi nekateri novi nasadi še niso bili izkazani in ker je bila jesenska cenitev na splošno boljša.

Razlike so razvidne iz naslednje tabele:

(1) Primerjava vinogradniških površin 1.1952  
po oceni med PO-2 in PO-9 (ha)

Vrsta trte	ocena 10.VI.	Ocena 25.X.	Indeks (25.X.=100)
Žlahtna	17 345	17 606	101,5
Domača	101	19	18,8
Samorodnice	5 053	4 925	97,5
Skupaj	22 499	22 550	100,2

Večje razlike so zlasti pri samorodnicah, kar smo že pojasnili pri metodoloških pripombah. Zmanjšanje samorodnic je samo navidezno, ker se njih nasadi iz leta v leto širijo, ne pa krčijo. Morda se skriva za tem tendenca zmanjševanja površine samorodnic iz špekulativnih razlogov, ker ima vino samorodnic slabšo ceno.

1.1 Razmerje med rodniimi in nerodnimi površinami

Ker so naši vinogradi že opešali, bi pričakovali večji odstotek mladih vinogradov v primeru z rodniimi. To velja seveda le tedaj, če poteka obnova normalno. Ker pa je znano, da temu ni tako (in podatki o proizvodnji trsnega materiala nam to potrjujejo), bo delež mladih vinogradov nižji. Naslednja tabela je dovolj prepričljiva.

(2) Površine rodniih in nerodniih vinogradov

Leto	Vsi	Rodni	Nerodni	Rodni	Nerodni
	ha			%	
1952	22550	21759	791	96,5	3,5
1951	22688	21782	906	96,0	4,0
1950	22214	21546	668	97,0	3,0
1949	22431	21724	707	96,9	3,1

Če se bo odstotek nerodniih vinogradov gibal še nadalje v istem razmerju (3 - 4%), potem bo trajala obnova naših vinogradov okoli 30 let.

1.2 Površine vinogradov po vrstah trte

Večino naših vinogradov sestavlja žlahtna evropska trta, cepljena na ameriški podlagi. (kratko "žlahtna trta"). Necepljene ameriške trte so znane pri nas pod skupnim imenom hibridi ali samorodnice. Samorodnice so bolj odporne proti raznim boleznim, dajo količinsko več pridelka, in zahtevajo tudi manj stroškov kot žlahtna trta. Dasi je bilo sajenje samorodnic (zlasti zloglasne "šmarnice") v predaprilski Jugoslaviji po zakonu prepovedano (zaradi škodljivega metilnega alkohola), se je verdarle počasi širila. Po osvoboditvi ni bilo sajenje samorodnic z nobeno odredbo prepovedano in tako se nemoteno širijo dalje. Pri tem nas ne sme motiti okolnost, da je v l. 1952 m površina samorodnic nekoliko manjša kot prejšnjem leta. Možno je, da je razlika nastala zaradi napač pri oceni površin, ni pa izključeno, da je prišla pri tem do izraza tudi tendenca "skrivanja" samorodnic.

Stare "domače" trte v strnjениh nasadih verjetno ni več v Sloveniji. Taki nasadi so se obdržali le na živem pesku, ki ga v Sloveniji ni. Sčasoma bo domača trta izginila, če že ni, samo da tega cenitvene komisije še niso ugotovile.

Razpredelnica št. 3 prikazuje gibanje vinogradniških površin po vrstah trte v zadnjih štirih letih.

(3) Vinogradi po vrstah trte (ha)

Leto	Žlahtna	Domača	Samorod.	Skupaj	Strukt. (skp.=100)		
					žl.	dom.	sam.
1952	17606	19	4925	22550	78,1	0,1	21,8
1951	16893	483	5307	22688	74,5	2,1	23,4
1950	17589	47	4578	22214	79,2	0,2	20,6
1949	18006	94	4331	22431	80,3	0,4	19,3

Z razčlenitvijo vinogradov na rodne in nerodne po vrstah trte dobimo še boljši pregled o notranji strukturi vinogradov (tabeli 4a in b)

(4a) Rodni in nerodni vinogradi po vrstah trte (ha)

Leto	Žlahtna	Domača	Samorod.	Skupaj
1952 rodni	16 929	19	4 811	21 759
nerodni	677	-	114	791

Leto	Žlahtna	Domača	Samorod.	Skupaj
1951 rodni	16 260	451	5 071	21 782
nerodni	638	32	236	906
1950 rodni	17 054	47	4 445	21 546
nerodni	535	-	133	668
1949 rodni	17 469	94	4 161	21 724
nerodni	537	-	170	707

(4b) Odstotek rodnih od skupne površine vseh vinogradov

Leto	Žlahtna	Domača	Samorod.	Skupaj
1952	96,1	100,0	97,6	96,5
1951	96,2	93,3	95,6	96,0
1950	96,9	100,0	96,7	97,0
1949	97,0	100,0	96,0	96,9

Medtem ko je povečanje površin rodnih vinogradov pri žlahtni trti razumljiv, so razlike pri domači trti manj verjetne. Vzroke smo že preje pojasnili.

Na splošno se je delež vseh rodnih vinogradov l. 1952 nekoliko povečal v primeri z letom 1951, kar bi pomenilo, da je obnova malenkostno nazadovala. Toda take razlike so pri dosedanem načinu ocenjevanja možne in jih moramo pri analizi upoštevati.



### 1.3 Površine vinogradov po sektorjih

Delež socialističnega sektorja je pri vinogradih večji kot pri njivah. Na socialistični sektor je l. 1952 odpadlo 10,6 % njiv, vinogradov pa 16,4 % oz. 16,3 % (po stanju 25.X.1952).

Pregledno sliko nam daje naslednja tabela:

(5) Vinogradniške površine po sektorjih in po vrstah trte l. 1952 in 1951 (%)

Sektor	1952			1951	
	žlahtna	domača	samorodnice	vse vrste	
Državni	6,1	36,8	0,1	4,8	4,4
Zadružni	13,9	10,5	2,4	11,5	12,0
Privatni	80,0	52,7	97,5	83,7	83,6
Skupaj	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

V primeri z letom 1951 se stanje ni bistveno spremenilo. Znižanje v zadružnem sektorju gre na račun zmanjšanja števila kmečkih delovnih za- drug v drugi polovici l. 1952.

Pripomniti moramo, da so v zadružni sektor všteti tudi vinogradi z ohišnic, ki merijo 112 ha ali 4,3 % od vsega zadružnega sektorja oz. 0,5% vseh vinogradniških površin v Sloveniji.

### 1.4 Število rodnih in nerodnih trt

Tudi pri številu trt izkazujemo posebej

rodne in nerodne (mlade) trte, Odstotno razmerje med njimi je povprečno isto kot pri površinah. Na nerodne trte odpade 3 - 4 %.

Število trt koleba od leta do leta močneje kot površine vinogradov, ker je pač število trt težje oceniti.

V spodnji tabeli (6) je to prav dobro razvidno:

(6) Število rodnih in nerodnih trt

Leto	Vse trte v tisočih	Rodne		Nerodne	
		Rodne	Nerodne	Rodne	Nerodne
1952	142 435	137 356	5 078	96,4	3,6
1951	141 038	135 881	5 157	96,3	3,7
1950	122 816	118 804	4 012	96,7	3,3
1949	116 392	111 722	4 670	96,0	4,0

Razlike med površinami vinogradov in številom trt se dajo prikazati tudi z indeksom.

Ako vzamemo stanje v l. 1949 kot 100, potem znašajo indeksi za naslednja leta:

Leta:	Površine	Število trt
1950	99,0	105,2
1951	101,0	121,0
1952	100,2	122,2

Površine so torej ostale skoro iste, število trt pa se je povečalo za dobro petino. Ali je to zvišanje števila trt posledica pospešene obnove ali je nastala zaradi razlik v oceni?

Ako bi se nasadi resnično povečali, potem bi moral biti odnos med rodnimi in nerodnimi trtami vsako leto drugačen, to je, naraščati bi moral odstotek nerodnih trt. Iz obeh tabel, ki prikazujeta razmerje med rodnimi in nerodnimi površinami oziroma med števili trt, je jasno razvidno, da se je delež nerodnih trt v zadnjih 4 letih le neznatno spremenil. Še boljši dokaz nam dajo podatki o trsničarski proizvodnji. Na razpolago imamo samo podatke o proizvodnji v l. 1951 in 1952. (Podrobnejše podatke objavljamo v zadnjem delu te publikacije; tu jih prikazujemo le toliko, kolikor so nam potrebni za podkrepitev gornjih zaključkov).

Podatki o trsničarski proizvodnji v l. 1952 so bili zbrani preko okrajnih uradov za statistiko in evidenco, ti pa so jih dobili neposredno od trsničarjev ter menimo, da so točni.

L. 1952 cepljenke I. 806000, korenjaki I. 155000  
 " II. 272000, " II. 39000  
 L. 1951 " 960000, " (180000)

Ako računamo, da je potrebno za ha novega nasada okoli 6000 trsov, tedaj bi lahko s proizvodnjo v l. 1952 napravili približno 200 ha vinogradov. (Upoštevali smo cepljenke in korenjake I. razreda v celoti, II. razreda pa le polovico).

Približno enak račun dobimo za l. 1951. (Za to leto je zbral podatke o trsničarski proizvodnji nekdanji Svet za kmetijstvo in gozdarstvo.)

Četudi upoštevamo, da dobimo prvi pridelek grozdja tretje leto po sajenju in da je treba zato mlade vinograde po 3 letih prišteti k rodnim, bi se moral pri tako velikem povečanju števila trt vsekakor povečati odstotek nerodnih trt. Kot smo že spredaj ugotovili, je razmerje med rodnimi in nerodnimi trtami ostalo nespremenjeno.

Povečanje števila trt je torej v glavnem posledica razlik v ocenjevanju.

Te razlike pridejo do izraza še mnogo bolj, če preračunamo, koliko trt pride na 1 ha (glej tabelo 7).

#### (7) Število trt na 1 ha vinograda

Leto	Rodne	Nerodne	Povprečno
1952	6 313	6 420	6 316
1951	6 238	5 692	6 216
1950	5 514	6 006	5 529
1949	5 396	6 605	5 189

Število trt se v osnovni kmetijski statistični službi uporablja poleg drugega tudi za prikazovanje pridelka grozdja (ali vina) na rodno trto. Za primerjavo proizvodnje grozdja oz. vina z drugimi državami pa je pripravneje preračunati pridelek na hektar.

#### 1.5 Število trt po vrstah

V tabeli 3 smo prikazali razmerje (absolutno in relativno) med površinami vinogradov po vrstah trte. Ta razmerja so glede na število trt naslednja (tabela 8):

## (8) Število trt po vrstah

Leto	Število trt-v tisočih			Struktura		
	žlaht- ne	doma- če	samo- rod.	žlaht- ne	doma- če	samo- rod.
1952	107995	99	34341	75,8	0,1	24,1
1951	102893	2891	34958	73,1	2,1	24,8
1950	91039	394	31383	74,1	0,3	25,6
1949	88192	514	27686	75,8	0,4	23,8

V primeri s površinami je številčno razme-  
rje med trtami nekoliko drugačno. Odstotek samo-  
rodnic je večji, kar je razumljivo. Samorodnice  
so navadno gosteje zasajene kot žlahtna trta. De-  
lež samorodnic je v zadnjih treh letih sicer ne-  
koliko padel, v glavnem zato, ker število žlaht-  
ne trte hitreje narašča. Ali je to naraščanje  
žlahtne trte resnično? Iz podatkov o tršničarski  
proizvodnji smo ugotovili, da se število žlahtne  
trte lahko poveča za nekaj več kot 1 milijon let-  
no (upoštevaje cepljenke in korenjake).

Iz tabele 8 je razvidno, da je število  
žlahtne trte iz leta v leto hitro naraščalo. Če  
spremenimo absolutna števila v indeks z osnovo  
l. 1949 (= 100), potem dobimo naslednjo sliko

Leto	Žlahtna	Domača	Samorodnice
1950	103,2	76,7	124,5
1951	116,7	(562,5)	126,3
1952	122,5	19,3	124,0

Tako veliki skoki v številu trt so malo  
verjetni. Nujno je potrebno, da pridemo po

drugih metodah do boljših podatkov, sicer ne bo-  
mo imeli pravilne slike o stanju našega vino-  
gradništva.

Izračun, koliko je od skupnega števila trt  
rodnih po posameznih vrstah, daje naslednje re-  
zultate (tabela 9):

(9) Rodne trte po vrstah (v tisočih in %)  
(Rodne in nerodne skupaj = 100)

Leto	Žlahtne		Domače		Samorodnice	
	rodne	%	rodne	%	rodne	%
1952	103775	96,1	99	100,0	33482	97,5
1951	99393	96,6	2737	94,7	33455	95,7
1950	88123	96,8	394	100,0	30287	96,5
1949	84855	96,2	514	100,0	26353	95,2

Odstotek rodnih vinogradov po številu trt  
se več ali manj sklada z odstotkom rodnih vino-  
gradov po površinah. Manjše razlike so le pri  
samorodnicah, ker jih pride povprečno na 1 hekt-  
ar več kot žlahtne trte.

2. Pridelek grozdja in vina

Že pri analiziranju vinogradniških površin  
oz. števila trt smo poudarili, da temeljijo vsi  
prikazani podatki na oceni. Občinskimi cenitven-  
nim komisijam je bilo v namenu, da bi bila ocena  
čim boljša, v navodilih naročeno, da "obiščejo  
državna posestva, kmečke delovne zadrage in na-  
predne kmetovalce, kjer naj zberejo osnovne po-  
datke, ki so potrebni za pravilno izpolnjevanje  
obrazca PO-9". Ako bi se vsaka komisija ravnala

po teh navodilih, bi bili zbrani podatki vse- kakor dobri. Gotovo je proizvodnjo vina laže oceniti kot n.pr. pridelek žita ali sadja (o tem smo pisali obširneje v lanski publikaciji). Odkloni v ocenah pridelka, grozdja in vina, so lahko kljub temu precejšnji; po navadi gredo vsi odkloni navzdol, ker je pač tendenca "skrivanja" ostala še iz prejšnjih let.

Če predpostavljamo, da so bilenapake v oce- ni vinske letine v l. 1952 približno enake kot za prejšnja leta, potem bo primerjava po letih dala rezultate, ki bodo več ali manj ustrezali.

## 2.1 Skupni pridelek grozdja

Pridelek grozdja zavisi od več faktorjev (od klime, lege, vrste trte in podlage, od gno-jenja itd.). Vse to se vidi v pridelku grozdja oz. vina, ki ga ocenjujemo po kvantiteti in kvaliteti.

Skupni pridelek grozdja je bil v zadnjih 4 letih naslednji:

### (10) Skupni pridelek grozdja po vrstah trte (q)

Leto	Vse vrste	Žlahtna	Domača	Samorod.
Povpr.				
1949/52	732442	525067	9312	198234
1952	528119	412914	1100	114105
1951	921981	661699	24812	235470
1950	757681	522211	6888	228582
1949	721986	503445	4475	214778

Če prednje podatke spremenimo v indekse,

tako da tvori osnovo 4-letno povprečje (=100), te-  
daj dobimo tole sliko (tabela 11)

### (11) Indeks pridelka grozdja (povprečje 1949/50 = 100)

Leto	Vse vrste	Žlahtna trta	Domača trta	Samorod.
1952	72	79	12	58
1951	126	126	266	119
1950	103	100	74	115
1949	99	96	48	108

Pridelek l. 1952 je bil za več kot eno četr-  
tino manjši kot znaša 4 - letno povprečje, v  
primeri z l. 1951 pa skoro za polovico (43 %)  
manjši. Letini 1950 in 1949 sta bili zelo blizu  
4- letnemu povprečju.

V zadnjih letih še nismo imeli tako majhne-  
ga pridelka grozdja, zato bomo glavne vzroke opi-  
sali nekoliko podrobneje.

## 2.2 Letina 1952

Gradivo o letini 1952 smo črpali iz dveh  
vitov. Okrajne cenitvene komisije so poleg stati-  
stičnih tabel o pridelku grozdja in vina podale  
še opis vremenskih in drugih vplivov na vegetacij-  
jo in pridelek. Pri tem so jim pomagali največ  
okrajni agronomi. Drugi vir je poročilo Instituta  
za vinarstvo v Mariboru.

Ker so okrajna poročila omejena na ožje  
področje, bomo podali najprej izvleček iz poročila

Vinarskega instituta, ki se glasi:

"Karakteristika vremena v teku 1.1952, ki je v največji meri vplivala na kakovost vinskega letnika, je na kratko naslednja:

Po preteku več let je bila zima dolga in bilo je mnogo snega; za vinsko trto nevarnih nizkih temperatur pa ni bilo. Popolnoma je skopnel sneg šele proti koncu meseca marca. April je bil nenavadno suh in prav topel, kar je znatno pospešilo vegetacijo. Toplemu aprilu je sledil hladen maj. Nastavek grozdičev je bil po večini mnogo slabši kot v letu 1951: na splošno je bil samo podpovprečen. Nepričakovano pozno, med 18. in 21. majem, so močne spomladanske slane napravile v niže ležečih vinogradih precejšnjo škodo. Brajde samorodnic v ravninah pa so pozeble v celoti. Meseci junij, julij in avgust so bili izredno vroči s krajevnimi nevihtami in mestoma tudi s točo. Vročina je povzročila sušo, ki se je občutno poznala na vseh kmetijskih kulturah in v strmih kamenitih vinogradih tudi na grozdju, ki se je začelo sicer zelo zgodaj mehčati, a v splošnem so bile jagode bolj drobne in še te z debelo kožico. V mesecu septembru pa tudi v oktobru je večkrat deževalo, vendar se grozdje ni moglo več dobro obrasti, pač pa je začelo gniti, da je bilo podbiranje neobhodno potrebno.

Vremensko je bilo leto 1952 redka izjema, kar se tiče peronospore, ki je je bilo tako malo, da je dvakratno škropljenje več kot zadostovalo. Težja je bila borba z oidijem, vendar uspešna pri pravočasni uporabi sredstev. Podpovprečni nastavek, mestoma slana, oidij, toča in gnitje je imelo za posledico, da je bil sicer zaradi

vročega poletja kakovostno prav dober letnik količinsko prav slab, za polovico do 2/3 manjši kakor letnik 1951!"

Približno enaka so tudi okrajna poročila, ki poudarjajo zlasti pozno spomladansko pozebo v nižinah. Suša je najbolj prizadela Prekmurje (murskosoboški okraj), Slovenske gorice, Haloze, Dolenjsko in sežanski okraj.

Poleg suše je napravila znatno škodo toča, ki je zmanjšala pridelok ter povzročila gnitje grozdja. Toča je padala zlasti v predelu okoli Radgone, v Halozah, v novomeškem (prizadetih je 420 ha), črnomaljskem in sežanskem okraju ter v okolici Maribora.

Toda majhnemu pridelku grozdja niso bile edini vzrok vremenske nepravilnosti. Drugi nič manj pomembni vzrok je izčrpanost vinogradov, ki so poleg tega ponekod tudi slabo oskrbovani. Zlasti gnojenje z umetnimi gnojili ter zeleno gnojenje še vedno nista dovolj razširjeni. O tem poroča okrajna cenitvena komisija iz Ptuja. Isti problem obravnava poročilo novomeškega okraja, ki pravi:

"Nizkemu pridelku po ha niso vzrok samo navedene vremenske razmere, pač pa je glavni vzrok starost vinogradov. Vinogradi so brez izjeme potrebni obnove, vendar nastajajo tu težki problemi. Zaradi nemogućnosti obnove se je pojavil običaj podsajevanja s samorodnicami. Na ta način se že podsaja samorodnica v nekdanje vinograde z žlahtno trto.

Ravno tako je tu zelo težak problem v proizvodnji trsnega materiala in se na ta

račun stalno širi predvsem Šmarnica. Vzrok za to je, da so površine, ki odpadejo na posameznika, majhne in on stremi za tem, da čim več pridelata.

Tu smo prešli na čisto drugo področje, t.j. na vprašanje o obnovi vinogradništva, ki ga v tej publikaciji ne moremo podrobneje obravnavati, čeprav smo o tem že pisali in se bomo nanj še povrnil.

Dolgotrajna suša je pa ugodno vplivala na kvaliteto, ker je omejila razvoj glivičnih bolezni (peronospore in oñija), zvišala odstotek sladkorja in zmanjšala delež kisline.

Vinarski institut v Mariboru je v jeseni 1952 analiziral 195 vzorcev mošta in ugotovil naslednje:

	Število vzorcev	% sladkorja	% kisline
Podravski rajon	158	20,0	6,6
Posavski rajon	18	17,6	6,2
Kraško-primorski rajon	19	19,4	5,1

Analiza vina še ni bila izvršena, ker se izvaja šele po prvem pretakanju.

Poročilo vinarskega instituta daje k temu naslednjo splošno oceno:

"K splošni karakteristiki vinskega letnika 1952 bi bilo treba pripomniti še to,

da so vina iz podravskega rajona prav dobra, iz posavskega dobra, a v obeh mnogo boljša kakor v predhodnem letniku, vendar iz statističnih podatkov o moštih kake izrazite izredne konice niso razvidne. V teh podatkih znaša najvišja slaja moštov samo 23 % pri dveh vzorcih.

V kraško-primorskem rajonu z malim številom vzorcev bo kakovost vina prav dobra, kjer bo kletarstvo v redu.

Značilno je, da je v vseh treh rajonih količina kisline primerno majhna, kar moramo pripisovati vremenskim razmeram pri zorenju grozdja.

Akor za letnik 1951 veljajo tudi podatki in ustrezna karakteristika o letniku 1952 samo za državni in združni sektor"

Ker so bili analizirani vzorci vzeti le v socialističnem sektorju, nimamo podatkov za privatni sektor; v splošnem sklepamo, da je kvaliteta moštov v privatnem sektorju nekoliko slabša.

Ocene letnika 1952 se v glavnem ujemajo v obeh vitih.

### 2.3 Pridelek grozdja na ha

Kljub raznim pomanjkljivostim, ki jih ima dosedanji "tabelarni" način ocenjevanja, nam podatki o hektarskem pridelku grozdja dajo dobro sliko o letnih variacijah; zlasti so opazne razlike pri posameznih vrstah trt (glej tabelo 12).

Pridelek grozdja na ha po vrstah trte(q)

Leto	Vse vrste	Žlahtna	Domača	Samorod.
Povpr.				
1949-				
1952	33,75	31,0	61,0	42,9
1952	24,3	24,4	57,9	23,7
1951	42,3	40,7	55,0	46,4
1950	35,2	30,6	146,6	51,4
1949	33,2	28,6	47,6	51,6

Hektarski pridelek " domače" trte je najvišji; posebno velik je izkazan v l. 1950. Zaradi nepravilnega izkazovanja površin in števila domače trte se nanjo pri nadaljnji analizi ne bomo več ozirali.

2.4 Pridelek grozdja na trto

Po veljavnih navodilih za ocenjevanje o pridelku grozdja se ocenjuje le pridelek na trto. Ta podatek dobimo tako, da delimo skupni pridelek grozdja s številom rodnih trt.

Pridelek po vrstah je bil naslednji (tab.13):

Pridelek grozdja na trto (kg)

Leto	Vse vrste	Žlahtna	Domača	Samorodnice
Povpr.				
1949-				
1952	0,58	0,56	1,00	0,64
1952	0,38	0,40	1,11	0,34
1951	0,68	0,67	0,91	0,70
1950	0,64	0,59	1,75	0,75
1949	0,65	0,39	0,87	0,82

Najvišji pridelek na trto izkazuje domača trta, kar nas še bolj potrjuje v domnevi, da gre tu le za stare domače vrste trt, ki so precej rodovitne, toda so cepljene na ameriško podlago.

Samorodnice dajo navadno večji pridelek kot žlahtna trta, toda l. 1952 so bile zaradi pozebe in suše bolj prizadete in so dale nekoliko slabši pridelek.

Indeks na 4-letno povprečje je naslednji:

Indeks pridelka grozdja na trto

(1949/52 = 100)

Leto	Vse trte	Žlahtna	Domača	Samorodnice
1952	66	72	111	53
1951	117	120	91	110
1950	110	105	175	117
1949	112	105	87	128

## 2.5 Pridelek grozdja po vrstah trte

Glede na to, da je pridelek samorodnic na hektar oz. na trto večji kot pri žlahtni trti, bo tudi delež od celotnega pridelka grozdja pri samorodnicah večji kot pri strukturi površin (tabela 15):

### (15) Struktura pridelka grozdja po vrstah trte (skupaj = 100)

Leto	Žlahtna trta	Domača trta	Samorodnice
Povpreč. 1949-50	71,7	1,3	27,0
1952	78,2	0,2	21,6
1951	71,8	2,7	25,5
1950	68,9	0,9	30,2
1949	69,7	0,6	29,7

Na samorodnice je odpadla torej v 4-letnem povprečju več kot četrtina (27 %) pridelka vsega grozdja. Ta odstotek je pri številu trt nižji (tabela 8), najnižji pa pri površini vinogradov (tabela 3).

Za naše vinogradništvo ni ta ugotovitev nič kaj ugodna. Že manjše količine grozdja samorodnic, ki pridejo pri napravi vina med grozdje žlahtne trte, poslabšajo kvaliteto vina. Zato je vpliv samorodnic na ljudsko zdravje večji, kot pa jih tu prikazujemo z raznimi odstotki. Potrebno

bo uvesti kontrolo vin, ki pridejo v prodajo, in preprečiti širjenje samorodnic z ostrimi ukrepi. Zlasti velja to za obnovo vinogradov, ki je že več let pereča.

## 2.6 Pridelek grozdja po sektorjih lastništva

Na razpolago imamo samo podatke za zadnji dve leti.

### (16) Pridelek grozdja po sektorjih

Sektor	Grozdja q		Struktura (vse=100)	
	1952	1951	1952	1951
Državni	26768	37623	5,1	4,1
Zadružni	61751	100819	11,7	10,9
Privatni	439600	783539	83,2	85,0

V primeri s površino je v letu 1952 delež socialističnega sektorja od pridelka grozdja nekoliko večji.

## 2.7 Predelava grozdja

V Sloveniji se skoraj vse grozdje predela v vino; druge vrste predelave niso v navadi. Na trgu se proda vsako leto precej namiznega grozdja, vendar prihaja to grozdje iz drugih republik in iz Svobodnega tržaškega ozemlja. Točnih podatkov o tem sicer nimamo, toda za proizvodnjo namiznega grozdja se po vojni v Sloveniji ni mnogo storilo in zato pač sklepamo, da se zaradi povečane potrošnje namizno grozdje uvaža.



Leta 1952 so podjetja v Sloveniji odkupila 93 vagonov grozdja, od tega približno 36 ali 39 % v drugih republikah oz. v STO.

V vino so bile predelane naslednje količine (tabela 17):

(17) Predelano grozdje v l.1949-1952

	Predelano		%
	Pridelano vagonov (100 q)	Predelano v vino	
Povprečje 1949/52	7 325	7 045	96,0
1952	5 281	5 125	97,0
1951	9 220	8 982	97,5
1950	7 577	7 139	94,1
1949	7 220	6 933	96,0

Če odštejemo predelano grozdje od pridelanega, nam ostane za potrošnjo v svežem stanju l. 1952 156 vagonov grozdja.

## 2.8 Pridelek vina (skupni in na ha)

Količine grozdja, ki jih predelajo v Sloveniji v grozdni sok ali v druge nealkoholne proizvode, so malenkostne in jih pri obravnavanju ne bomo upoštevali. Večino grozdja predelamo torej v vino. Pridelek vina je znašal v zadnjih letih 3370 do 6270 vagonov (po 100 hl).

Za lažjo primerjavo smo preračunali tudi pridelek vina na ha in na trto (tabela 18)

(18) Pidelek vina v l.1949-1952

Leto	Pridelek hl		Pridelek na trto l	Indeks pridelka	
	veš	na ha		na ha	na trto
Povpr. 1949/52	466 915	21,5	0,37	100	100
1952	337 100	15,5	0,37	72	67
1951	620 700	28,5	0,46	133	124
1950	465 008	21,6	0,39	101	105
1949	444 770	20,5	0,40	96	108

Štiriletno povprečje sicer ni primerno za primerjavo, ker ni dovolj tipično, vendar kljub temu ugotavljamo, da nam donašajo vinogradi dosti manj kot v drugih sosednjih državah (v Avstriji pred vojno 35,7 hl, v Italiji 32,8 hl). Vzrokov nizkih pridelkov tu ne bomo ponavljali, ker smo jih omenili pri pridelku grozdja.

## 2.9 Pridelek vina po sektorjih

V zadnjih dveh letih je znašal pridelek vina v posameznih sektorjih (tabela 19):

(19) Pridetek vina po sektorjih

Sektor	Vina hl		Struktura (vse = 100)	
	1952	1951	1952	1951
Državni	17044	14933	5,5	4,0
Zadružni	40412	68599	12,0	11,0
Privatni	279722	527171	82,5	85,0

Glede na delež socialističnega sektorja pri pridelku grozdja je delež pri vinu za 0,7 % večji.

2.10 Izkoristek (randman)

Izkoristek, t.j. koeficient predelave, izkažemo v odstotku, ki nam pove, koliko litrov vina dobimo iz 100 kg grozdja. Izkoristek zavisi od vremenskih razmer, od vrste grozdja, od sorte itd.

Izračunali smo izkoristek za zadnja 4 leta in dobili naslednje:

4-letno povprečje	66,3 %
l. 1952	65,8 "
l. 1951	69,1 "
l. 1950	65,0 "
l. 1949	64,0 "

Ti izračuni v glavnem ustrezajo v praksi ugotovljenim odstotkom. V l. 1952 je bil izkoristek zaradi suše nekoliko nižji kot po navadi.

Po sektorjih je bil izkoristek takle:

	l. 1952	l. 1951
Državni	65,1 %	67,6 %
Zadružni	67,0 "	69,2 "
Privatni	65,6 "	69,2 "

2.11 Izvoz in uvoz

Kvaliteta slovenskih vin je že dolgo znana, vendar pred vojno vina nismo v večji meri izvažali. Večji izvoz zaznamujemo šele po osvoboditvi. Od celotnega izvoza vina iz Jugoslavije je odpadlo na vina iz Slovenije: v 1951 letu 38,4 % in v 1952. letu 25 %.

Iz Slovenije smo izvozili:

l. 1952:	17.244 hl	t.j.	5,1 % pridelka
l. 1951:	55.232 "	"	8,9 " "
l. 1950:	68.227 "	"	14,6 " "
l. 1949:	46.629 "	"	10,5 " "

začel

Izvoz je po l. 1950 upadati, ker vlada na svetovnem tržišču precejšnja konkurenca, tako da zaradi visokih cen naših vin vedno težje uspevamo.

Izvoz grozdja ni pomemben, čeprav bi se lahko precej povečal. Glavni vzrok je verjetno pomanjkanje hladilnih vagonov.

Izvoz grozdja je bil naslednji:

l. 1952	1024 q
l. 1951	1650 "
l. 1950	1749 "
l. 1949	646 "

Značilno je, da Slovenija tudi uvažava velike količine vina iz drugih republik in iz STO. Uvoz vina znatno presega izvoz.

Na razpolago imamo podatke o odkupu vina v prvem polletju 1952, ločeno na odkup v Sloveniji in v drugih republikah, medtem ko nam je znan za drugo polletje le celotni odkup. Če vzamemo, da je odstotek odkupa iz drugih republik ostal za drugo polletje približno isti kot v prvem polletju 1952, tedaj dobimo naslednjo sliko:

Odkup vina 1952 (100 hl)	I.poll.	II.poll.	Skupaj
v celoti	706	685	1391
v Sloveniji	255	(246)	(501)
izven Slovenije	451	(439)	(890)

Številke v oklepaju so ocenjene na podlagi podatkov za prvo polletje.

Od celotnega odkupa vina l. 1952 smo skoro dve tretjini (64 %) uvozili od drugod.

Glede na slab pridelek vina v l. 1952 je bil uvoz vina v drugi polovici leta verjetno še večji kot je zgoraj prikazan in je znašal vse leto verjetno 900 vagonov, medtem ko smo izvozili le 172 vagonov vina.

Primerjava uvoza oz. izvoza s proizvodnjo vina po koledarskih letih seveda ni docela točna, ker se večina vina konzumira šele v naslednjem letu. Kljub temu lahko napravimo primerjavo med produkcijo, uvozom in izvozom vina v l. 1952.

Tako smo l. 1952 uvozili okoli 26 %, izvo-

zli pa 5 % vina v primerjavi s celotno proizvodnjo vina v Sloveniji.

Ob koncu leta 1952 je bilo v Sloveniji 2717 gostinskih obratov, ki so točili vino. Ti obrati (vštevši trgovine na drobno) so iztočili v l. 1952 okoli 2900 vagonov vina

Če primerjamo konzum vina z odkupom v letu 1952 vštevši izvoz, tedaj dobimo razliko okoli 1340 vagonov. Ta razlika gre delno na račun zalog vina iz prejšnjega leta (prigostinskih obratov), v glavnem pa se nanaša na odkup vina direktno pri producentih. Mali gostinski obrati - zlasti v vinorodnih krajih - nabavljajo namreč večji del vina neposredno od vinogradnikov. Razlika nastaja verjetno tudi zaradi nepopolne evidence o prodaji vina.

Končno prikazujemo še proizvodnjo vina v l. 1952 po republikah, povzeto iz "Indeksa" (št. 1/1953), mesečnega pregleda Zveznega zavoda za statistiko in evidenco.

(20) Pridelek vina l. 1952 v Jugoslaviji in po republikah

	Ves (100 hl)	Na tr- to (l)	Na ose- bo (l)	Strukt. pridelka
FLRJ	30.259	0,19	18,3	100,0
LR Slovenija	3.372	0,25	23,4	11,1
" Srbija	12.046	0,14	17,8	39,8
" Hrvatska	13.975	0,26	36,0	46,2
" B. in H.	240	0,10	0,86	0,8
" Makedo- nija	473	0,08	3,8	1,6
" Črna gora	154	0,24	3,9	0,5

Tudi uvoz grozdja je bil večji od izvoza. Iz STO (okraj Koper) je bilo uvoženega l. 1952

v FLRJ 4000 q namiznega grozdja in to v glavnem v Sloveniji, Manjše količine grozdja smo uvozili tudi viz drugih republik (iz Srbije). Skupno smo uvezili približno 3600 q grozdja.

## 2.12 Pridelek žganja

Važen stranski proizvod pri proizvodnji vina je žganje (tropinovec). Sicer se vinske tropine uporabljajo tudi v druge namene (za krmo, za izdelavo petjota, kisa), vendar jih večji del prekuhajo v žganje. Pridelek žganja se teže oceni, ker se del tropin prekuha šele po "kritičnem dnevu", ki je odločilen za to oceno. Navodila za prejšnja leta niso bila glede tega dovolj natančna. Za l. 1952 pa je bilo cenitvenim komisijam naročeno, da upoštevajo tudi proizvodnjo žganja po kritičnem dnevu (t.j. 25.X.).

(21) Pridelek žganja v l. 1949 - 1952

Leto	hl	Indeks	Žganja na 100 l vina (1)
Povprečje			
1949/52	6177	100,0	1,3
1952	3687	60,0	1,1
1951	8559	138,5	1,4
1950	6540	106,0	1,4
1949	5923	96,0	1,3

Ako primerjamo indeks o pridelku žganja z indeksom o pridelku vina za posamezna leta, se sicer ne ujemata v podrobnosti, vendar pa je njuna korelacija dobro vidna.

## 3. Geografska analiza

### 3.1 Splošne pripombe

Vinogradništvo je v Sloveniji precej razvito; v polovici okrajev predstavlja važno postavko v narodnem gospodarstvu.

Na 1 ha vinogradov odpade v Sloveniji 8,25 ha njiv (v vsej državi okoli 3,5 ha).

Vinogradi se razprostirajo na jugozahodu, na severo- in jugovzhodu v Slovenije. V osrednjem delu Slovenije klimatski pogoji niso ugodni za vinsko trto.

Brez vinogradov je 5 okrajev (Kranj, Ljubljana mesto, Radovljica, Slovenj Gradec in Tolmin), medtem ko zavzemajo v dveh okrajih nepomembne površine (Kočevje in Postojna).

V ostalih 15 okrajih leži 98 % vseh vinogradov.

Vse okraje smo razvrstili po velikosti (glede na površino vinogradov) in dobili naslednjo tabelo:

(22) Razvrstitev okrajev po površini vinogradov

Okraj	Vinogradi		
	ha	% od skupne površine v okr.	% v LR Sloveniji
Krško	3390	3,6	15,0
Maribor o.	2800	2,1	12,4
Ljutomer	2781	5,7	12,3
Ptuj	2715	3,3	12,1
Novo mesto	2646	2,2	11,8
Gorica	2225	2,1	9,9
Celje okol.	2155	1,4	9,5
Črnomelj	1220	2,0	5,4
Mur. Sobota	1181	1,2	5,2
Sežana	600	0,7	2,7
Maribor m.	381	4,7	1,7
Ljubljana o.	170	0,1	0,8
Šoštanj	140	0,2	0,6
Trbovlje	97	0,2	0,4
Celje m.	42	0,9	0,2
Kočevje	4	0,0	0,0
Postojna	3	0,0	0,0

Odstotek v drugem stolpcu pomeni delež vinogradov od skupne površine v tem okraju, odstotek v tretjem stolpcu pa delež vinogradov v okraju od vinogradniške površine v Sloveniji.

Intenzivnost vinogradništva po občinah je razvidna iz naslednje tabele (23):

(23) Razvrstitev občin po površini vinogradov  
1. 1952

Velik. skupina po površini vinogradov	Število občin	Površina vinogradov	
		ha	%
-10 ha	42	185	0,8
11-25 "	21	360	1,6
26-50 "	42	1573	7,0
51-100 "	51	3783	16,8
101-200 "	40	5759	25,6
201-300 "	15	3630	16,1
301-400 "	12	4039	18,0
401-500 "	6	2659	11,8
na 500 "	1	511	2,3
Skupaj	230	22499	100,0

Ti podatki so izdelani po oceni površin s stanjem 10. VI. 1952; zato se nekoliko razlikujejo od jesenske ocene (za 51 ha).

Primerjava okrajev in občin s podatki iz prejšnjih let ni izvedljiva, ker se je z novo upravno razdelitvijo LR Slovenije (v aprilu 1952) število okrajev zmanjšalo od 32 na 22, namesto 1148 krajevnih ljudskih odborov pa imamo le 375 občin.

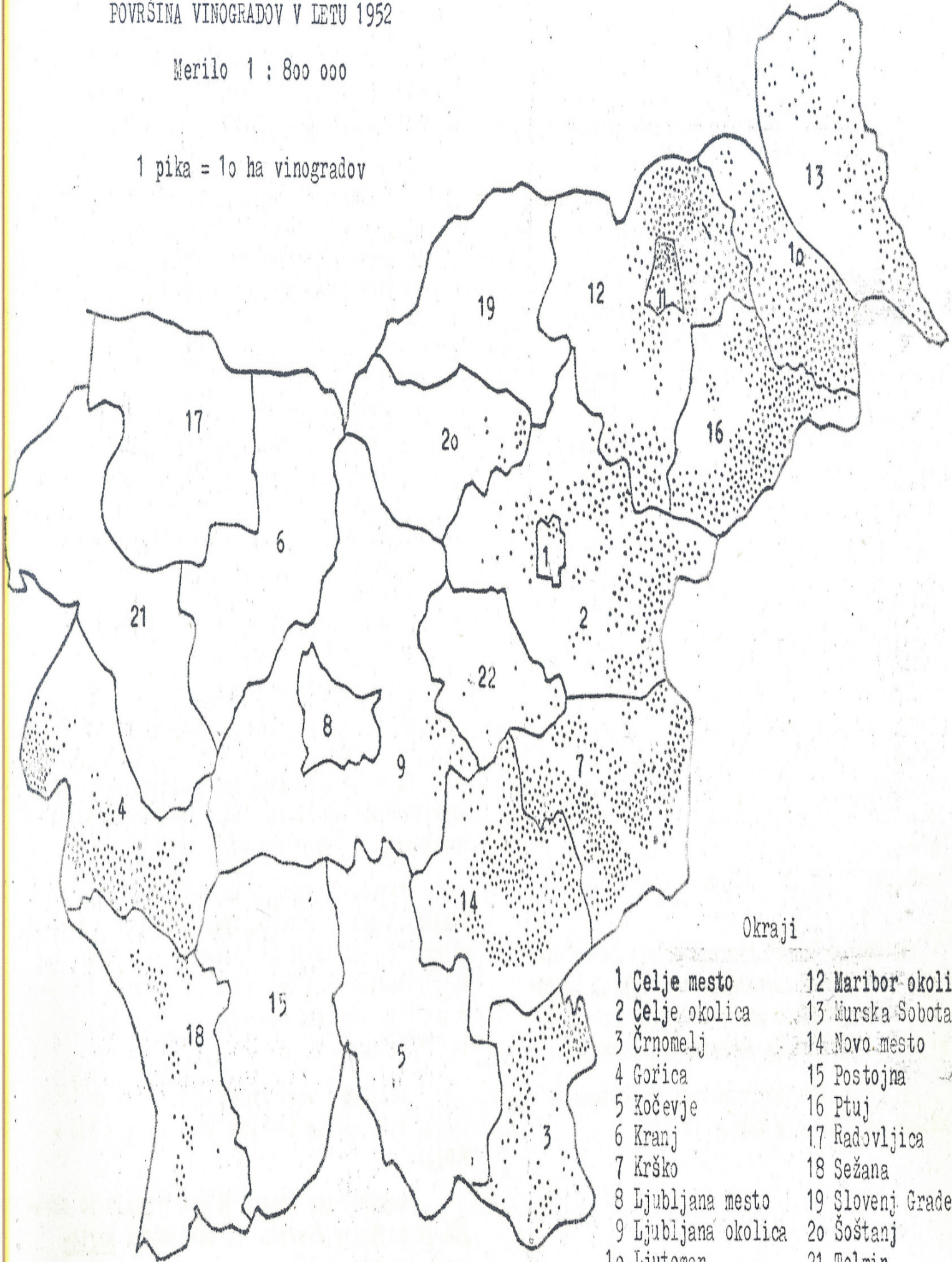
Okoli 90 % vseh vinogradov odpade na 125 občin, t.j. na eno tretjino vseh občin v Sloveniji.

Razporeditev vinogradiških površin po okrajih je najboljše razvidna iz pikčastega kartograma (na strani 18).

POVRŠINA VINOGRADOV V LETU 1952

Merilo 1 : 800 000

1 pika = 10 ha vinogradov



Okraji

- |                     |                    |
|---------------------|--------------------|
| 1 Celje mesto       | 12 Maribor okolica |
| 2 Celje okolica     | 13 Murska Sobota   |
| 3 Črnomelj          | 14 Novo mesto      |
| 4 Gorica            | 15 Postojna        |
| 5 Kočevje           | 16 Ptuj            |
| 6 Kranj             | 17 Radovljica      |
| 7 Krško             | 18 Sežana          |
| 8 Ljubljana mesto   | 19 Slovenj Gradec  |
| 9 Ljubljana okolica | 20 Šoštanj         |
| 10 Ljutomer         | 21 Tolmin          |
| 11 Maribor mesto    | 22 Trbovlje        |

### 3.2 Delež žlahtne trte in samorodnic po okrajih

V lanski publikaciji smo pri geografski analizi prikazali razdelitev Slovenije na 3 vinogradniška področja:

- 1) severovzhodno (podravsko);
- 2) vzhodno in jugovzhodno (posavsko) in
- 3) kraško - primorsko področje.

Vsako področje je razdeljeno še na manjše vinogradniške okoliše, ki jih tu ne bomo posebej obravnavali.

Za splošno analizo nam zadostuje, da prikažemo, v katerih okrajih prevladuje žlahtna trta in kje samorodnice. Iz teh podatkov lahko sklepamo, kje prideljujejo bolj in kje manj kvalitetna vina. Tabela pregled je naslednji

(24) Delež žlahtne trte in samorodnic po okrajih (skupna površina vinogradov = 100)

a) žlahtna trta		b) samorodnice	
Okraj	%	Okraj	%
Maribor m.	99,5	Šoštanj	99,3
Sežana	98,8	Trbovlje	90,7
Gorica	97,3	Celje mesto	66,7
Krško	92,4	Murska Sobota	65,9
Ljutomer	85,7	Ljubljana o.	58,8
Črnomelj	81,9	Novo mesto	40,8
Ptuj	81,1		
Maribor o.	80,3		
Celje okol.	66,5		

Okraja Kočevje in Postojna smo izpustili, ker imata neznatne površine vinogradov. Značilno

je, da imajo tudi okraji, ki sicer prideljujejo kvalitetna vina, velik odstotek samorodnic (Ljutomer, Ptuj in Maribor-okolica).

Samorodnica se po tistem širi tudi v teh izrazito vinorodnih predelih, toda ne samo zaradi pomanjkanja kvalitetnega trsnega materiala, temveč tudi kot nadomestilo za sadovnjake, ki jih ameriški karantenzar nezadržno uničuje.

### 3.3 Pridelek grozdja po okrajih

Vinogradi Slovenije spadajo v tri različne klimatske predele. Vremenske nepravilnosti, ki so l. 1952 znatno zmanjšale pridelek grozdja, niso bile v vseh predelih enake. Najbolj je bila prizadeta severovzhodna Slovenija, ki je zato imela zelo nizke hektarske pridelke.

Republiški povpreček 24,3 q na ha je za 42 % slabši kot l. 1951.

Nižje hektarske pridelke - v primeri z republiškim povprečkom - imajo okraji: Šoštanj 11,9 q, Ptuj 15,5, Novo mesto 19,4 in še pet drugih. Višje hektarske pridelke izkazujejo okraji: Kočevje 55 q, Trbovlje 36,4 q, Gorica 39,4 q, Sežana 28,4 q itd.

Pripomniti moramo, da okraja Kočevje in Trbovlje nista tipična, ker imata zelo malo vinogradov. Nad republiškim povprečkom je 8 okrajev.

Če označimo republiški povpreček kot 100 in izračunamo po njem okrajne indekse, dobimo za l. 1952 naslednji pregled:

(25) Hektarski pridelek grozdja po okrajih  
(LR Slovenija = 100)

Okraj	q/ha	Indeks
Gorica	39,4	162
Sežana	35,2	145
Maribor okolica	29,6	122
Črnomelj	27,6	114
Trbovlje	27,5	113
Krško	24,8	102
Ljubljana okol.	22,8	94
Celje mesto	22,6	93
Celje okolica	21,8	90
Murska Sobota	21,0	86
Maribor mesto	20,0	82
Ljutomer	19,9	82
Novo mesto	19,4	80
Ptuj	15,5	64
Šoštanj	11,9	49

V tej tabeli smo izločili oba okraja (Kočevje in Postojno), ki imata majhno proizvodnjo.

Pridelek grozdja po vrstah trte je v toliko važen, ker je po navadi hektarski pridelek samorodnic večji kot pri žlahtni trti. V letu 1952 je stanje obratno, ker je republiški

povpreček samorodnic nižji za 3%. Toda kolebanja okoli republiškega povprečja so bila leta 1952 pri samorodnicah znatno večja. Če izrazimo hektarske pridelke samorodnic z indeksom, tedaj ima najvišji okrajni pridelek indeks 278 (Gorica), najnižji pa 49 (Šoštanj). Samorodnice so namreč v nekaterih nižinskih predelih pozeble do cvetenju in je bil pridelek izredno slab.

### 3.4 Predelava in izkoristek po okrajih

Poudarili smo že, da se v Sloveniji skoro vse grozdje (okoli 96%) porabi za predelavo v vino. Ta odstotek se zadnja leta po republiškem povprečju ni mnogo menjal. Pač pa so razlike po okrajih večje. Zaradi spremembe okrajnih meja se bomo omejili na leto 1952. Najnižji odstotek predelanega grozdja izkazuje sicer okraj Kočevje (45,5), vendar ta okraj ni značilen, ker ima le nekaj hektarov vinogradov. Od ostalih okrajev imajo podpovprečne odstotke:

Ljubljana okolica 86, Celje mesto 87,1, Maribor mesto 90,2, Murska Sobota 92, Črnomelj 94, Ptuj 94,5, Gorica 95 itd.

Potrošnja svežega grozdja torej ni velika; izmed vzrokov bi lahko omenili pomanjkanje hlavičnic in premajhno propagando med vinogradniki, da bi sadili namizne sorte grozdja.

Izkoristek ali koeficient predelave je bil po okrajih v l. 1952 mnogo bližji republiškem povprečju kot v prejšnjih letih. Okrajne cenitvene komisije so namreč bile opozorjene na razne pomanjkljivosti, ki so jih v tem letu popravile. Odstotek po okrajih se giblje med 60 (Kočevje) in 72,2 (Sežana), tako da odstopanja od republiškega povprečja (65,6) niso velika.



Če bi ta odstotek ugotovili s poskusi, bi bil rezultat bolj uporaben, kot so prednji izračuni, ki so dobljeni posredno.

### 3.5 Proizvodnja vina po okrajih

Kar je bilo rečeno o hektarskem pridelku, velja tudi za pridelek vina. Na prvem mestu je okraj Gorica s 25,8 hl vina na ha, ki mu sledi okraj Sežana (25,2). Ta dva okraja pridelata po hektarju znatno več vina kot drugi. Na tretjem mestu je okraj Črnomelj (18,7), nato Maribor okolica (18,2) itd. Najmanjši pridelek izkazuje okraj Šoštanj (7,2), za njim pa Ptuj (9,3).

Proizvodnja vina je skoncentrirana na manjše število okrajev. Tako so l. 1952 odpadle tri četrtine od celotnega pridelka vina na 6 okrajev: Gorica 16,6 %, Krško 16,0 %, Maribor okolica 14,5 %, Ljutomer 9,9 %, Celje okolica in Novo mesto po 8,9 %, skupaj 74,8 %.

Če prištejemo še 3 važnejše okraje, na katere odpade nadaljnjih 18,1 % (Ptuj 7,0, Črnomelj 6,8 in Murska Sobota 4,3 %), tedaj dobimo, da so v 9 okrajih pridelali 93 % vina v Sloveniji (l. 1952).

Po nekdanjih geografskih pokrajinah pa je pridelek vina v l. 1952 razdeljen takole:

Prekmurje	4,3 %
Štajersko	58,6 "
Dolenjsko	16,3 "
Primorsko	20,8 "

(k Dolenjski smo šteli samo polovico krškega okraja).

### 4. Vinogradniki po okrajih

Že v začetku publikacije smo pojasnili, da se je zaradi različnih tolmačenj, koga se smatra za vinogradnika v ožjem smislu, število letih v primeri z letom 1951 zmanjšalo z l. 1952 skoro za četrtino (od 16.882 na okroglo 13.000).

Kot gospodarstva, ki se "pretežno bavijo z vinogradništvom, smatramo ona, ki proizvajajo vino za lastno potrošnjo in za tržišče (prodajo)". Možno je, da se je število vinogradnikov v l. 1952 zmanjšalo zato, ker so cenitvene komisije verjetno smatrale, da mnogi izmed njih zaradi slabe letine ne bodo imeli vina na prodaj v tem letu.

Če si ogledamo strukturo vinogradnikov po okrajih, tedaj vidimo, da jih je polovica v dveh okrajih (v goriškem okraju 28,1 % in v krškem 23,9 %). Močno so zastopani še v okrajih Ptuj (13 %), Sežana (11,5 %) in Maribor okolica (10,6 %).

Tudi v ljutomerskem okraju je bilo nekdanj dosti vinogradnikov, ki jih sedaj ne moremo šteti več med proizvajalce za tržišče, ker je polovica vseh vinogradov v socialističnem sektorju.

Velika večina vinogradnikov je v privatnem sektorju (97,5 %).

V lanski publikaciji smo podrobno obdelali kmetovalce-vinogradnike v oddelku "socialna struktura vinogradnikov". Gradivo smo črpali iz rezultatov "popisa živine z dne 15.I.1951". Pri tem popisu je vsako gospodarstvo (gospodinjstvo), ki je imelo predmet popisa, t.j. živino, izkazalo poleg drugega tudi površino vinogradov.

Tako smo dobili 62.000 lastnikov vinogradov. Od skupnega števila kmetovalcev (154.000) je tedaj bilo 40 % vinogradnikov. Če vzamemo, da se posestna struktura kasneje ni spremenila, je bilo jeseni 1951 od 62.000 lastnikov vinogradov okoli 17.000 ali 27 % izrazitih vinogradnikov (ki so producirali tudi za tržišče). Število letih se je torej v jeseni 1952 znižalo za 13000 ali na 21 % od vseh tistih, ki imajo vinograde. Ta odstotek pomeni, da je vinogradniška posest v Sloveniji zelo razdrobljena, ker le ena petina lastnikov producira tudi za tržišče.

## 5. Trsničarska proizvodnja

Zavod za statistiko in evidenco LRS je na osnovi "uredbe o trsnicah in drevesnicah" (Ur. list LRS št. 2/1949) izdal pod št.2/454 z dne 27.X. 1952 poseben razpis vsem uradom za statistiko in evidenco, da zberejo od trsničarjev podatke o njihovi proizvodnji v l.1952. V prej-

šnjih letih so te podatke zbirale druge ustanove (Ministrstvo za kmetijstvo oz. Svet za kmetijstvo in gozdarstvo).

V objavljenih podatkih prikazujemo proizvodnjo vseh trsničarjev razen onih, ki so proizvedli manj kot 500 cepljenk.

Iz zbranega gradiva posnemamo naslednje značilnosti.

V Sloveniji je 64 trsničarskih obratov; od teh je 16 državnih, 20 združnih in 28 privatnih.

Največji obrati so v državnem, nato v združnem in najmanjši v privatnem sektorju,

Na 1 trsničarski obrat je odpadlo leta 1952 po sektorjih:

(26) Trsničarska proizvodnja na 1 obrat

	Državni	Združni	Privatni	Povprečno
Površine trsnic (ha)	0,62	0,35	0,04	0,28
Površine matičnjakov (ha)	2,6	0,61	0,02	0,86
Cepljenk (tisoči)	34,2	22,8	2,6	16,8
Korenjakov (tisoči)	10,1	1,0	0,6	3,1
Ključev (tisoči)	119,2	31,8	21,8	40,3
Na ha trsnic je proizvedeno cepljenk (tisoči)	55,5	65,5	62,0	59,8
Na 1 ha matičnjakov je proizvedeno ključev (tisoči)	45,4	52,2	96,5	47,5

Najmočnejšo proizvodnjo ima državni sektor, na katerega odpade:

- 25 % trsničarskih obratov
- 55 " površine trsnic,
- 77 " površine matičnjakov,
- 51 " proizvodnje cepljenk,
- 81 " proizvodnje korenjakov,
- 73 " proizvodnje ključev.

V primeri z letom 1951 je trsničarska proizvodnja rasla kljub neugodnim vremenskim razmeram:

(27) Trsničarska proizvodnja  
(v tisočih)

	Cepljenke	Korenjaki
1952	1077,9	193,8
1951	960,0	180,0
Indeks (1951=100)	112	108

Pozna pomladanska slana je napravila precej škode; kasneje je nastopila suša in ponekod tudi toča. Pri tem so bili prizadeti matičnjaki in trsnice. Če računamo, da pride na ha okoli 6000 trsov, tedaj bo mogoče obnoviti v l.1953 približno 180 - 200 ha vinogradov. Pri tem smo računali vse cepljenke in korenjake I.razreda,

od II. razreda pa polovico.

Tempo obnove je pri tej proizvodnji prepočasen. Zato se ne smemo čuditi, da mnogi vinogradniki podsajajo prazna mesta ali napravljajo celo nove nasade s samorodnicami.

Proizvodnja v l. 1953 se verjetno še ne bo mnogo dvignila. Trsničarji so namreč v svojih poročilih navedli, da bodo proizvedli l.1953

ključev	2,668.000
korenjakov	213.000
cepljenk	2,381.000

Če se bo prijelo 40 % cepljenk, bo znašala proizvodnja 960.000, pri 45 % pa bo 1,070.000 cepljenk, kar pomeni, da bo enaka kot l. 1952. Leta 1952 je bilo napravljenih okoli 13 ha novih matičnjakov, ki obsegajo 23 % vse površine matičnjakov. Vsekakor bo treba matičnjake še povečati, če hočemo zvišati proizvodnjo cepljenk in korenjakov.

Še en problem imamo pri trsničarstvu, t.j. število sort.

Trsničarji so navedli, da so cepili okoli 36 raznih sort. Od tega odpade na 14 važnejših sort dobre tri četrtine cepljenk (80 %).

Po vrstnem redu si sledijo:

laški rizling	261,4 tisoč	ali	24,2 %
šipon	96,0	" "	8,9 "
muškadni silvanec	79,6	" "	7,4 "

radgonska ranina	79,0	tisoč ali	7,3	%
žametna črnina	47,0	"	4,4	"
rebula	45,8	"	4,3	"
traminec	42,7	"	4,0	"
beli burgundec	40,0	"	3,7	"
kraljevina	39,2	"	3,6	"
zeleni silvanec	32,3	"	3,0	"
renski rizling	27,8	"	2,6	"
sovinjon	27,3	"	2,5	"
tokajec	21,6	"	2,0	"
žlahtnina	19,7	"	1,8	"

Nato sledijo: malvazija (19,0), Poljšakova (18,8), merlot (18,4), modra frankinja (18,3), veltlinec (14,0), neuburgovec (10,9), rizvanec (10,3), ranfol (9,5) itd.

Veliko število sort vsekakor ne bo vplivalo ugodno na sortno izenačenost novih nasadov in bo potrebno tudi v tem pogledu izdati primerne ukrepe.

Zavod za statistiko in evidenco  
LR Slovenije

# VINOGRADNIŠKA PROIZVODNJA 1.1952

## TABELARNI PREGLED

Pripomba: 1) Število trt je v tabelah za vse sektorje zaokroženo na cela števila, pri tabelah za posamezne sektorje pa na 1 decimalno mesto. Manjše razlike pri seštevanju izvirajo iz zaokroževanja podatkov.

Pri združenem sektorju so všteti tudi vinogradi članov KDZ (ohišnice).

2) Okraji, kjer ni vinogradov, so v tabelah izpuščeni (Kranj, Ljubljana mesto, Radovljica, Slovenj Gradec in Tolmin).

1/1 Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

Vsi vinogradi za vse sektorje

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	22 550	17 606	19 4	925	142435	107995	99	34341	78,1	0,1	21,8	75,8	0,1	24,1
Celje mesto	42	14	-	28	202	67	-	135	33,3	-	66,7	33,2	-	66,8
Celje okolica	2 155	1 434	-	721	12977	8764	-	4213	66,5	-	33,5	67,5	-	32,5
Črnomelj	1 220	999	-	221	8840	7066	-	1774	81,9	-	18,1	79,9	-	20,1
Gorica	2 225	2 165	19	41	12547	12164	99	284	97,3	0,9	1,8	96,9	0,8	2,3
Kočevje	4	2	-	2	22	10	-	12	50,0	-	50,0	45,5	-	54,5
Krško	3 390	3 134	-	256	19996	18534	-	1462	92,4	-	7,6	92,7	-	7,3
Ljubljana o.	170	70	-	100	1175	528	-	647	41,2	-	58,8	44,9	-	55,1
Ljutomer	2 781	2 384	-	397	17155	14581	-	2574	85,7	-	14,3	85,0	-	15,0
Maribor m.	381	379	-	2	2556	2488	-	68	99,5	-	0,5	97,3	-	2,7
Maribor okol.	2 800	2 248	-	552	17888	14051	-	3837	80,3	-	19,7	78,5	-	21,5
Murska Sobota	1 181	403	-	778	10285	3336	-	6949	34,1	-	65,9	32,4	-	67,6
Novo mesto	2 646	1 566	-	1 080	17401	9735	-	7666	59,2	-	40,8	55,9	-	44,1
Postojna	3	3	-	-	15	15	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ptuj	2 715	2 202	-	513	17542	13808	-	3734	81,1	-	18,9	78,7	-	21,3
Sežana	600	593	-	7	2821	2791	-	30	98,8	-	1,2	98,9	-	1,1
Šoštanj	140	1	-	139	552	6	-	546	0,7	-	99,3	1,1	-	98,9
Trbovlje	97	9	-	88	461	51	-	410	9,3	-	90,7	11,1	-	88,9

## 1/2. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih 1.1952

## Vsi vinogradi v državnem sektorju

	Površina ha				Število trt v tisočih				Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)					
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlahtna	domača	samod.		žlahtna	domača	samod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	1092	1079	7	6	6838,4	6764,5	34,0	39,9	98,8	0,6	0,6	98,9	0,5	0,6
Celje mesto	5	4	-	1	24,4	19,2	-	5,2	80,0	-	20,0	78,7	-	21,3
Celje okolica	40	39	-	1	239,0	233,0	-	6,0	97,5	-	2,5	97,5	-	2,5
Črnomelj	15	15	-	-	98,5	98,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Gorica	88	81	7	-	482,7	448,7	34,0	-	92,0	8,0	-	93,0	7,0	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	36	36	-	-	306,6	306,6	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ljubljana o.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	406	402	-	4	2530,6	2501,9	-	28,7	99,0	-	1,0	98,8	-	1,2
Maribor m.	40	40	-	-	266,5	266,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	253	253	-	-	1516,0	1516,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Murska Sobota	16	16	-	-	111,5	111,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Novo mesto	11	11	-	-	83,2	83,2	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	165	165	-	-	1106,2	1106,2	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Sežana	17	17	-	-	73,2	73,2	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 1/3. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih 1.1952

## Vsi vinogradi v združenem sektorju

	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	2585	2463	2	120	15954,5	15160,2	9,6	784,7	95,3	0,1	4,6	95,0	0,1	4,9
Celje mesto	1	-	-	1	5,2	-	-	5,2	-	-	100,0	-	-	100,0
Celje okolica	39	29	-	10	238,5	182,2	-	56,3	74,4	-	25,6	76,4	-	23,6
Črnomelj	16	15	-	1	119,3	111,2	-	8,1	93,8	-	6,2	93,2	-	6,8
Gorica	327	324	2	1	1842,3	1825,7	9,6	7,0	99,1	0,6	0,3	99,1	0,5	0,4
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	68	67	-	1	486,0	485,0	-	1,0	98,5	-	1,5	99,8	-	0,2
Ljubljana o.	2	2	-	-	14,8	14,8	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ljutomer	987	936	-	51	5942,2	5614,5	-	327,7	94,8	-	5,2	94,5	-	5,5
Maribor m.	209	209	-	-	1286,5	1286,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	593	570	-	23	3947,9	3789,6	-	158,2	96,1	-	3,9	96,0	-	4,0
Murska Sobota	9	-	-	9	66,0	-	-	66,0	-	-	100,0	-	-	100,0
Novo mesto	54	39	-	15	348,8	246,6	-	102,2	72,2	-	27,8	70,7	-	29,3
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	212	205	-	7	1354,4	1303,8	-	50,6	96,7	-	3,3	96,3	-	3,7
Sežana	67	66	-	1	296,8	294,5	-	2,3	98,5	-	1,5	99,2	-	0,8
Šoštanj	1	1	-	-	5,9	5,9	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



## 1/4. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

## Vsi vinogradi v privatnem sektorju

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LE SLOVENIJA	18873	14064	10	4799	11964,2	86070,4	55,7	3551,1	74,6	0,0	25,4	72,3	0,0	7,7
Celje mesto	36	10	-	26	172,8	48,0	-	124,8	27,8	-	72,2	27,8	-	72,2
Celje okolica	2076	1366	-	710	12498,7	8348,0	-	4150,7	66,7	-	33,3	66,9	-	33,1
Črnomelj	1189	969	-	220	8622,0	6856,0	-	1766,0	81,5	-	18,5	79,7	-	20,3
Gorica	1810	1760	10	40	10222,3	9889,9	55,7	286,7	97,2	0,6	2,2	96,5	0,6	2,9
Kočevje	4	2	-	2	22,0	10,0	-	12,0	50,0	-	50,0	45,4	-	54,6
Krško	3286	3031	-	255	19203,6	17742,6	-	1461,0	92,2	-	7,8	92,4	-	7,6
Ljubljana o.	168	68	-	100	1160,2	513,2	-	647,0	40,5	-	59,5	44,2	-	55,8
Ljutomer	1388	1046	-	342	8681,0	6464,0	-	2217,0	75,4	-	24,6	74,6	-	25,4
Maribor m.	132	130	-	2	1003,7	936,0	-	67,7	98,5	-	1,5	92,4	-	7,6
Maribor o.	1954	1425	-	529	12423,6	8744,7	-	3678,9	72,8	-	27,2	70,6	-	29,4
Murska Sobota	1156	387	-	769	10108,3	3224,7	-	6883,6	33,5	-	66,5	31,9	-	68,1
Novo mesto	2581	1516	-	1065	16933,4	9405,6	-	7527,8	58,6	-	41,4	55,5	-	44,5
Postojna	3	3	-	-	15,0	15,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ptuj	2338	1832	-	506	15081,5	11398,5	-	3683,0	78,5	-	21,5	75,4	-	24,6
Sežana	516	510	-	6	2451,1	2423,2	-	27,9	98,8	-	1,2	99,0	-	1,0
Šoštanj	139	-	-	139	546,0	-	-	546,0	-	-	100,0	-	-	100,0
Trbovlje	97	9	-	88	461,0	51,0	-	410,0	9,3	-	90,7	11,1	-	88,9

## 2/1. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

## Rodni vinogradi za vse sektorje

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	21759	16929	19	4811	137356	103775	99	33482	77,8	0,1	22,1	75,4	0,0	24,6
Celje mesto	42	14	-	28	202	67	-	135	33,4	-	66,6	33,2	-	66,8
Celje okolica	2085	1371	-	714	12540	8374	-	4166	65,7	-	34,3	66,7	-	33,3
Črnomelj	1220	999	-	221	8840	7066	-	1774	82,8	-	17,2	80,1	-	19,9
Gorica	2164	2104	19	41	12154	11771	99	284	97,2	0,9	1,9	96,7	0,8	2,5
Kočevje	4	2	-	2	22	10	-	12	50,0	-	50,0	45,5	-	54,5
Krško	3337	3081	-	256	19662	18200	-	1462	92,4	-	7,6	92,5	-	7,5
Ljubljana o.	165	68	-	97	1132	512	-	620	41,3	-	58,7	45,2	-	54,8
Ljutomer	2512	2133	-	379	15519	13067	-	2452	84,9	-	15,1	84,0	-	16,0
Maribor m.	366	364	-	2	2474	2406	-	68	99,3	-	0,7	97,5	-	2,5
Maribor o.	2692	2162	-	530	17129	13456	-	3673	80,4	-	19,6	78,4	-	21,6
Murska Sobota	1133	387	-	746	9873	3185	-	6688	34,2	-	65,8	32,6	-	67,4
Novo mesto	2608	1532	-	1076	17171	9535	-	7636	58,8	-	41,2	55,6	-	44,4
Postojna	3	3	-	-	15	15	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ptuj	2626	2139	-	487	16914	13382	-	3532	81,2	-	18,8	78,8	-	21,2
Šežana	567	560	-	7	2702	2672	-	30	98,9	-	1,1	98,8	-	1,2
Šoštanj	138	1	-	137	546	6	-	540	0,7	-	99,3	98,8	-	1,2
Trbovlje	97	9	-	88	461	51	-	410	9,3	-	90,7	11,1	-	88,9

## 2/2. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

## Rodni vinogradi v državnem sektorju

Okraj	Površina ha				Število trt v tisočih				Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)					
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	932	919	7	6	5870,2	5796,3	34,0	39,9	98,5	0,8	0,7	98,7	0,6	0,7
Celje mesto	5	4	-	1	24,4	19,2	-	5,2	80,1	-	19,9	78,7	-	21,3
Celje okol.	38	37	-	1	226,0	220,0	-	6,0	97,4	-	2,6	97,4	-	2,6
Črnomelj	15	15	-	-	98,5	98,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Gorica	83	76	7	-	454,5	420,5	34,0	-	91,6	8,4	-	92,5	7,5	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	35	35	-	-	300,6	300,6	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ljubljana o.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	315	311	-	4	1982,2	1953,5	-	28,7	98,7	-	1,3	98,5	-	1,5
Maribor m.	35	35	-	-	240,8	240,8	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor o.	223	223	-	-	1313,5	1313,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Murska Sobota	15	15	-	-	105,5	105,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Novo mesto	11	11	-	-	83,2	83,2	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	154	154	-	-	1036,0	1036,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Sežana	3	3	-	-	5,0	5,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 2/3. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

## Rodni vinogradi v združenem sektorju

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (. skupaj = 100)							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	2439	2321	2	116	15061,4	14291,1	9,6	760,7	95,2	0,0	4,8	95,0	0,0	5,0
Celje mesto	1	-	-	1	5,2	-	-	5,2	-	-	100,0	-	-	100,0
Celje okolica	38	28	-	10	231,8	175,5	-	56,3	73,8	-	26,2	75,8	-	24,2
Črnomelj	16	15	-	1	119,3	111,2	-	8,1	93,7	-	6,3	93,3	-	6,7
Gorica	321	318	2	1	1806,3	1789,7	9,6	7,0	99,0	0,6	0,4	99,0	0,6	0,4
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	64	63	-	1	468,0	467,0	-	1,0	98,3	-	1,7	99,7	-	0,3
Ljubljana o.	2	2	-	-	14,8	14,8	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ljutomer	895	846	-	49	5387,3	5071,6	-	315,7	94,5	-	5,5	94,5	-	5,5
Maribor m.	199	199	-	-	1230,0	1230,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	573	550	-	23	3806,1	3647,8	-	158,3	96,0	-	4,0	95,7	-	4,3
Murska Sobota	7	-	-	7	54,0	-	-	54,0	-	-	100,0	-	-	100,0
Novo mesto	54	39	-	15	348,8	246,6	-	102,2	72,2	-	27,8	70,8	-	29,2
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	201	194	-	7	1287,1	1236,5	-	50,6	92,4	-	7,6	96,2	-	3,8
Sežana	67	66	-	1	296,8	294,5	-	2,3	98,5	-	1,5	99,0	-	1,0
Šoštanj	1	1	-	-	5,9	5,9	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 2/4. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

## Rodni vinogradi v privatnem sektorju

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			Število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	šam.	žl.	dom.	šam.
LR SLOVENIJA	18388	13689	10	4689	116424,4	83687,6	55,7	32681,1	74,4	0,0	25,6	71,8	0,0	28,2
Celje mesto	36	10	-	26	172,8	48,0	-	1248	27,8	-	72,2	27,8	-	72,2
Celje okolica	2009	1306	-	703	12081,7	7978,0	-	4103,7	65,0	-	35,0	66,1	-	33,9
Črnomelj	1189	969	-	220	8621,9	6855,9	-	1766,0	81,5	-	18,5	79,7	-	20,3
Gorica	1760	1710	10	40	9893,2	9560,8	55,7	276,7	97,2	0,6	2,2	96,8	0,6	2,6
Kočevje	4	2	-	2	22,0	10,0	-	12,0	50,0	-	50,0	45,4	-	54,6
Krško	3238	2983	-	255	18893,6	17432,6	-	1461,0	92,4	-	7,6	92,5	-	7,5
Ljubljana o.	163	66	-	97	1117,2	496,9	-	620,3	40,5	-	59,5	44,5	-	55,5
Ljutomer	1302	976	-	326	8148,9	6041,6	-	2107,3	74,9	-	25,1	74,2	-	25,8
Maribor mesto	132	130	-	2	1003,7	936,0	-	67,7	98,5	-	1,5	92,4	-	7,6
Maribor okol.	1896	1389	-	507	12009,1	8494,5	-	3514,6	73,2	-	26,8	70,2	-	29,8
Murska Sobota	1111	372	-	739	9713,8	3079,5	-	6634,3	29,9	-	70,1	31,6	-	68,4
Novo mesto	2543	1482	-	1061	16738,4	9205,1	-	7533,3	58,3	-	41,7	55,0	-	45,0
Postojna	3	3	-	-	15,0	15,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ptuj	2271	1791	-	480	14591,2	11209,7	-	3481,5	79,0	-	21,0	76,3	-	23,7
Sežana	497	491	-	6	2400,9	2373,0	-	27,9	98,9	-	1,1	98,7	-	1,3
Šoštanj	137	-	-	137	540,0	-	-	540,0	-	-	100,0	-	-	100,0
Trbovlje	97	9	-	88	461,0	51,0	-	410,0	9,3	-	90,7	11,1	-	88,9

## 3/1. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

## Nerodni vinogradi za vse sektorje

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih				Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)						
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	som.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	791	677	-	114	5078	4220	-	858	85,6	-	14,4	83,1	-	16,9
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	70	63	-	7	437	390	-	47	90,0	-	10,0	89,2	-	10,8
Črnomelj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gorica	61	61	-	-	393	393	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	53	53	-	-	334	334	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ljubljana o.	5	2	-	3	43	16	-	27	40,0	-	60,0	37,2	-	62,8
Ljutomer	269	251	-	18	1635	1514	-	121	93,3	-	6,7	92,6	-	7,4
Maribor m.	15	15	-	-	82	82	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	108	86	-	22	759	595	-	164	79,6	-	20,4	78,4	-	21,6
Murska Sobota	48	16	-	32	412	151	-	261	33,3	-	66,7	36,7	-	63,3
Novo mesto	38	34	-	4	230	200	-	30	89,5	-	10,5	87,0	-	13,0
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	89	63	-	26	628	426	-	202	70,8	-	29,2	67,8	-	32,2
Sežana	33	33	-	-	119	119	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	2	-	-	2	6	-	-	6	-	-	100,0	-	-	100,0
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 3/2. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

## Nerodni vinogradi v državnem sektorju

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	160	160	-	-	968,2	968,2	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okol.	2	2	-	-	13,0	13,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Črnomelj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gorica	5	5	-	-	28,2	28,2	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	1	1	-	-	6,0	6,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ljubljana o.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	91	91	-	-	548,4	548,4	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor m.	5	5	-	-	25,7	25,7	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	30	30	-	-	202,5	202,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Murska Sobota	1	1	-	-	6,0	6,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Novo mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	11	11	-	-	70,2	70,2	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Sežana	14	14	-	-	68,3	68,3	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 3/3. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l.1952

## Nerodni vinogradi v združenem sektorju

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100) %							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
LR SLOVENIJA	146	142	-	4	893,2	869,2	-	24,0	97,3	-	2,7	97,3	-	2,7
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okol.	1	1	-	-	6,7	6,7	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Črnomelj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gorica	6	6	-	-	36,0	36,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	4	4	-	-	18,0	18,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ljubljana o.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	92	90	-	2	554,9	542,9	-	12,0	97,8	-	2,2	98,2	-	1,8
Maribor m.	10	10	-	-	56,5	56,5	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	20	20	-	-	141,8	141,8	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Murska Sobota	2	-	-	2	12,0	-	-	12,0	-	-	100,0	-	-	100,0
Novo mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	11	11	-	-	67,3	67,3	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Sežana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



## 3/4. Vinogradi po vrstah trt, sektorjih in okrajih l. 1952

(Nerodni vinogradi v privatnem sektorju)

Okraj	Površina ha			Število trt v tisočih			Struktura po vrstah trt (skupaj = 100)							
	skupaj	vrsta trte			skupaj	vrsta trte			površina			število trt		
		žlaht- na	doma- ča	samo rod.		žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žl.	dom.	sam.	žl.	dom.	sam.
IR SLOVENIJA	485	375	-	110	3216,8	2382,9	-	833,9	77,3	-	22,7	74,1	-	25,9
Celje mesto	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okol.	67	60	-	7	417,0	370,0	-	47,0	89,6	-	10,4	88,7	-	11,3
Črnomelj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gorica	50	50	-	-	329,1	329,1	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	48	48	-	-	310,0	310,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Ljubljana o.	5	2	-	3	43,0	16,3	-	26,7	40,0	-	60,0	37,9	-	62,1
Ljutomer	86	70	-	16	532,1	422,4	-	109,7	81,4	-	18,6	79,4	-	20,6
Maribor m.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maribor okol.	58	36	-	22	414,4	250,2	-	164,2	62,1	-	37,9	60,4	-	39,6
Murska Sobota	45	15	-	30	394,6	145,3	-	249,3	33,3	-	66,7	36,8	-	63,2
Novo mesto	38	34	-	4	230,0	200,5	-	29,5	89,5	-	10,5	87,2	-	12,8
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	67	41	-	26	490,3	288,8	-	201,5	61,2	-	38,8	58,9	-	41,1
Sežana	19	19	-	-	50,3	50,3	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	2	-	-	2	6,0	-	-	6,0	-	-	100,0	-	-	100,0
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 4/1. Pridelek grozdja po vrstah trt, sektorjih in okrajih 1.1952

Vsi sektorji

Državni sektor

Okraj	Grozdje po vrstah trt q			Struktura pridel- ka (skupaj = 100)			Grozdje po vrstah trt q			Struktura pridel- ka (skupaj=100)				
	skupaj	žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žlaht- na	doma ča	samo- rod.	skupaj	žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žlaht- na	doma- ča	samo- rod.
LR SLOVENIJA	528119	412914	1100	114105	78,2	0,2	21,6	26768	26199	375	194	97,9	1,4	0,7
Celje mesto	945	269	-	676	28,5	-	71,5	103	77	-	26	74,8	-	25,2
Celje okolica	45292	34625	-	10667	76,4	-	23,6	1312	1288	-	24	98,2	-	1,8
Črnomelj	33664	27825	-	5839	82,7	-	17,3	351	351	-	-	100,0	-	-
Gorica	85107	81240	1100	2767	95,5	1,3	3,2	4160	3785	375	-	91,0	9,0	-
Kočevje	220	100	-	120	45,5	-	54,5	-	-	-	-	-	-	-
Krško	82766	76943	-	5823	93,0	-	7,0	1742	1742	-	-	100,0	-	-
Ljubljana o.	3757	1536	-	2221	40,9	-	59,1	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	50027	40149	-	9878	80,3	-	19,7	7192	7048	-	144	98,0	-	2,0
Maribor mesto	7333	6458	-	875	88,1	-	11,9	674	674	-	-	100,0	-	-
Maribor okol.	79615	55445	-	24170	69,6	-	30,4	7083	7083	-	-	100,0	-	-
Murska Sobota	23815	6482	-	17333	27,2	-	72,8	240	240	-	-	100,0	-	-
Novo mesto	50604	28292	-	22312	55,9	-	44,1	256	256	-	-	100,0	-	-
Postojna	60	60	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	40699	33567	-	7132	82,5	-	17,5	3607	3607	-	-	100,0	-	-
Sežana	19914	19702	-	212	98,9	-	1,1	48	48	-	-	100,0	-	-
Šoštanj	1637	17	-	1620	1,0	-	99,0	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	2664	204	-	2460	7,7	-	92,3	-	-	-	-	-	-	-

## 4/2. Pridetek grozdja po vrstah, sektorjih in okrajih l.1952

## Zadružni sektor

## Privatni sektor

Okraj	Grozdje po vrstah trt q			Struktura pridel- ha (skupaj=100)			Grozdje po vrstah trt q			Struktura pridel- ka (skupaj=100)				
	skupaj	žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	skupaj	žlaht- na	doma- ča	samo- rod.	žlaht- na	doma- ča	samo- rod.
LR SLOVENIJA	61751	58141	161	3449	94,0	0,4	5,6	439600	328574	564	110462	74,7	0,2	25,1
Celje mesto	26	-	-	26	-	-	100,0	816	192	-	624	23,5	-	76,5
Celje okolica	1010	883	-	127	87,4	-	12,6	42970	32454	-	10516	75,5	-	24,5
Črnomelj	447	423	-	24	94,6	-	5,4	32866	27051	-	5815	82,3	-	17,7
Gorica	15441	15140	161	140	98,1	1,0	0,9	65506	62315	564	2627	95,1	0,9	4,0
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	220	100	-	120	45,5	-	54,5
Krško	1669	1664	-	5	99,7	-	0,3	79355	73537	-	5818	92,7	-	7,3
Ljubljana o.	68	68	-	-	100,0	-	-	3689	1468	-	2221	39,8	-	60,2
Ljutomer	16863	15513	-	1350	92,0	-	8,0	25972	17588	-	8384	67,7	-	32,3
Maribor mesto	3444	3444	-	-	100,0	-	-	3215	2340	-	875	72,8	-	27,2
Maribor okol.	16368	15124	-	1244	92,4	-	7,6	56164	33238	-	22926	59,2	-	40,8
Murska Sobota	108	-	-	108	-	-	100,0	23467	6242	-	17225	26,6	-	73,4
Novo mesto	1186	912	-	274	76,9	-	23,1	49162	27124	-	22038	55,2	-	44,8
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	60	60	-	-	100,0	-	-
Ptuj	3197	3060	-	137	95,7	-	4,3	33895	26900	-	6995	79,4	-	20,6
Sežana	1907	1893	-	14	99,3	-	0,7	17959	17761	-	198	98,9	-	1,1
Šoštanj	17	17	-	-	100,0	-	-	1620	-	-	1620	-	-	100,0
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	2664	204	-	2460	7,7	-	92,3

## 5/1. Predelava grozdja, proizvodnja vina in žganja po sektorjih in okrajih 1.1952

Vsi sektorji

Državni sektor

Okraj	Predelano grozdje q	Proizvedeno hl			Predelano grozdje q	Proizvedeno hl		
		vino		žganje		vino		žganje
		vse	na 1 ha			vse	na 1 ha	
LR SLOVENIJA	512512	337178	15,5	3687	26120	17044	18,3	204
Celje mesto	823	576	13,7	33	103	72	14,4	4
Celje okolica	44856	29981	14,4	334	1288	901	23,8	13
Črnomelj	31724	22839	18,7	242	344	248	16,5	3
Gorica	80938	55830	25,8	638	3920	2710	32,7	37
Kočevje	100	60	15,0	-	-	-	-	-
Krško	81198	54295	16,3	376	1723	1152	33,0	6
Ljubljana okolica	3226	2130	12,9	35	-	-	-	-
Ljutomer	49555	33433	13,3	339	7110	4781	15,2	50
Maribor mesto	6650	4266	11,7	88	640	416	11,9	16
Maribor okolica	79539	48894	18,2	652	7078	4308	19,3	48
Murska Sobota	21974	14480	12,8	255	134	94	8,5	3
Novo mesto	49338	29920	11,5	253	242	171	11,1	3
Postojna	58	40	13,3	1	-	-	-	-
Ptuj	38439	23513	9,3	198	3490	2155	13,9	21
Sežana	19844	14311	25,2	236	48	36	12,0	-
Šoštanj	1620	990	7,2	7	-	-	-	-
Trbovlje	2630	1620	16,7	-	-	-	-	-

5/2. Predelava grozdja, proizvodnja vina in žganja po sektorjih in okrajih 1.1952

Zadružni sektor

Privatni sektor

Okraj	Predelano grozdje q	Proizvedeno hl			Predelano grozdje q	Proizvedeno hl		
		vino		žganje		vino		žganje
		vse	na 1 ha			vse	na 1 ha	
LR SLOVENIJA	60339	40412	16,5	480	426053	279722	15,2	3003
Celje mesto	24	17	17,0	1	696	487	13,5	28
Celje okolica	900	630	16,5	18	42668	28450	12,2	303
Črnomelj	376	252	15,7	3	31004	22339	18,8	236
Gorica	14810	10970	34,2	131	62208	42150	24,0	470
Kočevje	-	-	-	-	100	60	15,0	-
Krško	1646	1023	16,0	11	77829	52120	16,1	359
Ljubljana okolica	59	48	24,0	1	3167	2082	12,8	34
Ljutomer	16663	11337	12,7	117	25782	17315	13,3	172
Maribor mesto	3400	2256	11,3	45	2610	1594	12,1	27
Maribor okolica	16345	10027	17,5	108	56116	34559	18,2	496
Murska Sobota	99	64	9,2	-	21741	14322	7,2	252
Novo mesto	1146	756	14,0	11	47950	28993	11,3	239
Postojna	-	-	-	-	58	40	13,3	1
Ptuj	2947	1791	8,9	16	32002	19567	8,6	161
Sežana	1907	1231	18,5	18	17889	13044	38,2	218
Šoštanj	17	10	10,0	-	1603	908	7,1	7
Trbovlje	-	-	-	-	2630	1620	16,2	-

## 6. Vinogradi, trte, grozdje, vino in žganje l. 1952

(Struktura po okrajih za vse sektorje)

Okraj	Površina po vrstah trt				Število trt po vrstah				Pridelek grozdja				Pridelek	
	vsa	žlahtna	domača	samorod.	vse	žlahtna	domača	samorod.	l.b. ves	žlahtna	domača	samorod.	vino	žganje
LR SLOVENIJA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Celjemesto	0,2	0,1	-	0,6	0,2	0,1	-	0,4	0,2	0,1	-	0,6	0,2	0,9
Celje okolica	9,6	8,1	-	14,6	9,1	8,1	-	12,3	8,5	8,4	-	9,3	8,9	9,0
Črnomelj	5,4	5,7	-	4,5	6,2	6,5	-	5,2	6,4	6,7	-	5,1	6,8	6,6
Gorica	9,9	12,3	100,0	0,8	8,8	11,3	100,0	0,8	16,1	19,7	100,0	2,4	16,6	17,3
Kočevje	0,0	0,0	-	0,1	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-
Krško	15,0	17,8	-	5,2	14,0	17,2	-	4,3	15,7	18,5	-	5,1	16,0	10,2
Ljubljana okol.	0,8	0,4	-	2,0	0,8	0,5	-	1,9	0,7	0,4	-	1,9	0,6	0,9
Ljutomer	12,3	13,5	-	8,1	12,1	13,5	-	7,5	9,5	9,7	-	8,7	9,9	9,2
Maribor mesto	1,7	2,2	-	0,1	1,8	2,3	-	0,2	1,4	1,6	-	0,8	1,3	2,4
Maribor okol.	12,4	12,8	-	11,2	12,6	13,0	-	11,2	15,1	13,4	-	21,2	14,5	17,7
Murska Sobota	5,2	2,3	-	15,8	7,2	3,1	-	20,2	4,5	1,6	-	15,2	4,3	6,9
Novo mesto	11,7	8,9	-	21,9	12,2	9,0	-	22,3	9,6	6,9	-	19,6	8,9	6,9
Postojna	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0
Ptuj	12,1	12,5	-	10,4	12,3	12,8	-	10,8	7,7	8,1	-	6,3	7,0	5,4
Sežana	2,7	3,4	-	0,1	2,0	2,6	-	0,1	3,8	4,8	-	0,2	4,2	6,4
Šoštanj	0,6	0,0	-	2,8	0,4	0,0	-	1,6	0,3	0,0	-	1,4	0,3	0,2
Trbovlje	0,4	0,0	-	1,8	0,3	0,0	-	1,2	0,5	0,1	-	2,2	0,5	-

## 7/1. Površina rodnih in nerodnih vinogradov po sektorjih in okrajih 1.1952

(Struktura po sektorjih)

Okraj	Rodni (vsi sektorji = 100)								
	žlahtna trta			domača trta			samorodnice		
	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni
LR SLOVENIJA	5,4	13,7	80,9	36,8	10,5	52,7	0,1	2,4	97,5
Celje mesto	28,6	-	71,4	-	-	-	3,6	3,6	92,8
Celje okolica	2,7	2,0	95,3	-	-	-	0,1	1,4	98,5
Črnomelj	1,5	1,5	97,0	-	-	-	-	0,5	99,5
Gorica	3,6	15,1	81,3	36,8	10,5	52,7	-	2,5	97,5
Kočevje	-	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Krško	1,2	2,0	96,8	-	-	-	-	0,4	99,6
Ljubljana okolica	-	3,0	97,0	-	-	-	-	-	100,0
Ljutomer	14,6	39,7	45,7	-	-	-	1,1	12,9	86,0
Maribor mesto	9,6	54,7	35,7	-	-	-	-	-	100,0
Maribor okolica	16,3	25,4	64,3	-	-	-	-	4,3	95,7
Murska Sobota	3,9	-	96,1	-	-	-	-	0,9	99,1
Novo mesto	0,7	2,6	96,7	-	-	-	-	1,4	98,5
Postojna	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-
Ptuj	7,2	9,1	83,7	-	-	-	-	1,4	98,6
Sežana	0,5	11,8	87,7	-	-	-	-	14,3	85,7
Šoštanj	-	100,0	-	-	-	-	-	-	100,0
Trbovlje	-	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0

## 7/2. Površina rodnih in nerodnih vinogradov po sektorjih in okrajih 1.1952

(Struktura po sektorjih)

Okraj	Nerodni (vsi sektorji = 100)								
	žlahtna trta			domača trta			samorodnice		
	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni
LR SLOVENIJA	23,6	21,0	55,4	-	-	-	-	3,5	96,5
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	3,2	1,6	95,3	-	-	-	-	-	100,0
Črnomelj	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gorica	8,2	9,8	82,0	-	-	-	-	-	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	1,9	7,6	90,5	-	-	-	-	-	-
Ljubljana okolica	-	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Ljutomer	36,2	35,9	27,9	-	-	-	-	11,1	88,9
Maribor mesto	33,3	66,7	-	-	-	-	-	-	-
Maribor okolica	34,9	23,2	41,9	-	-	-	-	-	100,0
Murska Sobota	6,3	-	93,7	-	-	-	-	6,3	93,7
Novo mesto	-	-	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	17,5	17,5	65,0	-	-	-	-	-	100,0
Sežana	42,5	-	57,5	-	-	-	-	-	-
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-	-



8. Odstotek nerodnih vinogradov po vrstah trte in okrajih 1.1952

Okraj	Po površini				Po številu trt			
	vse vrste	žlahtna	domača	samorodnice	vse vrste	žlahtna	domača	samorodnice
LR SLOVENIJA	3,5	3,8	-	2,3	3,6	3,9	-	2,5
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	3,2	4,4	-	1,0	3,4	4,5	-	1,1
Črnomelj	-	-	-	-	-	-	-	-
Gorica	2,7	2,8	-	-	3,1	3,2	-	-
Kočeje	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	1,6	1,7	-	-	1,7	1,8	-	-
Ljubljana okolica	2,9	2,9	-	3,0	3,7	3,0	-	4,2
Ljutomer	9,7	10,5	-	4,5	9,5	10,4	-	4,7
Maribor mesto	3,9	4,0	-	-	3,2	3,3	-	-
Maribor okolica	3,9	3,8	-	4,0	4,2	4,2	-	4,3
Murska Sobota	4,1	4,0	-	4,1	4,0	4,5	-	3,8
Novo mesto	1,4	2,2	-	0,4	1,3	2,1	-	0,4
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	3,3	2,9	-	5,1	3,6	3,1	-	5,4
Sežana	5,5	5,6	-	-	4,2	4,3	-	-
Šoštanj	1,4	-	-	1,4	1,1	-	-	1,1
Trbovlje	-	-	-	-	-	-	-	-

9. Pridelek grozdja in vina na trto po vrstah, sektorjih in okrajih l. 1952

	Grozdja na trto kg							Vina na trto l			
	po vrstah			po sektorjih				pov- preč.	drž.	zadr.	priv.
	pov- preč.	žl.	dom.	sam.	drž.	zadr.	priv.				
LR SLOVENIJA	0,38	0,40	1,11	0,34	0,46	0,41	0,38	0,25	0,29	0,27	0,24
Celje mesto	0,47	0,40	-	0,50	0,42	0,50	0,47	0,29	0,34	0,33	0,28
Celje okolica	0,36	0,41	-	0,26	0,58	0,44	0,36	0,24	0,25	0,27	0,24
Črnomelj	0,38	0,39	-	0,33	0,36	0,37	0,38	0,26	0,25	0,21	0,26
Gorica	0,70	0,69	1,11	0,97	0,92	0,85	0,66	0,50	0,60	0,60	0,43
Kočevje	1,00	1,00	-	1,00	-	-	1,00	0,27	-	-	0,27
Krško	0,42	0,42	-	0,40	0,58	0,36	0,42	0,28	0,38	0,22	0,28
Ljubljana okol.	0,33	0,30	-	0,36	-	0,46	0,33	0,19	-	0,32	0,19
Ljutomer	0,32	0,31	-	0,40	0,36	0,31	0,32	0,22	0,24	0,21	0,21
Maribor mesto	0,30	0,27	-	1,29	0,28	0,28	0,32	0,17	0,17	0,18	0,16
Maribor okolica	0,46	0,41	-	0,66	0,54	0,43	0,47	0,29	0,33	0,26	0,29
Murska Sobota	0,24	0,20	-	0,26	0,23	0,20	0,24	0,15	0,09	0,12	0,15
Novo mesto	0,29	0,30	-	0,29	0,31	0,34	0,29	0,17	0,21	0,22	0,17
Postojna	0,40	0,40	-	-	-	-	0,40	0,17	-	-	0,27
Ptuj	0,24	0,25	-	0,20	0,35	0,25	0,23	0,14	0,21	0,14	0,13
Sežana	0,74	0,74	-	0,71	0,96	0,37	0,75	0,53	0,72	0,41	0,54
Šoštanj	0,30	0,28	-	0,30	-	0,29	0,30	0,18	-	0,17	0,18
Trbovlje	0,58	0,40	-	0,60	-	-	0,58	0,35	-	-	0,35

10. Razni količinski pokazatelji iz vinogradništva za 1.1952

Okraj	Število rodnih trt na ha po vrstah trte				Pridelek grozdja na ha po vrstah trte (q)				Prede-lano grozdje v vino %	Izko-ristek (ran-man) %	Nakuha-no žga-nje na 100 l vina l
	pov-prečno	žlaht-na	doma-ča	samo-rod.	pov-prečno	žlaht-na	doma-ča	samo-rod.			
LR SLOVENIJA	6320	6120	5230	6960	24,3	24,4	58,0	23,7	97,0	65,8	1,1
Celje mesto	4820	4800	-	4830	22,6	19,2	-	24,2	87,1	70,0	5,7
Celje okolica	6000	6110	-	5850	21,8	25,2	-	14,9	99,0	66,7	1,1
Črnomelj	7250	7100	-	3040	27,6	27,8	-	26,4	94,0	72,0	1,1
Gorica	5610	5580	5230	6910	39,4	38,6	58,0	67,6	95,0	69,0	1,1
Kočevje	5500	5000	-	6000	55,0	50,0	-	60,0	45,5	60,0	-
Krško	5900	5920	-	5720	24,8	24,9	-	22,7	98,0	67,0	0,7
Ljubljana okol.	6870	7530	-	6400	22,8	22,6	-	23,0	86,0	66,0	1,7
Ljutomer	6150	6120	-	6470	19,9	18,9	-	26,0	99,2	67,5	1,0
Maribor mesto x	6750	6620	-	8050	20,0	17,8	-	43,8	90,2	64,1	2,1
Maribor okolica	6600	6220	-	6930	29,6	25,6	-	45,5	99,9	61,5	1,3
Murska Sobota	8700	8240	-	8950	21,0	16,7	-	23,2	92,0	66,0	1,8
Novo mesto	6590	6220	-	7100	19,4	18,5	-	20,8	97,5	60,7	0,9
Postojna	5000	5000	-	-	20,0	20,0	-	-	96,6	69,0	2,5
Ptuj	6440	6250	-	7250	15,5	15,7	-	14,6	94,5	61,1	0,8
Sežana	4760	4770	-	4320	35,2	35,2	-	30,2	99,5	72,2	1,7
Šoštanj	3960	5900	-	3940	11,9	17,0	-	11,8	98,9	61,0	0,7
Trbovlje	4750	5660	-	4660	27,5	22,4	-	27,9	98,6	61,5	-

x v mestu Maribor so samorodnice v brajdah odštete, ker se površinsko ne dajo izkazati

## 11. Vnogradniki po sektorjih in okrajih l. 1952

(število in struktura)

Okraj	Število po sektorjih				Struktura (skupaj = 100)						
	vseh	drž.	zadr.	priv.	po sektorjih			po okrajih			
					drž.	zadr.	priv.	vsi sekt.	drž.	zadr.	priv.
LR SLOVENIJA	12952	30	292	12630	0,2	2,3	97,5	100,0	100,0	100,0	100,0
Celje mesto	1	1	-	-	100,0	-	-	0,0	3,3	-	-
Celje okolica	563	1	-	562	0,2	-	99,8	4,3	3,3	-	4,5
Črnomelj	747	3	3	741	0,4	0,4	99,2	5,8	10,0	1,0	5,9
Gorica	3641	3	228	3410	0,1	6,2	93,7	28,1	10,0	78,1	27,0
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	3094	3	11	3080	0,1	0,4	99,5	23,9	10,0	3,8	24,4
Ljubljana okol.	18	-	-	18	-	-	100,0	0,1	-	-	0,1
Ljutomer	106	4	8	94	3,8	7,5	88,7	0,8	13,3	2,7	0,7
Maribor mesto	110	2	3	105	1,8	2,7	95,5	0,9	6,7	1,0	0,8
Maribor okolica	1375	11	17	1347	0,8	1,2	98,0	10,6	36,7	5,8	10,7
Murska Sobota	26	-	-	26	-	-	100,0	0,2	-	-	0,2
Novo mesto	101	-	-	101	-	-	100,0	0,8	-	-	0,8
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	1685	2	3	1680	0,1	0,2	99,7	13,0	6,7	1,0	13,3
Sežana	1482	-	19	1463	-	1,3	98,7	11,5	-	6,6	11,6
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	3	-	-	3	-	-	100,0	0,0	-	-	0,0

## 12. Trsničarska proizvodnja 1.1952

Okraj	Števi- lo trsničarjev	Površina ha		Proizvodnja v tisočih								
		trsnice	matič- njaki	cepljenke			korenjaki			ključi		
				I.	II.	skupaj	I.	II.	skupaj	I.	II.	skupaj
LR SLOVENIJA	64	18,02	54,91	806,0	271,9	1077,9	154,6	39,2	193,8	1877,8	729,5	2607,3
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	1	0,15	-	9,5	7,1	16,6	-	-	-	30,0	20,0	50,0
Črnomelj	1	0,18	1,27	7,0	2,0	9,0	5,0	3,0	8,0	25,0	50,0	75,0
Gorica	12	1,47	6,70	91,6	35,0	126,6	7,0	-	7,0	57,0	78,0	135,0
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	7	1,41	6,83	98,8	55,2	154,0	47,5	22,7	70,2	348,0	197,9	545,9
Ljubljana okol.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	18	6,67	19,10	265,5	52,2	317,7	40,1	0,5	40,6	629,8	96,2	726,0
Maribor mesto	3	1,75	2,00	58,4	21,0	79,4	5,0	-	5,0	8,0	128,0	136,0
Maribor okolica	5	1,99	7,08	101,1	40,3	141,4	15,5	2,5	18,0	338,0	113,0	451,0
Murska Sobota	1	0,20	0,30	14,0	4,0	18,0	0,5	-	0,5	30,0	5,0	35,0
Novo mesto	1	0,50	0,64	11,5	10,0	21,5	1,4	0,1	1,5	-	21,2	21,2
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	10	2,83	10,67	129,6	37,4	167,0	30,0	8,4	38,4	406,5	17,7	424,2
Sežana	4	0,77	0,32	9,0	5,7	14,7	2,1	1,8	3,9	5,5	2,5	8,0
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	1	0,10	-	10,0	2,0	12,0	0,5	0,2	0,7	-	-	-

## 13/1. Trsničarska proizvodnja po sektorjih 1.1952

Okraj	Trsničarji po sektorjih			Površina po sektorjih ha					
	državni	zadružni	privatni	trsnice			matičnjakim		
				drž.	zadr.	priv.	drž.	zadr.	priv.
LR SLOVENIJA	16	20	28	9,86	6,98	1,18	42,08	12,20	0,63
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	1	-	-	0,15	-	-	-	-	-
Črnomelj	1	-	-	0,18	-	-	1,27	-	-
Gorica	1	2	9	0,22	1,10	0,15	6,00	0,70	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	2	3	2	0,80	0,58	0,03	5,07	1,72	0,04
Ljubljana okolica	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	3	8	7	4,40	1,85	0,42	13,77	5,24	0,09
Maribor mesto	1	2	-	0,70	1,05	-	2,00	-	-
Maribor okolica	3	1	1	1,66	0,30	0,03	6,99	0,04	0,05
Murska Sobota	1	-	-	0,20	-	-	0,30	-	-
Novo mesto	1	-	-	0,50	-	-	0,64	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	2	2	6	1,05	1,40	0,38	6,04	4,30	0,33
Sežana	-	1	3	-	0,60	0,17	-	0,20	0,12
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	1	-	-	0,10	-	-	-	-

## 13/2. Trsničarska proizvodnja po sektorjih l. 1952

Okraj	Proizvodnja po sektorjih v tisočih								
	cepljenke			korenjaki			ključi		
	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni
LR SLOVENIJA	547,3	457,4	73,2	157,8	19,8	16,2	1909,3	637,2	60,8
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	16,6	-	-	-	-	-	50,0	-	-
Črnomelj	9,0	-	-	8,0	-	-	75,0	-	-
Gorica	13,7	87,5	25,4	7,0	-	-	130,0	5,0	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	65,0	85,9	3,1	62,2	7,3	0,7	430,0	112,1	3,8
Ljubljana okolica	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	171,8	123,3	22,6	36,5	2,9	1,2	424,1	285,1	16,8
Maribor mesto	37,9	41,5	-	5,0	-	-	136,0	-	-
Maribor okolica	131,9	7,0	2,5	16,5	-	1,5	408,0	35,0	8,0
Murska Sobota	18,0	-	-	0,5	-	-	35,0	-	-
Novo mesto	21,5	-	-	1,5	-	-	21,2	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	61,9	9,2	14,9	20,6	6,9	10,9	200,0	200,0	24,2
Sežana	-	10,0	4,7	-	2,0	1,9	-	-	8,0
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	12,0	-	-	0,7	-	-	-	-

## 14/1. Trsničarska proizvodnja l. 1952

(Struktura po sektorjih)

Okraj	Trsničarji			Trsnice			Matičnjaki		
	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni
IR SLOVENIJA	25,0	31,2	43,8	54,7	38,7	6,6	76,6	22,2	1,2
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-
Črnomelj	100,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Gorica	8,3	16,7	75,0	15,0	74,8	10,2	89,5	10,5	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	28,6	42,8	28,6	56,7	41,2	2,1	74,2	25,2	0,6
Ljubljana okolica	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	16,6	44,5	38,9	66,0	27,7	6,3	72,1	27,4	0,5
Maribor mesto	33,3	66,7	-	40,0	60,0	-	100,0	-	-
Maribor okolica	60,0	20,0	20,0	83,4	15,1	1,5	98,7	0,6	0,7
Murska Sobota	100,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Novo mesto	100,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	20,0	20,0	60,0	37,1	49,5	13,4	56,6	40,3	3,1
Sežana	-	25,0	75,0	-	78,0	22,0	-	62,5	37,5
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-



## 14/2. Trsničarska proizvodnja l. 1952

(Struktura po sektorjih)

Okraj	Cepljenke			Korenjaki			Ključki		
	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni	državni	zadružni	privatni
LR SLOVENIJA	50,8	42,4	6,8	81,4	10,2	8,4	73,2	24,4	2,4
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	100,0	-	-	-	1	-	100,0	-	-
Črnomelj	100,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Gorica	10,8	69,1	20,1	100,0	-	-	96,2	3,8	-
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	42,2	55,8	2,0	88,6	10,4	1,0	78,8	20,5	0,7
Ljubljana okolica	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	54,1	38,8	7,1	90,0	7,1	2,9	58,4	39,3	2,3
Maribor mesto	47,7	52,3	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Maribor okolica	93,2	5,0	1,8	91,7	-	8,3	90,5	7,7	1,8
Murska Sobota	100,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Novo mesto	100,0	-	-	100,0	-	-	100,0	-	-
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	37,1	54,0	8,9	53,6	18,0	28,4	47,1	47,3	5,7
Sežana	-	68,0	32,0	-	51,3	48,7	-	-	100,0
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	-	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-

## 15. Trsničarska proizvodnja l. 1952

(Struktura po okrajih in proizvodnja na 1 obrat)

Okraj	Trsničarji	Trsnice	Matičnjaki	Cepljenke	Korenjaki	Ključji	Proizvodnja na 1 obrat (v tisočih)		
	štev.	ha	ha	tisoči	tisoči	tisoči	cepljenke	korenjaki	ključji
LR SLOVENIJA	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	16,8	3,0	40,7
Celje mesto	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celje okolica	1,6	0,8	-	1,5	-	1,9	16,6	-	50,0
Črnomelj	1,6	1,0	2,3	0,8	4,1	2,9	9,0	8,0	75,0
Gorica	18,7	8,2	12,2	11,7	3,6	5,2	10,6	0,6	11,3
Kočevje	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krško	10,9	7,8	12,4	14,3	36,2	20,9	22,0	10,0	78,0
Ljubljana okolica	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ljutomer	28,1	37,0	34,8	29,5	20,9	27,9	17,7	2,3	40,3
Maribor mesto	4,7	9,7	3,6	7,4	2,6	5,2	26,5	1,7	45,3
Maribor okolica	7,8	11,0	12,9	13,1	9,3	17,3	28,3	3,6	90,2
Murska Sobota	1,6	1,1	0,5	1,7	0,3	1,3	18,0	0,5	35,0
Novo mesto	1,6	2,8	1,2	2,0	0,8	0,8	21,5	1,5	21,2
Postojna	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ptuj	15,6	15,7	19,5	15,5	19,8	16,3	16,7	3,8	42,4
Sežana	6,2	4,3	0,6	1,4	2,0	0,3	3,7	1,0	2,0
Šoštanj	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trbovlje	1,6	0,6	-	1,1	0,4	-	12,0	0,7	-



