

Kako misli vlada rešiti jezikovno in narodno vprašanje,

to je državnemu zboru v 14. seji razložil minister-ski predsednik grof Thun tako-le: Povedal je, da so za vlado narodnostne želje le jeden del njene naloge. Vlada mora imeti pred očmi skupni blagor, duševne in gospodarske koristi vseh dežel in vseh narodov širne države. Jeden del ne sme napredovati na škodo drugega, temveč treba, da soglasno sodelujejo in požrtvujejo za skupni blagor v vseh političnih, zlasti narodnostnih vprašanjih. Za postopanje pri sodnijah so doslej veljala posebna določila in splošna načela člena XIX. drž. temeljnih zakonov. Jezikovnih zakonov ni bilo in vlade so se držale načela, da je reševanje jezikovnega vprašanja izključno pravo izvrševalne oblasti. Jaz hočem, da se potom postave uredijo jezikovna vprašanja, kakor to želijo tudi razne stranke državnega zbora.

V jezikovnem odseku se bodo obravnavala vsa vprašanja, ki se tičejo jezikovnih razmer. Gre se za celo kopicico jezikovnih vprašanj, o katerih treba soditi in sklepati različno po zemljepisni legi in uradnih področjih, za katera so namenjena. Zato bode po potrebah države in dežel treba več zakonov; razgovarjati se bode treba o načelih glede varstva manjšin v posameznih deželah in glede uredbe ljudskega šolstva v jezikovnem oziru, da se ugledajo narodna nasprotstva.

Najprej se je treba zjediniti o temeljnih vprašanjih. Večina pa ne sme skleniti zakona, kateremu bi se odločno upirala manjšina. V odseku naj se zberó zastopniki raznih strank. Vlada želi, da bodi ta odsek stalen. Četudi je razburjenost velika, je vendar mogoče pri dobri volji zjediniti se v stvari, kakor se je zgodilo v moravskem deželnem zboru.

Tudi sedanja jezikovna naredba se razveljavi, ko dobimo boljši zakon, morda že na podlagi obojestranskega sporazumljenja. Treba nujnega dela, da rešimo jezikovno vprašanje in potem obrnemo skrb na razna polja gospodarskega in družabnega življenja. Žalostno bi bilo, ako bi se prebivalci prepričali, da zbornica ni zmožna za nobeno delo. Vse države napredujejo, le pri nas naj bi vse obtičalo? Vstanimo in združimo se k delu, sedanost in bodočnost nam bodeta hvaležni!

Poslanec dr. Funke je potem predlagal, naj se seja konča, da bodo poslanci posameznih strank se dogovarjali o vladni izjavi in vedeli ravnati se pri razpravi o jezikovnih predlogih. Predlog se je vsprejel.

XV. seja

dné 28. aprila je bila skoz 3 ure tajna ter se je najprej razgovarjalo, ali naj se smejo prebirati v javnih sejah državnega zbora tudi interpelacije o zaplenjenih člankih, ki žalijo verski čut. Sklenilo se je s 127 proti 106 glasovi, da se smejo take interpelacije čitati in tudi po listih objavljati.

Nato se je pričel razgovor o predlogih, kako naj se rešijo jezikovne razmere. Takih nujnih nasvetov se je nabralo 11. V imenu dr. Luegerjeve stranke (krščanskih socialistov) je prvi govoril knez Alojzij Liechtenstein, ki je s svojim govorom zadovoljil nemške nacionalce, Slovane pa užalil. Trdil je, da nobena vlada ne more Čehom

dati, kar oni zahtevajo in da je minister Stremayr ravnal nepostavno, ko je l. 1880. pripoznal nekatere jezikovne pravice. Nekdaj pa je ta mož vse drugače mislil, kakor je govoril danes! Trdil je l. 1886. v državnem zboru, da se mora Čehom povrniti njihova starodavna pravica ter je odobral jezikovne naredbe, katere je minister Stremayr za Čehe izdal l. 1880. Kar je toraj pred 12. leti sodil za pravično, to mu je danes krivično! Kje je doslednost? Leta 1886. je zahteval od vlade, da oživi in uresniči Češko državno pravo, a danes med živahnim ploskanjem Schönerejancev in nemških narodovcev tirja, da bodi nemščina državni jezik; zahteva torej, da se slovanska večina podvrže nemški manjšini, ker se — nemška mladina težko uči slovanskih jezikov in ker to žrtv zahtevajo moč in slava, preteklost in bodočnost Avstrije! Končal je govornik z zagotovilom, da se on in njegova stranka zvesto drži dane obljube: „Deutsche Gemeinbürgerschaft“, t. j. mi Nemci držimo in stojimo skupaj. Wolf in Schönerer sta knezu-govorniku seveda navdušeno ploskala.

V istej seji so vprašali poslanci „krščanske slovanske zveze“ vlado, ali hoče skrbeti za to, da se vpelje po odvetniških pisarnah nedeljski počitek? Isti poslanci so vprašali ministra za deželno brambo, ali hoče potrebno ukreniti, da vojaki ob letnih vajah ne bodo delali škode po polju in vinogradih in kaj hoče storiti, da bodo vojaki imeli priložnost, vselej, torej tudi ob vojaških vajah, spo- njevati krščanske dolžnosti?

XVI. seja.

Razprava o jezikovnih predlogih se je nadaljevala dné 29. aprila. Na vrsto so prišli nujni predlogi dr. Funke-ta in tovarišev, dr. Steinwender-ja in nemško-narodnih poslancev in Jurija Schönerej-ja in tovarišev. Prvi je govoril dr. Funke in zagovarjal predlog nemško-liberalne stranke. Izjava grofa Thuna njemu ni po volji, očita mu, da se vlada ne upa nič proti Čehom in v imenu Nemecev zahteva, naj se razveljavijo jezikovne naredbe še pred, da se začne dogovori o jezikovnem zakonu, sicer pa obstrukcije ne bo konca. Za njim je rotil dr. Steinwender v imenu nemških narodovcev vlado, naj prekličje jezikovne naredbe, sicer ne dobi ne denarja, ne rekrutov, ne Ogerske nagodbe, sploh ničesar, ker tako ukazuje — Steinwender!

(Konec prihodnjé.)

Lovska postava.

(Odgovor „Kmetškemu Listu“.)

„Kmetški List“ od dné 15. aprila t. l. prinaša pod naslovom: „Črne laži o lovski postavi“ članek iz „Sonntagsbote“ in potem vpraša: Kdo je pa v koroškem deželnem zboru proti lovski postavi, ki jo je predlagal zaslužni (?) kmetški poslanec Fr. Kiršner, glasoval? Kdo je bil uzrok, da se ni pomagalo nam kmetom? Vsi vaši privrženci, Huber, Grafenauer, Muri, Einspieler, vsi ti trabanti knezoškofa. Pa škof seveda kot najprvi i. t. d. Stavek ima podpis „K.“ Resnici na ljubo odgovorjam: Ni res, da bi bil jaz glasoval proti predlogu o „lovski postavi“! V 5. seji letošnjega deželnega zbora bil je ta predlog odkazan narodno-gospodarskemu odseku v pretres in poročevanje.

„Pustite ga!“ se oglasi glas župnika, ki je bil že dalj časa poslušal v veži hrupni razgovor. „Pustite ga! Če tudi kako gnjilo vejico od drevesa sv. cerkve odepi, nam bode to v tolažbo, da se bo drevo tem krepkeje razvijalo. Škodovati zamore le ljudem, ki so še bolj neumni, nego je on sam. Ali na to bomo pazili, da ga bojo ljudje povsodi enako sprejeli, kakor pri nas, in hočemo priobčiti v »Miru« vse, kar bo posebno pametnega izustil.“

Lipe stopi do Lisjaka, katerega je bil Lojze izpustil.

„Kaj pa bo s plačo?”

„Jaz plačati? — plača za me moj nemški oče, vsaj ga vsi poznate, samo sram ga je mene, ker nisem tako trd Nemeec, ko on; ker pripadam manj vrednemu narodu, — mi ne dá svojega imena. Plača pa zame — plača!“

„Vun ž njim!“ zagrmiijo slovenski kmetje.

Modri izreki.

Mnogi ljudje vidijo samo oblast in bogastvo knezov in kraljev, a njih skrbi in odgovornosti ne vidijo. — Ko bi ne bilo neumnih mož, bi tudi ne bilo nečimurnih žen; zakaj le neumnemu možu more dopasti nečimurna žena. — Prej so ljudje imeli knjige v glavi, zdaj pa jih imajo v žepu. Zató se dandanes tiska toliko knjig v majhni — žepni obliki. — Ni ga večega bogastva, kakor bogastvo duha: deli ga bližnjemu, ne bo ti ga zmanjkalo, množilo se bo, ker se bo širilo. — Ljudje ki malo mislijo navadno največ govoré.

Ne bom zgrešil tarče, ako rečem, da v tem odseku sedijo samo taki gospodje, ki so po okusu „Kmetškega Lista“. Bodi pa temu kakor hoče, resnica je, da je ta odsek predložil načrt lovske postave še-le v 35. seji zasedanja. Minulo je torej 30 sej, mnogo — tudi praznih — predlogov se je stavilo in rešilo, ta imenitna in važna zadeva pa se je predložila deželnemu zboru še le v predzadnji seji v rešitev.

Ako ste gospod „K.“ tako bistroumni, da zamorete take važne postave v eni sami seji, v kateri je pa razun te zadeve še 13 točk v rešitev predloženih, v prid ljudstva skleniti, potem blagovolite to naznaniti prihodnje leto deželnemu zboru in zagotovim Vas, da ne le jaz, ampak vsi kmetški poslanci odstopijo Vam svoj mandat. Mi „škofovi trabanti“ in z nami vred večina dosedanjih poslancev hočemo imeti potrebni čas za sklepanje tako važnih postav, posebno ako so predlogi taki, da niso v prid ljudstvu. Zakaj pa gosp. „K.“ med deželnozbornim zasedanjem niste n. pr. po „Bauernzeitung“ telefonirali g. Kiršnerju, naj malo podrega v odseku ali v deželnem zboru? To ne bi bila za „zaslužnega“ poslanca nobena sramota.

Slutim pa, da nosite g. „K.“ zelen klobuk in kriva peresa in potem Vam letošnji načrt lovske postave gotovo dopada, ker je lovcem na korist. Nam pa ni dopadal in zaradi tega je poslanec g. Černik stavil predlog, naj se „načrt“ letos umakne in prihodnje leto deželnemu zboru v rešitev predloži. — Jaz sem ta predlog z nekaterimi besedami podpiral in večina deželnega zbora ga je sprejela. Opomniti moram, da mil. gosp. knezoškof niso bili v tej seji. Kako tedaj opravičujete g. „K.“ Vaše besede: Ta škof seveda kot najprvi? Kdo laže? Gosp. poslanec J. Huber pa je glasoval proti Černikovemu predlogu. Resnica, kje si? Povejte gosp. „K.“! Če pride lovska postava zopet v obravnavo, potem pridite gosp. „K.“ v deželni zbor, „trabante“ gledat in „sluge“ poslušat; do tja pa čitajte prav pridno stenografične zapisnike in objavljajte jih, če Vam drago, v „Kmetškem Listu“.

France Grafenauer, dež. poslanec.

Kako smo jim na poti!

Dné 17. aprila je hotelo, kakor znano, naše katoliško-politično društvo zborovati v Prevaljah. Shod nam je c. kr. okrajno glavarstvo v Velikovecu prepovedalo, češ da na — Lješah razsaja legar. Otrokom pa, ki z Lješ hodijo v prevaljske šole, se obisk šole ni prepovedal. Ali pri teh ni bilo nevarnosti, da se po njih raznese bolezen? Ali je nevarnost le tedaj, če kdo hoče iti na kak — slovenski shod?! Doslednost, kje si?

Ta shod, akoravno se ni vršil, ima pa vendar le svoje posledice! C. kr. državno pravdnikstvo v Celovcu je namreč ukazalo orožnikom (žandarjem) v Prevaljah, naj preiskujejo, kdo je ljudem razdeljeval tiskana vabila na shod. Storili so to, in tako prideta gg. kaplana pred sodišče, ker sta se pregrešila zoper § 23. tiskovne postave! — Vedno je naše društvo s takimi vabili vabilo na shode in razdelilo jih že na tisoče; druga društva delajo ravno tako in nihče se ni zmenil za to, tudi država se še ni podrla, zdaj na enkrat pa nas tožijo! Ali tako postopajo tudi proti nacionalcem in socijalnim demokratom, ko spravljajo svoje spise kar na cente med ljudstvo? Mi nismo čuli kaj o tem! Doslednost in jednaka mera, kje si?

„Kmetški List“ se po „bauernbundarjih“ in zlasti učiteljih razdeljuje med ljudi; nihče jih ne pozove pred sodnijo; one pa, ki so razširjali „Mir“, so takoj tožili. „Kmetški List“ je 3 mesece izhajal brez urednika, sedaj ima takega, ki niti slovenski ne zna, — nihče se ni zmenil za to, dasi smo g. drž. pravdnika večkrat opozarjali na to!

V Kotmarivasi nasprotniki s kamenjem in poleni napadajo hiše naših rodoljubov. Ni pa čuti, da bi popraševali orožniki za njimi. Stikati morajo za „kolporterji“ „Mira“ in vabil za naše shode. Zato za ono menda nimajo časa!

Za danes naj zastopujejo le-ta suha dejanja! A nikakor ne bodemo molčali, marveč na pravem mestu hočemo zahtevati, da se naredi vendar enkrat konec takemu preganjanju in nagajanju.

Dopisi prijateljev.

Iz Kotmarevasi. (Podružničen shod.) Čeravno naša zborovanja niso tako hrupna, kakor ona nasprotnikov; čeravno na njih ni toliko gizdalinov in gizdalink, kakor n. pr. pri zborovanjih „südmärke“, nikakor ne žalujemo radi tega. V nedeljo dné 24. aprila se je zopet pokazalo, da začnejo kmetje v celovški okolici spoznavati, kdo jim hoče dobro. Mnogoštevilno so se zbrali kmetje v novi Prosekarjevi hiši, kjer je imela naša Ciril-Metodova podružnica svoj shod. Ko sta načelnik in blagajnik končala svoja poročila o ugodnem delo-

