

Ali sme šolska oblast razveljaviti izvolitev kakega navadnega krajnega šolskega svetovalca?

Posestnik Jurij Rutar v Malih Čapah je dobil od c. k. okr. šol. sveta v Velikovecu sledeči odlok:

„Št. 211. / okr. šol. svet.

Gosp. Juriju Rutarju, posestniku v Malih Čapah. (Kleinzapfen).

Kakor poroča krajni šolski svet v Žitari vesi (Sittersdorf) z dopisom od dne 25. januarja 1892, št. 9, je odbor občine Rikarja ves (Rückersdorf) Vas izvolil kot svojega zastopnika v krajnem šolskem svetu v Žitari vesi, kar je naznanil z dopisom od dne 24. januarja 1892, št. 119.

To izvolitev razveljavi c. k. okrajni šolski svet vsled sklepa današnje seje na podlagi § 8. postave od dne 11. februarja 1873, dež. zak. št. 22.

Razlogi:

1. Ker ste bili z odlokom c. k. okr. glavarstva od dne 27. decembra 1889, št. 19239, zavolj preziranja šolskih postav obsojeni na 5 gld. globe.

2. Ker ste oskrbeli prošnjo za slovenski učni jezik na Žitarski šoli in za to prošnjo nabrali 22 podpisov, katerih več je bilo ponarejenih.

3. Ker ste bili večkrat kaznovani zavolj tega, ker so Vaši otroci šolo obiskati zamudili. Pri takih razmerah se od Vas ne more pričakovati uspešno delovanje za šolo, ker ste se že naprej pokazali kot odkritega šolskega sovražnika, zato se Vam mandat (poslanstvo) kot krajni šolski svetovalec v Žitari vesi odvzame.

C. k. okrajni šolski svet v Velikovecu dne 9. februarja 1892.

Predsednik: Webenau l. r.“

Tako se glasi odlok, nad katerim smo se kar začudili. Ta ukrep se nam zdi čisto nepostaven. Prebrali smo dotično postav koroškega dež. zbora z dne 11. februarja 1873, deželni zakonik št. 22, pa tam ne najdemo nobenega paragrafa, po katerem bi smela šolska oblast odstaviti kakega navadnega šolskega svetovalca ali razveljaviti njegovo izvolitev. § 7. pač pravi, da se sme odstaviti krajni šolski načelnik, ako je popolnoma nesposoben, ali če zanemarja svoje dolžnosti ali se ustavlja ukazom višjih šolskih oblastnih. Nikjer pa ne stoji, da bi to veljalo tudi o navadnih šolskih svetovalcih. § 8., na katerega se opira odlok okr. šol. sveta, govori sicer o tem, kdaj se sme razpustiti celi krajni šolski svet; da bi se pa smel izbaciti tudi kak posamičen svetovalec, o tem navedeni paragraf ne črha besedice. Ta § 8 se namreč glasi v slovenski prestavi: „Krajni šolski svet se sme razpustiti in s tem vzeti izvoljenim svetovalcem njihov mandat, ako tisti (celi krajni šolski svet) ukjub večkratnemu pozivu ne skrbi pravočasno za šolske potrebe in predpisane učne pripomočke, če izvoljeni svetovalci svoje dolžnosti na tak način zanemarjajo, da je šola na škodo, ali če s svojimi sklepi pokažejo svojo popolno nezmožnost za svoj poklic (v šoli), ali če pokažejo šoli sovražno mišljenje.“

Vprašamo vsacega razsodnega človeka: ali ni tukaj jasno dovolj povedano, da je govor le o celem šolskem svetu? O posamičnih svetovalcih ni besedice brati. Če je v šolskem svetu pet svetovalcev, gotovo niso vsi enako pridni in uneti za šolo; pa kaj to stori, če eden sam k seji ne pride ali celo tu pa tam nasprotuje? Dokler je večina svetovalcev za to, da se šoli priskrbi vse potrebno, tako dolgo šolska oblast nema uzroka se pritožiti in hudovati. Zato pa tudi c. k. okr. šol. svet v Velikovecu po naših mislih ni imel pravice, ta § 8. tako tolmačiti. Pa če bi prav ta § 8. veljal tudi za posamične svetovalce, česar pa nikakor ne priznamo, dokler ne govorijo višje oblasti, — vendar niti po tem paragrafu ni imel c. k. okr. šol. svet pravice, Juriju Rutarju vzeti mandat šolskega svetovalca. Poglejmo še enkrat ta paragraf, da vidimo, v čem se mora krajni šolski svet pregrešiti, da se sme razpustiti? Postava govori posebno o treh

pregreških: 1. malobrižnost za šolske potrebe, 2. nezmožnost za vodstvo šolskih zadev, in 3. sovraštvu do šole.

Zdaj pa primerjajmo „pregrehe“, katere se Rutarju v gorenjem odloku očitajo, ali se vjemajo s temi pregreški ali ne. Ako se Rutarju očita, da je enkrat 5 gld. šolske globe plačal in da so njegovi otroci včasih šolo zamudili, iz tega se še ne dá sklepati, da bi bil za šolo „neskrben“ ali pa „nezmožen“ za svetovalca. Do kake globe človek včasih hitro pride, zavolj šolskih zamud pa je treba v poštev jemati krajevne razmere: nekteri otroci imajo daleč do šole, včasih so slabi poti, včasih kaj družega vmes pride, včasih pa še gospodar sam ne ve, da otroci niso v šoli bili. V „nebrižnosti“ in „nezmožnosti“ se tedaj Rutar ni pregrešil. Pa toliko več se je po mislih c. k. okrajnega šolskega sveta (če smo dotične besede prav razumeli) pregrešil s svojim šolskim sovraštvom. To pa je največ s tem pokazal, ker je naredil prošnjo za slovensko šolo in za njo podpise pobiral. Mi pa tej misli nikakor ne moremo pritrditi. Postava ne govori o sovraštvu do slabe ponemčevalne šole, ampak o sovraštvu do šole sploh. Če pa kdo ni posebno navdušen za take šole, v katerih se otroci mučijo s tujim jezikom in se nič ne naučijo, ker učitelja in njegovih naukov ne razumejo, — zavolj tega še ni sovražnik šole sploh. Ravno s tem, da je Rutar naredil prošnjo za slovensko šolo, pokazal je, da je prijatelj šole, kajti on želi, naj bi se šola tako uredila, da bi se otroci res kaj naučili, zato je prosil, naj se poučujejo v maternem jeziku, katerega zastopijo in tako si bodo tudi ložeje in prej kaj zapomnili, če v šoli kaj lepega slišijo. In če se Rutarju očita, da so njegovi otroci včasih šolo zamudili, mu mi tega ne moremo tako hudo zameriti, da bi ga šteli med „šolske sovražnike“. Kajti on si je morda mislil: „Danes je grdo vreme, kaj bom otroke v dež in sneg podil, da se prehladijo, saj zdaj je šola taka, da se tam itak skoro ničesar ne naučijo.“ Če bi bil vsak „šolski sovražnik“, kdor prosi za to, naj se otroci poučujejo v maternem jeziku, potem so vsi Nemci in sploh vsi národi na svetu šolski sovražniki, kajti povsodi imajo ljudske šole v maternem jeziku in kjer jih še nima, se z vso silo za to poganjajo. Pač žalostno, da je samo na Koroškem narobe svet.

Kar se pa dotika „ponarejanja podpisov“, o tem odgovarja g. Rutar sam v odprtem pismu na dr. Ublna. On pravi, da priseže, da ni ponaredil nobenega podpisa. Vso tisto nemško-liberalno gospodo, ki se toliko usti o teh ponarejenih podpisih in Slovence po nedolžnem sumniči in obrekuje, je že g. poslanec Einspieler v deželnem zboru pozval, naj prične vendar sodnijsko preiskavo zoper dotičnike, da se ali kaznujejo ali pa njih nedolžnost na dan spravi; s samimi „govoricami“ zoper Slovence delovati, jih sumničiti in črniti, kakor je storil to dr. Ubl v deželnem zboru, to pa ni posebno pošteno vojskovanje!

Dopisi prijateljev.

Iz Celovca. (C. k. državno sodišče in slovenske vloge na Celovški magistrat.) Znano je, da gospodom na Celovškem rotovžu ni bilo po volji, ko jim je ministerstvo ukazalo, da morajo sprejemati tudi slovenske vloge. Pritožili so se na c. k. državno sodišče. Zdaj so dobili odgovor, pa kak! Dne 10. t. m. je „mestni pravnik“ gosp. dr. pl. Hibler zbranim mestnim odbornikom predložil razsodbo c. k. državnega sodišča o pritožbi zastran slovenskih vlog na magistrat, ki se tako glasi, „da ta pritožba ni pripravna (nicht geeignet) za razpravo (Behandlung) pri c. k. državnem sodišču“. — Tako poroča „Klagenfurter Zeitung“ šte. 108. Ko smo to brali, smo se nehoté spomnili one smešne rešitve, ki se je glasila: „mit dem Bemerken zurück, dass das ist nichts.“ (S tem nazaj, da to ni nič). Pritožba je bila toraj tako slabo podprta in tako malo utemeljena, da je c. k.

državno sodišče niti v razsodbo ni vzelo. Mestni očetje pa so s kislim obrazom vzeli to razsodbo najvišjega sodišča „na znanje“. Radovedni smo, ali bodo „mestni pravniki“ zdaj mirovali, ali bodo mestnim odbornikom še nasvetovali kako pritožbo?

Iz Kotmare vesi. (Nemškutarsko rovanje.) Znano je, da je naša občina vložila prošnjo za slovensko šolo; njej se je pridružil tudi krajni šolski svet. To pa seveda grozno peče naše nemškutarje. Začeli so ljudi begati in jim praviti, da bo zdaj šola čisto slovenska, da se ne bo nobena nemška beseda več učila. Zdaj so pa neko prošnjo spisali in lovijo podpise na podlagi te laži. Zato pa povemo vsem Kotmirčanom, naj se ne pustijo strašiti in begati: v tisti prošnji nikakor ne stoji, naj bo v šoli vse slovensko, ampak prosili smo, naj bo šola pametno uravnana, da se bo najprej po slovensko učilo, dokler so otroci še čisto majhni, potem v višem razredu se bo pa tudi nemško učilo. Tako je prav, in kdor vam drugače govori, se laže: ne podpisite se na tisti papir, katerega zdaj liberalci po občini okoli nosijo. Zaupajte tistim možem, ki ste jih volili v občinski zastop, ti vas bodo že prav vodili, kakor uči Božja in cesarska postava.

Iz Vrbe. (Kneippovo zdravišče.) Tudi mi Škofičani, Logovaščani in Vrbljani imamo svojega Kneippa: to je gospod Jožef Schürr, ki je nekdanjo Štosirjevo posestvo „Auenhof“ na desnem obrežju Vrbskega jezera priredil kot Kneippovo zdravišče. Gospod Schürr se že več let peča z natornim zdravljenjem in se je toraj tudi marljivo učil iz knjig tistih mož, ki so pisali o zdravljenju z vodo, kakor Priesnitz, Schroth, Hahn, Kuhne, Munde in drugi. Ob enem je sam delal različne poskušnje, ki so mu šle dostikrat po sreči. Ko je zaslovelo ime bavarskega župnika Kneippa, podal se je Schürr v Würshofen in poslušal nauke slavnega moža. V marsičem je na svoje veselje zapazil, da Kneipp isto trdi, kar je on (Schürr) sam že poskusil, mnogo se je pa seveda tudi novega naučil, deloma iz Kneippovih knjig, deloma iz njegovih ustmenih naukov. Tako podkovan se je lotil dela in priredil tukaj zdravišče po Kneippovem navodu. Za pomočnika si je pridobil zdravnika gosp. dr. Tobischa, ki se je tudi pri Kneippu učil in pomaga zdraviti po Kneippovem pouku. Mislim toraj, da se sme naše zdravišče vsem priporočiti. Vse je lepo in bolnikom primerno uredjeno, zdravi se z mrzlo vodo na razne načine, pa tudi s solčno kopeljo. Hrana je priprosta, hrušč in ropot se v hiši ne trpi, vse je mirno, tudi ni razkošnosti in bahatosti, vse je skromno in čedno. Okolica je krasna, parniki se tu ustavljajo in so bolnikom na razpolaganje, sprehodi po gozdih v svežem zraku so jako krepilni in prijetni. Skrbi se za to, da dobi vsak bolnik sebi primerno hrano. To je velike važnosti, kajti brez primerne hrane in brez pravega reda je vsako zdravljenje brezuspešno. Na to se niti v Würshofenu ne more toliko paziti, ker pride toliko ljudij, da jih ni mogoče nadzorovati, kaj jedó in kaj pijejo. Dobi se tukaj rastlinska, mlečna in mesena hrana, da si zamorejo bolniki izbirati, vendar če hočejo ozdraveti, naj le to jedó in pijejo, kar se jim svetuje. Za duhovnike, vojake, uradnike, učitelje in kmete so cene znižane, in sicer se plača: za prvo preiskovanje boleznih 2 gld.; za porabo vseh zdravilnih priprav, kakor vodenih, zračnih kopelj, za polivanje, odevanje in postrežbo pri tem, za porabo rjuh in odej, za zdravnikovo posredovanje pri zdravljenju skupaj na teden 5 gld.; za rastlinsko hrano 6 gld., za meseno hrano 9 gld. na teden. Otrokom in poslom se dá hrana ceneje. Izbe se dobijo za 5 do 10 gld. na teden, kakor je ktera lepša in prostornejša; le najlepša stanovanja so nekaj dražja. V izbah za kmete, kjer je po 5 postelj, se plača 36 kr. od postelje na dan.

Iz Blač. (Čujte, g. dr. Ubl! — Prošnja za slovensko šolo.) Kaj je g. dr. Ubl v deželnem zboru govoril o naši prošnji za slovensko šolo, je znano iz 11. številke letošnjega „Mira“. Da se spozna, kako temeljito jo je pobijal, objavim sledeče. Res je sicer, da naše prošnje ni spisala

