

Kirchliches Verordnungs-Blatt

für die

Savanter Diöcese.

Inhalt: I. Anordnung eines feierlichen Gottesdienstes in allen Pfarr- und Curatie-Kirchen auf den 31. December l. J. — II. Breve Seiner päpstlichen Heiligkeit Leo XIII. an den Cardinal, Erzbischof von Carthago und Algier, Carl Martial Lavigerie, bezüglich der Abschaffung der Sklaverei in Afrika. — III. Litterae Encyclicae de Libertate humana. — IV. Decretum. De oratione „Sacrosanctae“ post absolutum Officium divinum. — V. Eheschließung griechischer Staatsangehöriger. — VI. Eheschließung belgischer Staatsangehöriger. — VII. Erlaß an die Matrikenführer bezüglich der verstorbenen landsturmpflichtigen Ungarn und Croaten. — VIII. Erkenntniß des k. k. B.-Gerichtshofes, betreffend die Befoldung der Hilfspriester aus der Pfarrpfünde. — IX. Empfehlung: 1. des Manuale Sacerdotum, 2. des Handbuchs für die Mitglieder des III. Ordens s. F. und 3. der katholischen Predigt-Entwürfe von Georg Glaser. — X. Diöcesan-Nachrichten.

I.

DECRETUM URBIS ET ORBIS.

Plures Catholici Orbis Sacrorum Antistites supplicia vota Sanctissimo Domino Nostro LEONI PAPAE XIII nuperrime porrexerunt expostulantes, ut omnes Ecclesiae filii, qui hoc anno, ad finem nunc properante, Eiusdem Sanctissimi Domini Nostri Iubilaeum Sacerdotale ubivis unanimi et impensissimo dilectionis ac religionis studio concelebrarunt, iterum congregentur ad gratiarum actiones Sacratissimo Cordi Iesu persolvendas, unde fluenta divinae misericordiae in omnes abundanter emanant. Haece porro votis et precibus, quae et eximiae in Deum pietatis, et erga Iesu Christi Vicarium in terris filialis obsequii praestantissimum extant argumentum, ab infrascripto Sacrorum Rituum Congregationis Secretario relatis, Sanctitas Sua obsecundans, declarare dignata est a Se maxime probari et commendari, ut in Ecclesiis Metropolitanis, Cathedralibus, Collegiatis, Parochialibus et aliis in quibus, de Reverendissimorum Ordinariorum consensu, placuerit, postrema die, nempe XXXI proximi mensis Decembris, ad Divini Cordis cultum Sanctissimum Eucharistiae Sacramentum publicae Fidelium adorationi per aliquod temporis spatium maneat expositum; Beatae Mariae Virginis Rosarii quinque decades recitentur, ac demum post cantum hymni Ambrosiani et *Tantum ergo*, additis Orationibus *Deus, cuius misericordiae*, — *Concede nos*, Collectis pro Papa et pro Ecclesia, populo cum Divina Hostia benedicatur. Singulis vero Christifidelibus rite confessis ac sacra Synaxi refectis, qui eiusmodi publicae deprecationi pie interfuerint, et dulcissimum Servatoris nostri Iesu Christi Cor pro gratiarum actione ut supra, nec non pro sanctae matris Ecclesiae et Apostolicae Sedis tranquillitate et pace ac pro peccatorum conversione cum fide et fiducia exoraverint, Beatissimus Pater Indulgentiam Plenariam in forma Ecclesiae consueta, Animabus quoque in Purgatorio detentis applicabilem, benigne concedit. De Postulato autem, quod ab iisdem sacris Praesulibus simul exhibitum fuit, pro elevando annuo festo Sacratissimi Cordis Iesu in tota Ecclesia ad ritum duplicis primae classis, Sanctitas Sua sibi reservavit. Die solempni Omnium Sanctorum, I Novembris MDCCCLXXXVIII.

A. CARD. BIANCHI, *S. R. C. Praef.*

L. S.

LAURENTIUS SALVATI, *S. R. C. Secretarius.*

Am 25. December d. J. als am hohen Feste der Geburt unseres Heilandes ist in allen Pfarr- und Curatiekirchen der im obigen Decrete auf den 31. December l. J. angeordnete feierliche Gottesdienst in der angegebenen Weise, nach der Intention des hl. Vaters, von der Kanzel dem gläubigen Volke zu verkündigen und ist dasselbe über die Gewinnung des vollkommenen Ablasses unter den festgesetzten Bedingungen zu belehren — mit der Aufforderung, sich dieser Gnade möglichst zahlreich durch würdigen Empfang der hl. Sacramente theilhaft zu machen.

II.

DILECTO FILIO NOSTRO
CAROLO MARTIALI S. R. E.
PRESBYTERO CARDINALI LAVIGERIE
ARCHIEPISCOPO CARTHAGINIENSI
ET ALGERIENSI

LEO PP. XIII.

DILECTE FILI NOSTER
SALVTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Opvs tibi sane magnum et arduum, urgente Nos caritate, mandavimus: scilicet ut omnia fidenter experi, quaecumque in tua essent potestate, velles, ad prohibendam tot miserorum in Africa servitutem. — Quod tamen ita suscepisti libens, ut facile appareret, qualem animum, ubi salus hominum agitur, quamque excelsum geras. Nunc vero ex litteris tuis intelleximus, et alacriorem te et ardentiorum ea in re quotidie fieri, ut vel summos pro eadem labores non modo non recusare, sed appetere etiam ac deponere videaris; proptereaque non possumus, aut etiam non debemus continere Nos, quin his apud te litteris testemur, probari Nobis vehementer coeptus istos tuos, in quibus ipsis pro merito commendandis haud segnes extitisse Episcopos, et scimus et laetamur. Ceterum eum tibi optamus precamurque exitum, quem par est in caussa tam nobili bonaque consequi. — Atque initia quidem satis iubent confidere, si Deo placet, de reliquis. Consentiant enim summi Europae Principes, quod anno MDCCCLXXVIII in conventu Berolinensi sponderant, obviam animosius eundem tam ingenti malo. — In privatis autem hominibus videmus plurimorum misericordiam litteris abs te ac sermone commotam: idque, ut epistola tua confirmat, non modo apud magnanimum genus cives tuos, sed etiam apud Belgas in alienarum solatia calamitatum et ipsos naturam paratissimos; et apud Britannos de mancipiis Aethiopum diu multumque meritos, et apud catholicos e Germania, de quorum pietate, quemadmodum etiam de Lusitanorum, nihil est tam magnum quod non iure expectemus. Patri autem propensione voluntatis et Italos et Hispanos fautores operis adiutoresque futuros, nullo pacto ambigimus. Si servitutis Afrorum indignissimae teterrimaeque plenior aliquanto cognitio continuo inflammavit animos, et ad quaerenda remedia fecit alacres, humanitatis simul caritatisque christianae sensibus magnopere excitatis, non inepte coniecimus, quantum ex Europa approbationis gratiaeque haecenus impetravisti, tantumdem operae ac liberalitatis te posthaec impetraturum. — Itaque non hortabimur te, neque enim hortatione indiget tam actiosa virtus, sed potius gratulabimur, quod pergas isto animo constantique, Deo auspice, coepta persequi. Certe nusquam episcopalem caritatem tuam utilius collocaveris, nec ulla propemodum re merneris de christiano nomine melius. Est enim eunctorum aequae hominum, non minus christiano quam naturali iure, sancita libertas: Ecclesiamque si qui criminantur aut ullo tempore fuisse servituti conniventem, aut non satis de eadem tollenda laboravisse, ii nec gratos se, nec gnaros rerum probant, cum luculente historia loquatur quid hanc ad rem viri apostolici in ipsa Africa, quid ex urbe Roma, principe catholici orbis, summi Pontifices praestiterint. Tu vero ne dubites quin rebus omnibus, quibus possumus, consilia Nos industri-

amque tuam simus adiuturi. Cuius voluntatis Nostrae quasi pignus habeto argenteos italicos nummos *ad ter centum millia*: quam tibi summam perlibentes destinamus, ut in collegia, seu *comitatus* abolendae Afrorum servituti institutos, opportune cures partiendam. Nihil profecto optatius esse Nobis potest, quam ferre opem hominibus tam inhumane vexatis: ipsosque ex omni gente catholicos, quorum eximia erga Nos, hoc nominatim anno, liberalitas extitit, nosse iuverit, munificentiae suae fructus huc etiam adhibitos, nimirum ad propulsandas tam immanes iniurias, tuendamque in tot fratribus nostris humanae personae dignitatem. — Macte animo, dilecte Fili Noster, spemque maximam in parente ac servatore cunctorum hominum Deo reponere: cuius munerem auspiciem paternaeque Nostrae benevolentiae testem tibi et clero populoque tuo universo Apostolicam benedictionem peramanter in Domino impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum die XVII. Octobris An. MDCCCLXXXVIII, Pontificatus Nostri Vndecimo.

LEO PP. XIII.

III.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

Leonis

DIVINA PROVIDENTIA

PAPAE XIII.

LITTERAE ENCYCLICAE

AD PATRIARCHAS PRIMATES ARCHIEPISCOPOS ET EPISCOPOS UNIVERSOS CATHOLICI
ORBIS GRATIAM ET COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTES

DE LIBERTATE HUMANA.

*Venerabilibus Fratribus, Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis et Episcopis Universis Catholici Orbis
Gratiam et Communionem cum Apostolica Sede habentibus.*

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES

SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Libertas, praestantissimum naturae bonum, idemque intelligentia aut ratione utentium naturarum unice proprium, hanc tribuit homini dignitatem, ut sit *in manu consilii sui*, obtineatque actionum suarum potestatem. — Verumtamen eiusmodi dignitas plurimum interest qua ratione geratur, quia, sicut summa bona, ita et summa mala ex libertatis usu gignuntur. Sane integrum est homini parere rationi, morale bonum sequi, ad summum finem suum recta contendere. Sed idem potest ad omnia alia deflectere, fallacesque bonorum imagines persecutus, ordinem debitum perturbare, et in interitum ruere voluntarium. — Liberator humani generis Iesus Christus, restituta atque aucta naturae dignitate pristina, plurimum ipsam iuvit hominis voluntatem; eamque hinc adiunetis gratiae suae praesidiis, illinc sempiterna in coelis felicitate proposita, ad meliora erexit. Similique ratione de hoc tam excellenti naturae bono et merita est et constanter merebitur Ecclesia catholica, propterea quod eius est, parta nobis per Iesum Christum beneficia in omnem saeculorum aetatem propagare. — Nihilominus complures numerantur, qui obesse Ecclesiam humanae libertati putent. Cuius rei caussa in perverso quodam praeposteroque residet de ipsa libertate iudicio. Hanc enim vel in ipsa sui intelligentia adulterant, vel plus aequo opinione

dilatant, ita ut pertinere ad res sane multas contendant, in quibus, si recte diiudicari velit, liber esse homo non potest.

Alias Nos, nominatimque in litteris Encyclicis *Immortale Dei*, de *modernis*, uti loquuntur, *libertatibus* verba fecimus, id quod honestum est secernentes ab eo quod contra; simul demonstravimus, quidquid iis libertatibus continetur boni, id tam esse vetus, quam est veritas: illudque semper Ecclesiam libentissime probare et re usuque recipere solitam. Id quod accessit novi, si verum quaeritur, in parte quadam inquinatiore consistit, quam turbulenta tempora ac rerum novarum libido nimia peperere. — Sed quoniam sunt plures in hac opinione pertinaces, ut eas libertates, in eo etiam quod continent vitii, summum aetatis nostrae decus et constituendarum civitatum fundamentum necessarium putent, ita ut, sublatis iis, perfectam gubernationem reipublicae cogitari posse negent, ideo videtur, publica Nobismetipsis utilitate proposita, eiusmodi argumentum pertractari separatim oportere.

Libertatem *moralem* recta persequimur, sive in personis ea singulis, sive in civitate spectetur. — Principio tamen iuvat aliquid de libertate *naturali* breviter dicere, quia, quamquam a morali omnino distinguitur, fons tamen atque principium est, unde genus omne libertatis sua vi suaque sponte nascitur. Hanc quidem omnium iudicium sensusque communis, quae certissima naturae vox est, in iis solum agnoscit, qui sint intelligentiae vel rationis compotes, in eaque ipsa causam inesse apparet, cur auctor eorum, quae ab eo aguntur, verissime habeatur homo. Et recte quidem: nam quando ceteri animantes solis ducuntur sensibus, soloque naturae impulsu acquirunt quae sibi prosint fugiuntque contraria, homo quidem in singulis vitae factis rationem habet ducem. Ratio autem, quaecumque habentur in terris bona, omnia et singula posse iudicat esse, et aequae posse non esse: et hoc ipso nullum eorum decernens esse necessario sumendum, potestatem optionemque voluntati facit, ut eligat quod lubeat. — Sed de *contingentia*, ut appellant, eorum bonorum, quae diximus, ob hanc causam iudicare homo potest, quod animum habet natura simplicem, spiritualem cogitationisque participem: qui ideo quod est eiusmodi non a rebus corporeis ducit originem, neque pendet ex eis in conservatione sui; sed, nulla re intercedente, ingeneratus a Deo, communemque corporum conditionem longo intervallo transgrediens, suum et proprium habet vivendi genus, suum agendi: quo fit ut immutabilibus ac necessariis veri bonique rationibus iudicio comprehensis, bona illa singularia nequaquam esse necessaria videat. Itaque, cum animos hominum segregatos esse statuitur ab omni concretione mortali eodemque facultate cogitandi pollere, simul naturalis libertas in fundamento suo firmissime constituitur.

Iamvero, sicut animi humani naturam simplicem, spiritualem atque immortalem, sic et libertatem nemo nec altius praedicat, nec constantius asserit Ecclesia catholica, quae scilicet utrumque omni tempore docuit, sicque tuetur ut dogma. Neque id solum: sed contradicentibus haereticis novarumque opinionum fautoribus, patrocinium libertatis Ecclesia suscepit, hominisque tam grande bonum ab interitu vindicavit. In quo genere, litterarum monumenta testantur, insanos Manichaeorum aliorumque conatus quanta contentione repulerit; recentiori autem aetate nemo est nescius, quanto studio quantaque vi tum in Concilio Tridentino, tum postea adversus Iansenii sectatores, pro libero hominis arbitrio dimicaverit, nullo tempore nulloque loco *fatalismum* passa consistere.

Libertas itaque, ut diximus, eorum est, qui rationis aut intelligentiae sunt participes propria: eademque, si natura eius consideretur, nihil est aliud nisi facultas eligendi res ad id, quod propositum est, idoneas, quatenus qui facultatem habet unum aliquod eligendi e pluribus, is est factorum suorum dominus. — Iamvero quia omne quod rei cuiuspiam adipiscendae causa assumitur, rationem habet boni, quod utile dicitur: bonum autem hoc habet naturam, ut proprie appetitionem moveat, ideo liberum arbitrium est voluntatis proprium, seu potius ipsa voluntas est, quatenus in agendo habet delectus facultatem. Sed nequaquam voluntas movetur, nisi mentis cognitio velut fax quaedam praeluxerit: videlicet bonum, voluntati concupitum, est necessario bonum quatenus rationi cognitum. Eo vel magis quod in omnibus voluntatibus delectum semper iudicatio praecit de veritate bonorum, et quodnam sit anteponendum ceteris. Atqui iudicare rationis esse, non voluntatis, nemo sapiens dubitat. Libertas igitur si in voluntate inest, quae natura sua appetitus est rationi obediens, consequitur ut et ipsa, sicut voluntas, in bono versetur rationi consentaneo.

Nihilominus, quoniam utraque facultas a perfecto abest, fieri potest ac saepe fit, ut mens voluntati proponat quod nequaquam sit reapse bonum, sed habeat adumbratam speciem boni, atque in id sese voluntas applicet. Verum, sicut errare posse reque ipsa errare vitium est, quod mentem non omni parte perfectam arguit, eodem modo arripere fallax fictumque bonum esto indicium liberi arbitrii, sicut aegritudo vitae; est tamen vitium quoddam libertatis. Ita pariter voluntas, hoc ipso quod a ratione pendet, quando quidquam appetat quod a recta ratione dissideat, vitio quodam funditus inquinat libertatem, eademque perverse utitur. Ob eamque causam Deus infinite perfectus, qui cum sit summe intelligens et per essentiam bonitas, est etiam summe liber, malum culpae velle nulla ratione potest; nec possunt, propter contemplationem summi boni, beati coelites. Scite Augustinus aliique adversus Pelagianos hoc animadvertebant, si posse deficere a bono secundum naturam esset perfectionemque libertatis, iam Deus, Iesus Christus, Angeli, beati, in quibus omnibus ea potestas non est, aut non essent liberi, aut certe minus perfecti essent, quam homo viator atque imperfectus. De qua re Doctor Angelicus multa saepe disputat, ex quibus effici cogique potest, facultatem peccandi non libertatem esse, sed servitatem. Subtilissime illud in verba Christi Domini¹⁾: Qui facit peccatum servus est peccati: *Unumquodque est illud quod convenit ei secundum naturam. Quando ergo movetur ab aliquo extraneo, non operatur secundum se, sed ab impressione alterius, quod est servile. Homo autem secundum suam naturam est rationalis. Quando ergo movetur secundum rationem, proprio motu movetur et secundum se operatur, quod est libertatis; quando vero peccat, operatur praeter rationem, et tunc movetur quasi ab alio, retentus terminis alienis: et ideo: „qui facit peccatum servus est peccati.“ — Quod satis perspicue ipsa viderat philosophia veterum, atque ii praecipue quorum est doctrina, nisi sapientem, liberum esse neminem: sapientem vero, uti exploratum est, nominabant, qui constanter secundum naturam, hoc est honeste et cum virtute vivere didicisset.*

Quoniam igitur talis est in homine conditio libertatis, aptis erat adiumentis praesidiisque munienda, quae cunctos eius motus ad bonum dirigerent, a malo retraherent; secus multum homini libertas nocuisset arbitrii. — Ac primo quidem *lex*, hoc est agendorum atque omittendorum norma, fuit necessaria; quae quidem proprie nulla esse in animantibus potest, qui necessitate agunt, propterea quod quidquid agant, naturae agunt impulsu, nec alium ullum sequi ex se possunt in agendo modum. Verum eorum, qui libertate fruuntur, ideo in potestate est agere, non agere, ita vel secus agere, quia tum, quod volunt, eligunt, cum antecessit illud quod diximus rationis iudicium. Quo quidem iudicio non modo statuitur, quid honestum naturâ sit, quid turpe, sed etiam quid bonum sit reque ipsa faciendum, quid malum reque ipsa vitandum: ratio nimirum voluntati praescribit, quid petere, et a quo debeat declinare, ut homo tenere summum finem suum aliquando possit, cuius causa sunt omnia facienda. Iamvero haec *ordinatio rationis* lex nominatur. Quamobrem cur homini lex necessaria sit, in ipso eius libero arbitrio, scilicet in hoc, nostrae ut voluntates a recta ratione ne discrepent, prima est causa, tamquam in radice, quaerenda. Nihilque tam perversum praeposterumque dici cogitarive posset quam illud, hominem, quia naturâ liber est, ideo esse oportere legis expertem: quod si ita esset, hoc profecto consequeretur, necesse ad libertatem esse non cohaerere cum ratione: cum contra longe verissimum sit, ideo legi oportere subesse, quia est naturâ liber. Isto modo dux homini in agendo lex est, eundemque praemiis poenisque propositis ad recte faciendum allicit, a peccando deterret. — Talis est princeps omnium *lex naturalis*, quae scripta est et insculpta in hominum animis singulorum, quia ipsa est humana ratio recte facere iubens et peccare vetans. Ista vero humanae rationis praescriptio vim habere legis non potest, nisi quia altioris est vox atque interpret rationis, cui mentem libertatemque nostram subiectam esse oporteat. Vis enim legis cum ea sit, officia imponere et iura tribuere, tota in auctoritate nititur, hoc est in vera potestate statuendi officia describendique iura, item poenis praemiisque imperata sancienti: quae quidem omnia in homine liquet esse non posse, si normam actionibus ipse suis summus sibi legislator daret. Ergo consequitur ut naturae lex sit ipsa *lex aeterna*, insita in iis qui ratione utuntur, eosque inclinans *ad debitum actum et finem*, eaque est ipsa aeterna ratio creatoris universumque mundum guber-

¹⁾ Joan. VIII, 34.

nantis Dei. — Ad hanc agendi regulam peccandique frenos singularia quaedam praesidia, Dei beneficio adiuncta sunt, ad confirmandam hominis regendamque voluntatem aptissima. In quibus princeps est atque excellit divinae virtus *gratiae*; quae cum mentem illustret, voluntatemque salutari constantia roboratam ad morale bonum semper impellat, expeditiorem efficit simulque tutiorem nativae libertatis usum. Ac longe est a veritate alienum, interveniente Deo, minus esse liberos motus voluntarios; nam intima in homine et cum naturali propensione congruens est divinae vis gratiae, quia ab ipso et animi et voluntatis nostrae auctore manat, a quo res omnes convenienter naturae suae moventur. Immo gratia divina, ut monet Angelicus Doctor, ob hanc causam quod a naturae opifice proficiscitur, mire nata atque apta est ad tuendas quasque naturas, conservandosque mores, vim, efficientiam singularum.

Quae vero de libertate singulorum dicta sunt, ea ad homines civili inter se societate coniunctos facile transferuntur. Nam quod ratio lexque naturalis in hominibus singulis, idem efficit in consociatis *lex humana* ad bonum commune civium promulgata. — Verum ex hominum legibus aliae in eo versantur quod est bonum malumve naturâ, atque alterum sequi praecipunt, alterum fugere, adiuncta sanctione debita. Sed istiusmodi decreta nequaquam ducunt ab hominum societate principium, quia societas, sicut humanam naturam non ipsa genuit, ita pariter nec bonum procreat naturae conveniens, nec malum naturae dissentaneum; sed potius ipsi hominum societati antecedunt, omninoque sunt a lege naturali ac propterea a lege aeterna repetenda. Iuris igitur naturalis praecepta, hominum comprehensa legibus, non vim solum habent legis humanae, sed praecipue illud multo altius multoque augustius complectuntur imperium, quod ab ipsa lege naturae et a lege aeterna proficiscitur. Et in isto genere legum hoc fere civilis legumlatoris munus est, obediens communi disciplina adhibita, facere cives, pravos et in vitia promptos coercendo, ut a malo deterriti, id quod rectum est consectentur, aut saltem offensioni noxaeque ne sint civitati. — Alia vero civilis potestatis praescripta non ex naturali iure statim et proxime, sed longius et oblique consequuntur, resque varias definiunt, de quibus non est nisi generatim atque universe naturâ cautum. Sic suam conferre operam cives ad tranquillitatem prosperitatemque publicam natura iubet: quantumque operae, quo pacto, quibus in rebus, non naturâ sed hominum sapientia constituitur. — Iamvero peculiaribus hisce vivendi regulis prudenti ratione inventis, legitimaque potestate propositis, lex humana proprii nominis continetur. Quae quidem lex ad finem communitati propositum cives universos conspirare iubet, deflectere prohibet: eademque, quatenus pedisequa et consentiens est praescriptionibus naturae, ducit ad ea quae honesta sunt, et a contrariis deterret. Ex quo intelligitur, omnino in aeterna Dei lege normam et regulam positam esse libertatis, nec singulorum dumtaxat hominum, sed etiam communitatis et coniunctionis humanae. — Igitur in hominum societate libertas veri nominis non est in eo posita, ut agas quod lubet, ex quo vel maxima existeret turba et confusio in oppressionem civitatis evasura, sed in hoc, ut per leges civiles expeditius possis secundum legis aeternae praescripta vivere. Eorum vero qui praesunt non in eo sita libertas est, ut imperare temere et ad libidinem queant, quod pariter flagitiosum esset et cum summa etiam reipublicae pernicie coniunctum, sed humanarum vis legum haec debet esse, ut ab aeterna lege manare intelligantur, nec quidquam sancire quod non in ea, veluti, in principio universi iuris, contineatur. Sapientissime Augustinus ¹⁾: „*Simul etiam te videre arbitror in illa temporali (lege) nihil esse iustum atque legitimum quod non ex hac aeterna (lege) sibi homines derivarint.*“ Si quid igitur ab aliqua potestate sanciat, quod a principiis rectae rationis dissideat, sitque reipublicae perniciosum, vim legis nullam haberet, quia nec regula iustitiae esset, et homines a bono, cui nata societas est, abduceret.

Natura igitur libertatis humanae, quocumque in genere consideretur, tam in personis singulis quam in consociatis, nec minus in iis qui imperant quam in iis qui parent, necessitatem complectitur obtemperandi summae cuidam aeternaeque rationi, quae nihil est aliud nisi auctoritas iubentis, vetantis Dei. Atque hoc iustissimum in homines imperium Dei tantum abest, ut libertatem tollat, aut ullo modo diminuat, ut potius tueatur ac perficiat, Suum quippe finem consectari et assequi, omnium uaturarum est vera perfectio: supremus autem finis, quo libertas aspirare debet humana, Deus est.

¹⁾ *De lib. Arb.* lib. I cap. 6, n. 15.

Haec verissimae altissimaeque praecepta doctrinae, vel solo nobis lumine rationis cognita, Ecclesia quidem exemplis doctrinaeque divini Auctoris sui erudita passim propagavit, asseruit: quibus ipsis et munus suum metiri, et christianas informare gentes, nunquam destitit. In genere morum leges evangelicae non solum omni ethnicorum sapientiae longissime praestant, sed plane vocant hominem atque instituunt ad inauditam veteribus sanctitatem, effectumque propiorem Deo simul efficiunt perfectioris competentem libertatis. — Ita semper permagna vis Ecclesiae apparuit in custodienda tuendaque civili et politica libertate populorum. Eius in hoc genere enumerare merita nihil attinet. Satis est commemorare servitutem, vetus illud ethnicarum gentium dedecus, opera maxime beneficioque Ecclesiae deletam. Aequabilitatem iuris, veramque inter homines germanitatem primus omnium Iesus Christus asseruit: cui Apostolorum suorum resonuit vox, non esse Iudaicum, neque Graecum, neque barbarum, neque Scytham, sed omnes in Christo fratres. Tanta est in hac parte tamque cognita Ecclesiae virtus, ut, quibusque in oris vestigium ponat, exploratum sit, agrestes mores permanere diu non posse: sed immanitati mansuetudinem, barbariae tenebris lumen veritatis brevi successurum. Item populos civili urbanitate excultos magnis afficere beneficiis nullo tempore Ecclesia desit, vel resistendo iniquorum arbitrio, vel propulsandis a capite innocentium et tenuiorum iniuriis, vel demum opera danda, ut rerum publicarum ea constitutio valeret, quam cives propter aequitatem adamarent, externi propter potentiam metuerent.

Praeterea verissimum officium est vereri auctoritatem, iustisque legibus obedienter subesse: quo fit ut virtute vigilantiaque legum ab iniuria improborum cives vindicentur. Potestas legitima a Deo est, et *qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit*: quo modo multum obedientia adipiscitur nobilitatis, cum iustissimae altissimaeque auctoritati adhibeatur. — Verum ubi imperandi ius abest, vel si quidquam praecipitur rationi, legi aeternae, imperio Dei contrarium, rectum est non parere, scilicet hominibus, ut Deo pareatur. Sic praecelso ad tyrannidem aditu, non omnia pertrahet ad se principatus: sua sunt salva iura singulis civibus, sua societati domesticae, cunctisque reipublicae membris, data omnibus verae copia libertatis, quae in eo est, quemadmodum demonstravimus, ut quisque possit secundum leges rectamque rationem vivere.

Quod si, cum de libertate vulgo disputant, legitimam honestamque intelligerent, qualem modo ratio oratioque descripsit, exagitare Ecclesiam nemo auderet propter illud quod per summam iniuriam ferunt, vel singulorum libertati, vel liberae reipublicae esse inimicam. — Sed iam permulti Luciferum imitati, cuius est illa nefaria vox *non serviam*, libertatis nomine absurdam consecantur licentiam. Cuiusmodi sunt ex illa tam late fusa tamque pollenti disciplina homines, qui se, ducto a libertate nomine, *Liberalis* appellari volunt.

Revera quo spectant in philosophia *Naturalistae*, seu *Rationalistae*, eodem in re morali ac civili spectant *Liberalismi* fautores, qui posita a *Naturalistis* principia in mores actionemque vitae deducunt. — Iamvero totius *rationalismi* humanae principatus rationis caput est: quae obedientiam divinae aeternaeque rationi debitam recusans, suique se iuris esse decernens, ipsa sibi sola efficitur summum principium et fons et iudex veritatis. Ita illi, quos diximus, *Liberalismi* sectatores in actione vitae nullam contendunt esse, cui parendum sit, divinam potestatem, sed sibi quemque legem esse: unde ea philosophia morum gignitur quam *independentem* vocant, quae sub specie libertatis ab observantia divinorum praeceptorum voluntatem removens, infinitam licentiam solet homini dare. — Quae omnia in hominum praesertim societate quo tandem evadant, facile est pervidere. Hoc enim fixo et persuaso, homini antistare neminem, consequitur caussam efficientem conciliationis civilis et societatis non in principio aliquo extra aut supra hominem posito, sed in libera voluntate singulorum esse quaerendam: potestatem publicam a multitudine velut a primo fonte repetendam, praetereaque, sicut ratio singulorum sola dux et norma agendi privatim est singulis, ita universorum esse oportere universis in rerum publicarum. Hinc plurimum posse plurimos, partemque populi maiorem universi iuris esse officique effectricem. — Sed haec cum ratione pugnare, ex eis quae dicta sunt, apparet. Nullum siquidem velle homini aut societati civili cum Deo creatore ac proinde supremo omnium legislatore intercedere vinculum, omnino naturae repugnat, nec naturae hominis tantum, sed rerum omnium procreatarum: quia res omnes effectas cum caussa, a qua effectae sunt, aliquo esse aptas nexu necesse est: omnibusque naturis hoc convenit,

hoc ad perfectionem singularum pertinet, eo se continere loco et gradu, quem naturalis ordo postulat, scilicet ut ei quod superius est, id quod est inferius subiiciatur et pareat. — Sed praeterea est huiusmodi doctrina tum privatis hominibus tum civitatibus maxime perniciosa. Sane reiecto ad humanam rationem et solam et unam veri bonique arbitrio, proprium tollitur boni et mali discrimen; turpia ab honestis, non re sed opinione iudicioque singulorum differunt; quod libeat, idem licebit; constitutaque morum disciplina, cuius ad coercendos sedandosque motus animi turpidos nulla fere vis est, sponte fiet ad omnem vitae corruptelam aditus. In rebus autem publicis, potestas imperandi separatur a vero naturali principio, unde omnem haurit virtutem efficientem boni communis: lex de iis quae facienda fugiendave sunt statuens, maioris multitudinis permittitur arbitrio, quod quidem est iter ad tyrannicam dominationem proclive. Imperio Dei in hominem hominumque societatem repudiato, consentaneum est nullam esse publice religionem, rerumque omnium quae ad religionem referantur, incuria maxima consequetur. Similiter, opinione principatus armata, facile ad seditionem turbasque labitur multitudo, frenisque officii et conscientiae sublatis, nihil praeter vim relinquunt; quae tamen vis tanti non est, ut populares cupiditates continere sola possit. Quod satis testatur dimicatio propemodum quotidiana contra *socialistas*, aliosque seditiosorum greges, qui funditus permovere civitates diu moliuntur. — Statuant igitur ac definiant rerum aequi aestimatores, tales doctrinae proficiantne ad *veram* dignamque homine libertatem, an potius ipsam pervertant totamque corrumpant.

Certe quidem opinionibus iis vel ipsa immanitate sua formidolosis, quas a veritate aperte abhorrere, easdemque malorum maximorum causas esse vidimus, non omnes *Liberalismi* fautores assentiuntur. Quin compulsi veritatis viribus, plures eorum haud verentur fateri, immo etiam ultro affirmant, in vitio esse et plane in licentiam cadere libertatem, si gerere se intemperantius ausit, veritate iustitiaeque posthabita: quocirca regendam gubernandamque recta ratione esse, et quod consequens est, iuri naturali sempiternaeque legi divinae subiectam esse oportere. Sed hic consistendum rati, liberum hominem subesse negant debere legibus, quas imponere Deus velit, alia praeter rationem naturalem via. — Id cum dicunt sibi minime cohaerent. Etenim si est, quod ipsi consentiunt nec dissentire potest iure quisquam, si est Dei legislatoris obediendum voluntati, quia totus homo in potestate est Dei et ad Deum tendit, consequitur posse neminem auctoritati eius legiferae fines modumve praescribere, quin hoc ipso faciat contra obedientiam debitam. Immo vero si tantum sibi mens arrogarit humana, ut, quae et quanta sint tum Deo iura, tum sibi officia, velit ipsa discernere, verecundiam legum divinarum plus retinebit specie quam re, et arbitrium eius valebit prae auctoritate ac providentia Dei. — Necessae est igitur vivendi normam constanter religioseque, ut a lege aeterna, ita ob omnibus singulisque petere legibus, quas infinite sapiens, infinite potens Deus, qua sibi ratione visum est, tradidit, quasque nosse tuto possumus perspicuis nec ullo modo addubitandis notis. Eo vel magis quod istius generis leges, quoniam idem habent, quod lex aeterna, principium, eundemque auctorem, omnino et cum ratione concordant et perfectionem adiungunt ad naturale ius: eademque magisterium Dei ipsius complectuntur, qui scilicet nostra ne mens neu voluntas in errorem labatur, nutu ductuque suo utramque benigne regit. Sit igitur sancte inviolateque coniunctum, quod nec diiungi potest nec debet, omnibusque in rebus, quod ipsa naturalis ratio praecipit, obnoxie Deo obedienterque serviatur.

Mitiores aliquanto sunt, sed nihilo sibi magis constant, qui aiunt nutu legum divinarum dirigendam utique vitam ac mores esse privatorum, non tamen civitatis: in rebus publicis fas esse a iussis Dei discedere, nec ad ea ullo modo in condendis legibus intueri. Ex quo perniciosum illud gignitur consecrarium, civitatis Ecclesiaeque rationes dissociari oportere. — Sed haec quam absurde dicantur haud difficulter intelligitur. Cum enim clamet ipsa natura, oportere civibus in societate suppetere copias opportunitatesque ad vitam honeste, scilicet secundum Dei leges, degendam, quia Deus est omnis honestatis iustitiaeque principium, profecto illud vehementer repugnat, posse iisdem de legibus nihil curare, vel etiam quidquam infense statuere civitatem. — Deinde qui populo praesunt, hoc omnino rei publicae debent, ut non solum commodis et rebus externis, sed maxime animi bonis, legum sapientia consulant. Atqui ad istorum incrementa bonorum ne cogitari quidem potest quidquam iis legibus aptius, quae Deum habeant auctorem: ob eamque rem qui in regendis civitatibus nolunt divinarum legum haberi rationem,

aberrantem faciunt ab instituto suo et a praescriptione naturae politicam potestatem. Sed quod magis interest, quodque alias Nosmetipsi nec semel monuimus, quamvis principatus civilis non eodem, quo sacer, proxime spectet, nec iisdem eat itineribus, in potestate tamen gerenda obviam esse interdum alteri alter necessario debet. Est enim utriusque in eodem imperium, nec raro fit, ut iisdem de rebus uterque, etsi non eadem ratione, decernat. Id quotiescumque usuveniat, cum configere absurdum sit, sapientissimaeque voluntati Dei aperte repugnet, quemdam esse modum atque ordinem necesse est, ex quo, caussis contentionum certationumque sublatis, ratio concors in agendis rebus existat. Et huiusmodi concordiam non inepte similem coniunctioni dixere, quae animum inter et corpus intercedit, idque commodo utriusque partis: quarum distractio nominatim est perniciose corpori quippe cuius vitam extinguit.

Quae quo melius appareant, varia libertatis incrementa, quae nostrae quaesita aetati feruntur, separatim considerari oportet. — Ac primo illud in singulis personis videamus, quod est tantopere virtuti religionis contrarium, scilicet de *libertate*, uti loquuntur, *cultus*. Quae hoc est veluti fundamento constituta, integrum cuique esse, aut quam libuerit, aut omnino nullam profiteri religionem. Contra vero ex omnibus hominum officiis illud est sine dubitatione maximum ac sanctissimum, quo pie religioseque Deum colere homines iubemur. Idque necessario ex eo consequitur, quod in Dei potestate perpetuo sumus, Dei numine providentiaque gubernamur, ab eoque profecti ad eum reverti debemus. — Huc accedit, virtutem veri nominis nullam esse sine religione posse: virtus enim moralis est, cuius officia sunt circa ea quae ducunt ad Deum, quatenus homini est summum atque ultimum bonorum: ideoque religio, quae „operatur ea quae directe et immediate ordinantur in honorem divinum¹⁾”, cunctarum princeps est moderatrixque virtutum. Ac si quaeratur, cum plures et inter se dissidentes usurpentur religiones, quam sequi unam ex omnibus necesse sit, eam certe ratio et natura respondent, quam Deus iusserit, quam ipsam facile homines queant notis quibusdam exterioribus agnoscere, quibus eam distinxisse divina providentia voluit, quia in re tanti momenti summae errorem ruinae essent consecuturae. Quapropter oblata illa, de qua loquimur, libertate, haec homini potestas tribuitur, ut officium sanctissimum impune pervertat vel deserat, ideoque ut aversus ab incommutabili bono sese ad malum convertat: quod sicut diximus, non libertas sed depravatio libertatis est, et abiecti in peccatum animi servitus.

Eadem libertas si consideretur in civitatibus, hoc sane vult, nihil esse quod ullum Deo cultum civitas adhibeat aut adhiberi publice velit: nullum antiferri alteri, sed aequo iure omnes haberi oportere, nec habita ratione populi, si populus catholicum profiteatur nomen. Quae ut recta essent, verum esse oporteret, civilis hominum communitatis officia adversus Deum aut nulla esse aut impune solvi posse: quod est utrumque aperte falsum. Etenim dubitari non potest, quin sit Dei voluntate inter homines coniuncta societas, sive partes, sive forma eius spectetur quae est auctoritas, sive caussa, sive earum, quas homini parit, magnarum utilitatum copia. Deus est, qui hominem ad congregationem genuit atque in coetu sui similium collocavit, ut quod natura eius desideraret, nec ipse assequi solitarius potuisset, in consociatione reperiret. Quamobrem Deum civilis societas, quia societas est, parentem et auctorem suum agnoscat necesse est, atque eius potestatem dominatumque vereatur et colat. Vetat igitur iustitia, vetat ratio atheam esse, vel, quod in atheismum recideret, erga varias, ut loquuntur, religionis pari modo affectam civitatem, eademque singulis iura promiscue largiri. — Cum igitur sit unius religionis necessaria in civitate professio, profiteri eam oportet quae unice vera est, quaeque non difficulter, praesertim in civitatibus catholicis, agnosceatur, cum in ea tamquam insignitae notae veritatis appareant. Itaque hanc, qui rempublicam gerunt, conservent, hanc tueantur, si volunt prudenter atque utiliter, ut debent, civium communitati consulere. Publica enim potestas propter eorum qui reguntur utilitatem constituta est: et quamquam hoc proxime spectat, deducere cives ad huius, quae in terris degitur, vitae prosperitatem, tamen non minuere, sed augere homini debet facultatem adipiscendi summum illud atque extremum bonorum, in quo felicitas hominum sempiterna consistit: quo perveniri non potest religione neglecta.

Sed haec alias uberius exposuimus: in praesentia id animadverti tantum volumus, istiusmodi libertatem valde obesse verae cum eorum qui regunt, tum qui reguntur, libertati. Prodest autem mirifice

¹⁾ S. Th. II. II. qu. LXXXI. a 6.

religio, quippe quae primum ortum potestatis a Deo ipso repetit, gravissimeque principes iubet, officiorum suorum esse memores, nihil iniuste acerbè imperare, benigne ac fere cum caritate paterna populo praeesse. Eadem potestati legitimae cives vult esse subiectos, ut Dei ministris; eosque cum rectoribus reipublicae non obedientia solum, sed verecundia et amore coniungit, interdictis seditionibus, cunctisque inceptis quae ordinem tranquillitatemque publicam perturbare queant, quaeque tandem caussam afferunt, cur maioribus frenis libertas civium constringatur. Praetermittimus quantum religio bonis moribus con-ducatur, et quantum libertati mores boni. Nam ratio ostendit, et historia confirmat, quo sint melius moratae, eo plus libertate et opibus et imperio valere civitates.

Iam aliquid consideretur de *libertate loquendi*, formisque litterarum quodcumque libeat exprimendi. Huius profecto non modici temperatae sed modum et finem transeuntis libertatis ius esse non posse, vix attinet dicere. Est enim ius facultas moralis, quam, ut diximus saepiusque est dicendum, absurdum est existimare veritati et mendacio, honestati et turpitudini promiscue et communiter a natura datam. Quae vera, quae honesta sunt, ea libere prudenterque in civitate propagari ius est, ut ad quamplures pertineant; opinionum mendacia, quibus nulla menti capitalior pestis, item vitia quae animum moresque corrumpunt, aequum est auctoritate publica diligenter coerceri, ne serpere ad perniciem reipublicae queant. Peccata licentis ingenii, quae sane in oppressionem cadunt multitudinis imperitae, rectum est auctoritate legum non minus coerceri, quam illatas per vim imbecillioribus iniurias. Eo magis quod civium pars longe maxima praestigias cavere captionesque dialecticas, praesertim quae blandiantur cupiditatibus, aut non possunt omnino, aut sine summa difficultate non possunt. Permissa cuilibet loquendi scribendique infinita licentia, nihil est sanctum inviolatumque permansurum: ne illis quidem parceretur maximis verissimisque naturae iudiciis, quae habenda sunt velut commune idemque nobilissimum humani generis patrimonium. Sic sensim obducta tenebris veritate, id quod saepe contingit, facile dominabitur opinionum error perniciosus et multiplex. Qua ex re tantum capiet licentia commodi, quantum detrimenti libertas: eo enim est maior futura libertas ac tutior, quo frena licentiae maiora. — At vero de rebus opinabilibus disputationi hominum a Deo permissis, utique quod placeat sentire, quodque sentiatur, libere eloqui concessum est, non repugnante natura: talis enim libertas nunquam homines ad opprimendam veritatem, saepe ad indagandam ac patefaciendam deducit.

De ea, quam *docendi libertatem* nominant, oportet non dissimili ratione iudicare. — Cum dubium esse non possit, quin imbuere animos sola veritas debeat, quod in ipsa intelligentium naturarum bonum est et finis et perfectio sita, propterea non debet doctrina nisi vera praecipere, idque tum iis qui nesciant, tum qui sciant, scilicet ut cognitionem veri alteris afferat, in alteris tueatur. Ob eamque caussam eorum, qui praecipunt, plane officium est eripere ex animis errorem, et ad opinionum fallacias obsepire certis praesidiis viam. Igitur apparet, magnopere cum ratione pugnare, ac natam esse pervertendis funditus mentibus illam, de qua institutus est sermo, libertatem, quatenus sibi vult quidlibet pro arbitrato docendi licentiam: quam quidem licentiam civitati dare publica potestas, salvo officio, non potest. Eo vel magis, quod magistrorum apud auditores multum valet auctoritas, et verane sint, quae a doctore traduntur, raro admodum diiudicare per se ipse discipulus potest.

Quamobrem hanc quoque libertatem, ut honesta sit, certis finibus circumscriptam teneri necesse est: nimirum ne fieri impune possit, ut ars docendi in instrumentum corruptelae vertatur. — Veri autem, in quo unice versari praecipientium doctrina debet, unum est naturale genus, supernaturale alterum. Ex veritatibus naturalibus, cuiusmodi sunt principia naturae, et ea quae ex illis proxime ratione ducuntur, existit humani generis velut commune patrimonium: in quo, tamquam fundamento firmissimo, cum mores et iustitia et religio, atque ipsa coniunctio societatis humanae nitatur, nihil tam impium esset tamque stolidè inhumanum, quam illud violari ac diripi impune sinere. — Nec minore conservandus religione maximus sanctissimusque thesaurus earum rerum, quas Deo auctore cognoscimus. Argumentis multis et illustribus, quod saepe Apologetae consueverunt, praecipua quaedam capita constituuntur, cuiusmodi illa sunt: quaedam esse a Deo divinitus tradita: Unigenitum Dei Filium carnem factum, ut testimonium perhiberet veritati: perfectam quandam ab eo conditam societatem, nempe Ecclesiam, cuius ipsemet caput est, et quacum usque ad consummationem saeculi se futurum esse promisit. Huic societati commendatas

omnes, quas ille docuisset, veritates voluit, hac lege, ut eas ipsa custodiret, tueretur, legitima cum auctoritate explicaret: unaque simul iussit, omnes gentes Ecclesiae suae, perinde ac sibimetipsi, dicto audientes esse: qui secus facerent, interitu perditum iri sempiterno. Qua ratione plane constat, optimum homini esse certissimumque magistrum Deum, omnis fontem ac principium veritatis, item Unigenitum, qui est in sinu Patris, viam, veritatem, vitam, lucem veram, quae illuminat omnem hominem, et ad cuius disciplinam dociles esse omnes homines oportet: *Et erunt omnes docibiles Dei* ¹⁾.

Sed in fide atque in institutione morum, divini magisterii Ecclesiam fecit Deus ipse participem, eandemque divino eius beneficio falli nesciam: quare magistra mortalium est maxima ac tutissima, in eaque inest non violabile ius ad magisterii libertatem. Revera doctrinis divinitus acceptis se ipsa Ecclesia sustentans, nihil habuit antiquius, quam ut munus sibi demandatum a Deo sanete expleret: eademque, circumfusa undique difficultatibus fortior, pro libertate magisterii sui propugnare nullo tempore destitit. Hac via orbis terrarum, miserrima superstitione depulsa, ad christianam sapientiam renovatus est. — Quoniam vero ratio ipsa perspicue docet, veritates divinitus traditas et veritates naturales inter se oppositas esse revera non posse, ita ut quodcumque cum illis dissentiat, hoc ipso falsum esse necesse sit, idcirco divinum Ecclesiae magisterium tantum abest, ut studia discendi atque incrementa scientiarum intercipiat, aut cultioris humanitatis progressionem ullo modo retardet, ut potius plurimum afferat luminis securamque tutelam. Eademque causa non parum proficit ad ipsam libertatis humanae perfectionem, cum Iesu Christi servatoris sit illa sententia, fieri hominem veritate liberum. *Cognoscetis veritatem, et veritas liberabit vos* ²⁾. — Quare non est causa, cur germana libertas indignetur, aut veri nominis scientia moleste ferat leges iustas ac debitas, quibus hominum doctrinam contineri Ecclesia simul et ratio consentientes postulant. Quin imo Ecclesia, quod re ipsa passim testatum est, hoc agens praecipue et maxime ut fidem christianam tueatur, humanarum quoque doctrinarum omne genus fovere et in maius provehere studet. Bona enim per se est et laudabilis atque expetenda elegantia doctrinae: praetereaque omnis eruditio, quam sana ratio pepererit, quaeque rerum veritati respondeat, non mediocriter ad ea ipsa illustranda valet, quae Deo auctore credimus. Revera Ecclesiae haec beneficia debentur sane magna, quod praeclare monumenta sapientia veteris conservavit; quod scientiarum domicilia passim aperuerit; quod ingeniorum cursum semper incitaverit, studiosissime has ipsas artes alendo, quibus maxime urbanitas aetatis nostrae coloratur. — Denique praetereundum non est, immensum patere campum, in quo hominum excurrere industria, seseque exercere ingenia libere queant: res scilicet quae cum doctrina fidei morumque christianorum non habent necessariam cognationem, vel de quibus Ecclesia, nulla adhibita sua auctoritate, iudicium eruditorum relinquit integrum ac liberum, vel quas, iuditio suo nullo interposito, eruditorum disputationi Ecclesia relinquit. His ex rebus intelligitur, quae et qualis illa sit in hoc genere libertas, quam pari studio volunt et praedicant *liberalismi* sectatores. Ex una parte sibi quidem ac reipublicae licentiam adserunt tantam, ut cuilibet opinionum perversitati non dubitent aditum ianuamque patefacere: ex altera Ecclesiam plurifariam impediunt, eiusque libertatem in fines quantum possunt maxime angustos compellunt, quamquam ex Ecclesiae doctrina non modo nullum incommodum pertimescendum sit, sed magnae omnino utilitates expectandae.

Illa quoque magnopere praedicatur, quam *conscientiae libertatem* nominant: quae si ita accipiat, ut suo cuique arbitrato aequae liceat Deum colere, non colere, argumentis quae supra allata sunt, satis convicitur. — Sed potest etiam in hanc sententiam accipi, ut homini ex conscientia officii, Dei voluntatem sequi et iussa facere, nulla re impediante, in civitate liceat. Haec quidem vera, haec digna filiis Dei libertas, quae humanae dignitatem personae honestissime tuetur, est omni vi iniuriaque maior: eademque Ecclesiae semper optata ac praecipue cara. Huius generis libertatem sibi constanter vindicavere Apostoli, sanxere scriptis Apologetae, Martyres ingenti numero sanguine suo consecraverunt. Et merito quidem: propterea quod maximam iustissimamque Dei in homines potestatem, vicissimque hominum adversus Deum principem maximumque officium, libertas haec christiana testatur. Nihil habet ipsa cum animo seditioso nec obediente commune: neque ullo pacto putanda est, velle ab obsequio publicae pote-

¹⁾ Ioan. VI. 45. ²⁾ Ioan. VIII. 32.

statis desciscere, propterea quod imperare atque imperata exigere, eatenus potestati humanae ius est, quatenus cum potestate Dei nihil dissentiat, constitutoque divinitus modo se contineat. At vero cum quidquam praecipitur quod cum divina voluntate aperte discrepet, tum longe ab illo modo disceditur, simulque cum auctoritate divina confligitur: ergo rectum est non parere.

Contra *Liberalismi* fautores, qui herilem atque infinite potentem faciunt principatum, vitamque nullo ad Deum respectu degendam praedicant, hanc de qua loquimur coniunctam cum honestate religio- neque libertatem minime agnoscunt: cuius conservandae caussa si quid fiat, iniuria et contra rem- publicam factum criminantur. Quod si vere dicerent, nullus esset tam immanis dominatus, cui subesse et quem ferre non oporteret.

Vehementer quidem vellet Ecclesia, in omnes reipublicae ordines haec, quae summatim atti- gimus, christiana documenta re usuque penetrarent. In iis enim summa efficacitas inest ad sananda horum temporum mala, non sane pauca nec levia, eaque magnam partem iis ipsis nata libertatibus, quae tanta praedicatione efferuntur et in quibus salutis gloriaeque inclusa semina videbantur. Spem fefellit exitus. Pro iucundis et salubribus acerbi et inquinati provenere fructus. Si remedium quaeritur, sanarum doctrinarum revocatione quaeratur, a quibus solis conservatio ordinis, adeoque verae tutela libertatis fidenter expectari potest. — Nihilominus materno iudicio Ecclesia aestimat grave pondus infir- mitatis humanae: et qualis hic sit, quo nostra vehitur aetas, animorum rerumque cursus, non ignorat. His de caussis, nihil quidem impertiens, iuris nisi iis quae vera quaeque honesta sint, non recusat, quo- minus quidpiam a veritate iustitiaque alienum ferat tamen publica potestas, scilicet maius aliquod vel vitandi caussa malum, vel adipiscendi aut conservandi bonum. Ipse providentissimus Deus cum infinitae sit bonitatis, idemque omnia possit, sinit tamen esse in mundo mala, partim ne ampliora impediuntur bona, partim ne maiora mala consequantur. In regendis civitatibus rectorem mundi par est imitari: quin etiam cum singula mala prohibere auctoritas hominum non possit, debet *multa concedere atque impunita relinquere quae per divinam tamen providentiam vindicantur, et recte* ¹⁾. Verumtamen in eius- modi rerum adiunctis, si communis boni caussâ et hac tantum caussa, potest vel etiam debet lex homi- num ferre toleranter malum, tamen nec potest nec debet id probare aut velle per se: quia malum per se cum sit boni privatio, repugnat bono communi, quod legislator, quoad optime potest, velle ac tueri debet. Et hac quoque in re ad imitandum sibi lex humana proponat Deum necesse est, qui in eo quod mala esse in mundo sinit, *neque vult mala fieri, neque vult mala non fieri, sed vult permittere mala fieri, et hoc est bonum* ²⁾. Quae doctoris Angelici sententia brevissime totam continet de malorum tole- rantia doctrinam.

Sed confidentum est, si vere iudicari velit, quanto plus in civitate mali tolerari pernecesse est, tanto magis distare id genus civitatis ab optimo: itemque tolerantiam rerum malarum, cum pertineat ad politicae praecepta prudentiae, omnino circumscribi iis finibus oportere, quos caussa, idest salus publica postulat. Quare si saluti publicae detrimentum afferat et mala civitati maiora pariat, consequens est eam adhiberi non licere, quia in his rerum adiunctis abest ratio boni. Si vero ob singularia reipublicae tempora usuveniat, ut modernis quibusdam libertatibus Ecclesia acquiescat, non quod ipsas per se malit, sed quia permissas esse iudicat expedire, versis in meliora temporibus, adhibitura sane esset libertatem suam, et suadendo, hortando, obsecrando studeret, uti debet, munus efficere sibi assignatum a Deo, videlicet sempiternae hominum saluti consulere. Illud tamen perpetuo verum est, istam omnium et ad omnia libertatem non esse, quemadmodum pluries diximus, expetendam per se, quia falsum eodem iure esse ac verum, rationi repugnat.

Et quod ad *tolerantiam* pertinet, mirum quantum ab aequitate prudentiaque Ecclesiae distant, qui *Liberalismum* profitentur. Etenim permittenda civibus omnium earum rerum, quas diximus, infinita licentia, omnino modum transiliunt, atque illuc evadunt, ut nihilo plus honestati veritatique tribuere, quam falsitati ac turpitudini videantur. Ecclesiam vero, columnam et firmamentum veritatis, eandemque

¹⁾ S. August. *de lib. arb.* lib. I, cap. 6, n. 14.

²⁾ S. Th. p. 1, qu. XIX a. 9. ad 3.

incorruptam morum magistram, quia tam, dissolutum flagitiosumque *tolerantiae* genus constanter, ut debet, repudiat, idemque adhiberi fas esse negat, criminantur esse a patientia et lenitate alienam; quod cum faciunt, minime sentiunt, se quidem, quod laudis est, in vitio ponere. Sed in tanta ostentatione *tolerantiae*, re persaepe contigit, ut restricti ac tenaces in rem catholicam sint: et qui vulgo libertatem effuse largiuntur, iidem liberam sinere Ecclesiam passim recusant.

Et ut omnis oratio una cum consecrariis suis capitulatum breviterque, perspicuitatis gratia, colligatur, summa est, necessitate fieri, ut totus homo in verissima perpetuaque potestate Dei sit: proinde libertatem hominis, nisi obnoxiam Deo eiusque voluntati subiectam, intelligi minime posse. Quem quidem in Deo principatum aut esse negare, aut ferre nolle, non liberi hominis est, sed abutentis ad perduellionem libertate: proprieque ex animi tali affectione conflatur et efficitur *Liberalismi* capitale vitium. Cuius tamen distinguitur forma multiplex: potest enim voluntas non uno modo, neque uno gradu ex obtemperacione discedere, quae vel Deo, vel iis qui potestatem divinam participant, debetur.

Profecto imperium summi Deo funditis recusare atque omnem obedientiam prorsus exuere in publicis, vel etiam in privatis domesticisque rebus, sicut maxima libertatis perversitas, ita pessimum *Liberalismi* est genus: omninoque de hoc intelligi debent quae hactenus contra diximus.

Proxima est eorum disciplina, qui utique consentiunt, subesse mundi opifici ac principi Deo oportere, quippe cuius ex numine tota est apta natura: sed iidem leges fidei et morum, quas natura non capiat, ipsa Dei auctoritate traditas, audacter repudiant, vel saltem nihil esse aiunt, cur earum habeatur, praesertim publice in civitate, ratio. Qui pariter quanto in errore versetur, et quam sibi-metipsis parum cohaereant, supra vidimus. Et ab hac doctrina, tamquam a capite principioque suo, illa manat pernicioosa sententia de rationibus Ecclesiae a republica disparandis: cum contra liqueat, geminas potestates, in munere dissimili et gradu dispari, oportere tamen esse inter se actionum concordia et mutatione officiorum consentientes.

Huic tamquam generi subiecta est opinio duplex. — Plures enim rempublicam volunt ab Ecclesia seiunctam et penitus et totam, ita ut in omni iuri societatis humanae, in institutis, moribus, legibus, reipublicae muneribus, institutione iuventutis, non magis ad Ecclesiam respiciendum censeant, quam si esset omnino nulla: permissa ad summum singulis civibus facultate ut privatim, si libeat, dent religioni operam. Contra quos plane vis argumentorum omnium valet, quibus ipsam de distrahendis Ecclesiae rei que civilis rationibus sententiam convincimus: hoc praeterca adiuncto, quod est perabsurdum, ut Ecclesiam civis vereatur, civitas contemnat.

Alii, quominus Ecclesia sit, non repugnant, neque enim possent: ei tamen naturam iuraque propria societatis perfectae eripiunt, nec eius esse, contendunt, facere leges, iudicare, ulcisci, sed cohortari dumtaxat, suadere, regere sua sponte et voluntate subiectos. Itaque divinae huiusce societatis naturam opinione adulterant, auctoritatem, magisterium, omnem eius efficientiam extenuant et coangustant, vim simul potestatemque civilis principatus usque eo exaggerantes, ut, sicut unamquamvis e consociationibus civium voluntariis, ita Ecclesiam Dei sub imperium ditionemque reipublicae subiungant. — Ad hos plane refellendos argumenta valent Apologetis usitata, nec praetermissa Nobis, nominatim in Epistola encyclica *Immortale Dei*, ex quibus efficitur, divinitus esse constitutum, ut omnia in Ecclesia insint, quae ad naturam ac iura pertineant legitimae, summae, et omnibus partibus perfectae societatis.

Multi denique rei sacrae a re civili distractionem non probant; sed tamen faciendum censent, ut Ecclesia obsequatur temporibus, et flectat se atque accomodet ad ea, quae in administrandis imperiis hodierna prudentia desiderat. Quorum est honesta sententia, si de quadam intelligatur aequa ratione, quae consistere cum veritate iustitiaque possit: nimirum ut, explorata spe magni alicuius boni, indulgentem Ecclesia sese impertiat, idque temporibus largiatur, quod salva officii sanctitate potest. — Verum secus est de rebus ac doctrinis, quas demutatio morum ac fallax iudicium contra fas invexerint. Nullum tempus vacare religione, veritate, iustitia potest: quas res maximas et sanctissimas cum Deus in tutela Ecclesiae esse iusserit, nihil est tam alineum quam velle, ut ipsa quod vel falsum est vel iniustum dissimulanter ferat, aut in iis quae sunt religioni noxia conniveat.

Itaque ex dictis consequitur, nequaquam licere petere, defendere, largiri, cogitandi, scribendi, docendi, itemque promiscuam religionum libertatem, veluti iura totidem, quae homini natura dederit. Nam si vere natura dedisset, imperium Dei detrectari ius esset, nec ulla temperari lege libertas humana posset. — Similiter consequitur, ista genera libertatis posse quidem, si iuste causae sint, tolerari, definita tamen moderatione, ne in libidinem atque insolentiam degenerent. — Ubi vero harum libertatum viget consuetudo, eas ad facultatem recte faciendi cives transferant, quodque sentit de illis Ecclesia, idem ipsi sentiant. Omnis enim libertas legitima putanda, quatenus rerum honestarum maiorem facultatem afferat, praeterea nunquam.

Ubi dominatus premat aut impendeat eiusmodi, qui oppresam iniusta vi teneat civitatem, vel carere Ecclesiam cogat libertate debita, fas est aliam quaerere temperationem reipublicae, in qua agere cum libertate concessum sit: tunc enim non illa expetitur immodica et vitiosa libertas, sed sublevatio aliqua, salutis omnium causa, quaeritur, et hoc unice agitur ut, ubi rerum malarum licentia tribuitur, ibi potestas honeste faciendi ne impediatur.

Atque etiam malle reipublicae statum populari temperatum genere, non est per se contra officium, salva tamen doctrina catholica de ortu atque administratione publicae potestatis. Ex variis reipublicae generibus, modo sint ad consulendum utilitati civium per se idonea, nullum quidem Ecclesia respuit: singula tamen vult, quod plane idem natura iubet, sine iniuria cuiusquam, maximeque integris Ecclesiae iuribus, esse constituta.

Ad res publicas gerendas accedere, nisi alicubi ob singularem rerum temporumque conditionem aliter caveatur, honestum est: immo vero probat Ecclesia, singulos operam suam in communem afferre fructum, et quantum quisque industria potest, tueri, conservare, augere rempublicam.

Neque illud Ecclesia damnat, velle gentem suam nemini servire nec externo, nec domino, si modo fieri, incolumi iustitia, queat. Denique nec eos reprehendit, qui efficere volunt, ut civitates, suis legibus vivant, civesque quam maxima augendorum commodorum facultate donentur. Civicarum sine intemperantia libertatum semper esse Ecclesia faultrix fidelissima consuevit: quod testantur potissimum civitates italicae, scilicet prosperitatem, opes, gloriam nominis municipali iure adeptae, quo tempore salutaris Ecclesiae virtus in omnes reipublicae partes, nemine repugnante, pervaserat.

Haec quidem, venerabiles Fratres, quae fide simul et ratione duce, pro officio Nostro apostolico tradidimus, fructuosa plurimis futura, vobis maxime Nobiscum adnitentibus, confidimus. — Nos quidem in humilitate cordis Nostri supplices ad Deum oculos tollimus, vehementerque petimus, ut sapientiae consiliique sui lumen largiri hominibus benigne velit, scilicet ut his aucti virtutibus possint in rebus tanti momenti vera cernere, et quod consequens est, convenienter veritati, privatim, publice, omnibus temporibus immotaque constantia vivere. — Horum caelestium munerum auspiciem et Nostrae benevolentiae testem vobis, venerabiles Fratres, et Clero populoque, cui singuli praecis, Apostolicam benedictionem peramenter in Domino impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum die XX. Iunii. An. MDCCCLXXXVIII. Pontificatus Nostri Undecimo.

LEO PP. XIII.

IV.

DECRETUM URBIS ET ORBIS.

De oratione „Sacrosanctae“ post absolutum Officium divinum.

Cum sacrae huic Congregationi Indulgentiis Sacrisque Reliquiis praepositae in una Melden, inter alia exhibitum fuisset dubium enodandum: *An ad lucrandam indulgentiam vel fructum orationis Sacrosanctae et individuae etc. necessario flexis genibus haec oratio sit dicenda, vel an saltem in casu*

legitimi impedimenti ambulando, sedendo recitare valeat? EE. PP. in generalibus Comitiis die 5. Martii anni 1855 apud Vaticanas Aedes habitis respondendum esse duxerunt: *Affirmative ad primam partem, Negative ad secundam.* Facta itaque SS.mo D. N. Pio PP. IX. relatione per me infrascriptum Sac. Congregationis Secretarium die 12. ejusdem mensis Sanctitas Sua votum Eminentissimorum Patrum approbavit. In Audientia vero Sanctissimi die 26. Julii ejusdem anni ab Eminentissimo Cardinali Sac. Congregationi Praefecto habita, Eadem Sanctitas Sua ex speciali gratia elementer indulsit, ut Oratio *Sacrosanctae etc.* pro lucranda indulgentia a. s. m. Leone PP. X. adnexa, seu fructo dictae orationis, *etiam non flexis genibus recitari possit ab iis, qui legitime impediti fuerint infirmitatis tantum causa.* Praesenti valituro absque ulla Brevis expeditione. Non obstantibus in contrarium facientibus quibuscumque.

F. Card. Asquinius, Praef.

A. Colombo, Secret.

V.

Eheschließung griechischer Staatsangehöriger.

Das hohe k. k. Ministerium des Innern hat über eine, von der k. k. Statthalterei in Graz anlässlich eines speciellen Falles gestellte Anfrage, ob nämlich die zu einer Ehe schreitenden Angehöriger des Königreiches Griechenland dem Trauungsfunctionär blos ein den Abgang von Ehehindernissen bestätigendes Zeugniß des königl. griechischen Consulates vorzuweisen, oder irgend welche weiteren Documente beizubringen haben, an die genannte Statthalterei Nachstehendes eröffnet:

„Nach den im Wege des k. und k. Ministeriums des Aeußern bei der Regierung des Königreiches Griechenland eingeholten Auskünften über die Organe, welche das in den österreichischen Vorschriften (Hofkanzlei-Decret vom 22. December 1814, Nr. 1118. Z. G. S./108 pol. G. S. und Erlaß des k. k. u. U. Minist. vom 22. November 1859, Z. 14.602) für jeden ausländischen Eheverber verlangte Zeugniß, daß er nach seinen vaterländischen Gesetzen die persönliche Fähigkeit zur Abschließung der Ehe besitze und die nach diesen Gesetzen etwa erforderliche Erlaubniß zur vorhabenden Eheschließung erlangt habe, den in Oesterreich zu einer Ehe schreitenden griechischen Staatsangehörigen auszufertigen haben, sind die königl. griech. Consulate befugt und berufen, ihren Staatsangehörigen im Auslande den Nichtbestand von Hindernissen wider deren Verhehlung auf Grund von Erklärungen zu bescheinigen, welche ihnen die betheiligten Parteien angaben und als wahr durch ehrenhafte Zeugen bekräftigt und garantirt werden, während bei Eheverbern im Königreiche alle präliminären Acte, die den Abgang von Ehehindernissen zu erhärten bezwecken, vor den zur Trauungsvornahme ausschließlich berufenen Kirchenorgane erfolgen.

Hierlands um die Trauung verbende griechische Staatsangehörige werden sonach ihre Verhehlungsfähigkeit durch ein Zeugniß einer in Oesterreich-Ungarn residirenden königl. griechischen Consularbehörde auszuweisen haben, wenn sie aber im Königreiche domiciliren, dieselbe auch schon durch ein Zeugniß ihrer heimischen Kirchenbehörde ausweisen können.

Den Ausweis der Verhehlungsfähigkeit fordern die österreichischen Vorschriften von jedem ausländischen Eheverber (wie schon das erwähnte Hofkanzlei-Decret vom 22. December 1814 bemerkt) aus dem Grunde, weil die persönliche Fähigkeit des Fremden zu Rechtsgeschäften gemäß Nr. 34 a. b. G.-B. insgemein nach den Gesetzen des Ortes, denen derselbe als Unterthan untersteht, zu beurtheilen ist, — und indem die österr. Trauungsfunctionäre nicht gut in der Lage sind, jedes der einzelnen nach der ausländischen Gesetzgebung zu beachtenden Momente, welche die persönliche Fähigkeit des fremden Eheverbers bedingen, selbstständig wahrzunehmen und zu prüfen, mußte ihnen die Abforderung eines allgemeinen, diese Fähigkeit ausweisenden Zeugnisses aufgetragen werden.

Ist aber in einem derartigen allgemeinen Atteste von dem dazu berufenen ausländischen Organe diese Fähigkeit nach den dortigen Gesetzen in einer bestimmten, keinen Zweifel erweckenden Weise, als vorhanden anerkannt, so erscheint damit der Vorschrift der österr. Gesetzgebung vollständig Genüge geleistet. Denn sobald

die persönliche Fähigkeit im Ganzen positiv und bestimmt bestätigt ist, kann es erst mehr gerechtfertigt sein, die Reihe der einzelnen, die Verehelichungsfähigkeit bedingenden Momente noch durch weitere besondere Zeugnisse und Urkunden ausweisen zu lassen, zumal auch die Behörde des ausländischen Staates die Verehelichungsfähigkeit unbedingt und im Ganzen wohl nicht bestätigen kann und wird, wenn sie bei der competenten Erhebung und Prüfung derselben findet, daß ihrem Staatsangehörigen zum Besitze dieser Fähigkeit irgend ein wesentliches Erforderniß fehlt.

Dies hindert jedoch nicht, zu verlangen, daß dem österr. Trauungsfunctionär die kardinalen Daten aus den Personalien des ausländischen Eheverbers (d. i. Alter, Religion, lediger oder verwitweter Stand, rechtskräftige völlige Trennung des etwaigen früheren Bandes, etwa empfangene höhere Weihen, abgelegte feierliche Ordensgelübde u.), woserne sie ihm anderweitig weder sicher bekannt noch ausgewiesen werden, von Seite jenes ausländischen Organes angegeben werden, welches eben die persönliche Fähigkeit dem fremden Eheverber bescheinigt.

Die Kenntniß solcher kardinaler Daten ist dem Trauungsfunctionär größtentheils schon für die Matrifulirung des Civilstandactes unentbehrlich. Er kann sie aber auch nicht vermissen zum Behufe der Vornahme des Trauungsactes selbst.

Es kommt nämlich in den Fällen, wo der Ausländer mit einem österreichischen Staatsangehörigen getraut werden soll, darnach bei dem österr. Brauttheile, dessen subjective rechtliche Befähigung auch seinerseits die beabsichtigte Ehe einzugehen, zu beurtheilen; wenn hingegen beide Brautleute Ausländer sind, bleibt noch immer die objective Zulässigkeit des Trauungsactes nach österr. Rechte zu prüfen, weil aus dem bloßen Umstande, daß nach dem betreffenden ausländischen Rechte gegen eine bestimmte Ehe kein Anstand obwaltet, noch nicht gefolgert werden kann, daß die österr. Trauungsfunctionäre zum Zustandekommen derselben auch dann mitzuwirken haben, wenn die österr. Gesetze sie schlechterdings verbieten oder gar als strafbar verpönnen, oder wenn von einem der Brauttheile offenbar eine Umgehung der österr. Gesetzbestimmungen beabsichtigt würde.“

VI.

Eheschließung belgischer Staatsangehöriger.

Laut Erlasses des hohen k. k. Ministeriums des Innern vom 8. Mai 1888, Z. 1660, wurde laut einer im Wege des k. und k. Ministeriums des Aeußern an das k. k. Justizministerium gelangten und von demselben an das hohe k. k. Ministerium des Innern übermittelten Verbalnote der königl. belgischen Gesandtschaft in Wien vom 12. Jänner 1888, Nr. 26, am 2. September 1887 in Belgien das Gesetz vom 16. August 1887 kundgemacht, mit welchem einige Abänderungen der Bestimmungen über die Eheschließungen erlassen werden.

Durch dieses neue Gesetz wurden die Bestimmungen des Milizgesetzes (Art. 88 und 103) über das Eheverbot für Milizpersonen und die Bestimmungen des Code civil (Art. 151, 152 und 153), wornach volljährige Brautleute verbunden sind, ehe sie heirathen, sich den Rath der Eltern, oder wenn die Eltern gestorben sind, oder nicht im Stande sind, ihren Willen zu erklären, den Rath ihrer Großeltern durch „ehrerbietiges Gesuch“ (*l'acta respectuena*) zu erbitten, eingeschränkt und abgeändert und dadurch die Bedingungen zur Eheschließung erleichtert.

Diese beiden vorstehenden Erlässe werden der wohllehw. Seelsorgsgeistlichkeit zur Benehmungswissenschaft mitgetheilt.

VII.

Bur Evidenzhaltung der hier verstorbenen landsturmpflichtigen Ungarn und Croaten.

Laut Erlasses des k. k. Ministeriums für Landesverteidigung vom 4. September 1888 Nr. 4698 770 II a haben der Herr königl. ung. Minister für Cultus und Unterricht, sowie der Herr Banus von Croatien-Slavonien bereits die entsprechenden Anordnungen getroffen, daß das Ableben derjenigen in Oesterreich-Ungarn zuständigen männlichen Personen, welche außer ihrem Geburtsorte bis zum 42. Lebensjahre verstorben sind, den Matrikenführern des Geburtsortes, in jedem einzelnen Falle, bekannt gegeben werde.

Hievon werden die f. b. Pfarr- (Curatie-) Aemter mit der Weisung in Kenntniß gesetzt, diese Sterbefälle evident zu halten und die Sterbefälle solcher Personen im landsturmpflichtigen Alter nach den Vorschriften betreffend die Organisation des Landsturmes vom 19. Jänner 1887 (Lav. Diöc. Verord. Blatt I d. J. 1887 Nr. XI) zur Kenntniß der politischen Bezirksbehörde zu bringen.

VIII.

Eine allgemeine Verpflichtung der Pfarrer,

aus dem Pfründeneinkommen, soweit dieses die Congrua übersteigt, ihre Hilfspriester zu erhalten, besteht nicht.

Erkenntniß vom 25. April 1888, Z. 1283.

Der k. k. R.-G.-Hof hat über die Beschwerde des Johann Haidvogel ca. Entscheidung des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 21. Juni 1887, Z. 9679, betreffend die Dotation eines Hilfspriesters aus dem Pfarreinkommen, nach durchgeführter ö. m. Verhandlung und Anhörung des Advokaten Dr. Josef Porzer, sowie das k. k. Min.-Secr. Dr. Franz Hye, zu Recht erkannt:

„Die angefochtene Entscheidung wird gemäß § 7 des Gesetzes vom 22. October 1875, R.-G.-B. Nr. 36 ex 1876, aufgehoben.“

Entscheidungsgründe.

Es handelt sich um die Frage, ob die Staatsverwaltung berechtigt ist, die Bezahlung der nach dem Gesetze vom 19. April 1885, R.-G.-B. Nr. 47, den Hilfspriestern zukommenden Congrua auf die Pfründendotation zu überweisen, sofern dies ohne Abbruch an der nach demselben Gesetze den selbstständigen Seelsorgern selbst gebührenden Minimaldotations geschehen kann?

Das belangte Ministerium hat diese Frage im Falle des Pfarrers von Herrnbäumgarten, Johann Haidvogel, bejaht und sich hiebei auf die Grundsätze des canonischen Rechtes, auf ein Hofdecret vom 30. Juni 1825, Z. 19463, und auf § 3, 2, lit. c des Gesetzes vom 19. April 1885, beziehungsweise der Ministerial-Verordnung vom 2. Juli 1885, R.-G.-B. Nr. 99, berufen.

Keinen dieser Gründe hat der R.-G.-Hof als stichhältig zu erkennen vermocht.

Was zunächst die vom Ministerium angerufenen Grundsätze des canonischen Rechtes betrifft, ist zu bemerken, daß in dem vortridentinischen Rechte eine Bestimmung des angegebenen oder auch nur eines ähnlichen Inhaltes zweifellos nicht nachgewiesen werden kann, zumal die hiefür etwa ins Auge gefaßten Stellen, wie z. B. c. 3 X. de cler. aegrot. 3, b und andere nur von einem dienstunfähigen Seelsolger zur Seite tretenden Hilfsgeistlichen handeln. Aber auch nach den Beschlüssen des Concils von Trient ist der Pfarrer nur verpflichtet, dort, wo er allein der Seelsorge in dem Pfarrensprengel nicht zu genügen vermag, die erforderliche Zahl von Geistlichen zu seiner Unterstützung aufzunehmen (sess. 21 cap. 4 de ref.).

Daß er diese Hilfsgeistlichen auch ex fructibus ecclesiae zu erhalten habe, ist in der fraglichen Stelle nicht ausdrücklich bestimmt, versteht sich aber allerdings nach dem allgemeinen kirchenrechtlichen Grund-

sage, wonach jeder Beamte, der sich Gehilfen oder Stellvertreter ernennt, dieselben auch unterhalten muß, von selbst (Schulte, System des katholischen Kirchenrechtes, 2. Theil, S. 287; Hinschius, System 2. Bd. Seite 320 u. N.) und ist auch wiederholt in Entscheidungen der Concils-Congregation und in päpstlichen Decreten ausgesprochen worden.

Allein es kann nicht behauptet werden, daß jene Vorschrift des Tridentinums über die Ernennung der Hilfspriester eine absolut gebietende, ein anderweitiges particuläres Recht oder die Bildung localer Wohnheiten ausschließende sei (Hinschius a. a. O.), vielmehr beweist der thatsächliche kirchliche Zustand, daß in dieser Beziehung verschiedene Verhältnisse bestehen und insbesondere an Stelle des pfarrlichen Ernennungsrechtes vielfach die Designation der Hilfspriester durch den Diöcesanbischof getreten ist. In diesem Falle erscheint aber, da die Sustentationspflicht des Pfarrers zunächst aus der von ihm vorgenommenen oder doch ihm obliegenden Ernennung der Hilfspriester fließt, auch die gedachte Sustentationspflicht in Frage gestellt, so daß dieselbe alsdann aus dem gemeinen Kirchenrechte allein nicht mehr für jeden einzelnen Fall mit Sicherheit deducirt werden kann.

Auch die vorhin erwähnten, übrigens hier nicht maßgebenden Entscheidungen der Concils-Congregation und päpstlichen Decrete, welche sich über diese Sustentationspflicht verbreiten, insbesondere die hiefür regelmäßig angerufene Constitutio Innocentii XIII, „Apostolici ministerii“ vom 23. Mai 1723 (s. dieselbe bei Hinschius a. a. O. Seite 319, Anm. 3) bringen die gedachte Verpflichtung stets mit dem Ernennungsrechte des Pfarrers in Verbindung, und gestatten nur dort, wo der Pfarrer die ihm obliegende Ernennung der Hilfspriester pflichtwidrig unterläßt, dem Bischofe „eos (die Hilfspriester) autoritate propria deputare, cum assignatione portionis fructuum“.

Demzufolge kann, was die vom Ministerium zunächst angerufenen Grundsätze des canonischen Rechtes betrifft, nicht behauptet werden, daß dieselben unbedingt und allgemein dahin gehen, daß jeder Pfarrer, soweit er dazu vermögend ist, seine Hilfspriester selbst zu erhalten hat, vielmehr kann dies allgemein nur dort gelten, wo auch die Vorschrift des gemeinen Kirchenrechtes über die Ernennung der Hilfsgeistlichen durch den Pfarrer in uneingeschränkter Kraft steht, während dort, wo in letzterer Beziehung particuläre Abweichungen gelten, auch die Frage der Erhaltung der Hilfsgeistlichen zunächst nach dem diesfalls erweisbaren particulären Rechte zu entscheiden ist. Thatsächlich bezeugen auch alle Kirchenrechtslehrer, daß hinsichtlich der Sustentation der pfarrlichen Hilfsgeistlichkeit ein einheitliches Kirchenrecht nicht besteht, diese Geistlichkeit vielmehr entweder vom Pfarrer oder nach localer Wohnheit von der Gemeinde oder von Anderen zu erhalten ist (Schulte a. a. O., Scherer Handbuch des Kirchenrechtes 1. Band, Seite 650, Anm. 30 u. N.) Diesemnach würde es im vorliegenden Falle nicht sowohl auf Grundsätze des gemeinen, als vielmehr auf die des particulären österreichischen Kirchenrechtes ankommen, zumal bei uns regelmäßig die Ernennung der systemisirten Hilfspriester dem Bischofe zusteht und ihm dieselbe auch speciell im vorliegenden Falle zustand.

In dieser Beziehung beruft das Ministerium lediglich das Hofdecret vom 30. Juni 1825, beziehungsweise das in demselben lediglich wiederholte Hofdecret vom 30. Juli 1785, es kann jedoch nach dem Wortlaute desselben nicht zweifelhaft sein, daß damit die behauptete gesetzliche Bestimmung nicht erwiesen ist.

Denn das Hofdecret vom 30. Juli 1785 (welches übrigens in keine Gesetzesammlung aufgenommen erscheint) erklärt nur: „Daß, wenn ein nicht deficienter Pfarrer einen Cooperator in Anspruch nimmt und das Erträgniß der Pfarre zu dessen Unterhaltung genügt, die Aufstellung eines solchen Cooperators gänzlich dem Pfarrer selbst zu überlassen und sich von Seite des Religionsfondes nicht einzumengen sei“, das Hofdecret handelt also nur von sogenannten Personalcaplänen, welche ein Pfarrer zu seiner Erleichterung im Dienste aufnimmt, in welcher Beziehung dann in genauem Anschlusse an die oberrühnte Regel des canonischen Rechtes dem Pfarrer die Erhaltung des von ihm selbst aufgenommenen Hilfspriesters überlassen wird. In ganz gleicher Weise heißt es auch in dem in die Josefianische Gesetzammlung (Band 10, Seite 852) aufgenommenen Hofdecrete vom 24. April 1784, daß den Pfarrern, die ihre Capläne selbst bezahlen, ganz freizulassen sei, ob sie sich einen Welt- oder Klostergeistlichen zum Caplane nehmen wollen; auch hier handelt es sich nur um Personalcapläne, die ohne Intervention der Behörde angestellt worden.

Es ist aber zuzugeben, daß in anderen Hofdecreten der Sustentationspflicht der Pfarrer hinsichtlich ihrer Hilfspriester in bestimmter Weise gedacht wird, insbesondere in dem in der Josefianischen Gesetzammlung

(Band 10, S. 851) erscheinenden Hofdecrete für Böhmen vom 25. October 1786, wo es ausdrücklich heißt, daß dem Religionsfonde nicht bei jedem sich ergebenden Anstande in der Seelsorge die Zustiftung von Cooperatoren zuzumuthen sei, sondern daß dieser Fond nur in dem Falle einer von allen Seiten obwaltenden Nothwendigkeit und der eigenen Unvermögenheit des Pfarrers die Vorziehung zu verschaffen habe. Noch bestimmter drückt sich das Hofdecret vom 11. März 1786, Z. 768 (Zafsch, II. Seite 402), aus, wo es heißt: „Den Caplänen kann wegen Aufhebung der Colleda, Taufgebühr und Opfergänge niemals ein Ersatz geleistet werden, weil ein jeder Pfarrer schuldig ist, seine Capläne selbst zu unterhalten, es mag nur solches mit Ueberlassung dieser oder jener Gänge, oder mit baarer Bezahlung geschehen: nur wenn es die Einkünfte des Pfarrers nicht zulassen, seine Gehilfen selbst zu bezahlen, ist der Fall vorhanden, daß derselbe mit Zugebung eines Cooperators auf Kosten des Religionsfondes unterstützt werde“. Speciell von den „exponirten und von den Pfarrern bisher unterhaltenen Caplänen“ bemerkt dann das Hofdecret vom 14. August 1786, Z. 1922 (Zafsch, II., S. 403), daß sie „in regula in ihrem bisherigen Stande lediglich zu bleiben und von ihren Pfarrern den Unterhalt zu bekommen haben“. Allein auch in diesen Normalien ist eine bestimmte Disposition des Inhaltes: daß der Pfarrer, soweit er dies ohne Abbruch an seiner Congrua vermag, den Unterhalt seiner Hilfsgeistlichen zu bestreiten habe, nicht enthalten, die fragliche Verpflichtung wird viel eher vorausgesetzt als auferlegt, außerdem ist gerade jenes Normale, welches sich am bestimmtesten äußert, nämlich daß Hofdecret vom 11. März 1786 in keine Gesetzesammlung aufgenommen. Andere Verordnungen, welche etwa hier noch in Frage kommen könnten, handeln von speciellen Verhältnissen, wie z. B. schon die vorhin citirte die expositi betreffende Verordnung vom 14. August 1786, welche übrigens auch nichts Anderes bestimmt, als daß, wenn der exponirte Caplan bisher vom Pfarrer unterhalten wurde, sich hieran durch Expositur nichts ändere, dann das in die Sammlung der Gesetze Kaisers Franz II., Band 1, Seite 14 ff. aufgenommene Hofdecret vom 15. März 1792, welches im Punkt 8 eine hinsichtlich der in Rede stehenden Dotationsfrage bisweilen (so z. B. von Helfert „Rechte der Pfarrer“ S. 292) angezogene Verfügung trifft, die aber nach ihrem klaren Inhalte nur von deficient gewordenen Pfarrern handelt. Ebenso enthält das in die Leopoldinische Gesetzesammlung Band II., Seite 102 ff. aufgenommene Hofdecret vom 17. März 1791, demzufolge, Punkt 8, den vom Religionsfonde besoldeten Caplänen ihr Gehalt nicht auf die Hand gegeben, derselbe vielmehr dem Pfarrer gegen die Verbindlichkeit, die Capläne zu unterhalten, zugetheilt werden soll, keine Bestimmung über den hier in Frage stehenden Gegenstand, sondern nur eine Berechnungsnorm. Dagegen bestimmt ein von der Beschwerde angezogenes allerdings auch nicht allgemein kundgemachtes Hofdecret vom 2. Mai 1834, Z. 9185, ganz allgemein: daß auch die stiftungsmäßig über die damalige Congrua dotirten Pfarrer zur Erhaltung ihrer Hilfspriester nichts beizutragen haben.

Es läßt sich also nicht behaupten, daß in den österreichischen Verordnungen die Verpflichtung der Pfarrer, aus ihrem Congrua-Ueberflusse ihre Hilfsgeistlichkeit zu erhalten, bestimmt und präcise ausgesprochen ist, insbesondere kann auch nicht als erwiesen gelten, daß bei uns von der gemeinderechtlichen Regel, wonach der Pfarrer nur die von ihm selbst ernannten Hilfsgeistlichen zu erhalten hat, eine particuläre Abweichung dahin bestehe: daß diese Verpflichtung hier die Pfarrer allgemein, also auch hinsichtlich der vom Bischof ernannten Hilfsgeistlichen treffe. Vielmehr läßt gerade in dieser Beziehung der oben mitgetheilte Inhalt einzelner Verordnungen den Schluß als zulässig erscheinen, daß auch bei uns das eigene Ernennungsrecht für die Dotationspflicht maßgebend sei, und thatsächlich ist dies z. B. auch die Ansicht von Helfert, nach welchem alle Cooperatoren vom Bischofe zu ernennen und vom Religionsfonde zu besolden sind. (Vergl. „Rechte der Pfarrer“ S. 289: „Capläne, welche vom Pfarrer bezahlt werden, ernannt der Pfarrer“. S. 292: „Die pfarrlichen Amtsgehilfen beziehen ihren Unterhalt, wenn sie gestiftete Capläne sind, von der Stiftung, wenn sie Cooperatoren sind, aus dem Religionsfonde, sonst aus dem pfarrlichen Einkommen.“) Jedenfalls deutet die Ausdrucksweise in verschiedenen Hofdecreten — z. B. auch in dem in der Ministerial-Entscheidung bezogenen ddo. 30. Juli 1785 — auf eine Auffassung, wonach solange es sich erst noch um die Systemisirung eines Hilfsgeistlichen bei einer Pfründe handle, der Religionsfond allerdings freie Hand hat und insbesondere auch durch die etwa thatsächlich daselbst aufgenommene Aushilfsgeistlichkeit nicht berührt wird, während dagegen, wenn der Posten des Hilfsgeistlichen irgendwo einmal förmlich systemisirt ist, auch dessen Besoldung aus dem Religionsfonde sich von selbst versteht.

Dazu kommt dann noch ein Zweifaches:

Erstens, daß die Frage der Dotationspflicht der Pfarrer überhaupt nur hinsichtlich der sogenannten altgestifteten Pfarren aufgeworfen werden kann, indem hinsichtlich der durch die Josefinitische Pfarregulirung gegründeten sogenannten neuen Pfarren der Religionsfond die Dotation der Capläne ebenso unbedingt, wie die der Pfarrer auf sich genommen hat (Patent vom 24. October 1783, Josefinitische Gesetzsammlung Band 2, S. 387 ff.; Hofdecret vom 18. Juni 1785, Josefinitische Gesetzsammlung, Bd. 8, S. 634; vom 24. September 1785, Josefinitische Gesetzsammlung, Bd. 8, S. 688 u. N.), und zweitens, daß auch hinsichtlich der alten Pfarren eine unbedingte Sustentationspflicht in der fraglichen Richtung schon durch die Institution des Tischtitels ausgeschlossen wird. Denn indem der Religionsfond allen Ordinanden des weltgeistlichen Standes den Tischtitel gewährt (Hofdecret vom 7. Jänner 1792, Leopoldinische Gesetzsammlung Bd. 4, S. 3 ff. u. N.), übernimmt er nach kirchenrechtlicher Vorstellung die Verpflichtung, für den Unterhalt des Geweihten so lange zu sorgen, bis derselbe ein zu seinem Unterhalte ausreichendes Beneficium erhält, und da nun die in der Seelsorge angestellten Hilfsgeistlichen regelmäßig kein Beneficium haben, erscheint auch die aus dem Tischtitel fließende Verpflichtung des Religionsfondes durch eine solche Anstellung eines Geistlichen noch nicht beseitigt. Daß diese Vorstellung bei der Ordnung des kirchlichen Dotationswesens mitwirkte, ergibt sich schon aus dem Umstande, daß die Ziffer der aus dem Religionsfonde gewährten Cooperators-Besoldung — ebenso wie die des Deficientgehaltes bei anderen als Religionsfonds-Curatie — ehemals mit jener des Tischtitels (210 fl.) genau zusammenfiel, wonach also der Religionsfond, sowohl bei den Geistlichen, welche noch kein Beneficium erlangt hatten, wie bei jenen, welche von einem solchen wieder gekommen waren, genau die für den einen und anderen Fall mit dem Tischtitel übernommene Verpflichtung einhielt.

Allerdings ist richtig, daß thatsächlich bei zahlreichen Pfarren alter Stiftung die Hilfsgeistlichen stets vom Pfarrer erhalten werden mußten.

Allein dies beweist im Zusammenhange mit dem ebenfizzirten Inhalte der bestehenden Vorschriften nur, daß eben ein allgemeines Recht des angegebenen Inhaltes auch nach dem österreichischen Particular-Kirchenrechte nicht bestand, sondern die fragliche Verpflichtung hinsichtlich der einzelnen Curatie verschieden behandelt wurde, indem zwar bei einzelnen Seelsorgestationen die Erhaltung der Hilfsgeistlichkeit dem Pfarrvorstande überbunden wurde, bei anderen aber, und zwar auch bei solchen, bei denen der Congrua-Ueberschuß des Beneficiaten hiezu ausgereicht hätte, die Systemisirung der Hilfsgeistlichkeit auf Kosten des Religionsfondes zugestanden ward. Letzteres war insbesondere auch bei der Pfarre Herrnbäumgarten der Fall, indem hier unwiderprochenermaßen der Hilfspriester bisher stets vom Religionsfonde erhalten worden ist, während doch, wenn bei der gegenwärtig erhöhten Congrua des Beneficiaten noch immer ein Ueberschuß erübrigt, welcher zur Deckung des jetzt ebenfalls erhöhten Sustentationsanspruches des Cooperators genügt, das Pfarrereinkommen früher, bei einer geringeren Congrua des Pfarrvorstandes noch viel mehr im Stande sein mußte, die damals ebenfalls geringere Caplans-Dotation zu bedecken.

Angeichts dieses Umstandes geht es nicht an, dormalen die streitige Verpflichtung aus den älteren staatlichen Verordnungen, die, wie gezeigt, eine allgemeine Vorschrift dieser Art nicht enthalten, abzuleiten, sondern es könnte diese Verpflichtung eben nur aus dem neuerflossenen Gesetze vom 19. April 1885 deducirt werden. Ohnehin kann ja, wenn eine vor Wirksamkeit eines Gesetzes zweifellos nicht bestandene Verpflichtung nach Wirksamkeit dieses Gesetzes in Anspruch genommen wird, der Rechtsgrund für dieselbe zunächst doch nur in dem neuen Gesetze gesucht werden.

In der That behauptet denn auch das belangte Ministerium, daß die streitige Verpflichtung außer in den Grundätzen des canonischen Rechtes und in den älteren österreichischen Vorschriften auch noch in dem Gesetze vom 19. April 1885 begründet sei, wobei sich das Ministerium auf § 3, 2 lit. c des Gesetzes und beziehungsweise der Durchführungs-Verordnung zu demselben beruft. Allein es ist leicht darzuthun, daß aus diesen Bestimmungen die streitige Verpflichtung nicht deducirt werden kann. Denn im § 3, 2 lit. c, ist lediglich eine Formatvorschrift über die Einrichtung des Einbekenntnisses der Einnahmen und Ausgaben des Seelsorgers gegeben; es wird nämlich daselbst angeordnet, daß unter die Ausgaben auch „Leistungen an Geld und Geldeswerth aus dem Grunde einer auf dem Einkommen haftenden Verbindlichkeit“ einzustellen sind, während darüber, welches diese Verbindlichkeiten sind und ob hiezu speciell auch die Dotation der Hilfspriester gehöre, Nichts

bestimmt erscheint, so daß diese Frage erst auf Grund anderweitig feststehender Rechtstitel zu entscheiden ist. Eben darum aber, ob hinsichtlich der Erhaltung der Hilfspriester ein solcher Rechtstitel bestehe, ob also diese Erhaltung zu den auf dem Einkommen haftenden Verbindlichkeiten gehört, handelt es sich im gegebenen Falle und es geht mithin nicht an, diese Frage lediglich durch die Verweisung auf eine Gesetzesbestimmung zu lösen, welche nur sagt: daß, wenn eine Verpflichtung zu einer Leistung besteht, die entsprechende Ausgabe in die Fassung einzustellen ist.

§ 3, II., lit. c, der Vollzugs-Vorschrift vom 2. Juli 1885, R.-G.-B. Nr. 99, sagt nun zwar ausdrücklich: daß zu jenen Leistungen „an Geld und Geldeswerth“ auch „die directivmäßige Erhaltung der bei der Seelsorgestation systemisirten Hilfspriester gehöre“ und diese Bestimmung könnte allerdings auch so verstanden werden, daß diese Erhaltungspflicht als directivmäßig feststehend stets zu den auf dem Pfründen-einkommen haftenden Verbindlichkeiten gehöre. Allein auch diese Bestimmung läßt doch immerhin auch die Auslegung zu, daß die gedachte Faturung zu erfolgen habe, sofern die fragliche Dotationspflicht irgendwo directivmäßig eine Verbindlichkeit des Pfarreinkommens darstelle und diese Auslegung muß für die richtige gehalten werden, da es sich dabei nur um die Durchführung der in § 3, 2 c, getroffenen gesetzlichen Bestimmung handelte, welche einen materiellen Inhalt nicht hat und welcher daher auch in der Durchführung ein solcher nicht beigelegt werden konnte. Diese Auslegung erscheint umso gebotener, als, wie bemerkt, zahlreiche Pfründenbesitzer thatsächlich zur Erhaltung ihrer Hilfspriester verpflichtet sind und somit die Frage zu entscheiden war, ob diese Verpflichtung sich nunmehr auch auf die erhöhten Sustentationsansprüche der Hilfspriester erstrecke.

Läßt sich also aus den vom Ministerium berufenen Bestimmungen des Gesetzes vom 19. April 1885 und beziehungsweise der Durchführungs-Verordnung die streitige Verpflichtung nicht ableiten, so stehen derselben andere Bestimmungen des Gesetzes sogar direct entgegen. Hiezu gehört insbesondere die Formulirung im § 1, wo es heißt, daß den selbstständigen Seelsorgern und den systemisirten Hilfspriestern das standesgemäße Minimaleinkommen, insoweit dasselbe durch die mit dem geistlichen Amte verbundenen Bezüge nicht gedeckt ist, aus den Religionsfonds, beziehungsweise aus der staatlichen Dotation derselben ergänzt wird. Hier erscheinen also die Hilfspriester, soweit sie systemisirt, sonach mit staatlicher Zustimmung angestellt sind, ganz ebenso wie die selbstständigen Seelsorger und neben diesen als Subjecte des gegen den Religionsfond gewährten Dotationsanspruches und es kann zugleich nach allgemeinen Interpretationsregeln nur als selbstverständlich gelten, daß bei den Hilfspriestern unter den die Ergänzung ausschließenden, mit dem geistlichen Amte verbundenen „Bezügen“ nur die mit ihrem, d. i. mit dem Amte als Hilfspriester, nicht die mit dem Amte des anderen im § 1 genannten Dotationssubjectes, der selbstständigen Seelsorger verbundenen Bezüge gemeint sind, eine Auslegung, welche umso weniger gegen sich hat, als auch die Hilfspriester nach kirchenrechtlicher Vorstellung regelmäßig zwar kein „beneficium“, wohl aber stets ein „officium“, also ein kirchliches Amt innehaben. Wäre das Gesetz von der ihm nachträglich durch die Cultusverwaltung beigelegten Auffassung ausgegangen, so hätte überhaupt von einem Dotationsanspruch der Hilfspriester an den Religionsfond im Gesetze nicht die Rede sein können, da alsdann der Anspruch dieser Geistlichen sich immer nur gegen die Pfründe richten und der Religionsfond hiedurch nur insoweit berührt würde, als durch gedachten Anspruch das zu ergänzende Localeinkommen vermindert wird und das Gesetz hätte die Absicht einer Aufbesserung auch der Hilfspriester schon dadurch erreicht, daß es aus diesem Titel den Pfarrvorständen die Inausgabestellung eines größeren Betrages als bisher gestattete. Diesen Weg ist aber das Gesetz nicht gegangen, und ebensowenig, wie die erwähnte Formulirung des § 1 deuten auf die dem Gesetze unterlegte Absicht die Bestimmungen desselben über die Einrichtung der Pfründenfassung, ja selbst aus dem der Ministerial-Verordnung vom 2. Juli 1885 beigelegten Formulare einer solchen Fassung ist diese Auffassung der gesetzlichen Bestimmungen — ungeachtet des dort supponirten Bestandes von zwei Hilfspriestern bei der Pfründe — noch nicht herauszufinden.

Wie wenig übrigens die Auslegung des Ministeriums mit den Intentionen des Gesetzes vom 19. April 1885 zu vereinigen ist, geht schon daraus hervor, daß, während nach der Bestimmung in § 9 in dem Zeitabschnitte 1886 bis 1888 zweifellos ein succesives Ansteigen der Bezüge des Seelsorge-Clerus intentionirt war, nach der angefochtenen Entscheidung in dem vorliegenden — wie in jedem analogen — Falle die Bezüge des Pfründners sich in dem gedachten Zeitabschnitte successive herabmindern würden. Während nämlich im Jahre 1886, wo die neuen Bestimmungen nur erst für den Hilfspriester in Kraft traten (§ 9),

die volle Congrua des letzteren — zum ersten und zugleich letzten Male — vom Religionsfonde bedeckt wurde, dem Pfründenbesitzer also das volle, nach Abzug der obigen Passiven mit 1208 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. angenommene Reineinkommen verblieb, hätte derselbe nach der Ansicht des Ministeriums im Jahre 1887, wo die neuen Bezüge der selbstständigen Seelsorger mit der Hälfte der Aufbesserung angewiesen wurden, auch die Hälfte der Hilfspriester-Dotation zu übernehmen, somit statt obiger 1208 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. nur noch 1033 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. zu genießen, vom Jahre 1888 an aber, wo die vollen neuen Bezüge fällig wurden, hätte der Pfründenbesitzer auch die volle Congrua des Hilfspriesters zu übernehmen, somit hinfort statt 1208 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. nur noch 858 fl. 40 $\frac{1}{2}$ fr. zu empfangen. Es bedarf keiner weiteren Ausführung, daß eine zu solchen Consequenzen führende Auslegung weder mit der Bestimmung des § 9 cit. speciell, noch überhaupt mit den Intentionen einer die Aufbesserung der wirthschaftlichen Lage des Seelsorge-Clerus bezweckenden Gesetzgebung zu vereinigen ist.

Wenn sich endlich der Regierungsvertreter in der ö. m. Verhandlung zur Begründung der angefochtenen Entscheidung auch auf § 22 des Gesetzes vom 7. Mai 1874, R.-G.-Bl. Nr. 50, berufen hat, so ist darauf zu bemerken, daß — abgesehen davon, daß die angefochtene Entscheidung nicht in dieser Weise motivirt worden ist — § 22 hier schon deshalb nicht in Frage kommen kann, weil dort Verfügungen vorausgesetzt sind, durch welche die Dotirung bestehender (selbstständiger) Seelsorgeämter verändert wird, während es sich hier nicht um eine solche Aenderung in der Art der Dotation, sondern nur um die Verwendung eines Theils des Erträgnisses einer und derselben Pfründe (zum Unterhalte des Pfarrers oder des Hilfspriesters) handelt und weil auch die Anwendung des § 22 das dort bestimmte, im vorliegenden Falle nicht eingehaltene Verfahren voraussetzt.

Der R.-G.-Hof war daher der Meinung, daß sich die angefochtene Entscheidung auch nicht durch das Gesetz vom 19. April 1885, und zum Allerwenigsten durch den § 22 des Gesetzes vom 7. Mai 1874 begründen läßt, wonach dieselbe als gesetzwidrig aufgehoben werden mußte.

Steuerfreiheit bezüglich der Wohngebäude für Pfarrer und Hilfspriester.

1.jene Gebäude, in welchen der Pfarrer selbst widmungsgemäß seine Amtswohnung hat, sind von der Gebäudesteuer befreit — 2. Die Steuerfreiheit genießen auch die für Seelsorgezwecke gewidmeten Wohngebäude, in denen sich Amtswohnungen von Kaplänen befinden, denen die Seelsorge obliegt. — 3. Für die nicht im Pfarrhose selbst befindliche Wohnung von bloßen Hilfsgeistlichen kann die Steuerfreiheit nicht in Anspruch genommen werden. — 4. Die Wohnung des Messners ist nur dann von der Gebäudesteuer befreit, wenn selbe im Pfarrgebäude untergebracht ist und hiefür kein Zins entrichtet wird.

Erkenntniß vom 24. März 1888, 3. 1005.

Der k. k. R.-G.-Hof hat über die Beschwerde der Ortsgemeinde St. Martin ca. Entscheidung des k. k. Finanz-Ministeriums vom 12. Juli 1887, 3. 22439, betreffend die Verweigerung einer Gebäudesteuerbefreiung, nach durchgeführter ö. m. Verhandlung und Anhörung des Adv. Dr. Friedrich Babnik, sowie des k. k. Min.-Vice-Secr. Dr. Max Schuster, zu Recht erkannt:

„Die Beschwerde wird, insoweit sie die Nachtragsbesteuerung betrifft, gemäß § 5, Absatz 2 des Gesetzes vom 22. October 1875, R.-G.-Bl. Nr. 36 ex 1876, als dormalen unzulässig, im Uebrigen aber als gesetzlich unbegründet abgewiesen.“

Entscheidungsgründe:

Zusolge der angefochtenen Entscheidung wurde dem Ansuchen der beschwerdeführenden Gemeinde um Freilassung des Hauses Nr. 4 in St. Martin im Rosenthale von der Gebäudesteuer wegen dessen Widmung als Wohnung des Kaplans und zu ebener Erde als Wohnung des Messners nicht willfahrt.

Der Verwaltungs-Gerichts-Hof war nicht in der Lage, in der angefochtenen Entscheidung eine Gesetzwidrigkeit zu erblicken.

Nach der N. h. Entschließung vom 30. August 1827, Pol.-Ges.-Samml. Nr. 106, sind Pfarrgebäude von der Gebäudeclassensteuer loszuzählen. Aus zahlreichen Hofkanzleidecreten zur Ausführung dieser N. h. Entschließung, deren Inhalt in verschiedenen Provinzialgesetzsammlungen aufgenommen worden ist, ist zu entnehmen, daß die Pfarrgebäude mittelst dieser N. h. Entschließung von der Gebäudesteuer aus dem Grunde losgezählt worden sind, weil sie im gewissen Sinne Amtsubicationen und Wohnungen, die in partem salarii gegeben werden, gleichgehalten werden müssen.

Daraus folgt unzweifelhaft, daß die Befreiung der Pfarrgebäude von der Gebäudesteuer nur dann stattzufinden hat, wenn sie sich als pfarrämtliche Ubicationen oder als Wohnungen darstellen, die dem Geistlichen, welchem die Vollziehung der pfarrämtlichen Functionen übertragen ist, wegen dieses Amtes in partem salarii gegeben werden.

In concreto ergibt sich hieraus zunächst die Befreiung jener Gebäude, in welchen der Pfarrer selbst widmungsgemäß seine Amtswohnung hat.

Was dagegen Gebäude betrifft, die zwar der Pfarrgemeinde gehören und für Seelsorgezwecke gewidmet sind, aber nicht vom Pfarrer selbst bewohnt werden, so normirt das Hofdecret vom 4. März 1828, Z. 705, diesfalls (von den ohnehin den Pfarrern gleichstehenden Localisten abgesehen) die Steuerfreiheit nur noch für die Wohngebäude von zwei Kaplänen, welchen die Seelsorge „obliegt“, worunter nicht alle einem Pfarrer beigegebenen Hilfsgeistlichen, sondern nur Kapläne verstanden werden können, welchen zum mindesten eine relative Selbstständigkeit in der Ausübung der Seelsorge zukommt, also insbesondere capellani expositi mit eigener Amtswohnung in einem widnungsmäßig hiefür bestimmten Gebäude.

Dagegen kann für die nicht im Pfarrhose selbst befindliche Wohnung von bloßen Hilfsgeistlichen die Steuerfreiheit nicht in Anspruch genommen werden.

Nach dieser Auslegung der gesetzlichen Bestimmungen kommt im vorliegenden Falle die Steuerbefreiung dem Hause Nr. 4 in St. Martin nicht zu, da dieses Haus nicht der Pfarrhof ist, vom Pfarrer niemals bewohnt wurde und auch die grundbücherliche Widmung desselben, von den ebenerdigen Localitäten abgesehen, nicht zu Gunsten des Pfarrers, sondern des jeweiligen Kaplans lautet. Die ebenerdigen Localitäten sind zwar nach dem grundbücherlichen Ausweise zur immerwährenden Benützung für den Pfarrer gewidmet, allein in dieser Beziehung fehlt die widnungsmäßige Verwendung, da diese Localitäten thatsächlich — wie dies durch die Erhebungen constatirt erscheint — nicht für den Pfarrer, sondern für den Mesner verwendet werden; die Wohnung des Mesners ist aber im Sinne der citirten N. h. Entschließung vom 30. August 1827 nur dann als von der Hausclassensteuer befreit anzusehen, wenn selbe im Pfarrgebäude untergebracht ist und hiefür kein Zins entrichtet wird.

Diesemnach erscheint der Anspruch der beschwerdeführenden Gemeinde auf Ausscheidung der für den Kaplan und den Mesner im Gebäude Conf.-Nr. 4 in St. Martin bestimmten Wohnbestandtheile bei der Classification dieses Gebäudes in der obenberufenen Allerhöchsten Entschließung nicht begründet.

In Bezug auf die Frage der Nachtragsbesteuerung ist zu constatiren, daß der an die k. k. Finanz-Landesdirection gerichtete Recurs des Pfarramtes St. Martin diesbezüglich eine Erledigung nicht erhalten hat; der an das k. k. Finanzministerium gerichtete Recurs der Pfarrgemeinde hat sich ausdrücklich auf den Recurs des Pfarramtes berufen und um Erledigung der Nachtragsbesteuerungsfrage gebeten.

Wie nun der Vertreter des Finanzministeriums bei der ö. m. Verhandlung durch Vorlage der angefochtenen Min.-Entscheidung nachgewiesen hat, liegt eine Entscheidung des Finanzministeriums in der Frage nicht vor — wohl aber, wie die Acten aufweisen, eine nachhinein erfolgte Entscheidung der Finanz-Landes-Direction, welche der beschwerdeführenden Gemeinde zugleich mit der Min.-Entscheidung betreffs der Frage der permanenten Steuerbefreiung intimirt worden ist, ohne daß der Partei die Behörde, von welcher aus die Entscheidung erfolgte, bekannt gemacht und ohne daß ihr der weitere Instanzenzug in Gemäßheit des § 2 des Gesetzes vom 19. März 1876, R.-G.-Bl. Nr. 28, gewahrt worden wäre.

Diesemnach steht der Partei der Recurs gegen jene Finanz-Landes-Directions-Entscheidung noch immer frei, und war daher die Beschwerde in dieser Beziehung — wegen noch nicht ausgetragenen Instanzenzuges — nach § 5, Abs. 2 des Gesetzes vom 22. October 1875, R.-G.-Bl. 36 ex 1876, dormalen unzulässig.

IX.

Anempfehlung.

In der Verlagsbandlung J. P. Bachem zu Köln am Rhein erschien, ist aber auch in allen anderen Buchhandlungen zu bekommen, „**Manuale Sacerdotum**“ von P. J. Schneider S. J., welches Buch hiemit warm empfohlen wird.

Desgleichen sind folgende neu erschienene Bücher empfehlenswerth:

„**Hausbuch für die Mitglieder des dritten Ordens des hl. Vaters Franziskus**“ von P. Norbert Stock O. s. F. und P. Franz S. Tischler O. s. F. Verlag von Math. Mittermüller, Buchhandlung in Salzburg.

„**Katechetische Predigt-Entwürfe auf Grundlage des Deharbe'schen Katechismus**“ von Georg Glaser, Priester der Diöc. Passau. Verlag von Rudolf Abt in Passau.

X.

Diöcesan-Nachrichten.

Installirt wurden die Herren: Franz Rojko auf die Curatie St. Peter in Zavadne, Josef Sattler auf die Curatie Hl. Kreuz bei Marburg und Franz Puntner auf die Pfarre Maria Neustift bei Oberburg.

Angestellt wurde Herr Alois Bratusa als Beneficiat der vereinten Beneficien der Leeb'schen und St. Dismas-Stiftungen in Pettau.

Als Provisoren wurden bestellt die Herren: Franz Klepac zu St. Daniel in Raßwald, Johann Kapler in Reifnitz und Franz Simonie in Regau.

Uebersezt wurden die Herren Kaplanen: Anton Petek nach St. Veit bei Poniff, Jakob Kitak nach Galizien, Blasius Kukovič nach Reichenburg, Markus Tomazič nach Trisail, Franz Munda, D. D.-Priester, nach Friedau, Franz Geč nach Zirkoviz, Franz Murkovič nach Jarung und Markus Stuhec nach St. Lorenzen bei Wisell.

Neu angestellt wurde als Kaplan der Herr Jakob Merc in Reifnitz, und P. Johann Bapt. Pavec O. S. B. als Hilfspriester zu St. Georgen an der Pefnitz.

Gestorben sind die Herren: Maximilian Globočnik, Pfarrer in Reifnitz, am 31. October, und Matthäus Klobasa, Pfarrer in Regau, am 6. November.

Unbesetzt sind geblieben die Kaplanstellen zu St. Martin ob W. Graz (die zweite), zu Polsterau, zu Sauritsch und in Peitenstein.

J. B. Lavanter Ordinariat in Marburg

am 12. November 1888.

Jakob Maximilian,

Fürstbischof.