

Stenografični zapisnik

trinajste seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 6. februvarija 1896.

Nazoči: Predsednik: deželni glavar Oton Detela. — Vladna zastopnika: c. kr. deželni predsednik baron Viktor Hein in c. kr. okrajni komisar baron Viljem Rechbach. — Vsi članovi razun: ekscelenca knezoškof dr. Jakob Missia, Janko Kersnik in Feliks pl. Lenkh. — Zapisnikar: deželni tajnik Jožef Pfeifer.

Dnevni red:

1. Branje deželno-zborskega zapisnika XII. seje dné 4. februvarija 1896.
2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.
3. Priloga 49. Poročilo deželnega odbora gledé uvrstitve občinske ceste, ki se pri Prelogu od okrajne ceste Vir-Dol-Litija odcepi in drži čez Domžale na državno cesto do stika pri hiš. št. 24. v Rodici s Kamnik-Domžale-St. Jakobsko okrajno cesto z na njej se nahajajočim čez Bistrico držečim mostom med okrajne ceste.
4. Priloga 50. Utemeljevanje samostalnega predloga gospoda poslanca Josipa Lenarčiča in tovarišev gledé pospeševanja industrije in trgovine po deželi Kranjski.
5. Ustna poročila finančnega odseka, in sicer:
 - a) o zgradbi nove deželne bolnice (k prilogi 42);
 - b) o troških za novo deželno bolnico (k prilogi 44);
 - c) o letnem poročilu, § 5., marg. št. 9, glede glavne bilance mestnega loterijskega posojila Ljubljanskega.
6. Ustna poročila finančnega odseka o prošnjah, in sicer:
 - a) o prošnji kmetijske podružnice v Poljanah gledé podpore za vrt in sušilnico;
 - b) o prošnji županstva v Mozli gledé podpore 1000 glđ. za vodovod;
 - c) o prošnji Berganta Aleša, slušatelja na kmetijski soli na Dunaji, za podporo;
 - d) o prošnji kmetijske podružnice v Novemestu gledé podpore za trtnico;
 - e) o prošnji občine Gorje gledé podpore za vodnjak na Pokljuki;
 - f) o prošnji podobčine Česnjica, Jereka, Podjele in Koprivnik gledé podpore za zboljšanje planin Kerstenica, Jezerce in Velepolje;
 - g) o prošnji nadučitelja Janeza Jegliča pri sv. Križu pri Litiji za podporo;

Stenographischer Bericht

der dreizehnten Sitzung

des kranjschen Landtages

in Laibach

am 6. Februar 1896.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Otto Detela. — Regierungsvertreter: K. k. Landespräsident Victor Freiherr v. Hein und k. k. Bezirkskommissär Wilhelm Freiherr v. Rechbach. — Sämmtliche Mitglieder, mit Ausnahme von: Se. Excellenz Fürstbischof Dr. Jakob Missia, Janko Kersnik und Felix v. Lenkh. — Schriftführer: Landschaftssecretär Josef Pfeifer.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolles der XII. Landtagsitzung vom 4. Februar 1896.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Beilage 49. Bericht des Landesauschusses, betreffend die Einreichung der bei Prelog von der Wir-Lustthal-Littauer Bezirksstraße abzweigenden, über Domschale zur Reichsstraße und bis zur Einmündung Stein-Domschale-St. Jakober Bezirksstraße bei Haus Nr. 24 in Rodica führenden Gemeindestraße sammt der im Zuge derselben gelegenen Brücke über die Feistritz in die Kategorie der Bezirksstraßen.
4. Beilage 50. Begründung des selbständigen Antrages des Herrn Abgeordneten Josef Lenarčić und Genossen, betreffend die Förderung der Industrie und des Handels im Lande Krain.
5. Mündliche Berichte des Finanzauschusses, und zwar:
 - a) über den Bau des neuen Landesospitals (zur Beilage 42);
 - b) über die Ausgaben für das neue Landeshospital (zur Beilage 44);
 - c) über den Rechenschaftsbericht § 5, Marg. Nr. 9, betreffend die Hauptbilanz des Lotterie-Anlehens der Landeshauptstadt Laibach.
6. Mündliche Berichte des Finanzauschusses über Petitionen, und zwar:
 - a) der landwirtschaftlichen Filiale in Pölland um Subvention für den Garten und die Obstbörre;
 - b) des Gemeindeamtes in Obermölz um eine Subvention per 1000 fl. für die Wasserleitung;
 - c) des Alex. Bergant, Hörer an der Schule für Bodencultur in Wien, um Unterstützung;
 - d) der landwirtschaftlichen Filiale in Rudolfswert um Subvention für die Erhaltung der Rebschule;
 - e) der Gemeinde Görjach um Subvention behufs Errichtung eines Brunnens in Pogluta;
 - f) der Untergemeinden Kerschdorf, Jereka, Podjele und Koprivnik um Subvention behufs Verbesserung der Alpen Kerstenica, Jezerce und Velepölje;
 - g) des Oberlehrers Johann Jeglič in Hl. Kreuz bei Littai um Unterstützung;

- h) o prošnji občine Hrenovice gledé že dovoljene podpore za vodovod;
- i) o prošnji starinoslovca Jerneja Pečnika za podporo.
7. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županstva v Žužemperku za boljše cestno zvezo z železnično postajo pri Zatičini.
 8. Ustno poročilo upravnega odseka o samostalnem predlogu gospoda poslanca dr. Ivana Tavčarja in tovarišev gledé odpovedbe carinske pogodbe z Ogersko (k prilogi 18).
 9. Ustno poročilo upravnega odseka o samostalnem predlogu gospoda poslanca Hribarja in tovarišev gledé ustanovitve deželne živinske zavarovalnice (k prilogi 20.).
 10. Ustno poročilo upravnega odseka o samostalnem predlogu gospoda poslanca dr. Ign. Žitnika gledé ustanovitve deželne zavarovalnice proti požaru, toči in živinskim boleznim (k prilogi 21.).
 11. Ustno poročilo upravnega odseka o samostalnem predlogu gospodov poslancev Frana Povšeta, Karola Kluna in tovarišev gledé carinske pogodbe z Ogersko in gledé Zumberškega in Marijindolskega okraja nekdanje vojaške granice (k prilogi 22.).
 12. Ustno poročilo upravnega odseka o samostalnem predlogu gospoda poslanca Ivana Hribarja in tovarišev gledé davčnih in pristojbinskih olajšav za nove obrtnostne podjetbe v mestu Ljubljani in bližnji okolici (k prilogi 30.).
 13. Ustno poročilo upravnega odseka gledé preuredbe §§ 12. in 36. zakona z dné 15. septembra 1881. l., dež. zak. št. 14, o redu o požarne policiji in gasilnih stražah za vojvodino Kranjsko izvzemši deželno stolno mesto Ljubljano (k prilogi 47.).
 14. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občine Krka, Muljava in Gorenjavas, da se okrajna cesta od Gabrovščice proti Zatičini uvrsti med deželne ceste in da se opusti zgradba nove ceste od Fužin čez Sušico.
 15. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji več posestnikov iz Sušice za preložitve deželne ceste od Gorenjih Fužin do Gorenjevasi po Födransbergovem načrtu.
 16. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji posestnikov iz Novevasi pri Lescah za odpomoč gledé uporabljevanja vode hudournika Zgoša.
 17. Ustno poročilo upravnega odseka o § 5. letnega poročila: Občinske stvari.

Začetek seje ob 10. uri 20 minut dopoldne.

- h) der Gemeinde Hrenowitz in Angelegenheit der für die Anlage einer Wasserleitung bereits bewilligten Subvention;
- i) des Bartholomäus Pečnik, Alterthumsforschers, um Subvention.
7. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Gemeindevorstandes in Seisenberg um eine bessere Straßenverbindung mit der Eisenbahnstation nächst Sittich.
 8. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den selbstständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Ivan Tavčar und Genossen, betreffend die Kündigung des Zollvertrages mit Ungarn (zur Beilage 18).
 9. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den selbstständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Hribar und Genossen in Angelegenheit der Errichtung einer Landes-Viehversicherungsanstalt (zur Beilage 20).
 10. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den selbstständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Ignaz Žitnik und Genossen, betreffend die Errichtung einer Landes-Versicherungsanstalt gegen Feuerschaden, Hagelschlag und Viehkrankheiten (zur Beilage 21).
 11. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den selbstständigen Antrag der Herren Abgeordneten Franz Povše, Karl Klun und Genossen, betreffend den Zollvertrag mit Ungarn und in Angelegenheit des Sichelburger- und Marienthaler-Bezirktes der ehemaligen Militärgrenze (zur Beilage 22).
 12. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den selbstständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Ivan Hribar und Genossen, betreffend die Steuer- und Gebühren-Erleichterungen für neu zu errichtende Industrieunternehmungen in der Stadt Laibach und in deren nächster Umgebung (zur Beilage 30).
 13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses inbetreff der Abänderung der §§ 12 und 36 des Gesetzes vom 15. September 1881, L. G. B. Nr. 14, betreffend die Feuerpolizei- und Feuerwehrordnung für das Herzogthum Krain mit Ausnahme der Landeshauptstadt Laibach (zur Beilage 47).
 14. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Obergurk, Mulau und Oberdorf um Einreihung der Bezirksstraße von Gabrovschitz gegen Sittich unter die Landesstraßen und um Auflassung des neuen Straßenbaues von Fužine über Schuschitz.
 15. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Fuzassen von Schuschitz um Umlegung der Landesstraße von Ober-Fuzschine bis Gorenjavas nach dem Födransberg'schen Projecte.
 16. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Fuzassen von Neudorf bei Lees um Abhilfe inbetreff der Benützung des Wassers des Wildbaches Sgošča.
 17. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über § 5 des Rechenschaftsberichtes: Gemeinde-Angelegenheiten.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 20 Minuten vormittags.

Deželni glavar:

Proglāšam sklepčnost visoke zbornice ter otvarjam sejo.

Prosim gospoda zapisnikarja, da prečita zapisnik zadnje seje.

1. Branje deželno-zborskega zapisnika XII. seja dné 4. februvarja 1896.

1. Lesung des Protokolls der XII. Landtagssitzung vom 4. Februar 1896.

Tajnik Pfeifer

(bere zapisnik XII. seja v nemškem jeziku. — liest das Protokoll der XII. Sitzung in deutscher Sprache).

Deželni glavar:

Želi kdo gospodov kak popravek v ravnokar prečitanem zapisniku?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, izrekam, da je zapisnik dvanajste seje potrjen.

2. Naznanila deželno-zborskega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Deželni glavar:

Došle so zopet peticije, in sicer izročam jaz:

Landeschulrath übermittelst das Gesuch des Ortsschulrathes in Möttinig um Subvention zu den Herstellungskosten des Schulgebäudes.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Občini Šent Vid in Podraga prosita podpore za napravo dveh kalov na Nanosu.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Košak izročā prošnjo posestnikov zemljišč v Jevnici, da bi vlada zaukazala južni železnici iztrebljevati podrove v prosti odtok potoka Jevniškega.

(Izroči se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Kajdiž izročā prošnjo občin Dob in Krtina, da deželni tehnik pregleda nameravano novo cestno progo od Krtine čez Dob do državne ceste pri Viru.

(Izročā se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Pfeifer izročā prošnjo več posestnikov iz Studenca, za izločitev katasterske občine Bučke iz selske občine Studenec.

(Izročā se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec eksclenca baron Schwegel izročī prošnjo: Der Laibacher Theaterverein bittet um Subvention. (Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Dalje izročam jaz: Franz Josef Pavločič, Wach-inspector im Zwangsarbeits-hause bittet um Erfolgslaffung der mit 1. Jänner 1896 eingestellten Activitätszulage.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Hribar izročā prošnjo županstva Hrenovice za podporo za napravo vodovoda za pod-občini Bukuje in Gorenje.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Povše izročā prošnjo odbora za upravo vaškega premoženja v Št. Vidu pri Zatični za podporo za napravo vodovoda.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanz-ausschusse zugewiesen.)

Gospod poslanec Klun ima besedo.

Poslanec Klun:

Visoki zbor! Kakor zopet vidimo, prihajajo od dne do dne nove prošnje in bodo prihajale do zadnjega trenutka, dokler zborujemo. Vender pa je reševanje takih prošenj, ki prihajajo v zadnjem trenutku, za razne odseke jako sitna reč, zato predlagam, da se vse prošnje, ki bi odslej došle deželnemu zboru, izročē deželnemu odboru, da jih v svojem delokrogu reši, če jih more, sicer pa predloži visoki zbornici v prihodnjem zasedanji.

Deželni glavar:

Gospodje, ki se strinjajo s predlogom gospoda poslanca kanonika Kluna, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Na vrsto pride točka:

3. Priloga 49. Poročilo deželnega odbora glede uvrstitve občinske ceste, ki se pri Prelogu od okrajne ceste Vir-Dol-Litija odcepi in drži čez Domžale na državno cesto do stika pri hiš. št. 24. v Rodici s Kamnik-Domžale-Št. Jakobsko okrajno cesto z na njej se nahajajočim čez Bistrico držečim mostom med okrajne ceste.

3. Beilage 49. Bericht des Landesauschusses, betreffend die Einreihung der bei Prelog von der Vir-Lustthal-Littauer Bezirksstraße abzweigenden, über Domshale zur Reichsstraße und bis zur Einmündung in die Stein-Domshale-St. Jakobser Bezirksstraße bei Haus Nr. 24 in Rodica fühl-

reunden Gemeindestraße sammt der im Zuge derselben gelegenen Brücke über die Feistritz in die Kategorie der Bezirksstraßen.

(Izroči se upravnemu odseku. — Wird dem Verwaltungsausschusse zugewiesen.)

Daljna točka je:

4. Priloga 50. Utemeljevanje samostalnega predloga gospoda poslanca Josipa Lenarčiča in tovarišev glede pospeševanja industrije in trgovine po deželi Kranjski.
4. Beilage 50. Begründung des selbständigen Antrages des Herrn Abgeordneten Josef Lenarčič und Genossen, betreffend die Förderung der Industrie und des Handels im Lande Krain.

Prosim gospoda predlagatelja Lenarčiča, da po-prime besedo.

Poslanec Lenarčič:

Visoka zbornica! Ako pregledam številke proračuna deželnega zaklada za tekoče leto, vidim, da je skupna potrebsčina izkazana v znesku 1,125.742 gld. Če pa med posameznimi podatki v tem proračunu iščem po svoti, ki je namenjena za obrtne namene, potem vidim, da znaša skupni znesek 12.196 gld., med tem ko je n. pr. za kmetijstvo določena svota 26.258 gld., za vodne zgradbe 7750 gld., za preskrbljevanje vode 22.340 gld. in za občila 114.170 gld., torej skupaj vidimo vsoto 170.518 gld., ki ima namen, služiti več ali menj kmetijskim namenom. Iz vsega tega je razvidno, da se industrija in trgovina smatrata bolj kakor kaki pastorki v deželi in da se na nju ne obrača tista paznost, katero v istini zaslužita. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Istina!»)

Ne morem reči, da bi se ne strinjal s temi zneski, ki so namenjeni v kmetijske namene; nasprotno, kmetijske zadeve so mi bile vselej pri srci in omenjam to le, da pokažem razliko, ki se dela med jedno in drugo panogo narodnega gospodarstva našega. Ako se je industrija in trgovina razvila v naši deželi, razvila se je večinoma iz lastne moči. Povsodi se sliši, da je blagostanje v oni deželi, kjer je industrija razvita, ali kjer je trgovina razvita, blagor pa v deželi, kjer cveteta obe (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Dobro, dobro!»), kajti industrija in trgovina ne donašata le dobička direktnim udeležencem, ampak tudi vsem drugim slojem prebivalstva in tudi kmetijstvu, ki je na nju naslonjeno in za katero se vedno ogrevamo.

Kdo se pa prav za prav interesuje za industrijo? Poznamo dotičnika. On se globoko utaplja v industrijska in trgovinska podjetja — gotovo ste ga že ugani — to je gospod davčni nadzornik. On vidi vse le v prelepih barvah, žal, da resnica ne odgovarja tistim razmeram, katere si on domišlja.

Za predlog, katerega sem stavil s svojimi tovariši, ne bo treba mnogo utemeljevanja, kajti predlog je podpisan od gospodov vseh strank naše visoke zbornice in to mi je dokaz, da je bil predlog sam umesten in kadar pride do končne rešitve, da bo tudi sprejet.

Kako se pa pričetek industrijskih podjetij pojavlja? Hočem navesti primerljive. Rokodelec, ki je več v svoji stroki in izdeluje svoje blago solidno, dobiva vedno več naročil, iz malega vzraste večje, število delavcev se pomnoži, kmalu ne zadostuje tudi to in treba mu je misliti na to, da si omisli strojev, da bi lažje zadoščal svojim naročilom, ali žal, da vse ne gre tako gladko. Zaprek je obilo, pričetkom pomanjkanje denarja, potrebna je tudi reklama, kajti neobhodno potrebno je, da se stranke seznanijo s tem, kar dotičnik izdeluje. Res je, da jedna stranka stvar drugi pove, ali to še ne zadostuje samo po sebi in zato je treba, da rokodelec, podjetnik, tudi svetu primerno naznani svoj izdelek. Treba pa tudi dotičnemu podjetniku pouka v stroki sami, pa tudi s tem, kako naj si nabava denarna sredstva, od kodi naj dobiva stroje, ki bi jih porabljevati mogel v podjetji po primerni ceni in v taki vrsti, da odgovarjajo potrebsčinam.

Drugi primerljive. V mislih mislečega človeka se porodi kaka misel, katera ima precej upanja, da je izpeljiva. Dotičnik zbira denar na sredstvu, da omogoči izpeljavo svoje ideje, zbira si strokovnjaških sil in ako si je vse to pripravil, potem se podjetje prične. Ali treba pomisliti, koliko neizmernega truda je treba, da se dotično podjetje oživi. To ne gre tako lahko, denarna sredstva zbirati in strokovnjaške sile dobiti, ako dotičnik ni sam zmožen in dovolj premožen. Vse te ovire pa premaga nada na bodočnost, da ga bo ta za ves trud odškodovala, katerega je imel. In koliko dobrih misli pa se pogubi, gospoda moja, ker dotičnik ne more skupaj spraviti potrebnih sredstev, da bi premagal prvotne težkoče in zdatna škoda je to za narodno gospodarstvo, ako se take misli pogubljajo. Koliko je pa tudi podjetnikov, ki so dobro pričeli, ki pa niso mislili na vse težkoče, katere bo treba premagovati. Ali jim primanjkuje denarja, ali jim primanjkuje strokovnega znanja ali pa tudi prvotnega pravega sveta; kajti ako je kdo sprožil kako misel, je zaljubljen v to misel in — ljubezen je slepa, kakor pravi pregovor. On prične podjetje, tira ga nekoliko časa naprej in končno omaga in velik zaklad narodnega gospodarstva je s tem pogubljen.

Če pogledamo po naših denarnih zavodih v deželi, vidimo, da je v njih nakupičenega precej denarja, katerega si oni, ki iščejo posojila, proti primernemu jamstvu dobivajo. Pri neki priliki je častiti gospod tovariš dr. Žitnik omenil, da se ne more zmatrati kot pravo gospodarstvo ono, ako se le zbira denar v denarnih zavodih, ampak da je veliko boljše, ako se dotični denar v gospodarstvu umno porabi, ker tu donša večji dohodek, kakor če je v denarnih zavodih nakupičen. Prepričan sem, da bi se mnogo tega denarja obrnilo v industrijska podjetja, ako bi bil pri rokahl kak strokovnjak, ki bi imel in mogel onim, ki se za kako podjetje zanimajo, svete dajati, kako naj uporabljajo denar, mesto da ga nalože v denarnih zavodih

in prepričan sem, da bi se na ta način mnogo industrije porodilo v deželi. Ako moči posameznega v tej zadevi ne zadostujejo, treba zbirati enako misleče, treba družiti denarne sile s strokovnjaškimi silami in z združenimi močmi je potem mogoče, kako podjetje osnovati, ki pride v prid dežele in prebivalstva. Dežela naša ima v svojej naravi toliko snovi, bodisi v rudinstvu, bodisi v rastlinstvu in živalstvu, katere bi bilo treba industrijsko izkoriščati; imamo po deželi mnogo neizkoriščenih sil, vodnih sil, katere žal ne pridejo v korist tako, kakor bi lahko prišle, katere k večjem potujočemu tujcu prijetno šumljajo na uho, sicer pa se pogublajo. Mnogo je ljudi, kateri bi radi kako podjetje pričeli, sredstva so tukaj, strokovnjaške sile so tudi tukaj, ali manjka še neke gonilne sile. Če bi dotičniki vedeli za kako tako moč, katero bi zamogli izkoriščati pri svojem podjetji, bi se podjetje lahko osnovalo, ker pa ne vedo zanjo, se pa podjetje sploh ne zasnuje.

Pri marsikaterem podjetji je tudi tako, da načelnik dotičnega podjetja ne more temu posvetiti vse svoje sile in podjetje hira vsled tega. Ko bi bila prilika dana, da bi na čelo podjetju stopila nova sila, nov mož, ki se lahko podjetju bolj posveti, ki je tudi strokovnjaško izobražen, bi tudi podjetje cvetelo, ali potreba je, da se išče takega moža, da se ga opozori: glej, tukaj je tako podjetje, misel je dobra, predmet je dober, ali manjka prave glave.

Še na neko okolščino bi hotel opozoriti častito gospodo, in to je nezmožnost pojedinca, da bi se priučil potrebščinam v cesarstvu in v inozemstvu, ker izgubljeva preveč časa s tem, da podjetnik razdeljuje, urejuje svoje delo v podjetji, s tem, da skrbi za potrebna denarna sredstva, da more v pravem času delavce izplačevati in nabaviti potrebnih surovin, dalje s tem, da ima mnogo opravka, predno prodaja svoje izdelke — žal, mnogokrat le na papirji. Vse to zavzema toliko prostega časa dotičniku, da mu ni mogoče po svetu se ozreti, da bi izvedel, kaj svet izdeluje v sorodnih strokah. V to mu primanjkuje zveze in časa. Ako bi mu bila dana prilika, da bi se na lahek način seznanil z uzorci, katere želi inozemstvo, kako lahko bi podjetnik izdeloval dotični predmet in izdelek in kako lahko bi trg zanj dobil, kajti neobhodno potrebno je, da se producent ozira po željah konsumentov in jim ne usiljuje svojih izdelkov, za katere treba šele pridobiti smisel pri svojih konsumentih.

S tem sem podal nekoliko črtic o obrti, o industriji. Pridem na trgovino.

Tudi trgovina potrebuje pomoči v tem zmyslu, da je kaka oseba tukaj, ki seznanja pojedinca, kam naj se tržijo naši domači pridelki, bodisi da izvirajo iz industrije, bodisi iz kmetijstva. Nasprotno je zopet treba, da se trgovini pove, kje je dobiti surovine, katere potrebuje naša domača industrija, da more z uspehom konkurirati z drugimi enakimi industrijami in kje je dobiti razne industrijske izdelke, bodisi za kmetijstvo, bodisi tudi v pomoč industriji sami.

Še na neko okolščino bi hotel opozoriti in to je na razstave. V novejšem času se vedno ponavljajo

večje ali manjše razstave, žal, da uspehi teh razstav niso vselej taki, kakor si dotičniki domišljujejo, ki take razstave pohajajo. Troški so mnogokrat jako veliki pri takih velikih razstavah. Bolj ogrevati pa bi se mogel za male, strokovne razstave, kajti kdor pohaja take strokovne razstave, on ve, kaj more tam najti in dotični razstavljalce z malimi troški več doseže, kakor doseže razstavljalce z veliko razstavo.

Ne bom ugovarjal potrebi velikih razstav in udeležitve na velikih razstavah. Tudi te so potrebne, kajti mnogokrat zahteva ugled dežele same, da se dežela s svojim izdelki izkaže nasproti drugim deželam. Tam so koristi dežele angažovane in ne toliko koristi pojedinca. Za pojedinca bolje ugajajo male strokovne razstave. Za prireditve takih razstav pa treba osebe, katera ume ta predmet, katera ve, kako se imajo prirediti take majhne razstave, katera pa tudi ve, kako jej je postopati, da zbere vse producente skupaj, da morejo primerne izdelke pošiljati tudi na velike razstave, da s tem tudi ugledu dežele koristijo.

S temi kratkimi opazkami sem nekoliko označil delokrog osebe ali urada, na katerega meri moj in tovarišev predlog. Kake lastnosti pa naj ima oseba, ki bi bila pri tem uradu merodajna? Iz vsega prej navedenega je razvideti, da mora biti to zaupna oseba. To je prvi pogoj, sicer je nemogoče, da bi se kaj doseglo. Dalje pa je tudi treba, da je oseba temeljito in splošno izobražena, kajti dotična oseba mora občevati z naobraženimi slojevi prebivalstva in če občuje z njimi, je tudi treba, da jim imponuje s svojim znanjem. Če pa hoče industriji specijelno koristiti, je neobhodno potrebno, da ima dotična oseba tudi dovolj občnega — tehničnega znanja, dalje je pa staviti kot pogoj to, da mora biti dotičnik vsaj v eni stroki tudi v podrobnostih več in izurjen, kajti le tako je mogoče, da on more presoditi, kako naj se prične ali popravi kako podjetje. Dalje pa mora taka oseba tudi imeti splošen pojem o trgovini. Ona mora biti v stanu, utopiti se tudi v skrivnosti tarifne politike, da more pojedincom, ki se za trgovino interesujejo, dati one podatke, iz katerih morejo posneti, kako postanejo deležni tistih olajšav, katere ponujajo razne prometne naprave. Odveč je poudarjati, da mora oseba biti delavna. Delo samo na sebi, ki je tukaj označeno, je tako ogromno, da je treba osebi, vse svoje sile temu namenu posvetiti. Treba celega moža, vrh tega pa tudi treba, da ima oseba ljubezen do predmeta samega, kajti če tega ni, se vse neha. Izključena naj bodi vsaka sinekura. Da pa je to tudi omogočeno, da se more oseba popolnoma posvetiti svojej nalogi, bi stavil jaz kot daljni pogoj to, da so taki osebi drugi posli zabranjeni, kakor jej je zabranjena tudi vsaka udeležba pri privatnih podjetjih. Oseba ta bo primorana potovati po deželi z odprtimi očmi, da vse vidi, da stopi z ljudmi v dotiko in izve, kaj pojedinci žele, da jih poučuje in jim namiga, kako in kaj narediti, kako postopati, da pridejo do kakega podjetja, katerega ugodnosti mu mora z živimi barvami slikati. Če dotična oseba občuje z raznimi strankami v deželi, potem je tudi lahko mogoče, da jednakomisleče pojedince združuje, ako so dotični jednakomisleči tudi prostorno ločeni drug od drugega.

V daljno dosego tega, da je mogoče, da se dotična oseba pokaže pojedincem, ki se v industriji za kak poseben predmet interesujejo, je potrebno, da s trgovinskim muzejem stopi v zvezo, ker na ta način je prilika dana, da se na lahek način pouči o potrebsčinah, ki jih imajo konsumenti v inozemstvu. Oseba ta bi pa morala pojedincem tudi nekaka navodila dajati, kakor sem že v začetku omenil, navodila, kako naj bi pojedinec anonsiral svoj izdelek, kajti to je neobhodno potrebno, ako se hoče doseči, da svet izve, kaj se v deželi producira. Brez reklame pa danes v tej zadevi ne gre.

Ce se že držimo načela, da mora dotična oseba posvetiti vso svojo silo svojej nalogi, je treba tudi, da se mesto dobro dotira. Mnogo zahtevati, pa dobro plačati, je moje načelo. Lahko bi se dal ta predlog tako uživotvoriti, ako se ozira na oni znesek, ki je v letošnjem proračunu že preliminiran, namreč na znesek 9000 glđ. pod VIII. poglavjem, 5. naslovom, pod točko f), katera svota je namenjena v pospeševanje obrtnije v deželi. Iz tega zaklada bi bilo morebiti mogoče dobiti oni znesek, ki je potreben za plačilo osebe, katero sem tukaj bil naslikal.

Jaz si sicer od tega koraka ne obetam, da bodo industrije v naši deželi po sprejetji tega predloga rastle iz tal, kakor gobe iz zemlje, ampak mislim, da bi se v tem pogledu nekaj vendar le storilo in s tem bi se tudi storil mal korak k rešitvi socialnega vprašanja. Sedanji recepti za rešitev socialnega vprašanja se meni vidijo nekoliko jednostranski, ker v tem pogledu se večinoma poudarja le delavski stan, ker se vedno protežira le delavce, nasprotno pa popolnoma pozabi na delodajalce. Delodajalec ravnotako potrebuje zaščitja, kakor delavec sam. Koliko duševnega napora je potrebno in koliko gmotnih žrtev, dokler se kako podjetje osigura, da pride na ono stopinjo, da se more vzdrževati! Kolikokrat se pa primeri, da dotično podjetje pade in kaj pravijo ljudje? «Er war halt ein dummer Kerl!» Če se pa podjetje dobro sponese, pa pravijo ljudje: «Prigoljufal si je premoženje.» Ako mi pospešujemo obstanek podjetij in ako pospešujemo, da se nova podjetja osnujejo in da tista podjetja dobro uspevajo, potem je tudi lahko mogoče, da dobijo delavci primerne plače. Le v dobrem podjetji je mogoče, da se delo tako diferencira, da se potem delavec plačuje po zaslužku, med tem, ko podjetja, ki hirajo, dotičnih mezd ne morejo plačevati, kajti če so te še tako majhne, so lahko za to podjetje še prevelike. Torej jaz mislim, da pri rešitvi socialnega vprašanja treba misliti na to, da se ščitita oba, delavec in delodajalec. Če sem s svojim predlogom v tem pogledu kaj dosegel, potem imam svoje zadoščenje, da sem tudi nekoliko pripomogel k rešitvi socialnega vprašanja.

V formalnem oziru predlagam, da se predlog moj smatra kot nujen predlog in da se izroči finančnemu odseku, ki ravno sedaj pretresuje proračun za prihodnje leto, da mu bo mogoče takoj letos pri pesvetovanju o tem predlogu sprejeti v proračun tudi znesek, katerega sem tukaj naznanjal. Zneska samega nisem imenoval, ker prepuščam previdnosti finančnega odseka, da bo

tako svoto ustavil v proračun, kakoršna bo odgovarjala zahtevam, ki se stavijo na dotično osebo. Priporočam visoki zbornici, da sprejme ta predlog.

Deželni glavar:

Gospod poslanec Lenarčič nasvetuje v formalnem oziru, da se njegov predlog izroči finančnemu odseku v posvetovanje. Gospodje, ki pritrjujejo temu formalnemu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Preidemo k daljni točki dnevnega reda, to je:

5. Ustna poročila finančnega odseka, in sicer:

a) o zgradbi nove deželne bolnice (k prilogi 42);

5. Mündliche Berichte des Finanzausschusses, und zwar:

a) über den Bau des neuen Landesospitales (zur Beilage 42).

Berichterstatter Excellenz Freiherr von Schwegel:

Hohes Haus! Der Bericht des Landesausschusses, Beilage Nr. 42, enthält diejenigen Anträge, auf welche ich bereits bei der Berichterstattung über den Voranschlag für das Jahr 1896, betreffend die Wohlthätigkeitsanstalten, hingewiesen habe. Anlässlich jener Verhandlung wurde bereits darauf hingewiesen, daß jene Summen, welche der hohe Landtag für den Ausbau des neuen Spitales bestimmt hat, nicht ausreichen dürften, daß eine Nachtragsforderung zur Bedeckung der Ueberschreitung nothwendig werden dürfte und daß außerdem wahrscheinlich noch Forderungen für einzelne Erfordernisse werden aufgestellt werden, welche ursprünglich nicht ins Auge gefaßt worden sind. Ich recapituliere nur kurz, daß der Betrag von 573.000 fl., welcher am 5. Mai 1893 für diesen Zweck bewilligt wurde, sowie der Betrag von 51.700 fl., welcher am 1. Februar 1895 als Nachtragscredit genehmigt wurde, im ganzen also die Summe von 624.700 fl., jene Ausgaben repräsentiert, für welche der hohe Landtag bisher bereits seine Zustimmung ertheilt hat. Wir haben bei der Besprechung der Frage der Einrichtung der Verwaltung im neuen Spital bereits der verschiedenen größeren Kosten, welche diese Verwaltung erheischt, gedacht und die Herren werden sich erinnern, daß die vermehrten Kosten wesentlich aus der größeren Ausgabe für die Benützung der Wasserleitung, für die Beleuchtung und die Beheizung erwachsen. Sie werden sich weiter erinnern, daß wir im Ganzen für das laufende Jahr bereits, wenn man die verschiedenen Factoren zusammenzieht, welche für die Bestimmung der Summe der Ausgaben für sanitäre Zwecke ins Auge zu fassen sind, mit einem Mehrerfordernisse von nahezu 20.000 fl., vertheilt auf alle Ansprüche, die vom Standpunkte des Sanitätsdienstes an das Land gestellt werden, zu rechnen haben.

Was nun die bloß aus dem Baue des Krankenhauses erwachsenden Kosten betrifft, so werden sie aus der vorliegenden Vorlage, die, was ich besonders hervorheben muß, sehr genau gearbeitet ist, entnehmen, daß eine Ueberschreitung um 42.670 fl. vorgekommen ist über jene Summe von 624.700 fl. hinaus, auf welche ich schon hingewiesen habe. Diese Ueberschreitung von 42.670 fl. ist jedoch nicht vollständig als eine Ueberschreitung anzusehen, sondern es ist darin eine Post von 18.770 fl. enthalten, welche im Präliminare nicht vorgesehen war. Diese Post von 18.770 fl. setzt sich zusammen aus dem Betrage von 12.000 fl. für Interessen und Gebühren, welche von Seite des Landes an Herrn Gorup aus Anlaß der Erwerbung der alten Spitalgründe bezahlt wurden, dann aus dem Betrage von 3800 fl. für Kohlen zu Proben und zum Betriebe der Heizung bis Ende October 1895, zu welcher Zeit es erst möglich war, die Heizung im neuen Spitale in Betrieb zu setzen und endlich aus dem Betrage von 2970 fl. für Inserate, Reisen u., lauter Ausgaben, welche im Präliminare von 624.700 fl. nicht inbegriffen waren. Es ergibt sich demnach nach Abzug dieser Post eigentlich nur eine Ueberschreitung des genehmigten Kostenvoranschlages um 23.900 fl. Wenn sie nun bedenken, meine Herren, daß die Kosten für den Bau des Spitales mit allem, was bis jetzt bereits ausgeführt worden ist und noch ausgeführt werden muß, wie das wiederholt bereits im vorigen Jahre betont wurde, ungefähr 700.000 fl. betragen werden, so ist eine Ueberschreitung von rund 24.000 fl. bei einem solchen Kostenaufwande und bei den obwaltenden Verhältnissen außerordentlicher Natur als eine äußerst geringe zu bezeichnen und es ist unmöglich, aus dem Titel dieser Ueberschreitung angeichts der ganzen Bau Summe gegen irgend wen einen Vorwurf zu erheben. Allerdings ist die Frage oft ventilirt worden, ob es nicht möglich gewesen wäre, für die Zwecke des Landes Spitalbaues mit einer geringeren Summe das Auskommen zu finden; sie kennen die ganze Leidensgeschichte dieses Baues, der seit mehreren Jahren uns beschäftigt und wissen sehr wohl, daß wir ursprünglich mit einer geringeren Summe auszukommen hofften, daß aber im Laufe der Zeit, und zwar stets mit voller Zustimmung des hohen Landtages, neue Summen bewilligt werden mußten, nicht deshalb, weil wir in dieser Beziehung etwa mit einem Mangel an ökonomischer Vorsicht vorgehen, sondern, was ich hier ausdrücklich hervorheben muß, deshalb, weil maßgebende Factoren auf uns den entscheidenden Einfluß übten, Factoren, welche den Bau in einem Umfange und in einer Art uns zur Pflicht machten, daß dadurch die größeren Kosten verursacht wurden. Ob das Pavillon System, welches hier angenommen wurde, ob der Umfang des Baues, die Anzahl der Betten, welche aufgestellt werden können, das richtige ist, ob die Bedürfnisse damit richtig erfaßt wurden und nicht vielleicht in dieser Beziehung eine Ueberschreitung stattgefunden hat, das sind wir nicht in der Lage gewesen zu beurtheilen; hierüber haben wir die kompetentesten Sachverständigen gehört und das Urtheil der Sachverständigen, welches auch der Regierung unterbreitet wurde, war das entscheidende, dieses hat uns bestimmt zuerst einen Betrag von 573.000 fl. und nachträglich noch einen solchen von 51.000 fl. zu bewilligen. Es kann und muß dies betont werden, damit dem hohen Landtage und denjenigen, welche für diese Interessen in dem hohen Landtage eintreten, von

keiner Seite der Vorwurf einer leichtsinnigen Gebarung gemacht wird. Es ist die Ausgabe, welche wir unter diesem Titel gemacht haben, auch wenn man auf andere Länder Rücksicht nimmt, keine so exorbitante, im Gegentheil, Krain hat für die Erbauung von öffentlichen Spitalern bis heute viel weniger geleistet, als andere Länder fortwährend für diese Zwecke zu leisten in der Lage sind. Wir glauben aber, daß wir den Bedürfnissen des Landes durch die Ausführung des Baues, wie er vor uns steht, entsprochen haben, wir glauben, daß wir damit den finanziellen Rücksichten, die uns keinen Augenblick aus dem Auge entschwinden dürfen, vollständig Rechnung getragen und daß wir durch den Bau des Landes Spitales ein Werk geschaffen haben, auf welches das Land und die Bevölkerung mit Genugthuung blicken kann und wofür diejenigen, die für das Zustandekommen des Baues mitgeholfen haben, unsere vollste Anerkennung verdienen!

Aus diesen Gründen glaube ich, ohne in die Details der Rechnungslegung, welche in dem vorliegenden Berichte ganz ausführlich dargelegt erscheint, einzugehen, dem hohen Landtage im Namen des Finanzausschusses den Antrag stellen zu dürfen, die Ueberschreitung von 42.670 fl., beziehungsweise 23.900 fl., nach Abzug der bereits erwähnten Summe, welche nicht präliminirt war, genehmigen zu wollen, muß aber gleichzeitig auf den weiteren Antrag des Landesauschusses übergehen, welcher dahin geht, daß ihm auch noch ein weiterer Credit von 30.000 fl. bewilligt werde, wovon der Theilbetrag von 15.000 fl. in das Budget für das laufende Jahr, der Rest aber in das Budget des nächsten Jahres eingestellt werden soll.

Wir haben im Finanzausschusse die Post von 30.000 fl., welche im Berichte des Landesauschusses nicht eingehender beleuchtet ist, von Seite der beteiligten Factoren ausdrücklich uns auseinandersetzen lassen und sind verpflichtet anzuerkennen und zu beantragen, daß diese Post von 30.000 fl. gebilligt werde. Es figurieren darin: 1.) eine Ausgabe von 6000 fl. für Wege, Anpflanzung des Terrains u.; 2.) eine Ausgabe von 2500 fl. für die Herstellung von Mäulen zur Abfuhr der Gewässer für das Rigolen, u. s. w., 3.) für die Herstellung einer Remise, wenn sie dauernd hergestellt werden soll, 4000 fl.; weiter für Schutzvorrichtungen zur Absonderung von Siechen und Geisteskranken 1600 fl. und für die Anschaffung eines zweiten Desinfectionsapparates 4000 fl. Diesen Gesamtausgaben von rund 19.000 fl. ist noch weiter die Post von 11.000 fl. beizufügen, welche die Ergänzung der Einrichtung der verschiedenen Baulichkeiten in sich faßt. Aus diesen Summen setzt sich diese weitere Forderung von 30.000 fl. zusammen und wenn wir demnach alle Summen, welche durch die Beschlüsse des hohen Landtages bereits bewilligt wurden und die in den jetzt unterbreiteten Anträgen enthalten sind, zusammenfassen, so wird sich eine Gesamtsumme von 711.370 fl. als Kostenpreis für das ganze Landes Spital und seine Annexe herausstellen. Es ist dies unleugbar eine bedeutende Summe, nichtsdestoweniger aber glaube ich, meine Herren, daß die Hoffnungen, die ich bereits bei einer früheren Gelegenheit zum Ausdrucke zu bringen die Ehre hatte, daß es möglich sein wird, gewisse Ersparungen beim Betriebe zu erzielen und daß die großen Opfer, die wir für diesen Bau gebracht haben in anderer Weise eingebracht werden, sich erfüllen werden. Ich kann demnach, ohne auf die hier wiederholt

bezogenen ausführlichen Mittheilungen des Landesauschusses noch des weiteren einzugehen, dem hohen Hause im Namen des Finanzauschusses die Anträge des Landesauschusses, nämlich:

«Der hohe Landtag wolle beschließen:

1.) Die aus der approximativen Abrechnung über die bisher bewirkten Arbeiten beim Spitalsbaue sich ergebende Ueberschreitung per 42.670 fl. wird genehmiget.

2.) Für die im Berichte angeführten noch nothwendigen Vervollständigungs-Arbeiten, als Wege und Gartenanlagen, Remise für Todtenwägen, Ergänzung der Einrichtung u. s. w. wird ein weiterer Credit per 30.000 fl. bewilliget, wovon der Theilbetrag von 15.000 fl. auf das Jahr 1896 entfällt.

3.) Im Uebrigen wird der Bericht zur genehmigenden Kenntniß genommen.»

zur Annahme empfehlen.

Deželni glavar:

Otvarjam razpravo.

Zeli kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, preidemo na glasovanje. Gospodje poslanci, ki pritrjujejo prvemu predlogu finančnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog 1. je sprejet.

Gospodje poslanci, ki hočejo glasovati za drugi predlog, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

2. predlog je sprejet.

Gospodje, ki se strinjajo z tretjim predlogom, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Tudi 3. predlog je sprejet in s tem je rešena ta točka dnevnega reda.

Daljna točka je:

b) o troških za novo deželno bolnico (k prilogi 44.);

b) über die Ausgaben für das neue Landes-spital (zur Beilage 44.).

Berichterstatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Ueber den Bericht des Landesauschusses Beilage Nr. 44, womit der Ausweis über das Erfordernis und die Bedeckung für den Bau des neuen Landes-spitales pro 1890 bis Ende des Jahres 1895 vorgelegt wird, kann ich mich sehr kurz fassen. Dieser Ausweis enthält auf der einen Seite die genaue, ziffermäßige Aufstellung der Einnahmen, welche zu diesem Zwecke theils eingeflossen sind, theils noch einfließen werden, beziehungsweise durch die Abmachungen mit der krainischen Sparcasse und der Stadt-gemeinde Laibach gesichert erscheinen — es ist eine Gesamteinnahme von 624.700 fl. ausgewiesen — welchen an Ausgaben bis 31. December 1895 im Ganzen ein Betrag

von 581.760 fl. 82 kr. gegenübersteht, so daß am 31sten December noch ein Cassarest von 42.939 fl. 18 kr. für die Bedeckung der im laufenden und im nächsten Jahre zu bestreitenden Ausgaben erübrigte. Gegen die vorliegenden Ziffern ist keinerlei Einwendung zu erheben und ich erlaube mir daher im Namen des Finanzauschusses den Antrag zu stellen:

Das hohe Haus wolle den vorgelegten Ausweis genehmigend zur Kenntniß nehmen.

Deželni glavar:

Želi kdo besede k predlogu finančnega odseka? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, bomo glasovali in prosim gospode poslance, ki pritrjujejo temu predlogu, da izvolijo ustati. (Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Nadaljna točka je:

c) o letnem poročilu, § 5., marg. štv. 9, gledé glavne bilance mestnega loterijskega posojila ljubljanskega.

c) über den Rechenschaftsbericht § 5, Marg. Nr. 9, betreffend die Hauptbilanz des Lotterieu-Anlehens der Landeshauptstadt Laibach.

Poročevalec Hribar:

Ker bo finančni odsek o tej točki predložil visoki zbornici tiskano poročilo, predlagam, da se ta točka odstavi od dnevnega reda današnje seje in da se postavi na dnevni red prihodnje seje.

Deželni glavar:

Ker pride o tej stvari tiskano poročilo, se ta točka torej odstavi od dnevnega reda današnje seje.

Na vrsto pride:

6. Ustna poročila finančnega odseka o prošnjah, in sicer:

a) o prošnji kmetijske podružnice v Poljanah gledé podpore za vrt in sušilnico;

6. Mündliche Berichte des Finanzauschusses über Petitionen, und zwar:

a) der landwirtschaftlichen Filiale in Pölland um Subvention für den Garten und die Obst-dörre.

Poročevalec Povše:

Visoki zbor! Kmetijska podružnica za poljansko dolino podaje prošnjo, da bi jej deželni zbor blagovolil izdatno svoto nakazati v sredstva, s katerimi hoče

pokriti svoje troške za napravo drevsnice in za nakup sveta, potrebnega za to drevsnico, ter potem še podpora v znesku 500 gld., da bi si napravila veliko vzgledno napravljeno ali osnovano sadno sušilnico. Svet, katerega mislijo nakupiti, jih bo veljal, kakor so se dogovorili z lastnikom dotičnega zemljišča, 345 gld., za prekopavanje, nasadbe in za napravo ograje tega vrta jim bo treba daljnih 100 gld., in za sadno sušilnico 500 gld.

Finančni odsek sicer priznava važnost, da se tudi za to dolino ustanovi vzgledna podružnična sadna drevsnica, a po vzgledu drugih enakih prošenj mora predlagati, da se tudi ta prošnja izroči deželnemu odboru, ker spada v njegovo področje. Predlagam v imenu finančnega odseka sledeče:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Prošnja kmetijske podružnice za Poljansko dolino za denarno podporo v svrhu nakupa podružničnega vrta ter naprave sušilnice za sadje se izroča deželnemu odboru v primerno rešitev.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrde nasvetu finančnega odseka, naj izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

b) o prošnji županstva v Mozlju glede podpore 1000 gld. za vodovod;

b) deß Gemeindeamtes in Obermösel um eine Subvention per 1000 fl. für die Wasserleitung;

Poročevalec dr. Papež:

Visoki zbor! Občina Mozelj prosi podpore za napravo vodovoda in v podporo te prošnje je navedeno, naj bi se z ozirom na to, da bi ta vodovod, kakor je že deželni inženir povprek proračunal, 16.000 gld. stal in da vendar ni gotovo, ali bi zadostoval dotični vrec, torej da ni gotovo, ali bi se to izplačalo, napraviti tako drag vodovod, naj bi se najprej poskuševalno zajel dotični vrec, da se ve, ali bo dovolj vode za potrebo v dotični občini. Prosijo posebno, naj bi se jim dovolil znesek 1000 gld. v to svrhu. Prošnji pa ni dodanih nobenih prilog, ni izkazano v prošnji, ali bi v istini zadostovalo, prispevati s 1000 gld. za poskus, ki sem ga poprej omenil, ali bi morebiti to ne stalo več kakor 2000 gld., da bi torej bilo treba prispevati z večjim zneskom kakor s 1000 gld. od strani dežele in vsled tega je vsekako treba, da se to uradnim potom pri

deželnem odboru izposluje in zato je finančni odsek sklenil, da predlagam:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Prošnja se izroča deželnemu odboru v primerno rešitev.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, prosim glasovati. Gospodje, ki pritrde ravnokar prečitanemu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka dnevnega reda je:

c) o prošnji Berganta Aleša, slušatelja na kmetijski šoli na Dunaji, za podporo;

c) deß Alex Bergant, Hörer an der Schule für Bodencultur in Wien, um Unterstützung;

Poročevalec ces. svetnik Murnik:

Visoki zbor! Aleš Bergant, slušatelj na visoki šoli za poljedelstvo na Dunaji, obrnil se je s prošnjo do visokega zbora, da bi se mu nekoliko podpore dovolilo, da bo mogel svoje študije na tej visoki šoli nadaljevati. Omenja, da se bo posvetil potem učiteljskemu stanu na kmetijskih šolah. Dalje navaja v svojej prošnji, da je zvršil gimnazij, da je bil že enoleten prostovoljec, da je tudi posestnik in da ima vse tiste zmožnosti, ki jamčijo, da bo z uspehom obiskoval omenjeno šolo. Ker pa nima zadosti premoženja, da bi mogel sam vse plačevati, kar bivanje in šolanje na Dunaji od njega zahteva, zato se je obrnil do visokega zbora za podelitev kake podpore. Finančni odsek, ki se je s to prošnjo bavil, priznal je, da je v istini potrebno, da se nekoliko naših ljudi tudi na tej šoli izobražuje, ker dežela še nima preveč strokovno izobraženih učiteljev in posestnikov, mislil je pa vendar, da se stvar na podlagi te prošnje ne more končno rešiti, temveč, da se ima prošnja odstopiti deželnemu odboru v rešitev, ki naj bi jo rešil po svojej previdnosti. Z ozirom na to nasvetujem v imenu finančnega odseka:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Prošnja se izroča deželnemu odboru v rešitev.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospode, ki pritrde temu predlogu, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog finančnega odseka je sprejet.

Daljna točka je:

- d) o prošnji kmetijske podružnice v Novem mestu gledé podpore za trtnico;
- d) der landwirtschaftlichen Filiale in Rudolfs- wert um Subvention für die Erhaltung der Rebschule;

Poročevalec Povše:

Visoki zbor! Kmetijska podružnica v Novem mestu se obrača na visoko zbornico s prošnjo, da bi jej se blagovolilo podeliti izdatno podporo in sicer opravičuje svojo prošnjo s tem, da je najela za dobo daljnih let posebni svet, od katerega je že polovica, namreč 3300 m² obdelana, da bo tam napravila trtnico ameriških trt. Navaja nadalje, da ima s tem veliko stroškov, osobito pa, ker je razširjenje te trtnice toliko, da potrebuje podružnica za nje obdelovanje skoraj celo leto nameščenega vincarja. Doslej so imeli bivšega učenca vinarske šole na razpolaganje, ki je pa sedaj k vojakom odšel, tako da treba sedaj dobiti in najeti drugo strokovno izobraženo osebo.

Odsek sam priznava važnost in pomen tega, da se povsodi kolikor mogoče širijo ameriške trtnice. Vender pa je glede drugega razloga, na katerega opira kmetijska podružnica Novomeška svojo prošnjo, navajajoč, da naj bi dotična oseba, katero hočejo najeti, služila tudi kot nekak demonstrator v vzgled drugim vinogradnikom, mnenja, da tam, kjer je sedež deželne vinarske šole s prostornimi vinogradi, ni v toliki meri potreben demonstrator. Prošnja je pa sicer vsekako vredna, da se upošteva, osobito kar ravno vinogradniki v Novomeškem okraji tožijo o pomanjkanji ameriških trt. Zato me je finančni odsek pooblastil, da predlagam:

«Visoki deželni zbor skleni:

Prošnja se izroča deželnemu odboru v primerno povoljno rešitev.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ako ne, prosim gospode, ki se strinjajo s tem predlogom finančnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Prestopimo k daljni točki, to je:

- e) o prošnji občine Gorje gledé podpore za vodnjak na Pokljuki;
- e) der Gemeinde Görjach um Subvention behufs Errichtung eines Brunnens in Pokluka;

Poročevalec Povše:

Došla je visoki zbornici tudi zanimiva prošnja, katere obseg si dovoljujem prečitati:

(Bere: — Liešt.)

«Visoki deželni odbor!

Na gorovji obširnih gojzdov «na Pokluki», v predgorovji Triglavskih vrhuncev, stoji na strmini, oddaljeni od vasi «Krnica» malo selo, kateri se sploh imenuje «na Pokluki», obstoječ iz treh kmetijskih posestnikov, kateri imajo skupaj le jedno kapnico za vodo, ker je v vsem obširnem gorovju le redka studenčna voda.

Pri trajni suši, bodi si po leti ali zimi, voda čisto vsahne, tako da si morajo posestniki pri pomanjkanji deževnice dovažati vodo v jako strmi hrib od vznožja gore za vasjo «Krnica» po jako slabi poti, kamor se navzdol potrebuje dobre pol ure, navzgor pa dobro uro; akoravno imajo ti posestniki dobro vprežno živino, si jedenkrat ne more pripeljati čez 1 hl vode, razvidno torej trud in zamuda časa z izdatnimi stroški in pomanjkanje zdrave vode za ljudi in živino.

Pri teh posestnikih prebiva — po zadnji ljudski štetvi, v prejšnjih časih pa je bilo najmanj dvakrat toliko živine, ko še paša ni bila regulirana — 20 oseb, imajo ondot 5 konj, 19 govedi, 20 prašičev in 28 ovac, kateri potrebujejo precejšno množino pitne vode za kuhanje in snaženje; obstoji pa ondot jedino le jeden vodnjak, kateri je pri suši, naj si bo po leti ali po zimi — suh. Po leti morajo živino goniti na vodo navzdol k napajanju, po zimi pa, ako ni snega ali deževja, si pa sneg tope, kar povzroča čas zamude in porabo vedno dražjih drva, katere so jim odmerjene le za navadno domačo potrebo po cenitvi in odškodnini od strani kranjske obrtne družbe, kot naslednice Blejske grajščine.

Zemljišča teh posestnikov, akoravno ne mala, so slaba, katere donajajo pridelek le z trudom in boljšo gnojivitvijo; dokaz temu naj se navede zemljiščni davek, katerega plačujejo na leto le 25 gld. 24 kr.; razvidno torej, da si ne morejo sami iz svojega napraviti dober vodnjak, kateri bi precejšno svoto stal.

Mimo teh posestnikov je pa tudi glavni promet iz obširnega Poklukarskega gorovja proti Gorjam in Bledu, tudi mimo gonijo posestniki svojo pašno živino na 5 planin, tako se tudi todi vozijo skoraj vsi pridelki gojzdni, na dan povčez po leti okoli 20 voz, po zimi pa 100 do 150 voz, ljudem in tudi večkrat živini je potrebna pitna voda, katere pa primanjkuje, primerilo se je že, da so gostoljubni ondotni prebivalci postregli marsikomu rajši z mlekom, kot z vodo, katero varéno rabijo.

Iz vsega je razvidno, da je na temu mestu potreba dobrega vodnjaka ne le za ondotne prebivalce, ampak tudi za ljudi in živino, katera ondot mimo hodijo.

Veslavni deželni odbor naj toraj blagovoli poslati deželnega hidrotehnika, kateri naj se pouči o napravi dobrega vodnjaka; ondotni posestniki so si že omislili načrt, kateri se v predlogi predloži; visoki deželni zbor naj pa blagovoli primerno podporo za napravo takega vodnjaka nakloniti.

Županstvo v Gorjah 2. svečana 1896.»

Finančni odsek, kateremu je visoka zbornica odkazala to prošnjo, posvetoval se je o njej in člani tega

odseka, kateri krajevne razmere temeljito in dobro poznajo, pritrjevali so resnico obsežka te prošnje in osobito kazali, da bi tu res zdrava pitna voda v potrebnih množini služila ne le prebivalcem te male vasi, ampak rekel bi na stotine ljudem in vprežnim živalim, ki skozi to samotno vas leto za letom prehajajo. Največ se pa poslužujejo te vode ravno oni, ki izvažajo razno blago, les in drva iz erarskih gozdov, katere je državno ministerstvo kupilo od bivše obrtne družbe.

Umestno je torej, da deželni odbor dobi to prošnjo v svoje področje in rešitev, da on sam pospešuje dobavo pitne vode, ob enem pa skuša pri poljedelskem ministerstvu kot lastniku nad 20.000 oralov velikih gozdov, iz katerih se največ prevažajo blaga, izposlovati, da tudi ono pospešuje napravo dotičnega vodnjaka z izdatnim zneskom.

Na podlagi teh razlogov predlagam:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Prošnja občine Gorje za podporo v svrhu naprave vodnjaka na Pokluki se izročajo deželnemu odboru z naročilom, da izposluje od vis. kmetijskega ministerstva, kot lastnika državnih gozdov v ondotni pokrajini, izdatno podporo v svrhu naprave vodnjaka, ter tudi sam pospešuje to napravo s primernim prispevkom.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje, ki pritrde ravnokar prečitanemu predlogu, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka dnevnega reda je:

f) o prošnji podobčine Češnjica, Jereka, Podjele in Koprivnik gledé podpore za zboljšanje planin Kerstenica, Jezerce in Velepolja;

f) der Untergemeinden Kerstdorf, Jereka, Podjele und Koprivnik um Subvention behufs Verbesserung der Alpen Kerstenica, Jezerce und Velepölje;

Poročevalec Povše:

Visoka zbornica je že razpravljala v dveh prilikah o enakih prošnjah, ki so došle od prebivalcev bohinjske doline in tu imam poročati o prošnji podobčin Češnjica, Jereka, Podjele in Koprivnik, katere podobčine prosijo deželne podpore za zboljšanje planin Kerstenica, Jezerce in Velepolja. Svoji prošnji pridevajo nek načrt ali proračun, po katerem bi imele troškov in sicer za iztrebljenje vseh treh planin, da se ruševje in grmovje odpravi, najmanj 400 gld. Nadalje žele tri mlake napraviti, da bodo poleti mogli živino napajati, kar bi stalo 150 gld. Dalje je potrebno popravljati pota, za

kar potrebujejo 100 gld. in za napravo nasipa ali jeza na Velepolti, da se zabrani hudournik, bodo rabili 100 gld. Vsi ti troški znašajo torej skupaj 750 gld. Ko je visoka zbornica o onih dveh prošnjah, kateri sem prej omenil, sklepala, je že principijelno priznala važnost planinstva, katero naj se zboljša in pri tisti priliki je visoka zbornica tudi pritrčila nasvetu finančnega odseka, da se deželnemu odboru naroča, da v prihodnje pri sestavljanji proračuna redno vstavlja tudi primerno vsoto, ki bi imela sploh služiti v proseh in zboljšanje planinarstva na Gorenjskem. Tudi to prošnjo priznava finančni odsek kot utemeljeno in me je pooblastil, da v njegovem imenu visoki zbornici predlagam nje izročitev deželnemu odboru. Ob enem mi je odsek ravno uvažajoč veliko važnost, da se naše obširno planinarstvo, katero je pa v jako zanemarjenem stanju, zboljša, naročil, da predlagam visoki zbornici ponovitev resolucije, katera je bila sprejeta v seji visoke zbornice dné 27. septembra l. 1892., katero je takrat stavil častiti gospod tovariš ekselencia baron Schwegel in katera se glasi:

«Die Petition der Gemeinden im Wocheinertthale um Subvention behufs Förderung einer rationellen Alpenwirtschaft wird dem Landesauschusse mit dem Auftrage abgetreten, die Angelegenheit eingehend zu prüfen und für die Alpenwirtschaft im polit. Bezirke Radmannsdorf, Stein und Krainburg, wenn sich die Nothwendigkeit angemessener Unterstüzungen herausstellt, solche bis zum Betrage von 1000 fl. zu gewähren und für die Bedeckung dieser Ausgaben im Wege der Einholung eines Nachtragscredits Vorsorge zu treffen.»

Vsled tega, ako visoka zbornica temu predlogu pritrdi, bo toliko bolj izraženo načelo, da visoka zbornica upošteva važnost pa tudi potrebo zboljšanja planinarstva, in bo tudi deželni odbor na podlagi tega sklepa mogel naprositi ministerstvo, da izdatno pospešuje zboljšanje planin, ki so v ondotnih krajih toliko bolj velike važnosti, ker je treba vsaj z amelioracijami z boljšanjem prihodkov, torej z zboljšanjem trate, katera bo potem obilo in bogato krmo dala, nadomestiti ono, kar je tamošnjim prebivalcem odšlo na gozdni paši in koliko mogoče skušati povzdigniti število živine vsaj na p jšnji stan.

Na podlagi teh razlogov dovoljujem si predlagati:

«Visoka zbornica naj sklene:

Prošnja podobčine Češnjica, Jereka, Podjele in Koprivnik v Bohinji za podporo v svrhu zboljšanja planin Kerstenica, Jezerce in Velepolja se izročajo deželnemu odboru v povoljno rešitev v smislu sklepov v XI. seji deželnega zbora z dne 31. januarja t. l. o prošnjah nekaterih drugih bohinjskih vasij o jednaki zadevi.

Ob enem predlaga odsek, da izvoli visoki zbor ponoviti resolucijo, sprejeto o zadevi pospešitve planinarstva v deželno-zborski seji dne 27. septembra 1892 in nje izvršitev priporočati deželnemu odboru.»

Ta resolucija slove:

«Die Petition der Gemeinden im Wocheinertthale um Subvention behufs Förderung einer rationellen Alpenwirtschaft wird dem Landesauschusse mit dem Auftrage

abgetreten, die Angelegenheit eingehend zu prüfen und für die Alpenwirtschaft im polit. Bezirke Radmannsdorf, Stein und Krainburg, wenn sich die Nothwendigkeit angemessener Unterstützungen herausstellt, solche bis zum Betrage von 1000 fl. zu gewähren und für die Bedeckung dieser Ausgaben im Wege der Einholung eines Nachtragscredites Vorfrage zu treffen.»

Deželni glavar:

Gospod poslanec Ažman se je oglasil k besedi.

Poslanec Ažman:

Visoka zbornica! Velika naklonjenost, katero je kazal po besedah poročevalca gospoda Povšeta finančni odsek današnji in prejšnjim enakim prošnjam nasproti, mi je dokaz, da gospodje zborovalci spoznajo veliko važnost našega planinarstva. Vender pa vnovič povdarjam, kakor sem že zadnjič omenjal, da vse, tudi še tako zdatne podpore za povzdigo našega planinarstva ne bodo odpravile glavne nadloge, ki tare našega gorenjskega živinorejca. Te podpore se mi zde kakor nekak obkladek, ki sicer bolečino olajša, rane pa vender ne zaceli in je zaceliti ne more, dokler obstaja sedanja gozdna postava. Vse pritožbe, ki so se slišale v oziru propada gorenjskega planinarstva, izhajajo od gozdne postave in od izpeljevanja te postave.

Gozdna postava, kakor tudi nekatere druge, postavim lovska postava, kažejo na prvi pogled, da jih niso kmetiški poslanci skovali. In dokler naš volilni red ne bo tako predelan, da bi bili kmetiški prebivalci bolj pravično in bolj številno zastopani nasproti velikim posestnikom in mestjanom, se tudi ni nadejati za kmeta boljših in koristnejših postav.

Gozdna postava čuva preveč gozd in krati paša — vprašam, kaj je večje koristi? — gozd ali paša?

Lovska postava varuje preveč zverino, domače koristne živali pa odriva? Od koga imajo prebivalci planinskih krajev več dobička, od divjih koz, ali od govedi in ovac?

Po tem sicer potrebnem ovinku naj mi je dovoljeno, da prav kratko načrtam zadeve našega planinarstva: Kakošno je bilo kedaj, kakošno je zdaj in kakošno se kaže za prihodnje?

Častiti član visoke zbornice iz središča je zadnjič dokazoval, za koliko se je zadnja leta število živine v kranjski deželi pomnožilo, ni pa pozabil tudi omeniti, da se je število goved na Gorenjskem, posebno v radoljskem okraju zdatno zmanjšalo, mej tem, ko je drugod narastlo. In s tem je brez drugih dokazov označen žalosten stan našega planinarstva. Če se je po uradnih izkazih od l. 1880—1890 število goved za 2187, število ovac pa za 1915 zmanjšalo — potem te številke zadosti vpijejo! — Ne bom še z drugimi številkami gospodov zborovalcev mučil, samo iz vase Studor in Stare Fužine naj še razloček navedem:

Leta 1870 je bilo 926 krav; l. 1894. 564, torej 362 manj.

Leta 1870 je bilo 517 ovac; l. 1894 243, torej 274 manj.

Leta 1870 je bilo 510 koz; l. 1894 231, torej 279 manj.

In v zelo enakem razmerju je število živine padlo tudi v drugih bohinskih, blejskih, gorjanskih in dolinskih občinah.

In kje je uzrok temu propadu? Ali je mar ljudstvo v teh krajih najedenkrat tako leno postalo? Ali je mar druge viře blagostanja in drugi boljši zaslužek našlo? O ne. Gorenjsko ljudstvo je še vedno pridno in bi se silno rado bavilo s pašo in z živinorejo, pa se ne more, se ne sme, vsaj v tem obsegu in s tisto koristjo ne, kot kedaj in s tistim uspehom! Kdor je že kedaj hodil po naših planinah, je videl, kako daleč pridejo naši pastirji z živino in v kakšnih strminah sečejo travo. Železo morajo imeti na nogah, da jim ne opdrsne, pa še vsako leto marsikatera nesreča zgodi pri ljudeh, še večkrat pa pri živini! Pa zakaj se tako in po takih krajih trudijo? Zato, ker ni obrtnije, da bi se o njej živelo, zato, ker ni polja zadosti, da bi jih redilo.

Siljeni so, od nature same navezani so na to, da se z živinorejo bavijo, da gorske pašnike izkoriščajo. In zdaj se jim ta poglavitni vir obstanka krati, gozdna paša se jim zabranjuje! In to po gozdni postavi. V zgodovini beremo, da je sovražnik obleganim mestom najpred vodovode odrezal in dovaževanje živeža ustavil, da se je popred mesta ali trdnjave polastil. Ne zamerite mi te primere. Skoraj enako se godi našim planinarjem. Kar jim je najbolj potrebno, vir dohodkov, se jim krati, pogoji obstanka se jim ustavljajo, kakor da so tujei, da so sovražniki, ko vender ljubijo svoj dom in so udani svojemu vladarju! Kaj naj rečem k temu, kar se je lansko leto v Ratečah zgodilo, ko je vladni komisar predlagal vladi, da naj se pašniški servitut Ratečanov in Weissenfelžarjev v ondotnih fužinskih in eraričnih gozdih odkupi z denarjem nasproti naredbi poljedelskega ministerstva od 3. julija 1873, št. 6953, ki pravi: da se odkup ne sme vršiti, ako bi se s tem gospodarstvo opravičenih v nevarnost postavilo. In le prizadevanju poslanca gospoda Povšeta, ki se je za to stvar potegnil pri poljedelskem ministru, se je zahvaliti, da se ta nesrečni predlog ni zvršil in da Ratečanom in Weissenfelžarjem paša v omenjenih gozdih še ostane. In za slučaj, da bi kmetje sprejeli to odškodovanje (kar pa ne smejo), se je odškodnina uradno odločila za 1 goved po 1½ funtov, mesto 15 funtov na dan.

Pa kako je tako daleč prišlo? Ne bom rekel, da niso kmetje tudi sami nekoliko krivi sedanjih žalostnih razmer. Pred 40 in 50 leti so namreč vse prek — ali, kakor sami pravijo, «vse čez» pasli in sekali.

Ko je potem šlo za uravnavo pravic, koliko gozda spada grajščinam, koliko kmetijam, kje in koliko se sme pasti — se kmetje niso hoteli v nobeno pogodbo podati. — Vpili so in trdili — rekoč: Vse je naše! Ponujali so jim potom mirnega sporazumljenja velike oddelke gozda in pašnikov — pa se niso hoteli udati. Godilo se jim je, kakor kralju Tarkviniju Prisku, ki ni hotel za sibilinske knjige dati zahtevane cene, in je nazadnje za trojne bukve moral več dati, kakor bi bil v začetku za vseh 9 dal. — Tako je bila tudi našim kmetom vsaka ponudba od strani grajščine in

erara manjša in slednjič, ko je do končne uravnave prišlo, dobili so veliko manj, kot jim je bilo sprva na ponudbo.

Kakor se zdaj gotovo vé, so pri obravnavah gozde previsoko, pašo pa prenizko cenili, in vsled tega vsak posestnik sme manj živine pasti na planinah, kakor bi mu po pravici pripadalo.

In to prikrajšanje paše našim ljudem huje dene, ker se stareji nazaj spominjajo na zgubljeno — pašo, zgubljeni — raj!

Nekdaj pred 40, 50 leti je navadni kajžar imel po 8—10 goved, kmet 15—16 krav, 3—4 konje, 10 koz. Zdaj le 4—10 krav, kajžar 2 kravi.

Gorjanski farovž je imel kedaj 16—20 goved in 70 ovac, zdaj ima 7—10 goved in nobene ovce, pasti pa sme 5 goved na planini. Pasli so se kedaj tudi konji. Pomen nekdanjega planinskega gospodarstva za našega kmeta je očiten. Kar je imel živine odveč — konje in govede je dal v planino, doma je obdržal le, kolikor je bilo neobhodno potrebno; živina se je pasla prosto tudi po gozdih, v jeseni pa po rovtih. Ker je bilo dosti paše, je bila živina rejena in zdrava; marsikateri kmet je pridelal v planini do 3 cente masla, doma se je krma prihranila in je po zimi še jedenkrat toliko živine lahko preredit, kakor jo zamore zdaj; pridelal je tudi veliko gnoja in polje je bilo vsled tega rodovitnejše. Zdaj se je to nehalo ali se godi le v neznatni meri in blagostanje hira. Še ta živina, ki sme v planino, dobi malo krme, vsa shujšana in slabotna pride nazaj. Navadno kmetje še tiste živine ne pošljejo v planino, katero so opravičeni pošiljati. Tako je na planini «Kranjska dolina» opravičenih 290 goved, pa jih komaj 150 hodi, ker ne dobe paše; paše pa zato ne, ker se je gozd zarastel. In tu smo zopet pri gozdu. Pomen gozda za narodno ekonomijo ne smemo prezirati, ali da bi se gozd na škodo paše in planinarstva preveč čuval in gojil, to je krivica. Za živino so slabši časi. V gozdu ne dobi več krme, ker se je preveč zarastel, kjer pa je dobra krma, je pa svet zaklinčan, zabranjen in notri ne sme; če pagre, je gospodar kaznovan. Koliko so te kazni znašale zadnja leta, ni mogoče povedati, nekateri posestnik je že plačal vsa leta 100 do 200 gld. in pa pota, dolge pota. Leta 1894 je 27 gospodarjev iz Bohinja dobilo ukaz, priti k glavarstvu v Radoljco, kamor je iz Bohinja 6 do 7 ur. Koliko truda, koliko zamude! Kar je pa pri tem še najlepše, je to, da so bili že skoraj vsi gospodarji, bohinjski, blejski in gorjanski, kaznovani zavoljo prestopka gozdne postave, in ni me sram reči, da sem bil tudi jaz že dvakrat kaznovan zavoljo tega. Gospodje zborovalci! Pritrdili mi boste, če rečem, da taka postava, katero skoraj vsi prestopijo ali prestopiti morajo, in da je morebiti, kakor je nekdo pisal, kakor v Sodomi, komaj pet pravičnih, ki bi ne bili kaznovani, taka postava ne more biti dobra in potrebuje poprave!

In če je gozdna postava že sama na sebi trda do kmeta — je bila mnogokrat še trja nje izpeljava. Škodo cenili so le gozdni čuvaji, zvedencev kmetov niso klicali; pri gosposkah verjelo se je le tožnikom.

Naredili so gospodarske načrte, pa zopet bolj po svoji glavi. Kmetje ne smejo gnati živine na planine pred postavljenim terminom in jo morejo odgnati na postavni dan — ko bi tudi še paše bilo dovolj. Konji se ne smejo pasti prosto, kakor kedaj — če pa mora biti pastir zraven njega, pa paša predraga hodi. Iz vsega se vidi ta tendenca: gozd se mora varovati, in če tudi živina pogine in kmet uboža.

Zoper take razmere so se slišale že večkrat pritožbe tudi v tej visoki zbornici. Tako je govoril za varstvo planin in paše poslanec gospod Mesar v V. seji dne 27. septembra 1892; gospod Povše v III. seji dne 12. januarja 1894, gospod Žitnik v IX. seji dne 1. februvarja 1895. Resolucija, katero je stavil poslanec gospod Povše, se glasi — prosim dovoljenja, da smem brati: —

«Deželnemu odboru se naroča, da izposluje tako izvrševanje gozdnega zakona, da bo do gozdne paše opravičenim živinorejcem, posebno na Gorenjskem, mogoče, to pravico tudi res in uspešno izvrševati!»

Res se je pozneje nekoliko zboljšalo, da niso toliko sveta zaklinčili, da niso toliko kazen nakladali! Pa od kranjske obrtnijske družbe, ki je bila poprej lastnica gorenjskih gozdov, se ni moglo posebnih polajšav pričakovati, ali od c. kr. erarja, ki je 1. julija 1895 te gozde prevzel, so se kmetje nadejali boljših časov. Ali tudi tu so se varali.

Slučaj, ki se je zgodil lansko leto dne 18. julija, je gotovo še vsem v spominu, ko je višji gozdar dekleta zavoljo prestopka gozdne postave telesno napadel in kaznoval.

Še naj omenim, da presilna zaprtija gozdov, ne le da živino odganja od dobre paše, tudi tem samim ne koristi! Trate na novo zasajajo in živini notri branijo, pa gozd vender kvišku ne more.

Kdo je zasadil te gozde, katere zdaj izsekavajo in kjer se je živina pred 40—60 leti prosto pasla? Tam pa, kjer na novo zasajajo, postavim na Meccesnovcu, pa gozd vender ne prospeva, dasi je že 15 let, kar so zasadili.

Pri takih razmerah potem ni čuda, če naš živinorejec omaguje, da skoraj obupuje! To se pravi kmeta goniti v obup in, da se ne gode silovitosti kakor v Fuchsmühl, zahvaliti se je dobri naravi našega kmeta. Ne le iz Dolenjskega gredo v Ameriko, ampak tudi iz radoljskega okraja jih je mnogo odšlo, v zadnjih 25 letih iz Dovjega kakih 80, toliko iz Gorjave, koliko iz drugih fara, ne vem; pa mislim, da se ne bom mnogo zmotil, če rečem 300—400. Pa še zdaj bi jih šlo mnogo, ko bi imeli s čim in ko bi Amerika sama ne branila nemaničem vstopa na svoja tla.

Morebiti mi bo kdo ugovarjal, da je Gorenjec še premožen, kakor kažeta posojilnici v Gorjah in Bohinji, kjer so imeli v 7 mesecih po 50.000 do 60.000 denarnega prometa — da še zasluži z vožnjo hlodov, oglja in rudo.

Gospodje, na to vam odgovarjam, da je na Gorenjskem res še nekaj denarja, ali večina je še iz prejšnjih boljših časov; z vožnjo pa se poljedelec tudi razvadi in dostikrat domačijo zanemarja — posebno pa se navadi žganja, ki mori dušo in telo.

Gospoda moja! Gorenjec je bil znan od nekdaj kot čvrst korenjak in radoljsko glavarstvo je pošiljalo najboljše fante v vojake! In zdaj — jih ne dobe dovolj sposobnih, če tudi so novačenje za eno leto podaljšali. Jaz vidim v tem nasledek propada planinarstva in pomnoženega žganjepitja.

Pred 40—50 leti je bilo iz jedne same družine v Spodnjih Gorjah potrjenih 5 ali 6 fantov h konjikom. Ko so prašali slučajno navzočo mater, kako je take fante izredila, je odgovorila — vse s kozjim mlekom! S kom pa jih izrejajo zdaj? Sram me je povedati — ali resnici na ljubo rečem: z žganjem, ker mleka ni, ker živine in pašne ni!

Kaj je torej storiti, da se našemu planinarstvu opomore, da se na Gorenjskem reši še, kar se rešiti da? Ne bom stavil konkretnih predlogov, samo željo izrečem:

1. Prvič je treba, da se prizadeti krogi, posebno visoka vlada, resno bavijo z vprašanjem, kako bi se gozdne in pašne pravice primerno uravnale, ali z drugimi besedami, da bi se gozdna postava primerno premenila.

2. Drugič je treba, da se vlada potegne v svojo lastno korist za našega planinarja, ne pa, da bi ga nasprotno še v paši ovirala, ali pašo mu odrekala ali kratila! To je zdaj toliko lažje, ko so gozdi erarični postali in je vlada izrekla odločno, da hoče varovati kmetiške koristi.

3. Bi bilo treba na to delati, da se c. kr. erar voljnega in naklonjenega skaže, da bi več ali manj gozdnega sveta okoli planin in rovtov za kolikor mogoče nizko ceno našim živinorejcem v last odstopil, oziroma s svetom pašniški servitut odkupil in odškodoval? Dokler se pa to ne zgodi, da bi milo izvajali trdo gozdno postavo.

Ker mislim, da o tej zadevi nisem zadnjikrat govoril, sklenem z apalom na vlado, naj ona danes izrečene želje uvažuje in po moči zatiranemu planinarju pomaga.

Deželni glavar:

Gospod deželni predsednik ima besedo.

A. k. Landespräsident Freiherr von Hein:

Hoher Landtag! Ich bitte nicht zu befürchten, daß ich mit meinen Bemerkungen über die soeben von dem Herrn Vorredner zur Sprache gebrachte Angelegenheit die Geduld des hohen Hauses übermäßig lange in Anspruch nehmen werde. Vor allem möchte ich nur constatieren, daß wieder einmal die Verhandlung über Punkt 6, lit. f, der Tagesordnung dazu benützt wurde, um de rebus omnibus et quibusdam aliis zu sprechen, denn sonst wäre es mir absolut unerfindlich, in welchem Zusammenhange die Petition der Untergemeinde Kerschdorf um eine Subvention behufs Verbesserung der Alpenwirtschaft mit den Ablösungsverhandlungen in Weißenfels, mit einer Abänderung des Forstgesetzes und mit allen den anderen hier zur Sprache gebrachten Angelegenheiten stehen soll. Ich kann daher nur mein Befremden darüber aussprechen, daß die kostbare Zeit des hohen Landtages, denn unsere Stunden sind ja

gezählt, bei diesem Punkte der Tagesordnung in der erwähnten Weise mißbraucht wird. Wenn es bei allen Gegenständen der Tagesordnung der Fall sein wird, daß Dinge, die in den Kreis der Erörterungen im hohen Landtage nicht gehören, in diesen Kreis hereingezogen werden, dann, meine Herren, befürchte ich, daß wir nie mit den Aufgaben, deren Erledigung dem hohen Landtage obliegt, fertig werden. (Poslanec ekscellenca baron Schwegel — Abgeordneter Excellenz Freiherr von Schwegel: «Ganz richtig!») Wir haben auf der heutigen Tagesordnung noch eine ganze Reihe von Gegenständen, welche für das Wohl des Landes von der größten Bedeutung sind, z. B. die Angelegenheit betreffend den Sichelburger und Marienthaler Bezirk, den Bericht über die Errichtung verschiedener Landes-Versicherungs-Anstalten u. s. w.; jetzt sind wir bei Punkt 6 der Tagesordnung angelangt und haben deren noch 11 zu erledigen? Für alles das wird die Zeit zu kurz sein, wenn dieser Vorgang auch weiterhin noch eingehalten werden sollte! Um also nicht in den nämlichen Fehler zu verfallen und die Debatte zu verlängern, will ich auf einige Ausführungen des Herrn Vorredners nur in aller Kürze erwidern.

Was erstens das Sinken der Zahl des Viehstandes in den Alpen betrifft, so ist das allerdings eine traurige Erscheinung, denn wir alle sind davon überzeugt, daß es wünschenswert sei, daß der Viehstand sich hebe; aber dergleichen statistische Daten, wie sie heute hier vorgebracht wurden, die zu controlieren ich übrigens nicht in der Lage bin, weil ich das nöthige Material nicht zur Hand habe, von denen ich aber annehmen will, daß sie richtig sind, dergleichen statistische Daten sind an und für sich nicht entscheidend, sondern man muß, um ein richtiges Bild zu gewinnen, auf die Ursachen zurückgehen, die diese Verminderung des Viehstandes herbeigeführt haben, und da wird man zu einem ganz andern Resultate gelangen. Die Untersuchung dieser Ursachen wird zu dem Resultate führen, daß der ursprüngliche schlechte Viehschlag, dieses kleine Vieh, welches für den Bauer eher eine Last als ein Vortheil war, eliminiert wurde und hiefür andere Racen eingeführt wurden, so daß der jetzige Viehschlag hoch über jenen, wie er noch vor 12—14 Jahren in diesen Gegenden vorhanden war, zu stellen ist. (Poslanec dr. Schaffer — Abgeordneter Dr. Schaffer: «Hört!») Nun kann man doch unmöglich verlangen, daß derselbe Grund und Boden jetzt eine Kuh ernähren soll, die doppelt soviel Liter Milch pro Tag liefert, als eine Kuh von dem früheren Schlage. Dieses kleine Vieh, die sogenannten kroatischen «buse», ist zwar ein sehr genügsames Vieh, es hat aber absolut keinen Fleischwert und gibt nur auch einen geringen Milchertrag. Von einem solchen Vieh kann man allerdings eine große Anzahl auf die Alpen treiben, es wird daselbst auch Nahrung finden, aber man hat von einer riesigen Anzahl desselben keinen Vortheil, wenn es nicht Producte liefert, die man von demselben erwarten muß; einen solchen Viehstand halten, heißt das Vieh füttern und sonst nichts von demselben haben. Daß nun nach und nach in dieser Beziehung eine Besserung eintritt, hiefür gebürt das Verdienst zum größten Theile der Landwirtschaftsgesellschaft, resp. den Wandervorträgen, die dort abgehalten wurden. Wenn also mit der Reducierung der Zahl des Viehstandes eine Verbesserung der Qualität desselben Hand in Hand geht, dann ist eine solche Erschei-

nung nicht als ein Rückgang, sondern entschieden nur als ein Fortschritt zu bezeichnen. (Klici na desni — Ruše rechts: «So ist es!») Es muß weiters bemerkt werden, daß gerade der krainische Bauer, und zwar speciell in Oberkrain, gegenüber seinem eigenen Grundbesitze immer einen viel zu hohen Viehstand gehalten hat. Die Folge davon war die, daß er das Vieh nie ordentlich überwintern konnte; im Sommer behalf er sich zwar noch damit, daß er das Vieh auf die Alpen trieb, im Winter aber gebrach es an Futter, und so ist der krainische Bauer geradezu berühmt geworden, daß er im Winter seine Strohdächer an das Vieh verfüttert; ja, meine Herren, auch das ist schon wiederholt vorgekommen und der Herr Abgeordnete Azman wird es vielleicht bestätigen. (Poslanec Azman — Abgeordneter Azman: «To je res!») Es freut mich, daß der Herr Abgeordnete Azman mir recht gibt, umsomehr bin ich überzeugt, daß meine Behauptung, daß der Viehstand seinerzeit ein zu großer war, begründet ist.

Die weiteren Nachtheile einer solchen Wirtschaft sind die: Im Winter magert das Vieh zu einem förmlichen Skelett ab, und kommt dann im Frühjahr als solches auf die Weide. Auf der Weide soll nun das Vieh fett werden, aber bis es zu einem halbwegs guten Nahrungszustande kommt, ist die Weidezeit vorbei, das Vieh wird den Winter über in den Stall eingesperrt und so kehrt im ewigen Turnus der frühere Zustand und die ewige Misere wieder. Ich glaube also, daß man, wenn man die jetzigen Zustände mit den früheren vergleicht, sich der Erkenntnis nicht verschließen darf, daß gerade, was die Viehzucht betrifft, in Oberkrain ein entschiedener Fortschritt zu verzeichnen ist und gerade heute ist der Moment, bei diesem Anlasse jenes Mannes zu gedenken, welcher in erster Linie in dieser Richtung fördernd gewirkt hat, des verstorbenen Abgeordneten Pfarrer Mesar, dessen Thätigkeit ich hier dankend zu erwähnen mich verpflichtet fühle, und dem auch die Bevölkerung stets ein dankbares Andenken bewahren wird. (Poslanec Luckmann — Abgeordneter Luckmann: «Sehr richtig!»)

Bezüglich des Falles in Weißenfels kann ich nur kurz bemerken, ohne mich weiters in die Details einzulassen, daß der Vorgang des Regierungsvertreters ein vollkommen correcter war, wenn derselbe an die Aussage der Schätleute sich gehalten hat, denn wenn diese erklären, daß sie das für ein Stück Vieh notwendige Futter so und so bewerten, so ist das Sache der Schätleute selbst, die aber nicht von der Regierung ernannt, sondern von den Betheiligten selbst gewählt worden sind. (Poslanec dr. Tavčar — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Glavni cenilec je bil Zamer iz Gorij!»)

Ich muß also die diesbezüglichen Einwürfe einfach zurückweisen, bedaure aber, daß die Zeit es mir nicht gestattet, auf die Sache des näheren einzugehen.

Es wurde weiters erwähnt, daß der Bauer ein treuer Unterthan Sr. Majestät des Kaisers sei und deshalb Schutz verdiene. Gewiß, der krainische Bauer ist ein treuer Unterthan Seiner Majestät des Kaisers, er hat auch wiederholt für das Vaterland auf dem Schlachtfelde geblutet, aber auch der Verpflichtete ist ein treuer Unterthan (Klici — Ruše: «So ist es!»), auch dieser verdient den gesetzlichen Schutz, für alle soll aber das gleiche Recht gelten, und daher ist eine Verkürzung des Rechtes des einen dem Bauer zuliebe etwas Undenkbares. Das Gesetz soll für alle mit der größten Objectivität zur Anwendung kommen, nicht

bloß für den Bauer, weil er ein treuer Unterthan Sr. Majestät ist, sondern für alle, denn Gott sei Dank, alle Krainer sind treue Unterthanen Sr. Majestät. (Burno odobravanje na desni in v središči. — Stürmischer Beifall rechts und im Centrum.)

Es ist weiters bemerkt worden, daß zur Schätzung von Waldschäden nur Forstleute und nicht auch bäuerliche Sachverständige herangezogen werden. Da muß ich, meine Herren, wirklich fragen: Sind denn den Herren Abgeordneten, die sich auf Reden, die gar keinen praktischen Zweck verfolgen, vorbereiten, die gesetzlichen Bestimmungen über den Waldschadenersatz gänzlich unbekannt? Der Waldschadenersatz-Tarif ist für das ganze Land und für die einzelnen Bezirke ein für allemal festgesetzt, und dann handelt es sich bei dessen Anwendung einfach nur um ein Rechenexempel. Für jedes Stück Vieh, welches unbefugtermaßen in den Wald getrieben wird und da einen Schaden anrichtet, ist so und so viel zu zahlen, je nach dem Umfange des Schadens und ohne Unterschied, ob die Kuh, welche den Schaden angerichtet hat, eine kostbare oder weniger kostbare ist, es genügt, wenn nur constatirt ist, auf welcher Waldfläche der Schaden entstand. Was die vorgebrachten Petite anbelangt, so möge der Herr Abgeordnete Azman überzeugt sein, daß die Regierung gewiß in jeder Beziehung das Aufblühen der Viehzucht unterstützen wird; ich betrachte dies als eine der nothwendigsten Aufgaben der staatlichen Verwaltung und glaube, daß wir gerade jetzt in Krain eine sehr günstige Zeit haben, die nicht so bald wiederkehrt, und zwar günstig deshalb, weil, wie die Herren, die sich mit der Viehzucht beschäftigen und die Calamitäten, denen andere Länder in dieser Beziehung ausgesetzt sind, aufmerksamer verfolgen, bemerkt haben werden, Krain seit drei Jahren vollkommen seuchenfrei ist, ja, wir haben nicht einmal die Schweinepest, ein Erfolg, auf den ich mit Stolz hinweisen zu können glaube! Das sind Verhältnisse, wie sie für das Land nicht so bald wiederkehren, da kann sich die Viehzucht wirklich heben. Daß aber, um diesen Zweck zu erreichen, eine Aenderung des Forstgesetzes (Poslanec dr. Tavčar — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Abschaffung!») zu Gunsten der Bauern platzgreifen müßte, ist ein Verlangen, welches ich absolut nicht verstehe. Das Forstgesetz ist vielleicht verbesserungsfähig, das gebe ich gerne zu, aber von vorneherein eine Aenderung des Forstgesetzes zu Gunsten der Bauern zu verlangen, ist mir ein geradezu unverständliches Begehren! Ich könnte ein solches Begehren nur dann als gerechtfertigt anerkennen, wenn eine Aenderung des Forstgesetzes zu Gunsten der gesammten Landescultur verlangt würde, wenn verlangt würde, daß sämtliche Erfordernisse der Landescultur berücksichtigt werden sollen, nicht aber, daß bloß dem einseitigen, am allerwenigsten aber dem vermeintlichen Interesse des einzelnen Rechnung getragen werde. Das Interesse des Bauern kann vielleicht ein momentanes sein, aber dieses Interesse wird auf die Dauer wahrscheinlich mit der Zukunft des Landes im Widerspruch stehen; der Bauer kann momentan ein Interesse daran haben, den Wald niederzuhauen, um das Holz zu guten Preisen zu verkaufen; er hat den Gewinn eingezogen, seine Enkel aber haben den Karst und dazu vielleicht noch einen Wildbach, der mit seiner Schotterablagerung die noch vorhandenen Culturen zugrunde richtet. Nach derartigen Beispielen braucht man in Krain nicht zu suchen, sie finden

sich vor in ganz Innerkrain, aber auch in Unterkrain und selbst in Oberkrain. Was kosten dann die verschiedenen Wildbachverbauungen! Ich erinnere hiebei nur an die Pišenca-Regulierung, an die Verbauung des Feistribbaches im Steiner Bezirke, und was erst für Kosten entstehen werden, wenn einmal die Regulierung der Flussläufe im Wippachthale in Angriff genommen wird; darüber bitte ich den Herrn Abgeordneten Lavrenčič, den ich leider momentan hier nicht sehe, zu befragen! Dort sind die Folgen der Abholzung der Waldungen am Manos so stark hervorgetreten, daß man nun bemüßigt war, ein Project mit einem Kostenverordernisse von 500.000 fl. auszuarbeiten und dies bloß deshalb, weil der eine oder der andere Bauer es einmal für gut befunden hat, ein paar Joch Wald abzustocken, um 200—300 fl. für das Holz zu bekommen. Das sind die Folgen einer derartigen Wirtschaft! Eine Abänderung des Forstgesetzes zu Gunsten der vermeintlichen Interessen der Bauern müßte ich also entschieden ablehnen. Wenn die Herren jedoch mit Vorschlägen zu Gunsten der gesammten Landescultur kommen, dann werden Sie mich stets zu jedweder Unterstützung bereit finden. Weil gerade von der Aenderung des Forstgesetzes die Rede ist, möchte ich noch Folgendes bemerken: Am Karste wird jetzt aufgeforstet; mit welchen Kosten, haben die geehrten Herren erst neulich gehört. Diese Kosten können natürlich nicht unbedeutend sein, wenn man bedenkt, daß für jedes Pflänzchen, das gesetzt wird, die Erde erst in Körben zugetragen werden muß. In diese zugetragene Erde wird dann das Pflanzloch gemacht und in dieses die junge Pflanze gebettet. Ein großer Theil der Pflänzchen geht hiebei zugrunde, aber im großen und ganzen muß man doch froh sein, wenn man sieht, wie sie gedeihen. Ich habe vor zwei Jahren diese Aufforstungen am Karste auch besichtigt und muß gestehen, daß ich über den Fortschritt derselben sehr erfreut war. Wissen Sie aber, was ich bei dieser Gelegenheit auch noch zu hören bekommen habe? «Das wird außerordentlich schön sein; in 20 bis 30 Jahren wird hier ein Wald stehen, den kann der Bauer wieder schlagen und dann hat er an dessen Stelle die prachtvollste Wiese für sein Vieh. (Veselost — Heiterkeit.)» der Bauer wird natürlich etwa zehn Jahre weiden und dann ist wieder der frühere Karst da. Das ist die Auffassung des Forstgesetzes in Krain! Ich möchte also mit den Worten schließen: Schutz dem Walde, aber auch Schutz dem ganzen Lande und jedem Zweige der Landescultur! Das wird die Aufgabe der Regierung sein und ich hoffe dabei auch auf die gütige Unterstützung des hohen Hauses rechnen zu können. (Odobranje — Beifall.)

Deželni glavar:

K besedi se je oglašil gospod poslanec Luckmann.

Abgeordneter Luckmann:

Die Klagen, welche von dem Herrn Vertreter der Oberkrainer Landgemeinden hier zur Sprache gebracht wurden, sind nicht neu und treffen auch nicht zu, wie dies bereits der verehrte Herr Landespräsident nachgewiesen hat; ebenso unterliegt es auch keinem Zweifel, daß es für die gesammte Landescultur ein Unglück wäre, würde man die Weiden auf Kosten des Waldes vergrößern. Was speciell die von dem geehrten Herrn Abgeordneten Azman vorgebrachten

Klagen betrifft, so rühren dieselben meiner Ansicht nach davon her, daß die Weiderechte in Oberkrain nicht abgelöst, sondern nur reguliert worden sind, denn wenn zwei Herren auf einem Grundbesitze Nutznießer sind, von denen dem einen die Weide, dem anderen dagegen die Nutzungen des Waldes zufallen, so wird es unter ihnen stets Streit geben. Die Klagen gehen meistens von den Weidberechtigten aus, welche ihre Nutzungen maßlos ausdehnen wollen, die Untersuchungen jedoch, die von den Behörden zu wiederholtenmalen über den Inhalt dieser Klagen angeordnet wurden, haben das Resultat ergeben, daß der Inhaber der Objecte nicht einmal das gesetzlich bestimmte Sechstel der Fläche aufgeforstet hatten und daß somit den Weidberechtigten kein Unrecht geschieht, wenn ihnen das Weiden durch Schonungsflächen theilweise eingeschränkt wird. Bei den Vorfahren im Besitze der jetzt ärarischen Waldungen bestand die Absicht, die weidberechtigten Reviere, welche für die Waldcultur nicht oder wenig geeignet sind, ins Eigenthum zu überlassen, und die Weiderechte ganz abzulösen, so daß jeder Nutzungsberechtigte freier auf seinem Besitze weiden würde. Diese Absicht besteht auch heute noch, und wenn der Herr Vertreter der Oberkrainer Landgemeinden erklärt hat, daß die Weidberechtigten nur mit einer solchen Regelung der Frage einverstanden wären, so mögen dieselben angemessene, den thatsächlichen Rechtsverhältnissen entsprechende Ansprüche stellen, sie werden vielleicht dann die Alpen in das Eigenthum erhalten und als Inhaber besser und mit mehr Fleiß und Eifer cultivieren, wie sie es bisher als Pächter gethan haben, sonst aber werden, solange es zwei Berechtigte gibt, wahrscheinlich auch die Klagen nicht verstummen.

Anderseits aber muß ich sagen, daß ich mit dem Herrn Abgeordneten Azman hierin vollkommen übereinstimme, daß der Rückgang des früher wirklich edlen Menschenjagdes in Oberkrain in Folge des übermäßigen Brantweingenußes eine sehr traurige Erscheinung ist, und wie aus dem Jahresberichte des Landesauschusses zu entnehmen ist, zeichnet sich gerade der Radmannsdorfer Bezirk in dieser Richtung aus. Aber die dortige Bevölkerung hat sich nicht etwa aus Mangel an Milch das Schnaps trinken angewöhnt und würde davon wahrscheinlich auch dann nicht ablassen, wenn die Weidverhältnisse anders geregelt wären, wohl aber gibt es dagegen ein anderes wirksames Mittel, welches ich bei der Berathung über den Voranschlag des Landesfondes zur Erwägung empfehlen würde, daß nämlich durch unsere Steuerpolitik das Bier verbilligt, der Brantwein dagegen versteuert werden möge.

Bezüglich des Falles in Weißenfels möchte ich zur Aufklärung die kurze Bemerkung mir erlauben, daß man dort lediglich die Anzahl des vorhandenen Viehes der Weidberechtigten und den Weideertrag der verpflichteten Objecte erhoben und gefunden hat, daß letzterer zur Ernährung des weidberechtigten Viehes nicht ausreicht. Aus dem geringen Futterertrage ist zu schließen, daß die verpflichteten Objecte den Bedarf nur theilweise deuten können. Hierin erscheint also der geehrte Herr Vertreter der Oberkrainer Landgemeinden sich in einem Irrthume zu befinden.

Deželni glavar:

Gospod poslanec Azman ima besedo.

Poslanec Ažman:

Oglasil sem se k besedi samo za kratek stvarni popravek. Prav hvaležen sem prečastitemu gospodu deželnemu predsedniku in ravnotako tudi gospodu poslancu Luckmannu za pojasnila. Kar sem jaz tukaj govoril, je gotovo prišlo iz dobrega srea in iz pravega namena. Jaz sem te pritožbe ponovil zato, ker so me gorenjski kmetje poslali sem, da na višjem mestu predlagam te pritožbe. (Poslanec Klun: — Abgeordneter Klun: «Tako je!») Če sem o udanosti kmetov govoril, nisem jih postavil v nasprotje z graščaki in veleposestniki, o katerih tudi priznavam, da so udani podložniki. (Poslanec grof Barbo: — Abgeordneter Graf Barbo: «Sehr güttig!» — Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Kaj pa meščani!»)

Kar sem omenil glede Weissenfelsa, posnel sem iz poročila gospoda Schütza, upokojenega vodje kmetijske družbe v Celovci. Tudi jaz želim, da bi vse tako prišlo, kakor je načrtal to gospod poslanec Luckmann, da bi se namreč oba interesenta, kmet in posestnik, tako zmenila, da bi vsak postal svoj gospodar in da bi jeden več ne posegal v pravico drugega. To bi bila gotovo najboljša rešitev tega perečega vprašanja.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, ima gospod poročevalec končno besedo.

Poročevalec Povše:

Kot poročevalec odseka finančnega nimam seveda pravice in naloga, da bi se sploh spuščal v celo vprašanje, ki se je tukaj razvilo. Visokorodni gospod deželni predsednik je iz stališča svojega kot zastopnik vlade povedal svoje mnenje. Častiti gospod tovariš Luckmann ravno tako, in častiti gospod tovariš župnik Ažman je tudi izrazil svoje mnenje. Dovoljujem si pa le izraziti, da se meni govor gospoda poslanca Ažmana zdi popolnoma opravičen, kajti dejansko me je glede te peticije, katera samo ravna o planinarskih interesih, odsek pooblastil, da ponovim pri tej priliki tudi resolucijo, katero je svoječasno stavil prevzvišeni gospod baron Schwegel, in pri tej resoluciji se pač jasno ravna o tem, kako zboljšati planinarstvo, in zato je opravičeno, da je častiti gospod poslanec Ažman te reči spraval v razgovor.

V vse drugo se ne bom spuščal, eno pa rečem, gotovo je, ker sem že tudi sam svoječasno stavil jednak predlog, o katerem se je visoka zbornica obširno razgovarjala in ki je imel vsaj to posledico, kakor je častiti gospod tovariš župnik Ažman konstatiral, da je vlada dovolila, da se je zaklinčevanje nekoliko omililo, gotovo je, pravim, in ne da se tajiti, da je vprašanje, katero je sprožil častiti gospod predgovornik in katero želi, da bi se srečno rešilo, jedno najvažnejših in najobčutnejših vprašanj glede na dejanske razmere. Veseli me, od častitega gospoda tovariša Luckmanna slišati, da je bilo njemu, ko je oskrboval to posestvo, smoter,

rešiti to zadevo dobrohotnim potom. Jedno si usojam kot član te visoke zbornice in deloma poznavajoč te razmere trditi, da do rešitve jedenkrat mora priti. Tudi jaz želim, da bi bila rešitev taka, da bi bilo obema interesentoma ustreženo. Ljudstvo si želi, da bi se mu za prejšnjo pašo v gozdih prepustili pašni prostori na planinah in tako bi prišlo do amelioracije planin, na drugi strani pa bo, ako se ustreže tej želji kmetskega ljudstva, gotovo in v prvi vrsti tudi ustreženo lastniku gozda, ker ne bo več imel tistih prepirov in sitnosti, kakor jih ima sedaj. Obema interesentoma je ustreženo in ustreženo je tudi gozdni kulturi. Kar se tiče kulture gozdov, se ne sme misliti, da bi kmetovalci pomena gozdov in klimatologičnega in meteorologičnega vpliva ne upoštevali. Vse to kmetovalci dobro vedo. Vedo, da je hudournik, kakor n. pr. Pišenca, nesreča in da toča najhujše opustoša kraje, kjer primanjkuje gozdov. To vse kmetje upoštevajo, ampak ravna se zato, da se sedaj živeči rod ne sme spraviti na kant. In oboje, gospoda moja, se da doseči, interes gozda varovati, doseči pa tudi, da se kmetu omogoči živeti in ne samo životariti, in to se da doseči, ako se zvrši zdrava poravnava med obema interesentoma. Želeč, da se to zgodi, ustrajam pri predlogu, katterega sem si v imenu finančnega odseka staviti dovolil.

Deželni glavar:

Pri tej točki ne gre samo za peticijo, ampak tudi za resolucijo, katero je leta 1892. stavil gospod poslanec eksclenca baron Schwegel in katera se danes ponavlja. Menim, da je resolucija, ker jo je gospod poročevalec itak prečital, gospodom poslancem še v spominu (Klici: — Rufe: «Da, da!»), in torej je ni treba še enkrat prečitati.

Prosim torej glasovati o predlogu finančnega odseka in ob enem o resoluciji. Gospodje poslanci, ki pritrjujejo obema predlogoma, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto, in s tem je rešena ta točka dnevnega reda.

Na vrsto pride:

- g) o prošnji nadučitelja Janeza Jegliča pri sv. Križu pri Litiji za podporo;
- g) deß Oberlehrers Johann Jeglič in Hl. Kreuz bei Littai um Unterstützung;

Poročevalec Klun:

Visoki deželni zbor! Nadučitelj Janez Jeglič pri sv. Križu pri Litiji služboval je prej kot učitelj v Pečeh pri Moravčah. Ker je imel jako tesno stanovanje, sklical je kot načelnik krajnega šolskega sveta sejo, v kateri se je sklenilo, da sme prizidati neko sobico k stanovanju. To je storil, troški so znašali 76 gld. 75 kr., in misleč, da bo tam dalje časa služboval in na ta način sam sebi z boljšim stanovanjem kaj pridobil, plačal je sam ta znesek. Ker pa ni imel lastnega pre-

moženja, vzel je ta denar na posodo. Ko je bil pa prestavljen in stanovanje njemu samemu ni več služilo, prosil je krajni šolski svet, da mu vrne troške za sobo, katero je dal prizidati. Krajni šolski svet se je nekoliko časa branil, češ, da on ni naročil te stvari, da torej tudi ni njegova dolžnost, prevzeti dotične troške, ali ker je bil uradni zapisnik one seje napravljen, je učitelj dokazal, da je krajni šolski svet res to sklenil, in vsled tega ga je s tožbo prisilil, da to plača. Čez 4 leta, namreč l. 1894., mu je krajni šolski svet te troške povrnil, ali učitelj pravi, da je imel, ker je moral tožiti, več potov v Ljubljano in v Kamnik, in vsled tega večje troške, katere mu je tudi dolžan povrniti dotični krajni šolski svet. Razun tega moral je plačati od najetih 76 gld. 75 kr. po 6% obresti, kar je skupaj znašalo 28 gld. Troške, katere je imel vsled potov k sodišču, računani na 14—15 gld., tako da znaša vsa njegova terjatev zdaj še čez 43 gld. Učitelj misli, da od krajnega šolskega sveta ničesa več ne bo dobil, če ga tudi toži, zato prosi, naj mu deželni zbor nakloni ta znesek. Finančni odsek pa je bil mnenja, da deželni zbor nima nikakega povoda, poravnovati take troške, katere imajo plačevati krajni šolski sveti, in zato predlaga:

«Visoki deželni zbor skleni:

Prošnja se odklanja.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati in prosim gospode, ki se strinjajo z nasvetom finančnega odseka, da izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Daljna točka je:

h) o prošnji občine Hrenovice gledé vže dovoljene podpore za vodovod;

h) der Gemeinde Hrenowitz in Angelegenheit der für die Anlage einer Wasserleitung bereits bewilligten Subvention;

Poročevalec dr. Papež:

Visoki zbor! Za vodovod na Razdrtem je deželni odbor vsled sklepa visoke zbornice z dne 9. aprila l. 1892. določil prispevati k troškom s 30%, ako država s 50% in udeleženci z 20% prispevajo. Proračun je bil znašal za tisti načrt 1600 gld. in vlada je vsled dopisa deželnega odbora in posredovanja visoke deželne vlade kranjske dovolila v istini za ta načrt na podlagi dotičnega proračuna 50% prispevek, torej 800 gld. Potem je deželni odbor ukrenil vodopravno obravnavo na Razdrtem in pri teh obravnavah so se pokazale take ovire iz privatnopravnega stališča, da ni bilo mogoče zvršiti dotičnega načrta, oziroma da se ni moglo nadejati, da bi vodopravna obravnavo imela dober uspeh.

Kazalo je torej le, da naj se napravi nov načrt in deželni inženir je vsled tega šel na lice mesta, je razmere zopet preiskaval ter našel novih podatkov in vsled tega je potem izdelal nov načrt, za katerega je bil proračun kazal svoto potrebščine 5000 gld. Deželni odbor se je potem zopet obrnil do visoke vlade, naj bi posredovala pri visokem ministerstvu, da bi dovolilo 50% prispevek, a poljedeljsko ministersvo je dovolilo samo 400 gld. več. Povišana je bila potrebščina za 3400 gld., torej je ministerstvo svoj prispevek določilo prav za prav samo na okroglo 11¹/₂% tega povišanega zneska. Finančni odsek je bil mnenja, da je to vsekako nekaka pomota bila pri poljedelskem ministerstvu, da se je dovolil tako majhen prispevek in vsled tega je tudi uvaževal in spoznal, da je dotična prošnja občine Hrenovice opravičena. Akoravno je županstvo, oziroma občinski zastop hrenoviški sklenil prevzeti 25% od te nove povišane potrebščine in je tudi obvestil deželni odbor o tem sklepu, je bil finančni odsek vendar mnenja, da bi se vzel za podlago prispevek le 20% in ne 25% vsled novega sklepa, v drugem pa je finančni odsek pritrjeval celemu obsegu petita predležeče prošnje in predlagam torej po sklepu finančnega odseka:

«Visoki deželni zbor skleni:

a) Za vodovod na Razdrtem, čegar skupna potrebščina znaša 5000 gld., velja še vedno sklep deželnega zbora z dne 9. aprila 1892, s katerim se je občini zagotovil primerni deželni prispevek, če prevzame država 50% in udeleženci 20% vseh troškov;

b) deželnemu odboru se naroča, da se vnovič obrne do visokega c. kr. ministerstva za poljedelstvo in da izposluje, kakor za prvotno, tako tudi za dodatno potrebščino 50% državne podpore.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje, ki pritrjujejo predlogoma, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predloga sta sprejeta.

Na vrsto pride:

i) o prošnji starinoslovca Jerneja Pečnika za podporo.

i) deß Bartholomäus Pečnik, Alterthumsforscher's, um Subvention.

Berichterstatter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Bartholomäus Pečnik hat sich, wie schon öfters in den früheren Jahren, so auch in diesem Jahre an den hohen Landtag mit der Bitte gewendet, ihm zum Zwecke seiner archäologischen Forschungen eine Unterstützung zutheil werden zu lassen. Es wäre wohl überflüssig, über die Verdienste dieses Mannes ausführlich zu sprechen, denn wir wissen ohnehin, daß

er thatsächlich bei verschiedenen Gelegenheiten wertvolle Ausgrabungen zutage gefördert hat, und der Standpunkt, den das Land seinen Bemühungen gegenüber einnimmt, ist ebenfalls genügend bekannt. Wir sind der Meinung, daß der Landesauschuß, der wiederholt beauftragt worden ist, dem Manne zum Zwecke seiner archäologischen Forschungen entsprechende Hilfsmittel und Unterstützungen zu gewähren, vollständig correct gehandelt hat, wenn er von Fall zu Fall ihm eine Unterstützung zukommen ließ und der Finanzauschuß empfiehlt daher an dem Vorgange, welcher von Seite des Landesauschusses bisher eingehalten wurde, auch in Zukunft festzuhalten. Demnach erlaube ich mir im Namen des Finanzauschusses bezüglich dieses Gesuches zu beantragen:

«Der hohe Landtag wolle beschließen:

Wird dem Landesauschusse zur Würdigung abgetreten und derselbe ermächtigt, dem B. Pečnik aus den zu diesem Zwecke präliminirten Beträgen nach seinem Ermessen eine entsprechende Unterstützung für die angedeuteten Zwecke zuzuwenden.»

Ich habe aber bei diesem Anlasse im Auftrage des Finanzauschusses auch über eine Resolution zu berichten dahingehend, daß der Landesauschuß bei der hohen Regierung sich dahin verwenden soll, dieselbe möge das Gesetz, welches von dem früheren Landtage bezüglich der Förderung der archäologischen Funde in Krain beschloffen wurde, sobald als möglich der Allerhöchsten Sanction unterbreiten.

Das Bedürfnis nach diesem Gesetze ist dringend und es ist wünschenswert, daß dem unregelmäßigen Vorgange auf diesem Gebiete sobald als möglich Einhalt geboten werde; wir glauben, daß die Bestimmungen dieses Gesetzes praktisch ausführbar sind und daß es kaum einem Anstande unterliegen kann, dasselbe der Allerhöchsten Sanction zu unterbreiten. Aus diesem Grunde habe ich die Ehre, im Namen des Finanzauschusses Ihnen vorzuschlagen, zu beschließen:

«Zugleich wird der Landesauschuß beauftragt, sich bei der hohen Regierung dahin zu verwenden, daß das vom Landtage beschlossene Gesetz betreffend die Fürsorge für archäologische Funde in Krain ehestmöglich der Allerhöchsten Sanction unterbreitet werde.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede k prvemu ali drugemu predlogu finančnega odseka?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati. Gospodje poslanci, ki potrjujejo prvi predlog, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Prvi predlog je sprejet.

Prosim glasovati o drugem predlogu in prosim gospode, ki pritrjujejo tudi temu predlogu, da izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Tudi drugi predlog je sprejet in s tem je ta točka rešena.

Na vrsto pride:

7. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji županstva v Žužemperku za boljše cestno zvezo z železnično postajo pri Zatičini.

7. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition des Gemeindeamtes in Seisenberg um eine bessere Straßenverbindung mit der Eisenbahnstation nächst Sittich.

14. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji občine Krka, Muljava in Gorenja vas, da se okrajna cesta od Gabrovščice proti Zatičini uvrsti med deželne ceste in da se opusti zgradba nove ceste od Fužin čez Sušico.

14. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeinden Obergurk, Mulau und Oberdorf um Einreihung der Bezirksstraße von Gabrowschitz gegen Sittich unter die Landesstraßen und um Anflaffung des neuen Straßenbaues von Fužine über Schuschitz.

15. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji več posestnikov iz Sušice za preložitve deželne ceste od Gorenjih Fužin do Gorenje vasi po Födriansbergovem načrtu.

15. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition mehrerer Insassen von Schuschitz um Umlegung der Landesstraße von Ober-Fužine bis Gorenjavas nach dem Födriansberg'schen Projecte.

Poročevalec dr. Papež:

Z ozirom na to, da sta s točko 7. v zvezi tudi točki 14. in 15. dnovnega reda, usojam si predlagati, da bi se smelo obravnavati skupno o vseh teh točkah.

Deželni glavar:

Točke 7., 14. in 15. današnjega dnevnega reda so v tesni zvezi in zato želi gospod poročevalec skupno poročati o vseh teh treh točkah.

Ako nihče ne ugovarja (Nihče ne ugovarja. — Es wird kein Widerspruch erhoben), prosim gospoda poročevalca, da tako postopa in poroča skupno o točkah:

Poročevalec dr. Papež:

Kakor znano, je visoki deželni zbor sklenil v seji dné 8. februvarija l. 1895 nastopno:

«Deželnemu odboru se naroča, da v svrhu naprave primerne, vsem interesom gorenje Krške doline kolikor

le mogoče ustrezujoče zveze med to dolino in postajo Zatičina dolenjskih železnic oba alternativna načrta, in sicer:

a) načrt, zadevajoč napravo nove ceste, ki bi se med Zagradcem in Marinčno Vasjo od Novomeško-Ljubljanske deželne ceste odcepila ter držala proti Zatičini do stika z okrajno od Gabrovščice držečo cesto, in

b) načrt, zadevajoč popravo okrajne ceste, ki se v Gabrovščici od pod a) omenjene deželne ceste odcepi ter drži čez Muljavo na Zatičino, da po kakem organu deželnega stavbinskega urada izdelati, eventualno, da v to svrhu dobi sposobno tehniško moč, za kateri slučaj se pooblašča, da dotične troške plača iz kredita za cestne namene, in da v prihodnjem deželno-zbornem zasedanji predloži omenjena načrta ter stavi primerne nasvete.

Dosedaj stavbni urad deželni ni niti enega, niti drugega načrta predložil, vendar si usojam jaz v imenu upravnega odseka poročati, da je deželni stavbni urad izdelal en načrt te korekture, katera je omenjena pod lit. b) poprej prebranega sklepa visoke zbornice. Drug načrt še ni izdelan, vendar je pa že deželni inženir v preteklem letu v jeseni nabiral potrebne podatke. Pričakovati je torej, da se bo to izdelalo in morebiti mogoče predložiti v oni seji, katera se bo morebiti sklicala po leti. Upravni odsek je bil torej tudi tega mnenja, naj bi se deželnemu odboru priporočilo, da se to dogotovi tekom tekočega leta in da se to pravočasno zgodi in zato stavim v imenu upravnega odseka nasvet:

«Visoki deželni zbor naj sklene:

Prošnje glede cestne zveze med deželno cesto Ljubljana-Novomesto in postajo pri Zatičini se izroče deželnemu odboru, kateremu se naroča, da še letos izpolni naročilo deželnega zbora z dne 8. februarja 1895, torej da tudi pospešuje izdelovanje načrtov in proračunov v tej zadevi ter jih v prihodnjem zasedanji predloži s tehničnim poročilom in s primernim nasvetom.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

Gospod poslanec dr. Žitnik ima besedo.

Poslanec dr. Žitnik:

Visoki zbor! Z ozirom na pozno uro in dolgo vrsto še nerešenih točk dnevnega reda, dovoljujem si samo nekoliko kratkih opazek.

Kakor je častitim gospodom tovarišem znano, sklenil je visoki deželni zbor vsled samostalnega predloga tedanjega deželnega poslanca gospoda Šukljeta že leta 1892., da naj se uredi cestno omrežje na Dolenjskem tako, da se spravi v organično zvezo z dolenjsko železnico. Ob enem se je deželnemu odboru naročilo, naj poizve želje cestnih odborov in drugih udeležencev glede najugodnejše zveze z železnico. Slavni deželni

odbor je temu sklepu le deloma ustregel in sicer s tem, da je deželnemu inženirju naročil izdelati načrt za preložitev deželne ceste od Mirne do Trebnjega in pa okrajne ceste od Gabrovčice do Zatičine. Z ozirom na interes dolenjske železnice in interes dežele Kranjske bi bilo jako želeli, da bi deželni odbor letos res vse storil, da se cestno omrežje na Dolenjskem spravi v red. Ne da bi se spuščal v podrobnosti, opozarjam na prošnjo glede ceste s Trebelnega do Mirne Peči, od Tople Rebrji skozi Zvirče do Dobropolja, od sv. Križa mimo Čateža do Velike Loke. Sedaj je v obravnavi prepotrebna cestna zveza Krške doline in Žužemperka z Zatičino. Jaz sam priznavam, da se upravni odsek ni mogel in da se tudi deželni zbor danes ne more končno odločiti ne za to ne za ono cesto. Prosilcem bi seveda obe cesti najbolje ugajali. Natančen načrt je izdelan samo za cesto Gabrovčica-Zatičina, dočim vemo od gospoda deželnega inženirja, da bi nova cesta po želji Žužemperka stala približno 25.000 gld. Ker je ugodnejša zveza z Žužemperkom nujno potrebna, prosil bi visoko zbornico, da sprejme predlog upravnega odseka, kakor se glasi, na drugi strani pa bi prosil slavni deželni odbor, naj bi letos prej ko mogoče poslal deželnega inženirja, da izdelava vsaj glavni, površni načrt, le nekako skico, za to prepotrebno zvezo, da bo visoki zbornici v prihodnjem zasedanji mogoče, odločiti se z ozirom na deželne finance za to ali ono progo.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, ima besedo gospod poročevalec.

Poročevalec dr. Papež:

V imenu upravnega odseka sicer nimam mandata izreči se, da se popolnoma ujemam z željo častitega predgovornika, naj bi se namreč od strani deželnega inženirja napravila skica za cesto, ki še ni načrtana, vendar pa mislim, da bi bilo to le nasvetovati, da napravi stavbni urad skico, v kolikor zadostuje, da se na tej podlagi napravi popolnoma zanesljivi proračun za dotično novo cestno zvezo. Zveza je vsekako potrebna, in sicer dobra zveza, kajti sedanja zveza ima preveč klancev, to je namreč cesta preko Muljave. Ravno v ta namen se je sklenil oni sklep, katerega sem prej omenil, strinjam se pa popolnoma s tem, naj bi se opustil vsak detail, ki ni potreben in ki ne služi v boljši pregled proračuna, tako za eno, kakor za drugo zvezo.

Deželni glavar:

Preidemo na glasovanje. Gospodje, ki pritrjujejo predlogu upravnega odseka, izvolijo obsedeti.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet in s tem so rešene točke 7., 14. in 15. dnevnega reda.

Na vrsto pride:

8. Ustno poročilo upravnega odseka o samostalnem predlogu gosp. poslanca dr. Ivana Tavčarja in tovarišev glede odpovedbe carinske pogodbe z Ogersko (k prilogi 18.).
8. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den selbständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Ivan Tavčar und Genossen, betreffend die Kündigung des Zollvertrages mit Ungarn (zur Beilage 18).

Berichterstatter Graf Barbo:

Hohes Haus! Ich habe im Auftrage des Verwaltungsausschusses über den selbständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Tavčar und über den ersten Theil des selbständigen Antrages des Herrn Abgeordneten Povše zu referiren.

Zunächst möchte ich meine Anschauungen darüber darlegen, ob und inwieferne der Landtag von Krain berechtigt und verpflichtet ist, zu dieser Frage Stellung zu nehmen und welcher Zweck damit erreicht werden soll. Abgesehen davon, daß dieser eminent wichtigen Sache in allen Kreisen unseres Staates ein großes und berechtigtes Interesse entgegengebracht wird und bereits viele Vertretungen und Körperschaften zu ihr Stellung genommen haben, spricht hiefür ganz deutlich der § 19 der Landesordnung.

Was den Zweck anbelangt, so kann es kein anderer sein, als die Wünsche der officiellen Vertretung der Bevölkerung unseres Kronlandes zur Kenntnis der Regierung zu bringen, damit sie bei den kommenden Ausgleichsverhandlungen auf diese Wünsche Rücksicht nehme und um ihr andererseits die Versicherung zu geben, daß sie, falls sie mit aller Kraft und Energie für die Interessen der diesseitigen Reichshälfte eintritt, einen mächtigen Rückhalt an der Bevölkerung ganz Oesterreichs findet. Bevor ich auf die Frage des ungarischen Ausgleiches näher eingehe, gestatten Sie mir, meine Herren, einige wenige Worte über einen anderen Ausgleich, welcher gleichzeitig mit dem Ausgleich mit Ungarn innerhalb unserer Reichshälfte vor sich gehen muß. Der Ausgleich, den ich meine, betrifft den der Interessengegensätze zwischen Industrie und Landwirtschaft.

Ich gehöre naturgemäß zur Classe der Agrarier. Wie engherzig aber so ein Agrarier diese Frage auffaßt, sollen meine heutigen Ausführungen zeigen.

Ich halte an dem alten Grundsatz fest: «Hat der Bauer Geld, so hat es alle Welt», allein ich verschließe mich auch nicht den zeitgemäßen Anschauungen über den Wert der Industrie und des Handels.

Die Industrie und ein reeller Handel wirken befruchtend auch auf die Landwirtschaft. Sie ermöglichen es dem Bauer, seine Producte besser zu verwerten und Geld dafür zu erlangen. Das Ausblühen des einen Zweiges der Volkswirtschaft wirkt auch günstig auf das Gedeihen des anderen und wenn ein Theil der Volkswirtschaft des Schutzes und der Hilfe bedürftig ist, so ist ihm dieser Schutz vom anderen Theile zu gewähren. Wir Landwirte Oesterreichs haben der Industrie schon manches Opfer gebracht, wir werden

sie auch beim kommenden Ausgleiche bringen, bringen müssen, allein man fordere nicht solche Opfer, welche die Landwirtschaft nicht bringen kann, ohne sich selbst den Todesstoß zu geben, und solche wären die Wiedereröffnung der rumänischen Grenze für den Viehimport, wodurch die Viehseuchen wieder ihren Einzug bei uns hielten, und Maßnahmen zu noch weiterer Verbilligung der Bodenproducte.

Vom engherzig agrarischen Standpunkte müßte ich die Nichtwiederernewerung des Zoll- und Handelsbündnisses mit Ungarn wünschen, allein ich möchte dies nicht, meine Herren. Der Ausgleich vom Jahre 1867 zerfällt, möchte ich sagen, in zwei Theile. Der eine Theil ist ein Definitivum, der andere Theil muß von je 10 zu 10 Jahren neu geregelt, respective kann von je 10 zu 10 Jahren gekündigt werden. Dieser zweite Theil betrifft das Zoll- und Handelsbündnis und das Quotenverhältnis.

Das Zoll- und Handelsbündnis hat nicht nur den Zweck der zollfreien Einfuhr aus der einen Reichshälfte in die andere, sondern auch den Zweck der Schaffung eines gemeinschaftlichen Wirtschaftsgebietes, und dieses ist eine Nothwendigkeit. Eine Nothwendigkeit in Bezug auf die wirtschaftlichen Verhältnisse beider Reichshälften, in Bezug auf die Erhaltung der Realunion und auf die Behauptung der Machtstellung der Monarchie (Poslanec ekscelenca baron Schwegel — Abgeordneter Excellenz Freiherr von Schwegel: «Sehr gut!») Wir leben in einer Zeit, wo alles dahin drängen muß, die Wirtschaftsgebiete zu vergrößern. Die beiden Reichshälften sind wirtschaftlich auf einander angewiesen.

Der Osten Europas hat einen Ueberschuß an Producten des Bodens, der Westen an denen der Industrie. An der Leitha ist die wirtschaftliche Grenze zwischen dem Osten und Westen Europas, hier muß der Austausch der Producte naturgemäß am regsten sein.

In Ungarn überwiegt die Erzeugung an Bodenproducten bei weitem die Befriedigung des eigenen Bedarfes, während in Oesterreich die Erzeugung an Industrie-Artikeln weit hinausgeht über den Consum im Lande. Ungarn ist daher angewiesen, die Industrie-Artikel größtentheils aus dem Westen Europas zu importiren, während es trachten muß, den Ueberschuß an Bodenproducten nach dem Westen zu exportiren; umgekehrt, Oesterreich wieder kann seinen Bedarf an Bodenproducten nicht zur Gänze selbst decken, ist daher angewiesen, von denselben zu importiren, während es trachten muß, seinen Ueberschuß an Industrie-Artikeln zu exportiren.

Betrachten wir einmal die Sachlage, die sich ergeben würde, wenn das Zoll- und Handelsbündnis gekündigt und nicht wieder erneuert werden würde.

Die Industrie Oesterreichs würde damit gewiß einen harten Schlag erleiden, denn sie würde ein großes Absatzgebiet verlieren, und bevor es ihr gelänge, sich ein neues Absatzgebiet zu erobern, würde eine geraume Zeit vergehen, es wären große Anstrengungen nothwendig, inzwischen aber müßten viele Fabriken die Arbeit einstellen und liquidiren, es käme zu Arbeiterentlassungen u. s. w. Dies ist eine Thatfache, die nicht geleugnet werden kann. Aber betrachten wir andererseits den Schaden, welcher für Ungarn daraus erwüchse. Wo soll Ungarn mit seinem Ueberschuß an Bodenproducten hin? Nicht nur, daß es das Absatzgebiet nach Oesterreich verlieren würde, wäre es Ungarn einem ihm

wirtschaftlich feindlich gegenüberstehenden Oesterreich auch nicht möglich, seinen Ueberschuß an Bodenproducten durch Oesterreich nach dem Westen abzusetzen. Die Landwirte Oesterreichs hätten bessere Tage als jetzt, indem ja die mächtige Concurrrenz Ungarns, welche auf die Getreide- und Viehpreise drückt, aufhören würde. Andererseits würden die Consumenten auch nicht in die Gefahr kommen, zu verhungern, denn das Fehlende könnte leicht auf dem billigen Seewege aus Indien, Amerika, Australien, Rußland importirt werden.

Es ist ein alter nationalökonomischer Grundsatz, daß der Wert der Gewichtseinheit einer Ware bestimmend ist, für die Transportfähigkeit dieser Ware. Je größer der Wert der Gewichtseinheit einer Ware, desto weiteren Transport verträgt dieselbe, und im allgemeinen ist gewiß die Gewichtseinheit eines Industrieproductes wertvoller, als die eines Bodenproductes.

Die ungarische Industrie hätte durch das Aufhören der österreichischen Concurrrenz keinen Vortheil, denn erstens ist die ungarische Industrie noch lange nicht in der Lage, den Bedarf an Industrieartikeln des eigenen Landes zu decken, dieselben müßten daher noch auf lange hinaus in Ungarn im großen Maße importirt werden, während man aber andererseits auch sagen kann: Die österreichische Industrie ist überhaupt keine Concurrentin der ungarischen, denn die ungarische Regierung gewährt ihrer Industrie solche Vortheile, daß von einer Concurrrenz von Seite der österreichischen Industrie im wahren Sinne des Wortes überhaupt nicht die Rede sein kann.

Darüber, was einerseits Oesterreich und andererseits Ungarn bei dem Aufhören des Zoll- und Handelsbündnisses verlieren würde, erlaube ich mir, Ihnen einige Daten vorzubringen.

Im Jahre 1894 exportierten Oesterreich-Ungarn Waren im Werte von 804·5 Millionen Gulden. Davon entfielen auf Ungarn nach seiner eigenen Statistik — wenn der interne Verkehr abgerechnet wird — 171·4 Millionen Gulden; Oesterreich hatte darnach Waren um rund 633 Millionen Gulden exportirt. Hierzu wäre zu rechnen die Ausfuhr Oesterreichs nach Ungarn mit 418 Millionen Gulden. Die Gesamtausfuhr Oesterreichs betrüge darnach 1051 Millionen Gulden, wovon 39% auf den Consum Ungarns entfallen. Draßtißer noch tritt zu Tage, in welchem Maße Oesterreich auf den ungarischen Consum angewiesen ist, wenn wir einzelne unserer Hauptexportartikel betrachten.

An Baumwolle und Baumwollwaren wurden im Jahre 1894 aus dem gesammten Zollgebiete exportirt 10,126,000 Gulden.

Ungarn exportirte hievon — nach der ungarischen Statistik — nur 0·710 Millionen Gulden. Der Export Oesterreichs nach dem Auslande betrug daher 9·416 Millionen. Der Export Oesterreichs nach Ungarn betrug in diesem Falle allerdings 71·915 Millionen Gulden; der Gesamtexport Oesterreichs betrug also 81·331 Millionen Gulden, wovon 88% auf den ungarischen Consum entfallen.

Ander steht schon die Sache bei Hanf, Flachs, Jute und den Waren daraus. Ich will nicht alle Ziffern anführen, sondern nur den Export Oesterreichs nach Ungarn. Hier betrug der Export 17·420 Millionen Gulden, während der Gesamt-Export Oesterreichs 33·372 Millionen Gulden

ausmachte; es entfallen daher auf den ungarischen Consum 32%.

Bei der Gruppe Papier und Papierwaren wurden von Oesterreich nach Ungarn exportirt 8·024 Millionen Gulden, während der Gesamt-Export Oesterreichs 24·743 Millionen Gulden betrug. Der Percentfuß der Ausfuhr Oesterreichs nach Ungarn betrug daher nur 32%.

Bei der Gruppe Leder und Lederwaren exportirte Oesterreich nach Ungarn 26·209 Millionen Gulden, der Gesamt-Export Oesterreichs betrug 57·405 Millionen Gulden, also der Antheil Oesterreichs an dem Consum Ungarns 45%.

Bei Holz und Holzwaren betrug der Gesamt-Export Oesterreichs 27·318 Millionen Gulden, während der Export Oesterreichs nach Ungarn 9·913 Millionen Gulden betrug, also der Antheil des ungarischen Consums am österreichischen Export 36%.

In Glas und Glaswaren betrug der Gesamt-Export Oesterreichs 22·356 Millionen Gulden und der Export Oesterreichs nach Ungarn 2·916 Millionen Gulden, also nur 13%.

Bei Steinwaren betrug der Gesamt-Export Oesterreichs 9·961 Millionen Gulden und der Export Oesterreichs nach Ungarn 2·657 Millionen Gulden, also 26%; bei Thonwaren der Gesamt-Export Oesterreichs 10·702 Millionen Gulden, der Export nach Ungarn 3·002 Millionen Gulden, somit 28%.

An unedlen Metallen und Metallwaren exportirte Oesterreich im ganzen um 20·898 Millionen Gulden, während der Export nach Ungarn 9·030 Millionen Gulden, also 43% betrug.

Faßt man sämmtliche Gruppen von Exportartikeln, deren ich nur einige angeführt habe, zusammen, so ergibt sich, daß Oesterreich im Jahre 1894 einen Gesamt-Export von 596·163 Millionen und einen Export nach Ungarn von 339·563 Millionen Gulden aufzuweisen hatte, welcher letztere Ziffer 57% von der Gesamtausfuhr Oesterreichs ausmacht.

Von der Gesamtausfuhr der ungarischen Exportartikel — Cerealien und Vieh —, die im Jahre 1894 311·1 Millionen erreichte, gingen 73% nach Oesterreich, von der Gesamtausfuhr der österreichischen Haupt-Exportartikel nur 57% nach Ungarn.

Durch diese Darstellungen glaube ich wohl bewiesen zu haben, daß Ungarn einen weit größeren Schaden hätte, wenn es zwischen den beiden Reichshälften zu Zollschranken kommen würde, und das sollten sich unsere Freunde in Ungarn auch vor Augen halten.

Das Zoll- und Handelsbündnis bezweckt nicht nur die zollfreie Einfuhr der Waren aus einer Reichshälfte in die andere, sondern auch die Schaffung eines einheitlichen Wirtschaftsgebietes; das ist dessen Sinn und Zweck und dies ist eine Nothwendigkeit. Was verstehen wir unter Schaffung eines einheitlichen Wirtschaftsgebietes? Darunter kann nichts anderes verstanden werden, als daß die Producte der einen Reichshälfte in der anderen vollkommen paritätisch behandelt, daß keine Unterschiede zwischen den Producten der anderen Reichshälfte und den Producten der eigenen Erzeugung gemacht werden. Fragt man sich nun, wird das Zoll- und Handelsbündnis in diesem Sinne

aufgefaßt, so ist die Antwort: In Desterreich unbedingst ja, in Ungarn: nein. Während die ungarischen Producte bei uns vollkommen paritätisch mit den eigenen behandelt, ja vielleicht noch mehr begünstigt werden — gehen wir ja doch sogar soweit, für ungarische Interessen Bahnen zu bauen, ich erinnere diesbezüglich nur an die Arlbergbahn — werden unsere Producte in Ungarn als fremdländische angesehen. Artikel 1 des Zoll- und Handelsbündnisses sagt klar und deutlich, daß beim Uebergange eines Gutes aus der einen Reichshälfte in die andere keine Gebür erhoben werden darf. Dem widerspricht doch ganz entschieden die Einführung der statistischen Gebür in Ungarn und anderseits ist es ganz dasselbe, ob ich für eine Ware, die ich importire, einen Zoll von 15 Gulden zahlen muß oder ob die betreffende Ware bei ihrer Erzeugung in der anderen Reichshälfte solche Begünstigungen genießt, daß sie um 15 Gulden billiger zu stehen kommt.

Die ungarische Regierung hat ein Gesetz zur Begünstigung der einheimischen Industrie erlassen. Durch dieses Gesetz soll Industriezweigen, welche bisher in Ungarn noch nicht in namhaftem Umfange erzeugt wurden, Steuerfreiheit gewährt, unentgeltlich Grund und Boden überlassen, Subventionen ertheilt werden u. s. w. Aber nicht genug, daß dieses Gesetz über die erwähnten Begünstigungen erlassen wurde. Ungarn geht noch viel weiter und hält dieses Gesetz nicht einmal ein. Nicht nur, daß Begünstigungen im Sinne dieses Gesetzes Industrieproducten gewährt werden, welche in Ungarn noch nicht in namhaftem Umfange erzeugt werden, wird ein großer, ja der größte Theil der Begünstigungen solchen Industrieartikeln gewährt, welche in Ungarn bereits fabrikmäßig erzeugt werden, und eine ganze Reihe von Producten wird begünstigt, die Ungarn bereits in namhaftem Umfange exportirt, und zwar zu $\frac{4}{5}$ nach Desterreich.

Ich erwähne noch die Begünstigungen, deren sich die ungarische Mühlenindustrie zu erfreuen hat.

Die ungarischen Mühlen haben das Recht, Getreide zum vermahlen, zollfrei zu importiren, wenn sie 70% des importirten Quantums wieder als Mehl exportiren. Durch diese Maßregel wurde die österreichische Mühlenindustrie auf das schwerste geschädigt. All dem setzt jedoch eine Verfügung der ungarischen Regierung die Krone auf, welche dahin geht, daß die fremdländische Industrie von der Lieferung für öffentliche Anstalten auszuschließen ist; unter «fremdländisch» wird «österreichisch» verstanden und nur solche Producte werden herangezogen, welche die vaterländische Industrie erzeugt hat. Was dies zu bedeuten hat, erlaube ich mir nur durch ein Beispiel zu illustriren.

In den Jahren 1888 bis 1893 wurden für die ungarischen Eisenbahnen 426 Locomotiven, 266 Tender, 1218 Personen- und 18.242 Lastwagen bezogen und von diesen Lieferungen war die österreichische Industrie als «fremdländische» ausgeschlossen. Wenn die Ungarn die Vereinbarung mit Desterreich so auffassen, so müssen wir es uns sehr überlegen, ob wir das Zoll- und Handelsbündnis fortbestehen lassen sollen, das ja nicht Selbstzweck ist, sondern ein Mittel zum Zwecke der Förderung der wirtschaftlichen Interessen beider Reichshälften.

Der Artikel 2 des Zoll- und Handelsbündnisses handelt über die gemeinsamen Handelsverträge mit fremden Staaten.

Darüber möchte ich mir auch eine Bemerkung erlauben. Die Weinzollclausel war jedenfalls ein großer Fehler, durch sie werden die Weinproducenten Desterreichs, besonders Südtirols, des Küstenlandes und Dalmatiens und indirect zwar aber doch auch Krains empfindlich geschädigt. Die ungarischen Weinbauern hatten dadurch keinen Schaden, denn der italienische Wein ist kein Concurrent des ungarischen. Nun ist diese unglückliche Weinzollclausel derartig fehlerhaft verfaßt, daß auch Frankreich dieselben Begünstigungen für sich in Anspruch nehmen kann, wie Italien, und das wäre ein starker Schlag für die ungarische Weinproduction, denn der französische Wein ist ein gefährlicher Concurrent des ungarischen. (Poslanec ekscelenca baron Schwegel — Abgeordneter Se. Excellenz Freiherr von Schwegel: «Sehr richtig!») Was sahen wir aber da? Kaum ein halbes Jahr dauerte es, daß Italien von der Weinzollclausel Gebrauch machte und wir armen, durch die Phylloxera, Peronospora, Oidium u. s. w. so schwer getroffenen Weinbauern Desterreichs mußten das geduldig hinnehmen und wurden höchstens mit den schlechten Zeiten getröstet. (Poslanec ekscelenca baron Schwegel — Abgeordneter Excellenz Freiherr v. Schwegel: «Sehr gut!») Die Ungarn mußten es zu hintertreiben, daß Frankreich diese Begünstigungen in Anspruch nahm. Sie haben Recht, aber jedenfalls werden dafür andere Concessionen an Frankreich gemacht werden müssen und diese Opfer werden selbstverständlich wieder wir tragen müssen. (Poslanec dr. Tavčar — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Natürlich!»)

Ueber die Handelsverträge habe ich weiter nichts zu sagen, da dieselben bis zum Jahre 1903 unkündbar sind.

Ich komme nun zum zweiten Punkte des Ausgleiches, zum Quotenverhältnis. Während das Zoll- und Handelsbündnis gekündigt werden muß, widrigenfalls es in der gegenwärtigen Fassung weitere 10 Jahre fortbesteht, muß das Quotenverhältnis von 10 zu 10 Jahren neu geregelt werden. Das Quotenverhältnis hat zu regeln die Quoten-delegation, welche aus den Vertretungen beider Reiche gewählt wird. Kann diese Delegation keine Einigung erzielen, so hat die Krone das Quotenverhältnis auf die Dauer eines Jahres zu bestimmen. Wenn auch im nächsten Jahre keine Einigung von der Quoten-delegation erzielt wird, tritt der nämliche Fall ein und so fort, bis endlich eine Einigung erzielt worden ist. Nun ist es allerdings sehr schwierig, einen Schlüssel für das Quotenverhältnis zu finden. Beim ersten Ausgleiche im Jahre 1867 wurde bestimmt, daß Desterreich zu den gemeinsamen Lasten 70%, Ungarn 30% beizutragen habe. Als dann die Militärgrenze aufgelöst und zu Ungarn geschlagen wurde, ist bestimmt worden, daß Ungarn von den gemeinsamen Lasten 1.6% resp. 2% vorweg zu tragen habe, und der Rest im Verhältnis 70 zu 30 aufzuthemen sei.

Dies wurde auch in den Jahren 1877 und 1887 beibehalten.

Im Jahre 1867 mag dieser Schlüssel vielleicht richtig gewesen sein, obwohl ich nicht dieser Ansicht bin, denn dann hätte sich Ungarn nicht in diesem Verhältnis zu Desterreich entwickeln können, allein Ungarn war damals ein armes Land, es hatte fast keine Industrie und sein Boden wurde in extensivster Weise bewirtschaftet, also mag dieses Verhältnis gerechtfertigt gewesen sein. Im Jahre 1877 stand Ungarn vor dem Staatsbankerott. Im Jahre 1887 hatte

es sich wirtschaftlich bereits ziemlich erholt, dennoch wurde dieses Verhältnis beibehalten.

Bei dem kommenden Ausgleich im Jahre 1897 aber, glaube ich, ist daran nicht mehr zu denken. Wir haben es heute mit einem ganz anderen Ungarn zu thun, als früher. Ungarn hat sich absolut und relativ im Verhältnisse zu Oesterreich enorm entwickelt. Ueber den Aufschwung Ungarns auf den verschiedensten wirtschaftlichen Gebieten haben die Herren Antragsteller so viele und gründliche Zahlen vorgebracht, daß ich nicht mehr viele anführen, und mich nur auf den Hinweis auf einige besonders markante Ziffern beschränken will.

Was die Landwirtschaft betrifft, so ist abgesehen davon, daß Ungarn von der extensiven Bewirtschaftung des Bodens bereits zur intensiven übergegangen ist, zu erwähnen, daß im Jahre 1868 in Ungarn nur 17 Millionen Catastralgoch Ackerland, während im Jahre 1890 bereits 20·6 Millionen Catastralgoch Ackerland vorhanden waren. Trotzdem die Bevölkerung vom Jahre 1869 bis 1890 von 15½ Millionen auf 17½ Millionen Einwohner gestiegen, also um 2 Millionen zugenommen hat, hat der Export Ungarns dennoch bedeutend zugenommen.

Die Mehrausfuhr an Hülsenfrüchten, Getreide und Mehl betrug im Jahre 1889 144 Millionen Gulden, im Jahre 1894 151 Millionen Gulden.

Die Mehrausfuhr von Schlacht- und Zugvieh betrug im Jahre 1889 61 Millionen Gulden, im Jahre 1894 122 Millionen Gulden, also das Doppelte.

Ich erwähne noch die Seidenzucht, welche ja erst geschaffen wurde. Im Jahre 1883 befaßten sich erst 7153 Familien in Ungarn mit der Seidenzucht und es wurden 80.743 kg Cocons erzeugt; im Jahre 1893 befaßten sich damit 95.948 Familien, und erzeugt wurden 1.127.617 kg Cocons.

Die Industrie und das Gewerbe haben einen colossalen Aufschwung genommen.

Im Jahre 1869 beschäftigten sich damit nur 645.965 Personen, im Jahre 1890 schon 1.087.935 Personen.

Das ungarische Fabriksgrundbuch vom Jahre 1893 führt 3713 Fabriken mit 17.622 Dampfkesseln an, wovon auf den industriellen Betrieb 6285 entfallen.

Ich erwähne noch die Zuckerproduction.

Ungarn mußte früher fast seinen ganzen Bedarf an Zucker aus Oesterreich importieren, während es jetzt ein Zucker-Exportland geworden ist. In den letzten fünf Jahren sind mit Hilfe des Staates fünf große Zuckerfabriken gebaut worden.

Was das Communicationswesen anbelangt, so ist der Aufschwung Ungarns so colossal, daß es in 25 Jahren um 10.000 km Bahnen zugenommen hat. Der Antheil Oesterreichs an den Bahnen der Monarchie betrug im Jahre 1867 65%, im Jahre 1893 nur mehr 56%, ist also bedeutend zurückgegangen.

Die Vergrößerung des Eisenbahnnetzes schritt in dieser Zeit in Oesterreich um 285%, in Ungarn um 477% vor. Im Jahre 1893 entfielen auf 10.000 Einwohner in Oesterreich 6·7 km Bahnen, in Ungarn 7·2 km.

Besonders charakteristisch für die Verhältnisse eines Landes ist das Geld- und Creditwesen.

Im Jahre 1867 waren in Ungarn 111 Creditinstitute mit einem Capital von 4·4 Millionen Gulden, im J. 1892

schon 1485 Creditinstitute mit einem Capitale von 218·2 Millionen Gulden, die Einlagen sind von 71 Millionen Gulden auf 662·9 Millionen Gulden gestiegen.

Ich möchte zum Schlusse nur noch einen Vergleich zwischen unseren Seehäfen vorbringen, und kurz darauf hinweisen, in welchem Verhältnisse sich Triume gegenüber Triest gehoben hat.

In Triume betrug im Jahre 1871 der Gesamtwarenverkehr 1.210.000 q mit einem Handelswerte von 14.694.000 fl., im Jahre 1893 der Gesamtwarenverkehr 10.159.000 q mit einem Handelswerte von 127.143.000 fl.

In Triest ging die Wareneinfuhr zur See in der Zeit von 1885 auf 1893 von 166 Millionen Gulden auf 161 Millionen Gulden Handelswert, und die Ausfuhr von 164 Millionen Gulden auf 162 Millionen Gulden zurück. Vom Jahre 1871 bis 1893 hat der Seeverkehr zugenommen in Triest um 233%, in Triume um um 765%. Und was Triume Triest abnimmt, geht auch unserer Schifffahrt und unseren Eisenbahnen verloren.

Wir hätten Ursache, manches von Ungarn zu lernen, und manches auch einzuführen, was dort besteht. So z. B. sind in Ungarn die Staatsbahnen nicht Selbstzweck, sondern dienende Glieder zur Förderung des Ganzen der Volkswirtschaft. In Ungarn folgt der Erkenntnis des Richtigen bald die Ausführung; der private Unternehmungsgeist wird in Ungarn viel besser unterstützt als in Oesterreich. Der Ungarische Staat treibt Investitionspolitik, in Oesterreich wird an dem alten cameralistischen und privatwirtschaftlichen System des Staates festgehalten, welches seine höchste Weisheit darin erblickt, daß für die Ausgaben immer auch die Deckung im ordentlichen Budget vorhanden sein muß.

Wir gönnen den Ungarn ihren Aufschwung und freuen uns desselben, fördert er doch zugleich den Aufschwung des Gesamtreiches. Aber wenn die eine Hälfte des Staates im Verhältnisse zu der anderen sich so mächtig gehoben hat, so geht daraus hervor, daß diese Hälfte zu den gemeinsamen Lasten weit mehr beitragen müsse, als bisher. (Klici: — Rufe: «Tako je!»)

Ich möchte nur noch eine Ziffer, die besonders charakteristisch ist, anführen. In Oesterreich entfiel im Jahre 1893 für die gemeinsamen Lasten auf den Kopf der Bevölkerung der Betrag von 2 fl. 94 kr., in Ungarn nur der Betrag von 1 fl. 84 kr.

Das wirtschaftliche Verhältnis der beiden Staaten hat sich geändert, daher muß sich auch das Quotenverhältnis ändern. Wir wollen nichts als Gerechtigkeit und in diesem Sinne erlaube ich mir das hohe Haus zu bitten, die Resolution anzunehmen:

«Der hohe Landtag wolle beschließen:

Der Landtag des Herzogthumes Krain spricht vom Standpunkte der Interessen des Landes, die er zu wahren verpflichtet ist, seine Ueberzeugung dahin aus, daß die Machtstellung des Reiches und die Pflege der gemeinsamen Interessen der beiden Reichshälften die Aufrechthaltung des einheitlichen Wirtschaftsgebietes beider Staaten der Monarchie nothwendig erscheinen lassen und daß daher bei den bevorstehenden Ausgleichsverhandlungen mit Ungarn diesen Rücksichten volle Rechnung zu tragen sei, daß aber dieser Ausgleich nur unter der Voraussetzung abgeschlossen werden könne, wenn

I. das bestehende Quotenverhältnis revidirt und die Beitragsquote der diesseitigen Reichshälfte zu den gemeinsamen Ausgaben wesentlich reducirt und mit den gegenwärtig bestehenden wirtschaftlichen Verhältnissen beider Theile in Einklang gebracht, in Verbindung damit auch die Vertheilung der in Frage stehenden Steuer auf Zucker, Bier, Brantwein und Petroleum, sowie der Zölle entsprechend geregelt werde; und wenn

II. grundsätzlich der Bestand des einheitlichen Wirtschaftsgebietes durch Feststellung vollkommen gleicher Bedingungen für die Production und den Verkehr in den beiden Staatsgebieten genau geregelt und bestimmte Normen für die Durchführung dieser Grundsätze festgestellt, sowie Garantien für die Aufrechthaltung derselben geschaffen werden.

Die hohe k. k. Regierung wird gebeten, diesen aus den vitalsten Bedürfnissen des Landes der diesseitigen Reichshälfte entspringenden Bedingungen eines gerechten Ausgleiches bei den Verhandlungen mit der königlichen ungarischen Regierung Anerkennung und Geltung zu verschaffen und zu diesem Zwecke alle geeignet erscheinenden Maßnahmen zu treffen, und falls dieses nöthig erscheinen sollte, die rechtzeitige Kündigung des bestehenden Zoll- und Handelsbündnisses nicht zu unterlassen.

Der Landesauschuß wird beauftragt, diese Resolution ehestmöglichst zur Kenntnis der hohen Regierung zu bringen. »

(Splošno, živahno odobravanje in ploskanje. — Allgemeiner, lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Deželni glavar:

Besedo ima gospod poslanec eksclenca baron Schwegel:

Abgeordneter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Der Gegenstand, der gegenwärtig in Verhandlung steht, verdient gewiß das lebhafteste Interesse aller Theile der Bevölkerung und wenn ich mir hiezu das Wort erbeten habe, so geschah es zum Theil auch deshalb, weil bei der Begründung des Antrages von Seite der verehrten Herren Abgeordneten Dr. Tavčar und Povše ausdrücklich darauf hingewiesen wurde, wie sehr es der Sache förderlich wäre, wenn in dieser Beziehung die Wünsche des gesammten hohen Hauses zum Ausdruck gelangen würden. Deshalb halte ich mich für verpflichtet, den von der anderen Seite des hohen Hauses ausgesprochenen Wünschen auch diejenigen beizufügen, welche unsererseits in dieser Frage gehegt werden.

Die Frage, um die es sich handelt, sage ich, verdient die vollste Aufmerksamkeit der weitesten Kreise des Reiches und wenn sie hier zur Sprache gebracht wird, so könnte dagegen eingewendet werden, daß diese so wichtige Angelegenheit thatächlich vor das Forum der Reichsvertretung und nicht vor den Landtag gehört und weil nur dort alle diese Bedenken und Beschwerden, welche das ganze Reich und die ganze Monarchie betreffen, vorgebracht werden sollen. Mit Rücksicht auf diese mögliche Einwendung sei es mir gestattet, nur ganz kurz den Standpunkt zu präcisieren, den ich bei diesen Ausführungen mir vor Augen halten will. Ich glaube, daß auch von Seite des Herrn Berichterstatters des Verwaltungsausschusses bereits darauf hin-

gewiesen worden ist, daß wir als Vertreter des Landes Krain verpflichtet sind, zu untersuchen, welche Rückwirkungen das bestehende Verhältnis zwischen Oesterreich und Ungarn auf unser Land ausübt, nach welchen Richtungen wir daher unsere allfälligen Wünsche und Beschwerden zum Ausdruck zu bringen haben und welche Forderungen wir bei diesem Anlasse zur Geltung zu bringen berufen sind. Vom Standpunkte des Landes also erlaube ich mir heute diese Angelegenheit hier zur Sprache zu bringen, wobei ich aber ausdrücklich betone, daß aus Rücksichten höherer Ordnung eine andere Stelle hiefür vielleicht geeigneter wäre. Wenn ich nun vom Standpunkte des Landes die Angelegenheit ins Auge fasse, so muß ich vorausschicken und hervorheben, welche Bedeutung die ganze Frage überhaupt für das staatsrechtliche Verhältnis, für die Grundlage des Bestandes der Monarchie hat.

Meine Herren, es handelt sich zunächst um das Gesetz vom 21. December 1867, welches diese Grundlage statuiert und welches aufgebaut oder eigentlich, wenn Sie wollen, abgeleitet ist, aus dem Artikel XII. des ungarischen Gesetzes vom Jahre 1867. Dieses Gesetz ist eine Fortsetzung der pragmatischen Sanction und die Grundlage des Fortbestandes der Monarchie und muß daher ein jeder Gegenstand, der von diesem Gesichtspunkte aus zur Sprache gebracht wird, gewiß unsere vollste Aufmerksamkeit erwecken.

Was bestimmt nun dieses Gesetz? Es bestimmt in erster Reihe jene gemeinsamen Angelegenheiten, welche in Oesterreich und in Ungarn in der gleichen Weise zu behandeln sind, und außerdem sagt es, in welcher Weise die für die Verwaltung dieser gemeinsamen Angelegenheiten notwendigen Ausgaben gemeinschaftlich bestritten werden sollen. Welche aber diese gemeinsamen Angelegenheiten sind, hierüber möge mir eine ganz kurze Auseinandersetzung, welche für das allgemeine Verständnis wünschenswert erscheint, gestattet sein. Außer den speciell als gemeinsam angeführten Angelegenheiten, nämlich den auswärtigen Angelegenheiten, dem Kriegswesen und dem Finanzwesen rücksichtlich der gemeinschaftlich zu bestreitenden Auslagen, gibt es noch eine ganze Reihe von Fragen, die von vielen Seiten nicht so vollständig genau als gemeinsame erfaßt werden, als dies sonst wünschenswert wäre und zu diesem gehören in erster Reihe die commerziellen Angelegenheiten. Es ist sehr zu bedauern, daß im Jahre 1867 die Frage betreffend die commerziellen Angelegenheiten bei dem Ausgleiche zwischen Oesterreich und Ungarn in einer Weise geregelt wurde, wie sie vielleicht den Bedürfnissen der Monarchie nicht vollkommen entspricht und ich glaube, daß es viel richtiger gewesen wäre, wenn man damals auch diese Angelegenheit als eine streng gemeinsame behandelt hätte, so daß diese, ebenso wie das Heerwesen und die auswärtigen Angelegenheiten, von einer einzigen Stelle geleitet würde. Die wirtschaftliche Stellung des Reiches wäre eine viel mächtigere, der Wohlstand der Völker des Reiches ein ganz anderer, wenn durch die fortwährenden Conflicte aus Anlaß der Erneuerung der Ausgleichsverhandlungen unsere Kräfte nicht gelähmt, das Gewicht unserer Stellung dem Auslande gegenüber nicht wesentlich herabgedrückt würde. Die commerziellen Angelegenheiten sind insoweit gemeinsam, als die Zölle nach außen gemeinsam sein müssen und die ganze Gesetzgebung, welche das Zollwesen betrifft, nach den gleichen Normen zu regeln ist.

Außer diesen commerciellen Angelegenheiten fällt in das Gebiet derjenigen Angelegenheiten, die zwar nicht gemeinsam verwaltet, aber nach gleichen, von Zeit zu Zeit zu vereinbarenden Grundsätzen zu regeln sind, auch die Gesetzgebung über die mit der industriellen Production in enger Verbindung stehenden indirecten Abgaben vom Branntwein, Petroleum, Bier und Zucker, und zwar sind diese Abgaben deshalb nach gemeinsamen Normen zu behandeln, weil, wie bekannt, bei diesen Zollrestititionen eintreten, welche Restititionen einen wesentlichen Einfluss ausüben auf die Bestimmung der Quote, welche jede der beiden Reichshälften zur Bestreitung des Aufwandes für die gemeinsamen Angelegenheiten zu tragen hat. Wir haben die Einhebung dieser Steuer in der Art geregelt, weil sie einerseits als eine Consumsteuer anzusehen ist, andererseits aber deshalb, weil, um den Export Oesterreich-Ungarns zu ermöglichen, an die einheimischen Producenten Restititionen bewilligt werden müssen, und es ist einleuchtend, daß jener Theil, der die Restititionen zu zahlen hat, oder zu dessen Gunsten sie gebucht werden, eine wesentlich andere Beitragsquote zu zahlen hat, als derjenige, der in dieser Frage ungünstiger steht.

Der dritte Gegenstand, welcher nicht gemeinsam verwaltet, aber nach den gleichen Grundsätzen zu behandeln ist, ist das Münzwesen, der vierte jene Eisenbahnen und Communicationen überhaupt, welche das Interesse beider Reichshälften berühren, und endlich fünftens, die Feststellung des Wehrsystems. Ich habe keinen Anlaß über die Wehrverfassung ausführlicher zu sprechen, denn diese ist in vollkommen befriedigender Weise geregelt; auch das Münzwesen ist seit dem letzten Ausgleiche geordnet worden und wir wollen hoffen, daß jene Bestrebungen, welche dem Ausgleiche zu Grunde lagen, durch die Einführung der Goldwährung zu dem erwarteten erfreulichen Resultate führen werden. Ich will auch auf die Besprechung der vielen anderen Punkte, welche nicht so direct heute in Verhandlung stehen, mich des weiteren nicht einlassen, sondern möchte heute nur die Frage näher berühren: Welches sind die Consequenzen des Verhältnisses zwischen Oesterreich und Ungarn, wie sie sich aus dem Quotenverhältnisse und aus dem Zoll- und Handelsbündnisse ergeben? Der Herr Berichterstatter des Verwaltungsausschusses hat bereits darauf hingewiesen, daß wir zwischen der Quote und dem Zoll- und Handelsbündnisse sehr genau unterscheiden müssen und ich möchte bezüglich der Quote meinerseits nur noch eine ganz kurze Bemerkung mir erlauben. Die Quote ist ein unumgänglich nothwendiges Bedürfnis zum Bestande der verfassungsmäßigen Grundlage des Reiches und wird nach den Bestimmungen des Gesetzes vom Jahre 1867, die später durch die Gesetze vom 27. Juni 1878 und vom 21. Mai 1887 bestätigt worden sind, in dem Falle, als eine Verständigung der beiderseitigen Vertretungskörper hierüber nicht erzielt wird, von der Krone auf die Dauer je eines Jahres festgesetzt. Die Quote ist ein Factor, dessen Feststellung außerordentlich schwierig ist, die Methode aber, wie das Quotenverhältnis festgestellt wird, eine ganz falsche und etwas solches, daß es, wenn sie nicht gründlich geändert wird, zu einem ruhigen Verhältnisse zwischen den beiden Reichshälften nicht kommen kann. Wornach aber, und durch wen wird die Quote bestimmt? Die Ausgleichsbestimmungen sagen in der wohlwollendsten Weise, daß dies direct durch Deputationen der Vertretungen der

beiden Reichshälften und nicht durch die beiderseitigen Regierungen geschehen soll. Es war gerade das für diese constitutionell sehr schöne Idee maßgebend, daß bei dieser allerwichtigsten Frage nicht die Einwilligung der beiderseitigen Regierungen, sondern die Thätigkeit der Volksvertretungen den entscheidenden Einfluss auszuüben habe, aber die Erfahrung hat gelehrt, daß diese wohlwollende Intention in der Wirklichkeit nicht auszuführen war. Die Quoten sind daher regelmäßig nur durch Vereinbarungen zwischen den beiderseitigen Regierungen festgestellt worden, und wenn auch die Quotendeputationen pro forma das betreffende Instrument ausgearbeitet haben, so ist es doch eine bekannte Thatsache, daß ohne vorangegangene Verständigung zwischen den beiden Regierungen die Festsetzung des Quotenverhältnisses eine Unmöglichkeit ist. Es ist demnach daran festzuhalten, daß die Festsetzung der Quote ebenso ein Regierungsakt ist, wie die Vorarbeiten zum Abschlusse des Zoll- und Handelsbündnisses. Wornach wird also die Quote festgesetzt? Nach der Leistungsfähigkeit beider Reichtheile. Nun ist aber dieser Begriff so dehnbar und so unbestimmbar, daß es ganz unmöglich ist, auf dieser Grundlage ein auf die Dauer befriedigendes Verhältnis zwischen den beiden Reichshälften zu begründen, und die Erfahrung der letzten 30 Jahre zeigt auch, daß bei jedem Ausgleiche ein verschiedener Maßstab für die Berechnung der Leistungsfähigkeit angelegt wurde. Die Quote vom Jahre 1867 wurde dictiert, nicht durch die beiderseitigen Vertretungen bestimmt; sie war im XII. Artikel des ungarischen Gesetzes vom Jahre 1867 enthalten und hieß: 30 zu 70. Zehn Jahre darauf konnte die Quote durch die Deputation gar nicht zustande gebracht werden und die beiderseitigen Regierungen waren in Folge dessen gezwungen, in dieser Richtung geradezu einen Gesetzentwurf auszuarbeiten. Später sind die Quotendeputationen zwar mehr in den Vordergrund getreten, aber immer war die ganze Arbeit begründet auf den Vereinbarungen, welche die Regierungen der beiden Reichshälften miteinander trafen. Während der ersten Zeit wurden als Grundlage für die Berechnung der Quote einmal die Netto-Einnahmen an den Steuern, welche in den beiden Reichshälften gleichmäßig eingehoben wurden, ein anderesmal die Brutto-Steuer, ein drittesmal andere Factoren angenommen, indes will ich hier nicht alles wiederholen, wie diese Grundlage für die Berechnung gesucht wurde, Thatsache ist es, daß nicht behauptet werden kann, die Quote sei ein unzweifelhaft feststehender Maßstab für die Leistungsfähigkeit der beiden Reichshälften gewesen. Ich will das statistische Material, welches von den Herren Antragstellern und auch von dem Herrn Berichterstatter des Verwaltungsausschusses vorgeführt worden ist, durch keinerlei Ziffern ergänzen, obwohl mir eine große Menge davon zur Verfügung steht und ich Sie damit stundenlang langweilen könnte, aber Sie werden mir den schlechten Geschmack, dies zu thun, gewiß nicht zuschreiben. Wenn ich sagte, daß das Quotenverhältnis im Jahre 1867 mit 30 : 70 bestimmt wurde, so bedeutet dies thatsächlich nicht, daß Ungarn 30%, Oesterreich aber 70% zahlte, sondern das Verhältnis war bezüglich der Auftheilung der Restititionen für Oesterreich ein derart günstigeres, daß der Antheil Ungarns unbedingt mindestens 34% und nicht 30% betrug und daß das Quotenverhältnis thatsächlich ein ganz anderes war, als es formell zum Ausdrucke gebracht wurde. Gestatten Sie

mir, zur Beleuchtung dieser Behauptung ganz kurz einen Fall anzuführen. Sie wissen, daß man erst in den Achtzigerjahren die Zollsätze erhöht hat und daß bis dahin unsere Zolleinnahmen sehr mäßige waren; es herrschte bis dahin das Freihandelsystem und unsere Beziehungen zu Deutschland, welche eine einheitliche Behandlung dieses Gegenstandes erheischten, waren der Grund, warum man nicht zum Schutz Zoll gegriffen hat; später sind wir zu einem gemäßigten Schutz Zoll, der heute Gesetz ist, übergegangen. Aber die Resultate sind auch darnach, denn wenn Sie bedenken, daß in jenen Zeiten die Zolleingänge außerordentlich gering waren — ich meine hier nur zwei Ziffern, jedoch nicht aus dem Jahre des Ausgleichsabschlusses, sondern aus dem Anfange der Achtzigerjahre, wo dasselbe Zollsystem bestand — und bemerke, daß damals die Zoll-Eingänge netto 4,900.000 fl., im Jahre 1865 aber 47 $\frac{1}{2}$ Millionen netto betragen, so ist folgender Schluß sehr leicht verständlich. Wenn die Ausgaben damals — ich bitte festzuhalten, daß die gemeinsamen Ausgaben vor allem durch die Netto-Eingänge aus den Zöllen bestritten werden — 105 Millionen betragen, so sind davon zuerst durch die Zölle 4,900.000 fl. bedeckt worden, der Rest von 100 Millionen aber ist nach dem festgesetzten Quotenverhältnisse zur Auftheilung gelangt. Diese 4,900.000 fl., die in Abzug gebracht wurden, sind aber ebenfalls in dem Verhältnisse von 30 zu 70 aufgetheilt worden, so daß 1 $\frac{1}{3}$ Million Gulden Ungarn, 2 $\frac{2}{3}$ Millionen aber Oesterreich zugute kamen. Wenn nun anstatt 4 Millionen, 50 Millionen in Abzug gebracht würden, so stellt sich schon in dieser Frage ein ganz anderes Verhältniß heraus und wir sehen, daß sich Ungarn uns gegenüber in einem colossalen Vortheile befindet, so daß wir mit vollem Rechte behaupten können, daß, wenn die Quote damals auf dieser Grundlage berechnet worden wäre, dieselbe viel höher als die heutige wäre. Ich will nicht auf die specielle Berechnung dessen eingehen, was jeder Theil an Zolleinnahmen zu seinen Gunsten zu berechnen hätte, denn das genau zu berechnen, wo das, was aus dem Auslande eingeführt wurde, consumirt wird, ist eine sehr schwierige Sache. Nichtsdestoweniger steht es heute unzweifelhaft fest und wird von niemandem bestritten, daß Oesterreich relativ mehr an importirten Artikeln consumirt, als Ungarn und daß infolge dessen der Antheil Oesterreichs an den Zolleingängen speciell aus diesem Titel ein viel höherer sein müßte. Aus diesem Mißverhältnisse bei den Zolleinnahmen entsteht schon eine von jenen Differenzen, die nicht übersehen werden kann, und wenn trotzdem im Jahre 1867 das Verhältniß von 30 zu 70 angenommen wurde, so geschah dies aus dem Grunde, weil wir bezüglich der Restitutionen viel günstiger gestellt waren und bei den Zöllen noch nicht jene ungünstigen Verhältnisse, wie später, obwalteten, woraus allein schon der Schluß gezogen werden kann, daß heute das Mißverhältniß zwischen Oesterreich und Ungarn in dieser Frage ein ganz außerordentliches ist. Wir sind aber noch weiter bei dem Verhältnisse von 30 zu 70 geblieben. Von dem Erfordernisse für die gemeinsamen Angelegenheiten werden auch nach dem letzten Ausgleich die Zolleingänge vorweg abgezogen, weiters werden 2% zu Lasten Ungarns gebucht aus dem Titel der Lasten, welche Ungarn wegen der Militärgrenze zu übernehmen hatte. Hier nun ist ein Titel, wo die Forderung des Landes Krain im Interesse der diesseitigen Reichshälfte schon ernst-

licher zu betonen sein wird. Die Militärgrenze wurde mit Ungarn vereinigt und die ungarische Reichshälfte hat bei dieser Gelegenheit alles, was früher als Staatseigenthum betrachtet wurde, an sich genommen und daraus nicht unerhebliche Vortheile gezogen. Ich möchte nun betonen, daß es auch eine krainische Militärgrenze gab und daß diese mit uns nicht vereinigt wurde. Ueber das Rechtsverhältniß selbst werden Sie den Bericht des Ausschusses hören und ich glaube, niemand wird bestreiten können, daß wir einen rechtmäßigen Anspruch auf dieses Gebiet haben, jedoch nicht das Land Krain allein, sondern die diesseitige Reichshälfte, und daß dieser Theil der Militärgrenze, der mit unserem Lande nicht vereinigt wurde, bei der Berechnung des Antheiles, den Ungarn einerseits aus dem Titel der Staatsschulden, andererseits aber aus dem Titel der Quote zu übernehmen hatte, ganz bedeutend ins Gewicht fallen dürfte. Es ist gesagt worden, daß die Staatsforste auf diesem Territorium einen großen Wert repräsentiren und daß dieser Wert realisirt worden ist. Meine Herren! Das ist ein Capitalswert, der bei den feinerzeitigen Abmachungen zwischen den beiden Reichshälften unbedingt übersehen worden ist, der doch nicht übersehen werden darf und darum jetzt zum Ausdruck gelangen muß. Wir haben hier vom Standpunkte des Landes Krain für ein Recht einzutreten, welches bei den Ausgleichsverhandlungen zum Vortheile der diesseitigen Reichshälfte zu verwerten sein wird, und ich kann nur dem Wunsche Ausdruck geben, daß es der hohen Regierung gelingen möge, nicht nur den Rechtsstandpunkt nachdrücklichst zu wahren, sondern auch jene materiellen Consequenzen daraus abzuleiten, auf die ich hinzuweisen mir erlaubt habe.

Neben diesem ersten Punkte, welcher die Interessen Krains an dem Ausgleiche tangirt und den die hohe Regierung nicht übersehen darf, ebensowenig, als sie die Bedeutung der Meer-Augen-Frage übersieht, erlaube ich mir sofort auf einen zweiten allgemeinen Punkt hinzuweisen, der ebenfalls einen jeden unserer Mitbürger im Lande lebhaft berührt. Das ist die Steuerleistung, welche, wie von dem Herrn Referenten des Verwaltungsausschusses erwähnt wurde, in der diesseitigen Reichshälfte per Kopf der Bevölkerung thatsächlich viel höher ist, als in der jenseitigen, und ich komme sofort darauf zu sprechen, was nach meiner Ansicht die einzig richtige Grundlage für eine dauernde Lösung der Frage betreffend das Quotenverhältniß wäre. Genau so, wie in Deutschland dieses Verhältniß zwischen den einzelnen Staaten durch Beiträge nach der Kopzahl geregelt wurde, müßte auch in Oesterreich-Ungarn das gleiche Verhältniß bezüglich der Quote Anwendung finden. Heute ist es noch nicht möglich, sofort eine derartige Regelung des Verhältnisses vorzunehmen; die Resultate, welche eine solche Regelung zur Folge hätten, wäre für die andere Reichshälfte ziemlich ungünstig, und es würde sich herausstellen, daß die andere Reichshälfte 42% übernehmen müßte, während wir nur mit einer Beitragsleistung von 58% aufzukommen hätten. Was für Consequenzen dies auf wirtschaftlichem Gebiete hätte, brauche ich nicht auseinanderzusetzen. Die Millionen, die für unseren Staatshaushalt jährlich auf diese Weise erspart würden, würden summirt, nach Decennien, derartige Summen repräsentiren, daß meiner Ansicht nach die allerwichtigsten unserer Forderungen, die so oft zur Sprache gebracht werden, die

aber wegen Mangel an entsprechenden Mitteln nicht befriedigt werden können, sofort darin ihre Bedeckung finden könnten.

Es ist von Seite des Herrn Berichterstatters darauf hingewiesen worden, wie viel zur Tragung für die gemeinsamen Lasten per Kopf der Bevölkerung heute in der einen und in der anderen Hälfte beigesteuert wird und sind diesbezüglich, wie ich glaube, Daten für das Jahr 1894 angeführt worden. Mir stehen hier auch noch Daten für das Jahr 1895 zur Verfügung und es wäre nicht uninteressant, diesen Daten eine nähere Aufmerksamkeit zu schenken, weil sie einerseits ein ebenso klares, als dem allgemeinen Verständnisse nahe liegendes Bild dieses Verhältnisses zur Anschauung bringen, andererseits aber auch die Verschiedenheit der Entwicklung in den beiden Reichshälften scharf illustrieren. Im Jahre 1880, — ich greife auf dieses Jahr deshalb zurück, weil seit diesem Jahre eine bedeutende Verschiebung in der Frage der Leistungsfähigkeit der beiden Theile stattgefunden hat, — betrug die Belastung in Ungarn per Kopf 2 fl. 26 kr., in Oesterreich 3 fl. 49 kr., im Jahre 1895 hingegen in Ungarn 1 fl. 80 kr., bei uns 3 fl.; das ist die Quote, die wir zu zahlen haben! Warum aber ist bei uns die Aufmerksamkeit der Deffentlichkeit durch die große Summe, die wir zu tragen haben, nicht so sehr erregt worden, als es eigentlich der Fall sein müßte? Der Grund hiefür, der aber von vielen nicht recht erkannt wird, liegt einfach in dem Umstande, daß unsere effective Beitragsleistung sich seit dem Jahre 1880 bis heute nicht nur nicht erhöht, sondern sogar ermäßigt hat, denn wir haben im Jahre 1880 für die gemeinsamen Angelegenheiten 76 Millionen beigetragen, im Jahre 1895 aber nur 72 Millionen, und wer die Verhältnisse nur oberflächlich beurtheilt, wird sagen: heute zahlen wir weniger, als früher, also haben wir keinen Grund zu Klagen. Worin liegt aber der Grund zur Klage? Gerade in demjenigen Punkte, auf den ich bereits hingewiesen habe, in dem Mißverhältnisse bezüglich der Auftheilung der Einnahmen aus den Zöllen und in dem Mißverhältnisse bezüglich der Restitution der Steuern von den vier genannten Kategorien. Wenn Sie bedenken, daß das Erfordernis für die gemeinsamen Angelegenheiten im Jahre 1880, wo wir 76 Millionen beizutragen hatten, nur 105 Millionen betrug, heute aber dieses Erfordernis die Höhe von 152 Millionen erreicht, dann wird es sofort ersichtlich, daß, wenn wir heute nur 72 Millionen beitragen, — und natürlich muß der Antheil Ungarns auch viel niedriger genommen werden, — daß heute Quellen bestehen müssen, welche den fehlenden Betrag von ungefähr 50 Millionen decken; das sind eben die Zölle, auf welche man früher nicht gerechnet hatte und gerade in dieser ungerechten Auftheilung der Zölle und der Restitutionen liegt die schwere Belastung Oesterreichs gegenüber Ungarn, die man zwar nicht jeden Augenblick aussprechen kann, weil sie nicht jedes Jahr ziffermäßig im Budget erscheint, die aber doch außerordentlich schwer empfunden wird und zwar darin, daß uns Einnahmen entzogen werden, die es uns sonst ermöglichen würden, auch die gleichen Investitionen einzuführen, wie die andere Reichshälfte. Wenn ich nun ganz offen gestehe, daß ich die Entwicklung Ungarns wirklich neidlos und mit Freude betrachte, so muß ich andererseits doch sagen, daß ich es bedauere, daß bei uns nicht der gleiche Geist herrscht, wie in Ungarn. Bei uns sind in dieser Beziehung große Fehler und große Unterlassungen begangen worden.

Aber nicht bloß bezüglich der Quotenbestimmung, auch auf dem Gebiete der Administration könnten schwere Anlagen aus den früheren bis auf die neuesten Zeiten erhoben werden. Als Beweis für die Richtigkeit dieser Behauptung möge ein Beispiel aus der jüngsten Zeit dienen, welches auch unser Land betrifft. Sie wissen, meine Herren, was Ungarn für die Entwicklung seiner Industrie bereits gethan hat. Gehen Sie nach Triume und schauen Sie sich an, wie leicht dort die verschiedensten Etablissements erstehen und blühen, wir alle sind oder waren wenigstens bisher die Sklaven der Petroleumfabriken von Triume! Und in Oesterreich? Fast 20 Jahre hindurch hat man, bis auf schüchternen Versuche, sich nicht dazu ermannet, für die Hebung des Verkehrs von Triest etwas zu thun! Es wird Ihnen erinnerlich sein, daß die krainische Industrie-Gesellschaft den Versuch gemacht hat, in Triest von gewissen gesetzlichen Bestimmungen Vortheil zu ziehen, nicht etwa zum Schaden der Industrie eines anderen Theiles des Reiches, wenn auch diesbezüglich ganz ungerechtfertigte Beschwerden vorgebracht wurden, denn es handelte sich um Productionen, die im Inlande nicht genügend erzeugt werden, während es sich in Ungarn in solchen Fällen in der Regel nur um Productionen handelt, die bei uns betrieben werden und uns schädigen sollen. Und bei uns ist es möglich gewesen, daß unser einheimisches Unternehmen mit den größten Schwierigkeiten, um in Triest arbeiten zu dürfen, kämpfen mußte, indem man ihm sagte: Du darfst nicht mehr, als soviel arbeiten, nicht andere Qualitäten als diese producieren! Wenn in Ungarn jemand mit solchen Grundrätzen käme, so würde sich das ganze Land erheben und ihn eines Besseren belehren. Die Arbeit muß frei sein, sie muß in jeder Hinsicht begünstigt, nicht aber durch administrative Schwierigkeiten in Fesseln geschlagen werden. Das sind die Gründe des Verfalles unserer Industrie neben den schlechten Abmachungen mit Ungarn.

Meine Herren! Es wird in unserem Landtage oft und viel von der Entwicklung und Hebung der Industrie gesprochen, was auch heute in sehr beredeter Weise geschehen ist. Und wenn der Herr Berichterstatter von dem Ausgleiche gesprochen hat, der zwischen der Industrie und der Agricultur durchzuführen wäre, so hat er gewiß recht; beiden Theilen müssen wir die vollste Aufmerksamkeit schenken, und beide Theile müssen sich darüber klar sein, daß die Landwirtschaft dann am besten gedeihen wird, wenn auch die Industrie gedeiht. Aber speciell bezüglich der Frage der Industrie und des Handels befindet sich Krain in einer ganz besonderen Lage, wodurch wir berechtigt erscheinen, bei den Ausgleichsverhandlungen besondere Forderungen aufzustellen. Wir sind das Hinterland von Triest, dem einzigen bedeutenden Ausfuhrhafen, welcher der diesseitigen Reichshälfte zur Verfügung steht, denn Spalato und die dalmatinischen Häfen besitzen nicht die gleiche Eignung hiefür und sind Häfen, die eher den Interessen der anderen Reichshälfte dienen könnten. Wenn nun für unsere Reichshälfte der Export ein Hauptbedürfnis ist und wenn die Regierung gewillt ist, den Export mit allen Mitteln zu fördern, so ist das Allererste und Mächtigste das, daß entsprechende Bedingungen für eine gedeihliche Entwicklung der Industrie geschaffen werden. Liverpool wäre ohne Manchester nicht möglich, ebenso Hamburg ohne sein Hintergebiet, und wir, die wir das Hinterland von Triest sind, wären vor allem berufen, die Entwicklung der Industrie, die durch Triest

ihren Weg nach außen finden soll, zu fördern; wir sind jenes Hinterland, welches von Seite des Staates vor allem begünstigt werden sollte, welches aber auch alles leisten könnte, was man in dieser Hinsicht von uns verlangen kann. Wir verfügen über manche Naturschätze, wir besitzen reiche Kohlenlager, die erste Bedingung für die Entwicklung einer blühenden Industrie, und wenn die Zukunft anderen Motoren den Vorzug geben und den Betrieb derselben durch Verwendung der elektrischen Kraft einführen sollte, dann ist gerade Krain mit seinem Reichthum an lebendiger Wasserkraft berufen, in dieser Hinsicht eine hervorragende Rolle zu spielen. Und was ist bisher für die Entwicklung der Industrie bei uns geschehen? So gut, wie nichts! Fragen wir uns aber auch selbst, ob wir nicht hin und wieder auch selbst daran schuld sind, daß bei uns die Industrie nicht Boden fassen kann. Und wenn wir uns dieser Schuld bewußt sind, dann bessern wir uns; dem Staate gegenüber aber betonen wir einerseits, daß wir unsere Aufgabe als Hinterland von Triest erfüllen wollen, andererseits aber verlangen müssen, daß für Triest in Verbindung mit Krain als seinem Hinterlande alles geschehe, was die Entwicklung dieser Industrie erheischt! Wir verlangen vor allem, daß neue Communicationen mit Triest hergestellt werden, denn solange der Alpen Gürtel von den Nachbarländern trennt, sind diejenigen Bedingungen für die Entwicklung unseres Exportes, wie sie in Marseille und Genua vorhanden sind, nicht zu schaffen. Dabei kommt auch eine Frage in Betracht, welche bei den Ausgleichsverhandlungen mit Ungarn mitspielt, die Lage Triests gegenüber Fiume! Meine Herren! Sie haben gehört, daß der Seeverkehr von Fiume seit dem Jahre 1871 Triest gegenüber um mehr als 400% zugenommen hat. In dieser Ziffer ist der Niedergang unseres Seeverkehres deutlich ausgesprochen. Identificiren wir uns mit unserem Hauptexporthafen und seien wir uns bewußt der fränkenden Situation, die in dieser Ziffer enthalten ist! Triest geht zugrunde, während das Aufblühen der kleinen Hafenstadt am Quarnero mit allen Mitteln in einer Weise gefördert wird, die unseren Neid erregt, uns aber auch tief beschämt!

Nun ist, meine Herren, noch eine zweite Forderung ins Auge zu fassen, auf welcher wir bestehen müssen. Die beantragte Resolution spricht davon, daß die gleichen Bedingungen eines einheitlichen Wirtschaftsgebietes in den beiden Reichshälften unbedingt erhalten werden müssen. Das existirt heute noch nicht, und dieser Uebelstand muß sanirt werden. Wir sind bezüglich aller Fragen, welche die Hafenordnung, die Tonnen-, Seesantitäts-, Leuchtturm- und sonstigen Schiffsfahrtsgebühren betreffen, absolut an die Zustimmung der anderen Reichshälfte gebunden. Warum soll in dieser Beziehung ein Gesetz nicht möglich sein, das für die Entwicklung unseres Seeverkehres absolut nothwendig ist, bloß deshalb, weil die andere Reichshälfte es nicht will, weil sie die Entwicklung ihres Seeverkehres auf einer anderen Grundlage als wir ins Auge faßt, dabei aber uns auf das empfindlichste schädigt? Ich will die Leiden und Freuden des «Lloyd» und der «Adria» nicht beleuchten. Der «Lloyd» ist das einzige große Unternehmen, welches uns mit dem Auslande verbindet. Aber wenn Sie die einzige Thatsache festhalten, daß es möglich war durch die Verhandlungen zwischen den beiden Reichstheilen zu bestimmen, daß Gebiete des Auslandes, welche für eine lebhafte Entwicklung unseres Handelsverkehrs von der größten Bedeutung

sind, von diesen Lloydsschiffen nicht einmal berührt werden dürfen, so ist damit alles gesagt. Wir mußten uns zu außerordentlichen Opfern herbeilassen, nur um dieses Verhältnis zu lösen und den Lloyd zu übernehmen, für welchen wir die größten Opfer zu bringen bemüht sind, und es ist daher dringend zu wünschen und die Aufmerksamkeit der Regierung darauf zu lenken, daß ja gewiß bei den gegenwärtigen Verhandlungen zwischen den beiden Reichshälften nichts festgestellt, und keine Verpflichtung übernommen wird, welche uns belasten, beziehungsweise zu unserem Nachtheile die Entwicklung von Fiume wesentlich fördern würde. Ich will nicht auf die Besprechung dessen eingehen, was bezüglich aller übrigen Verhältnisse vom Standpunkte des Ausgleiches noch zu geschehen habe, sondern möchte nur noch diejenigen Punkte hervorheben, die vom Standpunkte des Ausgleiches wichtig sind und deshalb bei dieser Gelegenheit von Seite der Regierung auf das schärfste ins Auge gefaßt werden müssen. Da komme ich vor allem auf einen Punkt, der für uns von außerordentlicher Bedeutung ist, nämlich auf die Frage des Eisenbahnverkehrs auf jenen Linien, welche für beide Theile gemeinschaftlich sind. Es ist, meine Herren, überhaupt eine Ungerechtigkeit, wenn sie z. B. sehen, was wir jahrelang beklagen, daß Krain keine Verbindung nach dem Südoften erreichen, daß das Bahnnetz, wie es derzeit besteht, nicht ausgebaut werden kann! Die Erfüllung eines unserer dringendsten Wünsche, die Verbindung mit Dalmatien auf dem directen Wege über Krain oder durch Bosnien über Banjaluka ist früher an dem Widerpruche der anderen Reichshälfte gescheitert, jetzt aber ist der Moment gekommen, wo diese Frage entsprechend geregelt und die Ungerechtigkeit, daß die Regelung so wichtiger Eisenbahnfragen von zehn zu zehn Jahren verschleppt wird, beseitigt werden muß. Ich erinnere weiters daran, wie das armselige Viehjalz nur deshalb von unserem Finanzminister den Landwirten nicht zu billigeren Preisen überlassen werden kann, weil die andere Reichshälfte keine Alpenwirtschaft und daher kein Bedürfnis hat, die Salzpreise billiger zu stellen. Das sind Fragen, die jetzt zur Sprache gebracht werden müssen, das sind die Bedürfnisse, die wir haben und für die, wie ich hoffe, die Regierung eintreten wird. Nun ist schon von Seite des Herrn Berichtstatters speciell darauf hingewiesen worden, wie wir in manchen Fragen, die sich gerade aus dem Ausgleichsverhältnisse ableiten, geschädigt worden sind. In dieser Beziehung erinnere ich an die außerordentlich instructive Rede, die unser Herr College Luckmann vor einem oder zwei Jahren in diesem hohen Hause betreffend den Wahlverkehr gehalten und hiebei betont hat, wie unsere ehemals blühende Mühlenindustrie zugrunde gegangen ist, und wo wir uns auch fragen müssen, ob und in welchem Maße die ungünstigen Bestimmungen bezüglich des Getreideverkehrs daran Schuld tragen. Ich zweifle gar nicht daran, meine Herren, daß die Regierung diese Frage sehr ernst ins Auge faßt und eine Regelung derselben in einer Weise wünscht, wie sie unseren Bedürfnissen entspricht, aber es muß betont werden, daß das Land Krain aus dieser Angelegenheit einen empfindlichen Schaden erlitten hat, ebenso wie ferner darauf hinzuweisen ist, wie die Tarife der Südbahn, einer Bahn, welche die Interessen beider Reichshälften berührt, weil sie durch das Gebiet beider Theile geht, auch für unser Land nachtheilige Folgen gehabt haben,

während die ungarische Reichshälfte durch günstige Abmachungen sowohl für den Verkehr nach Triest als auch Fiume alle Vortheile genoss, wir hingegen davon nur empfindliche Nachteile hatten, bis es erst nach mühseligen Verhandlungen unseren Vertretern gelungen ist, ab und zu nach einzelnen Richtungen eine schwache Abhilfe zu schaffen.

Auch die Frage des Zoll- und Handelsbündnisses ist mit einigen Bemerkungen gestreift worden. Diesbezüglich will ich mich des weiteren nicht auslassen, sondern kann nur betonen, daß das, was der Herr Berichterstatter in dieser Richtung bemerkt hat, vollkommen zutrifft, und daß wir verlangen müssen, daß in Zukunft bei Abschluss eines neuen Handelsvertrages die Interessen der diesseitigen Reichshälfte unter allen Umständen mit demselben Nachdrucke gewahrt werden, als dies von der anderen Seite geschieht. Ungarn ist aus diesem Grunde allerdings kein Vorwurf zu machen, und wenn die Ungarn in dieser Richtung mehr Thatkraft und Geschicklichkeit entwickeln, als wir, so ist dies nur eine Ehre für sie und ein Schaden für uns. Ich will die Geduld des hohen Hauses durch ausführliche Erörterungen über den Handelsvertrag mit Ungarn nicht länger in Anspruch nehmen, sondern erlaube mir nur, kurz auf eine Bemerkung des Herrn Berichterstatters zurückzukommen, wornach die Abschließung der Zollgrenze gegen Rumänien vom Standpunkte unserer agrarischen Interessen wünschenswert wäre. Dem gegenüber möchte ich von meinem Standpunkte aus betonen, daß diese Frage eine sehr sorgfältige Behandlung erheischt und daß die Forderung der Abschließung der Grenze gegen Rumänien vom Standpunkte der Wahrung unserer Interessen nicht jene Bedeutung hat, wie für Galizien und die Bukowina. Unsere Aufgabe muß es sein, für unsere Handelsbeziehungen mit den Nachbarländern die bestmögliche Grundlage zu schaffen; ein Abschließen der Grenzen nach Osten aber ist ein Ruin für uns. Nach Osten freie Bahn, wie immer, aber mit der Einschränkung, daß aus derartigen Abmachungen keine Gefahr für unsere Viehzucht entsteht! Es ist eine bekannte Thatsache, daß die Rinderpest in Rußland noch heute endemisch ist und daß es ganz unmöglich ist, den Import aus diesen Ländern zu gestatten, solange man sich das Thor für die Ausfuhr unserer Producte nach dem Westen offen halten will. Rumänien kann, insofern es sich nicht gegen Rußland in einer solchen Weise abschließt, daß wir darin alle Garantien erblicken können, daß die Rinderpest zu uns nicht importirt werden kann, allerdings nicht anders behandelt werden, als so, daß wir unsere Grenze gegen diesen Import abschließen. In diesem Sinne stimme ich dem Herrn Berichterstatter bei, glaube aber, daß es möglich wäre, eine solche Beaufsichtigung unserer Grenze durchzuführen, daß eine derartige Abschließung nicht allzulange zu dauern brauchte, und daß diese Abschließung sich vielleicht nur darauf zu beschränken hätte, die Einschleppung von Thierkrankheiten zu verhindern, damit nicht wieder Schwierigkeiten erwachsen, wie sie aus gewissen Abschließungen, z. B. aus dem Verbote der Schweine-Einfuhr nach Ungarn entstanden sind, die uns furchtbar geschädigt haben. Die Getreide-Einfuhr auf diesem Wege wird uns nicht schädigen und es ist auch vollkommen gerechtfertigt, daß hiebei die ungarischen Interessen berücksichtigt werden; wenn man jedoch von den eigenthümlichen Manövern und Geschäften

hört, die bei dem Viehhandel und speciell dem Schweinehandel inscenirt werden, indem man auf den Ausbruch der Schweinepest in Steinbruch hinweist, wodurch unser Schweine-Export nach Westen unmöglich gemacht wird, so muß man sagen, daß auch da entschieden etwas geschehen muß, was Abhilfe zu schaffen geeignet ist.

Das sind diejenigen Gravamina, die von Seite des Landtages von Krain bei dieser Gelegenheit zur Sprache gebracht werden müssen. Während wir unsere Beschwerden bezüglich der zu großen Belastung zum Zwecke der Bestreitung der gemeinsamen Lasten und bezüglich der nicht entsprechenden Vertretung unserer Interessen auf dem wirtschaftlichen Gebiete mit Nachdruck der hohen Regierung zur Berücksichtigung empfehlen, möchte ich andererseits mit ebensoviel Nachdruck betonen, daß wir allen Grund haben, anzunehmen, daß die hohe Regierung bei diesem Anlasse allen diesen Forderungen zu entsprechen bemüht sein wird. Ich glaube weiter, meine Herren, zum Schlusse hervorheben zu müssen, daß wir, wie dies der Herr Berichterstatter ausgeführt hat, auf die Aufrechterhaltung des Zoll- und Handelsbündnisses mit Ungarn vollen Wert legen müssen, denn es ist nicht gleichgiltig, ob wir in einem großen oder in einem beschränkten Wirtschaftsgebiete leben, ob ein großes oder beschränktes wirtschaftliches Gebiet unsere Interessen dem Auslande gegenüber vertritt, am allerwenigsten aber ist dies gleichgiltig vom Standpunkte der Machtstellung des Reiches. Ich kann mir ein großes, mächtiges Oesterreich-Ungarn nicht denken, ohne diese gefestigte Grundlage des einheitlichen Bestandes nicht bloß in den gemeinsamen Angelegenheiten, welche durch die Verfassungsgeetze geregelt werden, sondern auch auf dem wirtschaftlichen Gebiete. Nur dort, wo die Völker sich vereinigen in dem Bestreben, den schweren wirtschaftlichen Kampf nach außen gemeinsam zu führen, ist ein erfreulicher, großer Erfolg möglich, und niemand kann übersehen, daß, wie die Dinge auf Erden sich gestalten haben, dieses Zusammengehen auf wirtschaftlichem Gebiete, ein großer wirtschaftlicher Complex, ein unbedingtes Postulat eines jeden ernstern Volkswirtes sein muß. Ich glaube auch, daß die Bemerkungen unseres Zollgebietes für den großen Kampf, den wir vielleicht nach Osten und Westen bezüglich der Ausfuhr unserer Producte zu führen haben werden, um unsere Selbständigkeit zu wahren, kaum ausreichen werden, und wir müssen deshalb eine jede Action der hohen Regierung mit Dank begrüßen, welche dahin abzielt, ein großes Handelsgebiet in Europa zu schaffen. Um aber im Rathe der Mächte mit Gewicht auftreten zu können, ist die volle und uneingeschränkte Freiheit innerhalb der Monarchie eine absolute Nothwendigkeit, und deshalb wünschen wir, daß es gelingen möge, die Quote in gerechter und billiger Weise auf einer solchen Grundlage festzustellen, daß sie nicht von zehn zu zehn Jahren in Verhandlung gebracht oder gar in Frage gestellt wird, sondern daß diese Grundtage eine dauerhafte bleiben und nicht nur aufrecht erhalten, sondern noch besser entwickelt und gekräftigt werden möge, um unserem Vaterlande als Großmacht ersten Ranges die verdiente Stellung in Europa zu erhalten!

Aus diesen Gründen werden wir für den Antrag des Verwaltungsausschusses stimmen. (Zivahno odobravanje in ploskanje. — Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nič se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, preidemo na glasovanje. Gospodje poslanci, ki pritrjujejo predlogu upravnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet.

Ker je ura že pozna, bomo sejo končali. Prihodnja seja bo v soboto dné 8. februvarija ob 10. uri dopoldne.

Na dnevni red pridejo sledeče točke.

(Glej dnevni red prihodnje seje. — Siehe Tagesordnung der nächsten Sitzung.)

Finančni odsek ima sejo danes popoldne ob $1\frac{1}{2}$ uri; odsek za letno poročilo zboruje v petek 7. t. m. ob 4. uri popoldne in upravni odsek jutri ob 10. uri dopoldne.

Sklepam sejo.

Konec seje ob 3. uri popoldne. — Schluss der Sitzung um 3 Uhr nachmittags.



