

ODGOVORI NA VPRAŠANJA DELEGATOV

Konferenca delegacij št. 23 – Komunalno podjetje Ljubljana je na 16. seji zbora združenega dela skupščine občine Ljubljana Vič-Rudnik dne 29. 6. 1988 postavila delegatsko vprašanje:

Letos smo dobili v pisarni izvršnega sveta SO Ljubljana Vič-Rudnik informacijo, da je izvršni svet v prejšnji sestavi na 58. seji, dne 10. 6. 1987 sprejel »oceno prispevka ZIL, TOZD Urejanje stavbnih zemljišč, Enota Vič, k uresničevanju družbenega plana občine Ljubljana Vič-Rudnik«, ki pa takrat enoti Vič ni bila posredovana.

Ker pa je skupščina občine Ljubljana Vič-Rudnik na seji zbora KS, dne 27. 1. 1982 in na seji zbora združenega dela z dne 3. 2. 1982 sprejela sklep o pooblastitvi Zavoda za izgradnjo Ljubljane za opravljanje strokovnih del in nalog s področja upravljanja, razpolaganja in urejanja stavbnih zemljišč na območju občine Ljubljana Vič-Rudnik, pogodbo o opravljanju teh del pa je občina Ljubljana Vič-Rudnik dne 18. 11. 1985 sklenila s TOZD Urejanje stavbnega zemljišča, postavljamo vprašanje kaj je vodilo izvršni svet, da je obravnaval samo delo enote Vič, čeprav se z zadevami urejanja stavbnih zemljišč v občini ukvarjajo tudi službe in organi Zavoda za izgradnjo Ljubljane in TOZD Urejanje stavbnega zemljišča, ki je naloge pogodbeno tudi prevzel?

Po vpogledu v naknadno dostavljeno zadevno oceno smo ugotovili, da ni objektivna in korektna, ker so se delavci enote Vič, čeprav v kadrovsko številčno okrnjenem sestavu, vseskozi zelo prizadevali v kar največji meri izpolnjevati naloge iz programov urejanja stavbnih zemljišč za občino Ljubljana Vič-Rudnik.

ODGOVOR:

IS je obravnaval oceno prispevka ZIL TOZD Urejanje stavbnih zemljišč, Enota Vič k uresničevanju družbenega plana občine Ljubljana Vič-Rudnik v prejšnji sestavi.

IS si je v tej in prejšnji sestavi prizadeval za bistveni premik v kvaliteti dela na področju pridobivanja in urejanja stavbnih zemljišč, zato je tekoče ocenjeval delo vseh, ki so odgovorni za to področje; nekaterih organov in organizacij; ob letnih poročilih in programih dela (KSLO, SSS, ZIL s TOZD) sočasno s pripravo planskih dokumentov v občini in mestu, nekaterih organov in organizacij pa tudi med letom, zlasti s stališča realizacije posameznih nalog (upravni organi, ZIL TOZD Urejanje Enota Vič, komunalne delovne organizacije in TOZD). Izvršni svet bo tako tudi vnaprej tekoče spremljal uresničevanje vseh sprejetih planskih in pogodbenih obvez, zlasti na področju vseh posegov v prostor in tudi tako uresničeval svojo odgovornost za stanje na področju urejanja prostora in varstva okolja.

IZVRŠNI SVET

Delegacija krajevne skupnosti Rakova jelša je postavila na 14. skupnem zasedanju dne 28. 9. 1988 delegatsko vprašanje:

1) Zazidalni načrt VS 2/11 – Rakova jelša

a) Zakaj v krajevni skupnosti še vedno nismo dobili odgovorov na pripombe in predloge podane v javni razpravi o osnutku zazidalnega načrta? Prav tako želimo vedeti na kateri seji je občinski izvršni svet sprejel stališča do teh pripomb in kakšna so ta stališča. Menimo, da bi moral tudi svet Krajevne skupnosti obravnavati odgovore LUZ-a na pripombe in predloge o osnutku zazidalnega načrta.

ODGOVOR:

Zakon o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/8) v svojih določbah določa postopek priprave in sprejema prostorskih izvedbenih aktov. 39. člen zakona določa, da po preteku javne spzgradnje obravnava izvršni svet občinske skupščine pripombe in predloge ter zavzame do njih stališče. Na podlagi teh stališč se osnutek prostorsko izvedbenega akta dopolni, pridobe soglasja pristojnih organov, organizacij oz. skupnosti ter pripravijo druge potrebne rešitve. Tako dopolnjen osnutek pošlje izvršni svet občinski skupščini.

Občinska skupščina sprejema prostorsko izvedbeni akt z odlokom.

Izvršni svet je poročilo komisije o izbiri variantne rešitve kanalizacije za območje urejanja VS 2/11 Rakova jelša in pripombe na osnutek zazidalnega načrta obravnaval na 102. seji dne 30/

6-1988. Poleg članov izvršnega sveta sta bila med ostalimi na seji prisotna tudi tov. Slak Polde in Franc Prelovšek, iz Krajevne skupnosti Rakova jelša, ki sta tudi sodelovala v razpravi.

Po razpravi je izvršni svet sprejel sklep:

Izvršni svet sprejema ugotovitve komisije:

Glede na specifično sestavo tal (tipična barjanska tla) in glede na obstoječe stanje pozidave Rakove jelše je rešitev dispozicije meteorne in odpadne vode zelo zahtevna naloga v tehničnem in ekonomskem smislu.

Komisija je ocenila, da obstoječa tehnična dokumentacija ni zadostna za neposreden pristop k odločitvi o izbiri kanalizacijskega sistema in prav tako ne za izdelavo izvedbenega projekta.

Komisija predlaga izdelavo dodatne tehnične dokumentacije v kateri bo na podlagi geomehanskih raziskav in projektnih zasnov na višini izvedbenega projekta možno analizirati probleme gradnje in stabilnosti zgrajenih hiš ter pripraviti geotehnični projekt za konsolidacijo tal pod nasipi cest in temeljenje komunalnih vodov.

Zato po predlogu komisije izvršni svet zavezuje izdelovalca zazidalnega načrta, da pri izdelavi tehnične dokumentacije upošteva:

– Projektirati je potrebno strogo ločen sistem kanalizacije, s tem da se odpadna voda odvaja ločeno po ceveh, meteorna pa površinsko po najkrajši poti v recipient.

– Po poti na Rakovo jelšo je treba projektirati izvedbo gravitacijskega cevovoda z zaporednim prečrpavanjem odpadne vode.

– Tudi za prečne ulice se predvidi gravitacijski odvoz z zaporednim prečrpavanjem odpadne vode, s tem, da je potrebno predvideti fazno gradnjo kanalizacije na prečnih ulicah. Za prvo fazo, ki pomeni preizkusni odsek, določita projektant in geomehaničar dve karakteristični ulici.

– K drugi fazi izgradnje (kanalizacije po ostalih prečnih ulicah) se pristopi po ugotovitvi uspešnosti plitkega temeljenja kanalizacije.

– Pri izdelavi projektov za izvedbo kanalizacije vzdolž Poti na Rakovo jelšo in preizkusnih ulic je treba dati kompleksno rešitev komunalnih instalacij in prometnih površin.

Glede pripomb na osnutek zazidalnega načrta pa je izvršni svet sprejel naslednje sklepe:

1. Krajevna skupnost naj se opredeli glede Kumarjeve ulice in glede mizarskih delavnic.

2. ZIL LUZ naj preveri zadeve glede ureditve Curnovca z OVS Ljubljana – Sava.

3. Rok za izdelavo osnutka je 15/9-1988.

b) Po zakonu je možno neposredna obravnava predloga odloka na skupščini. Ker pripravljalec še ni dobil vseh potrebnih soglasij na zazidalni načrt, se izvršni svet zavzema ob soglasju KS za obravnavo na decembrski seji skupščine.

c) Čeprav se Krajevna skupnost trudi tekoče obveščati pristojne službe o novih črnih gradnjah, le-te nemoteno rastejo. Ali lahko negativno vplivajo na potek sprejemanja zazidalnega načrta, ker je zaradi njih urbanistična situacija na terenu že zdaj neskladna z osnutkom zazidalnega načrta.

ODGOVOR:

Nove črne gradnje teoretično ne morejo vplivati na potek sprejemanja zazidalnega načrta, pač pa povzročajo probleme pri izvajanju zazidalnega načrta. Zakon o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84) v 28. členu določa predmet obdelave prostorsko izvedbenega načrta in tudi, da je prostorsko izvedbeni načrt podlaga za izdajo lokacijskega dovoljenja ter za parcelacijo zemljišč. V primeru, da je urbanistična situacija v nasprotju s sprejetim zazidalnim načrtom se v neskladnih delih zazidalnega načrta ne da izvajati oz. tisti investitorji ne morejo legalizirati svojih objektov. Isti zakon pa tudi določa postopke, ki jih morajo izvajati urbanistični inšpektorji v primeru črnih gradenj.

č) Ali je možno po obravnavi osnutka odloka o sprejemu zazidalnega načrta še podati predloge in pripombe?

ODGOVOR:

Po obravnavi osnutka odloka o sprejemu zazidalnega načrta je možno podati pripombe in predloge samo v obliki amandmajev. V primeru, da so amandmaji take narave, da so v nasprotju z že danimi soglasji na osnutek odloka o sprejemu zazidalnega načrta

je potrebno za spremembe pridobiti nova soglasja, kar pa postopek sprejema podaljša.

Odgovor pripravil
Komite za urejanje
prostora in varstva okolja

2. »Odluk o spremembah in dopolnitvah odloka o davkih občanov. Občinsko upravo za družbene prihodke sprašujemo koliko podnajemnikov je prijavljenih na Rakovi jelši.«

Na podlagi 123. in 124. člena zakona o davkih občanov (Uradni list SRS, št. 32/85) so dolžni plačevati davek od dohodka iz premoženja in premoženjskih pravic občani, ki pridobivajo dohodek z oddajanjem stanovanjskih in drugi prostorov. Odmera navedenega davka se izvrši v tekočem letu za preteklo leto, ko so na podlagi davčne prijave znani prihodki doseženi z oddajanjem stanovanjskih ali drugih prostorov.

Iz odmere za leto 1987 je razvidno, da smo v naši občini odmerili davek 912 zavezancem, ki so oddajali stanovanjske prostore, od tega jih je bilo na območju Rakove jelše 103. Ti zavezanci so sklenili s 360 občani podnajemno razmerje.

Celotni prihodek za navedeno število zavezancev je znašal 61.827.350 din. Na upravi za družbene prihodke se zavedamo, da se na območju Rakove jelše hitro menjavajo podnajemniki, da mnogi ne stanujejo na navedenem območju, pa so fiktivno prijavljeni in je zato zelo težko slediti dejansko stanje. Podnajemniki, ki se za stalno prijavijo na območju mesta Ljubljane so dolžni pred prijavo registrirati podstanovalsko pogodbo na upravi za družbene prihodke občine v kateri bodo bivali. Težje pa je ugotoviti podnajemnike, ki ne prijavijo svojega bivališča. Da bi ponovno preverili dejansko stanje oddajanja stanovanjskih in drugih prostorov na območju Rakove jelše smo zaprosili Mestno upravo za družbene prihodke, kjer deluje inšpekcija prihodkov, da ugotovijo dejansko stanje na območju Rakove jelše in v svojem delu poročajo občinski skupščini.

Odgovor pripravila
Uprava za družbene
prihodke

Delegacija KS RAKOVA JELŠA je na seji dne 28. 9. 1988 postavila delegatsko vprašanje:

Občinskemu izvršnemu svetu smo predlagali, da z ostalimi pristojnimi organizacijami doseže nadaljevanje obnove vodovoda po Poti na Rakovo jelšo tudi čez jarek Curnovec. Čeprav je bilo med izvršnim svetom in svetom krajevne skupnosti o tem doseženo soglasje, nismo dobili pozitivnega odgovora, da bo akcija res stekla. Ko bo ekipa z mehanizacijo zapustila delovišče, bo precej težje doseči, da bi se dela nadaljevala čez Curnovec, zato ponovno opozarjamo, da se problem reši še pred zaključkom prvotno predvidenih del.«

ODGOVOR

Aktivnosti za nadaljevanje obnove vodovoda preko odvodnega jarka Curnovec potekajo skladno z opravljenimi dogovori med investitorjem – KSLO, izvajalcem – VO-KA TOZD Mestni vodovod ter predstavniki IS Sob Ljubljana Vič-Rudnik.

Glede na zelo težke posege, tako preko jarka Curnovec (realizacija zazidalnega načrta Rakova jelša) je DO VO-KA zadolžila svojo strokovno službo, da pripravi faznost rešitve premostitve preko odvodnega jarka Curnovec, katere bodo pripravljene do konca oktobra.

Prehod preko odvodnega jarka Curnovec je povezan s programom realizacije komunalne infrastrukture po predvidenem zazidalnem načrtu in je brez temeljite strokovne presoje nemogoče realizirati.

Strokovna služba VO-KA bo glede na oceno stanja na terenu pripravila rešitev in jo realizirala skladno z razpoložljivimi sredstvi v času 30. dni po opravljenih sekundarnih priključkih.

Za izvršni svet:
Marjan Krmavner

Na skupnem zasedanju SO Ljubljana Vič Rudnik dne 28/9-1988 sta **Krajevna skupnost Rudnik** in **Krajevna skupnost Krim** postavili delegatsko vprašanje: Zakaj POLIKEM Ljubljana nadaljuje z gradnjo v Industrijski coni VP 1/2 Rudnik?

Komite za urejanje prostora in varstvo okolja skupščine občine je z dopisom dne 12/10-1988 opozoril republiško urbanistično in

republiško gradbeno inšpekcijo na trditev krajevne skupnosti Rudnik in Krim, da Polikem nadaljuje z gradnjo. Dne 19/10-1988 smo prejeli naslednji odgovor republiškega urbanističnega inšpektorata:

Prejeli smo vaš dopis z dne 12/10-1988 s katerim nas obveščate, da so vas krajani Krajevne skupnosti na območju Rudnika opozorili, da investitor POLIKEM TOZD Trgovina nadaljuje z gradnjo objektov. Prosimo nas tudi, da nemudoma ukrepamo in vas o ukrepih obvestimo.

Obvestiti vas moramo, da ste nam v skladu s 66. členom zakona o splošnem upravnem postopku dolžni odstopiti v pristojno reševanje vloge, ki jih je možno razumeti kot prijave – v vašem dopisu omenjena opozorila o gradnji objektov »POLIKEM« v industrijski coni VP 1/2 na Rudniku.

V informacijo vam lahko povemo, da so dela, ki jih je investitor PTD Center kemije, D. O. v ustanavljanju, Maistrova 10, Ljubljana, v sestavi DO POLIKEM, opravljal na gradbišču v industrijski coni VP 1/2 na Rudniku, v času od 07-06-1988 dalje, v skladu z odločbo št. 350/A-132/88-EP/NO z dne 13/06-1988, ki jo je izdal Republiški komite za varstvo okolja in urejanje prostora in z njo istemu investitorju dovolil izvršiti dela, ki preprečujejo nastanek velike družbene škode in pomenijo zavarovanje ljudi in premoženja.

Omeniti moramo tudi, da v območju omenjenega gradbišča poteka tudi trasa fekalnega kanala za celotno cono industrije VP 1/2, za kar je izdano posebno lokacijsko dovoljenje investitorju ZIL TOZD urejanje stavbnih zemljišč Vič. Ta gradnja ni predmet investitorja PTD Center kemije. Prav v času od 7-06-1988 dalje je izvajalec Gradis na tem objektu intenzivno opravljal zemeljska in druga dela.«

Republiški gradbeni inšpektorat pa je naše obvestilo z dopisom št. 351-07/88 z dne 18/10-1988 posredoval v reševanje MUIS – gradbeni inšpekciji.

Odgovor pripravil:
Republiški urbanistični
inšpektorat

Na zasedanju Skupščine dne 28/9-1988 je **Krajevna skupnost Zeleni log** postavila delegatsko vprašanje:

»Sprašujemo, zakaj se izdajajo lokacijska in gradbena dovoljenja za nove stavbe, kljub temu, da so krajani na svojem zboru dne 06-07-1988 zahtevali, da se le ti ne izdajajo, dokler se ne uredi vprašanje vodovodov in električne energije ter kanalizacije. Ogorčenje krajanov je popolnoma upravičeno, ker ob sobotah, nedeljah ter popoldnevh ni možno pranje, ker je pritisk vode minimalen. Prav tako se ne čistijo kanali za odtok meteorne vode, nasprotno jih novi graditelji celo nestrokovno zasipajo, kar pa ni primerno za barjanska tla. Inšpekcijske službe kljub opozorilom Krajevne skupnosti ne ukrepajo ničesar.«

ODGOVOR:

Po določilih zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor je za izdajo lokacijskih dovoljenj pristojen občinski upravni organ. Lokacijsko dovoljenje za graditev objektov in naprav ni za druge posege v prostor se izda zmeraj na podlagi urbanističnega predpisa, ki ureja zadevno območje in v skladu s pogoji takega predpisa. Za območje urejanja VS 2/12 Sibirija je bil z dolgoročnim planom občine in mesta Ljubljana za obdobje 1986–2000 (Uradni list SRS, št. 11/86) določen način urejanja z zazidalnim načrtom v delu območja, ki zajema pretežno nezazidana zemljišča in s prostorskimi ureditvenimi pogoji v delu območja urejanja, ki je pretežno zazidano. Urbanistični predpis kot podlaga za izdajo lokacijskih dovoljenj je odlok o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V 2 Trnovo – Tržaška cesta (Uradni list SRS, št. 6/88). S temi prostorskimi ureditvenimi pogoji se trajno ureja del območja urejanja VS 2/12 za katerega ni predvidena izdelava zazidalnega načrta in začasno določajo merila in pogoje za posege v delu območja, za katerega je predvidena izdelava zazidalnega načrta.

Iz navedenega sledi, da so v delu območja VS 2/12 Sibirija podani pogoji za izdajo lokacijskih dovoljenj vendar pod pogojem, če so soglasja pristojnih organov, organizacij in skupnosti pozitivna. Vsi ti pogoji pa morajo biti v lokacijskem dovoljenju navedeni.

Komite za urejanje
prostora in varstvo okolja

Delegacija krajevne skupnosti Zeleni log je na skupnem zasedanju skupščine Ljubljana Vič-Rudnik dne 28. 9. 1988 postavila naslednje delegatsko vprašanje:

»Ali bo z novo cesto za Krajevno skupnost Zeleni log kakšna možnost za mestni avtobusni promet in na kateri naslov naj se obrnemo, da dobimo pravičen odgovor. Krajanje so mnenja, da so tudi oni upravičeni po 40 letih ali več pešačenja (20 minutnega) do bližnjega postajališča avtobusa.«

ODGOVOR (posredoval ga je Integral):

Naša organizacija je zadevo obravnavala in ugotovila, da je po novem projektu predvideno podaljšanje sedanje proge MPP št. 9 v ravni smeri do Titove ceste po novi Kardeljevi cesti vse do križišča. Tu bi nova, preložena proga, zavila levo do Poti v Rakovo ješlo, zavila levo in od tod potekala po Opekarški cesti, vse do sedanjega obračališča v Trnovskem pristanu.

Po opisani, tako preloženi trasi se bo proga tudi vračala.

V delu nove ceste odnosno ob Poti v Rakovo ješlo je predvideno dvoje postajališč na najjužnejšem delu trase. Na ta način se bo sedanja proga št. 9 približala potnikom do oddaljenosti cca 450 m. S predlaganim odnosno projektiranim potekom nove trase je to največ, kar je možno načrtovati v sedanji situaciji. Upoštevati namreč moramo, da se sedanja trasa te proge, ki zavija v Cesto na Loko po novem projektu zravna in s tem postane interesantna tudi za potnike iz Zelenega loga.

Da bi trasa proge št. 9 potekala južneje od projektirane trase v današnjih razmerah ni mogoče tega zagovarjati, ker je področje ob Poti na Rakovo ješlo in tudi ob Zelenem logu preredko naseljeno. O tem pričajo podatki gostote naseljenosti na enoto površine, kar je tudi pokazatelj števila udeležencev v prometu.

IS se zaveda, da ta odgovor ne pomeni absolutne rešitve za krajanje in se bo zavzemal za to, da bi se proga št. 1 podaljšala po Cesti v Mestni log do območja Plutala na Tržaško cesto.

Komite za urejanje
prostora in varstvo okolja

Delegacija KS Vič je postavila delegatsko vprašanje na 14. skupnem zasedanju zborov dne 28. 9. 1988:

Ponovno postavljamo delegatsko vprašanje o povezavi naše KS z avtocesto, za kar bi uporabljali Cesto za Brdom. Ugotavljamo, da je Cesta za Brdom v slabem stanju in jo je potrebno urediti.

ODGOVOR:

Sklad stavbnih zemljišč mesta Ljubljane je septembra 1988 naročil pri ZIL TOZD Urbanizem LUZ izdelavo lokacijskega načrta za povezovalno cesto od Tržaške ceste do priključka na zahodno obvoznico na Brdu. Ta lokacijski načrt bo predstavljal osnovo za dokončno ureditev cestne povezave od priključka na avtocesto do Ceste na Brdo po približni trasi Ceste za Brdom. Ta cesta bo predstavljala na območju Brda tudi obodno cesto ob območju urejanja VP 3/2 Brdo (površine, namenjene drobnemu gospodarstvu).

Na osnovi sprejetega lokacijskega načrta in uvrstitvi izgradnje te ceste v družbeni plan občine bo mogoče zagotoviti potrebna sredstva za njeno izgradnjo (skupnost za ceste Ljubljana, Komunalna skupnost ljubljanskih občin, sklad stavbnih zemljišč mesta Ljubljana). Ta urbanistični dokument bo tudi omogočal postopek za pridobivanje zemljišč.

Zaradi relativne časovne odmaknjenosti realizacije te cestne povezave, ki je v bistvu vezana tudi na izvedbo ureditvenega načrta za območje Bokalc in preboja pod železnico pri Tržaški cesti (viško pokopališče), se izvršni svet zavzema za začasno ureditev Ceste za Brdom (protiprašna zaščita).

Odgovor pripravil
Komite za urejanje prostora
in varstvo okolja

Delegacija KS Malči Belič je na 15. seji ZKS postavila delegatsko vprašanje:

Glede na bodoči plan dela v krajevni skupnosti »Malči Belič« zahtevamo točne odgovore na naslednja vprašanja:

1. Časovno opredelitev rušenja dosedanjih prostorov KS (leto in mesec)

2. Razrešitev problema lastništva prostorov KS. Vsekakor pa mora problematika pod točko 2 biti rešena v najkrajšem času (obvezno pred rušenjem), saj se vleče že nekaj let.

ODGOVOR

Del odgovora je posredoval Zavod za izgradnjo Ljubljane, TOZD Urejanje stavbnega zemljišča – Enota Vič in se glasi: delovno področje.

»Glede vprašanja pod točko 1. (časovno opredelitev rušenja dosedanjih prostorov KS) zaenkrat ne moremo napovedati točnega datuma rušenja tega objekta.

Namreč, investicijski program za izgradnjo soseske VS 2/10 (prej VS-3) ne vključuje med stroške urejanja te soseske stroškov za primarni cesti Tržaško in Zavetiško, ki vključujejo tudi stroške za odkup zemljišč in pripravo stavbnih zemljišč za ti dve cesti. Glede na to je v srednjeročnem programu urejanja stavbnega zemljišča v občini Ljubljana Vič–Rudnik za obdobje 1986-1990, ki ga je izvršni svet SOB Ljubljana Vič Rudnik sprejel na 21. seji dne 1/10-1986 predvideno le odkup, priprava in opremljanje stavbnih zemljišč za potrebe stanovanjske soseske VS 2/10, ne pa tudi za gradnjo primarnih cest Tržaške in Zavetiške. Po navedenem srednjeročnem obdobju bi morala Komunalna skupnost v tem srednjeročnem obdobju zagotoviti izgradnjo primarne Zavetiške ceste in v sklopu te naloge odstraniti tudi objekt v katerem so prostori krajevne skupnosti Malči Belič!

Po podatkih s katerimi razpolagamo, KSLO nove Zavetiške ceste (v podaljšku Kopsrke ceste) ni vključila v svoj srednjeročni program, čeprav je njena strokovna služba že začela s pripravami za izgradnjo te ceste in si tudi že pridobila lokacijsko dokumentacijo za prvo fazo, to je podaljšek Kopsrke ceste z ureditvijo križišča z Jamovo cesto in zgraditev mostu čez Gradaščico.

Ker se je KSLO zaenkrat odrekla nadaljnjim pripravam za izgradnjo nove Zavetiške ulice, to je podaljška Kopsrke ceste do Tržaške ceste, so v program Sklada stavbnih zemljišč mesta Ljubljana za letošnje leto med posebne naloge vključena tudi pripravljala dela za prej navedeno prvo fazo izgradnje podaljška Kopsrke ceste z ureditvijo križišča z Jamovo cesto.

Pridobitev potrebne lokacijske in projektne dokumentacije in izvedbo priprave stavbnega zemljišča za odsek med Jamovo in Tržaško cesto (kjer je tudi stavba s prostori KS Malči Belič) pa bo treba programirati in realizirati v naslednjih letih!

Prva ovira za to pa je predvsem vprašanje, ali bo mogoče izdelati lokacijsko dokumentacijo za novo Zavetiško cesto preden bo izdelan lokacijski načrt za Tržaško cesto in cestno železnico po njej. Od tega so odvisne tudi vse nadaljnje priprave za gradnjo te ceste.

Druga ovira pa bo vsekakor zagotovitev finančnih sredstev in ustreznih nadomestnih stanovanj zaradi odstranitve hiš ob Tržaški cesti in novi Zavetiški cesti, kar še ni vključeno v programe za to srednjeročno obdobje!

Podaljšek Kopsrke ceste do Tržaške ceste (z novo Zavetiško cesto) bi moral biti vsekakor zgrajen istočasno z zgraditvijo bloka A2 in trgovskega objekta T pred njim, saj po tej cesti potekajo tudi nekateri komunalni vodi, ki služijo soseski VS 2/10.

Če upoštevamo sedanje stanje odkupa in rušenja hiš za blok A2 in objekt T pred njim in če upoštevamo še nasprotovanja posameznih lastnikov hiš poskusom za sporazumen odkup in pričakovane daljše roke za izvedbo razlastitve in določitev višine odškodnine ter za prisilne izselitve, potem z gradnjo bloka A 2 ne bo možno pričeti pred koncem leta 1989.

Če se bo blok A2 gradil v letih 1990 in 1991, kar potegne za seboj potrebo, da se v letu 1991 zgradijo za ta blok tudi potrebni komunalni objekti individualne rabe, potem bi bilo treba v letu 1991 dokončati tudi vso pripravo stavbnih zemljišč za novo Zavetiško cesto. To pa hkrati pomeni, da bi bilo treba do takrat odstraniti tudi objekt s prostori KS Malči Belič.«

Komite za urejanje prostora in varstvo okolja pa k vprašanju št. 2 meni naslednje:

Območje urejanja VS 2/10 ureja ZIL TOZD Urejanje stavbnih zemljišč v imenu in za račun Sklada stavbnih zemljišč Ljubljane. V postopku pridobivanja stavbnih zemljišč bo ta moral vsekakor tudi na podlagi cenitev zagotoviti KS Malči Belič pravično odškodnino za njen objekt. Brez predhodnih razrešitev premoženjsko pravnih zadev ni mogoče izdati ustreznih dovoljenj. Zavod za izgradnjo

Ljubljane, TOZD Urejanje stavbnega zemljišča – enota Vič
Komite za urejanje prostora
in varstvo okolja

Konferenca delegacij št. 35 – OBRTNO ZDRUŽENJE je dne 30.

3. 1988 postavila naslednje delegatsko vprašanje:

»Kako poteka dogovorjena akcija, da se stanovanjskim enotam VI in VII kategorije spremeni namembnost, da se te enote prekvalificira v lokale?»

Vsak dan se čuti potreba za nove poslovne prostore, ki bi jih predvsem koristile storitvene dejavnosti za pokrivanje in zadovoljevanje potreb krajanov.

Želje in interes krajevnih skupnosti bi morali vskladiti s prekvalifikacijo teh stanovanjskih enot.«

ODGOVOR:

»Odpravo podstandardnih stanovanj opredeljuje Družbeni dogovor o odpravi barakarskih naselij in stanovanj VI in VII kategorije. Glede na dejstvo, da se je v času od sprejema omenjenega družbenega dogovora spremenila tudi metodologija ugotavljanja vrednosti (točkovanja) stanovanja in ni mogoče ugotavljati preko števila točk, katera stanovanja so VI in VII kategorije torej v nadalje govorimo o podstandardnih stanovanjih.

Samoupravna stanovanjska skupnost občine Ljubljana Vič-Rudnik si je v srednjeročni plan zadala odpravo 73 podstandardnih stanovanj. Potrebno pa je opozoriti, da to ne pomeni tudi toliko postopkov za prekvalifikacijo v poslovne prostore ali v prostore za druge namembnosti. Odprava podstandardnih stanovanj poteka na naslednje načine:

- rušitev ali odtujitev objekta
- posodobitev stanovanja s sredstvi SSS ali sredstvi delovne organizacije
- prekvalifikacija v prostore za drugo namembnost (poslovni prostor, prostor za hišno samoupravo).

Načelna opredelitev je, da ob izredni stiski in izrednem številu prosilcev za stanovanja ni mogoče vsako nekoliko slabše stanovanje, pa čeprav je navidezno podstandardno, prekvalificirati v poslovne prostore. Prednostna lista za pridobitev stanovanj splošnega ljudskega premoženja je sestavljena iz 419 uvrščenih prosilcev, ki so pripravljene investirati tudi lastna sredstva v izboljšavo stanovanja in je torej razumljivo, da odboru za solidarnost pri SSS občine Ljubljana Vič-Rudnik preventivno sledi cilju, zagotoviti stanovanja čim večjemu številu prosilcev. Konkretno povedano, v letu 1988 še ni bil s strani odbora podan niti en predlog za prekvalifikacijo v poslovni prostor.

V letu 1988 je skupščina SSS občine Ljubljana Vič-Rudnik in skupščina SSS Ljubljana na svojih sejah meseca marca za našo občino sprejela naslednji program odprave podstandardnih stanovanj:

- izpraznitev 5 stanovanj v objektu Trnovski pristan 6a, kar pomeni nakup 5 stanovanj za preselitev navedenih 5 družin,
- izpraznitev 1 stanovanja v objektu Krakovski nasip 26, kar pomeni zagotovitev 1 stanovanja za preselitev,
- izpraznitev 1 stanovanja v objektu Rakovniška 6b, kar pomeni zagotovitev enega stanovanja.

Na programu za leto 1988 torej lahko ugotovimo, da bo Stanovanjska skupnost zagotovila za občino Ljubljana Vič-Rudnik 7 novih stanovanjskih enot pa vendarle ne bo niti eno stanovanje prekvalificirano v poslovni prostor.

Zakaj?

Trnovski pristan 6a namerava IS SOB Ljubljana Vič-Rudnik po izpraznitvi odprodati. Krakovski nasip 26 bo SSS s sredstvi stanarine sanirala – adaptirala in v postopku nato ponovno dodelila. Eno stanovanje v objektu Rakovniška 6b bo po dogovoru med SML – komisijo za verska vprašanja, Salezijanskim zavodom in SSS Ljubljana, prepuščeno v nadaljnjo uporabo Salezijanskemu zavodu.

Situacija pridobitve poslovnih prostorov torej nikakor ni enostavna.

Poleg postopkov prekvalifikacije pa je SSS občine Ljubljana Vič-Rudnik oz. njen odbor za gospodarjenje že predlagal IS SOB Ljubljana Vič-Rudnik, da odproda vse garaže splošnega ljudskega premoženja. S sredstvi pridobljenimi na tak način pa se nakupijo poslovni prostori.

Žal ta predlog v letu 1986 ni bil sprejet.«

Izvršni svet je zavzel stališča, da se bo objekt Trnovski pristan 6a namenil za poslovne dejavnosti.

Že v prejšnjih razpravah o odpravljanju podstandardnih stanovanj je IS zavzel stališče, da podpira odpravo teh stanovanj in njihovo spremembo v poslovne prostore. Poleg tega je IS naložil

komiteju za urejanje prostora in varstvo okolja, da začne in izpelje postopek za odprodajo garaž s katerimi razpolaga občina in da se tako pridobljena sredstva namenijo za pridobivanje poslovnih prostorov.

Samoupravna stanovanjska
skupnost občine Ljubljana
Vič-Rudnik

in
Komite za urejanje
prostora in varstvo okolja

Delegatsko gradivo izhaja v okviru občinskega glasila SZDL Ljubljana Vič-Rudnik Naša komuna. Gradivo pripravlja za tisk sekretariat skupščine občine Ljubljana Vič-Rudnik.
Tisk: Tiskarna ČGP »Delo« – Po mnenju sekretariata za informacije izvršnega sveta SRS je Naša komuna oproščena prometnega davka.