

ODVETNIŠKA PISARNA

Uredništvo in upravništvo:
Wildenrainerjeva ul. 15/III.
Dopisi morajo biti podpisani
in frankovani.

GLASILO ODVETNIŠKEGA IN
NOTARSKEGA URADNIŠTVA

— Izhaja vsak mesec. —
Naročnina stane za celo
leto 48 dinarjev. — Po-
samezna številka 4 dinarje.

Štev. 1.—4.

V Mariboru, mesca maja 1924.

Leto XI.

Vsebina: 1. Občni zbor Društva odvetniških in notarskih uradnikov v Mariboru. 2. Iz pisarniške prakse. 3. Sodna statistika. 4. Društvene vesti. 5. Razne vesti. Sodne takse.

IV. redni občni zbor

Društva odvetniških in notarskih uradnikov za obseg
kraljevine SHS s sedežem v Mariboru.

V nedeljo, dne 30. decembra 1923, vršil se je naš
IV. redni občni zbor v Mariboru v dvorani restavracije
»pri Stari pivovarni« v Jurčičevi ulici.

Dnevni red:

1. Pozdrav predsednika.
2. Društveno poročilo.
3. Poročilo Ptuijske krajevne skupine.
4. Poročilo tiskovnega odseka društvenega glasila
»Odvetniška pisarna«.
5. Določitev članarine in naročnine.
6. Volitev novega odbora ter tiskovnih odsekov.
7. Slučajnosti.

Ob zaključku leta je dolžnost vsakega posameznika,
podjetij in korporacij, zlasti pa tudi vsakega strokovnega
društva, da sklene letne račune, napravi bilanco ter se
ozre v preteklo leto, ali je bilježiti napredek, kje je treba
iskati nedostatkov, kaj se je zamudilo in kaka sredstva
naj bi služila v bodoče, da bo bilanca ugodnejša in za-
željeni uspehi doseženi.

Tudi naše društvo ni hotelo odložiti teh dolžnosti na
prihodnje leto ter je sklicalo IV. redni občni zbor tik
pred Silvestrom.

Zimski meseci niso pripravi za shode in občne zbo-
re, zlasti ako se ti vrše v ranih jutranjih urah.

To se je poznalo tudi na našem občnem zboru. Nebo
je bilo čisto kot ribje oko, sneg je škripal pod nogami in
oster zrak nas je bodril, da smo požurili korake.

Okrog 10. ure se je zbralo zadostno število rednih
članov, nakar je društveni predsednik Dragotina
Gilčvert otvoril občni zbor in pozdravil zborovalce,
zlasti zastopstvo koncipijentov, med njima odv. kandi-
data g. Stanko Moškon-a, ki je tačas najmlajši odv. kon-
cipijent v Mariboru. Izmed novih članov pozdravi še po-
sebej tov. Alojza Hrašovec, ki ga objednem na-
prosi, da vodi zapisnik današnjega občnega zbora. Od-
sotnost odposlansstva Ptuijske skupine je opravičena, ker
isto vsled hude zime in zgodaj odhajajočega vlaka iz
Ptuja — brez velikih žrtev — ni moglo priti. Ravnotako
pa pogrešamo tudi nekaj tovarišev in tovarišic, ki sta-
nujejo v okolici Maribora in gotovo vsled mraza niso
došli, ker so sicer redni društveni plačniki in zavedni
člani. Slednišč opraviči podpredsednik Štefana Dergas,
ki je zadržan vsled bolezni njegove soproge.

Poročilo predsednika Dragotina Gilčverta.

Društvo se je v tem letu normalno razvijalo. Ni bilo
onega živahnega in vihnega društvenega gibanja, ka-
kor prvotna tri leta. Vendar nismo nobene važnejše

akcije zamudili in tudi ne prezrli ugodnih prilik, ki so
zamogle donesti društvu ali pa posameznim članom ka-
kih moralnih ali gmotnih koristi.

V 8 sejah in na 3 zborovanjih smo vršili
društvene dolžnosti ter se posvetovali o smernicah in
načinu, kako povzdigniti in utrditi naš stan in kako se
ogniti zameram na levo in desno, ki so neizogibne, ako
hoče odbor izvesti želje društvenih članov. Ni lahko lepo
doneče resolucije tudi praktično izvesti. Zlasti pa je odi-
jozen in težaven boj proti številnim našim nasprotnikom
zlasti proti sprejemanju penzionistov
v odvetniške in notarske pisarne. Vendar je tozadeven
naš skupen odpor umljiv in prepotrben, ako hočejo or-
ganizacije in vsak posameznik obdržati v teh 5 letih pri-
dobljene pozicije in biti še nadalje deležni dosedanjih
uspehov. V nasprotnem slučaju v bodočnosti ne bomo
mogli več govoriti o našem »poletu«, temveč bomo
strmoglavljeni v »globok prepad«, od koder ne bode
vstajenja.

Krivo se tolnači naše protivljenje proti sprejemanju
nekvalficiranega uradništva k advokaturi in notarijatu.
Zlasti naš pokret proti penzionistom, prevelikemu na-
valu začetnikov-ic ne izhaja iz kakih osebnih nagibov
ali morda mržnje do dotičnih slojev ali pa posameznih
oseb.

Kdor naš odpor tako razlaga, ta ni prav nič poučen
o dolžnostih in ciljih, ki jih strokovne organizacije mo-
rajo zasledovati, ker so v to svrhu ustanovljene, imajo
tozadevno načrtano pot v društvenih pravilih in na obč-
nih zborih sprejetih resolucijah in ker so dolžne ščititi
interese svojih članov ter delovati za povzdigo in do-
brobit lastnega stanu.

Mi vsi spoštujemo osebno vse druge sloje, zlasti
tudi penzioniste. Mi vemo, da je večina onih penziji-
stov, ki prihajajo tu v upoštevanje, od svojih mladih let
žrtvovala vse svoje mlade moči, vso energijo svojem
prejšnjemu poklicu, njih dejanje in nehanje, koncentri-
ranje vseh misli se je vrtelo okrog njih državne službe.
Mnogi so osiveli in postali bolehnii v prenaporni državni
službi. Sedaj na stara leta pa si morajo iskati vsled pre-
male pokojnine postranskega zaslužka v privatnih služ-
bah. Da se ti — takorekoč obrabljeni stroji — ne morejo
uživeti v povsem nove službene razmere, da se sedaj
na stara leta v kljub dobri volji ne morejo strokovno iz-
obraziti v novem poklicu, je povsem umevno. Strokovne
izobrazbe, katero si je prisvojil uradnik-ica, od mladih
let v desetletjih po privatnih službah, te si ne more na-
mah osvojiti star penzionist, ki je v prejšnji državni
službi od »zgoraj dol« motril sloj privatnih uradnikov, in
nikdar ni razmišljal o tem, da se bo baš na stara leta
moral zateči za pripomoč k temu — po njegovih nazorih
— zaničevanemu privatnemu poklicu.

Skušnja nas uči, da tak penzionist nikdar ni iskren odvetniški ali notarski uradnik, da ne zasleduje z nami istih ciljev, da ni prešinjen s čutom solidarnosti in da se ne more povzpeti do pravega iskrenega sotovariša-sotrpina. V mozgu mu je ostal birokratizem, servilnost proti višjim in nadvlada proti nižjim. Privatno službo ne smatra kot stanovski poklic, temveč kot »postranski« zasluzek. Službovanje po naših pisarnah mu je prehodna doba, ker so njegove misli in spomini ter sploh vsa mentaliteta še vedno o »boljših časih«, v prejšnji državni službi in mu je samostojnost v naši stroki tuja.

Za to pa je dolžnost države, vseh poklicanih faktorjev od prvega državnika pa do zadnjega državljana, vseh stanov in vseh strank, da se vpokojencem — ki so doslužili službena leta ali pa bili vsled bolezni vpokojeni — izplača primerna penzija, ki jim bude omogočala dostojno preživljanje brez lova za postranskim zasluzkom.

Našajo se pa po privatnih službah tudi taki penzionisti, ki so po »izrednih potih« prišli do predčasne vpokojitve. So to mladi ljudje, ki so pod raznimi pretvezami dosegli izstop iz državne službe, da bi poleg penzije vživali tudi dobrote privatnih služb z onimi plačami, katere so naše organizacije v desetletnih bojih izvojevale organiziranemu uradništvu.

Proti takim »po sili penzionistom« mora nastopati toli država, ki jim izplačuje nezaslužno penzijo, koli strokovne organizacije privatnih nameščencev, katerim odjedajo ti »nepoklicanci« kruh, množijo med privatnim nameščenstvom nezaposelnost ter spravljajo v naše vrste zbeganost, pisarniški nered, medsebojno needinost ter so največji sovražniki naših strokovnih organizacij in nasprotujejo vsakemu našemu pokretu.

Da so te vrste uradniki slabi delavci v pisarnah, da le preradi prevajajo delo na tako pisarniško osobje, ki je v pisarniških poslih verzirano, sami pa skušajo z mnogim govorjenjem in zavitim frazami te izdelke šefom prikazovati kot lastno delo, se je tudi že opazilo.

Uskoki niso bili nikjer posebno upoštevani. V turških vojskah so se »janičarji« s posebno hrabrostjo odlikovali. O dandanašnjih »uskokih« ne moremo trditi, da bi na strokovnih poljih z disciplino in delom prednjačili, temveč so le škodljivci interesov privatnega uradništva, s katerim nimajo nič skupnega in se v slučaju brezposelnosti lahko zanašajo na svojo državno penzijo, med tem, ko je privatni uradnik v slučaju bolezni ali zgube službe z družino vred brez sredstev in zaščite na cesti.

Zvišanje plač so ovirale v tem letu ravno gori opisane razmere. Sprejemanje velikega števila začetnic in vedno naraščajoče število odvetnikov, ki vsled tega ne morejo imeti vsi zadosti dela, da bi svoje uradništvo dostojno in v smislu naših sklepov plačevali, so tehtni razlogi, o kojih je treba razmišljati in delati na tozadevno ozdravitev.

Na lanskem občnem zboru smo sklenili, da imajo od novega leta 1924 naprej veljati v glavnem te-le minimalne plače: Pisarn. ravnatelji in koncipijenti mesečno 3000 D, perfektne strojepisne mesečno 1500 D, ostalo uradništvo tem prejemkom primerni prejemki.

Iz že povedanih razlogov pa se ta sklep v prošlem letu ni mogel izvesti v vseh pisarnah. Pisarnovodje dobivajo od 2000—3000 D, pri koncipijentih je še večja različnost med 2000—4000 D, strojepisne do 1500 D. Le pri eni strojepisni smo za sigurno ugotovili, da dobiva mesečno 1600 D ali 6400 K. Nekateri šefi so v pisarne vtihotali povsem neizvežbane začetnice, katerim so pod prettnjo takojšnjega odpusta prepovedali, da o prejemkih organizaciji ne smejo govoriti. Izvedeli pa smo vsejedno, da so te začetnice dobivale od

300 do 500 D in še to le par mesecev, nakar so bile odpuščene tako, da niso imele časa se strokovno izobraziti ali pa k naši organizaciji pristopiti. Mi svarimo neizkušene mladenke vstopiti brez društvene vednosti v take pisarne. Tozadevni šefi pa se bodo naveličali vedno menjati neizvežbano mladež, ker dotični pisarni ne služj ne v čast, niti ne povzdiguje nje ugleda z vedno menjavo neizkušenih deklic, ki od takih kratkih služb itak nimajo nikakega haska.

Zborovanje dne 20. julija 1923 omenjam le mimogrede. Tozadevne spomenice (zoper nastavljanje penzionistov itd.) smo itak objavili v »Odvetniški pisarni« št. 6—7, glede izdajanja legitimacij za zastopstvo pa smo obširno razpravljali v našem listu št. 8—10. Kdor je pozabil na tozadevne sklepe, naj še enkrat pazno prečita dotična izvajanja v navedenih številkah »Odvetniške pisarne«.

Zveza društev privatnih nameščencev v Ljubljani sklicala je za 25. marca 1923 v salonu gostilne Mrak ustanovno glavno skupščino. Radi tega je naše društvo pri seji dne 22. marca 1923 sklenilo, da se udeležim jaž kot društveni delegat te skupščine. Ako dobi odvetniško in notarsko uradništvo na tej skupščini zagotovilo, da bode Zveza oživela v ljubljanski oblasti naše tovariše in tovarišice ter pritegnila v Zvezo tudi Celjsko tovariško društvo, tako, da bode naš stan zamogel v Zvezi računati na primerno upoštevanje in potom nje izvojevati za naš stan kakve uspehe, potem naj prijavim pristop našega društva k Zvezi.

Dne 25. marca 1923 zbrali smo se delegati 6 društev na skupščini Zveze v Ljubljani. V imenu pripravljalnega odbora Zveze je poročal tov. Val. A. Urbančič iz Ljubljane o predelih za Zvezo, o delovanju funkcionarjev priprav. odbora na raznih poljih. Delegati posameznih društev so poročali o stanju in delovanju njihovih društev. Nadaljni dnevni red pa je ostal neizčrpan ter se zlasti ni prišlo do volitev zvezinega odbora. Na eni strani so to ovirala tekoča pogajanja med Zvezo in Društvom privatnih nameščencev v Ljubljani, na drugi strani pa na to skupščino niso ljubljanske organizacije odposlale zadostno število delegatov in smo zlasti take odposlance pogrešali, katere smo nameravali voliti v Zvezin odbor. Njih navzočnost na ustanovni skupščini je tem bolj potrebna, da se tudi zunanji delegati seznanimo z njimi in se uverimo, da bode Zvezin odbor — ki mora bivati v Ljubljani — imel voljo in predpogoje za pravilno zastopanje interesov raznih društev s člani različnih poklicev. Ob tej priliki sem se prepričal, da tvorijo razna tovariška društva, zlasti iz Trbovelj, Jesenic in še nekatera, močne organizacije z uplivnimi in delavnimi voditelji.

Vled navedenih in še drugih razlogov mismo oddali delegati poverilnic, ker se je nadaljno razmotrivanje prekinilo in skupščina preložila v svrhu popolnitve priprav za občni zbor.

V to svrhu smo sprejeli enoglasno sledečo

RESOLUCIJO:

Ustanovna glavna skupščina Zveze društev privatnih nameščencev, sklicana za 25. marca 1923 v Ljubljani, se ni vršila, ker so navzoči delegati podpisanih društev smatrali za potrebno, da se najprvo razčisti razmerje z Društvom privatnih nameščencev v Ljubljani, s katerim se že vodijo pogajanja.

Nadalje podpisana društva:

1. ugotavljajo nujno potrebo skupne organizacije privatnega nameščenstva na osnovi nameravane Zveze;

2. pozivajo vse strokovne organizacije privatnih nameščencev Slovenije, naj imenuje svoje zastopnike v pripravljalnemu odboru Zveze;

3. nalagajo dosežanju pripravljalnemu odboru, pomnoženemu po točki 2., naj skliče najkasneje v dobi dveh mesecev ustanovno glavno skupščino Zveze.

Ljubljana, dne 25. marca 1923.

1. Društvo trgovsk. in industrij. nameščencev, Ljubljana.
2. Društvo rudarskih nameščencev, Trbovlje.
3. Društvo nameščen. Kranjske indust. družbe, Jesenice.
4. Društvo odvetniških in notarskih uradnikov, Maribor.
5. Pomočniški zbor gremija trgovcev v Ljubljani.
6. Društvo glasbenikov in organizatorjev, Celje.
7. Društvo delovodij, Ljubljana.

Pokojninski zavod: Pri volitvah dne 5. februarja 1923 bil sem z Vašo pomočjo izvoljen kot delegat v ta zavod. Za disciplino in solidaren nastop pri teh burnih volitvah gre Vam vse priznanje in zahvala. Bila je to prva prilika, da je priv. nameščentstvo po Sloveniji lahko volilo svoje zastopnike po svojem lastnem prepričanju. To prepričanje in sploh disciplina med nameščenci raznih kategorij pa se je tokrat slabo obnesla. Še mi odvetniški in notarski uradniki nismo bili edini. O ljubljanskih tovariših ne govorim, ker nimajo lastne organizacije in se gibljejo po svoje, kakor pač prilika nanese. Ni se torej prav nič čuditi, da nimajo smisla za solidaren nastop, vsled česar so tudi pri teh volitvah needino volili. Ti glasovi niso bili izraz volje gotove strokovne skupine, temveč so dokumentirali različno voljo in želje njihovih šefov in raznih agitatorjev.

Naša, Ptujška in Celjska organizacija so več mesecev pred volitvijo postavile sporazumno kandidatno listo, v katero je imenovala vsaka teh organizacij po dva kandidata. Še pred volitvami smo bili edini. Takrat pa je »zli duh« vrgel seme škodoželjnosti in sovraštva med našo in Celjsko organizacijo. Hujskanje, krive informacije, izrabljanje neinformiranih tovarišev, vse to naj bi oslabilo naš solidaren nastop. Akcijski odbor nasprotne liste ni smatral niti potrebno, niti vredno, da bi se bil s primernimi predlogi pred volilno borbo obrnil na naše organizacije, da bi le tem bila dana možnost njih predloge proučiti. Njih agitatorji so prišli 18. jan. 1924 v Celje na shod in na prvi mah so znali podjarmiti in prepričati celjske tovariše o nasprotni kandidatni listi. Celjani se jim nasedli in nasprotniki so jo zadovoljno odkurili z zmagošlavnim geslom: »Veni, vidi, vici«. V tem zmagošnjem razpoloženju seveda niso pozabili na nečedno izrabo te »Pyrhove« zmage. Prav neokusni brzojavji so se debelo tiskali po dnevnem časopisju in tudi dvojezične »fliegende Blätter« je akcijski odbor razposlal na tisoče po vsej Sloveniji. S tem je ponižal le Celjsko organizacijo in nju dva kandidata, med tem, ko naši organizaciji in našim kandidatom to ni škodilo, kakor je to pokazal shod dne 22. jan. 1924 v Mariboru in končni izid volitev.

Dne 22. januarja 1924 so priredili nasprotni kandidati shod v mestni posvetovalnici v Mariboru. Večina Vas je bila prisotna na dotičnem zanimivem shodu in bili ste priče, da se naša organizacija ni vdala ne prigovarjanju, ne pritisku in ne demagoštvu. Ostali smo solidarni in zvesti našim sklepom in s tem smo tudi prodrli. Nasprotniki pa so se prepričali, da se v Mariboru tudi z demagogijo ne more doseči to, kar se jim je v Celju posrečilo z navadnimi frazami.

Dne 8. aprila 1924 se je vršil občni zbor delegatov Pokojninskega zavoda v Ljubljani. O tem sem že poročal pri sejah in v številkah 4. in 5. »Odvetniške pisarne«. Od takrat pa nismo imeli več prilike, da bi sodelovali v tej za naš stan prevažni inštituciji in je gotovo marsikom žal, da se je pri volitvah preveč eksponiral, ker sedaj ni opaziti v Pokojninskem zavodu niti sence onega

požrtvovalnega delovanja in obljubljenih uspehov, katere so nam zagotavljali akcijski odbori pred volitvami.

Delavska zbornica je imela v tem letu jedno edino sejo dne 14. oktobra 1923, o kateri sem obširno poročal v »Odvetniški pisarni« št. 8—10. Na predlog našega kluba je Delavska zbornica med drugim sprejela tudi sklep, da se vpokojence ne nastavlja in da sme biti v vsaki pisarni le jedna praktikantinja, ne pod 18 let stara.

Medzavezni akcijski odbori: Zastopniki nekaterih mariborskih strokovnih društev oziroma skupin privatnih nameščencev so v sejah 28. avg. in 18. sept. 1923 razmotrivali, kako priti do nekake vezi med posameznimi društvi, da bi se ista zblížala in da bi vsa društva solidarno delovala vsaj v onih vprašanjih, ki tangirajo skupne interese privatnega nameščentstva. Pri teh razgovorih je tudi naše društvo sodelovalo. Dosedaj je bil izdelan in redigiran tozadevni Pravilnik, izvedbe predlogov in sklepov pa počivajo.

V ostalem se sklicujem na poročila v našem strokovnem glasilu ter podajam besedo tovarišu Cilenšku, ki naj o društvenem delovanju podrobneje poroča.

Tajniško poročilo tov. Josipa Cilenška.

Tretji redni občni zbor se je vršil v tej dvorani dne 10. decembra 1922.

Društvo je takrat štelo 3 ustanovnike, 36 podpornih članov, 80 rednih članov, skupaj torej 119 članov. Od tega je odpadlo na Maribor 98, na Ptuj 11 in na druge kraje 10 članov. Danes šteje društvo 3 ustanovnike, 43 podpornih in 64 rednih, skupaj 110 članov, od kojih pripade na Maribor 96, na Ptuj 12 in na druge kraje 2 člana. V imeniku jih je mnogo več, pa nič ne plačujejo. Na lanskem občnem zboru izvoljeno društveno vodstvo se je konstituiralo tako-le:

Predsednik Dragotin Gilčvert, podpredsednik Štefan Dergas, tajnik Vekoslav Potrč, tajnikova namestnica Ivanka Resman, blagajnik Franjo Moškon, blagajnika namestnica Mici Rauter, odborniki Karl Hoshitz, Lija Mlakar in Martin Planinšek. Namestniki: Zaveršnik Anica, abs. jurist Rafael Justin in Antonija Mikuš. Nadzorstvo: Josip Cilenšek in Mici Lorber.

Med letom je odložil tajništvo tov. Vekoslav Potrč, ker je prestopil v drug stan. Ravnotako smo izgubili tajnikovo namestnico tov. Ivanko Resman, ki se je preselila v Lesce na Gorenjskem. Nadalje je pri seji dne 22. marca 1923 pismeno odložil odborništvu tov. Martin Planinšek. Vsled tega je bil odbor popolnjen z namestniki.

Odbor je reševal društvene zadeve v 8 odborovih sejah. V glavnem se je bavil s posredovanjem služb, forsiral je mezdno gibanje, ki pa je zadelo na velike težkoče, ker so 4 odvetniki deloma obdržali v službi, deloma pa na novo nastavili 4 državne penzioniste, dvem od teh neopravičeno izposlovali legitimacije od Odvetniške zbornice za sodno zastopanje v smislu § 31 c. p. r. Tudi so nekateri odvetniki vkljub protestom od strani društva sprejeli v službo popolnoma mlade, nezadostno šolane deklice, brez zadostne kvalifikacije. Te mlade nesposobne moči so se v nekaterih pisarnah zaporedoma menjavale, tako, da niso prišle niti do tega, da bi dobile prave pojme o rednem pisarniškem uradovanju in se niso niti priglasile k društvu kot članice. Večina teh praktikantinj danes že ne deluje več po odvetniških in notarskih pisarnah, ker so si izbrale druge poklice, ki so njih mladosti, nezrelosti in življenjskemu pojmovanju bolj primerni. Imamo pa še vedno po pisarnah nekaj takih moči, ki niso včlanjene v našem društvu in o kojih šefi trdijo, da jim ne morejo dati take plače, kakoršno društvo za svoje članstvo zahteva, češ, da imajo s temi moči le škodo pri papirju, strojih itd.

Vse to in različna strokovna izobrazba ter ustroj posameznih pisarn so bile ovire, da se sklepi lanskega občnega zbora glede mezdnege gibanja niso dali po vseh pisarnah jednako merno izvesti. Kakor je znano, smo na lanskem občnem zboru po vsestranskem pretelhtanju določili z ozirom na nove odvetniške in notarske tarife primerne prejemke, po katerih bi morali prejemati od 1. januarja 1923 naprej mesečno koncipijenti in pisarniški ravnatelji po 3000 D, perfektno strojepisne 1500 D, ostalo uradništvo sorazmerno tem zneskom primerne plače po sposobnosti in uporabnosti.

Prav malo pa štejemo koncipijentov in pis. ravnateljev, ki so do konca leta dosegli plače 3000—3500 D, mnogi so ostali pri plačah 2500 D in celo manj. Nekatere perfektno strojepisne so sicer dosegle plače čez 1500 D, imamo pa še lepo število onih pridnih in vsestransko uporabnih uradnic in uradnikov, ki te plače niso še dosegli. Tozadevno so se ravno radi plač izvršile v tem letu številne izpremembe in premestitve. Oni šefi, ki vpoštevajo naše opravičene sklepe ter uvidijo vedno naraščajočo draginjo, so dobili potom društvene intervencije najboljše osebe izmed naše srede in dotični člani in članice se imajo poleg svoje pridnosti in sposobnosti zahvaliti tudi naši organizaciji, da jih je moralno podprla ter jim po različnih potih pripomogla do izboljšanih mest.

Društvo je v tem letu interveniralo v 24 slučajih z večjim ali manjšim uspehom. Med drugim je bil nastavljen oziroma premeščen z društvenim sodelovanjem 1 koncipijent, 3 pis. ravnatelji, 2 odvetniška uradnika in 5 strojepis. Tudi glede plač pri nekaterih »trdih« šefih se je društvu posrečilo, da so se na miren in sporazumen način dosegli nekateri poviški.

Glavni vzroki, da se določene plače niso v vseh pisarnah dosegle, so: 1. nastavljenje penzionistov, ki delajo za polovične plače in uvajajo v pisarne nered in nedisciplino, 2. sprejemanje in hitro odpuščanje mladih strokovno neizobraženih deklic in 3. preveliko število odvetnikov, od kojih vsled pomanjkanja dela nekateri ne morejo plačevati dobrega in kvalificiranega uradništva.

Ako odvetniški stan noče popolnoma dogospodariti, in ako naj odvetniško uradništvo še velja kot stan, potem se bodo morali odvetniki sami zganiti, da se pri Odvetniški zbornici zabrani prestop raznih sodnikov in svetnikov k advokaturi.

Že sedaj poslujoči odvetniki in notarji po Sloveniji so tako številni, da vsled pomanjkanja dela ne morejo izhajati in so nekateri zašli že v dolgove. Da taki šefi uradništva ne morejo primerno plačevati, je umevno. Znano pa je, da so ravno oni odvetniki, ki so zapustili sodni poklic ter iščejo postranskega zaslužka pri advokaturi, najslabši plačniki in tudi neprijetni šefi, ker se ne morejo uživeti v odvetniško uradovanje in jih povsod spremljajo še nazori državnih uslužbencev, ki pa se diametralno razlikujejo od nazorov privatnih poklicev.

Kakor se mi nejuristi — že iz principa — moramo boriti proti nastavljenju penzionistov po odvetniških in notarskih pisarnah, tako se morajo odvetniki, zlasti pa koncipijenti, upirati proti prestopu juristov-penzionistov k advokaturi, ker sicer ne bode več nikakega prostora za one koncipijente, ki so si zbrali odvetniški in notarski poklic ter se za istega pripravljajo že leta in leta, odkar so zapustili visoke šole.

Sedaj po pretoku petih let prevratne dobe zadobilo je moško in žensko uradništvo toliko izkustva, da se je v tem času pisarniškem uradovanju moralo priučiti. Sedaj mora biti že vsak strokovno izobražen. To uradništvo bode ostalo stalno in dobro uradništvo le tedaj, ako se izloči iz pisarn vse penzioniste in ako se ne dopusti, da bi se po nepotrebnem sprejemalo in menjalo začetnike, zlasti ne take pod 18 let. Le stalno in

dobro kvalificirano uradništvo zamore pisarni koristiti, tako uradništvo bo tudi zavedno in organizirano ter bode z vso pravico zahtevalo primerne plače v smislu sklepov organizacij.

O btej priliki se dotaknem kočljivega vprašanja zavednosti in discipline, katero je privatno uradništvo na sploh pokazalo pri volitvah v Pokojninski zavod. Odvetniško in notarsko uradništvo (razum Maribora) pri tem ni pokazalo nikakega umevanja moči solidarnosti.

Za ilustracijo naj nam služi le najbližji primer, koliko se sme računati na vzajemnost in pravo umevanje društvenih ciljev. V Celju eksistira od leta 1896 naprej Društvo odvetniških in notarskih uradnikov, ki je do zadnjega časa prav živahno delovalo, izdajalo prvi naš stanovski list »Pisarna«. Iz tega društva je izšlo lepo število najboljših moči in dobrih organizatorjev, ki so razširjali organizacijo v Ljubljani, Gorici, Trstu in Mariboru. Ravno od ustanoviteljev Celjskega društva prebiva sedaj v Mariboru večje število, kakor pa v Celju.

Radri tega smo na občnem zboru v Celju dne 2. nov. 1921 sklenili, da bodo obe organizaciji skupno izdajale naše glasilo »Odvetniška pisarna«. Za pričetek plačalo je za tiskovni fond Celjsko društvo 1000 K, naše društvo pa 2000 K. Naročnino za Celjsko okrožje pobirati je imelo Celjsko društvo, za Mariborsko (s Ptujem) pa naše. Obe društvu pa imata izročevati naročnino upravništvu »Odvetniške pisarne«.

»Odvetniška pisarna« je stala od takratnega občnega zbora pa do danes samo za tisk 39.353 K, torej okroglo 40.000 K, brez poštnine in drugih stroškov. Vso to ogromno svoto plačati je moralo po večini naše društvo. Povrh pa še skrbeti skoraj za vso snov lista. Samo dva celjska člana in nekateri celjski odvetniki so naročnino za list direktno nam poslali, vsi ostali po celjskem okrožju pa so naročnino za list skupno s članarino baje plačali Celjskemu društvu. Slednje smo opetovano krat opominjali, naj naročnino za list nam pošlje, toda dosedaj so bile vse urgence zastoj.

Ravno tako je pri volitvah v Pokojninski zavod blamiralo naš stan, zlasti pa sebe, Celjsko tovariško društvo.

Kakor znano, so se volitve vršile dne 5. februarja 1923. Privatno nameščenstvo se je razdelilo na dva tabora.

V Glasilu zasebnih nameščencev v Ljubljani št. 9. z dne 20. dec. 1922 se je pojavil nek odbor pod imenom »Združeni zasebni nameščenci«. Na dotičnem oklicu je podpisanih 24 oseb, ki pa so nam bile do takrat prav malo ali nič znane. Med dotičniki ni niti jednega, o kojem bi bilo slišati, da se kaj zanima za naš stan in da ima za organizacijo odvetniškega in notarskega uradništva kake zasluge.

»Organizator«, stanovsko glasilo privatnih nameščencev Slovenije v Ljubljani, priobčil je v št. 4 z dne 20. dec. 1922 za predstoječe volitve »Strokovno in nadstrankarsko listo«.

Tudi naš list »Odvetniška pisarna« je podpirala kandidatura onih tovarišev, ki so kandidirali na tej listi.

Da bi naš stan bil v Pokojninskem zavodu dobro zastopan, predlagali smo z dopisom 2. okt. 1922 »Zvezi« v Ljubljani 6 tovarišev iz našega stanu. Dva iz Maribora, 2 iz Ptuja in 2 iz Celja. Za Celje smo predlagali predsednika Lovro Čremožnika in odbornika Alberta Medvešek. Istočasno smo poslali v Ptuj in Celje dotične liste, katere je vsak kandidat lastnoročno podpisal, odposlal izjavo v Ljubljano in kandidaturo sprejel. S tem je bilo za naše društvo vprašanje kandidatov rešeno.

Ko so se volitve bližale, smo razum Ptuja tudi v Celje pisali, da priredimo skupno volilni shod v Maribo-

ru za Strokovno in nadstrankarsko listo, na kateri imamo poleg nam prijaznih kandidatov tudi 6 lastnih kandidatov.

Iz Celja smo prejeli odgovor z dne 13. jan. 1923, ki se glasi: »Gospod Drago Gilčvent, pisarnovodja in društveni predsednik, Maribor. Dragi prijatelj! Z ozirom na c. dopis z dne 11. tm. Ti poročam, da imamo danes zvečer društveni sestanek, na katerem se bode članstvo razložil pomen volitev v Pokojninski zavod in se jim bode obenem naročilo, da društvenemu vodstvu izroče od nasprotnne stranke doposlano mu kandidatno listo, da se tako prepreči vsaka možnost, da bi kateri članov volil nasprotno stranko.

Z Vašimi ukrepi, zlasti glede skupnega oklica na članstvo, se popolnoma strinjamo. Dan tozadavnega zborovanja nam blagovolite naznaniti, da se po možnosti istega po kakem odposlancu udeležimo. — S prijateljskimi in tovariškimi pozdravi udani Čremožnik. l.r.

L. S. Društvo slovenskih odvetniških in notarskih uradnikov s sedežem v Celju.

Na to smo v seji dne 16. jan. 1923 soglasno sklenili, da ostanemo pri teh kandidaturah ter smo dali isto tiskati.

Dne 20. jan. 1923 pa sprejmemo pismo Celjskega društva z 2 prilogami, da odlagata tov. Čremožnik in Medvešek kandidaturo ter bodo člani Celjskega društva volili nam nasprotno kandidatno listo. Sledili so brzojavi v »Slovenskem Narodu« in »Slovincu« in dični akcijski odbor »Združenih zasebnih nameščencev« je v agitacijske svrhe izdal na tisoče dvojezičnih oklicov »Zasebni nameščenci — Privatangestellte« (na tem pamfletu je tudi podpis g. Rudolfa Doboviška, koncipienta in podpredsednika Celjskega društva), kjer negira to, kar sta društveni predsednik Čremožnik in odbornik Medvešek lastnoročno podpisala in o čemur je Celjsko društvo sklepalo.

V prvi vrsti sta se z veliko blamažo ovekovečila tov. Čremožnik in Medvešek pri vseh tovariših, blamirala pa sta tudi Celjsko društvo ter utisnila pečat nezavednosti našemu celnemu stanu.

Kakor smo pozneje dognali, je bil pri tem tov. Medvešek povsem nedolžen.

Nelep dogodek se je izvršil vsled volilnega shoda nasprotnih kandidatov. G. Rudolf Dobovišek, podpredsednik Celjskega društva, podpiral je nasprotno kandidaturo, ker je bil baje užaljen, da ni bil od naše strani uvrščen na listo naših kandidatov, ter nam je po »svoje zagodel«. Neodločen in popustljiv predsednik Celjskega društva tov. Lovro Čremožnik je bil v toliki meri omahljiv in pod uplivom koncipienta Doboviška, da se je sam sebe osmešil, ponižal ves naš stan, dopustil, da se je na smrt bolnega tov. Medveška na grd način prevarilo, namesto da bi se bil kot mož postavil po robu zahrbtnim intrigam, zalučal žogo nasprotnikom v široka usta ter možato rešil dano besedo in čast našega stanu.

Naši člani so se nad tem zgražali. Ko so dne 22. jan. 1923 priredili v mestni posvetovalnici v Mariboru kandidati nasprotnne liste zborovanje, ter hoteli tudi nas zapeljati, da se izneverimo lastnim kandidatom, takrat smo se številno zbrali na shodu ter povedali ljubljanskim snubcem, da znamo misliti z lastno glavo in ne rabimo kuratorjev.

Vsi naši člani in članice obeh narodnosti (razen ene slovenske uradnice in 1 uradnika) so soglasno volili Strokovno nadstrankarsko listo, na podlagi katere je bilo dne 5. febr. 1923 izvoljenih 9 naših delegatov in 9 namestnikov, med temi tov. Gilčvert iz naše stroke, med tem ko na nasprotni listi ni bil izvoljen nikak delegat, pripadajoč našemu stanu.

O tov. Albertu Medvešku se je pozneje doglano, da se je nahajal dne 19. jan. 1923 v celjski bolnici, da je bil eno uro pred podpisom preklicne izjave težko operiran, da je tov. Čremožnik opetovanokrat poslal dotično izjavo tov. Medvešku v bolnico, s zatrdilom, da se je med tem časom situacija spremenila in da tako naše društvo zahteva, nakar je tov. Medvešek — še skoro v nezavesti — mehanično podpisal. Ko je tov. Medvešek pozneje zvedel, kako grdo je bilo njegovo ime od njegovih tovarišev proti našemu društvu izrabljeno, je isti izstopil iz Celjskega društva in odbora. Vam pa vsa hvala, da ste se složno držali ob teh volitvah.

Glede sej in zborovanj v prošlem letu bi bilo zlasti omeniti, da je dne 16. jan. 1923 društvo podalo principijelno izjavo za solidaren nastop pri volitvah za našo listo. Pri zborovanju dne 22. jan. 1923 smo to glasno dokumentirali. Dne 22. marca se je vršila žalna seja po dne 19. febr. 1923 umrlem gospodu dr. Ivanu Tavčarju, odvetniku itd., kateremu je posvetila »Odvetniška pisarna« skoro celo 4. in 5. številko. Pri dotični seji se je nadalje sklenilo poslati na skupščino Zveze v Ljubljano našega predsednika, ki je pozneje poročal, da so na to skupščino dne 25. marca 1923 došli zastopniki 6 društev, ki pa so sklenili, naj tudi druga sorodna društva imenujejo svoje zastopnike v pripravljajni odbor ter se skupščino Zveze skliče na poznejši čas.

Pri zborovanju dne 24. julija 1923 se je sprejelo spomenico in proteste proti nastavljanju penzionistov po odvetniških pisarnah in notarskih pisarnah, kakor je bila ista objavljena v »Odvetniški pisarni« št. 6—7. Pri sejah in zborovanjih 28. avgusta in 18. septembra 1923 se je razpravljalo o akcijskem odboru ter se je sestavilo pravilnik krajevnega medzveznega (bolje bi bilo medstrokovnega) akcijskega odbora za Maribor, ki pa še ni stopil v akcijo.

Pri žalni seji 21. sept. 1923 se je sklenilo, da se pogreba pok. dr. Vladimira Serneca, odvetnika v Mariboru, dne 22. sept. 1923 društvo korporativno udeleži, da naj bodo dotično popoldne vse pisarne zaprte in je naše društvo namesto venca na krsto poklonilo Dijaški kuhinji znesek 250 Din.

Poleg navedenih so med letom umrli naši nekdanji člani gg. Tomo Šorli, notar v Podgradu, dr. Rudolf Gruntar, odvetnik v Tolminu; v Ljubljani pa je preminula ga. Mara Christof-Kegl in v Celju Valentin Jug.

Društvo je pismeno pozdravilo kongres Saveza privatnih nameščencev Jugoslavije v Zagrebu dne 8. jul. 1923 ter zborovanje odvetniških in notarskih uradnikov Nemške Avstrije, ki se je vršilo na Dunaju dne 8. in 9. septembra 1923.

Društvo je dobivalo v zameno nekatere številke »Glasila« in »Organizatorja« iz Ljubljane, »Nameščenc« iz Maribora, »Organisation« iz Dunaja, »Namještenik« in »Glasnik« iz Zagreba.

Ker je naš list »Odvetniška pisarna« itak donášal važnejše sklepe našega društva, se sklicujem na dotična poročila in končujem s prošnjo, da se to moje poročilo vzame na znanje.

Nato je sledilo

POROČILO BLAGAJNIKA FRANJO MOŠKONA:

A. Promet društva.

I. Dohodki.

1. Stanje blagajne dne 10. dec. 1922	D 342.11
2. Članarina	D 4.310.22
3. Podporna	D 2.437.—
4. Naročnina »Odvetniška pisarna«	D 5.805.10
5. Tiskovni fond	D 125.—
6. Dvig v poštni hranilnici	D 1.270.70
	<hr/>
	D 14.290.13

II. Izdatki.

1. V Posojilnico v Mariboru naložil	D	3.342.24
2. V poštno hranilnico naložil	D	2.564.—
3. Tiskovni stroški »Odvetniške pisarne« št. 9., 10. iz leta 1922 in št. 1.—7. iz leta 1923	D	4.488.25
4. Poština, papir, kuverti, sukamec, davek, koleki itd.	D	851.65
5. Manipulacijski stroški poštne hranilnice, štampilje, tiskovine, knjiga za tajnika, penziji	D	178.70
6. Darilo Dijaški kuhinji mesto venca venca na grob g. dr. Serneca	D	250.—
		D 11.674.84
Ako se tedaj odbijejo izdatki od dohodkov po	D	14.290.13
izkazuje blagajna dne 30. dec. 1923	D	2.615.29

B. Tiskovni fond.

A. Dohodki:

Naročnina lista »Odvetniška pisarna	D	5.805.10
Darilo g. predsednika za tiskovni fond	D	125.—
	D	5.930.10

B. Izdatki:

Tisk. št. 9., 10. leta 1922 in št. 1., 2., 3., 4., 5., 6., in 7. leta 1923	D	4.488.25
Poština, papir, gumi, sukanec in drugi z ekspedicijo združeni stroški	D	536.15
Če se izdatki po odbijejo od dohodkov	D	5.024.40
	D	5.930.10
je stanje tiskovnega fonda 12. XII. 1923	D	905.70

C. Društveno premoženje.

1. Stanje blagajne dne 30. XII. 1923	D	2.615.29
2. V Posojilnici naložena glavnica	D	11.000.—
3. V poštini hranilnici naložena glavnica	D	2.068.02
skupna imovina torej	D	15.683.31

Ker pa moramo še plačati zadnjo številko, ki bo stala gotovo čez 1000 Din. — računa še nimamo — je naše glasilo pasivno ne le duševno, temveč tudi v gmotnem oziru.

Duševno pravim radi tega, ker za list nikdo drugi ne piše, kot naš požrtvovalni g. predsednik. So člani, ki imajo sposobnost za to delo, ali so tako leni in brezbrizni, da še niti lista ne prečitajo. To pri delavcih ni. Vsak je organiziran in čita in si naroči list ali »Naprej«, »Volkstimme« itd.

List smo dosedaj vzdrževali po večini edino mariborski redni in podporni člani.

Še so nekatere izjeme izven Maribora ali le prav malo je teh.

Da ni list danes še bolj pasiven, je pripisovati dejstvu, ker nismo list zaporedno izdajali vsak mesec, temveč po več številki skupaj. Dalje smo dobili prvo leto iz Italije nekaj sto lir in pa prispevek našega in Celjskega društva po 2000 K — 1000 K za tiskovni fond. Sicer je prispevek našega društva itak društvena izguba.

Ako bi bil po Sloveniji vsak odvetniški in notarski uradnik član našega društva in ob enem res plačujoči naročnik in dopisnik našega strokovnega glasila, bi bil list aktiven in bi lahko vsaj redno vsak mesec izhajal.

Vsaj važne rešitve sodišč bi lahko eden ali drug uradnik priobčeval za list ali še to ni mogoče, vključ temu, da bi bilo tako priobčevanje rešavanj iz vsakdanje prakse zelo koristno.

Ko smo letošnje leto v eni številki priobčili vse tri razsodbe glede neke alimentacije, smo dobili talkoj par dopisov od šefov, naj jim določimo dotično številko, ker rabi priobčene razsodbe za svoje pravde. S takim

priobčevanjem rešavanj iz sodne prakse v našem glasilu bi opozorili gg. šefe na naše glasilo in bi si ga tudi z večjim veseljem naročevali. Tako priobčevanje pa bi tudi koristilo uradništvu samemu v njegovi vsakdanji praksi.

Jaz pozivljam vse odvetniške in notarske uradnike v Sloveniji, da postanejo vneti člani naših posameznih organizacij in plačujoči naročniki našega glasila in če se bo to zgodilo, bode bilanca našega društva v tekočem letu sijajnejša, kakor danes.

Poročilo nadzorstva.

Tov. Josip Cilenšek poroča, da sta z nadzornico tov. Mici Lorber pregledala blagajniško knjigo in račune ter našla vse v najboljšem redu, vsled česar predlaga, da se podeli blagajniku in odboru absolutorij.

Predsednik da ta predlog na glasovanje, na kar je bilo odborovo poročilo soglasno odobreno.

Predsednik se v toplih besedah zahvali društvenemu odboru za složno sodelovanje na društvenem programu, ker bi sicer brez sloge društva izgubilo na ugledu in pomenu in bi bilo delovanje otežkočeno.

Zlasti pa se zahvaljuje blagajniku Franju MoškONU za požrtvovalno skrb za naše finance in pridno pobiranje članarine in naročnine.

Pri vsakem društvu je najbolj kočljivo vprašanje gmotna stran društva. Mi se od začetka do danes še nismo borili z gmotnimi težkočami. Naš tovariš Moškon je kot mnogoleten blagajnik strokovnjak na tem polju, ker le z rednim in brez zamudnim pobiranjem prispevkov odpadejo zamudniki, ki večmesečno dolgovane članarine sploh ne plačajo več in raje brez vsakega razloga izstopijo iz društva, kakor da bi naknadno storili svojo zakasnelo dolžnost.

To je sicer žalostno spričevalo za zavednost in čut dolžnosti dotičnikov, toda bilježiti imamo na tem mračnem delu društvenega polja tudi akademike.

Poleg blagajnika gre vsa zahvala tudi njegovi namestnici gdč. Mici Rauter, ki nas je tudi pridno hodila z društveno polo obiskovat. Pri tem pobiranju pa so se pripetili vsega obsojanja vredni slučaji.

Gospodje šefi so sicer vedno pokazali toliko takta, da pri pobiranju članarine naše kolegije niso »nahručili«. Zgodilo pa se je to od par koncipientov in tudi par naših kolegov - nejuristov, ki čutijo potrebo izbegniti plačilo z vsakovrstnimi frazami napram mladi deklici, nimajo pa toliko obzira do nje in društva, da bi svojo odstop z navedbo razlogov v društvu pisмено prijavili. V tem slučaju bi se jih kratkoma črtalo kot podporne člane in naša blagajničarka bi bila varna pred nadmočjo v mnogem brezplodnem besedičenju, sami pa si naj prihranijo one kronce, ker naše stanovsko društvo ne pobira nikakih »milodarov«.

Vsem, ki so pri našem časopisju sodelovali, srčna hvala. Glede izvrševanja tiskovnega materiala, naprave zapisnikov itd. pa je bila zlasti neumorno delavna tajn. namestnica tov. Anica Zaveršnik, ki je za društvo žrtvovala mnogo prostega časa.

Zahvaljujem se pa tudi dnevnomu časopisju, posebno »Jutru« in »Taboru«, ki so naše dopise brezplačno objavljali. Pošiljali smo naša poročila in notice tudi drugim časopisom, ki pa brezplačno niso hoteli ničesar objaviti. Ker imamo lastno glasilo in moramo podpirati tudi druga sorodna strokovna glasila, nimamo posebne fonda, da bi plačevali honorarje dnevnomu časopisju za objave naših poročil, ki zanimajo večkrat tudi širšo javnost in bi človek od gotovih časopisov opravičeno pričakoval več obzirnosti, zlasti, ker so naši člani naročniki in čitatelji dnevnega časopisja skoro vseh strank.

Poročilo Ptujске krajevne skupine odpade, ker skupina ni odposlala na občni zbor odposlanca in je izostalo tudi pismeno poročilo.

Predsednik poroča, da se je skupina vzdržala na višini delovanja lanskega leta ter izreče zahvalo zlasti blagajniku te skupine tov. Selmajer-ju, ki je redno vsak mesec pobral v Ptujju naročnino in članarino ter tozadevne prispevke s točnimi poročili odpošiljal našemu društvu.

Priporočati bi bilo Ptujski skupini, da naj novo došle uradnice-ke ima v evidenci ter jim takoj ob sprejemu v službo da podpisati pristopno izjavo in na primeren način pridobi tudi vse g. g. šefe in koncipijente, da pristopijo k Ptujski skupini kot podporni člani, ker dotični prispevki ostanejo po pravilih v celoti last ondotne skupine.

Ko poroča predsednik še o tiskovnem odseku in naglašja potrebo duševnega sodelovanja pri stanovskem listu od strani zmožnih članov, preide naslednjo točko »Določitev članarine in naročnine«, ki se prepusti novemu odboru, ter prekine zborovanje za pet minut v svrhu volitev.

Volitve.

Na predlog tov. Franjo Moškona izvoli se согласно predsednikom dosedanji predsednik Dragotin Gilčvert.

Soglasno se na to izvoli sledeči odbor:

Podpredsednik: Štefan Dergas.

Tajnik: Alojz Hrašovec.

Tajn. namestnica: Anica Zaveršnik.

Blagajnik: Franjo Moškon.

Blag. namestnica: Mici Rauter.

Odborniki: Hoschitz Karl, Lija Mlakar in Marica Planinšek.

Namestniki: jurist Rafael Justin, Mikuš Antonija in Oskar Kurzman.

Nadzorstvo: Josip Cilenšek in Martin Planinšek.

Tiskovni odsek: Gilčvert Dragotin, Moškon Franjo, Cilenšek Josip in Alojz Hrašovec.

Zaupniki Borze dela: Gilčvert Dragotin, Moškon Franjo in Justin Rafael.

Slučajnosti.

Tov. Martin Planinšek predlaga, naj ob novem letu prispeva vsak član-ica po svojih močeh najmanj po 10 D za tiskovni fond, da bode naše glasilo zamoglo tudi v bodočem letu vsaj v presledkih izhajati. Soglasno sprejeto.

Tov. Janko Lorber kot najstarejši uradnik v našem društvu se pritožuje proti odredbi predstojnika okrajne sodnije v Mariboru g. nadsvet. dr. Peitlerja, ki zabranjuje uradnikom vpogled v sodne akte, tudi če se izkažejo z legitimacijo od Odvetniške zbornice za zastopstvo ter zahteva, naj pridejo šefi ali pa njih koncipijenti sami akte vpogledat. Ta tovariš tudi naglašja, da sodne pisarne ne zahtevajo jednako takso po 10 D za vpogled aktov in bi se naj potrebno ukrenilo, da se ne bode neopravičeno zahtevalo od nekaterih uradnikov taksa 10 D za vpogled »živih«, t. j. nedodelanih sodnih aktov. Društveni predsednik se čudi, kako je možno, da eksistirajo take protizakonite odredbe, katere se do sedaj niso izvajale še pri nobenem sodišču. Sodne akte mora dobiti na vpogled (razum nekatere kazenske in personalne) vsak odvetniški in notarski uradnik-ica, ki se izkaže, da ga je njegov šef poslal in da služi pregled akta v pisarniške svrhe dotičnega šefa, ki ima v to pooblastilo.

Zlasti pa se protizakonito zabranjuje vpogled v sodne akte onim uradnikom, ki se z legitimacijo od Odvetniške zbornice izkažejo kot opravičeni zastopniki. Iz

previdnosti naj se v vsakem pooblastilu poleg koncipijenta substituirata tudi celotno pisarniško osebje, da bodo pozneje pritožbe utemeljene, ako bi se od kogarkoli izvajal gornji neobičajen ukaz, ki v zakonu nima opore. V slučajih potrebe bode društvo v obrambo pravic svojih članov vložilo tozadevno pritožbo na višje deželno sodišče v Ljubljani ter se za odpomoč obrnilo na Odvetniško in notarsko zbornico. Naj pa tudi vsak prizadeti šef stori potrebne korake v obrambo pravic svojega uradništva ter v zaščito pisarniških interesov.

Pred zaključkom občnega zbora bodri predsednik zborovalce k vztrajnemu sodelovanju z nabiranjem novih članov in naročnikov, k sotrudištvu pri strokovnem listu ter se zahvaljuje za udeležbo na občnem zboru. Na to so bile soglasno sprejete sledeče

RESOLUCIJE:

I.

Obžalujemo, da se sklepi našega občnega zbora 10. dec. 1922 glede ureditve plač (3000 D, 1500 D itd.) celo prošlo leto niso zadostno uveljavili po vseh pisarnah. Pričakujemo, da se to z novim letom 1924 brezizjemno po vseh pisarnah doseže ter naj odbor to s primernimi sredstvi pospeši.

II.

Vedno bolj uvidimo nujno potrebo, da se ustanove po Sloveniji za sedaj dve Zbornici odvetniških in notarskih uradnikov, ena v oblastnem sedežu Ljubljana, druga v Mariboru. Te zbornice naj predvsem vodijo statistiko odvetniškega in notarskega uradništva, sodelujejo z nasveti in informacijami pri Odvetniški zbornici radi podeljevanja legitimacij za sodno zastopstvo, sklepajo s šefi obvezne kolektivne pogodbe ter sodelujejo pri nastavljenju in izmenjavi uradništva. Odbor se pooblasti, da ukrene vse potrebne predpriprave za čimprejšnjo ustanovitev te za naš stan prepotrebne institucije.

III.

Tovariše v Celjskem okrožju ter one v Ljubljanski oblasti pozivljamo, da zopet ožive svoja društva k rednemu poslovanju ter skličejo čimpreje občne zборе.

IV.

Delavsko zbornico v Ljubljani naprošamo, da ščiti naše stanovske interese ter vladi priporoča ustanovitev Zbornic odvetniških in notarskih uradnikov v Sloveniji, ki bode prevzela del onih funkcij, ki se nanašajo izključno na stanovske interese privatnih nameščencev naše kategorije.

V.

Pokojninski zavod v Ljubljani naprošamo, da vodi strogo evidenco, ali je po odvetniških in notarskih pisarnah zaposleno le tako uradništvo, ki je zavarovanju o privatnih nameščencih podvrženo ter se tozadevno naj obrača radi informacij do naših organizacij.

VI.

Protestiramo proti temu, da bi se po odvetniških in notarskih pisarnah zaposlovalo državne penzioniste ter se jim izdajalo legitimacije za zastopstvo. Ravno tako pa se tudi upiramo sprejemanju nekvalificiranih moči, zlasti začetnic, ki še niso dosegle 18 let starosti.

Maribor, dne 30. decembra 1923.

Predsednik:

Dragotin Gilčvert.

Tajnik:
Alojz Hrašovec.

Blagajnik:
Franjo Moškon.

Iz pisarniške prakse.

Štev. 1.

Troške izvršilnih predlogov ni odmeriti po vrednosti spornega predmeta (§ 4), temveč po vrednosti (visokosti) zahtevka na izvršbo (§ 5 naredbe ministrstva pravde z dne 14. X. 1922 št. 38.816 Uradni list št. 358.).

Tozadevno imamo belježiti nešteto pravnih pomot. Večkrat pa opazamo pri tozadevni odmeritvi stroškov tudi očitno storjene krivice, ker smo o dotičnih referenčnih iz drugih slučajev poučeni, da so zmožni zakon pravilno tolmačiti, ako so za to razpoloženi. Da se te krivice napram eni ali drugi stranki ne povečajo, navadno odvetniki ne vlagajo proti vsem tem krivičnim sklepom rekurzov, zlasti še takrat, ako diferenca pri odmeritvi ni prevelika. Večkrat je pisarniško osebje tudi samo krivo, da se tozadevno ni rekuriralo, ker ni pravočasno skrbelo za tozadevni pregled sodne odmeritve. Navadno pa odvetnik ne rekurira, da krivice napram obvezancu s tozadevnimi rekurznimi stroški ne poveča. Ako bi pa rekurzna sodišča začela nalagati povračilo rekurznih stroškov onim sodnikom odnosno avskultantom, ki so jasne določbe odvetniškega tarifa hote ali ne hote pri črtanju tozadevnih stroškov napačno uporabili, potem bi naenkrat odpadli vsi tozadevni rekurzi, ker besedilo odvetniške tarife je tako jasno izraženo, da zamore isto celo lajik pravilno tolmačiti.

Ker se vkljub temu dan na dan pripetijo krivične odmeritve stroškov vsled napačne razlage tozadevnih določb, dolžnost je vsakega pisarnovodje, da tozadevno zasleduje pri vsaki sodbi in vsakem sklepu, ali so bili stroški pravilno odmerjeni.

Tu in tam je že iz principa potrebno, da se potom rekurza poišče remediura.

Naslednja odločba potrjuje naša izvajanja.

Opr. št. Cg I 58/22. Maribor.

Pod opr. št. Cg I 58/22 bil je vložen predlog na izvršbo s prisilno osnovo zastavne pravice po vknjižbi zastavne pravice in z rubežem ter prodajo obvezančevih premičnin.

Terjatev je iznašala na glavnici	D 7.709.82
pravnih stroških I. stopinje	D 1.935.50
III. stopinje	D 1.689.—
Skupaj	D 11.334.32
Obvezanec je odplačal potom izvršbe	D 3.847.87

tako da se vrši izvršba za ostali znesek D 7.486.45

Nagrada za sestavo izvršilnega predloga iznaša torej po odvetniškem tarifu znesek 310 Din.

Izvršbo dovoljujoče sodišče pa je priznalo za predlog samo 180 D ter neopravičeno črtalo presežek 130 D.

Zahtevajoča stranka vložila je proti temu sklepu radi nepravilne odmeritve stroškov rekurz na višjo deželno kot rekurzno sodnijo v Ljubljani. V rekurzu se je zlasti povdarjalo, da se vodi izvršba za zahtevo v visokosti 7486.45 D in da je torej ta svota merodajna za visokost nagrade za sestavo predloga.

Po odvetniškem tarifu je bilo za predlog priznati 310 D. Samo to stališče odgovarja predpisom § 5 tarife, kajti pravdni ali izvršilni stroški, kakor hitro so izrečeni v številkah, se ne morejo več smatrati za pripadke, ampak za samostojno terjatev. To stališče je merodajno tudi pri določitvi poravnalnine,

kjer se mora plačati kolektivina tudi od poravnane zneska odvetniških stroškov. Ravno tako je plačati tudi vknjižnino oz. sklepništvo od cele svote v slučaju vknjižbe.

Višje deželno sodišče v Ljubljani se je pridružilo tem izvajanjem ter izdalo dne 24. oktobra 1923 R II 223/23 nastopni

SKLEP:

Rekurzu se ugotovi, ter se prvosodni sklep v izreku glede stroškov tako spremeni, da se ti odmerjeni na 337.50 D zvišajo za 130 D in torej na znesek 467.50 D.

Rekurzni stroški zahtevajoče stranke, nerazdelno plačljivi po zavezani stranki, se odmerijo na 49.50 D in so upoštevani kot nadaljni izvršilni stroški.

Razlogi:

V izvršilnem postopku se po § 5 naredbe ministrstva pravde z dne 14. X. 1922 št. 48.816 Ur. l. št. 358 ravna določitev stroškov pri predlogih zahtevajočega upnika po vrednosti njegovih zahtev, torej zneskov, ki se izterjavajo. V predstojemčem slučaju vodi pritožitelj izvršbo s prisilno osnovo zastavne pravice po vknjižbi zastavne pravice na zemljišču zavezane stranke in z rubežem in prodajo premičnin v svrhu izterjanja svoje izvršljive terjatve iz sodbe okrožnega sodišča v Mariboru z dne 20. X. 1922 opr. št. Cg I 58/22-7 in iz sodbe višjega deželn. sod. v Ljubljani z dne 17. V. 1923, kakor navaja, po odbitku potom izvršbe plačanih 3847.87 D še v ostanku in sicer na glavnici v znesku 3861.95 D in na stroških v znesku 1935.50 D in 1689 D, skupaj torej v znesku 7486.45 D.

Po postavki A lit. g) odvetniške tarife, gre pritožitelju za navedeni izvršilni predlog po njim v troškovniku upostavljena nagrada v znesku 310 D in ne le 180 D, kakor jo je prisodil prvi sodnik. Vsled tega je bilo rekurzu ugoditi in prvosodno pripoznane troške za 130 D zvišati.

Izrek o rekurznih stroških se opira na določila §§ 41 in 50 c. p. r. in § 78 i. r.

Ob tej priliki naj navedem še sklepe, s katerimi se je istotako doseglo pravilno odmerjenje nagrad za opravljene posle, t. j. R II 218/23-1 in R II 120/23-1 višjega deželnega sodišča v Ljubljani oz. pod. opr. št. Cg Ia 389/21 in Cg 722/22 okrožne sodnije v Mariboru. H. A.

Sodna statistika.

Pri okrožnih in okrajnih sodiščih v Mariboru in Celju bilo je leta 1923 (po tozadevnih objavah) sledeče število civilnih in kazenskih zadev:

A. Okrožno sodišče:

	Maribor	Celje
1. civilnih tožb (Maribor 3654 civ. in 315 meničnih)	3969	2058
2. civilnih prizivov	369	123
3. rekurzov	331	184
4. zemljknjižnih vlog (Celje vlog 294 in posebej izvršb 61, skupaj 345)	766	345
5. Celje še navaja posebej kontradiktoričnih sodb (z rzsodbo končanih pravn) Maribor jih ne navaja	—	131
6. kazenskih zadev (radi pregreška ali hudodelstva)	1874	1783
7. z obtožnicami	980	657
8. kazenskih vzklicov (Celje jih ne navaja)	856	—

B. Okrajno sodišče:

	Maribor	Celje
1. civilnih tožb	1908	1017
2. bagatelnih tožb	165	119
3. kazenskih zadev (prestopkov)	3958	2128
4. eksekucij	3696	1777
5. zapuščinskih zadev (med temi Maribor varstvenih 662, zap. 1162, skupaj 1824)	1824	770
6. zemljeknjižnih vlog	3144	1827
7. Celje navaja še posebej kontradiktornih sodb (z razsodbo končanih pravnih) Maribor jih ne navaja	—	228

Kakor je iz podatkov statistike ostalih sodišč poznati, so bila mariborska sodišča skoraj v vseh zadevah najmočnejša med vsemi sodišči v Sloveniji. Za objavo točne sodne statistike vseh sodišč po Sloveniji, bi bilo priporočljivo, da se n. pr. društvo Pravniki obrne po tozadevne podatke do viš. deželnega sodišča v Ljubljani ter iste objavi v »Slovenskem Pravniku«. Število sodnih opravil pri posameznih sodiščih ni važno samo za sodno uradništvo, temveč v veliki meri tudi za advokaturu in notarijat.

D. G.

Društvene vesti.

Pristopili so k društvu: kot podporni člani: odvet. kand. dr. Leo Gozani, dr. Ivan Šlibar, not. kand. dr. Peter Jereb in Ivan Hanžič v Mariboru; kot redni člani: pis. ravnatelj A. Mir iz Ptujja; strojepisice: Dora Pivka in Elizabeta Vrbnjak iz Maribora in Anka Jezovšek, not. uradnica v Črnomlju; črtalo pa se je iz društva g. Zinko Ferjančič, omož. Ermenc iz razlogov, navedenih v sejnem zapisniku z dne 10. aprila 1924. Ob tej priliki opozarjamo naše tovarišice, da naj ob pristopu izpolnijo pristopnice v vseh točkah, ter izstop društvu pisмено naznanijo, ker ne zadošča, ako kdo (morda v slabi volji) izjavi temu ali onemu odborniku na ulici, da ne bode več plačeval članarine. Po pravilni pismeni izjavi se v seji izstop vzame na znanje, kdor pa izstopa pravilno ne prijavi, je dolžan plačati vso zaostalo članarino do dneva pravilno javljenega izstopa.

Za tiskovni fond so darovali za novo leto: po 10 D gg.: Franjo Moškon, Mici Rauter, Martin Planinšek, Marica Planinšek, Lija Mlakar, Oskar Kurzman, Antonija Piki, Štefan Medved, Karl Hoschitz, Janko Lorber, dr. Filip Kumbatovič, Anica Zaveršnik, Kristina Lužar, Franjo Maček, Marica Homovec, jur. Rafael Justin, jur. Vladimir Kapus, Edmund Planinšek, po 11 D Alojz Hrašovec, po 12 D Marica Škerget in Lizika Ferlan, po 7 D Roza Detiček in po 40 D Dragotin Gilčvert, skupaj 262 D, ter pri seji 10. aprila 1924 gg. Antonija Kunej in Marica Planinšek po 5 D. Nabrana svota iznaša 272 D. Pozivljamo člane tudi izven Maribora, da ob vsaki priliki zbirajo doneske za tiskovni fond, da bomo zamogli društveno glasilo tudi v tem letu vsaj v presledkih izdajati.

»Organizator«. V Ljubljani izdaja »Organizatorja« konzorcij. To naj bi bilo skupno glasilo vseh privatnih nameščencev po Sloveniji. Prav za prav bi morala to glasilo izdajati Zveza društev privatnih nameščencev po Sloveniji. Zdi pa se, da se odbor te Zveze še vedno ni izvolil in Zveza še ni stopila v redno poslovanje. Odkar ne izhaja več »Glasilo« društva priv. nameščencev, je naravnost potreben strokovni list, ki bi naj posredoval med posameznimi društvi ter posameznimi kategorijami priv. nameščencev. Dosedaj so izšle 3 številke »Organizatorja«. Vsebinska je stvarna in zanimiva za vsacega priv.

nameščenca. To, kar priobčuje, tangira po največ vprašanja, ki se na sploh tičejo sloja privat. nameščencev. Specijelno razmotrivanje teženj posameznih stanov pa še pogrešamo. Tako ni niti jedne besede o pokretu odvetniškega in notarskega uradništva po Sloveniji. Za uradništvo po mariborski oblasti poskrbi sicer naš list, vendar bi bil »Organizator« zanimiv za nas le tedaj, ako bi se v njem razpravljala tudi naša stanovska vprašanja. Zlasti bi bila naloga »Organizatorja«, da gladi pot in dela predpriprave za zopetno oživljenje društva odvetniških in notarskih uradnikov v Ljubljani in da pritegne k Zvezi tudi tovariško društvo v Celju. Le ako bode v Zvezi številno zastopan naš stan in ako bomo naš pokret razpravljali vsestransko v »Organizatorju«, le potem bode ta list za nas zanimiv in koristen. Naše društvo je pri seji 10. aprila 1924 naročilo 50 izvodov »Organizatorja« za Maribor in za Ptuj 10 izvodov. List dobijo brezplačno le redni člani, za koje društvo plača naročnino. Dasi imamo lastno strokovno glasilo »Odvetniško pisarna«, v kojem razpravljamo stanovske zadeve, ki se tičejo v glavnem našega sloja, priporočamo tudi »Organizatorja«, ki naj donaja razprave izpod peresa naših tovarišev, da se tem potom seznanimo o gibanju naših kolegov ob Savinji in onstran Save.

Posredovanje služb. Službe odnosno premestitve želijo: 1 odv. koncipijent, 2 odv. pis. ravnatelja, 2 izvežbana not. uradnika z dolgoletno prakso, 1 odv. uradnik-strojepisec s 4-letno prakso, 2 strojepiski in 1 notarska uradnica (stenografinja in strojepisica) s 6-letno prakso in dobro verzirana v notarskem poslovanju.

Odbor društva pripominja, da bode priporočal le one kompetente, ki so člani našega društva, odnosno, ki se izkažejo z legitimacijo Celjskega društva ter so obenem naročniki »Odvetniške pisarne«. Kdor ni organiziran ter član kakega strokovnega društva, ta pride v upoštevanje v najzadnji vrsti pod pogojem, da nemudoma po vsprejemu v službo prijavi pristop k našemu društvu. Neorganizirancev ne bomo trpeli v naših vrstah ter se taki »nezavedneži« ne smejo zanašati na društveno priporočilo ali na pripomoč posameznikov.

Razne vesti.

Himen. V Slovenjgradcu se je poročil dne 9. februarja 1924 g. Stanok Moškon, odvetniški kandidat v Mariboru z gđ. Tončko Kosi-jevo, hčerko šolskega ravnatelja in posestnika g. Antona Kosi-ja v Središču ob Dravi. Mladima novoporočencema želimo vso srečo v zakonskem stanu ter jima izrekamo prav iskrene čestitke.

Stavka odvetnikov. Iz Vicenze v Italiji poročajo, da so stopili v stavko vsi odvetniki tamošnjega okraja. Odvetniki zahtevajo povečanje števila sodnikov. Dokler vlada ne ugodí tej zahtevi, se bo stavka nadaljevala. Vsled stavke se ne morejo vršiti nobene sodne razprave.

Pobegli državni pravdnik. Iz Bele Crkve v Banatu je pobegnil meseca marca 1924 tamošnji državni pravdnik dr. P. Masalič, ki je obdolžen, da je izvršil več poverb. Obstoja sum, da je pobegnil v Rumunijo.

Suspendiran odvetnik. Novosadska odvetniška zbornica je subotiškega odvetnika in bivšega mestnega župana izključila iz svojih vrst ter mu obenem vzela pravico izvrševanja odvetniške prakse, ker se je dognalo, da je kot župan zakrivil razne zlorabe ter sprejemal podkupnino v službi.

Lep advokat. Beograjska policija je nedavno aretirala beograjskega odvetnika dr. Paniča. Ministrstvo za notranje zadeve je nedavno ugotovilo, da je odpotovalo

v Ameriko več oseb s ponarejenimi potnimi listi. Kmalu pa se je izkazalo, da je advokat Panič preskrboval Amerikancem, po večini ljudem iz Dubrovnika, Splita in drugih dalmatinskih mest, potne liste. Odvetnik je prav spretno ponarejal podpise in štampiljice ter dobil za svoje nepošteno delo okoli 30.000 dinarjev nagrade.

O mladem advokatu. Beograjska »Politika« beleži nastopno sličico: Mlad odvetnik odvarja svojo prakso. Razkošno je že uredil svojo pisarno. Kupil je odličan telefonski aparat in ga postavil na svojo pisalno mizo, četudi telefon še ni instaliran. (Tudi p. t. klijenteli se ne žuri.) Vendar naslednji dan prijavi sluga prvega klijenta. Iz principa ga mladi advokat pusti čakati dvajset minut. Hoteč še bolj imponirati, vzame slušalico svojega še mrtvega telefona in imitira važen razgovor — seveda ravno v momentu, ko sluga uvede klijenta: »... toda gospod minister, čas izgubljam, i vi i jaz... Ne pomaga nič... 900.000 dinarjev, kakor sem dejal... Da, in niti besedice več... Do svidenja!« Nato položi slušalico nazaj na telefon. Klijent skromne zunanosti je ves presenečen. »Želite gospod,« važno vpraša advokat. — »Prišel sem instalirat telefon...«

Izpremema pristojnostne mere za pravde pred okrajnimi in deželnimi (okrožnimi) sodišči v Sloveniji. Naredba ministra pravde, ki je te dni izšla v Službenih Novinah na temelju čl. 87 finančnega zakona za leto 1924 in 1925, izmenjuje in povišuje z veljavo od 1. junija t. l. denarne postavke, po katerih se ravna stvarna podsodnost sodišč v civilnih pravnih. Najvažnejše določbe so: 1. pred okrajna sodišča spadajo pravde v denarju ali denarni vrednosti do vsčetih 6250 D (je 25.000 K); 2. pri okrožnih sodiščih in pri deželnem sodišču v Ljubljani sodi v pravnih iste vrste do vsčetih 125.000 D (je 500.000 K) sodnik poedinec. 3. V opominjevalnem postopanju se smejo izdajati plačilna povelja do vsčetih 6250 D. 4. Stari propisi o podsodnosti veljajo samo za pravde, v katerih se je do konca maja po prvem naroku že pričela ustna sporna razprava. S 1. junijem t. l. bodo toraj okrajna sodišča in ljubljansko deželno sodišče oddala vse pri njih že vložene tožbe do vrednosti 25.000 K, o katerih do konca maja niso sporno razpravljala v stvari sami, pristojnim okrajnim sodiščem, o vseh pravnih za višje zneske do pol milijona kron bo sodil pri

deželnem sodišču in pri okrožnih sodiščih en sam sodnik in samo v zadevah, ki se tičejo višjih zneskov, bo razpravjal in sodil senat treh sodnikov.

Tako se smemo nadejati, da naša sodišča v doglednem času odpravijo zaostanke, s katerimi so se zadnji dve leti borila v občutno škodo strank, in da si zopet pribore sloves, da ne sodijo samo dobro, nego tudi hitro. Bati pa se tudi ni, da bodo poslej preobremenjena okrajna sodišča, ker se bodo zastanki zbornih sodišč porazdelili med vsa okrajna sodišča, tako, da posamezno sodišče ne bo preveč prizadeto.

Patron advokatov. Kakor znano, ima vsak stan kaknega svetnika za zaščitnika. To se je uvedlo v srednjem veku, ko so bili stanovi organizirani po svojih »celih« in si določili tudi svojega patrona, ki so ga častili in je ta navada ostala še do danes. Tudi advokati so v srednjem veku dobili svojega patrona, in sicer sv. Miklavža. Ta je torej advokate zastopal pri Bogu, dočim se ne ve, kdo jih je pri peklenščku.

Nedavno pa je v Parizu zborovala zbornica francoskih advokatov in se je razpravljalo o tem, kako je prav za prav sv. Miklavž svoje dni mogel biti postavljen za advokatskega patrona, ko s tem stanom vendar ni imel nič skupnega. Zato je tajnik zbornice umestno povdaril, da sv. Miklavž ne more več biti advokatski patron, temveč se ta čast edino lahko poveri francoskemu svetniku sv. Ivesu, ki ima vse pogoje, da pred Bogom zastopa advokatski stan. Resnično, sv. Ives je bil v mladih letih študent in se je odločil za pravdo. Ko je dovršil študije, je odprl odvetniško pisarno, končno pa prestopil k sodišču in bil pravičen sodnik. Ker pa je kot advokat zagrešil marsikateri advokatski »knif«, se je na stara leta silno kesal in se ves posvetil pobožnosti. Žejne je napajal, nage oblačil in bolnike tolažil. Tako je umrl kot božji spokornec in cerkev ga je kmalu proglašila za svetnika.

Tako je, pravijo francoski listi, na seji advokatske zbornice lepo razložil njen tajnik. Ta razlaga je napravila tak utis, da so zborovalci soglasno odstavili sv. Miklavža in patronsko čast poverili sv. Ivesu, na katerega se morajo odslej odvetniki službeno obračati za posredovanje, ako imajo kako pravdno zadevo z Bogom in nebeščani.

-
1. Vsak odvetniški in notarski uradnik mora biti član strokovne organizacije ter naročnik „Odvetniške pisarne“.
 2. Ako si strokovno organiziran, dokumentiraš, da se zavedaš svojega poklica.
 3. Poučuj sotovariše o važnosti in moči organizacije in ne občuj z neorganiziranci, ker ti niso zavedni in ne morejo biti tvoji tovariši.
 4. Sloga jači, nesloga tlači.
-

Sodne takse

po novem taksnem zakonu z dne 25. oktobra 1923.

I. Civilnopravno postopanje.

- | | Nova tar. postavka | Stalna prist. Din |
|--|--------------------|-------------------|
| 1.) Vloge vobče (opozoritve, prošnje, predlogi, zahteve), pismene, ali protokolarne, ne glede na število in velikost pol | 1 | 5 |

Pripomba:

Tem vlogam se prištevajo n. pr. odgovori na tožbo, pripravljalni spisi, opominjevalne prošnje, upori zoper plačilna povelja, ugovori po §§ 548., 557., 558., 562., 567. c. pr. r.

Od strank donešeni nadaljnji izvodi vlog, tožb, pravnih sredstev (drugo-, tretjenisi itd.) so prosti takse.

- | | | |
|--|-----|----|
| 2.) Vloge (prošnje, predlogi, zahteve, izjave) pismene ali protokolarne, ki so obremenjene s posebno večjo takso: | | |
| a) izjava o odklonitvi sodnika (§ 22., odst. 1. sod. pr.) za vsakega sodnika po | 178 | 50 |
| b) predlog na postavitvev skrbnika odsotnemu, katerega stanovał. je neznanu | 182 | 10 |
| c) prijava postranske udeležbe (§ 17. c. pr. r.) ali poziv na nadomeščanje (§ 21., odst. 2. c. pr. r.): | | |
| pred prvim narokom | 187 | 20 |
| na prvem ali po prvem naroku, toda pred prvo sodbo sodišča prve stopnje | 100 | |
| po prvi sodbi sodišča prve stopnje | 400 | |
| d) predlog na preložitvev naroka, izvzemši v primerih iz tretjega odstavka pripombe k tar. post. 188. (§ 134, točke 1., 2., 3. c. pr. r.): | | |
| za preložitvev prvega naroka | 188 | 20 |
| za preložitvev vsakega nadaljnjega naroka več po | | 20 |
| e) pooblastitev ali odpoved pooblastitve pred sodiščem (§§ 30., 36., 434., 451., t. 2 c. pr. r.) | 144 | 10 |
| f) odpoved pooblastitve, če se obvesti pooblaščenec z odlokom | 145 | 30 |

Pripombe:

k b) za primer razglasa v »Uradnem listu« tudi oglasna taksa po tar. post. 332.;

k d) tar. postavka 188. velja tudi za uradne predložitve, nastale zaradi izvestnega postopka pravdne stranke, ako ne gre za primer iz tretjega odstavka pripombe k tej tar. post. (§ 134., točke 1., 2., 3., c. pr. r.).

- 3.) Tožbe (vštevši opominjevalne, mandatne, menične tožbe in odpovedi zakupnih in najemnih pogodb):

- | | | |
|---|-----|-----|
| A. V sporih o ocenljivem spornem predmetu po vrednosti spornega predmeta: | | |
| a) za papir, naloge, odločbe in sodbe: | | |
| do vseh vseh 500 Din | 173 | 30 |
| nad 500 Din do vseh vseh 1.500 Din | | 50 |
| nad 1.500 Din do vseh vseh 10.000 Din | | 70 |
| nad 10.000 Din do vseh vseh 50.000 Din | | 150 |
| nad 50.000 Din | | 300 |

- | | Nova tar. postavka | Stalna prist. Din |
|---|--------------------|-------------------|
| b) sporna taksa (v najprej na tožbi) | 174 | 3% |
| B. V sporih o neocenljivem predmetu | 175 | 300 |
| C. V sporih o prednostni pravici odkupa (§ 1072. obč. dr. z.) dvakratna taksa iz tar. post. 173., 174., glasom prip. 3. k tar. post. 174. | | |
| D. Za nasprotno tožbo kakor pod A. a), b), ali pod B. glasom prip. k tar. post. 177. | | |
| E. V vsakem zakonskem sporu na razvod (razporoko) zakona | 319 | 300 |

Pripombe:

Pri ocenitvi spornega predmeta za odmero takse se postopa po predpisih §§ 54. do 60. sod. pr., odnosno §§ 14., 15. ces. nar. z dne 15. septembra 1915., drž. zak. št. 179., in pripombe 1. k tar. post. 174.

Sospornost nima vpliva na takso.

K D. od napovedi nasprotno terjatve v pobotanje (kompenzacija § 411. c. pr. r.) se ne pobira nobena taksa.

K E. Za tožbe na ločitev zakona se pobira taksa po tar. post. 173., 174.

V sporih, v katerih je postopanje počivalo, tožbe pa so bile vložene pred 15. novembrom 1923., se pobira na predlog na povzetje postopanja taksa po tar. post. 1. (5 Din) in taksa, ki je sedaj predpisana za tožbe, zadnja po vrednosti, ki jo ima sporni predmet ob času predloga na povzetje postopanja.

4.) Pravna sredstva:

- | | | |
|--|-----|-----|
| a) Prizilvi, recurzi v civilnih sporih o predmetih v vrednosti: | | |
| do 5000 Din | 176 | 25 |
| nad 5000 Din do 10.000 Din in o neocenljivih predmetih | | 50 |
| nad 10.000 do 100.000 Din | | 100 |
| nad 100.000 Din do 1.000.000 Din | | 200 |
| nad 1.000.000 Din | | 400 |
| b) prizivni odgovori | 1 | 5 |
| c) revizije, revizijski recurzi v civilnih sporih o predmetih v vrednosti: | | |
| d) revizijski odgovori | 176 | 50 |
| do 5000 Din | | 100 |
| nad 5000 Din do 10.000 Din in o neocenljivih predmetih | | 200 |
| nad 10.000 Din do 100.000 Din | | 400 |
| nad 100.000 Din do 1.000.000 Din | | 800 |
| nad 1.000.000 Din | 1 | 5 |

5.) Zapisniki:

- | | | |
|---|--|--|
| a) V kolikor nadomeščajo pod 1.) do 4.) navedene vloge, kakor te vloge, | | |
| b) razpravni zapisniki, dalje zapisniki o sprejemanju dokazov, o zavarovanju dokazov izven pravde in vsi drugi zapisniki so prosti takse. | | |

- | | | |
|---|---|---|
| 6.) Priloge ne glede na število in velikost pol, za vsako | 2 | 2 |
|---|---|---|

Pripomba:

Za v nepotrjenem prepisu priložene priloge, prepisane na enem ali več listih, se pobira taksa 2 Din po številu prepri-

sanih originalov (tar. post. 2, prip. 1., in čl. 34. pravilnika, točka 2.).

Nova r. Stalna prist. postavka Din

- 7. Duplikati (triplikati itd.) sodnih izdatkov kakor potrjeni ali overjeni prepisi listin po tar. post. 42. in 43. (prip. 6., tar. post. 43.)
- 8.) Prepisi, ki jih sodišče napravi strankam, od polovične pole po številu polovičnih pol izvornika 42 10

Pripomba:

Če izvrši prepis privatna oseba, se pobira od polovične pole po tar. post. 42. po 2 Din.

Za potrditev ali overitev listin se pobira taksa po tar. post. 43.

- 9.) Sodne odločbe (razsodila, sodbe, sklepi) vseh stopinj in sodne poravnave, sklenjene v teku civilne pravde glede na gornjo točko 3.) 0 0

Pripomba:

Za plačilna povelja na podlagi opominjevalnih prošenj in za sodne poravnave, sklenjene po § 433. c. pr. r. in v kazenskem postopanju o zasebnopravnih zahtevah se pobirajo dosežane pristojbine po tar. post. 6C (plačilna povelja) in 8 (poravnave) ces. nar. z dne 15. septembra 1915., drž. z. št. 279. v zvezi s čl. 15. zakona o taksah in pristojbinah z dne 27. junija 1921., Ur. l. št. 259.

II. Izvršilno postopanje.

- 1.) Predlogi na izvršbo v izterjanje denarnih terjatev ali v dosego dejanj ali opustov na podlagi kateregakoli izvršilnega naslova:
 - a) z izvršilnimi sredstvi, s katerih opravo je združena vknjižba ali predznakba stvarnih pravic v zemljiški knjigi ali pa le vknjižba lastninske pravice (§ 350. izv. r.) ne glede na število v enem predlogu kumulativno predlaganih izvršilnih sredstev te vrste 80 5
 - b) z izvršilnimi sredstvi, s katerih opravo je združena vknjižba ali predznakba stvarnih pravic v zemljiški knjigi (izvzemši vknjižbe lastninske pravice po § 350. izv. r.) za vsako predlagano izvršilno sredstvo te vrste in po številu sodišč od vrednosti z obrestmi, všteti do dne vložitve predloga:
 - do 500 Din 138 10
 - nad 500 Din na vsakih 100 Din še po 1
 - če se izdajo več nego tri odločbe (sklepi), se plača za vsako odločbo (sklep) še po 5

Pripomba:

V primerih kumulacije predlogov pod a) in b) se pobirata pod a) in b) navedeni taksi. K b): V tej taksi je obsežena tudi vknjižnina.

Za odločbe (sklepe), omenjene v drugem odstavku tar. post. 138., se ne smatrajo izdatki (izvodi) te odločbe.

- 2.) Predlogi na izvršbo v zavarovanje denarnih terjatev ali na dovolitev začasnih odredb za vsako predlagano vrsto zavaro-

wanja in po številu sodišč od vrednosti z obrestmi, všteti do dne vložitve predloga kakor pod 1 b).

Nova tar. Stalna prist. postavka Din

Pripombe:

Od predlogov, vsled katerih preide v zavarovanje dovoljena izvršba v izvršbo v izterjanje, se pobira taksa iz tar. post. 1. (5 Din).

Taksa iz tar. post. 146. ne pride v poštev.

- 3.) Predlogi za utesnitev, razveljavljenje izvršilnih dejanj, ki so bila dovoljena za izvršbo v zavarovanje ali kot začasne odredbe za vsako vrsto zavarovanja:
 - a) če se ne izdajo odločbe (sklepi) o tem ali se pri sodišču o tem ne posluje nadalje 139 20
 - b) če se izdajo odločbe ali pismeni nalogi 50
- 4.) Predlogi za ustavitvev, utesnitev izvršbe, dovoljene v izterjanje denarnih terjatev ali v dosego dejanj ali opustev:
 - a) glede izvršilnih sredstev pod 1. a) navedene vrste 1 5
 - b) glede izvršilnih sredstev pod 1. b) navedene vrste kakor pod 3. a) in 3. b).

Pripomba:

Taksa iz tar. post. 192. ne pride v poštev.

- 5.) Pravna sredstva (rekurzi) kakor v civilnopravdnem postopanju po tar. post. 167., točkah 1.) do 5.).
- 6.) Druge vloge v izvršilnem postopanju kakor vloge vobče po tar. post. 1.
- 7.) Odločbe, sklepi vseh stopinj 0 0
- 8.) Ružežni in cenilni zapisnik od pole 79 5
- 9. Zapisniki o z dražbo opravljenih prodajah ali oddajah v zakup:
 - a) za zapisnik od pole 81 5
 - b) kot izvršilna taksa iz izkupička 3%
 - c) za pravni posel, in sicer:
 - aa) za prodajo premičnin iz izkupička 2%
 - bb) za prodajo nepremičnin od prometne vrednosti, če je večja od izkupička 6%
 - cc) za oddajo v zakup od vrednosti, dosežene na dražbi 2%

Pripomba:

Razpravni in drugi zapisniki so takse prosti, v kolikor pa nadomeščajo vloge, se pobira od njih za dotične vloge predpisana taksa.

- 10.) Razglas dražbenega oklica s pritrdbo na občinski deski ali na drug v kraju običajen način (§ 71., točka 2., izvršilnega reda):
 - a) v krajih z več nego 5000 prebivalci 75 50
 - b) v krajih do 5000 prebivalcev 10

III. Nesporno postopanje.

A. Splošne določbe,

v kolikor ne pridejo v poštev druge.

- 1.) Vloge vobče, opozoritve, prošnje, predlogi, zahteve, pisnene ali protokolarne, ne glede na število in velikost pol 1 5

Pripomba:

Proste te takse so vloge:

- | | Nova tar. postavka | Stalna prist. Din |
|---|--------------------|-------------------|
| a) v varstvenih in skrbstvenih stvareh, o katerih mora sodišče po § 2. zap. pat. uradoma postopati, in | | |
| b) zaradi poprav slučajnih pogreškov v odločbah, če so zahteve utemeljene (čl. 6. št. 11 taks. zak.). | | |
| V varstvenih in skrbstvenih stvareh veljajo glede podelitve pravice revnih dosejanji predpisi. | | |
| 2.) Zapisniki, priloge, duplikati, prepisi, potrditve in overitve listin, pooblastitve, odpovedi pooblastila, razglasi, kakor v civilnopravdnem, oziroma izvršilnem postopanju. | | |
| 3.) Za vsako odobrilo, dopustilo ali potrdilo v zmislu pripombe št. 3 k tar. post. 5. | | 20 |
| 4.) Pravna sredstva, recurzi, ugovori, pismena ali protokolarna | 176 | |
| a) na izborna sodišča prve ali druge stopnje | | 50 |
| b) na stol sedmorice | | 100 |

B. Konkurno in poravalno postopanje.

- | | | |
|---|-----|-----|
| 1.) Vloge upravnika konkurzne mase in odbora upnikov so proste takse, če v skladu ni gotovega denarja (čl. 5., št. 7 taks. zak.). | | |
| 2.) Predlog na otvoritev konkurza ali če se otvori konkurz uradoma | 143 | 200 |
| za več oseb | | 250 |
| 3.) Zapisniki: za izvršitev vsakega popisa od polje | 79 | 5 |
| 4.) Uradna potrdila sodišča | 3,4 | 20 |

Pripomba:

Uradna potrdila upravniku konkurzne mase in odboru upnikov so prosta takse, če v skladu ni gotovega denarja (čl. 5., št. 7 taks. zak.).

- | | | |
|---|--|------|
| 5.) Poprečna pristojbina po postavki 15. tarife o sodnih pristojbinah priložene ukazu z dne 15. septembra 1915., št. 279 d. z. kakor do sedaj in sicer: | | |
| a) za konkurzna postopanja, ako se konča konkurz s prisilno poravnavo | | 1% |
| b) za poravalno postopanje, ako sodišče potrdi poravnavo | | 1/2% |

Zapuščinske stvari.

- | | | |
|--|-----|-----|
| 1.) Za hranjene oporoke pri sodišču poleg takse za prošnjo po tar. post. 1. | 147 | 100 |
| 2.) Za sestavo ali priznanje oporoke ali kodicila pred sodnikom poleg takse po tar. post. 1. | 148 | |
| a) na sodišču | | 100 |
| b) izven sodišča | | 200 |
| 3.) Za zahtevo, da se oporoka otvori ali razglasi, ali če se oporoka otvori ali razglasi uradoma | 149 | 50 |
| 4.) Povprečne pristojbine po postavkah 25. do 28. tarife o sodnih pristojbinah, priložene ukazu z dne 15. septembra 1915., št. 279 d. z. kakor v do sedaj povišanih zneskih. | | |

Pripomba:

Dedščine v prvem kolenu krvnega sorodstva, če ne presega njih vrednost pol milijona (dinarjev, in dedščine, legati, darila in pravice uživanja, namenjene občini koristi, so takse proste (čl. 6., št. 5 taks. zak.).

D. Vpisi v zemljiško knjigo.

- | | | |
|---|-----|----|
| 1.) Vloge za vpis v javne knjige na nepremičnih stvareh in njim zenačenih pravicah z vknjižbo ali predznambo za vsako vrsto zavarovanja in za vsako sodišče od vrednosti z obrestmi, všteti do dne zahteve, ne glede na število izdatkov sklepa | 138 | |
| a) do 500 Din | | 10 |
| b) preko tega zneska za vsakih 100 Din | | 1 |

Pripomba:

- | | | |
|--|-----|----|
| aa) V tej taksi je obsežena vknjižbina. | | |
| bb) Pri vknjižbi lastninske pravice se plača le taksa po tar. post. 1. | | |
| cc) Za razširjenje zavarovanja se plača nova taksa, pri tem se zneski pod 50 Din ne vpoštevajo, vsote nad tem zneskom se smatrajo za cele stotine. | | |
| dd) Če se izdado več nego tri odločbe (sklepi), se plača za vsako odločbo (sklep) še po | | 5 |
| 2.) Vloge za vsak izbris ali znižbo zavarovanj za vsako vrsto zavarovanja: | 139 | |
| a) če se ne izdado odločbe sklepi | | 20 |
| b) če se take ali pismeni nalogi izdado | | 50 |
| 3.) Vloge za vsak vpis ali izbris zaznambe ali počitbe | 1 | 5 |
| 4.) Vloge za opravičbo predznanbe | 1 | 5 |

E. Vpisi v trgovinske in zadružne registre, kj jih vodijo sodišča.

- | | | |
|---|-----|------|
| 1.) Za sodno protokoliranje firme ali izpremembe firme poleg takse za prošnjo po tar. post. 1., in sicer: | 153 | |
| a) delniških, bančnih, kreditnih, hranilničnih in vobče denarnih, trgovskih, industrijskih, komanditnih na akcije | | 3000 |
| b) zadrug in hranilnic po regulativu, kolikor niso oproščene s posebnim zakonom | | 20 |
| Za sodni razglas odbrenih izprememb v pravilih ter družb in zadrug se plačuje ena petina te takse, kolikor niso oproščene s posebnim zakonom. | | |
| 2.) Za sodno protokoliranje medetniških podjetij poleg takse za prošnjo po tar. post. 1.: | 145 | |
| a) bančnih | | 4000 |
| b) menjalniških | | 3000 |
| c) zastavljalniških | | 5000 |

Če se taka podjetja ne potrjujejo pod osebnim ali drugim imenom, nego pod imeni, ki se navadno dajo delniškim družbam, je plačati petkratno takso te postavke.

	Nova tar. postavka	Stalna prist. Din
3.) Za sodno protokoliranje trgovske ali industrijske firme, poleg takse za prošnjo po tar. post. 1.:	156	
a) v Ljubljani in Mariboru		500
b) v drugih mestih		300
c) v trgih in vaseh		150

Pripomba k postavkam 1. do 3.:

Če se zahteva z eno prošnjo protokoliranje firme za več raznovrstnih podjetij, omenjenih v tar. post. 153. a), 154. in 156., ali izprememba firme za več raznovrstnih podjetij, omenjenih v tar. post. 153. a), se plača dotična taksa za vsako podjetje posebej.

4.) Za sodno protokoliranje poleg takse po tar. post. 1.:	155	
a) komisionarskega ali agenturskega izvoznega podjetja	1000	
b) komisionarskega ali agenturskega uvoznega podjetja	1500	
c) komisionarskega ali agenturnega izvoznega in uvoznega podjetja	2000	
č) posredniškega (senzalnega) podjetja	100	
d) carinskega posredništva	2000	

Pripomba 1.:

Za protokoliranje mešanih podjetij, komisionarskega in agenturnega izvoznega, komisionarskega in agenturnega uvoznega, komisionarskega agenturnega izvoznega in uvoznega se plačuje dvojna taksa, predpisana pod a) do c) te postavke.

Pripomba 2.:

V točki č) te postavke so mišljeni posredniki na tržiščih pri nakupovanju poljedelskih proizvodov. Vsi drugi posredniki plačujejo takso po točki c) te postavke.

5.) Za prijavo in protokoliranje trgovske firme po ženi, če je mož v konkurzu, ali če je bil v konkurzu, pa svojih upnikov ni plačal, poleg takse po tar. post. 1.	158	5000
6.) Za prijavo in protokoliranje izpremembe firme vseh nedelniških podjetij polovica taksa, določenih v sprednjih tarifnih postavkah za prijave in protokoliranje posrednih firm in poleg tega taksa po tar. post. 1.	160	
7.) Za prijavo in protokoliranje podružnic vseh podjetij ista taksa kakor za prijavo in protokoliranje glavnega podjetja in taksa po tar. post. 1.	161	
8.) Za prijavo o prestanku podjetja poleg takse po tar. post. 1.	162	20
9.) Za prijavo in protokoliranje pooblastila, prokure, poslovodstva, za protokoliranje članov upravnega in nadzorstvenega odbora, likvidacijskega odbora (likvidatorjev) in članov komanditne družbe, kakor za njih izpremembo ali izbris, od vsake osebe poleg takse po tar. post. 1.	163	50
Prí zakrughah in hranilnicah po regulativu, kolikor niso s posebnim zakonom oproščene plačila		5
10.) Za prijavo in vpis imovinskih pravic, podeljenih trgovčevi zakonski ženi z ženitno pogodbo taksa po tar. post.	1	5

F. Druga opravila v nespornem postopanju.

	Nova tar. postavka	Stalna prist. Din
1.) Zemljiško-knjižni izpiski in depozitni izpiski kakor prepisi pod A. 2.).		
2.) Sodne cenitve (prostovoljne) in poizvedba odškodnine v razlastilnih primerih kakor do sedaj:		
a) cenitve od ugotovljene vrednosti		1/4%
b) poizvedba odškodnine v razlastilnih primerih od ugotovljene odškodnine		1/2%
3.) Dražbe, prostovoljne in oddaje v zakup	81	
a) za zapisnik o dražbi od pole		5
b) kot izvršilna taksa iz izkupička		3%
c) za pravni posel:		
aa) za prodajo premičnin od izkupička		2%
bb) za prodajo nepremičnin od prometne vrednosti, če je večja od izkupička		6%
cc) za oddajo v zakup od vrednosti, dosežene na licitaciji		2%
4.) Sodne poravnave, kakor do sedaj		1/2%
5.) Za prevajanje in overovljenje aktov in listin po državnem oblastvu in zapriseženem tolmaču poleg takse po tar. post. 1.:		
a) za prevod iz evropskih jezikov v naš službeni jezik do 100 besed originala in za vsako nadaljnjo besedo še	44	20
b) za vse druge prevode do 100 besed originala		40
za vsako nadaljnjo besedo še		0:40
6.) Za primerjanje in overovljenje tujih prevodov po državnih oblastvih in zapriseženem tolmaču polovica takse iz tar. post. 44.	45	
7.) Vloge s prošnjo:		
a) za proglasitev nedoletne osebe za polnoletno	135	500
b) da se kdo proglasi:		
aa) za pogrešanega ali umrlega	136	50
bb) za umobolnega ali zapravljivca		100
Pripomba:		
Za pogrešance izza vojne 1914. do 1918. ali med to vojno umrle se plačuje četrtina takse iz tar. post. 136.		
8.) Za prošnjo, da se raztrgana ali izgubljena listina zamenja za novo ali proglasi za neveljavno od vrednosti do 1000 Din	137	20
nadalje od vsakih 100 Din še		0:50
če listini ni določena količina vrednosti		50
9.) Za protest menice ali drugih listin zaradi nepravočasnega prejema ali plačila poleg takse po tar. post. 1.	164	
a) do vštvehših 500 Din		5
b) preko 500 Din do vštvehših 1000 Din		10
c) preko 1000 Din		20
Pripomba:		
Če se sestavi protest v več izvodih, se pobere za ostale polovica te takse.		
10.) Za vsako potrdilo na listini o posinovitvi poleg takse po tar. post. 1.	151	50
11.) Za potrditev listine o pozakovitvi poleg takse po tar. post. 1.	152	20
12.) Za odločbe o ugotovitvi zahteve do preživljanja, dote ali bale po vrednosti prisojenega v do sedaj povišanih zneskih:		
od 80 do 250 Din		5
od 250 do 500 Din		10
nad 500 Din od vrednosti prisojenega		3%

IV. Kazensko postopanje.

Vloge:

	Nova tar. postavka	Stalna prist. Din
A. Za predloge zasebnega obtožitelja, da se uvede kazensko postopanje zaradi pregreškov ali prestopkov se plačuje taksa, kakor in v koliko je določena v sledečem:		
a) za papir, naloge, odločbe in razsodbe se plačuje kot taksa pri hudodelstvih in pregreških, ki se preiskujejo in sodijo uradoma po odmerjeni zaporni kazni	193	50 - 500
b) za papir, naloge, odločbe in razsodbe o pregreških, ki se preiskujejo in sodijo na privatno tožbo, plača obtožitelj v naprej	194	50
c) za preiskavo vsakega prestopka se plačuje taksa po številu prestopkov in ne krivcev:		
1.) na privatno tožbo v naprej	82	20
2.) uradno po sodbi	82	20
č) za zahtevo vnovičnega sojenja se plačuje taksa v naprej in na prošnji:		
1.) če se odloči o njej brez prehodne preiskave	195	50
2.) če se pred odločbo izvrši preiskava	195	100
d) za prošnje, da bi se izpustil obdolženec, ki je v zaporu, proti jamstvu na svobodo, se plačuje:		
1.) pri preiskovalnih oblastvih (preiskovalni in poizvedovalni sodniki)	197	50
2.) pri sodiščih (svetovalestvena zbornica, zborna sodišče) za pregreške	197	100
3.) pri sodiščih (svetovalestvena zbornica, zborna sodišče) za hudodelstva	197	300
e) za zahtevo, da bi se izločil preiskovalni ali vsak drug sodnik v kazenskem postopanju po	198	50

	Nova tar. postavka	Stalna prist. Din
f) za poizvedbe in obsodbe o zaščiti patentov, vzorcev, modelov, tvorniških in trgovskih žigov po obsodbi	200	60
B. Ničnostne in druge pritožbe in vzklici zoper razsodbe:		
1.) ničnostne pritožbe zaradi hudodelstev in pregreškov	196	100
2.) za same vzklice zoper razsodbe zbornih sodišč	196	50
3.) Za vse ostale prigovore in pritožbe zoper sodbe in odločbe glede kaznivih dejanj razen pritožb zoper odločbe preiskovalnih oblastev glede hudodelstev in pregreškov (tar. post. 88.), če grede		
a) na apelacijsko (višje dežel.) sodišče	196	50
b) na kasacijsko sodišče (stol sedmorige)	196	100
4.) za pritožbe zoper odločbe preiskovalnih oblastev (preiskovalni in poizvedovalni sodniki pri zbornih in okrajnih sodiščih) glede pregreškov in hudodelstev	88	50
5.) vzklici zoper razsodbe in pritožbe zoper sklepe okrajnih sodišč	83	20
6.) za vse pritožbe v stvareh pod točko f)	201	60
C. Druge vloge strank, ki niso zgoraj navedene, n. pr. ugovori zoper kazenske naloge, zamudne razsodbe in obtožnice, prošnje za priznanje odškodnine za preiskovalni zapor ali neopravičeno obsodbo itd	1	5
Zapisniki:		
a) zapisniki, ki nadomeščajo vloge, kakor vloge po številu predlagateljev;		
b) zapisniki o razpravah	0	0
Priloge vlog in zapisnikov	2	2
Razsodbe zgoraj pod A., a), b), c) in f)	0	0
Poternice za obdolžencem in za tiskanje uradnih razglasov v uradnih listih po dognani stvari	332	5



Kdor še ni organiziran, naj se nemudoma vpiše v najbližjo organizacijo svojega okoliša.

Organizacije za odvetniško in notarsko uradništvo po Sloveniji poslujejo tačas te-le:

1. Društvo odvetniških in notarskih uradnikov v Mariboru (predsednik Dragotin Gilčvert, Aleksandrova cesta št. 16).
2. Skupina društva odvetniških in notarskih uradnikov v Ptuju. (Prijava sprejema blagajnik tov. Selmajer, pisarna Dr. Gosaka.)
3. Društvo odvetniških in notarskih uradnikov v Celju (predsednik Lovro Čremožnik, pisarna Dr. Karlovška.)
4. Zveza društev privatnih nameščencev Slovenije v Ljubljani. (Priglasiti se je za strokovno skupino odvetniških in notarskih uradnikov pri tajniku tov. V. A. Urbančič, Ljubljana, Gradišče št. 17/I.)