

KS Milan Majcen je podprla osnutek, v kolikor KS Šentvid ne nasprotuje predlogom.

ODGOVOR: V KS Šentvid med javno razgrnitvijo na osnutek ni bilo pripomb.

IZVRŠNI SVET

PREDLOG ODLOKA

O SPREMEMBAH ODLOKA O SPREJTJU PROGRAM-SKEGA DELA ZAZIDALNEGA NAČRTA ZA DEL OBMOČJA ZAZIDALNEGA OTOKA MeS 14 – SVETJE

O SPREJETJU TEHNIČNEGA DELA ZAZIDALNEGA NAČRTA ZA DEL ZAZIDALNEGA OTOKA MeS 14 – SVETJE ZA OBMOČJE ZDRAVSTVENEGA DOMA

Skupščina občine Ljubljana Šiška je obravnavala oba osnutka odlokov na seji dne 23. 4. 1980 in ju sprejela z ugotovitvijo, da se pri sestavi predloga upošteva pripombe iz delegatske razprave.

Istočasno se ugotavlja, da je v času od 29. 2. 1980 do 29. 3. 1980 potekala javna razgrnitev dokumentov. Tudi ob tem so bile zbrane pripombe, ki jih je potrebno proučiti v postopku izdelave predloga.

Osnovna ugotovitev iz tako zbranih pripomb je ta, da se v bistvu vse nanašajo na zahtevo po premiku ceste proti severu, torej dalj od stanovanjskih objektov oziroma celo na drugi konec otoka.

Pred podajanjem odgovorov in ugotovitev na dane pripombe je potrebno predhodno ugotoviti, da v celoti zbrane pripombe ne vplivajo na spremembo teksta obeh odlokov in je torej tekst osnutka obeh odlokov, objavljenih v Javni tribuni za mesec april, enak predlogu odlokov s tem, da se korigira grafični del predloga dokumenta tako, kot sledi iz danih strokovnih obrazložitvev na zbrane pripombe.

1. Kmetijska zemljiška skupnost občine Ljubljana–Šiška in Komunalno podjetje Ljubljana – TOZD Rast sta podali vsaka svoje pripombe, po katerih zahtevata racionalizacijo pri uporabi kmetijskih površin, kar naj pomeni premaknitev objekta ZD bliže šoli ter s tem skrčenje funkcionalnega zemljišča ZD proti zahodu.

Pripombi sta bili upoštevani že pred razgrnitvijo in razgrnjen je bil popravljen načrt.

Pripombi na parkirišča na severu objekta po našem mnenju ni mogoče ugoditi, ker je število parkirnih mest izračunano po normativih za zdravstvene domove. Smatramo pa, da ostane odprto vprašanje njihove realizacije, z drugimi besedami rečeno – uredili naj bi jih, ko se bo za to pokazala potreba.

Delavci lekarne Medvode so podali pripombo, po kateri naj se v sklopu zdravstvenega doma uredi prostor za novo lekarno, ker po njihovem mnenju sedanja lokacija ne ustreza potrebam občanov. Lekarna po smernicah Komunalne skupnosti v zazidalnem otoku ni predvidena, prav tako je ni predvidel tudi gradbeni odbor, ki je pripravil program zdravstvenega doma in zato lekarna v zazidalnem načrtu za ta otok ni predvidena, ne glede na to, ali je izgradnja lekarne na tem območju upravičena ali ni. Vsekakor pa mora biti tudi to predmet obdelave novelacije UN Medvode, ki je trenutno v teku.

Drugi pripomb na samo lokacijo zdravstvenega doma in ureditvijo njegove okolice na razgrnitvi ni bilo. Podana pa je bila vrsta pripomb na dovozno cesto mimo VVZ, osemletke in zdravstvenega doma.

To cesto predvideva veljavni UN Medvode, prav tako tudi programski in tehnični del za I. fazo izgradnje, ki je bil razgrnjen in potrjen v letu 1976 in jo predvideva v celotnem poteku mimo VVU, osemletke in zdravstvenega doma. Za cesto je bil izdelan tudi projekt, ki predvideva v trasi niz komunalnih vodov in ki so deloma tudi že zgrajeni.

Prizadeti občani se pritožujejo tako nad bližino ceste do svojih stanovanjskih hiš, kakor tudi nad samim potekom ceste in predlagajo tudi nove poteke te ceste po severu območja obravnavanega zazidalnega otoka.

Do sedaj izdelana dokumentacija predvideva to cesto kot interno dovozno cesto in njen potek na jugu objektov VVU, šole in

zdravstvenega doma s predvidenimi priključki teh objektov je po našem mnenju nesporen in je kot tak predstavljal za izdelovalca tudi obveznost.

Drugo je odmik te ceste od obstoječih stanovanjskih objektov na jugu.

Težnja pri načrtovanju te ceste leta 1976 je bila racionalno ravnanje z razpoložljivim zemljiščem in zato poteka cesta na robu parcelnih mej prizadetih občanov, ti pa imajo oddaljene svoje objekte od 5–8 m od roba sporne ceste.

Ne glede na to, kako je bil obravnavan potek te ceste na razgrnitvi leta 1976, smatramo, da je potrebno pri obravnavi podanih pripomb upoštevati, da je možno ob razmišljanju o premiku ceste proti severu računati le na kakšen meter, saj je predvidena II. faza osemletke po izdelavi lokacijske dokumentacije le 8,5 m od vozišča.

Predlagamo, da zato misel o premiku ceste opustimo in razmišljamo raje o protihrupni ograji, vendar samo po izvršenih meritvah hrupa na že zgrajeni cesti, saj po našem mnenju jakost hrupa s te ceste ne bo presegala dovoljene meje, ki jo predvideva Odlok o varstvu pred hrupom za bivalna območja.

Že zdaj pa je možno cesto izravnati in tako na zahodnem delu trase dobimo večje odmike od stanovanjskih objektov, v razdalji 6 m od ceste tako ostaneta samo dve hiši, vse druge pa imajo večje odmike.

Željam krajanov bomo ugodili tudi s tem, da se napajanje stanovanjskega otoka MeS 14 ne bo vršilo preko ceste ob zdravstvenem domu, ampak tako, kot je rešeno po zazidalnem načrtu iz leta 1976, to je iz zahodne strani.

Delegacija KS Milan Majcen sprašuje, če je res potrebno sprejeti dva odloka za MeS 14 in sicer posebej za programski in posebej za tehnični del.

Odgovor: Dva odloka se morata sprejeti ločeno, ker je programski del v letu 1976 že bil sprejet za celoto, tehnični del pa je bil sprejet samo za predel, namenjen vrtcu in osnovni šoli. Poleg tega se površinski odnosi v otoku spreminjajo, zdravstveni dom dobi večje površine, vsaka sprememba namembnosti pa je po odloku o urbanističnem planiranju sprememba zazidalnega načrta.

Delegacija KS Medvode podpira sprejem osnutka, zahteva pa, da se zahteve krajanov upoštevajo.

Odgovor:

Odgovor na pripombe občanov glede ceste je že podan v okviru odgovorov na pripombe iz javne razgrnitve.

IZVRŠNI SVET

STALIŠČE IZVRŠNEGA SVETA

SKUPŠČINE OBČINE LJUBLJANA ŠIŠKA DO „PROBLEMATIKE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA V LETU 1979 NA PODROČJU SANITARNE, TRŽNE IN DELOVNE INŠPEKCIJE“

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana Šiška je na svoji 127. seji dne 22. 4. 1980 obravnaval poročilo o delu Uprave inšpekcijskih služb Skupščine mesta Ljubljane v letu 1979 in ugotovil, da je potrebno, da se delegatski skupščini izpostavijo tista področja dela, kjer se ugotavlja širša problematika in kot je to razvidno iz delegatskega gradiva Skupščine mesta Ljubljane št. 25 – april 1980 so to področja inšpekcijskega nadzora, sanitarne, tržne in delovne inšpekcije.

Prvenstveno je potrebno navesti, da iz obravnave celotnega poročila o delu Uprave inšpekcijskih služb v letu 1979 izhaja, da je bilo opravljeno delo na vseh področjih izvršeno kvalitetno in obsežno in je bilo torej dosedanje zavzemanje občinske skupščine ob oceni poročil iz preteklih let, da se zagotovijo normalni prostorski pogoji delovanja, zavzemanje za modernizacijo, za boljšo organiziranost ter za pridobitev dobrih strokovnih kadrov povsem utemeljeno. Ob takih pogojih je Uprava inšpekcijskih služb, ne samo, da je lahko zagotavljala ažurno prisotnost na vseh področjih dela v vsakodnevnem življenju, temveč je bil dosežen tudi velik premik k izboljšanju usklajenega in koordiniranega dela z občinskimi upravnimi organi in drugimi subjekti v občini. Vzpostavljen način, da iz vseh področij svojega dela Uprava inšpekcijskih služb pripravlja tedenska poročila, pa je le še dokaz in eden od načinov ažurnega