

GLASILO



GLASILO DELOVNE ORGANIZACIJE AVTOTEHNA, n. sol. o., LJUBLJANA

LETO VIII

Redna izdaja

Št. 5, maj 1982



Strogo zaupno!



V OBJEKTIVU MESECA

Čisto, čisto!



Čisto je povsod, kamor pogledaš. Čista so dvorišča, čista parkirišča in zelenice pred njimi, še okrog kontejnerjev za odvoz smeti vlada red in po grmovjih bi zaman iskali odvržene papirčke. Odkar poseduje Avtotehna objekte na Celovški 175 in 228, tako čisto tam še ni bilo.

A še slabe tri tedne pred tem so dajali ti objekti povsem drugačno sliko. Povsod je ležala stara šara, po grmovjih je bilo več papirja kot listja v avgustu, okrog kontejnerjev so se grmadili kupi smeti.

Skratka, svinjarija, ki se je nabirala že leta in ki jo je vsak raje spregledal, kot pa da bi se spoprijel z njo. In bi še kdo ve koliko časa tam tudi ostala, da ni zbodla v oči našega vedno budnega Marka Eržena in Jake Sartorija, ki sta bila tam na skupnem obhodu. Slednji je na prvem sestanku družbenopolitičnih organizacij v aprilu predlagal čistilno akcijo, ki jo je sindikat v nasprotju s pričakovani in navadami v Avtotehni, bliskovito in učinkovito organiziral.

Akcija je stekla v četrtek,



8. aprila. Na Celovški 175 sploh niso počakali do 13. ure, ko je bila akcija napovedana. Tisti, ki so imeli čas, so začeli z delom že kar sredi dopoldneva in so do enih odpeljali že tri kontejnerje navlake in uredili večino okolice tako, da tudi tričlanska delegacija, ki je tedaj prišla solidarnostno na pomoč s Titove 25, ni imela več pretirano veliko dela. Na Celovški 228 pa so ob pomoči treh tovarišic s Titove 36 poprijeli ob

Druga pa je ta, da so se vsi, ki so se akcije udeležili, spet enkrat počutili člani Avtotehne. Da so poprijeli za delo z veseljem, da je zavladal med njimi kolektivni duh in tovarištvo. Da so se lotili Avtotehnin dvorišč, parkirišč in zelenic kot lastnega vrta.

Zato gre pohvala in zahvala prav vsem. Pobudniku, ki je našel enostavno in učinkovito rešitev za res zoprni in že kar sramoten problem, konfe-



napovedanem času. Sicer ne vsi, nekateri so na jezo tistih, ki so pridno vihteli metle, ostali raje v pisarnah, a tisti, ki so se akcije udeležili, so delali pridno in z veseljem kot že dolgo ne.

Čistilna akcija je prinesla Avtotehni dvojno korist. Prva je ta, da je zdaj tam čisto in ker so počistili delavci sami, je upati, da bodo znali ceniti svoj lastni trud, da bodo malo bolj pazili na red in bo zato čisto nekaj časa tudi ostalo.

renci sindikata, ki je akcijo brez odlašanja izvedla, delavcem, ki so čistili, kot da gre za njihovo lastno dvorišče (čeprav so imeli nekateri med njimi že oddano odpoved in odhajajo drugam) in obema sicer simboličnima skupinicama, ki sta prišli na pomoč s Titove. In seveda mladincem skupnih služb (po tozdih namreč še niso organizirani), ki akcije niso ovirali.

Jurij Černič



Odsev trenutka

Strogo zaupnemu trendu pa seveda želi s polno odgovornostjo slediti tudi naše Glasilo in zato je tudi tale uvodnik postavljen narobe. Da ga nepoklicani ne bi mogli prebrati.

Vsej previdnosti navkljub pa se verjetno ne bo moglo izogniti razburjanju in vprašanjem, zakaj je napis »strogo zaupno« na prvi strani natisnjen ravno čez sliko Opel Ascone. A naj takoj kategorično zavrnem prav vse špekulacije. Ascona je pod tem napisom povsem po naključju. Enako dobro bi sodil tja na primer Opel Kadett.

Strogi zaupnosti se seveda nismo mogli izogniti niti mi v Avtotehni, posebno se tega poslužuje v eni od naših grupacij, katere ime pa bomo v skladu s trenutkom ohranili v strogi tajnosti.

Seveda pojav ne straši samo mene. Z malce prevelikim spoštovanjem do nosilcev, pa vendarle, so ga ozigosala tudi javna občila, temu nesamoupravnemu trendu, katerega glavni nosilec je zvezna administracija, se je uprla tudi zveza komunistov. A zaenkrat brez pravega uspeha. Uspeh bo morda boljši, ko bo zveza komunistov spremenila pristop. Ko se ne bo razmišljalo več o napredni in demokratični zvezi komunistov na eni in na vse bolj avtokratsko delujoči zvezni administraciji na drugi strani. Zvezna administracija namreč ni stroj, ampak so ljudje. Ti pa so v veliki večini člani zveze komunistov. In za vse člane brez izjeme je politika zveze komunistov zavezujoča.

Komu koristiti in kam pripelje oznake stroge in vse strožje zaupnosti, vemo prav dobro iz mnogih primerov komaj pretokle zgodovine, a teh strašljivih oznak in seveda vseh obveznih spremnih pojavov je danes že toliko, da mi strah kar malce hromi prste in konkretnih primerov raje ne bom navajal.

«Strogo zaupno» je postalo gesto našega časa. Administracija izdaja strogo zaupna določila, skupščinski delegati morajo odločati o strogo zaupnem gradivu. Strokovne službe na domala že vseh nivojih udarjajo štampiljke z napisom »strogo zaupno« na zaglavja svojih elaboratov, tako da njih strokovnosti zaradi tajnosti gradiva sploh ni mogoče preverjati. Kmalu bo imel že prav vsak uradnik v naši danes še samoupravni socialistični skupnosti svojo štampiljko »strogo zaupno«, s katero bo oskrnul prav vsak list papirja, ki bi morda lahko pričal o njegovem nedelu ali pa nesposobnosti.

J. Č.

Alpe Adria

Zadnjo nedeljo v marcu so se na Gospodarskem razstavišču zaprla vrata 21. sejma ALPE-ADRIA. O samem sejmu in njegovi komercialni uspešnosti je bilo veliko napisanega in povedanega. Da ima velik komercialni učinek, priča število razstavljalcev in obisk poslovnih in neposlovnih ljudi domala iz vseh republik in pokrajin. Kot že večkrat doslej je na letošnjem sejmu sodelovala tudi Avtotehna.



Zaman smo iskali naša razstavna mesta v hali A in B, kjer smo razstavljali leta nazaj. V Jurčku so imeli svoje male, toda okusne »štante« Icom, Körting, Yamaha in Cannon. Krivdo, da so se vsi štirje znašli v Jurčku skupaj in sami, nosi Gorenje, ki je tik pred zdajci odpovedal udeležbo na sejmu. Na južni strani Jurčka pod stolpom pa je bil prostor, kjer smo razstavljali tovarne avtomobilске prikolice, kamp prikolice ter navtiko. Ne glede na to, da je ta prostor takoj ob vhodu na GR, je bilo obiskovalcev veliko. Povečalo se je zanimanje za tovarne prikolice, kar je verjetno posledica

pravkar sprejetega predpisa o atestiranju in registraciji priklopnih vozil. Precej manj pa je bilo zanimanja za artikole, ki jih je prepovedano prodajati na kredit, t. j. kamp prikolice in navtiko. Slednjim pa botruje tudi pomanjkanje krmnih motorjev.

Močno preseneča — seveda v primerjavi z minulim letom — število predstavnikov raznih trgovskih DO, ki so se zanimale in tudi naročale razne prikolice in opremo za taborjenje. Kljub temu, da smo na trgu že dobro poznani pa se odraža dejstvo, da še vedno nimamo potniške službe, ki bi prav gotovo pripomogla pri prodaji.



(Nadaljevanje na 6. strani)

SAMOUPRAVNOJ RADNIČKOJ KONTROLI RADNE ORGANIZACIJE »AVTOTEHNA« LJUBLJANA

U vezi vašeg zahteva teleksom br. 978 od 12. 3. 1982. god. Društveno političke organizacije, tj. Izvršni odbor osnovne organizacije sindikata i Sekretarijat osnovne organizacije SK, održale su zajednički sastanak na dan 19. marta 1982. god. u Pretstavništvu Beograd, te su donele sledeće:

ZAKLJUČKE

— DPO u principu daju punu podršku javnom informisanju, kao i iznošenju ličnih mišljenja i ličnih sagledavanja sveukupne problematike odnosa u Avtotehni, kao razvojne i poslovne politike, samouprav-

ljenja o istim pitanjima u našem GLASILU i argumentovano obrazlože svoje stavove.

— DPO nemaju ni zadatak ni pravo da guše slobodu mišljenja ni protok informacija, već naprotiv da potstiču argu-

hvaćena adaptacija poslovnih prostorija u Kosovskoj 17 i Golsvortijevoj 23 (prodavnica) u Beogradu, niti adaptacija u prostorijama TOZD Unutrašnja trgovina u Ljubljani, a što bi po našem mišljenju trebalo, jer su sve te radove izvodili isti privatni izvođači.

Isto tako treba postaviti pitanje odgovornosti u Grupaciji motornih vozila, kako je bilo moguće da se vrši privatizacija prodaje malih vozila OPEL — IDA, mimo zakonskih propisa, tj. da se vozila više meseci skrivaju od kupaca i drže na skladištu, sa ciljem da se izbegnu plaćanja tada važećih poreskih stopa, a kasnije isporučuju za unapred poznate kupce, što je donelo povećane skladišne troškove, zamrzava-

ostajanja bez posla odgovarajućeg stručnog i većeg broja ljudi u Avtotehni, a da niko nije objasnio prave razloge za tako masovno otkazivanje ugovora, niti je utvrđena lična odgovornost za ove promašaje u poslovnoj politici.

— Takođe je poznata stvar da je zamena sa konsignacije »staro za novo« prouzrokovala velike štete Avtotehni (visina štete nam nije poznata) za neplaćene poreze od privatnih korisnika niti nam je poznato, da li je Avtotehna obavezana da plati neku kaznu i u kojoj visini za nepropisnu manipulaciju vozilima sa konsignacije. Nije utvrđeno ko je inicirao taj posao i ko je sve odgovoran za protivpropisnu trgovačku manipulaciju u Avtotehni.

Djekićevo pismo odmeva po Avtotehni

nih odnosa, pitanjima organizacije, planiranja, sticanja i raspodele dohotka itd., odnosno svih pitanja od opšteg značaja za koja mogu biti zainteresovani svi radni ljudi ovog kolektiva.

To je ne samo pravo već i dužnost svakog radnika kao samoupravljača u našem samoupravnom socijalističkom društvu, a zbog toga niko ne može biti podvrgnut bilo kakvim represivnim merama, niti pozvan na disciplinsku ili političku odgovornost, izuzev ako se radi o stavovima koji bi neposredno bili upereni protiv državnog uređenja SFRJ, protiv bezbednosti SFRJ, protiv samoupravnog socijalističkog društvenog uređenja ili osnovnih tekovina naše revolucije, kao što su bratstvo i jedinstvo naših naroda i narodnosti i slično.

— Prema tome i javno iznošenje ličnog mišljenja druga Djekića ili druga Zekića o pitanjima od opšteg značaja za sve radnike Avtotehne, koja su objavljena u GLASILU br. 3 iz marta 1982. god., DPO ocenjuju kao pozitivan doprinos većem i boljem razvoju samoupravnih odnosa u Avtotehni kao celini.

— Ukoliko se neki drugovi osećaju lično pogođeni pitanjima, koja je otvoreno i javno izneo drug Djekić, oni isto tako imaju pravo da javno iznesu svoje lične stavove i miš-

mentovanu borbu mišljenja, koja bi iz dijalektičkih suprotnosti dovela do kvalitetno boljih samoupravnih odnosa.

Napominjemo da je još dana 9. 6. 1980. god. Zbor radnih ljudi TOZD-a Zastupstva u Beogradu, a kome su iz Ljubljane prisustvovali drugovi M. Hočevar i R. Rozina, pokrenuo pitanje adaptacije poslovnih prostorija u Katanićevoj ulici u Beogradu, zbog enormno visokih troškova koje su privatni izvođači radova naplatili Avtotehni, a da nisu poštovani zakonski propisi, koji izričito nalažu da se za takve investicione radove, mora objaviti (raspisati) javno prikupljanje ponuda, a od strane Radničkog saveta imenovati (obrazovati) komisija, koja bi izvršila izbor najpovoljnijeg i najsolidnijeg izvođača uz argumentovano pismeno obrazloženje zašto je baš određenom izvođaču poveren posao, pa da Radnički savet usvoji ili odbaci predlog komisije, kao i niz drugih radnji predviđenim zakonskim propisima.

Ovu tvrdnju potkrepljujemo izveštajem Kolaudacione komisije od 10. 6. 1981. god. imenovane od Radničkog saveta TOZD-a Zastupstva, a koja je ustanovila da je više naplaćeno, tj. zaračunato samo za neugrađeni a fakturisani materijal u vrednosti od 1.335.652,40 din.

Odlukom Zbora nije obu-

nje obrtnih sredstava i krajnje pogoršanje odnosa sa IDA — Kikinda. Ovo potvrđuje i teleks br. 4574 od 5. 11. 1981. god. upućen od strane Grupacije motornih vozila na Pretstavništvo Beograd.

— U duhu zaključaka sa navedenog Zbora radnih ljudi, bio je ovlašćen predstavnik Avtotehne Beograd u Samoupravnoj radničkoj kontroli, da pitanje postupka i troškova oko adaptacije prostorija u Katanićevoj ulici postavi na dnevni red toga organa, što je on i učinio. Na žalost, do današnjeg dana i pored sprovedenog internog postupka niko nije dao konačan sud niti obrazloženje, kako je došlo do tako velikog rasipanje društvenih sredstava, niti je utvrđena pojedinačna i lična odgovornost, onih koji su sprovodili realizaciju toga posla i onih koji su po svojoj funkciji morali obezbediti sprovođenje i poštovanje zakonskih propisa.

To sve ukazuje i navodi na zaključak da se čitava stvar i postupak odugovlače i zataškava, kako bi ga vremenom pokrio zaborav i eventualno došlo do neke zakonske zastarelosti za sprovođenje određenih zakonskih postupaka.

— Evidentno je otkazivanje ugovora Avtotehni od strane principala, kao što su Valvoline, FIAT, GM-DIESEL, Christensen, a u zadnje vreme i Balteau, što je dovelo do

— Svima radnicima u Beogradu je zaista poznato da je raspodela radnih mesta po prethodnoj sistematizaciji vršena u hotelu »Union« u Beogradu, mimo samoupravne prakse i bez otvorenog i javnog informisanja.

— Dostavljajući ove zaključke Samoupravnoj radničkoj kontroli, DPO iz Pretstavništva Beograd, takođe ih dostavljaju i Radničkim savetima radne organizacije Avtotehna i TOZD-a Zastupstva. DPO predlažu Radničkim savetima da učine sve na rasvetljavanju ovih nezakonitih i nesamoupravnih postupaka, a o čemu postoji dokumentacija kako u predstavništvu, tako i u Ljubljani, koja će biti stavljena na uvid Komisiji Samoupravne radničke kontrole, te bi trebalo da utvrde pojedinačne i lične odgovornosti svih onih koji su odgovorni za te slučajeve.

Isto tako pozivamo društveno političke organizacije iz Ljubljane da daju svoje političke ocene i kvalifikacije ovih dela, te da na taj način pomognu u rasvetljavanju nezakonitih i nesamoupravnih ponašanja pojedinaca te time daju svoj doprinos ozdravljenju odnosa u celom kolektivu Avtotehne.

U Beogradu 22. 3. 1982

Društveno političke
organizacije
Avtotehne Beograd

AVTOTEHNA, Ljubljana, n. sol. o.

Odbor samoupravne delavske kontrole

ZAPISNIK

seje Odbora samoupravne delavske kontrole delovne organizacije Avtotehna, ki je bila dne 7. 4. 1982 v sejni sobi na Titovi 36.

Prisotni člani: Jerše, Rober, Obermajer, Rozman, Osterman, Pust, Štraus.

Odsotni člani: Šulin, Lamprecht, Kiss.

Dnevni red: Obravnava poročila komisije o razmerah v predstavništvu Beograd.

sti modela Kadett, je še premalo razjasnjeno, da bi lahko odbor samoupravne delavske kontrole zavzel kakšno dokončno stališče.

Na podlagi navedenih ugotovitev je sprejel odbor samoupravne delavske kontrole naslednje

SKLEPE:

1. Načelno se odbor strinja s stališčem družbenopolitičnih organizacij predstavništva Beograd, da ima vsak delavec pravico objavljati v Glasilu svoje poglede na aktualno problematiko. Vsekakor pa mora pri tem paziti, da ne navaja žaljivih ali nedokazljivih trditev, ker to povzroča razburjenje med delavci, lahko pa privede tudi do kazenskega pregona.

2. Potrebno je zagotoviti re-

obliki izvlečka iz zapisnika objavijo na oglasnih deskah, po potrebi pa tudi na delnih zborih delavcev. O problematiki, ki jo obravnavajo samoupravni organi, pa so dolžni poročati delavcem delegati.

3. Odbor samoupravne delavske kontrole priporoča, da o vsaki razporeditvi delavca v predstavništvu na določena dela in naloge predhodno razpravlja izvršni odbor sindikata v predstavništvu in da svoje obrazloženo mnenje odboru za delovna razmerja TOZD.

4. Odgovorni delavci v sedežu TOZD Zastopstva v Ljubljani morajo prenehati s favoriziranjem Dušana Pavlice v razmerju do ostalih delavcev, kajti prav dajanje določenih privilegijev v znatni meri po-

Djekićevo pismo odmeva po Avtotehni

Tričlanska komisija, ki jo je formiral odbor na svoji prejšnji seji z namenom, da repveri resničnost navedb v članku S. Djekića, objavljenem v Glasu AT, je podala Odboru poročilo o ugotovljenem dejanskem stanju. Na podlagi tega poročila je Odbor samoupravne delavske kontrole DO sprejel naslednje

UGOTOVITVE:

1. S formalno-pravnega stališča uresničevanje samoupravnih odnosov v predstavništvu Beograd ni kršeno.

2. Delavci v predstavništvu Beograd so izredno slabo informirani, tako o pomembnih poslovnih odločitvah, kakor tudi o organizacijskih in kadrovskih vprašanjih.

3. Številna nesoglasja izhajajo iz očitnega dejstva, da ima delavec v predstavništvu Beograd, Dušan Pavlica, privilegiran položaj v primerjavi z ostalimi delavci. To povzroča neprestane spore, ki so v končni posledici nedvomno v škodo učinkovitosti dela v predstavništvu Beograd, pa tudi Avtotehni kot celoti.

4. Komerčni delavci v predstavništvu Beograd želijo večjo samostojnost pri komercialni dejavnosti. Ta težnja je le delno upravičena, kajti po mnenju odbora samoupravne delavske kontrole je treba izhajati iz dejstva, da je predstavništvo po svojem bistvu vendarle samo izvrševalec poslovne politike TOZD. Treba pa

je zagotoviti ustrezen način spremljanja rezultatov dela, tako da bo v vsakem primeru razviden prispevek delavcev predstavništva k skupnemu rezultatu.

5. V članku S. Djekića sta navedena med drugim kot odprta problema:

— prenehanje veljavnosti pogodbe s Fiatom in Valvolinom,

— odgovornost za prodajo vozil po sistemu staro za novo.

O obeh problemih je odbor samoupravne delavske kontrole že razpravljal in meni, da ni dovolj dokazov, da je šlo za nezakonito ravnanje posameznikov; navedene sporne poslovne odločitve pa so imele kritje tudi v sklepih samoupravnih organov. Samoupravni organi so imeli možnost pravočasno vplivati na številne poslovne odločitve, vendar te možnosti pogosto niso izkoristili.

6. V članku S. Djekića večkrat omenjena nezakonitost pri adaptaciji poslovnih prostorov v Katanićevo ulici v Beogradu so s strani pristojnih organov v DO raziskane. Prav na podlagi teh ugotovitev je v teku kazenski postopek proti vsem osebam, za katere obstaja sum, da so zakrivile nepravilnosti, hkrati pa je v teku tudi pravnih postopkov zaradi povrnitve preveč plačanih zneskov.

7. Vprašanje zakonitosti in smotrnosti nakupa in prodaje vozil Renault 4, kakor tudi pravnosti prodaje vozil Opel, zla-

dno, pravočasno in objektivno informiranje delavcev o poslovanju TOZD in DO in o organizacijskih in kadrovskih vprašanjih.

Informiranje je naloga delegatov v samoupravnih organih, individualnih poslovodnih organov ter direktorja predstavništva. Odbor samoupravne delavske kontrole priporoča, da se na vsakem sestanku poslovnih svetov poslovodnih organov določijo tista vprašanja, o katerih morajo biti informirani vsi delavci, ter se v

vzroča nezdrave odnose v predstavništvu.

5. Odbor samoupravne delavske kontrole bo ob pomoči strokovnih delavcev podrobneje raziskal problem nakupa in prodaje vozil Renault 4 in pravnost prodaje vozil Opel Ida.

6. Zapisnik tega sestanka se objavi v Glasilu Avtotehne in dostavi DS DO in družbenopolitičnim organizacijam TOZD Zastopstva.

Ljubljana, 7. 4. 1982

Predsednik odbora
Darko Jerše

Iz sodne prakse

Delavcu, katerega delo ni več potrebno v temeljni organizaciji, ne more prenehati delovno razmerje, če mu ni bilo ponudeno ustrežno delo v drugi temeljni ali delovni organizaciji, ampak samo možnost kandidiranja za prosta dela in naloge, pa je delavec to odklonil.

Sodišče prve stopnje je zavrnilo zahtevek delavca, da mu ni prenehalo delovno razmerje po 3. točki 211. člena zakona o združenem delu (ZZD), ker je odklonil možnost kandidiranja za prosta dela in naloge v drugi delovni organizaciji. Njegovo delo je namreč postalo nepotrebno, ker je delovna organizacija opustila del svoje dejavnosti. Sodišče je zavzelo sta-

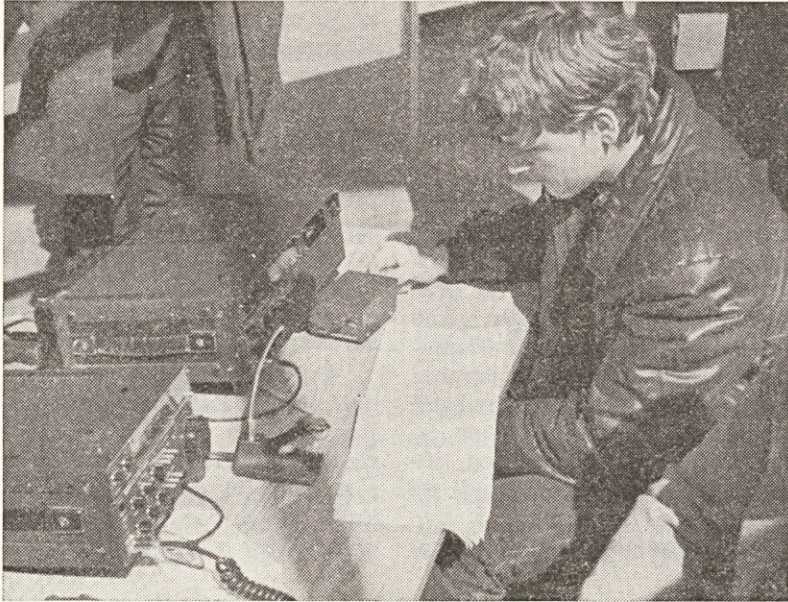
lišče, da bi delavec moral kandidirati, ker pa tega ni storil, mu je delovno razmerje prenehalo na zakonit način.

Pritožbeno sodišče je na pritožbo predlagatelja razveljavilo odločbo sodišča prve stopnje in v svojem sklepu med drugim navedlo:

Delavcu ne more prenehati delovno razmerje, čeprav njegovo delo v temeljni organizaciji ni več potrebno (1. odstavek 213. člena ZZD). V takem primeru pride delavec na delo v drugo temeljno organizacijo v sestavi iste ali druge delovne organizacije, ustrežno svoji strokovni izobrazbi oziroma z delom pridobljeni delovni zmožnosti (2. odstavek 47. (Nadaljevanje na zadnji strani)

ALPE-ADRIA '82

(Nadaljevanje s 3. strani)



ICOM v Jurčku je bil na letošnjem sejmu Alpe-Adria novost za jugoslovansko tržišče. »Komaj šest mesecev je v našem zastopniškem programu,« je dejal Igor Zajelšnik, ki skrbi za čim hitrejši prodor na trg, »zato ne vem, kako je na drugih sejmih.

Z obiskom sem zelo zadovoljen in želim si, da bi bilo tudi v prihodnje in na drugih sejmih tako.« Igor je hitel pripovedovati, da je ICOM znana japonska tovarna radijskih postaj za radioamaterska valovna področja in navtike. Razstavljeni sta bili dve postaji, na kateri so fantje iz raznih radioklubov iz Zveze radioamaterjev Slovenije vzpostavljali zveze s kolegi po celem svetu.

»Radijskih postaj bi prodali še veliko več, če bi klubi imeli devizna sredstva za nabavo. Tako jih kupujejo le posamezniki. S posebnim veseljem lahko pričakujemo prvo postajo, ki bo namenjena številnim nedeljskim kapitanom,« je še pribil tov. Zajelšnik. Yamaha je bila pravzaprav edini razstavljeni artikel, ki ga v času sejma ni bilo moč vplačati. Keršan Bor ni bil preveč dobre volje, ko sem se pogovarjal z njim za tale prispevek, kajti prodal bi lahko veliko motorjev, pa ni imel kritja ne dovoljenj. Da se s povsem enakimi problemi ubadajo prav vsi zastopniki tovrstnih izdelkov vključno s Tomosom, je kaj slaba tolažba v času sezone in konjunktura.

Kupci si močno želijo motorjev, in to manjših, do 15 KW, z razliko od prejšnjih let, ko so neredki segali tudi po najmočnejšem motorju. Japonske firme Canon ni potrebno posebej predstavljati, saj je na področju fotografije še vedno med vodilnimi v svetu in tudi

poznani domala celemu svetu. Fotoaparati in kamere, ki so izdelane za konjičkarje, amaterje in profesionalce, so zastavili korak praktično vsakemu, ki je vstopil v Jurčka. Vrhunska tehnika zahteva svoje, zato je bilo treba odgovarjati na zahtevna vprašanja, ki jih niti slučajno ni bilo malo. V pomoč pa je prišel tudi strokovnjak iz Canona, ki je v pooblaščenem servisu reševal reklamacije. Ker se devizna sredstva nakazujejo direktno principalu, je jasno, da nosi vse stroške v zvezi s sejmom Canon sam. Prav zaradi načina vplačila pa za Canona velja prosti uvoz.

In na koncu še tiho obvestilo: na sejmu elektronike v jeseni oktobra meseca bo predstavljen nov fotoaparat refleksnega tipa, ki bo nosil ime AL 1.

Morda zveni zapis samohvalno?

Ne, vsi, ki smo sodelovali na sejmu Alpe-Adria in tudi drugod, najbolje poznamo — seveda vsak svoje področje — gibanje trga, delovanje konkurence, želje kupcev itd. Primerjamo udeležbo in rezultate s sejma iz preteklih let, primerjamo z drugimi sejmami.

Komercialno sliko imamo tu.

Pridružujem se tovarišicama Rozmanovi s Körtinga in Turnškovi s Canona, ki menita, da je Alpe-Adria komercialno daleč najboljši sejem celo v Jugoslaviji.

In še zanimivost. Artikle tovarn, ki smo jih letos zastopali na sejmu, smo kljub težkim uvoznim kriterijem in težavam nabave od domačih proizvajalcev, dobro prodajali.

Držimo pesti, da bo vse leto tako.

Franc Petkovšek

Natečaj zaključen v rekordnem času

Natečaj za dodeljevanje stanovanjskih posojil smo tokrat izpeljali v 40 dneh. Rekli smo si, da naši ljudje ne smejo zaradi samoupravnih postopkov plačevati zamudnih obresti, in uspelo je. Pokazalo se je tudi, da je med nami dovolj solidarnosti in da brez usodnih zapletov prenesemo dejstvo, da je sodelavec nekaj dobil, mi pa ne. Graditelji hiš bodo morali počakati do jeseni, tokrat so imeli prednost nakupovalci stanovanj v etažni lastnini.

V času od 10.—25. 2. 1982 je tekel tečaj za dodeljevanje stanovanjskih posojil. Na voljo je bilo 1.820.000 din, kar je zelo malo glede na naše potrebe. Zato je skupna komisija za reševanje stanovanjskih problemov delavcev Avtotehne posebej prosila, da se na natečaj prijavijo samo tisti delavci, ki kupujejo stanovanja v etažni lastnini in lahko zaradi zapadlosti plačil izgubijo možnost nakupa.

V predpisanem roku je pri-

spelo 21 vlog. Od tega so bile 3 vloge že v prvi fazi zavrnjene, ker niso bile opremljene s potrebno dokumentacijo. Kar 9 prijav so vložili delavci, ki gradijo stanovanjske hiše ali adaptirajo stanovanja. Komisija se je odločila, da graditeljem ne bo odobrila posojil, med drugim tudi zato, ker so jih vsi v preteklih letih že najmanj enkrat tudi prejeli. Pričakovalci posojil za adaptacije pa bodo tudi lažje počakali na naslednje natečaje.

Preostalih 9 vlog je komisija točkovala in sestavila prioriteto listo, ki je bila nato 15 dni v javni razpravi. Prišli sta dve pritožbi, ki sta bili utemeljeni in je komisija predlagala delavskemu svetu DO Avtotehne, da ju ugodno reši.

Delavski svet DO Avtotehne je na svoji seji 7. 4. 1982 potrdil prioriteto listo, ugodno rešil obe pritožbi in sprejel sklepe o dodelitvi posojil. Prioritetna lista skupaj z dodeljenimi posojili izgleda takole:

Priorit. red	Ime in priimek	število točk	Odobreno posojilo	Namen porabe posojila
1.	Okretič Dane	240	410.000	nakup 1 1/2 s. stan.
2.	Majhen Marija	235	100.000	nakup garsonjere
3.	Okretič Kočar Helena	230	410.000	nakup 1 1/2 s. stan.
4.	Maček Vanja	165	80.000	gradnja stan. hiše
5.	Železnik Erika	125	100.000	nakup 1 s. stan.
6.	Reinhardt Christian	108	100.000	nakup garsonjere
7.	Lipič Judita	90	300.000	nakup 2 1/2 s. stan.
8.	Blagotinšek Tatjana	55	100.000	nakup 1 s. stan.
9.	Žličar Ana	47	250.000	premost. posojilo za plačilo lastne udel.

Meta Batič

Kako bomo v srednjeročni prihodnosti kupovali stanovanja

Tisti, ki ste v zadnjih letih kupovali stanovanje, ste se srečevali z vrsto problemov, od katerih je bil najhujši ta, da niste mogli nikjer dobiti pogodbe za nakup. Celo denar v velikih količinah je bilo lažje spraviti skupaj kot najti zvezo, ki bi pomagala zagotoviti primerno pogodbo. Zdaj že lahko trdimo, da sistem ni bil dober, če že ne zgrešen. Zato so se stanovanjske skupnosti v Ljubljani skupaj s pooblaščenim prodajalcem Staninvestom dogovorile, da je treba zgrešeni prodaji stopiti na prste. Botrovalo je seveda tudi vsestransko pomanjkanje denarja in neurejeni dohodkovni odnosi med izvajalci stanovanjske politike in gradbeniki.

Za edino možno varianto zidave stanovanj se je izkazala ta, da investitorji (delovne organizacije, stanovanjske skupnosti, posamezniki) že pred za-

četkom gradnje zagotovijo vsa potrebna sredstva. To se pravi, če delovna organizacija kupuje stanovanje, mora pred začetkom gradnje objekta vložiti

celotno kupnino v banko. Če kupuje stanovanje posameznik, mora imeti ob začetku gradnje nakazana vsa posojila in lastna sredstva na račun izvajalca gradnje.

Rodil se je nov sistem, ki mu pravijo **investitorski sistem**. V kratkem bo izšel, z natančnimi navodili za uporabo vred, v Ljubljanskem Dnevniku. Da se bomo enakopravno lahko vključili vanj, ali po domače povedano, da bo lahko kdo od naših ljudi kupil kakšno stanovanje, pa bomo morali storiti še marsikaj. Predvsem bo konec tega, da si danes izmislimo stanovanje, jutri zahtevamo posojilo, malo pojokamo in udarimo s petjo po mizi in če povrh tega še razpolagamo z dobrim »stricem«, ki nam organizira kupno pogodbo, se že selimo v novo stanovanje. Potrebovali bomo dolgoročne načrte, ki nam jih do sedaj ni nikoli uspelo narediti, ker pač nismo bili vajeni misliti vnaprej, pa tudi potrebno skoraj ni bilo.

Torej nov, investitorski sistem prodaje stanovanj, nalaga delovnim organizacijam obsežne in pomembne naloge. Vse vključevanje v gradnjo stanovanj organizira celo Staninvest, vse dokumentirane podatke pa zbirajo in preverjajo ter posredujejo naprej delovne organizacije. Delovna organizacija ne naredi samo seznama pričakovalcev stanovanj, ampak mora tudi zagotoviti sredstva (za družbena stanovanja) in posojila (za individualne kupce), pa še preveriti, s kakšnimi in kolikšnimi sredstvi razpolaga kandidat za nakup stanovanj. Dogovarjati se mora z delovnimi organizacijami zakoncev svojih delavcev, preverjati stanovanjske razmere prosilcev.

Da bomo kolikor toliko pripravljeni na natečaj Staninvesta, moramo izdelati seznam vseh pričakovalcev stanovanj v naslednjih 5 letih. **Zato prosim vse delavce, ki bodo do leta 1985 reševali svoj stanovanjski problem, da izpolnijo vprašalnik. Na podlagi tako dobljenih podatkov bomo planirali našo stanovanjsko politiko in jo brezkompromisno tudi izvajali.** To pomeni, da se tisti, ki sedaj ne bo javil svojih potreb, v naslednjih letih ne bo mogel vključiti. Prosim, da izpolnijo vprašalnik samo tisti delavci, ki so že sklenili pogodbo o namenskem varčevanju pri LB. To je namreč prvi pogoj za vsakršno obliko reševanja stanovanjskega problema. Kdor do danes ni začel namensko varčevati, se ne more vključiti v nakup stanovanja do leta 1985, prav tako pa ne bo mogel koristiti posojil za druge namene.

Meta Batič

VPRAŠALNIK

za delavce, ki bodo v obdobju 1982—1985 reševali svoj stanovanjski problem

A. Splošni podatki

1. Ime in priimek, rojen,
stanujoč
2. Naziv delovnega mesta v organizacijski
enoti, TOZD,
telefonska številka
3. Število družinskih članov: (zakonec)
..... (otrok)
..... (otrok)
..... (otrok)
4. Naslov delovne organizacije, kjer je zaposlen zakonec
.....

B. Podatki o dosedanjem stanju (ustrezno obkroži)

- sem imetnik stanovanjske pravice na družbenem stanovanju velikosti m² oz. je imetnik zakonec,
- sem lastnik stanovanja s stanovanjsko površino m²,
- sem lastnik stanovanjske hiše oz. je lastnik zakonec,
- stanujem pri starših,
- sem podnajemnik.

C. Stanovanjski problem bom reševal v letu:

- 1982 — 1983 — 1984 — 1985

Č. Stanovanjski problem želim rešiti na enega od naslednjih načinov (ustrezno obkrožiti):

- nakup stanovanja v etažni lastnini
- pridobitev najemnega stanovanja
- gradnja stanovanjske hiše
- adaptacija stanovanja ali stanovanjske hiše
- stanovanje bo dobil zakonec v svoji delovni organizaciji
-

D. Pripombe

.....

.....

.....

.....



(Nadaljevanje s 5. strani)

člena zakona o delovnih razmerjih). Delavec sklone v takem primeru delovno razmerje z delavci v drugi temeljni organizaciji brez oglasa ali javnega razpisa (3. odstavek 47. člena ZDR). Z dnem, ko da pisмено izjavo, da so mu znani samoupravni splošni akti, ki urejajo njegove pravice, obveznosti in odgovornosti ter statut, in da jih sprejema, mu preneha delovno razmerje z delavci temeljne organizacije, v kateri je dotlej delal (2. odstavek 214. člena ZZD).

Če delavec odkloni delo in noče delati na ponujenem delovnem mestu (3. točka 211. člena ZZD), čeprav to ustreza njegovi strokovni izobrazbi in drugim, z delom pridobljenim delovnim zmožnostim, mu preneha delovno razmerje. Taka ponudba pa ni ustrezna, če se mu le ponudi možnost, da kandidira na prosta dela in naloge po oglasu ali razpisu. Druga temeljna ali delovna organizacija bo šele opravila izbiro med kandidati, zato ne more

biti govora, da mu je bilo že ponujeno drugo delo oziroma delovno mesto. Delavec ne more ostati v negotovosti glede izbire, saj ni nujno, da je prav on izbran, zato mora temeljna organizacija poskrbeti za razporeditev v drugo temeljno ali delovno organizacijo, s katero se je o sprejemu delavca predhodno sporazumela, če to ni že predvideno v samoupravnem sporazumu o združitvi v delovno ali sestavljeno organizacijo združenega dela.

(Sklep Sodišča združenega dela SR Slovenije, Sp 271/80 z dne 6. marca 1980)

DELOVNA RAZMERJA RAZPOREDITEV NA DELO IZ ENEGA KRAJA V DRUGI KRAJ

Zaradi prenehanja predstavnosti temeljne organizacije trgovinske dejavnosti v Ljubljani, je bil delavec razporejen na delo v Beograd. Sodišče združenega dela na prvi stopnji je tako odločitev samoupravnih organov razveljavilo, ker je bi-

lo kršeno določilo čl. 46/I Zakona o delovnih razmerjih. Po pritožbi temeljne organizacije je sodišče združenega dela Slovenije na drugi stopnji odločilo, da trgovinska dejavnost ni take narave, da bi se opravljala pretežno izven sedeža, kot dejavnosti, ki so primeroma našteje v čl. 46/II Zakona o delovnih razmerjih, in sicer: promet in zveze, gradbeništvo, montažna dela. Zato pritožbi sodišče ni ugodilo. Hkrati pa je odločilo, da je nasprotno stranka dolžna delavcu najti delo v svoji temeljni organizaciji v Ljubljani ali pa v drugi temeljni organizaciji iste ali druge delovne organizacije. Dokler pa ustreznega dela ne najde, je delavec še vedno v delovnem razmerju pri temeljni organizaciji z vsemi pravicami iz dela.

(Odločba sodišča združenega dela SRS št. Sp. 85/80)

Pripravil: Darko Jerše

DSSS

Odšli:

5. 3. 1982 ŠKEC Slavko
31. 3. 1982 PETERLIN Marko

TOZD TRGOVINA, n. sub. o.

Odšli:

14. 3. 1982 NOVAK Stanislav
6. 3. 1982 STRAŽAR Boris
31. 3. 1982 JAPELJ Anton
31. 3. 1982 ŠABIĆ Satko

TOZD SERVISI, n. sub. o.

Prišli:

17. 3. 1982 OVNIK Vinko
22. 3. 1982 LOVŠIN Stanislav

Odšli:

5. 3. 1982 KOVAČEVIĆ Ranko
26. 3. 1982 RUTAR Branko
31. 3. 1982 ARHAR Aleksander
31. 3. 1982 KRAJNC Dušan

TOZD ZASTOPSTVA, n. sub. o.

Odšli:

16. 3. 1982 Majdič Maks
21. 3. 1982 OSMANOVIĆ Kemal
28. 3. 1982 MARN Marko
31. 3. 1982 LOBE Mojca

Izdaja DO Avtotehna Ljubljana, n. sol. o., Ljubljana, Titova c. 36. Ureja uredniški odbor: Meta Batič, Matija Cajhen, Jurij Černič (glavni in tehnični urednik), Borut Janovsky (odgovorni urednik), Katja Krmelj, Brane Masten, Lidija Mesnik, Zvone Ogrinc, Vojko Spačal. Naslov uredništva: Titova 36, telefon 317-044. Tisk: Tiskarna Ljubljana v nakladi 900 izvodov. — Časopis prejema člani kolektiva štipendisti in upokojeanci brezplačno. Časopis izhaja enkrat mesečno. — Oproščeno prometnega davka po sklepu 421-1/72.

Sklepi disciplinske komisije

Skupna disciplinska komisija v sestavi: Boris Kačar, tozd Trgovina (predsednik), Ivan Čalič, tozd Zastopstva, Jože Žunar, DSSS, Rajko Trunk, tozd Servisi, Franc Debeves (zunanji sodelavec), je ob pravni pomoči vodje pravne službe Darka Jeršeta na svoji seji dne 11. 3. 1982 izrekla naslednje ukrepe:

Branku Rutarju, skupinovodji avtopralnice na Celovški 228: prenehanje delovnega razmerja zaradi prilastitve izkupička od pranja vozil, neupravičene uporabe denarja iz blagajne in neupravičenega izostanka z dela.

Stanetu Novaku, prodajalcu v tozdu Trgovina: javni opomin, ker je zavrnil sodelovanje na izpitih učencev v gospodarstvu, čeprav je bil za to usposobljen.

Draganu Šilerju, vodji blagovne enote tozda Zastopstva v predstavnstvu v Beogradu: javni opomin, ker je dovolil izdajo rezervnih delov iz konsignacije pogodbenemu serviserju brez zagotovitve plačila.

Satku Šabiću, prodajalcu v tozdu Trgovina: prenehanje delovnega razmerja pogojno odloženo za dobo enega leta, ker je odklonil izvršitev delovne naloge, potrebne za nemoten potek delovnega procesa. Opomba: še pred pravnomočnostjo sklepa je odgovornemu delavcu sporazumno prenehalo delovno razmerje.

Enega delavca je disciplinska komisija oprostila odgovornosti za kršitev delovnih obveznosti.

PREBERITE DVAKRAT

Poštovani tovariši Obrč!

Ovih dana sam vas nazval telefonom poslije podne jer mi je hitno bilo potrebno staklo za zadnju desnu stop lampu koju mi je netko na parkiralištu ukrao. Vas nije bilo, već se je javio jedan vaš namještenik (Fran Vintar, op. ur.). Nakon što sam mu objasnio šta trebam, obećao mi je poslati staklo pouzedećem. Taj razgovor vođen je oko 18 sati. Drugog dana več oko 9 sati prije podne pozvonio je poštar i donio paket sa staklom. Nemam riječi kojima bi vam opisao radostno iznenađenje na tako brzou usluzi vašeg čovjeka, kojeg i ne poznam.

Najljepše vas molim da mu u moje ime zahvalite na ljubaznosti i na usluzi.

Nadam se, da ću još imati prilike navratiti u Ljubljani i osobno se zahvaliti vama i vašem namješteniku i da, ako ne ništa drugo, barem da kao istinski prijatelji popijemo po čašu piva.

Zahvaljujući još jednom na brzou usluzi, drugarski pozdravljam vas i vašeg vrijednog prodavača.

S poštovanjem

Josip Šaban
Ljubičićeva 11
Zagreb