

mulacije gospodarstva, temveč na inflacijskih pritiskih, kot npr. emisiji denarja, dviganju cen itd.

Kot negativno ugotovitev navajamo obnašanje strokovnih služb in odgovornih delavcev v OZD, ko se v odpravljanje vzrokov izgub vključi družbenopolitična skupnost. V večini primerov upadajo njihova lastna prizadevanja.

Ugotavljamo tudi premajhno povezanost TOZD v DO in SOZD, saj so temeljne organizacije, ki zaidejo v izgubo, več ali manj osamljene. Ob tem je prisotno tudi zapiranje TOZD vase, tako da je tudi težko doseči solidarnost širših asociacij.

Ko so sanacijski programi pripravljani, jih je potrebno verificirati in ugotoviti njihovo realnost, saj so sredstva v skladu sredstva združenega dela in v interesu le-tega mora biti saniranje neke delovne organizacije. Predvidoma bi morali v postopku verifikacije sanacijskih programov sodelovati poleg delovne organizacije in SOZD še dohodkovno povezane organizacije, Medobčinska gospodarska zbornica, Gospodarska zbornica Slovenije, organi v občini (komisija za izgube pri IS, komisija za družbeni nadzor) in seveda tudi poslovne banke. Nosilec celotne aktivnosti pa mora biti temeljna organizacija oziroma delovna organizacija, ki je poslovala z izgubo. Na tako široko sprejet sanacijski program je možno dati družbena sredstva sklada. V takih primerih ne bi bilo potrebno skladu na osnovi pavšalnih priporočil in intervencij sproščati sredstva za pokrivanje izgub. Ob tem pa bi bilo potrebno tudi dosledneje izvajati določila zakona o sanaciji in prenehanju DO (Uradni list SFRJ, 41/80), po katerem morajo imeti in imajo ustrezno mesto v sanacijskem postopku tudi družbenopolitične organizacije in samoupravne interesne skupnosti. Temu pa največkrat ni tako, saj se v sanacijski postopek razen izvršnega sveta in sklada ne vključuje nihče drug.

Sklad skupnih rezerv gospodarstva občine Ljubljana-Šiška izvršuje naloge opredeljene v zakonu o skladih in sporazumu o združevanju sredstev v sklad skupnih rezerv gospodarstva občine. Zaradi vse ostrijših pogojev gospodarjenja, pomanjkanja likvidnostnih sredstev in poslovanja z izgubami bo pritisk na sredstva sklada vse večji. Letos bo izvršni odbor sklada bolj selektiven pri odobranju sredstev za izplačilo osebnih dohodkov in sredstev za kritje izgub. Sanacijski programi bodo morali vsebovati vse elemente, ki jih predvideva metodologija objavljena v GV št. 11, da bodo naložbe v tiste OZD, ki z uspešno sanacijo zagotavljajo tudi vračanje združenih sredstev. Delovne organizacije morajo upoštevati obveznosti, sprejete v samoupravnem sporazumu, in v roku združevati sredstva v sklad, kolikor želimo zagotoviti normalno poslovanje sklada skupnih rezerv gospodarstva občine Ljubljana-Šiška.

**Predsednik
izvršnega odbora sklada
Miroslav Brečko, i. r.**

Stališča in sklepi izvršnega sveta k poročilu o poslovanju sklada skupnih rezerv gospodarstva občine Ljubljana-Šiška:

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Šiška je ob obravnavi poročila o poslovanju sklada skupnih rezerv gospodarstva občine Ljubljana-Šiška za leto 1981 na svoji 268. seji dne 12. 4. 1982 sprejel naslednje sklepe:

1. Izvršni svet sprejema poročilo o delovanju sklada skupnih rezerv gospodarstva občine Ljubljana-Šiška za leto 1982.

2. Izvršni svet ugotavlja, da vse OZD ne izpolnjujejo obveznosti do sklada skupnih rezerv gospodarstva občine Ljubljana-Šiška in predlaga zboru združenega dela, da pozove vse OZD, da svoje obveznosti redno izpolnjujejo.

3. Ker je v letu 1982 pričakovati večje likvidnostne težave v OZD, priporoča izvršni svet IO sklada skupnih rezerv gospodarstva, da vodi bolj selektivno politiko kreditiranja in s tem ohranja svojo likvidnost.

Izvršni svet

POROČILO

družbenega pravobranilca samoupravljanja o delu in pojavih na področju varstva samoupravnih pravic delavcev in družbene lastnine za leto 1981 — izvleček

Naloge družbenega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana v letu 1981 so izhajale iz programskih usmeritev družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije in usmeritev družbenega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana, ki so jih sprejele vse skupščine občin v letu 1981.

Ob razreševanju vprašanj varstva samoupravnih pravic delovnih ljudi in družbene lastnine je družbeni pravobranilec samoupravljanja sodeloval s samoupravnimi organi organizacij združenega dela, s svojimi pobudami, zahtevami in mnenji pa je tudi seznanjal sindikalne organizacije organizacij združenega dela in občinske sindikalne svete.

Ob vprašanih, ki so zaradi svojega pomena terjali vključevanje širše družbenopolitične skupnosti je družbeni pravobranilec samoupravljanja zlasti sodeloval z izvršnimi sveti skupščin občin in komiteji občinskih konferenc ZKS, s katerimi je razreševal predhodna vprašanja zaradi usklajenega nastopa in opredelitve pristojnosti.

V preteklem letu je družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotovil zlasti naslednje kritične pojave, ki vplivajo ne le na uveljavljanje pravice delavca posameznika, ampak tudi na možnost odločanja delavcev o vseh zadevah, ki jih določa zakon o združenem delu in drugi sistemski zakoni. V praksi se često pozablja, da samoupravni organi morajo delovati v okviru svojih pristojnosti samostojno in da je zakonito in ustrezno delovanje enega organa mnogokrat pogoj za delovanje drugih organov, ter da je vsebinsko in usklajeno delovanje vseh organov znotraj organizacije združenega dela in izven nje tudi brezpogojna podlaga za odločanje delavcev o pogojih in rezultatih dela.

Pogosti pa so primeri, da organizatorji dela in poslovanja ter delavci s posebnimi pooblastili in odgovornostmi ne zagotavljajo strokovnih podlag za delo delavskih svetov, organov samoupravne delavske kontrole, disciplinske komisije, stanovanjske komisije in drugih organov, kakor tudi ne za neposredno odločanje delavcev.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je v vseh primerih, ko so bili izkazani znaki bistvenih kršitev samoupravnih pravic delovnih ljudi in oškodovanja družbene lastnine seznanjal samoupravno delavsko kontrolo o svojih ugotovitvah oziroma je izdal zahtevo, da se delavska kontrola aktivno vključi v razreševanje problemov, bodisi da samostojno ali skupno s pravobranilcem ugotavlja pojave in da o svojih ugotovitvah seznanja samoupravne organe, zlasti delavski svet.

Na družbenega pravobranilca samoupravljanja se obračajo posamezniki, skupine delavcev, samoupravni organi, družbenopolitične organizacije in drugi. V letu 1981 je bilo v primerjavi s prejšnjimi leti, ko je bila izrazita stagnacija v delovanju delavske kontrole, stikov z delavskimi kontrolami občutno več. V sedemintridesetih (37) primerih je samoupravna delavska kontrola svojo funkcijo opravila kvalitetno in učinkovito.

V mnogih organizacijah združenega dela pa je še vedno samoupravna delavska kontrola popolnoma neaktivna, praktičnega delovanja ni ali pa se ta organ poistoveti s strokovno notranjo kontrolo.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja se je v letu 1981 srečeval s problematiko samoupravnega družbenega planiranja, na katero je bil posebej opozorjen s strani samih delovnih organizacij.

Problem neuskklajenih ali neizdelanih srednjeročnih planskih aktov v delovni organizaciji oziroma temeljni organizaciji združenega dela ne predstavlja edinega problema, temveč le odraža neurejene odnose na drugih področjih, kot: nedosledno izpeljano delitev dela med

temeljnimi organizacijami združenega dela, neurejene odnose med delovno skupnostjo skupnih služb in temeljnimi organizacijami združenega dela v okviru delovne organizacije in sestavljene organizacije združenega dela ter usklajenost srednjeročnih konceptov in pogledov na razvoj delovne organizacije.

V vseh primerih je tipično, da so se v delovnih organizacijah problemi pri usklajevanju oziroma sploh izdelavi srednjeročnih planskih dokumentov pojavili tudi zato, ker je bilo premalo izraženo načelo strokovnosti in realnosti planiranja, zlasti pa ni upoštevan dohodek kot osnova planiranja.

S strani družbenopolitičnih skupnosti v letošnjem letu družbeni pravobranilec samoupravljanja ni dobil pobud za delo na področju uveljavljanja zakona o planiranju, preventivno pa je deloval že v letu 1980, ko je dajal pobude za sprejem srednjeročnih planskih dokumentov in je izvajanju teh sledil tudi v letu 1981 (petinpetdeset (55) primerov).

Na osnovi programa dela za leto 1981 je družbeni pravobranilec samoupravljanja, s ciljem svojega preventivnega dela, deloval tudi na področju usklajevanja sporazumov o svobodni menjavi dela med delovno skupnostjo skupnih služb in temeljnimi organizacijami združenega dela z določili zakona o združenem delu. S tem namenom je družbeni pravobranilec samoupravljanja pregledal trindvajset (23) sporazumov ter trinajstim (13) delovnim organizacijam dal pobudo za uskladitev omenjenega sporazuma. V dveh (2) primerih pa je družbeni pravobranilec samoupravljanja ocenil sporazum kot sprejemljiv ter pozval delavski svet, da razpravlja o njegovem izvajanju. Odziv delovnih organizacij na pobude je bil v celoti pozitiven, saj so vse delovne organizacije pobude sprejele.

V letu 1981 je bilo število delavcev, ki so se obračali na družbenega pravobranilca samoupravljanja s problemi vrednotenja njihovega delovnega prispevka, udeležbe v sredstvih za osebne dohodke ali pa razporeditev na določena dela in naloge, izredno veliko.

V primerih, ko je šlo za nepravilnosti v samih samoupravnih sporazumih ali pravilnikih, ki urejajo vprašanje delitve sredstev za osebne dohodke, je družbeni pravobranilec samoupravljanja dajal pobude za spremembo sporazumov ali pa opozarjal na nepravilnosti. Kolikor pa je šlo za uveljavljanje posamičnih pravic delavcev, jim je družbeni pravobranilec samoupravljanja nudil ustrezno strokovno pomoč ter pojasnil način za varstvo njihovih pravic.

Pri opredeljevanju prispevka delavca iz minulega dela je družbeni pravobranilec samoupravljanja v letu 1981 zasledil več primerov, ki so v nasprotju z zakonom o združenem delu. V teh primerih je konkretne delovne organizacije opozoril, v enem primeru pa je konkretno določilo akta posređoval v presojo ustavnemu sodišču.

Posebej želi družbeni pravobranilec samoupravljanja opozoriti na v letošnjem letu zelo pogost pojav provizijskega vrednotenja osebnega dohodka. Ta se uporablja pretežno za dela in naloge komercialistov, trgovskih potnikov in zavarovalnih agentov. Družbeni pravobranilec samoupravljanja je zasledil provizijsko nagrajevanje dela tudi pri nekaterih delih in nalogah, ki za takšen način vrednotenja dela niso tipična.

Provizijski sistem nagrajevanja določene kategorije delavcev v delovni organizaciji izvzema iz splošno veljavnih kriterijev vrednotenja delovnega prispevka delavca, poleg tega pa je sam provizijski sistem v vsebinskem nasprotju s položajem delavca v združenem delu v naši družbi.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotavlja, da organizacije združenega dela večinoma ne sprejemajo ukrepov za odstranitev vzrokov za motnje, nastale v poslovanju. Vzrokov za to je več. Ob zaključnih in periodičnih računih v organizacijah združenega dela najčešče sploh ne ugotavljajo dejstva, da poslušajo z motnjami. Tudi v samoupravnih splošnih aktih o ugotavljanju in delitvi dohodka in razporejanja čistega dohodka ne določijo tiste meje, do katere je poslovanje še rentabilno, to je minimalne akumulacije. Posledice takega neizvajanja privedejo organizacijo združenega dela v kasnejših obdobjih do poslovanja z izgubo.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je ob tem opozarjal na neizvrševanje člena 17 zakona o sanaciji, in sicer, da morajo organi upravljanja v delovni organizaciji in sestavljeni organizaciji združenega dela, v katere se

stavo je združena temeljna organizacija združenega dela in pristojni organ družbenopolitične skupnosti predlagati delavcem v temeljni organizaciji združenega dela, v kateri so nastale motnje, naj sprejmejo program ukrepov oziroma ukrenejo, kar je določeno v sprejetem programu.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja Ljubljana je deloval v skladu s svojo pristojnostjo v organizacijah združenega dela, ki so poslovale oziroma poslušajo z izgubo in hkrati s tem ugotavljali, da obstoje v teh organizacijah združenega dela tudi motnje v samoupravnih odnosih in oškodovanje družbenih interesov. Prav tako se funkcija delovne organizacije in drugih delih združevanja ne uresničuje tako kot to zahteva zakon o združenem delu.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja še ugotavlja, da se o odgovornosti za nastalo izgubo največkrat ne razpravlja, kolikor pa se, pa organizacija združenega dela sama ne izreka ustreznih sankcij.

Od začetka leta 1981 se družbeni pravobranilec samoupravljanja čedalje pogosteje srečuje s primeri, pri katerih se samoupravni sporazumi in samoupravni splošni akti izigravajo s pogodbami, ki jih sklepajo poslovodni organi s tretjimi osebami. To so avtorske pogodbe, pogodbe o delu in mandatne pogodbe, s katerimi organizacije združenega dela naročajo dela, ki sicer spadajo v njihov predmet poslovanja. Najeti strokovnjaki drugih organizacij združenega dela v večini primerov opravijo pretežni del naročenega dela v rednem delovnem času. Za opravljeno delo pa prejmejo osebni dohodek in avtorski honorar. Očitno je, da je namen teh pravnih poslov izigravanje samoupravnih aktov o nagrajevanju v korist določenih kategorij delavcev in določil zakona o združenem delu o razporejanju dohodka.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja deluje v organizacijah združenega dela gradbene stroke že od leta 1979. V letu 1981 je enako, kot v preteklih letih, spodbujal samoupravne organe, da sami odpravijo nezakonitosti pri sklepanju pogodb o delu s samostojnimi obrtniki. O svojih pobudah je sprotno obveščal družbenopolitične organizacije v organizacijah združenega dela in občinah.

Zaradi pomena, ki ga imajo družbeni dogovori in samoupravni sporazumi za razvoj socialističnega samoupravljanja, je družbeni pravobranilec samoupravljanja na osnovi ankete, ki jo je poslal službam, ki spremljajo izvajanje družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov, katerih podpisnik je skupščina mesta Ljubljana in njen izvršni svet, lastnih izkušenj in analize Komiteja za industrijo, gradbeništvo in energetiko skupščine mesta Ljubljane, skušal ugotoviti vzroke, zakaj družbeno dogovarjanje in samoupravno sporazumevanje ni bolj učinkovito, tako v fazi sklepanja družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov, kakor tudi pri njegovem izvajanju.

Sistem družbenega dogovarjanja in samoupravnega sporazumevanja je sicer zelo široko in demokratično zastavljen, vendar nedosleden pri uresničevanju. Vzrok za tako stanje je med drugim tudi v tem, da so bila družbena prizadevanja usmerjena predvsem v to, da se čimveč družbenih razmerij uredi z družbenimi dogovori in samoupravnimi sporazumi.

Spremljanju uresničevanja družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov se ni v praksi posvečala potrebna skrb, čeprav bi bilo to nujno potrebno zaradi tega, ker se je z uveljavitvijo družbenega dogovarjanja in samoupravnega sporazumevanja šele začel uvajati nov način urejanja družbenih razmerij. Spremljanje uveljavljanja družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov je potekalo neorganizirano in nesistematično. Sistematičnega zbiranja in analiziranja povratnih izkušenj, na katerih bi se institut dogovarjanja in sporazumevanja dograjeval, ni bilo. Nadalje družbeni pravobranilec samoupravljanja ugotavlja, da v dosedanji praksi upravni organi niso opravljali nadzora nad izvajalci družbenih dogovorov, čeprav jim zvezni zakon o temeljnih sistema državne uprave to možnost daje.

Na področju delovnih razmerij se je družbeni pravobranilec samoupravljanja ukvarjal s po vsebini podobnimi primeri kot v preteklih letih. Zlasti s kršitvami na področju stanovanjskih vprašanj, pri razporejanju, prenehanju delovnega razmerja, v primerih kršitev delovnih dolžnosti, kršitev v postopkih za varstvo pravic itd. ... Nasvete in pomoč pri zaščiti svojih pravic je še vedno iskalo največ delavcev posameznikov, pa tudi predstavnikov strokovnih

služb in samoupravnih organov. Pravobranilec se je predvsem omejil na svetovanje oziroma pravno pomoč. V razreševanju hujših kršitev samoupravnih pravic iz delovnega razmerja pa se je pravobranilec vključeval z mnenji in predlogi in tako vplival na samoupravne organe, da na zakonit način razrešijo sporna razmerja že v organizaciji združenega dela.

V razreševanje konkretnih zadev na predlog prizadetih delavcev se je družbeni pravobranilec samoupravljanja vključeval selektivno, zlasti takrat, kadar je šlo za hujše kršitve samoupravnih pravic oziroma družbene lastnine in kadar postopki odločanja v organizaciji združenega dela še niso bili končani, udeleževal pa se je tudi postopkov pred sodiščem združenega dela.

V drugi polovici leta 1981 je družbeni pravobranilec samoupravljanja svojo aktivnost usmeril na področje pogodbenega in nadurnega dela ter sklepanja avtorskih pogodb. Cilj te akcije je bil ugotoviti, kako so ta dela urejena v samoupravnih splošnih aktih in ali so ta določila v skladu z zakonom, kakor tudi ali samoupravni organi, zlasti delavski sveti, katerim zakon še posebej nalaga obveznost spremljanja in analiziranja teh oblik dela, uresničujejo to obveznost.

USMERITVE DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA SAMOUPRAVLJANJA LJUBLJANA ZA LETO 1982

Družbeni pravobranilec samoupravljanja Ljubljana bo v letu 1982 v okviru zakonskih pristojnosti in programskih usmeritev družbenih pravobranilcev samoupravljanja v SR Sloveniji prednostno deloval zlasti na določenih področjih.

Pri izboru prednostnih nalog družbeni pravobranilec samoupravljanja zlasti upošteva pojave, ki negativno delujejo na razvoj samoupravnih družbenoekonomskih odnosov, ki rušijo moralne norme samoupravne družbe in omogočajo poizkuse birokratsko-tehnokratskega reševanja problemov, lokalističnega zapiranja in skupinsko lastniškega vedenja.

Podlaga za izvajanje nalog družbenega pravobranilca samoupravljanja v letu 1982 so dokumenti in stališča družbenopolitičnih skupnosti in družbenopolitičnih organizacij.

Pri izvajanju svoje funkcije bo intenzivno nadaljeval delo na področju varstva družbenih interesov, zato bo aktivnost usmeril zlasti v uveljavitev z zakonom skladnih družbenoekonomskih odnosov in ukrepal tako:

— da bodo proizvodne organizacije združenega dela, ki se ukvarjajo s prometom blaga, združevale delo in sredstva. Po obvestilu Gospodarske zbornice Slovenije bo ukrepal v primerih, ko se s samoupravnimi sporazumi o združevanju dela in sredstev ali z njihovo napačno uporabo spodkopavajo načela združevanja, ruši enotnost jugoslovanskega trga, vzpostavlja monopolen ali privilegiran položaj na trgu;

— da bodo v temeljnih organizacijah združenega dela in sestavljenih organizacijah združenega dela uveljavili odnose pri pridobivanju dohodka z udeležbo na skupnem prihodu in dohodu;

— da se odnosi med temeljnimi organizacijami združenega dela in delovno skupnostjo skupnih služb urejajo skladno z zakonom o združenem delu in zakonom o skupnih osnovah svobodne menjave. Kolikor odnosi niso skladni z obema zakonoma, bo družbeni pravobranilec samoupravljanja zahteval počasnejšo rast osebnih dohodkov delavcev delovne skupnosti skupnih služb;

— da se bodo temeljne organizacije združenega dela skupnega pomena organizirale dosledno z zakonskim določilom in da bodo akti, ki urejajo medsebojna razmerja, v skladu z zakonom;

— da se samoupravni sporazumi in družbeni dogovori, zlasti planski akti in sporazumi o združevanju, dosledno izvajajo oziroma skladno z zakonom dopolnjujejo in spreminjajo. Tako bo na področju planiranja ukrepal v primerih, ko planskih aktov v organizacijah združenega dela v roku ne sprejmejo, ko so ti sicer sprejeti, pa v nasprotju z obveznimi zakonskimi postopki in ko te akte ne uresničujejo. V primerih, kjer preventivna aktivnost ne bo učinkovita in bodo zaradi tega nastopile motnje v samoupravnih odnosih ali bodo oškodovani družbeni interesi, bo uporabil določila zakona o začasnih ukrepih;

— da bo ob svojem delu preverjal tudi izvajanje programov varčevanja;

— da bo na podlagi opozoril pristojnih organov in organizacij ugotavljal in spremljal način sprejemanja in uresničevanja sanacijskih programov in predsanacijskih postop-

kov organizacij združenega dela, ki poslujejo z izgubo ali poslujejo z motnjami;

— po dogovoru s sindikati bo družbeni pravobranilec samoupravljanja sledil sprejemanju periodičnih in zaključnih računov organizacij združenega dela;

— da bodo organizacije združenega dela uveljavljale določbe družbenega dogovora o skupnih osnovah za oblikovanje in delitev sredstev za osebne dohodke in skupno porabo;

— da bo ukrepal v primerih, kadar se sklepi o investicijah spremljajo mimo odločitev delavcev in mimo družbeno dogovorjenih kriterijev in dogovora o temeljnih družbenega plana SR Slovenije ter ob kršenju določil zakona o začasnih prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za financiranje gospodarskih in negospodarskih investicij;

— nadaljeval bo svojo aktivnost v zvezi z nezakonitim posredovanjem delovne sile in drugih oblik pogodbenih del;

— spremljal bo zakonitost postopkov vseh oblik zaposlovanja in kršitev samoupravnih sporazumov, ki niso skladna z zakonom;

— na področju zaščite samoupravnih pravic delavcev v združenem delu bo spodbujal uresničevanje sklepov Republiškega sveta zveze sindikatov o organiziranosti služb pravne pomoči pri sindikatih.

**Družbeni pravobranilec
samoupravljanja Ljubljana
Bogdan Šturm, I. r.**

Stališča in sklepi izvršnega sveta k poročilu družbenega pravobranilca samoupravljanja v Ljubljani za leto 1981:

Izvršni svet skupščine občine Ljubljana-Šiška je na svoji 3. seji dne 10. 5. 1982 obravnaval izveček iz poročila o delu družbenega pravobranilca samoupravljanja in sprejel naslednja stališča in sklepe:

1. Izvršni svet sprejema poročilo družbenega pravobranilca samoupravljanja občin Ljubljana-Center, Ljubljana-Šiška, Ljubljana Moste-Polje, Ljubljana Vič-Rudnik, Grosuplje in Litija o delu in pojavih na področju varstva samoupravnih pravic delavcev in družbene lastnine za obdobje od 1. 1 1981 do 31. 12. 1981 in predložene usmeritve za leto 1982.

2. Sekretariat za občno upravo naj se v skladu s svojimi pristojnostmi vključuje v izvajanje usmeritev družbenega pravobranilca samoupravljanja za leto 1982, tako da spremlja in po potrebi sodeluje pri razreševanju posameznih pojavov na območju občine, sodeluje z organizacijami združenega dela pri potrebnem izpopolnjevanju in spreminjanju samoupravnih aktov ter opravlja potreben nadzor nad izvajanjem družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov v občini. V ta namen pripravi register družbenih dogovorov, za katere izvajanje je odgovoren izvršni svet.

3. Komite za družbeno planiranje in gospodarstvo naj pri obravnavi sanacijskih programov organizacij združenega dela, ki poslujejo z izgubo ali motnjami, oceni tudi njihovo realnost in celovitost glede na posamezne elemente zakona o sanaciji, sprotno vsebinsko spremlja njihovo izvrševanje, ugotavlja vzroke za eventualno neizpolnjevanje in zagotavlja osnove za pravočasno ukrepanje organov občine pri varovanju družbenih interesov. Pri tem mora dosledno zahtevati od delovnih in sestavljenih organizacij združenega dela, da intenzivno sodelujejo pri saniranju posameznih temeljnih organizacij združenega dela oziroma delovnih organizacij in šele ko so izkoriščene vse možnosti v njihovem okviru, se v sanacijo vključijo skupni rezervni sklad občine Ljubljana-Šiška.

4. Izvršni svet bo na eni prvih sej obravnaval poročilo družbenega pravobranilca samoupravljanja o pogodbah o delu, avtorskih honorarjih in nadurnem delu ter poročilo o družbenem dogovarjanju in samoupravnem sporazumevanju.

Izvršni svet