

se sicer sestajajo, vendar od mestnih izvršnih odborov posameznih skupščin prejema bolj informacije, razlago o že izdelanih gradivih. Usklajevanja do »baze« še ni. Treba je dobiti od mestnih izvršnih odborov posameznih SIS odgovor, kolikokrat je sploh prišlo do usklajevanja potem, ko so o posameznih vprašanjih že razpravljali v delegacijah občinskih skupnosti, pa so bila oblikovana drugačna mnenja in stališča kot so jih ponudile strokovne službe.

V tem smislu prav gotovo nismo dosegli načel delegatskih razmerij in odnosov. Čeprav je nujno, da se sporazumevamo na različnih ravneh, da se dogovarjamo o enotnih osnovah politike razvoja posameznih družbenih dejavnosti skladno z gospodarskimi oz. finančnimi možnostmi družbe, bi vendar morali vztrajati na v ustavi in zakonih zapisanem dogovoru o **izvirnih pravicah in dolžnostih v menjavi dela**. Stanje ob sprejemanju stopenj za skupno porabo za leto 1975 in 1976 je nazorno pokazalo, kako odredimo sredstva najprej za izvajanje programov višjih SIS, za izvajanje programov občinskih skupnosti, zlasti v Ljubljani, pa smo že ob sprejetju stopenj ugotavljali, v čem vse programov ne bodo mogli realizirati. Vprašanje vzajemnosti in solidarnosti ni dovolj temeljito razrešeno. Tako smo bili priče, da so prihajale nekatere SIS v drugem polletju 1976 do hudih finančnih problemov, ki jih zlasti v občinskem merilu ni bilo mogoče razrešiti, saj so bila vsa sredstva za skupne programe republike in mesta ter za vzajemnost in solidarnost sproti nakazana določenim koristnikom. V tem je najbrž tudi treba iskati vzrok, da nismo storili dovolj za realizacijo sprejetih programov stabilizacije in racionalne uporabe sredstev. Delegati — zlasti izvajalci — ob tem, ko delovnim kolektivom ne morejo razložiti, kje ležijo vzroki za težave v financiranju programov, težko **vzpodbudijo** izvajalce k doslednemu izvajanju sprejetih načel stabilizacije in čim kvalitetnejšemu izvajanju programov.

7. V statističnih podatkih SDK lahko vidimo, da smo zbrali približno 29,6 starih milijard dinarjev v občini Šiška za leto 1975 iz naslova stopenj skupne porabe, za pol leta 1976 pa 16,3 milijarde din. Izvršni odbori vseh SIS bi morali ugotoviti, v kakšni višini so bile realizirane obveznosti občine Šiška do drugih skupnosti in kako so bila ta sredstva porabljena. Ugotovljeno je, da so občine, ki so prejemale solidarnostno pomoč lažje realizirale svoje programe.

8. Potrebno bi bilo ugotoviti povsem konkretno, kako so organizirane strokovne službe za posamezne SIS od republike, prek re-

gije, mesta do občine. Strokovne službe morajo postati servisi za različne nivoje posameznih SIS, kjer bi zbirali, preverjali in kompletirali podatke, ki lahko enako služijo vsem. V tem smislu bi bil potreben konkreten dogovor posamezne SIS od občine do republike. Finančna poročila kažejo velike izdatke za strokovne službe, ki pa — tako organizirane kot so — ne nudijo izvršnim odborom zlasti občinskih SIS dovolj preciznih in sprotnih podatkov, ki bi jim služile pri načrtovanju in izvajanju programov in sprotne spremljanju ter analiziranju situacije med letom. Potrebno bo najbrž tudi združevanje strokovnih služb različnih SIS, da ne bodo vsaka po svoje brez enotne metodologije zbirale iste podatke.

Delegacijam in prek njih vsem delovnim ljudem in občanom je treba enkrat letno dati jasen prikaz sestave strokovnih služb (število zaposlenih, izobrazba, opis dela ipd.) in realizacije postavljenega programa dela ter stroškov za funkcionalne in materialne izdatke teh služb.

9. V tej fazi delovanja SIS moramo ugotoviti, da še niso dovolj učinkovite pri pravočasnem in dobrem razreševanju nastalih problemov. Delovni ljudje v okviru dogovorjenih stopenj odvajajo finančna sredstva za vse družbene dejavnosti, dogodilo pa se je v drugem polletju 1976, da nekatere SIS niso mogle realizirati dogovorjenih nalog ali pa izkazujejo precejšnje izgube (socialno skrbstvo, zdravstvo). Tako stanje moramo v letu 1977 odpraviti. Razmisliti bo treba, kako bomo z zbranimi sredstvi po dogovorjenih stopenjih in programih le-te res realizirali. Če pa iz objektivnih vzrokov sredstev ni dovolj, je treba enakomerno zadrževati širjenje posameznih služb SIS, ki so se najbrž številčno le preveč okrepile, niso pa dovolj učinkovite. DPO, še zlasti SZDL, bi morale sprožiti akcijo ugotavljanja tega stanja od republike do občine.

10. Da bi se SIS v naši občini zares osamosvojile in bi lahko opravljale svojo izvorno samoupravno vlogo, morajo imeti v občini vsaj tajnike, ki bodo prek strokovnih služb v mestu, regiji in republiki, pripravljali enostavne in jasne prikaze stanja določenega družbenega področja za potrebe delegacij in izvršnih odborov SIS v občini. Nujno je, da v naši občini organiziramo ustrezno skupno službo, ki bo povezovala delo vseh SIS, zlasti na vseh tistih mejnih področjih, ki zadevajo več SIS — in teh ni malo.

11. Preučiti je treba vprašanje, ali naj splošne delegacije še naprej delajo kot enovite ali bi kazalo delegate razdeliti v dve

posebni delegaciji: eno, ki bi obravnavala delo s področja vzgoje in izobraževanja, kulture, telesne kulture in raziskovanja, in drugo, ki bi zajela področje socialnega varstva (socialno skrbstvo, otroško varstvo, pokojninsko-invalidsko zavarovanje, zaposlovanje in stanovanjsko problematiko z vidika zadovoljevanja potreb občanov). Ker enotne delegacije dejansko težko zajamejo tako široko in raznovrstno področje družbenih dejavnosti, bi bila taka delitev morda smotrna. Delegati bi se tako bolj poglobljeno posvetili nekoliko ožjemu obsegu dejavnosti.

Tudi izvršni odbori in vodstva skupščin SIS so sedaj povsem ločeni drug od drugega, med njimi ni potrebnega sodelovanja in iskanja rešitev skupnih ali mejnih problemov. Nujno bo treba poiskati možnosti za tesnejše sodelovanje.

12. Vodstvo občinske konference SZDL se mora skupaj s predsedstvom Skupščine občine Šiška zavzeti, da začne takoj aktivno delovati organi SIS socialnega varstva, ki mora povezovati delo vseh ostalih SIS s tega področja. Takoj je treba razpisati mesto tajnika, ki lahko hkrati pokriva področje socialnega skrbstva in strokovno pomaga pri razreševanju celotne problematike področja, povezuje pa se tudi s strokovnimi službami in organi SIS za zdravstvo. Tudi SIS za zdravstvo občine Šiška mora dobiti možnost, da samostojno razrešuje nekatere probleme in naloge, ki pomenijo neodtujljivo pravico zadovoljevanja potreb delovnih ljudi naše občine, čeprav mora vrsto zadev reševati z ostalimi SIS za zdravstvo na področju Ljubljane in regije.

Predložena ANALIZA naj vzpodbudi vse delovne ljudi in občane, delegate temeljnih in splošnih delegacij, vodilne in vodstvene delavce, strokovne službe in družbenopolitične organizacije v TOZD in krajevnih skupnostih k razpravi, ki naj ugotovi, do kod je analiza zajela probleme delovanja delegatskega sistema na področju družbenih dejavnosti. Razmišljanje vseh dejavnikov v naši občini naj analizo dopolni s konkretnimi mnenji in stališči, da bi tako sprejeti sklepi pomenili nadaljnjo možnost za učvrstitev samoupravnega vpliva delovnih ljudi in občanov, ki naj dovede do čim ustrežnejšega razreševanja naših skupnih družbenih problemov, za čim boljše zadovoljevanje naših potreb.

Sprejeti sklepi morajo obvezovati vse družbene dejavnike, da bodo le-ti nudili posledaj več konkretne pomoči delegatom splošnih delegacij, da bi potem lahko le-ti uspešneje opravljali prevzete družbene naloge in dolžnosti.

# POROČILO

## K ZAKLJUČNEMU RAČUNU PRORAČUNA OBČINE LJUBLJANA-ŠIŠKA IN POSEBNIH RAČUNOV ZA LETO 1976

Odlok o proračunu občine Ljubljana-Šiška za leto 1976 je bil sprejet na zasedanju občinske skupščine dne 30. 3. 1976 in je bil objavljen v Uradnem listu SRS, št. 10/76. Rebalans proračuna pa je bil sprejet z odlokom o spremembi odloka o proračunu občine Ljubljana-Šiška na zasedanju skupščine dne 28. 12. 1976 in je bil objavljen v Uradnem listu SRS, št. 31/76.

Proračun občine in rebalans proračuna sta usklajena z določili dogovorov o splošni porabi v občinah (Uradni list SRS, št. 13/76) in določili dogovora o splošni porabi v občinah in mestu Ljubljana (Uradni list SRS, št. 15/76).

Na podlagi družbenega plana občine Ljubljana-Šiška za obdobje 1976—1980 in dogovora o osnovah družbenega plana občine za obdobje 1976—80 splošna poraba v občini financira predvsem:

— delovanje organov družbenopolitičnih skupnosti;

— dejavnost ljudske obrambe, ki ni financirana iz združenih sredstev ali drugih virov;

— družbena pomoč borcev in invalidom NOV;

— delovanje družbenopolitičnih organizacij in društev;

— delovanje krajevnih skupnosti za opravljanje nalog, ki jih DPS prenaša v pristojnost krajevnih skupnosti in za izvajanje delegatskega sistema;

— delovanje tistih dejavnosti in financiranje tistih obveznosti občine, ki jih ni bilo možno prenesti na ustrezne Samoupravne interesne skupnosti, kot so: intervencije v gospodarstvu, komunalno vzdrževanje, pospeševanje kmetijstva, obveznosti do samoprispevka I. in podobno;

— financiranje skupnih potreb Ljubljane, vzajemnost in solidarnostno prelivanje med občinami v SRS.

Viri sredstev splošne porabe so predpisani z zakoni ter občinskimi odloki in so bili v letu 1976 usklajeni z družbenim dogovorom. Po sprejetem družbenem planu za obdobje 1976—1980 smejo skupni viri za splošno porabo naraščati počasneje od porasta družbenega proizvoda in tudi počasneje od povprečnega porasta splošne porabe v SRS. Realna stopnja porasta splošne porabe v občini naj bi znašala okoli 4 %.

### I. PRORAČUNSKI DOHODKI

Skupni dohodki proračuna občine za leto 1976 v primerjavi s planom oziroma rebalansom plana so bili realizirani v naslednji višini:

## II. IZRAČUN DOVOLJENE PORABE

	Plan	Rebalans	Realizacija	Indeks 3:2
13 Davek iz kmetijskih dejavnosti	1.050.000	840.000	875.845	104,3
14a Davek od samostojnega opravljanja obrtne dejavnosti	37.800.000	31.180.000	31.174.047	99,9
14b Davek od samostojnega opravljanja negospodarske dejavnosti	1.300.000	5.158.000	5.848.115	113,4
14c Davek od avtorskih pravic	5.800.000	5.800.000	6.318.983	108,9
26 Davek iz skupnih dohodkov občanov	2.000.000	9.540.000	9.515.427	99,7
Skupaj davki iz OD	47.950.000	52.518.000	53.732.417	102,3
23a Davek od prometa blaga na drobno	19.400.000	19.400.000	19.638.329	101,2
23b Davek od prometa alkoholnih pijač	13.000.000	13.000.000	12.839.773	98,8
23c Davek od plačil za storitve	3.500.000	5.833.000	5.405.080	92,7
24a Davek od prometa z nepremičninami	3.500.000	4.184.000	4.581.604	109,5
25a Davek na dohodek od premoženja	3.000.000	4.227.000	3.149.914	74,5
25b Davek na dohodek od stavb	1.350.000	1.563.000	2.452.211	157,0
25c Davek na dediščine in darila	550.000	500.000	482.023	96,4
25d Davek na tovorna vozila	1.200.000	1.238.000	1.282.153	103,6
Skupaj p/d in davki od premoženja	45.500.000	49.945.000	49.831.087	99,8
31 Upravne takse	300.000	485.000	543.044	112,0
32 Komunalne takse	400.000	334.000	375.414	112,4
33 Sodne takse	2.000.000	1.459.000	1.668.290	114,3
Skupaj takse	2.700.000	2.278.000	2.586.748	113,6
51 Denarne kazni	850.000	862.000	932.136	108,1
61 Dohodki uprav. org.	932.000	3.167.000	3.815.007	120,5
62 Drugi dohodki	85.000	561.000	707.173	126,1
Skupaj dohodki	98.017.000	109.331.000	111.604.568	102,1
Prenešena sredstva	—	932.000	932.236	100
Vsega dohodki	98.017.000	110.263.000	112.536.804	102,1

Razlike med planom in realizacijo na postavkah 25a in 25b so nastale zaradi spremenjene klasifikacije teh vrst dohodkov, namreč, če bi obe postavki sešteli, bi znašal indeks realizacije 96,8. Ostali indeksi realizacije na po-

stavljeni plan pa so v dopustnih mejah.

Realizacija dohodkov 1976 nasproti realizaciji 1975 je bila naslednja: (nomenklatura na podlagi navodil zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje):

	Realizacija 75	Realizacija 76	Indeks
6.2. Vsi dohodki — skupaj	96.271.000	112.537.000	116,9
6.21. Dohodki po avtomatizmu:	48.452.000	42.465.000	87,6
6.211 Poseben občinski p/d	27.242.000	19.638.000	72,1
6.212 Poseben občinski p/d od alkohola	11.632.000	12.840.000	110,4
6.213 Poseben občinski p/d od storitev	3.179.000	5.405.000	170,0
6.214 P/d od nepremičnin	3.855.000	4.582.000	118,9
6.215 Takse	2.544.000	2.587.000	101,7
6.22 Davki občanov:	45.515.000	61.099.000	134,2
6.221 iz kmetijske dejavnosti	1.032.000	876.000	84,9
6.222 iz obrtnih dejavnosti	30.475.000	31.174.000	102,3
6.223 iz intelektualnih storitev	1.255.000	5.848.000	466,0
6.224 iz avtorskih pravic	4.565.000	6.319.000	138,4
6.225 na dohodek iz premoženja	1.894.000	4.229.000	223,3
6.226 na dediščine in darila	360.000	306.000	85,0
6.227 od premoženja	1.607.000	2.656.000	165,3
6.228 iz skupnega dohodka	4.255.000	9.515.000	223,6
6.229 na dohodek od iger na srečo	172.000	176.000	102,3
6.23 Lastni dohodki	2.372.000	6.386.000	269,2
6.231 Denarne kazni	820.000	932.000	113,7
6.232 Drugi dohodki	1.552.000	4.522.000	291,4
6.233 Prenešena sredstva	—	932.000	—

Davčne stopnje so pretežno ostale na enaki ravni kot v letu 1975 razen:

— splošne stopnje posebnega občinskega davka na promet proizvodov in storitev, ki se je znižala od 4 % na 3 % (Republiška stopnja se je zvišala za 1 %, občinska pa znižala za 1 %);

— stopnje davka iz osebnih dohodkov od avtorskih pravic, od obrtnih in intelektualnih dejavnosti, od dohodka od premoženja in prometni davek od nepremičnin, ki so se zvišale;

— davek iz skupnega dohodka občanov je republika odstopila občini v celoti (100 %) v letu 1975 pa le 50 %;

— lastni dohodki upravnega organa so se v letu 1975 znižali na posebnem računu, v letu 1976 pa so postali dohodek proračuna.

Navedene spremembe so imele pomemben vpliv, da so dohodki proračuna iz naslova davkov, prometnih davkov in taks (brez prenešenih) v primerjavi z letom 1975 nominalno porastli za 15,9 %, oziroma brez lastnih dohodkov le za 10,2 %.

Na podlagi republiškega dogovora o splošni porabi je slednja smela naraščati v povprečnem indeksu 110,8, plus 2,16 % za valorizacijo, torej za 13,2 %. Višji odstotek proračunskih dohodkov je rezultat izredno ugodne situacije v davčni izterjavi in že omenjenih razlogov, zaradi katerih smo povečali nekatere davke oziroma evidentirali lastne dohodke. Vsekakor pa je to imelo tudi določen vpliv na povečanje sredstev za vzajemnost med slovenskimi občinami.

Višina dovoljene porabe v proračunu občine Ljubljana-Siška je izračunana na podlagi že omenjenega Dogovora o splošni porabi v občinah in Dogovora o splošni porabi v Ljubljani upoštevajoč naknadne razlike. Izračun je naslednji:

Dovoljena poraba v letu 1975	66.028.000
Prenosi anuitet na skupno porabo	2.939.000
Očiščena osnova	63.089.000
Sredstva za sodišče združenega dela in družbenega pravobranilca samoupravljanja	585.000
Osnova za leto 1976	63.674.000
Povečanje za 8,3 %	68.959.000
Korekture med ljubljanskimi občinami	531.000
Dovoljena poraba 1976	69.490.000
Mestu za skupne naloge	400.000
Dovoljena poraba v občini (po osnovnem dogovoru)	69.090.000
K temu se med letom še prišteje:	
Taksa na promet parkljarjev in kopitarjev	23.999
Dodatna sredstva za sodišče združenega dela in družbenega pravobranilca samoupravljanja	137.000
Efekti davčne izterjave	664.000
Valorizacija 1,26 %	871.000
Lastni dohodki upravnega organa	3.815.007
Prenešena sredstva iz preteklega leta	932.236
Skupaj dovoljena poraba	75.533.242
% povečanje proračun. porabe v letu 1976	14,4 %

Navedeno povečanje za 14,4 % je prikazano le evidenčno, ker zaradi prenosov nalog med občino in mestom ter prenosov na skupno porabo ni možna eksaktna primerjava povečanja splošne porabe v občini. Vsekakor pa moremo ugotoviti, da dohodki naraščajo hitreje od razporeda dohodkov (izdatkov).

## BELEŽKE

## III. RAZPORED PRORAČUNSKIH DOHODKOV

## BELEŽKE

	Plan	Rebalans	Realizacija	Indeks
<b>01 Dejavnost družbenopolitičnih skupnosti</b>				
1 Redna dejavnost upravnega organa	18,378.000	19,782.000	19,782.000	100,0
2 Redna dejavnost sekretariata skupščine	1,410.000	1,410.000	1,599.550	113,4
3 Redna dejavnost skupnosti občin ljubljske regije	27.000	27.000	27.000	100,0
4 Redna dejav. skup. slov. občin	180.000	180.000	180.000	100,0
5 Redna dejavnost postaj milice	690.000	690.000	690.000	100,0
6 Nadomestila voljenim in imenovanim organom skupščine	2,100.000	2,100.000	2,320.450	110,5
7 Redna dejav. sodišča združenega dela	474.000	474.000	474.000	100,0
8 Redna dejav. družb. pravobran. samoupravljanja	231.000	231.000	231.000	100,0
9 Komisija za prometno vzgojo	45.000	45.000	45.000	100,0
10 Komisija za požarno varnost	35.000	35.000	35.000	100,0
11 Stroški volitev in zborov volivcev	80.000	352.000	333.127	94,6
12 Stroški za občinski praznik	100.000	100.000	140.615	140,6
13 Stroški sprejemov, proslav in reprezent.	150.000	150.000	121.817	81,2
14 Upravni postopek in statistične akcije	300.000	300.000	212.744	70,9
15 Stroški SDK	120.000	120.000	51.039	42,5
16 Občinske nagrade	90.000	90.000	75.000	83,3
16a Stroški obiska delegacije Kavadarci	—	50.000	63.608	127,2
Skupaj 01	24,410.000	26,136.000	26,381.950	100,9
od tega:				
Sredstva za redno dejavnost	23,490.000	24,894.000	25,304.000	101,6
Sredstva za posebne namene	920.000	1,242.000	1,077.950	86,8
<b>02 Ljudska obramba</b>				
16b Oprema za civilno zaščito	—	21.000	20.666	98,4
16c Sofinanciranje P. O.	—	51.000	50.459	98,9
Skupaj 02	—	72.000	71.125	98,8
<b>03 Dejavnost DPO in društev</b>				
17 Občinska konferenca SZDL	1,050.000	1,130.000	1,130.000	100,0
18 Občinska konferenca ZSMS	610.000	680.000	680.000	100,0
19 Občinski odbor ZZB NOV				
— za redno dejavnost	556.000	606.000	608.000	100,3
— za posebne namene	28.000	28.000	13.000	46,4
20 Prostovoljci za Severno mejo	10.000	10.000	10.000	100,0
21 Občinski odbor ZRVS	317.000	367.000	385.000	104,9
22 Občinski odbor RK	132.000	160.000	160.000	100,0
23 Občinska zveza DPM	278.000	290.000	290.000	100,0
24 Občinska gasilska zveza	235.000	245.000	245.000	100,0
25 Občinska društva upokojenecv	12.000	12.000	12.000	100,0
26 Občinsko glasilo Javna tribuna	540.000	690.000	690.000	100,0
27 Turistična društva in turist. propaganda	255.000	255.000	250.000	98,0
27a Sofinanciranje Radio Ljubljana	—	100.000	100.000	100,0
27b Sofinanciranje Indok-center	—	44.000	44.400	100,9
27c Sofinanciranje »Pohod ob žici«	—	20.000	19.567	97,8
Skupaj 03	4,023.000	4,637.000	4,636.967	100,0
<b>04 Negospodarske investicije</b>				
28 Stanovanja in oprema za postajo milice	2,390.000	2,390.000	2,367.177	99,0
29 Stanovanja za upravni organ	550.000	550.000	567.588	103,2
30 Dotacije pos. računu za gradnjo šol	13,450.000	12,450.000	13,250.000	106,4
31 Dotacija skladu TIS za gradnjo šol	4,946.000	4,946.000	4,946.000	100,0
32 Dotacija skladu za nakup stavb. zemljišč	1,450.000	—	—	—
33 Sofinanciranje prostorov družbenega pravobranilca	27.000	27.000	26.645	98,7
34 Sofinanciranje prostorov za AOP	33.000	33.000	—	—
35 Sofinanciranje spomenika revolucije	110.000	130.000	130.000	100,0
36 Sofinanciranje spomenika v Dražgošah	150.000	150.000	150.000	100,0
37 Sofinanc. aleje spominov in tovarištva	100.000	100.000	—	—
38 Anuitete	183.000	183.000	74.427	40,7
38a Sofinanciranje komunalne opreme Doma upokojenecv	—	1,358.000	1,358.000	100,0
Skupaj 04	23,389.000	22,317.000	22,869.837	102,5
od tega:				
Sredstva za tekoča vlaganja	23,206.000	22,134.000	22,795.410	103,0
Sredstva za odplačilo anuitet	183.000	183.000	74.427	40,7
<b>08 Socialno skrbstvo</b>				
39 Dotacija posebnemu računu za varstvo borcev NOV	1,948.000	1,948.000	1,948.000	100,0
40 Pomoč družinam, katerih nosilec je v obvezni vojaški službi	200.000	200.000	274.897	137,5
Skupaj 08	2,148.000	2,148.000	2,222.897	103,5