

# GORENJEC

Političen in gospodarski list.

Stane za Kranj z dostavljanjem na dom 4 K, po pošti za celo leto 4 K, za pol leta 2 K, za Nemčijo 4 marke, za Ameriko 2 dolarja. Posamezne številke po 10 vin. — Na naročbe brez naročnine se ne ozira. — Uredništvo in upravnništvo je v hiši št. 173. — Izdajatelj: Tiskovno društvo v Kranju. — Odgovorni urednik: Ciril Mohor. — Rokopisi naj se ne pošiljajo prepozno.

Izhaja vsak petek  
: ob petih zvečer :

Inserati se računajo za celo stran 50 K, za pol strani 30 K, za četrt strani 20 K. Inserati se plačujejo naprej. Za manjša oznanila se plačuje za pet-vesto 10 vin., če se lista enkrat, za večkrat znaten popust. — Upravnistvu naj se blagovoljivo pošiljati naročnina, reklamacije, oznanila, sploh vse upravne zadeve, uredništvu pa dopisi in novice. — Dopisi naj se izvolijo frankirati. — Rokopisi se ne vračajo.

## Razmere v Okrajni bolniški blagajni v Kranju.

**Nova odkritja. -- Blagajna noče izplačati polovico bolnišnine, ki gre po pravilih svojcem bolnega člana, za čas, ko se ta zdravi ob njenih stroških v bolnišnici. -- Načelstvo in razsodišče, vsi vprek poteptali pravico z nogami.**

Zopet imamo poročati o novem škandalu, ki se je zgodil v Okrajni bolniški blagajni v Kranju pred nekaj meseci. Ta je vreden, da se postavi na stran Štefetovemu slučaju, kakor je bil opisan v zadnji številki Gorenjca.

Pravila Okrajne bolniške blagajne v Kranju, § 13, prvi in sedmi odstavek, pravijo doslovno: Zbolele člane zdravi blagajnični zdravnik, ako se ne zdravijo v bolnici.

Ako ima v bolnico oddani bolnik kaj svojcev, za katerih vzdrževanje je dosihdob skrbel s svojimi zaslužki, mora bolniška blagajna za tisti čas, ko se bolnik ob njenih stroških zdravi in oskrbuje v bolnici, izplačevati polovico bolnišnine.

§ 14., prvi odstavek, pa določa poleg drugega, da ima blagajna dolžnost plačati tudi stroške za prevoz v bolnišnico.

France Podjed, tesarski pomočnik, doma iz Voklega h. št. 28, član Okrajne bolniške blagajne v Kranju, je zbolel na nogi in se je moral podati v ljubljansko deželno bolnišnico. Dne 6. oktobra je bil sprejet v bolnišnico in je ostal tam v oskrbi do 30. oktobra. Po pravilih je bila blagajna dolžna Podjedu izplačati polovico bolnišnine, kot podporo njegovi ženi za ves ta čas, ko se je mož zdravil v bolnišnici. France Podjed tega še vedel ni. A zvedel je za to v ljubljanski bolnišnici in, ko se je dne 31. oktobra pripeljal v Kranj iz bolnišnice, je šel takoj v blagajno, po to svoto, da ne bi prišel domov s praznim žepom. Vsega skupaj je bil upravičen zahtevati 21 K, 15 K kot polovico pristojne mu bolnišnine za 25 dni bolnice, 6 K pa kot povračilo stroškov, ki jih je imel, ko se je dal prepeljati v Ljubljano v bolnišnico, ker ni mogel hoditi. Mož je bil, kakor rečeno, bolan na nogi. V Voklem je najel voz, da se je peljal v Kranj na kolodvor in od tod v Ljubljano. Svota 6 K za prevoz iz Voklega v Ljubljano v deželno bolnišnico ni pretirana.

Ko pride Podjed dne 31. oktobra 1912 v blagajno z listom, ki so mu ga v pisarni deželne bolnišnice izstavili, da potegne dolgovano mu svoto, ni ničesar opravil. V Okrajni bolniški blagajni so se vsi čudili, kako more kaj takega zahtevati. Na ponovno njegovo zahtevo, da mu naj izplačajo polovico bolnišnine, ki jo ima pravico zahtevati, je dobil vedno ostrejši odgovor, da mu ne gre nič. Mož se natanko še ve spominjati, kako je „ta, ki pri kasi denar daje“, na glas zaklicala: „Še nikoli nismo nobenemu dali, pa tudi Vam ne bomo dali.“ V blagajni so bili tedaj vsi štirje s Kokaljem, ko so padle te besede.

Da mož ne laže, je dokaz razsodba, ki jo priobčujemo bolj spodaj. V tej razsodbi izjavlja Okrajna bolniška blagajna v Kranju, da je res načelništvo, z ustnim odlokom od 31. oktobra 1912, odklonilo izplačilo podpore, za ženo, katero isti vzdržuje, za dobo, ko je bil na stroške blagajne v bolnišnici t. j. od 6. do 30. oktobra 1912, v iznosu polovice njemu pristojne bolnišnine,

t. j. dnevnik K — 60 ali za 25 dni skupaj K 15.—. Zaradi lepšega utemeljuje načelništvo ta svoj ukrep s tem, da je blagajna morala plačevati v bolnišnici za Podjeda dnevnik K 240, dočim je njemu pristojala le dnevna bolnišnina K 120. Ta iz trte izvita utemeljitev je dobro preračunana. Ima namen z navideznim razlogom preslepiti preprostega človeka, ki ne pozna pravil, po katerih je blagajna brezpogojno zavezana, plačati za čas, dokler se mož ob njenih stroških zdravi v bolnišnici, ženi ali njegovim svojcem polovico bolnišnine. Načelstvo rado operira z navidez, a le navidez upravičenimi razlogi. Ali nismo videli, da je od Štefeta zahtevalo, preden se mu naj izplača bolnišnina, izpolnitev popolnoma neutemeljenih pogojev?

Ker tedaj načelstvo skuša svoj krivični odlok utemeljiti z navideznimi razlogi, da bi krivica ne bila preočita, in je navedeni razlog tak, da se da uporabiti v vsakem slučaju, zato je verjetno, da je blagajna ne samo v Podjedovem slučaju, ampak vselej tako postopala, in je bilo že bog ve koliko zavarovancev na ta način denarno oškodovanih. To bo treba na vsak način dognati, in se bomo na to vprašanje še povrnili.

V tem prepričanju nas utrjuje še prav posebno dejstvo, da je bil priziv, ki ga je vložil Podjed na razsodišče proti tej krivici, kot neutemeljen odbit. Človek bi pričakoval, da bo vsaj razsodišče, kot najvišja inštanca v zavodu, poznalo pravila in skrbelo za to, da se ne kršijo preveč na debelo in preočito. Podjed je bil prepričan, da mora razsodišče njemu prav dati. A razsodišče je pritožbo zavrnilo kot zakasnelo in neutemeljeno iz razlogov načelstva. Kot dokument, ki je vreden, da se otme pozabljivosti, in dokaz, kako frivolno se vsi faktorji v Okrajni bolniški blagajni igrajo z zavarovanci, priobčujemo to čedno „Razsodbo“ dobesedno.

O tem, ali je bilo razsodišče upravičeno to pritožbo zavrniti kot zakasnelo, ne moremo izreči definitivne sodbe, kajti tu bi bilo treba dognati, kako je nastal „ustmeni odlok od dne 31. oktobra 1912, št. 400,“ s katerim je baje načelništvo odklonilo Podjedu izplačilo podpore. Tu se nam ne zdi vse jasno.

Kakor vse kaže, se zadeva Franceta Podjeda sploh ni obravnavala v nobeni seji načelništva. To pa je treba, ker le v seji more skleniti načelništvo odlok, na podlagi katerega, je potem mogoč priziv na razsodišče. „Ustmeni odlok št. 400“ je zato precej dvomljive vrednosti glede svojega postanka. Nam se zdi, da je blagajna pozneje, ko se je Podjed proti pričakovanju pritožil na razsodišče, kar lepo proglasila mnenje blagajniških uslužbencev, ki so Podjeda dne 31. oktobra odslovili, za nekak „odlok načelstva.“ Tako je bilo seveda mogoče, Podjedov priziv zavrniti kot zakasnel. To stvar bo treba preiskati, zato danes še ne izrečemo nobene sodbe.

Čudno pa je to postopanje vsekako. Nekaj tu prav gotovo ni v redu.

Za sedaj nas zanima le to, da je razsodišče tudi iz stvarnih razlogov, in sicer iz istih kakor načelništvo, odločilo, da je priziv neutemeljen. Pri tem pa razsodišče kakor prej načelništvo pravici bije surovo v obraz. Glede prve točke smo to dokazali. Glede druge točke; češ, da ni Podjed doprinesel nikakih dokazov, ki bi opravičevali, da se mu povrnejo stroški za prevoz iz Voklega v Kranj, pa trdimo, da tega tudi treba ni bilo, ker je bil Podjed na nogi bolan, in je že s tem dovolj ugotovljeno, da ni mogel iz Voklega v Kranj iti peš. Zahtevati tu še kakih drugih potrdil, razun zdravniškega lista, je skrajno nehumano. A kaj se briga Okrajna bolniška blagajna za take ozire!

### Kako je razsodilo razsodišče v Okrajni bolniški blagajni na priziv Franceta Podjeda.

#### Razsodba.

Zustmenim odlokom od 31. oktobra 1912, št. 400, odklonilo je načelništvo okrajne bolniške blagajne v Kranju Francetu Podjedu, tesarju pri Antonu Beton na Rupi, članu bolniške blagajne pod izk. št. 24.653 izplačilo:

1.) podpore za ženo, katero isti vzdržuje, za dobo, ko je bil na stroške blagajne v bolnici t. j. za čas od 6. do 30. oktobra 1912, v iznosu polovico njemu pristojne bolnišnine t. j. dnevnik K 060 ali za 25 dni skupaj K 15.—, glede na to, da se je za istega plačevalo v bolnici dnevnik K 240, dočim je njemu pristojala le dnevna bolnišnina K 120;

2.) prevoznih stroškov od doma v bolnico po K 6.—, glede na to, da pristoji istemu samo znesek K 110, kot vožnjo z železnico, ker ni doprinesel nikakih dokazov, ki bi opravičevali kak drug transport v bolnico;

3.) prevoznih stroškov iz bolnice domov po K 1, glede na to, da plačevanje teh stroškov ni utemeljeno v pravilih.

Proti temu ustnemu odloku vloženi priziv je razsodišče okrajne bolniške blagajne v Kranju, v svoji seji z dne 30. decembra 1912, soglasno kot zakasnel in neutemeljen zavrnilo iz naslednjih

#### razlogov:

Iz spisov načelništva dokazano je, da se je izplačilo zgoraj po 1., 2. in 3. odklonilo ustmeno dne 31. oktobra 1912. V smislu § 32 b. p. vložiti je pritožbe proti odlokom načelništva na razsodišče tekem 14 dni, priziv Franceta Podjeda z dne 21. decembra 1912, pa je došel razsodišču šele 24. decembra 1913, toraj prepozno, ter je toraj istega kot zakasnela zavrniti.

Ne glede na to pa je razsodišče zavrnilo ta poziv tudi kot neutemeljen in sicer iz razlogov načelništva.

Proti tej razsodbi ni priziva.

O tem se obvestita:

- 1.) načelništvo okrajne bolniške blagajne v Kranju,
- 2.) France Podjed, kajzar in tesarski pomočnik v Voklem hšt. 28.

Razsodišče okrajne bolniške blagajne v Kranju  
dne 30. decembra 1912.

Predsednik:  
Konrad Čačež.







