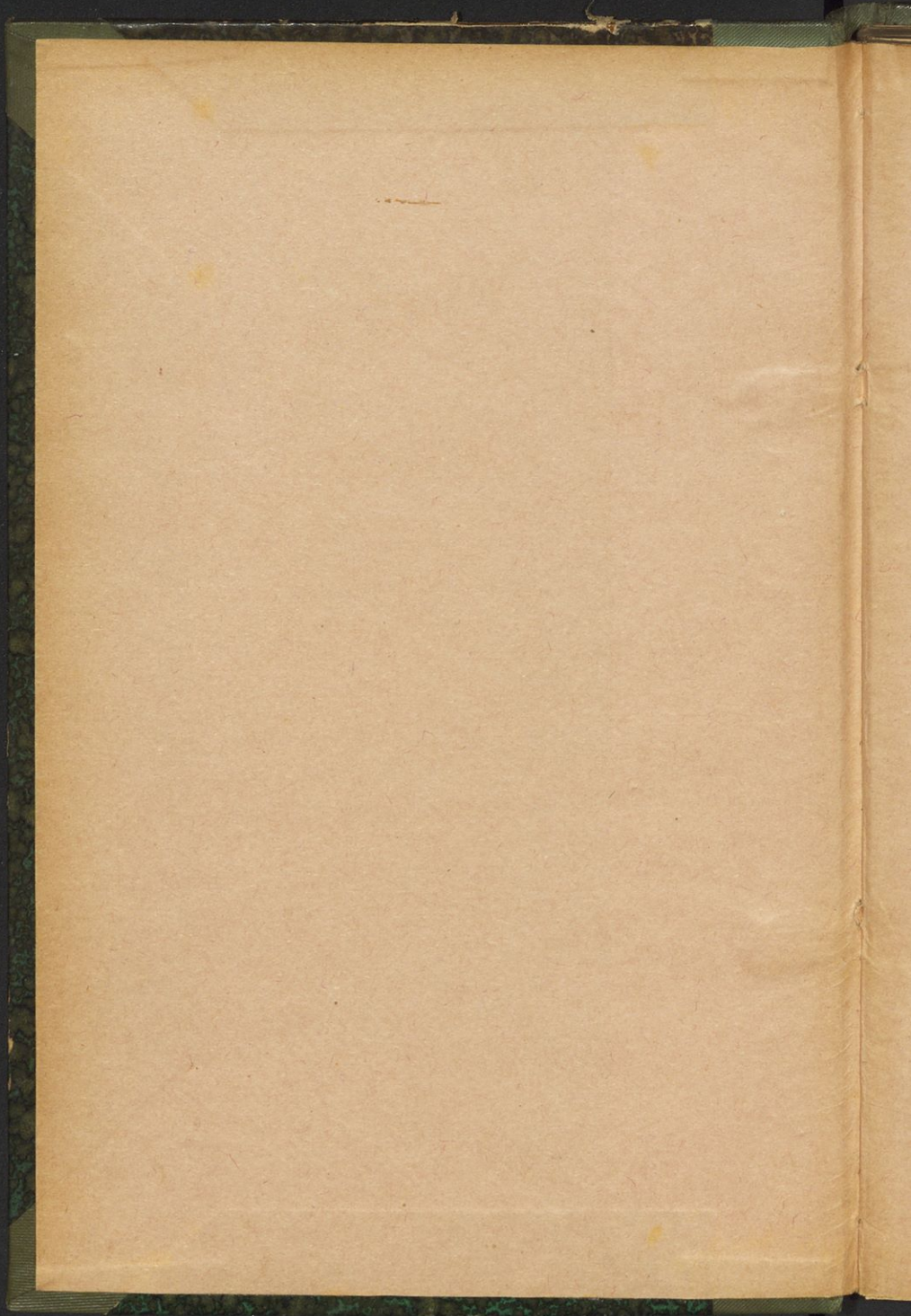


41804

15



Zbirka obrazcev
za
slovensko uradovanje
pri sodiščih.

Sestavil in izdal
Anton Levec,
c. kr. sodni pristav v Ljubljani.

I.
Obrazci
k občnemu sodnemu redu.

I. zvezek.

V LJUBLJANI.

Natisnila „Narodna Tiskarna“. — Založil pisatelj.

1889.



Zbirka obrazcev

za

slovensko uradovanje
pri sodiščih.



Sestavil in izdal

Anton Levec,

c. kr. sodni pristav v Ljubljani.



I.

Obrazci

k občnemu sodnemu redu.

I. zvezek.

Janko Raabnik

V LJUBLJANI.

Natisnila „Národna Tiskarna“. — Založil pisatelj.

1889.

41804



Pripomenek.

Povod, da sem začel spisavati „Zbirko obrazcev“, dala mi je misel, da bi slovensko uradujočim pravnikom jako dobro došla knjiga, katera bi v celotnih obrazcih učila slovenski uradni jezik in skupila v praktičnih vzgledih najboljše pravne izraze in najboljša pravna rekla. Taka knjiga se mi je zdela potrebna posebno onim pravnikom, ki so v obče menj vešči slovenskemu jeziku in jim zaradi tega dela slovensko uradovanje težave, in pa onim mladim pravnikom, ki so šele stopili v prakso; tém naj bi se s tako pomožno knjigo dala prilika priučiti se slovenskemu uradnemu jeziku.

Iz povedanih razlogov je razvidno, da mora biti taka knjiga dobro premišljena in da pisatelj ne sme delati sam po svoji modrosti, nego dolžan je, povprašati veščake za njih mnenje. Zaradi tega sem dal tudi jaz knjigo v presojo odličnim pravnikom in jezikoslovcem; le-tim sotrudnikom se zahvaljujem tem pótem najtopleje za njih trud, s katerim so mi izdatno olajšali in zboljšali delo.

Gledé jezika v obče omenjam, da sem se trudil pisati v naravnem umevnem zlogu in ustanoviti krepak, tóčen jezik, kakeršen je primeren uradnemu zlogu; zato sem dostikrat izključeval zavisne stavke, uporabljúje trpežne deležnike preteklega časa; na tak način piše posebno Levstik. v knjigi „Nauk slovenskim županom“. — Rabo glagolu so ustanovili jezikoslovci; v zapisniku, pravijo, pisati je praesens historicum ali pa rabiti pretekli čas, v odlokih itd. pa nedovršni glagol, ker ima samó ta v slovenskem pomen sedanjega časa in je zatorej rešilom primernejši. Sicer pa rešuje velika večina v praksi z nedovršnim glagolom in tudi slovenske uradne tiskovine uporabljajo ta glagol v rešilih.

Kar se tiče v zbirki rabljenih terminov, omeniti mi je, da je obilica izmed njih že določena; izraze pa, katere sem poleg tega potreboval, iskal sem najprej po državnih in deželnih zakonih. V slovenskih zakonih imamo bogato in lepo zalogo slovenskih terminov, za kar se nam je zahvaljevati prelagateljem in pisateljem teh zakonov in v prvi vrsti g. vladnemu svetovalcu M. Cigaletu. Uporabljal sem tudi uradno slovensko terminologijo, slovenske uradne tiskovine itd. Ker se pa ne more vse brez izjeme sprejeti, kar hranijo ti viri, prebiral sem tudi pomožne knjige n. pr. Cigaletovo terminologijo in druge njegove spise, slovenske, češke in hrvaške pravne knjige, že omenjeni „Nauk slovenskim županom“ itd. Terminov tedaj nisem narejal sam, nego iskal sem jih tam, kjer jih moramo iskati, t. j. v prvi vrsti v zakonih, potem v pomožnih virih. Samo ob sebi se ume, da so že prej omenjeni veščaki, kadar je bilo to potreba, dali temu ali onemu izrazu pravilno obliko, ali pa nasvetovali ta ali oni izraz kot prikladen.

V nastopnih vrstah hočem opravičiti nekatere izraze ali pa njih obliko, da dokažem, da se niso uvedli kar slučajno, ampak po jednem zgoraj navedenih načinov in s premislekom.

Državni zakonik rabi za *Verfahren* postopek; v zbirko sem sprejel izraz postopanje, ker postopek, izveden od dovršnega glagola postopiti, pomenja le jednokratno dejanje, tedaj ne *das Verfahren*. Tudi pišemo postopati za *verfahren*, a ne postopiti.

Občni državljanski zakonik in državni zakonik rabita za *Darleihen* zajem. Vsled tega sem uvedel že tudi v zbirko ta terminus, a večina presojevalcev je bila zoper, rekoč, da je posojilo že po vsem Slovenskem udomačena in dobra beseda, zajem pa bi morali šele uvajati; tedaj je ne smemo izključevati. Za *Darlehensvertrag* naj pišemo posojilna pogodba, za *Leihvertrag* pa posodbena pogodba.

Za *Tagelohn* pišem dan in narok; narok je bolj domača in lepša beseda, nego ročišče. Za *Original*, *Duplikat* itd. (kakega spisa) rabim prvopis, drugopis itd. Tako pišejo tudi uradna terminologija, potem Levstik, Cigale in Čehi. Ker pišemo tudi istopis in napis, dosledneje je, rabiti omenjene izraze, negoli prvnik, dvojniki itd.; tudi se čudno glasi, ako nadaljujemo: četvérniki, petérniki itd. Sicer pa ni nikaka nedoslednost, ako se rabi oboje.

Za *Streit* rabi deželni zakonik spor in pišejo n. pr. za *Streittheil* sporna stranka. Ta izraz je boljši in lepši, nego *prepir*, ki je trivijalen; zato sem sprejel prvega.

Za *Schliefen* (v pomenu končati) priporoča Levstik kot najboljšo slovensko besedo: završiti. Tudi končati, pravi, je dobra beseda; nasprotno pa pobija besedo „skleniti“. Ker je tudi državnemu zakoniku znana beseda završiti in piše n. pr. završen postopek, zato sem jo uporabil in pišem: završni govor, spis, završni protigovor, protispis. Ker dvoumnost ni možna, piše se ravno tako lahko: kónečni govor, spis itd. Cigale rabi završni govor (glej terminologijo). Beseda završiti rabi tudi Čehom in Hrvatom. Za *Gegenrede* in *Gegenschrift* je bolje rabiti protigovor, oziroma protispis, ker bolj poudarja nasprotnost, negoli odpis oziroma odgovor, kar je tudi dvoumno. Tudi pišemo protidokaz, protislovje itd. Kónečni odgovor je tudi protizakonit terminus, ker znači odgovor vedno le *Ginrede*, izraza *Schlufgeinrede* pa zakon ne pozna.

Za *Ausbleiben* se piše navadno izostanje ali pa neprihod; obe besedi sta prisiljeni; zato se je odobril izraz: izostanek *), katerega sem sprejel iz hrvaške terminologije.

Za *Neuerung* pišejo uradna terminologija, Cigale, potem Čehi in Hrvatje novota. Za *Vertretungsleistung* rabita občni državljanski zakonik (§ 931) in uradna terminologija namestovanje.

Izraz očitak za *Mangel* je v praksi že utrjen. Rabi ga tudi Levstik, Cigale in uradna terminologija.

Za *Erfindschreiben* se piše v državnem zakoniku prosilni list, zaprosba in zaprosbenica. Sprejel sem prvi izraz, a zamenil list z dopisom.

Namesto povprašaj, kar rabi zakon (v pravdni noveli) za *Fragestück*, nasvetovalo se mi je pisati posebna vprašanja, ker povprašaj pomenja tudi *Fragezeichen*.

Za reko: *So wahr mir Gott helfe!* rabi zakon (kaz. pr. red str. 461): tako mi Bog pomagaj! Istotako pišejo Čehi in Hrvatje. Deželni zakonik in Levstik rabita: Tako mi pomoči Božje!

Povedati na zapisnik sem vzel iz državnega zakonika; poleg: „dati zapisati“ je najboljši izraz za *zu Protokoll geben*. Viri pišejo tudi: dati na zapisnik.

Za *Entscheidung* (*Decret*) pišem odločba; razsodba je *Entscheidung* pravilno samo takrat, kadar si jo mislimo v obliki „*Urtheil*“. *Entscheidungen des obersten Gerichtshofes* je prelagati: odločbe in razsodbe najvišjega sodišča, ker so med njimi tudi rešitve, ki niso razsodbe (*Urtheile*).

*) Ta terminus je tudi „Slov. Pr.“ že sprejel, istotako postopanje.

Zo Urtheil rabim tudi razsodba, ker je to v književnosti in praksi že najbolj udomačena beseda in ker razsodba itak ne more veljati kot splošni izraz za Entscheidung. Sodba pomeni bolj vršeče se sojenje ali spoznanje v rečeh, kjer ni ravno spora in kjer sodnik svojemóčno postopa; zato se tako lahko naziva izrek kazenskega sodnika; kadar sta pa stranki v sporu, takrat se razsoja in rezultat tega delovanja je razsodba. V zmislu teh razlogov popravljám obrazce 11., 22., 207. in 259. Tudi Levstik rabi za Urtheil razsodba. Čehi pišejo rozsudek, Hrvatje presuda in osuda.

Občni državljanski zakonik in državni zakonik piše kupščina, a ne kupnina.

Za bei Execution, bei Vermeidung der Execution pišem pod eksekucijo, pod izvršilom, ker smo uvedli že tudi pod kaznijo, pod globo, pod pogojem i. t. d. ali pa opisujem izraz, kakor je to razvidno iz nekaterih obrazcev. Tudi zakoni rabijo pod izvršilom.

Da so oblike zavračen, nezavračen, sumen, zavržen v pomenu, v katerem jih rabim v obrazcih, ne pa oblike zavračljiv, sumljiv i. t. d. pravilne, znano je itak vsakemu, ki se je pečal s slovensko slovnico.

Dalje omenjam še, da se ume samo ob sebi, da poleg latinskih izrazov rabimo v zajemno lahko tudi domače in da pišemo lahko tudi po več domačih záse, dokler ne trpi točnost jeziku pri tem. Istotako je tudi v nemškem uradnem jeziku. Zato pišem eksekvent in izvršitelj, odstop in cesija, zaradi in pcto., pravdna in sporna stranka, ali samo stranka, zaradi plačila in zaradi dolžnih, i. t. d., kakor se piše tudi v nemškem jeziku vse to jednako različno.

Gotovo je, da se bode v jeziku našla še kakšna napaka in našel tudi še kakšen germanizem; v poslednjem oziru pa je pomisliti, da se slovenski uradni jezik le polagoma izvija iz oklepa nemških fraz, v katere je zašel takoj s početka in da se nam vseh takih napak niti ne bode možno iznebiti, ker so tudi naši zakoni samo prevod nemških izvornikov in torej ne morejo podajati popolnoma samostalnega jezika. Saj se tudi na nemškem uradnem zlogu čuti še dandanes vpliv latinskega jezika.

V stvarnem oziru upam, da knjiga nima bistvenih napak; gotovo je pa temeljiteje sestavljena, nego marsikatera jednake vrste v drugem jeziku. Zapisnike rešujem záse s posebnim odlokom. Komur način tega reševanja, ki je pa najpravilnejše,

ne ugaja, rešuje lahko po svoje — bistvo rešitve mu je dano. K obrazcu 56. in 59. pripomenjam, da bi morala imeti jednako obliko, kakor druga rešila zapisnikov, in da sem dosledno rešitev pregledal. Odkazal sem njima in obrazcu 171. posebno mesto zato, da jih ni bilo treba ponavljati prevečkrat. Nekateri obrazci bi bili lahko krajši, a zaradi jezika sem jih nekoliko raztegnil, ker ta stran knjige je venderle poglobitnejša.

Viri, katere sem uporabljal pri stvarni sestavi obrazcev, so razven zakonov, le-ti:

Füger-Wessely, izdava z leta 1886., Canstein, Lehrbuch des oesterr. Civil-Processrechtes, I. in II. zvezek, izdava z leta 1880. oziroma 1882., Ullman, das oesterr. Civil-Processrecht, izdava z leta 1885. potem odločbe in razsodbe najvišjega sodišča in različni pravniški časopisi, katere navajam na posameznih mestih.

Menim, da mi ni treba poudarjati, da so obrazci popolnoma izvorni in da jih tudi nisem posnel po kakšnih sodnih spisih.

Od tega, kako se sprejme ta zvezek, zavisno je, če izdam tudi še II. zvezek obrazcev k občenemu sodnemu redu, ki bode še obširnejši, nego le-tá, potem jeden zvezek obrazcev za izvenredna postopanja, za katera imam tvarino že pripravljeno.

V Ljubljani dné 10. aprila 1889.

Pisatelj.

Popravki:

- V obrazci 13. na strani 9. v vrsti 21. od zgoraj odpade beseda: *rastih*.
V » » 18. » « 12. » » 3. » spodaj čitaj; odgovarjal *na* zapisnik.
V » » 26. » » 16. » » 9. » » » *lé*
V » » 29. » » 17. » » 15. » zgoraj » *prelaga*.
V » » 51. » » 27. » » 19. » » » *nenaden*.
V » » 51. » » 27. » » 20. » » » *kateri*.
V » » 82. » » 37. v opomnji čitaj: *sklep* namesto *razs.*
V » » 131. » » 62. v vrsti 5. od spodaj čitaj: *minula*.
V » » 174. » » 84. v » 18. » zgoraj čitaj: *tekočimi*.

Male nedoslednosti, ki pa niso napake, blagoizvóli popraviti v zmislu ostalega jezika in piši tedaj pri obrazci 19. in 24.: *nasledne* stroške, pri obrazci 25. in 154.: pod *jednako* posledico in pri obrazci 155. v 14. vrsti od spodaj: *Gorúnjega* Polja.

Obrazci

k občnemu sodnemu redu

z dné 1. maja 1781. l., št. 13 zb. pr. zak.

1. Namesto pravilne tožbe se je vložil protest.

§ 1. obč. s. r. in dv. d. z dné 25. jun. 1789. l., št. 1026 zb. pr. zak.

Odlok.

Vrača se z opomnjo, naj se gledé dozdevne pravice vloži pravilna tožba.

2. Tožba se mora zavrniti, ker razsoja o njenem predmetu ne spada k sodni oblasti (Jurisdiction).

Odlok.

Ta tožba se zavrača, ker razsoja o njenem predmetu (n. pr. po zakonu z dné 7. maja 1874. l., št. 50 drž. zak.) ne spada k sodni oblasti.

3. Združba tožbenih predmetov.

[§ 4. obč. s. r., reš. z dné 31. okt. 1785. l., št. 489 zb. pr. zak. lit. t in dv. d. z dné 27. sept. 1792. l., št. 53 zb. pr. zak. lit. a.]

Odlok.

Ker so združeni v tožbi različni predmetje, ki niso med seboj

niti v dejanski, niti v pravni zvezi, vrača se v zmislu [iz nadpisa] z nálogom, naj se posamezni predmetje ločijo in gledé vsacega vložijo posebna tožba.

4. Tožba je pisana v jeziku, v deželi neobičajnem.

§ 13. obč. s. r.

Odlok.

Ta tožba se ne more sprejeti, ker ni pisana v nobenem, v tej deželi običajnem jeziku (§ 13. obč. s. r.).

5. Tožba nima odvetniškega podpisa, kadar je to treba, in se je morala vrhu tega vložiti v dolóčenem roku.

§ 14. obč. s. r., dv. d. z dné 6. dec. 1782. l., št. 105 zb. pr. zak. lit. c, z dné 13. febr. 1795. l., št. 217 zb. pr. zak. lit. i in z dné 4. sept. 1818. l., št. 1494 zb. pr. zak., min. ukaz (Vrdg.) z dné 5. jul. 1859. l., št. 122 dr. zak. in 24. dec. 1860 l., št. 276 drž. zak.

Odlok

To tožbo naj podpiše najprej kak odvetnik, ki je upravičen zastopati, in naj se potem také popravljen v 3 dneh gotovo vrne, sicer ne bi veljala za vloženo prvótnega dné, nego bi se sodila samo po onem času, ko je bila vdrugo podana.

6. Stranki se o tožbi, o kateri bi se moralo razpravljati ustno, sporazumita, da se uvede pismeno postopanje.

§ 15. obč. s. r. in res. z dné 11. sept. 1784 l., št. 335 zb. pr. zak. lit. e.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —

v pravdi
Ivana Zemljiča iz Sevnice po g.
dru. Juvančiči
zoper

Jakoba Juvana v Trnovci
zaradi plačila 550 gl. s prip.
Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. —
se je v navedeni pravdi določil
narok za redno ustno razpravo
na danes.

št. 1. Za tožitelja se zglati njegov
zastopnik, za toženca pa g. dr.
Vrtovec, ki se izkaže s poobla-
stilom z dné — pod št. 1, in oba
pooblaščenca se sporazumita, da
se gledé tožbe de pr. — št. —
uvede pismeno postopanje.

Vložila sta se obojna tožbena
istopisa.

(Podpisi.)

7. Rešitev k obrazcu 6.

Dv. d. z dné 7. sept. 1797. l.,
št. 372 zb. pr. zak.

a)

Odlok
(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné —
k št. — (tožbe).

8.

b)

Pododlok
(na tožbo).

Z ozirom na zapisnik z dné
— št. — se vsled sporazuma obeh
strank, da se uvede pismeno po-
stopanje, vroča sedaj tožba to-
žencu v róke njegovega zastop-
nika g. dra. Vrtovca, da podá v
30 dneh odgovor.

9. Tožba za redno ustno po- stopanje se pové na za- pisnik.

§ 17. in 18. obč. s. r.

Tožbeni zapisnik

e. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Martin Novak, posestnik z Blance,
zoper

Jarnej Radeja, posestnika na
Rožnem.

Tožba

zaradi plačila 600 gld. s prip.

K sodišču pride Martin Novak
in pravi:

Dné 16. avgusta 1884. l. je
prišel nasprotnik Jarnej Radej k
meni na moj dom ter me je po-
prosil, naj mu posodim 600 gld.,
obetajoč, da mi jih vrne čez pol
leta in plača 6% obresti od dneva
posojila.

Ustregel sem tej prošnji in
naštel nasprotniku 600 gld. v go-
tovini, katere je spravil.

Vse to dokažem s pričama
Antonom Dimnikom z Brezovega
in Frančiškom Mirtom iz Kladja,
katera naj se zaslišita o nasled-
nih dokazanih členih:

I. Pozna li priča tožitelja Mar-
tina Novaka z Blance?

II. Pozna li priča toženca Jar-
nej Radeja z Rožnega?

III. Je li res, da je prišel dné
16. avgusta 1884. l. toženec Jar-
nej Radej k tožitelju Martinu No-
vaku na dom ter ga poprosil, naj
mu posodi 600 gld.

IV. Je li res, da je toženec
obljubil, da vrne posojilo čez pol
leta in plača 6% obresti od dneva
posojila?

V. Je li res, da je tožitelj ustrel-
gel toženčevi prošnji in mu naštel

600 gld. v gotovini, ter da je toženec ta denar spravil?

Tudi ponujam o tem svojo dopolnilno in nalagam nasprotniku zanimavno zavračno glavno prisego.

Ker toženec še do danes ni izpolnil svoje obljube, primoran sem, tožiti ga, in zato prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli za redno ustno razpravo določiti narok in po končani razpravi razsoditi:

Toženec Jarnej Radej je dolžan, vrniti meni v 14 dneh pod eksekucijo dné 16. avg. 1884. l. posojenih 600 gld. s 6% obrestmi od dneva posojila ter poplačati mi pravdne stroške.

(Podpisi.)

10. *Odlok tej tožbi.*

§. 19. in 29. obč. s. r.

Odlok.

[Na to tožbo se narok za redno ustno razpravo določa na 10. aprila t. l. dopoldne ob 9. uri pri tukajšnjem sodišči z opominom na nasledke napovedane v §. 29. obč. s. r.]

11. *Ali:*

Odlok.

Ta tožba se v prepisu vroča tožencu osebno ter se kličeta obe stranki na 10. aprila t. l. dopoldne ob 9. uri semkaj k redni ustni razpravi z opomnjo, da se boče, ako bi katera izmed strank izostala, verjelo tudi brez dokaza trditvam (navedbam) došle stranke, v kolikor té niso v protislovji s predloženimi dokazili, in da se potem na tej podlagi izreče sodba.

12. *Odlok pismeno vloženi tožbi v rednem ustnem postopanju.*

§. 17. obč. s. r. in dv. d. z
dné 28. maja 1783. l., št. 139
zb. pr. zak. lit. c.

Odlok.

[Kakor pri obrazci 10.]

O tem se obvešča toženec po prvopisu (s prilogo A v prepisu) in tožitelj v roke svojega pooblaščenca g. dra. Travnja po drugopisu (s katerim se vrača izvirna priloga A).

13. Razpravni zapisnik.

§. 20.—28. obč. s. r.

Razpravni zapisnik
c. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —

v pravdi

Martina Novaka z Blance

zoper

Jarneja Radeja na Rožnem

zaradi plačila 600 gld. s prip.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi določil narok za redno ustno razpravo na danes.

Zglasita se obe sporni stranki osebno in toženec dá na tožbo de pr. — št. — zapisati nasledni

odgovor:

Priznavam, da mi je posodil tožitelj Martin Novak dné 16. avgusta 1884. l. 600 gld., in da sem mu obljubil, vrniti posojilo čez pol leta ter plačevati 6% obresti od dneva posojila. Oporekam pa, da dolžujem tožitelju še ves ta znesek in 6% obresti od tega zneska tekoče od 16. avgusta 1884. l.; kajti dné 16. avgusta 1885. l. sem dal na semnji v Sevnici nasprotniku 218 gld. rekoč, da mu jih plačam na račun dné

16. avgusta 1884. l. posojenih 600 gld. in na račun nateklih obrestij.

To dokažem s pričami: svojima bratoma Francetom in Petrom Radejem z Rožnega in z Ivanom Žičkarjem iz Sevnice, katere so bile pri plačevanji navzočne, in katere naj se zaslišijo o naslednjih dokaznih členih:

I. Pozna li priča toženca Jarneja Radeja?

II. Pozna li priča tožitelja Martina Novaka?

III. Je li res, da je dal toženec dné 16. avgusta 1885. l. na semnji v Sevnici tožitelju 218 gld. rekoč, da mu jih plača na račun dné 16. avgusta 1884. l. posojenih 600 gld. in na račun nateklih raslih obrestij?

Tudi ponujam o tem svojo dopolnilno in nalagam tožitelju zanikavno zavračno glavno prisego.

Dolžan sem tedaj tožitelju od posojila le še delni znesek 400 gld. s 6% obrestmi od tega zneska od 16. avgusta 1885. l. dalje; zatorej prosim, naj se tožbeni zahtevek gledé presežka 200 gld. in gledé preveč terjanih obrestij ter stroškov zavrne.

Replika.

Oporekam, da mi je dal toženec dné 16. avgusta 1885. l. na semnji v Sevnici 218 gld. rekoč, da mi jih plača na račun dné 16. avgusta 1884. l. posojenih 600 gld. in na račun nateklih obrestij. Oporekam, da mi nasprotnik od posojila dolžuje le še delni znesek 400 gld. s 6% obrestmi od tega zneska od 16. avgusta 1885. l. dalje.

Priči France in Peter Radej
sta kot brata toženčeva sumni.

Toženec mi je res dal na navedenem semnji znesek 218 gld., pa ne na račun posojenih 600 gld., nego kot kupščino za par poprejšnji semenj, t. j. 14. februvarja 1885. l., od mene kupljenih volov, katero mi je moral plačati na semnji dné 16. avgusta 1885. l. To se vidi iz tega, da je toženec pri izročitvi denarja izrecno dejal: „S tem ti poplačam dolžni volovski kup!“

Vse to dokažem z zanikavno zavračno glavno prisego.

Prosim tedaj kakor v tožbi in zabeležujem nasledne stroške:

| | | |
|---|--------------|------|
| za pot in za zamudo, ko sem dal vpisati tožbo | 2 gld. — kr. | |
| za 2 kolka po 36 kr. — „ | 72 „ | |
| „ papir | — „ | 4 „ |
| „ vročnino od tožbe — „ | 35 „ | |
| „ denašnjo pot in zamudo | 3 „ — „ | |
| „ 1 kolek za zapisnik | — „ | 36 „ |
| „ papir | — „ | 3 „ |
| „ polovico razzodnine (pristojbine od razzodbe) | 2 „ | 50 „ |
| „ vročnino od razzodbe | — „ | 35 „ |

Stroške dokazovanja si pridržujem.

Duplika.

Priznanje tožiteljevo, da sem mu plačal na semnji v Sevnici dné 16. avgusta 1885. l. znesek 218 gld., jemljem na znanje; oporekam pa, da mu tega zneska nisem dal na račun posojenih 600 gld., nego kot kupščino za par poprejšnji semenj, t. j. 14. februvarja 1885. l., od njega kupljenih volov, katero sem mu moral plačati na semnji dné 16. avgusta 1885. l.

Oporekam, da sem pri izročitvi denarja izrecno dejal: „S tem ti poplačam dolžni volovski kup!“

Zato ponavljam svojo prošnjo in zabeležujem te-le stroške:

| | |
|--------------------------------|--------------|
| za denašnjo pot in | |
| za zamudo | 4 gld. — kr. |
| „ 2 kolka po 36 kr. — „ | 72 „ |
| „ papir | — „ 3 „ |
| „ polovico razsod- | |
| nine | 2 „ 50 „ |
| Druge stroške si pridržujem.*) | |

Zaznamek spisov:

I. tožba de pr. — št. —,

II. denašnji zapisnik.

(Podpisi.)

14. *Ali:*

[Kakor poprej.]

Zglasita se obe sporni stranki osebno in toženec na tožbo de pr. — št. —.

excipiendo priznava, da

Replicando oporeka tožitelj, da

Duplicando oporeka toženec, da

Završno (kónečno, endlich) navaja tožitelj, da

Protizavršno (protikonečno, gegen-endlich) oporeka toženec, da

i. t. d.

15. *Toženec pošlje po vročitvi tožbe, na katero se je uvedlo ustno postopanje, pa še pred narokom pismen odgovor.*

Dv. d. z dné 15. jan. 1787. l., št. 620 zb. pr. zak. lit. c.

*) Kadar je treba, prideta še na vrsto: završni govor (Schlussrede) in završni protigovor (Gegenschlussrede).

Odlok.

Predloži se pri razpravi dné
15. t. m. nasprotniku.

16. Ali:

Odlok.

Predloži se pri naroku, z od-
lokom z dné — št. — dolóčenem
na 15. t. m., tožitelju, je li zado-
voljen, da se uvede pismeno po-
stopanje.

**17. Toženec pošlje pismen
odgovor k naroku, ali
pa ga prinese k naroku
s seboj.**

Dv. d. z dné 1. sept. 1786. l.,
št. 573 zb. pr. zak.

[Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Kam-
niku z dné —

v pravdi

Matije Nastrana iz Kamnika
zoper

Tomaža Potokarja v Domžalah
zaradi plačila 700 gld. s prip.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. —
se je v navedeni pravdi določil
narok za redno ustno razpravo
na danes.]

Zglasi se samo tožitelj Matija
Nastran, kateremu se predloži
pismeni odgovor toženčev de pr.
— št. —, da se izjavi o njem.

Tožitelj izreče na to, da je za-
dovoljen, da se uvede pismeno po-
stopanje; prosi, naj se preneha z
ustno razpravo in toženčev odgo-
vor vroči njemu, da podá repliko.

18. Ali:

[Kakor poprej.]

Zglasita se obe sporni stranki
osebno in toženec podá, namesto
da bi odgovarjal v zapisnik, pis-
men odgovor na tožbo de pr. —
št. —.

Tožitelj izreče nato, da je zadovoljen, da se uvede pismeno postopanje itd. (kakor poprej.)

19. Ali:

[Kakor pri obrazci 17.]

Zglasi se samo tožitelj Matija Nastran, kateremu se predloži pismeni odgovor toženčev de pr. — št. —, da se izjavi o njem.

Tožitelj izreče nato, da ne privoljuje, da bi se uvedlo pismeno postopanje; prosi, naj se preloži denašnji narok in toženec pokliče vnovič na odgovor, ter zahteva, naj mu povrne nasprotnik naslednje stroške:

.....

(Podpisi.)

20. Rešitev k obrazcu 17. in 18.

a)

Odlok
(na zapisnik).

Rešen s pododlokom (odlokom) z dné — k št. — (odgovora).

21.

b)

Pododlok oziroma odlok (na odgovor).

Ker je tožitelj pri naroku dné 15. t. m. izrekel, da je zadovoljen, da se uvede pismeno postopanje, vroča se mu prvopis toženčevega pismenega odgovora de pr. — št. — s prilogami A—C v prepisu, da podá v 14 dneh repliko.

Drugopis odgovora z izvirnimi prilogami se vrača.

22. Rešitev k obrazcu 19.

a)

Odlok
(na zapisnik).

Rešen s pododlokom (odlokom) z dné — k št. — (odgovora).

23.

b)

Pododlok oziroma odlok (na odgovor).

Ker tožitelj pri naroku dné 15. t. m. ni dovolil, da bi se uvedlo pismeno postopanje, vrača se pismeni odgovor tožencu, omenjeni narok pa prelaga na 20. aprila t. l. dopoludne ob 9. uri z dodatkom, da se mora toženec prav gotovo zglasiti pri tem naroku, sicer se bode brez ozira na pismeni odgovor gledé dejanskih navedeb, v kolikor ne presegajo tožbenega zahtevka, verjelo tožitelju tudi brez dokazov, in potem na tej podlagi izrekla sodba.

Stroški minulega naroka, ki jih je zahteval tožitelj, odmerjajo se na — gld. — kr. ter se nalaga tožencu, da jih v 14 dneh pod eksekucijo povrne tožitelju.

24. Kontumacijski zapisnik.

§. 29. obč. s. r.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Kozjem

z dné —

v pravdi

Mihaela Kovačiča iz Podčetrka

zoper

Karola Slugo na Planini

zaradi plačila 540 gld. s prip.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi določil narok za redno ustno razpravo na danes.

Ker toženec vkljub temu, da se mu je vročila tožba de pr. — št. — dné 12. t. m., ni prišel k dnevi, prosi navzočni tožitelj, naj se izdá kontumacijska rzsodba po njegovem tožbenem zahtevku, ter zabeleži naslednje stroške:

.

Vložili so se ti-le spisi:

- I. tožba de pr. — št. — v drugopisu,
 II. denašnji zapisnik.

(Podpisi.)

25. Kontumacijska razsodba.

§. 29. obč. s. r., §. 24. zak.
 z dné 16. maja 1874. l., št. 69
 drž. zak.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
 Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Kozjem je v pravdi Mihaela Kovačiča, posestnika iz Podčetrtna, kot tožitelja, zoper Karola Sluga, trgovca na Planini, kot toženca, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče poplačilo kupščine za par konj v znesku 540 gld. s prip., po rednem ustnem, dné 10. maja t. l. s. tožiteljem samim završenem postopanju — razsodilo takó:

Toženec Karol Sluga je dolžan, plačati tožitelju Mihaelu Kovačiču v 14 dneh pod eksekucijo s tožbo terjano kupščino za par na kresni dan lanskega leta na semnji v Sevnici prodanih in izročenih mu konj v znesku 540 gld. s 6% obrestmi od 15. julija 1885. leta ter povrniti mu v istem času in pod enako posledico pravnice, na — gld. — kr. odmerjene stroške.

V Kozjem dné 20. maja 1885. l.

(Podpis.)

Razlogi.

Toženec v kljub temu, da se mu je vročila tožba pravočasno, ni prišel k razpravi, z odlokom z dné — št. — razpisani na 18. maja t. l. Vsled tega morale so se v zmislu §. 29. obč. s. r. trditve tožiteljeve pripoznati kot resnične

in se je tedaj razsodilo po tožbenem, po teh trditvah in v zakonu utemeljenem zahtevku.

Kdor izgubi pravdo, mora po §. 24. zak. z dné 16. maja 1874. l., št. 69 drž. zak. povrniti tudi stroške te pravde.

V Kozjem dné 20. maja 1885. l.
(Podpis.)

26. *Preložitev naroka.*

§. 29. obč. s. r., zadnji odstavek, in §. 32. obč. s. r.

[Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Radovljici z dné —

v pravdi

g. Ernesta Sajeveca iz Kranja
zoper

Antona Zupana v Kamni Gorici
zaradi izpolnitve kupne pogodbe z dné 3. aprila 1886. l. s prip.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi določil narok za redno ustno razpravo na danes.]

Zglasil se je samo tožitelj, ki prosi, naj se narok za 14 dnij preloži.

Zaradi obvestitve vloži svoj istopis tožbe in jeden napis ter zabeleži te stroške:

.....
.....

(Podpisi.)

27. *Ali:*

[Kakor poprej.]

Zglasita se obe stranki osebno in prosita, ker se mislita poravnati, da se narok za 3 tedne preloži.

Zaradi obvestitve se vložita obojna tožbena istopisa (oziroma

28. Ali:

prepis tožbenega zapisnika in povabilni list].

[Kakor pri obrazcu 26.]

Zglasili sta se obe stranki osebno, a ker so uradne ure potekle, preložil se je narok uradno.

Zaradi obvestitve i. t. d. (kakor poprej).

29. Rešitev k obrazcu 26 — 28.:

a) k obrazcu 26.

Odlok oziroma pododlok.

Z ozirom na zapisnik z dné — št. se vsled prošnje jedino došlega tožitelja gorénji narok (oziroma: narok, z odlokom z dné — št. — določen na 30. novembra t. l.,) predlaga na 15. decembra t. l. dopoludne ob 9. uri s poprejšnjim dodatkom.

Tožiteljevi stroški prejšnjega naroka se odmerjajo na — gld. — kr. ter se nalaga tožencu, da jih poplača v 14 dneh, ako se hoče ogniti eksekuciji.

O tem se obvešča toženec po napisu, tožitelj pa po tožbenem istopisu.

30.

b) k obrazcu 27.

Pododlok.

Z ozirom na zapisnik z dné — št. — se gorénji narok v sporazumu obeh strank, ki se mislita poravnati, prelaga na 22. decembra t. l. dopoludne ob 9. uri in se obveščata o tem obe stranki s poprejšnjim dodatkom.

31.

c) k obrazcu 28. "

Pododlok.

Z ozirom na zapisnik z dné — št. — se gorénji narok zaradi poteklih uradnih ur prelaga uradno na 15. decembra t. l. dopoludne ob 9. uri in se obveščata o tem obe stranki s poprejšnjim dodatkom.

**32. Prošja za ponovitev
(Reassumierung) naroka.**

§. 30. obč. s. r. in res. z dné
31. okt. 1785. l., št. 489 zb.
pr. zak. lit. u.

Z a p i s n i k

c. kr. okrajnega sodišča v Krškem
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Anton Resnik, posestnik s Stu-
denca,
zoper

Franceta Hrastnika, posestnika
na Raki.

Prošnja za ponovitev naroka
pcto 700 gld. s prip.

K sodišču pride Anton Resnik
in pravi:

Na mojo tožbo zoper nasprot-
nika de pr. — št. — zaradi po-
plačila zemljiške kupčine v znesku
700 gld. s prip. se je z odlokom
tukajšnjega sodišča z dné — št. —
določil narok za redno ustno raz-
pravo na 17. pret. m., pa se je
opustil (frustroval), ker mi je na-
sprotnik obljubil, da mi v enem
meseci poplača dolg.

Ker toženec ni ostal zvest
svojemu obetu, prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče
blagoizvóli omenjeni narok po-
noviti.

(Podpisi.)

33. Rešitev te prošnje.

O d l o k.

Rešujé to prošnjo se narok,
ki je bil na tožbo de pr. — št. —
določen na 17. aprila t. l., pa se je
opustil, določa vnóvič na 20. julija
t. l. dopoludne ob 9. uri pri tem
sodišču s poprejšnjim dodatkom.

To se naznanja tožencu po pre-
pisu zapisnika, prositelju pa po
napisu.

34. Prošnja za preložitev naroka se izreče pri naroku samem in nasprotnik se tej prošnji protivi

§. 31. in 32. obč. s. p., §. 13. in 15. zak. z dné 16. maja 1874. l., št. 69 drž. zak.

[Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Ptujih
z dné —

v pravdi

g. Julija Ornika iz Ptujih

zoper

Andreja Bratušo pri Sv. Marjeti
zaradi plačila 900 gld. s prip.

Navzoči:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi določil narok za redno ustno razpravo na danes.

Zglasita se obe stranki osebno in toženec prosi za preložitev naroka za 14 dnij rekoč, da si hoče za svoje zastopanje najeti odvetnika, da mu pa tega do danes ni bilo možno storiti, ker se mu je tožba vročila šele zadnji dan pred razpravo.

Tožitelj oporeka, da se je tožencu vročila tožba šele zadnji dan pred razpravo; pravi, da toženec za to pravdo ne potrebuje odvetnika, in prosi, naj se razpravlja.]

Nato se dá obema strankama na znanje sklep sodišča, da se po prošnji toženčevi predlaga narok za 14 dnij, (ker se nikomur ne sme kratiti pravica, da si najmè pravdoznanca, dalje ker se je v resnici, kakor se vidi iz vročilnega lista, vročila tožencu tožba šele zadnji dan pred razpravo in mu tedaj res ni ostalo dovolj časa, poiskati si zastopnika.)

Po objavi tega sklepa prosi tožitelj, naj se dá tožencu nalog, da mu poplača v 14 dneh pod eksekucijo stroške, katere mu proužročuje preložitev naroka, namreč:

.....

Obe stranki vložita za daljno obvestitev svoja tožbena istopisa.

(Podpisi.)

35. Ali:

[Kakor poprej].

Nato se obema strankama objavi sklep sodišča, da se odbija toženčeva prošnja za preložitev naroka, ker

Toženec dá potem na tožbo de pr. — št. — zapisati nasledni:

odgovor:

.....

I. t. d.

(Podpisi.)

36. Ali:

[Kakor pri obrazci 34.]

Nato se obema strankama objavi sklep sodišča, da se odbija toženčeva prošnja za preložitev naroka, ker

Po objavi tega sklepa izreče toženec, da ga ni volja, odgovarjati na tožbo in spuščati se v razpravo.

Tožitelj prosi na to, naj se obsodi toženec po tožbenem zahtevku ter zabeleži té stroške: .

.....

Zaznamek spisov:

I. tožba de pr. — št. — v drugopisu, s prilogama:

- A, izvorno dolžno pismo z
dné —,
B, izvorna cesija z dné —,
II. denašnji zapisnik.
(Podpisi.)

37. Ali:

[Kakor pri obrazci 34.]

Nato se obema strankama objavi sklep sodišča, da se odbija toženčeva prošnja za preložitev naroka, ker

Po objavi tega sklepa odide toženec, ne da bi še kaj omenil, iz sodne dvorane. Vsled tega prosi tožitelj, naj se stori sodba po tožbenem zahtevku ter zabeleži té stroške:

.
.

Zaznamek spisov:

.
.

(Podpisi.)

38. Rešitev k obrazcu 34.

a)

Odlok
(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné --
k št. — (tožbe).

39.

b)

Pododlok
(na tožbo).

Z ozirom na zapisnik z dné — št. — se po razpravi z obema strankama ustreza toženčevi prošnji za preložitev naroka za 14 dnij, in to zaradi tega, (iz zapisnika) — in se tedaj gorénji narok prelaga na 1. junija t. l. dopoldne ob 9. uri pri tem sodišči z opominom na prejšnji dodatek.

Zabeleženi stroški se odmerjajo na — gld. — kr. ter se nalaga tožencu, da jih v 14 dneh pod eksekucijo povrne tožitelju.

**40. Rešitev k obrazcu 35.,
36. in 37.**

Odlok.

Z ozirom na zapisnik z dné
— št. — se po razpravi z obema
strankama odbija toženčeva pro-
šnja, naj se narok, ki se je na
tožbo de pr. — št. — določil na
12. maja t. l., preloži za 14 dnij,
in to zaradi tega, ker
.

Dostavek k obrazcu 36. in 37.

Na prošnjo tožiteljevo se te-
daj, ko dobi ta odlok pravno
moč, izdá kontumacijska raz-
sodba.)

**41. Pismena prošnja za pre-
ložitev naroka, katera se
je vložila še pred narokom.**

§ 31. obč. s. r. in § 14., 15. in
16. zak. z dné 16. maja 1874. l.,
št. 69 drž. zak.

1. Prositelj spriča (beschei-
niget) nepremagljiv zadržek, ki
ga ovira priti k razpravi.

a) Obe stranki je možno
še pred narokom obvestiti o
preložitvi.

Odlok.

Ker je spričal prositelj z zdrav-
niškim spričevalom, da je tako
zbolel, da mu ni možno priti k
razpravi dné 10. t. m., prelaga
se narok na 1. septembra t. l.
dopoludne ob 9. uri s poprejšnjim
dodatkom.

To se naznanja tožitelju (to-
žencu) po prvopisu s prepisano
prilogo A, prositelju pa po drugo-
pisu, s katerim se vrača izvirna
priloga A.

42.

b) Stranki ni možno obve-
stiti pred narokom o preložitvi,

Odlok.

Ker ni možno obvestiti stranki pred narokom o preložitvi, predloži se prošnja pri naroku dné 10. t. m. nasprotniku, da se izjavi o nji.

43.

2. Prošnja ni verodostojna.

Odlok.

Ker prositelj ne spričuje v prošnji nikakeršnega nepremagljivega zadržka, ki bi ga oviral priti k razpravi, predloži se samo pri naroku dné 10. t. m. nasprotniku, da se izjavi o nji.

44. *Zapisnik k obrazcu 42.*

[Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča na Vrhniki z dné —

v pravdi

Štefana Zdešarja iz Horjula
zoper

Simona Ogrina na Vrhniki
zaradi pripoznanja neveljavnosti menjalne pogodbe s prip.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi določil narok za redno ustno razpravo na danes.]

Zglasi se samo tožitelj (toženec), kateremu se predloži toženčeva (tožiteljeva) prošnja za preložitev naroka za 3 tedne de pr. — št. —, na kar se izjavi takó:

Ker je toženec (tožitelj) z zdravniškim prošnji priloženim spričevalom dovolj spričal, da je zbolel, in da ne more priti k razpravi, privoljujem, da se narok preloži, in zabeležujem nasledne stroške, katere naj mi povrne nasprotnik:

.....

(Podpisi.)

45. Zapisnik k obrazcu 43.:

a)

[Kakor poprej.]

Zglasi se samo tožitelj, kateremu se predloži toženčeva prošnja za preložitev naroka za 3 tedne de pr. — št. —, na kar se izjavi takó:

Ker toženec (ni spričal na nika-keršen način, da je res nevarno zbolel, in da mu zaradi tega ni možno, udeležiti se razprave), prosim, da se odbije njegova prošnja.

Na to se objavi sklep sodišča, da se odbija toženčeva prošnja za preložitev naroka, ker (zgoraj).

Potem prosi tožitelj, naj se izdá kontumacijska rabsodba, ter zabeleži té stroške:

.....

Zaznamek spisov:

.....

(Podpisi.)

46.

b)

[Kakor pri obrazci 44.]

Zglasi se samo toženec, kateremu se predloži tožiteljeva prošnja za preložitev naroka za 3 tedne de pr. — št. —, na kar se izjavi takó:

Ker tožitelj ni spričal na nika-keršen način, da je res nevarno zbolel, in da mu zaradi tega ni možno, udeležiti se razprave, prosim — oporekajoč, da je bil tožitelj dné 15. julija lanskega leta, ko se je sklenila med nama v tožbi navedena menjalna pogodba, še nedoleten, da moram tedaj pripoznati neveljavnost te pogodbe, iz-

ročiti njemu njegova konja, moja pa sprejeti od njega nazaj, ter mu poplačati pravdne stroške, — da se odbije prošnja za preložitev naroka, izdâ kotumacijska razodba in meni prisodijo ti-le stroški:

.....

Zaznamek spisov:

.....

(Podpis.)

47. Rešitev k obrazcu 44.

a)

Odlok

(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné — k št. — (prošnje).

48.

b)

Pododlok

(na prošnjo).

Kónečno rešujé to prošnjo se z ozirom na zapisnik z dné — št. —, po katerem je nasprotnik dovolil preložitev naroka, prelaga narok na 7. novembra t. l. dopoldne ob 9. uri s poprejšnjim dodatkom.

Zabeleženi stroški se odmerjajo na — gld. — kr. ter se nalaga tožencu (tožitelju), da jih v 14 dneh pod eksekucijo povrne tožitelju (tožencu).

O tem se obveščata obe stranki.

49. Kónečna rešitev prošnje k obrazcu 45. a.

Pododlok.

[Kónečno rešujé to prošnjo se ne dovoljuje preložitev naroka, ker se je nasprotnik po zapisniku z dné — št. — izjavil zoper preložitev in ker prosi-

telj ni spričal na nikakeršen način, da je res nevarno zbolel, in da mu zaradi tega ni bilo možno, priti k razpravi.]

Na prošnjo tožiteljevo se tedaj, (ko dobi letá odlok pravno moč, izda kontumacijska razsodba.)

O tem se obveščata obe stranki.

50. Kóněčna rešitev prošnje k obrazcu 46. b.

Pododlok.

[Kakor poprej.]

Na prošnjo toženčevo se tedaj, (kakor poprej).

51. Opravičenje (opravičenje) izostanka od naroka.

§. 33. obč. s. r., dv. d. z dné 4. jun. 1789 l., št. 1015 zb. pr. zak. lit. a, b, dv. d. z dné 19. febr. 1846. l., št. 937 zb. pr. zak. in dv. d. z dné 29. apr. 1846. l., št. 957 zb. pr. zak.

Zapisnik

c. kr. za m. d. okrajnega sodišča v Ljubljani z dné —

Navzočni:
podpisani.

Ljudevit Hren, mesar iz Šmarja,
zoper
Jarneja Modrijana, krčmarja na Škofelji.

Prošnja za opravičenje izostanka od naroka

pcto 520 gld. s prip.

K sodišču pride Ljudevit Hren in pravi:

Z odlokom z dné — št. — se je na tožbo nasprotnikovo zoper mene pcto 520 gld. s prip. določil narok za redno ustno razpravo na 5. t. m.

Ker se nisem zglasil pri razpravi, kontumaceval me je nasprotnik.

Svojega izostanka od naroka pa nisem sam kriv; kajti ko sem se 5. t. m. zjutraj peljal v Ljubljano in prišel že od Rudnika, splašila sta sa vsled strela moja konja in pobegnila v divjem diru takó, da se je razbil voz, jaz pa, močno poškodovan, moral sem v bližnji hiši iskati pomoči svojim ranam.

Za to je priča Jožef Dremelj iz Rudnika, ki je videl ves dogodek.

Zaradi tega nisem mogel priti k razpravi.

Ker se je prigodil tedaj ne naden in neizogiben slučaj, katerme je zadržal priti k naroku, prosim:

a) ako se kontumacijska razsodba še ni izdelala, oziroma vročila:

[Slavno c. kr. za m. d. okrajno sodišče blagoizvoli moj izostanek od naroka, ki je bil na tožbo nasprotnikovo zoper mene z odlokom z dné — št. — določén na 5. t. m., spoznati za opravičen (opravdan)] in znova določiti narok za razpravo.

b) ako se je kontumacijska razsodba že vročila:

[Kakor poprej], kontumacijsko razsodba razveljaviti in znova določiti narok za razpravo.

(Podpisi.)

52. Rešitev te prošnje.

Odlok.

Na to prošnjo se kličeta najprej obe stranki na 25 t. m. dopoldne ob 9. uri semkaj, da se zaslišita.

Dostavek ad a.

Z izdelovanjem (vročbo) kontumacijske razsodbe se počaka.

53. Prošnji za opravičenje izostanka se ugoti:

a) ako se kontumacijska razsodba še ni izdelala.

Pododlok
(na prošnjo).

[Po razpravi z obema strankama se izostanek toženčev od naroka, ki se je z odlokom z dné — št. — na tožbo Jarneja Modrijana določil na 5. pret. m., gledé na to, da je priča Jožef Dremelj potrdila, da sta se toženčeva konja, ko se je peljal navedenega dné v Ljubljano, splašila in pobegnila v divjem diru takó, da se je razbil voz, on pa, močno poškodovan, moral v bližnji hiši iskati pomoči svojim ranam; gledé na to, da je toženec tedaj spričal nenaden in neizogiben prigodek, ki ga je zadržal, priti k razpravi, — spoznava za opravičen in se kličeta obe stranki z opominom na nasledke, napovedane v §. 29. obč. s. r., na 18. t. m. dopoludne ob 9. uri semkaj k novi razpravi.]

(Ob jednom se nalaga tožencu, da mora v 14 dneh, ako se hoče ogniti eksekuciji, povrniti tožitelju stroške te incidenčne (postranske, vmesne) pravde v znesku — gld. — kr.)

54.

b) ako se je kontumacijska razsodba že izdelala, a ne še vročila.

Pododlok
(na prošnjo).
[Kakor poprej.]

Vročba kontumacijske razsodbe se opusti.

(Kakor poprej.)

55.

c) ako se je kontumacijska razsodba že izdelala in vročila.

Pododlok

(na prošnjo).

[Kakor pri obrazci 53.]

Kontumacijska razsodba je razveljavljena.

(Kakor pri obrazci 53.)

56. Odlok na zapisnik k obrazcu 53., 54. in 55.

Odlok.

Rešen z odlokom k št. — (prošnje).

57. Prošnja za opravičenje izostanka se odbije:

a) ako se kontumacijska razsodba še ni izdelala.

Pododlok

(na prošnjo).

[Po razpravi z obema stran-
kama se izostanek toženčev od
naroka, z odlokom z dné — št.
— na tožbo Jarneja Modrijana
dolóčenega na 5. pret. m., gledé
na to, da priča Jožef Dremelj ne
potrjuje, da ; gledé na to,
da toženec tudi ni spričal na ni-
kakeršen drug način, da
— ne spoznava za opravičen.]

Ko dobi ta odlok pravno moč,
izdela se tedaj in vroči kontu-
macijska razsodba.

(Ob jednom se nalaga tožencu,
da povrne tožitelju v 14 dneh pod
eksekucijo na — gld. — kr. odmer-
jene stroške te postranske pravde.)

58.

b) ako se je kontumacijska
razsodba že izdelala, a ne še
vročila.

Pododlok

(na prošnjo).

[Kakor poprej.]

Ko dobi ta odlok pravno moč,
vroči se tedaj že izdelana kon-
tumacijska razsodba.

(Kakor poprej.)

**59. Odlok na zapisnik k
obrazcu 57. in 58.**

Odlok.

Rešen z odlokom k št. —
(prošnje).

**60. Rekurz zoper odlok, s
katerim se je izostanek
spoznal za opravičen.**

Dv. d. z dné 29. aprila 1846.
l., št. 957 zb. pr. zak.

Odlok.

Ta rekurz se zavrača, ker po
dvornem dekr. z dné 29. aprila
1846. l. št. 957. zb. pr. zak. ni
dopústen.

**61. Tožba v pismenem po-
stopanjí.**

§. 34. obč. s. r., §. 3. zak. z
dné 16. maja 1874. l., št. 69
drž. zak.

Odlok.

Prvopis (s prepisanimi prilo-
gami A—D) se vroča nasprotniku,
da podá v 30 (45, 60, 90) dneh
odgovor.

Drugopis (z izvirnimi prilo-
gami A—D) se vrača.

62. Ali:

Odlok.

Vročá se nasprotniku, da podá
v 30 (45, 60, 90) dneh odgovor.

**63. Za odgovor se določi
krajši rók.**

§. 4. zak. z dné 16. maja
1874. l., št. 69 drž. zak.

Odlok.

Vročá se tožencu, da podá,
in sicer na prošnjo tožiteljevo in
z ozirom na to, da stanuje blizo
sodnega kraja, ter da je občenje
med obema krajema jako lahko,
— v 35 dneh odgovor.

**64. Prošnja za inrotulacijo
spisov.**

§. 36. obč. s. r. in dv. d. z
dné 30. nov. 1789. l., št. 1081
zb. pr. zak. lit. a.

Odlok.

Vsled te prošnje naj se zglasi-
sita obe stranki dné 23. t. m.
dopoludne ob 9. uri tukaj, da se
inrotulujejo spisi.

65. Inrotulacijski zapisnik.

[Inrotulacijski zapisnik
c. kr. okrožnega sodišča v Celji
z dné —

v pravdi

Antona Krušiča iz Celja po g.
dru. Dobniku

zoper

Filipa Valenščáka v Celji po g.
dru. Hrenu

zaradi plačila 1000 gld. s prip.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokóm z dné — št. —
se je v navedeni pravdi določil
narok za inrotulacijo spisov na
danes.]

Zglasi se samo tožiteljev za-
stopnik, ki vloži v zavoji (za-
vitku, rotulus) navedene spise.

(Podpisi.)

66. Ali:

[Kakor poprej].

Zglasi se samo tožiteljev za-
stopnik, ki vloži nasledne spise:

I. tožbo de pr. — št. — v drugo-
pisu s prilogo

A, pooblastilo z dné — v
izvirniku,

II. denašnji zapisnik s prilogo

B, stroškovnik.

(Podpisi.)

**67. Odgovor (replika, du-
plika) podal(a) se je si-
cer po poteklem róku,
vender še pred prošnjo**

*za inrotulacijo; rešitev
le-té prošnje.*

§. 39., 46. in 52. obč. s. r.
in res. z dné 14. jun. 1784. l.,
št. 306 zb. pr. zak. lit. b.

Odlok.

Vrača se z dodatkom, da se
je odgovor (replika, duplika) po-
dal(a) sub pr. — št. —, torej
še pravočasno.

68. *Prošnja za podaljšanje
rokú (rokóvnica).*

§. 37. in 38. obč. s. r. in
§. 7.—12. zak. z dné 16. maja
1874. l., št. 68 drž. zak.

a) Ako prošnja ne zado-
ščuje zahtevam §. 7. navede-
nega zakona.

Odlok.

Ker v prošnji ni niti zazna-
menovan dan, do katerega se
prosi podaljšanja rokú, niti se ne
pové, kóliko rok se zahteva, in
ker niso priložene prejšnje prošnje
za podaljšanje, vrača se ista z
opomnjo, naj se popravljena v
navedenem oziru v 3 dneh go-
tovo vrne, sicer ne bi veljala
za vloženo prvótnega dné, nego
bi se sodila samo po onem času,
ko je bila vdruho podana.

69.

b) Ako prošnja zadoščuje
zahtevam § 8. odst. 1. istega
zakona.

Odlok.

Rešujé to prošnjo podaljšava
se tožencu rok do 1. junija t. l.,
da podá odgovor.

70.

c) Ako se prošnja ne zлага
z navedenimi pogoji.

§. 8. odstavek 2. istega za-
kona

Odlok.

Prvopis prošnje se pošilja nasprotniku, da se gotovo v 3 dneh izjavi o nji, sicer bi se smatral prošeni rok za dovoljen.

Drugopis prošnje se vrača.

71. Rešitev nasprotnikove izjave.

§. 9. istega zakona.

a) Ako nasprotnik izjavi, da dovoli prošeno podaljšanje.

Odlok.

Na to izjavo se dovoljuje nasprotniku s prošnjo de pr. — št. — prošeni rok do 1. junija t. l., da podá odgovor.

72.

b) Ako nasprotnik izjavi, da ne dovoli nikakega podaljšanja, ali vsaj ne do tiste dobe, kakor se prosi.

Odlok.

Na to izjavo se prositelju namesto v prošnji de pr. — št. — prošenege rokú, dovoljuje rok le do 15. maja t. l., da podá replico.

73. Ali.

Odlok.

Na to izjavo je odbita prošnja za podaljšanje rokú.

74.

c) Ako nasprotnik izjavi, da dovoli podaljšanje zadnjikrat.

Odlok.

Na to izjavo se prositelju v prošnji de pr. — št. — prošeni rok, da podá dupliko, dovoljuje z dodatkom, da je to podaljšanje zadnje.

75. Prošnja za podaljšanje rokú, kateri se po določbi §. 10. istega zakona ne sme ustreči.

Odlok.

Ker se je izreklo že z odlokom z dné — št. —, da se ne dovoljuje nikako podaljšanje več (ali: da je dovoljeno zadnje podaljšanje), odbija se v zmyslu §. 10. zak. z dné 16. maja 1874. l., št. 69 drž. zak. ta prošnja uradno.

76. Prošnja za podaljšanje se podá po poteklem róku, nasprotnik pa je vložil že prošnjo za inrotulacijo.

Res. z dné 14. jun. 1784. l., št. 306 zb. pr. zak. in zapisniški izpisek zakd. dv. kom. z dné 13. jan. 1825. l., št. 20.

Odlok.

Vrača se z opomnjo, da je nasprotnik že podal prošnjo za inrotulacijo spisov.

77. Ugovor zoper pristojnost (Competenz) sodišča (se podá pismeno).

§. 40. obč. s. r. in dv. d. z dné 11. sept. 1794. l., št. 193 zb. pr. zak.

Odlok.

Vabita se najprej obe stranki na 20. t. m. dopoludne ob 9. uri semkaj, da se zaslišita.

Glavna pravda je začasno ustavljena.

78. Zapisnik k obrazcu 77.

I. slučaj.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Šmarji
z dné —

v pravdi

Valentina Jagodica iz Slivnice
zoper

Leopolda Javornika v Šmarji
zaradi plačila 560 gld. s prip.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi narok za razpravo o toženčevi prošnji de pr. — št. —, tičoči se ugovora zoper pristojnost tega sodišča, določil na danes.

Zglasita se obe sporni stranki osebno.

Toženec se sklicuje na svojo prošnjo in tožitelj dá potem zapisati nasledno

izjavo:

Priznavam, da toženec nima v Šmarji tega sodnega okoliša svojega rednega stanovališča, nego v Šmarji sodnega okoliša Celjskega, in odstopam zato gledé tukajšnjega sodišča od svoje tožbe.

Nato prosi toženec, naj se dá tožitelju nálog, da mu povrne v 14 dneh pod eksekucijo sledeče stroške:*)

.....

Zaradi obvestitve se vložita obojna istopisa prošnje.

(Podpisi.)

79. Rešitev k obrazcu 78.

a)

Odlok

(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné — k št. — (prošnje).

80.

b)

Pododlok

(na prošnjo).

Rešuje se kónечно s tem, da je tožitelj pri razpravi dné 13. septembra t. l. odstopil gledé tukajšnjega sodišča od svcje tožbe de pr. — št. —, in da mora v 14 dneh pod eksekucijo povrniti tožencu na — gld. — kr. odmerjene stroške te postranske pravde.

*) Glej: § 49. in 399. obč. s. r., potem odl. najv. sod. z dné 12. sept. 1867 l., št. 2850 G. U. zb.

81. Zapisnik k obrazcu 77.

II. slučaj.

[Kakor pri obrazci 78.] in tožitelj dá potem zapisati nasledno

izjavo:

Oporekam, da

Zato prosim, naj se to sodišče spozna za pristojno in tožencu naloži, da mi povrne v 14 dneh pod eksekucijo nasledne stroške:

Protiizjava.

Oporekam, da

Zatorej ponavljam svojo prošnjo in zahtevam, da mi povrne nasprotnik v 14 dneh pod eksekucijo té stroške:

Zaznamek spisov:

- I. prošnja de pr. — št. — v prvopisu s prilogo št. 1, tožba de pr. — št. — v drugopisu,
- II. denašnji zapisnik s prilogo št. 2, potrdilo občinskega urada v Šmarji z dné — št. — v izvorniku.

(Podpisi.)

82. Zapisnik, ako se pri dnevi za redno ustno razpravo ugovarja zoper pristojnost sodišča

Dv. d. z dné 27. jul. 1792.
I., št. 36 zb. pr. zak. lit. a.

Zapisnik

c. kr. za m. d. okrajnega sodišča
v Ljubljani z dné —
v pravdi
Jožefa Rozmana iz Št. Vida
zoper

Nikolaja Petrlina v Medvodah
zaradi izpolnitve kupne
pogodbe z dné 20. aprila
1886. l. s prip.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. —
se je v navedeni pravdi določil
narok za redno ustno razpravo
na danes.

št. 1

Zglasil se je tožitelj osebno,
za toženca je pa prišel g. dr. Le-
vičnik, ki se izkaže s pooblasti-
lom z dné — pod št. 1, in ki
namesto odgovora dá na tožbo
de pr. — št. — zapisati na-
sledno

izjavo:

Tožitelj ni bil upravičen, po-
dati pri tem sodišči svoje tožbe.
Jeden mesec pozneje, ko sva skle-
nila pogodbo A ad I, zme-
nila sva se namreč z nasprotni-
kom, da si za rabsodbo vseh
sporov, ki bi utegnili nastati iz
te pogodbe, izvoliva c. kr. belež-
nika v Škofji Loki, potem župana
v Medvodah in v Št. Vidu kot
rabsodbnike (može-sodbnike).

št. 2

To dokazujem z „dodatno po-
godbo“ z dné 20. maja 1886. l.,
katero prilagam pod št. 2.

To slavno sodišče tedaj ni
pristojno za rabsodbo o tožbenem
predmetu. (§. 270. obč. s. r.*) in
zato prosim:

Slavno c. kr. za m. d. okrajno
sodišče blagoizvōli spoznati, da
je nepristojno za rabsodbo o pred-
metu tožbe de pr. — št. — in
dati tožitelju nálog, da mi poplača
v 14 dneh pod eksekucijo na-
sledne stroške:

.....
.....

*) Glej tudi: rabs. najv. sod. z dné 4. marca 1858. l., jud. knj. št. 26.

Protiizjava.

Oporekam, da

.

Zatorej prosim:

Slavno c. kr. za m. d. okrajno sodišče blagoizvůli spoznati, da je pristojno za razsodbo o tožbenem predmetu, in dati tožencu nálog, da mi povrne v 14 dneh pod eksekucijo nasledne stroške:

.

Zaznamek spisov:

I. tožba de pr. — št. — v prvopisu s prilogo:

A, kupna pogodba z dné 3. maja 1886. l. v izvorniku,

II. denašnji zapisnik s prilogama:

št. 1, pooblastilo toženčevemu zastopniku z dné — v vidimiranem prepisu,

št. 2, dodatna pogodba z dné 20. maja 1886. l. v izvorniku.

(Podpisi.)

83. Rešitev k obrazcu 81.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Šmarji je v pravdi Valentina Jagodica, vinskega trgovca iz Slivnice, kot tožitelja, zoper Leopolda Javornika, gostilničarja v Šmarji, kot toženca, zaradi 560 gld. s prip. o toženčevem, v prošnji de pr. — št. — navedenem ugovoru zoper pristojnost tega sodišča, po ustni, z obema strankama dné 20. junija t. l. končani razpravi, — razsodilo takó:

a) ako se ugovor spozna za opravičen:

[Toženčev zoper tožbo de pr. — št. — navedeni ugovor, da je nepristojno to sodišče,] se spozna za opravičen in tožitelj je dolžan, povrniti njemu v 14 dneh pod eksekucijo stroške te incidenčne pravde v znesku — gld. — kr.

b) Ako se ugovor ne spozna za opravičen:

[Kakor poprej] se ne spozna za opravičen in toženec je dolžan, povrniti tožitelju v 14 dneh pod eksekucijo stroške te incidenčne pravde v znesku — gld. — kr.

V Šmarji dné 22. junija 1886. l.
(Podpis.)

84. Rešitev zapisnika k obrazcu 82.

Dv. d. z dné 11. sept. 1794.
l., št. 193 zb. pr. zak.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. za m. d. okrajno sodišče v Ljubljani je v pravdi Jožefa Rozmana, lesnega trgovca iz Št. Vida, kot tožitelja, zoper Nikolaja Petrlina, posestnika v Medvodah, po g. dru. Levičniku iz Ljubljane, kot toženca, zaradi izpolnitve kupne pogodbe z dné 20. apr. 1886. l. s prip. o toženčevem, pri naroku dné 5. avgusta t. l. navedenem ugovoru zoper pristojnost tega sodišča, po ustni, z obema strankama pri tem naroku končani razpravi, — razsodilo takó:

Toženčev zoper tožbo de pr. — št. — navedeni ugovor, da je nepristojno to sodišče (i. t. d. kakor pri obrazci 83 a, oziroma b).

V Ljubljani dné 10. avgusta 1886 l.

(Podpis.)

85. Vrnitev tožbe (Klagerückertag).

§. 40. obč. s. r. in dv. d. z dné
15. jan. 1787. l., št. 621 zb. pr.
zak. lit. aa.

a) Prošnja, s katero se vrne
tožba, podá se pismeno.

Odlok.

Zglasita naj se obe stranki
dné 10. aprila t. l. dopoludne ob
9. uri pri tem sodišči, da se za-
slišita.

86.

b) Ista prošnja se dá pri
naroku, dolóčenem za razpravo,
na zapisnik.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Krškem
z dné —

v pravdi

Gregorja Novščaka z Loga
zoper

Ivana Hočevarja pri Sv. Duhu
zaradi plačila 700 gld. s prip.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokom z dné — št. 1 se
je v navedeni pravdi določil narok
za redno ustno razpravo
na danes.

št. 1

Tožitelj je prišel osebno, za
toženca pa g. dr. Doljak, ki se
izkaže s pooblastilom z dné —
pod št. 1, in ki namesto odgo-
vora na tožbo dá zapisati na-
sledno

izjavo:

št. 2

Na tožbo de pr. — št. — ne-
čem dajati odgovora; kajti kakor
se vidi iz razsodbe tega sodišča
z dné — št. —, katero prilagam
pod št. 2, razsodilo se je že en-
krat o istem tožbenem predmetu
med menoj in tožiteljem.

št. 3 Zatorej vračam tožitelju tožbo, prilagajoč jo pod št. 3, in prosim: Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli vrnitev tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče povračilo posojila v znesku 700 gld. s 6% obrestmi od 20. marca pret. l. in poplačilo pravnih stroškov, spoznati za opravičeno in tožitelju naložiti, da mi vrne v 14 dneh pod eksekucijo stroške te postranske pravde.

Nato prosita obe stranki, naj se določi narok za razpravo, in vložita zaradi obvestitve tožbena istopisa.

(Podpisi.)

87. Rešitev tega zapisnika.

Pododlok.

Z ozirom na zapisnik z dné — št. — se vabita obe stranki na 10. aprila t. l. dopoludne ob 9. uri semkaj, da se zaslišita o vrnitvi tožbe.

Glavna pravda je začasno ustavljena.

88. Zapisnik k obrazcu 85. in 87.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Krškem
z dné —

v pravdi

Gregorja Novščaka z Loga

zoper

Ivana Hočevarja pri Sv. Duhu po
gosp. dru. Doljaku

zaradi plačila 700 gld. s prip.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi narok za razpravo o prošnji toženčevi de pr. — št. —, s katero je vrnil tožbo de pr. — št. — tožitelju (oziroma: narok za razpravo o

prošnji toženčevi, izrečeni pri naroku dné 30. pret. m., naj se vrnitev tožbe de pr. — št. — spozna za opravičeno), določil na danes.

Zglasi se tožitelj osebno, toženec pa po svojem že izkazanim zastopniku, in prvi dá zapisati nasledno

izjavo:

Oporekam, da se vidi iz razsodbe z dné — št. — pod št. 2, da se je o istem tožbenem predmetu enkrat že rabsodilo med menoj in nasprotnikom. Sedanja tožba se ne tiče iste tožbene pravice (genus actionis); kajti poprej sem terjäl znesek 700 gld. kot povračilo posojila in je bila tožba tedaj conductio mutui, sedaj pa ga terjám pod naslovom §. 83. m. r., ker bi se nasprotnik brez razloga obogatil z njim.

Zatorej prosim, naj se vrnitev tožbe de pr. — št. — ne spozna za opravičeno in nasprotniku naloži, da mi povrne v 14 dneh pod eksekucijo stroške te postranske pravde, ki jih tukaj zabeležim:

.....

Protiizjava.

Oporekam, da

.....

Zato ponavljam svojo prošnjo in zabeležujem té stroške:

.....

Zaznamek spisov:

- I. prošnja (zapisnik) de pr. — št. — s prilogami:
 št. 1, pooblastilo toženčevemu zastopniku v izvirniku,
 št. 2, rzsodba z dné — št. — v izvirniku,
 št. 3, tožba de pr. — št. — v prvopisu.
- II. denašnji zapisnik.

(Podpisi.)

89. Rzsodba o vrnitvi tožbe.

Rzsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
 Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Krškem je v pravdi Gregorja Novščaka, posestnika z Loga, kot tožitelja, zoper Ivana Hočevarja, posestnika pri Sv. Duhu, po gosp. dru. Doljaku, kot toženca, vsled prošnje toženčeve de pr. — št. — (oziroma: izrečene pri naroku dné 30. marca t. l.), naj se vrnitev nasprotnikove tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče povračilo posojila v znesku 700 gld. s prip., spozna za opravičeno in tožitelju naloži, da mu povrne pravdne stroške, po ustni, z obema stran-kama dné 10. aprila t. l. končani razpravi, — rzsodilo takó:

a) ako se vrnitev spozna za opravičeno :

[Vrnitev tožbe Gregorja Novščaka de pr. — št. —, zahtevajoče, da toženec Ivan Hočevar vrne v 14 dneh pod eksekucijo posojilo v znesku 700 gld. s 6% obrestmi od 20. marca 1883. l. in poplača pravdne stroške,] spoznava se za opravičeno in tožitelj je dolžan, povrniti tožencu v 14 dneh pod eksekucijo stroške te incidenčne pravde v znesku — gld. — kr.

b) ako se vrnitev ne spozna
za opravičeno:

[Kakor poprej] se ne spozna za opravičeno in toženec je dolžan, povrniti tožitelju v 14 dneh pod eksekucijo stroške te incidenčne pravde v znesku — gld. — kr.

V Krškem dné 16. aprila 1884. l.

(Podpis.)

90. Uradno poročilo, da je razsodba, s katero se je zavrnil ugovor zoper pristojnost sodišča, oziroma zabranila vrnitev tožbe, postala pravomočna.

Dv. d. z dné 11. sept. 1794.
l., št. 193 zb. pr. zak. in §. 6.
dv. d. z dné 7. nov. 1820. l.,
št. 1714 zb. pr. zak.

Odlok.

Ker je tukajšnja razsodba z dné — št. —, s katero se je zavrnil ugovor zoper pristojnost sodišča (oziroma: zabranila vrnitev tožbe de pr. — št. —), postala pravomočna, razpisuje se z ozirom na odlok z dné — št. — vnovič dan za razpravo o glavnem predmetu na 5. maja t. l. dopoludne ob 9. uri pri tem sodišči z opominom na dodatek prvotnega odloka.

91. Rešitev odgovora.

§. 43. in 44. obč. s. r.

Odlok.

Vroča se nasprotniku, da podá v 14 dneh repliko.

92. Ali:

Dv. d. z dné 15. jan. 1787.
l., št. 621 zb. pr. zak. lit. b.

Odlok.

Vroča se nasprotniku, da podá, in to v zmyslu sporazuma, v 8 dneh repliko.

93. Navedba novot (Legung von Neuerungen).

§ 41. obč. s. r., res. z dné 31. okt. 1785. l., št. 489 zb. pr. zak. lit. y, dv. d. z dné 15. jan. 1787. l., št. 621 zb. pr. zak. lit. f. in dv. d. z dné 27. sept. 1792. l., št. 53 zb. pr. zak. lit. b.

Prošnja za dovolitev, da se navedó novote, poda se zajedno z repliko.

a) Rešitev prošnje.

Odlok.

Zglasita naj se obe stranki dné 10. t. m. dopoldne ob 9. uri pri tem sodišči, da se zaslišita.

94.

b) Rešitev replike v tem slučaju.

Odlok.

Naj se k dnevi, ki se je vsled prošnje de pr. — št. —, da se dovoli navedba novot, razpisal na 10. t. m., prinese s seboj

95. Zapisnik k obrazcu 93.

a.

a) Nasprotnik dovoli, da se navedó novote.

[Zapisnik

c. kr. deželnega sodišča v Ljubljani z dné —
v pravdi

g Petra Stareta iz Ljubljane po
g. dru. Hribarji
zoper

g. Ivana Kavčiča v Ljubljani
po g. dru. Smoletu
zaradi plačila 1500 gld. s prip.

Navzočni:

podpisani:

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi narok za razpravo o prošnji tožiteljevi,

naj se dovoli navedba novot v repliki, določil na danes.

Zglasita se obe stranki po svojih zastopnikih in toženec] dovoli, da se navedó v prošnji de pr. — št. — navedene novote v repliki.

Vložita se obojna istopisa prošnje in replike.

(Podpisi).

96.

b) Nasprotnik ne dovoli, da bi se navedle novote.

[Kakor poprej] dá na prošnjo de pr. — št. — zapisati nasledno

izjavo:

Oporekam, da

.

Zato prosim, naj se odbije nasprotnikova prošnja, in njemu naloži, da mi povrne v 14 dneh pod eksekucijo sledeče stroške:

.

Protiizjava.

Oporekam, da

.

Zato se sklicujem na svojo prošnjo in prosim, naj se tožencu naloži, da mi povrne v 14 dneh pod eksekucijo nasledne stroške:

.

Zaznamek spisov:

I. tožba de pr. — št. — v prvopisu,

II. odgovor de pr. — št. — v prvopisu,

III. prošnja za dovolitev, da se navedó novote, de pr. — št. — v pr-

vopisu z repliko de pr. — št. — pod ./.
V. denašnji zapisnik.

(Podpisi.)

97. Rešitev k obrazcu 95.

a) Rešitev zapisnika.

Odlok.

Rešen s pododlokom z dné — k št. — (prošnje) in k št. — (replike).

98

b) Rešitev prošnje za dovolitev.

Pododlok.

Rešuje se kónečno s tem, da je toženec po zapisniku z dné — št. — dovolil, da se navedó v repliki novote.

99.

c) Rešitev replike.

Pododlok.

Vroča se z ozirom na odlok z dné — št. — znova nasprotniku, da podá v 14 dneh dupliko.

100. Raszodba o prošnji, naj se dovoli navedba novot.

a) Pri neposredni dovolitvi.

Raszodba.

V imeni Njegovega Veličanstva Cesarja!

[C. kr. deželno sodišče v Ljubljani je v pravdi gosp. Petra Štareta, hišnega posestnika v Ljubljani, po g. dru. Hribarji iz Ljubljane, kot tožitelja, zoper gosp. Ivana Kavčiča, trgovca v Ljubljani, po g. dru. Smoletu iz Ljubljane, kot toženca, zaradi plačila 1500 gl. s prip. vsled tožiteljeve prošnje de pr. — št. —, naj se dovoli navedba cesije F z dné v repliki, po ustni, z obema stran-kama dné 10. novembra t. l. izvršeni razpravi, — raszodilo takó:]

Tožitelju g. Petru Staretu se na njegovo prošnjo de pr. — št. — dovoljuje, da navede cesijo F z dné — v repliki, in toženec g. Ivan Kavčič je dolžan, povrniti njemu v 14 dneh pod eksekucijo stroške te postranske pravde v znesku — gld. — kr.

V Ljubljani dné 20. novembra 1886. l.

(Podpis.)

101.

b) Pri posredni dovolitvi, t. j. pod pogojem, da prositelj stori prisego, omenjeno v §. 48. obč. s. r.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

[Kakor poprej.]

Tožitelju g. Petru Staretu se na njegovo prošnjo de pr. — št. — dovoljuje, da navede cesijo F z dné — v repliki, toda le tedaj, ako priseže, „da cesije F z dné — ni vedé zamolčal v svoji tožbi.“

Tožitelj ima tedaj nálog, da v 3 dneh, ko pride ta razsodba v pravnomoč, gotovo nastopi prisego in, nastopivši jo, prisežnega dné tudi stori, sicer bi minula pravica do tega dokaza, in bi bil tožitelj dolžan, povrniti tožencu g. Ivanu Kavčiču v 14 dneh pod eksekucijo stroške te postranske pravde v znesku — gld. — kr.

Ako pa tožitelj stori prisego, dolžan je toženec, povrniti njemu v 14 dneh pod eksekucijo stroške te postranske pravde v znesku — gld. — kr.

V Ljubljani dné 20. novembra 1886. l.

(Podpis.)

102. Replika.

§ 50. in 51. obč. s. r.

Odlok.

Nasprotniku, da podá v 14 dneh dupliko.

103. Duplika.

§. 50., 51. in 238. obč. s. r.

Odlok.

Nasprotniku v vpogled; nadalje se pozivata obe stranki na 17. julija t. l. dopoldne ob 9. uri semkaj, da se inrotulujejo spisi.

104. Prošnja za inrotulacijo, ako se ni podala duplika.

§. 52. obč. s. r.

Odlok

kakor pri obrazci 64.

105. Duplika in prošnja, naj se dovoli navedba novot.

§. 54. obč. s. r. in dv. d. z dné 15. jan. 1787. l., št. 621 zb. pr. zak. lit. f.

Odlok

kakor pri obrazci 93. a in 94. b.

106. Nasprotnik dovoli pri razpravi, da se navedó novote.

a) Rešitev prošnje za dovolitev.

Pododlok.

Rešuje se kónечно s tem, da je tožitelj po zapisniku z dné — št. — dovolil, da se navedó v dupliki novote.

107.

b) Rešitev duplike.

Pododlok.

Vročá se z ozirom na odlok z dné — št. — znova nasprotniku, da podá v 14 dneh završni spis.

108. Tožitelj prosi še le pri naroku za inrotulacijo spisov, naj se mu

dovoli, podati završni spis.

§. 55. obč. s. r. in najv. odl.
z dné 22. nov. 1845. l., šte. v.
910 zb. pr. zak.

a) Nasprotnik dovoli, da se
podá završni spis; rešitev dup-
like.

Pododlok.

Vročá se v zmyslu sporazuma
obeh strank pri naroku za inro-
tulacijo spisov znova nasprot-
niku, da podá v 14 dneh završni
spis.

109.

b) Nasprotnik ne dovoli, da
bi se podal završni spis, in se
je zaradi tega razpravljalo;
sodnik pritrđi prošnji; rešitev
duplike.

Pododlok.

Vročá se po razpravi z obema
strankama znova nasprotniku, da
podá v 14 dneh završni spis.

110.

c) Nasprotnik ne dovoli, da
bi se podal završni spis, in
tudi sodnik ne pritrđi prošnji;
rešitev duplike.

Pododlok.

Po razpravi z obema stran-
kama se odbija prošnja, da bi se
smel podati završni spis, ter se
določá znova narok na 15. t. m.
dopoludne ob 9. uri, da se inro-
tulujejo spisi.

111. Završni spis.

§. 55. obč. s. r.

Odlok.

Nasprotniku, da podá v 14
dneh završni protispis.

112. Završni protispis.

§. 57. in 238. obč. s. r.

113. Namestovanje v pravdi
(*Vertretungsleistung*).

§. 58.—61. obč. s. r.

a) Rešitev pismene prošnje*)
za namestovanje.

Odlok.

Nasprotniku v vpogled; nadalje se pozivata obe strankina 2. septembra dopoldne ob 9. uri semkaj, da se inrotulujejo spisi.

114.

b) Prošnja za namestovanje
se pové na zapisnik.

Odlok.

Vroča se nasprotniku osebno,
da vzame prošnjo na znanje.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Ribnici
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Valentin Lesar iz Ribnice
zoper

Janeza Arka v Dolenji Vasi.

Prošnja za namestovanje
v pravdi.

K sodišču pride Valentin Lesar
in pravi:

Janez Arko iz Dolenje Vasi
mi je odstopil svojo terjatev
zoper Blaža Kljuna v Ribnici iz
dolžnega pisma z dné 13. avgusta
1884. l. v znesku 600 gl.
s pripadki.

Odstopljenec mi te terjatve,
akoravno je že zdavnaj potekel
plačilni rok, neče plačati in
moral ga bom tožiti; ker pa ugo-
varja zoper terjatev na tak način,

*) Glej: Füger-Wessely, str. 84 in 85 in odl. najv. sod. z dné 5. avg. 1874. l., št. 5437 G. U. zb.

da more le moj odstopnik Janez Arko dati pravi odgovor, prisiljen sem, prositi le-tega, naj me nastuje v pravdi.

Izrekajoč, da se hočem v soglasji in zajedno z njim pravedati zoper Blaža Kljuna, prosim Janeza Arka, naj se izjavi v 8 dneh, je li ga je volja, prevzeti namestovanje, ali ne.

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli torej to prošnjo vročiti Janezu Arku, da jo vzame na znanje, in se izjavi o nji.

(Podpisi.)

115. Rešitev tega zapisnika.

Odlok.

Prepis zapisnika se vroča nasprotniku osebno, da vzame prošnjo na znanje.

O tem se obvešča prositelj po napisu.

116. Toženec izreče pri razpravnem naroku, da hoče prositi namestovanja, in zahteva, naj se narok preloži.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Ribnici
z dné —

v pravdi

Valentina Lesarja iz Ribnice

zoper

Blaža Kljuna v Ribnici

zaradi plačila 600 gld. s prip.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi določil narok za redno ustno razpravo na danes.

Zglasita se obe pravdni stranki in toženec zahteva, naj se narok preloži za 3 tedne, ker hoče pro-

siti Janeza Arka iz Dolenje Vasi, da ga namestuje v pravdi.

Tožitelj ne ugovarja ničesar zoper to zahtevo.

Potem se objavi sklep sodišča, da se z ozirom na to, ker hoče toženec prositi Janeza Arka, naj ga namestuje v pravdi, prelaga narok za 3 tedne.

Da se obvestita nadalje, vložita stranki svoja tožbena istopisa.

(Podpisi.)

117. Rešitev tega zapisnika.

Pododlok.

Gorénji narok se z ozirom na to, ker hoče toženec prositi Janeza Arka iz Dolenje Vasi, naj ga namestuje v pravdi, prelaga na 18. junija t. l. dopoludne ob 9. uri z opominom na dodatek prejšnjega odloka.

118. Protitožba.

§. 62, obč. s. r.

Odlok

kakor pri obrazci 10.—12., oziroma 61.—62.

119. Pozivna tožba.

§. 66.—69. obč. s. r.

a) Rešitev pozivne tožbe pri zbornih sodiščih.

Odlok.

Prvopis tožbe s prilogo A v prepisu se vroča tožencu osebno z nálogom, da mora v 30 (45, 60, 90) dneh gotovo podati odgovor na hvalisanje, katerega je obdolžen, ali pa vložiti pozvano tožbo, sicer bi se mu o tem hvalisanji zapovedalo večno molčanje.

Drugopis z izvorno prilogo A se vrača tožitelju v róke njegovega zastopnika.

120.

b) Rešitev pismene pozivne tožbe pri okrajnih sodiščih.*)

Odlok.

Prvopis tožbe se vroča tožencu osebno z dodatkom, da mora v 30 (45, 60, 90) dneh gotovo podati odgovor na hvalisanje, katerega je obdolžen, ali pa vložiti pozvano tožbo, oziroma povedati odgovor ali tožbo na zapisnik, sicer bi se mu o tem hvalisanji zapovedalo večno molčanje.

Drugopis tožbe se vrača.

121. Pozivna tožba se pové na zapisnik

Tožbeni zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Loki
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Jakob Tavčar, gostilničar iz
Stare Loke,
zoper

Antona Kavčiča, gostilničarja v
Medvodah.

Pozivna tožba.

K sodišču pride Jakob Tavčar
in pravi:

A S pismom z dné 5. t. m., katero prilagam pod A, opomnil me je nasprotnik, naj mu vrnem pred letom mi posojenih 600 gld. s pripadki. Ker mi nasprotnik niti

*) Gledé rešitve pozivne tožbe so mnenja teoretikov različna. Füger-Wessely, str. 111 ne dela razločka med rešitvijo pri zbornih in okrajnih sodiščih; njegova rešitev je za obojna sodišča jednaka, kakor naš obrazec 119. — Ullmann, str. 366 je mnenja, da je uvesti postopanje, katero je propisano za pozvano tožbo, torej ako treba, tudi izvenredno postopanje. — Canstein, II. knjiga, str. 102 in 581 in I. knjiga, str. 45 pa trdi, da se mora v pozivni pravdi brezpogojno postopati pismeno.

V našo zbirko smo sprejeli za rešitev pozivne tožbe pri okrajnih sodiščih gorénji, tudi v praksi utrjeni obrazec, in to iz razlogov, da §§. 68. in 69. obč. s. r. nikakor ne propisujeta, da se sme odgovor ali pozvana tožba podati le pismeno, in ker je umestno, da se strankam na deželi omogoči, povedati odgovor ali tožbo tudi na zapisnik. Glej odl. najv. sod. z dne 16. sveč. 1882. l., Jur. Bl. z l. 1882. št. 14 in z dné 4 apr. 1883. l., G. H. z leta 1883., št. 89.

pred letom, niti prej ali poslej ni posodil omenjenega zneska, hvallisa se te pravice in meni je do tega, da se stvar dožene pred sodiščem. Zato prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvóli nasprotniku Antonu Tavčarju dati nálog, naj gotovo dokaže svojo dozdevno pravico, da sme terjati od mene posojilo v znesku 600 gl. s prip., sicer bi se mu o tej stvari zapovedalo večno molčanje.

(Podpisi.)

122. Rešitev te tožbe.

Odlok

Kakor pri obrazci 120., le da se obvesti toženec po prepisu zapisnika, tožitelj pa po povabilnem listu.

123. Pozvana tožba.

§. 70. obč. s. r.

a) Rešitev pozvane tožbe pri zbornih sodiščih.

Odlok

Kakor pri obrazci 61. ali 62

124.

b) Rešitev pozvane tožbe pri okrajnih sodiščih.

Odlok.

Kakor pri obrazci 10. ali 11, oziroma 12.

125. Pozvana tožba se pové na zapisnik.

Tožbeni zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Loki
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Anton Kavčič, gostilničar iz
Medvod,

zoper

Jakoba Tavčarja, gostilničarja v
Stari Loki.

Tožba

zaradi plačila 600 gld. s prip.

K sodišču pride Anton Kavčič
in pravi:

A Z razsodbo z dné — št. —
pod A se mi je dal na pozivno
tožbo Jakoba Tavčarja iz Stare
Loke nálog, da moram dokazati,
smem li res terjati od njega po-
sojilo v znesku 600 gld. s prip.,
in da moram dotično tožbo go-
tovo vložiti v 30 dneh, sicer bi
se mi o tej stvari zapovedalo
večno molčanje.

Ker mi je nasprotnik v res-
nici dolžan omenjeno posojilo,
prisiljen sem, podati pozvano
tožbo in navajam sledeči do-
godek.

Že pred več nego jednim letom
sva šla s tožencem na Hrvaško
kupovat vina. V Zagrebu se nama
pridruži prijatelj toženčev Va-
lentin Prašnikar, gostilničar iz
Kamnika, katerega do tja niti
poznal nisem, in ki je potoval z
istim namenom na Hrvaško.

Vsi trije se napotimo v Št.
Ivan pod Zagrebom, kjer smo se
namenili nakupiti vina. Ker je
bilo vino boljše, kakor smo se
nadejali, in tudi po primerni ceni,
želed ga je Valentin Prašnikar
nakupiti več, nego se je namenil
sprva; ne imajoč pa denarja, po-
prosil je mojega nasprotnika, naj
mu posodi 600 gld. Ta mu od-
govori, da mu ni ostalo toliko,
da bi mogel ustreči prošnji, in da
bo denar, kar ga še ima, itak
rabil za vožnjo domov.

Valentin Prašnikar poprosi na
to takisto mene, obetajoč, da mi

vrne posojilo v 3 mesecih, za ta čas pa ga obresti s 6%.

Ker nisem poznal moža in mu torej nisem zaupal, obotavljal sem se njegovi prošnji; nato pa opomni moj nasprotnik: „Ako imaš denar, le posodi ga Prašnikarju, jaz sem ti porok za to, da ti ga vrne v obetanem času.“ Odgovorivši, da pod tem pogojem posodim denar, naštel sem Valentinu Prašnikarju znesek 600 gld., in na to mi ta še jedenkrat obljubi, da mi vrne posojilo s 6% obrestmi v 3 mesecih.

Ko bi nasprotnik oporekal tem navedbam, nalagam mu o njih zanikavno zavračno glavno prisego.

To se je dogodilo dne 15. novembra 1885. l.

Ko je plačilni rok potekel, ne da bi mi bil izposojilec vrnil posojilo, opomnil sem ga dvakrat pismeno, a nisem dobil nikakršnega odgovora.

Napósled je umrl Valentin Prašnikar dné 20. januarja t. l., kar dokazujem z mrtvaškim listom z dné — št. — pod B, in zapuščinska razprava je pokazala, da ni zapustil nikakršnega imetja. To dokazujem z odlokom c. kr. okrajnega sodišča v Kamniku z dné — št. — pod C.

Ker torej od Valentina Prašnikarja ne morem izterjati posojila, mora mi ga vrniti toženec, ki je bil porok za izposojilca. Opomnil sem zato nasprotnika pismeno, naj mi vrne posojilo s pripadki, naznanivši mu, da ga ne morem izterjati od Prašnikarja, a on tega, kakor se vidi iz njegove pozivne tožbe, ne misli storiti zlepa.

Zato podajem zoper njega to tožbo in prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli za redno ustno razpravo določiti narok in po končani razpravi razsoditi:

Toženec Anton Tavčar je dolžan kot porok umršega Valentina Prašnikarja iz Kamnika, vrniti meni v 14 dneh pod eksekucijo temu dné 15. novembra 1885. l. posojenih 600 gld. s 6% obrestmi od dneva posojila in poplačati mi pravdne stroške.

(Podpisi.)

126. Rešitev odgovora na pozivno tožbo:

§. 70. obč. s. r.

a) pri pismenem postopanju.

Odlok.

Prvopis s prilogami A—D v prepisu se vroča nasprotniku, da podá v 14 dneh repliko.

Drugopis z izvirnimi prilogami A—D se vrača.

127.

b) pri ustnem postopanju*).

Odlok.

Rešujé ta odgovor se narok za daljno razpravo določa na 13. t. m. dopoludne ob 9. uri pri tem sodišči z opominom na nasledke napovedane v §. 29. obč. s. r.

O tem se obvešča tožitelj po prvopisu in toženec po drugopisu.

128. Odgovor se pové na zapisnik. **)

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —

v pravdi

g. Marka Vrečarja iz Sevnice po
g. dru. Skaletu

*) Glej: odl. najv. sod. z dné 23. marca 1876. l., št. 6153 G. U. zb. in Föger-Wessely, str. 111.

**) Glej: odl. najv. sod. z dné 20. apr. 1886. l., G. H. z leta 1887., št. 36., v kateri je izrečeno, da se v ustnem postopanju more povedati odgovor na zapisnik.

zoper

g. Silvestra Žalka v Sevnici
zaradi hvalisanja s prip.

Navzočni:

podpisani.

K sodišču pride g. Silvester
Žalko in pravi:

Z odlokom z dné — št. —, izdanim na pozivno tožbo gosp. Marka Vrečarja, ukazalo se mi je, da moram v 30 dneh vložiti pozvano tožbo, ali pa dati odgovor na hvalisanje, katerega sem obdolžen.

Zglasil sem se zato danes in dajem na pozivno tožbo de pr. — št. — nasledni

odgovor:

Ni res, da sem se dné 15. avgusta t. l. hvalisal v kavarni „pri Merkurji“ v Celji, da mi je tožitelj dolžan kupščino za pšenico v znesku 200 gld. Trdil sem le, da mi je bil nasprotnik lansko leto dolžan ta znesek, a ne, da mi ga je sedaj dolžan.

To trditev dokažem s pričami: Ignacijem Pevcem in Karolom Vitežnikom, oba iz Celja, in s svojim sinom Avgustom Žalkom, ki so bili navzočni pri mojem pomenku s trgovcem Antonom Kapusom, in ki naj se zaslisišijo o naslednjih dokaznih čle-
nih:

I. Pozna li priča tožitelja
Marka Vrečarja?

II. Pozna li priča toženca
Silvestra Žalka?

III. Je li res, da je toženec
dné 15. avgusta t. l. v kavarni
„pri Merkurji“ v Celji Antonu
Kapusu iz Celja le pravil, da mu
je bil dolžan tožitelj lansko leto
kupščino za pšenico v znesku

200 gld. a ne, da mu jo je sedaj dolžan?

Tudi ponujam o tem svojo dopolnilno in nalagam nasprotniku zanimavno zavračno glavno prisego.

Nasprotnikova pozivna tožba je torej popolnoma neutemeljena in zato prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli za daljno razpravo v tej pravdi določiti narok in po završeni razpravi razsoditi, da se zavrne pozivna tožba nasprotnikova, njemu pa naloži, da mi poplača v 14 dneh pod eksekucijo pravnih stroške.

(Podpisi.)

129. Rešitev tega zapisnika.

Odlok.

Prepis zapisnika se vroča nasprotniku in se narok za daljno razpravo določa na 13. februvarja t. l. dopoldne ob 9. uri pri tem sodišči z opominom na nasledke napovedane v §. 29. obč. s. r.

O tem se obvešča toženec po napisu.

130. Razpravni zapisnik k obrazcu 127. in 129.

Razpravni zapisnik
c. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —
v pravdi
g. Marka Vrečarja iz Sevnice po
g. dru. Skaletu iz Celja
zoper
g. Silvestra Žalka v Sevnici
zaradi hvalisanja s prip.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi določil narok za daljno razpravo o po-

zivni tožbi de pr. — št. na — danes.

Zglasita se obe pravnici, in sicer tožitelj po svojem zastopniku, ki dá v imeni svojega pooblastitelja zapisati nasledno

repliko :

Oporekam, da je toženec dné 15. avgusta t. l. v kavarni „pri Merkurji“ v Celji le pravil, da sem mu bil lansko leto dolžan kupščino za pšenico v znesku 200 gld., in ne, da sem mu jo sedaj dolžan.

Zoper pričo Avgusta Žalka kot sina toženčevega ugovarjam, da je zavržna. Toženec je pri omenjeni priliki celo dejal, da raztrosi to stvar po vsem mestu, zato da bode škodoval mojemu kreditu.

Ponavljajoč svoj tožbeni zahtevek, zabeležujem nasledne stroške:

.....

Duplika.

Oporekam, da sem pri omenjeni priliki celo dejal, da raztrosim to stvar po vsem mestu, zato da bodem škodoval nasprotnikovemu kreditu.

Sicer se pa sklicujem na svoj odgovor, ponavljam ondukaj izrečeno prošnjo in zahtevam, da mi povrne nasprotnik sledeče stroške:

.....

Zaznamek spisov:

- I. tožba de pr. — št. — v pr. vopisu,
- II. razpravni zapisnik de pr. — št. — s toženčevim odgovorom,
- III. denašnji zapisnik.

(Podpisi.)

**131. Rešitev razpravnega
zapisnika k obrazcu
130.**

1. Ako se izdá najpoprej
medsodba na dokaz s pričami.

Medsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

[C. kr. okrajno sodišče v Sevnici je v pozivni pravdi g. Marka Vrečarja, žitnega trgovca v Sevnici, pog. dru. Skaletu iz Celja, kot tožitelja-pozvatelja, zoper g. Silvestra Žalka, trgovca v Sevnici, kot toženca-pozvanca, vsled pozivne tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče, naj pozvanec dokaže svojo dozdevno pravico, da sme terjati od pozvatelja kupščino za pšenico v znesku 200 gld., sicer bi se mu o tej stvari zapovedalo večno molčanje, po rednem ustnem, z obema strankama dne 13. februvarja t. l. završenem postopanju], — razsodilo takó:

Dopušča se redni dokaz s pričama Antonom Kapusom iz Celja in Pavlom Kokošinkom iz Vojnika, katerega je ponudil tožitelj-pozvatej Marko Vrečar v tožbi o dokaznih členih 1., 2. in 3., potem redni dokaz s pričami Ignacijem Pevcem, Karolom Vitežnikom, oba iz Celja, in Avgustom Žalkom iz Sevnice, katerega je ponudil toženec-pozvanec Silvester Žalko v odgovoru o dokaznih členih 1., 2. in 3.

Pozvatej in pozvanec imata tedaj nalog, da v 14 dneh, ko se jima je vročila medsodba, gotovo nastopita vsak svoj dokaz, sicer bi minulé pravica do njega.

Izrek o pravnih stroških se odlaga do kónečne razsodbe.

V Sevnici dné 20. februvarja 1886. l.

(Podpis.)

132. 2. Kónična razsodba.

a) Ako se zavrne tožbeni zahtevk.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

[Kakor pri prejšnjem obrazci,] in po
zaslišanji prič — razsodilo takó:

Toženec-pozvanec g. Silvester Žalko ni dolžan, dokazati, da ima pravico, terjati od tožitelja-pozvatelja gosp. Marka Vrečarja kupščino za pšenico v znesku 200 gld., sicer bi se mu o tej stvari zapovedalo večno molčanje, nasprotno pa je dolžan pozvatelj, povrniti v 14 dneh pod eksekucijo pozvancu pravnice, na — gld. — kr. odmerjene stroške.

V Sevnici dné 15. marca 1886. l.

(Podpis.)

133.

b) Ako se razsodi po tožbenem zahtevku.

[Kakor pri obrazci 131.], in po
zaslišanji prič — razsodilo takó:

Toženec-pozvanec g. Silvester Žalko je dolžan, dokazati, da ima pravico, terjati od tožitelja-pozvatelja g. Marka Vrečarja kupščino za pšenico v znesku 200 gld., sicer bi se mu o tej stvari zapovedalo večno molčanje.

Tudi mora pozvanec v 14 dneh pod eksekucijo povrniti pozvatelju pravnice, na — gld. — kr. odmerjene stroške.

Pozvanec mora torej v 30 dneh, ko dobi ta razsodba pravno moč, vložiti pozvano tožbo zoper pozvatelja, ali pa jo povedati na zapisnik, sicer bi se mu na prošnjo le-tega zapovedalo večno molčanje o tej stvari.

V Sevnici dné 15. marca 1886. l.

(Podpis.)

134. Prošnja za inrotulacijo spisov, ako se ni dal niti odgovor, niti se ni podala pozvana tožba.

§. 71. obč. s. r. in dv. d. z dné
15. jan. 1787. l., št. 620 zb.
pr. zak. lit. f.

1. Rešitev prošnje v pismenem postopanju.

Odlok.

Vsled te prošnje naj se zglasita obe stranki dné 10. marca t. l. dopoludne ob 9. uri tukaj, da se inrotulujejo spisi.

135. 2. Prošnja se pové (v ustnem postopanju) na zapisnik.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —

v pravdi

g. Marka Vrečarja iz Sevnice po
g. dru. Skaletu

zoper

g. Silvestra Žalka v Sevnici
zaradi hvalisanja s prip.

Navzočni:

podpisani.

K sodišču pride g. Marko Vrečar osebno in pravi:

Z odlokom tukajšnjega sodišča z dné — št. — se je ukazalo tožencu, da mora na mojo pozivno tožbo de pr. — št. — v 30 dneh gotovo podati odgovor na hvalisanje, katerega je obdolžen, ali pa vložiti pozvano tožbo, oziroma povedati odgovor ali pa tožbo na zapisnik, sicer bi se mu zapovedalo večno molčanje o tem hvalisanji.

Pozvanec ni storil niti jednega niti družega; zato prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvóli napovedati dan, da se napravi zaznamek spisov, potem pa razsoditi po mojem tožbenem zahtevku.

(Podpisi.)

136. 3. Rešitev tega zapisa, oziroma pismene prošnje za inrotulacijo v ustnem postopanju.

O d l o k.

Vabita se obe stranki na 20. maja t. l. dopoludne ob 9. uri semkaj, da se napravi zaznamek spisov.

137. Kontumacijska razsodba v pozivni pravdi.

Dv. d. z dné 15. jan. 1787. l., št. 620 zb. pr. zak. lit. f.

R a z s o d b a.

V imeni Njegovega Veličanstva Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Sevnici je v pozivni pravdi g. Marka Vrečarja, žitnega trgovca iz Sevnice, po g. dru. Skalétu iz Celja, kot tožitelja - pozvatelja, zoper gosp. Silvestra Žalka, trgovca v Sevnici, kot toženca - pozvanca, vsled pozivne tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče, naj pozvanec dokaže svojo dozdevno pravico, da sme terjati od pozvatelja kupščino za pšenico v znesku 200 gld., sicer bi se mu o tej štvari zapovedalo večno molčanje, po rednem ustnem, dné 20. januarja t. l. —, ker pozvanec ni dal niti odgovora na tožbo, niti ni podal pozvane tožbe, — s pozvateljem samem končanem postopanju, — razsodilo takó:

Tožencu - pozvancu g. Silvestru Žalku se zapoveduje večno molčanje o tem, da bi mu bil

pozvatelj g. Marko Vrečar dolžan kupščino za pšenico v znesku 200 gld.

Tudi mora pozvanec v 14 dneh pod eksekucijo povrniti pozvatelju pravdne, na — gld. — kr. odmerjene stroške.

V Sevnici dné 29. januarja 1886. l.

(Podpis.)

138. Eksekucijska prošnja na podlagi razsodbe obrazec 133. b.

Odlok.

Ker nasprotnik ni podal, kakor se mu je ukazalo s tukajšnjo razsodbo z dné — št. —, v določenem roku 30 dnij pozvane tožbe, zapoveduje se mu večno molčanje o tem, da bi mu bil prositelj g. Marko Vrečar dolžan kupščino za pšenico v znesku 200 gld.

To se naznanja nasprotniku po prvopisu (prepisu zapisnika), prositelju pa po napisu.

Zahtevani stroški se odmerjajo na — gld. — kr.

139. Pozivna tožba zaradi nameravane stavbe.

§. 72. obč. s. r., dv. d. z dné 5. marca 1787. l., št. 641 zb. pr. zak. in d. dv. pis. z dné 25. marca 1841. l., št. 8303.

Tožbeni zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Brežicah
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Gregorij Kostanjšek, posestnik iz
Sromelj,

zoper

Antona Arenška, pekarja v Brežicah.

Pozivna tožba

zaradi nameravane
stavbe s prip.

K sodišču pride Gregorij Ko-
stanjšek in pravi:

A Kakor se vidi iz zemljiško-
knjižnega izpiska z dné — pod
A, lastnik sem zemljišča, vlož.
št. 27 kat. obč. Brežice. K temu
zemljišču pripada tudi poleg na-
sprotnikove hiše v Brežicah
št. 43 ležeče stavišče št. 32, na
katerem nameravam postaviti
hišo.

B V ta namen sem že poprosil
dovolitve slavnega županstva v
Brežicah, kot pristojnega kraj-
nega (lokalnega) oblastva, katero
mi je, kakor dokazuje odlok z
dné — št. — pod B, stavitev
že dovolilo, t. j. izreklo, da ni
zoper njo nikakeršnega politič-
nega ali policijskega zadržka.

Županstvo je po propisih za-
slišalo tudi vse sosede in mejaše
na mestu samem; zoper stavitev
ni razven nasprotnika ugovarjal
nikdo, ta pa je trdil, da bi se z
mojo stavbo odvezla njegovi hiši
svetloba in zrak, katera dobiva
skozi obedve v steni proti mo-
jemu stavišču vzdani okni, in
da se to ne sme storiti, ker je
on že čez 30 let v posesti pre-
povedne pravice, zidati na tem
stavišču, in je torej gledé svojega
poslopja priposestvoval okensko
pravico.

C Ker naju politično oblastvo,
kakor je razvidno iz odloka z
dné — št. — pod C, ni moglo
poravnati zlepa in je naju zato
navedlo na pravno pot, in ker
je meni do tega, da me na-
sprotnik ne ovira pri stavitvi,
prisiljen sem istega tožiti.

D Prilagajoč pod D stavbeni načrt v dveh izvodih prosim torej:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli dati Antonu Arenšku kot lastniku hiše št. 43 v Brežicah nálog, naj dokaže svojo pravico do okna v steni navedene hiše na strani proti mojemu stavišču št. 32 kat. obč. Brežice, sicer bi se mu o tej stvari zapovedalo večno molčanje, meni pa bi bilo dovoljeno, po priloženem načrtu na zaznamovanem stavišči sezidati hišo.

Tudi naj se spozna, da je toženec dolžan, povrniti meni v 14 dneh pod eksekucijo pravnih stroške.

(Podpisi.)

140. Odlok: tej tožbi.

Odlok.

Prepis zapisnika s prilogami A—D v prepisu in jeden izvod stavbenega načrta D se vroča nasprotniku z dodatkom, da mora gotovo v 30 dneh vložiti tožbo v dokaz svoje dozdevne pravice, ali pa jo povedati tukaj na zapisnik, sicer bi se mu o tej stvari zapovedalo večno molčanje, pozvateľju pa bi bilo dovoljeno, sezidati hišo po vloženem načrtu.

Drugi izvod načrta naj se shrani pri spisih.

O tem se obvešča tožitelj po napisu, s katerim se vračajo izvirne priloge A—D.*)

141. Tožba, naj se dani račun odobri, ali pa napovedó očitki.)**

*) Pri pozivni tožbi zaradi nameravane stavbe praviloma ni dovoljen odgovor, podati se more samo pozvana tožba. Glej: sklep najv. sod. z dné 18. marca 1853. l., št. 2584, jud. knj. št. 1 in z dné 14. apr. 1885. l., št. 371, jud. knj. št. 118, potem odl. z dné 9. avg. 1882. l., Oesterr. Centralblatt für die juristische Praxis, I. knjiga 205.

**) Ako je tukaj vložiti tožbo ali samo prošnjo, o tem so mnenja teoretikov različna. Tožbo zahteva: Füger-Wessely, str. 119 in Ullman, str. 370, samo prošnjo pa Canstein, II. knjiga, str. 583.

§ 100. obč. s. r. in dv. d.
z dné 15. januarja 1787. l.,
št. 621 zb. pr. zak. lit. dd.

142. Zapisnik k obrazcu 141.

Odlok.

Vabita se najprej obe stranki
na 1. februarja t. l. dopoldne
ob 9. uri semkaj, da se zaslišita.

[Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Mari-
boru na l. br. Dr. z dné —

v pravdi

g. Petra Zadravca iz Maribora
po g. dru. Lešniku iz Maribora

zoper

g. Alojzija Karničnika v Mariboru
zaradi danega računa s prip.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. —
se je vsled tožbe g. Petra Za-
dravca po g. dru. Lešniku de
pr. — št. —, zahtevajoče, naj
nasprotnik odobri račun z dné
—, katerega mu je dal kot o-
skrbnik njegove hiše št. 171 v
Mariboru za dobo od 1. januarja
1887. l. pa do 1. januarja 1888. l.,
ali pa napové očitke, narok, da
se zaslišita obe stranki, določil
na danes.]

Za tožitelja je prišel njegov za-
stopnik, toženec pa osebno in
le-tá izjavi, da dani račun povsem
odobruje.

.. Nato zabeleži tožitelj sledeče
stroške:

.
.

Da se obvestita nadalje, vlo-
žita stranki svoja tožbena iste-
pisa.

(Podpisi.)

143. Rešitev k temu obrazcu.

a)

Odlok
(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné —
k št. — (tožbe).

144.

b)

Pododlok
(na tožbo).

Po razpravi z obema stran-
kama pri naroku dné 1. febru-
varja t. l. se rešuje tožba kó-
nečno s tem, da je toženec odo-
bril račun.

V zapisniku zabeleženi stroški
se odmerjajo na — gld. — kr.
ter se nalaga tožencu, da jih v
14 dneh pod eksekucijo povrne
tožitelju.

**145. Zapisnik k obrazcu
141., ako toženec ne
odobri računa.**

[Kakor pri obrazci 142.]

Za tožitelja se zglati njegov
zastopnik, za toženca pa pride
g. dr. Krek iz Maribora, ki se iz-
kaže s pcoblastilom z dné — pod
št. 1, in ki dá zapisati sledečo

št. 1.

izjavo:

Ročuna z dné — pod A ad
I ne morem odobriti, ker sem
našel v njem več pogreškov. Zato
prosim, naj se mi dovoli rok treh
mesecev, da napovem očitke.

Protiizjava.

Oporekam, da bi bilo v ra-
čunu kaj pogreškov. Z ozirom
na to, da je račun kratek in jasno
sestavljjen, zadostuje tožencu rok
dveh mesecev, da napové očitke.

Stroške zahtevam nasledne:

.....
.....

Vložita se obojna tožbena
istopisa.

(Podpisi.)

146. Rešitev k temu obrazcu

§. 101. obč. s. r.

a)

Odlok

(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné —
k št. — (tožbe).**147.**

b)

Pododlok

(na tožbo).

Po razpravi z obema stran-
kama pri nároku dné 1. febru-
varja t. l. se vroča sedaj tožba
tožencu g. Alojziju Karničniku
v róke njegovega pooblaščenca g.
dra. Kreka z nálogom, da mora
zoper račun, ker je kratek in
jasno sestavljen, v dveh mesecih
gotovo napovedati očitke, sicer bi
se smatral za odobren in bi mor-
al toženec v 14 dneh pod ekse-
kucijo povrniti tožitelju sodne, na
— gld. — kr. odmerjene stro-
ške.*)**148. Očitki (Mängel).**§ 103. obč. s. r. in dv. d.
z dné 19. nov. 1784. l., št. 368
zb. pr. zak.

Odlok.

Nasprotniku, da podá v 30
(45, 60, 90) dneh pojasnila.**149. Pojasnila (Erläute-
rungen).**

§. 103. obč. s. r.

Odlok.

Nasprotniku, da napové v
14 dneh daljne očitke.

*) Po občnem sodnem redu (§. 101.) je s tem odlokom, ako nasprotnik v določenem roku ne napové očitkov, stvar končana; zato mora tožitelj pri razpravi zabeležiti stroške. Drugače po zah.-gal. sodnem redu (§. 166.), po katerem mora tožitelj, ako se očitki ne napovedó, prositi še za inrotulacijo spisov in tožitelj tedaj lahko pri tej priliki zabeleži stroške. Nekateri teoretiki terjajo tudi za naš občni sodni red inrotulacijo spisov in nato izdatbo razsodbe; z ozirom na §§. 100. in 101. pa se to ne more smatrati za potrebno.

150. Daljni očitki.

§. 103. obč. s. r.

Odlok.

Nasprotniku, da podá v 14 dneh kónečna pojasnila.

151. Kónečna pojasnila.

§. 103. obč. s. r.

Odlok.

Nasprotniku v vpogled; nadalje se pozivata obe stranki na 2. maja t. l. dopoludne ob 9. uri semkaj, da se inrotulujejo spisi.

152. Razzodba v računski pravdi.

Dv. d. z dné 28. maja 1783. l., št. 139 zb. pr. zak. lit. d.

Razzodba.

V imeni Njegovega Veličanstva Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Mariboru na l. br. Dr. je v pravdi g. Alojzija Karničnika, hišnega posestnika v Mariboru, po g. dru. Kreku v Mariboru, kot tožitelja, zoper g. Petra Zadravca, hišnega oskrbnika v Mariboru, po g. dru. Lešniku v Mariboru, kot toženca, vsled tožbe z očitki (očitavne tožbe) de pr. -- št. —, zahtevajoče, naj bi se spoznalo z razzodbo: da so opravičeni očitki zoper toženčev račun z dné —, katerega je dal kot oskrbnik tožiteljeve hiše št. 171 v Mariboru za dobo od 1. januarja 1887. l. pa do 1. januarja 1888. l., in da je toženec dolžan povrniti pravdne stroške, — na podlagi pravdnih, z obema strankama dné 2. maja t. l. inrotulovanih spisov in po završenem dokazovanji s pričami — razzodilo takó:

I. očitek.

Prvi v tožbi navedeni očitek, da toženec g. Peter Zdravec ni

sprejel med dohodke računa tudi najemščine v znesku 200 gld., katero mu je plačal Ignacij Orožen za dobo od 1. julija pa do konca leta 1887., — opravičen je brezpogojno in toženec je tedaj dolžan došteti ta znesek k dohodkom računa.

II. očitek.

Drugi v tožbi navedeni očitek, da je toženec sprejel med izdatke računa znesek 200 gld., katerega je po svoji trditvi izdal za popravo hiše št. 171, — pa brezpogojno ni opravičen in toženec tedaj ni dolžan, izbrisati tega zneska izmed izdatkov računa.

III. očitek.

Tretji v tožbi navedeni očitek, da je toženec sprejel med izdatke računa tudi znesek 100 gld. kot svojo nagrado za dobo od 1. julija 1887. l. pa do konca leta 1887., — opravičen je pa le tedaj, kadar stori tožitelj dopolnilno prisego, h kateri se je ponudil v svoji tožbi, „da je dal dné 10. maja 1887. l. tožencu na njegovo nagrado predujem v znesku 100 gld.“

Tožitelj ima tedaj nálog, da v 3 dneh, ko pride ta razsodba v pravno moč, gotovo nastopi prisego, in jo potem prisežnega dné tudi stori, sicer bi minula pravica do tega dokaza, in bi toženec torej ne bil dolžan, izbrisati zneska 100 gld. izmed dohodkov računa.

Ako tožitelj stori prisego, dolžan je toženec, povrniti njemu $\frac{1}{5}$ pravnih, na — gld. — kr. odmerjenih stroškov, tedaj z zneskom — gld. — kr., če pa ne stori prisege, dolžan je on, plačati tožencu $\frac{1}{5}$ njegovih, na — gld. — kr. odmerjenih stroškov

obrambe, tedaj z zneskom —
gld. — kr.

V Mariboru dné 20. maja 1888. l.
(Podpis.)

**153. Razpravni zapisnik,
ako toženec prizna tož-
beni zahtevek.**

§. 107. obč. s. r.

Razpravni zapisnik
c. kr. okrajnega sodišča v Sežani
z dne —
v pravdi
Tomaža Puriča iz Repnega Ta-
bora
zoper
Ano Mahnič iz Sežane
zaradi dolžnih 700 gld. s prip.
Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. —
se je v navedeni pravdi določil
narok za redno ustno razpravo
na danes.

Zglasita se obe stranki osebno.
Toženka prizna, da je dolžna to-
žitelju s tožbo terjano dedno ter-
jatev iz zapuščinskega prisod-
nega pisma dné — št. —, prilo-
ženo pod A ad I, v znesku 700 gld.
s prip. in prosi nasprotnika, naj
ji dovoli rok jednega leta, da jo
poplača.

Tožitelj pravi nato, da ne
more dovoliti nikakega odloga,
prosi za rzsodbo in zabeleži
sledeče stroške:

.....

Zaznamek spisov:

.....

(Podpisi.)

**154. Rzsodba na podlagi
priznanja.**

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Sežani je v pravdi Tomaža Puriča, mizarja iz Repnega Tabora, kot tožitelja, zoper Ano Mahnič, posestnico v Sežani, kot toženko, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče plačilo dedne terjatve v znesku 700 gld. s prip., po rednem ustnem, z obema strankama dné 27. oktobra t. l. končanem postopanju, in na podlagi toženčinega priznanja — razsodilo takó:

Toženka Ana Mahnič je dolžna, plačati tožitelju v 14 dnéh pod eksekucijo [dedno terjatev iz zapuščinskega prisodnega pisma c. kr. okrajnega sodišča v Sežani z dné — št. — v znesku 700 gld. s 5% obrestmi od 1. julija 1886. l.] in povrniti mu v istem času in pod enako posledico pravdne, na — gld. — kr. odmerjene stroške.

V Sežani dné 1. novembra 1887. l.

Razlogi.

Toženka je priznala pri razpravnem, na tožbo de pr. — št. — na 27. oktobra t. l. določenem naroku, da je dolžna tožitelju s tožbo terjano [kakor zgoraj].

Vsled tega je v zmislu §. 107. obč. s. r. smatrati navedbe tožiteljeve za dokazane in se je moralo tedaj razsoditi po tožbenem, po teh navedbah in v zakonu utemeljenem zahtevku.

Izrek o sodnih stroških se opira na' §. 24. zak. z dné 16. maja 1874. l., št. 69 drž. zak.

V Sežani dné 1. novembra 1887. l.

(Podpis.)

155. Tožba, ki se opira na izvensodno priznanje.

§. 110. obč. s. r.

Tožbeni zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Kanalu z dné —

Navzočni:
podpisani.

Štefan Vuga z Gorénjega Polja
zoper
Dominika Karnelija v Kanalu.

Tožba

zaradi dolžnih 530 gld. s prip.

Dné 1. decembra 1885. l. sem posodil nasprotniku 530 gld. v gotovini pod tem pogojem, da mi jih vrne v 2 letih, med tem časom pa plačuje 4% obresti od dneva posojila.

O tem posojilu izdal in izročil mi je nasprotnik dolžno pismo z dné 1. decembra 1885. l., katero sem pa izgubil pretekli mesec, ko sem se selil iz Lokovca na Gorénje Polje.

Da bi imel drug dokaz o resničnosti posojila v rokah, odpravim se na svečnico 1886. l. s Simonom Gabrijelčičem in Antonom Ipavcem, oba z Gornjega Polja, k nasprotniku na dom v Kanal, da bi mi zagotovil vpričo teh dveh mož, mi je li res dolžan omenjeno posojilo.

Povedavši nasprotniku nezgodo z dolžnim pismom in vprašavši ga, nisem li mu res posodil dné 1. decembra 1885. l. 530 gld. v gotovini in ni li res obljubil, vrniti posojilo v dveh letih in plačevati mi 4% obresti od dneva posojila, potrdil je nasprotnik vse to izrecno.

To dokažem s pričama Simonom Gabrijelčevem in Antonom Ipavcem, ki naj se zaslišita o naslednjih dokaznih členih . . .

.

Tudi ponujam o tem svojo dopolnilno in nalagam nasprotniku zanimavno zavračno glavno prisego.

Navzlic temu priznanju se toženec ni brigal za posojilo in mi ni plačeval niti obrestij. Ker mi tudi po poteklem plačilnem roku ni plačal ničesar, opomnil sem ga pismeno, naj mi vrne posojilo, a mi je odgovoril, naj ga tožim, ako od njega česa želim.

Gotovo je torej, da hoče nasprotnik nezgodo z dolžnim pismom porabiti v svoj prid.

Ker pa je resničnost posojila dokazana po izvensodnem priznanju nasprotnikovem, tožim ga in prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli za redno ustno razpravo napovedati dan in, završivši jo, spoznati z razsodbo:

Toženec Dominik Karneli je dolžan, vrniti meni v 14 dneh pod eksekucijo dné 1. decembra 1885. l. posojenih mu 530 gld. s 4% obrestmi od dneva posojila in poplačati mi pravné stroške.

(Podpisi.)

156. Odllok tej tožbi.

Odlok

Kakor pri obrazci 10. ali 11.

157. Rekognoscija (vpogled) listin.

§. 125. in 126. obč. s. r., dv. d. z dné 16. maja 1788. l., št. 829 zb. pr. zak. lit. b., dv. d.

z dné 9. jul. 1792. l. in d. pr.
dv. z dné 5. maja 1826. l.

Rešitev prošnje za rekognoscijo.

Odlok.

Rešujé to prošnjo se pozivata obe stranki na 8. aprila t. l. dopoldne ob 9. uri semkaj, da se zaslišita.

158. Zapisnik pri naroku za rekognoscijo listin.

[Zapisnik

c. kr. okrožnega sodišča v Gorici z dné —

v pravdi

g. Vladimirja Marušiča iz Gorice
po g. dru. Gorjupu iz Gorice

zoper

g. Matijo Šuligoja v Solkanu po
g. dru. Abramiči iz Gorice

zaradi dolžnih 800 gld. s prip.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi na prošnjo toženčevo de pr. — št. — narok za rekognoscijo izvirnikov repličnih prilog določil na danes.]

Zglasita se zastopnika obeh strank, a tožitelj ne predloži zahtevanih izvirnikov svojih prilog. Vsled tega prosi toženčev pooblaščenec, naj se, kónечно rešujé prošnjo za rekognoscijo, to konstatuje.

Zaradi obvestitve se vložita obojna istopisa prošnje.

(Podpisi.)

159. Ali:

[Iz prejšnjega obrazca.]

Zglasi se samo tožitelj po svojem zastopniku, kateri z ozirom na to, da toženca-vpoglednika ni k naroku, prosi, naj se izvirniki repličnih prilog proglasé za nesumne, ter vloží

zaradi obvestitve svoj istopis prošnje in jeden napis.

(Podpisi.)

160. Ali:

[Kakor pri obrazci 158.]

Zglasi se samo toženec po svojem zastopniku, kateri z ozirom na to, da tožitelja - pokazatelja ni k naroku in ni predložil izvirnikov svojih prilog, prosi, naj se, kónečno rešujé prošnjo za rekognoscijo, to konstatuje.

Zaradi obvestitve vloži svoj istopis prošnje in jedno rubriko.

(Podpisi.)

161. Ali:

[Kakor pri obrazci 158.]

Zglasita se zastopnika obeh strank. Tožitelj predloži izvirnike svojih prilog in toženec proglasi vse, izvzemši odstopno pismo z dné —, priloga F replike, za sumne.

Zaradi obvestitve se vložita obojna istopisa prošnje.

(Podpisi.)

162. Ali:

[Kakor pri obrazci 158.]

Zglasita se zastopnika obeh strank. Tožitelj predloži izvirnike svojih prilog in toženec jih proglasi za nesumne.

Zaradi obvestitve se vložita obojna istopisa prošnje.

(Podpisi.)

163. Ali:

§. 127. obč. s. r.

[Kakor pri obrazci 158.]

[Zglasita se zastopnika obeh strank. Tožitelj predloži izvirnike svojih prilog in toženec proglasi vse, razven pobotnice z dné —, priloga D replike, za nesumne; gledé té listine pa ne pravi

le, da je sumna, nego zahteva tudi, naj se shrani pri sodišči].

Ker toženec ne ugovarja tej zahtevi, sprejme se izvornik priloge D v sodno shrambo.

Zaradi obvestitve se vložita obojna istopisa prošnje.

(Podpisi.)

164. Ali:

§. 128. obč. s. r. in dv. d.
z dné 13. januarja 1794. l.,
št. 145. zb. pr. zak.

[Kakor pri obrazci 158.]

[Kakor pri prejšnjem obrazci] in to zaradi tega, ker se iz listine vidi, da se je popravljala.

Tožitelj oporeka, da se iz listine vidi, da se je popravljala, ter prosi, naj se pusti v njegovih rokah.

Ker se tedaj stranki prepirata o tem, ima se li shraniti listina pri sodišči, vzela se je, dokler se ne razsodi o tem sporu, v sodno shrambo.

Stroški tožiteljevi:

.....

Stroški toženčevi:

.....

Zaznamek spisov:

.....

(Podpisi.)

165. Rešitev k obrazcu 158.
—163.

1. Rešitev prošnje:
 - a) k obrazcu 158.

Pododlok.

Rešuje se konečno s tem, da tožitelj pri naroku za rekognoscijo ni predložil izvornikov repličnih prilog.

166.

b) k obrazcu 159.

Pododlok oziroma odlok

Rešuje se (prošnja za rekognoscijo de pr. — št. —) kónечно s tem, da veljajo, ker je toženec od naroka za rekognoscijo izostal, vse replične priloge za nesumne.

167.

c) k obrazcu 160.

Pododlok oziroma odlok kakor pri obrazci 165.

168.

d) k obrazcu 161.

Pododlok

Rešuje se z ozirom na zapisnik z dné — št. — kónечно s tem, da je toženec vse izvornike tožiteljevih prilog, izvzemši odstopno pismo z dné —, priloga F replike, proglasil za sumne.

169.

e) k obrazcu 162.

Pododlok.

Rešuje se z ozirom na zapisnik z dné — št. — kónечно s tem, da je toženec vse izvornike repličnih prilog proglasil za nesumne.

170.

f) k obrazcu 163.

Pododlok.

Rešuje se z ozirom na zapisnik z dné — št. — kónечно s tem, da je toženec samo izvornik replične priloge D, t. j. pobotnico z dné —, proglasil za sumno, in da se je v sporazumu obeh strank ta listina zapečatila in sprejela v sodno shrambo.

**171. 2. Rešitev zapisnika
obrazec 158.—163.**

Odlok.

Rešen s pododlokom (odlokom) z dné — k št. — (prošnje).

172. Rešitev k obrazcu 164.

a)

Odlok.

Zozirom na zapisnik z dné — št. — kónečno rešujé prošnjo za rekognoscijo de pr. — št. — se potrjuje, da je toženec samo izvirnik replične priloge D, t. j. pobotnico z dné —, proglasil za sumno, in da se je ta listina, ker je zahteval toženec, naj se shrani pri sodišči, tožitelj pa se temu protivil, zapečatila, in dokler se ne rzsodi o tem sporu, sprejela v sodno shrambo.

O tem se obveščata obe stranki po uradnih napisih.

173.

b)

Dv. d. z dné 13. jan. 1794 l.,
št. 145 zb. pr. zak.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. okrožno sodišče v Gorici je v pravdi g. Vladimira Marušiča iz Gorice po g. dru. Gorjupu iz Gorice, kot tožitelja, zoper g. Matijo Šuligoja v Solkanu po g. dru. Abramiči v Gorici, kot toženca, na prošnjo le-tega, izrečeno pri naroku za rekognoscijo izvirnikov repličnih prilog, naj se pobotnica z dné —, priloga D replike, sprejme v sodno shrambo, po ustnem, z obema strankama dné 8. aprila t. l. završenem postopanju, — rzsodilo takó:

Tožitelj g. Vladimir Marušič je dolžan, pustiti izvirnik pobotnice z dné —, prilogo D svoje replike, za toliko časa, da se dožene glavna pravda, v sodni shrambi.

Tudi je dolžan, povrniti tožencu v 14 dneh pod ekseku-

cijo stroške te incidenčne pravde
v znesku — gld. — kr.

V Gorici dné 12. aprila 1886. l.

(Podpis.)

174. *Tožba, katere zahtevk
bi se moral opirati na
listino, ki jo je pa to-
žitelj izgubil, in to po
krivdi toženčevi.*

§. 130. obè. s. r.

Tožbeni zapisnik.

c. kr. okrajnega sodišča v Beljaku
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Tilen Vutej iz Loč
zoper

Urbana Otavca v Zili.

Tožba

zaradi dolžnih 580 gld. s prip.

K sodišču pride Tilen Vutej
in pravi:

Brat moj Jurij Vutej iz Loč
mi je bil iz zapuščinskega pri-
sojila c. kr. za m. d. okrajnega
sodišča v Celovci z dné — št. —
dolžan dedno terjatev po materi
Marjeti Vutej v znesku 580 gld.
s prip.

Ko ga pridem lansko leto,
na dan sv. Jožefa terjat zaradi
plačila, dejal mi je, da nikakor
ne more ustreči moji zahtevi,
ker ne premore potrebnega de-
narja. Ker z bratovim odgovorom,
nisem bil zadovoljen, dejal mi je
dalje: „Urban Otavec v Zili mi je
dolžan posojilo v znesku 700 gld.,
kateremu letos o sv. Jakobu poteče
plačilni rok. Da dobiš, kar naj-
hitreje mogoče plačilo, nakažem
te na Urbana Otavca, naj ti le-tá,
ko pride čas vrniti posojilo, plača

dedno terjatev v znesku 580 gld. s 4^o/_o obrestmi od 1. julija 1886. l., kakere sem ti tudi dolžan.“

S tem nakazom sem bil popolnoma zadovoljen. Oba z bratom greva še tisti dan k Urbanu Otavcu v Zilo, ki je nakaz sprejel, in vsi trije smo šli drugi dan k beležniku v Beljak, ki nam je napravil listino o naši nakazni pogodbi.

V tej nakazni pogodbi je nakazal [Jurij Vutej mene zaradi poplačila moje dedne terjatve iz zapuščinskega prisojila c. kr. za m. d. okrajnega sodišča v Celovci z dné — št. — v znesku 580 gld. s 4^o/_o obrestmi, te kočimi od 1. julija 1886. l., na Urbana Otavca iz Zile, ki naj mi to terjatev poplača na račun njemu, Juriju Vuteju, iz dolžnega pisma z dné — dolžnega in dné 24. julija 1887. l. plačilnega posojila v znesku 700 gld. s prip., in Urban Otavec je ta nakaz sprejel.]

To listino smo podpisali vsi trije in potem se je izročila meni, jaz pa sem izdal in izročil Juriju Vuteju pobotnico gledé svoje dedne terjatve.

O sv. Mihelji se odpravim k nasprotniku, da bi dobil plačilo od njega; a komaj ga opomnim, po kaj sem prišel, razjari se silno nasprotnik, izvije mi pogodbeno listino iz rok, raztrga jo na drobne kosce, rekoč, da je bil brat moj oderuh, in vrže kosce skozi okno, da so razleteli na vse strani.

Da dokažem ta dogodek, sklicujem se na priči Štefana Vilčnika in Terezijo Pavlič, oba iz Zile, ki sta prišla slučajno zajedno z menoj k nasprotniku, videla ves dogodek, in ki naj se zaslišita o naslednjih dokaznih členih:

.
.

Tudi ponujam o tem svojo dopolnilno in nalagam nasprotniku zanimavno zavračno glavno prisego.

Ker sem izgubil tedaj po krivdi nasprotnikovi listino o nakazni pogodbi in ker je bila z ozirom na to, da sta brat moj in beležnik že umrla, ta listina tudi jedino dokazilo o nakazu, ponujam v zmislu § 130. obč. s. r. svojo prisego o tem, da smo brat moj Jurij Vutej kot nakazalec, jaz kot nakazanec in toženec kot odkazanec sklenili in podpisali dné 20. marca t. l. pismeno nakazno pogodbo, s katero je nakazal [kakor zgorej]

Da dobim plačilo, prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli za redno ustno razpravo določiti narok, in po končani razpravi spoznati z razsodbo:

Toženec Urban Otavec je kot odkazanec dolžan, plačati meni kot nakazancu v 14 dneh pod eksekucijo od posojila iz dolžnega pisma z dné — v znesku 700 gld. s prip., katerega je dolžan Juriju Vuteju, oziroma v zapuščino le-tega kot nakazalca, v poplačilo moje dedne terjatve iz zapuščinskega prisojila c. kr. za m. d. okrajnega sodišča v Celovci z dné — št. — delni znesek 580 gld. s 4% obrestmi od 1. julija 1886. l. in povrniti mi pravdne stroške.

(Podpis.)

175. Odlok tej tožbi.

Odlok.

Kakor pri obrazcu 10. ali 11.

176. Obnovitev (Erneuerung) listine.

§. 131. in 132. obč. s. r.

Prošnja za obnovitev listine
se pové na zapisnik.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Črnomlji
z dné —

Navzočni:
podpisani.

France Golobič iz Starega Trga
zoper

Nikolaja Stariho v Črnomlji.

Prošnja za obnovitev najemne pogodbe z dné 2. junija 1885. l.

K sodišču pride France Golobič in pravi:

Z nasprotnikom sva sklenila najemno pogodbo z dné 2. junija 1885. l., katero prilagam pod A.

Listina se mi je po nesreči tako pokvarila, da bi se s časoma ne mogla nič več čitati. Zato prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli dovoliti obnovitev najemne pogodbe z 2. junija 1885. l. in tedaj razpisati dan, da se zasliši nasprotnik.

(Podpis.)

177. *Rešitev te prošnje, oziroma pismene jednake prošnje.*

Odlok

Rešujé to prošnjo se pozivata obe stranki na 9. oktobra t. l. dopoldne ob 9. uri semkaj, da se zaslišita.

178. *Zapisnik k obrazcu 177.*

[Zapisnik

c, kr. okrajnega sodišča v Črnomlji
z dné —

v pravni reči

Franceta Golobiča iz Starega Trga

zoper
Nikolaja Stariho v Črnomlji

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravni reči narok, da se zaslišita obe stranki o prošnji za obnovitev najemne pogodbe z dné 2. junija 1885. l. de pr. — št. —, določil na danes.

Zglasita se obe stranki osebno in Nikolaj Stariha izjavi, da nima ničesar ugovarjati zoper obnovitev] ter obljubi, da napravita s prositeljem sama izvensodno novo pogodbeno listino in jo podpišeta.

Prositelj se zadovolji s to izjavo.

Obe stranki izrečeta, da ji ni treba obveščati nadalje.

(Podpis.)

179. Ali:

[Kakor poprej] ter obljubi, da napravita s prositeljem sama izvensodno novo pogodbeno listino in jo podpišeta.

Zato prosi, naj se narok za 3 tedne preloži, da se potem pri novem naroku izkaže z obnovljeno listino.

Prositelj se zadovolji s to izjavo in narok se preloži.

Da se obvestita nadalje, vložita stranki svoja istopisa prošnje.

(Podpisi.)

180. Ali:

[Kakor pri obrazci 178.] listine po sodišči.

1/. Prositelj priloži nato pod 1/.
izvirmik najemne pogodbe z dné
2/. 2. junija 1885. l. in pod 2/. kol-
kovan prepis ter prosi, naj se
obnovitev izvrši.

Vložita se obojna istopisa
prošnje.

(Podpisi.)

181. Rešitev k obrazcu 178.

Odlok

(na zapisnik).

Naj se shrani pri spisih. —
(Ad acta).

182. Rešitev k obrazcu 179.

Pododlok

(na prošnjo).

Z ozirom na zapisnik z dné
— se prelaga gorénji narok na
30. oktobra 1886. l. dopoludne ob
9. uri in se obveščata o tem obe
stranki po svojih istopisih prošnje.

**183. Nasprotnik se izkaže
pri novem naroku z
obnovljeno listino, ki
jo izroči prositelju za
obnovitev.**

a) Rešitev zapisnika.

Odlok

Rešen s pododlokom z dné —
k št. — (prošnje).

184.

b) Kónečna rešitev prošnje
za obnovitev.

Pododlok.

Rešuje se z ozirom na za-
pisnik z dné — št. — kónečno
s tem, da se je najemna pogodba
z dné 2. junija 1885. l. v spo-
razumu obeh strank obnovila iz-
vensodno, in da je nasprotnik pri
naroku dné — izročil obnovljeno
listino prositelju.

185. Rešitev k obrazcu 180.

a)

Odlok

(na zapisnik)

Rešen s pododlokom z dné
— k št. — (prošnje).

186

b)

Klavzula.

(na prepis).

Podpisano c. kr. okrajno sodišče potrjuje, da se je prisotni, z izvirno najemno pogodbo z dné 2. junija 1885. l. popolnoma jednako se glaseči prepis, napravil v sporazumu obeh strank kot obnovilo navedene listine, in da mu pristaje moč izvirnika.

187.

c)

Klavzula na (prvi) izvirnik najemne pogodbe

Podpisano c. kr. okrajno sodišče zabeleži, da se je vsled odloka z dné — št. — napravilo obnovilo te listine in izročilo isto prositelju za obnovitev, Juriju Golobiču.

188.

d)

Naročilo pisarnici (odpravnici).

Na prepisu ²/ najemne pogodbe z dné 2. junija 1885. l. in na izvirniku te listine ¹/ naj se napravi osnovana klavzula in klavzulovani prepis priloži potem nastopnemu odloku, izvirnik pa shrani pri spisih.

189.

e)

Pododlok

(na prošnjo).

Z ozirom na zapisnik z dné — št. — kónečno rešujé to prošnjo se pošilja prositelju s prvopisom pod ¹/ klavzulovani prepis najemne pogodbez dné 2. junija 1885. l. z dodatkom, da se je izvirnik te listine klavzuloval in pridržal pri spisih.

190. Zapisnik, ako nasprotnik ne privoli, da bi se obnovila listina.

O tem se obvešča nasprotnik po drugopisu prošnje.

[Kakor pri obrazci 178.]

Zglasita se obe stranki osebno in Nikolaj Stariha se o prošnji de pr. — št. — tako-le

izjavi:

Oporekam, da je najemna pogodba z dné 2. junija 1885. l. tako pokvarjena, da bi se s časoma ne mogla nič več čitati. Obnovitve ni potreba in meni bi se napravili z njo le nepotrebni stroški.

Zato ne dovoljujem, da bi se obnovila najemna pogodba.

Prosim torej, naj se odbije nasprotnikova prošnja in njemu naloži, da mi povrne v 14 dneh pod eksekucijo sledeče stroške:

.....

Potem se prositelj tako-le

protiizjavi:

Oporekam, da obnovitve ni potreba, in da bi se z njo napravili nasprotniku le nepotrebni stroški.

Slavno sodišče samo razvidi, kako treba je obnovitve.

Zato ponavljam svojo prošnjo in zatevam, naj mi nasprotnik v 14 dneh pod eksekucijo poplača sledeče stroške:

.....

Zaznamek spisov:

I. prošnja de pr. — št. — v prvopisu s prilogo:

A, najemna pogodba z dné 2. junija 1885. l. v izvorniku,

II. denašnji zapisnik.

(Podpisi.)

191. Razsodba o prošnji zaradi obnovitve listine.

§. 132. obč. s. r.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Črnomlji je v pravni reči Franceta Golobiča, posestnika iz Starega Trga, kot tožitelja, zoper Nikolaja Stariho, posestnika v Črnomlji, kot toženca, vsled prošnje de pr. — št. —, naj se obnovi najemna pogodba z dné 2. junija 1885. l., po ustni razpravi, dognani z obema strankama dné 9. oktobra t. l., — razsodilo takó:

Toženec Nikolaj Stariha je dolžan, dopustiti, da se obnovi najemna pogodba z dné 2. junija 1885. l.; tudi je dolžan, povrniti tožitelju v 14 dneh, ako se hoče ogniti eksekuciji, sodne, na — gl. — kr. odmerjene stroške.

Tožitelj France Golobič more tedaj, ko pride ta razsodba v pravno moč, prositi, da se obnovitev izvrši.

V Črnomlji dné 20. oktobra 1886. l.
(Podpis.)

192. Zvršilna prošnja na podlagi te razsodbe.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Črnomlji
z dné —

Navzočni:
podpisani.

France Golobič iz Starega Trga
zoper

Nikolaja Stariho v Črnomlji.

Zvršilna prošnja,

naj se obnovi najemna pogodba z dné 2. junija 1885. l.

K sodišču pride France Golobič in pravi:

A S tukajšnjo pravomočno razsodbo z dné — št. — pod A se je obsodil nasprotnik, da je dolžan, dopustiti, da se obnovi najemna pogodba z dné 2. junija 1885. l. Ker ga ne morem pripraviti zlepa, da bi mi izdal novo listino, skrbeti moram sam, da se izvrši obnovitev.

B Prilagajoč tedaj najemno pogodbo z dne 2. junija 1885 l. v izvorniku pod B in kolkovanem prepisu pod C prosim:

C Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli na prepisu C najemne pogodbe potrditi, da se glasi popolnoma jednako z izvornikom, da se je napravil na podlagi pravomočne razsodbe z dné — št. — kot obnovitev navedene listine, in da mu pristaje moč izvornika.

Stroški:

.....

(Podpisi.)

193. Rešitev te prošnje.

a)

Klavzuli in naročilo pisarnici podobno, kakor pri obrazcih 186.—188.

194.

b)

Odlok

(na prošnjo).

Rešuje to prošnjo se pošilja 1/. prositelju po napisu pod 1/. klavzulovani prepis najemne pogodbe z dné 2. junija 1885. l. z dodatkom, da se je prejšnji izvornik listine klavzuloval in pridržal pri spisih.

Zajedno se vrača razsodba A pod 2/.

To se naznanja eksekutu po prepisu zapisnika.

Zabeleženi stroški se odmerjajo na — gld. — kr.

195. Medsodba na dokaz s pričami.

§. 136. obč. s. r., dv. d. z. dné 3. jan. 1800. l., št. 491 zb. pr. zak., dv. d. z dné 22. jun. 1835. l., št. 42 zb. pr. zak. in razp. pr. min. z dné 16. marca 1875. l., št. 3503.

Medsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Postojini je v pravdi g. Vinka Dekleve, zasebnika v Postojini, po g. dru. Ivanu Pitomci iz Postojine, kot tožitelja, zoper Petra Počkaja, posestnika na Ubeljskem, kot toženca, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče poplačilo kupščine za zemljišče, vložek št. 20 kat. obč. Št. Ivan, v znesku 1200 gld. s prip., po rednem ustnem, z obema strankama dné 15. oktobra t. l. završenem postopanju, — razsodilo takó:

Dopušča se redni dokaz s pričama Antonom Vičičem in Jurijem Oblakom o dokaznih členih I, II. in III., ki ga je ponudil toženec v odgovoru; priča Simon Kalister in IV. dokazni člen se pa izključujeta.

Toženec ima tedaj nálog, da v 14 dneh, ko se mu je vročila medsodba, gotovo nastopi ta dokaz, sicer bi minula pravica do njega.

Izrek o sodnih stroških se odlaga do kónéčne razsodbe.

V Postojini dné 23. oktobra 1887. l.
(Podpis.)

Razlogi.

Tožitelj navaja v tožbi, da je sklenil s tožencem dné 15. maja

1886. l. kupno pogodbo, po kateri je prodal le-temu svoje zemljišče, vložek št. 20 kat. obč. Št. Ivan, za 1200 gld., da mu je toženec delni znesek 600 gld. takoj izplačal, ostali znesek 600 gld. pa obljubil poplačati do konca leta 1886.

Toženec priznava v odgovoru tožiteljevo trditev kot resnično, dodaja pa, da je le s tem pogojem obljubil ostalo kupščino v znesku 600 gld. plačati do konca 1886. leta, ako tožitelj izknjiži do tega časa terjatev kranjske hranilnice v Ljubljani iz dolžnega pisma z dné 13. januarja 1879. l. v znesku 400 gld. s prip., sicer pa šele tedaj, kadar bi se izvršila izknjižba.

Da dokaže to trditev, ponudil je toženec v odgovoru dokaz s pričama Antonom Vičičem in Jurijem Oblakom o dokaznih členih I.—III.

Ker tožitelj oporeka tej navedbi, ki pa je takšna in tolike važnosti, da bi mogla odločevati pri razsodbi pravde, moral se je ponudeni dokaz s pričami, ki utegne sam na sebi, ali pa v zvezi z ostalimi ponujenimi dokazili, popolnoma dokazati navedeno trditev, smatrati važnim, in se je tedaj dopustil.

Toženec navaja tudi še, da je tožitelj že Simonu Kalistru, kateremu je pred njim prodajal zemljišče, vložek št. 20 kat. obč. Št. Ivan, obljubil, da očisti zemljišče vsega dolga, in ponuja o tem dokaz s pričó Simonom Kalistrom in IV. dokazanim členom.

Ker pa ta okolščina nima za razsodbo nikakšne važnosti, izključila sta se priča Simon Kalister in IV. dokazni člen.

V Postojini dné 23. oktobra 1887. l.

(Podpis.)

196. Medsodba, v kateri se obema strankama dopušča dokaz s pričami.

§. 169. obč. s. r. in res. z dné 14. jun. 1784. l., št. 306 zb. pr. zak. lit. ee.

Medsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja !

C. kr. deželno sodišče v Ljubljani je v pravdi Leopolda Slovše, mesarja iz Ljubljane, po g. dru. Moschetu v Ljubljani, kot tožitelja, zoper Franceta Hočevarja, gostilničarja v Ljubljani, po g. dru. Tavčarji v Ljubljani, kot toženca, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče povračilo posojila iz dolžnega pisma z dné 1. julija 1886. l. v znesku 800 gld. s prip., na podlagi pravnih, z obema strankama dné 10. novembra t. l. inrotulovanih spisov, — razsodilo takó :

Dopušča se redni dokaz s pričo Jožefom Streharjem iz Ljubljane o dokaznih členih I., II., III. in IV. priloge B, ki ga je ponudil tožitelj v tožbi, potem redni protidokaz s pričo Ivanom Knezom iz Šiške o dokaznih členih I., II., III. in IV. priloge št. 3, ki ga je ponudil toženec v odgovoru; tožiteljeva priča France Jenko iz Ljubljane in V. dokazni člen se pa izključujeta.

Tožitelj ima tedaj nálog, da v 14 dneh, ko se mu je vročila medsodba, toženec pa, da v 14 dneh, ko se mu je vročila tožiteljeva nastopna prošnja, gotovo nastopi ta dokaz, sicer bi minula pravica do njega.

Izrek o pravnih stroških se odlaga do kónéčne razsodbe.

V Ljubljani dné 15. nov. 1887. l.

(Podpis.)

197. *Nastopi se dokaz s pričami.*)*

§. 145.—151. obč. s. r., najv. odločilo z dné 22. maja 1847. l., št. 1065 zb. pr. zak. in §. 19. zak. z dné 16. maja 1874. l., št. 69 drž. zak.

1. Ako se je rok že zamudil.

Odlok.

Ker je prositelj z ozirom na to, da se mu je vročila med-sodba že dné 12. novembra t. l., nastopil dokaz prepozno, pošilja se v zmyslu najv. odločila z dné 22. maja 1847. l., št. 1065 zb. pr. zak. prošnja najprej nasprotniku, da se izjavi, ako nastop dokaza še zmirom dopušča.

198. 2. *Dokaz se nastopi pravočasno.*

a) Prošnja se pové na zapisnik.

[Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Postojini
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Peter Počkaj z Ubeljskega
zoper

g. Vinka Deklevo v Postojini po
g. dru. Ivanu Pitomci v Postojini.

Nastop dokaza s pričami
peto 1200 gld. s prip.

K sodišču pride Peter Počkaj
in pravi:

S tukajšnjo med-sodbo z dné
— št. — pod A, ki se mi je vročila dné 16. t. m., dopustil se mi je redni dokaz s pričama Antonom Vičičem iz Postojine in Ju-

*) Spočetka sem pisal — po češki terminologiji — prigrasitev k prisegi, — dokazu, prigrasiti se k prisegi, — dokazu, a večina presojevalcev je bila zoper te izraze, rekoč, da je terminus nastop prisege, — dokaza itd. že preveč udomačen.

B rijem Oblakom iz Slavine] o dokaznih členih pod B.

Nastopajoč pravočasno dokaz prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli določiti narok, da se zaslišita imenovani priči, in o tem obvestiti mojega nasprotnika po prepisu zapisnika z jednim istopisom dokaznih členov, mene pa po napisu.

(Podpisi.)

199.

b) Rešitev te prošnje.

Odlok.

Le-tá pravočasni nastop dokaza se sprejema ter se narok, da se zaslišita v prošnji navedeni priči, določa na 20. novembra t. l. dopoludne ob 9. uri pri tukajšnjem sodišči z dodatkom, da je obema strankama dopuščeno, udeležiti se zaslišanja prič.

O tem se obvešča prositelj po napisu, nasprotnik pa po prepisu zapisnika z jednim istopisom dokaznih členov B in z opomnjo, da mora gotovo podati k naroku svoja posebna vprašanja, sicer bi se zaslišali priči samo o splošnih vprašanjih in o dokaznih členih.

Jeden istopis dokaznih členov naj se shrani pri spisih (naj se dene ad acta).

200.

c) Ista prošnja se vloži pismeno.

Odlok

kakor pri prejšnjem obrazci, le stranki se obvestita po prvopisu, oziroma drugopisu prošnje.

201. 3. Priče ne prebivajo vse v (domaćem) sodnem okoliši.

§. 155. obč. s. r., §. 22. zak.
z dné 16. maja 1874. l., št. 69
drž. zak.

a) Prošnja se pové na zapisnik.

B

[Kakor pri obrazci 198.] potem s pričo Marijo Premrl iz Hrenovic o dokaznih členih pod B.

Nastopajoč pravočasno dokaz, prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli, da se zaslišita priči Anton Vičič in Jurij Oblak, določiti narok pri tem sodišči, a da zasliši pričo Marijo Premrl, prositi slavno c. kr. okrajno sodišče v Senožečih, za katero je priložen jeden istopis dokaznih členov.

O tem naj se obvesti moj nasprotnik po prepisu zapisnika z jednim istopisom dokaznih členov, jaz pa po napisu.

(Podpisi.)

202.

b) Rešitev te prošnje.

Odlok.

Le-tá pravočasni nastop dokaza se sprejema ter se narok, da se zaslišita priči Anton Vičič in Jurij Oblak, določa na 20. novembra t. l. dopoldne ob 9. uri pri tem sodišči, a da zasliši pričo Marijo Premrl iz Hrenovic, prosi se slavno c. kr. okrajno sodišče v Senožečih, kateremu se pošilja v ta namen jeden istopis dokaznih členov, po uradnem napisu (namesto s posebnim dopisom).

Obema strankama je dopuščeno, udeležiti se zaslišanja prič.

O tem se obvešča prositelj po napisu, nasprotnik pa po prepisu za pisnika z jednim istopisom dokaznih členov in z opomnjo, da mora

gotovo podati k naroku svoja posebna vprašanja, oziroma jih poslati tudi prošnemu sodišču, *) sicer bi se zaslišale priče samo o splošnih vprašanjih in o dokaznih členih.

Jeden istopis dokaznih členov naj se shrani pri spisih.

203. c) *Ista prošnja se vloži pismeno.*

Odlok

Kakor pri obrazci 202., le stranki se obvestita po prvopisu, oziroma drugopisu prošnje.

204. *Rešitev prosilnega dopisa.*

§. 158. obč. s. r., §. 22. zak. z dné 16. maja 1874. l., št. 69 drž. zak.

[Odlok.

Vsled prosilnega dopisa c. kr. okrajnega sodišča v Postojini z dné — št. — se poziva priča Marija Premrl iz Hrenovic na 3. decembra t. l. dopoludne ob 9. uri semkaj, da se zasliši.]

O tem se obveščata obe stranki po uradnih napisih.

205. *Ali.*

[Kakor poprej]

To se naznanja, da obvesti stranki, slavnemu c. kr. okrajnemu sodišču v Postojini po uradnem napisu (namesto s posebnim dopisom).

206. *Sodni sluga poročča, da je pozvana priča že umrla.*

Odlok.

To se z ozirom na odlok z dné — št. — naznanja obema strankama po prepisu poroččila z dodatkom, da je odpisan napovedani dan.

207. *Sodni sluga poročča, da priči povabila zaradi*

*) Proseče sodišče = requirierendes Gericht.

*nje neznanega bivališča
ni mogel vročiti.*

Odlok.

Rešujé to poročilo se nalaga dokazovatelju Karolu Schäfferju, da mora v 8 dneh bivališče pričé Stefana Fajdige naznaniti semkaj, sicer bi se brez ozira na to pričó izrekla sodba.

**208. Zapisnik o zaslišanji
prič.**

§. 150. — 154., 161 — 163.
obč. s. r., dv. d. z dné 6. jul.
1787. l., št. 690 zb. pr. zak.,
zak. z dné 3. maja 1868. l.,
št. 33 drž. zak. in §. 19. 20.
in 21. zak. z dné 16. maja
1874. l., št. 69 drž. zak.

Zapisnik o zaslišanji prič

c. kr. za m. d. okrajnega sodišča v Ljubljani z dné —

v pravdi

Franceta Remškarja z Brezovice po g. dru. Ivanu Pokornu iz
Ljubljane

zoper

Nikolaja Koritnika na Dobravi po g. dru. Viljemu Kosu iz Ljubljane
zaradi pripoznanja, da se je skle-
nila kupna pogodba s prip.

Navzočni:

Od sodnih oseb:

Henrik Križan, c. kr. sodni
pristav.

Ivan Kreč, c. kr. avskultant, kot
zapisnikar.

Od strank:

France Remškar.
Nikolaj Koritnik.
Dr. Ivan Pokoren.
Dr. Viljem Kos.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi na pod-
lagi tukajšnje razsodbe z dné — št. — narok, da se zaslišita pričé
Jožef Perko z Brezovice in Matija Sojar iz Vnanjih Goric, določil
na danes.

Došli pričé storita po resnobnem opominu na svetost in važ-
nost prisege ter na časne in večne kazni krive prisege in po opo.

minu, da morata priseči v zmyslu sodišča brez pridržka in brez dvoumnosti, vpričo strank najprej sledečo

prisego:

Prisegam pri Bogu Vsegamogočnem in Vsevedočem čisto pri-sego, da na vse, kar me bode vprašalo sodišče, izpovem čisto in golo resnico ter nič drugega, kakor samo resnico; tako mi Bog pomagaj!
(Podpis prič.)

Priča Matija Sojar potem odstopi in zasliši se priča Jožef Perko takó:

A. O splošnih vprašanjih (ad generalia):

- | | |
|---------------------|------------|
| a) Jožef Perko, | g) odpade, |
| b) 45 let, | h) ne, |
| c) hlapec, | i) odpade, |
| d) ne, | k) ne, |
| e) odpade (cessat), | l) odpade. |
| f) ne, | |

B. O dokaznih členih in posebnih vprašanjih (ad specialia):

I. dokazni člen.

Ad I.

Da, poznam ga.

Posebna vprašanja oženčeva
k I. dok. čl.

Ad 1. Tri leta.

Ad 2. Ker sem služil pri njem.

II. dokazni člen.

Ad II.

Da, tudi tega poznam.

Posebna vprašanja toženčeva
k II. dok. čl.

Ad 1. Tudi tri leta.

Ad 2. Ker je prišel večkrat k mo-jemu bivšemu gospodarju Francetu Remškarju.

III. dokazni člen.

Ad III.

Vse to je res; bil sem pri tej kupni pogodbi navzočen in sem vse to natanko slišal.

Posebna vprašanja toženčeva
k III. dok. čl.

Ad 1. Na domu tožiteljevem.

Ad 2. Nikdo drugi, nego jaz.

Nato prosi toženec, naj se vpraša priča, ni li res, da se je tožitelj večkrat izjavil proti nji, da hiše št. 45 na Brezovici nikdar ne bo prodal.

Ker je to vprašanje popolnoma nevažno, zavrne se toženčeva prošnja in priča o tem ne povpraša.

IV. dokazni člen.

Ad IV.

Tudi to je resnično; toženec je celo dodal, da mora notar Ivan Gogola napraviti pogodbeno listino.

Po prečitani izpovedbi:

Prav je zapisano. Za pot terjam 2 gld.

Jožef Perko.

Potem se pokliče priča Matija Sojar in se zasliši takó:

A. O splošnih vprašanjih:

I. t. d.

Stroški tožiteljevi:

.....

Stroški toženčevi:

.....

Potem se zapisnik završi (zaključí) in podpiše.

Henrik Križan.

Ivan Kreč.

France Remškar.

Nikolaj Koritnik.

Dr. Ivan Pokoren.

Dr. Viljem Kos.

Opazka. Ta obrazec je sestavljen tudi za slučaj, da so se vložila posebna vprašanja k dokaznim členom, ali če je prosila stranka, naj se povpraša priča še o čem družem, a se je prošnja odbila.

209. *Rešitev zapisnika o zaslišanji prič, ki ga pošlje prošeno sodišče, ako se pričakujejo še drugi zapisniki.*

Odlok.

Za toliko časa, da se pošljejo še drugi zapisniki, — ad acta.

210. *Rešitev zadnjega zapisnika o zaslišanji prič.*

§. 167. in 171. obč. s. r., in razp. pr. min. z dné 16. dec. 1851. l., št. 258 drž. zak.

Odlok.

Zapisnik naj se shrani pri spisih.

Obema strankama se naznanja, da imata pravico, zahtevati prepis pričinih izpovedeb.

Pristojbina prič se določa za vsako na 2 gld., za vse skupaj na 8 gld. ter se nalaga dokazovatelju Frideriku Reichu, da mora ta znesek v 8 dneh pod eksekucijo plačata v tukajšnji pisarnici.

211. *Nekaj prič se je zaslišalo, druge so pa izostale.*

Odlok.

Začasno rešujé zapisnik o zaslišanji prič z dné — št. — se priče France Müller, France Kramar in Anton Trobej pozivajo vnovič na 23. t. m. dopoludne ob 9. uri semkaj, da se zaslišijo, z opominom, da mora vsaka izmed njih, ako zopet izostane, plačati globo v znesku 5 gld.

O tem se obveščata obe stranki po uradnih napisih (oziroma: istopisih prošnje) s poprejšnjim dodatkom.

212. *Nastopi se protidokaz s pričami.*

§. 169. obč. s. r.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Vipavi
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Ivan Škrl iz Št. Vida
zoper

Antona Rupnika v Vipavi
Nastop protidokaza s
pričami

pcto 600 gld. s prip.

K sodišču pride Anton Škrl
in pravi:

A S tukajšnjim odlokom z dné —
št. — pod A, ki se mi je vročil dné
7. t. m., naznanilo se mi je, da
je nasprotnik nastopil dokaz s
pričami, ki se mu je dopustil s
tukajšnjo medsodbo z dné — št. —

V zmyslu te medsodbe nasto-
pam tedaj tudi jaz meni dopu-
ščeni protidokaz s pričama Mate-
jem Ferjančičem in Ivano Žigur
iz Poddrage.

B Prilagajoč pod B dokazne
člene v dveh istopisih, prosim
torej:

Slavno c. kr. okrajno sodišče
blagoizvóli določiti narok, da se
zaslišita imenovani priči, in o tem
obvestiti mojega nasprotnika po
prepisu zapisnika z jednim istopi-
som dokaznih členov, mene pa
po napisu. (Podpisi.)

**213. Prošnja za inrotula-
cijo, ako se dokazni
spisi niso vložili.**

§. 172. obč. s. r.

Odlok

kakor pri obrazci 64.

**214. Rešitev dokaznega
spisa.**

a) ki se je vložil prepozno.

§. 172. obč. s. r.

Odlok.

Ker se je z ozirom na to, da se je vročil odlok o rešitvi zadnjega zapisnika o zaslišanji prič z dné — št. — dné 10. t. m., prepis pričinih izpovedeb pa 15. t. m., vložil dokazni spis že prepozno, vrača se v zmislu §. 172. obč. s. r. dokazovatelju z opomnjo, da ima samo pravico, prositi za inrotulacijo spisov.

215.

b) ki se je vložil o pravem času.

§. 173. obč. s. r.

Odlok.

Nasprotniku, da podá v 14 dneh dokazni odgovor.

216. *Prošnja za inrotulacijo, ako se je podal samo dokazni spis.*

Odlok.

Vsled te prošnje se pozivata obe stranki na 20. t. m. dopoldne ob 9. uri semkaj, da se inrotulujejo dokazni spisi.

217. *Dokazni odgovor.*

Dv. d. z dné 23. sept. 1785. l., št. 469 zb. pr. zak. lit. w in §. 175. obč. s. r.

Odlok.

Nasprotniku v vpogled; nadalje se pozivata obe stranki na 20. t. m. dopoldne ob 9. uri semkaj, da se inrotulujejo dokazni spisi.

218. *Podal se je samo dokazni odgovor, dokazni spis je pa izostal.*

§. 173. obč. s. r.

Odlok

kakor pri obrazci 217.

219. *Razsodba po završenem dokazovanji s pričami,*

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. deželno sodišče v Ljubljani je v pravdi Leopolda Slovše, mesarja iz Ljubljane po g. dru. Moschetu v Ljubljani, kot tožitelja, zoper Franceta Hočevarja, gostilničarja v Ljubljani po g. dru. Tavčarji v Ljubljani, kot toženca, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče povračilo posojila iz dolžnega pisma z dné 1. julija 1886. l. v znesku 800 gld. s prip., na podlagi pravnih, z obema strankama dné 10. novembra t. l. inrotulovanih spisov, in po končanem dokazovanji s pričami — razsodilo takó:

I. t. d.

220. *Prošnja, naj se dovoli dokaz s pričami večni spomin.*

§. 172. obč. s. r.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Laškem
Trgu z dné —

Navzočni:
podpisani.

Jurij Gamšek iz Loke
zoper

Matevža Slokana z Razborja.

Prošnja, naj se dovoli dokaz s pričami v večni spomin.

Pred nekaj dnevi mi je zgradil nasprotnik vozno pot čez svoj travnik parc. št. 51 kat. obč. Razborje, rekoč, da nimam nikakšne pravice voziti tód čez. Vsled tega nameravam ga tožiti zaradi pripoznanja, da sem pri-

posestoval služnost vožne pravice čez navedeni travnik. V pravdi hočem okolščino, da vozim že več nego 30 let javno in mirno, in kadar je to zahtevalo kmetovanje, čez ta travnik na svojo poleg travnika ležečo njivo parc. št. 56 kat. obč. Razborje ter nazaj od nje, dokazati s pričama Janezom Kajtno in Jakobom Klenovškom, oba z Razborja, in z naslednimi dokaznimi členi:

- I. Pozna li priča Jurija Gamška iz Loke?
- II. Pozna li priča Matevža Slokana z Razborja?
- III. Je li res, da vozi Jurij Gamšek že več nego 30 let javno in mirno, in kadar je to zahtevalo kmetovanje, čez travnik parc. št. 51 kat. obč. Razborje na svojo poleg travnika ležečo njivo parc. št. 56 kat. obč. Razborje ter nazaj od nje?

Imenovani priči sta pa, kakor se vidi iz rojstvenih listov z dné
 A — št. — pod A in z dné — št.
 B — pod B, stari že po 65 let, in bi utegnili torej poprej umreti, predno bi ji bilo mogoče zaslišati v pravdi; tudi sta Janez Kajtna in Jakob Klenovšek jedini priči, na kateri se morem sklicavati v dokaz navedene okolščine; zato prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvoli zaslišati imenovani priči v dokaz v večni spomin po navedenih dokaznih členih.

(Podpisi.)

221. Rešitev te prošnje, (ker stvar ni tako nujna in je nasprotnik znan).

Dv. d. z dné 27. sept. 1784.
 leta št. 341 zb. pr. zak.

Odllok.

Rešujé to prošnjo se kličeta najprej obe stranki na 16. t. m. dopoludne ob 9. uri semkaj, da se zaslišita,

To se naznanja nasprotniku po prepisu zapisnika, prositelju pa po napisu.

222. *Rešitev jednake prošnje, ako je stvar jako nujna, ali če nasprotnik niti znan ni.*

Dv. d. z dné 24. sept.
1784. l., št. 341 zb. pr. zak.
in dv. d. z dné 15. jan.
1787. l., št. 621 zb. pr. zak.
lit. k.

Odllok.

Rešujé to prošnjo se dovoljuje dokaz v večni spomin s pričama Antonom Ulago iz Artič in Andrejem Ogorelcem iz Koprivnice o navedenih dokaznih členih ter se dan, da se zaslišita, razpisuje na 27. aprila t. l. dopoludne ob 9. uri pri tem sodišči z dodatkom, da je prositelju dopuščeno, udeležiti se zaslišanja.

(Ako je nasprotnik znan: .
. z dodatkom, da
je obema strankama dopuščeno,
udeležiti se zaslišanja).

223. *Zapisnik o razpravi, pri kateri nasprotnik ne ugovarja zoper zaslihanje.*

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Laškem
Trgu z dné —

v pravni reči

Jurija Gamška iz Loke

zoper

Matevža Slokana na Razborji

zaradi dovolitve dokaza
spričami v večni spomin.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravni reči narok za razpravo o prošnji Jurija Gamška de pr. — št. —, zahtevajoči, naj se zaslišita priči Janez Kajtna in Jakob Klenovšek v večni spomin, določil na danes.

Zglasita se obe stranki osebno in Matevž Slokan izjavi, da nima ugovarjati ničesar zoper zaslišanje prič, ter prosi, naj se dá nasprotniku nálog, da mu povrne v 14 dneh pod eksekucijo nasledne stroške:

.....
.....

Da se obvestita nadalje, vložita stranki svoja istopisa prošnje.
(Podpisi.)

224. Rešitev k temu obrazci.

a)

Odlok
(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné —, št. — (prošnje).

225.

b)

Pododlok
(na prošnjo).

Kónečno rešujé to prošnjo se po razpravi z obema strankama dovoljuje dokaz v večni spomin s pričama Janezom Kajtno in Jakobom Klenovškom o dokaznih, v prošnji navedenih členih, ter se dan, da se zaslišita priči, razpisuje na 19. t. m. dopoldne ob 9. uri pri tem sodišči z dodatkom, da je obema strankama dopuščeno, udeležiti se zaslišanja.

Tudi sme podati nasprotnik k dnevi svoja posebna vprašanja.
Stroški, katere je zabeležil Matev Slokan pri razpravi,

**226. Zapisnik o razpravi,
ako nasprotnik ugo-
varja zoper dovolitev
dokaza.**

odmerjajo se na — gld. — kr. ter
se nalaga Juriju Gamšku, da
mu jih povrne v 14 dneh, ako
se hoče ogniti zvršilu. *)

Zapisnik

e. kr. okrajnega sodišča v Ormoži
z dné —

v pravni reči

Jožefa Klobučarja iz Središča

zoper

Antona Dominka od Velike Nedelje

zaradi dovolitve dokaza
s pričami v večni spomin.

Navzočni:

podpisani.

Z odlokom z dné — št. —
se je v navedeni pravni reči na-
rok za razpravo o prošnji Jožefa
Klobučarja de pr. — št. —, zah-
tevaajoči, naj se zasliši priča Ivan
Simonič iz Središča v večni spo-
min, določil na danes.

Zglasili sta se obe stranki
osebno in Anton Dominko opo-
reka, da je priča Ivan Simonič
zbolela nevarno, pravi, da se iz
zdravniškega spričevala niti ne
vidi, kakšna bolezen se je lotila
Ivana Simoniča, in da zahteva
prositelj iz same bojazljivosti, naj
se zasliši priča; zato prosi, naj se
prošnja odbije in nasprotniku na-
loži, da mu povrne v 14 dneh
pod eksekucijo sledeče stroške:

.
.

*) Gledé izreka o stroških glej: odl. najv. sod. z dné 2. maja 1877. l., št. 6469 G. U. zb. z dné 19. jun. 1877. l., št. 6505 G. U. zb., z dné 24. sept. 1884. l., št. 10792 JZ. št. 52, z dné 4. febr. 1885. l., št. 1249 GZ. 1885. l., št. 23 in 4. nov. 1885. l., Oesterr. Centralblatt für die jur. Praxis III., 322.

Nato izjavi Jožef Klobučar, da če tudi zdravniško spričevalo ne navaja, kakšna bolezen se je lotila priče Ivana Simoniča, to venderle potrjuje, da je priča zbolela nevarno ter oporeka, da zahteva iz same bojazljivosti, naj se zasliši priča; zato prosi, naj se ugodi njegovi prošnji in nasprotniku naloži, da mu povrne v 14 dneh pod eksekucijo sledeče stroške:

.....

Da se obvestita nadalje, vložita stranki svoja istopisa prošnje. (Podpisi.)

227. Rešitev k temu obrazci.

a)

Odlok

(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné — k št. — (prošnjo).

228.

b)

Pododlok

(na prošnjo).

Kónečno rešujé to prošnjo se po razpravi z obema strankama gledé na to, da zdravniško spričevalo A potrjuje, da je priča Ivan Simonič zbolela nevarno, dovoljuje dokaz v večni spomin s to pričo o dokaznih, v prošnji navedenih členih, ter se narok, da se zasliši priča, določa na 20. t. m. dopoludne ob 9. uri pri tem sodišči z dodatkom, da je obema strankama dopuščeno, udeležiti se zaslišanja.

Tudi sme nasprotnik podati k naroku svoja posebna vprašanja.

Stroški, katere je zabeležil Jožef Klobučar pri razpravi, odmerjajo se na — glđ. — kr. ter se nalaga Antónu Dominku, da

mu jih povrne v 14 dneh, ako se hoče ogniti zvršilu.*)

229. Zapisnik o zaslišanji prič v večni spomin.

Zapisnik
podoben obrazcu 208.

230. Rešitev zapisnika o zaslišanji.

§ 181. obč. s. r., s. r., res. z dné 31. okt. 1785. l. št. 489 zb. pr. zak. lit. pp., dv. d. z dné 25. jul. 1800. l., št. 505 zb. pr. zak. in dv. d. z dné 15. okt. 1802. l., št. 579 zb. pr. zak.

a) Ako se je zaslišala priča samo o dokaznih členih, (ker nasprotnik še ni imel prilike, podati posebna vprašanja).

Odlok.

Zapisnik naj se shrani pri sodišči.

Obema strankama se naznaja, da bodeta mogli ob svojem času, če se zasliši priča v rednem postopanju tudi še v posebnih vprašanjih, ali ko bi potekel čas za le-tá, zahtevati prepis pričine izpovedbe.

[Zabeleženi stroški se odmerjajo na — gld. — kr. ter se nalaga dokazovatelju, da jih v 14 dneh pod eksekucijo povrne nasprotniku.**)

Tudi mora dokazovatelj pričino pristojbino v znesku — gld. — kr. v 8 dneh pod eksekucijo plačati v tukajšnji pisarnici.]

231.

b) Ako se je zaslišala priča, ko nasprotnik še niti znan ni bil.

*) Gledé izreka o stroških glej: odl. najv. sod. z dné 4. nov. 1885. l., Oesterr. Centrallblatt für die jur. Praxis III., 322 in z dné 21. sept. 1886. l., Právník. 1888. l., str. 28.

**) Glej odl. najv. sod. navedene pri obrazci 224. potem odl. z dné 2. dec. 1879. l., GZ. 1880. l., št. 27 in 37 in 30. jun. 1882. l., GH. št. 68.

Odlok.

Zapisnik naj se shrani pri sodišči.

Dokazovatelju se naznanja, da bo mogel ob svojem času, če se zasliši priča v rednem postopanju tudi še o posebnih vprašanjih do sedajše neznanega nasprotnika, ali ko bi potekel čas za le-tá, zahtevati prepis pričine izpovedbe.

Pričini pristojbini se odmerjata na — gld. — kr. ter se nalaga dokazovatelju, da plača ta znesek v 8 dneh pod eksekucijo v tukajšnji pisarnici.

232.

c) Ako se je zaslišala priča tudi o posebnih vprašanjih nasprotnikovih, ali če je imel ta priliko podati jih, pa tega ni storil.

Odlok.

Zapisnik naj se shrani pri sodišči.

Obema strankama je dovoljeno zahtevati prepis pričine izpovedbe in porabiti izvršeni dokaz ob svojem času njiju pravicam primerno.

[Kakor pri obrazci 230.]

233. *Medsodba, ako se je zaslišala priča samo o dokaznih členih in dokazovatelju torej ni bilo možno, prepisati njene izpovedbe priložiti pravnim spisom.*

Dv. d. z dné 25. jul. 1800. l., št. 505 zb. pr. zak.

Medsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Ormoži je v pravdi g. Jožefa Klobučarja, trgovca v Ormoži, kot tožitelja, zoper Antona Dominka,

posestnika pri Veliki Nedelji, kot toženca, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče povračilo posojila v znesku 700 gld. s prip., po rednem ustnem, z obema strankama dné 2. decembra t. l. završenem postopanju, — razsodilo takó:

Dopušča se redni dokaz s pričó Ivanom Simoničem iz Središča o dokaznih členih I., II., III., IV. in V., katerega je ponudil tožitelj v tožbi.

Ker se je pa pričá po tukajšnjem zapisniku z dné — št. — že zaslišala o teh dokaznih členih, ima sedaj tožitelj pravico zahtevati, da se zasliši pod prejšnjo prisego tudi še o posebnih vprašanjih toženčevih, ako jih misli ta kaj podati.

Tožitelj ima tedaj nálog, da v 14 dneh, ko se mu je vročila medsodba, gotovo vloži prošnjo, naj se razpiše v ta namen dan, sicer bi minula pravica do tega dokaza.

Izrek o sodnih stroških se odлага do kónéčne rásodbe.

V Ormoži dné 10. decembra 1887. l.

(Podpis.)

234. Poravnava na sumarní dokaz s pričami.

§. 182. — 185. obě. s. r.
(sploh za sumarní dokaz s pričami) in dv. d. z dné 15. jan. 1787. l., št. 621 zb. pr. zak. lit. hh.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Konjicah
z dné —

v pravdi

g. Mirka Napotnika iz Konjic
zoper

Jakoba Vodenika s Prihove

zaradi dolžnih 600 gld.
s prip.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. —
se je v navedeni pravdi določil
narok za redno ustno razpravo
na danes.

Zglasita se obe sporni stranki
osebno ter skleneta sledečo

poravnavo:

1. Toženec Jakob Vodenik
obljubi [tožitelju Mirku Napotniku
s tožbo terjano kupščino v znesku
600 gld. s 6% obrestmi od 1. fe-
bruarja 1885. l. in tožbene ter po-
ravnavne stroške, katere bi dal
tožitelj odmeriti, plačati do 1. ja-
nuarja 1887. l. in pod eksekucijo,
ako priča Janez Vivod iz Konjic
spričevalo z dné —, katero je
priložil tožitelj tožbi pod C, po-
trdi sumarno, tožitelj pa je potrdi
dopolnilno s svojo prisego.]

2. Tožitelj sprejme to porav-
navno ponudbo, odstopi od tožbe
in obe stranki prosita, naj se
denašnji narok zaradi priseganja
preloži.

[Ali:, naj se do-
loči narok za priseganje.]

Nato zabeleži tožitelj sledeče
stroške:

.
.

* Zaradi obvestitve se vložita
obojna tožbena istopisa.

(Podpisi.)

235. Rešitev k obrazcu 234.

a)

Odlok

(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné
— k št. — (tožbe).

236.

b)

Pododlok

(na tožbo).

Z ozirom na poravnavo, po kateri je obljubil toženec Jakob Vodenik [iz prejšnjega obrazca], prelaga se prejšnji narok na 15. januarja 1886. l. dopoludne ob 9. uri pri tem sodišči, da se storita prisegi.

O tem se obveščata obe stranki po tožbenih istopisih, in sicer tožitelj z dodatkom, da mora prinesiti s seboj tožbeno prilogo C in prisežna obrazca.

Priča Janez Vivod se povabi uradno z dekretom.

Zabeleženi stroški tožiteljevi se odmerjajo na — gld. — kr.

237. Medsodba na sumarni dokaz s pričami.

Medsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče v Idriji je v pravdi Egidija Likarja, krušnarja v Idriji, kot tožitelja, zoper Barbaro Kavčič, posestnico s Črnega Vrha, kot toženko, vsled tožbe de pr. — št. —, zahteva-joče povračilo posojila v znesku 540 gld. s prip., po rednem ustnem, z obema strankama dné 2. oktobra t. l. končanem postopanju, — razsodilo takó:

Dopušča se, da priča Luka Vončina svoje spričevalo z dné —, katero je priložil tožitelj tožbi pod D, potrdi sumarno s prisego.

Tožitelj ima tedaj nálog, da prosi v 14 dneh, ko se mu je vročila medsodba, naj se določi narok za priseganje, sicer bi minula pravica do tega dokaza.

Izrek o sodnih stroških se odlaga do kónéčne razsodbe.

V Idriji dné 8. oktobra 1887. l.
(Podpis.)

238. Nastopi se sumarni dokaz s pričami.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Idriji
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Egidij Likar iz Idrije

zoper

Barbaro Kavčič s Črnega Vrha.

Nastop sumarnega dokaza
s pričami

pecto 540 gld. s prip.

K sodišču pride Egidij Likar
in pravi:

A — S tukajšnjo medsodbo z dné
— št. — pod A se mi je dovolil
sumarni dokaz s pričo Luko Von-
čino gledé pričinega, moji tožbi
pod D priloženega spričevala z
dné —, ter se mi je ukazalo, da
moram v 14 dneh, ko se mi
je vročila medsodba, nastopiti ta
dokaz.

B Nastopajoč tedaj o pravem
času dokaz, prilagam pod B pri-
sežni obrazec in prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče
blagoizvoli določiti narok za prise-
ganje in o tem obvestiti mojega
nasprotnika po prepisu zapis-
nika, mene pa po napisu.

(Podpisi.)

239. Prošnja za ogled po veščakih (zvedencih), ki se podá zaradi nujnosti še pred tožbo.

Š. 181. in 190. obč. s. r. in
dv. d. z dné 15. jan. 1787. l.,
št. 620 zb. pr. zak. lit. g.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —

Navzočni:
podpisani.

K sodišču pride g. Anton Fabiani, trgovec v Sevnici, in pové na zapisnik sledečo

prošnjo:

Pred 5 dnevi sem prodal g. Rudolfu Schmidtu, trgovcu v Rajhenburgu, 300 kg masla v vrednosti 216 gl. ter mu je tudi takoj izročil.

Danes pa je prišel g. Schmidt k meni, rekoč, da je z maslom namešan loj, ter je zahteval, naj se kupčija razdere in jaz vzamem maslo nazaj.

Ker se nisem hotel udati zahtevi nasprotnikovi, zagrozil se mi je, da me bode tožil.

Dasi vem, da sem prodal nasprotniku dobro blago, vender se bojim, da bi on sam na kakšen način ne pokvaril masla in tako mene ne prisilil, da razdereva kupčijo.

Omenjajoč, da je shranjeno maslo pri nasprotniku v Rajhenburgu v sodčkih s črkami A. F. in s številkami 1—10 zaznamenovanih, ter da je stvar, kakor se vidi, jako nujna, prosim:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvóli v dokaz v večni spomin kar najhitreje odrediti, da ogledata maslo dva veščaka.

(Podpisi.)

240. Rešitev tega zapisnika, ali pismene prošnje.

Odlok.

Dokaz z veščaki o kakovosti v prošnji zaznamovanega masla se dovoljuje ter se dan za ogled razpisuje na 22. t. m. popoldne ob 3. uri v Rajhenburgu.

Kot veščaka se imenujeta gg. Ludovik Smole iz Sevnice in France Ivanec iz Rajhenburga, katera se z dekretoma povabita k ogledu.

O tem se obvešča nasprotnik g. Rudolf Schmidt po prepisu zapisnika, prositelj pa po napisu.

241. Rešitev jednake prošnje, ki pa ni tako nujna.

Odlok.

Pozivata senajprej obe stranki na 10. t. m. dopoldne ob 9. uri semkaj, da se zaslišita.

242. Medsodba na dokaz z veščaki.

§. 187. obč. s. r. in dv. d. z dné 22. jan. 1835. l., št. 42 zb. pr. zak.

Medsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva Cesarja!

C. kr. za m. d. okrajno sodišče v Celji je v pravdi g. Stanka Žuže, tovarnarja iz Žalca po g. dru. Sernci iz Celja, kot tožitelja, zoper Pavla Gajška, stavbinskega mojstra v Celji, po gospodu dru. Schmiedingerji v Celji, kot toženca, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče povračilo škode v znesku 400 gl. s prip., po rednem ustnem, z obema strankama dné 27. marca t. l. završenem postopanju, — razsodilo takó:

Dopušča se dokaz z veščaki, katera je ponudil tožitelj vrepliki, da se pozvedo nasledne okolščine:

1. Je li res, da hiša št. 42 v Žalci, katero je sezidal toženec Pavel Gajšek kot stavitelj tožitelju Stanku Žuži, ni bila zidana pravilno?

2. Kaj je bilo uzrok, da se je hiša podrla?

3. Koliko škode trpi tožitelj s tem, da se je podrla hiša?

Tožitelj ima tedaj nálog, da v 14 dneh, ko se mu je vročila medsodba, gotovo nastopi ta dokaz, sicer bi minula pravica do njega.

Izrek o sodnih stroških se odlaga do kónéčne razsodbe.

V Celji dné 1. aprila 1887. l.

243. Nastopi se dokaz z veščaki.

§. 189. obč. s. r.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Kamniku
z dné —

Navzočni:
podpisani.

France Jerman iz Radomlja
zoper

Petra Valpotiča z Rov.

Nastop dokaza z veščaki
pcto 580 gld. s prip.

K sodišču pride France Jerman in pravi:

A — št. — pod A se mi je dovolil dokaz z veščaki, da se pozvedo nasledne okolščine:

1.
2.
3.

Nastopajoč o pravem času ta dokaz, prosim:

C. kr. okrajno sodišče blagoizvoli imenovati dva veščaka in določiti narok za ogled.

(Podpisi.)

244. Rešitev te prošnje.
§ 189 in 195. obč. s. r.

Odlok.

Le-tá pravočasni nastop dokaza se sprejema ter se določa narok za ogled na 25. t. m. dopoludne ob 10. uri na mestu samem v Radomlji.

Kot veščaka se imenujeta Matevž Cerar iz Radomlja in France Svetlin z Rov, za sodnega poverjenika pa tukajšnji c. kr. pristav g. dr. Jožef Orel.

To se naznanja nasprotniku po prepisu zapisnika, prositelju pa po napisu in sicer obema z dodatkom, da jima je dopuščeno, priti k ogledu in pri njem opozoriti veščaka na vse, kar se jima bode zdelo potrebno.

245. Ali: (kadar je treba veščakom posebnih znanostij in takih pri sodišči še ni nameščenih).

Odlok.

Pozivata se najprej obe stranki na 18. t. m. dopoludne ob 9. uri semkaj, da se dogovorita o veščakih, ki naj se imenujeta za ogled.

246. Zapisnik k obrazcu 245.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Kamniku
z dné —
v pravdi

Franceta Jermana iz Radomlja
zoper

Petra Valpotiča z Rov
zaradi dolžnih 580 gld. s prip.

Navzočni:
podpisani.

Z odlokom z dné — št. —
se je v navedeni pravdi narok,
da se dogovorita stranki o ve-

ščakih, ki naj bi se imenovala za izvršitev s tukajšnjo medsodbo z dné — št. — dopuščenega dokaza z veščaki, katerega je nastopil tožitelj, določil na danes.

Zglasita se obe sporni stranki osebno in predlagata soglasno gospoda Riharda Vrbiča, inženêrja v Ljubljani, in g. Antona Strgarja, stavbinskega mojstra v Kamniku, kot veščaka ter prosita, naj se napové dan za ogled.

Zaradi obvestitve se vložita obojna istopisa nastopne prošnje.

(Podpisi.)

247. Rešitev k tem obrazcu.

a)

Odlök

(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné — k št. — (prošnje).

248.

b)

Pododlok.

(na prošnjo).

Kónéčno rešujé to prošnjo se po razpravi z obema strankama in po njiju soglasnem predlogu za izvršitev s tukajšnjo medsodbo z dné — št. — dopuščenega dokaza z veščaki imenujeta g. Rihard Vrbič, inženêr v Ljubljani in g. Anton Strgar, stavbinski mojster v Kamniku, kot veščaka in se tedaj narok za ogled določa na 30. junija t. l. dopoldne ob 10. uri na mestu samem v Radomlji.

Za sodnega poverjenika se imenuje tusedni pristav g. dr. Jožef Orel.

Veščaka se pozoveta uradno z dekretoma.

O tem se obveščata obe stranki po vloženih istopisih nastopne

prošnje z dodatkom, da jima je dopuščeno priti k ogledu, in pri njem opozoriti veščaka na vse, kar se jima bode zdelo potrebno.

249. Ogledni zapisnik.

§. 193.—200. obč. s. r.

Ogledni zapisnik.

C. kr. za m. d. okrajno sodišče v Celji dné — po opravih (in commissione) v Žalci.

Navzočni:

Od sodnih oseb:

Dr. Karol Slavec, c. kr. pristav,
kot sodni poverjenik.
Vinko Preskar, c. kr. avskultant,
kot zapisnikar.

Od strank:

Stanko Žuža.
Dr. Leon Srnec.
Dr. Henrik Schmiedinger.

Veščaka:

Frančišek Knaflič,
Kajetan Malej.

Z odlokom z dné — št. — se je v pravdi g. Stanka Žuže iz Žalca po g. dru. Srnci, zoper g. Pavla Gajška v Celji po g. dru. Schmiedingerji iz Celja zaradi 400 gld. s prip. narok, da se izvrši s tukajšnjo mēdsodbo z dné — št. — dopuščeni dokaz z veščaki, določil na mestu samem v Žalci na danes.

Le-tú se veščaka opomnita na že storjeno prisego (ali: . . . po opominu na svetost in važnost prisega in na časne in večne kazni krive prisega pravilno zaprisežeta), potem se pozoveta, naj natančno pregledata hišo št. 42 v Žalci, in ko to storita, dasta zapisati nasledni

izvid
(Befund):

.....

Mnenje
(Gutachten):

.....

Frančišek Knaflič.
Kajetan Malej.

Prečitavši strankama izrek veščakov, izjavita obe, da nimata ničesar opomniti.

Stroški tožiteljevi:

.....

Stroški toženčevi:

.....

Potem se zapisnik završi in podpiše z dodatkom, da zahtevata veščaka po 10 gld. pristojbine.

Dr. Karol Slavec.
Vinko Preskar.

Stanko Žuža.
Dr. Leon Srnc.
Dr. Henrik Schmiedinger.

Ali: ;
in ko to storita, izjavita, da bodeta izvid in mnenje posebej sestavila in izročila sodišču.

Stroški tožiteljevi:

I. t. d.

250. Rešitev tega zapisnika, (oziroma poročila sodnega poverjenika).

Odlok.

Naj se shrani.

Obema strankama se naznaja, da imata pravico zahtevati prepis izreka veščakov.

Stroški sodnega poverjenika se odmerjajo na — gld. — kr. in pristojbina veščakov za vsacega na — gld. — kr., za oba na — gld. — kr. ter se nalaga tožitelju, da mora

skupni znesek — gld. — kr. v 8 dneh pod eksekucijo plačati v tukajšnji odpravnici.

251. Razsodba po završenem dokazovanji z veščaki.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva Cesarja.

C. kr. za m. d. okrajno sodišče v Celji razsoja v pravdi g. Stanka Žuže, tovarnarja v Žalci, po g. dru. Leonu Srnci v Celji, kot tožitelja, zoper g. Pavla Gajška, stavbinskega mojstra v

Celji, po g. dru. Henriku Schmiedingerji, kot toženca, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče povračilo škode v znesku 400 gld. s prip., po rednem ustnem, z obema stran-kama dné 27. marca t. l. završenem postopanju, in po končanem dokazovanji z veščaki — takó:]

Toženec g. Pavel Gajšek je dolžan, plačati tožitelju g. Stanku Žuži v 14 dneh pod eksekucijo znesek 400 gld. s 5% obrestmi, tekočimi od 2. februvarja 1886. l., kot povračilo škode, ki se mu je zgodila s tem, da se je podrla hiša št. 42 v Žalci, katero mu je postavil on kot stavbinski mojster; dalje je dolžan toženec, povrniti tožitelju v istem času in pod jednako posledico pravnice, na — gld. — kr. odmerjene stroške.

V Celji dné 1. aprila 1887. l.

(Podpis.)

252. Ali:

[Kakor pri obrazci 251.]

Toženec Pavel Gajšek je dolžan, plačati tožitelju Stanku Žuži v 14 dneh pod eksekucijo znesek 380 gld. s 5% obrestmi, tekočimi od 2. februarja 1886. l., kot povračilo škode, ki itd. (kakor poprej).

Gledé presežka 20 gld. se pa tožbeni zahtevek zavrne.

Dalje je dolžan toženec, povrniti tožitelju pravnice, na — gld. — kr. v odmerjene stroške.

V Celji dné 1. aprila 1887. l.

(Podpis.)

253. Razsodba z glavno pri-sego.

§. 202.—208. obč. s. r.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva
Cesarja!

C. kr. deželno sodišče v Ljubljani je v pravdi g. Bogomila So-

vana, trgovca v Ljubljani po g. dru. Hudourniku v Ljubljani, kot tožitelja, zoper gospo Heleno Košir, hišno posestnico v Ljubljani, po g. dru. Sojarji v Ljubljani, kot toženko, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče, naj toženka pripozna (neveljavnost eksekutivne prisodbe in prepisa zastavne pravice na njeno ime in v njeno korist, katera sta se ji dovolila z odlokom c. kr. deželnega sodišča v Ljubljani z dné — št. — gledé terjatve Andreja Smoleta iz dolžnega pisma z dné 10. marca 1882. l. v znesku 800 gld. s prip., vknjižene pri zemljišči tožiteljevem) in dovoli izknjižbo prepisa s prip., na podlagi pravnih, z obema strankama dné 4. septembra t. l. inrotulovanih spisov, — razsodilo takó:

Toženka gospa Helena Košir je le tedaj dolžna pripoznati (kakor spredaj) in dovoliti izknjižbo prepisa ter povrniti v 14 dneh in pod eksekucijo tožitelju g. Bogomilu Sovanu pravné, razven percentuvalne pristojbine od razsodbe, katero mu mora še posebej poplačati, na — gld. — kr. odmerjene stroške, ako ne stori glavne prisege, katero ji je naložil tožitelj v repliki: „da kolikor vé in se spominja ni res, da jo je opozoril tožitelj dné 12. avgusta 1885. l. v Ljubljani, da je terjatev Andreja Smoleta v znesku 800 gld. že poplačana ter da je takrat navzočni Andrej Smole sam potrdil to trditev“, — ali pa če tožitelj, ko bi se zavrnila, stori prisego v trdilni obliki in brez dostavka „kolikor vé in se spominja“.

Ako toženka stori prisego, zavrnjen je tožbeni zahtev in to-

žitelj dolžan, povrniti ji pravdne, razven percentuvalne pristojbine od razsodbe, katero ji mora še posebej poplačati, na — gld. — kr. odmerjene stroške.

Toženka ima tedaj nálog, da v 3 dneh, ko pride ta razsodba v pravno moč, gotovo nastopi prisego, ali pa jo zavrno tožitelju, sicer bi se smatralo, da jo je zavrnila molčé; tožitelj pa mora izrecno ali molčé zavrmeno prisego nastopiti v daljnih 3 dneh in jo potem prisežnega dné tudi gotovo storiti, sicer bi nasprotje od tega, kar bi moral potrditi s prisego, veljalo za resnično, in bi bil tožbeni zahtevek zavrnjen.

V Ljubljani dné 10. septembra 1886. l.

(Podpis.)

Razlogi.

Na podlagi sodne poravnave z dné — št. — sta se dovolila toženki vsled njene prošnje de pr. 4. septembra 1885. l. št. 7133 s tukajšnjim odlokom z dné — št. — v izterjanje terjatve zoper Antona Smoleta iz Ljubljane v znesku 1800 gld. s prip. eksekutivna prisodba in prepis zastavne pravice na njeno ime in v njeno korist gledé dolžnikove, pri zemljišči tožiteljevem na podlagi dolžnega pisma z dné 10. marca 1882. l. vknjižene terjatve v znesku 800 gld. s prip.

To je med strankama nesporno.

Tožitelj zahteva s tožbo, naj toženka pripozna neveljavnost te eksekutivne prisodbe in prepisa zastavne pravice in privoli, da se izknjiži prepis.

Za utemeljitev tega zahtevka navaja, da je Antonu Smoletu

že leta 1884. poplačal dolžno terjatev, ne da bi jo bil dal potem izknjižiti; da se je toženka obvestila o tem že 12. avgusta 1885. l., torej že zdavnaj prej, predno je vložila prošnjo za dovolitev eksekutivne prisodbe in prepisa zastavne pravice; da je namreč opozoril imenovanega dné toženko v Ljubljani v pričo Antona Smoleta, da je terjatev letga že poplačana, da je tudi Anton Smole sam takrat potrdil to trditev, in da toženka tedaj pri pridobitvi svoje pravice ni ravnala v dobri veri.

V dokaz, da se je toženka res, kakor navaja, obvestila, da je poplačana terjatev, nalaga tožitelj, ker je Anton Smole že umrl in se ni možno sklicavati nanj kot pričo, toženki zanikavno zavravno glavno prisego.

Toženka oporeka vsem tožiteljevim navedbam in dodaja, da ko bi se bila ona tudi res, kakor navaja tožitelj, obvestila, da je poplačana terjatev Antona Smoleta, ne moglo bi to kratiti njene pravice, ker velja določilo §. 469. obč. drž. zak. le za slučaj, če se je pridobila pravica do kakšne že poplačane, a še ne izknjižene terjatve pótém cesije, tedaj pótém pogodbe, ne pa tudi za slučaj, ako se je taka pravica pridobila pótém eksekucije s pomočjo sodišča.

To pravno mnenje toženke pa se ne more smatrati veljavnim; kajti določilo §. 469. obč. drž. zak., katero se glasi čisto splošno, ne dela nikakšne izjeme, naj se pridobi pravica do kakšne že poplačane, a še ne izknjižene terjatve po tem ali onem navedenih načinov; to določilo se mora tedaj tudi na eksekutivne

pridobitve takih pravic pripoznati veljavnim in to tem bolj, ker je položje zvršitelja veliko slabše od položja prejemnika terjatve (cesijonarja), ki se lahko v pogodbi zavaruje zoper vso škodo s tem, da si izgovori, naj jamči odstopnik za resničnost in izterljivost odstopljene terjatve.

Da se pa more v zmislu §. 469. drž. zak. hipotekarni dolžnik za poplačano, a še ne izknjiženo terjatev, smatrati obvezanim, treba je, da je eksekvent pri pridobitvi svoje pravice ravnal v dobri veri; to izvira iz pripodobnosti (analogije) določil §§. 367. in 456. obč. drž. zak. in pa iz splošnega načela, da nepoštenosti zakon nikjer in nikdar ne sme pospeševati. Temu tudi ne nasprotuje določilo §. 1394. obč. drž. zak., da so pravice prenositelja z onimi prejemnika jednake; kajti §. 1394. potem §§. 1395. in 1396. obč. drž. zak. uravnavajo samo osebne pravice in dolžnosti odstopnika, prejemnika in odstopljenca, — in eksekutivna prisodba mora se smatrati le kot prisilni odstop —, a stvarne pravice, ki izvirajo iz hipoteke za te osebe, soditi so le po propisih o zastavnem pravu, obseženih v VI. poglavji II. dela občnega državlanskega zakonika.

Z ozirom na te razloge se je moralo torej spoznati na glavno, v razsodbi navedeno prisego.

Izrek gledé pravnih stroškov je utemeljen v določilu §. 24. zak. z dné 16. maja 1875 l., št. 69 drž. zak.

V Ljubljani dné 10. septembra 1886 l.

(Podpis.)

254. Nastopi se glavna pri-
sega.

§. 209.—210. obč. s. r.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Jarnej Radej z Rožnega
zoper

Martina Novaka z Blance.

Nastop glavne prisege
pcto 600 gld. s prip.

K sodišču pride Jarnej Radej
in pravi:

A — št. — pod A, ki se mi je vro-
čila dné 9. t. m., spoznalo se je
na glavno prisego, katero mi je
naložil nasprotnik.

Nastopajoč pravočasno to pri-
sego, izrekam, da jo hočem sto-
riti v sledeči obliki:

„Prisegam pri Bogu Vsega-
mogočnem in Vsevedočem čisto
prisego, da kolikor vem in se
spominjam ni res, da sem prišel
dné 16. avgusta 1884. l. k toži-
telju Martinu Novaku na dom
ter ga poprosil, naj mi posodi
600 gld., obetajoč, da mu jih
vrnem čez pol leta in plačam
6% obresti od dneva posojila;
da je tožitelj Martin Novak ustregel
moji prošnji, naštel mi 600 gld.
v gotovini, in da sem jaz ta de-
nar spravil; tako mi Bog po-
magaj!“

Prosim torej:

Slavno c. kr. okrajno sodišče
blagoizvôli sprejeti nastop pri-
sege, razpisati za priseganje dan
in o tem obvestiti mene in mo-
jega nasprotnika.

(Podpisi.)

255. Rešitev te prošnje.

Odlök.

Le-tá pravočasni nastop pri-sege se sprejema ter se dan za priseganje razpisuje na 14. no-vembra t. l. dopoldne ob 9. uri pri tem sodišči.

To se naznanja nasprotniku po prepisu zapisnika z dodatkom, da mu je dano na voljo, priti k dnevi, da bo videl, kako se bo prisegalo, (ali z do-datkom, da mu je dano na voljo, priti ad videndum jurare), prositelju pa po napisu.

256. Rešitev pismene jed-nake prošnje.

Odlök

kakor pri prejšnjem obrazci, le da se stranki obvestita po prvopisu in drugopisu prošnje, in da dobi nasprotnik jeden istopis prisež-nega obrazca, jeden pa se shrani pri spisih.

257. Nastopi se glavna pri-sega, katero je nasprot-nik zavrnil molčé.

§. 211. obč. s. r.

Zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča v Sevnici
z dné —

Navzočni:
podpisani.

Martin Novak z Blance

zoper

Jarneja Radeja z Rožnega.

Nastop glavne prisege
peto 600 gld. s prip.

K sodišči pride Martin Novak
in pravi:

S tukajšnjo razsodbo z dné
— št. — pod A se je naložila
nasprotniku glavna prisega, ka-
tere pa niti nastopil ni. Ker jo je te-

daj v zmislu razsodbe smatrati kot meni molčé zavrmeno, nastopam jo o pravem času in izrekam, da jo hočem storiti v nasledni obliki :

„Prisegam pri Bogu Vsegamo-gočnem in Vsevedočem čisto prisego, da je res, da je prišel toženec Jarnej Radej dné 16. avgusta 1884. l. k meni na dom ter me poprosil, naj mu posodim 600 gld., obetajoč, da mi jih vrne čez pol leta in plača 6^o%, obresti od dneva posojila; da sem ustregel toženčevi prošnji, naštel mu 600 gld. v gotovini, in da je toženec ta denar spravil; tako mi Bog pomagaj!“

Prosim torej:

Slavno c. kr. okrajno sodišče blagoizvôli sprejeti nastop prisege, razpisati dan za priseganje in o tem obvestiti mene in mojega nasprotnika.

(Podpisi.)

258. *Rešitev tega zapisnika, ali pismene jednake prošnje.*

Odlok

kakor pri obrazci 255, oziroma 256.

259. *Razsodba z nezavračno glavno prisego.*

D. dv. pis. z dné 26. aprila 1842. l., št. 610 zb. pr. zak.

Razsodba.

V imeni Njegovega Veličanstva Cesarja!

C. kr. okrajno sodišče na Brdu izreka v pravdi Antona Lončarja, posestnika na Brdu, kot tožitelja, zoper Jakoba Deteljo, krčmarja v Moravčah, kot toženca, vsled tožbe de pr. — št. —, zahtevajoče povračilo posojila v znesku 520 gld. s prip., po rednem ustnem, z obema strankama dné 30. julija t. l. završenem postopanju, — sodbo:

Toženec Jakob Detelja je le tedaj dolžan v 14 dneh in pod eksekucijo vrniti tožitelju kot dednemu nasledniku svojega očeta Marka Lončarja posojilo v znesku 520 gld. s 6% obrestmi, tekočimi od 15. marca 1883. l., katero je sprejel od Marka Lončarja, in poplačati pravdne, na — gld. — kr. odmerjene stroške, ako ne stori glavne, v tožbi nezavračno mu naložene prisege: „da kolikor vé in se spominja ni res, da mu je naštel tožiteljev oče Marko Lončar dné 15. marca 1883. l. 520 gld. kot posojilo, in da se je obvezal, vrniti to posojilo do dné 15. marca 1885. l. ter plačevati 6% obresti od dneva posojila.“

Toženec ima tedaj nálog, da v 3 dneh, ko pride ta razsodba v pravno moč, prisego nastopi in, nastopivši jo, prisežnega dné tudi stori, sicer bi se nasprotje od tega, kar bi moral zanikati s prisego, smatralo kot resnično. Če pa toženec stori prisego, zavrnen je tožbeni zahtevk in tožitelj dolžan, povrniti tožencu v 14 dneh pod zvršilom pravdne stroške v znesku — gld. — kr. Na Brdu dné 10. avgusta 1887. l.

(Podpis.)

260. *Prisežni zapisnik.*

[Prisežni zapisnik

c. kr. okrajnega sodišča na Brdi z dné —

v pravdi

Antona Lončarja z Brda

zoper

Jakoba Deteljo v Moravčah

zaradi plačila 520 gld. s prip.

Navzočni:

Od sodnih oseb:

Janko Polec, c. kr. okrajni
sodnik.Ivan Jamnik, diurnist, kot
zapisnikar.

Od strank:

Anton Lončar.

Jakob Detelja.

Z odlokom z dné — št. — se je v navedeni pravdi narok, da stori toženec Jakob Detelja glavno prisego, ki se mu je naložila s tukajšnjo razsodbo z dné — št. —, in ki jo je nastopil pravočasno, določil na danes.

Tožencu se razloži vsebina prisega in ko je izjavil, da prisego popolnoma razume, stori po resnobnem opominu na svetost in važnost prisega in na časne in večne kazni krive prisega ter po opominu, da mora priseči v zmyslu sodišča brez pridržka in brez dvoumnosti] sledečo

prisego:

„Prisegam pri Bogu Vsegamogočnem in Vsevedočem čisto prisego, da kolikor vem in se spominjam ni res, da mi je tožitelj oče Marko Lončar naštel dné 15. marca 1883. l. 520 gld. kot posojilo, in da sem se obvezal, vrniti posojilo do 15. marca 1885. l. ter plačevati 6% obresti od dneva posojila; tako mi Bog pomagaj!“

Jakob Detelja.

Nato zabeleži toženec sledeče stroške:

.....

Vložita se obojna istopisa nastopne prošnje.

Potem se zapisnik zaključí in podpiše.

Janko Polec.

Anton Lončar.

Ivan Jamnik.

Jakob Detelja.

261. Ali:

[Kakor pri obrazci 260.] pravilno nastopljeno prisego ter podpiše privedeni prisežni obrazec.

Nato zabeleži toženec sledeče stroške:

.....

Vložita se obojna istopisa nastopne prošnje in podpisani prisežni obrazec.

Potem se zapisnik zaključí in podpiše.

Janko Polec.

Anton Lončar.

Ivan Jamnik.

Jakob Detelja.

262 *Rešitev k obrazcu 260.*
in 261.

Dv. d. z dné 19. oktobra
1792. l., št. 63 zb. pr. zak.
in z dné 15. dec. 1794 l., št.
207 zb. pr. zak.

a)

Odlok

(na zapisnik).

Rešen s pododlokom z dné
— k št. — (nastopne prošnje).

263.

b)

Odlok

(na prošnjo).

Rešuje se z ozirom na za-
pisnik z dné — št. — kónечно
s tem, da je toženec pri naroku
dné 17. t. m. storil glavno pri-
sego.

V zapisniku zabeleženi stroški
se odmerjajo na — gld. — kr.

264. *Razsodba z dopolnilno*
prisego.

§. 212. obč. s. r.

Glej razsodbo, obrazec 152.





