

POGOVOR S PREDSEDNIKI IN DELEGATI OBČINSKIH ZBOROV

Noben delegat ni ostal brez odgovora

Jesen je tu in z njo tudi čas, ko se bodo spet napolnile skupščinske klopi. Ob tej priložnosti smo zaprosili za razgovor tri moške, ki vodijo delo občinske skupščine. Naši sogovorniki so bili Marjan Likar, predsednik zbora združenega dela, Niko Pogačar, predsednik zbora krajevnih skupnosti in Franc Završnik, ki vodi družbenopolitični zbor.

● Najvažnejše – planiranje in stabilizacija

Prvo, o čemer smo spregovorili, se je nanašalo na delo občinske skupščine do konca letošnjega leta. Pri tem je Niko Pogačar razložil nekaj podrobnosti okrog planiranja dela skupščine. Sogovornika pa sta potrdila, da se je način programiranja, ki so ga osvojili letos, zelo dobro obnesel. Kljub temu pa kaže, da ne bodo mogli povsem uresničiti delovnega načrta, ki so si ga zadali. Iz razgovora je bilo več kot očitno, da vzroka za to ne gre iskati v načinu dela, pač pa na nemara kje druge. Dodali so, da še niso prišle do polnega izraza sugestije družbenopolitičnih organizacij, celo delegacije same se niso v program dela skupščine vključevale v zadostni meri. Vsi omenjeni dejavniki tudi niso bili dovolj zavzeti pri sestavljanju dnevnih redov, se pravi posameznih točk na zasedanjih skupščinskih zborov, čeprav so bile dane in povsem odprte možnosti, da o programu skupščine razpravljajo vsi, ki jih to zanima.

Ko pa je pogovor nanese na vsebinsko plat dela najvišjega samoupravnega organa v občini, pa je bilo na dlani, da bosta najvažnejši temi še v prihodnje planiranje in uresničevanje stabilizacijskih prizadevanj.

● Delegatskemu sistemu vsa pozornost

Pred časom je posebna delovna skupina izdelala sorazmerno podrobno analizo vzrokov o pomanjkljivosti pri praktičnem delovanju delegatskega sistema v občini Center.

Kot povsod drugje, se je tudi tu pokazalo, da je to način demokratičnega dela, ki se kljub vsem naporom in zavzetosti, le stežka prebija. Ne bi v podrobnostih navajali vseh težav, s katerimi se skupščina in delegati srečujejo pri svojem delu. Slekoprej pa ostaja nekaj vprašanj odprtih, a so takšne narave, da bi v znatni meri otežkočala že vtirjeni način dela delegatov in konferenc delegacij, če bi jih skušali reševati že v tem mandatnem obdobju. V mislih imamo primere kot npr. neustrezne sestave konferenc delegacij, zlasti še v zboru združenega dela, kjer se v eni konferenci združuje izjemno število delegacij iz tako različnih okolij, da je na koncu že težko najti skupen interes, in ga še težje posredovati skupščini prek enega poverjenega delegata. Lahko bi še naštevali druge probleme, od nesklepčnosti na sestankih konferenc delegacij, do nihanj v udeležbi na posameznih zasedanjih zborov in temu podobno. Naši sogovorniki so pristavili, ko je beseda nanesla na delegatska vprašanja, da jih je po njihovem mnenju še premalo. Franc Završnik je ob tem poudaril, da gre vendarle za nekaj novega in razveseljivega; tem, po mnenju sogovornikov, maloštevilnim vprašanjem, se posveča vse več pozornosti, tudi odgovori prihajajo vse bolj pravočasno in točno. Pa še na nekaj so opozorili predsedniki zborov; v naši skupščini se še ni zgodilo, da delegat ne bi dobil odgovora na svoje vprašanje, češ, skupščina ni pristojna, da odgovarja na posamezne zadeve, ki bi, denimo sodile v pristojnosti samoupravnih interesnih

skupnosti, mesta ali kateregakoli drugega foruma. Prav nasprotno, skupščina in njene komisije ter odbori, izvršni sveti, skratka vsi skupščinski organi so se v vsakem primeu potrudili, da je bilo delegatu odgovorjeno. Lahko bi rekli, da je takšen način dela z delegati v občini Center dokaj redek, če vzamemo za primer, da delegat zbora krajevnih skupnosti dobi odgovor na vprašanje, kdaj bodo zgrajeni semafori na Celovški cesti, čeprav je za tak odgovor »pristojna« komunalna skupnost. Po besedah Nika Pogačarja v naši občinski skupščini delegatskih vprašanj ne odbiramo po pristojnostih, glavni cilj in smoter je zadovoljiv odgovor, kar je sveda edino prav.

● Od kod denar za krajevno skupnost?

Kakorkoli smo se že pogovarjali, ni smo mogli mimo najbolj aktualnega družbenopolitičnega dogajanja – izdelave planskih dokumentov, bolj rečeno, pripravam na srednjeročno načrtovanje. Naši trije sogovorniki so povedali, da ne gre vse tako, kot bi človek pričakoval. Osnutke planskih dokumentov so v krajevnih skupnostih povečini izdelali, prav tako je stanje zadovoljivo v občini, ustavilo pa se je v organizacijah združenega dela, kar je v Ljubljani pravzaprav paradoks, saj je v preostalih občinah situacija več ali

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA

V tem mandatnem obdobju so se delegati ZZD sestali na 29 sejah. Udeležba je bila, kot v prejšnjem mandatnem obdobju, 75 odstotna.

manj obratna. Toda stvari se kažejo takšne le na videz. Niko Pogačar je tako postregel s prepričljivim podatkom, da imamo v občini Center trgovinske OZD, ki pri najboljši volji v tem negotovem trenutku zanesljivo ne morejo načrtovati, kaj in kako bodo prodajale. Gre torej za povsem objektivne težave, ki se jih ne da premostiti čez noč. Podobna je situacija v samoupravnih interesnih skupnostih, kjer jim tudi še ni čisto jasno, kakšni bodo njihovi planski dokumenti.

Vsem težavam, s katerimi se spopadamo pri planiranju, pa se pritakne tista, najhujša, kako že izdelane planske dokumente koordinirati v občini, pa naprej v mestu in republiki, da o federaciji ne govorimo. Stvari torej niso tako enostavne, ponekod pa je še veliko nejasnosti, čeprav bo enaindesetdeseto vsak čas potrkalo na duri. Oglejmo si za primer krajevne skupnosti, ki imajo sicer povečini zadovoljivo izdelane osnutke planskih dokumentov, a jih v tem trenutku žulijo čisto »planske« zadeve. Gre za že večkrat preleto in načeto temo o financiranju teh temeljnih samoupravnih skupnosti, da bodo lahko nemoteno opravljale svoje družbenopolitične in samoupravne funkcije, a da pri tem njihovo financiranje ne bo prišlo navzkriž z ustavo in drugimi dokumenti. Povsem drugo vprašanje pa je, kako vse, o čemer je bil govor uskladiti in ustrezno

povezati v funkcionalno celoto, ko pa vemo, da nam časa ne ostaja na pretek.

● V kratkem nov statut

Ob koncu našega pogovora smo se dotaknili še dela posameznih skupščinskih teles. Ob tem ne bi bilo odveč povedati, da po statutu skupščine deluje sedem stalnih komisij, tri komisije se sestajajo po potrebi, toda zelo redno, en odbor pa stalno razpravlja pri družbenopolitičnem zboru. Ob tem naj omenimo zanimivost, da je po daljšem času spet začela delovati komisija

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

V 28 sejah, kolikor jih je imel v tem mandatnem obdobju DPZ občinske skupščine Center, je bila udeležba delegatov 80 odstotna, kar je precejšnje izboljšanje glede na preteklo mandatno obdobje.

za ugotavljanje izvora premoženja. Kakorkoli že, dosedanja praksa skupščinskega dela je pokazala, da bo treba spremeniti statut občinske skupščine in z njim verjetno tudi poslovnik, saj je funkcioniranje delegatskega sistema izredno dinamično in se nenehno preoblikuje in prilagaja situaciji. Tudi samoupravljanje ni zraslo čez noč!

● Mnenje delegatov

Z željo, da bi vam delo občinskih zborov predstavili čimbolj zaokroženo, smo se napotili še k trem delegatom: Ivanu Sušniku, delegatu družbenopolitičnega zbora, Andreju Cunderju, delegatu v zboru združenega dela in Urošu Isteniču, delegatu v zboru krajevnih skupnosti.

● Nova kakovost

IVAN SUŠNIK, delegat družbenopolitičnega zbora: »V delovanju družbenopolitičnega zbora pomeni ustanovitev odbora za družbenopolitični sistem novo kakovost. Le-ta namreč za zasedanje zbora pripravlja stališča in usklajuje mnenja družbenopolitičnih organizacij. Tako je olajšano delo delegatom, poleg tega pa se ti lahko bolj posvečajo vsebinskim razpravam. Odbor se sicer še ni najbolje vključil v delo v fazi nastajanja vseh predlogov, za prihodnje pa načrtujemo, da bomo v njegovo delo pritegnili vrsto strokovnjakov s posameznih področij, ki niso vključeni v delo družbenopolitičnega zbora.

ZBOR KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Zbor krajevnih skupnosti je imel doslej 30 sej. Udeležba na le-teh je bila 95 odstotna, v preteklem mandatu pa 86 odstotna.

V preteklem obdobju je bil opazen tudi premik v delovanju družbenopolitičnih organizacij, ki so za svoje delegate pripravljala stališča. Težava pa je v tem, da so ponavadi roki za razpravo zelo kratki, kar v tako veliki občini, kot je Center, včasih pripelje do nezahvalnega pojavnega – forumskega dela. Ta oblika je sicer vse redkejša, vendar je še prisotna.

V pripravi pa je tudi analiza, ki naj bi pokazala, koliko je delegatski sistem v družbenopolitičnem zboru že zaživel.«

● Vrsta težav

ANDREJ CUNDER, delegat v zboru združenega dela: »Če vprašujete po težavah, ki sem jih doslej opazil v delovanju delegatskega sistema skozi zbor ZD, tedaj bi lahko te težave razvrstil nekako takole:

Prva težava je v tem, da je delegatska baza dokaj šibka, to pa se prenaša tudi na delo zbora. Mnogokrat so razprave premalo strokovne. Nemaokrat tudi iz premajhnega poznavanja gradiv, ki jih prejema delegati. Na seje tako mnogi prihajajo nepripravljeni, zgolj zaradi številke, manj pa zaradi prenašanja želja in mnenj delegatske sredine. Mnogi delegati so bolj potisnjeni v to delo, zato včasih že delo v temeljnih delegacijah ne poteka najbolje.

Druga vrsta težav je vezanih na gradivo. Vrsta le-tega je zgolj formalnega značaja, zato je tudi težko pričakovati kake pripombe. Določeni dokumenti se ponavadi sprejemajo skozi preveč faz, kar je predolg postopek. V vrsti razprav o določenem dokumentu se na več sejah zvrsti več različnih delegatov, ki s poprejšnjimi razpravami o tem istem dokumentu niso seznanjeni. Gradiva so mnogokrat preobsežna in premalo jasna. Kdo bo denimo zbrano predelal gradivo o planskih dokumentih temeljev plana SIS, ki obsega 300 strani? Poleg tega pa v vsem tem gradivu ni osnovne informacije za delavca. Niti delavec niti delegat ne bosta iz gradiva zvedela, kolikšna bo v prihodnje prispevna stopnja za delovanje SIS od bruto osebnega dohodka.

To je vrsta težav, ki bi jih bilo potrebno v prihodnjem mandatnem obdobju prebrati. Poleg tega pa menim, da je delegatski sistem vseeno dosegel vrsto uspehov. Ljudje morajo le malce bolj zaživeti z njim, postati mora del njih.«

● Zadovoljivo

UROŠ ISTENIČ, delegat v zboru krajevnih skupnosti: »Pri oblikovanju določenih stališč za zasedanja zbora KS občinske skupščine naša delegacija črpa mnenja krajanov in zaprosi tudi za mnenje druge delegacije. Ko gre za vprašanja, ki so za krajanove pomembna, skličemo zbere občanov, njihovo mnenje pa nato zastopamo na zasedanju zbora KS. Nekatere pomembne stvari pa na skupščinah posredujemo tudi v odgovorih na delegatska vprašanja.

Res pa je, da bi se dalo še marsikaj izboljšati. V prvi vrsti so marsikdaj gradiva za seje preobsežna, zato se že delegati zaradi službenih obveznosti na seje ne morejo najbolje pripraviti. Tako je bilo, denimo, z gradivom za razpravo o srednjeročnih programih SIS. To gradivo je bilo tudi prestrokovno napisano. Druga težava pa je v tem, da so dnevni redi skupščin preobsežni. Tako je naša delegacija že predlagala, da naj bi, recimo, odloke in podobne akte sprejemala strokovna kvalificirana telesa (izvršni sveti), na skupščinah pa naj bi obravnavali le tista vprašanja, ki so bistvena za delo posameznega zbora.«

TADEJ BRATOK
IZTOK LIPOVEK