

odpravo lastninske sodeležnosti; v tej tožbi pa se niso določili niti dražbini pogoji, niti način, kako da se naj sodeležnost odpravi. Torej se ima obema strankama prepustiti, da se o dražbinih pogojih dogovorite. Sodnik ima sicer po §. 277, pat. od 9. avgusta 1854, šte. 203. drž. zak. le na to paziti, da so pogoji, pod katerimi naj se dražba vrši, jasni in določeni, in da se nedovoljene, ali nedopustljive točke ne nasvetujejo; nikakor pa ni poklican v slučajih, če se stranke o dražbinih pogojih ne zedinijo, oficijozno postopati.

B. N . . . k.

Cenitev in javna prodaja premakljivih in nepremakljivih stvari sme se zaprositi neposredno pri izvršivnem sodniku.

Z odlokom od 10. junija 1876, št. 3670, dovolil je c. kr. okrajni sod logaški na prošnjo Ivana F. plenitev terjatve, katero je imela dolžnica Mana M. v imenu dote pri svojem bratu A. T. na Sežanščini, ter je zaprosil c. kr. okrajni sod sežanski, da izvrši dovoljenje plenitev (rubež.) Ko je bila plenitev izvedena, zaprosil je eksekvent neposredno pri c. kr. okrajnem sodu sežanskem za dovoljenje eksekutivne dražbe zaplenjene dote in z odlokom od 8. septembra 1876, št. 3625, je isti c. kr. sod tej prošnji ustregel.

Zoper ta odlok vložila je eksekutinja za časa rekurz in z odlokom od 9. novembra 1876, št. 4098, spremenilo je c. kr. višje sodišče tržaško odlok prvega sodca, češ, da ni bil kompetenten za dovoljenje zaprosene javne prodaje, ter je svoj odlok tako-le podpiralo:

V družem oddelku §. 69. sodnega pravilnika navedena izjema od splošnjega reda, po katerem ima dovoliti spoznavno sodišče vse eksekutivne stopinje, zamore veljati v eksekutivnem postopanju samo glede nepremakljivih stvari, kajti po §. 323 sodnega postopnika sme samo cenitev in prodajo nepremakljivih stvari dovoliti sodec, ki je bil za izvršenje teh eksekucije stopinj poklican.

Vsled eksekventovega revizijskega rekurza spremenilo je c. kr. najvišje sodišče z odlokom od 9. januarja 1877, št. 15129,

odlok apelacijskega sodišča ter potrdilo odlok prvega sodca iz teh-le razlogov:

Uvaževaje, da se §. 69. sodnega pravilnika sklicuje na sodni postopnik, v katerem je določeno, kedaj da se smejo zaprositi in dovoliti dalnje eksekutivne stopinje neposredno pri onem sodišči, v čegar okrožji ima se eksekucija izvesti;

uvaževaje, da po §. 347 sodn. postopnika ima se v oziru cenitve in dražbe pri premakljivih stvaréh postopati ravno tako kakor pri nepremakljivih rečeh, ter da sme eksekvent po §. 323 sodn. postopnika cenitev in po tem tacem tudi dražbo nepremakljivega dobra zaprositi pri izpeljavnem sodniku;

uvaževaje, da je bila prva stopinja eksekucije vsled prošnje c. kr. okrajnega sodega logaškega na Sežanščini izvršena — potrdilo je najvišje sodišče prvosodnijski odlok, ter pokončalo odlok apelacijskega sodišča. T.

Dolžnik, kateremu je bilo v rzsodbi na voljo dano, izročiti upniku v določenem času kako stvar, ali pa plačati mu vrednost iste stvari, ne izgubi pravice izbora, če prav ni plačal vrednosti reči v določenem času.

Z rzsodbo od 16. avgusta 1880, št. 4518, je c. kr. okrajni sod vodnjanski mej družim kot pravico spoznal:

1) Tožiteljici Dinki D. pripada v imenu njenega dolžnega deleža po rajncem njenem očetu Ivanu D. šesti del njegove zapuščine, popisane in cenjene v inventarji de pr. 17. oktobra 1873, št. 4856 pod B., s plodovi vred od 16. marca 1873 naprej;

2) vsled tega ima se v 14. dneh pod eksekucijo in po sodnijskej poti razdeliti ostalina pokojnega Ivana D. ter odkazati in odstopiti tožiteljici šestí del iste zapuščine s plodovi vred od 16. marca 1873 do dne, ko jej bode isti delež odkazan: to vse pa le tedaj, ako bi toženec tožiteljici v istem času pod jednako posledico ne plačal vrednosti šestega dela vprašavne zapuščine po sodnjelj cenitvi, s 6 % obrestmi vred od 16. marca 1873 naprej tekočimi.