

javil, da sta obtožiteljici odpustili obtoženki žalitev, ter je preklical predlog, naj se obtoženka kaznuje.

C. kr. okrožno vzklicno sodišče v Mariboru je s sodbo z dne 28. oktobra 1903 pustilo sodbo prvega sodnika nedotaknjeno glede izreka o krivdi, zavrnilo vzklic glede izreka o kazni kot nečopusten, toda spremenilo v zmislu §-ov 261, 266 in 330 k. z. kazni 14 dnevne zapore, določeno od prvega sodnika, v globo 150 K ter izreklo, da mora Marija M. v slučaju neizterljivosti globe prestati 15 dnevni zapor.

Ta odločba pa je proti prepovedi v §-u 477 odst. 2. k pr. r. izrečeni, ki izključuje reformatio in pejus.

Vzklicno sodišče je sicer v zmislu §-a 530 k. z. priznalo obtoženki ugodnost in je namestu zakonite ter prvosodne izrečene kazni z zaporom določilo kazni v denarju; toda vsled te spremembe kazni odmerjena nadomestna kazni vsebuje poslabšanje položaja obtoženkinoga. Prvi sodnik je odredil 14dnevni zapor (čl. VIII. razglasilnega patenta h kaz. zakonu), in vzklicno sodišče določa za slučaj neizterljivosti globe 15 dnevni zapor. Merilo, določeno v §-u 260 predh. odst. k. z. in v min. naredbi z dne 11. februarja 1885 št. 30 drž. zak. tukaj ne velja. Prav tako malo pride v poštev okolnost, da je bila prvosodna kazni pooostrena s postom. Pri enakih prostostnih kaznih je ostrejša tista, ki je daljša. Ker ni gotovo, da bode ostalo pri izrečeni denarni kazni, se ni smela nadomestna kazni odmeriti ostreje, kakor je bila izrečena prvotna prostostna kazni.

Bilo je torej v zmislu §-a 292 k. pr. r. razsoditi kakor zgoraj navedeno in izreči, da se je kršil zakon.



Književna poročila.

Mjesečnik pravničkoga društva u Zagrebu, god. XXX., je prinesel v letu 1904. sledeče razprave: Dr. D. Čupović: Reforma gradjanskoga parbenoga postupnika, v br. 1.—6. — Dr. H. Werk: Ovrha na nepokretni imetak po novom avstrijskom ovršnom redu, v br. 1. in 2. — Dr. Mihalić: Občina i njezina uprava na temelju zak. čl. XVI.: 1870. ob uredjenju občina i trgovišta, koja nemaju uredjenog magistrata, v br. 1.—6. in 8. do 11. — Dr. M. Košutić: K nauci o rezolutivnom uvjetu, v br. 1. in 2. — P. Petaj: Opet

nekoliko spornih pitanja iz kaznenog postopka o prekršajima, v br. 1. — Dr. J. Šilović: Deveti obči kongres medjunarodne kriminalističke udruge v br. 2. do 5, 7, 9. do 12. — Dr. V. Čačić: Reformatorij u Elmiri, v br. 3. — Dr. V. Pappafava: Smisao i predpostavke zastare predvidjene u § 350. austrijskog kazn. zak., v br. 3. — Dr. Iv. Strohal: »Sprega« kao argumenat prvotne zajednice dobara kot starih Slavena, v br. 4. — Dr. A. Badaj: Reorganizacija hrvatskoga odvjetništva, v br. 4. do 6. — Dr. Ogorelica: Sporna pitanja iz kaznenog postopnika, v br. 4. — V. V. Ivanovskij: Nauka upravnoga prava u njezinoj prošlosti i sadašnjosti, v br. 4. do 7. — Dr. M. A.: Malični sudac i njegova osuda usljed pritužbe proti osudam mjestnih sudova, v br. 5. — Dr. Iv. Strohal: Razvitak zadružnog prava u Hrvatskoj i Slavoniji, v br. 6 do 12. — Odvjetnički sastanak v br. 6. — Dr. E. Miler: Kriminalna politika, v br. 7. in 8. — F. vit. Kruszelniczky: Procesualne predpostavke u austr. gradjanskom postupniku, v br. 8. do 12. — Dr. B. Dimitrijević: Brisovne tužbe grunтовnog reda prema principu publiciteta, v br. 8. do 10. — F. Haladi: Zakon o suvišnim, neprikladnim i nuždnim putevima, v br. 9. — Dr. M. Košutić: K osnovi zakona o suvišnim, neprikladnim i nuždnim putevima, v br. 10. — Dr. M. Brezinščak: Mnjenje ob osnovi zakona o nuždnim, neprikladnim i suvišnim putevima, v br. 11. — Dr. E. Spies: Doprinos k osnovi zakona o suvišnim, neprikladnim i nuždnim putevima, v br. 12. — A. Nevečefel: Pokus nagode u gradj. parbenom postupku osudjivana parbena institucija, v br. 12. — Dr. M. Novak: Zastupstvo upravne općine smije votirati prinose za bogoštovne svrhe, koje zakonom priznate konfesije ma da dužnost doprinsažanja za take svrhe pada na druge faktore, v br. 12.

Dr. J. Maučka: Der Rechtsgrund der Schadenersatzes ausserhalb bestehender Schuldwerbescheine. Leipzig und Wien. Fr. Deuticke, 1904.

Dr. K. v. Grabmayr: Das landwirtschaftliche Kreditproblem. Meran. Elmenreich, 1904.

Dr. H. Reicher: Die Fürsorge für die verwahrloste Jugend. Wien, Manz, 1904.



Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. decembra 1904.

— (K avancementu sodnih uradnikov.) Zopet se je ustanovilo: 15 mest sodnih tajnikov, 1 mesto dež. sod. svetovalca i. t. d., s tem, da se opusti enako število sodnih pristavov i. t. d. — to pa le na Češkem, ker vlade nikdo ne sili, da bi se brigala tudi za sodne uradnike v slovenskih pokrajinah. V 3. št. let. »Slov. Pravnika« se je znova dokazalo, da imajo naša sodišča pač več posla kakor češka, zato pa manj konceptnih uradnikov in še teh neprimerno mnogo le v nižjih vrstah. Za okoliš praškega nadsodišča se je pred par leti ustanovilo 20 novih svetovalskih mest