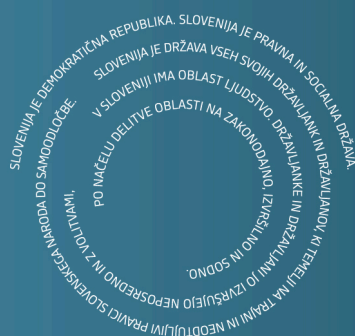




REPUBLIKA SLOVENIJA  
**DRŽAVNI ZBOR**

# SEJNI ZAPISI DRŽAVNEGA ZBORA 6. SEJA

(24., 25., 26. in 28. september ter  
2. in 3. oktober 2012)



MANDAT

VI

SEJA

6

## UVOD

Državni zbor kot najvišja predstavniška in zakonodajna institucija v Republiki Sloveniji, ki opravlja tudi vse ostale funkcije sodobnega parlamenta, izvaja večji del svojih pristojnosti na rednih in izrednih sejah. Seje javnost lahko spremlja v dvorani ali preko televizijskih in spletnih prenosov.

Vsebina sej pa postane pregledno dostopna v obliki sejnih zapisov.

Državni zbor vsako sejo zvočno posname. Simultano ob zvočnem zajemanju nastaja besedilo, ki je na spletu dostopno s približno polurnim zamikom. V uredništvu sejnih zapisov se ob poslušanju zvočnega posnetka preveri avtentičnost zapisanega, besedilo pa se uredi v skladu s strokovnimi merili prenosa govorjene besede v zapisano. Takšno preverjeno in jezikovno urejeno besedilo na spletnem naslovu zamenja prvi zapis.

Besedilo celotne seje se izda tudi v publikaciji Sejni zapisi Državnega zbora. Sejni zapisi vsebuje dnevni red, sprejet na seji Državnega zbora, kazalo, iz katerega je razviden potek seje in v katerem so točke dnevnega reda in govorniki, osrednji del je besedilo seje, zapisano v prvi osebi, na koncu pa je dodan še indeks govornikov.

Sejni zapisi so zgodovinski dokument in vir za preučevanje parlamentarne zgodovine, tradicije, predstavniške demokracije in jezikovne kulture.

Sejni zapisi Državnega zbora. 6. seja (24., 25., 26. in 28. september ter 2. in 3. oktober 2012)

Pripravil: Dokumentacijsko-knjižnični oddelek

Urednici: Tatjana Mirt Kavšek, mag. Vesna Moličnik

Izdajatelj: Državni zbor

Naslov: Šubičeva 4, 1102 Ljubljana

Telefon: +386 1 478 94 00

Leto izida publikacije: 2013

[www.dz-rs.si](http://www.dz-rs.si)



## **DNEVNI RED 6. SEJE**

1. točka dnevnega reda: VPRAŠANJA POSLANK IN POSLANCEV
2. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O STVARNEM PREMOŽENJU DRŽAVE IN SAMOUPRAVNIH LOKALNIH SKUPNOSTI (ZSPDSLS-A), NUJNI POSTOPEK, EPA 505-VI
3. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SLOVENSKEM DRŽAVNEM HOLDINGU (ZSDH), NUJNI POSTOPEK, EPA 516-VI
- 3.A točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O UKREPIH REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KREPITEV STABILNOSTI BANK (ZUKSB), NUJNI POSTOPEK, EPA 637-VI
4. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DOHODNINI (ZDoh-2K), SKRAJŠANI POSTOPEK, EPA 489-VI
5. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POLICIJI (ZPOL-I), DRUGA OBRAVNAVA, EPA 378-VI
6. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O OSEBNI ASISTENCI (ZOA), DRUGA OBRAVNAVA, EPA 434-VI
7. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DOLOČENIH ZAKONOV NA PODROČJU VARNE HRANE, VETERINARSTVA IN VARSTVA RASTLIN (ZdZPVHVVR), PRVA OBRAVNAVA, EPA 584-VI
8. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PREKRŠKIH (ZP-1H), PRVA OBRAVNAVA, EPA 614-VI
9. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO REPUBLIKE MAKEDONIJE O SODELOVANJU PRI VARSTVU PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI (BMKSVN), EPA 1177-V
10. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI KONVENCIJE O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI, PROTOKOLA O SPREMEMBAH – SPREMEMBE KONVENCIJE O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI IN SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN EVROPSKIM CENTROM ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI O PRISTOPU REPUBLIKE SLOVENIJE H KONVENCIJI O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI IN S TEM POVEZANIH POGOJIH (MKUECSVN), EPA 1452-V
11. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO AZERBAJDŽANSKE REPUBLIKE O SODELOVANJU V KULTURI, IZOBRAŽEVANJU IN ZNANOSTI (BAZSKIZ), EPA 1777-V
12. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN SVETOM MINISTROV BOSNE IN HERCEGOVINE O SODELOVANJU PRI VARSTVU PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI (BBHSVN), EPA 2024-V
13. točka dnevnega reda: PREDLOG AKTA O SPREMEMBI AKTA O POTRĐITVI NASLEDSTVA GLEDE KONVENCIJ, STATUTOV IN DRUGIH MEDNARODNIH SPORAZUMOV, KI PREDSTAVLJAJO AKT O USTANOVITVI MEDNARODNIH ORGANIZACIJ (MPNKSMS-A), EPA 579-VI



14. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O RATIFIKACIJI PROTOKOLA O SPREMEMBI KONVENCIJE O MEDNARODNEM ŽELEZNIŠKEM PROMETU (COTIF) Z DNE 9. MAJA 1980 (PROTOKOL 1999) (MPSKMŽP-B), EPA 585-VI

15. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO REPUBLIKE HRVAŠKE O UREJANJU VOJNIH GROBIŠČ (BHRUVG), EPA 588-VI

16. točka dnevnega reda: POSEBNO POROČILO O BIVANJSKIH RAZMERAH ROMOV NA OBMOČJU JUGOVZHODNE SLOVENIJE, EPA 375-VI

17. točka dnevnega reda: MANDATNO-VOLILNE ZADEVE

Predlog sklepa o razrešitvi podpredsednice in imenovanju podpredsednika Komisije za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti, EPA 622-VI

Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja funkcije podpredsednika Ustavne komisije, EPA 623-VI

Predlog sklepa o imenovanju podpredsednice Ustavne komisije, EPA 624-VI

Predlog sklepa o razširitvi člana in izvolitvi članice Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb, EPA 631-VI

Predlog imenovanja članov Nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije, EPA 577-VI

Predlog imenovanja članov Upravnega odbora Prešernovega sklada, EPA 578-VI

Predlog sklepa o imenovanju predsednika Državne revizijske komisije, EPA 638-VI

Predlog sklepa o imenovanju člana Državne volilne komisije, EPA 639-VI

Predlog sklepa o imenovanju člana Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganja radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško, EPA 640-VI

Predlog sklepa o razrešitvi petih članov Nadzornega sveta RTV Slovenija, EPA 641-VI



## VSEBINA

Določitev dnevnega reda .....	23
JANKO VEBER.....	23
JOŽE TANKO .....	24
1. točka dnevnega reda: VPRAŠANJA POSLANK IN POSLANCEV .....	24
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	25
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	25
MIRKO BRULC.....	25
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	26
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	26
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ.....	26
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	27
DR. GREGOR VIRANT.....	27
MARIJA PLEVČAK .....	27
DR. GREGOR VIRANT.....	28
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	28
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	28
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	28
DR. ŽIGA TURK.....	29
SAMO BEVK.....	29
DR. ŽIGA TURK.....	30
DR. ŽIGA TURK.....	30
MAG. MAJDA POTRATA.....	31
DR. ŽIGA TURK.....	31
MAG. MAJDA POTRATA.....	31
DR. GREGOR VIRANT.....	31
JERKO ČHOVIN.....	32
DR. GREGOR VIRANT.....	32
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	32
MATJAŽ HAN .....	32
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	33
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	33
MATJAŽ HAN .....	33
MATJAŽ HAN .....	33
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	33
JOŽEF JEROVŠEK .....	33
DR. VINKO GORENAK .....	34
DR. SENKO PLIČANIČ .....	34
JOŽEF JEROVŠEK .....	35
DR. VINKO GORENAK .....	35
SAŠA KOS.....	35
MAG. RADOVAN ŽERJAV.....	35
SAŠA KOS.....	36
MAG. RADOVAN ŽERJAV.....	36
MAG. TRUDA PEPELNIK .....	36
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	37
MAG. MAJDA POTRATA.....	37
DR. VINKO GORENAK .....	37
MAG. MAJDA POTRATA.....	38
DR. VINKO GORENAK .....	38
MIHAEL PREVC .....	39
DR. ŽIGA TURK.....	39
MIHAEL PREVC .....	40
DR. ŽIGA TURK.....	40



MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	40
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	41
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	41
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	42
BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	42
ALENKA BIKAR .....	43
DR. VINKO GORENAK .....	43
ALENKA BIKAR .....	44
IVAN HRŠAK .....	44
ZVONKO ČERNAČ .....	44
SAMO BEVK .....	45
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	45
DR. ŽIGA TURK .....	45
SAMO BEVK .....	46
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	46
ALOJZIJ POTOČNIK .....	46
ZVONKO ČERNAČ .....	46
JOŽEF HORVAT .....	47
JAKOB PRESEČNIK .....	47
ZVONKO ČERNAČ .....	48
MAJA DIMITROVSKI .....	48
FRANC BOGOVIČ .....	49
MAG. STANKO STEPIŠNIK .....	49
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	50
MAG. STANKO STEPIŠNIK .....	50
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	51
MAG. STANKO STEPIŠNIK .....	51
DR. LÁSZLÓ GÖNCZ .....	51
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	52
DR. LÁSZLÓ GÖNCZ .....	52
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	52
MATEVŽ FRANGEŽ .....	53
DR. JANEZ ŠUŠERŠIČ .....	53
MATEVŽ FRANGEŽ .....	54
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	54
MATEVŽ FRANGEŽ .....	55
TAMARA VONTA .....	55
DR. ŽIGA TURK .....	55
PATRICIJA ŠULIN .....	55
FRANC BOGOVIČ .....	56
JOŽEF KAVTIČNIK .....	56
JOŽEF KAVTIČNIK .....	57
DR. ŽIGA TURK .....	57
JOŽEF KAVTIČNIK .....	57
DR. ŽIGA TURK .....	57
ALENKA PAVLIČ .....	58
DR. ŽIGA TURK .....	58
ALENKA PAVLIČ .....	59
DR. ŽIGA TURK .....	59
MIRKO BRULC .....	59
TOMAŽ GANTAR .....	60
DRAGAN BOSNIČ .....	60
TOMAŽ GANTAR .....	60
DR. ŽIGA TURK .....	61
DRAGAN BOSNIČ .....	61
DR. ŽIGA TURK .....	61
IRENA TAVČAR .....	61
DR. SENKO PLIČANIČ .....	62



DARKO JAZBEC .....	62
TOMAŽ GANTAR .....	63
DARKO JAZBEC .....	63
TOMAŽ GANTAR .....	64
DARKO JAZBEC .....	64
MAG. LEJLA HERCEGOVAC .....	64
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	65
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	65
MAG. LEJLA HERCEGOVAC .....	65
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	65
MAG. LEJLA HERCEGOVAC .....	65
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ .....	66
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	66
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ .....	67
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	67
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ .....	67
BRANKO FICKO .....	68
FRANC BOGOVIČ .....	68
BRANKO FICKO .....	69
FRANC BOGOVIČ .....	69
RENATA BRUNSKOLE .....	69
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	70
RENATA BRUNSKOLE .....	71
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	71
FRANC PUKŠIČ .....	71
DR. VINKO GORENAK .....	72
DR. SENKO PLIČANIČ .....	72
FRANC PUKŠIČ .....	72
DR. SENKO PLIČANIČ .....	73
FRANC PUKŠIČ .....	73
FRANC PUKŠIČ .....	73
MAG. BORUT AMBROŽIČ .....	74
DR. ŽIGA TURK .....	74
MAG. BORUT AMBROŽIČ .....	75
DR. ŽIGA TURK .....	75
MAG. KATARINA HOČEVAR .....	75
DR. ŽIGA TURK .....	76
MAG. KATARINA HOČEVAR .....	76
DR. ŽIGA TURK .....	76
JANEZ RIBIČ .....	77
ZVONKO ČERNAČ .....	77
JANEZ RIBIČ .....	77
MAJA DIMITROVSKI .....	78
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	78
MATJAŽ HAN .....	79
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	79
MATJAŽ HAN .....	80
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	80
MAG. STRANKO STEPIŠNIK .....	80
FRANC BOGOVIČ .....	81
MAG. STANKO STEPIŠNIK .....	81
FRANC BOGOVIČ .....	82
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ .....	82
MAG. RADOVAN ŽERJAV .....	83
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ .....	83
FRANC BOGOVIČ .....	84
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ .....	84
MAG. BORUT AMBROŽIČ .....	85



DR. ŽIGA TURK.....	85
MAG. BORUT AMBROŽIČ .....	86
DR. ŽIGA TURK.....	86
MAG. MAJDA POTRATA.....	86
DR. ŽIGA TURK.....	86
MAG. MAJDA POTRATA.....	87
DR. ŽIGA TURK.....	87
MAG. MAJDA POTRATA.....	88
TAMARA VONTA .....	88
DR. ŽIGA TURK.....	88
TAMARA VONTA .....	89
TAMARA VONTA .....	89
TAMARA VONTA .....	89
DR. ŽIGA TURK.....	89
TAMARA VONTA .....	90
TAMARA VONTA .....	90
TAMARA VONTA .....	90
TAMARA VONTA .....	90
JOŽEF KAVTIČNIK .....	90
DR. ŽIGA TURK.....	90
JOŽEF KAVTIČNIK .....	91
DR. ŽIGA TURK.....	91
JOŽEF KAVTIČNIK .....	92
ALENKA PAVLIČ .....	92
ZVONKO ČERNAČ.....	92
ALENKA PAVLIČ .....	93
ZVONKO ČERNAČ.....	93
ALENKA PAVLIČ .....	94
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ.....	94
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	94
DRAGAN BOSNIČ.....	95
DR. ŽIGA TURK.....	95
DR. ŽIGA TURK.....	95
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	95
DRAGAN BOSNIČ .....	96
DR. ŽIGA TURK.....	96
MAG. ANDREJ VIZJAK .....	96
DARKO JAZBEC .....	96
ALEŠ HOJS .....	97
DARKO JAZBEC .....	98
ALEŠ HOJS .....	98
DARKO JAZBEC .....	98
RENATA BRUNSKOLE.....	98
ZVONKO ČERNAČ.....	99
FRANC BOGOVIČ .....	99
RENATA BRUNSKOLE.....	99
ZVONKO ČERNAČ.....	100
RENATA BRUNSKOLE.....	100
MAG. LEJLA HERCEGOVAC.....	100
TOMAŽ GANTAR .....	101
MAG. LEJLA HERCEGOVAC.....	101
TOMAŽ GANTAR .....	102
MAG. LEJLA HERCEGOVAC.....	102
BRANKO FICKO.....	102
FRANC BOGOVIČ.....	102

2. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN  
DOPOLNITVAH ZAKONA O STVARNEM PREMOŽENJU DRŽAVE IN





<b>SAMOUPRAVNIH LOKALNIH SKUPNOSTI (ZSPDLS-A), NUJNI POSTOPEK, EPA 505-VI.....</b>	<b>103</b>
HELMUT HARTMAN .....	103
EVA IRGL.....	104
IVAN PIŠEK .....	104
MIRKO BRULC.....	105
KRISTINA VALENČIČ .....	105
JASMINA OPEC .....	106
MARJANA KOTNIK POROPAT .....	106
IVA DIMIC .....	107
MATJAŽ ZANOŠKAR .....	107
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ.....	108
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	109
MATJAŽ ZANOŠKAR .....	109
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	110
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	110
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	110
RENATA BRUNSKOLE.....	110
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	111
JOŽE VELIKONJA .....	112
MAG. BRARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	112
HELMUT HARTMAN .....	113
SREČKO MEH .....	113
SONJA RAMŠAK .....	114
JANI MÖDERNDORFER .....	114
HELMUT HARTMAN .....	116
JANI MÖDERNDORFER .....	116
JANI MÖDERNDORFER .....	117
MAG. STANKO STEPIŠNIK.....	117
PATRICIJA ŠULIN.....	118
JANI MÖDERNDORFER .....	118
IVAN PIŠEK .....	118
SREČKO MEH .....	119
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ.....	119
HELMUT HARTMAN .....	120
MAG. ALENKA BRATUŠEK.....	120
HELMUT HARTMAN .....	120
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	120
MAG. STANKO STEPIŠNIK.....	120
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	121
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	121
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	121
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	121
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	121
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	121
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	122
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	122
MIRKO BRULC.....	122
MATJAŽ ZANOŠKAR .....	123
<b>8. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PREKRŠKIH (ZP-1H), PRVA OBRAVNAVA, EPA 614-VI.....</b>	<b>123</b>
JANKO VEBER.....	123
HELMUT HARTMAN .....	123
JANKO VEBER.....	124



KRISTINA VALENČIČ .....	124
JASMINA OPEC .....	125
IVAN HRŠAK .....	126
IVA DIMIĆ .....	126
ALENKA BIKAR .....	127
IVAN PIŠEK .....	127
SAMO BEVK .....	128
MIRKO BRULC .....	129
JOŽEF KAVTIČNIK .....	130
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	130
MAG. MAJDA POTRATA .....	131
MIHAEL PREVC .....	132
JANKO VEBER .....	132
SREČKO MEH .....	133
IVAN PIŠEK .....	134
HELMUT HARTMAN .....	134
JANKO VEBER .....	135
5. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POLICIJI (ZPOL-I), DRUGA OBRAVNAVA, EPA 378- VI .....	136
PETER VILFAN .....	136
TOMAŽ LISEC .....	137
MAG. ROBERT MAROLT .....	138
7. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DOLOČENIH ZAKONOV NA PODROČJU VARNE HRANE, VETERINARSTVA IN VARSTVA RASTLIN (ZdZPVHVVR), PRVA OBRAVNAVA, EPA 584-VI .....	139
FRANC BOGOVIČ .....	139
MAG. KATARINA HOČEVAR .....	139
ROMAN ŽVEGLIČ .....	140
MAG. JANA JENKO .....	141
JANEZ VASLE .....	142
BRANKO FICKO .....	142
ROBERT HROVAT .....	143
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	144
MAG. KATARINA HOČEVAR .....	145
MAG. LEJLA HERCEGOVAC .....	145
DRAGAN BOSNIĆ .....	146
JOŽE VELIKONJA .....	146
MAG. IVAN VOGRIN .....	147
MAG. MAJDA POTRATA .....	147
BRANKO FICKO .....	148
JOŽEF HORVAT .....	148
ROMAN ŽVEGLIČ .....	149
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	149
FRANC BOGOVIČ .....	150
16. točka dnevnega reda: POSEBNO POROČILO O BIVANJSKIH RAZMERAH ROMOV NA OBMOČJU JUGOVZHODNE SLOVENIJE, EPA 375-VI .....	152
DR. ZDENKA ČEBAŠEK TRAVNIK .....	152
TAMARA VONTA .....	153
JANEZ RIBIČ .....	153
FRANC JURŠA .....	154



IVA DIMIĆ .....	155
TAMARA VONTA .....	155
EVA IRGL .....	155
MAG. MAJDA POTRATA .....	157
MAG. TRUDA PEPELNIK .....	159
TAMARA VONTA .....	159
JOŽEF HORVAT .....	160
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	160
MAG. MATEJ TONIN .....	161
MAG. MAJDA POTRATA .....	161
MAG. ROBERT MAROLT .....	162
DR. ZDENKA ČEBAŠEK TRAVNIK .....	162
ZVONKO LAH .....	163
TAMARA VONTA .....	164
ROMAN JAKIČ .....	165
DR. ZDENKA ČEBAŠEK TRAVNIK .....	166
<b>6. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O OSEBNI ASISTENCI (ZOA), DRUGA OBRAVNAVA, EPA 434-VI .....</b>	<b>166</b>
MAG. JANA JENKO .....	166
ELENA PEČARIČ .....	167
PATRICIA ČULAR .....	168
MAG. JANA JENKO .....	169
IVA DIMIĆ .....	169
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	169
MAG. ŠTEFAN TIŠEL .....	170
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ .....	171
MAG. TRUDA PEPELNIK .....	172
JAKOB PRESEČNIK .....	172
<b>4. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DOHODNINI (ZDoh-2K), SKRAJŠANI POSTOPEK, EPA 489-VI .....</b>	<b>173</b>
ALEŠ ŽIVKOVIČ .....	173
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	173
JOŽEF HORVAT .....	174
ALOJZIJ POTOČNIK .....	174
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	174
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	175
MAG. KATARINA HOČEVAR .....	175
ROMAN ŽVEGLIČ .....	175
MARJANA KOTNIK POROPAT .....	176
<b>3. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SLOVENSKEM DRŽAVNEM HOLDINGU (ZSDH), NUJNI POSTOPEK, EPA 516-VI .....</b>	<b>177</b>
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	177
JANI MÖDERNDORFER .....	177
MAG. MARKO POGAČNIK .....	178
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	179
MAG. MARKO POGAČNIK .....	180
JANKO VEBER .....	180
BOJAN STARMAN .....	181
MIHAEL PREVC .....	182
MARIJA PLEVČAK .....	183
JOŽEF HORVAT .....	184



MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	184
MAG. MARKO POGAČNIK .....	185
MATJAŽ HAN .....	186
JANKO VEBER.....	186
SAMO BEVK.....	187
MAG. MATEJ TONIN.....	187
JERKO ČHOVIN.....	188
MAG. KATARINA HOČEVAR .....	189
MAG. STANKO STEPIŠNIK.....	190
MATJAŽ HAN .....	190
PATRICIJA ŠULIN.....	191
MIRKO BRULC.....	191
MAG. ALENKA BRATUŠEK.....	192
MATEVŽ FRANGEŽ .....	193
MAG. MAJDA POTRATA.....	194
MAG. MARKO POGAČNIK .....	195
SREČKO MEH .....	195
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	196
JANKO VEBER.....	197
MARIJAN POJBIČ.....	197
JOŽEF HORVAT .....	199
MATJAŽ HAN .....	200
MATEVŽ FRANGEŽ .....	201
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ.....	201
SONJA RAMŠAK .....	202
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ.....	203
MIHAEL PREVC .....	204
JOŽEF JEROVŠEK .....	205
JOŽEF JEROVŠEK .....	206
JOŽEF JEROVŠEK .....	207
JOŽEF JEROVŠEK .....	207
JERKO ČHOVIN.....	207
JERKO ČHOVIN.....	207
FRANC PUKŠIČ .....	207
MATJAŽ ZANOŠKAR .....	208
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ.....	209
RENATA BRUNSKOLE.....	210
JANEZ RIBIČ .....	210
ALENKA JERAJ .....	211
MARIJA PLEVČAK .....	212
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	212
MAG. MARKO POGAČNIK .....	213
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	214
MAG. IVAN VOGRIN .....	215
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	215
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	216
MAG. ALENKA BRATUŠEK.....	216
ALEŠ ŽIVKOVIČ .....	216
ROMANA TOMC.....	216
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	216
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	216
FRANC BREZNIK .....	217
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	217
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	218
6. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE .....	218
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	218



DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ.....	219
JOŽEF KAVTIČNIK .....	219
MAG. IVAN VOGRIN .....	219
MATJAŽ ZANOŠKAR .....	219
JERKO ČHOVIN.....	220
ALENKA PAVLIČ .....	220
MIRKO BRULC.....	220
SREČKO MEH.....	220
MATEVŽ FRANGEŽ .....	220
MAG. LEJLA HERCEGOVAC.....	220
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ.....	221
MAG. DEJAN ŽIDAN.....	221
MAG. BORUT AMBROŽIČ .....	221
MAG. MAJDA POTRATA.....	221
JANJA KLASINC.....	222
JOŽEF JEROVŠEK .....	222
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	222
MAG. ALENKA BRATUŠEK.....	222
ALENKA JERAJ .....	222
FRANC PUKŠIČ .....	223
JANI MÖDERNDORFER .....	223
RENATA BRUNSKOLE.....	223
ROMAN JAKIČ .....	223
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ.....	224
MAG. STANKO STEPIŠNIK.....	224
4. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE .....	224
3. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE .....	224
JANKO VEBER.....	225
JANKO VEBER.....	226
JANKO VEBER.....	226
JANKO VEBER.....	227
MAG. MAJDA POTRATA .....	228
JANKO VEBER.....	228
JANKO VEBER.....	229
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	230
JOŽE TANKO .....	231
SREČKO MEH .....	231
1. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE .....	231
MAG. MAJDA POTRATA.....	231
MAG. STANKO STEPIŠNIK.....	231
DARKO JAZBEC .....	232
MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ .....	232
MAG. LEJLA HERCEGOVAC.....	232
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ.....	233
MAG. MAJDA POTRATA.....	233
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	233
MAG. IVAN VOGRIN .....	233
JOŽEV KAVTIČNIK .....	234
DARKO JAZBEC .....	234
RENATA BRUNSKOLE.....	234
MAG. LEJLA HERCEGOVAC.....	235
2. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE .....	235



<b>MATJAŽ ZANOŠKAR</b> .....	235
<b>MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ</b> .....	235
<b>RENATA BRUNSKOLE</b> .....	236
<b>SREČKO MEH</b> .....	236
<b>MAŠA KOCIPER</b> .....	237
<b>JERKO ČHOVIN</b> .....	237
<b>MAG. STANKO STEPIŠNIK</b> .....	237
<b>FRANC PUKŠIČ</b> .....	237
<b>MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ</b> .....	237
<b>FRANC JURŠA</b> .....	238
<b>GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ</b> .....	238
<b>8. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE</b> .....	238
<b>5. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE</b> .....	238
<b>PETER VILFAN</b> .....	238
<b>7. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE</b> .....	239
<b>MAG. DEJAN ŽIDAN</b> .....	239
<b>ROMAN ŽVEGLIČ</b> .....	239
<b>16. točka dnevnega reda – NADALJEVANJE</b> .....	240
<b>MAG. MAJDA POTRATA</b> .....	240
<b>MAG. DEJAN ŽIDAN</b> .....	240
<b>TAMARA VONTA</b> .....	240
<b>9. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO REPUBLIKE MAKEDONIJE O SODELOVANJU PRI VARSTVU PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI (BMKSVN), EPA 1177-V</b> .....	240
<b>10. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI KONVENCIJE O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI, PROTOKOLA O SPREMEMBAH – SPREMEMBE KONVENCIJE O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI IN SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN EVROPSKIM CENTROM ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI O PRISTOPU REPUBLIKE SLOVENIJE H KONVENCIJI O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI IN S TEM POVEZANIH POGOJIH (MKUECSVN), EPA 1452-V</b> .....	241
<b>11. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO AZERBAJDŽANSKE REPUBLIKE O SODELOVANJU V KULTURI, IZOBRAŽEVANJU IN ZNANOSTI (BAZSKIZ), EPA 1777-V</b> .....	241
<b>12. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN SVETOM MINISTROV BOSNE IN HERCEGOVINE O SODELOVANJU PRI VARSTVU PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI (BBHSVN), EPA 2024-V</b> .....	241
<b>13. točka dnevnega reda: PREDLOG AKTA O SPREMEMBI AKTA O POTRĐITVI NASLEDSTVA GLEDE KONVENCIJ, STATUTOV IN DRUGIH MEDNARODNIH SPORAZUMOV, KI PREDSTAVLJAJO AKT O USTANOVITVI MEDNARODNIH ORGANIZACIJ (MPNKSMS-A), EPA 579-VI</b> .....	241



14. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O RATIFIKACIJI PROTOKOLA O SPREMEMBI KONVENCIJE O MEDNARODNEM ŽELEZNIŠKEM PROMETU (COTIF) Z DNE 9. MAJA 1980 (PROTOKOL 1999) (MPSKMŽP-B), EPA 585-VI .....	241
15. točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO REPUBLIKE HRVAŠKE O UREJANJU VOJNIH GROBIŠČ (BHRUVG), EPA 588-VI .....	241
17. točka dnevnega reda: MANDATNO-VOLILNE ZADEVE.....	241
JANKO VEBER.....	241
JANKO VEBER.....	241
JOŽEF HORVAT .....	242
MAŠA KOCIPER.....	242
Predlog sklepa o razrešitvi podpredsednice in imenovanju podpredsednika Komisije za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti, EPA 622-VI.....	243
Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja funkcije podpredsednika Ustavne komisije, EPA.....	243
Predlog sklepa o imenovanju podpredsednice Ustavne komisije, EPA 624-VI.....	243
Predlog sklepa o razširitvi člana in izvolitvi članice Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb, EPA 631-VI.....	243
JANI MÖDERNDORFER .....	243
JANI MÖDERNDORFER .....	244
Predlog imenovanja članov Nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije, EPA 577-VI.....	244
JOŽE TANKO .....	244
JANKO VEBER.....	245
JANI MÖDERNDORFER .....	245
MAG. MAJDA POTRATA .....	246
MAG. MAJDA POTRATA .....	247
MATJAŽ HAN .....	247
JOŽEF JEROVŠEK .....	247
IVAN GRILL .....	248
ALENKA JERAJ .....	248
JANKO VEBER.....	248
JOŽE TANKO .....	249
MAŠA KOCIPER.....	249
Predlog imenovanja članov upravnega odbora Prešernovega sklada.....	250
Predlog sklepa o imenovanju predsednika Državne revizijske komisije, EPA 638-VI .....	250
Predlog sklepa o imenovanju člana Državne volilne komisije, EPA 639-VI .....	250
Predlog sklepa o imenovanju člana Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganja radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško, EPA 640-VI .....	250



<b>Predlog sklepa o razrešitvi petih članov Nadzornega sveta RTV Slovenija, EPA 641-VI</b> .....	<b>250</b>
<b>MATJAŽ HAN</b> .....	<b>250</b>
<b>JANI MÖDERNDORFER</b> .....	<b>251</b>
<b>JOŽE TANKO</b> .....	<b>251</b>
<b>MAG. MAJDA POTRATA</b> .....	<b>252</b>
<b>MIRKO BRULC</b> .....	<b>252</b>
<b>SAMO BEVK</b> .....	<b>253</b>
<b>MAG. BRANKO GRIMS</b> .....	<b>253</b>
<b>MAG. BRANKO GRIMS</b> .....	<b>253</b>
<b>IVAN GRILL</b> .....	<b>253</b>
<b>SREČKO MEH</b> .....	<b>254</b>
<b>JANKO VEBER</b> .....	<b>255</b>
<b>MAG. BRANKO GRIMS</b> .....	<b>256</b>
<b>ALENKA JERAJ</b> .....	<b>256</b>
<b>MATJAŽ HAN</b> .....	<b>257</b>
<b>JOŽE TANKO</b> .....	<b>257</b>
<b>JANKO VEBER</b> .....	<b>258</b>
<b>MAŠA KOCIPER</b> .....	<b>258</b>
<b>MAŠA KOCIPER</b> .....	<b>258</b>
<b>JANI MÖDERNDORFER</b> .....	<b>259</b>
<b>MAG. DEJAN ŽIDAN</b> .....	<b>259</b>
<b>MAG. MAJDA POTRATA</b> .....	<b>259</b>
<b>MAG. IVAN VOGRIN</b> .....	<b>259</b>
<b>MAG. IVAN VOGRIN</b> .....	<b>260</b>
<b>3.A točka dnevnega reda: PREDLOG ZAKONA O UKREPIH REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KREPITEV STABILNOSTI BANK (ZUKSB), NUJNI POSTOPEK, EPA 637-VI</b> .....	<b>260</b>
<b>JANKO VEBER</b> .....	<b>260</b>
<b>MATJAŽ HAN</b> .....	<b>261</b>
<b>JOŽE TANKO</b> .....	<b>261</b>
<b>JANI MÖDERNDORFER</b> .....	<b>261</b>
<b>MATJAŽ FRANGEŽ</b> .....	<b>261</b>
<b>JANKO VEBER</b> .....	<b>262</b>
<b>3.A točka dnevnega reda – NADALJEVANJE</b> .....	<b>262</b>
<b>DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ</b> .....	<b>262</b>
<b>MAG. ANDREJ ŠIRCELJ</b> .....	<b>263</b>
<b>MAG. ANDREJ ŠIRCELJ</b> .....	<b>264</b>
<b>MATEVŽ FRANGEŽ</b> .....	<b>265</b>
<b>BOJAN STARMAN</b> .....	<b>266</b>
<b>ROMAN ŽVEGLIČ</b> .....	<b>266</b>
<b>MARIJA PLEVČAK</b> .....	<b>267</b>
<b>JOŽEF HORVAT</b> .....	<b>268</b>
<b>MAG. ALENKA BRATUŠEK</b> .....	<b>268</b>
<b>MATEVŽ FRANGEŽ</b> .....	<b>269</b>
<b>MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK</b> .....	<b>270</b>
<b>MATEVŽ FRANGEŽ</b> .....	<b>271</b>
<b>MATEVŽ FRANGEŽ</b> .....	<b>271</b>
<b>GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ</b> .....	<b>272</b>
<b>MAG. ANDREJ ŠIRCELJ</b> .....	<b>272</b>
<b>MAG. ALENKA BRATUŠEK</b> .....	<b>274</b>
<b>GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ</b> .....	<b>274</b>
<b>MAG. KATARINA HOČEVAR</b> .....	<b>274</b>





SREČKO MEH .....	275
DR. DEJAN KRUŠEC .....	276
MAG. MATEJ TONIN .....	276
SREČKO MEH .....	277
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	278
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	278
DR. DEJAN KRUŠEC .....	278
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	278
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	279
RIHARD BRANIŠELJ .....	279
JAKOB PRESEČNIK .....	280
PATRICIJA ŠULIN .....	281
JERKO ČHOVIN .....	282
MAG. STANKO STEPIŠNIK .....	284
MARIJAN POJBIČ .....	285
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	285
JANI MÖDERNDORFER .....	285
MATJAŽ HAN .....	286
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	286
JANI MÖDERNDORFER .....	286
ROMAN JAKIČ .....	286
MAG. ALENKA BRAUTŠEK .....	287
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	287
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	287
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	287
SREČKO MEH .....	287
MAG. MATEJ TONIN .....	287
MAG. MAJDA POTRATA .....	287
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ .....	288
DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ .....	288
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	289
MAG. MATEJ TONIN .....	291
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	291
MAG. IVAN VOGRIN .....	292
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	292
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	294
JOŽEF KAVTIČNIK .....	295
JOŽEF HORVAT .....	295
TOMAŽ LISEC .....	296
MATJAŽ HAN .....	297
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	299
JOŽEF HORVAT .....	299
JOŽEF HORVAT .....	299
DR. DEJAN KRUŠEC .....	299
MATJAŽ HAN .....	300
MARIJA PLEVČAK .....	300
FRANC PUKŠIČ .....	300
FRANC PUKŠIČ .....	301
FRANC PUKŠIČ .....	301
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	302
MAG. STANKO STEPINŠIK .....	303
JERKO ČHOVIN .....	304
MIHAEL PREVC .....	304
RENATA BRUNSKOLE .....	305
MAG. BORUT AMBROŽIČ .....	306
ROMAN JAKIČ .....	306
PATRICIJA ŠULIN .....	308
JOŽEF JEROVŠEK .....	308



ROMAN ŽVEGLIČ .....	309
JANKO VEBER.....	309
MAG. MAJDA POTRATA.....	310
MATJAŽ HAN .....	311
DR. DEJAN KRUŠEC .....	311
JANKO VEBER.....	311
DR. DEJAN KRUŠEC .....	311
JANI MÖDERNDORFER .....	312
MAG. IVAN VOGRIN .....	312
JANKO VEBER.....	313
JOŽE TANKO .....	315
JANKO VEBER.....	315
MAG. MARKO POGAČNIK .....	316
MATJAŽ HAN .....	316
JANKO VEBER.....	316
MAG. MARKO POGAČNIK .....	317
MATJAŽ HAN .....	317
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	317
JANKO VEBER.....	317
MAG. MARKO POGAČNIK .....	318
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	318
FRANC PUKŠIČ .....	319
JOŽEF HORVAT .....	319
SREČKO MEH .....	319
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	320
JOŽE TANKO .....	320
MAG. MAJDA POTRATA.....	321
FRANC PUKŠIČ .....	321
MAG. ALENKA BRATUŠEK .....	322
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ.....	322
MAG. IVAN VOGRIN .....	322
MAG. BRANKO GRIMS .....	323
MAG. BRANKO GRIMS .....	323
MAG. BRANKO GRIMS .....	323
MAG. BRANKO GRIMS .....	323
JOŽEF JEROVŠEK .....	324
JOŽEF JEROVŠEK .....	324
MAG. MARKO POGAČNIK .....	324
MATJAŽ HAN .....	324
MATJAŽ HAN .....	324
GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ.....	324
MATJAŽ HAN .....	324
JANKO VEBER.....	325
MAG. MARKO POGAČNIK .....	325
JANKO VEBER.....	325
MAG. MAJDA POTRATA .....	326
MAG. MATEJ TONIN.....	326
MAG. MARKO POGAČNIK .....	326
MAG. STANKO STEPIŠNIK.....	326
MAG. BRANKO GRIMS .....	327
MAG. MAJDA POTRATA.....	327
JOŽEF JEROVŠEK .....	327
JOŽEF JEROVŠEK .....	327
JOŽEF JEROVŠEK .....	327
JANI MÖDERNDORFER .....	328
SREČKO MEH .....	328
JANKO VEBER.....	328
MAG. MARKO POGAČNIK .....	328



DR. DEJAN KRUŠEC .....	330
JANKO VEBER.....	330
MAG. MARKO POGAČNIK .....	330
RIHARD BRANISELJ .....	331
MAG. MATEJ TONIN.....	331
MIHAEL PREVC .....	331
FRANC JURŠA.....	331
MATJAŽ HAN .....	331
MAG. MAJDA POTRATA.....	332
SREČKO MEH .....	332
MIRKO BRULC .....	332
MAG. MARKO POGAČNIK .....	332
JOŽEF HORVAT.....	333
JANKO VEBER.....	333
JANEZ JANŠA.....	334
JANKO VEBER.....	334
JANEZ JANŠA.....	335
JANKO VEBER.....	335
JANI MÖDERNDORFER .....	336
JANEZ JANŠA.....	336
JANI MÖDERNDORFER .....	337
JANEZ JANŠA.....	337
JANI MÖDERNDORFER .....	337
MAG. MATEJ TONIN.....	338
JANEZ JANŠA.....	338
MAG. MATEJ TONIN.....	339
JANEZ JANŠA.....	339
JANKO VEBER.....	339
JANKO VEBER.....	340
JANKO VEBER.....	341
MAG. KATARINA HOČEVAR .....	341
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	341
MATEVŽ FRANGEŽ .....	342
BOJAN STARMAN .....	343
SAMO BEVK.....	343
MATJAŽ HAN .....	344
DR. DEJAN KRUŠEC .....	345
MATJAŽ HAN .....	345
JANKO VEBER.....	345
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	346
MATJAŽ HAN .....	346
RIHARD BRANISELJ .....	347
MIRKO BRULC .....	347
MAG. DEJAN ŽIDAN.....	348
BOJAN STARMAN .....	349
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	349
MATJAŽ HAN .....	350
MATEVŽ FRANGEŽ .....	350
SONJA RAMŠAK .....	351
MAG. IVAN VOGRIN .....	351
ROMAN ŽVEGLIČ .....	352
MATJAŽ HAN .....	353
IVA DIMIC .....	353
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	353
MATJAŽ HAN .....	354
MATJAŽ HAN .....	354
JOŽEF JEROVŠEK .....	354
JANKO VEBER.....	355



JOŽEF JEROVŠEK .....	355
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	356
JOŽEF HORVAT .....	356
SREČKO MEH .....	357
DR. DEJAN KRUŠEC .....	357
MATJAŽ HAN .....	358
PATRICIJA ŠULIN .....	358
JANKO VEBER.....	359
MATEVŽ FRANGEŽ .....	360
PATRICIJA ŠULIN.....	360
MARIJAN POJBİČ .....	361
MAG. MARKO POGAČNIK .....	361
JOŽE TANKO .....	362
MATJAŽ HAN .....	363
MATEVŽ FRANGEŽ .....	363
MAG. MAJDA POTRATA.....	363
IVAN GRILL .....	364
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	364
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	365
MAG. MATEJ TONIN.....	365
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	366
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	366
SREČKO MEH .....	367
DR. DEJAN KRUŠEC .....	367
MATJAŽ HAN .....	368
MAG. MATEJ TONIN.....	368
MAG. MATEJ TONIN.....	368
MAG. MATEJ TONIN.....	368
MAG. MAJDA POTRATA.....	369
MAG. MAJDA POTRATA.....	369
TOMAŽ LISEC .....	369
MARIJA PLEVČAK .....	370
MATEVŽ FRANGEŽ .....	370
PATRICIJA ŠULIN.....	371
JANKO VEBER.....	372
MATEVŽ FRANGEŽ .....	372
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	373
JANKO VEBER.....	373
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	374
JOŽEF JEROVŠEK .....	375
JANKO VEBER.....	375
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	376
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	377
DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ .....	377
JANKO VEBER.....	378
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	378
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	379
MATEVŽ FRANGEŽ .....	379
JANKO VEBER.....	380
JOŽE TANKO .....	381
MATJAŽ HAN .....	381
JANKO VEBER.....	381
JANKO VEBER.....	381
JANKO VEBER.....	381
JANKO VEBER.....	382
JANKO VEBER.....	382
FRANC PUKŠIČ .....	382
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	383



MATJAŽ HAN .....	383
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	383
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	383
FRANC PUKŠIČ .....	383
SREČKO MEH .....	384
DR. DEJAN KRUŠEC .....	384
MATEVŽ FRANGEŽ .....	385
MIRKO BRULC .....	385
SREČKO MEH .....	385
MATJAŽ HAN .....	386
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	386
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	386
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	387
MATEVŽ FRANGEŽ .....	387
MATEVŽ FRANGEŽ .....	387
DR. DEJAN KRUŠEC .....	387
JANKO VEBER .....	387
JOŽEF JEROVŠEK .....	387
MATJAŽ HAN .....	388
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	388
MAG. MAJDA POTRATA .....	388
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	389
MATEVŽ FRANGEŽ .....	389
JOŽEF JEROVŠEK .....	390
JOŽEF JEROVŠEK .....	390
JOŽEF JEROVŠEK .....	390
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	390
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	391
DR. DEJAN KRUŠEC .....	391
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	391
MARIJA PLEVČAK .....	391
MATEVŽ FRANGEŽ .....	392
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	392
MAG. MAJDA POTRATA .....	393
MAG. MAJDA POTRATA .....	393
MAG. MAJDA POTRATA .....	393
MATEVŽ FRANGEŽ .....	393
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	394
MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK .....	394
SREČKO MEH .....	394
MATEVŽ FRANGEŽ .....	395
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	395
MAG. MAJDA POTRATA .....	395
JANKO VEBER .....	395
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	396
MATEVŽ FRANGEŽ .....	396
DR. DEJAN KRUŠEC .....	396
MAG. MAJDA POTRATA .....	397
FRANC BREZNIK .....	397
FRANC BREZNIK .....	397
FRANC BREZNIK .....	397
FRANC BREZNIK .....	397
FRANC BREZNIK .....	397
MAG. MAJDA POTRATA .....	397
MATEVŽ FRANGEŽ .....	398
MATEVŽ FRANGEŽ .....	399
MAG. MAJDA POTRATA .....	399
DR. DEJAN KRUŠEC .....	400



JANI MÖDERNDORFER .....	400
JANKO VEBER.....	400
SREČKO MEH .....	401
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	401
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	401
SREČKO MEH .....	402
MATEVŽ FRANGEŽ .....	402
MATEVŽ FRANGEŽ .....	402
JANKO VEBER.....	403
MATEVŽ FRANGEŽ .....	403
MATEVŽ FRANGEŽ .....	403
MATEVŽ FRANGEŽ .....	403
MATEVŽ FRANGEŽ .....	404
JANKO VEBER.....	405
JANKO VEBER.....	405
MIHAEL PREVC .....	406
RIHARD BRANISELJ .....	406
MAG. ANDREJ ŠIRCELJ .....	406
FRANC JURŠA.....	407
JOŽEF HORVAT .....	407
MAG. BORUT AMBROŽIČ .....	408
SREČKO MEH .....	408
MIRKO BRULČ .....	408
MAG. DEJAN ŽIDAN .....	408
MATEVŽ FRANGEŽ .....	408
MATJAŽ HAN .....	409
MAG. IVAN VOGRIN .....	409
MAG. MAJDA POTRATA .....	409
MAG. MAJDA POTRATA .....	409



## Državni zbor VI. mandat

### 6. seja

**24., 25., 26. in 28. september ter 2. in 3. oktober 2012**

**Predsedujoči: dr. Gregor Virant.....predsednik Državnega zbora**  
**Renata Brunskole.....podpredsednica Državnega zbora**  
**Jakob Presečnik.....podprdsednik Državnega zbora**  
**Romana Tomc..... podpredsednica Državnega zbora**

Seja se je začela 24. septembra 2012 ob 14. uri.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Spoštovane kolegice in kolegi, parlamentarne počitnice in dopusti so že daleč, smo že pozabili, kako je bilo, pa vendar danes prvič po malo daljšem času se spet vidimo v tej dvorani, lepo pozdravljeni!

Začenjam 6. sejo Državnega zbora, ki je bila sklicana na podlagi prvega odstavka 57. člena Poslovnika Državnega zbora.

Današnje seje se ne morejo udeležiti naslednje kolegi: mag. Alenka Bratušek, Maša Kociper, mag. Melita Župevc in Tina Komel.

Na sejo sem vabil k 1. točki dnevnega reda, torej poslanskim vprašanjem, predsednika Vlade, ministrico in ministre ter generalnega sekretarja Vlade, k 6. točki dnevnega reda gospo Eleno Pečarič, predstavnico zakonodajne iniciative, k 16. točki dnevnega reda varuhinjo človekovih pravic dr. Zdenko Čebašek Travnik in k vsem ostalim točkam dnevnega reda predstavnike Vlade.

Prehajamo na **določitev dnevnega reda** 6. seje Državnega zbora. Predlog ste dobili v petek, 14. septembra 2012, s sklicem seje. O predlogu dnevnega reda bomo odločali v skladu z drugim odstavkom 64. člena Poslovnika Državnega zbora. Predlogov za umik posamezne točke z dnevnega reda nisem prejel. Odločali pa bomo o predlogu za širitev dnevnega reda, in sicer o Predlogu zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank, po nujnem postopku. Po dogovoru na Kolegiju, ki je bil 21. septembra, predlagam, da se z obravnavo tega predloga zakona razširi dnevni red 6. seje Državnega zbora.

Predlog za širitev ste prejeli z dopisom 21. septembra. Predstavniki Vlade ni. Želite besedo predstavniki poslanskih skupin? V imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov ima besedo gospod Janko Veber. Prosim.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem! Razširitvi dnevnega reda s Predlogom zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank bomo v

Poslanski skupini Socialnih demokratov nasprotovali. Vlada je namreč na svoji seji prejšnji teden v četrtek sprejela besedilo tega zakona, ga posredovala v proceduro, v petek smo o tem že odločali na Kolegiju in v tem tednu naj bi Državni zbor odločal o tem, kako bomo upravljali slabe terjatve na bankah. Dejstvo pa je, da je pri tem postopku seveda cela vrsta nevarnosti predvsem v tem smislu, da lahko resnično naredimo še večjo škodo v Sloveniji, kot bi bila, če bi Državni zbor vedel, o čem odloča. Za nas je nesprejemljivo, da po tem zakonu Banka Slovenije ne bo imela možnosti vplivati na to, katere terjatve se bodo iz banke prenesle na slabo banko. Nimamo obrazložitve, zakaj je dobro, da je datum za prenos slabih terjatev leto 2012, kajti dejstvo je, da bodo banke poskušale prenesti na to novo družbo, ki bo upravljala s temi terjatvami, čim več naložb. Gre za čisti hazard in ta hazard je v teh zahtevnih gospodarskih in finančnih razmerah za nas nesprejemljiv, kajti vsaka napaka se bo zdaj izjemno resno poznala na tem, kako bomo obvladovali svoj ekonomski in socialni položaj v Sloveniji. Če ne vemo, katere terjatve prehajajo na novo družbo in s kakšnimi zneski, je to največji hazard, kar se lahko zgodi v Državnem zboru, da sprejmemo odločitev, pa ne vemo, kako bo ta zadeva potekala. Tisti, ki bodo vodili družbo za upravljanje slabih naložb, bodo sami odločali o tem, katero terjatev bodo prevzeli, katero ne. Ni nobena skrivnost, da bo te iste, ki bodo vodili to družbo, imenovala aktualna vlada. Ni nobena skrivnost, da so kadri, ki prihajajo v te nove družbe, strogo politično usmerjeni in nikakor ne gre za strokovnjake širokega spektra, ki bi razmišljali o državi in o socialnih problemih kot takšnih v državi.

Tako nam ta nedorečenost onemogoča, da bi govorili o tem, da lahko danes razširimo dnevni red seje Državnega zbora in da že v petek odločamo o tako pomembnem zakonu. V Poslanski skupini Socialnih demokratov bomo zato nasprotovali razširitvi.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.



V imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke gospod Jože Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

Naša poslanska skupina bo predlog za širitev dnevnega reda te seje podprla. Razlogi so očitni. Bivši predsednik Vlade gospod Pahor je že sam ugotovil, da je njegova vlada v tistem mandatu, ko je predsedoval, postavila napačno diagnozo, se pravi, ukvarjala se je z javnofinančnimi problemi, ugotovili pa so kasneje, to se pravi v tem mandatu gospod Pahor, da je pa ključni problem bančni sistem. Glede na to, da je bila takrat postavljena napačna diagnoza, so se predvideli tudi večinoma napačni ukrepi, napačna zdravila in zaradi tega je Slovenija pač prišla v situacijo, v kateri je. Zdaj imamo postavljeno diagnozo, predvideni so ukrepi, torej zdravila za ozdravitev tega bančnega sistema, in jaz pričakujem, da bo ta predlog dobil dovolj podpore, da se bo začelo to saniranje bančnega sistema, ki je pravzaprav problem celotnega gospodarskega sektorja, tudi zakon sprejel in da se bodo te zadeve začele tudi pospešeno odpravljati. Poleg vseh ostalih drugih spremljajočih ukrepov, ki jih je bilo sprejetih v tem mandatu že kar veliko.

Mi smo v situaciji, ko vemo, kaj je problem. Smo v situaciji, ko imamo predlog ukrepa za to, da se bo ta problem rešil, zato po vseh teh izjavah ni potrebnega nobenega dodatnega časa več, ker smo ga že izgubili tako ali tako preveč, praktično ves prejšnji mandat, da bi še dodatno zdaj teoretizirali in razpravljali o tem, ali gre za hazard ali politično kadrovanje ali karkoli. Gospod Pahor je dejal, da je njegova prejšnja vlada postavila napačno diagnozo.

Ta vlada postavlja diagnozo in ta vlada bo morala, kar zadeva sprejemanje ukrepov, prevzeti vso odgovornost. Jaz računam, da če kaj držijo besede katerega izmed politikov, da bo ta predlog za širitev dnevnega reda, ker gre za izjemno pomemben ukrep, dobil tudi širšo, ne samo koalicijsko podporo. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Želi še kdo besedo? Ne. Potem zaključujem razpravo o predlogu za širitev in prehajamo na odločanje o predlogu za širitev dnevnega reda z obravnavo Predloga zakona o nujnih ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank. Prosim, če preverite svoje glasovalne naprave. Vstavite kartice in glasujemo o predlogu za širitev dnevnega reda.

Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za 51, proti 10.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 10.)

Ugotavljam, da je predlog za širitev sprejet.

Zbor bo navedeni predlog zakona kot 3.a točko dnevnega reda obravnaval v petek, 28. septembra 2012, ob 10. uri, v četrtek pa bo predlog zakona obravnavalo matično delovno telo, Odbor za finance in monetarno politiko.

Prehajamo še na glasovanje o določitvi dnevnega reda v celoti. Državnemu zboru predlagam, da za 6. redno sejo določen dnevni red, kot ste ga prejeli s sklicem in s sprejeto širitvijo.

Glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za 67, proti 2.

(Za je glasovalo 67.) (Proti 2.)

Ugotavljam, da je dnevni red 6. seje Državnega zbora določen.

Prekinjam sejo Državnega zbora, ki jo bomo ob 15. uri nadaljevali s 1. točko dnevnega reda, z vprašanji poslank in poslancev.

(Seja je bila prekinjena ob 14.10. in se je nadaljevala ob 15. uri.)

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO SO VPRAŠANJA POSLANK IN POSLANCEV.

V zvezi s to točko dnevnega reda sem v poslovniškem roku prejel pisne prijave 53 poslanskih vprašanj.

Vrstni red je določen na podlagi dogovora z vodji poslanskih skupin, v skladu s 244. členom, drugim odstavkom 245. člena ter 247. členom Poslovnika Državnega zbora. Na prvi dve vprašanji poslancev opozicije in na vprašanje poslanca vladajoče koalicije bo predsednik Vlade zaradi službene odsotnosti tokrat odgovarjal v torek, 2. 10., ob 12. uri po dogovoru med Državnim zborom in Vlado in po dogovoru z vodji poslanskih skupin.

Pravila so takšna kot vedno. Vsak poslanec ima tri minute na voljo, da postavi poslansko vprašanje. Minister ima pet minut časa, da odgovori. Možnost postavitve zahteve za dopolnitev odgovora. Možnost zahtevati, da se opravi razprava o odgovoru na naslednji seji Državnega zbora. Če poslanec na postavljeno vprašanje danes ne bo dobil odgovora, mu mora predsednik Vlade ali minister v 30 dneh predložiti pisni odgovor. Seveda pa lahko poslanec tudi zahteva, da se odgovori ustno. V tem primeru bom vprašanje uvrstil na naslednjo sejo Državnega zbora.

Za danes so se opravičili: gospod Karl Erjavec, minister za zunanje zadeve, gospa Ljudmila Novak, ministrica brez resorja, dr. Janez Šušteršič pa bo odsoten po 20. uri, sedaj pa je tukaj med nami.

Pregled poslanskih vprašanj ste dobili na klop, torej pregled vprašanj, na katera ni bilo odgovorjeno v poslovniškem roku.

Prehajamo na predstavitev poslanskih vprašanj. V skladu s 247. členom Poslovnika so najprej poslanska vprašanja, postavljena na 4. in 5. seji Državnega zbora. Ministri odpravljajo zaostanke. Minister za finance, dr. Janez Šušteršič bo najprej odgovoril na vprašanje gospe Patricije Šulin v zvezi z nameravano združitvijo DURS in CURS.

Izvolite, gospod minister.





**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Lepo pozdravljeni!

Vprašanje gospe poslanke je bilo, kako potekajo aktivnosti v zvezi z nameravano združitvijo davčne in carinske uprave. Odločili smo se, da kot ciljni datum, ko to združitve dejansko izvedemo operativno, postavimo 1. 7. 2013. To je pričakovani datum vstopa Hrvaške v Evropsko unijo, za katerega je bila sicer tudi že načrtovana večja reorganizacija carinske uprave, tako da ta dva procesa združujemo.

Vprašanje je bilo, kako aktivnosti potekajo. Aktivnosti potekajo tako, da po eni strani v okviru neke delovne skupine pripravljamo, se pravi, smo opravili analizo stanja, strukture. Pripravljamo nekako funkcionalno strukturo bodočega združenega organa, se pravi združenje carinske in davčne službe. Delovno ime tega je Finančno uprava Republike Slovenije, kratica bo tudi zanimiva, in glede na to potem pričakovano strukturo delovnih mest, število zaposlenih, potrebne kvalifikacije zaposlenih. Jeseni, to se pravi do konca leta bomo pripravili tudi že predlog zakona, ki bo urejal to skupno službo. Vmes že potekajo dodatne aktivnosti, to se pravi pozvali smo obe službi, da pripravita skupne aktivnosti, da v okviru kompetenc, ki jih že imata, skušata organizirati skupne akcije zlasti na področju preganjanja sive ekonomije, iskanja dela na črno. Carinska uprava je že v preteklosti sprejela neke aktivnosti ali pa dolžnosti predvsem na področju izterjave. Tukaj so možne izboljšave že zdaj, se pravi brez nekih sprememb, združevanja in tako naprej. Pogovarjali smo se tudi, da bi nekje na lokalni ravni poskušali z neko pilotsko združitvijo dveh uprav, da vidimo, kako bo to delovalo in na tem aktivno delamo. Seveda bo pa združitve, nova pravna podlaga bo dejansko omogočila tudi skupne tako imenovane mobilne enote, njihovo okrepitev iz preiskovanja najhujših davčnih utaj, recimo, dela na črno, sive ekonomije na terenu, zato bomo s temi aktivnostmi tudi nadaljevali.

Kar se tiče kadrovske zasedbe, bo ta odvisna glede na zmanjševanje nalog v zvezi z vstopom Hrvaške v EU in glede na to, da pri združevanju služb vedno prihaja do kakšnih sinergij. Ne pričakujemo, da bo skupno število zaposlenih enako številu, ki bi ga dobili, če bi sešteli tiste, ki so danes zaposleni na obeh upravah. Za nekatere se bo morda našlo delo v drugih inšpekcijah. Seveda bo pa tudi na tem področju treba prihodnje leto slediti splošnim usmeritvam Vlade glede zniževanja stroškov dela v javnem sektorju. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Naslednje vprašanje, ki je bilo postavljeno na prejšnji seji dr. Šušteršiču, je bilo vprašanje gospoda Mirka Brulca v zvezi z realizacijo sklepov v zvezi z davčno obravnavo premij za razrez in spremembo namembnosti ribolovnih plovil.

Izvolite, gospod minister.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Hvala lepa.

Gospod Brulc je postavil vprašanje v zvezi z realizacijo dveh sklepov Odbora Državnega zbora glede obdavčitve premij za razgradnjo ribiških plovil.

Prvi sklep je bil, da bi morali davčno obravnavo urediti v skladu z uredbo Evropske unije. Naše razumevanje veljavne evropske ureditve je takšno, da je premijo, ki jo nekdo dobi za trajno ukinitve ribolovnega dovoljenja in ki vključuje tudi pokrivanje stroškov razreza, spremembe namembnosti ribiških plovil in tako naprej, možno obravnavati samo kot prihodek iz dejavnosti. Razlog za to je pa v tem, da se tudi na drugi strani vsi ti stroški razreza, spremembe namembnosti plovil in drugih prilagoditev obravnavajo kot stroški ribiške dejavnosti. Se pravi, če je nek denar za pokrivanje stroškov, je pač to prihodek. Menimo, da je takšna ureditev, kot jo imamo, že skladna z uredbo EU. Ta uredba tudi ne ureja načina obdavčitve, ampak samo vsebino premije, njen namen, in to naša zakonodaja upošteva in skladno s tem namenom tudi po našem razumevanju obdavčuje. Prav tako pa se nam ne bi zdelo smiselno spreminjati Zakona o dohodnini na tak način, da bi, recimo, te premije iz dohodnine izvzeli, ker bi s tem prišlo do neenake obravnave zavezancev, ker bi nekatere zavezance postavili v položaj, ko bi se jim del prihodkov iz dejavnosti ne štel med obdavčljive dohodke, ne da bi za to obstajal nek posebej utemeljen razlog.

Dodatno k temu naj pa kljub vsemu pojasnim, da morda situacije le ni tako črna, kajti ta premija, kot rečeno, predstavlja prihodek ribiške dejavnosti, kar pomeni, da zato, da ugotovimo obdavčljivo osnovo, se od nje odštejajo vsi tisti stroški, ki jih nekdo ima z razrezom, s spremembo namembnosti in tako naprej, in dejansko ni obdavčljiva celotna premija, ampak razlika med tem, kar je verjetno ponavadi precej manjši znesek. In drugič, če bi to subvencijo za ukinitve ribolovne dejavnosti, za prenehanje ribolovne dejavnosti ta ribič namenil za prestrukturiranje, za nakup nekih drugih sredstev ali kaj podobnega, bi pa to lahko celo obravnaval kot neke vrste investicijo in celo premijo razporedil kot dohodek več let ter s tem še dodatno zmanjšal to svojo obveznost. V teh manjših priporočilih, ki jih od finančnega ministra ne boste velikokrat slišali, kako smiselno je upravljati davčne obveznosti, mislim, da je ta zadeva pojasnjena. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Za dopolnitev odgovora. Gospod Brulc, izvolite

**MIRKO BRULC (PS SD):** Hvala lepa, gospod minister.

Poglejte, gre za ukrep razreza. To je trajna ukinitve ribiške dejavnosti. Ta ribič ne bo več ribič. Evropa namenja 75 % subvencij, država 25 %, vzame pa 50 %. Kje je tukaj logika? On mora ta denar vložiti potem v neko drugo dejavnost, da bo lahko preživel, se pravi,



ne bo si kupil BMW ali pa ne vem česa. Mislim, da ni pošteno, da država vzame iz Evropskih sredstev tudi en del te subvencije. Pristojni odbor za kmetijstvo je to obravnaval, tudi minister je bil prisoten in je rekel, da je prav, da se ti razrezi ne obdavčijo, da na tem država ne služi. Naše ribištvo je v zatonu, žal, ker ne more konkurirati z Italijani, Hrvati, s Skandinavci, ne vem s čim. Sedaj imamo še tam dva, tri, dobesedno škafo, s katerimi poskušajo nekaj uloviti. Tem je treba pomagati. Tistim pa, ki so se odločili, da ne bodo več te dejavnosti izvajali, pa je treba pomagati, da se prestrukturirajo. Zato nasprotujem temu, da jih je treba obdavčiti, in to celo 50 %. Gospod minister, jaz mislim, da bi država bila lahko toliko prizanesljiva, da bi se temu davku odpovedala, ker gre za, ne vem, pet, šest primerov na celi naši slovenski obali. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.  
Minister, izvolite.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Poglejte, samo nekoliko bi korigiral te navedbe. Ne gre za premijo za razrez. Gre za premijo za trajno ukinitvev ribolovnega dovoljenja. Drugič, ne obdavčuje se ta premija, ampak razlika med premijo in stroški, povezanimi z ukinitvijo ribolovnega dovoljenja, in 50 % je obdavčeno samo pri tistih, ki padejo v najvišji dohodninski razred.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.  
Sedaj bo minister odgovarjal še na vprašanje gospoda Gašparja Gašparja Mišiča, ki ga je zastavil na prejšnji seji, in sicer vprašanje v zvezi s sanacijo bančnega sistema.  
Prosim.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Lepo pozdravljeni!  
Gospod Gašpar Gašpar Mišič, je spraševal o tem, ali bomo zaradi slabega poslovanja dveh bank, Nove Ljubljanske banke, Nove Kreditne banke Maribor, ugotavljali odgovornost organov nadzora in upravljanja v obeh bankah in ali bomo pozvali Banko Slovenije k temu, da bi morala odločnejše ukrepati, ali celo k neki odgovornosti.

Kar se tiče organov nadzora in upravljanja v obeh bankah, ste lahko v minulih mesecih sami spremljali, da je Ministrstvo za finance, v usklajevanju z AUKN pri pripravi skupščin podpiralo rešitve, ki so šle v smer ugotavljanja odgovornosti. Tudi naloženo je bilo nadzornim svetom, novim, ki so bili imenovani, da pregledajo tudi za nazaj poslovanje, da pregledajo sume ali pa revizije, ki so že bile izvršene in so kazale na možnost določenih oškodovanj ali kaznivih dejanj, in da o tem poročajo in to tudi spravijo do pristojnih organov. Mi smo tudi sami začeli nekatere aktivnosti za ugotavljanje odgovornosti. Skupaj z Ministrstvom za notranje zadeve smo ustanovili eno delovno skupino, kjer do te mere, do katere kot minister

za finance imam vpogled v dokumentacijo v bankah, ugotavljamo, kje bi lahko in do kakšnih kršitev bi lahko prihajalo in o tem tudi obveščamo tiste organe, ki pa imajo pooblastila za prelom tega. Mislim, da smo tukaj ravnali odgovorno. Prišlo je tudi do zamenjav nadzornih svetov, tudi zamenjav uprav, kot lahko vidite. In tudi v predlogu zakona o stabilizaciji bančnega sistema predlagamo poseben člen, ki bo naložil, da v tistih primerih, kjer bo prišlo do prenosa slabih terjatev z bank na to posebno družbo za upravljanje bančnih terjatev, da se tam, kjer za to obstajajo razlogi, ugotavlja odgovornost. Ne želimo ugotavljati odgovornosti tam, kjer je šlo za neka normalna poslovna tveganja, za stvari, ki se v normalnem poslovanju zgodijo. Gotovo pa takšno stanje, kot je danes, ne bi bilo, če ne bi bilo tudi nekaj ne le malomarnosti, ampak tudi namernih oškodovanj, lahko tudi kakšnih drugih kršitev predpisov, ki jih je možno kvalificirati kot kazniva dejanja. Koliko tega je, teh ocen pa jaz ne bi tvegala kot minister, ker mislim, da so za to pristojni drugi in da se bo skozi čas to pokazalo. Sami pa ste tudi bili obveščeni prek medijev o nekaterih postopkih, ki že potekajo, in o nekaterih preiskavah.

Kar se tiče Banke Slovenije, Ministrstvo za finance ni tisto, ki bi bilo pristojno za ugotavljanje odgovornosti Banke Slovenije. Banka Slovenija je ustanovljena s samo ustavo Republike Slovenije. Ima v tej ustavi zagotovljeno neodvisno in samostojno vlogo in odgovarja Državnemu zboru. Državni zbor imenuje guvernerja na predlog predsednika republike in Državni zbor je tisti, ki ima glede na to tudi možnost, če se mu to zdi potrebno, vsaj zahtevati pojasnila od Banke Slovenije in ugotavljati njeno odgovornost. Mi z Banko Slovenije v okviru svojih nalog, ki jih imamo, skrbimo tudi za stabilnost finančnega sistema, sodelujemo in mislim, da v glavnem dobro sodelujemo.

Ta vprašanja, ki ste jih zastavili meni, boste pa morali zastaviti, glede na ustavno delitev pristojnosti in na neodvisnost Banke Slovenije neposredno njim. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.  
Gospod Gašpar Mišič zahteva za dopolnitev odgovora.  
Prosim, izvolite.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Hvala lepa, minister za pojasnila.

Vesel bom, če boste karkoli lahko dosegli in pospravili zelo nečedna dejanja v zgodovini Republike Slovenije, kar zadeva nadzor poslovanja predvsem pa kar zadeva način dela Banke Slovenije kot centralne varovalke finančnega sistema Republike Slovenije..

Zavedam se, da je odgovornost Banke Slovenije velika, na žalost se tega niso zavedali tisti prej, ko so kar tako dopuščali, da se stvar pelje, kakor se je peljala. Spoštovani minister,



ne glede na to, da je Banka Slovenije podvržena neposredno nadzoru Državnega zbora, vendarle ima vlada večino v državnem zboru in bi pričakoval tudi od vas, tako od vlade kot od ministra za finance, da boste odločneje ukrepali zoper vse tiste, ki so dopustili vse kredite, ki so osiromašili naš bančni sistem. Zavedam se, da so bila normalna poslovna tveganja, vendar veliko je bilo takih in drugačnih ravnanj tako bank kot tudi nadzornikov in varovalk, da bi lahko preprečili številne slabe naložbe, s katerimi se moramo danes ukvarjati.

Pozivam vas in sprašujem vas o konkretnih ukrepih, ki jih boste sprejeli:

Ali boste rekli, da ne morete nič narediti kot minister napram odgovornosti Banke Slovenije, guvernerja Banke Slovenije, ki vodi to banko, ali pa bomo morali v Državnem zboru narediti korak naprej, da bomo dosegli zadovoljstvo, da bodo kaznovani tisti, ki so to državo in finančni sistem spravili na stanje, v katerem smo, ki mu lahko rečemo samo: žalostno? Hvala.

**PRESEDENIK DR. GREGOR VIRANT:** Minister? Ni več kaj dodati, pravzaprav niti ni bila toliko zahteva za dopolnitev dogovora.

Še eno vprašanje je bilo za ministra, in sicer vprašanje gospe Marije Plevčak v zvezi z usklajevanjem pokojnin in obveznosti Kada do Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje glede na uskladitve pokojnin za letošnje leto.

Izvolite, gospod minister.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Lepo pozdravljeni!

Gospa poslanka je postavila tri vprašanja, če imam prav zabeleženo.

Prvo vprašanje je bilo, kaj bo letos z nakazilom 50 milijonov iz Kapitalske družbe v Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Zakon je tukaj jasen in pravi, da je do 30. 9. treba nakazati teh 50 milijonov evrov v pokojninsko blagajno. In to se bo zgodilo tudi letos. Kakšna bo usoda teh sredstev na ZPIZ? Ta sredstva bodo na ZPIZ namenjena za izplačevanje pokojnin. Tukaj bi rad eno stvar pojasnil. Pogosto se reče, pa tudi mogoče kje piše, da so ta sredstva namenjena za usklajevanje pokojnin. In potem lahko nekdo razmišlja, če v enem letu ni uskladitve pokojnin, potem pa ni treba, da bi se ta sredstva nakazovala. Problem je takšen, prvič, da bi to pomenilo, da tudi v tistem letu, ko je pa recimo za uskladitev pokojnin potrebnih 100 milijonov, bi se moralo pa 100 milijonov nakazati. Pokojnin se izplača v Sloveniji na leto približno 4 milijarde. Če se uskladijo za 1 % je to 40 milijard, če se uskladijo za 2 %, recimo, bi bila takšna rast plač in da ne bi imeli interventnih ukrepov, je to že 80 milijonov. To se pravi, če sedaj rečete, da je teh sredstev morda preveč, ker se pokojnine niso uskladile, boste morali naslednjič priznati, a jih je pa premalo, potem bomo pa zelo hitro ostali lahko tudi brez premoženja v Kadu, tega

premoženja tudi ni toliko, da bi lahko v nedogled pokrivali usklajevanje pokojnin.

Druga stvar, ki je še pomembnejša, je pa ta. Poglejte, če moramo mi letos uskladiti, če je zakonodaja takšna, da se pokojnine uskladijo in je, recimo, za to potrebnih dodatnih 50 milijonov. Kaj bo naslednje leto? Letos jih zagotovi Kad. Kaj bo prihodnje leto? Prihodnje leto imajo vsi upokojenci, ki jim je letos usklajena pokojnina, toliko višjo pokojnino. In to še vedno zahteva 50 milijonov več sredstev. Samo to ni več uskladitev, ampak je to sedaj osnovna pokojnina. In teh 50 milijonov je treba nekje najti. In najdemo jih lahko samo v državnem proračunu. In to je eden od razlogov, zakaj se transfer iz državnega proračuna v pokojninsko blagajno ves čas povečuje. Sedaj smo v situaciji, ko morda teh 50 milijonov ne bo nakazanih za uskladitev, ki bi bila narejena letos, ker je letos pač ni bilo, bo pa nakazanih za pokrivanje uskladitev, ki so bile narejene v preteklih letih in ki jih je še vedno treba izplačevati vsako leto. Uskladitev se ne izplača enkrat, to ni enkratni dodatek, ampak je povečanje pokojnin, ki je trajno in je treba vsako leto zagotoviti 50 milijonov, pa potem naslednje leto novih 50 milijonov in tako naprej. Kot sem pa rekel, mimogrede je kakšno leto tudi precej več kot toliko.

Zadnje vprašanje pa je bilo, ali lahko končno upokojenci v naslednjem letu pričakujejo uskladitev pokojnin. Mi smo izhodišča za pravo proračuna predpostavili v predpostavki, da te uskladitve v prihodnjem letu ne bo. To je bil eden od ukrepov, ki nam je omogočil, da smo predlagali proračun v skladu z limiti in s cilji, ki smo si jih v tej državi postavili. Veliko takšnih ukrepov ni. Ta je neprijeten. Ampak mi smo ga predlagali, verjetno ga bo Vlada tudi vključila v tisti predlog proračuna, ki bo 4. oktobra na Vladi sprejet in poslan v Državni zbor. Hvala.

**PRESEDENIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala. Izvolite, gospa Plevčak.

**MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS):** Hvala za odgovor.

Jaz bi se samo dotaknila dejstva, da vprašanje, ki sem ga takrat zastavila, to je bilo v mesecu juliju, do sedaj se je začelo malo odvijati oziroma reševati glede na usklajevanje oziroma na zakon o državnem holdingu, kjer se kapitalska družba tudi vključuje v ta del. Vendar me vseeno skrbi, da ta sredstva, ki so namenjena upokojencem, ne bi pristala nekje izven, da so ta sredstva vedno na razpolago, ko bo treba pokojnine usklajevati. Vem, da se sredstva za izplačilo pokojnin koristijo sedaj iz proračuna, ampak glede na to, da se tudi predvideva oziroma z naše strani je postavljena zahteva za očiščenje pokojninske blagajne, glede na vplačevanje prispevkov in prispevnih stopenj, da se to izdela, da se ta sredstva ne bodo nekje izgubila. Ta sredstva so strogo namenska in upam, da bomo lahko ob vsakem



trenutku dobili v vpogled in v vednost, kje se nahajajo, zakaj so bila uporabljana. Vem, da ne morejo stati na računu, ampak ta sredstva, tako kot že prej mnogo let nazaj, so se uporabljala pokojninska sredstva za gradnjo cest, predorov in tako naprej. To vemo tisti, ki smo malo dlje na svetu. Upam, da se ne bo enako zgodilo sedaj s temi sredstvi. Upokojenci pač moramo biti zavarovani, kajti vsa leta smo delali, vlagali svoje sile in ustvarili premoženje, od katerega, mislim, da smo upravičeni, da imamo dostojne pokojnine, pokojnine, s katerimi lahko preživimo. Te pa sedaj, moram reči, da niso za vse. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Gospod minister, izvolite.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Samo eno ali dve pojasnili. V pokojninski blagajni je približno milijarda 400 primanjkljaja. Tudi če jo očistimo, in predlog pokojninske reforme, kot sem seznanjen, predvideva neko očiščenje, tudi zakon o uravnoteženju javnih financ je že neko očiščenje skušal narediti, ampak tudi če jo očistimo, bo še vedno imela primanjkljaj, ki bo sicer manjši, ampak še vedno bo primanjkljaj. Mislim, da ni nevarnosti, da bi iz pokojninske blagajne kdo gradil ceste ali kaj podobnega, ker ne bo imel s čim.

Kar pa se tiče Kada, to je bilo bistvo vašega vprašanja. Mi smo uskladili čez poletje zakon o slovenskem državnem holdingu, tako da Kad ostaja samostojna gospodarska in pravna oseba v okviru SDH in da vse te določbe, da se pač 50 milijonov letno nakazuje v ZPIZ, ostanejo in da je to premoženje varovano v tem smislu, da je neka zelo eksplicitna določba v zakonu, da je premoženje Kada namenjeno oziroma ima zgolj namen dolgoročne rezerve pokojninskega sistema in ne more biti uporabljeno za nekaj drugega.

Glede na to, da smo to uskladili, mislim, da je to tudi rešitev, ki je ustrezna, glede na to, kar ste spraševali.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Imamo še en zaostanek s prejšnje seje. To poslansko vprašanje je bilo zastavljeno ministru za finance in ministru za delo, družino in socialne zadeve, in sicer je bilo to vprašanje gospoda Jožefa Horvata v zvezi s težkim položajem malih podjetij, odpravo plačilne nediscipline in odkrivanjem zaposlovanja in dela na črno.

Ministra imata skupaj 5 minut za odgovor. Prvi bo odgovoril minister Vizjak.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Hvala lepa, predsednik.

Ker je minister za finance ravnokar odgovarjal, mi je dal to prednost.

Poslansko vprašanje se je nanašalo na Ministrstvo za delo, in sicer s katerimi konkretnimi ukrepi se na ministrstvu nameravamo spopasti z zaposlovanjem na črno.

Morate vedeti, da imamo delo in zaposlovanje na črno. Delo na črno je tako imenovano šušmarstvo, je v pristojnosti tržne inšpekcije, medtem ko je zaposlovanje na črno, to se pravi zaposlitev delavcev brez ustreznih pogodb, prijav, socialnega zavarovanja, pristojnost delovne inšpekcije. Naj vas tu seznanim, da že potekajo priprave na spremembo zakona o zaposlovanju in delu na črno, in to v smislu, da bi za to področje pooblastili tudi carinsko upravo. Mislimo, da se je res treba s šušmarstvom in tudi z zaposlitvijo na črno spopasti temeljiteje, da je obstoječih inšpektorjev za delo relativno malo, glede na porast problemov tudi ostalih kršitev delovnopravne zakonodaje. Tu se nam odpira možnost angažmaja carinske službe. Tudi zaradi padca carinske meje s sosednjo Hrvaško bo kar precej njihovih delavcev lahko na voljo tudi za te namene. Ta predlog so tudi že dali, cariniki sami se želijo v tem smislu angažirati, zato se mi zdi da je ta njihova tako usposobljenost, sposobnost kot številčnost primerna, da se resneje zareže tudi v ta namen. Potem imamo ob prenovi delovnopravne zakonodaje zdaj ambicijo, da minimizirali čas od zaposlitve do prijave v socialno zavarovanje. S tem namreč želimo tudi povečati učinkovitost inšpekcije, kajti dostikrat se zgodi, da inšpektor koga najde, ko dela za nekoga, potem pa se le-ta izgovori, da je ta ravnokar začel delati in da še ni minil tisti 8-dnevni rok prijave v socialno zavarovanje. Posledično se tu skriva kar nekaj kršitev. Danes je možnost prijaviti socialno zavarovanje prek spleta takoj, kar pomeni, da ni več nekega utemeljenega razloga, da bi imeli tu ne vem kako dolga časovna obdobja. Zdaj bomo proučili, ali je možno ta čas skrajšati na nič, da delavec ne sme delati, preden ni bil prijavljen ali pa da je to vsaj isti dan. To še na nek način proučujemo, tudi ugovori sindikatov gredo v tem smislu.

Po drugi strani pa se zavedamo, da je ta problem tudi povezan s sivo ekonomijo, se pravi s tem šušmarstvom. Mogoče pa o tem kaj več minister za finance, ki ima še dve minuti.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Hvala lepa.

Glede tega slednjega bi rekel predvsem to, da poleg stvari, o kateri sem že prej govoril, o sodelovanju med davčno in carinsko upravo, je v pripravi tudi predlog sprememb zakona o davčnem postopku, ki bodo omogočile objavo večjih davčnih dolžnikov, tistih, ki so dlje časa nad nekim mejnim zneskom, imajo davčni dolg, da bi s tem spodbudili redno poravnavanje teh obveznosti. Pripravili smo tudi določene spremembe pri ukrepu zavarovanja davčnega dolga. Mislimo, da so to tisti konkretni ukrepi, ki bodo spodbudili kot palica, če tako rečem, zavezanca k rednemu plačevanju davkov. Na drugi strani smo tudi pripravili spremembe zakonodaje, te bodo tudi v kratkem prišle v Državni zbor, za pavšalno obdavčitev malih podjetnikov in samostojnih podjetnikov oziroma oseb, ki opravljajo dejavnost, kar pa bo



predvsem zasledovalo cilj administrativne poenostavitve in s tem tudi nekoliko enostavnejšega in bolj predvidljivega izpolnjevanja davčnih obveznosti, kajti tudi zapletenost sistema in nepredvidljivost obveznosti je pogosto razlog za izogibanja davčnim obveznostim.

Kar se tiče prvega vprašanja glede plačilne nediscipline, bi pa samo spomnil na zakon o izvršnici, ki smo ga junija, medtem tem ko smo se na veliko pogovarjali o bankah in holdingu, sprejeli, z veliko podporo se mi zdi tudi javnosti in poslancev. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Vprašanja s prejšnje seje ima še minister za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žiga Turk. Najprej so vprašanja gospoda Sama Bevka v zvezi s pripravo novih nominacij za vpis na seznam svetovne dediščine pri Unescu.

Prosim.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

Vprašanje ima dva dela. Eno je, kako tečejo naslednje nominacije za vpis na seznam svetovnem dediščine Unesca, drugo vprašanje pa je, ali bomo v zvezi s tem okrepili kakšno službo na ministrstvu.

Kot vemo, ima Slovenija na Unescovem seznamu svetovne kulturne in naravne dediščine vpisana tri spomeniška območja, in sicer naravno dediščino Škocjanske jame, ta je v tem seznamu že 25 let, ter dva vpisa v kategoriji Kulturna dediščina, ki jih je ministrstvo, pristojno za kulturo, uspešno koordiniralo v preteklem obdobju. To so prazgodovinska kolišča na lgu, ravno jutri bo slovesnost v zvezi s tem, in pa dediščina živega srebra v Idriji, ki jo prav gotovo dobro poznate. Delo na omenjenih vpisanih spomeniških področjih se kontinuirano nadaljuje, usmerjeno je predvsem v celovito upravljanje in trajnostno upravljanje teh spomenikov. Trenutno aktivnosti, povezane s pripravo nominacij za seznam svetovne dediščine, skupaj z mednarodnimi partnerji intenzivno potekajo še na dveh novih projektih, in sicer pri pripravi nominacije Dinarski kras, pri kateri sodeluje šest držav jugovzhodne Evrope, in arhitekturnih del Jožeta Plečnika morda skupaj s Češko. Oba projekta sta kompleksna po vsebinski in po geografski plati, gradita pa na nedavnih izkušnjah transnacionalnih serijskih nominacij. Čezmejna serijska nominacija Dinarski kras je pilotni projekt, pri katerem sodeluje tudi Unescov center za svetovno dediščino. Dogovorjeno je bilo, da gre za nominacijo na področju naravne dediščine, za vodenje te nominacije pa je pri nas zadolžen in tudi dodatno financiran Park Škocjanske jame, ki nekako v to kraško področje sodi. Ampak, kot rečeno, ta nominacija je širša.

Kar zadeva nominacijo del arhitekta Jožeta Plečnika, potekajo pogovori tudi s Češko. Do zdaj sta bila dva sestanka na strokovni ravni, tretji sestanek planiramo pozno jeseni in na tem

sestanku bomo praviloma dorekli vsa strokovna izhodišča ter se odločili, kako naprej. Vsekakor se tudi v tem primeru nagibamo k transnacionalni nominaciji zaradi mednarodne vloge in mednarodnega pomena, ki ga ima arhitekt Plečnik.

Na poskusnem seznamu za uvrstitev v dediščino Unesco, ki je bil nazadnje posodobljen januarja 2010 in ki pomeni orodje za načrtovanje prihodnjega dela, o katerem sprašujete, so pa trenutno tri enote, Klasični kras, ki bo v postopku priprave nominacije Dinarskega krasa ustrezno popravljen oziroma razširjen, Fužinske planine v Bohinju, tudi to enoto bo treba ustrezno preoblikovati predvsem v smeri, da se zaščiti tradicija pašništva, torej veččin nesnovne dediščine, in pa Partizanska bolnišnica Franja, ki je v vmesnem času pridobila znak evropske dediščine. Potreben pa je seveda tudi razmislek o drugem Unescu, torej nadaljnjih korakih za uvrstitev bolnišnice Franja v seznam Unesca. Na področju nesnovne oziroma žive dediščine se Direktorat za kulturno dediščino ministrstva skupaj s koordinatorjem varstva žive dediščine Slovenskim etnografskim muzejem osredotoča na vzpostavitev registra žive dediščine, ki je eden od pogojev za implementacijo Konvencije o varovanju nesnovne dediščine in nujen predpogoj za ta vpis. Danes je v registru 13 enot, ki imajo skupaj 21 nosilcev, več enot je tik pred vpisom. V sodelovanju z občino Škofja Loka smo pripravili predlog za razglasitev enote na nacionalni ravni, kar je Vlada z odlokom potrdila in tudi razglasila Škofjeloški pasijon za živo mojstrovino državnega pomena. Skupaj z nosilcem te enote, to je občina Škofja Loka, pa potekajo aktivnosti za pripravo predloga za vpis le-tega na Unescov seznam nesnovne dediščine človeštva.

Aktivnosti je torej kar nekaj. Žal zaradi proračunske situacije in omejitev pri zaposlovanju v državni upravi bodo za te nominacije in nadaljnje korake v smereh, ki sem jih naštel, morali skrbeti ljudje, ki so že zdaj zaposleni na ministrstvu. Novih zaposlitev iz tega naslova ne bo.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želite dopolnitev, gospod Bevč?

Izvolite.

**SAMO BEVK (PS SD):** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Spoštovani zbor!

Rad bi se zahvalil ministru dr. Turku za odgovor na moje julijsko poslansko vprašanje. Takrat sem se mu tudi zahvalil ob tem uspešnem vpisu dediščine Idrije in Almadena na seznam svetovne dediščine, tako njemu kot njegovim predhodnikom in zelo dobri ekipi, ki je pripravila to nominacijo. V odgovoru ministra so bila podana vsa relevantna dejstva, vse aktualnosti, kljub temu pa bi rad povedal, da so sosednje države relativno bolj uspešne na tem področju, čeprav smo se Hrvaški rahlo približali glede števila vpisov na seznam svetovne



dediščine pri Unesco. Slovenija ima, kot rečeno, tri vpise, Hrvaška sedem. Nimamo pa na seznamu žive svetovne dediščine nobenega vpisa, Hrvaška pa jih ima dvanajst. Zato bi apeliral, da bi se na tem področju aktivnosti pospešile, kajti to je priložnost za razvoj turizma, gospodarskih dejavnosti, ne nazadnje za razpoznavnost Slovenije v svetu. Da je Hrvaška tako uspešna, govori dejstvo, da ima v okviru ministrstva, pristojnega za to področje, sedem zaposlenih, na našem ministrstvu dela zgolj eden. Verjamem, da bi se lahko iz kvote že zaposlenih na ministrstvu formirala neka ekipa, ki bi skupaj z lokalnimi skupnostmi bolj pospešeno delala na teh projektih tudi v bodoče. Zato bi apeliral in pozval ministra, da razmisli tudi v tej smeri. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Minister, izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

Vaše pobude pozdravljam. Dejstvo je, kar se tiče nesovne dediščine, da imamo v registru 13 enot, iz katerih bomo črpali tiste, ki jih bomo vpisovali v Unesco. Ta vaša ocena, da se z vsem, kar je povezano z Unescom, ukvarjajo ena sama oseba, je morda malo pretirana, ker gre tu vendar za spomenike, take in drugačne, oziroma za kulturno dediščino te in one oblike, s katero se v primernem trenutku in glede na potrebe ukvarjajo celotne službe oziroma vsi, ki so na Ministrstvu za kulturo za to zaposleni. Prav tako, kot veste, v okviru našega ministrstva deluje tudi Urad za Unesco, ki skrbi potem za stike s centralo v Parizu.

Ampak, kot sem rekel, to pobudo jemljem kot primerno in jo pozdravljam kot spodbudo za to, da na tem področju čim več naredimo.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Minister Turk ima še eno vprašanje s prejšnje seje, in sicer vprašanje mag. Majde Potrata v zvezi z razmerami v visokem šolstvu.

Izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

Poslanka Majda Potrata v svojem vprašanju opozarja, da univerze svariijo pred posledicami ravnanj Vlade glede krčenja proračuna na področju visokega šolstva in sprašuje, kako bo ministrstvo, citiram, "preprečilo programsko osiromašenje javnih visokošolskih zavodov, zmanjševanje dostopnosti študija in beg možganov v tujino".

V državnem proračunu so se sredstva za visoko šolstvo v letošnjem letu zmanjšala za 8,7 % v primerjavi z realizacijo za leto 2011. Ne vidimo nobenega razloga, da bi to privedlo visokošolske zavode do stečaja. Zakon o uravnoteženju javnih financ je namreč predvidel, zagotovil tudi nekaj varčevalnih ukrepov, znižanje plač, upokojitve zaposlenih, ki imajo pogoje za polno pokojnino, nekaj od tega pa tudi

zavodi niso v celoti izkoristili. Poleg tega imajo po naših informacijah oziroma po javno dostopnih informacijah visokošolski zavodi iz preteklih let na razpolago kar nekaj resursov, presežkov prihodkov nad odhodki in imajo možnosti za neokrnjeno oziroma minimalno zmanjšano pestrost programov, ki jih ponujajo. To pomeni, da združijo kakšne predmete, ki so podobni, ali da isti predmet, ki je na razpolago na različnih smereh, dejansko predavajo samo enkrat in jih študentje poslušajo skupaj.

Varčevalni ukrepi so žal potrebni na vseh ravneh in na vseh področjih, vendar so visokošolski zavodi na koncu tisti, ki se odločajo, kako jih implementirati, ki se odločajo o njihovi širini in globini ter nosijo odgovornost za svoje odločitve. Tudi ministrstvo se sooča s težko gospodarsko situacijo in omejitvami v proračunu. Na rob nekaterim polemikam tudi v tem visokem zboru ali kje v medijih naj povem, da tukaj ni nekega diktata trgov, ki bi se mu mi radi priklonili s tem, da bi zmanjševali javno porabo. Trgi nam ničesar ne diktirajo, težava je samo v tem, da nam trgi ne dajo denarja. In drugje kot na trgu se denar ne more dobiti, razen če imaš tiskarno. Te tiskarne pa mi nimamo. Prejšnji teden, to vam bo lahko gospod Šuštaršič razložil oziroma dva tedna nazaj, smo poskušali tem trgov ponuditi za 250 milijonov finančnih instrumentov, pa smo jih uspeli prodati samo 150 milijonov. Ne gre za diktat, gre za to, da sredstev zmanjkuje in da moramo v okviru sredstev, ki so na razpolago, poskušati izpeljati, kar se pač da. Ne zato, ker nam šolstvo ne bi bilo všeč, ne zato, ker nam visoko šolstvo ne bi bilo všeč, ampak zato, ker enostavno sredstev zmanjkuje. V primeru večjih težav univerz in drugih zavodov bo ministrstvo storilo vse, kar je v njegovi moči, da se ovire premagajo, da se doseže optimalna rešitev. Pri tem bomo izkoristili vsa možna sredstva in ravnali v skladu z visokošolsko zakonodajo. Dostopnost študija in beg možganov, o katerem tudi sprašujete, pa nista področji, ki ste tičeta samo našega ministrstva, pač pa je treba ti dve vprašanji obravnavati bolj celovito. To pomeni, da je treba vključiti tudi podporne rešitve, recimo štipendije, kreditiranje študija. Predvsem pa je pri begu možganov vprašanje oziroma naloga za to, kakšen imamo v Sloveniji trg dela in kakšna je ponudba delovnih mest. Jaz sem prepričan, da bo marsikaj od tega rešeno tudi s spremembo zakona o delovnih razmerjih, ki bo naredil ta trg dela bolj fleksibilen in bo verjetno odprl tudi več priložnosti za zaposlovanje mladih. Tudi splošni reformski ukrepi, s katerimi se ukvarja ta vlada, imajo za cilj, da naredijo slovensko gospodarstvo prijaznejše za zaposlene, ki so visoko kvalificirani oziroma za odpiranje visoko zahtevnih delovnih mest, delovnih mest z visoko dodano vrednostjo. Visokošolski zavodi so tisti, ki odločajo o številu prostih mest, odločajo tudi o merilih za izbiro, odločajo o študijski ponudbi in jo bodo morali prilagoditi finančnim možnostim, ki so na voljo.



Ampak kot pravim, v letu 2012 niso bili katastrofalno slabši kot v letu 2011.

**PRESEDNİK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Potrata, izvolite.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala lepa, gospod minister za ta del odgovora, ki se giblje o znamenju že slišanege, že povedanege in tudi pričakovanega. To mantra, ki jo kar naprej ponavljate, kako mora tudi visoko šolstvo vzeti na sebe svoj del varčevanja, tega v visokem šolstvu niti ne zanikajo. Vprašanje pa je, ali je varčevanje sorazmerno in zakaj varčevati na tistem delu, kjer se po ugotovitvah OECD vsaka investicija v študenta povrne s šestkratnikom ali celo sedemkratnikom. Toliko glede tega.

Govorili ste tudi o zakonitosti, pa bi kaj na to temo rada rekla. V resoluciji o nacionalnem programu visokega šolstva 2011–2020, sprejeti lani maja, je v uvodu zapisano, da sta visoko šolstvo in z njim povezano znanstveno raziskovanje v jedru razvojnih ambicij Republike Slovenije. Visokošolsko izobraževanje je za Republiko Slovenijo prednostno, še posebej v sedanjem zahtevnem obdobju svetovne gospodarske krize. Sodim, da v marsičem ukrepi, ki jih sprejema ministrstvo, niso skladni z veljavno zakonodajo, denimo uredba, ki jo je konec avgusta Vlada sprejela in odloča o sofinanciranju doktorskega študija na zasebnih zavodih. Tako sofinanciranje po resoluciji ni predvideno. Morebiti bi bilo zanimivo kakšno reči tudi na račun tistega, kar smo zadnje čase veliko slišali. Zakon o visokem šolstvu, predlagan za sprejem po nujnem postopku, ste ne glede na to, kaj je bilo na seji odbora sklenjeno, sklenili poslati v Državni zbor po skrajšanem postopku. Glede na to, kako se eden ali drugi definirata, je ta odločitev zelo zanimiva. Vseeno pa... / izklop mikrofona/

**PRESEDNİK DR. GREGOR VIRANT:** Minister, izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

Spoštovana poslanka, na že vprašano ne morem odgovorjati drugače kot z že slišanimi odgovori. Pravzaprav me je zbodel samo ta vaš očitke, ko ste citirali resolucijo in mi očitali, da visokega šolstva, znanosti, nismo obravnavali prednostno. Jaz sem pripravljen prevzeti vso odgovornost za to, če smo na ministrstvu pri tehtanju med visokim šolstvom, znanostjo, izobraževanjem, kulturo in športom kakšnega od teh resorjev napram drugemu neupravičeno prikrajšali. V zvezi z vašim očitkom o noveli Zakona o visokem šolstvu mislim, da je pozitivno, da bi morali pozdraviti, da smo omogočili več časa za boljšo razpravo o tem, ker smo postopek iz nujnega spremenili v skrajšani. In še, da nas resnično skrbi, kako bodo visokošolski zavodi prebrodili to krizo. Naj vas seznanim, da smo v petek, 21. 9. 2012 organizirali posvet, dobro obiskan posvet

visokošolskih deležnikov na Brdu pri Kranju s tujimi predavatelji, kjer smo govorili o tem, kako uvajati in kako si pomagati s kriznim menedžmentom v visokem šolstvu. Denarja včasih res ne moremo dati, poskušamo pa pomagati z znanjem in poskušamo pomagati z ukrepi, ki omogočajo, da tudi z manjšimi sredstvi programi ostajajo neokrnjeni.

**PRESEDNİK DR. GREGOR VIRANT:** Izvolite, mag. Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

V skladu z drugim odstavkom 246. člena Poslovnika predlagam, da Državni zbor opravi razpravo o odgovoru ministra dr. Žige Turka. Za to bom navedla nekaj razlogov. Ko govorim o tem, kako je postavljeno visoko šolstvo v sistem varčevalnih ukrepov, seveda ne mislim samo na ta resor znotraj resorja, ki ga spoštovani gospod minister pokriva, ampak glede na stanje in odnos do tega resorja znotraj celotne družbene situacije. Gre za to, da je ustvarjeno prepričanje, da je ta del populacije, ki je po mojem najpropulzivnejši in za premagovanje krize tudi zaradi tega pripravljen prevzeti svoj del odgovornosti in s svojimi inovativnimi in ustvarjalnimi dosežki tudi pripomoči k temu, obravnavan nedopustno, na tako pišmeuharski način, kjer je očitke o tem, da ne delajo, da se je mogoče odreči kar številnim strokovnjakom samo zato, ker kdo vidi ideološke konotacije kakšne stvari. Gre, gospod minister, v resnici za ideološko vprašanje, kako videti. V resoluciji je podatek o tem, da imamo več kot 30 samostojnih pretežno zasebnih visokošolskih inštitucij in 5 univerz. In hkrati ko varčujemo, teče postopek zahtev za ustanavljanje novih univerz. Saj zasebno šolstvo samo po sebi ni problem. Problem je to, da se zasebno šolstvo financira iz javnih sredstev. In če pogledate okoli 145 programov, ki jih imajo za poslovno-ekonomske družboslovne smeri, jih je 55 na zasebnih visokošolskih zavodih. To se pravi, da ni skladno z resolucijo, da se financirajo iz javnih sredstev tiste študijske smeri, ki so nove ali ki so deficitarne, ampak so take, ki so po ugotovitvah najcenejše.

In sedaj še zadnje. Poglejte, odbor, se ve kateri, za izobraževanje, je ministrstvo pozval naj sproži široko javno razpravo o izzivih in perspektivah visokega šolstva z namenom prilagoditve strateških dokumentov in sistemske zakonodaje in tako naprej. Ampak tisto, da ste vi spremenili zakon o visokem šolstvu iz nujnega postopka, ki je napovedoval katastrofo, v skrajšani postopek, take razprave ne omogoča. Zato predlagam, da opravimo... / izklop mikrofona/

**PRESEDNİK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Sedaj gremo na tekoča vprašanja, tista iz prejšnje seje smo izčrpali.



Najprej bo odgovarjal minister za delo, družino in socialne zadeve mag. Andrej Vizjak. Vprašanje pa bo zastavil gospod Jerko Čehovin.

**JERKO ČHOVIN (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Ministra za delo, družino in socialne zadeve bom vprašal o zadevi, ki ima pravzaprav že dolgo dolgo brado ne samo v tej državi, ampak še v prejšnji. Tudi sam nisem teh stvari poznal, dokler se pri meni niso oglasili člani Društva civilnih invalidov vojn Primorske, ki so postali invalidi pred letom 15. 9. 1947.

Spoštovani minister, na kakšen način oziroma v kolikšnem času bo ministrstvo rešilo problematiko civilnih invalidov vojn?

Delovna skupina ministrstva je že leta 2010 z dokumentom Informacija o problematiki civilnih invalidov vojn, ki so postali invalidi kot italijanski državljani, odločila, da odškodnina pripada tako civilnim invalidom vojne, ki so pred 15. septembrom 1947 uživali pravice po italijanskih predpisih, kot tistim, ki jim je bil s 15. septembrom 1947 prekinjen še ne končan ali nepravno močno končan postopek pred pristojnim organom Italijanske republike, in tistim nekdanjem državljanom Italijanske republike, ki so se poškodovali do 15. septembra 1947, pa do navedenega dne še niso vložili zahtevka za uveljavitev invalidskega statusa in pravic po italijanskih predpisih, v nekdanji Jugoslaviji pa jim je bilo to vrsto let onemogočeno oziroma drugače povedano, prejšnja država je kršila vrsto mednarodnih pogodb, predpisov.

Gospod minister, prosim, da mi odgovorite na to vprašanje.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Izvolite, gospod minister.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Spoštovani poslanec, hvala lepa za vaše vprašanje.

Res je, da je medresorska delovna skupina s področja problematike invalidov in s pomočjo Društva civilnih invalidov vojn Primorske zbirala številne podatke in pripravila tudi informacijo o navedeni problematiki s predlogom stališča. To je mnenje in ocena skupne višine potrebnih proračunskih sredstev za predlagane rešitve v višini preko 15 milijonov evrov. Je pa tudi zaprosila za mnenje Državno pravobranilstvo Republike Slovenije glede obveznosti Republike Slovenije za plačilo pravične odškodnine državljanov Republike Slovenije in slovenskega primorja. Državno pravobranilstvo je proučilo vprašanje in morebitne odškodninske odgovornosti Republike Slovenije kot pravne naslednice SFRJ, ki ni uzakonila varstva teh invalidov oziroma je to storila z zamudo, ni pa izplačala odškodnin iz finančnih sredstev, ki so ji bila nakazana iz naslova reparacij na podlagi evidentiranih listin. Pravobranilstvo je proučilo možnosti odgovornosti Republike Slovenije, pravne naslednice SFRJ, za opustitve dejanj. Mi smo to

mnenje v letu 2011 tudi dobili in Državno pravobranilstvo je pojasnilo, da so morebitne odškodninske terjatve z navedeno škodo zastarale. Skladno z določili 352. člena Obligacijskega zakonika odškodninske odgovornosti za povzročeno škodo zastarajo v treh letih, od kar je oškodovanec izvedel za škodo in za tistega, ki jo je povzročil, v vsakem primeru pa zastarajo terjatve v petih letih, od kar je škoda nastala.

Mi pri naših nadaljnjih ukrepih ne moremo prezreti tega dejstva, ne moremo pa prezreti tudi javnofinančne situacije, ki danes vlada v tej državi, zato trenutno ne vodimo nikakršnih aktivnosti v tej smeri.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Naslednje vprašanje bo zastavil gospod Matjaž Han, in sicer dvema ministroma, ministru Vizjaku in ministru dr. Šušteršiču.

Prosim.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Lepa hvala, spoštovani predsednik. Spoštovani ministri, spoštovane kolegice!

Analize učinkov izvajanja varčevalnih ukrepov, ki so bili sprejeti s tako imenovanim Zujfom oziroma z Zakonom o uravnoveženju javnih financ, žal še ni. Pa vendarle lahko zaznamo in ni težko, da ti ukrepi vodijo k poslabšanju socialnega stanja in položaja prebivalc in prebivalcev naše države. Na to smo Socialni demokrati opozarjali tudi pri samem sprejemanju zakona. Zato smo Socialni demokrati že drugič vložili zakon o uravnoveženju javnih financ in poskušamo popraviti nesorazmeren poseg v pokojnine upokojencem, dodeljene pod posebnimi pogoji. Pri tem ni šlo za nikakršne privilegirance, ampak je šlo za ljudi, ki imajo velike zasluge za svobodo, za osamosvojitve in pa tudi za oblikovanje naše identitete naše države. Podobno usodo kot vsi ti upokojenci pa delijo tudi upravičenci do pravic iz naslova vojnih zakonov. ZUJF je oklestil tudi pravice vojnih invalidov, vojnih veteranov in žrtev vojnega nasilja. Vojnim veteranom se je ukinila pravica do zdravniškega in klimatskega zdravljenja ter revizija postopkov. Pravice po zakonu o vojnih veteranih se jim priznavajo od dopolnjenega 55. leta starosti, pravica do zagotavljanja plačil zdravstvenih storitev v višini razlike do polne vrednosti storitev v okviru obveznega zavarovanja pa od 1. 1. 2013, vezana na izpolnjevanje pogojev za pridobitev veteranskega dodatka. Moram reči, da so predstavniki vojnih veteranov zaskrbljeni, če ne prizadeti, zaradi tako drastičnega posega v pravice, ki so jih dobili in bili sicer deležni v Zakonu o vojnih veteranih. Glede na to, da so ti državljani in državljanke na nek način za našo državo tvegali svoja tudi življenja, jim je vendarle treba razložiti, zakaj je bilo treba poseči ravno v to njihovo pravico.





Zato vaju spoštovana ministra sprašujem in prosim za kratke in jasne in povsem konkretne odgovore v številkah:

Koliko upravičencev do plačila zdravstvenih storitev v višini razlike do polne vrednosti storitev v okviru obveznega zavarovanja je na podlagi Zakona o vojnih veteranih to pravico uveljavilo v zadnjih petih letih?

Kakšni so bili iz tega naslova stroški proračuna na letni ravni? Kolikšen bo finančni učinek omejevanja ukrepa do plačila zdravstvenih storitev vojnih veteranih na proračun?

Lepa hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Minister Vizjak, izvolite.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Spoštovani poslanec!

Kratko in jasno. Prvič, koliko upravičencev. V obdobju 2008 – 44 tisoč 100, v obdobju 2009 – 46 tisoč 603, v obdobju 2010 – 48 tisoč 886, v obdobju 2011 – 50 tisoč 932 in v obdobju do 1. 10. letos – 51 tisoč 594. To je, ko govorimo o pravici do zdravstvenega varstva, dodatno zdravstveno zavarovanje. Torej vidite, kako to narašča, kajti prihaja do upravičenosti pri 50. letu. To se pravi, stroški proračuna na letni ravni za vse upravičence po vojni zakonodaji znašajo slabih 25 milijonov evrov in stroški proračuna na letni ravni za vojne veterane po Zakonu o vojnih veteranih znašajo 15 milijonov 107 tisoč evrov. Učinki tega predlaganega ukrepa, kar se tiče omejitve pravice vojnim veteranom prejemati to plačilo dodatnega zdravstvenega zavarovanja, vezano samo na veteranski dodatek, znašajo približno 14 milijonov 500. Njihovo število narašča in je to zgolj možna ocena. Mi to plačilo sedaj večemo na socialni cenzus, to se pravi pravico do veteranskega dodatka, in ni več univerzalna pravica vojnim veteranom, hkrati pa dvigujemo pogoj za uveljavitev te pravice na 55 let.

Spoštovani, želimo vam samo to povedati, da se zavedamo potrebe po plačilu dodatnega zdravstvenega zavarovanja vojnim veteranom – tistim starejšim in tistim socialno šibkim.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želite še kaj za dopolnitev, minister Šušteršič?

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Mislim, da je kolega povedal vse podatke, po katerih ste spraševali, tako da se zahvaljujem za vprašanje in nimam kaj dodati.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.  
Gospod Han bo zahteval dopolnitev.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Jaz sem slišal to, kar sem želel slišati. Moj komentar, če mi ga dovolite, pa je, nekatere stvari ne smejo imeti cene.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Oprostite, ampak po definiciji vam ne smem dovoliti komentarja, lahko vam dovolim zahtevo za dopolnitev odgovora.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Jaz mislim, da to ni dobro, da smo vojnim veteranom vzeli nekatere pravice. Gospod minister, omenili ste cenzus. Jaz sicer vem, kakšen je cenzus, 500 evrov, in je to zelo nizka številka. Tisti, ki imajo 500 evrov pokojnine, so si s tem dodatkom, ki so ga dobili malo izboljšali vsakodnevno življenje. 15 milijonov evrov pač ne more biti cena za to, da nekaterim, ki so nas osamosvojili, to vzamemo. Jaz pričakujem, da boste to popravili.

Mene še zanima:

Ali gre za začasni ukrep ali za stalni ukrep?

Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dobro.

To zadnje je pa bila res zahteva za dopolnitev. Kdo bo odgovoril?

Gospod Vizjak, izvolite..

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Hvala lepa.

Najprej na tisti komentar. Jaz se z vami strinjam, da je poseg v sleherno pridobljeno pravico v tej državi problem. Osebo sem imel večje težave takrat, ko smo se pogovarjali o tem, ali omejiti pravico do dodatka za veliko družino, ali omejiti pravico do darilo ob rojstvu otroka, ali omejiti pravico do otroškega dodatka, ali omejiti pravico do letnega dodatka upokojencem in podobno. Vendar problem v tej državi je bil ta, da nam je zapuščina narekovala dvomilijardni minus v proračunu, ko smo prevzeli oblast, in smo morali, če smo želeli stabilizirati ali vsaj zakoračiti po poti stabilizacije javnih financ, začeti rezati tudi v pravice. Poskušali smo biti selektivni, selektivni na neki socialni osnovi, zato smo tudi veteranom vojne za Slovenijo omejili pravico do obveznega zdravstvenega zavarovanja zgolj na tiste, ki so pod socialnim robom, kar pa definira pravica do varstvenega dodatka. Jaz upam, da bodo napočili boljši časi, to je boljši časi gospodarske rasti, da bomo lahko ponovno razpravljali o uvedbi te pravice.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Gremo naprej. Naslednje vprašanje bo zastavil gospod Jožef Jerovšek, in sicer ministru za notranje zadeve dr. Gorenaku in ministru za pravosodje, javno upravo dr. Pličaniču.

Prosim.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovana ministra!

29. maja 2012 je stopil v veljavo Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora, zato me zanima:

Kakšne so dosedanje izkušnje pri izvajanju tega zakona? Podobno vprašanje, ki ga postavljam vama, spoštovana ministra, sem sicer že postavil generalnemu državnemu



tožilcu Zvonku Fišerju, predsedniku Sodnega sveta na sejah delovnih teles, ko smo obravnavali njuna poročila, vendar nisem dobil nikakršnega konkretnega odgovora.

Zato me zanima:

Ali pristojna tožilstva in posledično sodišča izvajajo sprejeti zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora?

Zakon namreč v 2. členu pravi, da je namen zakona preprečevanje pridobivanja in uporabe premoženja nezakonitega izvora, kar se zagotavlja z odvzgom premoženja tistim, ki so ga pridobili na nezakonit način ali z brezplačnim prenosom in še nekaj drugih variant je. Ti posamezniki so potem v inštitutu obrnjenega dokaznega bremena dolžni dokazati zakonitost izvora njihovega premoženja. 7. člen zakona določa, da postopek finančne preiskave vodi državno tožilstvo, ki je pristojno za kazenski in predkazenski postopek zaradi kataloškega kaznivega dejanja. V 10. členu pa je določeno, da državni tožilec odredi finančno preiskavo pod pogoji iz zakona. Ker so od veljavnosti zakona minili štirje meseci, je logično pričakovanje, da ga pristojni pravosodni organi tudi uporabljajo in izvajajo. Nisem pa nikjer zasledil v sredstvih javnega obveščanja, da so tožilstva oziroma sodišča odredila kakšen odvzem po tem zakonu. Še posebej je to nujno, ker je ta zakon eno od pomembnih orožij zoper ropanje javnih finančnih sredstev in premoženja oziroma kapitala države, ki se je v bližnji preteklosti zgodilo v naši državi, saj je samo v državnih bankah poniknilo več milijard denarja, na nezakonit način očitno, kar bodo morali sanirati davkoplačevalci. Je pa treba čim več izropanega denarja državi vrniti. To pa je odvisno od volje tožilstev, sodišč in drugih organov pregona.

Zato vas sprašujem spoštovana ministra:

Kako poteka izvajanje tega zakona, koliko finančnih preiskav je uvedlo državno tožilstvo in vse ostalo, kar je v zvezi s tem povezano?

Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Najprej minister Gorenak.

**DR. VINKO GORENAK:** Hvala lepa za vprašanje.

Gospod Jerovšek, jaz sem v precej podobnem položaju. Vam niso odgovorili, meni sicer morajo odgovoriti, to pa je tudi vse, kar lahko povem. Zato bom rekel tako. Vse, kar bom povedal, temelji na poročilih tožilstva, in to je naslednje.

30. maj, danes pa je konec septembra, je relativno kratek čas. Treba je povedati, da je Vrhovno državno tožilstvo, tako poroča vrhovni državni tožilec, v okviru politike pregona dalo temu področju posebno prioriteto. Nadalje me vrhovni državni tožilec obvešča, jaz lahko to naštejem, ampak bi rad potem prepustil tudi še ministru za pravosodje in javno upravo nekaj

časa, koliko sestankov je potekalo na to temo. Obveščajo me tudi o tem, da so okrepili specializirano državno tožilstvo v zvezi s tem. Nadalje pa me obveščajo, da sta policija in tožilstvo, torej tožilec me tako obvešča, tudi prevzela še nekatere druge ukrepe s tega področja. Kar se tiče pa samih števil, je pa zdaj situacija takšna. Na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru v tem trenutku v sodelovanju s policijo oziroma s sektorjem kriminalistične policije Policijske uprave Maribor se odvija en primer, tako da bodo v roku enega tedna prejeli obvestilo, ali bo šlo za zadevo po tem zakonu, o katerem sprašujete. Aktivnosti namreč potekajo že od same uveljavitve, poudarjam pa, da je minilo tri mesece. Ugotoviti morajo, ali gre za premoženje 50 tisoč evrov, kar je zakonski limit, in bo v tem mariborskem primeru sprožen ustrezen postopek po ZOPNI-ju. Vsa ostala tožilstva poročajo, da ne vodijo, vsaj za zdaj še nobenega primera. Bi vas pa mogoče spomnil na finančne preiskave po ZKP, torej po Zakonu o kazenskem postopku, tam pa je tega kar nekaj oziroma je tega več. V prvi polovici leta 2012 so bile pri preiskovanju kaznivih dejanj opravljene finančne preiskave zoper 225 fizičnih oseb in 77 pravnih oseb, skupno je bilo ugotovljeno za 86 milijonov evrov premoženjske koristi. Na pristojna tožilstva je bilo podanih 65 pobud za zavarovanje, in sicer v zadevah, kjer je bilo skupno ugotovljeno 69 milijonov evrov premoženjske koristi. Tako je bilo začasno zavarovanje s podanimi pobudami predlagano 80 % vse ugotovljene premoženjske koristi. Poudarjam pa, da se ta del mojega odgovora se nanaša na določila Zakona o kazenskem postopku.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Minister Pličanič bo pa nadaljeval.

**DR. SENKO PLIČANIČ:** Hvala.

Najprej bi rad ponovil za kolegom dr. Gorenakom, da gre za enega zelo pomembnih zakonov, pa hkrati tudi to, kar je kolega Gorenak povedal, da je preprosto premalo časa minilo od uveljavitve zakona do danes, da bi lahko neki konkretni rezultati že bili pred nami. Vse je v rokah tožilstva in policije. Jaz sem prepričan, da bo kolega Gorenak naredil vse, kar je v njegovi pristojnosti, da oba organa ustrezno usmeri, da čim prej in čim hitreje ti postopki stečejo na tožilstvu in policiji. Ko pa gre za sodišča, pa lahko povem na kratko, da nameravam v kratkem predlagati tudi Državnemu zboru kar nekaj manjših sprememb zakonodaje, ki ureja delovanje sodišč. Spremembe bodo majhne, učinki pa upam, da veliki. Nanašali se bodo pa na hitrejše in bolj učinkovito delo sodišč. Upam, da to vse skupaj, če povežemo, bo prispevalo k hitrejši uveljavitvi tega zakona. Hkrati bi opozoril na sklep, ki ga je Vlada sprejela takoj na začetku tega mandata, 22. marca, in nalaga resorju, ki ga vodim, da budno spremlja uveljavljanje tega zakona in po potrebi, če se bo to pokazalo v



praksi, predlaga v začetku naslednjega leta spremembe. Da bi lahko ministrstvo spremljalo, kar se dogaja, in ugotavljalo, ali je zakon ustrezen okvir ali ne, je pa treba, da do takih postopkov tudi v resnici pride in da se končajo na sodišču. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jerovšek, zahteva za dopolnitev.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Jaz se zavedam nezavidljivega položaja gospoda ministra, da nimate direktnih orodij in vzvodov na delovanje tožilstev in sodišč, vendar sem kljub relativno kratkemu času razočaran, da ne morete poročati o nobenem primeru. Rad bi vedel, ali je volja na strani teh organov, za uporabo tega zakona in pregon teh hudih kaznivih dejanj, tega ropa, tega zločina, kot pravijo sociologi, ki se je zgodil v naši družbi znotraj bank in tega. Jaz mislim, da primerov je nič koliko. Na drug način se bom vprašal, če te volje ni, potem lahko, da gre tudi za sabotažo. Glejte, mi smo sprejeli ta zakon s skupnimi napor prejšnje opozicije in vladne koalicije, da bi šli po stopinjah sosednjih držav Italije, Hrvaške, Srbije, kjer je zakon pri pregonu organiziranega kriminala in kriminala belih ovratnikov rodil izjemne uspehe. Jaz se bojim, da pri nas te volje zaenkrat še niso pokazali ti organi.

Da lahko poročata samo o številu sestankov, ne pa konkretnih primerov, se mi zdi skorajda farsa. Nista vidva kriva gospoda ministra, ampak nekateri v tej državi se še očitno ne zavedajo, kam je ta kriminal, ki se je zgodil, pripeljal. Jaz mislim, da je ta zakon takšen, da omogoča operativnost tožilstev, če le obstaja primerna volja za izvajanje tega zakona.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Minister Gorenak, prosim.

**DR. VINKO GORENAK:** Hvala lepa.

Zdaj ste šli izven konteksta zakona o odvzemu premoženja, tudi na zelo pereče področje, ki se imenuje pregon gospodarskega kriminala. Jaz vam po odgovoru na naslednji način. Mi imamo samostojno policijo. Mi imamo samostojno tožilstvo. Gospe in gospodje, treba se bo zmeniti, ali bodo ministri dobili večja pooblastila ali pa jih ne bodo dobili. Jaz sam ugotavljam, da so področja tako v policiji kot na tožilstvu potrebna pospeškov, potrebna temeljitih pospeškov v smislu učinkovitejšega, ustrežnejšega in boljšega dela.

V okviru zakonov, ki pa veljajo, ali pa tistih, ki jih še boste sprejeli v Državnem zboru, pa lahko rečem, da bom naredil vse, kar bo v moji moči, da te pospeške ti organi tudi dobijo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Naslednja bo poslansko vprašanje postavila kolegica Saša Kos, in sicer ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovanu Žerjavu.

Prosim.

**SAŠA KOS (PS PS):** Hvala za besedo, predsedujoči. Lep pozdrav vsem prisotnim!

Spoštovani minister! Evropska komisija je v letu 2012 predlagala strategijo za spodbujanje gradbenega sektorja, saj konkurenčnost tega sektorja zelo vpliva na razvoj celotnega gospodarstva. S tem se je takoj odzvala na zlom nepremičninskega trga in veliko brezposelnost, ki je sledila temu zlomu, z ustreznimi ukrepi. Gradbeništvo je bilo v Sloveniji še leta 2008 tretja največja panoga. V njej je bilo zaposlenih 87 tisoč ljudi, prispevalo je 8,7 % slovenskega bruto domačega proizvoda, zdaj pa manj kot 4 %. V zadnjih treh letih se je obseg gradbenih del zmanjšal za več kot 50 %. Zmanjšanje obsega gradbenih del v letu 2011 je tako pričakovano visoko in je odraz realnih razmer na slovenskem trgu gradbeništva. Pred kratkim ste dejali, spoštovani minister, da se bodo nekatera gradbena podjetja v prihodnje okrepila, tako da bodo lahko prevzela tudi večje projekte in da je treba evropska kohezijska sredstva zagotoviti za tiste ukrepe in projekte, ki so izvedljivi, za projekte, ki niso, pa bo treba zagotoviti vse potrebno, da bodo izvedljivi. Zagon gradbeništva je lahko uspešen samo, če bosta javni in zasebni sektor začela takoj pripravljati strategijo razvoja s konkretnimi projekti ter ustrezno investicijsko in projektno dokumentacijo. Vendar se bojim, glede na odzivnost ministrstva oziroma še slabše, strokovni in zainteresirani javnosti ni natančno znano, katero ministrstvo je sploh pristojno za to strateško panogo. Stanje na trgu gradenj pa je vsak mesec slabše in večina slovenskih gradbenih podjetij do priprave teh dokumentov ne bo več obstajala in bodo šla po poti velikih gradbenih podjetij, na primer Primorja.

Zanima me, spoštovani minister:

Ali kot eden od pristojnih ministrstev pripravljate nabor večjih prioritet gradbenih projektov?

Kateri projekti so v načrtu in kakšna je ocena teh investicij oziroma koliko delovnih mest se bo odprlo?

Dejstvo je, da so velika gradbena podjetja v Sloveniji v stečaju, s tem tudi njihove reference in inženirsko znanje, kar pomeni, da bodo naša gradbena podjetja samo še podizvajalci velikih tujih gradbenih korporacij.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Minister, prosim.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa za to vprašanje.

Uvodoma je vendarle treba nekaj povedati na temo gradbeništva, in sicer da je to slovensko gradbeništvo v preteklosti ogromno



dobilo od države skozi projekte, ki jih je država peljala in jih investirala. Kljub temu da je bilo teh projektov veliko in da naj bi bili nekateri celo preplačani za tretjino, je ta sektor kljub temu dejstvu za sabo pustil ogromno razdejanje v državnih bankah. Kljub temu da so bili projekti v državne avtoceste, kot pravijo nekateri, preplačani za tretjino, je ob tem dejstvu še ta sektor, poleg tega da je bilo preplačano, v državnih bankah pustil pravo razdejanje. Gradbeništvo se bo v vsakem primeru moralo prilagoditi tem razmeram, ki so v tem trenutku na trgu in temu obsegu investicij, ki so v tem trenutku. Kapaciteta gradbenega sektorja je bila previsoka in ta kapaciteta se bo morala zmanjšati. In edini odgovor na to, kaj narediti za slovensko gradbeništvo, je to, da se pripravijo investicije. V zvezi z investicijami je vlada do sedaj storila veliko, od prvega paketa, do drugega paketa in seveda tega tretjega, ki smo ga predlagali ne dolgo tega, zato da se spodbudijo ne samo tuje neposredne investicije, ampak tudi investicije v javno infrastrukturo, za katere se intenzivno pripravljajo nekateri državni prostorski načrti. Naj vam povem, da je v tem tretjem svežnju za spodbujanje gospodarstva predvideno, da se do konca leta zaključi devet državnih prostorskih načrtov in en državni lokacijski načrt za drugi tir železniške proge Divača–Koper in, kot sem dejal, devet državnih prostorskih načrtov, denimo za hidroelektrarno Mokrice, za nekatere ceste, Hrastnik–Zidani most, za državno cesto A2 Novo mesto s priključkom Maline, obvoznica Tolmin, daljnovod 2 x 110 kV daljnovod Brestanica, prenosni plinovodi in tako naprej. Obvezali smo se, da bodo ti državni prostorski načrti zaključeni do konca leta. To je seveda pogoj in osnova za to, da se v nadaljnjih korakih pripravi projektna dokumentacija in da lahko investicije sploh stečejo. V tem trenutku je dokumentacija stanja in dokumentacija za nekatere državne infrastrukturne projekte takšna, da se te investicije niti ne morejo začeti. Žal je bilo v preteklosti storjenega premalo, da bi bili na točki, ko bi lahko projekte začeli. Potem pa seveda je treba zagotoviti še finančna sredstva, kot sami dobro veste, finančno konstrukcijo in tudi na tem področju intenzivno iščemo rešitve, kako bomo potem, ko bodo projekti pripravljani, zadeve sfinancirali. Vi dobro veste, da iz državnega proračuna to ni mogoče. Iščejo se pa drugi modeli, kako zagotoviti sredstva za izgradnjo drugega tira železniške proge Divača–Koper ali pa, če hočete, razvojnih osi. Jaz posebej ukrepov, ki sem jih že velikokrat povedal, vezanih na investicije, praktično večina drugega paketa za spodbujanje gospodarstva je bila namenjena investicijam. Takrat smo bili deležni kritike, češ, da zadevo pospešujemo in kršimo ne vem kakšne vse procedure in tako naprej in tako dalje. To je bilo treba narediti in tudi tokrat bomo storili podobno. Do konca leta bomo ukrepe, ki smo jih predlagali skozi tretji sveženj, poskušali pripeljati v Državni zbor in

takrat bomo pričakovali tudi podporo, da ustvarimo takšno poslovno okolje, ki bo prijaznejše za slovensko gospodarstvo.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Izvolite.

**SAŠA KOS (PS PS):** Hvala za odgovor, spoštovani minister.

Nisem povsem zadovoljna. Ti ukrepi, ki so bili sprejeti, so bolj splošni ukrepi, ki se dejansko eksaktno ne tičejo gradbeništva oziroma bi lahko dopolnila, da se več ali manj na te razpise potem javljajo tuje firme. To se pravi, da naš denar bo šel v tujino. In kot sem že naslovila na vas vprašanje, je potrditev tega, da bodo naše gradbene firme samo podizvajalci oziroma se bo denar iztekal v druge države. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Izvolite, gospod minister.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Poglejte, naša slovenska podjetja bodo kot kdorkoli drug kandidirala na javnih razpisih. In jaz verjamem, da bodo uspešna, tako kot so bila uspešna do sedaj. Jaz ne vidim nobenega razloga, da ne bi bila uspešna tudi v prihodnje. Pogoj pa je, da investicije sploh so, da se pripravi dokumentacija, da se zagotovijo finančna sredstva. V tem trenutku jih žal zaradi nepripravljenosti dokumentacije ni. In to je največji problem.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Truda Pepelnik bo zastavila poslansko vprašanje ministru za delo, družino in socialo.

**MAG. TRUDA PEPELNIK (PS DL):** Hvala za besedo.

Varna hiša je program, ki ga financira Ministrstvo za delo, družino, socialo in invalide na podlagi izbranega petletnega programa. Sredstva, pridobljena na podlagi prijavljenega programa, so namenjena za stroške dela strokovnih delavcev in za materialna sredstva, ki so nujna za izvajanje programa. Višina sredstev, ki jih prispeva ministrstvo, je največ 8, 10 % vrednosti projekta, ostala sredstva naj bi prispevale lokalne skupnosti oziroma občine. Ker pa obveznost občin do sofinanciranja programov za preprečevanje nasilja ni uzakonjeno, je prepuščeno dobri volji županov oziroma občinskih svetnikov, ali bodo planirano financiranje programa v občinski svet vključili ali ne. V praksi imamo v Sloveniji različne izkušnje. Na primer, Varna hiša Gorenjske pokriva 18 občin in vse občine prispevajo svoj delež za navedene programe. Varna hiša v Mariboru pokriva 21 občin, vendar pa je v letu 2012 vrnilo podpisano pogodbo za sofinanciranje javnega socialnovarstvenega programa Varna hiša le 8 občin. Občina sredstva za sofinanciranje programa planira v proračunu in so procentualno odvisna od števila prebivalcev občine, tako da



manjše prispevajo manj. Ta znesek je pri manjših občinah lahko tudi 500 evrov letno.

Spoštovani gospod minister, sprašujem vas:

Ali razmišljate v smeri, da bi se obveznost občin do financiranja programov za preprečevanje nasilja v družini uzakonila?

Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Minister, prosim.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Hvala lepa.

Najbolj preprosto: da. Vendar dovolite še nekaj stavkov. Res je, ministrstvo financira kar številne projekte. Konkretno 22 programov materinskih domov in zavetišč za ženske z izkušnjo nasilja, od tega je kar 18 programov vključenih v to 5-letno financiranje, kar zagotavlja stabilnost. Med programi je 14 varnih hiš oziroma zavetišč za ženske, ki delujejo na 17 različnih lokacijah, 7 materinskih domov, ki delujejo na 11 lokacijah, in en krizni center. V letu 2012 bomo za programe s področja preprečevanja nasilja namenili sredstev v višini 2,2 milijona evrov. Pravilno ugotavljate, da se tovrstni programi srečujejo s težavo sofinanciranja, čeprav smo dali kar precej visok delež, 80 % se zagotavlja s strani države. Kljub temu ugotavljamo, da so to problemi, zato v bodoče razmišljamo o zagotavljanju tovrstnih programov zgolj v okviru javne službe na ravni države.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Naslednje vprašanje bo zastavila mag. Majda Potrata, in sicer ministru za notranje zadeve.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani gospod minister dr. Vinko Gorenak!

Ob začetku mandata ste odločno napovedali selitev NPU iz Dimičeve na Litostrojsko cesto, ki naj bi se izpeljala v šestih mesecih. Izrazili ste tudi pričakovanje, da bo Vlada sprejela načrt prostorske namestitve vseh ministrstev glede na nove reorganizacije, v katerem bo jasna zaveza, da se na Litostrojsko cesto seli Ministrstvo za notranje zadeve, Nacionalni preiskovalni urad in Policija. Pred kratkim so mediji javnost že obvestili, da se Ministrstvo za notranje zadeve seli v oktobru. Zanimivo pa je, da med prioritetai preselitve v celoti ni NPU. Iz medijev smo seznanjeni, da bo NPU za celotno preselitev potreboval še dodatnih pol leta. Sprašujem se, kje je tu vaša odločnost glede Dimičeve iz leta 2011 in kasneje tudi iz zaslivanja oziroma predstavitve svoje kandidature za ministra, ko ste dejali, citiram: "Tukaj gre pa za polnjenje denarnice in torbe gospoda Pogačarja in tega jaz ne bom pustil." Pričakovala bi torej, da bo NPU prva organizacijska enota, ki se bo v celoti preselila oziroma izselila iz stavbe, ki je v zasebni lasti, s

čimer bi se končalo polnjene denarnice in torbe že omenjenega gospoda.

Bolj pomembno pa je predvsem to, da bi ob hkratni preselitvi delo v NPU potekalo nemoteno.

Zato vas gospod minister sprašujem:

Kdaj se bo selitev celotnega ministrstva začela?

Katere organizacijske enote MNZ se bodo na Litostrojsko cesto selile najprej in v kakšnem obsegu?

Koliko bo selitev vplivala na delo MNZ, NPU in Policije?

Zakaj vas o tem sprašujem? Ko sem pregledovala vaš blog ali pa tudi zapise v medijih, je govora o tem, da se je 128 pa 148 uslužbencev z različnih ministrstev odselilo, to pomeni, da številka vendarle ne pokrije celotne številke MNZ. Če gledam, katere enote vse. Tukaj imam organigram, ampak NPU-ja ni, zato me v resnici zanima, kako bo to vplivalo na delo, če se spet sklicujem na tisto, kar je bilo mogoče brati, da so premikali, vijačili in kako drugače ravnali s pohištvom kar zaposleni sami in da so bili stroški za preseljevanje zelo majhni, ker je selitveni servis opravil manjši del posla. Meni se pa zdi vendarle dobro vedeti, ali bodo tudi pri tej selitvi zaposleni sami morali to večinoma opraviti. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Minister, izvolite.

**DR. VINKO GORENAK:** Hvala lepa.

Moram priznati, da mi je v veliko veselje, da lahko odgovorim na to vaše vprašanje. Stopnja moje odločenosti se od takrat, ko sem tukaj za to govornico predstavljal interpelacijo zoper mojo predhodnico, do danes ni spremenilo nič. Stopnja moje odločenosti je kvečjemu višja, kaj več ne bom rekel, namreč manjka še odgovornost.

Kar se tiče selitve, pa lahko rečeva naslednje. Prva zadeva, ki je, mi smo pogodbe konec marca 2012, torej letošnjega leta, odpovedali za vse lokacije, ki jih ima ministrstvo za notranje zadeve po Ljubljani – z izjemo Štefanove 2. Prvotna selitev, ki je bila predvidena za časa gospoda Mateja, je bila, da gredo na Litostrojsko vse službe, kot veste, kompletno vse službe ministrstva in policije. Vladni načrt, ki je bil sprejet marca letošnjega leta, pa je na Litostrojski pustil Statistični urad RS in neko manjšo službo za jedrsko varnost, zaradi tega se seveda celotno ministrstvo za notranje zadeve in policija ne moreta tja seliti, ampak se lahko seli natančno 639 delovnih mest. Zagotavljamo vam lahko, da se bo selitev, če bodo vsa gradbena adaptacijska dela končana, začela med 15. in 20. 10. 2012, to se pravi, v točno določenem roku, kot sem ga napovedal. Prva enota, ki se bo tja selila, tukaj imate spoštovana gospa poslanka natančne podatke, mogoče so tudi mediji omenjali, če ste po medijih povzeli, vendar Nacionalni



preiskovalni urad in vse službe, ki delujejo na Dimičevi, se bodo selili prvi, ker je tam tudi največji strošek. Za njimi se bo selilo 68 uslužbencev kriminalistične policije Policijske uprave Ljubljana, ki so v najetih prostorih v BTC. Selitve se bodo nadaljevale s 167 uslužbenci s Štefanove 2 in pa s 129 uslužbenci z različnih drugih lokacij po Ljubljani. Kljub temu pa bomo morali zadržati Štefanovo 2, to pomeni, da bomo na Štefanovi 2 zadržali dve vitalni službi Policije, to sta operativno-komunikacijski center in računalniški oziroma informacijski center. Razlog je v tem, da te ne moremo preseliti, ker so tudi stroški selitve preveliki. Naš končni cilj je, da imamo Policijo in Ministrstvo za notranje zadeve in velik del kriminalistične policije PU Ljubljana, ki so sedaj delovali v najetih objektih, izključno v najetih objektih, za katere smo plačevali najemnino privatnikom, moramo poudariti, da tukaj ni bil samo gospod Pogačar, ta je bil samo za Dimičevo, mi smo imeli še 7 tovrstnih lokacij v manjšem obsegu po Ljubljani, da torej vse te lokacije preselimo na Štefanovo 2 ali na Litostrojsko 54. Jaz računam, da po tej selitvi ne bomo imeli na nobeni lokaciji v Ljubljani, ki bi bila privatnega izvora in bi plačevali privatnikom najemnino, več nobenega javnega uslužbenca, zaposlenega v policiji ali v ministrstvu. Stavba na Štefanovi 2 je last države, tako da tam najemnine kot take ne plačujemo.

Kar se tiče vaše bojzani okoli tega vijačenja in tako dalje, je treba povedati naslednje. Lastnik stavbe DSU je na našo željo, mene, Ministrstva za notranje zadeve, na željo Policije, Statističnega urada in Službe za jedrsko varnost zmanjšal normative, kar pomeni, da bo v enako velikih pisarnah več javnih uslužbencev. V ta namen smo morali tudi naročiti oziroma je lastnik stavbe naročil premontažo pohoštva in dodatne dobave pohoštva, ker pač za več uslužbencev rabite več pisalnih miz, vendar bodo vse to opravile te službe in ne službe Policije ali Ministrstva za notranje zadeve. Nihče od uslužbencev Ministrstva za notranje zadeve ali Policije ne bo prestavljal miz, pritrjeval vijakov in tega, kar ste rekli, ampak bo to opravljeno posebej. Priložnost za nadaljevanje. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mislim, da vam bo to priložnost mag. Potrata dala.

Zahteva za dopolnitev odgovora.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala. Dodatno bom še kaj vprašala.

Me veseli, da sem vas razveselila s tem vprašanjem. Je pa verjetno tudi prav, da javnost dobi natančne informacije. Vse, kar sem vas vprašala, sem povzela po medijih, pa tudi po spletnih straneh, tudi to, da niso bili beljeni prostori in tako dalje. Ampak to je malenkost. Mene v tej zvezi bolj zanima, ali je res, da bodo potrebne še nekatere druge prilagoditve prostorov. Govorilo se je o heliodromu, govorilo se je o zadostnih oziroma nezadostnih prostorih za garaže in podobne stvari. Vse to bi utegnili

povzročiti, tudi glede na specialno delo, neke dodatne adaptacije. Seveda me pa veseli to, da trdite, da bo več ljudi v prostoru, ker to vendar pomeni, da ne računate na pretirano odpuščanje zaposlenih, kajti tudi to je zadnje čase pogosto vprašanje. Torej se bodo prostori prilagajali večjemu številu ljudi, ne pa število ljudi prostorom, tako je to vsaj za zaposlene ugodna novica.

Mene zanima:

Kako bo s temi stroški?

Ali so že vsaj v obrisih predvideni stroški selitve?

Ne sprašujem po tistih preselitvah, ki so bile prej, ampak o teh, ki se neposredno nanašajo na MNZ. Hvala za odgovor.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Prosim, minister.

**DR. VINKO GORENAK:** Hvala za dodatno priložnost.

Verjamem, da ste povzeli po medijih, ampak ravno to je naš slovenski problem, povzemati medije včasih. Glejte, prilagoditve so potrebne, to moram priznati. Jaz ne morem javno povedati nekaterih podatkov, zaradi katerih so že lani padale neke kazenske ovadbe na relaciji od tod pa tjele v tisti kot. Pa vendar, glejte, stavba je bila namensko grajena za Policijo in Ministrstvo za notranje zadeve. V letu 2009, ko je Vlada sprejela drugačno odločitev, da Ministrstvo za notranje zadeve in Policija tja ne odideta, so opustili določene varnostne standarde, ki so bili potem prilagojeni Ministrstvu za okolje, kmetijstvo in vsem tistim, ki so bili predvideni za to selitev. Zato, poudarjam, določene prilagoditve bodo potrebne, ampak izključno tiste iz varnostnih razlogov. Nobenega heliodroma ali česa takega si ni mogoče niti zamisliti, čeprav mislim, da je bilo v prvotni verziji to predvideno, ampak zdaj tega ne bomo počeli.

Kar se tiče garaž, vam lahko zagotovim, da bo veliko, veliko prostega prostora. In verjemite, da boste imeli prostor, če se boste oglasili pri meni. Malo se šalim, ampak stvar je pa v tem, da bodo uslužbenci parkirne prostore plačevali. In ker jih bodo plačevali in jih ne bo plačevala država, verjamem, da bo dovolj parkirnih prostorov prostih, tistih v garaži in tistih izven garaže.

Kar se tiče odpuščanja, tega ne bi komentiral, ker je dejansko stvar v proračunu. In dokler proračun ne bo zaprt 4. oktobra, ni mogoče govoriti o ničemer. Vse tisto, kar pa je v medijih, so pa ugibanja in jaz zaenkrat še ne bi dal kaj preveč. Tudi za mene je odpuščanje verjetno zadnja stvar, ki bi jo podpisal, bomo morali prej kaj drugega podpisati. Pri stroških selitve, kot ste vprašali, je pa situacija takšna. Stroški adaptacije, prilagoditve bodo šli v najemnino, torej ne bodo stroški Ministrstva za notranje zadeve, ki bi jih morali plačati, ampak bodo šli v najemnino, ki bo v okviru te najemne



pogodbe. Že zdaj pa lahko z veseljem povem, da niti slučajno ne bomo govorili o 13,06, kar je lansko leto mene prepričevala gospa Kresalova, da je to odlična ponudba in odlična najemnina.

Drugo pa so tisti stroški, ki bodo nastali z neposrednim, kako naj vam povem, torej z neposredno selitvijo materiala, gradiv, računalnikov in tako dalje. Vse to bomo opravili sami. Pomagala nam bo vojska, če bomo kaj potrebovali, bodo tiste največje železne blagajne, za kar nismo usposobljeni, da jih selimo. Jaz bom javnost obvestil o vseh teh stroških, ko bo... / izklop mikrofona/

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Naslednji je na seznamu gospod Gašpar Gašpar Mišič, vendar ga ni v dvorani. Zato bo poslansko vprašanje postavil kolega Mihael Prevc, in sicer ministru za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, dr. Žigi Turku.

Prosim.

**MIHAEL PREVC (PS SLS):** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Spoštovani gospod minister dr. Žiga Turk!

Neuradna informacija o združevanju srednjih šol v Kranju, ki jo je podalo vaše ministrstvo, je povzročila kar precej razburjenja, predvsem med zaposlenimi na kranjskih srednjih šolah. Ker s strani vašega ministrstva še nisem zasledil konkretnih usmeritev oziroma odgovorov glede omenjenega združevanja predvsem med zaposlenimi v kranjskih srednjih šolah kroži veliko različnih informacij, dezinformacij in interpretacij. Ravnateljem teh šol, ki se z združevanjem načeloma strinjajo, je bilo po neuradnih informacijah predstavljenih več različic združevanja. Tako naj bi bila zanje najbolj sprejemljiva različica, da se združijo vse poklicno-strokovne šole in višje šole v bodoči Šolski center Kranj, Ekonomska gimnazija, ki je zdaj vključena v Ekonomsko-storitveni izobraževalni center, pa bi postala samostojni vzgojno-izobraževalni zavod z gimnazijskim programom, torej druga splošna gimnazija v Kranju, ker ena je že.

Če imate na ministrstvu že izdelan dokončen predlog združevanja vzgojno-izobraževalnih zavodov s področja srednjega in višjega izobraževanja v Kranju, me zanima in sprašujem:

Kakšen je ta predlog združevanja?

Kaj predlagano združevanje pomeni za zaposlene? Ali to pomeni tudi odpuščanje zaposlenih?

Kaj predlagano združevanje pomeni za izobraževalne in študijske programe?

Kakšne posledice bo to imelo za dijake in študente?

Hvala za odgovor.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Minister, prosim.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa za to vprašanje.

Opažamo na ministrstvu, da v zadnjem času še tako majhna sprememba na področju izobraževanja, šolstva povzroči neodmerjen odziv v javnosti. Na koncu poletja se je 14 dni pravzaprav vrtelo to, da se pouk, ne šola, pouk začne ob 7.30. In podobno je tudi s problemom oziroma vprašanjem teh reorganizacij. Jaz moram poudariti, da se ministrstvo o tem pogovarja z vsemi deležniki in da ima rešitev pravzaprav široko podporo. V Kranju naj bi že po predlogu iz leta 2008 nastal en šolski center, vendar sta takrat nastala dva, kot pravilno pravite, Tehniški šolski center Kranj in Ekonomsko-storitveni izobraževalni center oziroma krajše – ESIC Kranj. Tehniški šolski center združuje tehniško gimnazijo, poklicno in strokovno šolo ter višjo šolo. Vpis v ta center se je od leta 2006 do leta 2012 znižal za 258 dijakov oziroma za 6 oddelkov. ESIC združuje gimnazijo, gradbeno-storitveno šolo, ekonomsko-trgovsko šolo in višjo šolo, tukaj se je vpis znižal za 775 dijakov oziroma za 24 oddelkov. Skupaj so torej razmere bistveno spremenjene v zadnjih šestih letih, v zadnjih šestih letih je v teh dveh centrih v teh dveh šolah za 37 oddelkov dijakov manj preprosto zaradi demografskih gibanj. Z vodstvi šol in predsednikom sveta šole smo so večkrat pogovarjali, govorili smo o različnih možnostih, o končnem predlogu pa smo šole tudi pisno obvestili. Na pogovore smo vabili, čeprav nam tega po zakonodaji ne bi bilo treba, tudi sindikalno zaupnico SVIZ-a na šoli, ampak na pogovore ni prišla. Naš načrt je naslednji: v Kranju bo nastal en šolski center, v katerem bodo združene šole iz sedanjih dveh centrov, iz višjih šol bo nastala ena višja šola, ekonomsko-trgovska šola in gradbeno-storitvena šola pa se bosta združili v eno. Ob tem naj povemo, da ima ekonomsko-trgovska šola samo 481 dijakov, gradbeno-storitvena pa 335, kar je bistveno pod povprečjem in bistveno pod tistim minimumom 600 dijakov, ki naredi eno srednjo šolo še za silo sprejemljivo. Sedanji dve šoli delujeta na eni lokaciji, ampak imata dva ravnatelja. Tukaj bomo šoli povezali, vodil pa jo bo en ravnatelj. Gimnazijo, ki je v zadnjih letih kljub padanju generacij beležila dober vpis, pa bomo oblikovali v samostojno in enovito šolo z imenom Gimnazija dr. Franceta Prešerna. Poudariti je treba, da reorganizacijo podpirajo oba direktorja trenutnih centrov in tudi župan Mestne občine Kranj.

V zvezi z morebitnim odpuščanjem in delovnimi mesti učiteljev je treba povedati, da se srednje šolstvo v Sloveniji financira na dijaka, torej obseg sredstev je odvisen samo od tega, koliko je dijakov in ne v koliko oddelkov, razredov, šol, šolskih centrov in tako naprej je zadeva organizirana. To pomeni, da zaradi te reorganizacije ne bo prav nobene potrebe po tem, da bi kdorkoli izgubil delo, morda kakšen direktor, ki je zdaj direktor samostojne šole, bo postal pomočnik ravnatelja združenega centra



ali kaj podobnega. Tudi združevanja, ki smo jih že opravili, kjer je bil strah, da bo prišlo do izgube 80 delovnih mest in tako naprej, niso privedle do izgube delovnih mest, morda en učitelj od vsega združevanja doslej, o katerem je bilo ogromno slišati v medijih, en ravnatelj je izgubil delo, pa še ta zato, ker se ni želel preusmeriti v učiteljski poklic.

Kot pri vseh dosedanjih reorganizacijah tudi pri teh dijaki ne bodo čutili nobenih posledic, vsi bodo končali progam, ki so ga vpisali, in to na lokacijah, v katerih šole obiskujejo sedaj, selitev ne bo, dijaki, razen če so zelo pozorni na tablo na vhodu, sprememb ne bodo opazili.

Kot smo že poudarili v preteklosti, želimo v Kranj vrniti tudi poklice, ki jih gospodarstvo potrebuje in jih tam ni več, in to bo ta šolski center omogočal. Konkretno gre tukaj za poklic na področju gumarstva, ki je v mestu razvito, vendar usposobljenih delavcev za to ni. S to reorganizacijo ne bomo nobenega programa ukinili, pogovarjamo pa se že o novih programih, ki bi jih lahko razvijali v regiji, za katere je tudi v lokalni skupnosti zanimanje.

Zato lahko v prihodnjih letih govorimo kvečjemu o povečanju in ne o zmanjšanju števila delovnih mest.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Zahteva za dopolnitev.

Gospod Prevc, izvolite.

**MIHAEL PREVC (PS SLS):** Hvala lepa, minister za te odgovore in za povsem argumentirane razloge za potrebo po združevanju v smislu racionalizacije.

Imam pa neke pomisleke v zvezi z ustanovitvijo gimnazije in predvsem tu bi rad slišal še vaše argumente, kajti oba veva, da smo se v koalicijski pogodbi zavezali, da bomo omejili vpis v gimnazijske programe in spodbujali vpis v poklicne in strokovne šole, še posebej za deficitarne poklice. Mi vemo, da v Kranju že obstaja splošna gimnazija, v neposredni bližini – Škofji Loki, je tudi splošna gimnazija. Vemo, da obe gimnaziji dosegata zelo dobre učne rezultate, da se na teh gimnazijah zelo dobro dela in nekje sem zasledil, da se nova gimnazija v Kranju ustanavlja zaradi konkurenčnosti. Mislim, da zaradi tega ni potrebna nova gimnazija v Kranju oziroma v tem okolju.

Tako da gospod minister, če mi lahko poveste še argumente za novo gimnazijo. Rekli ste, da se bo imenovala Gimnazija Franceta Prešerna v Kranju. Hvala za odgovor.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Prosim, minister.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa tudi za to podvprašanje, iz katerega pa je mogoče med vrsticami najti nekaj razlogov, od kod prihaja odpor do nove, še ene, morda konkurenčne gimnazije v Kranju.

Tukaj nas je verjetno kar nekaj, ki smo v srednjo šolo hodili v gimnazijo in se zavedamo, da gimnazija kot gimnazija je, kako bi rekel, neka institucija, ki je ena stavba, en direktor, en program z imenom gimnazija in tako naprej. Kranj je tretje največje mesto v Sloveniji in ima samo eno, ta hip samo eno splošno gimnazijo. Celje, ki je četrto največje mesto, ki ima okrog 7 tisoč prebivalcev manj, 55 proti 48 tisoč, ima tri splošne gimnazije. Število prvošolcev v gimnazijah na 100 prebivalcev je v primerjavi z Ljubljano, Mariborom in Celjem v Kranju najnižje, samo 0,40 prvošolca na 100 prebivalcev, v Celju 0,92 prvošolca na 100 prebivalcev. Skratka, želim povedati, da te številke dokazujejo, kažejo, da demografske kapacitete in tudi primerjalno z drugimi mesti prostor za dve gimnaziji v Kranju vsekakor obstaja, in mislim, da bo tudi za dijake dobro, za starše bo dobro, za učitelje bo dobro, da bosta ti dve gimnaziji tudi nekoliko med seboj tekmovali za to, katera bo boljša.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Naslednje poslansko vprašanje bo zastavila mag. Barbara Žgajner Tavš, in sicer ministru za delo, družino in socialne zadeve mag. Andreju Vizjaku.

Prosim.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Hvala lepa za besedo. Spoštovani minister!

V sklopu vladnih ukrepov za reševanje gospodarstva in krize je vaše ministrstvo pripravilo tudi reformo trga dela, za katero ste dejali, da je vaša prioriteta, saj prinaša nove priložnosti za boljši jutri, zdaj vas poskušam citirati. Prva pogajanja s predstavniki Ekonomsko-socialnega sveta so pokazala neodobranje določenih rešitev tako na strani gospodarstva kot tudi sindikatov. Delodajalce recimo moti predvideni koncept enotne pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas, saj naj bi bil zanje slabši od trenutne veljavne zakonodaje, sindikati ne podpirajo poslabšanja odpovednih pogojev, ponovnega zniževanja nadomestil za brezposelne, skrajševanja rokov in elementov enotne pogodbe, ki pravijo, da delavec in delavec v prvih petih mesecih nimata nobenih pravic, in predlagane rešitve začasnega in občasnega dela. V tem primeru delavci nimajo nobenih pravic iz dela razen minimalnega plačila. Cilj reforme naj bi bil povečanje zaposlenosti in konkurenčnosti. Kot argument za poslušamo, da je delovna sila v Sloveniji predraga, da so stroški dela previsoki. In potem pride minister te vlade s predlogom, naj se navzamemo vzhodnjaškega duha in sprejmemo, da bomo za isto delo v sedmih letih plačani le še 47,85 % sedanje plače. To je po moji oceni zgrešena razvojna politika, da ne bom rekla, kam vodi. Z grožnjami, ki smo jim priča od nastopa praktično mandata te vlade, ki gredo v smislu, če ne bomo sprejeli varčevalnega paketa, bo država bankrotirala, se legalizirajo





posegi politike v socialno državo. Ne bom omenila, kaj se je storilo z Zujfom, pa slovenske finance pol leta kasneje niso nič bolj stabilne. Ravno nasprotno. In če se vrnem, minister, nazaj k osnovnemu vprašanju. Enotna pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas naj bi nadomestila zaposlovanje za določen čas in, kolikor razumem, odpravila tudi dualnost na trgu dela.

Sprašujem vas:

V kateri točki pomeni večjo zaposljivost mladih in hkrati njihovo stabilnost na trgu dela, možnost prehoda v zaposlenost za nedoločen čas?

In če greva na konkretne primere:

Kaj konkretno pomeni enotna pogodba o zaposlitvi za osebo, ki je zaključila šolanje in se prvič vključuje na trg dela, za osebo, ki ji je bila v okviru zaposlitve že nekajkrat podaljšana pogodba za določen čas v okviru istega podjetja in osebo, ki danes že ima pogodbo za nedoločen čas?

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Besedo ima minister.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Spoštovani, hvala lepa za vprašanje.

Najprej ena zavrnitev vaših očitkov, da s predlagano reformo trga dela posegamo v plačo oziroma prejemke zaposlenih, ki izhajajo iz dela. Prav v ničemer ne posegamo v višino plače, v kakršnekoli stroške dela in verjamem, da bo to še predlog kakšnih drugih zakonov, zlasti o prispevkih iz naslova socialnega zavarovanja, ki pa je ena druga tema in ni tema tega zakona. Tako res ne vem, od kod vam podatki, da se v ne vem kolikem času znižujejo plače in da bodo zopet trpeli delavci. To ni res.

Kar se pa tiče enotne pogodbe za nedoločen čas, to je projekt, ki ga sugerira Evropska unija državam članicam, ki imajo prisoten dualizem na trgu dela oziroma, ki imajo to dvojnost: na eni strani relativno varne zaposlitve za nedoločen čas in relativno divjo fleksibilnost, ko govorimo zlasti o zaposlitvi mladih oziroma iskalcev prve zaposlitve. Danes ti praktično ne morejo priti do pogodbe za nedoločen čas. Za njih praviloma veljajo zaposlitve za določen čas ali še druge bolj, recimo temu, fleksibilne ali prekerne oblike dela, kot to radi rečejo sindikati. Mimogrede, Slovenija je prva med državami sedemindvajseterice po deležu sklenjenih pogodb za določen čas med mladimi. Zato smo povzeli koncept enotne pogodbe za nedoločen čas, ki želimo, da postane pravilo zaposlovanja v tej državi, hkrati pa uvedli določene fleksibilnosti pri tej isti pogodbi. Tako na eni strani želimo s tem pravilom privabiti delojemalce, po drugi strani pa z elementi prožnosti privabiti tudi delodajalce k temu konceptu. Seveda vsak izmed socialnih partnerjev vidi svoj del problema. Delodajalci bi želeli imeti še bolj fleksibilne oblike, še več pogodb za določen čas, delojemalci pa bi želeli

imeti manj pogodb za določen čas in elemente varnosti pogodbe za nedoločen čas, kot je zdaj. Obema ni možno ustreči, če ne najdemo neko srednjo pot tudi skozi ta osmišljen koncept enotne pogodbe. Kaj prinaša mladim ta pogodba ali pa iskalcem prve zaposlitve? Da delodajalec, ki bo zaposlil mladega, ga bo zaposlil za nedoločen čas takoj. In bo šla ta pogodba skozi tri obdobja. Prvo obdobje je poskusno obdobje, ki traja do pet mesecev, lahko je tudi krajše, če tako določita delodajalec in delojemalec. V tem obdobju se pravzaprav spoznavata in ocenita, ali sta za skupaj, ali je delavec našel ustrezno delo ali je delodajalec za delo angažiral ustreznega delavca. To traja pet mesecev, do pet mesecev. In če temu ni tako, je zelo enostavno in možno. In če to primerjamo s sedanjo rešitvijo, ko lahko delodajalec zaposli nekoga za tri mesece in veriži to stvar nekajkrat po tri mesece, ta prva faza ni nič manj varna, kot so sedanje oblike, ko delodajalec sklepa pogodbo za določen čas nekaj mesecev, ko tudi lahko odpove na koncu tega obdobja delovno razmerje brez kakršnegakoli razloga. Potem imamo do dveh let tak imenovano prilagoditveno obdobje, ko morajo biti že za to zakonski razlogi, da pride do prenehanja delovnega razmerja, in kasneje tako imamo stabilno obdobje. Torej mlademu zaposlenemu je ponujena takoj pogodba za nedoločen čas, pri čemer ni treba nobenega opravičila, nobenega formalnega opravičila med temi obdobji, pogodba enostavno teče skozi ta obdobja. Kaj to pomeni za delavce, ki so sedaj zaposleni za določen čas? To pomeni to, da bo prva naslednja pogodba, če so že preko dveh let v določenem času, bila pogodba za nedoločen čas. In kaj pomeni to za tiste, ki so zaposleni za nedoločen čas? Nič. Tisti ohranijo svojo pogodbo, ne bo jim treba nič narediti, nič spreminjati in so v takšni pogodbi še naprej.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Zahteva za dopolnitev.

Mag. Žgajner Tavš, izvolite.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Hvala lepa, minister, za ta del odgovora. Pa moram reči, da ste me napak razumeli. V začetku niso šli očitki na vas. Je pa minister vaše vlade dejal, da bomo pač morali pristati na vzhodnjaško logiko razmišljanja in da bodo plače za isto opravljeno delo čez sedem let samo 47,85 %. To je kapitalistična logika razmišljanja, neoliberalni kapitalizem, ki po moji oceni nima prostora v slovenskem političnem prostoru ali pa ne bi smel imeti. Jaz se bojim, da je naš trenutni model osredotočen na zniževanje stroškov dela in varčevanja na račun sociale. Sliši se sicer lepo, da bodo mladi dobili v osnovi pogodbo za nedoločen čas. Vendar vas moram popraviti vsaj v enem delu, kolikor mi je znano. Čez pet mesecev bo ta mlad človek, ki ima sicer pogodbo za nedoločen čas, lahko odpuščen brez kakršnekoli obrazložitve. Na drugi strani se



v okviru iste reforme trga dela sprejemajo ukrepi, ki pomenijo nižanje nadomestila v prvem najbolj občutljivem obdobju, ko se brezposelna oseba prijavi na zavodu za zaposlovanje. In še nekaj. Ko govorimo o prožni varnosti. Jaz se bojim, da prožna varnost pomeni prožno nevarnost začasne in občasne oblike dela, ki bodo na nek način prisilile brezposelnega človeka, da se bo vključil na trg dela, sicer v neko nestabilno obliko zaposlitve. Ampak začasno delo ne pomeni nobenih pravic iz dela, niti ne gre v sorazmernem delu v pokojninsko dobo.

Zato vas še enkrat sprašujem: Ali je res to dober in pravičen koncept reševanja neke gospodarske situacije v naši državi, da se vse prelaga na pleče delavcev?

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Mag. Vizjak, prosim.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Spoštovani!

Ni res, da se vse prelaga na pleče delavcev. Prav nasprotno! Določeni elementi delovnopravne zakonodaje gredo v korist varnosti in stabilnosti zaposlitve. In sprašujem vas retorično, kakšna je razlika med petmesečnim poskusnim delom, ko lahko delodajalec delavcu odpove delovno razmerje brez razloga, in pogodbo za določen čas za pet mesecev. Kakšna je razlika? Nikakršna. Na koncu obeh obdobjih je delavec brez razloga lahko na cesti, lahko pa z delodajalcem ponovno sklene pogodbo za določen čas v tem drugim primeru, v prvem primeru mu pa avtomatsko teče v drugo bistveno bolj stabilno obdobje. In to je pomembna dodana vrednost. Jaz tudi ne poznam nobenega delodajalca, ki bi odslovil delavca po petih mesecih kar tako. Zlasti ga ne bo odslovil, če je z njim zadovoljen. Če izpolnjujeta medsebojne pravice in obveznosti, ki sta si jih ne nazadnje zadala s pogodbo in jih opredeljuje tudi delovnopravna zakonodaja. Imeti skrbi za delavce in v delodajalcih videti neke povampirjene ljudi, ki samo odpuščajo in hodijo po pravicah, je tako, bi rekel, milo rečeno nekoliko krivično. To je ena stvar.

Druga stvar. Ne poznam tudi ne ministra, ki je s takimi napovedmi prihajal, češ, da bomo povzemali vzhodnjaški neoliberalni koncept in omejevali pravice zaposlenih in nižali tudi plače ali kakorkoli vas je bilo razumeti. Temu ni tako. Še enkrat poudarjam in podčrtujem, delovnopravna zakonodaja v ničemer ne posega v višino plač. Nasprotno. Določa tudi dodatke v procentih za na primer nadurno delo in podobno. Določene kolektivne pogodbe, ki naj bi to praviloma urejale, sploh ne obstajajo, in za delavce v nekaterih panogah sploh ni opredeljenih teh dodatkov, če jih ne opredelijo s pogodbo. Tako da tudi tu dajemo nek normalen obseg pravic.

In še glede nadomestil za brezposelnost. Poglejte, tu uvajamo eno pomembno novost. To je, da se mora tisti, ki mu

je delo prenehalo in je v odpovednem roku, takoj v času odpovednega roka vključiti kot aktivni iskalec zaposlitve, želimo torej ohraniti zaposlitev tega posameznika, ne pa delovnega mesta, če ga je delodajalec opredelil kot trajno nepotrebno. Zato želimo skozi te rešitve delavca prej privedi do dela, kot pa je to sedaj.

Kar se tiče nadomestil še to. Past brezposelnosti, ki je zelo povezana z višino nadomestil, je v Sloveniji ena najvišjih. In tudi s tem ukrepom jo znižujemo, mednarodno primerjalno gledano.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Boste predlagali razpravo?  
Prosim.

**BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Hvala lepa, še enkrat.

Minister, časa je absolutno premalo, da razčistimo v teh nekaj minutah vse dileme, zato absolutno predlagam, da se o odgovoru ministra opravi širša razprava.

Minister pa, če dovolite v pojasnilo oziroma v pojasnilo vsem poslankam in poslancem, ki boste glasovali o mojem predlogu. Prvič. Tisti minister, ki pravite, da ga vi ne poznate, je minister Senko Pličanič. Vam bom dala kopijo njegove izjave, če želite. Drugič. Jaz se bojim, da vseeno rešitve, ki na prvi pogled zvenijo zelo lepo imajo drugo ozadje. Veste, tudi delavec, ki gre lahko predčasno v obdobju odpovednega roka na zavod za zaposlovanje, bom rekla, na čigav račun? Njemu se bo nadomestilo, ki mu pripada oziroma obdobje za ta čas tudi skrajšalo. Delavec pa bo refundiral njegovo plačo zavodu za zaposlovanje. To so stvari, o katerih je smiselno predebatirati, da ne bomo kar tako sprejeli reformo, ki ima po moji oceni lahko določene pasti.

Če pravite, da ni nobene razlike, minister, med zaposlitvijo za določen čas in poskusnim obdobjem petih mesecev, potem si take zakonske spremembe ne bi zaslužile predznaka reforma. Jaz pravim, da spremembe so, pomembne spremembe. Te spremembe gredo v lažje odpuščanje delavcev zaradi hitrejšega prehoda na drugo delo oziroma večje fluktuacije znotraj samega trga dela. Absolutno, vse lepo in prav, če bi bila istočasno v same predloge zakona vgrajena tudi določena stopnja varovanja oziroma zaščite delavskih pravic ali pa, bom raje rekla, socialne varnosti. Ne morete trditi, da ne posegata na nivo socialne varnosti, ko še enkrat pravim, istočasno s predlaganimi zakoni nižate nadomestila brezposelnim za prvo obdobje, ki je najbolj občutljivo. Naj vas spomnim, spoštovane kolegice in kolegi, da smo z Zakonom o uravnoteženju javnih financ nadomestilo za brezposelne že znižali. Vse lepo in prav, ampak spodbuditi delavca, da se hitreje vključi na trg dela, ko postane brezposeln, pa verjamem, da ne po lastni krivdi, se dela na drugačen način kot z kaznovanjem. Še enkrat



pravim, v prvih treh mesecih, ko jemljete oziroma nižate nadomestila.

Prosim za podporo pri tem mojem predlogu, ki verjemite, je smiselna tudi v luči tega, da se trudimo sprejemati reformo, ki je občutljiva in ki bo najboljša ne za posamezne elite, ampak za državo in državljane te države.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

O vašem predlogu bo Državni zbor odločal v sredo, 26. septembra 2012, v okviru glasovanj. Na vrsti je gospa Alenka Bikar, ki ima vprašanje za ministra za notranje zadeve, dr. Vinka Gorenaka.

Prosim.

**ALENKA BIKAR (PS PS):** Hvala lepa. Spoštovani minister!

Še vedno sem športnica tako ali drugače, četudi sem sedaj med vami, zato me zanima:

Ali je res, da se na ministrstvu pripravljajo predpisi, ki bodo policiji podali podlago, da bo lahko začela zaračunavati svoje storitve na prireditvah, med njimi tudi športnih?

Pomislek imam zaradi tega, ker vem v kakšni finančni situaciji so trenutno naši klubi in društva, predvsem društva v Sloveniji. Večina se dejansko bori za obstanek, za preživetje. Če bi se nek tak klub oziroma društvo, govorim o klubih nižjega ranga in ne o evroklubih klubih, ti se bodo že nekako znašli, odločilo organizirati nek športni dogodek, na katerem bi se mladi ali odrasli športno udeleževali, sprostili, odklopili od vsakdanjih tegob, bi bil za tak klub oziroma društvo ta znesek, sicer se še ne ve, kakšen naj bi bil, vendar tudi če bo minimalen, bi bil prevelik, bi bil to dodatni strošek, ki si ga enostavno ne bodo mogli privoščiti. Kaj se bo zgodilo? Taka društva se raje ne bodo odločila za izvedbo takega dogodka. Ali še huje, v luči varčevanja sploh ne bodo koristili vaših uslug in zaradi tega bo lahko prišlo do večjih izpadov, poškodb materialnih dobrin. Sprašujem vas:

Ali je ta odločitev v širšem družbenem interesu, ali res ne bi o tem predlogu vlada oziroma vi minister še enkrat razmislili, če si želimo iti v to smer? Zato še enkrat sprašujem, če seveda svojega stališča ne nameravate spremeniti:

Katere bodo tiste storitve zagotavljanja varnosti, reda in miru, ki bodo plačljive?

Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima minister za notranje zadeve dr. Vinko Gorenak.

**DR. VINKO GORENAK:** Hvala lepa.

Mogoče za začetek razložim neko drugo situacijo, ki je tudi vezana na plačevanje policiji, potem pa odgovorim tudi na vaše vprašanje. Verjamem, da bo dovolj časa.

Približno od leta 1988 spremljam situacijo, ko so zavarovalnice za prometne nezgode – mislim na tiste male prometne nezgode – zahtevale ogled policije, čeprav ta po zakonu sploh ni bil potreben. Ampak šlo je preprosto za to, da so si s tem nižale stroške in nič drugega. Konec leta 2008 je bil podpisan sporazum med združenjem zavarovalnic in policijo, po katerem imajo zavarovalnice možnost vpogleda v policijske evidence o prometnih nezgodah, in je to plačljivo – poudarjam, plačljivo od leta 2008, mislim, da meseca novembra. Šlo je ravno za prevzem vlade s strani gospoda Pahorja oziroma prejšnje vlade. Do mojega prihoda na Ministrstvo za notranje zadeve nihče ni izdal nobenega računa. Mene so hoteli celo prepričati, da nimamo nekih pravnih osnov. Povem vam pa, da so danes računski plačevani. Finančna situacija v policiji je taka, pa ne samo v policiji, tudi v celotni državni upravi in javnem sektorju, če želite, da moramo, preprosto moramo poiskati vsak evro, ki ga lahko dobimo v proračun. Po mojih prvih ukrepih in po Zufju kot veste, je bil spremenjen tudi Zakon o policiji, sem izdal pravilnik, po katerem zavarovalnice zdaj to plačujejo. Na mesečni ravni je prihodek proračuna 50 tisoč evrov ali v treh zamujenih letih gospe Kresalove, če bi na to obdobje preračunal te iste številke, je to milijon 800 tisoč evrov ali 100 policijskih vozil po nekaj manj kot 20 tisoč evrov, kar je šlo, bom rekel, nekam v zrak.

Kar se tiče vašega vprašanja, je odgovor pritrdilen. Pravno osnovo za to imamo že danes v Zakonu o javnih zbiranjih. Pripravljamo ustrezen pravilnik, po katerem to bo plačljivo. Vendar pa moram hkrati povedati, da si ne predstavljam, da bi zajelo športne prireditve, kakršnih ste se vi udeleževali in pri tem tudi dosegali uspehe. Gre preprosto za to, da bomo zadevo vezali na tiste športne in druge javne prireditve, poudarjam, športne in druge javne prireditve, ki prodajajo vstopnice, zato da imajo klubi, organizatorji ali kdorkoli že dobiček. In v tistih zadevah je policija dolžna nuditi elementarni javni red in mir, zagotavljati tudi prometno varnost in tako dalje. Seveda ne bomo računali, če bo prišlo do pretepa, ker smo dolžni opraviti intervencijo in tako naprej, vendar nadstandardne storitve – kaj pa so nadstandardne storitve, bo treba še malo doreči v tem pravilniku – pa bodo plačljive. Naj vas spomnim, da nas ena velika nogometna tekma v Sloveniji stane 200 tisoč evrov ali okoli 200 tisoč evrov. Preprosto je pa zakon popolnoma jase: za javni red in mir na javni prireditvi je dolžan poskrbeti organizator. Organizator bo pa imel na razpolago, ali bo rekel, več redarskih služb, več varnostnih služb in tako dalje, ali pa se bo temu odrekel. V tem primeru bomo mi izstavili račun. Poudarjam pa tisto, kar je najpomembnejše, da gre za prireditve, kjer se plačuje vstopnina z namenom, da organizator razpolaga s tem denarjem. In drugič, šlo bo za nadstandardne storitve, ki sicer ne bi bile potrebne, če bi



organizator izvedel vse ukrepe za to, da vzpostavi in vzdržuje javni red in mir. Poudarjam, nadstandard. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Boste zahtevali dopolnitev odgovora?  
Izvolite.

**ALENKA BIKAR (PS PS):** Seveda bi se glede zavarovalnic lahko še pogovarjali, da potem zavarovalnice dvignejo premijo in potem avtomatsko nastradamo spet mi. O tem bi se dalo še govoriti. Ampak o teh nadstandardnih storitvah, ko se bo konkretno vedelo, kakšne bodo, bomo na to še počakali. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Želite dr. Gorenak dodatni odgovor? Ne. V redu, hvala lepa. Na vrsti je gospod Ivan Hršak, ki ima vprašanje za ministra za infrastrukturo in prostor gospoda Zvonka Černača.

Prosim.

**IVAN HRŠAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovani gospod minister!

Zasavje, iz katerega prihajam, ima katastrofalne cestne povezave praktično na vse strani, tako proti Koroški, proti Dolenjski in Beli krajini ter tudi proti prestolnici Ljubljani.

Zato sem vam, spoštovani gospod minister, v mesecu juniju letos že postavil poslansko vprašanje o poteku in časovnici izgradnje tako imenovane tretje razvojne osi v smeri Koroška–Bela krajina ter o časovnici izgradnje nove ceste med Hrastnikom in Zidanim mostom. Vaš odgovor tako glede izgradnje nove ceste med Hrastnikom in Zidanim mostom, ki bo omogočila Zasavju v Zidanem mostu priključitev na tretjo razvojno os in sodobno in hitro povezavo, tako do Koroške, Pomurja in v drugi smeri do Posavja, Dolenjske in Bele krajine ter naprej do Hrvaške, me je, glede na razmere, v katerih danes živimo oziroma, v katerih je danes država Slovenija, zadovoljil.

Velik problem za občane Hrastnika in Trbovelj pa bo še vedno ostal sodoben in hitrejši cestni dostop do prestolnice Ljubljane. Občani Zagorja imajo urejen dober priključek na avtocesto na Trojanah. Problem bo ostal, ker bo tretja razvojna os po vaših besedah potekala čez Laško in ne, kot je bilo predvideno v eni drugi varianti, ki se ni izkazala za najoptimalnejšo, od avtoceste iz Savinjske doline skozi predor preko Zasavja naprej proti Dolenjski.

Moje konkretno vprašanje se glasi. Glede na prej zapisana dejstva je nujno treba s strani države še vedno skozi predor zagotoviti Hrastničanom in Trboveljčanom priključek na obstoječo avtocesto v Savinjski dolini. Le-tako bo rešen ta pereč problem za sodoben dostop do Ljubljane, kamor se dnevno vozi v službo

ogromno občanov in občank Hrastnika in Trbovelj, da potreb zasavskih podjetij, izvoznikov sploh ne omenjam. Gospod minister, želim slišati vaše pritrdilne besede, da bo država to zadeva uredila, in odgovor na vprašanje:

Do kdaj bo to možno izvesti?

Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Minister gospod Zvonko Černač, izvolite.

**ZVONKO ČERNAČ:** Hvala lepa za vprašanje. Lep pozdrav vsem!

Glede poteka te povezave med obstoječim avtocestnim omrežjem A1 in A2 v tem osrednjem delu tretje razvojne osi še ni dokončno izbrana najbolj optimalna varianta, vendar vse dosedanje študije kažejo, da je ta sredinski potek najbolj optimalen tako s prometnega kot umestitvenega vidika. Glede ostalega pa lahko povem, da se verjetno vsi strinjamo, da je razvoj prometnih omrežij zelo pomemben predvsem zaradi tega, ker omogoča izkoriščanje potencialov tako za poselitev, infrastrukturo, proizvodne dejavnosti kot tudi ostale dejavnosti na področju rekreacije, turizma in ostalih potencialov. Strategija razvoja cestne infrastrukture v Sloveniji izhaja iz strategije prostorskega razvoja Slovenije, razvoj cestnega omrežja mora zagotavljati policentrični razvoj posameznih območij, istočasno pa tudi ustrezno povezanost z evropskimi prometnimi sistemi.

Osnovno državno cestno omrežje pri nas tako tvorijo mreže daljinskih cestnih povezav mednarodnega pomena, omrežje cestnih povezav čezmejnega pomena, omrežje cestnih povezav nacionalnega pomena ter notranje cestne povezave. Na prvih, na omrežju daljinskih cestnih povezav mednarodnega pomena, se navezujejo cestne povezave čezmejnega pomena in v ta okvir sodi tudi cestna povezava od Celja preko Novega mesta in naprej do Metlike proti Karlovcu, torej ta del tretje razvojne osi. V okviru regionalnih središč Slovenije se prometno povezujejo med seboj ter se navezujejo na omrežje daljinskih cestnih povezav mednarodnega pomena oziroma omrežje cestnih povezav čezmejnega pomena s cestnimi povezavami nacionalnega pomena, kamor spada tudi cestna povezava od Šentjakoba do Zidanega mostu. In zadnja v hierarhiji teh cestnih povezav je seveda povezava v okviru tega notranjega cestnega obroča, ki zagotavlja povezanost regionalnih in medobčinskih središč. V tem primeru gre za povezavo somest Trbovlje–Hrastnik–Zagorje ob Savi. Te povezave naj omogočajo oziroma izboljšujejo možnosti za njihov prostorski razvoj. Priključevanje Zasavja na slovensko avtocestno omrežje oziroma cestno povezavo mednarodnega pomena predstavlja cestna povezava nacionalnega pomena, ki jo predstavlja posodobljena regionalna cesta na



odseku Šentjakob–Hrastnik ter nova cestna povezava med Hrastnikom in Zidanim Mostom, za katero se v teh dneh zaključuje postopek prostorskega umeščanja, ter cestna povezava čezmejnega pomena, ki jo predstavlja projekt tretje razvojne osi na osrednjem delu med Celjem in Novim mestom. Z omenjeno posodobitvijo in dograditvijo cestnih povezav bo cestna infrastruktura Zasavja urejena v skladu z opredelitvami v strategiji razvoja cestne infrastrukture v Republiki Sloveniji in na nek način tudi povezana z državnim in evropskim cestnim omrežjem. Gledano iz časovne dinamike, je pa popolnoma jasno, da se prometni tokovi tudi spreminjajo. Temu bodo sledile tudi dopolnitve teh strateških usmeritev. Vi veste, da se prometni tokovi skozi relativno kratko obdobje v zadnjih 20 letih odvijajo drugače, kot je bilo to načrtovano pred 20 leti, tako da stanje bomo tudi na tem področju spremljali in v skladu z razvojem prometa, v skladu s potrebami, ki jih bo ta razvoj prometa zahteval, tudi ustrezno odreagirali v okviru sprememb strategije razvoja cestne infrastrukture v prihodnje.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Samo Bevk ima vprašanje za ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovana Žerjava ter ministra za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žiga Turka.

Prosim.

**SAMO BEVK (PS SD):** Hvala za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovani zbor!

Verjamem, da se strinjamo z dejstvom, da opis Idrije in španskega Almadena na prestižni seznam svetovne dediščine pri Unescu pomeni izjemno priložnost za lokalno skupnost in državo, da skupaj uresničimo vrsto razvojnih projektov, ki so s tem povezani. Vprašanje s podobno vsebino sem postavil že aprila letos, ko še ni bilo znano, ali bomo v tretjem poskusu tudi dejansko vpisani na Unescov seznam. V nominaciji za kandidaturu je bila tudi zaveza Vlade, da se uresniči njen sklep o ustanovitvi centra za upravljanje z dediščino živega srebra Idrija. To nas sedaj ob uspešnem opisu tudi zavezuje. Aprila sta mi v odgovoru oba ministra zagotovila, da v zvezi z uresničevanjem sklepa Vlade o ustanovitvi državnega javnega zavoda poteka medresorsko usklajevanje. Minister mag. Radovan Žerjav je takrat dejal, da mora biti za uresničitev tega vladnega sklepa pripravljen in finančno vrednoten program dela zavoda z opredeljenimi aktivnostmi in kadrovsko strukturo, šele na tej podlagi bo lahko Vlada sprejela ustrezne sklepe. Minister dr. Žiga Turk pa je dejal, da skupaj z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Ministrstvom za zdravje ugotavljajo, da je center nacionalnega pomena in da se sklep vlade realizira ter da bodo v dveh mesecih pripravili usklajen načrt dela na tem

področju in ga predložili v obravnavo Vladi Republike Slovenije. Mag. Radovana Žerjava in dr. Žiga Turka sprašujem:

Kdaj bo začel z delovanjem center za upravljanje z dediščino živega srebra Idrija, kar je mednarodna zaveza slovenske vlade ob uspešnem vpisu Idrije na seznam svetovne dediščine pri Unescu, ki je bila dana na zasedanju Unescovega odbora v St. Peterburgu v Rusiji junija letos?

Že v naprej se obema ministroma najlepše zahvaljujem za njun odgovor. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Prvi bo odgovarjal mag. Radovan Žerjav.

Prosim.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa. Hvala lepa za vprašanje.

Na podlagi Zakona o preprečevanju posledic rudarjenja v Rudniku živega srebra Idrija je zagotovljeno vzdrževanje nezalitega dela in monitoring v skladu s programom vzdrževanja nezalitega dela jame in monitoring po končanih zapiralnih delih v Rudniku živega srebra Idrija v zapiranju za obdobje 2008–2012. Vlada Republike Slovenije je za letošnje leto sprejela sklep o sprejetju letnega programa dne 14. 6. 2012 in zagotovila finančna sredstva za izvedbo programa v okviru proračunskih postavk Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Tudi za naslednja leta je na podlagi zakona predvideno zagotavljanje vzdrževanja nezalitega dela jame in monitoring in s tem varnost mesta Idrija. Za ta namen bi moral biti sprejet nov program vzdrževanja nezalitega dela jame in monitoring za obdobje 2009–2013, ki ga mora pripraviti Rudnik Idrija oziroma v primeru likvidacije družbe ustrezní zavod, ki bo prevzel zaposlene Rudnika Idrija, ki bodo ta dela še naprej opravljali. Do tega trenutka to še ni bilo storjeno.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo pa je seveda finančna sredstva za izvajanje del po programu že predvidelo v okviru proračuna za leti 2013 in 2014.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Žiga Turk, prosim.

**DR. ŽIGA TURK:** Če lahko še malo dopolnim. Dejstvo je, da če se neka kulturna dediščina vpiše na Unescov seznam, da je tudi eden od pogojev, ena od osnovnih zadev, ki jo je treba s tem v zvezi urediti, tudi dolgotrajno oziroma trajno upravljanje tega spomenika. Vlada Republike Slovenije je že v prejšnjem mandatu 7. julija 2011 ustanovila javni zavod Center za upravljanje z dediščino živega srebra Idrija, vendar ta javni zavod, kot pravilno ugotavljate, do zdaj še ni zaživel. Ministrstvo za kulturo je



pripravilo osnutek gradiv za konstituiranje sveta zavoda. Potem pa so bili postopki ustavljeni. Naše ministrstvo je v zvezi s tematiko sklicalo več medresorskih sestankov. Gre namreč za problematiko, ki se dotika Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, ministrstva, ki je odgovorno za rudarstvo in je hkrati ključni partner v tem novem centru, Ministrstva za zdravje, ker gre tukaj za aktivnosti s področja zdravja, monitoringa, vsebnosti živega srebra v okolju in tako naprej, Ministrstva za kmetijstvo in okolje, ki se ukvarja spet s tem nevarnim živim srebrom, ampak ne toliko v ljudeh kot v okolju, rastlinah in živalih, in predstavniki lokalne skupnosti, torej Rudnika živega srebra Idrija v likvidaciji in občine Idrija. Poglavitni sklep vseh teh sestankov je bil, da je ta center nacionalnega pomena, zato je omenjeni sklep vlade z julija 2011 treba realizirati. Na našem ministrstvu smo koordinirali tudi predlog programa dela tega centra po posameznih področjih, ki jih pokrivajo resorna ministrstva, in predlagali obseg in način financiranja. Poleg ohranjanja kulturne dediščine in upravljanja z nepremičninami, ki so ključni za svetovno dediščino, in za ta del smo odgovorni na našem ministrstvu, gre poleg tega tudi za vzdrževanje in monitoring nezalitega dela jame kot tudi okoljski in biomonitoring.

Vlada se zaveda, da so tukaj stvari, ki jih je treba še urediti in bo te stvari skladno z možnostmi v naslednjih proračunih tudi uredila.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Želite oziroma zahtevate dopolnitev odgovora?

Prosim, gospod Samo Bevk.

**SAMO BEVK (PS SD):** Hvala lepa za možnost, da postavim dodatno vprašanje, gospod podpredsednik. Hvala tudi za oba odgovora.

Bi pa apeliral tako na ministra mag. Žerjavo kot na ministra dr. Turka, da se končno dogovorita glede ustanovitve javnega zavoda. Rečeno je bilo, da so bili zaustavljeni vsi postopki, ob vpisu na Unescov seznam je ustanovitev takšnega zavoda, ki bo upravljal z območjem, ki je vpisano na seznam svetovne dediščine, treba narediti. Pravzaprav gre v tem primeru za neke vrste preoblikovanje Rudnika živega srebra oziroma podjetja v javni zavod, kjer ne bo bistveno dodatnih sredstev, niti ne bo dodatnih zaposlitev. Minister mag. Žerjav je tako ali tako povedal, da so sredstva za naslednji dve leti že zagotovljena. Gre za to, da se stvar preoblikuje, kajti treba je še naprej izvajati vse tiste zakonske obveznosti, ki jih nalaga Zakon o preprečevanju posledic rudarjenja v Rudniku živega srebra Idrija, in seveda tudi tiste naloge, ki izhajajo iz te mednarodne zaveze naše vlade ob vpisu Idrije na seznam svetovne dediščine pri Unescu. Zato mi je nerazumljivo, zakaj se, pa ne toliko minister, ampak predvsem uradniki na ministrstvu za gospodarstvo in kulturo ne

dogovorijo, kako sprocesirati to zadevo na Vladi. Mislim, da je sedaj pa že skrajni čas. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** No, nisem razumel, da bi pričakovali dopolnitev odgovora. Bolj je bil vaš apel. Če pa želi kdo od ministrov odgovoriti, pa lahko.

Mag. Radovan Žerjav, izvolite.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Poglejte, gospod poslanec, jaz mislim, da ti odgovori in tudi sicer dejanja, ki so in ki jih Vlada pelje v skladu v zvezi s tem projektom Rudnika živega srebra v Idriji, dokazujejo, da vendarle nekaj počnemo in verjamem, da bomo v relativno razumnem roku dorekli tudi ta odprta vprašanja, ki jih sami navajate kot pomembna. Se tudi, tako kot sva oba dejala, zavedemo tega vprašanja in bo to treba doreči.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Na vrsti je gospod Alojzij Potočnik, ki ima vprašanje za ministra za infrastrukturo in prostor gospoda Zvonka Černača.

**ALOJZIJ POTOČNIK (PS PS):** Hvala za besedo.

Spoštovani gospod minister, vprašanje je le navidezno lokalno, razsežnosti pa vsaj regionalne. Skozi Mestno občino Kranj gre, upam, da so podatki pravilni, šest državnih cest, in sicer avtocesta, glavna cesta ter štiri regionalne ceste. Tokrat naj izpostavim predvsem glavno cesto G2 104. Prebivalci Gorenjske, Kranja in drugi uporabniki se dnevno soočajo z dotrajano in slabo vzdrževano, tudi nevarno cesto predvsem v delu od odseka krožišča Primskovo do avtocestnega priključka Kranj-vzhod. Cesta je bistveno preobremenjena. Opozoril je bilo že veliko, popravil malo. V zvezi z rešitvijo sta bili v zadnjem času izdelani vsaj dve študiji prometne ureditve omenjene glavne ceste, predvsem krožišč. Odgovora Mestna občina Kranj še ni prejela, tako trdijo njeni predstavniki. Danes pričakujem jasen in zavezujoč odgovor, tako da bi lokalne skupnosti, ki se nahajajo ob glavni cesti, vedele, kako naprej in pripravile razvojne načrte, ki so tudi zaradi neurejene infrastrukture delno blokirani. Naj ob tej priliki priključem še v spomin, daje bila Gorenjska leta 1991 po bruto družbenem produktu na prebivalca med regijami v Republiki Sloveniji na četrtem mestu, 20 let kasneje pa je osma, kar je nesporen razlog za še dodatno skrb. Minister za odgovor že vnaprej najlepša hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Minister gospod Zvonko Černač, izvolite.

**ZVONKO ČERNAČ:** Hvala lepa za vprašanje.



Na področju modernizacije vzdrževanja, rekonstrukcij, novogradenj, obnov državnih cest gre za vprašanje, ki je povezano z znatnimi sredstvi in gre za področje, ki bi ga bilo smotno načrtovati za neko daljše obdobje naprej in dinamiko projektov prilagoditi temu, kako so posamezni odseki obremenjeni. To, kot vemo, ni vedno tako. Mnogokrat se investicijska vlaganja dogajajo tudi na podlagi drugačnih meril, ampak mislim, da za naprej bi moralo biti vlaganje prilagojeno temu, kako so posamezne ceste obremenjene, v kakšnem stanju so in na tej osnovi tudi določena neka zelo jasna prioriteta, v kateri bi bilo tudi jasno razvidno, koliko sredstev bo treba za to področje nameniti skozi neko daljše časovno obdobje do leta 2020 in naprej tudi zaradi tega, ker bi se lažje načrtovalo, lažje bi se investicije izvajale in verjetno bi lahko za ta namen tudi dobili več evropskih sredstev, kot smo jih v preteklosti, in ambicija za naprej gre v to smer.

Glede konkretnega odseka na glavni cesti G2-104, problem, ki ste ga izpostavili, križišče Primskovo, dostop do avtoceste, gre za projekt, ki je uvrščen v nacionalne razvojne programe pod številko 10-01/95, rekonstrukcija Šenčur-Primskovo. Gre za projekt, ki je širši, predvideva rekonstrukcijo glavne ceste od Šenčurja do Primskovega, izdelan je dokument identifikacije investicijskega projekta, idejna zasnova. V idejni zasnovi je predvidena preureditev treh obstoječih križišč, 6 krakov križišče v Šenčurju, 5 krakov križišče za avtocesto in Hrastje in krožno križišče na Primskovem ter razširitev dvopasovnice v štiripasovnico ter razširitev podvoza pod avtocesto. V decembru 2011 je bil na občino posredovan predlog ureditve, prav tako je bila idejna zasnova posredovana v recenzijo. Na osnovi vseh pridobljenih mnenj se bo v letih 2012, 2013 in naslednjih nadaljevalo z načrtovanjem in pozneje tudi izvedbo tega celotnega projekta. Investicija je v celoti ocenjena na preko 6 milijonov evrov.

Glede na to, da gre za projekt, ki je širši in ki ne obsega samo tega dela, ki je najbolj problematičen in kjer znaša / nerazumljivo/ približno 26 tisoč vozil dnevno, bo pa gotovo dinamika izgradnje oziroma rekonstrukcija takšna, da bo prednostno rešen ta del, ki ste ga danes izpostavili v tem poslanskem vprašanju, in v največji možni meri tudi uveljavljene rešitve, ki smo jih na nekaterih primerih že uveljavili, vsaj v primerih, ko gre za drugačno prometno ureditev, ki omogoča večjo propustnost, ki bodo tudi z vidika izvedbe cenejše. Zavedati se moramo, da so sredstva, ki jih imamo na voljo, omejena, in tam, kjer je le mogoče, se bomo pri izboljšanju prometne situacije in prometne propustnosti poslužili tudi cenejših rešitev, ki pa bodo vseeno funkcionalne in ki bodo omogočale normalno odvijanje prometa v skladu s standardi stroke. Hvala lepa.

**PODPREDESNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Gospod Jožef Horvat ima vprašanje za ministra za infrastrukturo in prostor gospoda Zvonka Černača.

Prosim.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, gospod podpredsednik. Spoštovane kolegice in kolegi, spoštovani ministri!

Spoštovani minister za infrastrukturo in prostor gospod Zvone Černač, verjamem, da bi se najbrž raje ukvarjali s tekočimi infrastrukturnimi in prostorskimi projekti, pa žal morate reševati tudi probleme, ki ste jih podedovali od vašega predhodnika oziroma od prejšnje vlade. Na enega od teh, akutnega, želim tudi sam opozoriti.

Septembra lani je Vrhovno sodišče v primeru plačila odškodnin za neznosno življenje v primežu težkih tovornjakov dokončno pritrdilo državljanom, ki živijo ob cesti G1-3, to je Dolga vas-Maribor. Naj spomnim, da je po vstopu Republike Slovenije v EU po tej cesti dnevno vozilo v povprečju 5 tisoč težkih tovornjakov samo v tranzitu. Preprost račun pokaže, da je dnevno na vsakem tekočem metru ceste G1-3 v motorjih tovornjakov izgorel 1 liter dizelskega goriva. Zato smo v mandatu 2004-2008 z maksimalnimi naporji uspeli, da je avtocesta do Madžarske meje bila 14. avgusta 2008 predana prometu. Doslej je bilo izplačanih približno 6,5 milijonov evrov odškodnin, medtem ko 2 tisoč 100 ljudi zahteva 14 milijonov evrov, rešenih pa je po mojih informacijah le 682 primerov. Država je že sredi leta 2009 prebivalcem ponudila poravnavo. Takratni minister Aleš Zalar je takrat poudaril, da so na Vladi sprejeli odločitev za poravnavo zato, da bi odpravili nepotrebne stroške in zagotovili čimprejšnje izplačilo odškodnin, vendar se to ni zgodilo. Država je začela zavlačevati, tako da so oškodovani Pomurci šele s pomočjo Vrhovnega sodišča dosegli, da so prebivalci upravičeni do odškodnin. Težek problem je pred vami, gospod minister.

V imenu državljanov, ki živijo neposredno ob cesti G1-3, vas sprašujem:

Kdaj bodo ti državljani dobili izplačano nematerialno škodo zaradi povečanega prometa tovornih vozil v obdobju od 1. maja 2004 do 14. avgusta 2008?

Kdaj bo dokončno izvedena pasivna protihrupna zaščita na stanovanjskih objektih, za katere je strokovni organ ugotovil, da so do nje upravičeni?

Gospod minister, hvala vnaprej za vaš odgovor.

**PREDESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Minister, gospod Zvonko Černač, izvolite.



**ZVONKO ČERNAČ:** Hvala lepa tudi za to vprašanje in priložnost, da lahko javno pojasnim to zadevo.

Glede izplačila odškodnin in glede izvedbe pasivne protihrupne zaščite ni nobenih dilem, to država mora izvršiti, žal vsega ni bilo mogoče izvršiti v preteklih letih in v letošnjem letu zaradi znanih javnofinančnih omejitev, vendar gre za obveznosti, glede katerih je bilo nesporno, pravno presojeno, da jih je potrebno izvršiti in vsem upravičencem izplačati tako nematerialno škodo kot tudi izvesti ustrezne pasivne protihrupne zaščite.

Na cesti G1-3 je bila Direkcija RS za ceste določena kot organ, ki naj finančno realizira pravnomočne sodne odločbe in poravnave v tem smislu. Od leta 2005 naprej so lastniki stanovanjskih hiš ob državni cesti G1-3 vložili preko 2 tisoč 500 zahtevkov za plačilo odškodnin za nepremoženjsko škodo zaradi povečanega težkega tovornega prometa na tej cesti. Na podlagi izdanih pravnomočnih sodnih odločb, sklepov in poravnjav je bila doslej v letih 2009 izplačana odškodnina oškodovancem v znesku 4 milijone 636 tisoč 824 evrov, v letu 2010 v znesku milijon 766 tisoč 103 evre in v letu 2011 v znesku milijon 709 tisoč 410 evrov. V proračunu za leto 2012 smo se soočili z znanimi finančnimi omejitvami, za ta namen je imela Direkcija Republike Slovenije za ceste namenjenih samo 150 tisoč evrov za izplačilo teh odškodnin. Na podlagi teh sredstev je bilo realiziranih 8 pravnomočnih sodnih odločb. Ker gre za perečo problematiko, je ministrstvo predlagalo koriščenje sredstev tekoče proračunske rezerve za namen poplačila vseh preostalih obveznosti, in sicer gre za 312 preostalih primerov v skupnem znesku približno 4 milijone 500 tisoč evrov. Uspeli smo iz tega naslova zagotoviti sredstva v višini nekaj manj kot 1 milijon evrov. Iz tega naslova je povrnjenih oziroma izplačanih odškodnin še v 68 primerih. Ostalim je treba sredstva zagotoviti v prihodnjem letu. Ravno tako na področju pasivne protihrupne zaščite so bili ukrepi izvedeni v preteklih letih in tudi v letošnjem letu. Ta del, ki se nanaša na ugotovljeno presežno količino in mejno raven hrupa v nočnem času, je bil izvajan v obdobju od januarja letos. V tistem delu, kjer je bilo ugotovljeno preseganje kritične meje hrupa v dnevnem času, pa so po večini ukrepi za pasivno zaščito že izvedeni. Za ta namen je bilo doslej namenjenih 135 tisoč 428 evrov. V preostalem delu, kjer izvedba še poteka, bodo sredstva zagotovljena v letu 2013 oziroma v skrajnem primeru v letu 2014, ko naj bi se to področje odškodninske odgovornosti države do upravičencev tudi zaključilo. Jaz računam, da so tudi upravičenci nekako razumeli, da se država nahaja v težki situaciji. Moram reči, da smo doslej bili uspešni v tem pojasnilu, kako in v katerih obdobjih bodo sredstva dokončno izplačana.

Še enkrat poudarjam, gre za pravne obveznosti, ki so nesporne, ugotovljene na

podlagi odločb sodišč, in v tem delu bo treba to škodo poravnati, in to bomo v največji možni meri storili dokončno v prihodnjem letu oziroma v manjšem delu eventualno še v letu 2014. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Vprašanje ministru za kmetijstvo in okolje gospodu Francu Bogoviču postavlja gospa Maja Dimitrovska.

**MAJA DIMITROVSKI (PS PS):** Hvala za besedo.

Spoštovani gospod minister! Vlada je kljub težki gospodarski situaciji ob prevzemu mandata že na prvi seji začela s kadrovskim pometanjem na področjih, ki z reševanjem gospodarskih in javnofinančnih težav nimajo neposredne zveze. Naj vas spomnim, že na prvi seji, sklicani na dan imenovanja, je Vlada ključno prioriteto videla v imenovanju politično lojalnih ljudi na vodilna mesta Urada za verske skupnosti, Slovenske obveščevalno-varnostne agencije ter Urada Vlade za komuniciranje. S tem je že prvi dan mandata prekršila zavezo iz koalicijske pogodbe o kadrovanju, izključno po sposobnostih in osebnem poštenju ter razbitju sistema cehovskega kadrovanja. Nasprotno. Že prvi teden mandata so pokazali, da je cehovsko kadrovanje temeljna vrednota te koalicije, politična lojalnost pa izključni kriterij primernosti. Nameščenje politično lojalnih kadrov je temeljni motiv dela Vlade in vse bolj se kaže, da je temu podrejeno tudi obsežno reorganiziranje na vseh ravneh. Najnovejša zgodba vladnega tako imenovanega buldožerskega kadrovanja je poziv k odstopu dr. Darija Krajčiča, direktorja Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave. Če na kratko obnovim dogajanje. Na zavodu so pred poletjem pripravili mnenje, v katerem je bil izražen dvom o pravilnosti odločitve, da bi trasa obvoznice prečkala krajinski park Ljubljansko barje in območje Nature 2000. Kot opozorilo nepremišljenemu umeščanju cestnih projektov v prostor so v dokumentu navedli primer s Portugalske, kjer je Evropska komisija zaradi nespoštovanja vseh postopkov pri gradnji avtoceste čez območje Nature 2000 kaznovala državo tako z izvedbo zavezujočih ukrepov kot tudi z udarcem po žepu. Sploh pa, kot je poudaril dr. Krajčič, država z vožnjo po Naturi 2000 ne more pričakovati kohezijskega denarja. Pristojna ministrstva naj bi se zato zdaj lotila še priprave različne trase, ki ne bi šla čez Ljubljansko barje, s čimer naj bi zadostili kriterijem Evropske komisije. To pa je umeščanje obvoznice v prostor spet preložilo.

Zato vas sprašujem, spoštovani minister:

Kateri strokovni razlogi so vas vodili, da ste direktorju Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave dr. Dariju Krajčiču predlagali odstop?





Ali boste predlagali njegovo razrešitev, če vašemu predlogu ne bo sledil?

Hvala za odgovor.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Minister gospod Franc Bogovič, prosim.

**FRANC BOGOVIČ:** Lep pozdrav, spoštovane poslanke in poslanci, spoštovani kolegi!

Tema, glede katere sem tudi že javno pojasnil razloge za ta razgovor. Dovolite pa, da tudi sam začnem s tem uvodom, ker ste začeli glede Škofljice. Gre za enega od primerov, kjer se jasno vidi tudi v slovenskem prostoru, kako se določeno prostorsko umeščanje lahko dogaja tudi 10, 15 let, tako je tudi v tem primeru. Na začetku tega mandata smo ustanovili skupino, ki je bila sestavljena z ljudmi iz več ministrstev, tudi iz našega infrastrukturnega, pa tudi s predstavniki različnih strok. V zaključkih, ki so bili izdelani 29. maja, smo tudi zapisali pot, po kateri naj bi šli pri umestitvi obvoznice Škofljica v prostor. To, kar ste povzeli, so ugotovitve tudi teh zaključkov. Se pravi, da se pri izdelavi okoljskega poročila poleg dveh tras, ki sta umeščeni v parku Ljubljansko barje in na območju Nature, obdela strokovno tudi trasa zunaj tega območja in da tako dopolnjeno okoljsko poročilo dobimo v pregled in da ljudje na ministrstvu to zadevo tudi uredijo, pregledajo in ugotovijo okoljsko sprejemljivost. V tem delu sem tudi sam javno povedal, da to pot podpiram. Pa tudi v razgovorih, ki so bili opravljeni na medresorski ravni kot tudi z lokalnimi skupnostmi, smo se za to pot dogovorili. In to je pot, po kateri naj bi prišlo do umeščanja.

V vsem tem času je to eden izmed primerov prostorskega umeščanja. Mislim pa, da smo v Sloveniji prepoznali, da so pota sodelovanja v družbi včasih so zelo težavna. Zelo težavna so pota sodelovanja, če hočete, v politiki in, kar je zame zelo problematično, tudi med različnimi strokami, za katere smo odgovorni vsak v svojem resorju in za več različnih strok tudi znotraj posameznega resorja. Temu primerno smo tudi ugotovili, da se včasih naravovarstveniki zelo težko sporazumejo in pogovorijo oziroma pogovarjajo s tistimi, ki so odgovorni za protipoplavno zaščito, s tistimi, ki so odgovorni za umeščanje infrastrukturnih objektov, s tistimi, ki so zadalženi za energetske objekte ali podobno. Še več kot to, ni velike želje za sodelovanje, zato je bil tudi moj način dela, da sem takoj na začetku mandata ustanovil poleg te skupine še eno skupino za takšno prostorsko umeščanje še za en zahteven prostorski objekt. Tudi ni moj način dela postavljane ultimativ, izsiljevanja, groženje, ampak sodelovanje med ljudmi.

Ko smo videli, da se na teh številnih projektih zapleta, sem povabil dr. Krajčiča na kolegialen razgovor. To ni bil noben razgovor ultimativ, izsiljevanj. V tem pogovoru sva spregovorila tudi o teh težavah medsebojnega

sodelovanja na različnih področjih, s čimer sva se tudi oba strinjala. V nadaljnjem pogovoru je prišlo tudi do tega, če ni mogoče včasih tudi kadrovska zamenjava rešitev takšnih situacij. Sam se je s tem tudi strinjal. To je bilo na razgovoru, ki je bil opravljen 4. 9., v torek, ob 9. uri. V tem pogovoru je tudi dr. Krajčič omenil, da je to eno izmed rešitev. Sam moram reči, da od tukaj naprej nisem delal nobenih korakov, z gospodom Krajčičem sva se pogovarjali sama, pa tudi generalna sekretarka, o eventualnih nadaljevanjih njegove kariere, če bi do takšnega dogovora prišli. Naslednji dan sem dobil tudi potem sporočilo, da o tem se še premišlja in ni odločen, ali bo ta korak naredil ali ne. Sam od takrat naprej nisem naredil nobenega koraka. To je bilo tiste srede, 5. 9., za razliko od Krajčiča, ki je očitno v tem času naredil kar precej korakov v smeri obveščanja javnosti, sklica seje zavoda in problematiziranje tega pogovora.

Sam sem imel naslednji ponedeljek pogovor z njegovimi sodelavci. Od takrat naprej se je pa tudi že začel ta medijski pritisk na vprašanja, kaj se je dogajalo in v katero smer so šli ti pogovori. Po treh dneh tega medijskega vztrajanja sem tudi sam odgovoril to, kar sem vam povedal sedaj. Kot sem pa že omenil, od tiste srede do tistega ponedeljka sam nisem naredil nobenega koraka. Poznam tudi zakonodajo, vem, kakšen je zakonodajni okvir na tem področju, zato so me ti koraki, ki jih je naredil dr. Krajčič, do neke mere presenetili. Sam pa, kot sem že omenil, nisem nadaljeval s temi aktivnostmi.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Mag. Stanko Stepišnik ima poslansko vprašanje za ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovana Žerjava.

Prosim.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod minister!

Ponavljjanje, da je pomembna oživitve gospodarske rasti že letošnje leto, je, vsaj z moje strani, videti kot bitka z mlino na veter. Sedaj ste resnično pripravili izredno veliko ukrepov. V prvih dveh paketih in v tretjem paketu je teh ukrepov preko 150 ali vsaj 200. Vendar gre za kvantiteto, ne gre za kvaliteto. Če bi bil samo eden, dva ali pet kvalitetnih ukrepov, potem bi se spirala gospodarske rasti in trend gospodarske rasti v naslednjem letu obrnila navzgor. Tako pa žal vsi kazalniki in trendi kažejo še nižjo gospodarsko rast, kar je zelo usodno za javni sektor, socialo, javni finančni primanjkljaj in varnost ter notranje kot zunanje zaupanje v državo. Napovedane reforme so nujne, prav tako kapitalaska ustreznost bank in podjetij sočasno ter saniranje slabih terjatev. Državni holding bo imel s prodajo državnega premoženja eno od glavnih vlog pri zagotavljanju vzdržnosti in stabilnosti javnih financ, če bomo kaj prodali v naslednjem letu.



Ampak, če ne bomo uravnotežili prihodke z odhodki, najemali kredite za infrastrukturne investicije, ne za tekočo porabo, spodbudili razvoj in raziskave ter pripravili poslovno okolje tako, da bodo tudi tehnološka, izvozna, konkurenčna, prezadolžena podjetja imela priložnost si urediti kapitalsko ustreznost, finančno moč bodisi preko konverzije kreditov ali terjatev za lastniške deleže, tam kjer bodo to hoteli, oziroma novih kreditov za financiranje poslov oziroma obratnega kapitala. Ne gre drugače pričakovati izboljšanja gospodarske rasti.

Vsi deležniki bruto domačega proizvoda so z jesensko napovedjo Umarja vsi po vrsti negativni; tako za leto 2012 kot za leto 2013, zasebna potrošnja minus 3 – 2012, 2013 – minus 3,6, državna potrošnja – minus 3,4, investicije – negativne, sprememba zalog – negativno in tudi izvoz in uvoz ne obetata kaj veliko. Tudi sprememba zalog, ki je zdaj vplivala pozitivno, kaže negativno rast. Neugodna gospodarska gibanja v državah, v katere izvažamo, kreditni krč, javni in finančni primanjkljaj, visoki stroški na enoto proizvoda, nizka dodana vrednost in znižani indeksi konkurenčnosti kažejo na še večjo stagnacijo gospodarske rasti.

Spoštovani gospod minister:

Kdaj in s katerimi ukrepi boste zaustavili negativni trend gospodarske rasti?

Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Minister mag. Radovan Žerjav, prosim.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa tudi za to vprašanje, spoštovani gospod poslanec.

Moram reči, da potem ko smo 13. 9. na seji vlade sprejeli že tretji paket za spodbujanje gospodarstva, sem tokrat presenečen nad tem vprašanjem. Še posebej zaradi tega, ker smo bili deležni ob drugem svežnju, ki smo ga želeli na hitro izpeljati in hitro realizirati v Državnem zboru, tudi z vaše strani deležni kritik, češ da hitimo, da se nam nenormalno mudi, da kršimo procedure in da se tako v Državnem zboru preprosto ne da delati. Mi smo pa trdili, da je to treba narediti, zato ker to od nas zahteva gospodarstvo. Danes to isto govorite tudi vi. In to počnemo. Pripravili smo tretji paket, kot ste dejali, s 155 različnimi ukrepi.

Do konca leta bomo spremenili 21 zakonov, 12 podzakonskih aktov in še nekatere druge strateške dokumente, ki jih ta država v tem trenutku nima in jih potrebuje; denimo, industrijsko politiko, ki je pomembna.

Del tega paketa so seveda nekateri ukrepi, ki so po moji oceni ključni za to, ali bomo naslednje leto govorili o kakršni koli gospodarski rasti ali bomo capljali na mestu. To je vprašanje reševanja bank in vprašanje delovnopravne reforme s pokojninsko reformo.

Morate vedeti, da smo o teh vprašanih govorili na sestanku predsednikov parlamentarnih strank meseca julija, kjer so bile na mizi nekatere rešitve. Takrat smo si na predlog vašega predsednika vzeli čas za to, da razmislimo; razmišljali smo dva meseca in po dveh mesecih prihajajo te rešitve sem na mizo. Medtem smo dobili močno zaušnico v obliki znižanja bonitetnih ocen. Če bi takrat bilo več posluha in več razumevanja za stanje, v katerem smo, in manj nagajanja, do tega padanja bonitetnih ocen zagotovo ne bi prišlo.

Kot trdim, Vlada je pripravila zajeten kup ukrepov, ki če jih bomo sprejeli – in verjamem, da jih bom, in verjamem, da boste pri tem tudi pomagali –, bomo lahko na osnovi teh ukrepov in vseh tistih, ki so že bili sprejeti, naslednje leto govorili tudi o bistveno boljši gospodarski aktivnosti, kot se lahko pogovarjamo v tem trenutku. Brez tega, da rešimo vprašanje bank, sanacije bank, brez tega, da rešimo ključno vprašanje, kar se tiče konkurenčnosti slovenskega poslovnega okolja na področju delovnopravne zakonodaje, bo to bistveno bistveno težje oziroma, lahko rečem, celo nemogoče.

Tukaj pričakujem, da bomo pri teh projektih, ki so pomembni in odvisni predvsem od koalicije, ne od opozicije, imeli vsaj možnost, da to izpeljemo, da to naredimo, ne da se bodo metala polena pod noge in da se bo blokiral, da se kar koli spremeni, zato da bo morda čim prej prišlo do padca vlade.

Skratka, ukrepi so, pomembni ukrepi, konkretni ukrepi, če hočete, novi. Tudi tistega smo se dotaknili, kar se tiče investicij, kar bo dodatek k temu ukrepu za spodbujanje gospodarstva. Mimogrede, interes za investicije v Sloveniji je, za tuje neposredne investicije in relativno kmalu bomo poročali tudi o tem. Kot podlaga – to trdim na osnovi informacij, ki jih pridobivam iz naslova razpisov, ki tečejo, razpisov za tuje neposredne investicije, razpis za greenfield investicije v segmentu tehnološke opreme in tudi nekaterih večjih investicij, ki pa prihajajo direktno v skladu z Zakonom o tujih neposrednih investicijah.

Tako pričakujem eno korektno razpravo o teh ukrepih v Državnem zboru in napor, da v najkrajšem mogočem času te ukrepe sprejmemo in omogočimo gospodarstvu, da bo na osnovi konkurenčnejšega poslovnega okolja lahko zadihalo. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Zahtevate dopolnitev odgovora?

Mag. Stanko Stepišnik, prosim.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala lepa.

Gospod minister, žal vse te salonske rešitve, ki so mogoče teoretično dobre, ampak v praksi rešitev ne dajejo. Gospodarska raste je tudi s trendom nakazana negativno. Vsi ti



izgovori, da ni projektov – vi vladate, reforme, fiskalno pravilo, očiščenje pokojninske blagajne, zamenjava ljudi v nadzornih svetih itd., to so odmik od bistva rešitve. Bistvo rešitve je gospodarski zagon z državnimi infrastrukturnimi projekti: cesta, železnica, tir, ki smo jih naštevali, hidroelektrarne, energetska toplotna zaščita zgradb, zelene ekotehnologije, odprava kreditnega krča, to se pravi, kapitalska ustreznost bank in podjetij, pridobivanje kapitala s koncesijami, sprostitev depozitov občanov z nekim velikim zaupanjem in garancijo države, da bodo državljani posodili državi za te velike investicije. Zagon socialnega podjetništva, zagotovitev samooskrbe s hrano. 37 % oskrba z zelenjavo oziroma tam nekje čez 50 % samooskrba z drugimi živili daje priložnost, da dodatno zaposlimo 20, po nekih ocenah celo 70 tisoč ljudi na tem področju, pa tudi pri krčenju zaraščanja slovenskega zemljišča. Tuje neposredne investicije.

Gospod minister, čas je za udejanjanje strategij in ciljev za realizacijo, ne za pisanje ukrepov. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Mag. Radovan Žerjav, prosim.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Spoštovani gospod poslanec!

Če bi prebrali to gradivo, bi drugače govorili. Zagotovo bi drugače govorili, ker bi tukaj videli, da je cel kup zelo zelo konkretnih ukrepov, od tistega, mimogrede, ki je vezan na razpis, ki ga bo Vlada pripravila na temo koncesije slovenskih avtocest, da preverimo to morebitno rešitev in na ta način pridobimo investicijska sredstva za javni infrastrukturne projekte. Preden pa se bomo lahko pogovarjali o investicijah, pa bo treba pripraviti državne prostorske načrte, o čemer sem pa govoril pred tem – upam, da ste me poslušali –, da je znotraj tega projekta priprava devetih prostorskih načrtov in enega lokacijskega načrta, zato da se bomo sploh lahko pogovarjali, spoštovani gospod poslanec, o investicijah. Ampak vi veste, da se državni prostorski načrt ne more realizirati v šestih mesecih, če pa, denimo, pred tem nekaj let ni bil realiziran. In v preteklosti je bilo storjenega bistveno bistveno premalo, da bi danes lahko na teh državnih prostorskih načrtih pripravljali projekte.

Dejal sem vam, da je za javne infrastrukturne projekte predvidenih 10 prostorskih načrtov do konca tega leta. Dobro bi bilo pogledati, koliko jih je bilo pripravljenih v prejšnjem mandatu, pa bi lahko primerjali učinkovitost. In šele nato investicije, torej investicijski kapital. Potem sem vam pa povedal, da bo Vlada, ko govorimo o cestni infrastrukturi, preverila možnost koncesije in preko te koncesije pridobitve dodatnih investicijskih sredstev za izgradnjo razvojnih osi. Nekaj

podobnega pa bo treba narediti tudi na železniški infrastrukturi.

Da se bomo zadolževali na način, kot smo se zadolževali za avtoceste, smo ugotovili, da več ne gre. Samo z zadolževanjem ne gre! Torej je treba najti nov model pridobivanja investicijskih sredstev. In to se pripravlja. Dva načina sem vam sedaj omenil, na kakšen način je mogoče to izpeljati. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Želite postopkovni predlog?  
Izvolite.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Da. V skladu z drugim odstavkom 246. člena Poslovnika želim, da se opravi javna razprava za tako pomembno področje oziroma to temo, kot je gospodarska rast.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

O tem bo odločal Državni zbor v sredo, 26. septembra, v okviru glasovanja.

Na vrsti je dr. László Göncz, ki ima poslansko vprašanje za ministra za delo, družino in socialne zadeve mag. Andreja Vizjaka.

**DR. LÁSZLÓ GÖNCZ (PS NS):** Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospodje ministri, spoštovani gospod minister Vizjak!

Žal kljub nekaterim redkim spodbudnim kazalcem celovita slika Pomurske regije na področju zaposlovanja nikakor ni dobra. Stopnja registrirane nezaposlenosti v regiji je še vedno najvišja v Sloveniji. Po zadnjih podatkih ta znaša 16,7 % in je torej za tretjino višja od državnega povprečja. Na pristojni območni enoti za zaposlovanje v naslednjih tednih pričakujejo tudi preko 500 novih mladih oseb, ki jim preneha dijaški ali študentski status, torej bo težava še večja. Na pomurskem območju je sploh zelo kritična struktura nezaposlenih, kajti poleg mlajše populacije je skoraj 40 % nezaposlenih starejših od 50 let. Njihova možnost zaposlovanja je, žal, kot vsi vemo, minimalna.

Posebno težavo v regiji predstavlja tudi skrb za starejšo populacijo, ki se sama ni več sposobna preživljati, družinske pomoči in možnosti, da se vseli v domove za starejše občane, pa žal nima. Prostih mest v domovih za starejše je sicer dovolj, vendar si ob drastičnem upadanju standarda pretežnega dela prebivalstva vse manj ostarelih lahko privoščijo koriščenje njihovih dejavnosti. Menim, da je poleg predvidenih programov in dejavnosti treba vlagati dodatne napore v iskanje rešitev, kar ste tudi sami nakazali, ko ste pred nekaj tedni obiskali našo regijo.

Položaj se vse bolj poslabšuje, zato vas kot prvo sprašujem: Ali v okviru ministrstva in pristojnih strokovnih ustanov razmišljate o potencialno učinkovitem povezovanju reševanja omenjenih težav, na



primer o intenzivni spodbudi mlajše populacije nezaposlenih, da se še bolj aktivirajo na področju domače oskrbe starejše populacije?

Morda se iz tovrstnih programov razvijejo nove, specializirane oblike, tudi socialnega podjetništva, čeprav minimalno, ki v Pomurski regiji lahko delno pomagajo sanirati nastalo situacijo. Zavedati se je namreč treba, da je tam skoraj ena in polkrat več starejših, kot je državno povprečje. Hkrati pa lahko tovrstni programi pomenijo tudi neko dodano vrednost na področju bolj stabilnega zaposlovanja v regiji in tudi širše.

Sprašujem tudi, zdaj v tem prvem delu:

Ali so v zvezi s tem mogoče nadaljnje tudi kakšne druge specialne možnosti ali rešitve?

Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Mag. Andrej Vizjak, prosim.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Spoštovani!

Izvajanje raznih politik Ministrstva za delo in tudi Vlade, kar se Pomurja tiče, je v zadnjem letu dajalo določene pozitivne rezultate. Pa naj omenim, zelo pomemben je prihod nekaterih tujih podjetij v Pomurju. Naj omenim, da so se zlasti pojavile nove zaposlitve in so bile realizirane v kovinskopredelovalni industriji Arcont – 171 zaposlitev, proizvodnja avtomobov Carthago – 194 zaposlitev, v gradbeništvu – 171 zaposlitev, tudi v tekstilni dejavnosti Mura in partnerji – 241 zaposlitev, Wolford – 83 zaposlitev in tudi v letošnjem letu se, sicer z nekoliko nižjo dinamiko, ta trend nadaljuje.

Naj omenim tudi prejeta sredstva oziroma pomoč iz evropskega sklada za pomoč pri globalizaciji, ki je tudi pripomogel k prej omenjenim projektom. Naj omenim, da se poleg horizontalnih ukrepov aktivne politike zaposlovanja, ki se izvajajo v smislu dodatnega izobraževanja, usposabljanja, subvencioniranja zaposlitve in aktivacije v Pomurju v skladu z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, glede na to, da gre za regijo z višjo stopnjo brezposelnosti, izvajajo še dodatni ukrepi, kot so povračila prispevkov za socialno varnost delodajalcem in davčne olajšave za zaposlitev brezposelnih, ki so mlajši od 26 let ali starejši od 55 let. Tako je kar nekaj vlog v letošnjem letu prišlo in kar 82 vlog je tukaj izpolnilo pogoje glede teh pravic.

Omenili ste pomembno področje socialnega podjetništva. Verjetno ste seznanjeni, da je tudi nekaj projektov, trije konkretno, bilo uspešnih tudi v Pomurski regiji. Iz zadnjega razpisa, kjer smo razpisali štiri in pol milijona evrov, je Pomurje dobilo slabih 900 tisoč evrov, in sicer za projekte Korenika, Pan-nutri in Regionalni sklad dela za Pomurje.

Skratka, zakonodaja s področja, ki obravnava Pomurje kot posebno regijo z relativno velikimi razvojnimi problemi, daje

določene rezultati, se pa z vami, spoštovani poslanec, strinjam, da je priložnosti vse več tudi v smereh, ki ste jih omenili. V smereh, v katere bodo lahko razviti tudi ti programi, ki so sedaj dobili podporo iz naslova krepitev socialnega podjetništva.

Tako smo za vse konstruktivne in dobre predloge, ki prihajajo tudi iz vaših ust, na ministrstvu dovezetni.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Zahteva za dopolnitev odgovora.  
Izvolite.

**DR. LÁSZLÓ GÖNCZ (PS NS):** Hvala lepa.

Najprej bi omenil, da tudi sam sem poudaril, da so pač vidni nekateri pozitivni kazalci in tega nihče ne zanika. Tudi to, kar ste navedli, je pomemben prispevek in te informacije večinoma vzdržijo. Predvsem sem spraševal po tem specialnem delu, na kar ste potem tudi na koncu delno odgovorili. Upam, da je dejansko na tem področju še možnosti za določeno nadgradnjo v okviru obstoječih finančnih zmogljivosti – nikakor ne govorim o nekem dodatku, ki v tem trenutku verjetno ni mogoč.

Še eno vprašanje bi vseeno postavil oziroma bi prosil za dopolnitev. Žal se ugotavlja, da predvsem pri starejši populaciji, torej pri starejših od 50 let, je zaposlovanje tako rekoč nemogoče ali pa zelo težko.

Ker gre za izredno ranljivo populacijo, me zanima:

Ali na tem področju z nekimi fleksibilnimi programi načrtujete ali pa načrtujete pristojne strokovne ustanove vsaj nekaj konkretnih programov?

Lahko bi spet ponovil že povedano, da je prav v Pomurju tudi ta odstotek te populacije, žal, najvišji. Hvala vnaprej za odgovor.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Magister Andrej Vizjak, prosim.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Spoštovani!

Mislil, da je odgovor, ali pa recept, na vaše vprašanje v kombinaciji dveh aktivnosti Vlade: eno na področju ustvarjanja novih delovnih mest, zlasti s privabljanjem tujih investicij in prijaznim okoljem, ki ga želimo ustvariti v Pomurju, in nekateri tuji investitorji so to prepoznali. Upam in verjamem, da je tudi na ta razpis, ki je bil, in tudi v prihodnje bodo prišla sem podjetja, ki bodo ustvarjala to, kar si oba želiva; to se pravi, na eni strani zaposlovanje mladih, pa tudi te kategorije starejših od 55 let. To je predpogoj. Mi ne moremo, nič ne moremo narediti s 100 % subvencijami, če delovnih mest ni, potem tudi zaposlitve ni. Drugo pa so potem ukrepi, ki so ukrepi aktivne politike zaposlovanja, da se delodajalci odločijo zaposlovati to težje zaposljivo delovno silo, zlasti starejše. Zato imamo na Pomurju, ob obstoječih ukrepih



aktivne politike zaposlovanja, ki gredo v subvencioniranje raznih stroškov dela, tudi splošni ukrep davčnih olajšav za zaposlitev brezposelnih oseb, starejših od 55 let, in sicer na podlagi Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb in Zakona o dohodnini, je to znižanje davčne osnove v višini kar 45 % plače – zaradi regije z nadpovprečno stopnjo teh razvojnih problemov.

Tako se z vami strinjam, da je učinek, tudi zaradi gospodarske krize, vseh teh prizadevanj takšen, da nisva ne vi, ne jaz povsem zadovoljna. Vendar, saj pravim, ukrepi, ki jih je danes že našteval gospodarski minister, skupaj v kombinaciji s temi, lahko zagotovijo večjo zaposljivost in nekaj rezultatov na tem področju je v preteklosti že bilo.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Ministru za finance dr. Janezu Šušteršiču bo postavil poslansko vprašanje gospod. Matevž Frangež.

Izvolite.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Zdravo, minister.

Ta teden se bo Slovenija začela ukvarjati s sanacijo bank. V petek imamo pred nami zakon, ki naj bi uredil to področje.

V svetu obstaja več modelov, kako so se države lotile tega perečega problema. Vesel sem, da je zdaj vsem v državi jasno, da je ključni problem Slovenije v prezadolženosti gospodarstva in s tem povezanim bančnim krčem in da je treba zagotoviti sistemske načine za to, da izčistimo bilance bank. Brez tega ne bo zagona kreditne aktivnosti, ne za prebivalstvo in še manj za gospodarstvo. Vendar, obstaja v svetu več modelov, kako se tega naporega posla lotiti – ameriški, nemški, švedski, ne nazadnje tudi slovenski. Tudi v Sloveniji smo v 90. letih že sanirali banke, res pa je, da je bila takrat situacija malo drugačna, ker sta bili dve največji državni banki praktično na robu insolventnosti, medtem ko danes teh težav v bankah nimamo, so pravzaprav tudi z zadnjimi ukrepi relativno ugodno kapitalizirane, ne da bi menil, da problema v kapitaliziranosti bank več nimamo. Daleč od tega!

Zanima me, spoštovani gospod minister:

Ali je Vlada Republike Slovenije pred odločitvijo o modelu sanacije bank dobro premislila tudi o drugih alternativah?

Vlada je namreč z zakonom predlagala model, po katerem bomo slabe naložbe v bankah prenesli na eno kup, na eno pravno osebo. Pri tem se sproža več vprašanj; predvsem vprašanje, ki ga finančna literatura označuje kot problem moralnega hazarda. Gre za vprašanje, po kakšni vrednosti bomo slabe terjatve ovrednotili: ali bomo s tem delali uslugo državi ali tistim, ki so problem zakuhali. Torej bankam.

Na drugi strani je vrsta vprašanj, kjer lahko ugotovimo, da Vlada morebiti ni dobro premislila potrebnih varovalk, filtrov, ki bi omogočili, da ustrezno zavarujemo javni interes in preprečimo to, kar se od začetka krize leta 2008 do danes v svetu dogaja. In to je množična socializacija izgub. Na eni strani individualizacija, privatizacija dobičkov, na drugi individualizacija, torej socializacija izgub. Pred tem procesom je zdaj Slovenija.

Minister:

Ali ste torej preučili alternativne modele?

Zakaj jih niste ocenili za boljše?

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Janez Šušteršič, prosim.

**DR. JANEZ ŠUŠERŠIČ:** Lepo pozdravljeni, gospod poslanec. Tudi mene veseli, da se spet vidiva.

Naj začnem s tem konkretnim, kar ste na koncu vprašali, in potem o modelih. Vrednost prenašanja je določena v predlogu zakona. Tam piše, da se bodo prenašale terjatve in drugo premoženje iz bank, recimo zavarovanja, po tako imenovani ocenjeni ekonomski vrednosti. To pomeni toliko, kot je v nekaterih normalnih razmerah vrednost tega premoženja na trgu; pri nekaterih terjatvah bo to zelo majhno, pri nekaterih zavarovanjih tudi večje. To bo moralo biti, če še ni, neodvisno ocenjeno, tudi potrjeno s strani tudi Evropske komisije v vsakem takem programu, ki bo za posamezne banke narejen, zaradi tega, da ne bi prihajalo točno do tega, na kar ste opozorili; do tega, da bi, recimo, preko tega država dajala neko pomoč bankam ali kaj podobnega. Pri tem bodo nastale neke slabitve na kapitalu, če imajo banke to premoženje danes previsoko vrednotene. To premoženje bo šlo, mislim, te slabitve bodo šle v breme premoženja lastnikov bank. Se pravi, njihove vrednosti njihovega kapitala.

Vprašanje socializacije izgub. Glede na to, da je pri večini bank, ki so v največjih težavah, večinska lastnica država, je nekoliko filozofsko vprašanje. Če ne gremo po tej poti, bomo pač morali banke direktno dokapitalizirati in tudi to pomeni socializacijo izgub ali pa pokrivanje preteklega neodgovornega ravnanja. Ima pa zakon seveda tudi določbe, ki omogočajo ugotavljanje odgovornosti tam, kjer je to odgovornost treba ugotavljati; to se pravi za ravnanja iz preteklosti, ki pa so pripeljala do tega, da moramo danes en del teh izgub socializirati.

Glede modelov – na kratko. Obstaja več modelov, države so varirale modele. Mi smo izhajali predvsem iz nemškega zakona, ki je v osnovi dopustil več mogočih rešitev, tudi naš predlog zakona dopušča več mogočih pristopov. Je pa res, da preferiramo in da se nam zdi glede na situacijo v Sloveniji najboljši pristop, da se slabe terjatve ali pa slabo premoženje iz bank –



iz tistih, ki bodo vključene, zdaj ne morem celega zakona predstavljati, ampak pač po merilih in postopku, ki je v zakonu predviden, da se prenese na posebne institucije.

Zakaj se nam zdi to boljše? Zaradi tega, ker, prvič je to transparentno. Priznali bomo dimenzijo problema, mogoče bo natanko slediti, kaj se dogaja. Ta institucija, družba za upravljanje terjatev, bo imela zelo jasno obveznost poročanja. Tudi Državnemu zboru.

Drugič, zaradi tega, ker mislimo, da je tak postopek najboljši za gospodarstvo, ki je danes prezadolženo do bank. Namreč, posebnost situacije v Sloveniji je, da imamo zelo veliko tako imenovanih sindiciranih posojil. Če spremljate, recimo, tudi poročila o kakšnih podjetjih, ki se danes skušajo prestrukturirati in prepričati banke, da jim reprogramirajo kakšna posojila ali kaj podobnega, se taka podjetja običajno pogovarjajo s šestimi, sedmimi, osmimi, devetimi bankami hkrati. Če bomo en del teh terjatev skoncentrirali, bo to pogovarjanje lažje, predvsem bo pa ta družba za upravljanje imela daljši časovni horizont in bo prijaznejši, če tako rečem, upnik do teh podjetij, kot so danes lahko banke, v situaciji, v kateri so.

To je tipično za države, kjer je do težav v bankah prišlo, podobno kot pri nas, zaradi velikega obsega posojil za posamezne panoge ali aktivnosti – recimo, pri nas za prevzeme in za gradbeno dejavnost in tako naprej –, so šle pogosto v tak model, recimo Španija, Švedska, Irska. Države, kjer so pa problemi nastajali bolj v raznih naložbah bank, raznih teh toksičnih posojilih, naložbah in tako naprej, so pa pogosteje reševale probleme še vedno znotraj bank z nekimi državnimi garancijami; recimo Nemčija, Belgija sta taka primera.

Še zadnje. Menimo tudi, da tak način, poleg transparentnosti in jasnih računov za ta postopek, omogoča tudi ali pa daje največja zagotovila, da bo večji del stroškov te operacije na koncu poplačan. S tem ko bomo te terjatve, bančno premoženje prenesli na eno družbo, jih bo ta družba lahko unovčila – predvsem zavarovanja, delno tudi terjatve – in na koncu bomo en del tega pokrili tudi iz prispevka oziroma plačila, ki ga bomo morali plačati zasebni lastniki, ki jim bomo s tem delno pomagali in tudi na koncu, ker bomo s tem iztržili večjo ceno za državne deleže v bankah, v tistem delu, v katerem se bomo... /znak za konec razprave/..., bomo večino teh vloženih sredstev lahko na koncu povrnili. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Gospodu Žerjavu in vam sem v petek pisal o Mariborski livarni, kjer je problem točno to: sindicirano posojilo in nesposobnost bank, da sprejmejo odločitev.

Bojim se, da tudi zato ker so bankirji zdaj nove čarovnice te družbe. Absolutno zagovarjam, da je treba najti krivce za to, kar se

je v Sloveniji zgodilo, ampak da je to krivdo treba čim bolj individualizirati. Tistim, ki pa delajo svojo bančno vlogo in nalogo korektno, pa je treba dati svobodo in odgovornost, da to opravljajo korektno. Bojim se, da so vsi bankirji v državi do tega trenutka že tako prestrašeni, da si ne upajo več potegniti nobene poslovne poteze. To danes občuti prenekatero podjetje, ki bi sicer potrebovalo reprogramiranje svojih praviloma kratkoročnih posojil, ki so bila na voljo v zadnjih letih, v dolgoročnejša posojila.

Gospod minister, Združene države Amerike so na začetku krize tehtale med dvema modeloma. Kot veste, so se odločili najprej za model, ki je podoben slovenskemu. Rezervirali so 700 milijard dolarjev, opravili 5 tisoč cenitev in nameravali vse slabe naložbe, vse slabe terjatve združiti na enem mestu. Po zahtevnem procesu vrednotenja, opravili so jih nekaj več kot 5 tisoč, so ugotovili, da ta koncept nima smisla. Namesto tega so dokapitalizirali banke v obsegu 50 milijard evrov in v veliki meri rešili problem. Torej, tisto, kar nas literatura prepričuje, rešitve v okviru tako imenovanih special recovery units ali special vehicles so v mnogih primerih bistveno bolj učinkovite. Banke so bolj sposobljene za upravljanje slabih naložb kot posebne specializirane enote države, ki imajo tu administrativni problem in ki sprožajo novo vprašanje: kako in ali bo to odgovorno upravljano tovrstno veliko premoženje.

Mimogrede, naj zaključim z vprašanjem:

Ali je koncept sanacije bank predmet kakšnega posebnega meddržavnega sporazuma z Vatikanom, glede na to, da bomo, očitno, preko tega načina sanirali... / izklop mikrofona/

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Janez Šušteršič, izvolite.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** To zadnje jemljem kot slabo šalo.

Kar se pa tiče prejšnjih resnih zadev, o katerih ste govorili. Sindicirana posojila seveda so problem. S takšno situacijo, o kateri ste nam pisali, se soočamo vsak dan pri drugih podjetjih. Upam, da ne pričakujete, da bom poklical predsednika uprave in rekel, naj dajo posojilo, ker boste potem rekli, da smo ravno zaradi tega prišli v situacijo, v kateri smo. To je resen problem.

Še resnejši problem – ne vem, če je resnejši, ima pa lahko resne posledice za, recimo, finance te države – je vprašanje, kaj mi kot lastnik sploh smemo in moremo početi v bankah. Prejšnji teden, no, morda je tega zdaj že štirinajst dni, smo imeli vprašanje dokapitalizacije ene od slovenskih bank, ki ima zelo podobno ime kot tista španska, zaradi katere je Španija šla na koncu v program. Tam ni država neposredno lastnica, pa vendar, zaradi velikosti te banke nam je bilo zelo jasno s strani



bančnega regulatorja sporočeno, če lastniki ne bodo zmogli in spravili skupaj tako ali drugače dokapitalizacije, bomo prišli po 50 ali pa 100 milijonov v proračun. Želel sem pač, da bi se vsi nadzorniki zavedali pomena odločitev, ki jih sprejemajo, ko se odločajo o dokapitalizaciji tega, da imajo odgovornost tudi za finančni sistem kot celoto in na koncu, če hočete, za davkoplačevalski denar. Pa je bilo razumljeno – državnega sekretarja sem ga prosil, da bi to tam pojasnil na nadzornem svetu – praktično skoraj kot eksces, da bi pa sploh tja prišel in želel kaj pojasniti. Potem je bil nekako odstranjen, na koncu so se o tem na veliko razpisali mediji. Skratka, samopostrežba, kjer lahko nekdo neodgovorno sprejema neke odločitve in potem dobi 100-milijonsko pokritje iz proračuna – to je v redu, kajne; poskus Vlade ali pa ministra za finance, da bi pa vendar ljudi prepričal, da ravnajo smotrno – tu se pa ne dovoli pritiska. Imamo cel kup – tega ne govorim samo vam ali pa ne očitam tega vam neposredno – te lažne dvojne morale. Po eni strani bi morali tudi državne banke pustiti v miru, da delajo, kar hočejo, po drugi strani smo kot lastnik odgovorni praktično za vsako sponko, ki se tam nabavi, kaj šele za kredite, ki se dajejo ali pa ne.

Če pa pogledate, kakšno je stanje v bankah, kaj se je v treh letih v bankah nabralo, potem pa – prosim! Izjava, da znajo banke same verjetno dobro menedžirati svoje slabe naložbe, je nekoliko neresna v primerjavi z realnostjo, ki danes v bankah je. Banke so imele veliko časa, bančni regulator je imel veliko časa tudi, da bi jih prisilil, da naredijo te posebne družbe. Marsikje v svetu so to delali, nekatere tuje banke... /znak za konec razprave/..., ker so jim iz matice to naročili. Naše pa niso. Sam jih ne mislim čakati še nekaj let. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Imate proceduralni predlog?  
Izvolite.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Za vašo odločenost sem vesel. Mimogrede, v pismu gospodu Žerjavu in gospodu Šušteršiču, ki sem ga prej omenjal, sem izrecno napisal, da v okviru vajinih pristojnosti; in razume se, da klici bankirjem niso vajina pristojnost, sploh pa ne glede podeljevanja kreditov konkretni gospodarski družbi. Tako da se zavedam teh samoomejitvenih principov, ki se jih moramo politiki držati in verjamem, da tudi ta vlada.

Vendar naj postrežem z enim podatkom. Velja, da je 100 milijonov evrov dokapitalizacije po svojem učinku in vplivu na sanacijo bančnega sistema enako kot milijarda evrov prenosa terjatev. Če upoštevam zadolževanje s pomočjo obveznic v višini 4 milijarde evrov, ugotovimo, da bo to drag način sanacije bank.

Gospod minister, kljub temu vam želim pri tem vso srečo. Razprave pa ne bom

zahteval, ker imamo v petek to točko na dnevnem redu. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Tu ste malo zlorabili poslovnik. Gremo naprej. Ministru za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žigi Turku bo postavila poslansko vprašanje gospa Tamara Vonta.  
Izvolite.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Hvala lepa.

Spoštovani minister Turk, ob obravnavi Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o verski svobodi, ki ga je Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev, ste junija letos v mnenju Vlade Republike Slovenije o predlogu med drugim zapisali, da bo Vlada Republike Slovenije pripravila potrebne spremembe zakona zaradi odločbe Ustavnega sodišča oziroma da v bistvu te spremembe že pripravljate.

Zdaj me pa samo zanima:

Kdaj načrtujete, da bi omenjeni zakon predložili v obravnavo Državnemu zboru?

Kakšne rešitve predvidevate?

Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Žiga Turk, prosim.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

Kot pravilno ugotavljate smo obljubili, da bomo z vladne strani vložili novelo tega zakona. Lahko vam zagotovim, da je novela tega zakona v pripravi, da je v zaključni fazi in predvidevamo, da bo besedilo vloženo v proceduro pred koncem letošnjega leta.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Na vrsti je gospa Patricija Šulin, ki ima vprašanje za ministra za kmetijstvo in okolje gospoda Franca Bogoviča.

Prosim.

**PATRICIJA ŠULIN (PS SDS):** Predsedujoči, hvala za besedo. Pozdrav vsem prisotnim! Spoštovani minister!

V Sloveniji imamo sistemsko urejeno reševanje plazov velikega obsega na podlagi Zakona o ukrepih za odpravo posledic določenih zemeljskih plazov večjega obsega iz let 2000 in 2001 ter odpravo posledic zemeljskih plazov, ki se sprožajo kot posledica večjih neurij s poplavami, za odpravo katerih se lahko uporabijo sredstva državnega proračuna, skladno z določili Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč.

Sprožitev plazov v vasi Šmihel na Goriškem sega v leto 2000, ko so se zaradi intenzivnih padavin v mesecu novembru zgodila obsežna proženja plazov tako v Vipavski dolini kot tudi drugje v Sloveniji. Zaradi proženja plazov so bili poškodovani številni objekti, med katerimi



sta bila dva stanovanjska objekta v Šmihelu poškodovana do te mere, da so prebivalce izselili.

Do leta 2006 se je izvajal geodetski 3D monitoring in geološki pregledi, v septembru 2006 je bila izvedena redna in tudi zadnja 13. serija meritev. Vzporedno z geodetskimi meritvami so do 2006 potekale tudi meritve inklinacij, ki so se izvajale med leti 2001 in 2010. V času rednega opazovanja je bilo z zadnjo meritvijo v novembru 2010 ugotovljeno povečanje premikov naprav v vseh vrtninah. Globine drsenja od 3,5 metrov do 17 metrov nakazujejo krožno drsenje z največjo globino v osrednjem delu plazu ih potrjujejo izrivne robove, ugotovljene z inženirsko-geološkim kartiranjem, in upoštevane v idejnem projektu sanacije. Od leta 2010 niso bile izvedene meritve oziroma pregledi.

Glede na problematiko terena je obdobje dveh let brez podatkov o stanju na terenu sorazmerno dolgo. Letošnje rekordno dolgo sušno vreme v tem delu Slovenije bo najverjetneje prineslo tudi zelo mokro jesen, ki pa, upajmo, ne bo tako obilna z deževjem kot leta 2000.

Minister za kmetijstvo in okolje, sprašujem vas:

Kako je ministrstvo predvidelo dinamiko sanacijo plazov velikega obsega?

Kdaj se bo ponovno pristopilo k sanacijo plazu v Šmihelu, glede na to, da je že izdelana projektna dokumentacija o sanaciji plazu?

Kdaj bodo ponovno izvedene nujne meritve na tem plazu, da se bo lahko opredelilo tudi dinamiko deformacij?

Za odgovor se vam že v naprej zahvaljujem. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Minister gospod Franc Bogovič, prosim.

**FRANC BOGOVIČ:** Hvala lepa.

Hvala tudi za to vprašanje, s katerim odpiramo področje odprave posledic elementarnih nesreč in kot je danes bilo že pri enem od vprašanj odgovorjeno, imamo tudi na tem področju v Republiki Sloveniji zelo velike zaostanke. Sam sem dal skupaj potegniti teh 8 zakonov, na osnovi katerih smo dolžni narediti posledice odprav nesreč po različnih elementarnih dogodkih, in številka je prav grozljiva. Skoraj 165 milijonov evrov je teh zaostankov, ki jih moramo odpraviti glede na v preteklosti sprejete zakonske obveze.

Kar se tiče Zakona o ukrepih za odpravo posledic večjih zemeljskih plazov večjega obsega iz let 2000 in 2001, je bil ta zakon sprejet z namenom, da se odpravijo posledice večjih plazov, med katerimi je tudi omenjeni Šmihel v občini Nova Gorica. Gre še poleg tega plazu še za plaz Stovže v občini Bovec, Slano blato v občini Ajdovščina,

Macesnikov plaz v občini Solčava, plaz Podmark v občini Šempeter-Vrtojba, plaz Strug v občini Kobarid, plazišče Gradišče-Šmihel pa v občini Nova Gorica. Projekti so bili oziroma odprava teh posledic je bila v skladu s sprejetim zakonom predvidena do leta 2010. Žal pa je tudi na tem področju kar precej zaostankov, tako da je še na vseh teh plazovih v tej številki 165 milijonov evrov treba zagotoviti približno 73 milijonov evrov za odpravo teh posledic.

Lahko rečem, da smo v okviru tudi zmožnosti proračuna, katerih se pač zavedamo, samo podatek, kljub temu da ima ministrstvo lanski proračun 450 milijonov, letošnji oziroma naslednji je planiran precej višje, ampak predvsem zaradi uporabe kohezijskih sredstev in programov razvoja podeželja, in da je v okviru ministrstva teh tako imenovanih integralnih sredstev – ki so za vse: plače in tudi za vse programe, ki jih v tem delu pokrivamo – približno na tem nivoju ali pa malce več od tega. V lanskem letu in tudi v letu 2012 smo uspeli na tej postavki v tem integralnem delu proračuna zagotoviti približno 17 milijonov evrov in glede na to finančno postavko, ki je zdaj glede na izhodišče proračuna, je ocena, da kdaj dosti več v naslednjem letu ne bomo mogli zagotoviti.

To pa pomeni, da bomo izmed teh številnih ukrepov morali na nek način izbirati tiste najbolj akutne in jih tudi reševati. Reči moram, glede na to, da je zakon, po katerem bi morala biti ta sredstva že zagotovljena, v izteku, smo tudi pripravili spremembo tega zakona, da to obdobje podaljšamo za naslednje obdobje. Mi smo glede na realnost predvideli do leta 2020 za vse te plazove, s tem pa, da bo gotovo treba separatno od plazu do plazu iti in videti, katere stvari je treba akutno reševati, da ne bomo imeli še večjih škod ob večjih deževjih.

Kar se tiče pa meritev na plazu Šmihel, mi strokovni sodelavci zagotavljajo, da so predvidene in bodo izvedene še konec letošnjega leta. Tako bomo tudi potem videli dejansko stanje na dotičnem plazu, podobno kot se spremljajo ostali plazovi, in da bomo temu primerno potem tudi s prioritetai v začetku leta določili, kateri elementarni v katerem delu se bo začel reševati v naslednjem letu.

Žal boljših števil in boljših podatkov ne morem postreči, pa bi jih z veseljem.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Ministru za izobraževanje znanost, kulturo in šport dr. Žigi Turku bo postavil poslansko vprašanje gospod Jožef Kavtičnik.

Izvolite.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala lepa, predsedujoči.

Spoštovani! Preden bom postavil problem oziroma ga predstavil, bi rad samo kratko korekcijo. Gospod minister, prej ste





izjavili, da je Kranj tretje mesto po velikosti v Sloveniji, ampak je četrto, tretje je Celje. Toliko.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Prosim, da postavite vprašanje, ker vam tudi čas teče.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala lepa.

O pomembnosti lokalnih in regionalnih radijskih, televizijskih programov ni treba na dolgo in široko razlagati in govoriti, saj imajo že sedaj mesto v Zakonu o medijih kot programi posebnega pomena v javnem interesu. Omenjeni mediji in programi so dopolnitev programov komercialnih medijev in nacionalne RTV Slovenija.

Pomen lokalnih in regionalnih radijskih in televizijskih programov je nepogrešljiv na podeželju, v manjših krajih in mestih, saj ljudem približajo dogodke iz lokalnega okolja in s tem dajejo prispevek k utrjevanju lokalne demokracije ter k enakomernejšemu regionalnemu razvoju. Že poslanci prejšnjih sklicev in tudi vlade so imeli namen sistemske ureditve financiranja teh omenjenih programov, vendar je ostalo samo pri nameri.

Ker ste vladajoče stranke sistemske ureditve zapisale tudi v koalicijsko pogodbo, vas sprašujem:

Kdaj boste Vladi predložili predlog sprememb Zakona o medijih, ki bo izvajalcem radijskih in televizijskih programov omogočil sistemski in dolgoročni vir sofinanciranja?

Hvala za odgovor.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Žiga Turk, prosim.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa za vprašanje in hvala tudi za popravek, očitno je bil lapsus z moje strani. Če se prav spominjam, Celje ima okoli 55 tisoč in Kranj okoli 48 tisoč prebivalcev; tri gimnazije, ena gimnazija.

Če grem sedaj k vašem vprašanju. Novela Zakona o medijih je na ministrstvu v zadnjih fazah usklajevanja internega in predvidevamo, da bo v nekaj tednih, morda celo prej, zakon pripravljen za medresorsko usklajevanje na nivoju Vlade, potem ga bomo na Vladi sprejeli in posredovali v Državni zbor.

Glede dostopa lokalnih, pomembnih regionalnih medijev medijskega prostora, tudi do virov financiranja, ste/smo v Državnem zboru nek pomemben korak že naredili pred meseci z novelo Zakona o medijih, ki regionalnim televizijam omogoča tako imenovani must carry dostop, torej neodplačni dostop do oddajanja na multipleksu A, kar bo finančno razbremenilo regionalne televizije posebnega pomena, ki ta dostop imajo.

Na razpravah v parlamentu, tudi v tem mandatu, je bilo že nekajkrat povedano, da mora Vlada narediti vse, da bo omogoča preživetje tudi teh televizij. S tem Vlada tudi

soglašala, nekaj takega ima napisano v koalicijski pogodbi in to je umeščeno tudi v predlog tega zakona. Sam osebno sem se pred kratkim pogovarjal s predstavniki štirih največjih regionalnih televizij, ki se povezujejo v Medijsko zbornico pri Gospodarski zbornici Slovenije in mi je njihov položaj, kakor je pač to mogoče na hitro osvojiti, nekako znan. Tudi oni poznajo naše stališče, da si mi želimo to vprašanje čim prej urediti. Rešujemo ga deloma tudi že sedaj na osnovi Zakona o medijih.

Namreč, znatno sofinanciramo programske vsebine nekaterih od teh medijev. Za letošnje leto je bilo sicer manj denarja kot še dve, tri leta nazaj, pa vendar so lokalni in regionalni mediji s statusom posebnega pomena, ki so na javnem razpisu bili uvrščeni na tako imenovano listo B, dobili okoli 1,6 milijonov evrov in te dni podpisujemo z njimi pogodbe. Ta pomoč ni zanemarljiva. Če damo k temu še možnost, da imajo regionalne televizije neodplačan dostop do multipleksa A, potem je prihranek, glede na prejšnja leta, kar znaten.

Seveda so v preteklosti, ko so morali gostovati odplačno na multipleksu A, nastali tudi nekateri dolgovi, vendar bodo to vprašanje regionalni mediji reševati pač v dogovoru s tistim, ki mu ta sredstva dolgujejo. To je RTV Slovenija.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Jožef Kavtičnik.  
Prosim.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala za odgovor.

Mislil, da bo tudi zadovoljil lastnike oziroma vse tiste, ki izvajajo te programe posebnega pomena.

Vseeno me pa zanima, ker je direktor Direktorata za medije gospod Miro Petek dejal, da bo ta novela zakona spremenjena prišla v Državni zbor septembra oziroma vsaj v jeseni, torej do konca leta.

Zanima me:

Kdaj točno bo prišla, če veste?

Ali se bo lahko ta del sofinanciranja, ki naj bi bilo v tem zakonu zapisano, izvajal že januarja oziroma z naslednjim letom?

Problem preživetja teh radijskih in televizijskih programov je izrednega pomena ravno v tem, kar bo pisalo v tem zakonu. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Žiga Turk.

**DR. ŽIGA TURK:** Z vami se popolnoma strinjam. Namreč, o pomenu teh medijev, tudi o razmerju med financiranjem javnega RTV servisa in vseh ostalih medijih, ki jih je vedno več in ki predstavljajo tudi vedno bolj pomemben vir informacij za prebivalce.

Tukaj vam lahko samo citiram to, kar mi je direktor direktorata v zvezi s postopkom



oziroma časovnico napisal: "Predvidevamo, da bo v nekaj tednih, morda celo prej, zakon pripravljen za medresorsko usklajevanje. Po sprejetju na Vladi ga bomo posredovali v Državni zbor."

Torej, če bo stvar kolikor toliko hitro tekla, bi ga vi lahko obravnavali na oktobrski seji prvič.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Za dr. Žiga Turka ima poslansko vprašanje tudi gospa Alenka Pavlič.

**ALENKA PAVLIČ (PS PS):** "V 64. letu starosti je na Jesenicah preminul hokejski klub Acroni Jesenice. Funkcionarji so usmrtili hokejski klub. Diletanti uničili Acroni Jesenice, naj jih kaznujejo. Hokejski klub Acroni Jesenice bo treba pokopati. Dokončen potop Acronija Jesenic. Ali je s potopom HK Acroni Jesenic konec tudi slovenskega hokeja?"

To je le nekaj naslovov, ki smo jih pred kratkim imeli možnost prebrati v medijih in govorijo o nesposobnem, nestrokovnem in kriminalnem vodenju hokejskega kluba s strani funkcionarjev, katerega posledica je dvainpolmilijonska luknja, ki se je, žal, ne da sanirati.

Morate se zavedati, da je Hokejski klub Acroni Jesenice za navijače širom Slovenije več kot le-to. To je način življenja. Brez najboljšega hokejskega kluba vseh časov v Sloveniji verjetno ne bi imeli hokeja. Verjetno ne bi imeli Anžeta Kopitarja in verjetno ne bi imeli NHL Stanleyjevega pokala. Kdo bo sedaj igral v državnem prvenstvu? Hokej v državi je s propadom največjega hokejskega kluba šel na pot izumrtja.

Če izvezemo športno plat, se moramo zavedati, da je hokej skozi generacije dajal zaslužek hokejistom, trenerjem in vsem ostalim zaposlenim, ki so delali v podpornih dejavnostih. Težko je tudi merljiv dosežek Anžeta Kopitarja za Slovenijo, saj zaradi njegovega talenta in hokejske šole na Jesenicah nekaj milijonov Američanov izvedelo, da obstajamo, in izvedeli so tudi, da smo Slovenija in ne Slovaška. Vsem nam je jasno, da država ne bo mogla pokriti finančne luknje, ki so jo naredili funkcionarji v klubu. Vas pa zato, gospod minister, sprašujem:

Ali se zavedate, da propad tako močnega kluba lahko pomeni propad tradicionalne zimske športne panoge, kot je hokej?

Zanima me:

Ali imate na državni ravni pripravljen kakšen načrt za rešitev te panoge?

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Žiga Turk.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa za vprašanje.

Žal mi je, da niste v pisnem vprašanju, ki ste ga poslali, bolj podrobno povedali, da vas pravzaprav zanima Hokejski klub Acroni Jesenice, ker potem bi mi sodelavci lahko dali nekaj več informacij, kot vam jih bom zdaj povedal. Namreč, vaše vprašanje je bilo splošno v zvezi z razvojem športnih panog v luči tradicije in pomena.

Ampak, če ste že omenili Acroni Jesenice, naj vendar začnem z osebno izkušnjo. Še v šolo nisem hodil, ko smo bili na nekih počitnicah na Mežaklji in se spominjam, ko sem kot otrok, tri, štiri leta gledal, kako so Jeseničani tam trenirali. Na leseni deski so imeli pak in so potem s tiste lesene deske porivali pak proti голу. Takrat sem postal navijač Jesenic. Poleti takrat ni bilo nobenega ledu. Spominjam se tudi, da sem imel pri vojakihi kolega z Jesenic in je rekel: "Saj se ve. V Sloveniji je pač prvak v hokeju tisti, ki ima boljše Jeseničane."

Dejansko je to žalostna zgodba, ki pove, kam nas pripelje, razmeroma velika svoboda, ki jo civilna družba ima pri organiziranju športa. Zavedati se je treba, da šport je v največji meri v rokah civilne družbe, da se država ne vtika v posamezne klube in ima tudi razmeroma majhne možnosti za to, da nadzira, kontrolira, upravlja, kot rečeno, s posameznimi klubi.

Razvrščanje športnih panog. Kje je daj tukaj hokej, ali lahko država na tem področju nekaj naredi? Dejstvo je, da merila za razvrščanje športnih panog pripravlja za državno raven minister oziroma za lokalne potrebe, za lokalne športe lokalne skupnosti. Razvrščanje športnih panog na podlagi teh meril je stvar kategorizacije, ki jo v Sloveniji opravlja Olimpijski komite, država pravzaprav nima normativnega instrumenta, da bi vodila in usmerjala razvoj posameznih športnih panog.

Po podatkih Olimpijskega komiteja Slovenije je v Sloveniji 87 športnih panog, ki so vključene v kategorizacijo in registracijo športnikov. Agencija Mediana je letos poleti opravila raziskavo o športnih panogah, ki je zajela 142 športnih panog oziroma nekatere športne discipline znotraj teh panog. To raziskavo sta naročila Olimpijski komite Slovenije in Fundacija za šport.

Rezultati so bili naslednji. Ali poznajo športno panogo, ali so že slišali zanjo, je bil na prvem mestu roket. Sledilo je alpsko smučanje, nogomet, košarka, plavanje, tenis, smučarski tek, hokej na ledu, namizni tenis, umetnostno drsanje in tako naprej. Na vprašanje, koliko je prepoznavna posamezna športna panoga, torej koliko mislijo, da ostali v Sloveniji to športno panogo poznajo, je bil na prvem mestu kot najbolj prepoznaven nogomet, sledijo smučarski skoki, alpsko smučanje, košarka, roket, hokej na ledu na 7. mestu – če sem pravilno štel –, potem smučarski tek, plavanje. Tretje vprašanje se je nanašalo na to, kako vplivajo vrhunski dosežki v neki športni panogi na prepoznavnost Slovenije. Razvrstitev



teh športnih panog je potem bila naslednja: prvi smučarski skoki, potem alpsko smučanje, tretja košarka, četrto plavanje, peti nogomet, šesti smučarski tek, sedmi hokej na ledu. Skratka, hokej na ledu je nekje v prvi deseterici športov, ki jih Slovenci ali poznajo ali se jim zdijo pomembni.

Denar za sofinanciranje športnih panog in njihovih programov je določen v proračunu kot globalna postavka in v letnem programu športa. Ali je povsem pravično razdeljen glede na merila? To vprašanje je seveda lahko odprto. Vedno se lahko pogovarjamo o tem, kako razporediti te uteži med doseženimi rezultati, med zavedanjem o doseženih rezultatih in med tem, koliko ljudi se z nekim športom ukvarja in zato tudi rezultati na tem področju nekaj pomenijo.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Za dopolnitev odgovora, gospa Alenka Pavlič.

Prosim.

**ALENKA PAVLIČ (PS PS):** Moram povedati, da me zelo veseli, da ste izjavili, da ste navijač Hokejskega kluba Jesenice, in obžalujem, da sem vas presenetila, da se niste mogli bolj kvalitetno pripraviti.

Bom pa zdaj dopolnila vprašanje in mogoče se boste potem na koncu tega, kar bom povedala, odločili in da boste, kljub temu da danes niste pripravljeni, na ministrstvu še kaj storili, ker mogoče niste razumeli. Ne gre za propad hokejskega kluba, tukaj gre za propad panoge. Kajti s kom bo potem Olimpija igrala? Sama s seboj? Panoge na državni ravni, imamo druge lige, ampak če je tradicija 60, 70 let, se mi pa zdi, da je res škoda, da panoga kot taka propade. Prebrala bom, kaj je zapisal spletni portal RTV: "Hokejska zveza Slovenije je na disciplinsko komisijo naslovila predlog za uvedbo disciplinskega postopka proti šestim funkcionarjem Acronija Jesenic zaradi uničenja uglednega kluba. Predsednik nadzornega odbora HZS Branko Terjav predlaga uvedbo postopka o prekršku na podlagi 13. člena disciplinskega pravilnika HZS zoper nekdanje funkcionarje HK Acroni Jesenice, za katere zahteva kazen, prepovedi opravljanja vseh funkcij v hokeju." Konec citata.

Na Jesenicah se bo naslednje leto odvijalo evropsko košarkarsko prvenstvo. Za obnovo te dvorane bo država namenila nekaj milijonov evrov. Po koncu teh tekem, nekaj tekem bo, bo na Jesenicah ostal betonski spomenik preminulemu hokeju. Ljudje kar ne morejo verjeti, da sta država in občina dopustili, da nam je na Jesenicah propadel še hokej, saj drugega tako ali tako nimajo. V poslanski pisarni me sprašujejo, kaj lahko naredim, vendar sem kot poslanka absolutno omejena.

Zato upam, da boste vi poskrbeli – oziroma sprašujem vas, če boste pristopili, ker

drugega kot to od vas klub ne želi, da pomagate, da se lahko v naslednjem letu ponovno uvrsti v ligo EBEL. Imamo društvo HD Mladi, ki bi se lahko prekvalificiralo v klub, in v naslednjem letu pristopilo ponovno v to ligo. To je vse, kar želim od vas.

Sprašujem:

Ali boste pristopili in pomagali?

Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Zdaj ste že drugič postavili dopolnilno vprašanje za vprašanje, ki ga niste postavili. Ali želite odgovoriti, dr. Žiga Turk?

**DR. ŽIGA TURK:** Predlagam, da se Hokejska zveza Slovenije, tisto, kar je ostalo od Hokejskega kluba Acroni Jesenice, in morda predstavniki občine dogovorijo za sestanek na našem Direktoratu za šport in da pogledajo, kje, kako lahko država pri tem sodeluje.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Ministru za zdravje gospodu Tomažu Gantarju bo postavil poslansko vprašanje gospod Mirko Brulc.

Prosim.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Spoštovani gospod minister!

Vem, da vam je dejavnost Hospica dobro poznana. Gre za društvo, ki v posebnih bolnišnicah, če jih tako imenujemo, skrbi za umirajoče. Nekoč so tisti, ki jih je že izžela bolezen ali pa starost, umirali doma. Danes je takih vse manj, razloge, zakaj je tako, pa poznavata oba: obremenitve družinskih članov in tako dalje.

Hospici so povsod po svetu organizirani in tudi deležni posebne pozornosti družbe. Gre za specifično dejavnost, primerjave z negovalno bolnišnico pa seveda ne zdržijo. Gre za zahtevno psihosocialno terapijo in tudi lajšanje bolečin tistih, ki odhajajo. Hospic v veliki meri deluje s pomočjo karitativne dejavnosti, pa tudi s pomočjo donacije, kar je seveda premalo. Dnevno se srečujemo, da prosijo sredstva za njihovo delo.

Zavedam se, da gre za socialnovarstvene in tudi zdravstvene naloge, se pravi, je to stvar dveh ministrstev, ne samo vašega. Seveda je treba to dejavnost normativno rešiti.

Eno od vprašanj je:

Ali se kaj dela na tem?

Glejte, urejeno financiranje te dejavnosti je pravi pokazatelj, koliko socialna in humana družba smo.

Zato spoštovani gospod minister, ob vseh varčevalnih ukrepih se bojim, da ne bo denarja za Hospic.



Zato vas gospod minister sprašujem:  
Ali tudi tej dejavnosti grozi finančna  
suša?

Hvala za odgovor.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Minister gospod Tomaž Gantar.  
Prosim.

**TOMAŽ GANTAR:** Dober večer vsem. Hvala za  
vprašanje.

Kar se tiče financiranja dejavnosti, ki je  
za vse pomembna, bi težko rekel, da grozi  
finančna suša, glede na to, da je ta dejavnost že  
ves čas v bistvu v tej finančni suši in to nima  
nobene povezave v tem trenutku z varčevanjem.

Dejstvo je, da se razgovori dogajajo na  
tem področju zadnji dve leti, da je bilo  
preizkušenih že tudi nekaj rešitev, tudi dogovor z  
bolnišnico v Sežani, ki pa z ene ali druge strani  
nikakor niso mogli uspeli. V resnici to tudi v tem  
času ne more biti vedno samo na karitativnem  
nivoju, neko sistemsko financiranje je potrebno.  
Na drugi strani moramo vedeti, da je treba to  
področje, ki je danes nekako ozko omejeno,  
opredeliti tudi strokovno na nivoju celotne  
države. Namreč, vedno, kadar gledamo  
sistemske rešitve, imajo potem možnost  
enakovredne oskrbe vsi državljani.

Hospic v tem trenutku obravnava  
približno 1 % teh bolnikov oziroma umirajočih, ki  
potrebujejo neko zadnjo pomoč, predvsem  
sočutje, lahko tudi neke terapije. Je pa res, da  
kljub vsemu moramo vedeti, da se ta paliativna  
oskrba le dogaja, ne samo v okviru neakutne  
obravnavne, ampak tudi v domovih za starejše  
občane, kjer veliko ljudi umre zaradi takšnega ali  
drugačnega razloga. Delno potem tudi pod  
vodstvom takšne ekipe, ki je požrtvovalna, je  
strokovna, upam seveda, da bomo tudi naši  
rešitev, da bo lahko delovala tudi v bodoče.

Kje ta rešitev je. Treba se je zavedati,  
da tu ne gre za zdravljenje; tu gre, kot ste tudi  
sami omenili, za psihosocialno oskrbo, ki sodi  
predvsem na drug nivo in v okviru tega nivoja se  
tudi lahko pogovarjamo in dogovarjamo.

Kot vem, pripravlja Ministrstvo za delo,  
družino in socialne zadeve nacionalni program,  
na podlagi katerega bi bila mogoča podelitev  
koncesije tudi takšnim društvom. Šele na osnovi  
takšne koncesije je tudi možnost financiranja –  
kar se tiče zdravstva direktno, je to kot  
zdravstvena nega 3. Kot pravim, je pa poudarek  
predvsem na drugem delu, na tem  
psihosocialnem, večina evropskih držav pa tega  
ne rešuje in ne financira v okviru obveznega  
zdravstvenega zavarovanja.

Zavedamo se problema, še enkrat,  
mislim, da rešitev je treba najti, da gre za  
pomembno pomoč tem ljudem v njihovih zadnjih  
dnevih in urah. Tudi verjamem, da bomo, če bo  
ta nacionalni program sprejet, tudi strokovno to  
uspeli izpeljati do tega nivoja, da bo lahko  
koncesija razpisana. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Ministru za izobraževanje, znanost,  
kulturo in šport dr. Žigi Turku ter ministru za  
zdravje gospodu Tomažu Gantarju bo postavil  
poslansko vprašanje gospod Dragan Bosnić.

**DRAGAN BOSNIĆ (PS PS):** Hvala za besedo.  
Pozdravljeni vsi skupaj!

Moje vprašanje je pravzaprav najbolj  
splošna tema, ki je razen vremena mogoča, in  
sicer gre za zdravje. Najprej bi postavil  
vprašanje, potem bi pa nekaj dejstev navedel, ki  
so me privedla do tega vprašanja.

Zdravstveni status mladine,  
šoloobveznih otrok, od predšolske vzgoje do  
študentov, diplomantov. Vprašanje gre v to  
smer:

Ali izvajate kakšne aktivnosti oziroma  
načrtujete kakšne aktivnosti glede zdravja  
mladih?

Predvsem imam tu v mislih skupne  
aktivnosti na obeh ministrstvih, ki bi izboljšale  
zdravstveni status te populacije.

Namreč, zakaj – nekaj dejstev, ki so  
vplivala na to vprašanje. Eno se nanaša na  
raziskave prekomerne telesne teže oziroma  
debelosti, ki je bila izvajana po standardih WHO.  
Jaz sem zdravstveni problem v letih od 1987 do  
2007. Se pravi, v 20 letih je odstotek še enkrat  
višji: 15,6 % za predstavnike obeh spolov leta  
1987 in leta 2007 manj kot 30 %, zdaj je stanje  
tega indeksa še višje.

Druga stvar je pa gibalna učinkovitost  
naše mlade populacije, ki iz leta v leto pada.  
Pravzaprav je za fante padla pod povprečje leta  
2001, leta 2003 za dekleta, in pri fantih kar  
konstantno pada oziroma tone. Ta problem teže,  
ki sem ga najprej izpostavil, potem rezultira tudi  
v starosti, nekje po študijah nad 35 do 55 let, kar  
je v reviji *Neurology* bilo objavljeno, s  
spominskimi težavami. Mislim, da je bila  
demenca že prej obravnavana – to bodo kolegi  
iz zdravstva bolj vedeli – zdaj pa gre za  
kognitivne sposobnosti. Se pravi, spomin in  
podobne težave, ki se v tej starosti pojavljajo. To  
pomeni, da bi jih bilo treba sanirati dosti prej.

Naj se vrnem k vprašanju. Zanima me:

Ali razmišljate kaj v smeri popravkov  
statusa zdravstva in če, v kateri smeri  
razmišljate?

Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister Gantar.

**TOMAŽ GANTAR:** Hvala tudi za to vprašanje.

Mislim, da je zdravje otrok področje, ki  
je v Sloveniji dokaj dobro urejeno. Zdaj, če se  
omejimo na šolske otroke – namreč, predpisana  
so obdobja od dojenčkov do predšolskih, šolskih  
otrok, kjer so podvrženi raznim sistematskih  
pregledom, cepljenjem, pregledu psihologa,  
logopeda itn. Tako mislim, da se res lahko  
pohvalimo s to ureditvijo. Kar se tiče šolskih



otrok, mislim, da je tudi, kar se zdravniškega dela tiče, tudi področje dobro pokrito.

Če vas prav razumem, vas bolj zanimajo skupni programi glede na ugotovitve tistih odstopanj, ki nas tudi ponekod po določenih parametrih ločujejo od otrok tudi v nekaterih drugih državah. Tudi tukaj je v teh letih kar nekaj skupnih programov, v dogovoru z ministrstvom za šolstvo in šport. Mislim, da je en dober dosežek ta, da se vzpostavlja mreža zdravih šol in da je v tej kategoriji vključenih že 324 teh ustanov, šol.

Od 1. do 9. razreda potekajo modelne ure na temo življenjskega sloga. Tukaj govorimo o prehrani, uživanju pijače, tobaka, alkohola itn. Seveda se ozavešča tudi mladino o škodljivih posledicah, o prednosti zdravega načina življenja in podobno.

Projekt, ki poteka skupno z Ministrstvom za šolstvo in šport, je zdrava hrana. Ta je ločen. Ena od takšnih akcij so ti zdravi zajtrki, ki bodo zdaj ponovno na vrsti.

Potem Ministrstvo za zdravje v okviru šol sofinancira tudi program za duševno zdravje otrok, ki se tudi nanaša na to obdobje.

Ne nazadnje, da bomo lažje vedeli, na kakšen način in kaj delati naprej, je tudi IVZ pripravil publikacijo – ne vem, če je že izšla –, ki kaže na trend, v kateri smeri zdravje otrok gre, in ki bo omogočila potem tudi usmerjanje različnih aktivnosti za zdravje teh otrok.

Nekoliko večja je verjetno težava potem po devetnajstem letu, ko preidejo od pediatrov k družinskim zdravnikom, so pa še vedno nekje v okviru šolskih programov in verjetno bi se na tem nivoju bilo treba vključiti tudi še s kakšnimi dodatnimi programi glede zdravega načina življenja. Bomo pa videli, kaj bo ta študija IVZ tudi pokazala. Toliko.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister dr. Turk.

**DR. ŽIGA TURK:** Če lahko še jaz dopolnim, ampak najprej, če mi dovolite, še en popravek v zvezi s to tekmo med Kranjem in Celjem.

Po podatkih statistike v letu 2009 je vendar Kranj večji od Celja, pa upam, da bomo na tej točki lahko zadevo nehali. Vinko, ti si me zavedel.

Kar se tiče Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, namenjamo zdravju v šolah veliko pozornost. Načinov je več. Eden od teh načinov je predmetnik osnovne šole, kjer je športna vzgoja oziroma kot se imenuje šport umeščena vsak teden po tri ure v nižjih razredih, v višjih razredih po dve uri. Učenci imajo v drugem razredu tudi plavalni tečaj, v tretjem in četrtem šolo v naravi, imajo pet športnih dni in tudi če bi pogledali naše investicije v šolsko infrastrukturo, kar nekaj teh investicij je prav v telovadnico.

Veliko učencev in dijakov je vključeno v sistem šolske prehrane, ki sledi načelom zdrave

prehrane oziroma smernicam zdrave prehrane. Poznamo akcijo slovenski zajtrk.

V šolah se vodijo redni sistematični zdravstveni pregledi. Od leta 1993 naprej deluje v Sloveniji tudi mreža zdravih šol z 12 pilotskimi šolami. Delujejo po načelih in principih evropske mreže zdravih šol. V obdobju 2008 do 2010 je bil razvit model Zdrav življenjski slog, ki ga prenašamo tudi v zakonodajo. Predvsem se mi zdi, da je za zdravje na tem področju poskrbljeno kar zgledno.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Izvolite, gospod Bosnić.

**DRAGAN BOSNIĆ (PS PS):** S tem odgovorom sem v principu zadovoljen, vendar bi imel mogoče eno pripombo, in sicer še eno vprašanje.

Ali razmišljate mogoče o uvedbi zdravstvene vzgoje vsaj v srednje šole?

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Minister Turk, izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** V šolskih programih je kar bogat nabor izbirnih predmetov, tako da se nekaj teh vsebin v smislu zdravega življenja, zdravega prehranjevanja, športa že pojavlja tudi sedaj v osnovnih šolah.

Na srednjem šolstvu pa imamo specializirane programe, ki se ukvarjajo prav z zdravstvom oziroma zdravstveno nego.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Poslansko vprašanje bo postavila gospa Irena Tavčar ministru za pravosodje in javno upravo dr. Senku Pličaniču.

**IRENA TAVČAR (PS SDS):** Hvala lepa za besedo, gospa podpredsednica. Lep pozdrav ministrom, poslankam in poslancem!

Gospod minister, moje vprašanje se dotika dodatnih stroškov hribovitih občin v primerjavi z nižinskimi. Zato dovolite, da vam predstavim nekaj konkretnih dodatnih stroškov.

Stroški zimske službe so višji zaradi večje količine zapadlega snega in večje porabe soli za zagotavljanje prevoznosti povečini strmih in ovinkastih cest. Intenzivnejša zimska služba pomeni tudi obsežnejše in dražje letno vzdrževanje, kajti poškodbe na cestišču se pojavijo hitreje; investicijska vzdrževanja in rekonstrukcije cest morajo biti pogostejša kot v nižinskih delih; stroški odstranjevanja zemeljskih plazov v strmih brežinah, na katere priteka zaledna voda. Osnova za sanacijo plazu ali usada ceste so sanacijski ukrepi, določeni v sanacijskem elaboratu, ki je izdelan na osnovi geotehničnih, geoloških in geofizikalnih raziskav, kar predstavlja velik strošek. Pogosto je treba ukrepati takoj, zlasti kadar so ogrožene stavbe ali ceste, ki so na teh območjih pogostokrat edini dostop do hiš.



Občine so pri sanacijah v veliki večini primerov prepuščene sami sebi, zaradi obsežnih stroškov kvalitetne sanacije pa morajo opuščati sicer predvidene investicije. Za infrastrukturna gradbena dela, ki se odvijajo v hribovitih območjih, je izvajalec mnogokrat primoran delati v izjemno težkih razmerah, kar se odraža v podaljšanju izvedbe del ter višji ceni. Zaradi plazovitega terena prihaja do velikih stroškov že pri pripravi ustrezno utrjene podlage, pogosto so potrebni oporni zidovi. Potreba po postavitvi jeklenih varnostnih ograj na nevarnih odsekih je veliko večja od zmožnosti. Da bi dosegli isti varnostni standard kot v nižinskih predelih, bi bilo treba te ograje nameščati praktično po celotni trasi cest, kar pa bi bil zopet izjemen strošek.

Analize kažejo, da zgoraj navedeni stroški terjajo več kot 10 % proračunskih sredstev oziroma v povprečju četrtno vsakoletnih sredstev, ki jih imajo tovrstne občine na voljo za investicije. Navedena ugotovitev izkazuje, da so občine s hribovitih območij v izraziti neenakopravnem položaju v primerjavi z ostalimi ravninskimi. Veljavna zakonodaja pri merilih za financiranje občin tega dejstva ne upošteva.

Zato sprašujem gospoda ministra:

Kdaj in na kakšen način bodo upoštevani navedeni dejavniki pri urejanju financiranja občin, da bodo hribovite lokalne skupnosti dejansko deležne pravičnega financiranja tudi v praksi?

Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister dr. Pličanič.

**DR. SENKO PLIČANIČ:** Hvala.

Najprej bi rad povedal, da je učinkovito delovanje lokalne samouprave izjemnega pomena za našo državo, tega se tudi sam dobro zavedam. Mogoče v času mojega dosedanjega ministrovanja ni bilo še toliko priložnosti, da bi se resno lotil vseh vprašanj, povezanih z lokalno samoupravo, vključno z razlikami med, recimo, hribovitimi občinami in tistimi, ki so dolinske, oziroma urbanimi in tistimi, ki so bolj ruralne. Pa to vprašanje prihaja zdaj pospešeno na dnevni red.

Posebej bi rad poudaril, če se vrnem k temu, kar sem maloprej povedal, da se na splošno v Vladi zelo dobro zavedamo, kako pomembno je delovanje lokalne samouprave, občin, v Sloveniji, tudi ko gre za črpanje evropskega denarja, in še cela vrsta drugih stvari. Tako je vseh teh vprašanj, poleg tega, ki ste ga vi, gospa poslanka, omenili, povezanih z delovanjem občin oziroma lokalne samouprave, še cel kup in se jih bomo v kratkem lotili. Glede na situacijo, v kateri je naša država, pa najprej ravno vprašanja, povezanega s financiranjem občin.

Tu bi rad povedal, da je financiranje občin povezano s pristojnostmi občin. Tako kot se bomo morali na državni ravni vprašati, ko gre

za državno upravo, ali so vse pristojnosti, ki jih ministrstva izvajajo, res nujno potrebne – še zlasti v teh kriznih časih, pa tudi ne glede na krizne čase. Prepričan sem, da bi podobno morale narediti tudi občine in tudi razmisliti, ali so v resnici vse pristojnosti, ki jih imajo občine, tako izvirne kot tiste, ki jih je država nanje prenesla – to drugo bomo seveda morali skupaj ugotoviti –, res nujno potrebne. To je mogoče nek tak splošen okvir, povezan ravno z vprašanjem financiranja občin.

Zakon o financiranju občin je eden od zakonov, ki bodo zelo v kratkem deležni sprememb. Zadnjič smo na seji Vlade sprejeli sklep, da do tega četrta skupaj z ministrom za finance Vladi predstaviva, torej ta četrtek Vladi predstaviva, kako si midva zamišljava spremembo tega zakona. In to bova ta četrtek tudi naredila. Nanašalo se bo splošno na sistem financiranja.

Strokovne službe so mi pripravile tudi nekaj podatkov ali odgovorov, povezanih konkretno z vašim vprašanjem. Iz tega, kar so mi pripravili, je razvidno, da se nekako redno spremlja financiranje občin, torej različne situacije, ko gre za financiranje občin, tudi ko gre za problem hribovitih občin. Tudi nekateri podatki v resnici kažejo to, na kar ste sami opozorili.

Lahko povem, da ko se bomo lotili spremembe Zakona o financiranju občin, to bo pa v prihodnjih tednih, bomo tudi temu problemu kot še celi vrsti drugih problemov ali pa vprašanj, ki so s financiranjem občin povezana, posvetili posebno pozornost in naredili vse, kar bo v naši moči, da do takih situacij, ki jih opisujete v svojem vprašanju in ki jih tudi strokovne službe v tem, kar so mi pripravile, delno potrjujejo, več ne bo prihajalo. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Gospod Darko Jazbec bo postavil vprašanje ministru za zdravje gospodu Tomažu Gantarju.

**DARKO JAZBEC (PS PS):** Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav gospodu ministru in vsem prisotnim!

Ves čas me zanima tema, ki je še vedno ne morem razumeti, o javnem zdravju. Gre za problem združevanja območnih zavodov za zdravstveno varstvo z IVZ. Zdaj imamo teh zavodov devet, ki delujejo dobro, strokovno in predvsem finančno neproblematično. Vlada je dala predlog, da se trenutno naredita dva zavoda; eden bi obravnaval javno zdravje po strokovni plati, drugi pa bi se ukvarjal bolj z laboratorijsko dejavnostjo.

Positivna Slovenija je sklicala tudi izredno sejo Odbora za zdravstvo, kjer smo to problematiko poskušali strokovno obravnavati; trajala je kar nekaj ur. Prepoznana je bila potreba po tej izredni seji in razpravi in moram



reči, da smo slišali mnogo več argumentov proti tej združitvi kot pa za.

Dejansko se po pregledu vseh teh podatkov vidi, da nekako ni pravih strokovnih razlogov. Če kje kaj ne deluje dobro, je verjetno problem, da tisto ne deluje dobro, ne pa, da ne more. Pa tudi finančnih razlogov ni. Kadar cela država varčuje, se pod to tezo varčevanja marsikaj izpelje. Tudi tukaj vidim, da je v predlogu spremembe Zakona o zdravstveni dejavnosti navedeno 1,5 milijona evrov prihranka iz tega naslova.

Zanima me:

Kako ste prišli do te številke oziroma če se da strukturirati ta prihranek?

Drugače je pa treba povedati, da v zadnjih 15 letih so se viri financiranja za programe javnega zdravja zmanjšali tudi do 50 %. Ti območni zavodi so pridobivali s tržno dejavnostjo denar, ki jim v bistvu manjka za izpolnjevanje tega programa in je bil prisoten sinergijski učinek. Če zdaj to združimo, bo manj tržne dejavnosti in manj tega denarja, ki pride v sistem javnega zdravja.

To mi deluje podobno kot sedaj Vlada dela na principu države; da vse da na varčevanje, na prihodkovni strani se pa zniža. In če imaš 1 minus 2, imaš na koncu minus 1. Tako ne vidim nekih zelo težkih razlogov za to vzdrževanje. Zanimalo pa bi me:

Kako to vidite na varčevalni strani?

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister.

**TOMAŽ GANTAR:** Hvala.

Moram reči, da me res veseli to vprašanje. Ker bolj ko to poslušam, bolj sem prepričan, da je bilo to nujno predlagati in da je to tudi nujno izpeljati. Namreč, kjer je veliko denarja v interesu – in tukaj ga nedvomno je –, je tudi veliko pritiskov, pozivov na vas, na lobiranja in podobnega. In to se je dogajalo vedno, kadar je bilo kakršen koli poskus spremembe statusa sedanjih zavodov za zdravstveno varstvo.

Torej naj takoj povem, da osnovni in izhodiščni cilj za to spremembo zagotovo ni v prvi vrsti varčevanje, ampak strokovno delo. Moj glavni pomislek je – in to se da tudi s številkami podkrepiti –, da se dela v kar nekaj teh zavodih škoda javnemu zdravju na račun tržnega dela. Se pravi, osnovno izhodišče je ločevanje javnega in tržnega dela, ne pa kot prikazujejo nekateri direktorji, da s tržnim delom rešujejo javni del. Seveda to ne drži, pa tudi vsi nimajo laboratorijske dejavnosti. Tako to pač ne zdrži kriterija.

Na drugi strani moramo vedeti, da danes vsi ti, tudi laboratoriji, konkurirajo, znotraj javnega zdravstvenega sistema tudi ponujajo zelo različne cene in zato tudi bolnišnice zelo različne cene plačujejo za, recimo, mikrobiološke preiskave.

Na drugi strani je treba vedeti, da vsak tak laboratorij, ki želi delati velik obseg dejavnosti, potrebuje zelo drago opremo, potrebuje dosti strokovnjakov in potrebuje tudi akreditacije. Tudi iz tega naslova je iz tistega milijona in pol prihrankov kar nekaj prihrankov predvidenih. Namreč, podobno kot se v zdravstvu dogaja – in seveda tudi drugje –, smiselno je nekaj izvajati na tistem mestu, kjer se dela dovolj veliko preiskav, dovolj veliko posegov, da lahko zagotavljaš kakovostno, racionalno, kvalitetno delo.

Če gledam javno zdravje znotraj Slovenije ni zelo zelo veliko strokovnjakov s tega področja. Mislim, da s povezovanjem v en nacionalni inštitut za javno zdravje združujemo kar veliko javnega zdravja, znanja na tem področju in tudi enotno doktrino na tem področju. Namreč, v preteklosti, pa ne zelo davno, je bilo kar nekaj različnih informacij s strani javnega zdravja, kako ravnati, ne vem, ob mišji mrzlici. En zavod se je še nedavno ob začetku šole hvalil, kako je naročil šolam in vrtcem, da pipe spirajo proti legioneli, kar je strokovno precejšnja neumnost in tako naprej. Se pravi, mislim, da je treba javno zdravje voditi le z enega mesta s pomočjo strokovnjakov, ki so na razpolago. Vsemu temu lahko na koncu pridružimo tudi nekaj prihrankov na račun samega vodenja kadrovskih služb, direktorjev in podobnega.

Kljub vsemu še vedno vidim kot glavni cilj vsega tega, da je tržni interes v tistih zavodih, ki zelo dobro poslujejo. Seveda se vam upam povedati, kateri so in kateri na vas pritiskajo, ampak verjetno to zdaj ni predmet te diskusije. Na vsak način želimo, da laboratorijska tržna dejavnost opravlja racionalno, ekonomično in kakovostno svoje delo, seveda v tistem obsegu, ki ga lahko – določene stvari zadostujejo, seveda ne pa v vsakem zavodu, ne pa v devetih, ampak mogoče v enem ali dveh –, in javnozdravstveni del, ki bo združeval te strokovnjake na tem področju. Seveda bodo to doktrino in stroko vodili na enoten način, brez vmešavanja tržne komponente, za katero mislim, da ne sodi na področje javnega zdravja.

Mogoče še informacija. Tu ni predvideno kakršno koli ukinjanje zavodov, ampak gre enostavno za ločevanje v tem segmentu. Vsak le opravlja določeno specifično tudi na svojem področju. Veliko pa je skupnih nalog. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod Jazbec, izvolite.

**DARKO JAZBEC (PS PS):** Hvala lepa za odgovor.

Nisem čisto prepričan, da sem vse razumel. Si bom doma še enkrat prebral magnetogram. Sploh ni skrivnosti, da bi kdo name ali na našo poslansko skupino pritiskal, ker vam odgovor povem kar jaz: vseh 9



zavodov, z njimi si dopisujemo, je proti. Sicer pa je bila seja Odbora za zdravstvo odprta in javna.

Je pa mogoče skrivnost na drugi strani. Kdo pritiska, da bi se izvedel monopol nad laboratorijsko dejavnostjo, ampak o tem zdaj ni časa razpredati. Tudi ne gre za velik denar, ko ste razlagali. Recimo, Ministrstvo za zdravje da celo leto vsem zavodom samo 3,4 milijone evrov za celo leto za dejavnost, potem pa še Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije še 2 milijona evrov. Če pogledamo, koliko denarja da država za javno zdravje proti 3,2 milijardam letnega denarja za vse zdravstvo, govorimo o 0,2 % denarja. Tu zdaj iskati neke prihranke, po mojem ne bo šlo.

Glavni problem, ki ga vidim, ni v denarju, ampak da bo periferija, kot se to zdaj dogaja, izgubljala na pomembnosti. Uvaja se centralizacija, /nerazumljivo/ se bodo izgubljali strokovnjaki s področja javnega znanja, zmanjša se možnost kandidiranja za sredstva EU in zgublja se specifično delovanje v regiji.

Torej, zaznavanje nekega problema in rešitve tega problema v nekih oddaljenih regijah, to je več teh območnih zavodov pokazalo, se iz Ljubljane ne bo dalo reševati. V vsakem primeru s tem regije izgubljajo na kvaliteti javnega zdravja – če pustimo denar v ozadju. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister, izvolite.

**TOMAŽ GANTAR:** Seveda se ne morem z vami strinjati.

Mislím, da javno zdravje s takšno spremembo pridobiva. Če gledamo absolutne številke, tudi 5 milijonov ali 50 milijonov je ogromno denarja – govorimo pa predvsem o tržnem delu, ki se ga da deliti in na drugačne načine z njim razpolagati. Saj pravim: in glede strokovnosti in glede ostalega in glede pomena regij vaše trditve ne zdržijo. Še enkrat; ne gre za ukinjanje nikogar, gre za enotno doktrino, ki je danes na tem področju po zaslugi avtonomije posameznih vodstev ni, zato tudi večkrat napačna navodila z njihove strani in ne nazadnje, še enkrat: jemanje javnega deleža na račun tržnega, kar mislim, da je nesprejemljivo. Je pa interes velik, kar je pa tudi očitno.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Izvolite, gospod Jazbec.

**DARKO JAZBEC (PS PS):** Tema je zelo pomembna, predvsem pa je treba delati v interesu volivk in volivcev. V tem smislu bi predlagal javno razpravo na to temo.

Namreč, problem vidim drugje, ni izdelana nacionalna vizija in strategija javnega zdravja. To bi moralo narediti Ministrstvo za zdravje in Inštitut za varovanje zdravja in šele na osnovi te strategije se lahko potem mogoče reorganizacija spreminja. V zdravstvu se po moje varčuje pravzaprav tako, da se pomen segmenta preventive in promocije zdravja

poveča, da se več denarja vloži v to. Saj šele z večjo preventivo v zdravstvu bo manj stroškov potem za zdravljenje bolezni. Meni se zdi ta način varčevanja v zdravstvu bolj pravilen.

Skratka, predlagam razpravo na to točko. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Mag. Lejla Hercegovac bo postavila poslansko vprašanje ministru za finance dr. Janezu Šušteršiču – se opravičujem – ter ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovanu Žerjavu.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Lep pozdrav ministrom, poslankam in poslancem!

Čeprav sem zdravnica, ampak ker imam veliko prijateljev, ki so povezani s tem vprašanjem, bom danes postavila to vprašanje.

Škodljiva in kontradiktorna pravna ureditev v Sloveniji družbe z neomejeno odgovornostjo je tudi ustavnopravno sporna, predvsem pa je potegnila za nos tiste, ki so se odločili za ustanovitev družbe z neomejeno odgovornostjo in s tem tudi za prevzem jamstva z vsem svojim osebnem premoženjem za poslovne rizike te družbe. Namreč, vaše ministrstvo je zakonske določbe kot predlagatelj zakona neposredno prepisalo v naš zakon o gospodarskih družbah iz nemške zakonodaje. Bistvena razlika med našo in nemško zakonodajo je ta, da v nemški zakonodaji je to fizična oseba, pri nas pa pravna oseba z neomejeno odgovornostjo. Status pravne osebe: kot pravna oseba ima pravico sprejemati poslovne odločitve in sama razpolagati z dobičkom v skladu s sklepi svojega posloводства.

Na takšno, povsem napačno rešitev se je navezalo Ministrstvo za finance, ki je v veljavni zakon o dohodnini vneslo določbe o avtomatski obdavčitvi dobička. Zato minister za gospodarski razvoj in tehnologijo ter ministra za finance sprašujem:

Ali Ministrstvo za gospodarstvo v sodelovanju z Ministrstvom za finance razmišlja o ustreznih spremembi 94., 95., 96. in 97. člena Zakona o gospodarskih družbah, ki med drugim opredeljujejo obvezen pripis dobička, ki ga je ustvarila družba z neomejeno odgovornostjo, ki ima v Sloveniji status pravne osebe, h kapitalskim deležem njenih lastnikov, ne glede na to, da je ta dobiček uporabljen za namene poslovanja, investiranja te družbe?

S takšno davčno ureditvijo se namreč postavlja v neenakopraven položaj dve pravni osebi: družbo z neomejeno in družbo z omejeno odgovornostjo, ki bi se morali med seboj razlikovati le glede na odgovornost družbenikov za obveznosti družbe. Hvala za odgovor.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Mag. Radovan Žerjav, izvolite.





**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa za to vprašanje.

Družba z neomejeno odgovornostjo je v skladu z določbami Zakona o gospodarskih družbah družba dveh ali več oseb, ki za obveznosti družbe odgovarjajo z vsem svojim premoženjem, tako kot ste tudi sami povedali. Zato se družba z neomejeno odgovornostjo uvršča med osebne družbe. Družba se ustanovi s pogodbo med družbeniki, v kateri so urejena tudi pravna razmerja med družbeniki.

94. člen ZGD določa, da se na koncu vsakega poslovnega leta na temelju letnih računovodskih izkazov ugotovi dobiček ali izguba in se vsakemu družbeniku izračuna njegov delež pri dobičku ali izgubi. V drugem odstavku istega člena še zakon določa, da se družbeniki v družbi z neomejeno odgovornostjo pripadajoči dobiček pripiše njegovemu kapitalskemu deležu. Izračunani delež družbenika pri izgubi ter denar, ki ga je med poslovnim letom dvignil, pa se odpišeta od kapitalskega deleža.

Ne glede na navedeno sme na podlagi 96. člena ZGD vsak družbenik dvigniti denar iz blagajne družbe do zneska 5 % svojega, v preteklem poslovnem letu ugotovljenega kapitalskega deleža. Poleg tega pa lahko zahteva tudi izplačilo svojega deleža pri dobičku v preteklem poslovnem letu, ki presega teh 5 %, razen če bi bilo to očitno v škodo družbe.

Zadnja novela zakona o gospodarskih družbah je bila sprejeta v Državnem zboru letos v juliju v sklopu drugega svežnja za spodbujanje gospodarske rasti in je bila objavljena 27. julija letos.

Ministrstvo za gospodarski razvoj v tem trenutku nima v načrtu sprememb ZGD v tem segmentu in ne vidimo razloga, zakaj bi pri tej spremembi, glede na to, da je ta jasna že ves čas in nikoli ni bil problem, razmišljali, da bi v tem segmentu seveda šli v poenotenju d. o. o. in d. n. o. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Mag. Hercegovac. Izvolite. Samo malo, gospa poslanka, minister dr. Janez Šušteršič bi še podal odgovor.

Izvolite.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Hvala lepa.

Minutka nam je še ostala. Dodal bi samo to, da davčna obravnava tega sledi temu, kako je to statusno urejeno v osnovnem zakonu, ki je ZGD. Res je to, da je obravnava takšna, kot ste vprašali. Res je tudi, da je v zadnjem času prišlo do tega, da je Davčna uprava začela bolj natančno to gledati in tudi uveljavljati to ureditev, ki doslej morda ni bila tako natančno uveljavljena, zato je morda tudi prišlo do povečanih vprašanj o tem.

Menimo, da dokler obstaja takšna ureditev ZGD, je tudi davčna ureditev s tem skladna in je tudi ne nameravamo spreminjati.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Mag. Hercegovac, izvolite.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Gospod minister, prebrali ste člene, ki jih imam, pa tudi od Dursa imam njihovo pojasnilo. Ampak to pomeni, da je dobiček družbe z neomejeno odgovornostjo, ki ga je ta družba reinvestirala v razvoj dejavnosti, vedno obdavčen z davkom od dohodkov pravnih oseb, ki trenutno znaša 18 %. Razlika pa potem nastane še pri dodatni obdavčitvi neto dobička, ki je pri tej družbi z neomejeno odgovornostjo avtomatično 20 %, vemo pa, da bo od 1. 1. 2013 obdavčitev 25 %.

Pri družbi z omejeno odgovornostjo pride do takšne dodatne obdavčitve dobička le na podlagi sklepa lastnika oziroma skupščine, da se ustvarjeni dobiček razdeli med družbenike in tako ne ostane na razpolago družbi za njen razvoj oziroma druge njene dejavnosti. Kot ste pojasnili, če je minus, je to treba nadomestiti. Če je pa plus, potem pa gre v dividende in še dodatne obdavčitve.

Menite, da je to pravilno?

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Želite odgovor kateri od ministrov? Da.

Dr. Šušteršič.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Seveda, tukaj se pač meni, da se to obdavči enako kot dividenda. Res je tudi to, da se ta stopnja dviguje na 25 %.

Pred tremi ali nekaj meseci smo poskušali veliko govora o tem, da hkrati s tem, ko varčujemo v javnih financah, je treba dodatno obdavčevati kapitalske dobičke, je treba dvigniti stopnjo dohodnine. Mene veseli, da sta bila danes s strani opoziciji dve poslanski vprašanji; prvo je bilo glede ribičev, ker je bilo kot grozno izpostavljena 50-odstotna stopnja, ki je pri dohodnini – kar se mi zdi super. Tudi to, da smo davek na kapitalske dobičke povišali, pa to sedaj koga moti, se mi pravzaprav zdi v redu. Sicer mislim, da tega ne bomo spreminjali, ampak se mi zdi v redu, da počasi prihaja ta zavest, da dvigovanje davkov tudi ni tako enostavno, da tudi koga prizadene, zato to ni kar neko avtomatično nadomestilo za, recimo, varčevanje ali kaj podobnega.

Upam, da boste podobno razmišljali tudi kdaj drugič, ko bo kakšno povečanje davkov na dnevnom redu. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Mag. Hercegovac, imate zahtevo?

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Zahvaljujem se za vaše odgovore. Ampak ker je to škodljiva in kontradiktorna pravna ureditev družbe, nisem dobila odgovora, ali je res to prepisano iz nemške zakonodaje in kako je to pri nas. Predlagam, da se opravi splošna razprava na to temo. Hvala.



**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**

O predlogu poslanke mag. Lejle Hercegovac, da Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru ministra mag. Radovana Žerjava in ministra dr. Janeza Šušteršiča na njeno poslansko vprašanje, bo Državni zbor odločil v sredo, 26. septembra 2012, v okviru glasovanj.

Dr. Andreja Črnak Meglič bo postavila poslansko vprašanje ministru za delo, družino in socialne zadeve mag. Andreju Vizjaku.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):**  
Hvala lepa. Dober večer gospodu ministru, kolegicam in kolegom in ostalim ministrom!

Moje vprašanje se nanaša na dokaj aktualno temo, to je pokojninska reforma.

Dejstvo je, da so vse razvite države v zadnjem desetletju sprejele pokojninsko reformo iz preprostega dejstva, ker se demografski kazalniki tako poslabšujejo, da resno ogrožajo stabilnost pokojninske blagajne. Ta problem je v Sloveniji še toliko bolj akuten, ker se poleg podaljševanja pričakovane življenjske dobe – vemo, da narašča za 2,5 let v desetih letih – znižuje tudi rodnost, imamo eno najnižjih rodnosti v Evropi in vzdržnost pokojninske blagajne je pod vprašajem.

Vladajoča stranka sedanje koalicije je vseskozi zanikala, da potrebujemo pokojninsko reformo čim prej. Če se spomnimo njihovih razprav v zadnjem krogu obravnave zakona, so zagotavljali, da sprememba ni potrebna vsaj še do leta 2015. To isto trditev je ponovil tudi sedanji primer gospod Janez Janša na svojem nastopnem govoru.

Zato sprašujem gospoda ministra kar nekaj vprašanj v zvezi s pokojninsko reformo, o kateri sedaj poteka intenzivna razprava.

Prvo vprašanje:

Kdaj je Vlada ocenila, da je pokojninsko reformo treba sprejeti do konca letošnjega leta?

Glede na vse prej rečeno in glede na to, da ste na začetku mandata pokojninsko reformo napovedovali šele za leto 2013 oziroma obravnavo v tem letu.

Drugo vprašanje, gre za zelo kompleksno problematiko 430 členov. Kot rečeno, pogajanja s partnerji intenzivno potekajo, medtem ko predstavniki opozicije o tem, kaj se dogaja, lahko izvemo iz dnevnega časopisja oziroma drugih medijev, pa še to bolj skopo, ker ste se dogovorili, da boste bolj molčali kot obveščali javnost.

Kdaj in na kakšen način nameravate vključiti v razpravo tudi opozicijo, da pridemo do konstruktivnega dialoga?

Zadnje, morda najpomembnejše vprašanje: ocena finančnih učinkov. Vidi se, da sta cilja pokojninske reforme praktično enaka kot pri reformi, ki je padla na referendumu, to je zagotovitev vzdržnosti pokojninske blagajne in zaustavitev padanja pokojnin.

Zelo konkretno:

Do kdaj boste zagotavljali s to reformo vzdržnost pokojninske blagajne, do katerega leta?

Na kakšni ravni v obremenitvi BDP?

Kakšno višino pokojnin lahko upokojeanci po tej reformi pričakujejo?

Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister mag. Vizjak.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Spoštovani!

Kdaj je Vlada ocenila potrebo, da pohiti s to reformo – takrat, ko z vsemi, do takrat planiranimi ukrepi ni bilo moč in ne bo moč zaustaviti padanja bonitetnih ocen in poglobljanja javnofinančne krize v tej državi. To je bilo približno konec pomladi tega leta. Takrat smo ocenili, da je treba za stabilizacijo pokojninske blagajne in proračuna v prihodnjih letih pripraviti spremembe do konca leta.

Drugo vprašanje. Kdaj nameravamo vključiti opozicijo? Opozicija je bila vključena takoj na podlagi dogovora med predsedniki parlamentarnih strank. Mi smo hkrati poslali tudi opoziciji tekste vseh zakonov, tudi opoziciji in se sklicevali na dogovor, da se s tem začnejo tudi pogajanja z opozicijo. Pričakujemo vaše pripombe, vabila na razgovor pa začetek pogajalskih procesov, kajti le-ti že potekajo v okviru koalicije s poslanskimi skupinami in tudi na temo organov političnih strank koalicije; potekajo s socialnimi partnerji. Z veseljem se bom udeležil tudi sestanka z vami ali vašo poslansko skupino, če boste za to izrazili interes.

Tretja zadeva, ocena finančnih posledic in do kdaj te predlagani zakoni ponujajo finančno vzdržnost.

Ocena finančnih posledic za prihodnje leto je 153 milijonov evrov in za leto 2014 približno 230 do 240 milijonov evrov, taka, kot je predlagana s temi ukrepi. Po simulacijah modela inštituta za ekonomske raziskave bi taka reforma pomenila stabilnost pokojninske blagajne ob relativno nezavidljivih gibanjih v gospodarstvu do leta 2020 – vse do takrat.

Ocenjujemo, da bo tudi Vlada z ostalimi ukrepi na področju oživljanja gospodarstev uspela obrniti te negativne trende. Tudi oživitev gospodarstva, nova delovna mesta pomenijo pomemben prispevek k pokojninski reformi, saj pozitivno vplivajo na razmerjem med zavarovanci in upokojeanci. Kajti, če se spomnite mojih nastopov ob prejšnji pokojninski reformi, sem zelo pogrešal niz učinkovitih ukrepov za oživitev gospodarstva. Oživitev gospodarstva pomeni zelo ključen prispevek k stabilizaciji pokojninske blagajne. Kot so danes minister Žerjav, tudi minister Šuštaršič in drugi predstavljali vse pakete za razvoj gospodarstva, za spodbujanje tujih investicij in tudi za odpiranje novih delovnih mest, hkrati sem tudi sam predstavil nekaj ukrepov aktivne politike zaposlovanja, si želimo, da je tudi ta del



pomemben dodatek ali pa pomemben, recimo temu, spremljajoči ukrep pokojninske reforme.

Mislím, da sem odgovoril na vse, kar ste me konkretno vprašali. Če kaj ne, pa boste, ne dvomim, v dopolnitvi.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Izvolite, dr. Črnakova.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):**  
Hvala lepa za odgovor, gospod minister.

Veseli me, da ste spomladi spregledali to, kar smo vam že prej govorili. Zelo natančne napovedi so obstajale, kaj bo to pomenilo, če pokojninska reforma pade, za bonitetne ocene in siceršnje stroške za slovensko gospodarstvo. Skratka, samo potrdili ste to, kar smo že prej izračunali.

Druga stvar. Me veseli, se bomo odzvali na povabilo.

Tretja, pa je povezana z vzdržnostjo pokojninske blagajne. Reforma, ki smo jo snovali mi, je zagotavljala vzdržnost do leta 2025, vaša za samo sedem let. To se pravi, dajmo slovenskemu narodu povedati, še preden bomo nehali s to pokojninsko reformo, se bomo že pogovarjali o novi, bistveno bolj zaostreni pokojninski reformi; važno je, da baby boom generacijo varno spravimo v pokoj pod čim bolj ugodnimi pogoji.

Tretja stvar. Mimogrede. Naša ocena, ravno tako je inštitut za ekonomska raziskovanja izračunal, da bi z našimi rešitvami leta 2025 obremenitev bruto domačega proizvoda za pokojnine znašala 11,3 %, kar je praktično desetinko več kot danes. To se pravi, resnično dolgoročna oziroma vsaj srednjeročna vzdržnost.

Vprašanje, ki sem ga še postavila, se nanaša na višino pokojnin. Dejstvo je, da sta tako vaš odmerni odstotek kot valorizacijski količnik precej nižja od naših oziroma tistih, vgrajenih v našo reformo.

Zato me konkretno zanima:

Kakšno pokojnino jamčite upokojencem?

Kako bo zaustavljeno padanje pokojnin?

Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Hvala lepa.

Mogoče pri koncu, ker je lažje odgovoriti. Predvidevamo ustavljanje padanja pokojnin, predvidevamo ustavitev odmernega odstotka na sedanji ravni, to je 78 %, in predvidevamo ustavitev valorizacijskega količnika na sedanji ravni. Mi ustavljamo situacijo tukaj, kjer smo. To se pravi, preprečujemo nadaljnje padanje pokojnin in zavarovanci lahko računajo na to zaustavitev. Kajti, če to ne bo sprejeto, bodo še nadaljnje padali tak odmerni odstotki kot, glede na

žalostno usklajevanje pokojnin, tudi valorizacijski količnik. To je ena stvar.

Druga stvar. Pred dvema letoma, ko smo nasprotovali pokojninski reformi, takrat je namreč bila v parlamentu, smo upali, da bo takratna vlada zaustavila negativne trende v gospodarstvu, preprečila zlom finančnega sistema in preprečila kreditni krč. Nič od tega se v dveh letih od takrat do danes ni zgodilo. Zdaj stopamo po poti teh ukrepov, ki jih boste obravnavali tudi v parlamentu, glede sprostitve kreditnega krča oziroma sanacije slabih terjatev v bankah. Če bi se to zgodilo pred dvema letoma, danes ne bi potrebovali pokojninske reforme.

Mislím, da bi z drugimi ukrepi lahko bistveno nadomestili negativne učinke, ki so jih babeležile bonitetne ocene. Zdaj pa vidimo, da moramo več ukrepov storiti hkrati, če želimo te negativne trende preprečiti in jih obrniti v pozitivno smer. Zato ni to nobena sprememba mnenja, temveč je zgolj, recimo temu, krizno ukrepanje v kriznih časih.

Kar se tiče stabilnosti pokojninske reforme. Spoštovana gospa poslanka, ne bi govoril o mrtvem konju. Vaš zakon je nekaj, kar ni nikoli zagledalo luči sveta zaradi tega, ker je bil slab. In se ne sklicevati na nekaj slabega, kar ne velja in bi tudi zelo težko kdaj veljalo. Tega ni zavrnila Slovenska demokratska stranka niti ne ostala opozicija, temveč so zavrnili ljudje na referendumu. Ta zadeva je doživela klavrn konec in govoriti o nečem, kaj bi bilo, če bi bilo, je zelo na pamet. Še posebej, ker niso tistih ukrepov spremljali ukrepi za oživitev gospodarstva.

Z vso odgovornostjo trdim, da nobena pokojninska reforma, še tako radikalna, tudi ta ne, ki jo mi predlagamo, ne bo dolgoročno stabilna, če ne bomo hkrati uspeli obrniti gospodarskih kazalcev v zelene številke. Nobena pokojninska reforma ne bo rešila stabilnosti pokojninske blagajne, če nam bo še tako negativno naraščalo razmerje med upokojenci in zavarovanci. Če bo upokojencev vse več, zavarovancev vse manj, nam nič ne pomaga. To razmerje moramo preseči, to pa lahko samo z novimi delovnimi mesti, z gospodarsko aktivnostjo.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Izvolite.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):**  
Gospod minister, koga drugega bi mogoče lahko prepričali, mene pač ne boste. Dejstvo je, da je vaša ocena še vedno napačna. Dejstvo je, da pokojninsko reformo potrebujemo predvsem zaradi demografskih razmerij. Tisto, kaj je z gospodarsko situacijo, je pa nadaljevanje zgodbe.

Mimogrede, ne pozabiti na niz izgubljenih priložnosti vašega mandata, ko niste prihranili praktično ničesar za obdobje suhih krav. Tudi učinki, ki jih sedaj snujete na



besedah, na papirju jih je zelo veliko, ko jih bomo zagledali, ko bodo dejansko začeli delovati, potem pa vam bomo lahko verjeli.

Kar se tiče pokojninske reforme, ki je propadla, bi rekla, da je bila ambiciozno zastavljena; pač, v napačnem času napačno razumljena. Vendar snovati pokojninsko reformo samo za 7 let, ob tem da mladi populaciji rečemo, vi boste pač vzdrževali to pokojninsko blagajno, pričakujte pa, da se bodo jutri razmere za vas drastično poslabšale, verjetno ni najbolj spodbudna klima za snovanje rešitev. Rekla bi, da bi pričakovala bolj smelo in bolj odločno rešitev.

Kar se tiče padanja pokojnin. Dejstvo je, da so pokojnine v razmerju do plač že zdaj pod 60 %, to se pravi, nekje tu naj bi se tudi ustavilo. Reforma, ki smo jo snovali, kot sem rekla, je načrtovala ne samo zaustavitve padanja, pač pa tudi naraščanje pokojnin, predvsem za tiste, ki so najbolj ogroženi.

Sicer pa se bomo o tem še zelo veliko pogovarjali, tako kakšne posebne razprave v tej fazi ne pričakujem. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Dr. Črnak Meglič, pričakovala sem, da boste zahtevali razpravo v zvezi z vašim vprašanjem, zato sem vam dala besedo. V prihodnje bi prosila, da se držite poslovnika. Vljudno prosim.

Gospod Branko Ficko bo postavil poslansko vprašanje ministru za kmetijstvo in okolje gospodu Francu Bogoviču.

**BRANKO FICKO (PS PS):** Dober večer!

Gospod minister, tema je promocijska aktivnost Ali ste že danes jedli ribo? Ministrstvo za kmetijstvo je februarja 2012 začelo prvo nacionalno splošno promocijsko akcijo ribogojških in ribiških proizvodov. V svojem sporočilu za javnost je med drugim zapisalo, da je osnovni cilj akcije izboljšati prepoznavnost ribiških proizvodov lokalnega izvora oziroma proizvodnje, povečati porabo na prebivalca ter izboljšati ponudbo proizvodov. Akcija je stala slabih 700 tisoč evrov. Višina je iz marketinške prakse enormna. Komaj tri mesece pozneje je ministrstvo objavilo javni razpis za izvajanje ukrepa trajne ukinitve ribolovnih dejavnosti. Temeljni cilj je varovanje in ohranjanje ribolovnih virov, končni rezultat izvajanja tega ukrepa pa je, da se za plovilo za vedno preneha izvajanje dejavnosti morskega gospodarskega ribolova. Slovenski ribiči so lani nalovili komaj 719 ton rib, če to primerjamo s podatkom iz leta 1990, ko so ribiči nalovili kar 6 tisoč ton rib. Letos Slovenija uvozi približno 10 tisoč ton rib. Če smo torej leta 1990 nalovili rib za več kot polovico naših potreb, jih danes nalovimo in predelamo le še manj kot desetletje, ki jih potrebujemo. Torej, promoviramo nekaj, česar nimamo.

Spoštovani minister:

Kakšen bo učinek promocijskih aktivnosti na ponudbo rib lokalnega izvora

oziroma proizvodnje ob istočasnem razrezu ladij?

Kako se prej navedeno sklada s strategijo vašega ministrstva o povečevanju porabe lokalne hrane?

Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Minister, gospod Bogovič.

**FRANC BOGOVIČ:** Hvala za vprašanje, ki ste ga precej razširili od tega, kar je bilo napovedano, vendar ker sem ob nastopu mandata videl, kaj so moji predhodniki pripravili, sem se res podrobno pozanimal glede tega razpisa. To je razpis, ki je bil izpeljan pred mojim prihodom. Gre za razpis za promocijo prehrane z ribami. 350 tisoč evrov je bilo porabljenega evropskega denarja, 30 tisoč je bil slovenski delež, 90 tisoč je bil DDV. Se pravi, skupaj 540 tisoč evrov. Tudi sam sem imel in še imam pomisleke o upravičenosti te akcije, zagotovo pa gre za akcijo, ki ne govori samo o rabi morskih rib. Podatek, ki ste ga navedli o teh 719 ton za leto 2011, drži. Treba je dodati, da približno toliko pridelamo tudi v slovenskem ribogojškem sektorju, hkrati pa gre za to tako imenovano generično promocijo, v kateri se propagira prehranske navade. Sam pa bi bil tudi zelo vesel, če bi imeli to oskrbljenost bistveno večjo doma, kot jo imamo –skupaj 15 %, če seštejemo ribe morskega ulova kakor tudi pridelane v ribogojnicah.

Sicer pa vezano na ta ukrep. Gre za ukrep iz ribiškega sklada Trajna ukinitve ribolovnih dejavnosti. Odobrenih je bilo 8 projektov, ne samo ta dva, in gre, kot iz naslova izvira, za trajno ukinitve ribolovnih dejavnosti. Tu gre za dve plovili, ki sta bili omenjeni. Se pravi Riba 1, Riba 2, potem sta to plovili, ki uporabljata pelagično vlečno mrežo, štiri plovila so s tako imenovanimi kočami, vlečno pridreno mrežo, eno plovilo zaporne plavarice in eno plovilo, kjer se kot glavno orodje uporablja stoječa mreža.

Kar se tiče samih teh dveh bark in tudi števil, ki ste jih navedli, držijo. Vemo, da je slovenski ulov slovenskih ribičev, resnično, kot ste dejali, s 4 tisoč 800 1991 leta strmo padel, tako da je bil že leta 1993 manj kot 2 tisoč ton. Potem smo desetletje do 2002 prišli izpod tisoč ton: na 904 tone v letu 2009 in zdaj se ta ulov vrti med 900, 700, 800 tonami iz leta v leto. Gre tudi za to, da se moramo zavedati, da sta tako Riba 1, kot Riba 2 in še ostale barke podobnega tipa v preteklosti lovile ribe ne samo v našem morju, ampak da se je uporabljalo tako prej to skupno morje znotraj iste države, kasneje pa tudi mednarodne vode in da je v zadnjih letih zaradi povečanja cen goriv in tudi siceršnjih razmer na področju ribištva interes lastnikov teh ladij bistveno upadel, kajti ta ribolov, za katerega je bilo treba iti globoko v odprto morje, je postajal vedno manj rentabilen. Zato je tudi ulov teh dveh bark skozi zadnja leta padel in ko je



bilo v skladu z evropsko ribiško politiko v tej perspektivi še moč uveljavljati ta ukrep trajne ukinitve ribolovne dejavnosti, so se ribiči pač za ta ukrep odločili v tem delu, kot sem ga omenil.

Kaj pomenita ti dve barki? Sedaj pomenita dobro polovico tega ulova, teh 700 ton. Res pa je tudi to, da ti dve barki in ti ribiči večina tega ulova niso prodali niti ne na pri nas na Obali ali na tržaški borzi, kjer se sicer večina ulovljenih rib proda, ampak veletrgovcu, veleposredniku iz srednje Italije. 80 do 90 % teh rib, ki sta jih ti dve barki ulovili, je bilo prodanih na tak način in ne na način, kot ga imajo te manjše barke, ko so prodajale ali pri nas ali pa v Trstu na borzi.

Zato je osnovna ocena tudi kolegov iz direktorata, ki spremljajo to področje, da zaradi razreza teh dveh bark ni pričakovati neke bistveno manjše ponudbe tega tipa rib in te prodaje, ki je zelo zanimiva v povezavi s turizmom, ampak gre, kot sem že dejal, za prodajo rib tem veletrgovcem.

Kot pa sem že dejal, so lastniki teh ladij ta ukrep izkoristili in ga ocenili kot primernega v tem času.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za odgovor, minister.

Želite dodatno vprašanje? Da.

**BRANKO FICKO (PS PS):** Moram priznati, da razumem vaš pomislek. Sicer pravite, da je te zadeve že sklenil prejšnji minister, ampak ne morem se znebiti občutka, da vsako aktivnost se da na nek način ustaviti, če menimo, da ni smotrna.

Na koncu koncev v teh časih, ko se soočamo s to izjemno javnofinančno krizo, ko tudi poslušamo katastrofične napovedi o bankrotu s strani predsednika Vlade, bi pričakoval, da boste kot minister skrbno ravnali s sredstvi, ki jih imate na voljo. Pričakoval bi, da boste sredstva usmerjali v smiselno povezane ukrepe, ki na dolgi rok koristijo celotni družbi. Pri tem je popolnoma vseeno, če gre za sredstva Evropske unije, saj so navsezadnje vse to naša sredstva. Kakšen smisel namreč ima promocija prepoznavnosti ribiških proizvodov, če le-te kmalu ne bo več? Na koncu smo glavnega igralca, ki je nastopil v tej promocijski aktivnosti, za nagrado še zaposlili na gospodarskem ministrstvu.

Spoštovani minister, prosim, da konkretno pojasnite:

Kakšen smisel ima zapravljanje denarja za nepovezane akcije s popolnoma nasprotnimi učinki?

Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Še dopolnilni odgovor.

**FRANC BOGOVIČ:** Ponavljam še enkrat; nimam navade, da bi govoril kaj preveč o svojih predhodnikih. Vendar pa tudi nimam te navade,

da ne bi sprejetih obveznosti, ki jih je predhodna vlada sprejela, upošteval za sprejete obveznosti. Še toliko bolj, ker je to tudi v programu ribiškega sklada – del politike, ki je bila dogovorjena in ki je omogočala teh 350 tisoč evrov evropskih sredstev iz ribiškega sklada – del operativnega programa za ribištvo, podobno kot tudi ta ukrep trajne ukinitve ribolovne dejavnosti.

V naslednji perspektivi tega ukrepa več ne bo. Očitno so se tudi ribiči glede na trende, ki se v tem sektorju, ki vladajo v tem sektorju, glede na možnosti ulova, predvsem pa gleda na pritisk tudi na trajnostni ulov; se pravi, da bi se zmanjševala izropanost morij. Zato je ta ukrep. Ta ukrep ni zato, ker bi bila morja prepolna rib, ampak zato, ker se Evropska komisija spopada s tem, da je trajnostni ribolov treba urediti, se pravi zmanjšati ulov.

Vsi se zavedamo, da slovenski ribiči ne morejo oziroma ne bodo rešili evropskega ribolovnega območja, če vemo, da ima Hrvaška ulova tam nekje okoli 50 tisoč ton, pa Italija še dvakrat, trikrat toliko. Gre za manjše učinke. Vendar pa je po trditvah in zagotovilih ribičev ekonomičnost tega ribolova za te naše barke v zadnjih letih takšen zaradi oddaljenosti teh območij in stroškov goriva in pa glede na njihov ulov. Tako je to njihova odločitev.

Kar se tiče te smotnosti te promocije, kot sem že dejal, ne moreš prekinjati sprejetih obveznosti, po drugi strani pa še več; gre za generično promocijo, v kateri gre za promocijo tudi življenjskega stila, prehranskega stila, zato se v jedilniku ponuja riba.

Trdim in tudi se strinjam s tem, kar je vaš poslanski kolega iz vrst Ljudske stranke dejal, da bi zelo rad videl, če bi tukaj pisalo še "svinjska riba" in bi potem tudi ta denar bil namenjen prašičereji. Sam bi takšen ukrep nekajkrat bolj tudi podpiral, vendar kot sem že dejal, sam te možnosti nisem imel in tudi v okviru ribiškega sklada "svinjske ribe" ne bi mogli promovirati – da pojasnim tudi to.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Naslednja je na vrsti gospa Renata Brunskole, postavila bo vprašanje ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovanu Žerjavu.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa, spoštovana predsedujoča!

Program spodbujanja konkurenčnosti Pokolpja v obdobju 2011–2016 je bil sprejet z namenom zmanjšati razvoje ovire in spodbuditi gospodarske dejavnosti k izkoriščanju razvojnih priložnosti območja s kombinacijo sedmih konkretnih ukrepov.

Operativna cilja programa Pokolpja do 2016 sta zmanjšati zaostanek v gospodarskem razvoju in z novimi programi razvojno prestrukturirati tradicionalne panoge v Pokolpju. Kazalnika doseganja cilja – neposredno ustvariti 400 novih delovnih mest z novimi programi v



obstojećih in novih podjetjih ter v Pokolpju dvigniti neto dodano vrednost na zaposlenega hitreje od povprečja v Sloveniji. Drugi operativni cilj programa pa je izboljšati oskrbo Pokolpja z infrastrukturo ter povečati dostopnost Bele krajine in Kočevskega s pospešeno gradnjo prometne infrastrukture.

Z vsemi ukrepi in programi ter operativnimi cilji bi nekako poskušali še v večji meri spodbuditi gospodarstvo na območju Pokolpja in še posebej v času gospodarske krize spodbuditi podjetništvo na tem območju.

Zato vas, gospod minister, sprašujem:

V kateri fazi uresničevanja je vsak posamezen ukrep iz programa od skupno sedmih ukrepov za razvoj Pokolpja?

Kateri merljivi rezultati programa so že vidni: število novih zaposlenih, število gospodarskih subjektov, vključenih v sofinanciranje v projekte in število teh projektov, število podprtih kmetij z dopolnilno ali dodatno dejavnostjo, prometna in železniška infrastruktura in podobno – vse, kar je v okviru programa navedeno.

Istočasno pa naj poudarim tudi, da imajo zaposleni v okviru razvojnega menedžmenta Pokolpja pogodbe samo še za obdobje dveh mesecev.

Zatorej me, spoštovani gospod minister, zanima:

Katere aktivnosti načrtuje vaše ministrstvo za uresničevanje teh sedmih ukrepov v letu 2013?

Ker pa gre precej na široko, to je sedem ukrepov, glede katerih ste mi pri enem od prejšnjih vprašanj že zelo jasno odgovorili, bi vas bolj prosila, da bi mi podali konkretne rezultate, ki ste jih do sedaj pridobili.

Namreč, ljudje na območju Pokolpja mi večkrat povedo, da nimajo občutka o dejanskem učinku oziroma o rezultatih tega programa spodbujanja.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:**  
Minister, izvolite odgovor.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa.

Razumem vaše želje. Poskušal se bom telegrafsko sprehoditi po tem, kar je bilo narejeno. Poskušal bom tudi orisati rezultate.

Kot ste dejali – sedem ukrepov. Pod prvim ukrepom imamo tako imenovane štiri instrumente – posebej jih ne bom tukaj imenoval. Pod prvim instrumentom sta bila v letu 2012 objavljena dva razpisa.

Prvi razpis – razpisanih je bilo nekaj malo več kot 5 milijonov evrov, od tega 3 milijone 200 za nazaj, milijon 800 za leto 2012. Na prvi razpis je v roku prispelo 66 vlog, v katerih so prijavi zaposlili za skupno 10 milijonov, nekaj več kot 10 milijonov nepovratnih sredstev, in predvidevali 299 novih delovnih mest. Razpisana sredstva bi torej zadoščala za sofinanciranje nekaj manj kot polovica razpisane vrednosti. Po opravljenem postopku pregledane

cenitve vlog ter pritožb je bilo izbranih za sofinanciranje 38 projektov, in sicer vsi popolni in upravičeni projekti, ki so bili pripravljani na sklop A ter na sklop A in B turizem. Ostanek sredstev na sklopih A turizem in B turizem in A je bil prerazporejen na sklop B, in sicer v višini 546 tisoč. Upravičenci so bili pozvani k podpisu pogodb. 6 upravičencev se ni pravočasno odzvalo na podpis pogodbe oziroma so odstopili od izvajanja projekta, zato se izvaja le 32 projektov začetnih investicij, in sicer 10 na Kočevskem in 22 v Beli krajini.

V okviru izvajanja projektov je skupaj ustvarjenih 166 novih delovnih mest, 57 na Kočevskem in 109 v Beli krajini, ter 51 novih ležišč v turističnih objektih. Od 32 projektov, ki se bodo izvajali, gre pri 19 projektih za investicije v proizvodnjo dejavnost. Dva projekta sta s področja gradbeništva, osem s področja storitev in trije s področja turizma. Največ delovnih mest bo ustvarjenih na projektih, ki izvajajo proizvodnjo dejavnost – 132.

Potem je bil drug javni razpis. Sredstva za drug javni razpis so bila na voljo po spremembi programa, deloma pa iz ostanka sredstev iz prvega javnega razpisa. Razpisanih je bilo skupaj 700 tisoč evrov, vse za sklop B. Vlagatelji so predvidevali skupno 92 novih delovnih mest – da ne bom vsega tu, bi vam dal vse podatke kasneje.

Potem instrument 2: v okviru programa Pokolpje bo podprt nastanek oziroma začet razvoj inkubatorja; to, o čemer sva že govorila: Kanižarica v občini Črnomelj ter nakup dodatnih prostorov za nadaljnji razvoj PIK Kočevje. Aktivnosti se žal ne izvajajo po načrtovani dinamiki, vendar ocenjujemo, da bo investicijska dokumentacija za nakup prostorov PIK Kočevje dokončana še ta teden – upam, da se bo to res zgodilo –, problem odkupa prostorov za TRIS Kanižarica pa do konca tega leta. Gre za prostore rudnika v zapiranju. Tako bo ta zadeva potem rešena.

Instrument 1.3. Ministrstvo za gospodarski razvoj, Ministrstvo za delo financirata izgradnjo enote za stanovalce z demenco Doma starejših občanov Kočevje in dislocirane enote Doma počitka Metlika. Obe investiciji sta v izvajanju, sicer z nekaj zamude pri izbiri izvajalca del v Kočevju oziroma pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za Dom počitka Metlika. Tako ta zadeva teče.

Dotaknil se bom ukrepa 2. Zavod za zaposlovanje je začel z izvajanjem ukrepa takoj po sprejetju uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o delovanju regionalnih državnih pomoči, kakor je skladno s terminskim planom programa Pokolpje, katerega namen je z dodatnimi ukrepi spodbuditi zaposlovanje na območju, kjer je brezposelnost seveda kritično narasla – in to območje je seveda takšno. Na info točkah v Kočevju in Črnomlju se je do konca avgusta 2012 po informaciji zgledalo tisoč 847 oseb. V usposabljanja, ki jih na območju Bele krajine izvaja Zavod za izobraževanje in kulturo



Črnomelj ter na Kočevskem Karis d. o. o. so v obdobju od druge polovice marca do 31. avgusta vključili 806 oseb.

Kar se tiče ukrepa 3 – 3, 4, 5, 6 vam bom povedal naknadno. Kar pa se tiče načrtovanih aktivnosti v letu 2012, razpis za... /znak za konec razprave/ Bom v dopolnitvi.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:**  
Predvidevam, da zahtevate dopolnitev.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Ja, prosim.

Hvala lepa za dosedanji odgovor. V povezavi z letom 2013 vas bom še prosila, če mi boste dali še dopolnilni odgovor. V zvezi s tem sem vas že vprašala, ker veliko število brezposelnih ljudi na območju Pokolpja, torej tako Kočevskega kot Bele krajine, sprašuje tudi mene kot poslanko o rezultatih. Zato imajo nekateri ljudje občutek – in to je tisti odgovor, ki ste mi ga podali – 1847 oseb se je javilo, kot ste povedali, pa je bilo v tem trenutku mogoče zagotoviti 166 novih delovnih mest: 129 v Beli krajini in 57 na Kočevskem. Zato nam je, verjetno tudi vam in meni, skupno jasno, zakaj ni tovrstnega učinka.

Zakaj sem vas tudi to vprašala? Še v prejšnjem mandatu, se spomnim, ko smo sprejemali ta program oziroma ko je bilo s strani pristojnih ministrstev ta zadeva pripravljena in v Državnem zboru sprejeta, je bil v veliki meri in je tudi eden od ukrepov, za katerega ste danes že nekajkrat poudarili, da je pomemben – gre za spodbujanje gospodarstva.

Ukrep številka 6 je prometna infrastruktura, kjer je tudi tretja razvojna os. Tukaj bi dala neke vrste apel tudi vam, spoštovani gospod minister, da bi se v čim večji meri tudi na tem območju spodbudila tovrstna izgradnja tretje razvojne osi, saj bi na ta način tudi zagotovili prepotrebna, nujno potrebna delovna mesta. Kot smo prej slišali, se oglašča in dnevno išči delo tisoč 847 ljudi.

Med njimi je veliko ljudi, katerim še manjka – danes sem srečala neko gospo: dve leti do upokojitve, tako rekoč brez sredstev za preživljanje. Je težko.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Izvolite.

Imate še tri minute, minister, za dopolnitev.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa.

Ta ukrep 6 je eden od ključnih, kar se tiče prometne povezave. Danes sem že odgovarjal na to vprašanje, povezano ne samo tretjo A razvojno osjo, ampak sploh z razvojnimi osmi, in razmišljanju Vlade, da znotraj iskanja morebitnega koncesionarja za slovenske avtoceste poskušamo najti takšnega, ki bi morebiti bil pripravljen tudi financirati to cestno infrastrukturo, ki je seveda zelo pomembna. Lahko pa rečem, da se pa intenzivno pripravljamo vse ustrezne dokumentacije, podlage, ki so pomembne za to, kljub temu da veva, da na

južnem delu tretje razvojne osi problematike z umeščanjem v prostor ni bilo.

Mogoče še stavek ali dva – načrtovane aktivnosti v letu 2013. Razpis za začetne investicije – ukrep 1, instrument ,1 za leti 2013 in 2014 bo objavljen novembra letošnjega leta. Intenzivirano bo izvajanje ostalih instrumentov ukrepa 1 obeh inkubatorjev, torej TRIS Kanižarica in PIK Kočevje, in obeh domov za starostnike.

Ukrep 2 in ukrep 3, torej povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost in davčne olajšave za zaposlovanje, investiranje v Pokolpju, se bosta začela izvajati v celoti in prinašati pozitivne učinke. Rezultat, to je pač moja osebna ocena, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo pričakuje, da bodo tudi drugi resorji pospešili izvajanje ukrepov iz svojega delovnega področja, ne glede na trenutne zamude pri izvajanju – nekaj jih je, nekaj objektivnih. Ocenjujem, da bo mogoče vse te cilje, ki so bili zastavljeni v tem programu, vendar realizirati do konca leta 2016. Osebnost se bom tudi zavzel, da bo temu tako. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Naslednji je na vrsti gospod Franc Pukšič. Vprašanje je za ministra za notranje zadeve dr. Vinka Gorenaka in ministra za pravosodje in javno upravo dr. Senka Pličaniča.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Hvala lepa, podpredsednica. Kolegice in kolegi, gospodje ministri!

To vprašanje, ki ga danes naslavljam na ta dva ministra, bo na jedilniku mojih poslanskih vprašanj do konca tega mandata in sproti bom od meseca do meseca prešteval, torej nastavljal številce, kaj se bo dogajalo s temi tajkuni. Po vsej verjetnosti bo vprašanje treba še razširiti na ministra za finance.

Spoštovana gospoda ministra. Pred kratkim je iz natrane omare škodljivih nepravilnosti, nezakonitih poslovnih odločitev pri poslovanju slovenskih bank v državni lasti padlo še nekaj okostnjakov. Gre za sporne posle v Novi Kreditni banki Maribor in Novi Ljubljanski banki – ta vprašanja sem naslavljal tudi na bivšega predsednika vlade gospoda Boruta Pahorja in ministra za finance gospoda dr. Križaniča, vendar rezultatov ni bilo –, v katerih je bilo storjeno veliko škode za nekaj sto milijonov evrov. Za katastrofalnimi poslovnimi odločitvami tako v državnih bankah kot državnih podjetjih, ki jih je bilo v preteklih letih izjemno veliko in ki so tako posredno kot tudi neposredno krivi za večmilijardno evrov veliko luknjo v slovenskih bankah, stojijo konkretni ljudje z imeni in priimki. In prav to želim, da več ne govorimo o državnih bankah, o državnih podjetjih, ampak da govorimo o imenih in priimkih uprav in nadzornih svetov. Slovenski davkoplačevalci, ki so v preteklosti že nekajkrat dokapitalizirali slovenske



banke, sedaj pa se morajo odrekati marsičemu, da lahko sploh preživijo, jih zanima, kdo so ti ključni posamezniki, ki so zlorabili svoje položaje, sprejemali tako neodgovorne in nepremišljene poteze, da sedaj zaradi posledic ter njihovih dejanj trpi celotna država. Zato ti ljudje od nas, ki smo v vladni koaliciji, sedaj odgovorno zahtevajo za delovanje naše države, da upravičimo in vrnemo tudi zaupanje v pravičnost in pravno državo, da o tem kriminalu spregovorimo javno z imeni in priimki. Žal, gospoda ministra, na tožilstvih in sodiščih so se stvari začele zapletati, tam se ustavljajo zaradi postopkov ali pa zadeve zastarajo.

Sprašujem vaju:

Kdaj in kako bosta ukrepala, da bodo posamezniki, ki so odgovorni za večmilijardne izgube, za to tudi odgovarjali?

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister, dr. Gorenak.

**DR. VINKO GORENAK:** Hvala lepa.

Tako bom rekel, gospod poslanec, to, kar ste vprašali, je zagotovo prvovrstno vprašanje, na katerega terja odgovor nekaj manj kot dva milijona ljudi. Zagotovo ta odgovor ne zanima samo nekaj sto ljudi, toda tistih nekaj sto ljudi sodi na tisto stran, kjer se reče, da so potrebni preiskav.

Hkrati vam pa moram povedati naslednje. Podatki, ki so bili, recimo, objavljeni v medijih: ne morem jih potrditi, ne morem jih zanikati. Dovolite mi, da ostanem na tej strani. Imajo imena in priimke, takšni krediti imajo imena in priimke, vendar je treba vedeti tudi naslednje: za policijo, za tožilstvo, kasneje pa tudi za sodstvo ni dovolj ime in priimek in podpis na kreditni poli. Za policijo in tožilstvo moramo imeti še nekaj več. Moramo imeti vse poti, kakršne ste lahko videli pri mariborskem primeru, ki ste ga obravnavali, ki ste ga omenili, te poti pogosto sežejo v tuje države in zato je delo na tem področju zapleteno.

Poleg vsega tega pa moramo dokazati še eno stvar. Namreč, to je to, da če ste vi videli nekje zdaj omenjeno, da nek kredit ni zavarovan in je bilo v medijih rečeno, nekdo je nezavarovan kredit odobril, seveda to ne pomeni, da ni bil zavarovan leta 2007. Takrat je lahko bil zavarovan, mogoče z delnicami, ki so pa padle na 10 % vrednosti. Ne bomo mogli govoriti o kaznivem dejanju in ne bomo mogli govoriti o tem, da je nekdo kriv. Še nekaj moramo dokazati, to pa je naklep v času storitve domnevnega dejanja oziroma v času podpisa takšne kreditne pole.

Toda ne glede na to vam lahko povem naslednje: koalicijska pogodba nas zavezuje, koalicijske poslance. Tega se zavedam, to je prvovrstna naloga, to je tudi prvovrstna podpora prizadevanjem vsem kolegom ministrom, ki se danes ukvarjajo z takšnim in drugačnim reformami. In ne nazadnje tudi naši ljudje bodo

reformo bolj in lažje sprejeli, če se začne vse to, o čemer sprašujete, tudi odvijati.

Poudarim pa naj, da je vloga ministra v skladu z našo zakonodajo omejena. Mi imamo samostojno policijo in samostojno tožilstvo, jaz bom pa šel tudi z zakonskimi spremembami, upajoč, da jih boste potrdili in da ne bo vpitja, da gre za politizacijo policije in tožilstva, kakršne sem bil že deležen na enem od odborov.

V okviru 2. člena Zakona o policiji lahko delo policije tudi na tem področju nadziram, in ga nadziram. Na osnovi tega tudi imam določene podatke. Iz razumljivih razlogov pa seveda ne morem s temi podatki javno operirati, že zaradi tistih 300 in toliko ne, če zaradi koga drugega ne.

Zato bom zaključil tako. Nekaj ste že videli. Začelo se je v Mariboru. Obljubljam vam, da se bo nadaljevalo. Dvomim, da boste lahko vsak mesec na tem števcu kaj pribeležili v plus, vendar vaš števec se bo vrtel v pozitivno smer. Moja naloga je, da od vseh teh ljudi, ki danes to preiskujejo, zahtevam hitreje, bolje in učinkoviteje delati na tem področju. Omejen sem z možnostmi ugovora, zato lahko rečem samo naslednje: bliža se čas resnice – vsaj za tiste, ki bodo prvi na vrsti. Vrsta pa bo dolga. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Dr. Pličanič.

**DR. SENKO PLIČANIČ:** Moram zelo pohiteti. Tisto, kar bi rad dodal temu, kar je kolega dr. Gorenak povedal, je, da imate popolnoma prav, gospod Pukšič. Ni prav in ni pravično, da ne samo ta primer, ki ga omenjate, tudi drugi primeri velikega gospodarskega kriminala še niso doživeli sodnega epiloga. No, en tak primer se je zgodil na prvi stopnji... /znak za konec razprave/ Bom potem nadaljeval v dopolnitvi.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod Pukšič, izvolite, verjetno dopolnitev vprašanja.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Vsekakor.

Gospoda ministra, ljudje živijo pod pragom revščine. Pod pragom revščine, tega se je treba zavedati. Ti gospodje pa se še danes vozijo z mercedesi, živijo na jahtah, eden od teh je na jahti pershing, ki porabi na eno uro tisoč litrov, ta gospod pa je eden od vodilnih v slovenski politiki. Tisoč litrov dizelskega govorila ali dve povprečni plači v eni uri! Eden od teh, zaposlen je samo eden, pa je dobil 50 milijonov kredita. In tako dalje.

Gospoda ministra! Če je zakonodaja slaba, zaradi česar ne moreta ukrepati, je tu koalicija, čas pa je, da prideta s spremembo zakonodaje v Državni zbor in da jo sprejmemo, da bosta lahko delala v dobrobit teh državljanov in državljanov. Samo to hočejo. Če hočemo, da bodo zategovali še naprej pasove, hočejo, da se tem stopi na prste in se jim vzame premoženje.





Zato vaju tudi sprašujem:  
Zakaj Zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora tudi ne uporabljamo?  
Zakaj se to ne izvaja?  
Ali je ta zakon slab?  
Če je slab, ga je enostavno treba spremeniti. Druge poti ni.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Dr. Pličanič, izvolite.

**DR. SENKO PLIČANIČ:** Hvala.

Zdaj bom nekoliko bolj udobno lahko odgovoril na to res zelo pomembno vprašanje oziroma na vse, kar sproža to vaše vprašanje. Še enkrat bi ponovil. Strinjam se z vami, da res ni prav, da ni pravično; dali ste nekaj primerov o teh zelo velikih, v nebo vpijočih krivicah: koliko na uro porabi pershing in kakšne so povprečne plače v Sloveniji. Mislim, da tu ni kaj dosti filozofirati, glavno nalogo pri tem morata opraviti na eni strani tožilstvo in policija; delati bolj hitro, kot sta do zdaj delala, in na drugi strani sodstvo. Tudi sodstvo bo moralo hitreje in bolj učinkovito soditi, zlasti v takih primerih.

Tisto, kar je zelo pomembno pri tem, je zaupanje ljudi v pravno državo, v sodni sistem, v pravosodni sistem splošno, kamor sodi tudi tožilstvo. Vsi vemo, da je to nizko in se ne bo povišalo, dokler ne bo zelo hitro in zelo učinkovito zaključenih vsaj nekaj takih primerov, če ne vsi tisti, ki se bodo znašli pred sodišči.

Res je to, kar je kolega Gorenak povedal, da ljudje, ki so izvajali gospodarski kriminal v preteklih desetih ali dvajsetih letih, so zanesljivo to, vsaj v večini primerov, naredili tako, da bo to zelo težko na eni strani odkriti, na drugi strani potem dokazati, pripraviti obtožnice in potem spraviti skozi sodišča do, recimo, obsodilnih sodb. To je namreč res. Po drugi strani pa je res, da je pomembno, da se stvari končajo, pa čeprav z oprostilnimi sodbami. Pomembno je, da se zelo hitro zgane res celoten pravosodni sistem, bolj hitro, kot se je doslej, da se te stvari končajo. Da bodo ljudje, da bomo vsi skupaj v Sloveniji vedeli, kaj na stvari je, ali je v resnici bil gospodarski kriminal v vseh teh primerih, ki se v medijih objavljajo, kje je bil, kje ni bil in tako naprej. Skratka, pomembna je hitrost, pomembna je učinkovitost. Tu pa moram še enkrat ponoviti za kolegom Gorenakom, da imata glavno odgovornost tožilstvo in policija na eni strani, na drugi strani sodstvo in midva kot ministra – oziroma splošno izvršilna veja oblasti, ki jo predstavlja vlada, ima omejene možnosti; nekaj možnosti pa ima. Ima možnosti spremljanja stanja, kaj se dogaja v praksi, in odreagirati na ta način, da predlaga spremembe zakonodaje, če ugotovi, da je zakonodaja tista, zaradi katere se neke stvari ne premikajo.

Zelo na hitro lahko predstavim, kaj smo že naredili in kaj še bomo. Materialno pravno in kazensko pravno, mislim, da imajo tako tožilstvo kot policija in sodstvo v rokah vse, kar rabi. Ni

časa, da bi zdaj našteval, kaj vse ima v rokah, vključno z zakonom, ki ga omenjate, o odvzemu premoženja nezakonitega izvora, ki je, kot smo slišali, šele nekaj mesecev v veljavi in zato tudi ni mogel biti še uporabljen. Vendar pa so se ta orodja pospešeno in hitro in učinkovito uveljavljala s strani pravosodnih organov.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod Pukšič, imate predlog za javno obravnavo?

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Hvala lepa.

Minister strinjam se z vami, da je treba priti do zaključkov, pa kakršni koli že so, zaključki bodo takšni, kakršne bo sprejelo sodstvo. Ampak sodstvo mora svojo nalogo narediti! Ne pa, da se dogaja Zbiljski gaj, Zdenex in tako dalje. Po desetih letih zadeve zastarajo in še marsikaj takšnega.

Mimogrede. V prejšnjem mandatu sem bil član ene izmed preiskovalnih komisij in sem kot član preiskovalne komisije videl nekatere zaupne dokumente, o nekaterih, ki so ustvarjali kriminal, ugotovitev Davčne uprave. Še danes, pa bo skoraj leto dni mimo, še danes ni sodstvo ali tožilstvo naredilo nobenega koraka. Torej, čas je, da se prav te stvari premaknejo.

Vidva kot ministra imata seveda toliko možnosti, da posredujeta in da zahtevata, da bodo državni organi, ki so v vajini pristojnosti, delovali, če pa ne, pa, da pride do spreminjanja zakonodaje.

Ljudje enostavno zahtevajo imena in priimke iz nadzornih svetov in uprav. Zahtevajo, da se to obelodani in da tisti, ki so to naredili, tako kreditodajalci kot kreditojemalci – o tem ste, gospod minister Gorenak prej govorili – za to odgovarjajo; odgovarjajo z vsem svojim premoženjem; tudi tistim, ki so ga pripisali na svoje bližnje ali daljne sorodnike. Samo te stvari je treba ugotoviti...

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod Pukšič...

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):**... ali je imel premoženje – prvič. In drugič, če ne, od kod je prišel denar – vir in ali so bili od tega plačane dajatve državi. Če vse to ni bilo narejeno, potem je tukaj kraja ali goljufija.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod Pukšič, tu gre za zlorabo poslovnika. Namreč, izkoristili ste čas, ki je bil namenjen za dopolnitev. Vem, da se je prej zgodilo tudi pri dr. Črnak Megličevi. Spoštovani prisotni, opozarjam, da se, ne glede na to, iz katere parlamentarne stranke prihaja poslanka ali poslanec, držimo poslovnika. To velja tudi za vas, gospod Pukšič.

Mag. Borut Ambrožič bo postavil poslansko vprašanje ministru za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žigi Turku.



**MAG. BORUT AMBROŽIČ (NeP):** Hvala za besedo, predsedujoča. Pozdravljeni vsi prisotni, kolege in kolegi, spoštovani ministri!

Spoštovani gospod minister dr. Žiga Turk! To vprašanje postavljam zaradi tega, ker sem kot nepovezan poslanec osvobojen, lahko bi rekel, strankarskega centralizma, ki pa se glede na obstoječe podatke, ki so vezani na moje vprašanje, izraža, žal, tudi na nivoju zasebnega visokošolskega izobraževanja s področja zdravja oziroma zdravstva.

Če bi Slovenijo razdelili tako geografsko kot statistično na zahodni in vzhodni del, bi lahko ugotovili, da imata oba dela štiri visokošolske zdravstvene ustanove. Temeljna razlika pa je skrita v diskriminatornem dejstvu, ki bi si zaslužilo obravnavo tudi s strani varuhinje človekovih pravic, saj je v vzhodnem delu Slovenije iz državnega proračuna koncesionirana samo ena, in sicer v Mariboru, skupaj 120 študentov, samoplačniških pa kar 280. Za razliko od zahodne polovice Slovenije, kjer so vse štiri visokošolske zdravstvene ustanove, ki so v Ljubljani, Novem mestu, Jesenicah in Izoli, s oddelkom v Novi Gorici, koncesionirane iz državnega proračuna, skupaj za 325 študentov, od tega samoplačniških le 135.

Splošno znano je, da je v severovzhodni Sloveniji največji deficit kadra, pa ne samo zdravstvenega, obenem pa ta deprivilegiran del Slovenije ponuja največje možnosti za izvajanje klinične prakse v zdravstvenih in socialnih ustanovah, saj so po dostopnih podatkih bolnišnične postelje, na primer, v Ljubljani, lahko bi rekli, preobremenjene s študenti, ki so vezani na prakso v takih ustanovah.

Da ne bo pomote, v mojem primeru ne gre za regijsko orientirano vprašanje, pač pa za regijsko determinirano diskriminacijo, na katero so javno opozarjali tudi študenti visokošolskega zavoda Alma Mater Europea – Evropskega središča Maribor oziroma njene dislocirane enote v Murski Soboti, ki prav v svoji novi podobi predstavlja transformacijo opuščenih industrijskih kompleksov. Govorimo o območju, torej o Pomurski regiji, ki je v študijskem letu 2009/2010 zmogla komaj enega študenta na 25 prebivalcev – skratka, najmanj v Sloveniji. V regiji, o kateri je govora, vlada tudi največja nezaposljivost, najslabša izobrazbena struktura, najnižja življenjska doba, najnižji BDP in dohodek na gospodinjstvo, pa še bi lahko našteval.

Minister za izobraževanje, znanost, kulturo in šport je bil obveščen o diskriminatornem odnosu izvršilne oblasti v slovenskem visokoškolskem prostoru, konkretno do študentov v Pomurju, kot so ga izrazili študenti v svoji izjavi.

Zato sprašujem ministra:

Ali je resorno ministrstvo že storilo kakšne korake, da odpravi diskriminacijo na regionalni ravni?

Hvala lepa za odgovor.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa za vprašanje.

Vprašanje se mi zdi zanimivo tudi za kakšno drugo debato. V tem zboru namreč po navadi poslušamo kritike, da se ta vlada zavzema za to, da bi imeli v Sloveniji čim več privatnih visokošolskih zavodov. Vaše vprašanje gre pravzaprav v obratno smer, zakaj ni še enega privatnega visokošolskega zavoda, konkretno v Prekmurju. Argumentacija je nekako v smislu, da je to skorajda človekova pravica, da je povsod kakšen visokošolski zavod.

Na to argumentacijo ne morem pristati, da so v zahodni Sloveniji trije, v vzhodni Sloveniji pa samo eden. Če Slovenijo razdelimo po glavnih avtocestnih oseh, potem nastane zelo simetrična razporeditev: Jesenice, Ljubljana, Novo mesto po sredini, na eni strani Koper, na drugi strani Maribor. Ampak samo s tako preprosto geografijo se vendar tudi visokošolskega prostora ne ureja, ne more se pa tudi vprašanj postavljati oziroma v vprašanja podtikati takih trditev, da je zahodna Slovenija v kakšni posebni prednosti.

Moram zagotoviti, da ministrstvo pri pripravi zakonskih podlag oziroma pri izvajanju zakonodaje nikoli ni in nikoli ne bo delalo razlik med študenti, niti glede njihovega bivališča, niti glede spola, niti glede narodne pripadnosti; vsi študenti so pred zakonom enaki. In to je ta del, ki se tiče človekovih pravic.

Študentje tudi imajo ne glede na kraj prebivališča enako pravico do vpisa. Prebivališče je kriterij pri dodeljevanju pravic, ki izhajajo iz statusa študenta, recimo pri subvencioniranem bivanju. Ravno tako ministrstvo ne dela razlik med visokoškolskimi zavodi, saj so pred zakonom vsi zavodi enaki.

Visokošolski zavod se lahko ustanovi in izvaja dejavnost, če izpolnjuje zakonske pogoje glede materialnih, kadrovskih in finančnih zadev, geografski sedež zavoda ne igra pri tem prav nobene vloge. Akreditacija zavoda sicer poteka preko NAKVIS v skladu z merili, ki jih določa NAKVIS, tako da ministrstvo nima nobenega vpliva niti na število niti na geografsko razporejenost visokošolskih zavodov.

Izvajanje študija v dislociranih enotah je odločitev posameznega visokošolskega zavoda, recimo, če bi ljubljanska, mariborska univerza odprla, ali pa je ne bi odprla, kakšno fakulteto v Murski Soboti. Tudi tako enoto je treba kreditirati pri NAKVIS in nato vpisati v razvit visokošolskih zavodov. In ob izpolnjevanju teh pogojev se študij tam tudi razpiše.

Izvajanje študijskega programa na katerikoli lokaciji, izbira lokacij za študijske programe je v avtonomni pristojnosti visokošolskih zavodov in o tej avtonomiji zelo radi govorimo in jo radi spoštujemo. Torej, v skladu z avtonomijo visokošolskih zavodov



ministrstvo ne sme in ne more posegati niti v njihovo izvajanje programov niti v kraj študija, kjer ti programi so, pač pa ministrstvo lahko proračunska sredstva deli med javne in koncesionirane zavode. To vključuje tudi njihove dislocirane enote, če se tam seveda izvaja redni študij. Ampak novih koncesij – to bo gospo Potrata gotovo zanimalo – zaenkrat ne načrtujemo. Menimo, da to pred temeljito analizo obstoječih koncesij in ob upoštevanju ekonomske situacije ne bi bilo primerno.

Se pa strinjam z nečem drugim. Če se študentje, ampak če so to res študentje določene regije, čutijo diskriminirani, je to gotovo znak, da nekaj ni v redu. Je to znak, da je na nekem prostoru odprt visokošolski trg oziroma da je zanimanje za visokošolske študije. V času, ko se fakultete, univerze borijo za vpis, prav gotovo ta podatek predstavlja nekaj zanimivega za to, da študije ponujajo tudi v teh okoljih.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Mag. Ambrožič, izvolite.

**MAG. BORUT AMBROŽIČ (NeP):** Hvala, gospod minister, za ponujen odgovor.

Delno sem z njim zadovoljen, delno pa ne, zlasti, ker se očitno nisva razumela. Sicer razumem vašo geografsko razdelitev Slovenije. Ponudil sem vam – glede na podatke in na analize, ki so bile narejene – na podlagi tega vprašanja razdelitev, ki je javno dostopna. Ta govori, da so tako v enem kot v drugem delu štiri obstoječe visokošolske zdravstvene ustanove in kot rečeno, je ta v Murski Soboti, ki je žal znana po vseh teh žalostnih statističnih podatkih; torej nefinancirana iz državnega proračuna, če bi poenostavljeno rekel.

Hkrati gre moje razmišljanje, pa tudi razmišljanje tistih, ki se zavzemajo, da bi se ta situacija spremenila, da bi lahko država s financiranjem nezaposljivih poklicev, torej na takih območjih občutno pripomogla k večjemu razvoju regije, zmanjšala brezposelnost in posledično tudi k lažjemu dostopu do študija mladih oziroma študentov, v tem primeru iz Pomurske, Prekmurske regije, od katerih marsikdo ne zmore niti sredstev potovanja do Ljubljane ali pa do drugih centrov, kjer ta možnost obstoji.

Samo toliko v podkrepitev mojega vprašanja. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa. Spoštovani gospod poslanec!

Če bi vi v vašem vprašanju navedli konkretno, katera šola, kateri predlog programa, kateri nosilci, kateri potencialni dekani vas zanimajo, bi imel več informacij o tem, na kateri točki se je vzpostavljanje te šole ustavilo. Ali gre tukaj za problem akreditacije tega študija na

NAKVIS – vemo, da s hitrostjo delovanja NAKVIS nismo zadovoljni, da nihče ni popolnoma s tem zadovoljen – ali pa gre samo še za vprašanje koncesije. V zvezi z njimi vam pa moram pač ponovno povedati, da nas obstoječa finančna situacija sili k premisleku o tem, kako in katere šole s koncesijo ohraniti in, bom rekel, moramo biti zelo pazljivi, restriktivni pri kakršnem koli podeljevanju novih koncesij.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Mag. Katarina Hočevar bo postavila poslansko vprašanje ministru za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žigi Turku.

**MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL):** Hvala za besedo. Lep pozdrav ministroma in prisotnim poslankam in poslancem!

Začelo se je novo šolsko leto za naše osnovnošolce in srednješolce. Hkrati z njim pa nekateri naši mladi državi napovedujejo le še nekaj dni, da si sama piše reforme in ukrepe za izhod iz gospodarske in finančne krize. V teh dneh, ko so oči najpogosteje uprte v finančnega, gospodarskega in ministra za delo, se obračam na vas, spoštovani minister, pristojen tudi za šolstvo, ker menim, da je znanje tista ključna vrednota, ki nas lahko popelje iz krize. Vemo namreč, da države, ki so gospodarsko uspešnejše od nas, v svoji viziji konkurenčne prihodnosti izpostavljajo prav znanje.

Kakšno je vaše stališče o vrednosti znanja za preboj iz krize?

Kakšno povezavo vidite med trgom dela, gospodarstvom in šolstvom?

Tisti, ki se na šolskem parketu vsak dan znova srečujejo z realnimi izzivi in jih z velikim trudom in ljubeznijo do svojega poklica poskušajo premagovati, namreč ugotavljajo, da znanje izgublja svojo vrednost, da je želja po njem pri naših šolarjih vedno manjša. Je mogoče vzrok v tem, da imajo pretežno šolsko torbo, kričeče učbenike ali pa preveč kompleksne delovne zvezke?

Vse preveč učiteljev ugotavlja, da so pričakovanja nas, staršev pogosto nerealna. Učitelji pa so vpeti med pravilnike iz ministrstva, nas, starše, poleg tega pa se morajo ukvarjati s številnimi novimi vsebinami in veliko količino birokracije. Tako je učenec – tisti, ki naj bi jutri tlakoval našo boljšo prihodnost – vedno bolj odmaknjen od dogajanja, ocene postajajo nerealne, povečuje pa se število odličnjakov.

Tudi v koalicijsko pogodbo smo zapisali, da bomo dosegli večjo avtonomijo učitelja ter njegove razbremenitve administrativnih ovir.

Zanima me, gospod minister:

Kako daleč ste z uresničevanjem tega cilja oziroma kakšni so vaši kratkoročni cilji na tem področju?

Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister, izvolite.



**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa za vaše vprašanje. Pravzaprav je osvežilno, da bom imel možnost povedati nekaj načrtov, ki jih imamo v zvezi z izobraževanjem, v zvezi s šolstvom na vsebinskem področju, ker veliko večino časa, vsaj tistega medijskega, porabljamo za to, da sferi, pa tudi ljudem, staršem, pojasnujemo, da pač ni denarja, da to ni kakšen poseben napad te vlade na šolstvo, ampak da pač prilagajamo financiranje zmožnostim.

Spraševali ste me o tem, kako jaz ocenjujem pomen znanja. To vprašanje bi si dovolil preusmeriti na ministra za finance. Namreč, o tem, kakšen je pomen znanja v primerjavi s pomenom – ne vem, recimo – avtocest, ali gospodarskega razvoja, ali sociale, zdravstva, vojske, policije in tako naprej. O tem seveda ne odloča samo Ministrstvo za šolstvo. Se pa strinjam s tem, da dokler znanje v tej državi ne bo imelo prave cene, da so vse dobre besede o tem zaman. In znanje bo imelo ceno takrat, ko se bo splačalo nekaj znati v tistem podjetju, kjer je človek zaposlen, ker bodo podjetja iskala dobro izobražene, vrhunsko izobražene ljudi, to je pa takrat, ko bomo naše celotno gospodarstvo premaknili v smeri izdelkov z višjo dodatno vrednostjo, z lastnimi blagovnimi znamkami, z vgrajeno ustvarjalnostjo, dizajnom itd.

Če grem pa sedaj konkretno na vaša vprašanja v zvezi z zavezami iz koalicijske pogodbe, kako jih načrtujemo, njihovo uresničevanje, predvsem vezano na učiteljevo avtonomijo itd. Teh ukrepov je osem, devet. Prvi je redakcija učnih načrtov. Mi jih nameravamo bistveno poenostaviti, skrajšati, omejiti na 5 strani, zato da bodo v njih zapisani glavni in osnovni poudarki. Ta učni načrt bo spremljal priročnik učitelja za predmet, kjer bo imel celo paleto možnosti, kako in na kakšen način te cilje dosegati. Potem bomo popravili Pravilnik o ocenjevanju – govorim o načrtih, nič od tega še ni gotovo, vse je še predmet tudi strokovne razprave – popravili bomo Pravilnik o ocenjevanju, ki ga bomo poenostavili, spet dopustili tudi obliko formativnega ocenjevanja. Nekateri med nami se spomnimo, da ko smo hodili v šolo, smo dobivali pluse in minuse, pa se je potem iz tega pojavila ocena. Medtem je neka stroka – v narekovaju – ugotovila, da je to morda preveč stresno za otroke, da ne vedo par dni v naprej, da jim bo nekdo dal plus ali minus v zvezi z nečem. V nekaj mesecih bo pripravljen projekt e-šolske torbice, kjer naj bi prvotno preverjali uporabo elektronskih učbenikov. Serija naravoslovnih učbenikov je že pripravil Zavod za šolstvo, zadnjič sem si jih ogledal in sem pozitivno presenečen nad kakovostjo teh gradiv. Seveda bodo pa tudi razpisi za založnike, tako da bo konkurenca na trgu med ponudniki tudi e-gradiv. V podporo šolstvu bo pričel delovati novi zavod za razvoj izobraževanje, ki bo poskrbel za tri stvari: za razvoj kurikula, za povezavo trga dela in izobraževanja in za vseživljenjsko izobraževanje. Ustanovni akt je v pripravi.

Učinkovito sredstvo za to, da se bodo učitelji več ukvarjali s poučevanjem in ne z administracijo, je tudi razvit in vedno bolj uvajan sistem elektronske redovalnice, elektronskega dnevnika, elektronskega delovnega načrta.

Tudi v srednje šole bomo prenašali vzgojni načrt. Vpeljali bomo veliko ukrepov za spodbujanje poklicnega šolstva, to se kaže kot velika pomanjkljivost, luknja v našem trgu dela; namreč, da pada vpis predvsem v poklicno šolstvo, ohranja pa se vpis v gimnazije in tehnično izobraževanje. Tudi v sodelovanju z Obrtno zbornico bomo morali tukaj narediti več za promocijo poklicev. Pripravljamo tudi ukrep, ki bo učiteljem omogočal, da bodo za nekaj let zapustili svoje delovno mesto v šoli, morda začasno odšli na delovno mesto svetovalca v zavodu za razvoj izobraževanja, mogoče se kakšno fakulteto za asistenta, mogoče se izobraziti za kakšen predmet ali kaj podobnega.

Skratka, vse v funkciji tega, da bodo naše šole začele producirati oziroma ustvarjati mlade ljudi s tistimi štirimi, petimi kvaliteta, ki jih današnji čas potrebuje: komuniciranje, kolaboracija, kreativnost, kritično mišljenje in... /znak za konce razprave/

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Izvolite, dopolnitev vprašanja.

**MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL):** Hvala, gospod minister, za ta dokaj spodbuden odgovor.

Bi se mogoče nazaj navezala na avtonomijo učiteljev. V vašem Pravilniku o pravicah in dolžnostih učencev v osnovni šoli so pravice učenca definirane v 17 alinejah, dolžnosti v 11. V Pravilniku o preverjanju in ocenjevanju znanja in napredovanju učencev v osnovni šoli je na primer med drugim določeno oziroma predviden ugovor na oceno, ugovor na odločitev o ponavljanju.

Zanima me:

Ali po vašem mnenju to povečuje avtonomijo učiteljev?

Ali mogoče načrtujete kakšne spremembe tudi na teh segmentih, ki sem jih omenila?

Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** O svojem mnenju se bom moral vsekakor posvetovati s stroko na tem področju, ki je predvsem v zadnjih letih zelo širila, jaz bi rekel avtonomijo učencev, širila tudi pravice učencev, širila tudi pravice staršev. Mislim, da tukaj ne gre toliko za avtonomijo učitelja, ampak da sprašujete o avtoriteti učitelja.

Moje osebno mnenje je, da ne bi nič škodilo, če bi bila v šolah ta avtoriteta nekoliko večja. Tudi na prvi šolski dan sem poudaril, da se mi zdi popolnoma nesprejemljivo, da hodijo na primer starši v šole z odvetniki, da se učitelji



bojijo spraševati, da se bojijo dajati slabe ocene. Tudi to, kar ste prej omenili pri vprašanih, kam so nam zlezle ocene, da je počasi skoraj polovica vseh otrok odličnih, in tako naprej. To preprosto ne pelje nikamor.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Gospod Janez Ribič bo postavil poslansko vprašanje ministru za infrastrukturo in prostor gospodu Zvonku Černaču.

**JANEZ RIBIČ (PS SLS):** Hvala za besedo. Spoštovani!

V nedavni hudi nesreči balona na Barju so se pokazale številne pomanjkljivosti tudi pri delu razmeroma nove Javne agencije za civilno letalstvo, ustanovljene leta 2010. Evidentno je bilo, da omenjena agencija ni bila pripravljena na tovrstno krizno situacijo, pa tudi njena nadaljnja ravnanja so bila razmeroma nepovezana in kontradiktorna. Po zapletih glede dovoljenj za komercialne polete balonov so pred nekaj dnevi brez dovoljenj ostali tudi jadralni padalci in zmajarji, seveda pri opravljanju zračnih prevozov za plačilo in oziroma ali najem.

Vse skupaj ravno nima veliko zveze z balonarsko dejavnostjo, toda glede na nedavno nesrečo do neke mere razumem skrb za varnost v civilnem letalskem prometu. Toda delovati po principu najprej prepoved, potem pa postopno iskanje določenih rešitev, je ukrep, ki si ga ta panoga nikakor ne zasluži.

S komercialnega in turističnega vidika je še posebej v Posočju, pa tudi na ostalih hribovitih območjih Slovenije, to ena izmed panog v velikem porastu. Od tega namreč živijo mnogi kampi in ostale nastanitvene kapacitete, gostinska dejavnost, te storitve pa imajo v svoji ponudbi tudi številne turistične agencije. Skratka, znova se je izkazalo, da se na problem nismo znali odzvati z nekega racionalnega vidika, temveč določen problem rešujemo na najbolj neprimeren način; tudi tako, da marsikoga nič krivega in nič dolžnega prikrajšamo za del zaslužka.

Zato vas, spoštovani minister, sprašujem:

Ali ste uvedli nadzor nad delom Javne agencije za civilno letalstvo in kakšni ukrepi sledijo na tem področju?

Ali boste temu problemu namenili toliko pozornosti, da v vmesnem času, ko se vzpostavljajo nova pravila na področju civilnega letenja, ne bo nastajala gospodarska škoda v eni bolj perspektivnih turističnih panog v Sloveniji?

Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod minister, izvolite.

**ZVONKO ČERNAČ:** Hvala lepa tudi za to vprašanje.

Najprej glede nadzora. 18. junija sem bil s strani Komisije za preprečevanje korupcije seznanjen z nekaterimi domnevnimi nepravilnostmi, zdaj že nekdanjega direktorja Javne agencije za civilno letalstvo. Na podlagi tega poročila sem 5. julija izdal sklep, s katerim sem odredil izvedbo nadzora nad delom te agencije. Ta nadzor je potekal nekje do sredine avgusta in bil v avgustu zaključen. Nadzor je opravila posebna komisija ministrstva, ki je ugotovila več hudih pomanjkljivosti, predvsem na področju zaposlovanja v Javni agenciji za civilno letalstvo in na področju stalnega nadzora in izvajanja nadzora nad spoštovanjem, izvajanjem predpisov na določenih letalskih področjih.

Na podlagi ugotovitev te komisije, predvsem pa na podlagi ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije, je Svet Javne agencije za civilno letalstvo na seji, ki je bila prejšnji teden v sredo, sprejel sklep o predčasni razrešitvi oziroma odpoklicu takratnega direktorja agencije. Vlada je prejšnji teden, v četrtek, prejšnjega direktorja Javne agencije za civilno letalstvo tudi predčasno razrešila do imenovanja direktorja. Po izvedbi natečajnega postopka je bil imenovan vršilec dolžnosti direktorja. Sicer pa moram povedati, da na ministrstvu menimo, da pretirana ostrina ukrepov, ki so usmerjeni samo v splošne prepovedi dejavnosti, ne more izboljšati stanja varnosti. Agencija je pretekli teden, ko jo je vodil še prejšnji direktor, sicer prepovedala prevoz s padali za plačilo oziroma najem in zračni prevoz z jadralnimi padali in jadralnimi zmaji za plačilo oziroma najem, čeprav bi po našem mnenju lahko brez teh prepovedi uveljavila ustrezne rešitve. Iz tega razloga bosta javna Agencija za civilno letalstvo Republike Slovenije, predvsem pa v tem primeru tudi Ministrstvo za infrastrukturo in prostor v najkrajšem možnem času, jaz ocenjujem, da še v roku tega tedna, pripravila potrebne ukrepe v smislu izdaje operativno-tehničnih zahtev, ki bodo omogočili na eni strani izdajo ustreznih dokumentov za opravljanje teh dejavnosti in na drugi strani tudi zagotovili ustrezno stopnjo varnosti pri izvajanju teh dejavnosti. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Dopolnitev vprašanja, izvolite.

**JANEZ RIBIČ (PS SLS):** Zahvaljujem se za odgovor. Verjetno so zadovoljni tudi vsi tisti, ki jih to zanima. In da bi mogoče potrdil moje vprašanje – nov princip, najprej prepoved potem pa postopno iskanje določenih rešitev, da se s tem ukrepom povzroča gospodarska škoda, je najbrž že jasno, da se pa praktično spodbuja opravljanje tovrstne dejavnosti na črno, pa je zadeva, ki si je ne bi smeli privoščiti. S tem, da za enkrat ni nobenih indicev, da bi izboljšave potekale v smeri večje varnosti, napovedujejo se samo še večje administrativne ovire, dražja dovoljenja in licence. Vse to domnevno v imenu



varnosti. Ali je res tako ali pa balonarsko katastrofo na Barju preprosto izkoriščamo za grenitev življenja tistim, ki se s tem tudi preživljajo. Sliši se celo, da tovrstne storitve naši državljani iščejo tudi zunaj naših meja.

Zahvaljujem se vam za odgovor.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**

Gospa Maja Dimitrovski bo postavila poslansko vprašanje ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovanu Žerjavu.

**MAJA DIMITROVSKI (PS PS):** Hvala za besedo.

Spoštovani gospod minister, Vlada Republike Slovenije se je na 18. redni seji, ki se je odvijala 14. junija 2012, seznanila z informacijo, da se pripravlja Strategija razvoja Slovenija 2014–2020 in imenovala na podlagi 11. člena Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna krovno delovno skupino v okviru pristojnega Ministrstva za gospodarski razvoj. Uredba v 12. členu navaja, da je vključevanje civilne družbe in strokovne javnosti predvideno, zato lahko zainteresirani vložijo pobudo za sodelovanje. Znano mi je, da je pristojno ministrstvo že prejelo predlog za sodelovanje, vendar je zavrnilo to sodelovanje. Evropska komisija zahteva od držav članic, da partnersko vključuje nevladne organizacije, socialne partnerje in gospodarstvo pri pripravi strateških in izvedbenih dokumentov posamezne države, saj je razumljivo, da jih sooblikujejo vsi tisti, ki imajo izkušnje in poznajo potrebe posameznega področja.

Zaradi navedenega vas, gospod minister, sprašujem:

Zakaj niste na predlog zainteresirane javnosti, konkretno nevladnih organizacij in socialnih partnerjev, imenovali njihove predstavnike v delovno skupino?

Zanima me:

Ali ste mnenja, da pri pripravi strateških dokumentov države potrebujete predstavnike gospodarstva, nevladne organizacije in socialne partnerje oziroma kdaj jih boste imenovali?

Hvala lepa za vaš odgovor.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Minister, izvolite.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa tudi za to vprašanje.

Slovenija se je zelo intenzivno lotila programiranja za prihodnje obdobje, izhodišče je načelo celovitega razvojnega načrtovanja, ki zajema horizontalno usklajevanje med ministrstvi, vertikalnim usklajevanjem med nacionalnim in regionalnim razvojem in usklajevanjem z zunanji strokovnjaki, torej vsemi deležniki. V tem trenutku pripravljamo naslednje dokumente: strategijo razvoja 2014–2020, državni program razvojnih prioritet

investicij, partnerski sporazum in operativni program in seveda regionalni razvoj v programe, ki jih pripravljajo posamezne regije. Za koordinacijo priprave strategije razvoja Slovenije je bila imenovana krovna skupina, tako kot ste dejali, v kateri so člani Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Kabinet predsednika Vlade in Umar, to je tako imenovana operativna skupina za koordinacijo priprave in je medresorska. Za usklajevanje med resorji in pripravo izvedbenih dokumentov smo ustanovili razvojne skupine po posameznih področjih: makroekonomsko konkurenčnost, trg dela in znanje, infrastruktura, upravljanje z naravnimi viri, sociala in zdravje in osnovne funkcije države. Programiranje poteka v več fazah. Trenutno skupina identificira izzive in probleme na svojih področjih, potencialne razvoja, cilje, investicijska področja ter vire. Ministrstvo je na osnovi obstoječih strategij analiz in evalvacij pripravilo tudi osnovni strateški okvir razvoja, ki je vsebinski okvir za razpravo o prioritetah v skupinah. V naslednji fazi bodo skupine prejele strateški okvir, javnofinančni okvir in bodo glede na postavljene prioritete med investicijskimi področji vse do rezultatov tudi opredelile.

Poleg medresorskega usklajevanja smo se sistematično lotili vključevanja vseh deležnikov v pripravo dokumentov. V prvem koraku smo povabili vse deležnike, torej v začetku septembra 2012 je bilo pozvanih okoli 100 deležnikov, socialnih partnerjev, nevladnih organizacij, inštitutov, zbornic, zavodov in tako naprej, da po isti metodi, kot jo uporabljajo delovne skupine, pošljejo svoje predloge. V ta namen je bil narejen poseben spletni vprašalnik na ministrstvu, lahko ga poiščete, kjer lahko posredujejo svoja razmišljanja, svoje predloge, svoje pripombe in tako naprej. V mesecu juniju pa smo že odprli posebni elektronski naslov, na katerega lahko vsak zainteresiran posameznik posreduje svoje mnenje, predloge in komentarje. Poziv je objavljen tudi na spletni strani Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Vse predloge bomo preučili in jih smiselno vključili že v pripravo prvih osnutkov dokumentov, če bodo smiselni. V naslednjih korakih se bomo z deležniki ponovno usklajevali o osnutkih dokumentov na okroglih mizah, posvetih in tako naprej. Denimo, v zvezi s posameznimi regijami takšne okrogle mize v segmentu priprave regionalnih razvojnih programov že potekajo. Z namenom usklajevanja med nacionalnimi in regijskim razvojem smo v tej fazi organizirali regijske posvete, tako kot sem tudi povedal. Glede na to, da je treba vključevati vse deležnike v pripravo, nismo ustanovljali posebnih delovnih skupin, ampak želimo opraviti sprotno usklajevanje z zainteresiranimi skupinami. Trenutno se dogovarjamo s socialnimi partnerji in v okviru obstoječih teles na ekonomsko-socialnem svetu in v Državnem svetu Republike Slovenije. Tako da ne drži ta informacija in stališče, ki ste ga



postavili, da pri pripravi teh strateških dokumentov nismo vključili vse zainteresirane javnosti. Smo vključili. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Naslednji je na vrsti gospod Matjaž Han – vprašanje za ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovana Žerjava.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Še enkrat lep dober večer, spoštovani gospod minister Žerjav!

V zadnjih letih smo priča vedno globljim posegom na področje varovanja pravic ustvarjalcev slovenske glasbe in filmskih del, ki gredo v smer zmanjševanja le-teh. S takšnim početjem preprečujemo ustvarjalni razvoj slovenske produkcije ter krčimo možnosti za uveljavitev, če želite tudi slovenskega jezika. Še več, slovenski jezik tako vse bolj prepuščamo tržnim zakonitostim, kar pa ni v redu. Prepuščamo ga tistim trgom, na katerih veljajo zakonitosti velikih založb, zlasti tistih, ki zastopajo angleško govoreče ustvarjalce. Zaskrbljujoče je, da danes na račun bogatega repertoarja slovenskih del služijo le tisti, ki ga predvajajo, to pa so radijske in televizijske hiše ter kabelski operaterji, ki se okoriščajo s predvajanjem glasbenih in filmskih del, medtem pa njeni ustvarjalci životarijo. Govorim o avtorjih slovenske glasbe in tudi filmske produkcije. V neurejenih razmerjih so edini redni plačniki javnega predvajanja le še neprofitna kulturna društva, gasilska društva, gostinci, frizerji in lahko bi še našteval. Višina zneska, ki ga ti plačujejo kolektivnim organizacijam, je neprimerna dejavnosti, ki jo izvajajo. Povedano drugače, skupna vplačila kolektivnim organizacijam so previsoka in nesorazmerna dejavnosti. Prihodki od dejavnosti, ki jo izvajajo, namreč ne temeljijo na javnem predvajanju glasbenih del, ampak izhajajo iz drugih aktivnosti. Nenavadno je tudi, da kulturna, gasilska društva in gostinski in frizerski lokali prejema več položnic, višina zneska na njih pa se razlikuje, odvisno od kolektivne organizacije, ki jo je izdala. Skrb zbujajoče pa je, spoštovani minister, naj ne gre to osebno na vas kot zdajšnjega ministra, da pristojno ministrstvo vključno z Uradom za intelektualno lastnino vseskozi dopušča razrast omejenih anomalij. Namesto da bi služila interesom javnosti, kaže, da ministrstvo in uradu delujeta predvsem v korist velikih založniških hiš in tujih korporacij.

Spoštovani minister, gospod Žerjav, prepričan sem, da na nek način deliva enake poglede, zato vas sprašujem:

S katerimi ukrepi bo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v napovedanih spremembah Zakona o avtorskih in sorodnih pravicah zagotovilo ustrezne pogoje za razvoj ustvarjalnega, stimulativnega okolja predvsem za avtorje slovenske glasbe ter ob tem omogočilo uporabnikom bolj prijazne razmere za javno predvajanje?

Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala za vprašanje.

Minister Žerjav, izvolite.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa tudi za to vprašanje in mislim, da ste identificirali praktično vse probleme ali pa vse anomalije, kot ste jih sami navedli, kar se tiče upravljanja, da temu tako rečem, z avtorski in sorodnimi pravicami, ki se v Sloveniji pojavljajo. Najbrž je še kakšna, ki je niste omenili. Tudi zaradi tega smo na ministrstvu praktično že pripravili nov predlog Zakona o avtorskih in sorodnih pravicah, ki je, mimogrede, tudi del tretjega svežnja paketov za spodbuditev gospodarstva. V pripravo teh sprememb smo vključili dosedanje izkušnje, nekatere rešitve tudi tujih zakonodaj, kolikor je mogoče tudi predloge, ki jih je posredovala zainteresirana javnost znotraj javne razprave, ki je je bil zakon deležen. Predlagane rešitve bodo vodile seveda k učinkovitejšemu in predvsem preglednejšemu delovanju kolektivnih organizacij. V zadnjem času, sami dobro veste, da je bilo veliko pripomb, predvsem v tem segmentu preglednega transparentnega delovanja kolektivnih organizacij. Te bodo zaračunavale in zbirale avtorske honorarje pregledno in učinkovito. Avtorski honorarji pa bodo pregledno in po vnaprej določenih ter vsem razumljivih pravilih delitve delile med tiste imetnike pravic, katerih dela so bila dejansko uporabljena. Obvezno kolektivno upravljanje prek kolektivne organizacije bo omejeno le na tiste primere uporabe varovalnih del, kjer bo to nujno. Omogočila se bo konkurenca med kolektivnimi organizacijami, saj bo lahko iste pravice na isti vrsti del opravljalo več kolektivnih organizacij. Te bodo praviloma upravljale pravice na podlagi pooblastila avtorja oziroma njegovega pravnega naslednika, zato bo le še v redkih primerih mogoče, da kolektivna organizacija opravlja pravico brez izrecnega pooblastila, torej le na podlagi Zakona o avtorskih in sorodnih pravicah. Imetniki pravic bodo lahko izbirali, katera kolektivna organizacija bo upravljala njihove pravice. Lahko pa se bodo tudi odločili, da sami upravljajo svoje pravice. Uporabniki se bodo prav tako lahko odločili, s katero kolektivno organizacijo ali imetnikom pravic bodo sklenili pogodbo.

In seveda bi lahko našteval še mnoge spremembe, ki jih želimo skozi to spremembo zakona pripeljati. Kar se mi pa zdi pomembno, pa je seveda to, kar ste v srži svojega vprašanja postavili kot, ne bom rekel zahtevo, bolj kot željo, da vendarle zagotovimo nek razvoj slovenske glasbe, da ji omogočimo mesto, ki ji gre, še posebej pri nenormalnem prodoru glasbe, ki prihaja iz tujine, in da nenazadnje preprečimo tudi znotraj teh vseh avtorskih in sorodnih pravic, da ne bom rekel tajkunsko delovanje mnogih, ki tudi znotraj tega funkcionirajo. To je zame še posebej



pomembno. Tudi sam sem bil nek amaterski glasbenik in imam zaradi tega še poseben odnos do slovenske glasbe, ki po moji oceni v naši državi, žal, nima takšne pozicije, kot bi si jo zaslužila. Morda v katerih državah severno od nas, nekatere naše avtorje bistveno bistveno bolj cenijo, kot jih cenimo mi sami. Sam si želim, da s to spremembo zakona tudi na tem področju naredimo kakšen korak naprej. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Želite dopolnitev?

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Zelo na kratko. Najlepša hvala za odgovor, spoštovani minister. Vendarle moram reči, da izkušnje kažejo malo drugače. Jaz sem skeptičen do te konkurence, ki je že zdaj bila. Zakaj? Vaše ministrstvo je namreč med tretji program ukrepov za spodbujanje gospodarstva uvrstilo tudi spremembe Zakona o avtorskih in sorodnih pravicah, ki naj bi, kot sem rekel, povečale konkurenco.

Vas pa moram sedaj vprašati:

Kako boste ob uvajanju konkurence uspeli zagotoviti pogoje za to, da bo avtor slovenske glasbe dobil več kot doslej?

Iz javno dostopnih informacij namreč vemo, da konkurenca, ki se je do zdaj vzpostavila, za stroške svojega delovanja nameni tudi dve tretjini sredstev, ki jih prejme. Če sem bolj natančen, zavod IPF, ki se je ustanovil in vemo kdo ga zagovarja, poda eno položnico in vam moram reči, da je 12-krat večja kot tista, ki jo da SAZAS pri pri enem studiu, in tako naprej in tako nazaj. V glavnem, jaz bi vendarle predlagal, da skupaj z vsemi deležniki naredimo takšen zakon, da bomo slovensko glasbo še naprej poslušali, in da bo slovenska glasba tista, ki nas bo vodila še naprej. Zato sem pri tej konkurenci skeptičen.

Bi pa še vprašal:

Kakšno je vaše razmišljanje o konkurenci?

Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Izvolite minister.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Vsaka konkurenca praviloma prinese nižjo ceno. Vsaj tako bi naj bilo. In sam sem namenoma še posebej izpostavil ob vsem tem transparentnost delovanja kolektivnih organizacij, vseh. Ne govorim samo o SAZAS, ne govorim samo o IPF, govorim o vseh kolektivnih organizacijah. Ne bi želel, da bi te organizacije bile neke zaprte institucije, kjer bi se posvečenim omogočilo, da imajo drugačno obravnavo oziroma nekateri avtorji imajo drugačno obravnavo kot drugi avtorji. To se mi zdi še posebej pomembno. Imamo različne avtorje. Eni imajo veliko svojih avtorskih del, nekateri imajo bistveno manj. In

znotraj teh razmerij delitve, pogače, ki se zbere iz naslova teh avtorskih pravic, je seveda potrebno neko transparentno funkcioniranje teh institucij, da bodo tudi sami avtorji zadovoljni s tem, kar ustvarjajo in seveda kar na osnovi tega ustvarjenega dobijo.

Upam, da bo konkurenca svoje naredila, osnova pa seveda mora biti to, kar ste tudi sami dejali, da na nek način vendarle v okviru možnosti, ki jih imamo, zaščitimo slovensko glasbo. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Naslednji bo zastavil vprašanje mag. Stanko Stepišnik ministru za kmetijstvo in okolje gospodu Francu Bogoviču.

**MAG. STRANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala lepa, gospa podpredsednica. Lep pozdrav ministrom, lep pozdrav dvema članicama in članu SD... / oglašanje iz dvorane/ trije so, ja, dve in eden so trije, lep pozdrav enemu članu SLS, dvanajstim članom Pozitivne Slovenije in dvema nepovezanima poslancema! Pozdraviti pa ne morem SDS, ker ni nikogar. Ja, podpredsednica je, toda tu nihče ne sedi. Od Državljske liste je kdo? Jaz ne vidim nobenega. Od DeSUS tudi ne, ravno tako od Nove Slovenije ni nikogar. No, čas sem tako samemu sebi vzel, ampak vseeno, bom pa krajši.

Spoštovani gospod minister! Trend naraščanja kmetijskih površin je danes zelo zaskrbljujoč. Je pa to istočasno z gospodarskega vidika priložnost za zmanjšanje zaraščanja, morda ustvarjanje novih podjetij, povečanje šibke samooskrbe, ustvarjanje novih delovnih mest in prispevek k zmanjšanju nezaposlenih ter prispevek h gospodarski rasti oziroma povečanju družbenega bruto produkta. Samooskrba v naši državi je nezadostna in jo je treba povečati na visoko povprečje na evropski ravni. Neugodne vremenske, podnebne spremembe pri nas in v svetu povzročajo krizno pomanjkanje hrane ter s tem višje cene, dražje življenje, prehransko negotovost in nizko državno varnost. V Sloveniji je samooskrba z zelenjavo približno 37 %, s pšenico 49 %, z žiti 69 %, krompirjem 63 %, medom 74 %, mesom 85 %, mlekom 116 % in, recimo, z jabolki 120 %. Suma sumarum je samooskrba nekaj izpod 50 %. Za ribe smo pa že prej slišali, da ni več kot 10 %. Največji primanjkljaj, ki iz tega sledi, je pri zelenjavi, pšenici in žitih. Letno uvozimo za cirka 900 milijonov do milijarde evrov hrane, po nekaterih medijskih podatkih kar dve tretjini. V družinskem proračunu pomeni hrana vedno večji strošek. Slovenija ima 2 milijona hektarjev površin, od tega cirka 64 % gozdov, 507 tisoč kmetijskih zemljišč, 28 tisoč kmetijskih zemljišč v zaraščanju, kar je problematično, in 170 tisoč njiv in vrtov. Pri kmetijskih površinah na prebivalca dosegamo evropsko povprečje, po površini njiv na prebivalca z 0,08 hektarja na





prebivalca pa smo pod evropskim povprečjem in na spodnji meji, da bi lahko zagotovili zadostno samooskrbo. Zato ima velik pomen zmanjšanje zaraščanja kmetijskih površin... / znak za konec razprave/ Bom potem nadaljeval. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Vprašanje je bilo? V redu. Minister, izvolite.

**FRANC BOGOVIČ:** Vprašanje je bilo vnaprej najavljeno v dveh stavih, je bilo pa na koncu, tako da lahko pričnem s svojim odgovorom in verjamem, da bo tudi gospod poslanec Stanko Stepišnik še zaključil svoje razmišljanje.

Podatki, ki ste jih omenili, držijo, z izjemo povprečne samooskrbe. Po besedah odgovornih s Kmetijskega inštituta in ko izračunamo te utežne deleže, je nekje med 65–68 % tista ocena, ki je uradna s strani strokovnjakov Kmetijskega inštituta. Ne spreminja pa to v ničemer podatkov glede zelenjave, žita in ostalih artiklov. Zavedati se je treba, da je govedorejski del in živinorejski del skoraj polovica in v tem delu smo večinoma dobro preskrbljeni glede na konfiguracijo terena in tradicijo v našem kmetovanju.

Kar se tiče problemov z zaraščanjem površin, podatki govorijo celo o nekaj več površin v zaraščanju. Če dodamo skoraj 26 tisoč hektarjev, podatek je iz leta 2011, nekaj manj je bilo leta 2002, precej manj leta 2006, če tem hektarjem dodamo še 18 tisoč kategoriziranih površin kot drevesa in grmičevje, kar je tudi kmetijska površina, pridemo do približno 44 tisoč hektarjev kmetijskih zemljišč, ki so v zaraščanju ali pa so okarakterizirana kot drevesa in grmičevje. Zagotovo je to zelo velik potencial za slovensko kmetijstvo. Večina teh površin je dejansko manj primernih za kmetovanje, je pa tudi cela vrsta tudi nižinskih področij, kjer so takšne površine v zaraščanju. Razlogi so večkrat v neugodnih naravnih razmerah, kot sem omenil ta hribovita gorata območja. Velik problem je, kot vemo, starostna struktura lastnikov teh zemljišč in tudi razdrobljenost, male parcele in ta posestna struktura in tudi neustrezna mehanizacija.

Kar se tiče ukrepov, ki jih kmetijska politika in so usklajeni z evropsko kmetijsko politiko, izvaja, so na nek način odgovori, po mojem globokem prepričanju, če ne bi bilo teh ukrepov, bi imeli te podatke še slabše, kot jih imamo danes, kajti tako imenovani prvi steber skupne kmetijske politike je namenjen tistim površinam, ki so v obdelavi, so obdelane in v ta namen gre preko 140 milijonov evrov teh sredstev letno. Prav tako pa je v Sloveniji, ki je po omejenih dejavnih kmetovanja ena izmed bolj izpostavljenih držav, tudi v tem drugem stebri za te OMD površine, gorsko-hribovske, nakloni, namenjenih še kar 40 milijonov evrov.

Kar se tiče drugih ukrepov in so zapisani oziroma so nastavki za te ukrepe v

spremenjenem Zakonu o kmetijskih zemljiščih, gre tudi za podzakonsko diktacijo, da morajo lastniki, zakupniki gospodariti kot dober gospodar, v nasprotnem primeru to pomeni tudi preprečevanje zaraščanja kmetijskih zemljišč, v nasprotnem primeru lahko tudi s strani kmetijske inšpekcije pride do kaznovanja, oglobljanja. In tu mislim, da čaka kmetijske inšpektorje kar nekaj dela. Še bolj pomembno pa je to, da je v Zakonu o kmetijskih zemljiščih tudi ta nastavek za delno financiranje kmetijske zemljiške politike, med katere sodi tudi odprava zaraščanja iz naslova plačila spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč. Vsled nekega zmanjšanega plačila in tudi glede na to, da je treba na osnovi te novele nekaj teh sredstev vrniti, računamo, da bomo lahko v naslednjem letu pričeli tudi s stimulativnimi ukrepi, s katerimi bi spodbujali zmanjšanje tega zaraščanja.

Drugo, kar je pomembno, je tudi to, da se v pripravi novih programov razvoja podeželja veliko pozornosti posveča tudi temu, resni so razmisleki, da bi dejansko iz ugotovitve, da je večina teh zemljišč travinja, pašniki, da bi bilo vredno ponovno vzpostaviti ukrep krav dojlj in krav prvesnic, s čimer bi prežvekovalce poleg... / znak za konec razprave/ zopet vrnili na te kmetijske površine in na ta način z aktivnim kmetovanjem tudi nadaljevali procese odprave zaraščanja.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Želite dopolnitev?  
Izvolite.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Dejansko je teh 47 tisoč hektarjev velik potencial in prej sem imel v mislih bolj, recimo iz gospodarskega vidika, da bi nekaj podjetij s koncesijo ali kakorkoli ustanovili, da bi začeli s čiščenjem tega zaraščanja v smislu predelave lesa v brikete ali kakršenkoli kurilni element ali drug gradbeni element, ki se danes precej uporablja, lesna masa za novogradnjo, ker gre za izolacijo, in tako naprej. Po nekaterih podatkih pravijo, da bi lahko, če bi samooskrbo spravili na 90 % v Sloveniji, dodatno zaposlili cirka 20 do 40 tisoč ljudi po strukturi na različni hrani, na različnih zemljah, ki so kategorizirane. To pa je spet en potencial za nezaposlene, za povečanje gospodarske rasti, pomagalo bi se gospodarski rasti in seveda k večjemu družbenemu bruto produktu. Tisto, kar je pa najbolj pomembno, je, bi se samooskrba povečala. Sigurno pa ta zemlja oziroma kmetijske površine, ki so zaraščene, niso primerne vse za njive, da bi solato gojili in tako naprej. Bi pa verjetno šlo za kakšno zamenjavo kmetijskih pašnikov in tako naprej. In tu ste že delno odgovorili. Če imate še kakšne takšne konkretne ukrepe, da bi, recimo, lahko z gozdom to povežali. Precej je tudi nezadovoljnih ljudi s tistim 2. členom Zakona o gozdu, kot veste, ko se zaraščena kmetijska površina kar prenese kot gozd. To je tudi



verjetno neki podatek, da gozd raste, dejansko gre pa za to zaraščeno kmetijsko površino, ki se karakterizira kot... / znak za konec razprave/

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa. To je bilo bolj stališče kot dopolnilno vprašanje.

Minister, pa vseeno, če imate tukaj še kaj za dodati, prosim.

**FRANC BOGOVIČ:** Pri teh številkah je dejansko ugotovitev dr. Osterca v eni od študij, da je 1 % dviga samooskrbe v temu delu tisoč delovnih mest. S tem, da je treba biti pozoren, da govorimo o tisoč delovnih mestih, ki niso samo v kmetijstvu, ampak v celotni živilskopredelovalni industriji, od logistike pa do tistih, ki izdelujejo embalažo in podobno. Zagotovo je v slovenskem kmetijskem prostoru še cela vrsta rezerv. V tem delu smo tudi poskušali v pripravi strategije razvoja kmetijstva oziroma v sektorskih politikah, ki so izvedbeni del tega dokumenta, dejansko iti od panoge do panoge in ugotoviti, kaj je treba storiti za boljšo samooskrb. Javno je bil dobro predstavljen letos. Mislim, da je prav, da bi se takih projektov čim več zgodilo, da bi bile tudi tako uspešno javno predstavljene, kot je bil ta projekt s proizvodnjo paradižnika v Prekmurju z biotermalno vodo, kjer vemo, da je na štirih hektarjih teh površin 2 milijona kilogramov paradižnika oziroma tam 40, 50 delovnih mest. Strategija na zelenjadarstvu je pokazala, da še pet, šest takih steklenjakov z biotermalnim ogrevanjem s temi tehnologijami pa imamo ključne štiri panoge v zelenjadarstvu že pokrite do 100 % in so tudi priložnosti za izvoz. Tako da bo treba biti v tem delu zelo pozoren in iti od panoge do panoge in videti, kje so potenciali.

Prej ste se poigrali z številkami pri mesu. Tista številka 85 je, ko naredimo in zbalansiramo tako prašičjo oskrbo kot govejo, ki je višja. Če bi zelo na hitro človek vlekli zaključke, bi dejal, da je prostora v prašičereji, najbrž pa je glede na naravne pogoje več prostora na travinju kot pa na pridelavi koruze, ki jo rabimo za prašičerejo. Treba je iti, zato sem jo tudi prej omenil, na sektor živinoreje, ki je tudi tradicionalna panoga in je lahko tudi nek dodatni zaslužek na kmetiji.

Vemo, da je ta potencial tudi v gozdu, in v tem razmerju kmetijska zemljišča : gozd dejansko prihaja v zadnjem času do spremembe. V tem delu lahko rečem, da tudi zdaj, ko usklajujemo občinske prostorske načrte, so zdaj paketi teh prostorskih načrtov, kjer ni več nemogoče to, kar je bilo še nekaj let nazaj, da bi nadomestna površina bila tudi s krčenjem gozda na 60 % in preko, kar smo prišli z gozdom. Tudi pri gozdarjih se je ta miselnost spremenila in prihaja do krčenja gozda. Resnično delimo to mnenje, da je ta procent na nekem nivoju, kjer ni potrebe, da bi nam gozd še naprej zaraščal. Kajti v tistih številkah, s katerimi smo se prej poigrali, da je bilo približno 44 tisoč hektarjev

tako 2002 kot 2012, je to, da so 2012 bistveno bolj zarastli, kot so bili leta 2002.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospod Gašpar Gašpar Mišič. Vprašanje za ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovana Žerjava in ministra za kmetijstvo in okolje gospoda Franca Bogoviča.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Hvala za besedo.

Spoštovana ministra, moje vprašanje ne bo nič novega. Vprašal vas bom tisto, kar se sprašujejo mnogi že 21 let, ali se bomo v Sloveniji enkrat za vselej začeli zavedati geostrateške in geopolitične lege, ki jo imamo: ugodnega podnebja, klimatskih pogojev in naravnih danosti, kulturne dediščine in vsega, kar bi lahko dejansko uporabili pri uresničitvi strategije razvoja slovenskega turizma, ki smo ga poimenovali tudi Partnerstvo za trajnostni razvoj turizma 2012–2016.

V preteklosti so bil vse dosedanje strategije le skupek ali pa zbir želja, ki se v 21 letih niso uresničile. Poslanstvo strategije, ki jo imate na Ministrstvo za gospodarstvo, je, da slovenski turizem na trajnostni način ustvarja pomemben del ekonomskega in družbeno-kulturnega blagostanja prihodkov in zaposlitev ter pomembno prispeva k mednarodnemu ugledu Slovenije. Temelji na intenzivnem trženju turističnih produktov, ki imajo mednarodno prepoznavno znamko in visoko dodano vrednost.

Napoved oziroma vizija za leto 2016. Leta 2016 bo turizem v Sloveniji v celoti temeljil na trajnostnem razvoju in bo kot zelo uspešna gospodarska panoga nacionalne ekonomije ključno prispeval k družbeni blaginji in ugledu naše države v svetu. Zavedati se moramo, da turizem v svetovnem merilu predstavlja najbolj rastočo gospodarsko panogo, česar se v Sloveniji očitno še premalo zavedamo glede na odlično geostrateško lego in ugodne klimatske pogoje, kot sem omenil uvodoma. Rast turizma v Sloveniji zaostaja za evropsko rastjo. Problem je v nezavedanju razvojnih potencialov, ki nam jih turizem prinaša. V zaostrenih gospodarskih pogojih je ustrezen razvoj slovenskega turizma lahko eden od pomembnih generatorjev in gradnikov slovenskega razvoja.

Zaradi navedenega sprašujem ministra za gospodarstvo, gospodarski razvoj in tehnologijo ter ministra za kmetijstvo in okolje:

Kateri so konkretni vladni ukrepi pri ustvarjanju pogojev za razvoj turizma?

Kateri so konkretni vladni ukrepi pri povezovanju turizma s kmetijstvom in obratno?

Kako ocenjujete trenutno medresorsko sodelovanje?

Kaj bi bilo treba še spremeniti oziroma dopolniti, da bi bilo sodelovanje predvsem na



ravni direktorotov posameznih resorjev še boljše, v operativnem smislu seveda?

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Minister Žerjav bo prvi odgovarjal.  
Izvolite.

**MAG. RADOVAN ŽERJAV:** Hvala lepa, gospod poslanec, tudi za to vprašanje. Meni so sicer tukaj pripravili cel kup statističnih podatkov, pa verjamem, da jaz vam posebej teh statističnih podatkov ne rabim predstavljati, ker jih zelo zelo dobro tudi sami poznate. Zdaj ne bom govoril o generalnih ukrepih, ki smo jih pripravili na Vladi, se bom pa opredelil do treh projektov, ki jih v tem trenutku peljemo.

Pomemben dokument je strategija razvoja slovenskega turizma 2012–2016. Cilj, ki smo ga zasledovali, je, da se oblikuje učinkovit razvojni model slovenskega turizma za opredeljeno obdobje, ki bo na najbolj optimalen način valoriziral vse ključne attribute in potencialne slovenskega turizma. V končni fazi dokument po moji oceni predstavlja dober, usklajen dokument vseh deležnikov turističnih interesov v državi: javnega, zasebnega in civilnega sektorja. Lahko je dober temelj za spodbuden razvoj slovenskega turizma in zagotavljanje tistih ciljev, ki smo jih seveda skozi to strategijo tudi opredelili.

V pripravi je oziroma praktično pripravljena je sprememba Zakona o spodbujanju razvoja turizma. Je tudi del tretjega paketa za spodbujanje gospodarstva, ki bo še dodatno okrepil spodbudno poslovno okolje za razvoj turizma. S tem bo, po moji oceni, seveda tudi pozitivno vplival na njegov razvoj.

Tretja zadeva, ki se mi zdi pomembna, je združevanje izvajalskih inštitucij Japti, STO in TIA. Jaz ocenjujem, da bomo z združitvijo teh treh agencij prišli do ene kritične mase ljudi, predvsem pa do, bom rekel, prave agencije, ki bo lahko te promocijske dejavnosti, v tem primeru, ko se pogovarjamo o turizmu, za turizem, pa tudi seveda za nekatera druga področja, realizirala bistveno boljše in učinkoviteje, predvsem pa ceneje, kot je to bilo do zdaj.

Dotaknil bi se črpanja evropskih sredstev. V zadnjem času je bilo, pa govorim za nekaj let nazaj, počrpano približno 650 milijonov evrov za turistično infrastrukturo. S tem je bilo ustvarjenih tisoč 252 novih zaposlitev, več kot 6 tisoč 600 novih ležišč. Tudi v tem trenutku so nekateri projekti, ki se odvijajo na osnovi evropskih sredstev. Jaz upam, da jih bodo prijavitelji uspešno realizirali, da bomo ta sredstva dejansko lahko za te projekte tudi porčpali in koristno uporabili.

Kar se tiče medresorskega sodelovanja, je v strategiji razvoja v okviru zagotavljanja ugodnega poslovnega okolja prepoznan, izpostavljen tudi pomen tega učinkovitega usklajevanja in sodelovanja na

ministrski ravni. To je eden od treh strateških ukrepov znotraj strategije za konkurenčni turizem. In jaz lahko rečem, vsaj kar se tiče Ministrstva za kmetijstvo in okolje, da je sodelovanje dobro, in verjamem, da bomo na tem dobrem sodelovanju v prihodnje realizirali še kakšne pomembne projekte. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje razpolaga z določenimi sredstvi, tudi za razvoj turizma v okviru ukrepov za razvoj podeželja, pa verjamem, da bo o tem nekaj dodal še minister za kmetijstvo.

Pomembno za naravne parke, konkretni ukrepi v tem trenutku. Informacijski center Krajinskega parka Strunjan – projekt je potrjen, vrednost projekta 428 tisoč evrov. Informacijski center Bohinjka v potrjevanju na organu upravljanja, vrednost projekta nekaj več kot milijon evrov. Objekt v naravnem rezervatu Škocjanski zatok v pripravi oziroma usklajevanju pri upravičencu, torej Ministrstvu za kmetijstvo, vrednost projekta dva sedemsto. Skratka, samo nekaj od teh pomembnih projektov. Odprto ostaja vprašanje umestitve golf igrišča na obali. MGRT podpira napore turističnega gospodarstva in upa, da bodo seveda lokalne skupnosti uspele zagotoviti nadomestna zemljišča... / izklop mikrofona/

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Imate zahtevo za dopolnitev?

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Seveda. Kaj pa minister za... ali je čas že potekel? V redu, bom jaz kar vprašal naprej.

Gospod minister, zaščiten in varovana območja so ponavadi prepuščena, vsaj praksa je pokazala, zaraščanju, propadanju, poglejte kanal Jernej, kjer se izceja nafta, olje, bencin v vodo, v morje in to se vse skupaj nahaja v krajinskem parku. Govorimo, da imamo v Sloveniji premalo morja, 42 kilometrov ko je plima, ko je oseka še bistveno manj. In tako, bom rekel malomarno, se obnašamo do našega okolja. Zato bi bilo dobro, da se v krajinskih parkih tudi dopustijo vlaganja v vsebine, kar ni vsak kapital negativen kapital. Treba je dopustiti, da se vzdržuje, ker očitno država nima dovolj denarja.

Še nekaj, gospod minister, vizumski sistem. Poglejte Francijo, je med desetimi najbolj obiskanimi destinacijami. Imajo 77 milijonov prihodov turistov, zato ker so si edini v Evropi izborili, da lahko oni podeljujejo vize kar tako. Zakaj si ga ne bi tudi Slovenija? Mi vize ne smemo dati, če nam vse države ne dajo soglasje. Pazite, vizumski sistem je zelo zelo pomemben, ker veliko veliko turistov, še posebej iz azijskega dela, bi lahko prišlo v Slovenijo, če bi mi bili do njih prijazni. Zakaj si je Francija, bom rekel, izborila to ekskluzivo, mi pa ne. Vedno smo v kategoriji sledilcev. Jaz bi si zelo zelo želel, gospod minister, da bi mi iz kategorije sledilcev preskočili med tiste, ki trende tudi ustvarjajo.



In če mi boste dopustili še vprašanje kasneje, jaz upam, da bom dobil tudi pojasnilo gospoda ministra za kmetijstvo. Ali mi tega ne boste dopustili glede na to, da ne vem, koliko časa je porabil gospod minister za gospodarstvo? Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še gospod minister Bogovič za dopolnilni odgovor.

**FRANC BOGOVIČ:** Bom poskušal delno še v tistem delu, kjer sem v prvem delu imel namen. Kolega je omenil sodelovanje v naravnih parkih s približno temi 5 milijoni sredstev v skupnih projektih. Sicer je tudi lepa in ohranjena krajina za to diverzitetno eden od ključnih momentov, zakaj se turisti tudi odločajo za to, da obiščejo Slovenijo. Na področju kmetijstva je bilo veliko narejenega na področju turističnih kmetij, dopolnilnih dejavnosti. Tu je bilo sofinanciranih v zadnjih letih tisoč 283 projektov. Prav tako je bilo vlaganje v diverzifikacijo v nekmetijske dejavnosti, se pravi na podeželju, kjer sta tudi 102 projekta namenjena gostinstvu in turizmu. 11,3 milijona evrov je bilo razporejenih na te projekte. Podpora ustanavljanju mirko podjetij je tudi eden od ukrepov, ki ga preko programa razvoja podeželja vodimo, je tudi 445 vlog, od tega 82 na področju turizma. 11,5 milijonov evrov je bilo v ta namen namenjenih.

Obnova in razvoj vasi – podprojekt, na osnovi katerega se gradi na infrastrukturi v samih naseljih tudi večnamenski domovi, kjer so središča za razne turistične organizacije, kulturne organizacije, društva, podeželske mladine, kmečke žene in tudi ti so običajno tudi tisti, ki vabijo in zvabijo turiste na deželo, muzeji na prostem in podobni projekti.

Cilj 323 – ohranjanje in izboljšanje kulturne dediščine, tudi v kontekstu kulturnih spomenikov, ki se ohranjajo. To sta dva razpisa, ki sta zdaj v teku. Na prvem bo še tudi eden bil ponovljen, se pravi za razvoj vasi, še v začetku naslednjega leta.

Lider shema, 33 lider shem, kjer je veliko sodelovanje med ljudmi na podeželju v teh lider skupinah. V veliki meri gre za naložbe v turistično infrastrukturo, označevalne table, urejanje učnih poti, pohodne poti, tematske, kolesarske, jahalne poti, potem turistične točke, izobraževanje turističnih vodnikov in podobno. Tako, da gre za celo vrsto ukrepov iz tega področja.

Prav tako je tudi na področju ribiškega sklada za primorski del. Dva projekta sta, en ukrep "ribiška pristanišča, mesta za iztovor in zavetje" in na drugi strani tudi lider shema "akcijska skupina ribič", ki je prav tako shema. Približno slabe 3 milijone evrov je projektu namenjenih za razvoj turizma na Obali s tematiko kmetijstva, ribištva. Tako da je na tak način cela vrsta ukrepov, ki se v državi trenutno izvajajo.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospod Gašpar Gašpar Mišič, želite podati pobudo za splošno razpravo? Ker sicer po Poslovniku, glede na to, da ste prej spraševali, nimate možnosti zastaviti dodatnega vprašanja.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Čas mi teče, ne jemljite mi sekunde, prosim vas. Potrebujem ta čas, ker želim, spoštovana podpredsednica, da v skladu z 246. členom, drugi odstavek, da se opravi javna razprava in to utemeljujem z dejstvom, da je turizem zelo pomembna gospodarska panoga in da je v zaostrenih gospodarskih pogojih ustrezen razvoj slovenskega turizma lahko eden od pomembnih generatorjev in gradnikov gospodarskega razvoja Slovenije. Zelo pomembno je, ker je v pripravi tudi zakon o pospeševanju razvoja turizma, da morda tudi s strokovnjaki dorečemo in dogovorimo vse detajle, ki so potrebni, da se turizem v Sloveniji dejansko tudi razvije, da morda celo razmislimo – tako kot poznamo celovito presojo vplivov na okolje glede onesnaževanja –, da bi uvedli tudi presojo vplivov na turizem na območjih, kjer se pretežno izvaja turizem kot gospodarska panoga, konkretno Obala. Zamislite si psihološko, da nam umestijo plinski terminal v naš zaliv, kako to deluje, pa lahko izpolnijo vse okoljske zahteve, ampak psiha deluje in nam bodo dejansko odgnali turiste. Zato morda zdaj v ta zakon, minister, če se da tudi vpisati zakon o pospeševanju razvoja turizma, da se na teh območjih zahteva presoja vpliva na turizem, vsaka takšna dejavnost, ki utegne ogroziti in odgnati našega turista, od katerega smo tako odvisni. Nafta nimamo, imamo pa odlično podnebje, imamo zelo čudovito krajino, naravne danosti, kulturo dediščino, prijazni smo do obiskovalcev, prijazni ljudje smo v Sloveniji in zakaj jim ne dati priložnost, zakaj nam ne dati priložnost, da se dokažemo in da zaslužimo več s svojo prijaznostjo in z vsem tem, kar imamo. Mi dobesedno sedimo, stojimo na bogastvu in smo reveži. To ni sprejemljivo in jaz tega ne bom sprejel.

Zato nam dajte priložnost, da opravimo javno razpravo v parlamentu, da se pogovorimo o tem, povabimo strokovnjake, ker v Sloveniji jih je kar nekaj, in kot sem rekel, da iz države sledilke preidemo v kategorijo tistih, ki trende ustvarjajo zato, ker smo sposobni več kot do zdaj. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa tudi za vašo pobudo, ki jo bomo morali rahlo zožiti, in sicer lahko Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo zgolj o odgovoru ministra na vaše vprašanje, ne pa splošno razpravo, kot ste vi predlagali. Vsekakor bomo pa tudi ta vaš predlog upoštevali in o tem odločali v sredo v okviru glasovanj.



Zdaj je na vrsti za vprašanje mag. Borut Ambrožič, ki bo poslansko vprašanje zastavil ministru za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žigi Turku.

**MAG. BORUT AMBROŽIČ (NeP):** Hvala za besedo, predsedujoča. Lep pozdrav prisotnim ministrom in ostalim poslanskim kolegicam in kolegom!

Dovolite, da na začetku povzamem nekaj odstavkov iz javnega poziva rektorja in predstavnikov visokošolske skupnosti Vladi Republike Slovenije in Državnemu zboru Republike Slovenije. Omenjeni predstavniki navajajo, da so javne univerze pomemben temelj slovenske državnosti, zagotovilo splošno dostopnega izobraževanja ter nosilke znanstvenega, tehnološkega in kulturnega razvoja. Zavedajo se tudi, kot navajajo, da so določene zakonske spremembe zaradi nastale krizne situacije, ki je dnevno omenjena, potrebne, vendar jih je po njihovem mnenju nujno doseči v soglasju z visokoškolskimi partnerji in na način, ki bo upošteval dolgoročne strateške usmeritve visokega šolstva.

Države v Evropski uniji, OECD in hitro rastoče azijske države so se že leta 2009 intenzivno ukvarjale s tem, kako visokošolske in raziskovalne institucije narediti najboljše na svetu z dodatnim financiranjem kakovosti in združevanjem. V Sloveniji pa se zdi, kot da gremo ravno po obratni poti. Glede na to, da se tako radi primerjamo z nemško govorečim področjem, je mogoče tu omeniti v povezavi z mojim vprašanjem tudi strategijo Nemčije, kjer je že leta 2009 nemška kanclerka Angela Merkel v strategiji vlade dogovorila, da bodo zagotovili 18 milijard evrov za financiranje treh programov, izobraževanja, raziskovanja in inovativnosti do leta 2012. V programu po visokoškolskem dogovoru je predvideno celo financiranje dodatnih 275 tisoč vpisnih mest na univerzah. Portal MMC RTV Slovenija je leta 2005 poročal o bankrotu ene od japonskih univerz. Res je, da je šlo v tem primeru sicer za privatno univerzo, ki je bankrotirala zaradi premajhnega števila vpisanih študentov, kljub temu pa je po mnenju predstavnikov petih javnih univerz na Slovenskem, med njimi tudi Emuni univerza, zaradi varčevalnih ukrepov tudi njim ne kaže nič kaj bolj rožnato.

Zato zastavljam vprašanje resornemu ministru:

Ali ima Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport pripravljen scenarij za primer stečaja posameznih univerz zaradi predvidenih varčevalnih ukrepov?

Hvala lepa za odgovor.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Izvolite, minister.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa za vprašanje. Kratek odgovor na to, ali imamo pripravljene scenarije za primer stečaja, je: ne, nimamo.

Najprej ne zato, ker menimo, da 8,7 % znižanje sredstev za univerze in visokošolske zavode ne more biti razlog za to, da bi do stečaja prišlo. Tudi zato ne, ker izkazujejo javni zavodi s področja visokega šolstva iz prejšnjih let presežke prihodkov nad odhodki, ki so večji od tega zmanjšanja. Prav tako država v vseh upravnih odborih vseh javnih zavodov dosledno zahteva, da pripravijo rebalanse svojih poslovnih načrtov in upoštevajo novo realnost, upoštevajo to, da je treba stakniti konec s koncem. To velja tako za javne zavode s področja znanosti, izobraževanja, visokega šolstva, kulture in tako naprej.

Kot sem že povedal v enem od prejšnjih odgovorov, poskušamo univerzam priti tudi naproti, tako z znanjem, v obliki delavnice, ki je bila na Brdu prejšnji petek, kjer so tuji strokovnjaki razlagali, kako so v drugih državah, kjer je tudi prišlo do zmanjšanja financiranja visokega šolstva, pomagali prebroditi to krizo, kot s tem, da ustvarimo nek formalnopravni okvir, ki bi bil potreben za lažje obvladovanje te finančne krize in lažje obvladovanje tudi visokoškolskih zavodov pri njihovem vodenju.

Dovolite mi, da se ob koncu še nekoliko dotaknem tega, kar ste povedali v zvezi z vašim vprašanjem, ko ste govorili o tem, kako so stvari reševali v tej ali oni državi OECD, tukaj v Evropi in v Aziji. Kar se tiče združevanja, dajmo pogledati statistiko, ki govori o tem, koliko univerz je na milijon prebivalcev, pa bomo videli, da je v Sloveniji ta številka zelo zelo nizka. Če bi pa upoštevali še velikost univerz oziroma to, da je pravzaprav ena sama univerza dve tretjini celotnega visokošolskega prostora, potem bi videli, da je ta prostor precej različen od tega, kar je v drugih državah. Jaz imam v pisarni zemljevid držav, ki so krčile sredstva za visoko šolstvo. Na tem zemljevidu so tudi države, ki tega še niso naredile ali pa jim tega ne bo treba, je pa tudi veliko držav, ki so šle v dosti večja krčenja, kot je morala žal do zdaj Slovenija. In take primerjave z Nemčijo, Avstrijo in tako naprej, veste mi ne moremo zbirati češenj iz tega evropskega zemljevida in v enem primeru, ko nam paše Nemčija, izbrati Nemčijo, v drugem primeru, ko nam paše Danska, zbrati Dansko, v tretjem primeru, ko nam paše Severna Koreja, izbrati Severno Korejo. Nemčija ima fleksibilen trg dela, Nemčija ima drugačno pokojninsko zakonodajo od Slovenije, precej kasneje se upokojujejo, Nemčija je precej bolj prijazno okolje, po vsem merilih za "doing business". Kakšna druga država, recimo Danska, Švedska, Finska, kakšen od vaših kolegov, mogoče bivših kolegov, bi jih označil, da so to neke neoliberalne države, ker imajo razmeroma odprto poslovno okolje. Vsega tega v Sloveniji nimamo, imamo pa nacionalni interes, zaradi tega manj učinkovito gospodarstvo, ki je sposobno plačati tudi manj plač. Iz teh plač iz tega gospodarstva pride manj davkov in žal moramo tudi visokoškolski prostor, hočeš, nočeš, prilagoditi tem razmeram. Tako da, scenarija za



primere stečajev na ministrstvu nimamo, stečaj ni opcija.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Vidim, da želite še dopolnitev.

**MAG. BORUT AMBROŽIČ (NeP):** Hvala za odgovor, spoštovani gospod minister.

Upam, da niste razumeli mojega vprašanje kot nek cinizem. V bistvu me je zanimalo, pa sem v tem umesnem času, ko sem prejšnji teden dal v proceduro svoje poslansko vprašanje, že dobil na drugih nivojih delni odgovor, ker me je kot laika s tega področja res zanimalo, ali obstajajo tudi na tem nivoju neke rešitve, kot jih pozna lokalna zakonodaja v zvezi z bankrotom občine, kot se je v vsaj enem primeru, kolikor vem, v Sloveniji že zgodilo. V tistem primeru nastopi nek prisilni upravitelj, ki prevzame upravljanje občine. V umesnem času, kot rečeno, sem pa dobil "off the record" pojasnilo na eni od univerz. Povedano mi je bilo, da je zdaj zaradi ukrepov, ki jih je Vlada oziroma ministrstvo že sprejelo ali pa jih še bo sprejelo, kolikor razumem, potek nekako tak, da se vsak dekan nekako zaveže, da bo pozitivno posloval. Če mu to ne uspe, o tem obvesti rektorja, rektor pa nato na podoben način pravzaprav določi prisilnega upravitelja, ki potem z rigoroznim rezanjem poskuša dotično fakulteto rešiti pred finančnim propadom. Na tak način mi je konec koncev bilo predočeno. V tem kontekstu sem pričakoval mogoče tudi vaš odgovor, ampak se popolnoma strinjam z vami, da nekatere primerjave so primerne, druge pa spet niso. Kljub temu je pa v redu, da vemo, kako stvari funkcionirajo tudi izven naših meja. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Dobro.

Minister, jaz sicer nisem slišala dopolnilnega vprašanja oziroma zahteva za dopolnitev je bila, pa vendarle, glede na to, da je imel kolega poslanec besedo, želite tudi vi. Eno malo, ja.

Izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** V to, kako se v tej krizi univerze notranje organizirajo, ministrstvo nima vpliva, ga zaradi avtonomije tudi ne more imeti. Imamo pa nekaj informacij, in jaz bi na tem mestu rad pohvalil nekatere rektorje, ki so se zelo zavzeto, racionalno lotili teh težav tako in predvsem na način, da bodo njihovi študentje uživali enako kvaliteto študija kot doslej.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Naslednja je mag. Majda Potrata, ki bo tudi zastavila vprašanje ministru za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žigi Turku.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospa podpredsednica.

Spoštovani gospod minister dr. Žiga Turk, zdaj vas bom pa vprašala v zvezi z objavo na tvitu. Čivknili ste svoje veliko zadovoljstvo s tem, da se bo RTV prispevek s 1. januarjem znižal. In ob tem, kar ste vi menili, da je velik dosežek, se drugim zastavlja vprašanje, ali je zavedanje o pomenu javne službe javnega servisa največjega kulturnega javnega zavoda v Sloveniji mogoče izražati zadovoljstvo, ko pa gre vendarle za veliko nevarnost krčenja javne službe.

In zato vas, gospod minister, sprašujem:

S katerimi ukrepi bo Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport zagotovilo pogoje, da bo Javni zavod Radiotelevizija Slovenija ob zmanjšanem RTV prispevku lahko izpolnjeval zakonsko določeni obseg javne službe ter tudi v prihodnje uresničeval poslanstvo javnega zavoda posebnega kulturnega in nacionalnega pomena?

To ste dobili tudi v pisni obliki, tako da ne boste rekli, da ne veste, kaj vas nameravam vprašati. Bi pa to svoje vprašanje utrdila s tem, da je mogoče s kar nekaj ukrepi ugotavljati, da se obseg sredstev javnega zavoda zmanjšuje. Je pa res, da je ministrstvo tudi po Zakonu o RTV iz proračuna ob RTV prispevku in tržni dejavnosti dolžno zagotavljati stabilen vir financiranja.

Prepoved sklepanja avtorskih honorarnih pogodb se je sicer nekoliko omilila s sprejemom ZUJF, ampak vendarle je prizadela zlasti koprsko televizijo in posegel v program oziroma odpoved oddaj. Novela Zakona o medijih je proračun za 200 tisoč evrov zmanjšala zaradi zahteve po neodplačnem oddajanju programov posebnega pomena. Novela Zakona o digitalni radiodifuziji je pomenila za milijon 200 tisoč evrov izgube za RTV zaradi spremembe zakona. Potem je pa 9,2 milijona napovedane izgube sredstev zaradi znižanja RTV prispevka. Če to seštejete, potem boste videli do kakšnega zneska zmanjšanih sredstev pridemo, mi smo pa imeli v Državnem zboru že zaradi 4 milijonov izpada iz RTV prispevka nujno sejo in napoved katastrofe na RTV.

Se vam zahvaljujem za odgovor.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Izvolite, minister, odgovor.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa za vprašanje.

Dovolite mi, da najprej na začetku protestiram proti neresnični trditvi, ki ste jo navedli v uvodu v to vprašanje. Rekli ste, da sem z velikim zadovoljstvom čivknil, da se bo prispevek za RTV znižal. Jaz vas pozivam, da mi pokažete, dokažete, obrazložite, iz česa izhaja to veliko zadovoljstvo. Kolikor se jaz spomnim, sem v najbolj suhi možni obliki sporočil novico po seji Vlade o sklepu, ki ga je Vlada v zvezi s tem sprejela.



Bom pa vseeno odgovoril tudi na preostali del vašega vprašanja. Prepričan sem, da obstoječi zakon o RTV Slovenija in način financiranja tega javnega zavoda zagotavlja vse pogoje, da lahko javni zavod izpolnjuje še naprej zakonsko določen obseg javne službe in poslanstvo javnega zavoda posebnega kulturnega in nacionalnega pomena. Sklep Vlade o znižanju RTV prispevka za 10 %, to bo implementirano tudi v zakonu o izvrševanju proračuna, je Vlada sprejela pravi čas, da lahko ta javni zavod pripravi nova programska izhodišča, seveda takšna, ki ne bodo okrnila obsega javnega službe in poslovanja in poslanstva javnega zavoda. S prihodnjim letom se bo RTV prispevek znižal, današnjih 12,75 evra na mesec na 11,48 evra oziroma na letnem nivoju iz 153 na 137 evrov. Če to pomnožimo s 600 tisoč zavezanci, kolikor jih mora v Sloveniji plačevati RTV prispevek, bo to sicer pomenilo približno 9 milijonov manj za RTV Slovenijo, ampak v celotni masi prihodkov je to manj kot 10 %. Z 10 % zmanjšanja sredstev so se borili, se morajo boriti in so se uspeli izboriti vsi ostali javni zavodi s področja kulture, številni med njimi celo z bistveno večji zmanjšanimi. Ta prispevek je še vedno višji, kot ga plačujejo v sosednji Italiji, kjer je RTV prispevek 112 evrov. V Veliki Britaniji, v deželi z bistveno večjo kupno močjo, je prispevek za BBC 195 evrov letno, ampak pozor, BBC ne predvaja prav nobenih reklam. Na Hrvaškem je pristojbina za RTV 80 kun, to je nekaj manj kot 11 evrov mesečno. Vlada od RTV pričakuje, da bo v teh novih razmerah v programskih izhodiščih dala prednost domačim programom s področja kulture, umetnosti, znanosti, izobraževanja. Za druge programe, predvsem ko gre za prenose nekaterih mednarodnih tekmovanj, odkup licenc, serij, nadaljevanj in podobno, ki za slovensko kulturo niso bistveni, pa je treba njihovo smotnost oceniti predvsem z izračunom finančnih prihodkov s področja oglaševanja za te programe. Vlada tudi pričakuje, da bo RTV Slovenija dala prednost programu za manjšine, invalide in druge, ki v ostalih komercialnih medijih ne dobijo prostora, in da ne bo izvajala projektov, ki ne prinašajo nobene dodane vrednosti, govorim o projektih in ne o programih. Za nekatere od teh razvojnih projektov je sam programski svet na seji 3. 7. 2012 ugotovil, da vodstvo in nadzorni svet nista sledila merilom za koriščenje porabe razvojnih sredstev. Vlada tudi pričakuje, da bo vodstvo RTV Slovenija v prihodnjem letu v celoti pridobilo v svoj proračun nazaj več kot 1,7 milijonov evrov preveč izplačanih plač. Če k temu prištejemo še prihranke, ki jih RTV Slovenija omogoča tudi ZUJF, potem to zmanjšanje kar naenkrat ni več tako veliko. Tudi če bo Zavod RTV Slovenija odpravil kakšno od napak, ki jih je zaznalo Računsko sodišče, bodo lahko to zmanjšale kompenzirali. Trditev vodstva, da bi pa ob 10 % znižanju prispevka, lahko prišlo do krčenja programa za 30 %, pa seveda ne vzdrži resne

presoje. Po tej logiki, če bi zmanjšali RTV prispevek za 30 %, potem RTV Slovenija sploh ne bi izvajala programa oziroma lahko bi sklepali tudi obratno, ko se je pred dobrim letom za nekaj manj kot 10 % RTV naročnina povečala, bi lahko sklepali, da smo dobili 30 % več programa, pa se tega nihče ne spomni.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala.  
Zahteva za dopolnitev?

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Naglica, s katero ste javnosti sporočili to osrečujočo novico, me je pripeljala do ugotovitve, da ste bili verjetno zadovoljni, ko ste to lahko sporočili.

Gre pa tudi za apel Sveta delavcev RTV, ki se sklicujejo na to, da v nobeni evropski državi v zadnjih letih ni bil znižan RTV prispevek. Jaz ne govorim o višini, razmere so različne. Tudi je institucionalna in uredniška neodvisnost ter trajnost financirane javne RTV ključno za razvoj evropske družbe in demokracije. Jaz sedaj ne bom polemizirala ali se spraševala, če morebiti kolegi iz SDS gledajo Studio City, da jih ni v dvorani, ampak programski svet je tisti, ki določa programske vsebine. Tisto, o čemer ste pa govorili, da je julija sklenil na svoji seji Programski svet, je to v njegovi pristojnosti in se jaz s tem ne ukvarjam. Ukvarjam se pa s tem, da je za tiste, ki so socialno najbolj ogroženi, poskrbljeno, da so opravičeni plačila prispevkov, takih je 27 tisoč. In tudi to je navsezadnje poseglo v sistem. Milijon 700 in plače, o tem bi se kazalo pogovarjati, kdaj je ta primanjkljaj nastal. Jaz tudi mislim, da bodo organi pregona, ki bodo na ustreznih mestih, ustrezno ravnali, ko bo treba preganjati nepravilnosti. To pa ne more biti razlog za to, da se zmanjšujejo sredstva.

Jaz vas sprašujem, gospod minister:  
Ali nameravate tudi proračunska sredstva, ki jih mora po zakonu proračun zagotavljati, skrčiti tako, kot ste prispevek?

Hvala za odgovor.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Izvolite odgovor, minister.

**DR. ŽIGA TURK:** Kot sem povedal, RTV Slovenija stane slovenske davkoplačevalce več kot vsa ostala živa kultura skupaj. Torej proračun bivšega ministrstva za kulturo, če odštejemo muzeje in tako imenovano mrtvo kulturo, kulturno dediščino, je manjši kot samo RTV Slovenija. Vsi orkestri, vsa gledališča, vse opere skupaj manj kot to. Vprašali ste me, če so bile tudi druge stvari v proračunu deležne takih rezov. Bile so deležne pravzaprav še večjih rezov, žal, kot RTV Slovenija.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Imate proceduralni predlog, gospa Potrata?



**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Seveda. V skladu z drugim odstavkom 246. člena Poslovnika pričakujem, da bo Državni zbor opravil razpravo o odgovoru ministra dr. Žige Turka. Ni mi odgovoril na konkretno vprašanje, kaj iz proračuna bo umanjalo pri tistih obveznostih proračuna, ki jih mora po Zakonu o RTV za izvajanje javne službe proračun zagotavljati. Državljanke in državljani zagotavljamo svoj del sredstev za delovanje javne službe in prav bi bilo, da bi v razpravi o odgovoru ministra še enkrat utrdili, kaj pravzaprav javni servis RTV je. Jaz se ne morem zadovoljiti z odgovorom, da je to največji servis. Treba je vprašati, ali lahko tudi s tem, kar ima, kakovostno izpolnjuje svoje javno poslanstvo. To niso samo tiste oddaje, ki jih kdo od nas pač bolj spremlja in bi jih zaradi tega pogrešal, če bi umanjale. Kolikšen del javne službe bo prizadet, zaradi zmanjšanih sredstev? Ne vem, napovedano je in tisti, ki o tem odločajo, pravijo, da bo to ena tretjina oddaj. Katere bodo, je dobil Programski svet posebno nalogo, da mora pripraviti načrt tega.

Je pa res, da se mi ukvarjamo v zvezi z RTV s celo vrsto stvari, s katerimi se sploh ne bi smeli ukvarjati. Denimo, da Odbor za izobraževanje, kulturo, znanost, šport in mladino sprejme sklep, po katerem naloži Vladi, da odpokliče, da razreši nadzorni svet. In po zakonu in predsednik tega odbora je celo pisal zakon, Državni zbor sploh nima te pristojnosti, zaradi tega, ker nadzorni odbor samo poroča, kako je teklo poslovanje RTV. Da ne govorimo še o vseh drugih rečeh, ki bi jih kazalo omeniti tudi v zvezi s tem, da radi posegamo v programsko shemo. Ampak javna služba je ravno v tem pomembna, da nam daje vse tisto, kar od javne službe pričakujemo. Neodvisno, kakovostno, pravočasno informacijo, da dobimo od nje tudi iz lastne produkcije tisti del produkcije, ki ga drugi tržno usmerjeni posredovalci medijskih vsebin ne prinašajo. Predlagam, da bi si bilo to res dobro pogledati in malo prediskutirati ob vašem odgovoru, minister, kaj v javno službo vse sodi, in se vprašati, ali želim o javni RTV, ali ne. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala za vaš predlog, o katerem bomo odločali v sredo v okviru glasovanj.

Gospa Tamara Vonta bo zastavila vprašanje ministru za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žigi Turku.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Hvala lepa.

Je pač tako, da je pod vašim ministrovanjem veliko področij in zato ste vedno deležni tudi največjega števila vprašanj. Že desetletja velja, da mora biti direktor osrednje nacionalne arhivske inštitucije Arhiva Republike Slovenije strokovnjak na področju arhivistike. Vsaj do sedaj je tako valjalo, da mora biti to človek z opravljenim strokovnim izpitom iz

arhivistike, ki mora imeti tudi bogate izkušnje in reference na področju dela v arhivih oziroma dela z arhivskim gradivom. Ker ste pred nastopom funkcije, pa tudi kot minister večkrat poudarili, da želite podpreti strokovnost oziroma stroko na vseh področjih vašega ministrstva, preseneča imenovanje v. d. direktorja nacionalnega arhiva gospoda Jožeta Dežmana, ki nima strokovnega izpita iz arhivistike niti enega samega delovnega dne na mestu arhivista oziroma kakršnihkoli referenc na tem področju. Ob tem naj bi vam prav on v imenu arhiva predočil novo sistematizacijo, po kateri strokovni izpit za direktorja po novem sploh ne bi bil več potreben. Vi ste jo, kolikor slišim, brez zadržkov podprli. In ob tem je seveda težko ubežati logičnemu sklepu, da gre za sistematizacijo, ki je po meni nekoga, v tem primeru, se opravičujem, ne morem drugačnega zaključka prinesiti, kot da gre za gospoda Dežmana.

Ali je za vodenje te res občutljive in izjemno pomembne inštitucije najpomembnejša politična ustreznost?

Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:**  
Minister, izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

Če nekoliko parafraziram vaše vprašanje, ne morem priti do drugačnega zaključka, kot da je problematično v tem primeru pravzaprav ime potencialnega direktorja. Sicer je treba tudi ugotoviti, da s sistemizacijo, kot je predlagana, ne ožimo, ampak pravzaprav širimo nabor možnih kandidatov za to funkcijo. Prej je bila ta funkcija omejena samo na ljudi z izpitom, sedaj je pa dostopna tudi strokovnjakom iz vseh drugih področij, tudi ljudem, ki so se v preteklosti kot raziskovalci izkazali kot zahtevni uporabniki arhiva. Namreč, trditev, da gospod Dežman ne bi imel izkušenj z arhivi, ovrže že njegova biografija oziroma bibliografija, lahko jo greste pogledati v SICRIS, s številnimi temeljnimi študijami, ki so plod dela v arhivu, tudi potem ko je urejal arhive, da so bili sploh uporabni za raziskavo. Tudi kot član komisije Vlade Republike Slovenije za izvajanje zakona o popravilu krivic se je posebej ukvarjal z reševanjem vprašanj ustrezne dostopnosti tega arhiva raziskovalcev.

Arhiv Republike Slovenije v zadnjih letih ni beležil nekega bleščečega upravljanja. Začeti in neuresničeni so bili investicijski, razvojni in zakonodajni projekti, ki so vsi po vrsti nasledili na velikih razkorakih med velikimi načrti in skoraj ničelno realizacijo. Med načrti je novogradnja v nekdanji vojašnici na Roški, in e-arhiv, prišlo pa je celo do sprejetja zakona ob podpori vodstva Arhiva Republike Slovenije, torej arhivskih strokovnjakov, ki pa so ga volivci na referendumu zavrnili s približno 70 % glasov. Skratka, prejšnji način vodenja Arhiva in pristop prejšnje vlade do tega vprašanja so zavrnili tudi





državljeni. Da je dvom o tem, da je arhivist lahko kar avtomatično dober direktor oziroma da je arhivski izpit potreben pogoj, potrjuje tudi soglasje sindikata k umiku arhivskega izpita kot pogoja za imenovanje direktorja Arhiva Republike Slovenije. Tudi sindikat, ki v preteklosti pod vodstvom dr. Matiča marsikdaj ni dal pozitivnega mnenja k spremembi sistematizacije, je mnenja, da opravljen strokovni izpit iz arhivske dejavnosti ni pogoj za mesto direktorja, ampak je to pogoj za uradnike arhiviste, ki v arhivu delajo, in za namestnika direktorja, ki je strokovna funkcija. Poleg tega je Arhiv Republike Slovenije heterogena ustanova, v kateri ne delujejo samo arhivisti, zato je ustrezno, da je tako kot pri drugih nacionalnih kulturnih ustanovah razpis za direktorja toliko odprt, da omogoča sprejetje take osebe, ki ima tako strokovna znanja, ki je tako pomemben uporabnik, kot da ima tudi menedžerske sposobnosti.

Glede same strokovnosti gospoda Dežmana lahko še dodam, da so, ko je gospod Dežman leta 2005 prevzel vodenje Muzeja novejši zgodovine, strokovni kolegi napisali protestno javno izjavo. Po koncu njegovega mandata, pa lahko rečemo, da je Muzej novejši zgodovine Slovenije pod njegovim vodstvom dosegel odlične rezultate. Seveda se vedno lahko postavi vprašanje politične primernosti gospoda Dežmana in ob tem se moramo spomniti dejstva, da se je iz aktivne politike umaknil kot član LDS leta 1998.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še dopolnitev.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Hvala lepa.

Potemtakem po vsem tem, kar ste povedali, še vedno niste mogli zanikati tega, kar sem vas vprašala. Morda je potem najbolje, da se strokovni izpiti preprosto ukinejo in postane direktor res nekdo, ki je intenziven uporabnik arhiva in s tem potem tudi zadeve obvlada. Je pa zanimivo, recimo, ker po drugi strani mora imeti inšpektor izpit iz arhivistike in najmanj 10 let delovnih izkušenj na tem področju. Pa še ena stvar je zanimiva, ki jo je povedal vaš kolega Gorenak, po novem bo samo karierni policist lahko generalni direktor policije. Ampak pri arhivih so zadeve očitno drugačne.

Zanimiv je, recimo, tudi dopis, ki ga je napisal v. d. direktorja gospod Dežman, da lahko pristojni uslužbenci Arhiva pred uporabo gradiva ne pregledujejo in v njem ne izvajajo anonimizacije. Se pravi, po novem nimamo več anonimizacije zelo občutljivih osebnih podatkov žrtev SDV. In če govorimo o tem, da je SDV dobivala podatke o svojih žrtvah načrtno, s kršenjem človekovih pravic, z nedovoljenimi metodami, s prisluhi v spalnicah, da ne govorim, da gre resnično za občutljive osebne podatke, kot so, na primer, spolne posebnosti, zdravstvene težave, partnerji, skoki čez plot in

podobno, in lani od Sove dobili obsežen kontingent tega arhivskega gradiva SDV ter uvedli tudi anonimizacijo za to. Vsaj za tiste podatke, ki se resnično nanašajo na te zelo občutljive zadeve. Zdaj je pa mogoče, da to gradivo dobi vsakdo in je na vpogled v celoti in vsakomur. Ne vem, to zame ni strokoven argument. Ne vem, se vam zdi to primerno? Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospa Vonta, je bilo to vaše dodatno vprašanje oziroma zahteva za pojasnitev? Mislim, da smo danes že v tako poznih urah, da ne bi kar naprej in vedno znova kršili poslovnika. Popolnoma jasno je...

**TAMARA VONTA (PS PS):** Ne kršim poslovnika, nisem bila tretjič! Lepo prosim! Postavila sem vprašanje, ali se zdi to primerno, in nisem kršila poslovnika.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospa Vonta, se lahko malce umirite. Želim povedati samo do konca, kar sem začela, in sicer, da niste delovali v skladu s poslovnikom. Prosim, da ste v naslednjih primerih bolj pozorni.

Zdaj pa vseeno prosim ministra za dopolnitev njegovega prvega izvajanja.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Tole bova razčistili. Jaz se nisem tretjič oglasila...

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospa Vonta, nimate besede! Besedo dajem ministru za dopolnilno obrazložitev.

Izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** Žal moram odgovarjati. To debato, gospa Vonta, o anonimiziranju Arhiva sva midva v tem prostoru že imela. Torej, ponovili ste pravzaprav vprašanje, ki ste mi ga postavili dve ali tri seje nazaj. In takrat sem vam povedal, da nima vsak dostopa do teh podatkov, da vsak, ki želi dostop do teh podatkov, podpiše izjavo oziroma se drži nekih pravil, ki v znanosti, v zgodovinski in v arhivski stroki veljajo. Zato, da se ta pravila zna spoštovati, seveda ni potreben arhivski izpit.

Ampak še o bistvu tega vašega vprašanja, vam bom ponovil tisto, kar sem vam povedal takrat. Ja, bile so žrtve, žrtve tajne policije. In zelo slabo, zelo narobe, zelo napačno sporočilo bi bilo, če bi bile te žrtve dvakrat, najprej, ko jih je preiskovala tajna policija, in drugič, da postanejo žrtve zdaj, namreč, da postanejo izgovor za to, da gradivo, ki govori o njihovih, bom rekel, rabljih, o tajni policiji, o Udbi, ni dostopno raziskovalcem, ki te stvari raziskujejo. Namreč za to anonimizacijo se krivna razmeroma zelo zelo veliko dela, ki bistveno upočasnjuje, da ne rečem prepreči dostop do tega gradiva. Jaz mislim, da našim raziskovalcem lahko toliko zaupamo, da ne delamo iz ljudi, ki so bili žrtev tajne policije, žrtve



dvakrat, najprej takrat, ko so jih rabljali preganjali, in zdaj kot zaslonbo, da ne bi prišli do podatkov, kaj so ti rabljali počeli.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Želite, gospa Vonta, proceduralni predlog?

**TAMARA VONTA (PS PS):** Torej, kar zadeva te razprave, se v bistvu ne spomnim, da bi jo imela v tej obliki. Se opravičujem.

Glede na vse, bi prosila za splošno obravnavo po 246. členu, in sicer po drugem odstavku. Ne, ne zaupam, še posebej pod takšnimi pogoji, kot se zdaj pojavljajo, in še posebej pod takšno zasedbo, kot je zdaj. Ne zaupam, da te žrtve res ne bi postale žrtve dvakrat, res ne. In tudi ne vem, kaj bi ti podatki, v kakšno raziskovalno korist bi ti podatki lahko bili. Ne razumem tega. Če si pogledate, kako se dela s temi arhivi nekdanje tajne službe v Vzhodni Nemčiji – v Vzhodni Nemčiji dve leti ne prideš do materiala. Je tako? Pri nas ga dobiš tako in ga lahko dobi vsakdo.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Gospa Vonta, se lahko držite proceduralnega predloga?

**TAMARA VONTA (PS PS):** Saj sem se proceduralnega držala, seveda, ima dve minute. Ali nimam? In sem na začetku tudi omenila, da prosim za splošno razpravo o tem vprašanju.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Razumeli smo vaš predlog in...

**TAMARA VONTA (PS PS):** Zakaj pa ne smem izkoristiti svojega časa? Jaz vas resnično ne razumem, gospa podpredsednica, ne razumem v čem je težava. Razsvetlite me, prosim.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Se vam opravičujem, sem videla, kot da se želite uvesti in zaključiti s svojim vprašanjem. Ste zaključili?

**TAMARA VONTA (PS PS):** Mislim, da bo potreben kakšen pregled za očala. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** O vašem predlogu bomo razpravljali v okviru glasovanj v sredo 26. septembra.

Sedaj je na vrsti vprašanje za dr. Žigo Turka. Zastavil ga bo gospod Jožef Kavtičnik.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala lepa. Spoštovani!

Verjetno ni slučaj, da dobi aktualni minister za izobraževanje, znanost, kulturo in šport toliko vprašanj, ker je tudi veliko neznank. Čeprav sem danes nekako prvič slišal tako iskreno iz njegovih ust, da se zaveda pomembnosti izobraževanja in da mu je hudo, ker je tako malo sredstev namenjenih oziroma ker mora krčiti določene programe in jemati

sredstva izobraževanju. Morda vi mislite drugače, gospod minister, samo v javnosti izzveni to drugače, tako tudi nastopate. Vaši predhodniki ministri so pred spremembami, ki so jih želeli vpeljati na področju izobraževanja, imenovali strokovne komisije ter upoštevali znanstvene raziskave in rezultate le-teh, predvsem pa so spremembe uvajali postopno in sledili nacionalnemu programu. Nacionalna strokovna komisija za pripravo bele knjige je več kot dve leti pripravljala nove usmeritve in spremembe v vzgojno-izobraževalnem delu. Upoštevala pripombe neodvisnih strokovnjakov ter ljudi iz prakse, učitelje, ravnatelje. Kaj pa vi? Danes sem slišal, da imate strokovno komisijo, da želite uvajati neke spremembe, da bodo te strokovno utemeljene, vendar istočasno ste povedali, kaj vse boste naredili. To pomeni, demantirali ste stroko, ker ste že zdaj povedali kakšne spremembe želite.

Več let so na osnovi strokovnih utemeljitev in na osnovi potreb nastajali in se tudi dograjevali javni zavodi, kot so: Zavod Planica, Andragoški center, Slovenski šolski muzej, Center za poklicno izobraževanje, Pedagoški inštitut, Zavod za šolstvo Republike Slovenije in tako naprej. Samo primer, Pedagoški inštitut je bil ustanovljen kot znanstvenoraziskovalni zavod za področje vzgoje in izobraževanja. Skoraj 50 let je že osrednja raziskovalna ustanova, ki zagotavlja znanstvenoraziskovalne izsledke na področju edukacijskih znanosti. Pedagoški inštitut predstavlja tudi neodvisno zunanjo evalvacijo in refleksijo vzgojno-izobraževalnega dela oziroma sistema pri nas. Naloge pedagoškega inštituta se ne pokrivajo z nalogami v drugih zavodih. Združitev Pedagoškega inštituta v skupni zavod bi pomenila ukinitje le-tega, s tem pa bi prišlo do dolgoročne in nepopravljive škode na področju raziskovanja, vzgoje in izobraževanja v naši državi. Zavod za šolstvo ima pomembno svetovalno vlogo, pred tem je imel nadzorno funkcijo, vendar se je potem sprevrnil v svetovalno. Danes ste tudi ugotovili, kako je oziroma pred časom ste rekli, da ste ugotovili, da je njegovo delo kakovostno in pomembno.

Zato vas sprašujem:

Na osnovi katerih analiz ste sprejeli odločitev o ukinitvi oziroma združenju javnih zavodov?

Kakšen bo finančni učinek?

Kaj je z novo ustanovljeno delovno skupino za modernizacijo vzgoje in izobraževanja... / izklop mikrofona/

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala za vprašanje.

Gospod minister, odgovor prosim.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala za vprašanje.

Dejansko spremljamo kaj strokovna javnost pravi o našem šolstvu. Brali smo Belo knjigo, brali smo Sivo knjigo, tudi še kakšno drugo. Ko sem odgovarjal na vprašanja o načrtih



na področju izobraževanja malo prej, sem poudaril, da so vse te ideje še predmet diskusije s strokovno javnostjo. Tudi na vprašanje o tem, ali naj bi imeli učitelji več avtonomije ali manj, sem povedal, da pravzaprav minister skoraj ne sme imeti svojega mnenja, ampak da se mora o tem posvetovati s stroko. Odgovarjal sem kot državljani in tudi kot starš otroka, ki je dal že kar nekaj šolanja skozi. Rad bi tudi poudaril, da to skorajda norčevanje, ki se pojavlja v medijih, da združujemo Zavod Planica s Pedagoškim inštitutom, to pa vendarle ne. Gre pa vendarle za dve tako različni stvari, da bi bilo to absurdno, ampak morda se ravno zato to tolikokrat ponavlja.

Res je, oblikovali smo na ministrstvu delovno skupino za modernizacijo vzgoje in izobraževanja. To je posvetovalni organ ministra. Naloga te skupine so oblikovanje mnenja o konceptih in ukrepih ministrstva pri razvoju vloge vzgoje in izobraževanja, priprava nekaterih strokovnih podlag nadaljnega razvoja vzgoje in izobraževanja, sodelovanje z delovnimi skupinami, službami in javnimi zavodi na področju izobraževanja, sodelovanje v strokovnih razpravah v zvezi z nadaljnjim razvojem vloge in izobraževanja, priprava kakšnih poročil za ministrstvo. V delovanju vlade boste velikokrat našli, da si ministri izberejo okrog sebe nekaj ljudi, ki morda niso neposredno vpeti ali pa tudi so v kakšne formalne organe, kakšne formalne institucije, da se lahko širše posvetujejo.

Kar zadeva vaš drugi del vprašanja, to je združevanje javnih zavodov na področju šolstva, je treba vendarle uvodoma povedati, da je do zgodnjih 90. let vse naloge v podporo šolstvu uspešno opravljal Zavod za šolstvo in šport. Do konca 90. let pa je iz njega izšlo več različnih institucij, tako da so na novo nastali Center za poklicno izobraževanje, Šola za ravnatelje, Državni izpitni center, iz Zavoda za šport Zavod za šport Planica, Andragoški center. Pravzaprav je Zavod za šolstvo ostal kadrovske podhranjen, izvotljen, v nekaterih območjih kurikulumu ne pokriva niti v 30 %. Mi smo opravili finančno analizo, kadrovske analize, analizo nalog in vse to kaže na veliko podvajanje marsičesa in tudi na nekomplementarno delovanje zavodov. Naloga, kot je na primer problem poklicnega izobraževanja, ne zadeva zgolj srednjega šolstva in gospodarstva, ampak sega mnogo globlje, v študijo osnovnošolskega predmetnika, poklicnega svetovanja v osnovni šoli. Problem izobrazbenega primanjkljaja otrok v osnovni šoli pa ne sega samo v osnovno šolo, ampak tudi na področje odraslih, njihovih staršev. Zato je treba probleme reševati celostno in komplementarno. Tako da tisto, kar si mi želimo, je pravzaprav iz te množice zavodov, ki mnogokrat opravljajo zelo podobne funkcije, ki imajo celo na spletnih straneh kot svoje poslanstvo navedene zelo podobne funkcije, narediti enega ali dva močna podporna organa, na katere se bo ministrstvo

lahko naslonilo tako pri modernizaciji šolskega prostora kot tudi pri nadzoru oziroma zagotavljanju kvalitete v tem prostoru. Ali ločiti med znanstvenim in strokovnim delom, je še nekoliko odprto vprašanje, ampak vendarle, Pedagoški inštitut izvaja mednarodne primerjave v sistemu PISA, v sistemu TIMSS, ampak vse to ostane na nivoju, kako bi rekel, študij, nima direktnega vpliva, nima odgovornosti, da bi sprejel popravljalne ukrepe oziroma da bi šole sprejele popravljalne ukrepe, tako da bi dosežke Slovenije oziroma slovenskih otrok na tem področju še izboljšali.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še dopolnitev.  
Izvolite, gospod Kavtičnik.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala lepa.

Bom kar vprašal:

Ali lahko izvemo za rezultate teh študij, ki ste jih opravili, oziroma analiz?

Veseli me, da ste dejali, in to kar ste dejali, da celostno in komplementarno gledate na problem. Veseli me tudi to, da se boste na podlagi strokovnih analiz odločili, kakšna združevanja oziroma ukinjanja oziroma poenotenja ali morda razdelitev nalog predvidevate za omenjene zavode. Ravno na to vedno in stalno opozarjamo, da se velikokrat prehitro odločate, brez poslušanja strokovne javnosti in brez tega, kar vam nekdo pove oziroma svetuje, da teh zadev v bistvu ne upoštevate.

Pa če mi lahko še izdate, prosim, imena članov komisije ali če jih sedaj ne veste, pa bi vas prosil, če mi lahko to pošljete oziroma nekako objavite. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še dopolnitev odgovora.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

Imena te delovne skupine vsekakor, če niso objavljena na spletnih straneh, vam jih bomo posredovali. Jaz se vseeno sprašujem, na podlagi česa ste me v vaši prvi intervenciji obdolžili, da se hitro odločamo, da delamo velike spremembe, da delamo nepremišljene poteze, razen sprememb v financiranju in premika začetka pouka za nekaj minut kakšnih posebnih ukrepov na področju šolstva ni bilo. Je pa res, da je vsaka malenkost sprejeta z maksimalnim mogočim nasprotovanjem. In to združevanje zavodov je predmet diskusije, poslanskih vprašanj, medijskih člankov zdajle že nekaj mesecev, pa se še vedno v zvezi s tem ni nič zgodilo. Še vedno so vsi, teh pet, šest zavodov je samostojnih. Ves ta čas, kako bi rekel, premišljujemo, se posvetujemo z deležniki, sestankujemo z direktorji in zaposlenimi iz teh zavodov, tako da nam zelo težko očitata, da



delamo kakšno stvar hitro in da delamo nepremišljeno.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Proceduralni predlog, izvolite.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Na osnovi 246. člena in drugega odstavka bi prosil, da se o omenjenem odgovoru opravi javna razprava v Državnem zboru. Jaz bom pa samo dodal, Zakon o visokem šolstvu je bil deležen samo dvodnevne razprave oziroma dvodnevne javne razprave. Na izredni seji vi niste bili prisotni, bil je pa prisoten cenjeni direktor direktorata, ki je vmes tudi pomalical, tako da ta njegov odnos do nas, ki smo bili tam, je bil skrajno neprimeren.

Pa samo to še, ukinjanju ali združevanju zavoda za šolstvo nasprotujeta Italijanska samoupravna narodna skupnost, pa tudi Pomurska madžarska samoupravna narodna skupnost. Opozarjajo, da to združevanje ni v skladu s 44. členom Ustave, ki zagotavlja, da zakoni, drugi predpisi in splošni akti, ki zadevajo uresničevanje v ustavi določenih pravic in položaja zgolj narodnostnih skupnosti, ne morejo biti sprejeti brez soglasja predstavnikov narodnostnih skupnosti. Poglejte, govorimo o soglasju, pomeni, da vi verjetno imate dober namen, vendar ne sodelujete s skupnostjo, ne sodelujete z rektorji in ne sodelujete z dekani in tako naprej. To je vaš problem. Zato predlagam in utemeljujem, da je o odgovoru treba imeti javno razpravo. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala za vaš predlog. Bomo razpravljali o tem oziroma še prej glasovali v okviru glasovanj o vašem predlogu.

Gospa Alenka Pavlič ima vprašanje za ministra za infrastrukturo in prostor gospoda Zvonka Černača.

**ALENKA PAVLIČ (PS PS):** Gospod Zvonko Černač, minister za promet! 21. 7. – nalet več vozil v karavanškem predoru. Ob najdaljšem zastoju je bila kolona z avstrijske smeri proti Sloveniji dolga kar 14 km. V nasprotni smeri pa največ 8 km. 4. 8. – pred predorom Karavanke proti Sloveniji 11-kilometrski zastoj. 19. 8. – predor Karavanke zaradi nesreče zaprt, prišlo je do naleta vozil. Predor Karavanke je zato v obe smeri zaprt, nastajajo tudi dolgi zastoji. 19. 9. – kilometrski zastoji pri predoru Karavanke. Na gorenjski avtocesti je pred priključkom Hrušica zaradi zapore v predoru Karavanke nastal daljši zastoj v smeri Avstrije. 20. 9. – zaradi naleta več vozil kolone pred predorom Karavanke. Na repu kolone vozil se je zgodila nesreča. Promet je oviran, nastajajo kilometrski kolone. 11. 9. – pred cestninsko postajo Log proti Ljubljani 7-kilometrski zastoj. Na primorski avtocesti pred cestninsko postajo Log proti Ljubljani promet poteka po samo enem pasu in je nastal 7-

kilometrski zastoj že pred Vrhniko, poroča Prometno-informacijski center za državne ceste.

Kot ste lahko slišali je v poletnih mesecih, ko je na cestah največ vozil, prihajalo zaradi zapore tunela Karavanke in rušitve cestninske postaje do daljših zastojev in nesreč, ki pa na srečo niso terjale žrtev. Name so se v teh mesecih obračali številni avtoprevozniki, ki so stresali jezo zaradi zapore naše glavne povezave z zahodno Evropo. Poleg enormno visokih cen derivatov, ki podirajo vse rekorde, morajo avtoprevozniki na prehod tunela Karavanke čakati več ur.

Zakaj smo Avstriji dovolili, da popravila opravljajo v mesecih, ko je na naših cestah največje število vozil? Polurne zapore, ki bodo trajale vse do 20. decembra, močno vplivajo na vse, ki se dnevno vozijo na delo v Avstrijo in nazaj. Po pogovorih, ki sem jih imela, sem izvedela, da obnova ni tako zelo nujna in da Avstriji z zaporami želijo izsiliti čim prejšnjo izgradnjo druge karavanške predorske cevi.

Zakaj niste preprečili in nasprotovali polurnim zaporom, ki močno vplivajo na avtoprevoznike, saj so že tako v težkem položaju zaradi visokih cen goriva?

Zanima me:

Kako boste v bodoče preprečili takšna izsiljevanja s strani sosednje Avstrije?

Kdaj lahko pričakujemo začetek gradnje druge predorske cevi Karavanke?

Kot sem v soboto prebrala v časniku Finance, je denarja v Evropski investicijski banki za temeljito pripravljene infrastrukturne projekte več kot dovolj, torej potrebujemo samo voljo in projekte.

Kako boste v bodoče organizirali rušitve cestninskih postaj, da ne bo to ravno ob ponedeljkih, ko je tedenska migracija največja in zato take zapore prinesejo mnogo slabe volje in tudi nevarnosti naletov, kot se je dogajalo preko poletja pa na srečo brez žrtev?

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, gospa Alenka Pavlič.

Preden minister dobi besedo za odgovor, bi samo povedala, kako se je glasilo vaše vprašanje, ki ste mu ga zastavili: "Kakšni so vaši načrti v letošnjem in naslednjem letu glede obnove in izgradnje slovenske cestne infrastrukture?"

Nimate besede, gospa Pavlič. Gospod minister pa bo poskušal odgovoriti na vaša vprašanja.

**ZVONKO ČERNAČ:** Na nek način je to vprašanje zelo široko in zajema tudi konkretna podvprašanja, ki so bila postavljena.

Kar nekaj stvari je bilo izpostavljenih, nekaj tudi kontradiktornih. Na eni strani je bilo rečeno, da Republika Avstrija izsiljuje gradnjo druge cevi, na drugi strani je pa vprašanje, kako da je že nismo začeli graditi. Resnica je nekje vmes.



Dilema o tem, kako in na kakšen način zagotoviti v prihodnje varen promet skozi predor Karavanke, je bila odprta dolgo časa in resnici na ljubo je treba povedati, da Republika Avstrija ni bila najbolj pripravljena sodelovati pri izgradnji nove oziroma druge predorske cevi. Te dileme so se v letošnjem letu razčistile, tako da tečejo aktivnosti, ki naj bi omogočile, da bo druga cev predora Karavanke zgrajena najkasneje do leta 2020 oziroma 2023. Na naši strani tečejo postopki za pripravo državnega prostorskega načrta za ta namen. Še nekaj dodatnih dilem je okoli tega, vendar ne bi zahajal v podrobnosti, ker ocenjujem, da se bodo razrešile skozi sam postopek priprave projekta.

Moram povedati, da nobenih zastojev ni bilo zaradi odstranjevanja motečih betonskih otkov na cestni postaji Log, ki bi morali biti odstranjeni že poleti leta 2008. Dokaz temu je bil začetek del. Kot veste, so se dela začela v nedeljo popoldne, zadnji dan poletne sezone, vendar je promet potekal na tistem delu bistveno bolj tekoče kot prej, ko so bili vozniki v dilemi, kako in na kakšen način naj se iz dveh razvrstijo na štiri pasove. Tisto, kar je trenutno moteče in bo morala prometna stroka v kratkem času dati o tem odgovor, je hitrost skozi te cestninske postaje, ki je po mojem osebnem mnenju po nepotrebnem omejena na 60 kilometrov na uro, vendar verjamem, da bo prometna stroka v proučevanju konkretnih situacij znala najti odgovor tudi na to dilemo, kakšna je primerna hitrost za odvijanje prometa po odstranitvi motečih betonskih otkov.

Moram povedati, kar se pritožb avtoprevoznikov tiče glede predora Karavanke, sem bil jaz z njihove strani delež drugačnega mnenja. Režim, ki smo ga vzpostavili z naše strani in ki omogoča neoviran prehod proti Republiki Avstriji, je omogočil, da so lahko na ustrezen način izvajali svoje aktivnosti. Je pa res, da bomo v prihodnjem letu tudi kar se tiče prehoda iz Republike Avstrije v Republiko Slovenijo promet zastavili na tak način, kot smo ga zastavili iz Republike Slovenije v Republiko Avstrijo v letošnjem letu. Težave, ki se pojavljajo ob večjih vzdrževalnih delih na avtocestah, so v enem delu nepotrebne. Zaradi tega je bilo pred časom tudi dogovorjeno, kako in na kakšen način se bodo dela izvajala v bodoče. Verjamem, da vseh motenj ne bo mogoče odpraviti in vseh zastojev tudi ne, vendar takih zastojev, kot smo jim bili priča v nekaterih primerih v letošnjem letu, v enem delu tudi zaradi postavitve pomanjkljive signalizacije oziroma signalizacije na neprimeren način, taki zastoji se v bodoče ne bodo več dogajali. Dela, ki jih je mogoče izvrševati v nočnem času, se bodo v bodoče izvajala v nočnem času, z ukrepi, ki bodo storjeni na področju upravljanja avtocest, pa bomo zagotovili največjo možno propustnost prometa tudi na tistih delih, kjer se dela še odvijajo in ki naj bi do konca leta omogočila, da bo po odstranitvi vseh betonskih

motečih otkov na čelnih cestninskih postajah lahko promet končno stekel nemoteno.

**PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC:** Želite dopolnitev odgovora?

Izvolite.

**ALENKA PAVLIČ (PS PS):** Gospa podpredsednica, karavanški tunel in cestninske postaje po mojem vedenju še vedno spadajo v slovensko cestno infrastrukturo, tako da tu ne vidim nobene kršitve.

Sedaj bi pa nadaljevala s svojim vprašanjem. Citiram naslov enega članka iz dnevnega časopisja: "Korupcija pri razpisu za rušenje cestninskih postaj. Kot vemo, so avtoceste last Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji. Razpis za izvajalca preureditve cestninske postaje Log bi tako moral objaviti Dars in ne vaše ministrstvo, ki za to sploh ni imelo nobene pravne podlage," navaja častnik Dnevnik, in dodaja, da na ministrstvu že junija niso znali pojasniti, na kateri pravni podlagi so objavili javna naročila. Na razpis je prispelo šest ponudb, cene pa so se gibale med 537 tisoč 836 in 812 tisoč 434 evri. Najcenejša je ponudba Gorenjske gradbene družbe iz Kranja, piše Dnevnik.

Koliko davkoplačevalskega denarja ste v teh težkih časih, ko nameravate odpuščati vse po vrsti in zniževati plače, porabili za rušenje in preurejanje cestninskih postaj?

Po informacijah, ki krožijo, nameravate prodati tudi avtoceste tujcem. Če to drži, zakaj potem z davkoplačevalskim denarjem rušimo cestninske postaje, če bomo avtoceste tako ali tako prodali? Zakaj pa tega potem ne bi storili in plačali tujci?

Ali ste razpis za rušenje cestninskih postaj pripravili na ministrstvu samo zato, da ste lahko izbrali svojega ponudnika?

Zakaj tega ni storil Dars?

Ali lahko zatrdite, da ni prišlo do korupcije in boste v primeru potrditve kakršnekoli povezave z izvajalcem tudi odstopili z ministrskega položaja?

**PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za vsa ta vaša obširna dodatna vprašanja, ki jih v okviru tega, kar vam omogoča poslovniki, ne bi smeli zastaviti.

Pa vendarle prosim ministra za dopolnilno obrazložitev njegovega odgovora.

**ZVONKO ČERNAČ:** Lahko vas pomirim. Moj odstop ne bo potreben, tako da mi boste lahko na naslednji seji še zastavljali druga poslanska vprašanja, ker 99 % tistega, kar ste povedali, ne držijo.

Po tistem, ko je prejšnja uprava Darsa ni zagotovila aktivnosti, ki sem jih odredil na podlagi zakona z ustrežno odredbo, smo na ministrstvu objavili javni razpis, ker so bile ponudbe, tako kot ste sama ugotovili, previsoke – najnižja je bila okoli pol milijona evrov za



odstranitev samo ene mitnice –, smo seveda ta razpis ustavili. V vmesnem času je prišlo do imenovanja nove uprave na Darsu, ki je v relativno kratkem času zagotovila izvedbo vseh potrebnih aktivnosti za približno desetkrat nižjo ceno od te, ki je bila ponujena na razpisu ministrstva. Da ne govorim o ceni, ki je bila posredovana ob mojem prihodu na ministrstvo s strani prejšnje uprave, po kateri naj bi za odstranitev samo mitnice Log namenili milijon in 500 tisoč evrov sredstev. V teh primerih domnevam, če že ni šlo za koruptivne ali korupcijske zgodbe, je šlo pa za neka ozadje ljudi, ki so bili zelo dobro plačani, da bi delali v interesu uporabnikov slovenskih avtocest, in ljudi, ki bi morali razvijati avtocestno omrežje, pa so s svojim delovanjem očitno delovali ravno v nasprotni smeri. Ta primer je pokazal, da je mogoče z bistveno bistveno manjšimi sredstvi na bistveno bolj racionalen način tudi hitreje opraviti marsikatero delo na področju infrastrukture.

Glede mednarodnega razpisa za upravljanje slovenskega avtocestnega omrežja je namen, da se preko tega javnega mednarodnega transparentnega postopka poskuša dobiti upravljavec celotnega avtocestnega omrežja v Republiki Sloveniji, posredno s tem okrepiti vlogo Darsa kot upravljavca slovenskih avtocest, ob pogoju, da se bo v naslednjega pol leta prestrukturiral in izvedel ustrezno potrebno organizacijsko čiščenje, prestrukturiranje in drugačen način dela, kot smo mu bili priča v preteklih letih, na drugi strani pa zagotoviti dodatna sredstva za izvedbo manjkajočega oziroma dopolnilnega avtocestnega programa predvsem v delu tretje razvojne osi v severnem in južnem delu in v tistem delu, kjer manjka povezava z Republiko Avstrijo: med mejnim prehodom Gruškovje in Draženci.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Izvolite, gospa Pavlič.

**ALENKA PAVLIČ (PS PS):** V skladu z 246. členom Poslovnika Državnega zbora želim, da se opravi razprava predvsem zato, ker minister Černač zelo lepo govori, zelo malo pa od tega tudi stori. Opomnila bi ga, da sem ga že na majski seji spraševala o dogovoru med Republiko Slovenijo in Avstrijo, da se bo uspel dogovoriti s svojo avstrijsko kolegico, da ji bo poslal predlog glede najboljše možne ureditve tega vprašanja, izrazil je upanje, da bo dosežen dogovor, kjer bo zadovoljevanje interesov našega gospodarstva. Ravno tako mi je zagotovil, ko je odgovoril na vprašanje, kdaj je predviden začetek gradnje druge cevi, da bo po njegovih predvidevanjih nacionalni program razvoja prometne infrastrukture na območju Republike Slovenije pripravljen do sredine letošnjega leta.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za vašo pobudo.

O tem, ali bomo o odgovoru ministra opravili razpravo, bomo glasovali v sredo v okviru glasovanj.

Dr. Andreja Črnak Meglič ima vprašanje za ministra za delo, družino in socialne zadeve mag. Andreja Vizjaka.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):** Hvala lepa. Ponovno lep pozdrav v teh nočnih urah! Tokrat bom nekoliko krajša.

Moje vprašanje pa se nanaša na vračanje socialne pomoči v primeru, ko je do prejemanja le-teh prišlo pred uveljavitvijo Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev. Dejstvo je, da je urejanje vračanja pomoči iz zapuščin že poprej urejala zakonodaja o dedovanju, vendar pa ni bila vedno dosledno spoštovana ta pravica, ta možnost, da se vračila izvedejo. Še danes pa prihajajo do nas obvestila, da se do teh ljudi, ki jih je zajel predhodni zakon, ne ravna popolnoma enako in da med posameznimi koristniki prihaja do razlik.

Zato me zanima:

Ali so pred uveljavitvijo nove socialne zakonodaje pristojni organi konkretne prejemnike denarnih socialnih pomoči obveščali o morebitnih terjatvah države do zapuščine posameznika ali družine, ki je prejela socialno pomoč?

Kot že rečeno, na podlagi posredovanih informacij je moč sklepati, da so prejemniki denarne socialne pomoči lahko v različnem položaju glede na dosedanje prakso izvajanja zakonskih določil, po katerih država lahko prijavi svoje terjatve do zapuščine posameznika.

Zanima me:

Zakaj prihaja do različnega tolmačenja zakonodaje glede vračila denarnih socialnih pomoči?

Ali je oziroma ali bo ministrstvo v zvezi s tem izdalo kakšna enotna navodila?

Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Minister Vizjak, prosim za odgovor.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Hvala lepa za to vprašanje.

Pravno podlago za vračilo sredstev predstavlja 128. člen Zakona o dedovanju, ki določa, da se dedovanje premoženja osebe, ki je uživala pomoč v skladu s predpisi o socialnem varstvu, omeji do višine vrednosti prejete pomoči. Ta omejitev se lahko izvede tako, da postane del zapustnikovega premoženja, ki ustreza vrednosti prejete pomoči, lastnina Republike Slovenije, če se je pomoč financirala iz proračuna, če se je pa iz občinskega proračuna, pa last občine. Ta določba velja že od leta 1976. Nova socialna zakonodaja na tem področju ni prinesla popolnoma nič novega. Tudi posebna obveščanja glede tega ni bilo, je pa



na vsaki vlogi, na kateri posameznik uveljavlja pravice iz javnih sredstev, izjava, ki jo mora vlagatelj podpisati in iz katere izhaja, da je seznanjen z omejitvijo dedovanja premoženja osebe, ki je uživala pomoč v skladu s predpisi o socialnem varstvu. Naj nekoliko pojasnim Zakon o dedovanju. 179. člen Zakona o dedovanju določa dolžnost matičarja, da v 30 dneh od vpisa smrti v matično knjigo umrlih pošlje smrtovnico zapuščinskemu sodišču in 183. člen Zakona o dedovanju določa, da če matičar ali sodišče ob sestavi smrtovnice ugotovi, da je zapustnik užival pomoč v skladu s predpisi o socialnem varstvu, vpiše to v smrtovnico in obvesti o tem pristojni organ Republike Slovenije ali pristojni organ občine, iz proračuna katerega se je financirala pomoč.

Spoštovani, če čisto poenostavim. Iz navedenega izhaja, da so različne prakse pri izvajanju 128. člena Zakona o dedovanju lahko prihajala le zaradi napačno ali nepopolno izpolnjene smrtovnice s strani organa, pristojnega za izpolnjevanje smrtovnice po umrlem prejemniku denarne socialne pomoči ali varstvenega dodatka, in posledično organ, ki je to dal, ni bil obveščen o tem.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Prehajamo na naslednje vprašanje. Gospod Dragan Bosnić bo zastavil vprašanje ministru za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žigi Turku ter tudi vprašanje za ministra za delo, družino in socialne zadeve mag. Andreja Vizjaka.

**DRAGAN BOSNIĆ (PS PS):** Pozdravljeni še enkrat. Hvala za besedo.

Spoštovana oba ministra, gospod Turk in gospod Vizjak. Izhodišče za moje vprašanje je poročilo, in sicer Poročilo Evropske komisije o delu Evropske unije na področju mladih, kjer je bilo objavljenega marsikaj, napisanega marsikaj, med drugim tudi problematika izobraževanja in zaposlovanja. Na podobno temo je bil opravljen posvetu pri predsedniku Danilu Türku, drugi posvet, ki so se ga udeležili tudi z Ministrstva za delo, družino in tudi druga zainteresirana javnost, kjer je bila še dodatno poudarjena ta problematika, in sicer izobraževanje in potem prehod na trg dela. Tako državna sekretarka na Ministrstvu za delo gospa Patricia Čular kot tudi direktorica Zavoda za zaposlovanje Republike Slovenije sta govorili o ustreznem izobraževanju, govorili sta o pravilni izbiri izobraževalnih programov, prav tako tudi predsednik Mladinskega sveta Slovenije gospod Kamal Izidor Shaker.

Zanima me, kot sem tu na koncu vprašanje strnil v en stavek:

Kaj se na tem področju pri nas dogaja oziroma kakšne aktivnosti načrtujete v zvezi s to strategijo Evropske unije?

Hvala za odgovor.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Izvolite, dr. Turk.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

Bom še jaz malo kršil poslovnik in bom odgovoril še gospodu Kavtičniku, ker je tudi postavil kup enih vprašanj v svoji tretji intervenciji.

Samo na to se bom...

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Minister, ne bi kršili poslovnika, prosim, če se držite...

**DR. ŽIGA TURK:** Če bi razprava o Zakonu o visokem šolstvu trajala samo dva dni, potem ne bi še danes o njej govorili. Samo toliko o tem problemu.

Pač nimamo možnosti odgovoriti vedno na vašo, kako bi rekel, na vašo tretjo intervencijo, kjer izkoriščate poslovnik za to, da postavljate neka vprašanja na katera "kao" ni odgovora. Jaz bi si zelo želel, da bi imeli možnost odgovoriti na čisto vse. Pa še vedno razpravljamo o tem.

Kar se tiče slovenske mladinske politike, je bila do nedavnega izrazito vertikalno usmerjena. Dejansko je šele z evropskim mladinskim paktom in resolucijo sveta EU, ki jih omenja tudi gospod Bosnić, bila spodbujena bolj holistična mladinska politika in je tudi kasneje s strategijo Evropske unije za mlade dobila nov zagon. Z nacionalnim programom za mlade, ki ga določa tudi Zakon o javnem interesu v mladinskem sektorju, bo Slovenija dejansko končno dobila holistično usmerjen in medresorsko usklajen dokument o mladinski politiki. Nacionalni program je prvi tovrstni dokument v samostojni Sloveniji. Trenutno je v fazi javne obravnave, ki jo koordinira Urad za mladino, in direktor tega Urada za mladino je bil tudi na posvetu, o katerem ste maloprej govorili. Na poslanske klopi naj bi prišel predvidoma še pred koncem leta. V središče problema postavlja osamosvajanje mladih in kot enega osnovnih predpogojev za osamosvajanje mladih njihovo zaposlovanje. To je težak problem v celotni Evropi, postaja tudi problem v Sloveniji, prva zaposlitev mladih ljudi in čim hitrejši vstop v delovno razmerje. Govori o vpeljavi večje pravičnosti na trgu dela, o spodbujanju mladih k podjetništvu, o kompetenčni opremljenosti mladih, o aktivnem državljanstvu in tako naprej. Mogoče toliko za začetek z moje strani.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Hvala lepa.

Dve pomembni intervenciji bi imel še na to vprašanje. Prva je dejstvo, da imamo razmeroma precejšnjo strukturno neskladje med tem, kaj mladi ponujajo trgu dela, in tem, kaj trg dela ponuja njim. In sicer je tudi neka splošna



ugotovitev, da je čas študija v Sloveniji predolg in da se mladi predvsem zaradi pomanjkanja karierne orientacije v šolskem sistemu in posledično pomanjkanja informacij odločajo za študij, ki jim po dokončanju ne omogoča zaposlitve. Rešitev pred brezposelnostjo je tudi nadaljnje šolanje, s čimer se določena strukturna neskladja samo še podaljšujejo. Zadeva je zelo kompleksna in ti evropski projekti ter programi nudijo, aplicirani na slovensko specifiko, tudi neke dolgoročne strateške rešitve tega problema.

Zdaj pa konkretno še glede kratkoročnih ukrepov, s katerimi rešujemo to. To so predvsem programi aktivne politike zaposlovanja. Naj omeim novost v tem letu, to je tako imenovani ukrep Prvi izziv. Prvi izziv" je zelo preprost ukrep, s katerim subvencioniramo stroške zaposlitve mladega človeka pod 30 let pri delodajalcu, če ga zaposli za 15 mesecev oziroma več. Ta ukrep je doživel kar nekaj pozitivnih odzivov v letošnjem letu. V programu je na voljo tisoč 240 delovnih mest oziroma subvencij za mlade. S tem želimo precej povečati zaposljivost in zaposlenost mladih. Za ta namen je bilo približno 8 do 9 milijonov v letošnjem letu rezerviranega denarja in v prihodnjem letu nameravamo zaradi dobrih izkušenj ta program vsaj podvojiti, kar se financ tiče in vključenih.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Dopolnitev odgovora.  
Izvolite.

**DRAGAN BOSNIĆ (PS PS):** Pri tej dopolnitvi odgovora bi se navezal na vaš odgovor, gospod minister Turk, eni izmed poslank – ker je bilo veliko povedanega, sem pozabil, kateri. Ampak omenjali ste v enem izmed vsebinskih ukrepov Zavod za razvoj izobraževanja. Ena od treh postavk pri tem zavodu je bil tudi trg dela, se pravi, izobraževanje in trg dela in seveda še ukrep za pospeševanje poklicnega šolstva.

Ali se da razumeti ta dva ukrepa v duhu tega, o čemer vas sprašujem, se pravi, pri regulaciji te zaposlitve?

Pa še vprašanje za vašega kolega. Ena stvar je mogoče še ostala nedorečena, pripravništvo, zahteva mladih po možnosti opravljanja pripravništva, ker so zdaj prikrajšani. Se pravi, še enkrat, Zavod za razvoj izobraževanja. Ali sem pravilno slišal prej, ker sem si pač neke zapiske delal vmes? Mislim, da je šlo za odgovor kolegici Katarini Hočevnar.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Bosta poskušala odgovoriti oba ministra.  
Izvolite.

**DR. ŽIGA TURK:** Hvala lepa.

V hierarhiji dokumentov politik izvedbe in tako naprej bi jaz na tem področju vsekakor na prvo mesto postavil ta nacionalni program za mlade, ki, kot sem rekel, prihaja na vaše klopi še letos in bo določil politike oziroma cilje politik na številnih področjih, ki se mladih dotikajo, tako na področju izobraževanja kot na področju zaposlovanja, družinske politike, stanovanjske politike itn. Ta dokument je zelo obsežen, zelo kvaliteten, bazira na raziskavi, ki ima naslov Mladina 2010 in postavlja te politike skladno s tem principom politik, temelječih na dejstvih, na statistiki. V te statistike so prispevali tudi nekateri v teh zavodih, o katerih smo prej govorili. Gre za evidence-based policy. Ta nacionalni program za mlade bodo potem morali izvajati vsi organi, vsa ministrstva, vsi strokovni zavodi, ki potem te politike implementirajo.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še minister Vizjak, izvolite.

**MAG. ANDREJ VIZJAK:** Hvala lepa.

Vsekakor bomo idejo tega pripravništva proučili. Vendar bi imel tukaj dva predloga, ki sta po moji oceni učinkovitejša. Mi s tem pripravništvom ne bomo vzpostavili neke večje povezanosti med ponudbo na trgu dela mladih in med povpraševanjem. Če seveda spodbudimo delodajalce s subvencioniranjem tega prvega obdobja, kar delamo skozi prvi izziv, dosežemo pravzaprav podobne učinke, pa se drugače imenujejo. Ampak zelo pomemben ukrep se mi zdi tudi ta, ki ni na strani mladih, pa je na strani delodajalcev. To je, da je izjemno pomembna razvojna politika sleherne firme prav tako kot razvoj novih storitev, novih produktov tudi kadrovska politika. Pravočasno investirati v kadre je po mojem zelo pomemben srednjeročni projekt slehernega podjetja, da ima vzgojen in izobražen kader v pravem trenutku pri sebi. Zato imamo niz nekih štipendijskih shem oziroma tudi intervencij, finančnih intervencij države, da podjetjem pomaga in jim prevzame del stroškov v povezavi s kadrovskim štipendiranjem. Če bi se tega instrumenta bolje posluževali, potem bi verjetno tudi tako poklicna in izobrazbena orientacija mladih, ki bi bila skozi neko pričakovano in ponujeno delovno mesto, bližje potrebam delodajalcev in verjetno bi bil tudi problem brezposelnosti nekoliko nižji med mladimi.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospod Darko Jazbec bo zastavil vprašanje ministru za obrambo gospodu Alešu Hojsu.

**DARKO JAZBEC (PS PS):** Hvala lepa za besedo in lep pozdrav vsem prisotnim!

Gre za že znan primer oziroma problem ukinitve šestih centrov za obveščanje. Govorimo o klicu 112, klic v sili, klic v stiski. V mesecu juliju





je bilo šest centrov ukinjenih po 22. uri. V Pozitivni Sloveniji smo takrat sklicali nujni odbor za obrambo in tam se je razvila živahna debata, ki je pokazala, da je dejansko na terenu več problemov, zmede, in da se je sistem nekako nepripravljen implementiral v prakso.

Na tem odboru smo sprejeli več sklepov. Prebral bom šesti sklep: "Pozivamo ministra za obrambo, da pripravi predlog za Vlado, ki naj ustanovi medresorsko delovno komisijo, pri čemer naj pri sestavi komisija upošteva vse aktivne deležnike na tem področju, ki bo širše proučila vse strokovne vidike in podala dokončno cenno tako trenutne ukinitve nočnih izmen kot tudi načrtovane združitve regijskih centrov za obveščanje."

Moje vprašanje se glasi:

Kako je sedaj s to komisijo?

V kakšni sestavi je?

Kako deluje oziroma kakšni so rezultati?

Na tem odboru smo od ljudi, ki delajo v teh centrih, slišali, da je dejansko nastalo prehitro veliko problemov, podaljšal se je odzivni čas, podaljšal se je intervencijski čas, v nekaterih primerih pač, nastala je triaža, problem nepoznavanja terena, jezikovna bariera, dvojni kraji, motnje v delovanju informacijsko-komunikacijske podpore, več teh problemov je bilo naštetih in v tem času imamo tudi nekaj primerov. Bolj poznam s štajerskega konca. Janeževski vrh je bil zamenjan za Janžev vrh – 30 kilometrov razlike, napačno alarmiranje. Poznan primer, ko je bilo aktivirano prostovoljno gasilsko društvo, namesto potapljačev. Na Belskem vrhu je gorela hiša. Poveljnik prostovoljnega gasilskega društva je bil že na kraju samemga požara, pa je šele v četrtem poskusu uspel priklicati po 22. uri Center za obveščanje. Cirkovci in Cirkovce so bili zamešani. Vidi se, da je splošno več teh problemov. Od reševalcev največkrat slišim, da ne zaznajo teh sprememb, ampak da pa vidijo, da pridejo na kraj prometne nesreče večkrat pred gasilci, kar se prej ni dogajalo. Seveda pri gasilci iz prostovoljnega gasilskega društva so ti problemi bolj izraziti. Ne pomaga pa nič, kadar so razbitine tako velike, če pride prej reševalec, mora čakati gasilca.

Vprašanje je... / izklop mikrofona/

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Minister Hojs, prosim odgovor.

**ALEŠ HOJS:** Hvala lepa za vprašanje, gospod Jazbec.

Najprej bi ponovno povedal, kar sem povedal na odboru že večkrat: noben od teh regijskih centrov ni bil ukinjen. Začeli ste s tezo, da naj bi regijski centri bili ukinjeni oziroma da naj bi šest teh regijskih centrov bilo ukinjenih. V šestih regijskih centrih se je spremenil način njihovega dela. Torej nočna izmena se ne opravlja več v regijskem centru, recimo v

Trbovljah ali pa Novem mestu, ampak na pristojnem regijskem centru, ki je v neposredni bližini, to se pravi v Ljubljani, ali pa v Mariboru za Mursko Soboto, recimo.

Že takrat, ko se je ta poskusni delovni čas uvedel, so bili vsi centri, ki so prevzeli nočno izmeno, obveščeni o načinu dela regijskih centrov, kjer se nočno delo ne opravlja. Za primere, ko je s strani Agencije Republike Slovenije za okolje najavljeno večje poslabšanje vremena ali ko so najavljene neke naravne nesreče, predvsem seveda v obliki poplav, večje deževje in tako naprej, se nočna izmena regijskega centra ponovno vzpostavi. To je bilo v letošnjem poletju storjeno trikrat: enkrat za območje Murske Sobotice zaradi napovedi poplavljanja reke Mure in dvakrat za tri regijske centre – Trbovlje, Novo mesto in Postojna – ravno tako za napoved večjih padavin.

Kar se tiče samih sklepov, o katerih sprašujete, mora reči, da imam tukaj pred seboj tri sklepe. Verjetno so bili ti sklepi kasneje potem združeni samo v tri sklepe. Take sklepe sem dobil od Državnega zbora od predsednika Odbora za obrambo, gospoda Jurše. Tretji sklep je točno takšen, kot ste ga prebrali – navedenega ga imam kot tretji sklep kot ne šestega – in moram povedati, da je glede na poziv tega odbora, mene kot ministra za obrambo, šel na Vlado moj predlog o ustanovitvi medresorske delovne komisije za pregled vseh centrov, ki delujejo na območju Republike Slovenije, da se pripravijo analize delovanja teh centrov in pripravi optimizacija delovanja teh centrov.

Vlada Republike Slovenije je na svoji seji 30. 8. letošnjega leta to medresorsko delovno skupino imenovala. V tej medresorski delovni komisiji sodelujejo predstavniki Ministrstva za obrambo, Ministrstva za notranje zadeve, Ministrstva za zdravstvo in Ministrstva za infrastrukturo in prostor. To se pravi, predstavniki tistih ministrstev, ki de facto pokrivajo vse dežurne službe različnih resorjev oziroma tistih ministrstev, za katere je bil tudi na odboru predlagan s strani tudi nevladnih organizacij, recimo Zdravniške zbornice, da naj bi se v to delovno komisijo taki strokovnjaki imenovali. Njihov mandat je, da pripravijo predlog, kot sem povedal, analize stanja, predlog bodočega organiziranja z rokom 30. 11. Torej, do 30. 11. naj bi tak predlog ta medresorska delovna komisija tudi pripravila.

Mimogrede oziroma vzporedno s tem, pa mogoče tudi kot zaključek odgovora, lahko povem še ta podatek, da sem v prejšnjem tednu imel uradni obisk v Republiki Italiji pri italijanskem obrambnem ministru. V sklopu tega obiska sem si ogledal tudi njihov center za obveščanje oziroma center za alarmiranje v primeru naravnih in drugih nesreč. Ta center oziroma ta resorni del sicer pri njih ne spada pod ministrstvo za obrambo, ampak pod ministrstvo za notranje zadeve. Lahko povem, da ima Republika Italija – veste, koliko prebivalcev ima,



veste, kolikokrat je večja kot Slovenija – 26 takšnih centrov. Torej, če bi potegnili analogijo z Republiko Slovenijo, bi v Republiki Sloveniji zadostoval en center. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Želite dopolnitev odgovora? (Da.)  
Izvolite.

**DARKO JAZBEC (PS PS):** Vsekakor.

V tem odgovoru smo slišali, da je komisija ustanovljena, nekih rezultatov še zaenkrat ni. Danes smo z vladne strani že bili poučeni, naj se ne primerjamo več z drugimi državami, ker to ni mogoče primerjati.

Strinjam pa se, da bi mogoče bilo bolj varno en center narediti, ker zdaj je problem, tako kot je narejeno po 22. uri, da gre za ozka vrata. Mariborski center zdaj pokriva skoraj eno tretjino države in če nekaj več nastane, ne morejo klicatelji priti skozi ozka vrata – zdaj ni preveč časa razložiti. Rekli ste, da v nekaterih primerih lahko ponovno vzpostavite neukinjene centre; ampak ne vem, kako boste napovedali potres, da jih boste pravočasno spet vzpostavili.

Imam pa en vaš zanimiv dokument. Ministrstvo za obrambo je delalo meritve preizkusa terena z radijskim signalom vzhodno od Ptuja in poslabšanje je opazno od 1. 7. dalje, torej od takrat, ko so centri bili združeni ponoči in se Ministrstvo za obrambo z ugotovitvami strinja. Meritve potrjujejo, da na področju severovzhodno od Ptuja ni zadovoljive pokritosti za uporabo ročnih radijskih postaj. Torej, dokument z vaše strani – saj piše še več, pa ni zdaj časa prebrati – z meritvami dokaže, da del regije ni pokrit s signalom, od teh združitvev. To zdaj dalje mirno spremljamo, se poslužujemo mobilnih, potem se izgovarjamo, da je zdaj kriv mobilni, če ni signala. Preprosto je to odgovor, da je del državljanov na tem območju bolj ogrožen. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Sicer nisem razumela, katero naj bi bilo to dodatno vprašanje, ampak vseeno poskušajte pojasniti še vaš odgovor.

**ALEŠ HOJS:** Hvala lepa.

Tako kot ste povedali, tisti zapis oziroma te meritve so bile opravljene tam nekje okoli 1. 7. O tej problematiki smo se pogovarjali že na odboru in že takrat sem na odboru povedal, da se bo predvidoma do konca meseca avgusta ta zadeva uredila. Lahko povem, da se je ta zadeva uredila. Vzpostavili smo nove povezave, torej ZARE 2, tako da se tudi iz centra, ne vem, Kopra sliši tudi Postojna. Torej, ta del je urejen.

Lahko povem mimogrede tudi to, da so prve ocene te medresorske delovne komisije takšne, da se je za nekatera področja, kot je zdravstvo, predstavilo, da bi v bodoče imelo v Sloveniji samo dva takšna centra, nikakor ne 13,

kot jih ima sedaj Uprava za zaščito in reševanje, pa verjetno se strinjamo, da je zdravstvo še kako pomembna funkcija tega sistema zaščite in reševanja.

Na koncu pa naj rečem vsem to, kar sem povedal že na odboru; očitno je, da se nekateri v Ministrstvu za obrambo, posebej zaposleni v teh regijskih centrih izjemno bojijo kakšne kontrole oziroma kakšnega nadzora nad njihovim delom. Vsi ti podatki, ki ste jih navajali prej, v predhodnem vprašanju, so očitno plod nekih informacij, ki jih dajo zaposleni, ki pa so bolj kot temu, da bi resnično pripomogle k temu, da so državljani varni, namenjene temu, da bi upravičili svoj obstoj oziroma svojo nadaljnjo, jaz bi rekel temu mnogokrat neupravičeno prisotnost v teh centrih. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Postopkovni predlog. Izvolite.

**DARKO JAZBEC (PS PS):** Za ta odgovor bi res rad, da ima širšo razpravo, ker enostavno odgovor vsebinsko ne zadovolji vprašanja, zakaj en del regije še ni zadovoljivo pokrit s signalom, nič pa se ne ukrepa. V tem zapisu celo piše, poudarjam, da je to dokument Ministrstva za obrambo: "V planu je postavitve novega antenskega droga, vendar v nedefiniranem časovnem obdobju." Rešitev je ponujena v nedefiniranem časovnem obdobju. Prosil bi za širšo razpravo o tem odgovoru. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Seveda bomo upoštevali vaš predlog, da Državni zbor na naslednji seji opravi širšo razpravo o odgovoru ministra. O tem bomo odločali v okviru glasovanja v sredo, 26. septembra.

Gospa Renata Brunskole ima vprašanje za ministra za infrastrukturo in prostor gospoda Zvonka Černača in ministra za kmetijstvo in okolje gospoda Franca Bogoviča.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa. Lepo pozdravljeni še enkrat!

V letošnjem letu ste, gospod minister Černač, zagotovili, da boste tako Vladi kot Državnemu zboru predstavili konkreten načrt aktivnosti v zvezi z umestitvijo tretje razvojne osi, južni del, v prostor.

Tudi sama sem vas o tem s poslanskim vprašanjem že dvakrat tudi povprašala. Takrat je bil v enem od vaših odgovorov naveden kot termin sprejetja državnega prostorskega načrta za prvi del iz Novega mesta do priključka oziroma predora Maline oktober 2012, za drugi del od Malin do mejnega prehoda Metlika in priključka Črnomelj-jug pa april 2014.

Zato vas sprašujem, gospod minister za infrastrukturo in prostor:

Kako daleč ste z aktivnostmi v zvezi s tem projektom?

Kdaj bo predvidoma sprejet državni prostorski načrt za prvi odsek?



Seveda se strinjam, kot sem v prejšnjem tednu imela priložnost slišati vaše izjave, ko ste dejali, da neustrezna povezava predstavlja razvojni problem. Govorili ste o tretji razvojni osi, ki predstavlja pomembno cestno navezavo na panevropski koridor iz Avstrije preko Koroške do Bele krajine in do Hrvaške. Tako velik projekt, kot je tretja razvojna os, bi lahko obrnil krivuljo stagnacije gospodarstva.

Po podatkih vemo, da je za letošnje leto zaznati znižanje investicij za 20 %. Ravno tovrstni veliki infrastrukturni projekti bi to krivuljo padanja, stagnacije, peljali v drugo smer, v trend rasti. Letos, recimo, je bil, kolikor vem, največji infrastrukturni projekt v Sloveniji Fabianjev most v Ljubljani.

Ravno občine so tiste, ki v času gospodarske krize skoraj edine izvajajo investicije. Za to pa je poleg Ministrstva za infrastrukturo in prostor nujno potrebno tudi okoljsko in kmetijsko soglasje.

Zato vas, spoštovani minister za kmetijstvo in okolje, gospod Franci Bogovič, sprašujem:

Kdaj bodo dana soglasja za umestitev tretje razvojne osi v prostor?

Namreč, kot sem že prej dejala, v Republiki Sloveniji ravno v tovrstnih projektih vidimo možnost spodbujanja gospodarstva in razvoja.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Minister Černač.

**ZVONKO ČERNAČ:** Tako kot sem vam odgovoril, se bo tudi zgodilo. Državni prostorski načrt oziroma uredba je v medresorskem usklajevanju na Ministrstvu za finance in Službi Vlade za zakonodajo. V oktobru mesecu naj bi jo obravnavala Vlada.

Gre za tisti del, ki se nanaša na traso od priključka na avtocesti A2 pri Novem mestu do priključka Maline in v tistem delu DPN, ki se nanaša na izvedbo trase od priključka Maline do mednarodnega mejnega prehoda Metlika in priključka Črnomelj-jug v aprilu leta 2014.

V tem času glede trase od obstoječe avtoceste do priključka Maline tudi računamo, da bo izdana odločba glede sprejemljivosti v okviru izvedbe DPN na okolje.

Glede večjih infrastrukturnih projektov pa mislim, da Fabianjev most tu ni eden izmed tistih večjih, ki se trenutno izvajajo v Republiki Sloveniji. Ne nazadnje je Državni zbor kar nekajkrat obravnaval investicijo, ki je vredna milijardo 300 milijonov evrov in poteka v Šoštanju, govorim o investiciji v TEŠ6. Na področju cestne infrastrukture se odvijajo projekti v vrednosti preko pol milijarde evrov. Ne nazadnje tudi na področju energetike tečejo projekti oziroma priprave za projekte, ki so vredni več kot nekaj 10 oziroma nekaj 100 milijonov evrov.

Tako je na področju infrastrukture dejansko glavna ovira za izvedbo večjih infrastrukturnih objektov zagotavljanje virov sredstev in v tej smeri tudi gredo aktivnosti. Na eni strani so na voljo sredstva kohezije iz naslednje finančne perspektive, tudi iz te, ki se sedaj zaključuje, na drugi strani pa tudi sredstva tujih investitorjev, ki jih želimo pritegniti na to področje v Republiko Slovenijo.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še minister Bogovič.

**FRANC BOGOVIČ:** Kar se tiče soglasij na temu odseku, govorimo o Novem mestu in priključek Maline, lahko povemo, da je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor posredovalo predlog DPN s pozivom za izdajo odločbe o sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje 20. 7. 2012. Predlog DPN je bil oblikovan na podlagi sklepa Vlade, ki je odločil, da se ta DPN pripravi za traso tretje razvojne osi na vzhodnem robu Novega mesta in zahodno obvoznico Novega mesta. V zakonskem roku so pozitivna mnenja podali vsi resorji, razen našega Direktorata za kmetijstvo. Na negativno mnenje tega direktorata je 24. 8. 2012 Ministrstvo za infrastrukturo in prostor odgovorilo z dopisom, v katerem je podrobneje obrazložilo načrtovano umestitev priključkov tretje razvojne osi in zahodne obvoznice Novega mesta. 17. 9. 2012 je direktorat podal obrazložitev, posredoval novo mnenje, iz katerega izhaja, da je ob upoštevanju nekaterih dopolnil, gre za optimizacijo izvedbe krožišč, plan sprejemljiv.

Pričakujemo, da bo dopolnitev DPN skladna s pripombami direktorata in to pomeni, da je potem tudi pozitivna odločba.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Želite še dopolnitev? (Da.)  
Izvolite.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa obema za odgovore. Tako vam, spoštovani minister Černač, da ne bi kakor koli razumeli v zvezi s projekti, sama kot članica Odbora za infrastrukturo in prostor in Odbora za finance spremljam, kateri so dokončani projekti in v letošnjem letu nisem zaznala večjega infrastrukturnega projekta, kjer bi si imela priložnosti pogledati dokončan projekt. Zato sem omenila Fabianjev most – nič v slabem, ampak takšen občutek sem dobila, ko sem nekoliko spremljala dokončane letošnje projekte.

V povezavi s tem, kar ste omenjali in v zvezi s financiranjem in perspektivami tudi danes, ko sem spraševala o programu Pokolpje ministra mag. Radovana Žerjava, je ravno bila v ukrepu 6 tudi tretja razvojna os in to, kar ste tudi vi omenili, vezano na določena kohezijska sredstva. Tudi v javnosti je večkrat bilo o tem povedano in tudi tukaj sem videla, da je bilo o



tem očitno tudi mnenje Vlade – kar me veseli –, da projekta tretje razvojne osi ne bi smeli ustaviti in da tretja razvojna os ostaja strateška prioriteta. Vendar na drugi strani pa je nekako ocena, in to želim tudi poudariti z navedbo: "Politiki cincajo, država izgublja strateško lego. Slovenija se bo morala zelo potruditi, da bo ostala vpeta v evropske prometne koridorje". Tukaj si želim, da bi skupaj pristopili k tem velikim projektom, ne samo k tretji osi tudi k ostalim.

Zato si želim še vaš dodaten odgovor:

Ali bo s Pokolpjem in določenimi investitorji lahko financirana tretja razvojna os tudi na tem južnem delu?

Zahvaljujem se ministru Bogoviču za podan odgovor, vezan na to, da ne bo kmetijski resor tisti, ki bo oviral to izgradnjo.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Minister Černač.

**ZVONKO ČERNAČ:** Spoštovana gospa Brunskole.

Bili ste članica Socialnih demokratov, sedeli ste na tej strani parlamenta v obdobju 2008 do 2011, ko je vlado vodil vaš takratni strankarski kolega in predsednik stranke gospod Pahor. V tistem obdobju je bilo res veliko cincanja in veliko zamujenih priložnosti, tudi takih, ki govorijo o tem, da lahko izgubimo, še vedno lahko izgubimo, katero izmed strateških prednosti, ki nam jo nudi lega na območju, na katerem se nahajamo.

Delamo vse, da se to ne bi zgodilo. En velik korak v tej smeri bo storjen v tistem trenutku, ko bodo odpravljene tudi vse ovire, ki so še na poti pri uresničitvi posameznih večjih infrastrukturnih projektov, in ko bodo zagotovljena tudi sredstva za izvedbo teh projektov. Kajti, lastna sredstva in sredstva, ki jih bomo pridobili iz kohezije v naslednji finančni perspektivi, za izvedbo vsega tistega, kar potrebujemo še postoriti na infrastrukturnem področju, tako na področju cestne kot železniške infrastrukture, seveda ne bodo zadostovala.

Iz tega razloga je tudi bila sprejeta odločitev o tem mednarodnem tenderju glede upravljanja celotnega avtocestnega omrežja v Republiki Sloveniji, se pravi o podelitvi koncesije za upravljanje s tem državnim avtocestnim omrežjem, predvsem iz dveh razlogov. Na eni strani iz razloga, da zagotovimo stabilnost družbi, ki naj bi še naprej s tem avtocestnim omrežjem upravljala, in s tem tudi neko dolgoročno varnost in perspektivo zaposlenim. Na nek način poskušamo skozi ta proces tudi vplivati na to, da postane družba boljša, bolje organizirana, da začne dosegati boljše donosnosti, kot jih je dosegala v preteklosti, in na drugi strani, da skozi ta postopek poskušamo pridobiti dodatna sredstva za dodatno izgradnjo in razvojem manjkajočega avtocestnega omrežja, predvsem v delu tretje razvojne osi v severnem in južnem delu in v tistem delu, kjer

manjkajo še posamezne povezave do sosednje Republike Hrvaške.

Računam, da če se bomo teh rokov, ki sem jih prej omenil in ki so bili ne nazadnje tudi obravnavani in sprejeti na Vladi, držali, potem bomo tudi na nek način v prihodnih letih nadoknadili tiste zamude, ki so bile pridelane v preteklih letih, in zagotovili tudi umestitev potrebnih infrastrukturnih objektov v prostor.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Še postopkovni predlog.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** V skladu s poslovnikom.

Glede na navedeno, spoštovani gospod minister, upam, da vas ni tako prizadelo, ko sem ponovila besedo iz medijev, vezano na "politiki cincajo". Tudi je bila izjava s strani Vlade, da bi morali že pred štirimi leti začeti s tretjo razvojno osjo, ko je bila gospodarska rast in ko so bila sredstva. Verjamem, da nimate časa brati, kdaj sem postala članica stranke. Prvič sem članica stranke Pozitivna Slovenija, tako nisem bila članica Socialnih demokratov kot stranke, sem pa bila tam poslanka. Dobro pa je, če smo natančni in mogoče tudi kdaj malo zbadljivi. Če ste natančno zbadljivi, potem je to korektno; če je pa malo nekorektno, pa mislim, da je tudi prav, da vam to tudi javno povem.

V skladu s poslovnikom predlagam, da se opravi javna razprava v zvezi z najnostjo izgradnje tretje razvojne osi v Republiki Sloveniji, v povezavi z mojim vprašanjem, predvsem tudi zaradi spodbujanja gospodarstva. Dolenjska prestolnica ima paradna konja slovenskega izvoza, Krko in Revoz – še danes ni obvoznice. Ta tretja razvojna os ima tudi obvoznico mimo teh dveh pomembnih stebrov gospodarstva. Zatorej predlagam, da se opravi javna razprava. Sicer pa hvala za odgovore.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za predlog.

Kot veste, se lahko opravi razprava o odgovoru ministra, o čemer bomo odločali v sredo v okviru glasovanj.

Nadaljujemo z vprašanjem, ki ga ima mag. Lejla Hercegovac za ministra za zdravje gospoda Tomaža Gantarja.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Še enkrat lep pozdrav v mojem imenu!

Zdravniki bežijo v tujino. Spoštovani ministri, spoštovane poslanke in poslanci. Vzroki niso le nižanje plač in slabši materialni pogoji, ampak številka 1 – velike obremenitve, nižanje cen zdravstvenih storitev, nevpogajanje novih standardov; številka 2 – neustrezno vodenje v zdravstvu in kadrovanje. Tako na položaje pride mediokriteta, najboljši pa se počutijo slabo ali odidejo. Zdravniška zbornica je letos izdala 73 potrdil o dobrem imenu zaradi zaposlitve v tujini, lani 46. Trend odhajanja zdravnikov v tujino se



je stopnjeval z uveljavitvijo ZUJF – in to bi bila številka 3 – zaradi vladavine birokracije.

Specializanti so potrebovali po stari administraciji tri mesece, da začnejo delo, zdaj potrebujejo šest mesecev zaradi dodatnega soglasje ministrstva in sveta zavodov ali županov. Potem so problemi z administracijo in soglasjem za delo v drugem zavodu, problemi s sklepanjem pogodb, problemi z omejitvijo zaposlitve zdravnikov v skladu z ZUJF kljub pomanjkanju zdravnikov v državi.

Spoštovani minister, zanima me:

Kakšne ukrepe boste sprejeli, da se zaustavi odhod zdravnikov v tujino in s tem popravi posledica sprejetega Zakona za uravnoteženje javnih financ, ki prinaša ogromno nepotrebne administriranja, nove obremenitve in onemogoča strokovni razvoj zdravniškega osebja?

Vnaprej se zahvaljujem za odgovor.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospod minister.

Izvolite.

**TOMAŽ GANTAR:** Hvala, spoštovana predsednica Odbora za zdravstvo.

Najprej ena načelna ugotovitev. Želeli smo v Evropsko skupnost in dobili smo tudi prost pretok delovne sile. Tako kot drugi zdravniki s tega območja lahko pridejo k nam, tudi naši odhajajo v tujino. Mislim, da je bistveno pretirano govoriti po dobrih treh mesecih uveljavitve Zakona o uravnoteženju javnih financ, da je to razlog za odhode v tujino.

Tako tega niti ne bi naprej razpredal in komentiral, ker tudi nekatere navedbe, ki ste jih dali, na primer o šestmesečnem čakanju na sprejem po specializaciji, seveda ne držijo.

Sam vidim glavne razloge za odhode kolegov v tujino v resnici v omejenih možnostih napredovanja, v omejenih možnostih razpolaganja z ustrežno medicinsko opremo – ponekod. Danes tudi ne morejo več izbirati prosto specializacijo, kot si želijo, tako da mislim, da so šele nekje proti koncu lahko tudi ekonomski razlogi, ki te kolege vodijo, da iščejo svojo pot drugje.

Po drugi strani se tudi ne morem več strinjati, da smo v takem hudem pomanjkanju zdravnikov. Sekundarni in terciarni nivo sta, če izvzamem mogoče nekatere specialnosti, v medicini primerljiva, dobro popolnjena kot marsikje drugje. Nekaj več problemov je na primarnem nivoju, kjer to mrežo pripravljamo in ugotavljamo pomanjkanje, odvisno od glavarine, ki si jo postavljamo – pač, te številke so zelo različne.

S tem hočem reči, da je bilo v zadnjih nekaj letih zaposlenih veliko zdravnikov in da so tu ovire in ti mladi kolegi, če ne bomo tudi omejili vpisov na medicinsko fakulteto, bodo ostajali v bodoče lahko tudi brez službe.

Pripravljamo tudi predlog, da močno zmanjšamo število zdravnikov, ko je bilo lani

mogoče na podlagi Zakona o poklicnih kvalifikacijah, to je bil interventni zakon, ki je olajšal vstop zdravnikov izven Evropske skupnosti v Slovenijo, predvsem iz bivše Jugoslavije. V tem času je bilo teh odločb o priznanju poklicne kvalifikacije izdanih 69. V prvi vrsti bo to, v naslednjih pa je treba tudi zakonodajo na področju zdravstva urediti.

Dejstvo je, kar je včasih težko priznati, da je denarja v zdravstvu relativno manj kot drugje. Ne bom rekel, da je vedno absolutno premalo, ker je še vedno problem v boljši organizaciji dela, tudi v določenih razpisih in postopkih. Vidim pa, da, kadar predlagamo neko tako racionalizacijo, se pa tudi z njo ne strinjate. Tako se bomo v tem primeru pač vedno vrteli v začaranem krogu in bo težko najti tudi dobro rešitev. Verjetno se bo predvsem v tem času tudi odhajanje zdravnikov še nadaljevalo; predvidevam, da.

S spremembo zakonodaje, z drugačnimi pogoji dela, drugačnimi možnostmi bo mogoče čez nekaj let tudi drugače. V tem trenutku enostavno zelo velike možnosti ne vidim, bo pa smiselno omejiti razpis na medicinskih fakultetah. Z leta 2010 na 2011 je bilo na obeh 329 študentov medicine in če bomo s tem nadaljevali, potem bomo plačevali drago šolanje naših kolegov za tujino. Verjemite, da tako kot mi olajšujemo dostop nekaterim zdravnikom, kot smo jih s tem zakonom o poklicnih kvalifikacijah, so tudi nekatere druge države, ki naše zdravnike, ki jih cenijo, vabijo v tujino. Temu se je včasih težko upreti. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še dopolnilno vprašanje.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Dopolnilno vprašanje je enako, kot je bilo prvo, ker smo zaskrbljeni, ker se razmere slabšajo v zdravstvu. Prisoten je mobing med in nad zdravniki, posebej v bolnišničnih okoljih, in to prinaša veliko nezadovoljstvo zdravnikov, ki so precej obremenjeni, želijo se umakniti v bolj urejena okolja in primerna delovna vzdušja.

Spoštovani minister gospod Gantar! Na Ministrstvu za zdravje je res birokracija za specializante, da začnejo specializacijo; za specialiste po končani specializaciji pa nezmožnost sklepanja pogodb z deoiji – pri tem mislim na koncesionarje na primarnem nivoju, ki po sedanji zakonodaji ne morejo zakonito skleniti pogodbe, ki zagotavljajo 24-urno zdravstveno varstvo ekvivalentno preventivnim programom in programom za odpravo čakalnih dob. Poudarjam, da ta denar je v sistemu, direktorji pa bodo lahko obtoženi nezakonite uporabe.

Kaj boste storili, da to zaustavite?

Oba veva, ker sva v zdravstvu dolgo let, da ne drži to, kar ste rekli, namreč, da ni pomanjkanja zdravnikov. Sami smo ugotovili na prejšnjih sejah na osnovi mojih vprašanj: 290 v



družinski, 160 v pediatriji, 72 je starejših od 60 let. Ko odpremo primarni nivo, boste presenečeni, kakšno stanje je na primarnem nivoju.

Torej, ponovno vprašanje:

Kaj boste naredili, da uredimo zdravstvene težave?

Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Minister.

**TOMAŽ GANTAR:** Hvala.

Verjetno je pozna ura kriva, da me niste dobro poslušali. Rekel sem, da na primarnem nivoju zdravnikov primanjkuje. Tako menim, da jih je na sekundarnem in terciarnem nivoju dovolj.

Kar se tiče mobinga, bi vas lepo prosil, če imate natančne podatke, da nam jih posredujete, ker jaz teh podatkov, da bi zaradi mobinga odhajali, na ministrstvu nimam. Vi imate očitno boljše informacije.

Še enkrat: mislim pa, da je zdravnikov je dovolj v tem delu, kot omenjam. Za primarni nivo, kar pomeni za celotni del od pediatrov do ginekologov, do družinskih zdravnikov, bo v okviru mreže številka natančno predstavljena, pač glede na glavarino, ki bo predvidena za te izračune, in tam bomo videli. Trdim pa še vedno enako za sekundarno in terciarno. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še postopkovni predlog, gospa Hercegovac.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Po 246. členu Poslovnika predlagam, da se opravi splošna razprava, ker vsi podatki, ki jih navaja gospod minister, res ne držijo. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala za vaš predlog.

O njem bomo odločali, kot rečeno že večkrat, v sredo, 26. septembra v okviru glasovanj.

Prehajamo pa na zadnje vprašanje, ki ga imamo predvidenega za današnji dan. Postavil ga bo gospod Branko Ficko ministru za kmetijstvo in okolje gospodu Francu Bogoviču.

**BRANKO FICKO (PS PS):** Zdravo še enkrat!

Gospod minister, sicer smo se o tej temi že pogovarjali, ampak pomurski kmetje so mi ponovno dali nalogo, da pred setvijo, ki je pred vrati, postavim vprašanje glede uredbe o prepovedi uporabe semena, obdelanega s kemičnimi pripravki, ki ga je sprejel vaš predhodnik aprila 2011. Na osnovi te odredbe je še vedno prepovedana uporaba sredstev Poncho, Cruiser in Gaucho, prepovedan je tudi promet semen, tretiranih z aktivnimi snovmi, kar je sicer že vse znano.

Preparata sta se uporabljala za razkuževanje semenske koroze pred podzemnimi škodljivci, predvsem strunami. Po omejitvi pridelovalci navajajo, da se zaradi tega pojavlja resen problem na poljih zaradi napada strun. Ugotovljeno je bilo okoli 50 % uničenih posevkov. Vzporedno se pojavljajo še problemi z vranami in tako dalje. V Pomurju, kjer je koroza na več kot 20 tisoč hektarjih, je bilo uničeno okoli tretjine pridelka. Istočasno uvozimo več kot 170 tisoč ton koroze. Ta odredba zagotovo z vidika samooskrbe ni umestna.

Vprašanje, gospod minister:

Zakaj odredbe vašega predhodnika niste preklicali po prevzemu mandata, ker je s tem bila povzročena škoda?

Kako bo kmetom povrnjena škoda v višini, kot je ocenjeno, okoli 20 milijonov evrov?

Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Izvolite, odgovor.

**FRANC BOGOVIČ:** Pozdravljeni! Še zadnji odgovor in upam, da bomo dan zaključili.

Kar se tiče vašega vprašanja, je to vprašanje, o katerem sva se srečala skupaj s pomurskimi kmeti, ki vztrajno opozarjajo na problem uredbe, ki je bila sprejeta lansko pomlad, po tistem, ko je prišlo do pomora preko 2 tisoč 500 čebeljih družin. V času, ko je potekala letošnja setev, še niso bile zaključene vse raziskave, ki so jih odgovorni pripravljali na tem področju. Izsledki, ki so že v tistem času bili znani, in tudi praksa, ki se je pokazala, kaže na to, da sta ti aktivni snovi iz pripravkov, ki ste jih omenili, tisti, ki sta krivi oziroma povzročiteljici tega pomora čebeljih družin.

V pogovorih, ki smo jih opravili tako s kmetovalci kot tudi s stroko, smo bili enotni, da je treba v tem času začeti nove pogovore, ugotoviti, kaj se je zgodilo, glede na to, da se je tudi že v letu 2009 naredilo precej, da bi se z ukrepi zmanjšala tveganja za čebele zaradi uporabe tretiranega semena. Tako je bila takrat obvezna predelava sejalic, standard za tretirano seme se je določil, označevanje tretiranega semena, ravnanje z odpadki pri sejanju semena, vodenje evidenc in drugo, kar pa se je očitno v letu 2011 izkazalo, da so ukrepi nezadostni, zato je prišlo, kot vemo, do tega neljubega pomora.

V razgovorih, ki so bili opravljeni že v letu 2011 skupaj s Kmetijsko-gozdarsko zbornico, so bila pripravljena tehnološka navodila, s katerimi se je poskušalo preprečiti škodo zaradi koruznega hrošča in strun. Kot poglobljen ukrep je bil predviden kolobar, v primerih, ko se kolobarja ni izvajalo, uporaba pripravkov Force 1,5 G ter ostali agrotehnični ukrepi. Torej, kolobar predstavlja, kot vemo vsi, ključen ukrep za zmanjšanje posledic in preprečuje tako koruznega hrošča kot tudi



strune, pri ostalih pa je predvidena tudi uporaba teh pripravkov.

Kar se tiče vran, se je mogoče z repelenti, se pravi odvrčali za ptice, tem posledicam izogniti.

Ključno vprašanje, ki ste ga postavili, je, ali se razmišlja o umiku Odredbe o prepovedi prometa in uporabe določenih fitofarmaceutskih sredstev na ozemlju Republike Slovenije, s poudarkom na teh dveh sredstvih. Lahko rečem, da smo, kot sem že dejal, o tem opravili kar precej pogovorov. Ocenjujemo, da je treba opraviti temeljito debato in razpravo s čebelarji in poljedelci in na koncu relativno hitro priti do zaključkov.

Lahko pa rečemo, da v tem času prihajajo informacije tudi o tem, da tudi v drugih deželah, kjer danes ni teh omejitev, razmišljajo o eventualnih novih omejitvah. Tako v tem trenutku ne morem dati končnega odgovora. Želimo, da ob sodelovanju Ministrstva za kmetijstvo in okolje, fitofarmaceutske uprave in tudi poljedelcev, čebelarjev se ta temeljita razprava opravi in potem tudi sprejmejo določeni zaključki.

Kar se tiče povrnitve škode, za to nimamo pravne podlage, zato se ne razmišlja o tem, da bi se škoda, ki se ugotavlja po tej posledici, posledici neuporabe teh pripravkov za razkuževaje, da bi se poplačala. Sicer pa poteka nek drug popis zaradi nekega drugega škodnega primera tudi v Pomurju.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Tako, pa smo res končali brez zahtev za dopolnitev odgovora. S tem prekinjam to točko dnevnega reda, ki jo bomo nadaljevali v sredo, 26. septembra 2012, ko bo Državni zbor v okviru glasovanj odločal o vseh predlaganih sklepih.

S tem prekinjam tudi 6. sejo Državnega zbora. Nadaljevali bomo jutri ob 9. uri.

Hvala lepa vsem. Srečno pot in lahko noč.

**(SEJA JE BILA PREKINJENA 24. SEPTEMBRA 2012 OB 23.53 IN SE JE NADALJEVALA 25. SEPTEMBRA 2012 OB 9. URI.)**

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Spoštovane kolegice poslanke in kolegi poslanci, gospe in gospodje!

Začenjam z nadaljevanjem 6. seje Državnega zbora. Obveščen sem, da se današnje seje ne moreta udeležiti naslednja poslanka in poslanec: gospa Renata Brunskole od 15. ure dalje in mag. Borut Ambrožič. Vse prisotne lepo pozdravljam.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA**

## **ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O STVARNEM PREGOŽENJU DRŽAVE IN SAMOUPRAVNIH LOKALNIH SKUPNOSTI V OKVIRU NUJNEGA POSTOPKA.**

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila Vlada. Za dopolnitev obrazložitve predloga zakona dajem besedo predstavniku Vlade.

Gospod Helmut Hartman, državni sekretar Ministrstva za pravosodje in javno upravo, izvolite.

**HELMUT HARTMAN:** Spoštovani podpredsednik Državnega zbora, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci!

Bistveni razlogi za sprejem novele Zakona o stvarnem pregoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti so v prvi vrsti razveljavitev Zakona o javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije ter vrnitev nekaterih pristojnosti, ki jih je ta zakon nalagal javnemu nepremičninskemu skladu na Ministrstvu za pravosodje in javno upravo. Sama vsebina tudi olajša prenos pravice upravljanja na nepremičnem pregoženju brez postopka na sejah Vlade. Zakon pa prinaša tudi spremembo načrtov ravnanja s stvarnim pregoženjem države, in sicer odprava načrtov, najemov nepremičnega pregoženja države in samoupravnih lokalnih skupnosti, potem določitev zgornje meje seštevka pravnih poslov ravnanja z nepremičnim in premičnim pregoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki jih lahko upravljavci stvarnega pregoženja sklenejo izven načrtov, in sicer v višini največ 20 % skupne vrednosti veljavnih načrtov ravnanja. Sama novela zakona daje državi in samoupravnim lokalnim skupnostim možnost sklenitve pravnih poslov ravnanja s premičnim pregoženjem izven veljavnih načrtov ravnanja s premičnim pregoženjem. Novi predlog zakona zagotavlja možnost prodaje in oddaje nepremičnega pregoženja občin v najem pod ocenjeno vrednostjo, in sicer za potrebe razvoja ali dejavnosti industrijsko-obrtniških con, pri čemer se lahko poleg cene za izbor najugodnejšega investitorja upoštevajo tudi drugi kriteriji, in sicer socialno-ekonomski. Tukaj je Vlada sledila programu ukrepov za spodbujanje gospodarstva, in sicer v okviru sklepa, ki ga je Vlada sprejela konec maja letošnjega leta. Zakon poenostavlja tudi neodplačne prenose nepremičnega pregoženja med državo in občinami. Tukaj naj povem, da ni predhodne cenitve pregoženja ter posebnega utemeljevanja v zvezi z izkazovanjem javnega interesa predvsem iz razloga, ker sta tako država kot tudi lokalne samoupravne skupnosti pravne osebe javnega prava. V primeru že sklenjenih neodplačnih prenosov nepremičnega pregoženja z države na samoupravne lokalne skupnosti se z dnem sprejetja novele zakona šteje, da je javni interes izpolnjen. In ne nazadnje možnost prenosa posameznih nalog



upravljanja z upravljavca na uporabnika in določitev odgovornosti za tak prenos se ureja tudi s to novelo.

Toliko mogoče na splošno o samih spremembah, v nadaljevanju pa bom odgovarjal še na vaša vprašanja. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Predlog zakona je obravnaval Odbor za pravosodje, javno upravo in lokalno samoupravo kot matično delovno telo. Za predstavitev poročila odbora dajem besedo predsednici gospe Evi Irgl.

Izvolite.

**EVA IRGL (PS SDS):** Najlepša hvala za besedo. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci!

Odbor za pravosodje, javno upravo in lokalno samoupravo je kot matično delovno telo obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo po nujnem postopku predložila Vlada. Kolegij predsednika Državnega zbora je potem odločil oziroma sklenil, da se predlog zakona obravnava po nujnem postopku. Predstavnik predlagatelja, državni sekretar na Ministrstvu za pravosodje, javno upravo in lokalno samoupravo, gospod Helmut Hartman je v dopolnilni obrazložitvi členov izmed bistvenih rešitev, ki jih prinaša novela zakona, izpostavil naslednje.

Razveljavitev Zakona o javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije, s čimer se sledi usmeritvi Vlade, ki je februarja letos s sklepom odločila, da se ustavijo aktivnosti v zvezi s konstituiranjem javnega sklada. Odprava načrtov najema nepremičnega premoženja države in samoupravnih lokalnih skupnosti, kar daje upravljavcem možnosti hitrejšega prilagajanja razmeram na trgu. Zagotovitev možnosti prodaje oziroma oddaje premoženja občin v najem pod ocenjeno vrednostjo za potrebe razvoja ali dejavnosti industrijsko-obrtnih con, pri čemer se lahko poleg cene za izbor najugodnejšega investitorja upoštevajo tudi drugi socialni in ekonomski kriteriji, ter poenostavitev postopkov neodplačnih prenosov nepremičnega premoženja med državo in samoupravnimi lokalnimi skupnostmi, v primeru že sklenjenih neodplačnih prenosov premoženja z države na samoupravne lokalne skupnosti pa zagotoviti, da se z dnem sprejetja novega zakona šteje, da je javni interes že izpolnjen.

Predstavnica Zakonodajno-pravne službe mag. Metoda Hrovat Pirnat je poudarila, da je Zakonodajno-pravna služba predlog zakona preučila z vidika njegove skladnosti z ustavo Republike Slovenije, s pravnim sistemom in z zakonodajnotehničnega vidika. Pojasnila je, da so bile v mnenju podane pripombe k desetim členom predloga zakona, katere v pretežni meri

odpravljajo vloženi amandmaji koalicijskih poslanskih skupin. Poudarila je, da v zvezi s pripombo k 9. členu ni vložene amandmaja, je pa predlagatelj v postopku usklajevanja glede tega podal nekatera pojasnila, kljub temu pa možnosti določenih težav pri izvajanju zakona v zvezi s to določbo ni mogoče v celoti izključiti. Predlog zakona je seveda obravnavala tudi Komisija Državnega sveta za državno ureditev, ki predlog zakona podpira.

V daljši razpravi so opozicijski poslanci izrazili nasprotovanje obravnavi predloga zakona po nujnem postopku. Menili so, da razlogi za obravnavo predloga zakona po nujnem postopku, ki jih navaja predlagatelj, niso ustrezno argumentirani in za tovrstni postopek ni konkretnih razlogov. Glede vrste postopka obravnave predloga zakona je bilo s strani koalicijskih poslancev izraženo mnenje, da so imeli vsi, ki jih njihova vsebina zanima, dovolj časa, da ga proučijo in podajo svojo mnenje, saj je kljub nujnemu postopku sprejemanja predlog zakona v proceduri že dva meseca. Enotno so napovedali tudi podporo noveli zakona. Največ pomislekov in pripomb je bilo kasneje v sami razpravi izraženih na 10. in 14. člen zakona. Na koncu pa je odbor sprejel amandmaje poslanskih skupin SDS, Državljanske liste, SLS, DeSUS in Nove Slovenije, in sicer k 1., 3., 7., 10., 11., 13., 14., 18., in 19. členu. Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o vseh členih predloga zakona skupaj in jih sprejel.

Glede na sprejete amandmaje je na podlagi prvega odstavka 133. člena Poslovnika Državnega zbora pripravljeno besedilo dopolnjenega predloga zakona, v katerega so sprejeti tudi vsi vključeni amandmaji. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin.

Gospod Ivan Pišek v imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke, izvolite.

**IVAN PIŠEK (PS SDS):** Hvala lepa, predsedujoči. Lep pozdrav vsem skupaj, posebej gostom na tribuni!

Vlada je v zakonodajni postopek 9. 7. 2012 vložila Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Novela zakona v nekaterih bistvenih spremembah razveljavlja Zakon o javnem nepremičninskem skladu ter veljavna 16. in 27. člen Zakona o stvarnem premoženju države, ki določata mehanizem prenosa nepremičnega premoženja, tako da Vlada s sklepom najmanj dvakrat letno prenese v last javnega sklada nepremično premoženje države, ki ga upravljavci ne potrebuje več za opravljanje svojih nalog, premoženje, kateremu sta se spremenila status ali namembnost, premoženje,





v zvezi s katerim se je spremenila katerakoli druga okoliščina, ki je odločilno vplivala na to, da nepremičnina ni že ob ustanovitvi javnega sklada prešla v njegovo last. Novela zakona določa drugačen način določitve upravljavca premičnega premoženja, in sicer tako, da bo upravljavec premičnega premoženja po noveli tisti subjekt, ki premoženje dejansko uporablja ter ima evidentiranega skladno s predpisi, ki urejajo materialno in finančno poslovanje upravljavcev. Novela poenostavlja tudi vsebino načrtov ravnanj s stvarnim premoženjem države in občin ter določa, da Vlada z uredbo podrobneje uredi postopek njihovega sprejemanja. To pomeni, da bi Vlada z novelo uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravne lokalne skupnosti določila, da upravljavci nepremičnega premoženja pripravijo predloge načrtov ravnanj, ki jih posredujejo ministrstvu, pristojnemu za upravo. Ministrstvo za pravosodje in javno upravo bo pripravilo enotni načrt ravnanj s stvarnim premoženjem ter ga bo posredovalo Vladi in ta v dokončno sprejetje Državnemu zboru.

Sedaj veljavni predpisi ne omogočajo sprememb načrtov ravnanja s premičnim premoženjem med letom. Iz tega razloga novela zakona dopušča možnost sklepanja tovrstnih pravnih poslov tudi za premičnine, vendar v okviru odstotka, ki ga določita Vlada oziroma občinski svet posamezne lokalne skupnosti. Ob tem je treba poudariti, da novela Vladi oziroma svetu samoupravne lokalne skupnosti omejuje možnost določitve odstotka skupne vrednosti pravnih poslov, ki jih upravljavci lahko sklenejo mimo načrtov ravnanja z nepremičnim premoženjem države, tako da se meja določitve odstotka navzgor omeji na največ 20 % vrednosti veljavnih načrtov ravnanj. Novela zakona vsebuje tudi nekatere ukrepe, namenjene spodbujanju gospodarstva, tako da ureja možnost prodaje zemljišč samoupravnih lokalnih skupnosti v industrijskih obrtnih conah oziroma možnosti njihove oddaje v najem pod cenilno vrednostjo. Zainteresirana javnost je bila v glavnem upoštevana s svojimi predlogi.

Mnenje Zakonodajno-pravne službe na vložene amandmaje je bilo v celoti upoštevano. Državni svet je del pozitivno mnenje in tudi Slovenska demokratska stranka podpira predloga zakona. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Mirko Brulc v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov, izvolite.  
Prosim.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Spoštovane kolegice in kolegi, gospod državni sekretar!

Predlog opozicijskih poslancev, da ponovno odločimo o sklepu Kolegija, da se ta zakon obravnava po rednem postopku, ste koalicijski poslanci na 15. izredni seji gladko povozili. Vladni val z nujnimi postopki melje

naprej in ustvarja izredne razmere. Vlada na podlagi programa ukrepov za spodbujanje gospodarstva pod oznako "nujno" želi spraviti skozi marsikaj.

Po nujnem postopku ukinjamo javni nepremičninski sklad, ki niti še ni začel z delom, saj je Vlada na podlagi sklepa z dne 23. februarja 2012 odločila, da se ustavijo aktivnosti v zvezi s konstituiranjem javnega sklada. Ali bi ta sklad uspešno delal, ne vemo. Vemo pa, da smo bili poslanci v preteklih mandatih vedno kritični do tega zakona oziroma kritični, citiram "do Predloga odloka o letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem države v posamezni vrednosti nad 300 tisoč evrov za organe državne uprave in za pravosodne organe za posamezno proračunsko leto". Vsi poslanci smo namreč pozivali vlade, da to spremenijo. O neustreznosti nujnega postopka je opozorila v svojem obsežnem mnenju tudi Komisija za preprečevanje korupcije.

Ker pa je zakon tu, mu v Poslanski skupini Socialnih demokratov verjetno ne bomo nasprotovali. Smo pa vložili dva amandmaja, za katera menimo, da bi ju bilo treba podpreti. Več o sami vsebini teh dveh vloženi amandmajev pa bomo poslanci razpravljali kasneje. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospa Kristina Valenčič v imenu Poslanske skupine Državljske liste, izvolite.

**KRISTINA VALENČIČ (PS DL):** Spoštovani predsedujoči, predstavniki ministrstva, kolegice in kolegi!

Rezultati upravljanja nepremičnega premoženja države, žal, pritrjujejo pregovoru Veliko babic, kilavo dete. Z državnimi nepremičninami ne ravnamo dovolj skrbno, premalo v luči dobrega gospodarja. Veliko državnih nepremičnin ni v uporabi in so le strošek državi. Država je še vedno lastnica okrog 600 tisoč nepremičnin v skupni vrednosti 5,5 milijarde evrov. Žal posamezni upravljavci še vedno ne posvečajo dovolj pozornosti dokončni pravni in dejanski urejenosti nepremičnin ter njihovem optimalnemu gospodarskemu izkoristku. Tako smo prepogosto priče nevzdrževanim stavbam v lasti države, pa že leta praznim stanovanjem, nerazumskim in negospodarnim umestitvam državnih organov v posameznem lokalnem okolju, prepogosto srečujemo industrijsko-obrtno cone, ki samevajo.

Novela Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti vseh teh težav res ne rešuje, prinaša pa nekatere rešitve, ki bodo upravljavcem in lokalnim skupnostim omogočale gospodarnejše in enostavnejše upravljanje z nepremičninami. Tako bodo, na primer, lokalne skupnosti imele možnost prodaje zemljišč oziroma njihove oddaje v industrijsko-obrtnih conah pod ocenjeno vrednostjo, kar je nujen instrument, če se želi lokalna skupnost odzivati na potrebe in



razmere na trgu. Dobrodošla je tudi poenostavitev postopka neodplačnega prenosa nepremičnega premoženja med državo in lokalnimi skupnostmi ter obratno. Znano je, da so ti postopki do sedaj trajali predolgo in po nepotrebnem administrativno obremenjevali tako državo kot lokalno skupnost. Eden izmed razlogov novele je tudi razveljavitev Zakona o Javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije in prenos pristojnosti upravljanja z nepremičninami v okviru tega zakona.

V Državljanski listi smo zagovorniki centraliziranega zagotavljanja poslovnih prostorov za potrebe državnih organov, saj na ta način omogočimo opravljanje vseh nalog posameznega državnega organa oziroma več organov na zaokroženih lokacijah, s čimer se doseže večja učinkovitost dela, boljša medsebojna komunikacija, zmanjšanje stroškov, enostavnejše poslovanje za uporabnike. In v tej smeri je treba ravnati tudi v prihodnje.

Poslanke in poslanci Državljanske liste bomo novelo podprli.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospa Jasmina Opec v imenu Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke.

**JASMINA OPEC (PS SLS):** Vsem skupaj lep dober dan!

Predlagana novela Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti je posledica več dejavnikov, s katerimi se država prilagaja trenutnim precej zaostrenim gospodarskim razmeram tudi na področju nepremičnin. Predlagani zakon namreč sledi meseca februarja sprejetemu sklepu Vlade, s katerimi so se ustavile vse aktivnosti v zvezi s konstituiranjem javnega nepremičninskega sklada, katerega namen je bila centralizacija državnega nepremičnega premoženja. Z novelo se tudi odpravljajo načrti najema nepremičnega premoženja države in občin ter zagotavlja možnost za sklepanje pravnih poslov, ravnanja s premoženjem izven veljavnih načrtov, s čimer se bodo upravljavci tovrstnega premoženja lažje prilagajali razmeram na trgu.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke nimamo nobenih zdržkov glede podpore predlaganemu zakonu. Ocenjujemo, da predlagane rešitve gredo v pravo smer, saj se razpolaganje s stvarnim premoženjem tako države kot občin prilagaja trenutnim razmeram.

Poleg tega se za izboljšanje gospodarske aktivnosti v industrijsko-obrtnih conah predvideva možnost prodaje ali oddaje premoženja občin pod ocenjeno vrednostjo, saj se bodo pri izbiri najugodnejšega investitorja poleg cene upoštevali tudi socialni, ekonomski, predvsem pa razvojni kriteriji. Ta ukrep je del programa ukrepov za spodbujanje gospodarstva, paket številka 2, ki odgovarja na stanje, ki ga beležijo občine, predvsem tiste, ki so bolj oddaljene od centra Slovenije. Na

območjih teh občin namreč samevajo urejene industrijsko-obrtni cone, ki tudi zaradi gospodarskih razmer, v katerih smo se znašli, ne morejo zapolniti svojega prostora z investitorji, ki bi odprli nova delovna mesta in občinam ter njihovim prebivalcem omogočili nadaljnji razvoj. Novela zakona bi tako s to spremembo omogočila, da bi občine v skladu s svojimi razvojnimi programi učinkoviteje privabljale investitorje in s tem pospeševale gospodarsko aktivnost in posledično zmanjševale brezposelnost na svojem območju.

Zaradi vseh navedenih razlogov bomo poslanci Slovenske ljudske stranke novelo zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti podprli. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospa Marjana Kotnik Poropat v imenu Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije, izvolite.

**MARJANA KOTNIK POROPAT (PS DeSUS):**  
Lep dober dan želim vsem prisotnim! Posebej pozdravljam državnega sekretarja in vse ostale.

Pred nami je predlog zakona, s katerim Vlada ustavlja vse aktivnosti v zvezi z ustanovitvijo javnega nepremičninskega sklada, z nepremičnim premoženjem države pa bodo še naprej upravljali njegovi sedanji upravljavci. S predlagano novelo vlada uresničuje tudi del programa ukrepov za spodbujanje gospodarstva, ki ga je sprejela 31. maja letošnjega leta. Novela namreč ureja možnosti prodaje zemljišč v lasti lokalnih skupnosti pod ocenjeno vrednostjo za namen spodbujanja in razvoja industrijsko-obrtnih con. Prav tako je za iste namene urejena tudi možnost oddaje zemljišč v lasti lokalnih skupnosti pod ocenjeno vrednostjo. Pri tem so natančno določeni pogoji take prodaje oziroma prenosa, postopek ter mehanizem kontrole uresničevanja osnovnega namena predlaganih institutov. Predlog novele omogoča tudi neoviran prenos nepremičnega premoženja med državo in lokalnimi skupnostmi v obliki neodplačnega prenosa lastninske pravice, pri čemer se domneva, da je tovrstno sklepanje pravnih poslov med tema dvema že po definiciji v javnem interesu.

Že na seji matičnega delovnega telesa je bila izražena zaskrbljenost, da bi lahko tak način prenosa omogočal zlorabe. Na slednje opozarja tudi Komisija za preprečevanje korupcije. Določilo namreč pomeni potencialno možnost dodatnega financiranja nekaterih privilegiranih občin in nadaljnjo razprodajo bodisi pravnim bodisi fizičnim osebam. Zato v Poslanski skupini DeSUS pričakujemo, da bo današnja razprava odgovorila na te pomisleke.

Na dodatno previdnost opozarjamo tudi v delu odpravljanja kontrolnih mehanizmov, ki so sicer predpisani za neodplačne prenose stvarnega premoženja države in lokalnih skupnosti na druge osebe javnega prava, saj



predlagatelj slednje obrazlaga z namenom, da ti postopki potekajo čim hitreje in brez ovir.

Glede nujnega postopka pa bi povedala, da smo v Poslanski skupini DeSUS sprejeli obrazložitev Vlade, ki utemeljuje ta nujni postopek z izvajanjem ukrepov spodbujanja razvoja gospodarstva, zato bomo v naši poslanski skupini zakon podprli. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospa Iva Dimic v imenu Poslanske skupine Nove Slovenije, izvolite.

**IVA DIMIC (PS NSi):** Hvala za besedo. Spoštovani predsedujoči, spoštovane poslanke in poslanci, spoštovani državni sekretar!

V Poslanski skupini Nove Slovenije pozdravljamo novelo Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Sedanja zakonska ureditev centralnega upravljanja s stvarnim premoženjem države prek javnega nepremičninskega sklada, ki pravzaprav še niti ni povsem zaživela, po našem prepričanju ni bil pravi koncept. Za učinkovito upravljanje s stvarnim premoženjem je treba poznati konkretno lokalno okolje, potrebe in možnosti takega okolja. Torej je razpršenost upravljanja z državnim premoženjem ustrežnejši in ekonomičnejši princip. Številne nepremičnine, predvsem objekti, ki uživajo zaščito kulturnih spomenikov, zaradi pomanjkanja sredstev za njihovo vzdrževanje in obnavljanje samevajo in so izpostavljeni propadanju. Za nekatere posamezne tovrstne objekte, ki so vendarle bili obnovljeni in usposobljeni za rabo, pa država kot upravljavec nima ustrezne vizije njihove rabe in upravljanja. Posebej v času gospodarske krize, ko je vsako novo delovno mesto pomembno, vidimo v brezplačnem prenosu upravljanja tega premoženja na lokalne skupnosti veliko priložnost za zagon nekaterih razvojnih programov, zlasti v turizmu. Ta ukrep pomeni velik korak k smotrnemu upravljanju državnega premoženja, seveda v primeru, če bo do pravnih poslov ob brezplačnih prenosih nepremičnega premoženja z države na lokalne skupnosti tudi dejansko prišlo. Drugi ukrep, ki ga prinaša ta novela in bo pomenil spodbudo gospodarskega razvoja, je možnost prodaje oziroma oddaje v najem nepremičnin samoupravnim lokalnim skupnostim v obrtnih conah, in sicer pod njihovo ocenjeno vrednostjo. Na ta način bodo lokalne skupnosti spodbudile oživljanje predvsem drobnega gospodarstva, ki je v teh kriznih časih glavno gibalno gospodarstva spodbude. Nadalje novela zakona odpravlja obvezne načrte oddajanja nepremičnega premoženja v najem. Upravljavci tega premoženja se bodo na ta način lahko sproti in hitreje prilagajali spremembam na trgu najemov, zlasti pri poslovnih prostorih.

Skupaj z drugimi zakoni bo po našem prepričanju tudi ta novela zakona pripomogla k

dvigu gospodarske aktivnosti, zato bomo poslanci Poslanske skupine Nove Slovenije Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti podprli.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Matjaž Zanoškar v imenu Poslanske skupine Pozitivna Slovenija, izvolite.

**MATJAŽ ZANOŠKAR (PS PS):** Dober dan, spoštovane kolegice, kolegi, gospod predsedujoči, državni sekretar!

Dovolite, da predstavim stališče Pozitivne Slovenije glede zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. V naši stranki se zavedamo, da je zelo pomemben razvoj lokalnih skupnosti. Tako lahko rečemo, da ima novela dober namen, saj želi vzpostaviti pogoje za hitrejši, enostavnejši gospodarski razvoj na lokalnih skupnostih. Občine lahko ravno pri prostorskem načrtovanju in upravljanju največ naredijo na zagotavljanju čim boljših pogojev za bivanje in delo občanov in občanov. Z vidika razvoja gospodarstva predlagani ukrep omogoča, da se izvedejo pravni posli tudi za nepremično premoženje, ki ni vključeno v veljavnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem, vendar ne več kot 20 % skupne vrednosti, kar je za nas tudi dobro in sprejemljivo. Ravno tako je dobra določba, ki predvideva odprodajo in oddajo nepremičnega premoženja pod ocenjeno vrednostjo za razvoj poslovnih dejavnosti, ki pa morajo biti v skladu z razvojnimi programi občine. Z vidika zaščite javnega interesa pa je 10. člen novele vsekakor nedorečen. Razlog, zakaj je tako, lahko iščemo v načinu sprejemanja novele. Gre namreč za nujni postopek, kjer je zopet bila strokovna javnost izločena iz obravnave. Pri tej točki pa se v Pozitivni Sloveniji ne moremo strinjati s predlagateljem. Če že imamo iste cilje, pa je pot do cilja vsekakor drugačna. Izključevanje strokovne javnosti pri pripravi tako pomembnega zakona z razlogom, da se mudi s sprejemanjem ukrepov, ki so pomembni za razvoj gospodarstva, daje zakonu zelo slabo popotnico. Zato menimo, da je vlada naredila napako, ko je predlagala, da se ta zakon sprejme po nujnem postopku in se na ta način onemogoči javna razprava. To po mnenju Komisije za preprečevanje korupcije z dne 21. 9. 2012 vodi v sprejemanje nedomišljenih zakonskih sprememb, ki predstavljajo ne samo korupcijska tveganja, ampak nevarnost za nastanek nepopravljivih posledic za državo. V Pozitivni Sloveniji smo že na matičnem delovnem telesu opozarjali predlagatelja, da je zakon z vidika zaščite javnega interesa problematičen in da rešitve 10. člena pomenijo visoko tveganje za pojav korupcije. Zakaj? Veljavni zakon določa, da lahko država brezplačno prenese nepremično premoženje na občino, če je izkazan javni interes ter pod



pogojem, da se prepove odtujitev in obremenitev prenesenih nepremičnin najmanj pet let. To pomeni, da je država z zakonom onemogočila nadaljnjo špekulativno preprodajo in oddajo zemljišč fizičnim ali pravnim osebam, ki jih je prenesla občinam. Še vedno pa so lahko občine prenesena zemljišča dale v najem različnim subjektom za različne dejavnosti in tudi za gospodarski razvoj. S predlogom novele se ukinja ugotavljanje javnega interesa kot tudi prepoved odtujitve in obremenitve neodplačno prenesene nepremičnine za najmanj pet let, kar pomeni, do lahko občina, ko bo brezplačno pridobila nepremičninsko premoženje države, leto takoj prodala ali oddala pravnim ali fizičnim osebam, ne da bi gledala in sledila javnemu interesu.

Nadalje, brez jasnih kriterijev, na podlagi katerih se lahko da v neodplačni prenos državno premoženje občini, se lahko krši načelo enakega obravnavanja strank. Uvede se nepredvidena možnost dodatnega financiranja nekaterih privilegiranih občin. Najslabše pa je, da bi zaradi pomanjkanja kriterijev in zavarovanja pred prenosom teh nepremičnin lahko prišlo do hitre, nadaljnje razprodaje in preprodaje teh nepremičnin, kar zagotovo ni v javnem interesu. Našo ugotovitev in ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije je konec koncev potrdil tudi sam državni sekretar na matičnem delovnem telesu, ko je dejal, da bi do takih primerov lahko prišlo.

V Pozitivni Sloveniji smo zato pripravili amandmaja, ki še vedno omogočata brezplačni prenos zemljišč z države na občino, a pod pogojem, da se izkaže javni interes ter se ta prenesena zemljišča ne smejo odtujiti prej kot v petih letih. Kot ste že lahko sami ugotovili, gre za ohranjanje veljavnega člena in na ta način omogočamo koaliciji, da se s podporo temu amandmaju elegantno izognemo da je Državni zbor z večino glasov omogočil visoka koruptivna tveganja.

V naši poslanski skupini smo torej mnenja, da zakon po hitrem postopku ima anomalije, ki jih je treba odpraviti, predlagamo dva amandmaja, katerih sprejetje pogojujemo s sprejetjem in potrditvijo te novele zakona. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

S tem smo končali s predstavitev stališč poslanskih skupin.

Prehajamo na razpravo o členih in vloženih amandmajih. V razpravo dajem 10. člen in amandma Poslanske skupine Pozitivna Slovenija. Ali želi kdo razpravljati razpravljati? Želi. Prosim, da se prijavite. Prijava teče.

Gospod Gašpar Gašpar Mišič, izvolite.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Spoštovani podpredsednik. Spoštovani kolegice in kolegi!

Moja osebna ugotovitev je, da bi se Državni zbor moral izogibati vseh določb, ki so zapisane v predlogih zakonov, ki so kakorkoli

naravnani ali pa imajo pomislek koruptivnosti. Zato je tukaj utemeljen sum in pomislek, da utegne v praksi prihajati tudi do takšnih in drugačnih dejanj, tudi preprodaj, in mislim, da bi bilo dobro, da se naš amandma 10. člena podpre, saj tukaj želimo samo omogočiti normalen prenos za normalne potrebe lokalnih skupnosti, v katerih naj ne bi prihajalo do raznoraznega preprodavanja. Vemo, da priložnost dela marsikaj, in temu se je treba izogniti. Zakaj bi iz 10. člena črtali določbo, da se ne sme zemljišče oziroma nepremičnina, ki se prenese z države na lokalno skupnost, prodati oziroma preprodati v obdobju petih let? Mislim, da je ta klavzula zelo na mestu in je prav, da se jo pusti. Zato je tudi naš predlog, da se obstoječe stanje ohrani, kar zadeva 10. oziroma 24. člen obstoječega zakona, da preprečimo morebitna preskakovanja.

Sicer tudi sam zagovarjam, da je država slab upravitelj svojega premoženja, lokalne skupnosti bi veliko bolje upravljale s premoženjem. Zato bi morda bilo v perspektivi dobro razmisliti tudi o tem, da se zemljišča, ki so zdaj na Skladu kmetijskih zemljišč, prenesejo na lokalne skupnosti, saj bi tako omogočili občinam, da normalno poslujejo na svojem teritoriju. Če komu, je to v interesu lokalne skupnosti, da se razvijajo pravilno, tako pa smo zaradi raznoraznih birokratskih ovir in postopkov onemogočili prenekateri občini, da znotraj svojega območja razvije tako obrtne dejavnosti, še posebej pa tam, kjer so bolj pospešeno usmerjeni k razvoju turizma. To je dejansko zdaj onemogočeno, kar je predvsem ta velika ovira. Sklad kmetijskih zemljišč bi moral upravljati z zemljišči, v praksi pa se dogaja, da je Sklad kmetijskih zemljišč tudi preprodajalec oziroma da oddaja kmetijska zemljišča v najem po raznoraznih zvezah in poznanstvih in se tako dejansko dogaja, kar se dogaja na terenu.

Jaz imam iz prakse veliko primerov, bil sem podžupan v občini Piran in vem, kaj se je dogajalo na nepremičninskem področju. Vedno je možnost, da pride do kakršnihkoli koruptivnih dejanj. Zato pozivam kolegice in kolege, da se zavedate svoje odgovornosti. In ni prav, da Državni zbor sprejema in potrjuje in omogoča kakršnakoli koruptivna dejanja. In tukaj obstaja sum. Ne nazadnje imamo tudi obsežno gradivo Komisije za preprečevanje korupcije. Zato vas pozivam, da ne ignorirate tega dobronamernega opozorila, ker zakon kot tak je na mestu in predlog novele zakona v drugem delu, razen v 14. členu, kjer smo tudi nekaj predlagali, da se spremeni, ker zdaj govorimo o 10. členu, ne bi zdaj o 14. razpravljali, ampak bodo že kolegice in kolegi povedali svoje mnenje.

Zakon bomo podprli, če boste podprli predlagane amandmaje Poslanske skupine SD in Pozitivne Slovenije. Mislim, da smo potem na dobri poti, v nasprotnem bo pač glasovanje moralo biti nekoliko drugače. Hvala lepa.



**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospa mag. Damjana Petavar Dobovšek.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa za besedo, predsedujoči. Lepo pozdravljam državnega sekretarja in predstavnike ministrstva. Spoštovani poslanci in poslanke!

Osebnostno izhajam iz stališča, da pripravljavec novele ali kateregakoli drugega zakona izhaja iz poštenih namenov, predvsem pa s ciljem za skupno dobro. Tudi ta novela, ki je pred nami, ima ključni namen, da se konkretne nepremičnine, ki propadajo in jih tudi sami vidimo, vsi smo nekje vpeti tudi v lokalno skupnost, prenesejo v upravljanje in v uporabo osebam javnega prava, to je lokalnim skupnostim in morebiti tudi potem naprej v javno-zasebno partnerstvo skozi pogodbe o najemu ali kakorkoli. In tu vidim napredek in tu vidim spodbudo za gospodarstvo na lokalnem področju, predvsem pa ta novela ureja možnost prodaje zemljišč v industrijsko-obrtnih conah pod ocenjeno vrednostjo. Novela ureja možnost prodaje zemljišč, kot sem omenila, ne samo nepremičnin kot takšnih, tudi zemljišč v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti pod ocenjeno vrednostjo za namen spodbujanja industrijsko-obrtnih con, ob pogojih in postopkih, ki jih novela določa za sklenitev tovrstnih pravnih poslov, kar se mi zdi izredno pomembno. Torej pogoji in postopki so točno določeni, sploh v situaciji, v kateri smo, ko vidimo, da propadajo lokalna podjetja in obrtništvo, s predlagano novelo pa je dana možnost ravno malim, mikro, srednjim podjetjem in samostojnim podjetnikom na lokalnem področju, da se spodbuja, pospeši gospodarstvo. Prav tako je za iste namene v noveli urejena tudi možnost oddaje zemljišč v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti v najem pod ocenjeno vrednostjo in so pri tem tudi natančno določeni pogoji takšne prodaje in menjave, kar je ključno. Postopek in mehanizem je tudi natančno opredeljen, kontrola uresničevanja osnovnega namena predlaganih institutov je tudi natančno določena in opredeljena, to pomeni, da je mehanizem kontrole določen. S to novelo sledimo tudi ciljem zagotoviti trajno pravno podlago upravljavcem nepremičnega premoženja države za pripravo načrtov ravnanja z nepremičnim premoženjem in s tem gospodarno ravnanje z nepremičnim premoženjem, kar se mi zdi tudi zelo pomembno. Zdi se mi tudi zelo pomembno, da novela zakona odpravlja pripravo načrtov najema nepremičnega premoženja in upravljavci stvarnega premoženja bodo lahko pripravljali le načrt pridobivanja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, ne pa tudi načrta najema nepremičnega premoženja. Pred nami je jesenski čas, ko mestne občine in občine pripravljajo proračune za naslednji dve leti in morajo tudi kot prilogo k tem proračunom

pripraviti načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem. Zato se mi zdi, da je ta postopek nujno treba izpeljati prej, da se lahko občine orientirajo. Eden izmed ciljev ne nazadnje je tudi poenostavitev postopkov brezplačnih prenosov nepremičnega premoženja med državo in lokalno skupnostjo. Kar zadeva mnenje Komisije za preprečevanje korupcije glede na 10. člen novele zakona, da bo predlagana določba ustvarila korupcijska tveganja, povezana z brezplačnimi prenosi in možnimi nadaljnjimi odplačnimi odsvojitvami nepremičnin, pa menim, da so sicer pomisleki na mestu, vendar pa menim tudi da neko pavšalno ocenjevanje dela občinskih in mestnih svetov in primerjava s konkretno občino, ki je bila predmet špekulativne prodaje in korupcije, v tem trenutku ni primerna. Mnogi izmed nas smo tudi občinski svetniki in točno vemo, kako se postopki na sejah občinskih svetov izpeljujejo. Naj pojasnim, da je vsak prenos natančno določen, še enkrat, postopek in mehanizem kontrole, določeni so pogoji takšne prodaje in menjave, nenamenska raba je stvar postopka komisije in predmet organov javnega pregona, ne nazadnje so občine pod nadzorom Računskega sodišča in proračunske inšpekcije na Ministrstvu za finance. Mehanizmi kontrole so po mojem mnenju zagotovljeni. Sama osebno menim, da je predlagana novela v redu, da je pripravljena v pravem okviru, pravi čas in da je s svojo vsebino ob primernem času na pravem mestu, zato jo tudi sama podpiram. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Matjaž Zanoškar.

**MATJAŽ ZANOŠKAR (PS PS):** Hvala za besedo.

Na podlagi prakse lokalne skupnosti kot bivši župan lahko rečem, da je novela dobra stvar, da je dobro zastavljena, da se v tem smislu državno premoženje razdeli tistim, ki ga potrebujejo, ki ga bodo znali oplajati in ga uporabiti za reševanje vitalnih vprašanj na nivoju lokalne skupnosti. Državno, lokalno premoženje je naše nacionalno premoženje in naše nacionalno bogastvo, zato je z njim vsekakor treba zelo rahločutno ravnati.

V Poslanski skupini Pozitivne Slovenije smo podali svoje mnenje o noveli in pravzaprav ni bilo pretiranega nasprotovanja, razen pri 10. in 14. členu, h katerima vlagamo amandmaja, s sprejetjem katerih pogojujemo glasovanje za novelo. Zelo pomemben se nam zdi amandma k 10. členu, saj je bistvene narave. Poglejte, z 10. členom črtamo oziroma anuliramo vse tisto, kar je v veljavnem zakonu določal 24. člen. In to je celoten mehanizem, ki ima neko kontrolo, kontrolo nad tem, kaj se bo s tem premoženjem, prenesenim na lokalne skupnosti, dogajalo. Popolnoma se strinjamo tudi z mnenjem protikorupcijske komisije, ki ugotavlja, da tu ne gre za ugotavljanje javnega interesa, pač pa za



njegovo anuliranje, pri čemer še naprej obstajajo koruptivna tveganja. Kot bivši župan lahko povem, da kjer je priložnost, se lahko kaj takega tudi zgodi. Ne pravim tega za svojo občino ali za večino občin, saj mislim, da so poštene, vendar pa je tako, da če ti nekaj zelo poceni dobiš, in tudi določilo, da se v 5 letih to lahko odtuji, verjetno obstajajo priložnosti, še posebej, ko so lokalne skupnosti v velikih finančnih težavah, da se bo to odprodalo. In ko se bo odprodalo, retrogradnega oziroma povratnega procesa nikakor ni več možno vzpostaviti. Ko je enkrat odprodano in dano za nek denar, potem je težko to dobiti nazaj. Je pa res, da bodo lokalne skupnosti to že znale uporabiti za svoj razvoj ter zagotavljanje dobrih pogojev za življenje in gospodarsko rast. Vendar pa bi 10. člen moral ohraniti vsa ta določila, ves ta mehanizem, da bi vsaj tu obstajala kontrola, da ne bi prihajalo do koruptivnih dejanj, tudi na tak način, kot sem rekel, ker bo proračun izkazoval minus v prihodkih, pa se lahko zelo hitro dobi od države neko premoženje, to se lahko v nekaj mesecih odproda in se napolni proračun. Mislim, da to ni prav in da je amandma, ki ga vlaga Poslanska skupina Pozitivne Slovenije, popolnoma na mestu. Ne nazadnje je to tudi v soglasju oziroma interesu protikorupcijske komisije, ki ravno tako ugotavlja, da je izključitev teh mehanizmov lahko zelo problematična, saj bi še naprej lahko prihajalo do koruptivnosti. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Mag. Barbara Žgajner Tavš, imate postopkovni predlog?

Izvolite. Se opravičujem, ker vas nisem pravočasno opazil.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):**  
Hvala lepa, predsedujoči.

Dovolite proceduralno vprašanje, morda najprej vam: ali je bila protikorupcijska komisija povabljen na današnjo sejo? Na matičnem delovnem telesu namreč protikorupcijske komisije ni bilo.

Nadalje pa se moje postopkovno vprašanje nanaša na Vlado oziroma ministra, ki ga danes, žal, ni, pa upam, da bom od državnega sekretarja dobila konkreten odgovor. Komisija za preprečevanje korupcije je podala obširno mnenje. V dveh točkah vidi spornost vladnega početja. In sicer, prvič, Komisija za preprečevanje korupcije navaja, da je sprejemati takšen zakon po nujnem postopku v nasprotju s slovensko zakonodajo. Ne vem, ali želite, gospod državni sekretar, da preberem podrobno, kaj je zapisala protikorupcijska komisija? Želite. "Navedenega razloga, da se preprečijo težko popravljive posledice za delovanje države, predlagane spremembe zakona po oceni komisije ne potrjujejo." To je vaša obrazložitev, zakaj zakon sprejemati po nujnem postopku...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Kakšen je vaš proceduralni predlog? Ker to, kar vi govorite, bi lahko govorili, če bi se pravočasno prijavili in tudi še imate možnost. Proceduralni predlog, prosim.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):**  
Dovolite predsedujoči, gospod državni sekretar je prosil, da preberem. Moj proceduralni predlog je, da dobim stališče ministra na mnenje Komisije za preprečevanje korupcije.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** To boste dobili, ko se boste javili k besedi in boste dobili možnost razprave.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):**  
Če dovolite, moj proceduralni predlog v tem trenutku je, da ministrstvo poda zelo jasno stališče o mnenju protikorupcijske komisije, ki bo tudi naša podlaga za nadaljevanje razprav. V nadaljevanju se bom prijavila k razpravi k amandmaju k 10. členu, ki smo ga predlagali v Pozitivni Sloveniji.

Jaz predlagam proceduralno, če hočete, če gospod državni sekretar ne pozna mnenja Komisije za preprečevanje korupcije, da se mu skopira in predloži na mizo in si vzame pet, deset minut, da ga bo prebral. Mnenje Komisije za preprečevanje korupcije jasno nakazuje, da je takšen zakon sprejemati po nujnem postopku v nasprotju z zakonodajo, ki velja v Sloveniji. Drugič, da bi se morala v zakon vgraditi določena varovala, ki bi preprečila možnost sistemske korupcije in ne nazadnje tudi možnost izrekanja sankcij.

Prosim proceduralno, da gospod državni sekretar poda mnenje, ali misli upoštevati mnenje protikorupcijske komisije ali ne in zakaj ne.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Saj ste lepo zlorabili poslovnik. Drugič se prijavite k besedi. Gremo naprej. Državni sekretar se lahko javi k besedi kadarkoli v okviru razpoložljivega časa. Na vrsti je gospa Brunskole.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa. Lepo pozdravljeni!

Bi se kar navezala na kolegico mag. Barbara Žgajner Tavš, ki je resnično podala vprašanje, ki tudi mene zanima. Komisija za preprečevanje korupcije je namreč podala mnenje, da meni, da bi bilo primerno in nujno, da se predlog zakona zadrži in da se da v javno razpravo in da se pripravijo vsebinske utemeljitve posameznih rešitev, predvsem pa, da se jasno opredeli, kdo so odgovorni, obseg te odgovornosti in postopki njenega uveljavljanja z možnostjo izrekanja sankcij. Tukaj zagotovo ne gre z naše strani, s strani poslank in poslancev Pozitivne Slovenije za kakršnokoli kontriranje, temveč gre za resno opozorilo, vezano na



kršenje zakonodaje oziroma na veliko nedorečenosti v tem osnutku pripravljenega predloga spremembe zakona.

Dejstvo je, naj podkrepim tudi mnenje protikorupcijske komisije, danes so ravno občine največji investitorji in 10. člen zakona, h kateremu smo vložili amandma, je z vidika lokalnih skupnosti zagotovo dober in sprejemljiv, ker omogoča lažji prenos državnega premoženja na občine, saj je ena izmed glavnih pristojnosti občin izvajanje prostorske politike oziroma prostorsko načrtovanje ter pridobivanje sredstev iz naslova komunalnega prispevka. Dejstvo pa je, da brezplačen prenos premoženja države na občine je možen že sedaj po veljavnem zakonu. Vendar to, kar je izjemno pomembno, in tukaj nas tudi protikorupcijska komisija opozarja, da že imamo sedaj dve varovalki, kadar gre za javni interes, ki je lahko tudi gospodarski, in pa druga varovalka, v drugem in tretjem odstavku 10. člena, 5 let prepovedi odtujitve in obremenitve ter vpis v zemljiško knjigo. To, čemur sedaj nasprotujemo in opozarjamo, in to kar opozarja tudi protikorupcijska komisija, je ravno to, na kar je kolegica mag. Barbara Žgajner Tavš opozarjala. Obe ti dve varovalki se črtata in to je za nas sporno kot tudi za protikorupcijsko komisijo. Že na sami seji odbora sem tudi poudarila, predlog spremembe in dopolnitve Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po mnenju Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora nima pravne jasnosti in določnosti. To je tudi poudarjeno. In kot primer naj povem, za tista zemljišča, ki so sedaj že v najemu s strani občin, se javni interes ne ugotavlja, je navedeno. To pomeni, da ko občina prejme neodplačno neko zemljišče in objekt, pomeni, da kakorkoli dobi neodplačno, bo imela vedno dobiček od tega, tudi če proda to pod vrednostjo. Če proda en kvadrat za pol evra, ima občina zagotovo zaslužek. Ker pa ne bo več varovalk, bo tukaj lahko prihajalo tudi do določenih špekulativnih namenov. Na seji odbora tudi nisem prejela odgovora s strani predstavnika ministrstva, gospoda državnega sekretarja, ko sem ga vprašala, ali lahko navede nekaj večjih zemljišč, objektov v lasti države, za katere je bilo s strani ministrstva detektirano oziroma prepoznano ali s strani lokalnih skupnosti zaproseno, da bi se te zadeve prenesle na občine. Odgovor je bil: mednarodni mejni prehod Gederovci oziroma bivši mejni prehod Gederovci. To gre na državnem nivoju za izjemno majhno zadevo. Sam sem potem izvedela, da gre tudi za takšen primer v Črnomlju, za cono Tris Rudnika Kanižarica v zapiranju, kar je zagotovo še bistveno večji projekt. Sama sem nekje tudi prebrala, in sem tudi vprašala, Vlada je 22. marca imela sprejetje državnega prostorskega načrta za cono Feniks v Posavju. Verjetno gre tudi za enega od večjih projektov z veliko zemljišči, kot je nekdo že rekel, z objekti, ki sedaj stojijo.

Navezala bi se tukaj na protikorupcijsko komisijo in na njihov odgovor. Glede na novo dikcijo 10. člena, v povezavi tudi z navedbami državnega sekretarja, bo lahko prišlo ne le do kršenja načela enakega obravnavanja strank, ampak bi se s tem uvedla zakonsko nepredvidena možnost dodatnega financiranja nekaterih privilegiranih občin. Najslabše je, da bi zaradi pomanjkanja kontrolnih mehanizmov in zavarovanj pred prenosom teh nepremičnin lahko prišlo do hitrejšje nadaljnje razprodaje teh nepremičnin, kar zagotovo ni v javnem interesu. Ne nasprotujemo, da občina dobi brezplačno, s tem odproda pod ceno nekemu podjetju, in to podjetje res zgradi objekt in zaposli 20, 50, 100 ljudi. Ampak naša bojazen je v tem, ko ste te varovalke črtali, in na to opozarjata protikorupcijska komisija in tudi Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora, da bo nekdo dobil za majhen denar in prodal za bistveno večji denar. In bo tu šlo dejansko za špekulativne namene. Tukaj bi bilo zelo dobro, da bi mogoče tudi ministrstvo prisluhnilo mnenju Komisije za preprečevanje korupcije in šlo korak nazaj. Pri zakonu o graditvi objektov smo ugotovili, ko sem tudi sama povprašala na Odboru za infrastrukturo, ali gre za primere, da se bodo ob avtocesti lahko kar tako gradili objekti. Sedaj ko se peljem iz Ljubljane proti Novemu mestu na območju Mirne peči je že tako. Dopuščamo določene zadeve kar tako nekoliko po domače.

Če gre za špekulativne namene v primeru te spremembe zakona, to ni dobro.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati. Proceduralno, ampak prosim, da poveste najprej proceduralni predlog.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):**  
Hvala lepa, gospod podpredsednik.

Pa dajva poskusiti še enkrat. Jaz imam pred seboj tudi Poslovnik Državnega zbora in predlagam, da se skladno s 73. členom ta točka v tem trenutku prekine, dokler ne dobimo mnenja resornega ministrstva. Jaz upam, da se tudi vi zavedate, da je procedura nekaj, kar je absolutno treba spoštovati. In da je procedura, vsaj morala bi biti taka, da se spoštuje tudi mnenje neodvisne institucije, kakršna je Komisija za preprečevanje korupcije. Komisija za preprečevanje korupcije je dala zelo jasna priporočila, da 10. člen v predlagani rešitvi ni dober, ker dopušča možnost korupcije, vgradnjo systemske korupcije v sam zakon. In drugič. Predlaga, da se zakon celo vzame iz obravnave, ker postopek sprejemanja zakona ni v skladu s slovenskim pravnim redom, ker ni omogočil širše javne razprave s široko zainteresirano javnostjo.

Prosim predsedujoči, da upoštevate moj proceduralni predlog, dokler ne dobimo uradnega stališča ministrstva, ali bo upoštevalo mnenje Komisije za preprečevanje korupcije, ki bi moralo biti sveto. Ne nazadnje ministrstvo



oziroma Vlada je tisti organ, ki mora spoštovati predpise v državi. Da spoštujete, se pravi, upoštevate moj proceduralni predlog, želim, da od Vlade oziroma resornega ministrstva dobimo odgovor, ali bo upoštevalo mnenje Komisije za preprečevanje korupcije ali ne in zakaj tega mnenja ne bodo upoštevali.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Mnenje Vlade oziroma ministrstva bo podal državni sekretar gospod Helmut Hartman, takoj ko se bo javil k besedi.

Sedaj pa sprašujem, ali želi še kdo razpravljati? Odpiram listo za razpravo in prosim, da se prijavite.

Gospod Jože Velikonja, izvolite.

**JOŽE VELIKONJA (PS PS):** Hvala za besedo. Spoštovani predsednik, državni sekretar, poslanke, poslanci!

Pri branju predloga tega zakona se mi postavlja vprašanje, kako se bo pri izvajanju tega zakona v imenu javnega interesa ščitil javni interes predvsem zemljišč različnega tipa, kot so stavbna, kmetijska oziroma gozdovi. Vemo, da je država zaupala v preteklosti v upravljanje kmetijska zemljišča Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov. Ta je v preteklosti na konkretnih primerih dokazal, da je zelo slab gospodar. Pri tem mislim poleg slabega upravljanja tudi na nenačrtovanje čiščenja evidence zemljišč in gozdov z dejanskim stanjem v naravi. Ogromno zemljišč tudi ni prostih bremen, zato je tudi zaščita sedanjih uporabnikov vprašljiva. V preteklosti se je dogajalo tudi to, da je država zahtevala brezplačen prenos zemljišč nekaterim državnim podjetjem na državo, ne glede na stanje oziroma kategorijo le-teh v naravi in jih je s tem dobesedno razlastila. S predlaganim zakonom bo možen brezplačen prenos istih zemljišč na lokalne skupnosti, oškodovanje premoženja imenovanih družb, se bo tako kljub njihovim zahtevkom za vrnitev zemljišč še dodatno zapletlo. Zato menim, da bi bilo za zaščito javnega interesa nujno najprej ugotoviti dejansko rabo in stanje v naravi in šele potem prenašati nepremično premoženje na nove lastnike. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa. Mag.

Barbara Žgajner Tavš, izvolite.

**MAG. BRBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):**  
Hvala lepa, še enkrat.

Sedaj se res zdi, kot da poslanci trobimo v prazno. Na drugi strani sedi predstavnik ministrstva, ki nemo molči. Prej ste, predsedujoči, očitali da sem kršila poslovnik. Tudi vi ste imeli možnost ob drugem proceduralnem predlogu po poslovniku, da bi najmanj, kar bi lahko storili, moj proceduralni predlog dali na glasovanje.

Jaz pravim, da je tematika preveč pomembna. Danes se soočamo z dejstvom, da Vlada Republike Slovenije sprejema zakon, dobro, sprejemamo ga poslanke in poslanci, ampak vemo, kako poteka demokratično sprejemanje v parlamentu. Tako kot reče Vlada, tako se odloči vladna koalicija. Skratka, sprejemamo zakon za katerega je Komisija za preprečevanje korupcije, tisti organ, ki je neodvisen in ki se trudi tudi v mednarodni javnosti narediti boljši vtis o naši državi, ki verjamem, da veste, ima predznak, da je korupcija velik problem. Komisija za preprečevanje korupcije je dala, bom še enkrat povedala, zelo jasno stališče: zakona ne bi smeli sprejemati po nujnem postopku, zaobšli smo javno razpravo, in v to javno razpravo bi morali biti vključeni strokovna in civilna javnost, ker gre za takšno področje zakonodaje.

In drugič, spoštovani poslanke in poslanci, in predvsem spoštovani vladni predstavniki, glede na pomembnost in nujnost, citiram naprej stališče protikorupcijske komisije, ki pravi, naj se v zakon vključijo prekrškovne in civilne sankcije tako za odgovorne osebe kot za nedovoljene posle Komisija predlaga, da se zakon zavrne in postopek ponovi z vključitvijo določb o prekrškovnih in civilnih sankcijah v zakon ali pa se zakon ponovno odpre, da se vključi predlagana ureditev. Komisija za preprečevanje korupcije tudi opozarja, da četudi ste pripravili amandma na predlog Zakonodajno-pravne službe, ki je opozorila na to spornost 10. člena, vaš amandma ne sledi mnenju Zakonodajno-pravne službe in je predlagana rešitev še vedno sporna. Jaz upam in želim, v določenem delu poskušamo to spornost odpraviti v Poslanski skupini Pozitivne Slovenije s predlaganim amandmajem, da se boste vsaj do našega amandmaja opredelili pozitivno. Sicer, rekla bom, ja, zakon absolutno je dobrodošel za lokalne skupnosti. Ampak zakon v zadostni meri ne vključuje varovala, ki bi preprečila, da bi do poceni zemljišč oziroma nepremičnin prišle osebe z imeni in priimki, ker to ne bi bila več javna korist, ampak bi bilo oškodovanje državnega oziroma lokalnega premoženja. In teh varoval v obstoječem predlogu zakona ni. To so bili že na matičnem odboru naši glavni in ključni očitki. Do danes odgovorov s strani ministrstva nismo prejeli. Jaz vas resnično prosim, ker gre za izjemno pomembno tematiko. Kolegica Brunskole je prej dala še nekaj primerov ostalih zakonov, ki so se sprejeli na podoben način in ki nosijo za seboj imena in priimke. Tega si ne bi smeli privoščiti. Prvi, ki mora ščititi svojo kredibilnost in braniti zakonitost v tej državi, je Vlada. Kako lahko Vlada potem od državljanek in državljanov pričakuje, da bodo spoštovali zakone, ki se sprejemajo v državi?

Prosim še enkrat, da dobimo konkretne odgovore.





**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo želi gospod Hartman, državni sekretar.

Prosim.

**HELMUT HARTMAN:** Hvala lepa, gospod podpredsednik.

Sicer sem se hotel javiti na koncu razprave, ampak če tako želite, lahko v tej fazi pokomentiram. Najprej glede same vsebine priporočila, ki ga je protikorupcijska komisija poslala, datum priporočila, če se ne motim, je 21. 9., to pomeni nekaj dni nazaj. Res je, v samem postopku nam očitajo, da je bil zakon sprejet po hitrem postopku, čeprav verjamem, da so imeli namen reči, da po nujnem postopku. Sam zakon je res bil sprejet v okviru nujnega postopka, ampak je treba povedati najprej to, da je sama vsebina zakona v obravnavi že od maja. To pomeni, če bi gledali časovnico, kako dolgo je bil zakon na razpolago za kakršnokoli sodelovanje ostalih akterjev, menimo, da je tukaj bilo vseeno dovolj časa. Poleg tega naj povem, da je bil zakon v celoti usklajen s Skupnostjo občin, ki so v fazi sprejemanja tovrstne zakonodaje vedno prisotne. In Skupnost občin na vsebino zakona ni imela nobenih pripomb.

Kar se tiče 10. člena, bi pa v okviru, kjer protikorupcijska komisija nekako dopušča možnost, da se zlorablja javni interes in s tem tudi daje podlaga za potencialna koruptivna dejanja, naj prvič povem, da se je zakonodajalec pri tem nekako osredotočil na to, da tudi na občinah oziroma v lokalnih skupnostih ljudje delujejo s pozitivnim namenem. Pa naj povem še to, kar sem povedal tudi na odboru in o čemer v obrazložitvi pišete v vašem amandmaju, četudi bi prišlo do tega, čeprav mislim, da občine bi se zelo redko za to možnost odločile, četudi bi prišlo potem do prodaje tega nepremičnega premoženja naprej, in to prej kot v obdobju petih let, gre ta kupnina v proračun občin, kar pomeni, da se tudi kupnina, ki se pridobi s tega nepremičnega premoženja, prenese v javno sfero. In tukaj mislim, da ni nobenega dvoma, gre za prenos sicer kupnine na občinsko raven, ne pa v zasebno raven. Če bi pa pri tem prišlo do prelivanja iz javnega v zasebno raven, potem imamo v državi inštitucije, ki pri tej stvari morajo odreagirati. Naj povem še to, da v okviru samih vzvodov, ki jih imajo na eni strani organi pregona in pa tudi občine, ki so na eni strani pri sprejemanju proračuna oziroma pri finančnih transakcijah pod drobnogledom Računskega sodišča in proračunskega inšpektorata pri Ministrstvu za finance. Tako tukaj ni nobenega dvoma, da se sredstva, tudi če bi šlo po vašem prepričanju do zlonamerne prodaje v kratkem obdobju, tukaj ne gre za to, da bi potem se samo prelilo to javno premoženje v roke zasebnikov. Samo toliko. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Spoštovane poslanke in poslanci, gospod državni sekretar, gospe in gospodje!

Po moje smo danes v enem izjemno zanimivem trenutku, pa tudi obdobju oziroma usodnem zato, ali bo državni zbor zbor servis aktualne vlade, katerekoli. Izjemno pomembno vprašanje je. 10. člen je to odprl in okoli 10. člena razpravljamo prav o tem. Nobenega dvoma ni, da je na nek način prodaja premoženja in spodbujanje investicij in gospodarstva primerna poteza in da, kot je nekdo danes rekel, da je smer prava. Ampak oprostite, smer velja tudi ta, da kadar mislimo smer, mislimo natančno določen azimut oziroma smer, da bomo prišli do tega cilja. Seveda pa obstoja zame tudi nasprotna smer in pa smer, ki zasega skoraj 180 stopinj. Vsaka pot tu lahko pripelje do cilja, lahko še kakšna druga, vmes pa so lahko ovire. In te ovire bi radi preprečili.

Zato bi rad vprašal dvoje. Nujni postopek je izključil redne postopke in vse, kar moramo ta čas narediti in ta nujni postopek je skozi 10. člen nakazan, da ta nujni postopek ne zagotavlja vsega, kar bi morali v postopku narediti, da bi odgovorili na vprašanja, ki jih postavlja tudi Računsko sodišče. Tudi jaz predlagam, spoštovani podpredsednik, da odgovorimo na vprašanje, kaj pomeni za nas mnenje Komisije za preprečevanje korupcije, kaj bo vodstvo parlamenta naredilo, oprostite, kaj bo parlament naredil, za nas je to izjemno pomembno. Prepogosto se dogaja, da mi sprejemamo stališča, zakone, sklepe, četudi ima Zakonodajno-pravna služba nasprotujoče mnenje oziroma ni dala pravega mnenja. Prepogosto se to dogaja! In moje zadnje vprašanje, gospod podpredsednik, je pravzaprav tako. Slovenska vlada je tam nekako po 20. februarju sprejela sklep in ustavila postopke za izpeljavo agencije za upravljanje nepremičnega premoženja. Kdo je dal slovenski vladi to pravico? Ta zakon smo sprejeli mi. Državni zbor je ta zakon sprejel, gospe in gospodje. In če mi hočemo, ta zakon lahko spremeni samo Državni zbor. Morda jutri, morda čez en teden. In treba je nekaj na tem področju narediti. Ampak, gospe in gospodje, ne tako, da je nekdo, ki se imenuje slovenska vlada, s sklepom slovenske vlade ustavil sklep najvišjega državnega organa v tej državi. To je nedopustno. Tega mi, gospe in gospodje, ne smemo dopustiti, v nobenem primeru. Sicer državnega zbora ne potrebujemo. Potem je dovolj vlada, ki bo lahko vladala, še nekaj zakonov sprejmemo, pa bomo mi tukaj resnično samo zaradi tega, da se sestajamo tukaj in tam in da rečemo kakšno stvar.

Zato, gospod predsednik, jaz mislim, da je na kar nekaj vprašanj treba odgovoriti. Predvsem pa odgovornost slovenske vlade. Kdo je dal slovenski vladi pravico, da je sprejela sklep, da se ne izvaja zakon, ki ga je sprejelo zakonodajno telo? Jaz na to ne morem pristati in



odločno protestiram ter zahtevam odgovor. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospa Sonja Ramšak.  
Prosim.

**SONJA RAMŠAK (PS SDS):** Predsedujoči, hvala za besedo. Lep pozdrav državnemu sekretarju, poslankam in poslancem!

Že na Odboru za javno upravo, lokalno samoupravo in pravosodje sem opozorila na to, da me izredno moti, kadar poslanke in poslanci razmišljamo na negativen način in ko iščemo v predlaganih rešitvah predvsem tisto negativno konotacijo in pa možnosti izrabe, da nekdo razmišlja tako, da si bo na svoj račun pridobil kakšno premoženje. Sama moram reči, da tega amandmaja k 10. členu, ki ga je predlagala Pozitivna Slovenija, ne morem podpreti. Dajem pa seveda podporo predlagani rešitvi v spremembah in dopolnitvah Zakona o stvarnem premoženju države in lokalnih skupnostih, ker tudi te spremembe sledijo načelom osnovnega zakona, to je načelo gospodarnosti, načelo ravnanja s stvarnim premoženjem, načelo odplačnosti, načelo enakega obravnavanja, načelo preglednosti in načelo javnosti, pri tem pa se seveda širijo ta načela, ker dajejo novo vsebino in omogočajo lažje prenašanje premoženja znotraj sektorja, se pravi med državo in lokalnimi skupnostmi. Kot sem v uvodu že dejala, da vedno zasledujem cilj, da nekdo razmišlja na pozitiven način in da pri tem ne sledi nekim kaznivim dejanjem, bi se navezala tudi na to danes sporno mnenje protikorupcijske komisije. Jaz moram reči, da zelo spoštujem protikorupcijsko komisijo, ker mislim, da njena ustanovitev in pa njeno poslanstvo je tisto pravo, ko bo v državi uredilo tudi marsikatero odnose. Seveda se pa po drugi strani, ko tako pravite, kako je treba spoštovati zakone, tudi sprašujem, na kakšni osnovi je nastalo to mnenje. Vi vsi veste, da je protikorupcijska komisija zavezana po zakonu o integriteti, da poroča Državnemu zboru enkrat letno, vendar mi poročila v Državnem zboru do danes s strani protikorupcijske komisije še nismo prejeli. Po zakonu pa bi moralo to poročilo priti v Državni zbor do konca junija. Veste, da je tudi Mandatno-volilna komisija že hotela obravnavati to poročilo, pa žal to ni bilo mogoče. Sprejeti so bili tudi določeni sklepi in zato tudi ne morem slediti mnenju protikorupcijske komisije. Tudi v tistem delu, ko govori, da na podlagi prijav, ki jih je obravnavala tako komisija kot revizija Računskega sodišča in da dokazujejo to tudi načrti integritete občin in da javni uslužbenci, ki neposredno opravljajo naloge oziroma izvajajo pristojnosti na področju ravnanja s stvarnim premoženjem v občinah, sami pri svojem delu identificirajo precej dejavnikov korupcijskih tveganj. Jaz verjamem, da je morda kje tudi to, ampak ko sledim temu, kaj navajajo v

nadaljevanju, da recimo je letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine v nasprotju z interesi občine, ne vem, kje lahko občine oziroma posamezni javni uslužbenci izpostavijo to, kajti sama sem tudi mestna svetnica v mestnem svetu Mestne občine Celje in točno vem, da sem kot mestna svetnica seznanjena z vsemi dokumenti in z vsemi postopki ravnanja s stvarnim premoženjem občine in da tudi mestni svet z vso odgovornostjo zasleduje javni interes.

V nadaljevanju v teh alinejah lahko tudi zasledimo, da občina nima navodil, da se zaposleni seznanjajo s spremembami premoženja, pa da občina nima navodil, kako ravnati in narediti svoje premoženje in da občina nima načrta, kako urediti svojo nepremičnino. Mislim, da temu ni tako in da se večina občin res trudi v javnem interesu in da s tem zakonom dajemo občinam možnost, da bodo lahko tudi v skladu s strategijami gospodarskega razvoja in odpiranja novih delovnih mest zagotovile določene nepremičnine, ki jih bodo ali odprodale ali pa dale v najem, da se bo začel v posameznih občinah tudi gospodarski razvoj. Občine velikokrat v pogovorih tudi z menoj kot poslanko in prej kot mestno svetnico izpostavljajo predvsem to, da občine kot take nimajo vzvodov, da bi lahko na tem področju, se pravi na področju razvoja gospodarstva naredile kaj v pozitivni smeri in ponudile s tem tudi odpiranje novih delovnih mest. S tem, kar bomo v nadaljevanju obravnavali, se pravi tudi dopolnitev, amandma, ki ga je vložila koalicija, pa se še posebej zavzemam, da ta zakon potrdimo. Vsi vemo, da je zelo pomembno, da se pospeši razvoj dejavnosti domače in umetne obrti ter tudi kulturne dejavnosti in v tem vidim priložnost tudi za odpiranje mestnih jeder, mestnih središč v tistih velikih občinah, kjer vemo, da so praktično mestna jedra izumrla, tako kot na primer v velikih mestnih občinah.

Jaz moram reči, da bom ta zakon veseljem podprla. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Ugotavljam, da še želite razpravljati, zato odpiram prijavo.

Gospod Jani Möderndorfer, izvolite.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Najprej dober dan vsem skupaj!

Seveda naj na samem začetku rečem, zato da bo delovalo optimistično in predvsem pozitivno, da smo v Pozitivni Sloveniji veseli, da se je Vlada odločila nekaj sprememb narediti na tem področju. V Pozitivni Sloveniji smo pripravljene te spremembe tudi sprejeti. Ampak, saj veste, pri vsaki zadevi je vedno "ampak", če imaš kaj za povedati. Sedaj bom šel zelo sistematično po vrsti, ker vidim, da preprosto enih stvari predstavniki Vlade ne razumejo ali pa nočejo razumeti.



Tisto, kar smo vsi dobili od Komisije za preprečevanje korupcije, je ena stvar, ki nas je vse skupaj zelo zmotila. Pa vam bom prebral, ker se temu zvesto izogibate. "Komisiji ni bila dana možnost sodelovanja v medresorskem usklajevanju oziroma možnost, da bi predloge zakonskih določil skladno s petnajsto alinejo in 12. členom pred njihovo obravnavo na Vladi proučila v smeri njihove usklajenosti s predpisi, ki urejajo področje preprečevanja korupcije in preprečevanja ter odpravljanja nasprotnih interesov" in tako naprej. Jaz vem, da vi to zelo dobro veste. In tudi nekako sem pričakoval, da ko ste se odločili, da kot predstavnik Vlade v tem primeru tudi spregovorite in se opredelite do vprašanja, do katerega je moja kolegica s proceduralnim sklepom želela imeti odgovor, ste odgovorili, da Vlada nima mnenja. Seveda niste tega rekli, ampak posredno tega niste odgovorili. Mi še vedno nimamo odgovora, ali ima Vlada mnenje na to, kar je komisija predlagala oziroma opozorila, pod številko 1.

Sedaj pa, če gremo na amandma, ker bom na koncu še enkrat predlagal proceduralni sklep, naj obrazložim naslednje. Poglejte, seveda je namen tega zakona spodbujanje, da bodo lokalne skupnosti v svojih sredinah lahko tvorno upravljale z nepremičninami v prostoru z enim samim ciljem, to pa je razvoj lokalne skupnosti. Vi ste se odločili, da greste spreminjat zakon o stvarnem premoženju, niste se pa lotili izvirnega greha, ki je bil narejen v preteklosti. Če bi se tega problema rešili oziroma se ga dotaknili in poskušali rešiti tisto, kar so dejansko Skupnost občin Slovenije in Združenje občin Slovenije in Združenje mestnih občin Slovenije, vse tri so to že na glas povedale, to pa je, da za božjo voljo dajte že ukiniti Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov in prenesite to premoženje nazaj na lokalno skupnost. Tam imate arzenal zemljišč, ki jih ta sklad v resnici prodaja, ne pa skrbi za njih. In takrat bi vse lokalne skupnosti dobile kar nekaj zemljišč, tisto, kar pravzaprav hočete sedaj skozi druga vrata pripeljati, da bi dejansko prenašali po svoji lastni meritorni odločitvi, kaj je in kaj ni v javnem interesu. Da je res tako, govori sam zakon, zato je predlog 10. člena, da se nazaj povrne tisto, ko je treba utemeljiti in dodati varovalko, da ugotovimo, ali je to v javnem interesu ali ne. To, da nekdo deluje kot javna organizacija, se pravi v smislu javnosti, je samo po sebi jasno, in nobenemu ne rabimo razlagati, da sta to država in lokalna skupnost. Vendar v praksi se je izkazalo, da temu ni tako. Ta država ima pač od vsakokratne vlade svoje vatle, kaj je javno in kaj je dobro in kaj ne. Pa bom dal konkreten primer. Mi smo se lotili problema, ki ga v tem zakonu jaz danes ne vidim, to je stavbna pravica. Država bi z lahkoto prenesla zemljo, o stavbni pravici pa ni dorekla ničesar. Stavbno pravico bo še naprej zaračunavala in delala odmere. Dam primer. Lokalna skupnost se odloči narediti most, ugotovi, ker vse, kar je ob vodi, je tudi državno, to vemo vsi, in je avtomatično sogovornik

država. In ker ta most ne more pripeljati z enega hriba na drug hrib čez neko oviro, se mora nekje vmes, ker je prevelik most, dotakniti tudi steber, ki bo podpiral ta most. In ta steber hote ali ne hote se zadane ob državno zemljo. In takrat lokalna skupnost državo vpraša: "Ali lahko prenesete to zemljo?" "Ne, ne bomo prenesli, ker to zemljo bomo rabili, ker to je vodno okolje, ni govora, in bomo raje naredili stavbno pravico." Stavbna pravica po zakonu pa zelo jasno govori, da je treba narediti odmero in ta odmera pomeni neke vrste odškodnino. In ta vlada, ne ta konkretna, govorim vlada, vsakokratna, naredi še to neumnost, da zraven naredi, da je oddala stavbno pravico za 45 let, vendar po 45 letih je treba vrniti v prvotno stanje. Veste, kaj to pomeni, ne? Treba je podreti most po 45 letih. To pomeni to. In tega se ni lotila ta vlada, ko bi pravzaprav morala rešiti take zadeve. In me tudi zanima, če rečemo, da ta amandma 10. člena ne bo sprejet in bo ta prenos narejen. Ali bo te stavbne pravice zdaj uredila tako, da bo rekla, v redu, prekinjamo stavbno pravico, prenašamo zemljo na lokalno skupnost, ker je več ali manj jasno, da je tam most itn.? Ali veste, koliko je tega? Ogromno. Seveda je tudi drug problem, ki se mu reče, da lokalna skupnost dostikrat obratno naredi, podari zaradi javnega interesa nekaj državi, tudi zemljo. V Mestni občini Ljubljana je bilo tega kar nekaj. In država, ki je to hotela imeti, in ko smo to izkazali in to prenesli, to naredili, je država v nekem trenutku ugotovila, da še ni zrel čas, še niso ustvarjeni pogoji, da bi to zemljo rabila. In veste, kaj naredila? To isto zemljo, ki jo je lokalna skupnost dala državi, je dala v najem nazaj lokalni skupnosti, in to zaračunava. To se sedaj dogaja. To je realnost. Zato je treba dati varovalke v ta zakon, kaj je javni interes. V tem primeru bi bilo smotno in logično, da bi država ugotovila, ker še pet let ne bomo te zemlje rabili, jo damo nazaj brezplačno v uporabo lokalni skupnosti, da na tem prostoru uživa to, kar je potrebno, ko jo bomo potrebovali, jo bomo pa dobili nazaj. Jaz se bojim samo tega, in to bi morala vlada vedeti, na kar je opozorila Komisija za preprečevanje korupcije, da je treba določene stvari preprečiti in je treba dati notri samo varovalke. Zakon ni slab, daleč od tega! Ampak je pa treba dati varovalke, da ne bo imel vsakokratni minister na ministrstvu, ki bo upravljal z določeno nepremičnino, svoje vatle. Dam primer, jaz sem zelo vesel in srčno zadovoljen, če bodo feniksi rastli po celi Sloveniji, Nova Gorica, Krško, Celje, Maribor, kaj vem, kje še vse. Jaz to vse podpiram. Bojim pa se, da bodo feniksi zrastle samo v določenih krajih. Tukaj imam zelo resen problem, kje so ti vatli, kaj je v javnem interesu in kaj ni. To, da je varovalka že sama po sebi, da tudi če proda to zemljišče prej ko v petih letih, da se bo denar znašel v proračunu in je to tudi prihodek lokalne skupnosti, pomeni, da ne vidim razloga, zakaj tega ni prodala že država. V resnici imamo en resen problem, da država v resnici ne zna delati s tem. Jaz pravim tako, županovo delo in delo



mestnih in občinskih svetov je pritlehno in podtlehno. Pa ne v negativnem smislu. Ampak vse, kar se drži zemlje in vse, kar je pod zemljo, in to je njihovo osnovno, matično delo v lokalni skupnosti, z vsemi atributi Zakona o lokalni skupnosti, kar še sledi, s čim se ukvarja lokalna skupnost. In za božjo voljo, v vseh pametnih državah so že zdavnaj ugotovili, da se država ne ukvarja z lokalnimi zgodbami. Zato imam dvoje pred sabo. Dajte čim prej, to res apeliram na vas, ker se boste s to materijo verjetno ukvarjali, ukinite Sklad kmetijskih zemljišč, to je primarna naloga te vlade, upam, ker s tem boste res zagnali gospodarstvo in sprostili ogromno zemljišč, ki jih bodo v okviru svojih sprejetih prostorskih aktov in po vseh ustaljenih postopkih lahko začeli upravljati, ne pa, da ta sklad prodaja kmetijska zemljišča. To počne danes ta sklad. In druga stvar, ki se mi zdi pomembna, je, da damo to varovalko. Ta varovalka bo pa zelo jasna in se bo moč do nje opredeljevati, če bomo naredili en korak. To pa je, da začnemo spoštovati inštitucije, ki smo jih ustanovili z zakonom, in to je Komisija za preprečevanje korupcije, kar pomeni z drugimi besedami, zdaj pa se obračam na vas, predsedujoči, da v okviru poslovnika spoštujete, glede na to, da smo ugotovili dvoje, prvič, ugotovili smo, da Vlada nima mnenja do oblikovanega priporočila oziroma mnenja, ki ga je dala komisija, to smo danes vsi slišali, in da v skladu z 73. členom, tretji odstavek, če Državni zbor odloči, da je treba pridobiti mnenje delovnih teles, Zakonodajno-pravne službe ali Vlade, „predsedujoči prekine obravnavo točko dnevnega reda. In ker smo to danes vse ugotovili, daste ta proceduralni predlog na glasovanje. Vsaj to. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Tega predloga ne morem dati na glasovanje. Je pa z nami predstavnik Vlade in mu dajem tudi besedo.

Gospod Hartman, državni sekretar, prosim.

**HELMUT HARTMAN:** Hvala lepa.

Pa dajmo sproti, da ne bo potem za konec preveč, upam, da ne bo zmanjkalo časa. Bi sem kar navezal glede sodelovanja protikorupcijske komisije in naj povem, da Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije točno navaja, kdaj v 12. členu ima protikorupcijska komisija možnost sodelovati pri pripravi zakonov. To pomeni takrat že od samega začetka. Kot vemo, je bil zakon vložen v postopek že maja, če se ne motim, mnenje komisije smo dobili 19. 9., kar pa še ne opravičuje tega, da določena dejstva, ki jih je komisija tukaj napisala, so bila upoštevana oziroma so vredna razmisleka tudi v bodoče.

Glede vaše pripombe naj povem, da tudi sama protikorupcijska komisija v tistem delu B, kjer govori o postopku, meni, da se je zelo pozno vključila v sam postopek, zaradi tega

tukaj ne gre kriviti Vlade, da ni dovolj sodelovala s protikorupcijsko komisijo pri pripravi tega samega zakona. Kot sem že v prejšnji intervenciji povedal, je Vlada v tem postopku sodelovala s Skupnostjo občin že od samega začetka, kjer pa nekih pripomb na sam zakon ni bilo. Dejstvo pa je, da so pomisleki, ki jih protikorupcijska komisija dala v okviru tega 10. člena, ki sem jih že v prejšnji intervenciji tudi obrazložil. To je bil tudi odgovor na mnenje, ki ga je podala zakonodajna služba. Tukaj mislim, da v okviru javnega interesa, v katerem morajo delovati tako država kot tudi občine ne gre za sporen prenos. Dejstvo pa je, da v vsakem sistemu obstajajo anomalije. Problem je, da se sama zakonodaja preveč osredotoča na te institucije oziroma same kontrole podvaja v več zakonih. Tudi v samem mnenju protikorupcijske komisije je navedeno, da naj se v sam zakon napišejo določeni kontrolni mehanizmi. Takšni kontrolni mehanizmi v našem pravnem sistemu že obstaja. Na prvi ravni, kar se tiče občine in proračuna, imamo tukaj Računsko sodišče, imamo komisijo oziroma inšpektorat na Ministrstvu za finance. Kadar pa gre za koruptivna dejanja, imamo pa na eni strani Komisijo za preprečevanje korupcije in druge organe pregona, od policije, tožilstva in tako naprej. Če bomo pa zdaj v vsak zakon pisali postopke, kako naj vsi ti instituti deluje v okviru konkretnega primera, pa bomo s tem ustvarili samo zmedo. Toliko z moje strani. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Proceduralno gospod Jani Möderndorfer, izvolite.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Hvala, predsedujoči.

Glejte, mi se lahko od tu do večnosti pogovarjamo, kaj ste hoteli povedati in kaj ne, ampak dejstvo je, da mnenja Vlada ni sprejela na mnenje Komisije za preprečevanje korupcije. Tisto, kar je zame pomembno, je, da moramo najprej spoštovati dogovore in tisto, kar imamo znotraj tega državnega zbora. Vi enostavno želite povedati, da ste veliko časa namenili pripravi te zakonodaje in ko se vam je zdelo dobro, pa sprejmimo po nujnem postopku v parih dneh. In to je to. To ne gre. Glejte, enostavno tak postopek ne more zdržati.

Zato predsedujoči, v Državnem zboru smo mi že sprejeli 7 zakonov, na katere je ta ista komisija opozorila, da so tvegani zakoni in da se jih ne sprejema, ne govorim, da so slabi, ampak da se jih ne sprejema po nujnem postopku. To je bistveno, na kar v bistvu komisija opozarja.

Zato, ker sem rekel proceduralno, predsedujoči zahtevam v imenu poslanske skupine pavzo 20 minut in istočasno tudi posvetovanje s predsednikom Državnega zbora. S tem bomo dosegli, da se bomo dogovorili, kako sploh naprej. Ker v nasprotnem primeru, jaz vam povem, s takšnim načinom dela, ko



pravzaprav hočete uveljaviti nove attribute poslovnih določil, to pač enostavno ne gre. Zato bo moral Državni zbor kakšno drugi stvar prej narediti – ali spremeniti poslovnik ali pa uvesti nove parlamentarne prakse, ki jih sicer skozi stranska vrata kar naprej vlečete. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Praviloma se jemlje odmor v času glasovanja oziroma pred glasovanjem, tako da to možnost še vedno imate.

Jaz predlagam, da gremo z razpravo naprej in se potem odločimo glede tega.

Proceduralno.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Ja, proceduralno. Glejte, predsedujoči, zdaj poskušate vse manevre izkoristiti, ampak enostavno stvari smo pripeljali do vrat, do konca, se reče. Predstavnik Vlade je jasno povedal oziroma nima odgovora, ali naj danes pove, ali ima mnenje Vlade o tej komisiji ali ne. Proceduralno smo dvakrat vložili, kar seveda vi kot predsedujoči izpodbijate. Po poslovniku nam ne daste pravice, da o tem vsaj glasujemo. Saj ni nujno, da bo to izglasovano, ampak dajte se držati te državnozbornske biblije. In dajmo se držati tistega, kar je predlagano. In če boste izglasovali, da ne želite mnenja Vlade, potem sem vse razumel. In v nasprotnem primeru, če še tega ne, sem prosil v imenu poslanske skupine 20-minutno pavzo za posvetovanje s predsednikom Državnega zbora, da vidimo, kako bomo naprej delali. Jaz ne bom čakal, lepo vas prosim, predsedujoči, do jutri, ko bo stvar že pase. Zdaj je treba ukrepati.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Imam pravico, da se odločim na ta način, da sicer upoštevam delno vašo željo in dajem na glasovanje vaš predlog, da se pridobi mnenje Vlade pred nadaljnjo razpravo. O tem predlogu odločamo. Naprej so drugi proceduralni predlogi.

Predlagam, kot sem rekel, da glasujemo o tem, ali počakamo na mnenje Vlade. Takšen je bil predlog gospoda Janija Möderndorferja.

Ta predlog dajem na glasovanje. Državni zbor ni sklepčen.

Glasovanje ponavljamo. Glasovanje poteka. Državni zbor ni sklepčen, zato seja nadaljujemo ob 10.50.

(Seja je bila prekinjena ob 10.39 in se je nadaljevala ob 10.50.)

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Nadaljujemo seja, in sicer s tretjim glasovanjem o proceduralnem predlogu, da prekinemo točko, dokler ne dobimo mnenja Vlade o predlogu, ki ga je dal kolega Jani Möderndorfer.

Proceduralni predlog dajem na glasovanje.

Glasujemo. Navzočih je bilo 69 poslank in poslancev, za je glasovalo 28, proti 39.

(Za je glasovalo 28.) (Proti 39.)

Ugotavljam, da proceduralni predlog ni sprejet.

Mag. Stanko Stepišnik, izvolite.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Zopet sprejemamo invalidni zakon, kot je bilo že rečeno. Korupcijska komisija je opozorila, da v zakon niso vključene prekrškovne in civilne sankcije. Drugič, kar me zelo moti, je pa to, da v zakon niso vključene varovalke. Poglejte, država ima dvojni obraz. Ko delamo projekte, dobimo od države vedno pogodbo, da se v podjetju ali občini ne sme odtujiti določeno premoženje oziroma nepremičnina pet let. Tu gre za enako pogodbo, država–občina, pa je to črtano. Mislim, da to povzroča izredno veliko sumov, netransparentnosti in zlorab. V zakonu tudi piše, da bodo izbirali, kaj se lahko prenese na občino, od primera do primera. Ja, za božjo voljo, saj ja mora biti po nekih kriterijih! Kriterij mora biti najprej potrjen. Tako se normalno v svetu dela. Tu pa je kot na divjem zahodu. Prevladati bi morali tisti kriteriji, ki omogočajo potem občini, da izrablja ali koristi to nepremičnino v javnem interesu boljše kot država. Jaz pri takem početju, vam odkrito povem, ne morem več sodelovati. Jaz nimam obraza, tisto, kar smo včasih v podjetju podpisovali do države, tu gre pa dejansko za tistega, ki bi moral varovati zakonitost, transparentnost, brezsumnost, upoštevati, tako kot je bilo rečeno, protikorupcijsko komisijo vsaj v tem, da bi se opravila javna razprava, ne hitri postopek, in da bi se določene stvari, ki so pomanjkljive, dodale. To je tako, kot da je že naprej narejeno za nekoga, da bo preneseno na občino in potem privatno prodamo in da se bo nekdo s tem okoristil. Na drugi strani imamo toliko in toliko za povedati, koliko je bilo slabega narejenega prej, sedaj pa sprejemamo zakonodajo, ki to omogoča. In dejansko ljudje, kar govorijo, da si zakonita oblast pripravlja zakone naprej, da lahko potem izrablja, kar drugače ne bi mogla, izgleda, da to drži. Kaj bi pa bilo narobe, če bi notri dali varovalko, da se pet let ne sme prodati naprej v občini? Pa naj občina vrne nazaj na državo, če ne more v petih letih kaj narediti. Kaj je to tako slabega? Jaz ne vidim, kaj je v tem slabega. Ne vem, si predstavljam, da gre za neko navodilo nekoga, ko mora neka vojska to izpeljati do konca. To je trma, to je, ne vem. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Ali želi še kdo razpravljati o amandmaju k 10. členu? Odpiram listo in prosim za prijavo.

Gospa Patricija Šulin, izvolite.



**PATRICIJA ŠULIN (PS SDS):** Predsedujoči, hvala za besedo. Pozdrav tudi vsem prisotnim!

Tisti, ki se v tem državnem zboru sprašujete, če državni zbor potrebujemo, ga potrebujemo, kot tudi potrebujemo razpravo, vendar konkretno, korektno razpravo. Tisti, ki se tudi sprašujete po zlorabah, morebitnih, tega zakona, vas sprašujem, ali prejšnji zakon, ki to ureja in ki je določal, da se šele po petih letih lahko premoženje proda, ni ponujal možnosti zlorab. Vemo, da vsak zakon, čeprav ima tudi ta del, ki sankcionira zlorabe, to omogoča. Jaz pa menim, da stari zakon, ki je šele po petih letih omogočal odprodajo in ki je imel kopico zakonskih določb, je zaviral gospodarstvo in je tudi zaviral razvoj turizma.

Če samo omenim grad Rihemberk oziroma grad na Braniku v novogoriški občini, ki je v lasti države, žalostno propada in ga nikakor ne moremo z nekim pametnim odlokom in z namero prenesti na občino, čeprav je namera občine taka. In upam, da se ga bo po uvedbi tega zakona preneslo. Tisti, ki se bojite hitrih prodaj in možnosti zlorab. Ja, tudi tukaj so mone zlorabe. Pravzaprav svetniki Mestne občine Ljubljana to dobro vedo. Zemljišča so se tam čez noč spremenila v zazidalna in nekdo je res čez noč zaslužil 14 milijonov evrov. Zlorab je veliko v naši državi, se strinjam. Če pa pogledamo ta zakon, potem pri prodaji teh nepremičnin vemo, da se bo tudi na sejah mestnega sveta, to se pravi na občinskih sejah se bo morala potrditi ta prodaja, ker bo to moralo biti vključeno v proračun občine ali v rebalans proračuna občine in se tudi na sejah mestnega sveta sprejema pridobivanje stvarnega premoženja kot tudi odtujitev stvarnega premoženja. To vsi vemo. Pa tudi vemo, da pred tem je potrebno opraviti cenitev sodno zapriseženega cenilca. To se pravi, cena nepremičnine je znana. Kar pomeni, da če kdorkoli od svetnikov in tudi dotični župan občine sumi v nepristransko cenitev nepremičnin, lahko poda pobudo za ponovno cenitev teh nepremičnin. Ta bojazen je na tej točki po mojem neupravičena. Imamo tudi že na sami občini kopico teh nadzornih organov, ki se lahko vključijo, ko obstaja utemeljen sum zlorabe pri prodaji, odtujitvi nepremičnin. To se pravi, kot sem že omenila, je to že sam občinski svet, nadzorni svet občine, Računsko sodišče in tudi revizijske službe, ki jih imamo v naši državi. In seveda tudi sama Komisija za preprečevanje korupcije. Tako ne razumem, zakaj vas pravzaprav toliko skrbi ta možnost zlorabe, ki je dana pravzaprav že s starim zakonom. Gre pa za staro zakonodajo, za zaviranje gospodarstva in naš namen je, da ga z novo novelo spodbudimo, da končno tudi zadihajo te naše nepremičnine, ki so nekatere tudi kulturne in imajo naše sporočilno slovensko kulturno dediščino, žal pa propadajo tudi zaradi togih določb stare zakonodaje na tem področju.

Za javni interes pa, mislim, da je poskrbljeno prav v 10. členu, ko se dopolnjuje stari 24. člen, ki pravi, da se pri sklepanju

tovrstnih poslov med subjektoma šteje, da je javni interes izpolnjen s samim prenosom nepremičnega premoženja. Jaz upam, da vsi razumemo, ko država in občina izrazita namero po pridobitvi tega premoženja, je javni interes izkazan. Tudi 8. člen te nove novele določa metodo pri prodaji nepremičnega premoženja pod ocenjeno vrednostjo. Tukaj imamo točno določena navodila in določbe, ki določijo natančne kriterije, ki bodo odločilni za izbor najugodnejšega ponudnika.

Jaz predlagam, da ta zakon sprejmemo, da se tukaj ne gremo lažne, dvojne morale in da končno sprostimo tudi te nepremičnine, da stečejo tako, kot je treba. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če je še želja po razpravi. Da. Zato odpiram prijavo za listo razpravljavcev. Prijava teče.

Gospod Jani Möderndorfer, izvolite.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Jaz obžalujem, da ste naredili tisto, kar je bilo najmanj treba. To je, da se je Državni zbor odpovedal mnenju Vlade o mnenju korupcijske komisije, kar je svojevrsteno, netipično in neznačilno. To je, veste, temu se reče, nočem vedeti, kaj misli Vlada o tem mnenju. Kar se pa dvojne morale tiče, je pa nekaj neverjetnega. Danes sem slišal, da v resnici varovalk ne potrebujemo. Za vas je javni interes že to, da se minister in župan nekaj zmenita. Ja, pa saj proti temu ste se ves čas borili! Na to opozarja protikorupcijska komisija, da preprosto ni več drugega meritornega odločevalca, pozabite na mestni in občinski svet, ne gre to tako, kot vi mislite. Absolutno se bo to vse tam znašlo in bodo tudi o tem odločali. Ampak daleč od tega, javni interes ni to, kar se minister in župan zmenita. Javni interes je tisto, kar mestni svet ali pa občinski svet določi, da je javni interes in kar nekako dokazujeta in opravičita. Razloge sem pa že podal v prejšnji razpravi, tako da ne govoriti o dvojni moralni, ki jo sami spodbujate. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Na vrsti je gospod Ivan Pišek.

**IVAN PIŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Poročilo protikorupcijske komisije je bilo izdano pred tremi dnevi. Jaz se sprašujem, kaj ste delali zadnje štiri mesece, ko je bil zakon prvič predstavljen oziroma v obravnavi. Če pogledamo malo bolj podrobno, opažam, da to poročilo ali pa priporočilo sledi v veliki meri razpravi nekaterih razpravljavcev opozicije na zadnji seji matičnega delovnega telesa. To me navaja nekako na razmišljanje, da je mogoče kdo sproduciral to poročilo oziroma ta priporočila, kakršna naj bodo. Kar se pa tiče 10.



člena, kjer se bojite, da ne bi bilo dovolj varoval ali bi bile možnosti za kakšne zlorabe, bi pa rekel tako, premoženje v praksi, govorim sedaj za neke druge lokalne skupnosti, iz katerih izhajam, premoženje države je tam že deset let, pa država ne ve, kaj bi z njim. Takšno premoženje je mrtev kapital. In tudi če se bo kdaj zgodilo, da bo prešlo v last občine in bo občina takoj poiskala nekega primernege upravitelja ali pa primernege najemnika ali pa konec koncev tudi kupca, bo vsekakor to bolj racionalno in bolj produktivno za občinski ali državni proračun, kot pa je zdaj, ko je to samo strošek. Jaz ne vem, kje so zadržki, da začnemo s tem premoženjem enkrat že upravljati. Lahko se tudi zgodi, da so kakšni dogovori, ampak ne vem, v teh malih občinah pa so predvsem župani, svetniki in občinski sveti poštene. Izhajamo iz tega. Če ima pa kdo kakšne slabe namene ali pa mogoče iz prakse že kaj takega pozna, to pa vam povem, da nikoli ne bomo morali preprečiti z zakonom. To so pa tako, kot je rekel državni sekretar, druge institucije, ki morajo reagirati.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Srečko Meh, za njim gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**SREČKO MEH (PS SD):** Še enkrat, gospod predsednik, ponavljam vprašanje. Vlada je s sklepom dvajset dni po imenovanju ustavila izvajanje zakona, ki ga je sprejel Državni zbor. Kdo ji daje to pravico? Zakaj je to naredila in kaj bomo glede tega naredili? Ni dvoma, da zakon gre v pravo smer. Verjamem, da ne 180 stopinj, ampak v ožji, ampak vmes se je zgodilo več stvari, ki niso dobre. Danes se spraševati, zakaj je protikorupcijska komisija tako naredila. Zato, ker je to bil nujni postopek in ker ni bil normalni postopek, kjer bi vsi, ki tukaj notri delajo, nekaj naredili. In mi smo, gospod predsednik, namesto da bi ustavili sprejemanje po nujnem postopku, nadaljevali, ne da bi dobili odgovor slovenske vlade na vprašanje, kaj je protikorupcijska komisija naredila. To je po mojem nekaj, kar si Državni zbor ne more in ne sme privoščiti. Ni dobro. Smer, v katero peljemo ta državni zbor ni dobra smer, niti za 180 stopinj ne, ampak je ta smer napačna smer. Seveda je zdaj vprašanje o poštenosti, ali so svetniki v majhnih občinah bolj poštene od svetnikov v veliki občini. Protestiram. Vsi smo poštene in verjamem, da vsi delamo z dobrim namenom. Mi pa bi morali v ta zakon vgraditi varovalke in merila, po katerih bomo merili, na kakšen način se lahko proda ali odtuji ali da v najem določen del premoženja. In če mislite, da bo sedaj kaj boljše, kot je bilo pri upravljanju posameznega nepremičnega premoženja, potem menim, da ne bo, ker ostanejo upravljavci nepremičnega premoženja isti, kot so bili do sedaj. Vsa ista ministrstva. Smotni so bili predlogi, da ukinemo Sklad kmetijskih zemljišč. Trdim tudi jaz sam, da je škodljiv, da ukinemo vsa nadomestila, ki jih

moramo plačevati in da ne govorimo o tem, da so v eni občini poštene, v drugi pa ne. V vseh občinah delamo z dobrim namenom in v vseh občinah smo poštene in verjamem, da prav tako tudi v Državnem zboru. Ampak, gospe in gospodje, osnovno vprašanje je, da je nekdo uzurpiral oblast, da nam je nekdo vzel tisto, kar je naša pravica, naša pravica je zakonodajna, je tista, ki odloča. V našem imenu je nekdo, jaz pravzaprav ne bi imel nič proti temu, da je slovenska vlada rekla: "Mi bomo spremenili, se pravi, ne bomo nadaljevali z agencijo in bomo pripravili nov zakon." To je legitimno. Ampak zapisali so, da so sprejeli 20 dni po tistem, ko je bila vlada imenovana, sklep, s katerim so ustavili zakon, ki smo ga mi sprejeli. To je pa nesprejemljivo, gospe in gospodje!

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Gašpar Gašpar Mišič, izvolite.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Predsednik, kolegice in kolegi!

Vedno znova se mi poraja odgovor, da nesposobni imajo sposobnost, da onesposobijo sposobne in tako smo vsi za nekaj sposobni. Tukaj smo 99 % vsi za to, da podpremo zakon, potrebne so samo minimalne korekcije. In kaj se nam dogaja? Da zaradi tega, ker se vlada noče opredeliti do mnenja protikorupcijske komisije, ker ne želite, da se v zakon vgradi klavzula oziroma varovalka, da ne more priti do koruptivnih dejanj. To je nerazumno. In če bi to podprli in če bi bilo to vsem tukaj jasno, potem bi danes to točko zaključili že pred eno uro. Tako se pa dobesedno pingpongamo zaradi tega, ker nekateri mislijo: "Ja, saj ne bo prišlo do koruptivnih dejanj." Kako da ne bo prišlo? 21 let se govori in povsod je zapisano, da v Sloveniji je korupcija na samem vrhu. Pa dajmo jo preprečiti! Zdaj se jaz sprašujem, ali je vlada izvršni organ, da izvršuje zakone državnega zbora ali obratno. Mi smo dobesedno, tukaj se je danes pokazalo, pod diktaturo vlade. Vlada ukaže, vlada ne da mnenja na protikorupcijsko mnenje. In kaj se dogaja? Vi gladko malo potrdite, da ni potrebno. Potem pa ukinimo protikorupcijsko komisijo, saj je ne rabimo, če njenega mnenja ne upoštevamo. Tukaj nas jasno opozorijo, da moramo biti previdni, vendar ne, mi rečemo, da tega ne rabimo. Kako bomo potem dosegli, da bodo državljanke in državljani in vsi drugi ljudje, ki bivajo v Sloveniji, spoštovali zakone? Ne, tako se ne dela gospodje! Jaz odločno protestiram proti vsakemu, ki se izraža nasprotno. Protikorupcijsko mnenje smo dobili, pa če bi ga dobili zdaj pred pol ure. Ali je pomembno, ali je to bilo pred 20 dnevi ali je pomembno to...? Dobili smo ga, preden se odločamo. Pa četudi ga ne bi dobili, bi se lahko sami zamislili nad svojim ravnanjem in glasovanjem.

Zato bom glasoval proti, če se ne bo v 10. členu zapisalo, da se ne more odtujiti



premoženje, ki je preneseno na lokalno skupnost v obdobju petih let. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.  
Odprl bom še en krog razprave. Pred tem bom dal besedo državnemu sekretarju.  
Mag. Hartman, prosim.

**HELMUT HARTMAN:** Hvala lepa, predsedujoči.  
Še enkrat, iz mojih intervencij, ne vem, če ste dojeli, da je naše stališče in tudi stališče Vlade glede mnenja, ki ga je poslala protikorupcijska komisija, jasno. Protikorupcijska komisija nam očita v dveh točkah. Prva točka je očitek, ki se nanaša na skrajšani postopek. Tukaj je bilo skozi mojo intervencijo že dvakrat obrazloženo, da sicer je res, da protikorupcijska komisija govori o hitrem postopku, mi nekako smo doumeli, da gre tukaj za skrajšani postopek, vendar ta postopek sprejemanja zakona teče že od maja, to pomeni celoten postopek, čeprav je opredeljen kot skrajšani, je že več kot štiri mesece. Protikorupcijska komisija je imela ves čas možnost sodelovati, to ji tudi sam zakon omogoča, zakaj se je Vlada odločila za skrajšani postopek, pa je predvsem v tem, da so v samem predlogu zakona elementi, ki so v soglasju s paketom zagona slovenskega gospodarstva. In to je bil tudi jasen razlog, zakaj se je Vlada odločila, da gre tukaj za skrajšani postopek.

Glede opredelitve javnega interesa in 10. člena, ki ga omenja protikorupcijska komisija, pa je tudi že jasno, da smo to obrazložili tudi že na odboru. Očitek je bil, da na odboru protikorupcijska komisija ni mogla sodelovati, lahko bi sodelovala, vendar njeno stališče smo dobili po zadnjem odboru, to se pravi po drugi obravnavi samega zakona. Glede javnega interesa pa je bilo tudi že obrazloženo, zakaj za nas opredelitev javnega interesa v okviru občin in države ni sporna, prav tako pa tudi institucije, ki zagotavljajo transparentnost in zakonitost postopka, v Sloveniji obstajajo in jih ni treba še enkrat navajati v sami vsebini tega predloga zakona. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala za to pojasnilo. Odpiram še eden krog razprave o amandmaju k 10. členu. Prosim, če se prijavite tisti, ki želite razpravljati.

Mag. Alenka Bratušek, izvolite.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Hvala za besedo.

Gospod državni sekretar, jaz bom zelo vesela, če mi poveste, kateri so tisti elementi, ki bodo spodbudili gospodarsko aktivnost, ker to naj bi bil razlog za nujni postopek. Na veliko žalost tega odgovora na odboru, kjer sem sodelovala, nismo dobili, kljub temu da smo vprašali enako. Jaz upam, da se vam ne mudi tako zelo zaradi stvari, na katere nas opozarja protikorupcijska komisija in na katere je danes celotna koalicija pokazala, da ji je prav malo mar, kako, kje in kdaj se bo, ne borila

protikorupciji, ampak očitno to z veliko vnemo tudi izvajala.

Kot rečeno, prosim, da mi poveste, katere so tiste aktivnosti, ki bodo pospešile gospodarsko rast, da je za to postopek tako nujen, kot opisujete.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želite, gospod državni sekretar, odgovoriti?  
Prosim.

**HELMUT HARTMAN:** Hvala lepa.

Lahko kar odgovorim. Dejstvo je, da je v paketu za gospodarski razvoj, ki ga je Vlada sprejela 31. maja, če se ne motim, tudi prenos nepremičnin, ki so v lasti države in jih država ne potrebuje v last oziroma upravljanje občin za zagotavljanje gospodarstva. To pomeni za ustanovitev razvojnih inkubatorjev oziroma za kršnokoli gospodarsko aktivnost na tem področju. To je ena izmed zavez, ki jo je Vlada sprejela v okviru drugega paketa spodbujanja gospodarstva. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Še je želja po razpravi.

Mag. Barbara Žgajner Tavš, prosim.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Samo kratek pomislek na to izvajanje.

Prvič. Nepopravljive posledice za državo, verjamem ne bodo nastale, če feniks pač ne bo zmožer poleteti v tako kratkem času kot ste si zamislili vi. Drugič. Nujni postopek, ker očitno Komisiji za preprečevanje korupcije, in očitno je bil celo s strani koalicijskih poslancev, da naj bi opozicija, ker je na odboru opozarjala o možnosti sistemske vgradnje korupcije v zakon, podkupila protikorupcijsko komisijo. Dajte se zresniti vsi skupaj! Res katastrofa, proti kateri očitno protestiram. Toliko zaupanja vi, ki ste dobromisleči, v SDS pa bi lahko imeli do vaših poslanskih kolegov, da veste, da tega ne počnemo. Komisija za preprečevanje korupcije je neodvisna institucija, ki ji daje težo celo Evropska unija. Nanjo se radi sklicujete takrat, ko sprejemate nujne ukrepe, nepopravljive za Slovenijo. Jaz bom obrnila okrog. Kakorkoli, jaz pravim, dvojna morala na strani vladnih predstavnikov, upam in želim, da boste javni interes zagovarjali pri amandmaju k 14. členu, ki ga vlagamo. Tam pa sledimo javni interes lokalne skupnosti. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Še mag. Alenka Bratušek. Ne. Zaključujem razpravo.

Gospod Stepišnik, prosim.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Ne strinjam se s tem, kar je bilo izrečeno, da bo to pospešilo gospodarsko rast. Trije paketi so bili izdani za povečanje gospodarske rasti, če se





spomnite. Zdaj je bil tretji. V tretjem je okrog 130 paketov. Kaj nam je pokazala jesenska napoved Umarja? Da ne bo samo negativna gospodarska rast in nižji družbeni bruto produkt in negativni predznaki pri zasebni, državni potrošnji, investicijah, zalogih, izvozu in uvozu, ampak da se to celo spremeni v trend. To se pravi, da več ukrepov kot sprejmemo, daljši je trend negativne rasti. Zdaj smo že v letu 2014, ko bo verjetno tudi zelo zelo negativna gospodarska rast. Če je strategija vodenja, da se spravi na kolena vse do leta 2014 in se potem počasi začne dvigovati navzgor 2015, da bo nekdo ostal na oblasti, se hudičevo moti. Ker se bo prej kaj zgodilo, ker tako strmo padamo navzdol. Ti ukrepi za večanje gospodarske rasti so salonski. Nič ne vplivajo takoj v obdobju 6 mesecev. Tisto, kar je Pozitivna Slovenija napovedala, da je treba narediti, državne infrastrukturne projekte, da je treba zgraditi, nova delovna mesta z ekoindustrijo, toplotno zaščito v Sloveniji, socialno podjetništvo in tako naprej. To so tiste stvari, ki jih je treba izvajati, ne pisati. Izgovor, da bomo očistili pokojninsko blagajno, izgovor da ni projektov, to so izgovori, ki ne morejo opravičevati stanja, ki je danes. Ne morem se strinjati s tem, kar pravite, da bo to pospešilo gospodarsko rast, če se bo neka nepremičnina prenesla z države na občinski nivo, pri tem pa trmasto vztrajate z dvoličnim obrazom, da se ne vnese varovalka, da se 5 let ne sme prodati na nivoju občine. Mi v podjetjih pa moramo to, prej, ko sem bil v podjetju, smo pa morali sprejeti vaše predloge in podpisati, da ne bomo odtujili, če smo dobili evropsko in državno subvencijo, 5 let tega s svojega teritorija oziroma podjetja. To je prava dvoličnost. In to je trmasto vztrajanje. Vsi govorite, da ne bo korupcije, eno, drugo, tretje. Pa zakaj potem ne bi zapisali 5 let, recimo, da se ne sme v občini prodati? Pa smo vsi, 99 %, kot je bilo rečeno, za ta zakon in ga sprejmimo in naj gre naprej. Jaz ne razumem, ali imate res takšna navodila z vrha, da si nihče od vas ne upa tega sprejeti. Če vsi govorite, da ne bo korupcije in ne vem kaj še, pa da ne bi dali varovalke 5 let noter?! To mora biti neko duševno, nekaj vas mora moriti. Imate neko komando, ki jo po svoji vesti ne...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Stepišnik, psihoanalizo pustimo za kakšne druge priložnosti. Dobro.

S tem smo zaključili razpravo o amandmaju k 10. členu.

Prehajamo na razpravo o amandmaju k 13. členu. Odpiram prijavo za razpravo.

Gospa Damjana Petavar, izvolite.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Hvala, predsedujoči, za besedo. Še enkrat lep pozdrav vsem skupaj.

Amandma, ki ga je predložila Poslanska skupina Pozitivna Slovenija, ki se glasi, da se doda nova deveta alineja: "Če se premoženje odda v najem društvu za izvajanje

dejavnosti, za katero je ustanovljeno, in za katere svet samoupravne lokalne skupnosti sklene, da je to v interesu samoupravne lokalne skupnosti" in tako dalje. Jaz tudi verjamem, kar v obrazložitvi piše, da vsako društvo ne more pridobiti statusa v javnem interesu, še posebej pa ne društva, ki delujejo v manjših in srednje velikih občinah, kjer imajo prijavljen tudi svoj sedež...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Kolegica Petavar Dobovšek, vi razpravljate zdaj o amandmaju k 14. členu.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Ja.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mi smo pa pri 13.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** K 14. ste rekli, oprostite.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Ne, ne, k 13. sem rekel. Zanesljivo.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Se opravičujem.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Nič hudega.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Se kasneje oglasim.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Bom vprašal, ali želi kdo razpravljati o amandmaju k 13. členu? (Ne.) Potem lahko kar mirno nadaljujete. In smo že pri razpravi o amandmaju k 14. členu.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS DeSUS):** Hvala lepa še enkrat. Se opravičujem, ampak sem narobe slišala.

Torej nadaljujem. To so društva, za katera je sicer ta amandma, ki je pripravljen, verjamem, v pozitivni smeri in z namero, da se vključijo v to novelo zakona, pa tudi v postopek za pridobitev nekih nepremičnin v najem, tudi društva, ki delujejo na lokalnem nivoju. Vendar pa so to društva, ki za svoje programe na podlagi javnega razpisa pridobivajo sredstva iz lokalnih proračunov, delujejo torej v manjšem obsegu in običajno tudi nimajo zaposlenega kadra. Delujejo v večini primerov stoodstotno na prostovoljni ravni in je vprašljivo, ali imajo ta društva dovolj lastnih sredstev za plačevanje najemnine, pa čeprav pod ocenjeno vrednostjo. Do tega amandmaja sem najbolj skeptična ravno zaradi sistemskih razlogov oziroma pravnih razlogov, drugače pa se mi zdi v redu. Društev kot takih ne moremo enačiti z osebami javnega prava. Status delovanja različnih društev v javnem interesu na različnih področjih lahko pridobijo društva oziroma druge pravne



osebe zasebnega prava na podlagi Zakona o uresničevanju javnega interesa, na podlagi Zakona o društvih in na podlagi različnih področnih pravilnikov, ki specificirajo kriterije za podelitev statusa društva. Tam so določeni tudi splošni pogoji za podelitev tega statusa, prednosti in olajšave, pa tudi obveznosti vseh teh društev, ki jih imajo do različnih institucij. Menim, da amandma sicer ima dober namen, vendar, kot sem že omenila, tega ne moremo enačiti z osebami javnega prava. Zato tega amandmaja ne morem podpreti. Če gledamo samo vsebino amandmaja, bi celo svet samoupravne lokalne skupnosti sklenil z nekim sklepom, da se podeli status javnega interesa, če je to v interesu samoupravne lokalne skupnosti. Občinski svet ali mestni svet tega statusa ne moreta podeljevati. S tega razloga tega amandmaja ne morem podpreti.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Proceduralno.  
Mag. Barbara Žgajner Tavš, prosim.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Hvala lepa, predsednik. Dovolite, da dam proceduralni predlog, ki je povezan tudi z razpravo kolegice pred menoj in razpravo, ki se je odvila na matičnem delovnem telesu.

Menim, da ravno lokalna skupnost, občinski ali mestni svet lahko povesta, kaj je v javnem interesu lokalne skupnosti. Prej smo poslušali, ko ste nam hoteli vcepiti v naše dožemanje in zaznavanje, da pa je lokalna skupnost tista, občinski svet, župan, ki lahko odloča pri razprodaji nepremičnin, kaj je v javnem interesu neke lokalne skupnosti. V tem primeru nam očitata nasprotno oziroma govorite – sem si zapisala –, da lokalna skupnost oziroma samoupravna lokalna skupnost ne more odločati, kaj je njen javni interes. To je malce kontradiktorno, ampak nič ne de.

Želela bi, in to je tudi moj proceduralni predlog, da Zakonodajno-pravna služba poda mnenje, ali je amandma, ki smo ga pripravili v Pozitivni Sloveniji, ustreza sistemska rešitev. To smo povprašali in pozvali Zakonodajno-pravno službo že na matičnem delovnem telesu, vendar mnenja nismo dobili. Glede na to, da je bil amandma tudi na matičnem delovnem telesu vsebinsko sprejemljiv praktično za vse poslanke in poslance, člane odbora, o njem se sicer koalicija ni izrekla pozitivno, ampak je dopustila odprto možnost, da bodo o njem, ker smo obljubili, da ga bomo ponovno vložili na Državni zbor, odločali tudi na podlagi mnenja, ki ga bomo vsi skupaj prejeli s strani Zakonodajno-pravne službe. Predsednik, moj proceduralni predlog je, da Zakonodajno-pravna služba pred nadaljevanjem razprave o amandmaju, ki smo ga pripravili, pripravi mnenje in z mnenjem seznanijo poslanke in poslance Državnega zbora.

In še to. Jaz verjamem, da vsi skupaj dobro vemo, da status društva v javnem interesu

podeljuje resorni minister, se pravi na nacionalni ravni, in da so s tem dostikrat onemogočene ali prikrajšane manjše občine in tista društva oziroma neprofitne organizacije, ki delujejo v manjšem obsegu v manjših občinah, manjših krajih. S tem amandmajem se želimo približati oziroma dati priložnost tudi manjšim občinam, manjšim lokalnim skupnostim, manjšim neprofitnim organizacijam, da lahko na nek način koristijo ugodnosti, ki jim jih prinaša sam zakon. Amandma je absolutno pozitiven in dobronameren. Ima pa tudi varovalo. In to varovalo je občinski svet.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Tega proceduralnega predloga ne morem sprejeti, ker je mnenje Zakonodajno-pravne službe v tem primeru nesmiselno, nepotrebno. Nihče ne pravi, da ne priznava pravne korektnosti tega amandmaja. Gre za vprašanje primernosti, ali se amandma sprejme ali se ne sprejme. Poslanci in poslanke bomo o tem odločali na podlagi razprave, ki je bila. In tudi skrajno neobičajno bi bilo, da bi se sedaj o vsakem vložnem amandmaju in njegovi pravni korektnosti opredeljevala Zakonodajno-pravna služba. To bi bila neka popolnoma nova praksa, zato se mi to zdi neprimerno. Tako bi zaključili razpravo o amandmaju k 14. členu. Še je razprava? Dobro. Potem odpiram prijavo za razpravo o amandmajih k 14. členu.

Mag. Barbara Žgajner Tavš, izvolite.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Zelo na kratko, ker časa praktično ni več. Predsednik, motite se. Kolegica pred menoj je izpostavila dvom, da je sicer vsebinsko amandma zanj sprejemljiv in dober, da pa se sprašuje o njegovi sistemske pravilnosti. Se pravi, ali je amandma s sistemskega vidika pravilno umeščen. Tukaj bi pričakovala mnenje Zakonodajno-pravne službe. Takšna je bila tudi obljuba na matičnem delovnem telesu.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Mirko Brulc, za njim gospod Matjaž Zanoškar.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Hvala lepa za besedo.

Jaz bom podprl ta amandma, ker mislim, da je res prav, da se samoupravna lokalna skupnost odloča tudi o teh zadevah. Obrazložitev je malo nekonsistentna in težko razumljiva. Sem dvakrat prebral, da sem vedel, za kaj pravzaprav gre.

Poglejte, ves čas sprejemanja amandmajev, ne samo pri tej točki dnevnega reda, ampak tudi drugače, se v glavnem oglašajo poslanke in poslanci iz največje pozicijske stranke. Se pravi, tam je tista ena roka, ki vse koordinira in vse ukazuje, tako da tudi predlog Pozitivne Slovenije o urejanju zadeve na tem nivoju, da bi vedeli, ali smo v zakonskih okvirjih ali ne, ne pride do izraza. Mogoče je čisto slučajno, v izložbah so



razstavljene marionetne lutke, kajti ostali člani koalicije ne razpravljajo, so tu samo, da bodo glasovali in potrjevali tisto, kar ena roka ukaže. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matjaž Zanoškar, potem gospa Renata Brunskole.

**MATJAŽ ZANOŠKAR (PS PS):** Hvala.

Poglejte, s tem amandmajem, ki ga vlaga Poslanska skupina Pozitivna Slovenija, želimo enak odnos do vseh občin, do velikih in malih. Vi pa veste, da velike občine imajo več društev, ki imajo status javnega pomena. Male občine imajo veliko tistih društev, ki nimajo tega statusa, ampak so za razvoj lokalne skupnosti na vseh področjih, kulturnih, športnih in tako dalje, zelo zelo pomembne. S tem amandmajem bi dosegli to, da bi tudi ta društva, ki imajo silen pomen za male občine, lahko živela, dobila v najem ali upravljanje neke nepremičnine in s tem bogatila razvoj lokalne skupnosti.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Positivni Sloveniji se je čas iztekel. Zaključujemo razpravo o amandmajih. Odločanje o amandmajih bomo opravili jutri v okviru glasovanj. S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

**Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PRVO OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PREKRŠKIH.**

Predlog tega zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina 10 poslank in poslancev, s prvopodpisanim gospodom Jankom Vebrum. Skupina desetih poslank in poslancev z istim prvopodpisanim je tudi zahtevala, da Državni zbor opravi splošno razpravo, ki jo bomo sedaj opravili. Najprej dajem besedo gospodu Vebru za dopolnilno obrazložitev predloga zakona.

Izvolite, gospod Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem!

V Poslanski skupini Socialnih demokratov smo se odločili za vložitev zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških, ker menimo, da lahko varne voznike nagradimo z odpisom morebitne kazni, ki je izrečena zaradi storjenega manjšega prometnega prekrška, ki ne vpliva na ostale udeležence v prometu in jih ne ogroža. Stroka je tudi tista, ki je določila, kateri so manjši prekrški, za katere je zadostna sankcija globa, zato lahko po našem mnenju globo spremenimo tudi v izrek opozorila, če kršitelj tri leta ali več pred dnem izreka globe ni storil nobenega prometnega prekrška. Torej je namen zakona sprememba globe v izrek opozorila, če kršitelj od dneva storitve prekrška

tri leta ali več ni storil cestnoprometnega prekrška.

Sprememba razmišljanja o varnostni v cestnem prometu je po našem mnenju tudi zelo pomembna, kajti varnost v cestnem prometu je sicer tema in področje, o kateri se veliko razpravlja, pa tudi zakonodaja na tem področju se relativno hitro spreminja. Po našem mnenju celo prehitro. Velika večina ljudi, ki se dnevno udeležuje cestnega prometa v takšni ali drugačni obliki, je tako ali drugače vedno pod nekim stresom, vedno pod nekim izzivom, kaj se lahko zgodi. In v interesu vseh nas bi moralo biti, da prispemo na cilj varno. Mnenja se seveda razlikujejo glede podrobnosti v zvezi z zagotavljanjem varnosti: ali je dovolj samo prisila ali je treba več pozornosti posvetiti spodbudam oziroma preventivi. Dilema je tudi, kako stroge naj bodo sankcije, pa tudi kakšne naj bi bile spodbude in ali je sploh primerno, da voznike spodbujamo k varni vožnji.

Če pogledamo po svetu, ugotovimo, da so znani primeri posrednih spodbud voznikom, ki niso kršitelji cestnoprometnih predpisov. Eden od takih zanimivih primerov je po našem mnenju tudi na Švedskem, kjer so prešli celo na idejo o tako imenovani radarski loteriji. Za kaj gre? Po tej ideji je voznik, ki vozi v okviru dovoljenja hitrosti, in je ta dovoljenja hitrost merjena tudi z radarjem v določenem kraju, avtomatično vključen v žreb za finančno nagrado. In na Švedskem se ta nagrada financira iz sredstev, pridobljenih od plačil kazni za prometne prekrške. Nagrada v Stockholmu je znašala 20 tisoč kron za voznika, ki ga je zabeležil radar in je peljal z manjšo hitrostjo, kot je dovoljena, oziroma z največjo, kot je dovoljena na tisti določeni prometnici, ki se nadzira. Poznamo torej primere, kjer želijo spodbujati varne voznike k še varnejši vožnji z nagrajevanjem. Res je, da sistemske urejenosti v zakonih evropskih držav ni, je pa res, da obstajajo dodatne točke za dobre voznike ali kako drugače določena oblika njihove stimulacije za vožnjo brez prekrškov. V Sloveniji tega principa do zdaj sploh nismo poznali ali poskušali uveljavljati, vendar če pogledamo, kako tudi Slovar slovenskega jezika definira nagrado – nagrada je nekaj, kar se da nekemu kot dokaz, priznanja za plemenito dejanje. Torej, če izhajamo iz tega, predlagatelj trdimo, da ni bolj plemenitega dejanja, kot je varovanja življenja in zdravje. Zato smo mnenja, da varni vozniki zaslužijo nagrado. Upamo, da bo ta zakon v splošni razpravi dovolj velik izziv, da razmislimo o tem in se tudi odločimo o podpori temu načinu nagrajevanja varnih voznikov. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Mnenje Vlade bo predstvil državni sekretar gospod Helmut Hartman.

**HELMUT HARTMAN:** Hvala, predsednik Državnega zbora. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci!



Predlog zakona ureja spremembe izrečene globe v izrek opozorila pod določenimi pogoji, če je storilec storil prekršek zoper varnost cestnega prometa, pri katerem se pa ne izrečejo kazenske točke.

Vlada Republike Slovenije ne podpira predloga zakona predvsem iz vsebinskih in pa sistemskih razlogov. Namreč po Zakonu o prekrških se po sedanjem sedmem odstavku 4. člena ob pogojih in na način, določen s tem zakonom, namesto uvedbe postopka o prekršku oziroma izdaje določene odločbe o prekršku storilcu, lahko izreče opozorilo. Navedeno pomeni, da pred izrekom opozorila ne sme biti izdana nikakršna odločba o prekršku, to pomeni nikakršen plačilni nalog ali odločba o prekršku. Če pooblaščen uradna oseba oceni, da je prekrškovni postopek treba uvesti, a ne izreči globe, pa pri tem uporabi tretji odstavek tega istega 4. člena Zakona o prekrških, da se lahko namesto globe izreče opomin in ne sankcija. Opozorilo namreč ni sankcija za prekrške, medtem ko se sam opomin šteje že kot sankcija za prekršek. Zakon o prekršku pa v 53. členu tudi določa, kdaj sme pooblaščen oseba prekrškovnega organa namesto izreka sankcije kršitelja zgolj samo opozoriti, in sicer gre tukaj za dva pogoja: če je storjen prekršek neznatnega pomena in pa če pooblaščen uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja opozorila zadosten ukrep. To pomeni, če to opozorilo po mnenju pooblaščen osebe že nekako zadostuje glede na težo prekrška. To so tudi glavni razlogi, ki navajajo nekonsistentnost predloga.

Na podlagi tega je bila sprejeta odločitev Vlade, da samega predloga zakona ne podpre. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Na vrsti je predstavitev stališč poslanskih skupin. Najprej v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov, gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Še enkrat hvala za besedo.

Tokrat v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov. Naj tudi uvodoma pojasnim, da smo v naši poslanski skupini vložili pred tem zakonom v proceduro zakon o pravih cestnega prometa, ki je omogočal nagrajevanje varnih voznikov na način, da je voznik lahko zbral pozitivne bonus točke, če več kot tri leta ni kršil cestnoprometnih predpisov, ki se kaznujejo z izrekom kazenskih točk. V proceduro smo ta zakon vložili preden je bil sprejet Zakon o pravih cestnega prometa, ki ga je vložila Vlada, ki pa je izjemno zmanjšala kazni za cestnoprometne prekrške, še posebej je zmanjšala izrek kazenskih točk. Zato smo menili, da ni smiselno uvajati sistema nagrajevanja voznikov s pozitivnimi točkami, ki jih lahko potem odštevaš, če dobiš kazensko točko, kajti po tem novem zakonu o pravih o cestnem prometu se

kaznuje s kazenskimi točkami samo najhujše prekrške. Tudi v Poslanski skupini Socialni demokratov je interes, da ne nagrajujemo tisti, ki delajo najhujše prekrške, ampak tiste, ki dejansko ne ogrožajo drugih udeležencev v prometu. In zakon o prekrških, ki je v proceduri, dejansko želi spremeniti izrečeno globo v izrek opozorila za voznike, ki tri ali več let ne storijo prekrška. Dejstvo je, da takšne primere srečujemo tudi pri zavarovalnicah. Namreč, te imajo uveljavljen sistem znižanih premij za dobre voznike. Očitno se zavarovalnicam splača nagrajevati takšne voznike, saj se manjši priliv iz sredstev iz naslova premij uspešno nadomesti z nižjimi stroški zaradi izplačila škode zaradi nesreč. In če so sistem nagrajevanja uspešno uvedle zavarovalnice z namenom ustvarjanja dobička, ga naj tudi država z namenom, da zavaruje življenja in zdravje ljudi. To pa je tudi po našem mnenju največji dobiček in največji doprinos, ki ga lahko država nekomu nameni. Nagrajevanje voznikov, varnih voznikov na način, da se spremeni globo v izrek opozorila, je tudi sicer opredeljeno v zakonu o prekrških in ne glede na opozorila, ki jih je predstavnik Vlade podal v svojem izjavljanju, vidimo možnost, da je v tem zakonu o prekrških možno izvesti tudi tako imenovano spremembo plačila globe z opozorilom. Namreč, dejstvo je, da vsak plačilni nalog, ki ga prejme tisti, ki je kršitelj, daje možnost pritožbe. In v tej pritožbi lahko napišeš oziroma opredeliš, da že tri leta nisi storil nobenega prekrška in je iz evidence, ki se vodi o prekrških, zelo enostavno ugotoviti, da je temu tako. S tem se tudi uresniči ta praksa nagrajevanja varnih voznikov. Tako da menimo, da obstajajo prav vsi razlogi in podlage tudi v zdaj veljavnih predpisih, da se nagrajevanje voznikov uveljavi. Smo pa tudi prepričani, da v tej splošni razpravi, ki jo danes opravlja Državni zbor, je priložnost in potreba, da se izmenjajo stališča in tudi pogledamo, kje je mogoče še kakšen predpis ali postopek, ki bi ga bilo treba analizirati in dopolniti, da bi nagrajevanja voznikov v Sloveniji dejansko tudi uzakonili.

Kot Poslanska skupina Socialnih demokratov pričakujemo, da bo nagrajevanje varnih voznikov resnično eden od pomembnih izzivov tudi za vse ostale poslanske skupine in da bomo s podporo za nadaljevanje tega postopka pospremili ta zakon v drugo obravnavo, kjer, če bo treba, ga tudi ustrezno dopolnimo. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Državlanske liste gospa Kristina Valenčič.

**KRISTINA VALENČIČ (PS DL):** Hvala za besedo. Spoštovani vsi prisotni!

Kakovost življenja vseh nas je odvisna tudi od varnosti cestnega prometa. Zagotavljanje večje varnosti je mogoče s spodbujanjem udeležencev v prometu k odgovornejšemu obnašanju v prometu, doslednemu spoštovanju



predpisov in oblikovanju zavesti o pomenu prometne varnosti pa tudi z zagotavljanjem varnejših vozil in cestne infrastrukture. Predlagatelj novele tako predlaga, da varne voznike nagradimo z odpisom morebitne kazni in izrekom opozorila za storjene manjše prometne prekrške, ki ne vplivajo na ostale udeležence v prometu in jih ne ogrožajo.

V Državlanski listi ugotavljamo, da predlagani institut v našem pravnem redu ni novost, saj že veljavna zakonodaja omogoča izrek opozorila. Zaradi razvoja družbe v zadnjem stoletju in množice sprejetih pravnih predpisov, ki določajo različne oblike sankcij, in zaradi učinkovitosti večje gibljivosti in hitrosti postopka je potrebno, da o prekrških odločajo tudi upravni organi. Tako je policija leta 2005 kot prekrškovni organ dobila določene pristojnosti odločanja, ki so bile prej v domeni sodnika za prekrške. Policija je tako danes največji prekrškovni organ. Iz statističnih podatkov o delu policije izhaja, da je v letu 2011 policija ugotovila 355 tisoč kršitev cestnoprometnih prepisov, kar je za 15 % manj kot v letu 2010. Od tega so izrekli dobrih 42 tisoč opozoril, kar je za 23 % manj kot v letu 2010. Statistični podatki kažejo, da so velikokrat vloženi predlogi za uvedbo postopka o prekršku zaradi majhnih in neznatnih prekrškov. Policisti, radarji in inšpektorji se premalo poslužujejo izreka opozoril in bi ta institut, ki ga veljavni zakon ponuja, lahko večkrat uporabili in s tem tudi razbremenili sodnike lažjih postopkov, da bi imeli več časa za zahtevnejše zadeve.

V Državlanski listi ocenjujemo, da predlagana novela ni primerna za nadaljnjo obravnavo, saj ne vključuje rešitev, ki bi poenostavile poslovanje prekrškovnih organov, omogočile večjo ekonomičnost postopkov in posledično zmanjšale finančno obremenitev državnega proračuna, omogočile hitrejšo zaključevanje postopkov in uvedle večjo operativnost prekrškovnih organov.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke gospa Jasmina Opec.

**JASMINA OPEC (PS SLS):** Hvala za besedo. Spoštovani!

V naravnem, nekem idealnem stanju bi morali imeti vsi ljudje enako visok razvit občutek pravičnosti in pogled na to, kaj je prav in kaj ni. Vendar ideala ni, je zgolj stanje, v katerem družbo kot tako tvorimo posamezniki z različnimi pogledi, različnimi interesi in da, tudi z različno stopnjo moralne zaveze do sebe in drugih. Na podlagi naše različnosti smo prisiljeni urediti najnujnejše odnose v družbi, če se želimo izogniti anarhiji in brezvladju oziroma če želimo obstati in preživeti. V ta namen je nastalo pravo, pravo kot sistem pravil, ki so družbeno sprejemljiva in glede katerih obstaja v družbi določeno soglasje. Pravo ni samo sebi namen, ampak vnaša v družbo nek pravni red, določa, kaj je dopustno in kaj je nedopustno. Riše meje

mojega dovoljenega in tvojega prepovedanega. Slehernemu posamezniku dovoljuje uresničevanje njegovih pravic in zahteva izpolnjevanje njegovih dolžnosti. Človekovo in družbeno življenje sestavlja neskončno število posameznih ravnanj, vedenj, delovanj in dejanj. Z njimi zadovoljujemo potrebe in opravljamo dolžnosti. Potreb ne zadovoljujemo in dolžnosti ne opravljamo kadar se komu zdi to primerno, prijetno, lažje, temveč nas k temu vežejo določena pravila. Ta pravila nastajajo zaradi sožitja z drugimi ljudmi, ta pravila, ki so zapovedi in prepovedi, so običajna, moralna, socialna, pravna, vendar vemo, da idealizma ni, zato tudi ne gre pričakovati, da bodo posamezniki vedno in povsod spoštovali pravice in dolžnosti, ki veljajo v sami družbi. Čeprav nezaželen, vendar dejansko živeči, je pojav ravnanj, ki jih določena družbena skupina ali družba v celoti šteje za neobičajno, škodljiva, nemoralna, asocialna in za družbo nevarna. Če želimo, da bo takih ravnanj v družbi čim manj, moramo vzpostaviti ustrezno reakcijo na njihovo pojavnost. Sporočiti moramo, da takih dejanj kot družba ne odobravamo in jih ne toleriramo. V ta namen smo razvili sistem kaznovalnega prava, ki skozi sankcije moralno obsoja kršitve pravil in poskuša doseči krepitev družbene morale ter vplivati na razvoj družbene odgovornosti in discipline ljudi na eni strani ter odvrnitev storilca od ponovne kršitve pravil na drugi strani. Določena pravila so torej obvezna. Predstavljajo našo dolžnost, našo moralno dolžnost in ne zgolj možnosti, da jih lahko spoštujemo.

Predlagatelji novele Zakona o prekrških menijo, da je treba dobre voznike stimulirati, ker bi si ti prizadevali, da bi bili med najboljšimi. In ko bi bili nagrajani, bi bili ponosni in bi si prizadevali, da bi ostali na pravi poti. Normativne ureditve prometne varnosti naj se po njihovem ne bi jemalo kot prisile, ki se jim je treba pač ukloniti samo v primeru, ko je voznik zasačen pri kršitvi. Namen predloga novele zakona je po mnenju predlagatelja, da ni poudarek zgolj na kaznovanju slabih, temveč da se nagradijo tudi dobra dejanja. Trdijo tudi, da ni bolj plemenitega dejanja, kot je varovanje življenja in zdravja, zato so mnenja, da varni vozniki zaslužijo nagrado. Težko se je strinjati z navedeno argumentacijo, da si voznik za previdno in počasno vožnjo v bližini šol, kjer se igrajo razposajeni otroci, zasluži nagrado. Taka vožnja ni njegova možnost oziroma njegovo plemenito dejanje, je njegova dolžnost – dolžnost varovati življenje in zdravje teh otrok. Moja dolžnost je, da varujem vaše življenje kot udeleženka prometa, tu nimam izbire. Ne morem izbirati med tem, ali bom ali ne bom, odvisno od nagrade, ki me čaka, s prekoračitvijo hitrosti zbila kolesarja ali se zaradi telefoniranja po mobilnem telefonu zaletela v avto, v katerem se bo družina odpravljala na dopust. Spoštovanje cestnoprometnih predpisov z namenom preprečitve takih dogodkov ni samo moja pravna, je predvsem moja moralna obveznost,



za katero ne smem in ne morem pričakovati nobene nagrade.

Predlog nagrajevanja kršiteljev prekrškov nadalje kar hitro odpre debate o tem, ali se nagrajevanje pridnih lahko širi tudi na druga področja kaznovalnega prava, recimo, na področje kaznivih dejanj. Bomo tudi tam čez čas začeli razmišljati, da bomo tatove, ki ukradejo predmete majhne vrednosti, čez določen čas nagradili, če bodo to svojo dejavnost opustili? Mar bomo takrat sploh še lahko govorili o učinkovitem sistemu kaznovalnega prava? Institut opozorila vsebuje že zdaj veljavni Zakon o prekrških, ki določa izrek opozorila ob prekrških neznatnega pomena, torej tistega, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica.

S predlogom novele Zakona o prekrških, ki je v pripravi na ministrstvu, naj bi ta institut dobil še jasnejšo opredelitev, s čimer je pričakovati večje število izrečenih opozoril namesto represivnega ukrepa. Gre torej za dejanja, ki se kot posebno lahka tretirajo sama po sebi in ne na podlagi nekega predhodnega pridnega in vzornega obnašanja. Državljanke in državljani moramo spoštovati in uresničevati tudi dolžnosti, ki jih imamo, in se ne sklicevati samo na pravice, ki naj nam bi pripadale. Vsak od nas ima svoje dolžnosti v tej družbi, za uresničitev katerih ne smemo pričakovati nagrade. Predvsem pa ne, če se te dolžnosti nanašajo na življenje in zdravje ljudi okrog nas.

Zaradi tega in zaradi že navedenih dejstev v Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke smatramo, da predlog novele Zakona o prekrških ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

**PRESEDIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

V imenu Poslanske skupine DeSUS, gospod Ivan Hršak.

**IVAN HRŠAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo, gospod predsednik. Lep pozdrav vsem!

Poslanke in poslanci Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije se popolnoma strinjamo s predlagateljem novele Zakona o prekrških, da je interes vseh nas, da na svoj cilj prispemo varno ter da imamo v zakonodaji Republike Slovenije vključene tudi spodbude za varno vožnjo v obliki brisanja kazenskih točk. Z namenom povečanja prometne varnosti predlagatelj tako predlaga stimuliranje voznikov v smislu nagrajevanja oziroma zgolj opozarjanja s strani policistov tistih, katerih prekrškov se ne kaznuje z izrekom kazenskih točk, ob pogoju, da je kršitelj zoper izročeno globo uporabil pravno sredstvo, torej da se je pritožil, in da v zadnjih treh letih ni storil nobenega prometnega prekrška.

V Poslanski skupini DeSUS povsem razumemo prizadevanje predlagatelja in se z njim načeloma strinjamo, vendar pripominjamo, da naša zakonodaja predvideva posebno

postopanje v primeru prekrškov neznatnega pomena. Tako ta institut ni novost in predlagatelj predlog je praktično že vključen v prekrškovna določila. Tudi sicer naša zakonodaja predvideva izrek sankcije opozorila v posebej določenih primerih. Tako je opozorilo, ki sodi med najmilejše policijske ukrepe, lahko izrečeno ustno ali pisno z uporabo tehničnih sredstev ali preko javnih medijev, mora biti jasno in kratko ter nedvoumno izraženo. V okvir policijskih pooblastil po sedaj veljavni zakonodaji sodi tako opozorilo, ko do kršitve oziroma ogrožanja še ni prišlo. Policisti ga lahko izrečejo v preventivnem smislu oziroma da bi preprečili neko kršitev ali ogrožanje oziroma škodljive posledice kot opozorilo, ko je do kršitve že prišlo. Policisti lahko na podlagi Zakona o prekrških ustno opozorijo tudi osebe, ki so storile prekršek, vendar le, če ugotovijo, da gre za prekršek neznatnega pomena, in če ocenijo, da bo opozorilo zadosten ukrep. Policist se lahko na primer odloči, da zgolj opozori voznika, ki med vožnjo pri sebi nima voznškega dovoljenja, sicer pa ni kršil cestnoprometnih predpisov. Samo opozorilo tako ni sankcija, kot jo definira prekrškovna zakonodaja. Sankcije so globa, opomin, kazenske točke v cestnem prometu s prenehanjem veljavnosti voznškega dovoljenja in prepovedjo uporabe voznškega dovoljenja, prepoved vožnje motornega vozila, izgon tujca iz države, odvzem predmetov, izločitev iz postopkov javnega naročanja in drugi vzgojni ukrepi. Opozorilo predstavlja alternativo sankcijam za prekršek, ki se lahko izreče namesto vseh sankcij za prekršek. Za izrek opozorila tako tudi ni treba izvesti nobenega postopka, posebno ne postopka o prekršku, temveč gre za preventivni ukrep, s katerim se, lahko rečemo, prihrani izdaja odločbe o prekršku.

V Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev Slovenije ocenjujemo, da je predlagana novelacija Zakona o prekrških z ozirom na zgoraj povedano brezpredmetna in da ne sledi namenu, zaradi katerega je predlagatelj pristopil k noveliranju. Zato bomo glasovali proti predlogu sklepa, da je zakon primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

**PRESEDIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Nove Slovenije gospa Iva Dimic.

**IVA DIMIC (PS NSi):** Hvala za besedo. Spoštovani vsi prisotni!

Novela Zakona o prekrških, ki so ga v zakonodajni postopek vložili poslanci Poslanske skupine Socialnih demokratov s prvopodpisanim gospodom Vebrom, naj bi prinesla spodbude varnim voznikom. V obrazložitvi tega zakona že predlagatelj sami ugotavljajo, da tudi druge države po svetu, razen bonusov pri zavarovalnicah oziroma ponekod občasnih nagrad za dobre voznike v obliki bonov za gorivo, spodbud ne poznajo. V nekaterih



državah Evropske unije pa predstavljajo spodbude varnim voznikom dodeljevanje dodatnih točk.

Poslanci Poslanske skupine Nove Slovenije sicer idejo o spodbudah varnim udeležencem v cestnem prometu pozdravljamo. Vendar pa je rešitev, kakršno predlaga predlagatelj v tem predlogu zakona, pomanjkljiva in selektivna. Zgolj dejstvo, da je za posamezno kršitev pravil cestnega prometa predpisana kot edina sankcija izrek globe, ne pomeni, da gre za lažjo kršitev pravil cestnega prometa. Udeleženci v prometu niso le vozniki motornih vozil. Le tam so namreč predpisane kot kazenska sankcija poleg globe tudi kazenske točke. Ostalim udeležencem v prometu, kot na primer kolesarjem, pešcem, voznikom vpreg izrek sankcije kazenskih točk ni mogoč. Lahko pa močno ogrozijo varnost udeležencev v cestnem prometu ali celo povzročijo prometno nezgodo, pa je za njihovo kršitev pravil cestnega prometa predpisana le globa. Zgolj kriterij predpisane kazni globe je torej preširok, da bi bilo mogoče v ta okvir uvrstiti vse kršitelje lažjih cestnoprometnih predpisov. Kriterij vloženega pravnega sredstva zoper izdano odločbo o prekršku ne zagotavlja načela enakega obravnavanja. Namreč, vedeti moramo, da so številni kršitelji cestnoprometnih predpisov, ki so sicer varni vozniki, v izkoriščanju te pravice omejeni. Vloženo pravno sredstvo zahteva določeno znanje, že samo glede pravilne oblike pa tudi glede vsebine. In nekateri zgolj zaradi tega razloga te pravice ne izkoristijo. Predvsem pa velik delež kršiteljev izkoristi bonus plačila polovične globe, ki jo plačajo v 8 dneh.

Po mnenju poslancev Poslanske skupine Nove Slovenije bi bilo treba k morebitnim zakonodajnim rešitvam za spodbude varnim voznikom pristopiti bolj sistematično, predvsem pa je treba te spodbude urediti na način, da bi bili enako obravnavani vsi udeleženci v cestnem prometu, ki v določenem času pred obravnavo niso bili kaznovani, bodisi v obliki nižjega zneska globe ali v izrek opozorilne sankcije. Vsekakor pa bi bilo treba tak ukrep omejiti res le na tiste kršitve cestnega prometa, ki ne pomenijo večjega ogrožanja varnosti cestnega prometa, česar pa predlagana zakonska rešitev ne ponuja.

Poslanci Poslanske skupine Nove Slovenije iz teh razlogov Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških ne bomo podprli.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

V imenu Poslanske skupine Pozitivna Slovenija gospa Alenka Bikar.

**ALENKA BIKAR (PS PS):** Hvala. Spoštovani!

V predlogu zakona in njegovi obrazložitvi nas je zmotilo predvsem to, da predlagatelj k varni udeležbi v prometu nagovarja predvsem voznike, čeprav bi bilo pravilno, da se k spoštljivemu, vestnemu in

odgovornemu obnašanju v prometu poziva vse udeležence, tudi pešce, kolesarje, motoriste in tako dalje. Vendar, ker je določba predloga zakona zelo jasna in govori o tem, da se izrečena globa za prometni prekršek lahko spremeni v izrek opozorila kršitelju, kateremu je bila izrečena globa za prometni prekršek, torej ne samo voznikom, ampak tudi ostalim udeležencem v prometu, v Poslanski skupini Pozitivna Slovenija predlog zakona podpiramo.

Opozorili bi zgolj na problem, ki se je pojavil ob zadnji spremembi Zakona o pravilih cestnega prometa, ki ga je Državni zbor sprejel 18. 7. 2012, uporabljati pa se je začel 1. 9. 2012. Predlagatelj novele Zakona o prekrških v predlogu zakona navaja, da je stroka tista, ki je določila, kateri so prekrški, za katere je zadostna sankcija globa. Zato menijo, da se v izjemnih okoliščinah le-ta lahko spremeni v opozorilo. S to trditvijo se, žal, glede zadnje spremembe Zakona o pravilih cestnega prometa v Pozitivni Sloveniji ne moremo strinjati, saj so se kazni za posamezne prometne prekrške zmanjševale zelo počez, tako na oko, če se smem tako izraziti, na kar je navsezadnje opozorila tudi Zakonodajno-pravna služba v svojem mnenju k predlogu zakona o pravilih cestnega prometa.

Novela A o pravilih cestnega prometa je posegla v nekatere določbe, pri katerih je prvotni zakon uveljavil strožji režim sankcij, in sicer je šel ta poseg v smeri blažjega sankcioniranja kršiteljev pravil cestnega prometa. Ne glede na to, da gre načeloma za prosto polje presoje predlagatelja zakona, iz gradiva predloga zakona ni bilo razvidno, na podlagi katerih meril se je predlagatelj odločil za izbor prekrškov, pri katerih je predlagatelj predlagal blažje sankcije od takrat veljavnih, niti ni bil pojasnjen kriterij za stopnjo znižanja predpisanih sankcij. Novela A tako ni uvedla sistemsko vzpostavljenega merila za to, kateri prekrški so težji od drugih in kakšna sankcija bi morala biti zanje predpisana. Tako so na primer z novelo A bile brisane kazenske točke v primeru prekrška, ko voznik prekorači dovoljeno hitrost v območju za pešce in v območju umirjenega prometa za več kot 10 kilometrov na uro. To je zelo hud prekršek, ki grobo ogroža varnost šibkejših udeležencev v prometu, kot so na primer otroci, saj vemo, da je območje umirjenega prometa praviloma vzpostavljeno v okolici šol in vrtcev. Takšnemu kršitelju po novem omogočamo celo nekaznovanje, saj kot že rečeno, tak prekršek ne vsebuje več kazenskih točk, ampak zgolj globo.

Ker pa gre za osamljen primer, ki sicer bode v oči, bomo kljub temu v Pozitivni Sloveniji podprli sklep, da je zakon primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še v imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke gospod Ivan Pišek.

**IVAN PIŠEK (PS SDS):** Hvala predsednik.



Predlog dopolnitve Zakona o prekrških, vsebuje samo en člen, ki predvideva izrek opozorila tako, da se za določene prekrške izrečena globa spremeni v izrek opozorila, če kršitelj zoper prekršek vloži pravno sredstvo in hkrati prekrškovni organ v postopku pravnega sredstva ugotovi, da kršitelj tri ali več let pred izrekom globe ni storil nobenega prometnega prekrška. Predlagatelji v uvodu k zakonu navajajo, da je namen zakona preko sistema stimuliranja spodbuditi voznike k varni vožnji in s tem povečati varnost v cestnem prometu. Rešitev zakona je vzpostavitev nagrajevanja varnih voznikov ter s tem povečanje zavedanja pomena, spoštovanja cestnoprometnih predpisov. Po mnenju SDS bi to bila neustrezna sistemska rešitev, saj predlagatelji predlagajo, da se Zakonu o prekrških umesti določilo, ki bi veljalo samo za prometne prekrške, pravno sistemsko to ne spada v Zakon o prekrških, ampak v Zakon o pravilih cestnega prometa. Predlagana ureditev pomeni tudi diskriminacija med različnimi kršitelji, saj bi imeli prometni kršitelji možnost spremembe globe v izrek opozorila, storilci ostalih prekrškov pa ne. To bi pomenilo tudi zmanjšanje preventive, saj je splošen namen preventive v tem, da udeleženec v prometu nima namena storiti prekrška oziroma ima namen "ne stori ga", saj ve, da ga bo doletela sankcija. Predlagana rešitev bi omogočila, da nekdo ne bi storil prekrška tri leta, nato pa bi vedel, da lahko ob storitvi novega prekrška, ki se ne kaznuje s kazenskimi točkami, ob uporabi pravnega sredstva dobi le opozorilo. Tudi če se kršitelj ne kaznuje s kazenskimi točkami, to še ne pomeni, da kršitelj s prekrškom ni ogrožal varnosti ali življenja udeležencev v prometu, vključno s svojim, oziroma ni ogrožal premoženja drugih oseb. Še najbolj preprost prekršek, ki se ne kaznuje s kazenskimi točkami, lahko v določenih okoliščinah pomeni resno ogrožanje varnosti in življenja ostalih udeležencev v prometu, kar je na primer vožnja v območju za pešce po Zakonu o cestnem prometu.

Če se že predlaga omilitve nekaterih kazni voznikom, ki dalj časa niso storili prekrška, naj se to dela vsaj pri tistih prekrških, ki ne pomenijo ogrožanja varnosti ali udeležencev v prometu. Predlagana opozorila se nanašajo na določene prekrške, in sicer naj jih nekaj navedem za primer, kršitve odredbe omejitve oziroma prepovedi prometa udeležencev v cestnem prometu, kršitev določil v zvezi z zimsko opremo, čiščenjem vozila, sneg in led in tako dalje, nekatere kršitve, omejitve na avtocestah, kršitve menjave voznega pasa, hoja po avtocesti, kršitev prepovedi vožnje po območju za pešce, kršitve nujne uporabe varnostnega pasu, kršitve nošenja varnostne čelade, kršitve prepovedi uporabe prenosnih telefonov med vožnjo, kršitev prepovedi vožnje po napačnem pasu, ko ne gre za motorna vozila, za nekatere kršitve hitrosti vožnje, kršitev predpisov o srečanju vozil, kršitve predpisov o

približevanju, razvrščanju in vožnje v križiščih, kršitve predpisov o ustavljanju in pakiranju vozila, kršitve predpisa o prepovedi parkiranja na prostoru za invalide, kršitev predpisov o uporabi svetlobne opreme na vozilih in še več takih primerov. Že samo iz teh primerov je razvidno, da bi takšna sprememba zakona pomenila v mnogih primerih resno ogrožanje varnosti in življenja udeležencev v prometu.

Poslanska skupina SDS je v prejšnjem mandatu vložila predlog za spremembo Zakona o pravilih cestnega prometa, kjer pa je predlagala izrek opozorila, če udeleženec v prometu ne ovira ali ogroža drugih udeležencev ali jim ne povzroča škode, stori točno določene lažje prekrške, ki so bili navedeni. Menimo tudi, da sicer nagrade naj podeljujejo zavarovalnice v obstoječi zakonodaji, so pa že podeljene nekatere nagrade, in sicer možnost plačila vseh kazni v polovičnem znesku v 8 dneh, možnost plačila kazni na obroke. Izhajajmo tudi iz stališča, da moramo vsi spoštovati zakone, in da ne moremo biti nagrajeni, če upoštevamo nekatere zakone oziroma če nas ne zalotijo pri kršenju določenih zakonov.

Zato menimo, da predlog zakona v tej predlagani obliki ni primeren.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Tako smo zaključili predstavitev stališč poslanskih skupin.

In prehajamo na splošno razpravo poslank in poslancev. Najprej ima besedo gospod Samo Bevk, za njim pa mag. Jana Jenko.

Prosim.

**SAMO BEVK (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani zbor!

Seveda bom predlog zakona, ki je vložila v proceduro Poslanska skupina Socialnih demokratov, podprl.

Presenetljivo pa je, da tudi ob tako dobronamernem predlogu dela opozicije nimamo podpore vladne koalicije. Argumentacija, zakaj bodo zakon zavrnili, je s strani koalicije neverodostojna, saj naš predlog stimulacij velja za res majhne prekrške, ki se kaznujejo z največ 250 evri in če upoštevamo še polovičko, je to 125 evrov in manj. Zato bi pričakoval, da bo koalicija ta predlog podprla, tudi zaradi tega, ker so sami v vladnem predlogu stimulirali tudi takšne prekrške, kot so bili recimo v 42. členu vključevanje v promet, sprememba smeri in premiki z vozilom, kjer je bila prvotna kazen 300 evrov in 3 kazenske točke, po novem vladnem in veljavnem predlogu pa je to zgolj kazen 120 evrov. In nam očitati, da bomo povzročali nevarnosti v prometu s to novo ureditvijo, ni povezano s kakšnimi posebnimi argumenti. No, sistemsko urejene in v zakonodajah predvidene nagrade dobrim voznikom po Evropi obstajajo le v obliki dodeljevanja dodatnih točk, v Sloveniji pa ni predvidenih dodatnih točk za dobre voznike ali





kakšna druga zakonsko določena oblika stimulacije za vožnjo brez prekrškov. Nagrada je nekaj, kar se da komu kod dokaz priznanja za plemenito dejanje. Izhajajoč iz tega predlagatelji trdimo, da ga ni bolj plemenitega dejanja, kot je varovanje življenja in zdravja, zato smo mnenja, da varni vozniki zaslužijo neke vrste nagrado in nagrada običajno pozitivno motivira ljudi in jih spodbuja k zavestnemu delovanju v obče dobro. Tudi zavarovalnice imajo uveljavljen sistem znižanih premij za dobre voznike, torej se jim očitno splača nagradjevati dobre voznike, saj se manjši priliv iz naslova premij uspešno nadomesti z nižjimi stroški za izplačilo škod zaradi nesreč. Menimo tudi, da bo ta možnost vplivala na udeležence v prometu. Tako zakonodaja ne bo več temeljila zgolj na represiji in sankcioniranju prekrškov, ampak bo dejansko varno vožnjo nagrajevala in na ta način spodbujala pozitivno ravnanje voznikov.

Glede na to, da je tudi minister pristojen za to področje, minister Černač, je julija na matičnem delovnem telesu dejal, da bi lahko prisluhnili idejam Socialnih demokratov, če bodo razdelane v podrobnosti, sem pričakoval, da bodo predstavniki poslanskih skupin koalicije danes ta zakon podprli. Namreč naš predlog, kot rečeno, spremembe Zakona o prekrških spreminja globe v izrek opozorila, in sicer izrečeno globo za prometni prekršek, ki se po zakonu, ki ureja pravila cestnega prometa, ne kaznuje z izrekom kazenskih točk, se spremeni v izrek opozorila, in sicer v dveh primerih, če kršitelj, kateremu je bila izrečena globa za prometni prekršek, pri prekrškovnem organu zoper ta prekršek uporabi pravno sredstvo in če v postopku prekrškovni organ ugotovi, da kršitelj tri leta ali več pred dnem izreka globe ni storil nobenega prometna prekrška, se pravi, da bo res stimulirali prav tiste izjemno dobre voznike, ki tri leta ali več na naredijo nobenega prekrška.

In jaz plediram na spoštovane kolegice in kolege, da ta predlog v prvi obravnavi tudi podprete. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Naslednja je bila prijavljena k razpravi mag. Jana Jenko, ki je pa ni tukaj. Gospod Franc Pukšič. Ga tudi ni. Potem gospod Gašpar Gašpar Mišič. Ga tudi ni. Gospod Mirko Brulc, pa je.

Izvolite.

**MIRKO BRULC (PS SD):** O končno, hvala lepa.

Očitno je iskanje razlogov, zakaj ne bi podprli tega zakona v prvem branju, zelo zahtevna naloga. Slišim tukaj, da bi očitno moral dobiti nekdo nagrado, ker vozi počasi mimo šole. Saj ne gre za to. Če pa nikoli ne bo kaznovan za to, ker mimo šol vozi počasi, pa zasluži neko nagrado. Sprašujem se, ali lahko kaj naredimo za državljanke in državljane, ki spoštujejo zakone v tej državi. Taki primeri so v svetu, tudi tisti, ki so redni davkoplačevalci in tako dalje. In mislim, da pridne in vzorne

državljanke in državljane je treba znati tudi nagraditi.

Ta predlog zakona ne prinaša nobene materialne obremenitve državnega proračuna. Marsikaterega voznika, voznico, udeleženca v prometu – in strinjam se, da je treba dodati še marsikatero udeleženca, ker je tukaj res preveč koncentrirano na voznike in voznice – je treba nagraditi. Sam nisem bil kaznovan verjetno že 10 let. Ko sem bil, sem pa bil zaradi prehitre vožnje v naselju. Ampak ne divjaške, ampak tiste normalne, 15 km več kot sicer. In bi mogoče bil ponosen, če bi imel lahko na avtu nalepko varen, vzoren voznik ali kakorkoli že. In, če bi imel tisto nalepko, bi krepko premislil, kje bom naredil kakšno majhno neumnost s hitro vožnjo ali pa s kakšnim preišljenim prehitevanjem ali s čimerkoli. In to bi pripomoglo k boljšim odnosom na cesti. Danes, če se peljete po naših cestah, če poslušate radijska poročila, to je ena klavnica, to je pobijanje, to je nervoza, prehitevanja, izsiljevanja, na avtocesti si stalno v smrtni nevarnosti, ker smo izjemno izjemno nekultivirani vozniki in voznice. Če je to en majhen prispevek k večji varnosti, potem jaz takoj sprejemem, podprem ta zakon. Glejte, ne gre za težje kršitve, tam ni popusta. Če voziš alkoholiziran ali kako drugače drogiran in podobno, ne pride v poštev popust. Če voziš res tako, da ogrožaš stalno nekoga, ne pride popust v poštev. V nasprotnem primeru pa bi to pripomoglo k temu, da bi se ljudje, marsikdo bi se seveda drugače obnašal.

Bilo je rečeno, če bomo zdaj tudi za vse tatove iskali nagrade. Zdaj mi pa povejte, če tat, pa kaj tat, če tajkun prizna oškodovanje državnega premoženja, kakorkoli, s tem se srečujemo, ali ima popust pri kazni – jo ima, pa je vrgel s stečajev celo državo, dobesečno. Pa tisti, ki so se igrali z orožjem, pa s Patriami. In, če bodo priznali kazni, bodo toliko manj kaznovani. Se pravi, dobivajo nagrado. En vzoren voznik, vzoren udeleženec v cestnem prometu, tistega se pa bojimo nagraditi.

Gre za prvo branje in imamo veliko časa, da bi lahko res ta zakon pripravili kvalitetnejše. Mi smo danes dobili mnenje Vlade na mizo. Prav pri prejšnji točki je bilo veliko očitjanja, ker protikorupcijska komisija je poslala svoje mnenje tri dni pred obravnavo zakona. Mi smo zdaj to dobili in še tukaj bi lahko zdaj pokomentiral ta 4. člen, ki pravzaprav nosi naslov Sankcije za prekrške in tako dalje. Tukaj pa je komentar Vlade, da nas opozarja, kaj je sankcija, kaj je prekršek, kaj je opozorilo in tako dalje. Premalo časa je, vzemimo si ga in dajmo ta zakon poriniti v nadaljnjo obravnavo, pripraviti dober predlog zakona in ga sprejeti v korist vsem tistim, ki so kultivirani uporabniki ali pa izvajalci ali kakorkoli rečem cestnoprometnih predpisov. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jožef Kavtičnik. Za njim gospod Matjaž Zanoškar oziroma če ga ne bo, gospod Franc



Jurša. Če tudi njega ne bo, gospod Jani Möderndorfer, potem mag. Damjana Petavar Dobovšek.

Izvolite, gospod Kavtičnik.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala lepa, predsedujoči. Lep pozdrav!

Podpiram predlagatelje pri njihovi nameri in verjamem, da mislijo dobro. Sam nisem privrženec stroge kaznovalne politike. Sem pa tudi kot učitelj, ravnatelj vedno vztrajal in se držal nekih dogovorov. Če se pa kdo ni držal, pa ga nisem vedno kaznoval in prepričan sem, da je to prav. Mi moramo v naši državi vedno bolj zaupati ljudem, predvsem pa jim moramo pomagati da začnejo prevzemati odgovornost. Kadar človeka opozoriš, da je naredil neko napako, mu daš možnost, da začne misliti, da začne premišljevat in sem prepričan, da se bo na tak način odzval, da drugič ne bo več storil napake oziroma bo začel o svojem dejanju razmišljati. Če pa nekoga kaznuješ, dobi občutek, da je svoje že opravil, kazen je odplačal in gremo naprej. Pri njem smo sprožili mržnjo in seveda tudi željo po maševanju, velikokrat se to dogaja. Stroga kaznovalna politika je pripeljala države, ki se tega držijo, v še hujše prekrške, v še hujše zločine, zato se bojim, glede na izvajanje posameznikov, ki so včeraj dali vprašanja ministrom, da je treba imeti še večja pooblastila, ministru dati vsa pooblastila itd., da gremo v policijsko državo. Spoštovani, sicer na levi strani pa ste bolj desno usmerjeni, krščanske vrednote so pri vas še kako pomembne in odpuščanje je tisto, ki bi ga vi morali poznati. Ne gre za odpuščanje tistih najhujših grehov ali kaznivih dejanj, ampak gre za opozorilo in odpuščanje trenutnih slabosti, ki smo jih posamezniki seveda deležni in jih tudi opravljamo. Poglejte, samo eden primer. Kolega me je poklical, samo dvignil sem mobilni telefon in rekel, ne morem, ker vozim, odložil. Policist me je ustavil, povedal sem, za kaj gre, in ga napotil, da mi lahko tudi da opozorilo. Je rekel, niti slučajno. Saj ne gre za to, sem plačal tistih 60 evrov, 120 je bilo. Imamo pa ljudi, ki na tako dejanje seveda odreagirajo drugače, pritisnejo na gas še močneje, še hitreje vozijo ali se odzovejo na neprimeren način.

Jaz bom podprl ta predlagani zakon, ki ni idealen kot nobeden zakon, ki smo ga sprejeli ni idealen, in ga je treba dodelati in tako je tudi treba temu dati priložnost in možnost, da ga popravimo in naredimo takega, da bo boljši, kot je do zdaj. Zato nam gre – narediti boljšega, kot je dosedanji, s korakom v korak k boljšemu jutri. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** K razpravi je prijavljen gospod Matjaž Zanoškar, ki ga ni v dvorani, prav tako ne kolega France Jurše, gospoda Janija Möderndorferja, zato ima besedo mag. Damjana Petavar Dobovšek. Za njo je prijavljen mag. Vogrin. Če ga ne bo, bo

imela besedo mag. Majda Potrata. Prosim, izvolite.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa za besedo, predsedujoči. Še enkrat, lep pozdrav vsem skupaj!

Jaz sem prepričana, da je namera predlagatelja dobra. Ne vem pa, če samo en člen, ki ga predlagatelj predlaga, tako bistveno spreminja preventivno področje na tem področju pravil cestnega prometa.

Namen predlagatelje v uvodu je, da preko sistema stimuliranja spodbudi voznike k varni vožnji, in s tem poveča varnost v cestnem prometu. Rešitev zakona je vzpostavitev nagrajevanja varnih voznikov ter s tem povečanja zavedanja pomena spoštovanja cestnoprometnih predpisov. Še enkrat poudarjam, predlog je dobronameren, vendar pa ne morem glasovati za ta predlog. To mojo odločitev argumentiram z naslednjim: 53. člen Zakona o prekrških točno določa, kdaj sme pooblaščen uradna oseba kršitelja opozoriti. Piše: "Pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa lahko namesto izreka sankcije, kršitelja opozori, če je storjen prekršek neznatnega pomena in če pooblaščen uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep." In v tretjem odstavku potem, da ne bom vsega brala: "Prekrškovni organ lahko vodi evidenco izrečenih opozoril, vendar pri tem ne sme obdelovati osebnih podatkov." Torej, rada bi opozorila na besedico "lahko". Prekrškovni organ, torej pooblaščen uradna oseba, v konkretnem primeru je to policist, in na podlagi 53. člena Zakona o prekrških, ko je navedena besedica "lahko", ima policist diskrecijsko pravico, da odloča po prostem preudarku. In s tem predlogom novele zakona, torej samo v enem členu, ko predlagatelj točno napiše, kako naj bi bil izrek opozorila, in sicer tako, da se za določene prekrške izrečena globa spremeni v izrek opozorila, posega v to diskrecijsko pravico pooblaščen uradne osebe, v konkretnem primeru policista, ki ima zakonsko diskrecijsko pravico. Naj samo spomnim. Upravni organ, v konkretnem primeru pooblaščen uradna oseba, torej policist, lahko odloči po prostem preudarku, to je izjema od načela zakonitosti, če so za takšno odločitev izpolnjeni določeni pogoji, ki morajo biti določeni v zakonu. To je določeno. Tako ima prekrškovni organ, torej policist, na podlagi Zakona o prekrških diskrecijsko pravico in se lahko odloči, da zadeve ne bo obravnaval in da ne bo izdal odločbe o prekršku ali oglobil prekršitelja, če iz zbranih dejstev in dokazov izhaja, da dejanje ni prekršek oziroma če je storjeni prekršek neznatnega pomena in če pooblaščen uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadostni ukrep. Torej, smo rekli, če gre za prekršek neznatnega pomena. Bistvo odločanja na podlagi diskrecijske pravice je, da lahko na podlagi zakonskega pooblastila, ki ga policist ima, ob



istem ugotovljenem dejanskem stanju izda dve vsebinsko različni odločitvi, ki pa sta obe pravilni. V tem je bistvena razlika med posamičnimi upravnimi akti in pravno vezanimi posamičnimi pravnimi akti. To izrecno zakonsko pooblastilo, ki ga policist ima, torej javna korist in zakonski namen, zaradi katerega je upravni organ sploh pooblaščen za izdajanje aktov in za odločanje po prostem preudarku, bi bilo policistu odvzeto, če bi potrdili ta 54. predlagani člen.

Zaradi tega razloga bom glasovala proti predlagani noveli. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** K razpravi je prijavljen mag. Ivan Vogrin, ki ga ni v dvorani. Zato ima besedo mag. Majda Potrata, za njo pa gospod Mihael Prevc.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik. Ko smo nazadnje sprejemali novelo Zakona o pravilih cestnega prometa, sem bila edina, ki sem glasovala proti tisti noveli. Pa ne zato, ker bi mi umanjkal socialni čut pri omiljevanju nekaterih kazni, ampak preprosto zato, ker verjamem, da je stroka takrat, ko je pripravljala prvotni zakon, se pravi ne te zadnje novele, imela v mislih občo koristi, javno dobro in povečanje varnosti v cestnem prometu, čeprav je bilo v javnosti slišati številna opozorila, da samo z represijo ne bomo izboljšali stanja, ki zagotovo ni zadovoljujoče. Kar pomeni, da se število tistih, ki so žrtve prometnih nesreč, ni toliko znižalo, da so učinki samo neposredno v enem letu po sprejemu zakona in potem se učinki počasi omilijo. Vidite, in ravno to, da smo ob vsakem zaostrovanju ugotavljali, da je učinek kratkotrajen, me je vodilo k temu, da nisem podprla novele zaradi tega, ker se mi je zdelo, da je zakon prekratek čas deloval, da bi lahko natančno premislili, kaj je bilo v njem dobrega in kje je v resnici po strokovnih merilih in presojah treba zadeve popravljati.

Tudi opozorila o tem, da ni bilo mogoče zaslediti kakšne velike konsistentnosti, ampak pogosto tudi arbitrarnost pri spreminjanju posameznih določb, so me usmerile k temu, da sem stisnila tipko "proti". Ravno to, o čemer je govorila kolegica iz Pozitivne Slovenije v mnenju poslanske skupine, da prehitra vožnja za 10 kilometrov na avtocesti ne more biti enako kot prehitra vožnja za 10 kilometrov v strnjenem naselju, pa po možnosti še v okolici šole, so stvari, ki so me, kot rečeno, zelo zelo motile, do nekaterih zadev – in pokazale so se vrzeli, o tem je bilo tudi mogoče v javnosti kaj prebrati –, da so bile nekatere spremembe preuranjene in premalo domišljene. Tudi tista zagotovila, da niso bili izvzeti prekrški najhujše narave, niso čisto zdržale.

Zdaj pa, zakaj podpiram to spremembo. Ta sprememba je pravzaprav sprememba enega samega člena in mogoče se tu tudi približujem tistim, ki menijo, da bi bilo mogoče s spodbujanjem doseči več kot s kaznovanjem.

Jaz verjamem, da je prometna kultura v Sloveniji nižja kot kod drugod. Pa bom s čisto konkretnim primerom navedla. Poleti sem se srečala s svojo gimnazijsko sošolko, ki že 42 živi na Norveškem. In ko je prehitro vozila in je bila pri tem zalotena, je, ne da je takoj plačala globo, ampak hkrati tudi napisala opravičilo, da res ne ve, kako se ji je lahko to zgodilo, da je kljub prepovedi ali omejitvi vozila prehitro. Jaz ne poznam nikogar v Sloveniji, ki bi to storil. Hočem povedati, da tudi Slovenec, ali v tem primeru Slovenka, v novih okoliščinah, v drugačnem odnosu do spoštovanja cestnoprometnih predpisov lahko ravna drugače in se tega navadi. Tudi vem, da na Švedskem redko komu pride na pamet, da ne bi upošteval, recimo, tako rokov za zamenjavo zimskih gum ali pasu ali še česa drugega. Gre preprosto za neko stalnico v tem, da se zaveš, da moraš ravnati prav in dobro v skladu s pravili, ne samo takrat, kadar se bojiš, da te bodo ujeli, ampak vedno. In to se mi zdi, da je tudi morala ali nauk tega našega predloga, da si navajen, da se navajaš na neko spoštovanje predpisov. In da potem, če se ti zgodi, da te niso dobili tri leta pri nobeni kršitvi, lahko tudi uveljavljaš to, da se ti nek neznan prekršek, bom rekla neznan zato, ker ni kaznovan s sankcijo točk, spremeni v opozorilo. Tudi tisto, o čemer je bilo govora, da ni pravnih sredstev, da mogoče ni dobro urejeno – saj je možnost pritožbe, kajne, in mora biti izpolnjen pogoj, da nisi bil tri leta kaznovan ali zaloten pri nespoštovanju, da ne gre torej za kakšno hujšo kršitev, in se potem lahko, če ti ne verjamejo ali če tega ne moreš uveljaviti, tudi pritožiš in vpelješ ta instrument, o katerem je bilo prej govora, da nam je umanjkal. Mislim torej, da bi kazalo spodbujanje spoštovanja reda – pa ne mislim samo na tisti "Red je vedno pas pripet", če se spomnite, kar nas je opozarjalo z orjaških plakatov ob cesti –, spoštovanje tistih predpisov, ki so v prid vsem udeležencem v prometu, da je to lahko tudi predmet nekega priznanja, če se ravnaš dobro, takrat pač nisi ogloben. Zdaj, ali naj bi to naredila zavarovalnica ali ne, saj zavarovalnice imajo druge možnosti. Se spomnite, da je neka zavarovalnica oglaševala nižje premije za voznice, ker niso tolikokrat povzročiteljice prometnih nesreč, ali kaj takega, pa je potem to bilo tudi predmet preizkusa, ali gre za diskriminatorno ravnanje ali ne. Tu smo silno hitro občutljivi, namesto da bi se zgledovali po tistem, kaj nas lahko stimulira k temu, da se ravnamo skladno z obče veljavnimi predpisi. In jaz zakonodajo štejem za obče veljaven predpis. In vesela bi bila, da ne bi veljala neko tako nenapisano pravilo, kot ga ljudje radi rečejo, kadar se tako zelo sproščeno pogovarjajo, da so zakoni zato, da se kršijo. Prepričana sem, da so zakoni zato, da nam pomagajo urejeno živeti v medsebojnih razmerjih.

V tem vsesplošnem nespoštovanju ter neuresničevanju norm bi bilo nekaj, kar je spodbuda, vendarle dobrodošlo, zato bom zakon podprla. Hvala.



**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Mihael Prevc, za njim gospod Peter Vilfan.

**MIHAEL PREVC (PS SLS):** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi!

Res je, da ta novela zakona ne prinaša nekih finančnih obremenitev. Res je tudi, sem prepričan, da je ta novela zakona pripravljena s povsem dobronamernim razlogom, pa vseeno ne vidim nekega smisla, da to novelo zakona tudi podprem.

Predlagatelji navajate, da je treba dobre voznike stimulirati. Nadalje navajate, da ne sme biti poudarek zakona zgolj na kaznovanju slabih, temveč da se nagradijo tudi dobra dejanja. Potem tudi navajate, pač v zagovor te novele zakona, da ni bolj plemenitega dejanja, kot je varovanje življenja in zdravja. Seveda, sploh s tem slednjim se še kako strinjam. Seveda se pa tu vprašam, ali je treba nekoga nagraditi za to, da mimo šol, kjer se igrajo otroci, vozi previdno in počasi in da s tem varuje življenje in zdravje teh otrok. Mislim, da je to dolžnost. Dolžnost vseh nas je, da z varno vožnjo varujemo življenje in zdravje drugih udeležencev v prometu in ni treba, da to naredimo zgolj zaradi tega, ker pričakujemo, da bomo nagrajeni. Jaz se strinjam, da mora biti neka meja med tistimi manjšimi prekrški, ki v bistvu ne nosijo nekih škodljivih posledice. Saj ta obstoječi zakon o prekrških ima tako imenovani institut opozorila, ki določa izrek opozorila v primerih prekrška neznatnega pomena, torej tistega, ki je bil storjen v nekih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega, in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala neka škodljiva posledica.

Zato bi rad še enkrat poudaril, da ne vidim nič slabega v takem predlogu. Vsekakor sem prepričan, da je bil namen predlagateljev dober, ampak v končni fazi pa zaradi vsega povedanega ne vidim nekega smisla, da bi tak zakon tudi podprl. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Peter Vilfan, za njim gospod Srečko Meh, še prej pa gospod Veber v imenu predlagatelja.

**JANKO VEBER (PS SD)** Hvala za besedo.

Mislim, da je vendarle treba podati določene dodatne informacije oziroma obrazložitve, glede na stališča Vlade in tudi nekatere razprave. Dovolite mi, da se najprej sprehodim tudi skozi mnenja Vlade k temu zakonu. Namreč naše osnovno izhodišče, ko smo vlagali zakon, je pravzaprav bil obstoječi zakon o prekrških, ker ima 4. člen, kjer zelo jasno v naslovu govori: Sankcije za prekrške. Torej če govorimo o sankcijah za prekrške, potem je tudi v tem prvem odstavku zapisano, "iz tega zakona se izreče predpisana sankcija ali opozorilo". In iz tega smo tudi sklepali, da bi bilo mogoče primerneje izreči, ko sprožiš sodno varstvo oziroma postopek, opozorilo. Vendar

glede na mnenje Vlade in opozorilo, da ko si enkrat sprožil postopek za pravno varstvo, je možno izreči opomin. Tako da, kot predlagatelj ne vidimo prav nobene težave, da pravzaprav besedico opozorilo zamenjamo v besedilu zakona z opominom in s tem popolnoma uskladimo stališče mnenje Vlade, ki opozarja na to dejstvo, predvsem tudi v sklopu 63. člena Zakona o prekrških, kjer govori o tem, da je v primeru sodnega varstva možno izreči opomin in ne opozorilo. Torej nimamo prav nobenih težav s tem, da besedico opozorilo zamenjamo z opomini in smo popolnoma usklajeni v skladu z opozorili mnenja Vlade.

Tudi glede pomislekov Vlade, da naj bi ta zakon povzročal neenakost pred zakonom, ker naj bi pravica do spremembe globe v opozorilo imeli le tisti kršitelji, ki so vložili pravno sredstvo. Nikomur ne omejujemo, da vložijo pravno sredstvo, tako da tukaj bi zelo težko govorili o tem, da povzročamo neenakosti. Dejansko se vsak sam odloči, ali bo uporabil pravno sredstvo ali ne, da se mu globa spremeni v opomin.

In seveda je tudi treba opozoriti, da pa 7. odstavek 4. člena veljavnega zakona o prekrških, ki govori o sankcijah za prekrške, in v katerem dejansko je omogočeno, da se storilcu prekrška izreče opozorilo namesto uvedbe postopka o prekršku oziroma izdaje odločbe, je treba opozoriti, da pa se vendarle policist popolnoma sam, čisto po lastni presoji lahko odloči, ali se bo odločil za opozorilo ali bo uvedel postopek o prekršku. In to je ta pomanjkljivost pogosto tudi naše zakonodaje. Konkretno ta 4. člen je v tem sedmem odstavku, veljavnem, pomanjkljiv, ker dejansko omogoča povsem arbitrarno odločanje policista, ali se bo odločil za opozorilo ali pa bo uvedel postopek o prekršku.

S sprejetjem našega zakona, ker spreminjamo ta 54. člen, ki govori o izreku opozorila oziroma v tem primeru, če nam bo dana možnost, opomina, seveda odpravimo to pomanjkljivost. Tako da ne zdrži tudi ta očitek, ki je bil nekako podan, češ da imamo že v sedanjem zakonu opozorilo opredeljeno in možno. Dejstvo pa je, da ni dorečen postopek, na kakšen način in kdaj se lahko policist dejansko odloči za opozorilo. Zato je to nejasnost smiselno odpraviti tudi iz Zakona o prekršku. Torej naša rešitev dejansko odpravlja tudi nejasnost v zdaj veljavnem zakonu.

Vlada opozarja tudi, da ni jasno v prehodnih določbah, kdaj naj bi ta novi člen uporabili. Mislim, da je treba tukaj še vendarle enkrat opozoriti, da zakon, če bo sprejet, začne veljati 15. dan po objavi v Uradnem listu, uporabljati pa se začne s 1. 1. 2013. Torej, kdorkoli je pred 1. 1. 2013 storil prekršek, seveda ne more uveljavljati spremembe globe v opomin, ker se dejansko tudi iz tega člena zelo jasno razbere, da velja od dneva storitve prekrška, kdaj lahko uporabiš to pravno sredstvo za spremembo globe v opomin.



Tako da nejasnosti v tem zakonu, res z veliko lahkoto odpravimo in smo hvaležni Vladi za nekatera opozorila in napotke.

Glede ostalih pomislekov, ki so jih nekateri izrazili v samih razpravah, pa bi vendarle rad dodal, da sklicevanje na to, da se nanaša sprememba globe v opomin, bom uporabljal že nov termin, ki je primernejši, seveda nikakor ni mišljen zato, da bi nagrajevali tiste, ki kršijo predpise pri šolah, daleč od tega. Mi smo tudi nasprotovali spremembi Zakona o pravilih cestnega prometa ravno v tej točki, kjer so se drastično znižale kazni, če prekoračiš hitrost v bližini šol. Pred tem naj vas spomnim, je bilo uzakonjeno, da si v primeru prekoračitve hitrosti v naselju dobil kazen 300 evrov, če prekoračiš hitrost do vključno 10 km/h, in hkrati dobiš 3 kazenske točke. Po novi ureditvi dobiš, če pelješ tudi v bližini šol, globo vsega 40 evrov, če prekoračiš hitrost do vključno 5 km/h in 80 evrov, če prekoračiš dovoljeno hitrost nad 5 do vključno 10 km/h. Torej bi se postavilo logično vprašanje, ker odgovora na to vprašanje, ki smo ga postavili tudi, ko je Vlada bila predlagatelj spremembe Zakona o pravilih v cestnem prometu, zakaj je prišlo do te spremembe, ni bilo podane. Torej lahko sklepamo, da so se odločili na podlagi nekkih kriterijev, na podlagi presoj in nikakor niso, bi rekel, dali zakona v proceduro brez treznih presoj. Čeprav vemo in smo tudi opozorili danes v razpravi, da je zakon, ki je veljal pred tem, pravzaprav bil spremenjen po spremembi oblasti. Torej je bil razlog za spremembo Zakona o pravilih cestnega prometa zaveza največje politične stranke, ki je ta hip v koaliciji, da bo znižale kazni v cestnem prometu, popolnoma politična odločitev. Ni šlo za strokovno odločitev, šlo je za politično odločitev in to je še vedno tudi z naše strani največji očitok, da je do te spremembe brez resnih analiz prišlo. Zato smo tudi predlagali, da se ta zakon, ki smo ga vložili, obravnava po rednem postopku in tudi vložili zahtevo za splošno razpravo, ki jo danes tukaj opravljamo. In dejstvo je, torej prepričani smo kot predlagatelji, da lahko s sistemom nagrajevanja varnih voznikov spodbudimo k varnejši vožnji vse, ki so udeleženci v cestnem prometu. Sankcije in kazni so tisti zadnji ukrep, ki ga udejanjiš, če nekdo res dela pogosto te prekrške, če ne mine vsaj tri leta od tega, da si storil prekršek v cestnem prometu, tako da se res v tem primeru naredi razlika, kot je želela Vlada opozoriti oziroma predstavniki ministrstva – tiste, ki so varni vozniki, je treba nagraditi. Vendar, oprostite, to je pozitivna diskriminacija, če lahko temu tako rečem. Mislim, da dobri zgledi, bi bili dobri tudi za nas v Sloveniji, so vodilo, ki ga lahko spremljamo, in želimo biti vključeni v sistem nagrajevanja varnih voznikov. To je mogoče res eden takšnih prvih resnejših poskusov, da se to tudi udejanji v praksi. Mislim, da bi naslednji korak resnično lahko bil ta, da imaš lahko kot varen voznik, ko registriraš vozilo, ko ga kupiš tudi s strani države podarjen znak, neko

simbolno priznanje, ki ga lahko tudi nalepiš na avtomobil in opozoriš, da sodiš v kategorijo varnih voznikov. In lahko ste prepričani, da vsak, ki bo imel takšno oznako, bo še previdnejši v prometu in bo poskusil tudi v javnosti neprestano vsakodnevno upravičiti zaupanje, ki mu ga je dodelila država. Torej, država nekomu lahko dodeli neke vrste simbolno oznako, da gre za varnega voznika. Ne bi imel nič proti temu, če bi razmišljali tudi o tem, da nekdo, ki stalno krši cestne predpise, da mu to že kar ravno tako damo na ustrezno mesto, da vsak policist, ki ustavi potem takšnega voznika, takoj ugotovi, za koga gre oziroma kakšen odnos ima ta voznik do varnosti v cestnem prometu.

Kot predlagatelj ne vidimo prav nobenih težav, da sledimo mnenju Vlade in da besedo "opozorilo" spremenimo v besedo "opomin". S tem odpade cela vrsta očitkov in opozoril, češ, da Vlada ne more podpreti tega zakona zaradi tega, ker je opomin pravilnejši kot pa samo opozorilo. Prepričan pa sem tudi, da bo dejansko učinek na vse udeležence v prometu zelo pozitiven, če bomo tudi mi odločili pozitivno. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Peter Vilfan. Za njim gospod Srečko Meh. Gospod Vilfan se odpoveduje. Potem pa gospod Srečko Meh in za njim gospa Alenka Bikar.

**SREČKO MEH (PS SD):** V bistvu je lahko danes v teh izjemno kritičnih razmerah, v katerih je najbrž tudi Slovenija, slovenski prebivalci, ne bil rad, da govorimo o enem na videz nepomembnem zakonu. Ampak ali imamo, gospe in gospodje poslanke in poslanci, v zakonodajni proceduri kakšen pomemben zakon, ki gre po normalnem postopku? Da bi lahko o njem razpravljali, da bi lahko dali svoje mnenje, svoj doprinos? Torej, ali je dovolj časa, da lahko razpravljamo tudi o takem, na videz nepomembnem zakonu, ki gre po rednem postopku? Tukaj predlagam, gospe in gospodje, da ga speljemo po proceduri, ker imamo dovolj časa pa tudi priložnosti, da v naših medsebojnih odnosih rečemo kakšno besedo, ne mislim medsebojnih odnosih samo tukaj v Državnem zboru, govorim o naših medljudskih odnosih. Poglejte, kako reagiramo kot udeleženci v prometu. Mi pravimo, da tudi če vozimo mimo šole 5, 10 kilometrov, da to ni hudi prekršek, ker smo prehitro vozili, pa je gospa Majda Potrata povedala, kako je v nekaterih drugih državah, v katerih jaz nisem bil. Kako vozimo v Sloveniji in kako vozimo v Avstriji, Nemčiji ali v kakšni drugi državi. Gre za to, da z vsemi posegi, ki smo jih delali, z kaznimi, ki smo jih naredili, teh naših odnosov, te agresivnosti, ki se kaže na cesti v odnosu voznika, ki obvlada avto in hoče izsiliti prednost pred vsakim voznikom, pred vsakim pešcem, vsepovsod, skozi rdeč in kakršenkoli drugi semafor se kaže to, da je ta naša agresivnost, nepripravljenost, nečlovečnost vgrajena v vsako poro. Morda je to poizkus, da



naši medčloveški odnosi postanejo bolj prijazni s pohvalami. Ampak do sedaj ste se, vi, ki ste se izjasnjevali s strani pozicije pa tudi s strani Vlade, opredeljevali za to, da ta zakon ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Pa ne zahteva nobenih stroškov, zahteva smo obravnavo in popravke, ki jih je predlagal tudi gospod Veber, ki pravzaprav pomenijo, da lahko z eno besedo spremenimo vsebino nekega dejanja. Kažemo pa duha v našem medsebojnem obnašanju. Ali smo se pripravljani pozdraviti, ali smo pripravljani komu dati prednost, počakati, narediti karkoli – tega nismo.

Zato predlagam, da damo pozitivno, torej zeleno luč nadaljnji obravnavi, da zakon morda popravimo, da se potruzi tudi Vlada. Gre za redni zakonodajni postopek v tem času, ki je, naj ponovim še enkrat, izredno turbulenten, kritičen, ki bi zahteval mnogo razprav poslank in poslancev, ampak tako, da bi se poslušali, vseh tistih, ki imajo v Sloveniji kaj povedati na kateremkoli področju, tudi na varnostnem. Jaz sem za pohvalo tam, kjer si ljudje pohvalo zaslužijo, in za kaznovanje absolutno vsega tistega, kar se ti lahko zgodi po nesreči, ampak se je zgodilo in ni bilo tako kot bi bilo prav, tudi v cestnem prometu in tudi drugače.

Gospe in gospodje, pri nas najodgovornejši nosilci javnih funkcij ne spoštujejo zakonodajnih ne sodnih in vseh ostalih vej oblasti, ne hodijo na sodišča, ne spoštujejo tega, torej, mi bi morali biti tisti, ki bi spoštovali zakone, ki bi hodili čez prehode za pešce tudi tukaj prej parlamentom, in bi se obnašali tako, kot bi bilo lepo in prav. Zato bi bilo prav, da o tem razpravljamo in morda rečemo še kakšno dobro v poboljšanje tega zakona in vseh ostalih zakonov, ki bodo doprinesli veliko do morda teh naših prijaznejših medsebojnih odnosov. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Darko Jazbec. Vidim, da ga ni tukaj. Naslednja je na vrsti gospa Alenka Jeraj. Je tudi ni. Gospod Ivan Hršak. Ga ravno tako ni. Gospod Jože Tanko. Tudi ne. Gospa Marjana Kotnik Poropat. Tudi ne. Gospod Janko Veber ima besedo. Ne želite? A, ste že. Se opravičujem. Gospod Ivan Pišek. Izvolite.

**IVAN PIŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Vso priznanje državljanom, ki spoštujejo ali pa spoštujemo, tudi jaz sem med njimi, zakonodajo, vendar jaz mislim, da živimo v pravni državi in da to ni naša pravica, ampak je naša dolžnost. Sem prepričan, da ne moremo biti nagrajeni za to, da se ravnamo po nekih normah, ki so uveljavljene v demokratičnem svetu. Jaz bi rekel predlagateljem, če želijo spremembe na tem področju, da mogoče razmislijo o spremembi v smeri, da, ne vem, na pamet govorim, rečjo neuporaba luči čez dan, ni prekršek, ker pač, ne vem, mogoče ne vpliva na

varnost v cestnem prometu ali kaj podobnega. Prepričan sem, da je gotovo večja vzgojna kazen, če bom dobil 250 evrov kazni, ker bom telefoniral med vožnjo, ker bom s tem ogrožal druge in bom pravzaprav vesel, če me bo policist opozoril na tak način, da me bo kaznoval, da bom čutil v žepu, da mogoče preventivno tega drugič ne bom več naredil, ker če se mi bo lepo zahvalil in rekel: Srečno vožnjo, drugič poskusite brez telefona, bom to vzel v zakup ali pa ne. Hujše je, če se upoštevajo neke stvari, kjer so vpleteni tudi drugi. To pomeni, da se ogroža tudi druge udeležence v prometu. Če bi to določili, da se specificira na nek način, bi mogoče lahko razmišljali o kakšni podpori oziroma v tej smeri.

Dal bi mogoče še en primer. Zakon, kakršenkoli pač je zdaj oziroma če bi bil spremenjen, bo veljal za vse osebe. Prej sem že malo navedel v tej smeri, predstavljajte si mladega voznika, ki bi lahko po tem predlogu telefoniral, vozil, menjal pasove, brez varnostnega pasu, pa bi na koncu dobil samo opozorilo, ko bi ga dobili, mogoče po desetem takšnem prekršku, ker verjetno bo imel malo sreče, pa ga ravno prvič ne bodo. Jaz mislim, da so zakoni za to, da se upoštevajo. Prej je bilo rečeno, da zakoni veljajo za to, da nam pomagajo urejeno živeti v okolju. Vendar urejeno lahko živimo v okolju, samo ob upoštevanju zakonov.

V zadnjih letih se je precej izboljšala prometna varnost v Sloveniji. Če se vprašamo zakaj, verjetno lahko ugotovimo, da je razlog za to tudi v tem, da se je pač spremenila pred nekaj leti kaznovalna politika in je mogoče to prišlo malo v zavest državljanov. Jaz pač zagovarjam neka stališča, to je moje osebno mnenje, da kazen mora biti vzgojna, ne samo opozorilna, ker to potem ni vzgojno.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Predstavniki Vlade gospod Helmut Hartman ima besedo. Potem pa še predlagatelj gospod Janko Veber.

**HELMUT HARTMAN:** Hvala lepa, podpredsednica.

Mogoče bi v tem delu samo pokomentiral predloge, ki jih je predlagatelj navedel v smislu sprememb, in s tem nekako, da bi sam predlog šel v smeri, kot predlaga Vlada. Naj na splošno povem, da je predlog zakona nekako sui generis med sistemom zakona o prekrških, ki na eni strani ureja postopek opozorila in na drugi strani postopek opomina. Ne glede na to, kako se sama vsebina predloga imenuje, gre tukaj za sistemsko neskladje oziroma vsebinski problem, kjer je trenuten zakon nastavljen tako, da ima tako pogoje, v katerih se lahko na eni strani izrekajo opomini, kot tudi pogoje, v katerih se lahko izrekajo opozorila. Zdaj, predlagatelj je tukaj omenil, da nekateri konkretni predpogojev, ki jih ima policist



za izrek opozorila, ni. Vendar naj opozorim, da je to, kdaj lahko policist v postopku izreče opozorilo, točno določeno v 53. členu samega zakona, in sicer v dveh primerih, kot je že bilo rečeno, kadar je storjen prekršek neznatnega pomena, s tem, da je potem v 6.a členu tudi eksplicitno navedeno, kdaj to je. Za prekršek neznatnega pomena se šteje prekršek, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica. Kar pomeni, postopek je dokaj natančno določen, v katerih obsegi se uradna pooblaščenca oseba lahko giblje, kadar izreka opozorilo. In še drug kriterij, ki je bil tudi že v postopku naveden, in sicer če pooblaščenca uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep. Tu bi opozoril ravno na to, kar je bilo rečeno že ob sami predstavitvi mnenja Vlade, da je ta konsistenca samega zakona s spremembo ne samo imena, ogrožena v bistvu samega postopka. Kar pomeni, da v spremembi oziroma dodajanju določenih pogojev, v tem primeru, kadar ne gre za izrek kazni, ki je v zakonu opredeljena kot pridobitev kazenskih točk, da gre tu za opozorilo oziroma sedaj po novem predlogu predlagatelja za opomin. Zato vsekakor razumemo predlog, ki je v samem bistvu dober, da gre za neko nagrajevanje. Vendar pa sam predlog, ki je bil predstavljen tako v smislu opomina kot tudi v smislu opozorila, ne pade v kontekst trenutnega sistema zakona o prekrških. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala.

Besedo ima kot prvopodpisani v imenu predlagateljev gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

No, mislim, da bi bilo vendarle dobro, da se pozorno poslušamo. Dejstvo je, da je izrek opozorila, če bi ostal v zakonu, potem pride do sistemske težave, kako izvajati zakon o prekrških. Zato poudarjam, da to sistemsko težavo z lahkoto odpravimo, da opozorilo nadomestilo z opominom in potem tečejo prav vsi postopki, ki so že predvideni v Zakonu o prekrških v skladu s sedaj veljavnim zakonom, in ne prihaja do nobenih težav pri izvajanju in razumevanju tega zakona.

Posebej bi pa dejansko lahko še enkrat opozoril, da ne drži trditev predstavnika Vlade, da je postopek za izrek opozorila jase. Odvisen je od ocene policista. Torej, enkrat imaš lahko dober dan, imaš slab dan, nekdo ti je všeč, nekdo ti ni všeč, nekoga lahko celo tudi namenoma, bom rekel, poskušaš spremljati in potem odreagiraš na način, da raje uvedeš postopek o prekršku in ne izrečeš opozorila. In to je težava. Torej, mislim, da če bi se oboji poslušali, bi lahko prišlo do kvalitetnejšega besedila, s tem, da se odpravi ta problem pri izrekanju opozorila. Hkrati pa seveda še enkrat poudarjam, če želimo doseči, da nam sodišče

kot tako izreče opomin, je pač vendarle treba ta postopek izpeljati. V okviru postopka, ko ugotavljamo sodno varstvo, je odločitev, vsaj upam si reči, nesporna in sodišče bo zagotovo proučilo, ali so izpolnjeni pogoji, da se lahko izreče opomin ali ne.

Tudi vsem tistim, ki ste imeli pomisleke o tem, ali pač nekdo krši zakon ali ne krši, in da pač vsi moramo sto odstotno na vseh področjih spoštovati zakonodajo, se strinjam. Če bi bilo temu tako, potem ne bi potrebovali tretje veje oblasti, sodišč, in bi bile zadeve zelo enostavne. Ampak v tem primeru govorimo samo o tem, da gre resnično za možnost, ki jo varen voznik lahko uporabi, ne vsak voznik, varen voznik, da skozi postopek sodnega varstva dokaže, da mu zakon omogoča, da ne plača globe za manjši prekršek, ampak da mu sodišče izreče opomin. Torej gre za povsem jase in tu res usklajen postopek z našim pravnim redom in ne bo nobenih težav, če bo ta zakon sprejet. Generalno gledano pa še enkrat, se strinjam, dajmo vsi spoštovati stoo odstotno zakone, pa sodišča res ne bodo potrebna. Je pa res, da so mnogi zakoni včasih napisani tako, da jih tudi sami tolmačimo ali pa razumemo, ne nazadnje, na različen način. In ravno zato Vlado tudi opozarjam, da bi bilo treba doreči ta postopek, da ni od proste presoje policista odvisno, ali bo začel postopek o prekršku ali pa bo izdal opozorilo. Tako da smo zelo blizu neki skupni rešitvi, če se želimo poslušati in res dogovoriti, da izboljšamo tudi Zakon o prekrških. In prepričan sem, da postopek, ki je bil začel s strani poslank in poslancev Socialnih demokratov, podpira to možnost v drugi obravnavi. Zato res še enkrat opozarjam, da je smiselno nadaljevati ta postopek, in kaže, da smo se vsaj s strani predlagateljev pripravljeno zelo konstruktivno in v vseh mejah, ki so zelo pomembne ravno na področju varnosti v cestnem prometu, prilagoditi in izboljšati to besedilo tako, da bo zakon jase in ga bodo lahko razumeli tako udeleženci v cestnem prometu kot tudi tisti, ki nadzorujejo promet in imajo možnost tudi sankcionirati koga, ki te prekrške stori. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Vsi prijavljeni razpravljavci, ki ste to želeli, ste dobili besedo. Ker čas, določen za razpravo, še ni potekel, sprašujem, ali želi na podlagi prvega odstavka 71. člena Poslovnika Državnega zbora še kdo razpravljati? Ker vidim, da ni več želje po razpravi, jo zaključujem.

O predlogu sklepa, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo, bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločali v sredo, 26. september 2012, v okviru glasovanja.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA – DRUGA OBRAVNAVA PREDLOGA**



## **ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POLICIJI, REDNI POSTOPEK.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina 23 poslank in poslancev s prvopodpisanim gospodom Petrom Vilfanom. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku predlagateljev predloga zakona, gospodu Petru Vilfanu.

**PETER VILFAN (PS PS):** Spoštovana podpredsednica, kolegice in kolegi!

Najprej naj izrazim zadovoljstvo, da lahko danes ponovno stojim tule pred vami in ponovno govorim o našem predlogu tega zakona o policijskih pooblastilih, ker to pomeni, da je naš predlog dobil podporo tako v prvi obravnavi kot tudi na matičnem odboru oziroma Odboru za notranje zadeve. In to je dejstvo, ki me dodatno utrjuje v prepričanju, da je ta naš predlog in tak zakon - sam sem to trdil že od začetka postopka - primeren, dober in tudi nujno potreben. O slednjem pa mislim, da smo tako ali tako vsi enotni.

Predlog predvideva dve novi policijski pooblastili, in sicer prepoved udeležbe na športnih prireditvah in prekinitve potovanja na športno prireditve. Obema ob morebitnem izreku sledijo seveda še vse ostale posledice, ki so natančno opisane v našem predlogu in o katerih danes ne bi na dolgo in široko razglabljal glede na omejen čas in na dejstvo, da je bilo na to temo praktično vse povedano že v prvi obravnavi in tudi na Odboru za notranje zadeve.

Naš predlog je dobil tudi podporo Policijskega sindikata. V tem, da je predlog dober in da koncept le ni tako napačen, pa nas utrjuje tudi mnenje Vlade, ki pravi, da naš predlog ne prinaša novih rešitev oziroma nič takega, kar ne bi vseboval že Predlog zakona o nalogah in pooblastilih policije, ki pa je trenutno še v medresorskem usklajevanju. Tukaj pa je bistvena razlika. Ta pooblastila, ki jim Vlada vsebinsko ne nasprotuje, bi v primeru sprejetja našega predloga začela veljati že v začetku naslednjega meseca. Tukaj je prednost našega predloga zakona velika, še posebej, če spomnim na naše sicer zelo korektno pogovore s predstavniki Ministrstva za notranje zadeve in obljube v času vložitve njihovega predloga v parlamentarno proceduro. Najprej je bila to majska seja letošnjega leta, nato so na junijski seji napovedali, da bo to na septembrski. Ne eno ne drugo se ni zgodilo in ob vsem spoštovanju in tudi razumevanju do obilice dela, ki si ga je naložilo to ministrstvo, preprosto ne verjamem, da se bo to zgodilo v doglednem času. Čas pa je tisto, kar nas še kako priganja. Nekatera mednarodna športna tekmovanja so se že začela, druga so pred vrati. Dokončno pa je zdaj res jasno, da bo Slovenija naslednje leto organizirala tudi evropsko prvenstvo v košarki po dogovoru med Vlado, košarkarsko zvezo, organizatorji in pa mednarodno košarkarsko

federacijo FIBO, in to je prav gotovo tekmovanje, ki sodi v kategorijo tistih tekmovanj visokega tveganja, jasno, ko govorimo o navijaški tematiki. In ravno zato je tako pomembno, da tak zakon, mimogrede, večina evropskih držav ga že ima, in to veliko strožjega kot bi ga imeli mi, sprejmemo čim prej in pošljemo v svet signal oziroma sporočilo, da v Sloveniji na tem področju ne bo šale. Potem se mogoče ne bi zgodilo to, kar se je pred zadnjo tekmo Eurolige v nogometu v Mariboru, ko so tokrat sicer gostujoči navijači v središču mesta izzvali incident, ki ni ogrožal samo njih, ampak vse, ki so se nahajali v bližini. Posredovati je morala policija, posebna enota policije, policaji na konjih, celo helikopter je bil vključen v akcijo. Na srečo, razen nekaj prask, tudi tokrat ni bilo huje poškodovanih. Kdo ve, morda pa bi v primeru, da bi v Sloveniji že imeli Zakon o navijačih, zanj vedeli tudi gostujoči razgrajachi in bi potem ravnali drugače. Morda jim niti na misel ne bi padlo, da bi počeli kaj tako neprimernega v Mariboru.

Ob našem predlogu so se pojavili tudi pomisleki z vidika varovanja človekovih pravic in svoboščin. Tukaj se moramo vprašati, čigave pravice in svoboščine so bolj pomembne. Tiste izgreznikov, ki jih je prav zaradi njihovega družbeno nesprejemljivega vedenja treba omejiti, ali tiste večine športnih ljubiteljev, ki na športne prireditve zahajajo, prihajajo z dobrimi nameni, da v družbi prijateljev, družine in ostalih uživajo v lepih, dobrih predstavah slovenskih športnikov in ekip.

Ves čas postopka poslušamo tudi pripombe o velikih dodatnih stroških, ki bi jih sprejetje našega predloga zakona povzročilo. Gre za dodatno usposabljanje policistov, pripravo ustrezne dokumentacije in obrazcev, računalniških aplikacij in podobno. Mislim, da tudi to ni tako velik problem, saj bo ministrstvo omenjeno izobraževanje tako ali tako moralo izpeljati, in če del le-tega opravi prej, to pač mislim, da ne bo povečalo stroškov. Lahko pa se v umestnem času zgodi kakšen hujši izbruh nasilnih navijačev ali celo več njih, mi pa primernega zakona še ne bomo imeli.

Obstaja tudi nekaj pomislekov glede implementacije obeh pooblastil v policijsko delo. Prepričan sem, da so naša policija, ministrstvo, pravosodje, sodišča, več kot sposobni to storiti v najkrajšem času. To govorim tudi zato, kar smo predlog novega pooblastila primerjali s pooblastilom, ki ga ima policija že od leta 2003, ko je bila sprejeta novela B, in sicer prepoved približevanja določeni osebi, kraju ali območju, in enak koncept ohranili tudi pri pooblastilih policije glede prepovedi udeležbe na športnih prireditvah in prekinitvi potovanja na športno prireditve.

Lahko bi naštel še kar nekaj argumentov v prid tega našega predloga, ampak jih bom nekaj ohranil tudi na jutrišnjo obrazložitev glasu. Zahvaljujem se na koncu vsem, ki ste podpirali in tudi podprli naš predlog





na prvi obravnavi in tudi na Odboru za notranje zadeve, ter vas pozivam, da enako storite tudi jutri in da z dokončno potrditvijo tega zakona naredimo nekaj dobrega ne samo za tiste prave navijače in ljubitelje športa, ampak za celoten slovenski šport.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Predlog zakona je obravnaval Odbor za notranje zadeve kot matično delovno telo. Za predstavitev poročila odbora dajem besedo podpredsedniku gospodu Tomažu Liscu.

**TOMAŽ LISEC (PS SDS):** Hvala, predsedujoča. Spoštovani, spoštovane! Odbor za notranje zadeve je na svoji 4. seji kot matično delovno telo obravnaval novelo Zakona o policiji, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslancev s prvopodpisanim gospodom Petrom Vilfanom. Državni zbor je na zahtevo skupine poslancev že na svoji 5. redni seji o predlogu zakona opravil splošno razpravo in takrat sprejel sklep, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo.

Dopolnilno obrazložitev predloga zakona je podal prvopodpisani predlagatelj, poslanec Peter Vilfan. Predlog zakona, kot že omenjeno, uvaja dve novi policijski pooblastili za zagotavljanje varnosti in reda na športnih prireditvah, to sta prepoved udeležbe na športnih prireditvah in prekinitvev potovanja na športno prireditve. Predlagatelj je poudaril, da je predlagani zakon v prvi vrsti potreben zaradi slovenske organizacije evropskega prvenstva v košarki naslednje leto, ki bo ena največjih mednarodnih tekmovanj z visoko stopnjo varnostnega tveganja. Na potrebo po čim prejšnji ureditvi pa kažejo tudi nekateri incidenti, ki bi jih ob ustrezni ureditvi bilo mogoče preprečiti.

V zvezi s pripombami Zakonodajno-pravne službe, da je predlagana ureditev sporna z vidika prekomernega posega v nekatere človekove pravice, je predlagatelj menil, da je pri tem treba odtehtati, katere človekove pravice terjajo večje varstvo, ali navijačev ali vseh udeležencev.

Predlagatelj tudi ne sprejema argumenta Vlade o nesistemsosti in nepotrebnosti ureditve iz razloga, ker le-ta pripravlja novo sistemsko zakonodajo. Glede na to, da je sezona športnih tekmovanj v teku, pa je po mnenju predlagatelja pomembno, da področje navijaštva uredimo čim prej.

Predstavniki Vlade, državni sekretar na Ministrstvu za notranje zadeve mag. Robert Marolt, je povedal, da Vlada načeloma podpira prizadevanje predlagatelja za zakonsko ureditev teh dveh novih policijskih pooblastil, dejal pa je, da je na Ministrstvu za notranje zadeve v pripravi nov sistemski predlog zakona o nalogah in pooblastilih policije, ki skupaj s Predlogom zakona o organizaciji in delu v policiji tvori vsebinsko povezano celoto. Oba bosta že

naslednji teden na seji Vlade Republike Slovenije. Zato je po mnenju Vlade nesistemsko, da bi zdaj dopolnjevali le dva člena veljavnega zakona o policiji. Takšno parcialno spreminjanje bi po mnenju Vlade podražilo tudi dodatne nepotrebne stroške za proračun, povezave s pripravami na izvajanje zakona. Vlada poleg nesistemskega pristopa ugotavlja tudi nekatere nejasnosti in nedorečenosti predlaganih določb.

Predstavnica Zakonodajno-pravne službe je predstavila bistvene poudarke iz njihovega pisnega mnenja. Opozorila je na nekatere nejasnosti in nedorečenosti predlaganih rešitev, med drugim na nejasno razmerje med postopkom za določitev ukrepov in postopkom zaradi kaznivega dejanja ali prekrška na drugi strani, na pomanjkljiv postopek za odrejanje ukrepov, na nejasno opredeljen pogoj zalotenosti glede načina zaznave, na nejasne rešitve v zvezi s postopkom pred preiskovalnim sodnikom ter na pomanjkljiv posebni postopek javljanja na policijski postaji. Ker nekatere rešitve vezane na ureditev obeh novih pooblastilih policije predstavljajo znaten poseg v človekove pravice, Zakonodajno-pravna služba prav tako predlaga dodaten razmislek v teh delih predlagane ureditve.

Predsednik komisije Državnega sveta za državno ureditev je predstavil pisno mnenje komisije, ki predloga zakona ne podpira.

Svoje mnenje o predlogu zakona pa so predstavili tudi predsednik Sindikata policistov Slovenije in predsednik Policijskega sindikata Slovenije, ki sta izrazila podporo predlogu zakona.

V razpravi o posameznih členih predloga zakona so poslanci, ki so izrazili podporo predlogu zakona, to utemeljevali z nujnostjo čimprejšnje ureditve pooblastil policije za zagotavljanje varnosti na športnih prireditvah. Argumentom Vlade, da je smiselneje in racionalneje počakati na vladni zakon, niso potrdili, saj glede na to, da Vlada predloga zakona še ni vložila v zakonodajni postopek, še ni mogoče napovedati, kdaj to bo. Poleg tega so tudi pritrdili, ker je sezona športnih prireditev že v teku, zakonodajalec pa bo s sprejetim zakonom poslal pomembno sporočilo vsem udeležencem športnih tekmovanj, vezano na njihov varnostni vidik, zato je smiselno predlog zakon podpreti tudi, če bo veljal le nekaj mesecev oziroma tednov in bo njegova ureditev kasneje nadomeščena z novo.

Poslanci Poslanke skupine SDS in DeSUS so izrazili strinjanje z vsebino predloga zakona, vendar so napovedali njegovo podporo.

Na koncu, preden me čas prehití, naj povem, k predlogu zakona amandmaja niso bili vloženi. Odbor je glasoval o vseh členih predloga zakona skupaj in jih sprejel z 8 glasovi za in 7 glasovi proti.

Ker k predlogu zakona na matičnem delovnem telesu niso bili sprejeti amandmaji,



Odbor za notranje zadeve Državnemu zboru predlaga, da Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o policiji sprejme v predloženem besedilu.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvale lepa.

Za uvodno obrazložitev mnenja dajem besedo predstavniku Vlade in tukaj tudi pozdravljam mag. Roberta Marolta, državnega sekretarja na Ministrstvu za notranje zadeve.

**MAG. ROBERT MAROLT:** Hvala lepa, gospa podpredsednica. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci!

V zvezi s predlogom skupine poslank in poslancev Državnega zbora s prvopodpisanim gospodom poslancem Petrom Vilfanom glede spremembe Zakona o policiji v delu, ki se nanaša na učinkovitejše ukrepanje zoper nasilne navijače, se Ministrstvo za notranje zadeve načeloma strinja in podpira prizadevanja predlagatelja za zakonsko ureditev dveh novih policijskih pooblastilnih institutov. Nasprotuje pa nesistemskim spremembam iz naslednjih razlogov.

Predlog novega zakona o nalogah in pooblastilih policije, ki na sistematičen in celovit način ureja policijska pooblastila, med drugim tudi omenjeno problematiko, gre za več kot 20 policijskih pooblastil oziroma institutov, od tega 9 novih ukrepov, je bil že sprejet v preteklem tednu na redni seji Vlade v četrtek. Predlog zakona o nalogah in pooblastilih policije, skupaj z zakonom o organiziranosti in delu policije, ki je bil sprejet na isti seji Vlade, tvori vsebinsko povezano celoto. Zato je popolnoma nesistemsko, da bi zdaj dopolnjevali le dva člena veljavnega zakona o policiji, ker je zakon o nalogah in pooblastilih policije vsebinska celota. Poleg zakonskih rešitev, ki so vsebinsko identične s predlaganimi ukrepi zoper navijače, je v novem zakonu o nalogah in pooblastilih policije predvidena tudi natančnejša ureditev v podzakonskem aktu, v pravilniku o policijskih pooblastilih, kar pa v predlagani spremembi zakona o policiji, ki ga obravnavate, ni določeno. In tukaj ostaja zadeva odprta in nejasna. Res je, da so predlagane rešitve obravnavane novele zakona o policiji povzete po Predlogu zakona o nalogah in pooblastilih policije, o katerem je Državni zbor razpravljal že v preteklem mandatu in se je takrat postopek končal. V tistih predhodnih razpravah ne smemo pozabiti, da je bilo izpostavljenih več pomislekov in dilem, med drugim tudi zelo pomembne pripombe in mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora, ki pa v tem predlogu, ki ga zdaj obravnavate, ni upoštevano. Poleg tega moram ponovno poudariti, da ureditev novih pooblastil v zakonu o policiji prinaša vrsto nepotrebnih, lahko rečem dvakratnih stroškov, ki bi bili sicer združeni s pripravami na izvajanje novega systemskega zakona o nalogah in pooblastilih policije. Kot je že gospod poslanec omenil, priprava celovitega

podzakonskega akta, usposabljanja policistov, priprava obrazcev, priprava evidenc, potem priprava računalniških programov, vse to bi moralo v primeru, če bi bil ta zakon sprejet, potekati dvakratno, torej bi bilo treba dvakratno izobraževati več kot 3 tisoč policistov, se pravi dvakratno izobraževati, dvakratno pripraviti računalniške aplikacije, torej posebej samo za ta dva ukrepa in posebej za 9 novih ukrepov oziroma pooblastil oziroma za celovito systemsko zakonodajo, ki čaka na obravnavo v Državnem zboru.

Ob tem moram ponovno poudariti, da te povzete oziroma predlagane rešitve zakona o policiji prinašajo in odpirajo nekatere nejasnosti, nedorečenosti in ta predlog zakona vsebuje tudi vrsto nedorečenih in pravno vprašljivih rešitev, na katere, kot sem že omenil, opozarja Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora. Tukaj bi poudaril samo to, da pa predlog novega systemskega zakona o nalogah in pooblastilih policije praktično v celoti upošteva vse dosedanje pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora. Še posebej moram poudariti, da bi ta predlog zakona, ker pripombe Zakonodajno-pravne službe niso bile upoštevane in torej na matičnem odboru niso bili sprejeti ustrezni amandmaji, policiji povzročili velike težave pri implementaciji v praksi. Poleg tega ne smemo pozabiti, da je tudi zelo kratek, zgolj 15-dnevni, rok za uveljavitev zakona predviden. Praktično nemogoče je usposobiti policiste. Poleg tega pa ne smemo pozabiti, da bi do sprejetja veljavnosti novega Zakona o nalogah in pooblastilih policije ukrepe izrekanja, razloge ter pogoje uveljavljali po enem zakonu, po novem zakonu o nalogah in pooblastilih policije pa so določeni drugačni pogoji in postopki, zato se postavlja vprašanje ustavnega načela enakosti in uporabe milejšega predpisa.

Zato temu predlogu zakona nasprotujemo. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Ker je Državni zbor na 5. seji opravil splošno razpravo o predlogu zakona, predstavitev stališč poslanskih skupin ni možna.

Ker k predlogu zakona matično delovno telo ni prejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zbora ni možno vlagati.

Zaključujem drugo obravnavo predloga zakona.

Odločanje o predlogu zakona bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora opravili v sredo, 26. septembra 2012, v okviru glasovanj.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA – PRVA OBRAVNAVA PREDLOGA ZAKONA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH DOLOČENIH ZAKONOV NA**



**PODROČJU VARNE HRANE,  
VETERINARSTVA IN VARSTVA RASTLIN.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. V zvezi s tem predlogom zakona je skupina 10 poslank in poslancev s prvopodpisanim gospodom Jankom Vebrom zahtevala, da Državni zbor opravi splošno razpravo.

Preden dam besedo predstavniku Vlade, lepo pozdravljam tu prisotnega gospoda ministra in gospo direktorico Veterinarske uprave Republike Slovenije.

Besedo dajem gospodu Francu Bogoviču, ministru za kmetijstvo in okolje.

**FRANC BOGOVIČ:** Lep dober dan, spoštovana podpredsednica, spoštovani poslanke in poslanci!

V teh petih minutah, ki so na razpolago, bom poskušal predstaviti Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov za področje varne hrane. Gre za zelo pomembno področje, kjer za uresničitev racionalnega in celostnega pristopa na področju varne hrane predlagani zakon združuje Veterinarsko upravo, Fitosanitarno upravo, Direktorat za varno hrano v večjem delu in del Kmetijskega inšpektorata v enotno institucijo, statusno obliko organa v sestavi v okviru Ministrstva za kmetijstvo in okolje, v Upravo za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin.

Zakonodaja v Republiki Sloveniji zagotavlja organom v sestavi ministrstev strokovno neodvisnost, še posebej za izvajanje nadzornih nalog. Naloge nove institucije bodo predvsem: priprava predpisov s področja varne hrane, upravljanje s tveganji za zdravje ljudi, živali in rastlin, izvedba enotnega uradnega nadzora v verigi varne hrane, vključno s spremljanjem pojavov tveganja. Z zakonom je tudi jasno določena tako imenovana linija poveljevanja, kar je ključnega pomena za hitro in učinkovito ukrepanje ob pojavih nevarnosti za zdravje ljudi, živali in rastlin oziroma varstvo potrošnikov. Nova uprava bo pokrivala zdravje rastlin, fitofarmacevtska sredstva, semenarstvo, krmo, zdravje živali, zaščito živali, varnost in kakovost živil živalskega in rastlinskega izvora, tako v upravnem kot nadzornem delu, razen upravnih nalog na področju zaščite kmetijskih pridelkov in živil, tako imenovane sheme kakovosti, ki bodo znotraj Direktorata za kmetijstvo. Zaradi tega je predlagani zakon poseg v naslednjih 10 zakonov: Zakon o kmetijstvu, o vinu, o živinoreji, o veterinarstvu, Zakon o veterinarskih merilih skladnosti, Zakon o krvi, Zakon o semenskem materialu kmetijskih rastlin, Zakon o varstvu novih sort rastlin, Zakon o mineralnih gnojilih in Zakon o ravnanju z gensko spremenjenimi organizmi. Z uveljavitvijo predlaganega zakona bo iz štirih organov v novo upravo združenih okvirno okoli 415 javnih uslužbencev z naslednjimi upravnimi in inšpekcijskimi nalogami: celoten današnji VURS, Veterinarska uprava Republike Slovenije, v

katerem je 295 javnih uslužbencev, od tega 203 uradni veterinarji, zadolženi so za pripravo predpisov in izvajanje nadzora veterinarske zakonodaje, Fitosanitarna uprava Republike Slovenije, 18 javnih uslužbencev, ki pripravljajo predpise s področja fitofarmacevtskih sredstev, zdravja rastlin in semenarstva. Potem je večji del Direktorata za varno hrano, v katerem je danes 24 javnih uslužbencev, priprava predpisov s področja varnosti in kakovosti hrane in krme, razen v delu, kot sem že omenil, politike shem kakovosti ter identifikacija in registracija živali, tudi del inšpektorata. Govorimo o fitosanitarnih inšpektorjih, kjer je danes 26 inšpektorjev. Inšpektorji za kakovost hrane. Tu je potrebno 39 inšpektorjev, ki izvajajo ta nadzor. Pri kmetijskih inšpektorjih pa je treba še nekatere detajle dogovoriti, zato o številki danes ne moremo govoriti. Ostaja pa normalno še naprej Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje kot organ v sestavi. V tem delu vidimo priložnosti za racionalizacijo, da je enotna strategija in za pripravo pravnih podlag izvajanje specializiranih strokovnih nalog, tudi uradni nadzor znotraj ene inštitucije. Mislimo, da je velika prednost v tem, da bo v novi upravi predvidena enotna inšpekcija, ki jo bodo izvajali uradni veterinarji, fitosanitarni inšpektorji, torej inšpektorji za hrano. Pri tem gre zagotovo za prijaznejši dostop do tistih, ki jih je treba nadzirati v smislu nepodvajanja inšpekcij na dvorišču, ampak se lahko te naloge dosti bolj poenotijo. Zagotovo bo lažje pri pripravi skupnih zakonov, tudi pri implementaciji evropske zakonodaje, da ne bo teh tako imenovanih sivih con. Pričakujemo prednosti tudi na področju informatike. Prav tako pri enotnem načinu imenovanja laboratorijev. Kar je pa najbolj pomembno, tudi dobro komunikacijo s potrošniki. In mislim, da je to tudi tisti ključni osnovni cilj, in sicer da sedanjo, dobro delujoče področje varne hrane še toliko bolj okrepimo z novo spremembo zakonodaje.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Hvala lepa.

Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin. Besedo ima Poslanska skupina Državljske liste, mag. Katarina Hočevar.

**MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL):** Lepo pozdravljeni, spoštovani minister, direktorica, poslanke in poslanci!

Na prvi pogled zakon o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin deluje kot mali ZUJF. In v resnici tudi gre za racionalizacijo služb znotraj Ministrstva za kmetijstvo in okolje ter pomeni korak k učinkovitejšemu izvajanju postopkov znotraj ministrstva. Obrazložitev predloga zakona v enem stavku je, da se združuje področje varne hrane pod eno streho, eno organizacijsko enoto,



to je Upravo Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin.

V Državljanski listi takšen pristop in organiziranost pozdravljamo. Strategija varne hrane na papirju že od leta 2001 čaka, da jo udejanimo tudi v organizacijskem smislu. S tem zakonom bo ta strategija s prihodnjim letom pomenila korak naprej v prehranski varnosti. Priprava zakonodaje na področju varne hrane in z njo povezan nadzor je trenutno razdeljen na kar štiri organe znotraj ministrstva. Prehranska varnost je pomembna prioriteta vsake države. Največji problem trenutne ureditve je razdrobljenost. V praksi se je celo dogajalo, da so imele različne inšpekcije različna mnenja. Proizvajalec hrane pa ni vedel, kako naj ravna.

Nova uprava bo omogočila enotne zakonodajne postopke in celovito obvladovanje tveganja. Poenoteni bodo laboratorij uradnega nadzora in nacionalni referenčni laboratorij. Dana bo podlaga, da se poveže in okrepi sedanji sistem ocene tveganj, informacijski sistemi na področju prehranske verige, zagotovljen pa bo tudi enoten in preglednejši način komuniciranja z nosilci dejavnosti in potrošniki. Glede na to, da bo zagotovljen enoten program dela za vse inšpektorje, ki kontrolirajo prehransko verigo, je ključna dodana vrednost, ki jo osnutek zakona prinaša v naš pravni red s tem, da združuje inšpekcijske službe, ki izvajajo nadzor nad varnostjo in kakovostjo hrane, z zdravjem živali in varstvom rastlin, kot tudi predvideva ekonomska zakonodaja s tega področja.

Naj na kratko strnem prednosti, ki jih zakon prinaša za posamezne subjekte. Torej, kaj pridobijo kmetje ali nosilci dejavnosti? Obremenjeni bodo z manjšim številom pregledov, v bodoče bodo namesto s štirimi komunicirali z eno institucijo. Kaj pridobi potrošnik? Večjo garancijo, da je hrana v prehranski verigi varna. Nova uprava bo namreč predstavljala eno informacijsko mesto tudi glede obveščanja potrošnikov in tveganjih. In na koncu kaj pridobijo javne finance in naš proračun? Ne bo več podvajanj. S povezavo do sedaj kar štirih samostojnih informacijskih sistemov v enega bo tudi boljša izraba tako kadrovskih kot finančnih virov.

Ker smo v Državljanski listi zagovorniki racionalizacije in poenostavitve in hkrati zakon o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin vnaša v sistem tudi enotno vstopno točko za proizvajalca hrane, bomo v Državljanski listi zakon podprli.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke, gospod Roman Žveglič.

**ROMAN ŽVEGLIČ (PS SLS):** Dober dan vsem skupaj! Spoštovani!

Koalicijski partnerji smo se s podpisom Pogodbe za Slovenijo zavezali tudi za

povečanje pomena varne hrane, varovanja zdravja ljudi ter izboljšanje zaščite potrošnikov. Zavezali smo se k uveljavitvi načela od njive do mize in od vil do vilic, kar bi se udejanjilo v enotnem pristopu priprave zakonodaje s področja varne hrane in z učinkovitejšim nadzorom kmetijsko-živilske industrije. To pa je mogoče doseči le z združitvijo celotnega področja varne hrane pod okriljem ene organizacije, ki mora težiti k večji učinkovitosti in večji varnosti za potrošnike. Ker beseda ni konj, smo koalicijski partnerji, Vlada in v največji meri pristojno Ministrstvo za kmetijstvo in okolje prešli od besed k dejanjem, tako da smo danes tik pred ustanovitvijo Uprave Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. Kot rečeno, prvi korak k združitvi celotnega področja varne hrane je bila zaveza koalicijske pogodbe. Temu je nato sledil 23. februar letos sprejeti sklep, s katerim je Vlada odločila, da se v enoten organ v sestavi Ministrstvo za kmetijstvo in okolje združijo Veterinarska uprava, Fitosanitarna uprava, Direktorat za varno hrano in del Inšpektorata za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje. Ker tovrstne reorganizacije ni mogoče izvesti zgolj s sklepom Vlade, se je pristojno ministrstvo odločilo za pripravo zakonov nekakšnega mini ZUJF, ki spreminja določbe področnih zakonov, ki urejajo pristojnost posameznih organov, po novem združenih v Upravo Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin.

V Slovenski ljudski stranki sicer obžalujemo dejstvo, da v medresorskem usklajevanju ni prišlo do konsenza med Ministrstvom za kmetijstvo in okolje ter Ministrstvom za zdravje, da bi se novi upravi pridružil tudi Zdravstveni inšpektorat, s čimer bi se celoten nadzor nad prehransko verigo dejansko združil v eni inštituciji. Vendar imajo vprašanja varnostni hrane v končnem segmentu živilske verige in vprašanja varnosti pri prehranskih dopolnilnih ter živil za posebne prehranske namene, nad katerimi ima nadzor Zdravstveni inšpektorat in se v veliki meri nanašajo tudi na najbolj občutljivejše populacijske skupine, kot so otroci, mladina, bolniki in ostareli, veliko težo in velik javno zdravstveni pomen. Zato je ohranitev pristojnosti Ministrstva za zdravje oziroma Zdravstvenega inšpektorata po mnenju naše poslanske skupine upravičena. Razlogi za ohranitev nadzora nad prehrano v okviru Zdravstvenega inšpektorata pa so dovolj utemeljeni.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke ocenjujemo, da se bo s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin in iz tega izhajajočo vzpostavitev Uprave za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, racionaliziralo delo na upravnem področju in področju izvajanja uradnega nadzora. Oblikovala se bo enotna strategija obvladovanja tveganja, poenostavil pa se bo tudi način komuniciranja z nosilci



dejavnosti in tudi s potrošniki. Zaradi poenotenja uradnega nadzora in združitve laboratorijev ter kadrovskih resursov se bo po mnenju Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke število inšpekcijskih pregledov pri nosilcih dejavnosti zmanjšalo, bodo pa ti pregledi bolj temeljiti in bolj učinkoviti, transparentnost rezultatov pa bo tako večja.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke menimo, da predlagane spremembe administrativno razbremenjujejo tako kmetijstvo kot predelovalce, saj se namesto treh vstopnih mest vzpostavlja eno vstopno mesto, s čimer vsi dvomi o pristojnosti posameznega organa in tudi medsebojni spori o pristojnosti med organi odpadejo, saj se bo vedelo, kdo je za kaj odgovoren. To pa je dobro za vse, za kmeta, za predelovalca, za državo in seveda za potrošnika. Vsa živila, ki so namenjena prehrani ljudi, potrošnikov, morajo biti varna in zdrava. Pika. Zaupanje je sicer krasna stvar, vendar je tudi kontrola potrebna.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke ocenjujemo, da je predlagani zakon o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin primeren za nadaljnjo obravnavo.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Poslanska skupina Demokratične stranke upokoencev Slovenije, mag. Jana Jenko.

**MAG. JANA JENKO (PS DeSUS):**  
Podpredsednica, hvala lepa za besedo. Vse skupaj lepo pozdravljam, gospoda ministra, državno sekretarko!

Področja varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin je treba urediti. Dejstvo je, da je področje varne hrane vedno bolj pomembno za potrošnike in javnost na sploh. Država je tista, ki je dolžna s pripravo in sprejemom ustrezne živilske zakonodaje varstvo potrošnikov omogočiti ter zagotoviti zakonsko podlago, da so potrošniki obveščeni o izvoru in kvaliteti živil, ki jih uživajo. Varnost hrane pomeni zagotavljanje takšne hrane, ki ni škodljiva za zdravje ljudi in upošteva vse verjetne, takojšnje kratkoročne ali dolgoročne učinke na zdravje osebe, ki živilo uživa ter tudi na poznejše rodove. Da je kvalitetna hrana eden najpomembnejših vidikov za zdravo in kvalitetno življenje človeka, se ne zavedamo samo v Sloveniji, temveč tudi drugje, še posebej potem, ko so prehranske krize v 90. letih prejšnjega stoletja ob pojavu dioksinov v hrani, boleznih norih krav in podobnih groženj zdravju človeka, razkrile nekatere slabosti obstoječe evropske zakonodaje na področju varne hrane. To je vodilo Evropsko komisijo, da je spodbujanje visoke ravni varnosti hrane uvrstila med prednostne kratkoročne cilje. V ta namen je bila nujna revizija obstoječih zahtev živilske zakonodaje in okrepitev sistemov nadzora v celotni živilski verigi. Prvi neposredni rezultat teh aktivnosti je bilo sprejetje tako imenovane bele knjige o varni hrani, ki

predstavlja celosten pristop na področju zakonodaje o varni hrani. To pomeni vključitev celotne prehranske verige, trgovanje med državami članicami in promet s tretjimi državami. Za proizvodnjo varne hrane so prvenstveno odgovorni nosilci živilske dejavnosti. Pristojna oblast je s pomočjo nacionalnih nadzornih programov odgovorna za uradni nadzor izpolnjevanja zahtev živilske zakonodaje glede pogojev zagotavljanja varne hrane. Pomemben člen v verigi so potrošniki, saj s pravilno hrambo, rokovanjem in pripravo živil pomembno vplivajo na varnost hrane. Zakonodaja mora dosledno pokrivati vsa področja prehranske verige, proizvodnjo krme, primarno proizvodnjo, predelavo, skladiščenje, transport in prodajo živil na drobno. Sledljivost krmnih živil ter njihovih sestavin mora biti zagotovljena na način, da je možen njihov odpoklic ali umik, kadar obstaja tveganje za zdravje potrošnikov. Osnova za pripravo zakonodaje o varni hrani je analiza tveganja, ki jo sestavljajo ocena tveganja, upravljanje s tveganjem in komunikacije glede tveganja. Zaradi možnosti pojava neželenih učinkov na zdravje ljudi ali če obstaja znanstvena negotovost glede vpliva na zdravje, se lahko sprejmejo začasni ukrepi za obvladovanje tveganja. To je previdnostno načelo.

Tudi naša država poskuša vzpostaviti čim boljši in čim bolj učinkovit nadzor nad varnostjo hrane in za doseganje cilja pripraviti ustrezno zakonodajo. Eden od korakov k temu cilju je predlog zakona, ki je pred nami. S tem predlogom zakona se bodo z letom 2013 štirje obstoječi organi, ki pokrivajo nadzor varne hrane, združili v Upravo za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. Predlog novele določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin predvideva reorganizacijo zdajšnjih štirih organov: Veterinarske uprave Republike Slovenije, Fitosanitarnе uprave Republike Slovenije, Direktorata za varno hrano in dela Inšpektorata Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje, da bo z združitvijo v Upravo za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin ukinjen direktorat in obe ločeni upravi. Tako bo znotraj Ministrstva za kmetijstvo in okolje dosežena racionalizacija z zmanjšanjem števila direktorats in organov v sestavi bo vzpostavljen učinkovit nadzor ter zagotovljeno izvajanje politike varne hrane v Sloveniji. Ločnica med kmetijsko politiko in institucijo, ki je zadolžena za varovanje zdravja ljudi, se bo natančneje vzpostavila šele s tem zakonom, s tem pa se bo preprečilo navzkrižje interesov med spodbujanjem proizvodnje hrane in izvajanjem nadzora nad proizvodnjo hrane.

V Poslanski skupini Demokratične stranke upokoencev predlog zakona podpiramo.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Poslanska skupina Nove Slovenije, gospod Janez Vasle.



**JANEZ VASLE (PS NSi):** Spoštovani kolegice, kolegi, spoštovana gospa predsedujoča, gospa direktorica VURS, gospod minister!

Varna hrana je predvsem v interesu nas, ki jo uživamo. Zagotavljanje takšne hrane, ki ni škodljiva za zdravje ljudi in upošteva vse verjetne učinke na zdravje osebe, ki živilo uživa, ter tudi na poznejše rodove. Gre torej za zelo pomembno področje. Na varnost hrane lahko vpliva več dejavnikov, na primer način vzreje živali, novi postopki proizvodnje in predelave živil, hiter razvoj trgovanja, uvoza, izvoza, spremenjen življenjski slog potrošnikov, trend povečanega uživanja živil za neposredno uživanje, ki se mu reče tudi "ready to eat", prav tako pa je pomembno, kako potrošniki s hrano, ki jo že imamo, doma ravnamo in kako jo shranjujemo in kako zaužijemo.

V Poslanski skupini Nove Slovenije menimo, da je obravnavano področje v Republiki Sloveniji že zdaj dokaj dobro urejeno na relativno visokem nivoju, pa vendar si lahko prizadevamo, saj nič ni tako dobro, da ne bi moglo biti še boljše. V koalicijski pogodbi smo se zavezali in Vlada Republike Slovenije je februarja 2012 sprejela sklep o združitvi VURS, FURS, Direktorata za varno hrano in del inšpektorata, ki se ukvarja z varno hrano v enotno institucijo, ki se bo imenovala Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. S tem se bo natančneje vzpostavila ločnica med kmetijsko politiko in institucijo, ki je zadolžena za varovanje zdravja ljudi, kar bo preprečevalo navzkrižje interesov med spodbujanjem proizvodnje hrane in izvajanjem nadzora nad proizvodnjo hrane. Poleg tega pa se bo odpravilo nekatere pomanjkljivosti v sedanji zakonodaji. Predlog zakona bo med drugim omogočil tudi vzpostavitev celovitega horizontalnega in poglobljenega pristopa za spremljanje, oceno in obvladovanje posameznih pojavov tveganja na nacionalni ravni, centralno izvajanje monitoringov, ki je trenutno v pristojnosti različnih nadzornih organov, in odpravo podvajanja pristojnosti pri nadzoru in razlike v kaznovalni politiki nadzornih organov.

Predlog zakona bomo poslanci in poslanka Nove Slovenije podprli.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala.

Poslanska skupina Pozitivna Slovenija  
gospod Branko Ficko.

**BRANKO FICKO (PS PS):** Lep dan vsem skupaj! Spoštovani!

Predlog stališča Pozitivne Slovenije o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane. Vlada Republike Slovenije v svojem gradivu navaja, da gre za celosten pristop zagotavljanja varnosti hrane, ki pomeni vključevanje vseh področij, ki neposredno ali posredno vplivajo na varnost hrane v verigi od njive do potrošnika. V

Poslanski skupini Pozitivna Slovenija se zavedamo izredne pomembnosti področja nadzora nad varnostjo hrane in se s celovitim pristopom v celoti strinjamo. Tudi koalicijska pogodba, konkretno na področju varne hrane, obljublja, "združili bomo celotno področje varne hrane pod okriljem ene organizacijske enote". Sistem zagotavljanja varne hrane mora biti učinkovit, enoten in za potrošnike najbolj varen, ne pa razdeljen med več pristojnih organov, in s tem nepregleden. Združili bomo tudi vse inšpekcijske službe, ki pokrivajo celotno področje varne hrane v enotno inšpekcijo. Delovala bo v okviru zgoraj navedene organizacijske enote ali samostojno, neposredno pod Vlado Republike Slovenije. Za potrebe inšpekcijskih služb bomo enotno uredili uradne laboratorije. Pa še naprej. Na področju informacijskih sistemov v povezavi z varno hrano bo uvedeno poenotenje in združitve vseh do sedaj ločenih, a podobnih sistemov.

Vendar predlagani zakon o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane tem usmeritvam ne zadosti. Iz njega je namreč jasno razvidno, da ne gre za celovito in sistemsko ureditev področja. Gre največ za enoten pristop v okviru enega sektorja oziroma resorja. Področje varne hrane še vedno ostaja razdeljeno med resorje, se pravi kmetijsko ministrstvo in Ministrstvo za zdravje, tako na upravnem področju kot tudi pri uradnem nadzoru obvladovanja tveganja, pri komuniciranju z nosilci dejavnosti in potrošniki, pri informacijskih sistemih in tudi pri laboratorijski diagnostiki. Inšpekcijske službe še vedno ostajajo razdeljene med Ministrstvom za kmetijstvo in Ministrstvom za zdravje. Združitve inšpekcijskih služb v okviru Ministrstva za kmetijstvo pa se odvija v povsem nasprotno smer, na način, da bo, po naši oceni, resno ogrožen kakovosten nadzor nad tem področjem, ki je vsaj do sedaj deloval ustrezno. Prej specializirani inšpektorji se sedaj združujejo v nekakšnega super inšpektorja za hrano, ki ima vseobsegajoča pooblastila. Težko verjamemo, da je lahko tako kompleksno področje obvladovati brez inšpektorjev, ki so specializirani za posamezna področja. Uradni laboratoriji ter informacijski sistemi še vedno ostajajo resorsko razdeljeni, kar pomeni, da celovite obravnave tega problema ne bo niti na enem segmentu nadzora nad varno hrano, čeprav smo po drugi strani s strani iste vlade priča predlogu reorganizacije laboratorijev, ki sodijo pod zavode za zdravstveno varstvo.

V Pozitivni Sloveniji smo tudi proti principu spreminjanja zakonov po sistemu omnibusa. Naše mnenje je, da sistem po nepotrebnem ustvarja nepreglednost ureditve področja, ki je nacionalnega pomena – varovanja zdravja ljudi. V ozir vedno moramo vzeti tiste, ki jih materija zadeva. V tem primeru so to nosilci dejavnosti uvozniki, izvozniki oziroma vsi tisti, ki se ukvarjajo s pridelavo, predelavo in prometom živil in krmo. Za njih je ta



omnibus popolnoma nerazumljiv in nepregleden in onemogoča poznavanje pravne ureditve področja. Če želimo področje sistemsko in celovito urediti, kar je vsaj na deklarativni ravni tudi cilj te koalicije in cilj tega ministra, je treba pripraviti sistemski zakon za področje varne hrane, ki bo celovito urejal področje organizacije in nadzora na tem področju. Očitno je tudi, da ustrezno sodelovanje strokovne javnosti ni bilo zagotovljeno, o čemer pričajo odzivi strokovnih in interesnih združenj ter sindikatov, posledica katerih je tudi današnja razprava.

Predlog novele je po našem mnenju še eden v plejadi primerov, kako sedanja oblast kroji posamezne inštitucije po podobi vplivnih posameznikov znotraj svojih resorjev. Postavljati politične, lojalne ljudi na ključna mesta in si tako podrediti vse družbene sisteme ter zagotoviti nadzor nad vsemi porami družbe, je temeljno in izključno vodilo delovanja te vlade in koalicije. Ta buldožerski kadrovski pohod lahko namreč spremljamo že od prvega dne imenovanja. Premeščanju kadrov so bile namenjene tudi obsežne reorganizacije po ministrstvih, ki se nadaljujejo na organe v sestavi na javne zavode. In, če bo Državni zbor predlagani zakon potrdil, lahko že danes z gotovostjo napovemo, kdo bo novi združen organ tudi vodil. To potrjujejo tudi predvideni pogoji za ta položaj.

Iz vsega navedenega predloga zakona ne bomo podprli. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke, gospod Robert Hrovat.

**ROBERT HROVAT (PS SDS):** Hvala lepa za besedo. Spoštovani!

V Slovenski demokratski menimo, in to smo tudi zapisali v koalicijsko pogodbo, da mora biti sistem zagotavljanja varne hrane učinkovit, enoten in za potrošnika najbolj varen. Koalicijska pogodba poleg splošnih ciljev zagotavljanja varne hrane, prehranske varnosti in promocije uravnotežene prehrane določa, da bo pozornost posvečena tudi združitvi področja celotne varne hrane, ki bo organizirano pod okriljem ene organizacijske enote. Danes je pred nami zakon, ki zasleduje cilj, ki smo si ga pred pol leta zadali. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje predlaga, da se področje varne hrane, veterinarstva in zdravstvenega varstva rastlin organizira v eni organizacijski enoti kot organ v sestavi v okviru Ministrstva za kmetijstvo in okolje, ki bi ga imenovali Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin.

Predlagano je, da bi se dosedanje naloge, ki so bile opredeljene v veljavni uredbi o organih v sestavi in so jih izvajali Veterinarska uprava, Fitosanitarna uprava, Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje ter v drugi uredbi Direktorat za varno hrano, odslej opravljale v enotni organizacijski enoti. Seveda je ukinitvev Direktorata za varno hrano nujna posledica reorganizacije štirih organizacijskih

enot. V okviru predvidene reorganizacije je predviden tudi prenos dela pristojnosti iz dosedanjega Inšpektorata Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje, v delu inšpekcijskih nalog, ki se nanašajo na izvajanje uradnega nadzora na področju varne hrane živalskega izvora in združitvev z nadzorom živil živalskega izvora, ki ga opravljajo uradni veterinarji v okviru izvajanja pristojnosti VURS. S tem se zasleduje cilj v zagotovitvi enotnega nadzora nad varnostjo vseh živil v skladu s cilji koalicijske pogodbe. Takšna rešitev je usklajena tudi z evropsko živilsko zakonodajo. O tem govorita uredbi 178. in uredba 828. Predstojnik novoustanovljene uprave za varno hrano bo tako vodil in odločal o pripravi strategije na področju varne hrane, pripravljal bo zakonodajne akte, strokovne rešitve, pooblaščal akreditirane laboratorije za analize vzorcev o varnosti živil, ki bodo podpora inšpekcijskemu delu. V okviru tega pa bo vodil tudi inšpekcijske službe na področju nadzora varne hrane.

V predlagano rešitev pa ni vključen nadzor nad varno hrano v gostinskih objektih, v institucionalnih obratih javne prehrane, nadzor nad pitno vodo ter materialov, ki pridejo v stik z živili, in tudi ne prehranskih dopolnil. Tovrstni nadzor še vedno ostaja v zdravstvenem resorju. Praksa in izkušnje bodo pokazale, če je ta rešitev najbolj racionalna. Vendar pa predlagani nadzor v prehranski verigi zagotavlja učinkovit nadzor v kmetijsko-živilski panogi po načelu do njive do mize, kar v praksi pomeni, kontrola celotne dejavnosti od primarne pridelave do predelave in prometa.

V Slovenski demokratski stranki smo prepričani, da predlagani zakon sledi načelu smotrne porabe sredstev, predvsem pa se zasleduje namen, da se s čim manjšim obsegom sredstev doseže čim večji učinek pri izvajanju z zakoni določenih nalog v okviru enotnega organa. Področje zagotavljanja kakovostne varne hrane je tesno povezano s kmetijstvom, zato se moramo vsi skupaj zavzemati za ohranitev kmetijskih zemljišč, poskrbeti za ekonomski status kmeta, spodbujati obdelovalne površine, ohranjati razvoj in kmetije, sprejeti ukrepe za zmanjšanje zaraščenosti kmetij, v verigi s preskrbo hrano pa izvesti ukrepe za vzpostavitev pravičnih odnosov med udeleženci, vključenimi v pridelavo hrane. Poskrbeti moramo za promocijo doma pridelane hrane, ki je zagotovo kakovostnejša in varnejša od uvožene. Vse to pomeni, da moramo z ukrepi kmetijske politike in kombinacijo posebnih okoljskih ukrepov skrbeti in pospeševati pridelavo domače, kakovostne in varne hrane.

V Slovenski demokratski stranki smo prepričani, da bodo s sprejetjem tega zakona nastale pozitivne posledice za ministrstvo, ki bo enovito zagotavljalo reševanje tekočih zadev in komunikacijo z evropskimi institucijami, z nacionalnimi predstavniki interesov in s potrošniki. Združitvev pomeni poenostavitev v delovanju, za stranke pa celoviti pristop in



poenotenje nadzornih praks na celotnem področju.

V Slovenski demokratični stranki bomo zakon tudi soglasno podprli. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Poslanska skupina Socialnih demokratov. Mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Spoštovana predsedujoča, spoštovane poslanke in poslanci, spoštovani minister, spoštovana direktorica, lep pozdrav!

Verjamem, da delovanje verige varne hrane ni področje, ker bi politične stranke bile boj med seboj, politični boj, saj tukaj ne gledamo političnih strank, ampak svoje starše, prijatelje, otroke, ki jim vsi želimo zagotoviti, da jih hrana ne ogroža, ko govorimo o varni hrani. Kot drugo, verjetno se zavedamo, da varnost, ki jo država preko svojih institucij v Sloveniji trenutno zagotavlja, je evropsko nadpovprečna. To so zagotovile zadnje inšpekcije, zadnja dve ali tri leta, ki zlasti nove države EU prepogosto obiskujejo, pogosto pa katero od starih članic, kjer pa so afere prisotne, kar zaobidejo. Torej, sistem v tem trenutku deluje, ne deluje pa optimalno.

Kateri so potem razlogi, da prihaja do spremembe zakonodaje? Prvi razlog na področju kmetijstva in prehrane so vedno in pogosto nove usmeritve in direktive Evropske unije. Na tem področju je treba povedati, da je ureditev inštitucij znotraj Evropske unije izrazito različna. Pri zadnji veliki aferi v Evropski uniji, to je kontaminacija solate z patogeno *Escherichia coli*, se je ugotovilo, da najslabše deluje država, kateri v Sloveniji zelo zaupamo, Nemčija. Ta ima tri stopnje delovanja, da tisti, ki je odgovoren, ni pristojen, da tisti, ki je pristojen, ni odgovoren. Na podlagi tega se je lansko leto komisija, tako je vsaj pristojni komisar Dalli najavil, odločila, da naredi scanning delovanja v vseh evropskih državah in na podlagi tega da neke bolj zavezujoče usmeritve, kako mora biti institucija za varno hrano v evropskih državah urejena. V Evropski uniji je to po navadi proces leta, dveh ali celo treh. To se bo tudi nam zgodilo mogoče v letu, dveh ali treh in takrat bomo tako in tako kot vse ostale evropske države morali sistem varne hrane verjetno bolj čvrstim usmeritvam Evropske unije prilagoditi, vendar sedaj pa tako ni.

Drugi razlog, zakaj se spreminja sistem varne hrane, je lahko prisotnost afer. Tu lahko ugotavljamo, da tisti, ki so jih polna usta dobrega delovanja držav, od ene velike države, druge velike države, tretje velike države, imajo bistveno več afer kot v Sloveniji, kjer sploh nimamo nekih prehranskih afer. Ugotavljamo tudi, da slovenski državni organi odreagirajo hitro. Včasih je očitek, da tudi prehitro, premočno, pregrobo, vendar imamo od tega potrošniki korist. Torej, sistem deluje, ni pa optimalen.

Naslednji razlog, zakaj se stvari lahko spreminjajo, je pa tudi enostavno zato, da uradništvo lažje opravlja svoj posel, od česar imamo državljanke in državljani ponovno korist. Tisto, kar moramo vedeti, je, da v tem trenutku v Sloveniji delujeta dva relativno ločena sistema. En sistem je sistem zelene prehranske verige, živil rastlinskega izvora, in drugo je sistem rdeče verige, torej živil živalskega izvora. Ta sistema sta do tega trenutka nekoliko ločena, čeprav sodita pod isto ministrstvo, včasih se prekrivata, kar je tudi razlog za združitev teh dveh sistemov. Pri tem pa imamo še dejstvo, da na področje hrane, ali je hrana varna ali ne, posega tudi zdravstvo, kar tudi ni dobro.

Ureditev, ki je danes pred nami, nekatere težave rešuje. Rešuje težavo včasih vzporednega delovanja verige zelenega in rdečega sistema varne hrane, in to je dobro. Ne deluje pa na področju, kjer so v bistvu najbolj odprta vprašanja, in sicer, kje je stična točka med verigo varne hrane in zdravstvom. V večini evropskih držav je ta točka zelo jasno definirana. Ko človek zaužije hrano, od tu naprej je pristojno zdravstvo. Hrano do trenutka, ko je na mizi in jo še zauživamo, pa to, da je hrana varna, jamči sistem varne hrane kot enovit sistem. V Sloveniji sistem dodatno dobro deluje, po mojem mnenju, zaradi dveh ali treh razlogov. Prvi razlog je precej neobičajen – naš sistem izvira iz bivše Jugoslavije. Čeprav je od takrat minilo že veliko let, je v tedanjem sistemu država jamčila, da je bilo živilo zdravstveno ustrezno. To pomeni več nadzora in zlasti bistveno več laboratorijskih preiskav. Ta, pod narekovaji, dobra praksa, je ostala tudi v genih sedanjih inšpektorjev. Od tega imamo Slovenke in Slovenci korist, evropski potrošnik na tej strani ni tako varen kot slovenski. Tudi zato sistem dobro deluje. Sistem dobro deluje tudi zato, ker je bila zlasti veriga rdeče hrane pod izrazitim pritiskom vstopa v Evropsko unijo. Svojo nalogo so dobro opravili in tudi zato je nemogoče karkoli očitati. Ravno tako je pri sistemu varne hrane pri rastlinah. Če se spomnimo uspehov zadnjih dveh, treh let, je dokazal, da zna delovati. Torej, oba sistema delujeta.

Tisto, česar pri Socialnih demokratih ne razumemo, je pa naslednje. Slovenska administracija si je v preteklih letih ogledala kar nekaj dobrih sistemov delovanja nadzora nad hrano v Evropski uniji. Ogledala si je Bavarsko, ogledala si je sosednjo državo in ogledala si je sistem, ki velja v Evropski uniji trenutno za vzornega, to je finski sistem. Mi namreč na področju kmetijstva in prehrane pogosto želimo biti podobni Finski. Finska je nekoliko večja, je gozdnata, prav tako pa kmetuje na precej sonaraven način. Tudi slovenska delegacija, ki je takrat obiskala Finsko, je, kolikor se spomnim, finski sistem označila za najboljšega. Finski sistem pa temelji na enotnosti vseh institucij. Finska si je, preden je prešla na enovito agencijo za varno hrano, kar je za severnjake značilno, v hladu vzela zadosti časa,





prediskutirala možne rešitve z zaposlenimi, s stroko in tudi s sosednjimi državami. Ko so prišli do skupnega stališča, ki so ga zaposleni podprli, ki ga je stroka podprla, so šli ustanovljat agencijo. Finska agencija za varno hrano je začela v praksi delovati leta 2007. Še vedno se spominjam besed pristojne finske ministrice, ko mi je leta 2010 povedala, da po treh letih končno ugotavlja, da agencija deluje. Kaj hočem s tem povedati? S tem hočem povedati, da je sistem varne hrane izrazito zapleten, mnogo večšin je potrebnih, mnogo znanj. Pri takšnem sistemu uradniško rokohitrstvo ni na mestu in če se pri sedanjih rešitvah vprašamo, ali je ta rešitev dolgoročna, ali je ta rešitev takšna, da je podobna finski, so odgovori drugačni, kakor si želimo. Zato Socialni demokrati tega predloga ne moremo podpreti. Hvala.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Končali smo predstavitev stališč poslanskih skupin. Sledi splošna razprava poslank in poslancev.

Besedo ima mag. Katarina Hočevar. Pripravi naj se gospa Marija Plevčak.

**MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL):** Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem še enkrat!

Glede vključenosti strokovne javnosti v ta predlog zakona bi ponovno poudarila, da je bila strategija varne hrane sprejeta že leta 2001. Tudi mnogo strokovnih skupin na resornem ministrstvu se je s to problematiko ukvarjalo. Vmes se je nekaj ministrov zamenjalo, preučili so modele v evropskih državah, enotno institucijo pa dobivamo šele sedaj.

Sama bom poskušala zelo plastično ponazoriti nekaj primerov iz prakse oziroma anomalij, ki so se dogajale in jih po mojem mnenju novi zakon odpravlja. Če začnemo pri hlevu, pri rdeči hrani, pri oštevilčenju živali oziroma ušesnih številkah. V sedanjem sistemu te številke kontrolirata kar dva inšpektorja; kmetijski in veterinarski. Zakaj? Zato ker sta dva posamezna organa implementirala evropsko zakonodajo v naš pravni red. V praksi se je celo dogajalo, da je bila kazen za kršitelje različno visoka. Z enotno upravo teh anomalij ne bo več.

Naprej. Pšenica je krma. Kakšno anomalijo je, recimo, na plan prinesel primer aflatoksina v krmi? Krma v skladišču, v kašči je bila predmet veterinarskega inšpektorja, če so hoteli pa to pšenico pogledati na njivi, je pa moral priti še kmetijski inšpektor. Lepo vas prosim, ali je to primer učinkovitega javnega sektorja, kakršnega smo si zadali za cilj?

Recimo, kranjsko klobaso bo končno po novem vzorčil sam en inšpektor. Sedaj je za varnost poskrbel veterinarski inšpektor, ker pa je kranjska klobasa tudi v shemi kakovosti, pa jo je s tega kakovostnega vidika vzorčil oziroma kontroliral kmetijski inšpektor. Tudi to anomalijo ta predlog zakona odpravlja in po mojem mnenju poenostavlja postopke, zmanjšuje število kontrolnih pregledov in jaz ne morem drugače,

kot da glasujemo za to, da je ta zakon primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Gospe Marije Plevčak ni. Mag. Lejla Hercegovac ima besedo. Potem naj se pripravi gospod Janko Veber. (Ga ne bo.) Za njim gospod Matjaž Zanoškar.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Spoštovana predsednica, spoštovane poslanke in poslanci!

Obravnavani predlog zakona o varni hrani ni optimalen. Zakaj? Ni optimalen zato, ker ne izpolnjuje pogojev vladne koalicije, a to je, da bomo združili celotna področja varne hrane pod okriljem ene organizacije, da bomo združili vse inšpekcijske službe in da bo uvedeno poenotenje in združitev vseh do sedaj ločenih in podobnih sistemov. Spomnimo se, da je varna hrana zagotavljanje hrane, ki je ustrezna za prehrano ljudi in ni škodljiva za zdravje, torej takojšnji in kratkoročni in dolgoročni učinki živila na zdravje osebe, ki živilo uživa, pa tudi za poznejše rodove verjetni kumulativni toksični učinki.

Tukaj je treba ločiti varnost hrane od prehranske varnosti in ne sme se enačiti, ker to pomeni, da je zagotavljanje zadostne količine hrane, ki je pridelana doma ali uvožena oziroma kupljena na tržišču Evropske unije. Na koncu je treba ločiti zdravo hrano, kar pomeni uravnotežen način prehranjevanja glede na dnevne potrebe posameznih populacij; torej otroci, starostniki, športniki in tako naprej.

V Republiki Sloveniji je urejanje varne hrane trenutno razdeljeno med Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za kmetijstvo in Veterinarsko upravo, seveda pa so tukaj prisotne vse tri inšpekcije in inšpekcijski inšpektorati. Torej je izvajanje enotne in celovite strategije nacionalna strategija, ki je razpršena. Izvaja se večkratno prenos in priprava predpisov, celovit horizontalen in poglobljen pristop ni vzpostavljen, izvajanje monitoringov ni urejeno centralno, ampak je razpršeno, obstaja podvajanje pristojnosti, komunikacija ni prava in referenčni laboratoriji tudi niso.

Vizija naj bi bila zagotoviti neodvisno, enotno, transparentno in učinkovito institucijo z namenom zagotavljanja varnosti v prehranski verigi farm-to-table, vključno z zagotavljanjem varstva zdravja ljudi, živali in rastlin in varovanjem interesov potrošnikov, pridobiti visoko stopnjo zaupanja slovenskih potrošnikov glede izpolnjevanja kriterijev varne hrane v Republiki Sloveniji. Cilji naj bi bili enovita in celovita strategija, enotna zakonodaja, enoten uradni nadzor, enotni laboratoriji, povezani sistemi, povezani informacijski sistemi in enoten način komunikacije. Zakaj ni te optimalne rešitve v predlaganem zakonu? Ker ne gre za celovito ureditev, ker so inšpekcijske službe razdeljene, ker uradni laboratoriji ostajajo resorsko razdeljeni, ker sodelovanje strokovne javnosti ni



bilo zagotovljeno, in na koncu tisto, kar se očita vedno sedanji vladi, premeščanje kadrov in v ozadju se vedno vidi kakšne druge namene.

Torej, predlagani zakon ni optimalen, ni tisti pravi in težko ga je podpreti, ker tudi ne izpolnjuje tistega, kar potrebujemo v Republiki Sloveniji, da bi bilo usklajeno z Evropsko unijo.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Besedo ima gospod Dragan Bosnić, pripravi naj se gospod Jože Velikonja.

**DRAGAN BOSNIĆ (PS PS):** Hvala za besedo, podpredsednica. Pozdrav še z moje strani.

Uradno stališče Pozitivne Slovenije je povedal že kolega Ficko, zato tega ne bi ponavljal, bi pa povedal svoje pomisleke, ki se v glavnem nanašajo na inšpekcijo. Slišali smo: združevanje v okviru Ministrstva za kmetijstvo, ločeno od Ministrstva za zdravstvo – zaenkrat oziroma kot je pač predvideno. To združevanje me nekoliko skrbi predvsem zaradi tistega dela, ki govori o gensko spremenjenih organizmih. Namreč, želel bi več stroke pri inšpekciji, seveda brez anomalij, kot jih je kolegica navajala. Tiste so precedensi, mislim, da razmišljamo v tem smislu vsi enako.

Zakaj me to skrbi? Zaradi tega, ker je gensko spremenjena hrana – se pravi organizmi, so relativna novost, če razmišljamo v desetletjih. Zaradi tega nimamo nekih longitudinalnih študij, ki bi govorile o posledicah. Tukaj mislim, da je določene stvari celo treba anticipirati. Doživeli smo presenečenje tipa Creutzfeldt-Jakobove bolezni in podobne, ki so bile to za nas novosti. Za stroko v principu niti ne, ker so neke čisto antropološke stvari prenašali potem na veterinarske zadeve. Dejansko bi tu problematizirali glede tega združevanja inšpektorjev in njihovih kompetenc. Še enkrat, z vsem spoštovanjem do pripomb, ki so bile umestne.

Še ena stvar, če govorim o dobrobiti tega združevanja, potem osebno ne bi navajal kot referenco mini ZUJF, ker meni pač mini ZUJF ni neka referenca v neko dobro smer. In nazadnje: preden zaključim je še ena nelogičnost, ki tukaj govori o organizacijski samostojnosti; se pravi, samostojno neposredno pod Vlado Republike Slovenije. Samostojnost si predstavljam drugače; da ni pod okriljem česar koli. Ampak ključni pomislek gre na inšpekcijske službe, predvsem glede na genetsko spremenjeno hrano oziroma organizme. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Besedo ima gospod Jože Velikonja, pripravi naj se, prosim, gospod Franc Jurša oziroma če njega ne bo mag. Ivan Vogrin.

**JOŽE VELIKONJA (PS PS):** Hvala za besedo, predsedujoča. Spoštovani minister, direktorica, poslanke in poslanci!

Obravnavani zakon je le še eden od predpisov, ki se vsebinsko ne dotikajo ureditve

problematike v naslovu zakona. Njegov cilj je samo prikrito kadrovanje in koncentracija politične moči in vpliva določenih politično ustreznih vodilnih kadrov na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje. S svojo vsebino sicer vpliva na 10 zakonov s področja pridelave in kontrole kakovosti hrane, vendar le s spreminjanjem nazivov in prenosom določenih pristojnosti s sedanjih izvajalcev na druge izvajalce politike varne hrane v državi. Da sam zakon nima posebne vsebinske teže, pove že sam predlagatelj v uvodu predloga, saj jasno pove, da je sedanji sistem nadzora pridelave in kontrole kakovosti varne hrane v Republiki Sloveniji ustrezen in v skladu z vsemi predpisi v Evropski skupnosti. Še več, tudi kontrolne službe Evropske skupnosti so potrdile ustrezno raven kakovosti pri dejavnosti nadzora kakovosti hrane od vil do vilic. Sam predlagatelj tudi pove, da na ravni Evropske skupnosti ni predpisane oblike organiziranosti služb, ki skrbijo za kakovost pridelave in ustrezno preverjanje kakovosti pridelane hrane, saj so te institucije znotraj držav Evropske skupnosti pisano razporejene med različne državne organe in neodvisne institucije.

Bistvo zakona naj bi bila racionalizacija delovanja vseh služb, ki so na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje povezane z zagotavljanjem varne hrane našim potrošnikom. S tem namenom bi predlagatelji združili Veterinarsko upravo Republike Slovenije, Fitosanitarno upravo Republike Slovenije, Direktorat za varno hrano na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje in del kmetijske inšpekcije. S tem bi sicer odpadli funkciji dveh direktorjev organov v sestavi in to naj bi bil pravi argument za racionalno delovanje nove uprave.

Kljub težnji po združevanju služb, ki naj bi skrbele za varno hrano, ne predvideva tudi pridružitve dela Ministrstva za zdravje, ki se ukvarja z materiali, to je embalažo, ki prihaja v stik z živili, znotraj VURS pa vključuje v varno hrano tudi področje zdravstvenega varstva, na primer malih živali, ki nima povezave z varno hrano.

Kljub zapisnemu namenu zakon nikakor ne ločuje vodenja kmetijske politike od nadzora nad pridelavo varne hrane, kar se še posebej kaže znotraj VURS, kjer so vodene politike na področju veterinarstva, zakonodajna funkcija, vodenje javnega zdravstvenega varstva živali in uradni nadzor že leta pod isto streho in vsekakor v koliziji interesov. Te problematike novi zakon ne rešuje.

Problem dokazuje primer označevanja in registracije govedi, ker je bilo s strani kmetijskih inšpektorjev na terenu večkrat ugotovljeno, da posamezni rejci na kmetijskih gospodarstvih redijo tudi neoznačene živali. Sistem označevanja in registracije je bil sicer uveden, kot vemo, ravno zaradi zdravstvenih razlogov pri pojavu BSE. Iste neoznačene živali so bile cepljene in umetno osemenjevanje s strani uradnih veterinarjev, ki neoznačenosti kot



nepravilnosti niso niti javili pristojnim inšpektorjem. Po njihovem niso imeli interesa oškodovati strankam, ki plačujejo njihove storitve.

Eden od postavljenih ciljev zakona naj bi bila tudi ločitev navzkrižja interesov med spodbujanjem pridelave hrane in izvajanjem nadzora nad pridelavo hrane. Tudi sam menim, da pridelave hrane ni mogoče vsebinsko ločiti od nadzora kakovosti hrane. Vsekakor pa so s predlogom zadevnega in s spremembo zakona o fitofarmaceutskih sredstvih zadeve vsebinsko zmedene in nelogične. Obravnavani zakon, na primer, brez pomišljanja tematiko mineralnih gnojil uvrsti v področje pridelave hrane, medtem ko celotno področje fitofarmaceutskih sredstev uvrsti v tematiko varne hrane. V to področje namreč spadajo tudi pregledi testiranosti škroplilnic, trženje fitofarmaceutskih sredstev v apotekah, izpolnjevanje pogojev, kontrolo uporabe in skladiščenju teh sredstev pri uporabnikih. To sodi v področje pridelave hrane z isto težo kot uporaba mineralnih gnojil, po drugi strani pa ima lahko tudi nesmotna uporaba mineralnih gnojil prav tako vpliv na kakovost pridelave hrane. To so ostanki težkih kovin, nitratov v hrani in podobno. Tudi področje fitofarmaceutskih sredstev ni samo nadzor ostankov fitofarmaceutskih sredstev v pridelani rastlinski hrani. Skratka, zmeda in nepreglednost.

Zakon naj bi pripomogel k bolj racionalnemu uradnemu nadzoru, ki naj bi med drugim preprečil podvajanje pregledov na terenu. To ne drži. Zopet navajam primer. Kontrolo proizvodnje hrane so pri pridelovalcih rastlinskih živil in krme do sedaj izvajali kmetijski inšpektorji. Pregled je ob enem obisku zajemal kontrolo uporabe fitofarmaceutskih sredstev pri proizvajalcu, higieno pri pridelavi krme, označenost živine, urejenost gnojišč, uporaba gnojil in podobno. Tak pregled bodo odslej opravljali inšpektor za hrano, kmetijski inšpektor pa verjetno še uradni veterinar. Torej, kje je racionalizacija? Ali to pomeni odpuščanje?

Iz vsega navedenega sledi, da so določbe novega zakona vsebinsko prazne, nedodelane in ne rešujejo problema, ki se ga loteva. Menim, da bi bilo v času stagnacije treba prenehati z razmetavanjem davkoplačevalskega denarja za kadrovske apetite posameznikov in samo dosledno in učinkovito izvajati predpise na preizkušen in ustrezen način. Obstoječi način nadzora je za ustreznega presodila tudi inšpekcija Evropske komisije. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Gospod Franc Jurša. Vidim, da ga ni.

Mag. Ivan Vogrin.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Hvala lepa, gospa predsedujoča, za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi!

Nedvomno, da napredujemo. Mi smo zakonodajo začeli sprejemati v rednem

postopku in to je to. To je dobro, ker gre za pomemben zakon, ki prinaša zagotovo napredek, ima nekatere dobre rešitve, pričakujem pa, da bo predlog, ki nam bo predstavljen za drugo branje, za drugo obravnavo, vseboval tiste koristne pripombe, ki so jih poslanci in poslanke zdaj navedli, pa tudi strokovna javnost. Prepričan sem, da bo minister Bogovič upošteval nekatere zelo korektne pripombe bivšega ministra Židana in da bomo vendar prestopili enkrat mejo, da ni pomembno, kdo ima prav, ampak kaj je prav; in v tem zakonu implementirajmo to, kar je prav. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Besedo ima mag. Majda Potrata, pripravi naj se prosim gospod Jožef Horvat.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospa podpredsednica!

Ne morem se spustiti na tako strokovno raven razprave, kot so se nekateri pred menoj. Se pa spoznam na zdravo hrano in rada tudi prisegam nanjo in skrbim za tiste, ki so ob meni, da so deležni varne in zdrave hrane. Ampak predlog zakona pa odpira nekatera druga vprašanja, o katerih želim na splošni ravni razpravljati.

Že nekajkrat v tem mandatu smo se srečali s predlogi zakona, ki iz enega zakona posegajo na različne druge zakone in kadar koli se je to zgodilo, smo ugotovili na koncu, da so bile posledice takih posegov pogosto ne dovolj domišljene in tudi ne dovolj preučene in tudi niso bili natančno preizkušeni vsi nasledki iz takih sprememb.

Tisto vprašanje, ki se mi zastavlja, je, zakaj se lotevati takega postopka, če po mnenju nekaterih, ki se na stvari spoznajo, ta predlog zakona ne bi prinesel ali ne bo prinesel bistvenih izboljšav in če bo še vedno puščal odprte nekatere stvari, ki bi pa morale biti v tistem zakonu ali v tistem področju odprte, ki se ga pa ta predlog zakona ne loteva. To je vse tisto, kar je zvezano z zdravjem in zdravstvom.

Ne morem se odločiti o tem, ali so tu zadaj kakšni drugi nameni, lahko pa rečem neko drugo izkušnjo. Pogosto slišimo, da je – tudi sama citiram – mislim, nekih 128 svetov in organov bilo razpuščenih, zato da bi bilo manj stroškov pri delovanju: reorganizacije po horizontali, stvari popolnoma spreminjajo, združujejo, da ne rečem razsuvajo. Vprašanje, še enkrat, ki se mi tu zastavlja, je, ali bodo te spremembe res tako učinkovale, da bodo prinašale boljše – tisto, kar naj bi tudi namen bil – ali ne in kaj pravzaprav je bilo do sedaj tako zelo nesprejemljivo, da se mora spreminjati. Ali res spreminjamo tiste stvari, ki so sprememb nujno potrebne? Namreč, eno od stališč, ki sem ga tudi brala, je, da do sedaj pri delovanju na teh področjih ni prihajalo do kakšnih resnih ogrožanj, ali napak, ali česa takega. Torej se mi logično postavlja vprašanje, ali ne bi bilo



mogoče raje obstoječe izboljševati in potem temeljito premisliti, kako bi bilo to mogoče v nadaljevanju brez naglice, brez nepotrebnih dvomov, da tako rečem, ki se pri posameznikih odpirajo, najti res tisto, kar nas bo pripeljalo do najboljših rešitev.

Mislím pa, da imamo v Sloveniji vrsto zelo kakovostnih institucij, ki so na posamičnih področjih zagotavljanja varne in zdrave hrane že veliko naredile, ampak je pa to tudi področje, kjer se veliko interesov križa. Sama se, recimo, spomnim vsaj ene ustavne presoje, ki je očitala, da omejuje tržni interes, ko smo prepovedali, recimo, v zakonu o osnovni šoli, da bi bile hladilne omare, ali kakšne druge omare s sladkanimi pijačami ali čim drugim v šolskih prostorih, pa je Ustavno sodišče presodilo, da to ni protiustavno, ker je treba sorazmernost obeh ukrepov ali pravic – pravica do zdrave hrane in pravica do svobodne ekonomije sta se tam tehtali.

Tako bi bila sama raje v družbi tistih, ki bi pozvali k razmisleku, ali je sedaj to nujno potrebno in ali imamo že vse parametre, ki bi govorili, da bo to, kar je v predlogu zakona zapisano, tudi imelo dovolj dobre učinke. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Pred gospodom Horvatom ima besedo še gospod Branko Ficko. Namreč, na seznamu je bilo napačno označeno, da ne boste razpravljali.

**BRANKO FICKO (PS PS):** Še enkrat zdravo vsem.

Mene pri tej zadevi dejansko najbolj moti, da eno obljubljam, drugo naredimo. Govorimo, da bomo pristopili celovito, da bomo sistemsko rešili zadevo, tudi podobno kot imajo, recimo, po nekih drugih državah. Predvsem pa, da gre za neodvisnost in samostojnost agencija kot agencija.

Kolega Židan je prej govoril o Finski. Tudi v Avstriji je zadeva delno podobna, kolikor sem lahko prebral. Tam spada veterina celo pod ministrstvo za zdravstvo, krma in rastline pod kmetijsko ministrstvo, in kar je bistveno, agencija je neodvisna, v 100-odstotni lasti države, in pod katero so potem združeni vsi organi, vse inšpekcije – vse, kar v ta resor spada. Mislím, da je tukaj bistvena poanta neodvisnosti in samostojnosti. Mi sedaj pod kmetijsko ministrstvo, ki bdi nad kmeti, nad živilskopredelovalno industrijo – to pomeni, da je ene vrste samokontrola. Kako ga boste sedaj znotraj kmetijskega ministrstva pri zadevi, ki je lahko včasih sporna v interesu živilskopredelovalne industrije, dali na sramotilni steber? V tej celi zadevi dejansko ni neodvisnosti in samostojnosti. Tudi v analizi, ki jo je opravilo Računsko sodišče, se je govorilo o neskladju interesov med pridelovalci, predelovalci in interesu potrošnika. Če smo že

hoteli, da bi bil potrošnik res zavarovan, bi pripravili sistemski zakon, kjer bi dejansko imeli neodvisno agencijo.

Oseбно mením, da ne glede na sprejetje ali nesprejetje tega zakona naš potrošnik ne bo nič bolj varen. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Besedo ima gospod Jožef Horvat. Pripravi naj se Maja Dimitrovski.

**JOŽEF HORVAT (PS NSI):** Hvala lepa, spoštovana podpredsednica. Lepo vas pozdravljam, spoštovane kolegice in kolegi, spoštovani gospod minister, generalna direktorica Veterinarske uprave Republike Slovenije!

Trdim, da je izvajanje politike varne hrane v Republiki Sloveniji izjemnega pomena. To področje se pravzaprav dotika slehernega izmed nas; slehernega izmed 2 milijonov Slovencev in Slovencev. Zdi se mi, da je to področje, ki ga sedaj obravnavamo v okviru zakonske materije, izjemnega pomena. Bilo je kar nekaj, sem pozorno spremljal, izjemno dobrih razprav in vesel sem, da si je minister nekatere pripombe poslank in poslancev zapisoval. Ne nazadnje se zakonodajni postopek pravzaprav začelja in skozi zakonodajno proceduro bo mogoče, da to besedilo, ta predlog zakona bistveno, če bo seveda treba, izboljšamo.

Sam želim na začetku izraziti podporo temu zakonu. Mene ne moti, da en zakon posega kar v 10 zakonov. Spet bom tukaj naredil primerjavo z Avstrijci, s katerimi se radi primerjamo. Oni so naredili dva varčevalna paketa v letošnji pomladi in posegli so v 92 zakonov in se država ni zrušila; nasprotno, napredujejo!

Sam se bom tudi dotaknil problematike hrane, morda z nekoliko drugačnega aspekta. Slovenija je v Evropski uniji ena najbolj odprtih držav na področju agroživilstva. Imamo namreč največji delež konzumirane hrane iz uvoza, vse ostale države pa zelo dobro ščitijo svojo agrarno ekonomijo in to se nam bo v prihodnosti maščevalo. Ne zamerite morda dramatičnemu tonu te napovedi, ampak v to sem trdno prepričan, da bomo v prihodnosti, ko bomo za manj kakovostno hrano, ki jo bodo velike multinacionalne odmetavale na slovenski trg, plačevali več. Obstaja več razlogov, zakaj smo tako odprti. Odprtost je tukaj označena z negativnim predznakom, dejstvo pa je, da imamo v okolici zelo konkurenčno živilskopredelovalno industrijo; pogledjmo Italijo, Avstrijo in Madžarsko. Pri slovenski živilskih proizvodih tako ni težava konkurenčnost, temveč nizek ohranitveni nagon naroda, če smem citirati tukaj svojega rojaka agrarnega ekonomista dr. Aleša Kuharja. Se pravi, imamo nizek ohranitveni nagon. Eden najbolj kritičnih vidikov je, da slovenska hrana zaradi nedovoljenih praks izgublja mesto na policah. Tuji konkurenti



namreč želijo zmanjšati moč domačih ponudnikov do te mere, da začnejo diktirati pogoje na trgu. Ko se to zgodi, začnejo zmanjševati kakovost in dvigovati cene. V sosednjih državah so prisotni veliki odkupovalci mesa, ki so se pred vstopom Slovenije v Evropsko zvezo pripravljali na vstop na naš trg in izrazito krepili kapacitete, da bi premagali domače predelovalce mesa. K temu je pripomogel tudi neurejen položaj v Sloveniji.

Morda beseda o ekološkem kmetijstvu, ki ga pozdravljam, seveda v optimalnem deležu glede na celotno kmetijsko proizvodnjo. Ekološko kmetijstvo namreč po mojem prepričanju ni rešitev za slovensko kmetijstvo, saj je še bolj komplicirano kot konvencionalno kmetijstvo in bo ostalo marginalno znotraj konvencionalnega kmetijstva. Slovenska hrana je bolj kakovostna in bolj varna kot uvožena hrana.

Sprašujem se, zakaj se nam pri poceni hrani ne prižge v glavi rdeča luč, da mora biti s takšno hrano nekaj narobe. Odgovor na vprašanje, zakaj Slovenci na trg dobimo blago multinacionalk slabše kakovosti, je preprosto: multinacionalke so pred vstopom Slovenije v Evropsko unijo našim grosistom diktirale, kakšno blago jim bodo prodajale. Ker so bile takrat še carine, je uvoznik kupil slabše blago, pribil carino, tako da je bil končni izkupiček le malce nad ničlo. Po vstopu v Evropsko zvezo so carine odpadle, a se kakovost blaga in cena nista spremenili. Zaslugek, ki je prej šel državi, pa sta si zdaj razdelila uvoznik in multinacionalka.

Kolegice in kolegi, dovolite samo en podatek, ki me je presunil in sem ga pred dnevi, ko sem se pripravljal na današnjo razpravo, prebral, govori pa o količini in vrednosti zavržene hrane v Evropi. To je raziskava, ki jo je delala institucija Wrap West and Resources Action Programme. Pravi, da je del zavržene hrane, ki bi se mu lahko izognili – to je hrana, ki jo zavržejo gospodinjstva in ki bi se mu lahko izognili – in predstavlja vrednost približno 14 milijard evrov na letni ravni ali povprečno 565 evrov na gospodinjstvo na leto. To je podatek za sedemindvajsetico Evropske zveze in je za leto 2010. Tukaj se mi poraja misel in trditev, da je treba s hrano ravnati kot z eno najpomembnejših vrednot.

Mi vemo, kako je treba ravnati z vrednotami. Včasih je še veljal slovenski pregovor, ki smo ga večkrat slišali tudi od največjega Slovenca Antona Martina Slomška, ki je na včerajšnji dan pred 150-mi leti umrl, gre pa tako: "Če kruhek pade ti na tla, poberi in poljubi ga." Ali to danes še velja? Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala.

Naprej je na razpravo bil prijavljen gospod Peter Vilfan. Ne vem, če bo razpravljaj – ne bo. Gospod Darko Jazbec. (Ga ni.) Mag. Jana Jenko. (Je ni.) Gospa Marjana Kotnik Poropat. (Ne.) Gospod Jože Tanko.

Naprej je pa gospod Roman Žveglič. Pripravi naj se gospod Ivan Hršak. (Ga ni.) Potem pa mag. Dejan Židan.

**ROMAN ŽVEGLIČ (PS SLS):** Hvala za besedo.

Kaj veliko ni dodati, mogoče je pa treba še določene stvari razjasniti. Rešitve, vsekakor gredo v smer manjše birokratizacije in tudi večje preglednosti. To, kar je prej Katarina povedala, to so bili tisti klasični primeri, so pa seveda tudi še drugi. Po mojem vedenju je kar nekaj kmetijskih ministrov že v preteklosti pripravljalo in ustanavljalo delovne skupine. Lahko kar naštejemo, kdaj se je to začelo: tam nekje 2003, pred vstopom v Evropsko unijo pod ministromanjem ministra Buta, potem je za kratek čas to zadevo nadaljeval gospod Pogačnik, pa nadaljevala ministrica Lukačičeva, potem je nadaljeval gospod Jarc in potem zopet gospod Pogačnik, ne nazadnje naš poslanski kolega Dejan Židan, vendar je imel kar veliko teh skupin in tudi obiskov na ta račun. Kakšne so bile tiste rešitve in kako se je tam pripravljalo in ali je zdajšnji minister to povzel in pripravil ta zakon, ne vem. Upam pa, da so tiste rešitve, ki so bile dobre – in ki so tudi tukaj notri, mislim, da dobre – deloma bile upoštevane. Stvar ni popolnoma sistemska, se pravi, da bi bilo vse na enem mestu, vendar po mojem znanju to, kar sem doživljal kot proizvajalec hrane in kar še doživljam, so vsi ti kontrolorji in inšpektorji do zdaj bili neodvisni, strokovni. Seveda smo jih imeli včasih na kmetijah res polno – da ne bom povedal, česa.

Ampak dejstvo pa je, da je končni cilj ta, da je hrana varna. In upam, da je hrana na naših policah varna. Res pa je, da je prenažiranje včasih malo nevarno, kar je tudi vidno, ko gremo po ulici. Ko sem bil jaz otrok, ni bilo v tistih ridah, kjer tudi elektrike še niso imele vse domačije, ni bilo nobenega otroka debelega. Danes, ko grem pred šolo, komaj vidim katerega, ki ni predebel. Seveda to ni samo posledica varne ali ne varne hrane, mislim, da so zadaj še kakšni drugi vzroki.

Moram pa reči še nekaj; danes sem tukaj slišal pravo zanimivost. Kolega, ki ni več v dvorani, je prej rekel, da so uradni veterinarji osemenjevali plemenske živali; uradni veterinarji nadzirajo, kontrolirajo, plemenskih živali pa ne osemenjejejo. Mogoče da kaj drugega, ampak plemenskih živali po kmetijah pa seveda ne, ker imajo drugo delo. Tako je včasih dobro, da je tudi pri tistih suflerjih, ki nam kaj povedo, treba tudi kakšno stvar preveriti. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Mag. Dejan Židan, izvolite. Potem pa še predstavnik Vlade, če bo želel.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, predsedujoča. Še enkrat lep pozdrav vsem prisotnim!



Mimogrede, bila je samo ena skupina in ta skupina je obiskala tri države. Upam, da je minister kaj od tega tudi uporabil ali pa tudi ne, to bo minister sam povedal, generalna direktorica je pa pokimala. Torej očitno nekaj je.

Zdaj pa dovolite, da vam preberem kar to, kar je gospod minister napisal – minister, saj lahko preberem vaše stavke? "Kljub temu je potrebno poudariti, da ima Republika Slovenija, ne glede na obliko organiziranosti, že sedaj skladno živilsko zakonodajo Evropske unije, vzpostavljen ustrezen sistem varnosti hrane, ki zagotavlja varno, kakovostno hrano slovenskim potrošnikom." Torej sistem ni takšen, da bi bil slab ali slabši. Ta sistem je tudi prepoznan v Evropski uniji kot eden najboljših. Inšpektorji to pogosto povedo, seveda večinoma v pogovorih na štiri, šest ali pa podobne oči; tega nočejo napisati, pa ne vem, zakaj ne. Ampak prav bi bilo, da včasih tudi opišejo kaj pozitivnega, ne samo negativnega.

Potem v istem gradivu ministrstvo, minister in tisti, ki ste dejansko pripravljali gradivo, pokažete, da je v tem trenutku najboljši model finski model. Ta je jasno opisan, zato ga ne bom bral, in si ga, spoštovane poslanke in poslanci, preberite, ker je to dejansko dober model. Za Fince je sploh značilno, da so racionalni, tudi zato si želimo biti marsikje njim podobni in jih marsikje posnemati; upam pa, da bodo na kakšnem področju tudi oni nas posnemali. Pri tem pa ne smemo pozabiti, da nam je Finska ponudila, da nam bo svetovala in pomagala pri izgradnji institucije; ne vem pa, koliko je bilo to pri tem uporabljeno.

Kar sem že prej povedal, menim, da področje varnosti hrane ni področje, kjer se lahko politiki med sabo kregamo. Sicer govorim, zakaj Poslanska skupina Socialnih demokratov zakona v tej fazi ne more podpreti. Ne bomo ravno govorili, da je slab ali kaj podobnega, ker je sektor varne hrane preveč pomemben. Vsi si ga želimo še izboljšati, tako je na tem področju pretirano loviti politične točke napačno. Moram pa povedati, da pri načinu, na kakršnega je zakon vložen, nam, poslancem, na žalost ni ostalo dosti možnosti, da se vpletamo v zakon. S tem ko so se samo nekateri člani v silni količini zakonov odprli, ne moremo poseči v tisto, kar je največja pomanjkljivost tega, in sicer da imamo še vedno dva sistema, kmetijsko-prehranskega in zdravstvenega, in tega na ta način ne moremo izboljšati. Skušali bomo izboljšati nekatere stvari, ki so si jih znotraj ministrstev, verjetno bolj zaradi prestiža kot zaradi nekega vsebinskega razloga, delili, ampak to ne vpliva bistveno na kvaliteto tega zakona.

Na koncu bi rad povedal samo še naslednje. Spoštovani minister, spoštovana direktorica, glede na koalicijo, ki je pred vami, bo v vsakem primeru zakon sprejet. Upam, da boste upoštevali, kar je napisal sindikat, katerega zadnji dopis smo tudi danes dobili. V njem protestirajo, ker niso bili vključeni, kar pa jim je bilo menda obljubljeno. To je sindikat

Pergam – tudi z njimi se dogovorite. Če bodo zaposleni, ki jih sindikat zastopa, zadovoljni, bodo delali z večjim elanom, korist od tega bomo imeli potrošniki, saj bo potem tudi več energije vložene v sistem varne hrane. Zelo bi bil vesel, če bi bile naše kmetije, prehranska industrija in še kdo manj obremenjeni, ampak bolj učinkoviti. Iz tega zakona, v tej obliki to ne izhaja. Vendar je to še vedno mogoče narediti enostavno s proceduro dela. Verjamem, da so Veterinarska uprava, kmetijska inšpekcija in nekateri drugi organi v Sloveniji, ki se s tem ukvarjajo, velikokrat pokazali, da znajo slediti in so marsikje vodilni v Evropski uniji.

Za konec bi rad povedal, da temu zakonu želim dobro pot. Sami pa ste ocenili, zakaj se ni treba, da se usklajujete z opozicijo. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo dajem gospodu ministru.

**FRANC BOGOVIČ:** Hvala lepa za besedo. Hvala lepa tudi vsem za razpravo.

Glede na to, da sem bil v prejšnjem sestavu Državnega zbora, moram reči, da sem pogrešal takšne vsebinske razprave, kot so bile danes, pa tudi udeležba to potrjuje. Zato še enkrat hvala lepa za to.

Želel bi dati odgovore na nekatere pomisleke oziroma polemične misli, ki so bili izrečeni.

Najprej; še enkrat potrjujem to, kar je zapisano in kar je bilo na koncu prebrano – zagotovo in k sreči v Sloveniji ne sprejemamo tega zakona zaradi tega, ker bi bilo kar koli narobe in bi morali v neki ihiti delovati kurativno, ampak delujemo preventivno oziroma drugače rečeno, izboljšujemo sistem, ki deluje. Mislim, da je tudi osnovna dilema, ali nek koreniti sistemski zakon, ki bi posegel v marsikaj, ali pa uravnavanje, optimiziranje procesov, narediti korak za korakom. Naša odločitev je bila, da gremo po tej poti.

Poslanec Žveglič je danes povedal, koliko ministrov se je že ukvarjalo s to tematiko. Pri sebi imam študijo, ki je bila narejena v času ministrovanja mag. Dejana Židana, in sicer 12. 1. 2011. Se pravi, da bo zdaj kmalu že dve leti tega, kar so bili narejeni zaključki te študije. To je bil tudi eden dokumentov, ki sva si jih izmenjala na primopredajnem sestanku, in moram reči, da so ti zaključki v veliki meri upoštevani v pripravi tega dokumenta. Naš oziroma moj način dela ni, da bi podiral in posegal v neke kadrovske zgodbe za nazaj. Včeraj sem tu tudi pojasnil, da pri določenem sklepu, ki je bil v preteklosti okoli promocije kmetijstva, pa smo najbrž bili enotnega mnenja, da bi bilo mogoče vredno kaj narediti. Nismo posegali nazaj, ker je podpisani dokument treba spoštovati. Podobno je tudi s temi izhodišči. Na teh izhodiščih, ki so bila, kot sem že dejal, zapisana, januarja bosta dve leti, smo



nadaljevali delo na takšen način, da je bila narejena skupina znotraj ministrstva. V skupini so sodelovali vsi predstojniki teh organov v sestavi oziroma direktorata, ki so vključeni v ta proces optimiziranja. Potem je tudi bil ta predlog, skupaj s številnimi drugimi, na koncu v dobrih dveh mesecih izoblikovan. Tako smo na portalu E-demokracija 18. 6. takoj ta izdelek tudi objavili. 21. 6. so bili sindikati seznanjeni in so prejeli predlog zakona s povabilom k sodelovanju. Vladna procedura je stekla 14. 8., se pravi dva meseca od takrat, ko je bil ta zakon objavljen. S predstavniki sindikata je bil sestanek še 22. 8. in zagotovo so tudi naprej še priložnosti, da se sestanemo in eventualno pogovorimo o tem zakonu. 30. 8. je bil zakon sprejet na Vladi in ga vlagamo, kot je bilo danes rečeno, po rednem postopku in smo veseli, da je bila ta splošna obravnava tudi opravljena danes v Državnem zboru.

Zagotovo to, kar ste nekateri trdili, da gre za neko premeščanje kadrov – ni nobenega interesa, nobenega cilja. Kot sem že povedal, da so skupine sestavili ljudje, ki danes opravljajo to delo. Mogoče malce neobičajno – tudi ne vidim nobene potrebe, da bi ljudje, ki danes niso na odgovornih funkcijah na tem področju, bili po sprejetju tega zakona vključeni. To bi pa zagotovo naredil, če ne bi začel to razpravo na takšen način, da ni razlogov za slabo stanje na tem področju, ampak da imamo področje varne hrane v Sloveniji zagotovo na zavidljivem nivoju. Lahko mirno rečem, da bodite mirni tisti, ki imate težave pri podpori tega zakona, ker da so tu zadaj iskanja nekih kadrovskih mest za, ne vem, politične vojake. To se enostavno ne bo zgodilo.

Kar se tiče tega mini ZUJF in odločitve, zakaj smo šli v ta postopek, da damo paket desetih zakonov. Enostavno. Kot ste videli, gre za materijo, ki posega v en direktorat in v tri organe v sestavi, se pravi Veterinarsko upravo, Fitosanitarno upravo in tudi inšpekcijo. Tu se ne da sprejemati zakona tako, da bi en zakon sprejeli, drugega pa v drugačni obliki. Gre za paket, kjer je treba z različno organizacijski obliko potem tudi posledično v vseh teh zakonih, kjer je danes neka pristojnost, ne vem, v zakonu o vinu, pa govori o kmetijskem inšpektorju, pa se to seli v upravo, je treba v paketu to zadevo urediti. Zato gre za ta tehnični del in to je bilo na koncu tudi ocena. Sam sem tudi imel ta pomislek, da bo asociacija na to paketno sprejemanje zakonov velika, vendar enostavno je bila na koncu ocena, da je modro, da gremo po tej poti in da če kaj popravimo, se pravi, da vsebinsko kaj spremenimo, naredimo spremembe v vseh potrebnih zakonih, ki se spreminjajo.

Kar se tiče tudi te polemike, ki je bila danes tu odprta okoli systemskega pristopa, omenjen je bil tudi finski model. Ključna razlika med Slovenijo in Finsko je v tem, da poleg zakonodajnega dela, inšpekcijskega dela mi nismo dodali laboratorijskega dela v to skupno upravo. To je ključna razlika. Dejstvo pa je, da

bo preko takšne uprave bistveno lažje enotno določiti referenčne laboratorije, inštitute in potem tudi upravljati to zahtevno področje. S tem področjem se ukvarjajo: Nacionalni veterinarski inštitut, Inštitut za varovanje zdravja, Zavod za zdravstveno varstvo Maribor, Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica, Nacionalni inštitut za biologijo, Kmetijski inštitut Slovenije in Inštitut hmeljarstva in pivovarstva iz Žalca. Včeraj sem bil tu dve minuti do polnoči, ko smo odgovarjali na poslanska vprašanja. Kar nekaj vprašanj in polemik je bilo tu včeraj, in tudi v javnosti, ko se je drugi minister odločil, da bo Inštitut za varovanje zdravja in osem področnih zavodov za zdravstveno varstvo povezal v nek institucionalni del. Tako predvidevam in upam postaviti tudi to tezo, da če bi šli po drugi poti, bi dobili drug očitek.

Ko smo videli materijo in vsebino delovanja teh institutov, smo se odločili – glede na to, da nam sistem funkcionira –, da bi bil pregrob poseg, da bi vse te inštitute, ki sem jih prej omenil in so tudi v gradivu zapisani, stlačili v neko zgodbo te institucije. Zato je bil ta korak postopnosti.

Moram reči, da sem imel tudi sam priložnost spoznati Finsko na drugem področju, še kot lokalni politik, in smo govorili o umeščanju odlagališča za visoko radioaktivne odpadke. Da ne bo kakršne asociacije, ampak ko smo Srednje- in Južnoevropejci spraševali, kako potekajo ti procesi, ali bodo na koncu o tem odločali ljudje na referendumu ali ostali, so nas Finci debelo pogledali in vprašali, če niso oni izvoljeni za to, da odločajo v imenu ljudi. Mi smo debelo gledali, ker vemo, kako to poteka v Srednji Evropi, kaj šele v Sredozemlju. Mislim, da bi bil tukaj korak – in zato smo se odločili za takšen tip –, ki bi stlačili v to institucijo – naj uporabim ta izraz – še sedem, osem institucij, pregrob in smo se enostavno tako odločili – mogoče pa bo to čas prinesel –, ampak predlog je takšen, kot ste ga dobili na mize. V nasprotnem primeru pa se bojim, da bi bili deležni drugih očitkov.

Ena od stvari, katero smo tudi mi v začetku priprave tega zakona – in to je tudi odprto v tem gradivu, ki sem ga prej omenil –, je področje zdravstva in nadzora hrane tudi s strani zdravstvene inšpekcije. Moram reči, da smo v času priprave zakona, kasneje v času tudi koalicijskega usklajevanja imeli na to temo zelo široko debato. Na koncu je prevladalo to, da je ta poseg, ki se je zgodil v letu 2009 in je del pristojnosti iz zdravstva že prešel v okviru uradnih veterinarjev, v tem trenutku dovolj in da ne naredimo tega, da dobesedno zdravstvene inšpektorje odslovimo iz šol, iz bolnišnic, iz domov starejših občanov in podobnih institucij. Tudi po zagotovitvi in po besedah ministra Gantarja, ki je sodeloval v teh razpravah skupaj s svojimi službami, ti inšpektorji poleg teh opravil v bolnici, v domu starejših občanov opravljajo še kaj drugega. Na takšen način bi okrnili tudi že



zdaj ožjo inšpekcijo, ki je številčno , če se ne motim, tam nekje 34 inšpektorjev.

Na koncu, s seboj imam zabeležko tega pogovora, kjer smo na koncu po tistem, tudi po polemiki o tem, zapisala in sva tudi oba ministra, skupaj z vsemi ljudmi iz obeh ekip, ki so na eni strani pri nas pripravili ta zakon, na drugi strani pa tudi tisti, ki poznajo podrobneje še področje zdravstvene inšpekcije, odločili, da predlagamo v takšni obliki. Zato, kot sem že dejal, je zakon v tej fazi splošne razprave, gre po normalnem postopku in še enkrat hvala za te današnje pripombe. Skupaj bo treba ugotoviti in tudi oceniti, ali je treba še kakšno spremembo narediti. Dobrodošli vsi k sodelovanju, da opravimo to razpravo in upam, da v rednem postopku sprejmemo čim boljši zakon. Nam pa je cilj, da bi poskušali, zato tudi rokovnik to omogoča, v letošnjem letu po rednem postopku te procedure izpeljati in novo koledarsko leto pričeti z drugačno organizacijsko strukturo. Tam je presečni datum 31. 12.

Kot pa sem že dejal, zadeva zagotovo ni bila rokohitrsko sprejeta, ampak je temeljila na desetletju dela na tem področju.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, gospod minister. Nadaljujemo s to točko, če je še kakšna želja po razpravi. Čas za razpravo namreč še ni potekel. Prosim, če mi daste signal – ni želje po razpravi, zato zaključujem razpravo k tej točki.

O predlogu sklepa, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo, bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločali v sredo, 26. 9. v okviru glasovanj.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

**Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO POSEBNEGA POROČILA O BIVANJSKIH RAZMERAH ROMOV NA OBMOČJU JUGOVZHODNE SLOVENIJE.**

Posebno poročilo je v obravnavo Državnemu zboru predložila varuhinja človekovih pravic. Za dopolnilno obrazložitev posebnega poročila bomo dali besedo varuhinji človekovih pravic. Strokovne službe me obveščajo, da je varuhinja v teh prostorih in prihaja proti dvorani.

Spoštovana gospa Čebašek Travnik, izvolite, imate besedo.

**DR. ZDENKA ČEBAŠEK TRAVNIK:** Spoštovani! Hvala za besedo, predvsem pa hvala, da ste to točko uvrstili na sejo Državnega zbora.

Varuh človekovih pravic Republike Slovenije je v letu 2011 obravnaval več primerov kršitev človekovih pravic pripadnikom romske skupnosti na območju jugovzhodne Slovenije, Dolenjska predvsem. Primeri, med drugim tudi primer dostopa do pitne vode v naselju Dobruška vas v Občini Škocjan, so priloženi

temu posebno poročilu, ki ga danes tukaj obravnavate. V istem času smo z območja Dolenjske oziroma okolice Novega mesta prejeli večje število pobud prebivalcev, ki živijo v neposredni bližini nelegalnih romskih naselij in se počutijo ogrožene zaradi ravnanj romskega prebivalstva. Na podlagi teh pobud smo ugotovili, da je razmerje v romskih naseljih in njihovi okolici ogrožajo uresničevanje človekovih in posebnih pravic romske skupnosti na eni strani ter uresničevanje človekovih pravic prebivalcev iz okolice romskih naselij na drugi. Tako eni kot drugi so prizadeti v svojem dostojanstvu, osebnostnih pravicah, lastninski pravici, enakosti pred zakonom in navsezadnje v zaupanju v pravno državo.

Na podlagi obravnavanih zadev in drugih informacij, predvsem razgovorov tako z Romi in njihovimi predstavniki kot z okoliškimi prebivalci, ugotavljamo, da je poglavitni vzrok za zaskrbljujoče razmere na Dolenjskem v pravni in komunalni neurejenosti romskih naselij. Za pravno in komunalno ureditev teh naselij so v skladu z veljavnimi predpisi v prvi vrsti zadolžene občine, vendar je čas pokazal, da so nekatere občine kot nosilke ukrepov za pravno in komunalno ureditev romskih naselij iz različnih razlogov, tako objektivnih kot subjektivnih, nedejavne in neučinkovite. Varuh je v zvezi z ureditvijo nelegalnih romskih naselij na območju Dolenjske priča večletnim prilaganjem odgovornosti z občin na državo in nazaj. Prepočasno urejanje romskih naselij je razvidno tudi iz podatkov o sprejetih prostorskih aktih. O tem nima natančnih podatkov niti vlada niti varuh, saj nekatere občine na poizvedbe sploh ne odgovarjajo. Tudi to priča o tem, kakšen odnos imajo župani in županje nekaterih občin do urejanja romskih naselij na svojem območju.

Vzroki za neuspešnost občin pri urejanju romskih naselij so povezani tudi z določenim odporom večinskega prebivalstva, zato lokalne oblasti v skrbi za svoj politični obstoj pogosto zanemarjajo dejavno ali pa bolj dejavno reševanje urejanja romskih naselij. Poleg tega je legalizacija in komunalna ureditev teh naselij vsebinsko zelo zahteven projekt, za katerega pri lokalnih oblasteh pogosto manjka strokovno podkovan kader. Razlog za prepočasne postopke legalizacije je po našem mnenju tudi v tem, da občine, ki ne izvajajo ukrepov pravne in komunalne ureditve naselij, niso deležne nobenih sankcij.

Ugotavljamo, da so razmere v romskih naseljih in v njihovi okolici resne in terjajo ustrezen odziv države, zato smo se odločili, da z zaskrbljujočimi razmerami in zastoji pri vključevanju pripadnikov romske skupnosti v slovensko družbo s posebnim poročilom seznanimo Državni zbor Republike Slovenije. To poročilo je namenjeno tudi spodbudi državnim organom in organom lokalnih skupnosti k pospešitvi izvedbe nacionalnega programa ukrepov za Rome.





Posebnemu poročilu smo priložili tudi priporočila, katerih uresničevanje po našem mnenju lahko prispeva k nujnim premikom in odpravi zastojev. Ocenjujemo, da je nujno, da se namesto neuspešnih občin v urejanje romskih naselij neposredno in dejavno vključi država. Pravna podlaga za to je v 5. členu Zakona o romski skupnosti in drugih predpisih.

Čisto na kratko bom zaključila. Priporočila varuha, ki so priložena temu posebnemu poročilu, so na seji Komisije za peticije podprli vsi razpravljavci. Žal pa ob zaključku razprave večina poslancev priporočil varuha ni podprla.

Včeraj sem s sodelavci obiskala tako eno romsko naselje kot civile blizu njih. Razmere se niso spremenile ne na eni ne na drugi strani. Razmislimo o tem. Hvala.

**PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa varuhinji človekovih pravic za predstavitev.

Posebno poročilo je obravnavala Komisija za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti kot matično delovno telo in pripravila predlog priporočila Državnega zbora.

Za predstavitev poročila komisije dajem besedo predsednici gospe Tamari Vonta.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Hvala lepa.

Komisija za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti je na 4. seji, ki je bila 22. junija, kot rečeno, obravnavala Posebno poročilo o bivanjskih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije.

Varuhinja človekovih pravic je v okviru dopolnilne obrazložitve, in kot smo danes tudi že enkrat slišali, povedala, da je plod večletnega dela na temo romske problematike, ki se kaže na različne načine: dostop do pitne vode, nemoč občin za pridobitev ustreznih dovoljenj in sredstev za komunalno in infrastrukturno ureditev romskih naselij, pritožbe oziroma predlogi prebivalcev, ki živijo v bližini romskih naselij. Posebno poročilo obravnava bivanjske razmere na območju jugovzhodne Slovenije, ker je tovrstna problematika prav v tem delu Slovenije še posebej pereča. Opozorila je, tako danes še enkrat, na prelaganje odgovornosti pristojnih državnih organov pri izvrševanju posameznih priporočil in predlogov varuha.

Podporo poročilu in priporočilom je v celoti izrazil tudi predstavnik Državnega sveta. Predstavnica Ministrstva za infrastrukturo in prostor se je z ugotovitvama in priporočili varuha strinjala in jih pozdravila, povedala je, da se prostorska problematika romskih naselij rešuje po treh zakonih, kar povzroča veliko zapletov, je pa mogoče, da se urejanje prostorske problematike romskih naselij uredi podobno, kot predvideva 13. člen Zakona o prostorskem načrtovanju, po katerem država lahko izvede ukrepe namesto neaktivne občine, vendar na stroške občine. A reševanje ne bo mogoče brez partnerstva med državo, občino in romsko skupnostjo.

Predlagala je tudi, da bi se večja romska naselja vključila v naselbinski sistem Slovenije, za njihovo urejanje pa bi bilo treba pridobiti še finančna sredstva iz ustreznih skladov Evropske unije.

Predsednik združenja Foruma romskih svetnikov je opozoril, da so občine nezainteresirane, da bi romska naselja vključile v občinske prostorske načrte. Izgovarjajo se na državo. Po njegovem mnenju je zakon jasen, da je lokalna skupnost tista, ki je pristojna za urejanje prostora, in meni, da je nacionalni program za Rome zgolj črka na papirju. Tudi on pogrēša partnerstvo med državo, občinami in romskimi organizacijami. Romski otroci so težko uspešni v šoli, če doma nimajo vode in elektrike. Zaradi nizke izobrazbe bodo seveda kasneje težko dobili službo, zato so, kot je dejal, "prisesani na socialne jasli države", kar pa spet moti ostale prebivalce in s tem se tudi povečuje protiromsko razpoloženje. Predlagal je tudi evalvacijo obstoječega zakona o Romih.

Predstavnica Amnesty International je opozorila, da je življenje v ločenih naseljih za Rome velikokrat edina možnost življenja, saj v primerih, ko se želijo preseliti, naletijo na diskriminacijo tako lokalnih oblasti kot zasebnikov. Ponekod jim celo ne dovolijo, da bi kupili zemljišča in podobno.

V razpravi so članice in nadomestni člani izpostavili, da so potrebna posebna poročila varuha še učinkovitejši porok za pozitivne spremembe, ter opozorili na to, da še ni bila imenovana vladna komisija za zaščito romske skupnosti – to je bilo junija. Sklep, da o poročilu razpravlja Državni zbor, je bil sprejet. Predloga priporočila varuhinje človekovih pravic, kot rečeno, komisija ni sprejela, sprejet pa je bil predlog, ki so ga vložile članice koalicije z argumentom, da priporočilo varuhinje posega v ustavo glede enakosti med Romi. Hvala.

**PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke, gospod Janez Ribič.

**JANEZ RIBIČ (PS SLS):** Hvala za besedo, spoštovana gospa podpredsednica Državnega zbora!

Tudi romska problematika je ena od stalnih v razpravah v tem našem zboru. Romsko vprašanje ni od danes ali včeraj, ampak obstaja ves čas, odkar imamo svojo državo, ki je to vprašanje podedovala od predhodne države. Zato nas v Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke veseli, da je eden od predstavnikov romske skupnosti na Simpoziju medkulturnega dialoga na prvi jesenski dan, 21. 9., v Velenju dejal, da se položaj Romov v Sloveniji na nekaterih segmentih izboljšuje. Opozoril pa je tudi na dejstvo, da na nekaterih segmentih izboljšav ni. Položaj Romov je bistveno boljši v



Prekmurju kot na Dolenjskem, v Beli krajini in Posavju. Znano je tudi, da precej pripadnikov romske skupnosti živi v večjih urbanih mestih, kjer so se uspešno integrirali.

Ob obravnavanju posebnega poročila varuha smo ponovno izvedeli, da je za učinkovito reševanje najbolj perečih razmer in učinkovit nadzor pristojnih organov za preprečevanje in nadzor nad nezakonitimi ravnanji romskega prebivalstva v prvi vrsti in osnovni pogoj, da se vzpostavi pravna in komunalna urejenost romskih naselij.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke pa k temu dodajamo, da je kljub temu nedopustno ogrožanje varnosti prebivalcev in njihovega premoženja in da takšni vzroki ne smejo pomeniti tolerantnosti ali celo spregleda že izrečenih prekrškov ali kaznivih dejanj. Zavedamo se kulturnih posebnosti Romov, med njih pa nikakor ne moremo šteti nespoštovanje predpisov ali na primer nošnje orožja brez orožnega lista, delo na črno in podobno.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke poznamo probleme glede urejanja naselij z dolgotrajnimi prostorskimi postopki, ki jih morajo voditi občine, ki želijo sprejeti prostorske in ureditvene dokumente. Poznamo tudi dvome okoliških prebivalcev ter spore znotraj romskih skupnost, kar dodatno ovira in otežuje hitrejše reševanje. Kljub temu moramo glavno iniciativo prepustiti občinam, ki jim mora država pri tem nuditi strokovno pomoč, za kar je pri Vladi ustanovljena posebna strokovna komisija, ki se je pred kratkim prvič sestala v tem mandatu in ki je v preteklem obdobju največ od svojih 13 sej namenila reševanju bivanjskih razmer Romov. Upamo tudi, da bodo ukrepi Vlade čim prej sprejeti, saj obsegajo tudi področje urejanja prostora, da bodo postopki pridobivanja prostorske dokumentacije hitreje in ceneje tekli. Zato v Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke podpiramo priporočila varuha v posebnem poročilu, ki se nanaša na ta del problematike, saj s tem podpira prizadevanja občin in Vlade preko te komisije, da se bivanjske razmere Romov izboljšajo.

In na koncu naj še enkrat poudarim. Vsekakor pa brez dobrega nadaljnega sodelovanja vseh pristojnih in aktivnega ter konstruktivnega sodelovanja samih romskih skupnosti tudi v prihodnje ne bo šlo. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, gospod Ribič. Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije, gospod Franc Jurša.

**FRANC JURŠA (PS DeSUS):** Hvala za besedo, gospa podpredsednica. Lep pozdrav vsem, ki ste v dvorani!

Posebno poročilo o bivanjskih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije je nazoren prikaz, da so Romi kot posebna etnična skupina v Sloveniji še vedno izolirani od ostalega prebivalstva. Živijo v

razmerah pod minimalnimi bivalnimi standardi, v zasilnih bivališčih, barakah, kontejnerjih, prikolice in podobno. Romi niso edini prebivalci Slovenije, ki živijo v slabih bivalnih razmerah, vendar so bivalne razmere v večini romskih skupnostih bistveno slabše kot pri splošni populaciji. Pri kar 21 od skupno 25 romskih naselij v Sloveniji pripadnikom romske skupnosti ni omogočen dostop do pitne vode in sanitarij. Njihova bivališča so skromna, prenatrpana, pogosto brez dostopa do vode, elektrike in kanalizacije. Zaradi odsotnosti osnovne komunalne oskrbe imajo težave pri zagotavljanju najosnovnejše osebne higiene.

Neurejene bivalne razmere so vzrok tudi veliko drugim težavam, s katerimi se srečujejo Romi, še posebej pri doseganju ustreznih stopnje izobrazbe, poklicnih kvalifikacij, informiranosti, dostop do zdravstvenih in socialnih storitev, uspešnosti na trgu dela in stanovanja v javnem življenju na različnih področjih. Nemogoče je pričakovati uspešno vključevanje pripadnikov romske skupnosti v slovensko družbo, če jim že od rojstva dalje ni zagotovljena temeljna raven bivalne kulture.

Varuh ugotavlja, da razmere v romskih naseljih ogrožajo uresničevanje človekovih in posebnih pravic romskih skupnosti in človekove pravice prebivalcev okoliških naselij. Potrdilo se je namreč, da je zaradi ravnanj nekaterih prebivalcev nelegalnih romskih naselij ogrožena osnovna varnost prebivalcev iz okolice romskih naselij ter varnost njihovega premoženja. Nedostojne bivalne razmere tvorijo začaran krog izključenosti, neizobraženosti, nezaposljivosti, nasilja, napadov na tujo lastnino in pomanjkljivega ukrepanja organov oblasti. V Sloveniji je bil pomen ureditve bivalnih vprašanj romske skupnosti prepoznaven v Nacionalnem programu ukrepov za Rome Vlade Republike Slovenije za obdobje 2010-2015, vendar pa veliko občin kot nosilke ukrepov za pravno in komunalno ureditev romskih naselij določilom nacionalnega programa ne sledijo.

V Poslanski skupini DeSUS menimo, da je očitno bil premalo narejenega na področju ozaveščanja lokalnega prebivalstva o prednostih in pomanjkljivostih legalizacije obstoječih romskih naselij. Le-ta je namreč predpogoj za uspešno vključevanje pripadnikov romske skupnosti v slovensko družbo. Ob tem se moramo zavedati, da je problem rešitev le ob sodelovanju tako države kot občin in romskih skupnosti. Prav tako bi bilo potrebno poskrbeti za ustrezno izobraževanje tudi odraslih Romov, ker le-to lahko pripomore k njihovem razumevanju urejenih bivalnih razmer. Posledično bi se povečala možnost za ureditev ekonomskih, socialnih razmer Romov, upravičeno pa bi bilo pričakovati tudi strpnejši odnos prebivalcev okoliških naselij do pripadnikov romske skupnosti.

V naši poslanski skupini menimo, da je pozitiven vidik posebnega poročila varuha človekovih pravic o bivalnih razmerah Romov na



področju jugovzhodne Slovenije v tem, da je poročilo rezultat preiskave pobud pripadnikov romske skupnosti in prebivalcev okoliških naselij ter da so zaključki in priporočila na tej podlagi. Zaradi tega se v Poslanski skupini DeSUS strinjamo s predlogom priporočila. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, gospod Jurša.

Gospa Iva Dimic v imenu Poslanske skupine Nove Slovenije.

**IVA DIMIC (PS NSi):** Hvala za besedo. Spoštovani navzoči!

Do reševanja romske problematike smo v Sloveniji z zakonodajnega vidika pristopili sistemsko in leta 2007 sprejeli Zakon o romskih skupnostih, ki ga je Nova Slovenija tudi podprla. Navedeni zakon je ponudil okvire za zagotovitev pogojev za umestitev romskih naselij v prostor, njihovo organiziranost na lokalni in državni ravni, okvir za izobraževanje in zaposlovanje in to je tudi osnova za vključevanje v družbo, v sprejetost in enako obravnavanje. V Republiki Sloveniji v tem trenutku živijo še vedno določene romske skupine v zaviranju nevrednem položaju, kar se tiče bivalnih in drugih razmer, predvsem kar se tiče oskrbe romskih naselij s pitno vodo.

V Novi Sloveniji se zavedamo problematike romske skupnosti, vendar pa moramo poudariti, da ne gre za reševanje tovrstne problematike na območju celotne države, pač pa le po posameznih regijah. Pristojnost reševanja problematike je v pristojnosti lokalnih skupnosti, predvsem pa je v veliki meri odvisna od aktivnosti romskih svetnikov in romskih skupnosti v Republiki Sloveniji. Zgled možnosti učinkovitega reševanja romske problematike so zagotovo pomurske občine, ki so pripravile program reševanja te problematike in ga tudi v veliki meri izvedle.

V Novi Sloveniji se zavzemamo za učinkovitejše reševanje romske problematike v prihodnje in posebej za sodelovanje lokalnih skupnosti, ki se ukvarjajo s tovrstno problematiko, ter za prenos dobrih praks.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Poslanska skupina Pozitivna Slovenija, gospa Tamara Vonta.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Hvala.

Si bom drznila ubrati nekoliko drugačno pot, nekakšen evropski uvod v tematiko, če mi dovolite.

Samo nekaj tisoč Romov je preživelo holokavst in nemška koncentracijska taborišča. Ko so želeli ponovno zgraditi svoja življenja, so se srečevali z velikimi težavami, izgubili so svoje imetje, mnogih od njih so imeli uničeno zdravje, a ja bila večina poskusov, da za to dobijo kakršno koli odškodnino, zaman. Njihove zahteve so bile zavrnjene. Množični poboji

Romov niso bili predmet Nürnberškega sodnega procesa. O genocidu nad Romi ne boste slišali skoraj ničesar. V mnogih evropskih državah Romom oziroma tako imenovani potujoči populaciji še vedno ne priznavajo osnovnih človekovih pravic in so še vedno tarča nerazumevanja, celo rasizma. Imajo omejen dostop do izobrazbe, zaposlitve, bivanjskih in zdravstvenih standardov in nimajo zastopnika v zakonodajni veji oblasti. Protiromsko razpoloženje je razširjeno in pridruženo popolnemu nerazumevanju večinskega prebivalstva o zgodovini represije nad romsko populacijo v Evropi.

V gospodarsko zaostrenih razmerah so tendence h kopičenju krivde oziroma sovraštva še močnejše, saj so izjemno priročne tarče. Romi so kolektivno stigmatizirani kot kriminalci. Danes lahko z zaskrbljenostjo spremljamo, recimo, tudi deportacije Romov v Franciji, uporabo protiromske retorike, romsko skupnost kot celoto povezujejo s kriminalom; torej ne posameznikov, ampak kot celoto. Evropski komisar za človekove pravice je prepričan, da lahko naredimo nekaj konkretnih korakov, da spremenimo te odnose. O zgodovinskem preganjanju Romov bi lahko namenili, recimo, kakšno uro zgodovine v šoli. Ena pomembnih točk pa je tudi politična participacija – o tem govori, to ni moja ideja.

Ker so razprave o Romih pogosto zlorabljene, želim poudariti naslednje. Sobivanje je realnost, ki jo moramo sprejeti, drugačnost je dejstvo, ki ne dopušča preganjanja, priložnost je možnost, ki pa je vsi ne dobimo. Morda vas prepričajo otroci. V Prekmurju, denimo, uspešno končajo šolanje, na jugovzhodu delu naše države le redko. So zato krivi otroci? So torej otroci na jugovzhodu Slovenije bolj neumni od tistih v Prekmurju? Getoizacija in kasneje paternalizem, ki ga je rodila slaba vest tako imenovanih civilov, kot nam pravijo, nista odgovor na ta pereča vprašanja. Reševanje tematike ni toliko povezano z denarjem kot z dejansko pripravljenostjo države oziroma družbe za sodelovanje in sprejemanje. Zato je nujna razprava o Romih z Romi; nujna je povezanost ministrstev, nujno je sodelovanje in podpora lokalnim skupnostim. Če je v tej državi na pašnikih mogoče dobiti pipo z vodo, kar pozdravljam, je nerazumno, da to isto pravico odrekamo ljudem.

Posebno poročilo varuhinje o bivanjskih razmerah Romov v jugovzhodni Sloveniji v Pozitivni Sloveniji podpiramo in upamo, da bo povzročila premik. Veseli bomo že najmanjšega. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa tudi vam.

V imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke gospa Eva Irgl.

**EVA IRGL (PS SDS):** Najlepša hvala za besedo. Spoštovane poslanke, spoštovani



poslanci, spoštovana varuhinja človekovih pravic, gospa Zdenka Čebašek Travnik!

Kot že rečeno, imamo pred seboj posebno poročilo varuhinje o bivalnih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije.

Poročilo, kot uvodoma pojasnjuje tudi varuhinja, v večjem delu povzema vsebino, ki je vključena tudi v letno poročilo varuha človekovih pravic za leto 2011 in ga bomo, mislim, da v naslednjem mesecu obravnavali tako na Komisiji za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti kot tudi na seji Državnega zbora. Vendar po mojem mnenju ni odveč pogledati malce širše v zgodovino romskega vprašanja, predvsem pa sprejemanja zakonodaje s tega področja.

Pod prvo vlado Janeza Janše, je Urad za narodnosti pripravil krovni zakon o romskih skupnostih, ki sta ga takrat podprli in tudi aktivno pri nastajanju sodelovali tako Zveza Romov Slovenije kot Forum romskih svetnikov. Takrat smo kot prva država izmed članic Evropske unije to področje uredili na celovit način in z željo, da se tako občine, ki imajo v svoji sredi romska naselja, kot tudi država potrudita prisluhniti romski problematiki in njenemu reševanju. Ostale države, kot veste, imajo tovrstna vprašanja urejena bodisi v okviru svojih ustav, bodisi v področnih zakonih, nekatere imajo takšna vprašanja urejena tudi v skupnem manjšinskem zakonu, nekatere pa se poslužujejo reševanja teh problemov skozi različne posebne projekte.

Pravna podlaga, kot je že tudi spoštovana varuhinja povedala uvodoma za urejanje položaja romske skupnosti, je 65. člen Ustave Republike Slovenije, ki določa, da položaj in posebne pravice romske skupnosti, ki živi v Sloveniji, ureja zakon. Romski skupnosti kot posebni etnični skupnosti, ki ima svojo kulturo, svoj jezik, način življenja, se morajo poleg splošnih pravic, ki veljajo za vse državljane Republike Slovenije, zagotoviti tudi tako imenovane posebne pravice kot načelo pozitivne diskriminacije, ki pa ni omejena z načelom enakosti.

Urejanje pravnega položaja Romov oziroma romske skupnosti, ki nima položaja klasične manjšine, se je začelo že leta 1989, takrat ko je bila z ustavnimi amandmaji sprejeta določba, da je treba pravni položaj Romov urediti z zakonom. Potem smo, kot veste, romska vprašanja reševali znotraj dvanajstih področnih zakonov, ki pa so le delno urejali omenjeno problematiko, danes pa vse to, se pravi urejanje samega položaja romske skupnosti v Republiki Sloveniji, njihove posebne pravice, organiziranost, predvsem pa ustvarjanje razmer za boljšo komunikacijo med Romi in državnimi ter lokalnimi organi ureja Zakon o romskih skupnostih. In še več. Z ustanovitvijo Sveta romske skupnosti Republike Slovenije, ki predstavlja interese Romov v razmerju do državnih organov, smo pred leti dosegli bistveno boljšo, predvsem pa hitrejšo komunikacijo, s tem

pa učinkovitejše ukrepanje o problemih, ki se pojavljajo znotraj romskega prebivalstva. Ne gre namreč prezreti dejstva, da se prav na podlagi zakona, ki ga je sprejela oziroma ga je pripravljala Janševa vlada, morajo državni in lokalni organi, preden kar koli sprejmejo v zvezi s položajem Romov, zagotoviti predhodno mnenje romske skupnosti. Prej tega ni bilo, pa so bile tudi neke druge vlade.

Varuhinja uvodoma v poročilu, ki ga imamo pred seboj pojasnjuje, da so v letu 2011 obravnavali večje število pobud, ki se nanašajo na položaj romske skupnosti, živeče v nelegalnih in komunalno neurejenih naseljih. Gre za geografsko območje, vezano predvsem okolico Novega mesta.

V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke ne nasprotujemo temu, da bi se izboljšale bivalne razmere v romskih naseljih, vendar pa ne moremo pristati na neenako obravnavo romskega prebivalstva. Menimo namreč, da morajo biti enako obravnavani tako Romi, ki prihajajo iz jugovzhodne Slovenije, kot tisti, ki prihajajo iz Prekmurja. V nasprotnem primeru bi lahko prišlo do diskriminatornega obravnavanja znotraj romskega prebivalstva. Imamo Rome v Prekmurju, ki so sami poskrbeli za svoje bivanjske razmere, so se tudi dovolj uspešno integrirali in socializirali v okolje, znali pa so med drugim tudi počrpati sredstva s strani občin; nedvomno so lahko zgled Romom v jugovzhodni Sloveniji, ki pa danes od vseh drugih pričakujejo, da bodo namesto njih zagotovili primerne bivanjske pogoje.

Varuhinja človekovih pravic navaja, da je osnovni pogoj za izboljšanje romske problematike vzpostavitev pravne in komunalne urejenosti romskih naselij, s katerim se bo prekinil začaran krog izključenosti, neizobraženosti, nezaposljivosti, nasilja in napadov na tujo lastnino. Zato se tudi ključni poudarek iz poročila naslanja na 5. člen Zakona o romskih skupnosti, zaradi katerega varuhinja pričakuje, da bo Vlada Republike Slovenije v primeru, ko občine ne poskrbijo za primerno ureditev naselij, to storila sama. Vlada Republike Slovenije je takšno interpretacijo varuha zavrnila in pojasnila, da ne more namesto občin posegati v urejanja romskih naselij. Vlada namreč trdi, citiram iz poročila varuhinje, da: "5. člen ne našteva meril, na podlagi katerih se meri komunalna in pravna neurejenost, in meni, da je iz veljavne zakonodaje na področju prostorskega načrtovanja razvidno, da so občine tiste, ki morajo prve pristopiti k prostorski ureditvi romskih naselij. Vlada tudi meni, da bi poseganje države v občinske pristojnosti izničilo delo in prizadevanje vseh tistih občin, ki si ob pomoči države in zlasti ob sodelovanju romskega prebivalstva prizadevajo za dolgoročno ureditev bivanjskih razmer v romskih naseljih. Končna ugotovitev Vlade pa je, da se bivanjske razmere v romskih naseljih izboljšujejo



in da v danih razmerah ni razloga za poseganje države v občinske pristojnosti." Konec citata.

V Slovenski demokratični stranki se zavedamo, kako pomembna in občutljiva je problematika, ki jo obravnavamo, se pa obenem strinjamo s pojasnili Vlade, da so za tovrstna reševanja problemov po zakonu, kot že rečeno, zadolžene občine, v katerih se nahajajo romska naselja. Obenem smo prepričani, da je treba še več pozornosti nameniti vzgojnoizobraževalnemu področju, kajti le izobrazba in na nek način spremenjen sistem vrednot lahko pripomoreta k večji socializaciji Romov in s tem posledično tudi k zmanjševanju razlik med večinskim in romskim prebivalstvom ter tudi med Romi samimi.

V Slovenski demokratični stranki bomo poročilo varuhinje podprli, podprli pa bomo tudi priporočilo, ki ga je sprejela že Komisija za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti na svoji seji. Najlepša hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospa mag. Majda Potrata v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospa podpredsednica. Spoštovana gospa varuhinja dr. Zdenka Čebašek Travnik s sodelavci, poslanke in poslanci!

V Poslanski skupini Socialnih demokratov smo natančno pregledali Posebno poročilo o bivanjskih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije in ga razumemo kot eno od osmih posebnih poročil, ki ji je poleg 17 rednih varuh posredoval Državnemu zboru. Naj spomnim, da je med tistimi perečimi temami, ki se jih je varuh do zdaj v posebnih poročilih dotikal, zaporedje takšno: o uresničevanju pravic svojcev padlih za Slovenijo leta 1991 je nastalo prvo poročilo leta 1998, leta 1999 sta nastali dve posebni poročili o obravnavanju zaprtih oseb in oseb z duševnimi motnjami, leta 2002 o problematiki podzakonskih aktov in o najemnikih v denacionaliziranih stanovanjih, v letu 2004 o nasilju v družini in o izbrisanih, in to, kot rečeno, je osmo.

V uvodu je posebej zapisano, da ambicija tega posebnega poročila ni napraviti neko analitično, celovito poročilo, ki bi imelo celovit vpogled v položaj romske skupnosti v Republiki Sloveniji, ker imamo za to v državi Sloveniji posebne državne organe, ki so za to pooblaščen, ampak je to samo pregled stanja, kot si ga je varuh človekovih pravic izoblikoval na podlagi konkretnih pobud in navedb pobudnikov. Če upoštevamo to uvodno pojasnilo in priporočilo, ki se nanaša vendar na položaj romske skupnosti v Sloveniji v celoti, ne vidimo nobenega razloga za to, da bi pritrjevali tistim, ki govore o diskriminatornosti priporočila, ki naj ne bi obravnavalo Romov v Sloveniji na enak način. Socialni demokrati razumemo, da to poročilo obravnava zagotavljanje ustreznih bivalnih

razmer za vse Rome v Sloveniji, dejstvo pa je, da niso vsi v enakem položaju. In morebiti bi obrnili stvar in rekli, da bi morebiti razmislili o tem, kaj se civili v jugovzhodnem delu Slovenije lahko naučijo od civilov v Prekmurju.

Po ocenah različnih institucij, mislim na centre za socialno delo, upravne enote, nevladne organizacije, živi v Sloveniji približno 10 tisoč Romov, lahko da tudi 12 tisoč. Strnjeno živijo v Prekmurju, na Dolenjskem, v Beli krajini in Posavju ter v večjih mestih, kot so Maribor, Velenje, Ljubljana, Jesenice, Radovljica; na Jesenicah in v Radovljici so tudi Sintini. Ob popisu prebivalstva v letu 2002 se je za pripadnike romske skupnosti opredelilo 3 tisoč 246 prebivalcev in prebivalcev, 3 tisoč 834 oseb pa je kot materni jezik navedlo romski jezik.

Pravna podlaga za urejanje položaja romske skupnosti v Republiki Sloveniji je 65. člen Ustave in vsa pravna regulativa je oprta ravno na ta člen ustave. Torej bi lahko rekli, da nimamo težav s pravnimi dokumenti, ampak je vprašanje, kako te dokumente uresničujemo. Prepričana sem, da se bomo z romsko tematiko soočili tudi ob letnem poročilu varuha človekovih pravic.

Rada pa bi opozorila na to, da je ob tem, kar smo zdaj v mnenjih poslanskih skupin slišali in ki po moji sodbi to mnenje poslanskih skupin, marsikatero med njimi, odstopa od tistega, kar smo sprejeli kot priporočilo na seji Komisije za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti, kajti zaznala sem, da velika večina podpira priporočilo, ki je zapisano v posebnem poročilu varuha človekovih pravic. Torej ob tem naj še enkrat poudarim, da je Državni svet izrekel, da v celoti podpira poročilo varuhinje in priporočila Vladi, občinam in romskim skupnostim, da priporočila upoštevajo. Res pa je Državni svet še predlagal, da se, kjer je to treba, dopolni tudi nacionalni program ukrepov za Rome 2010–2015. Med civilnimi skupinami naj omenim samo Amnesty International Slovenije, ki je ob letošnjem mednarodnem dnevu Romov 8. aprila poudaril izobraževanje romskih otrok, pravico do ustrezne nastanitve, dostop do vode, sanitarij, urejanje pravnega položaja romskih naselij ter prostorsko segregacijo in diskriminacijo.

Posebej poudarjam tudi, da je Svet Evrope februarja letos izdal obsežno publikacijo z naslovom Človekove pravice Romov in potujočih skupin v Evropi. Ta publikacija predstavlja prvi pregled stanja človekovih pravic Romov in potujočih skupin v vseh 47 državah članicah Sveta Evrope. Namen te publikacije pa je spodbuditi konstruktivno razpravo o politikah do Romov v Evropi z osredotočanjem na ukrepe, ki bi končali njihovo diskriminacijo in marginalizacijo. Še vedno so namreč daleč za drugimi, predvsem kar zadeva izobraževalne dosežke, zaposlovanje, nastanitvene in zdravstvene standarde. Protioromstvo je še vedno zelo razširjeno in se prepleta s presenetljivim pomanjkanjem znanja večinskega



prebivalstva o zgodovini zatiranja Romov v Evropi.

Naj tukaj posebej opozorim, da pravzaprav Socialni demokrati težko razumemo odločitev vlade Ivana Janše, da se odloči skrócić program romski pomočnik, ki je bil financiran iz evropskih sredstev in na črpanje katerih se nekateri tudi v obilni meri sklicujejo, kajti ravno ta program romski pomočnik se je izkazal kot izredno uspešen program, ki bi pomagal marsikateremu romskemu otroku do boljše izobrazbe, mi vsi pa govorimo, da je prav pomanjkljiva izobrazba glavna ovira za enakopravnejše vključevanje Romov v slovensko družbo.

Glede Slovenije Svet Evrope izraža skrb zaradi spodbujanja k rasnemu sovraštvu in drugih oblik izražanja s strani javnih uslužbencev proti Romom. Nadalje ugotavlja, da prihaja v Sloveniji do diskriminacije pri dostopu do primerne nastanitve in da je stanovanjska segregacija vidna tudi v drugih državah. Kar pa Slovenijo zadeva, morebiti še to, da številni Romi v Sloveniji živijo v naseljih brez ogrevanja, tekoče vode in kanalizacije. Med obiskom v Sloveniji aprila 2011 je komisar Sveta Evrope za človekove pravice obiskal Dolenjsko in ugotovil, da še vedno ni dostopa do tekoče vode in elektrike in da "prebivalci živijo v izoliranih naseljih s podstandardnimi pogoji" – to je bil dobesedni navedek. Sicer pa kot pozitivno v Sloveniji ocenjuje poročilo napredek na področju predstavnštva manjšin, vključno Romov v izvoljenih telesih – romski predstavniki veste, da imajo pravico v dvajsetih občinah zastopati svoje interese – in poziva Slovenijo, da naredi vse za izobraževanje romskih svetnikov.

Če se zazremo še v posebno poročilo varuhinje o bivanjskih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije, ste tudi drugi predstavniki poslanskih skupin posebej opozarjali na to, da gre za več primerov kršitev človekovih pravic pripadnikom romske skupnosti na območju, ki ga poročilo zadeva, in je na podlagi teh pobud tudi ugotovila, da razmere v romskih naseljih in njihovi okolici ogrožajo uresničevanje človekovih pravic in posebnih pravic romske skupnosti na eni strani ter uresničevanje človekovih pravic prebivalcev iz okolice romskih naselij na drugi. Tako eni kot drugi so prizadeti v svojem dostojanstvu, osebnostnih pravicah, lastninski pravici, enakosti pred zakonov in navsezadnje zaupanju v pravno državo.

Bistveni in poglobitveni vzroki zaskrbljujoče razmere na Dolenjskem so v pravni in komunalni neurejenosti romskih naselij, za kar so skladno z veljavnimi predpisi in dokumenti v prvi vrsti zadolžene občine. Varuhinja ugotavlja, da so nekatere občine kot nosilke ukrepov za pravno in komunalno ureditev romskih naselij neučinkovite, zato predlaga, da v utemeljenih in nujnih primerih njihova dejanja nadomesti Vlada Republike Slovenije oziroma pristojna ministrstva na

podlagi pooblastila iz Zakona o romski skupnosti v Sloveniji.

Na tem mestu bom nehala analizirati vsebino posebnega poročila in bi rada povedala stališče Socialnih demokratov samo še v zvezi s priporočilom.

Priporočila varuhinje in na seji komisije sprejeto priporočilo se po našem mnenju razhajajo v dveh temeljnih rečeh. Zato smo se v Poslanski skupini Socialnih demokratov odločili predlagati Državnemu zboru, da na komisiji sprejeta priporočila amandmiramo še s tistim priporočilom, ki bi vključilo priporočila varuha človekovih pravic. S tem bi pravzaprav naredili tisto, kar je velika večina razpravljavcev na seji komisije priznavala – tako predstavnikov romske skupnosti kot civilnih združenj in predstavnikov tudi posamičnih ministrstev, da ne bo pomote. Zato bi posebej opozorila na bistveno razliko, zakaj bi bilo treba sprejeti tako priporočilo, ki ga predlagamo in za katerega sem uvodoma zaznala in tudi povedala, da ga posamezne poslanske skupine podpirajo.

Temeljna ugotovitev je bila, da ni pomanjkljiva zakonodaja, temeljni problem je, da si nastale probleme ali neizvrševanje zakonodaje in odgovornost za to podajajo kot vroč kostanj občine državi in država občinam ali lokalnim skupnostim. Zato se mi zdi, da je reči, "pričakovati je večjo aktivnost Sveta romske skupnosti Republike Slovenije", premalo in da je bistveno boljše priporočilo, "Svet romske skupnosti Republike Slovenije naj se s svojimi predlogi in pobudami v okviru svojih zakonskih pristojnosti aktivneje vključi v postopke urejanja romskih naselij v občinah. Po potrebi naj se vključi tudi kot posrednik med romsko skupnostjo in lokalnimi skupnostmi na prizadetih območjih". Gre torej za konkretno priporočilo, kaj pričakujemo na eni strani tudi od Sveta romske skupnosti.

Tretje priporočilo, recimo, tisto, kar je sprejeto, take, zelo splošne narave in do zdaj ni dalo nobenih rezultatov. Zakaj ne bi sledili priporočilu varuha človekovih pravic? V petih alinejah so konkretno navedeni predlogi, ki bi jih morali narediti: natančno opredeliti postopek pravne in komunalne ureditve naselij po posameznih stopnjah; za vsako posamezno stopnjo postopka ureditve naselij predvideti rok za njegovo izvedbo; določiti nadzorni organ, ki bo z mesečnimi poročili spremljal izvajanje posameznih stopenj postopka ureditve naselij. Za občine, ki v predpisanih rokih ukrepov ne bi izvedle, bi bilo treba predvideti sankcije, tako kot jih pozna sleherni zakon, in nadomestiti dejanja občin, ki bi zamujale s katero od stopenj izvedbe urejanja naselij.

Samo še na eno priporočilo bom opozorila, kjer vidim bistveno razliko – za modaliteto gre. Eno je, če rečemo, naj se nekaj zgodi, drugo je, če rečemo, da se nekaj mora zgoditi. In tu je varuh človekovih pravic nepopustljiv: "Občine morajo občanom brez razlikovanja zagotoviti primeren dostop do pitne



vode..." in tako naprej. Za bistveno razliko gre. In tudi to, kar je približno enako, da "naj Vlada Državnemu zboru najmanj enkrat letno poroča o izvajanju vsega tistega, kar je v nacionalnem programu zapisano o uresničevanju teh priporočil, ter pri tem posebno pozornost nameni razmeram v romskih naseljih na širšem območju Dolenjske."

Če berem priporočila iz posebnega varuhovega poročila, ki gradi na posameznih primerih iz južne Dolenjske, je vendar treba videti in priznati, da so pa ta priporočila taka, da so splošne narave in se nanašajo na vso romsko populacijo in na razmerja država : občine : romske skupnosti po celotnem ozemlju Republike Slovenije. Priporočam vam torej, da podprete amandma, s katerim smo Socialni demokrati samo uvrstili med priporočili tudi priporočilo varuha človekovih pravic iz posebnega letošnjega poročila. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, mag. Majda Potrata.

Sedaj pa je na vrsti mag. Truda Pepelnik Poslanska skupina Državljska lista.

**MAG. TRUDA PEPELNIK (PS DL):** Hvala za besedo. Spoštovani kolegice, kolegi, predsedujoča, ostali prisotni!

Ugotovitve in predlogi v posebnem poročilu varuha človekovih o bivanjskih razmer Romov na območju jugovzhodne Slovenije temeljijo izključno na pobudah prizadetih posameznikov in so rezultat preiskave konkretnih pobud in navedb pobudnikov. Problematika je v poročilu vsebinsko obrazložena in ponazorjena tudi s konkretnimi primeri. Posebno poročilo obravnava bivanjske razmere na območju jugovzhodne Slovenije, ker je tovrstna problematika, kot so neustrezna pravna in komunalna urejenost romskih naselij ter uresničevanje pravic do pitne vode v nezakonito postavljenem romskem naselju, pereča prav na tem območju.

Poslanska skupina Državljske liste podpira Posebno poročilo o bivanjskih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije ter predlog priporočil, ki so bila sprejeta na Komisiji za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa tudi vam.

S tem smo končali predstavitev stališč poslanskih skupin. Sledi splošna razprava poslank in poslancev o poročilu in predlogu priporočila.

Kot prvo ima besedo gospa Tamara Vonta, v nadaljevanju je na listi gospa Marija Plevčak, če ne, pa sledi gospod Jožef Horvat.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Hvala lepa.

Sicer smo povedali že kar nekaj. Morda bi se še dotaknila nekaterih točk, ki so bile izpostavljene. Lahko da smo zakonodajno –

mislim, lahko rečemo, da imamo Zakon o Romih, da imamo zakon, ki štiti Rome. Seveda imamo, ampak če se že toliko časa o tem pogovarjamo, verjetno to pomeni, da ne funkcionira tako, kot bi moral.

Kar se tiče županov in da so v bistvu vse te zadeve stvar lokalnih skupnosti in da je treba sodelovati z župani. Moram reči, da tudi mi, kot komisija, imamo včasih težave, kar zadeva sodelovanje z župani, ki ne prepoznajo teh svojih problemov in se tudi ne udeležujejo sej, na katere so vabljeni, in ne želijo tega poslušati, ker se dostikrat zdi, kot da se to njih ne tiče, po drugi strani pa s tem izražajo tudi kakšno jezo na državo kot tako, na Vlado kot tako, ki da jim ne pomaga pri reševanju teh težav.

Seveda govorimo o dveh različnih stvareh: Romi v Prekmurju in Romi na Dolenjskem, deloma tudi v Posavju. Težko je v bistvu te zadeve primerjati. Težko je tudi razloge za to pripisovati samo njim. To bi bilo skrajno nekorektno in nepošteno. Kot je že gospa Potrata lepo povedala, morda bi se morali tudi civilni z Dolenjske in iz Posavja naučiti kaj od civilov iz Prekmurja, ker v bistvu gre za odnose, ki gredo dejansko v obe smeri. Govorim o neki akciji, ki seveda povzroči tudi neko reakcijo.

Še en problem bi rada izpostavila, o katerem se dostikrat govori in ki nam pri reševanju teh reči v bistvu predstavlja neko oviro. Namreč, Romi so se zelo razpršili tudi po posameznih organizacijah in se potem med seboj tudi prepirajo. Skratka, ni neke enotnosti. Mislim, da dostikrat, lahko vam povem tudi iz lastnih izkušenj, smo za to krivi civilni, ker tudi dejansko zelo radi povzročamo ta nesoglasja. S tem se na nek način tudi zmanjšuje moč romske populacije kot enovite, kot celovite skupine. Ampak pogledjte, če pogledamo nazaj. Na področju izobraževanja vendar lahko opazimo hvalevredne premike, ki se dogajajo; in to mora biti znak, da smo na pravi poti, ampak ne more izobraževanje kot tako delovati samostojno, se pravi, brez vpetosti na vsa ostala področja, na področja vseh ostalih ministrstev. Tukaj bi pohvalila ministra Bogoviča, ki je tudi kot župan Krškega naredil zelo veliko za reševanje težav v občini Krško oziroma v Posavju splošno, kar zadeva romska naselja, in slišim, da je prevzel tudi vladno komisijo. Upam, da bo uspešno delala, ker včasih resnično ni treba dosti več kot en obisk, kot en klic, kot en pogovor, pa se zelo veliko stvari lahko reši in to resnično ne zadeva neka velika finančna sredstva. Je pa res, da mora človek imeti nekaj volje in da ne more ves čas iskati samo opravičila, da ničesar ne stori; in to smo predolgo v tej državi delali.

Ko sem prej govorila paternalizmu, govorim predvsem o tem, da nam je ustrezalo, da smo Rome umaknili v getoizirana območja, kjer naj živijo svoje življenje, nam dajo mir. Ampak s tem smo si nekako izkopali jamo, da rečem, tudi zase, ker potem, ko so se pa pojavile skupine, ki so odločno nasprotovale



temu, se je pa pojavil nek paternalističen odnos do Romov in tako so potem Romi tudi mislili, da bodo vse drugi naredili namesto njih. In ne misliti – ker verjetno se bo o tem danes govorilo –, da bom obsojala krško podjetje Kostak, ki je izklopilo vodo naselji Kerinov Grm, ker Romi tam niso plačevali vode. Ne, ne bom! To je edino pravilno. In po tej poti je treba iti. Ampak najprej so jim vodo zagotovili, potem pa, če se ne držijo, pa velja tako kot za vse ostale; ampak vendar je tem ljudem treba najprej dati neko možnost, ker ne startajo z iste osnove, kot startamo vsi ostali. Tega se je treba zavedati. Zato smo mi dolžni poskrbeti in naj vase ne opogumljajo, ne vem, kakršne koli prakse iz drugih evropskih držav, kjer s ponosom govorijo, kako jih naganjajo iz enega kraja v drug.

Poglejte, ta zgodba ima konec; ta zgodba ima nek konec. Tudi v Franciji bo imela konec, ker tega enostavno Evropa ne more gledati in ne sme gledati in to se ne sme dogajati. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa. Spoštovana podpredsednica, spoštovane kolegice in kolegi, spoštovana varuhinja človekovih pravic, gospa dr. Zdenka Čebašek Travnik, spoštovana predstavnik Vlade!

Za najbolj severovzhodni del Slovenije, imenovan Prekmurje, je značilno, da je živi laboratorij manjšin, saj v njem poleg Slovencev prebivajo tudi pripadniki različnih etničnih skupin, med njimi tudi romske skupnosti. Danes sem s pozornostjo poslušal razprave skoraj vseh predstavnikov parlamentarnih strank, kjer ste hvalili, na kakšen način je romsko vprašanje rešeno prav v Prekmurju, in tudi pozvali vse akterje k prenosu dobrih praks. To je pravzaprav recept. Včasih oziroma vedno je treba biti pri reševanju romske problematike izjemno senzibilen, izjemno rahločuten. Samo spomnim se, ko smo v mandatu 2004 do 2008 sprejemali romski zakon. Spomnim se, koliko pogajanj je bilo potrebnih, koliko truda je bilo treba vložiti na strani vlade in tudi na strani Državnega zbora. Takrat smo veliko kontaktirali z romskimi skupnostmi širom Slovenije in vesel sem, da sem bil zraven, da smo takšen zakon tudi sprejeli. Večinskemu narodu je včasih težko razložiti, zakaj na primer romskemu nasilju kanalizacijo plača država oziroma še več, Evropa, ko pa mi sami gradimo kanalizacijo, pa večinsko moramo sami investirati. Ampak tukaj je naloga po mojem lokalne skupnosti, da pravilno izkomunicira to vprašanje.

Kot primer resnično dobre prakse bi rad, pa ne mi zameriti moji lokalni razpravi, pokazal primer romskega naselja Kamenci. To je v moji občini, občini Črenšovci. Imajo svojo spletno stran, kar vtikajte romi-kamneci.si in dobili boste več informacij, kot jih bom sam tukaj

nanizal. Tukaj gre dejansko zahvala Osnovni šoli Franceta Prešerna Črenšovci, ki za to, da romski otroci končajo osnovno šolo, skrbi že 40 let. Začelo pa se je tako, da je učitelj na kolesu peljal tudi po tri ciganke v osnovno šolo. Danes bi se temu smejali ali pa se morda kdo temu smeji. Ampak takšni so bili začetki. In da je občina dejansko zagotovila normalne bivanjske razmere, kanalizacijo, asfaltirano pot do naselja, do izgradnje medgeneracijskega objekta, kjer so računalniki, fotokopirni stroji in tako naprej. Zdaj bodo tam gradili tudi konjski hlev, tako da kolegice in kolegi, če ima kdo ljubezen do konjev, morda konje celo v lasti, imam rešitev, dajte ga v hlev v romsko naselje Kamenci in želim tudi sam, da bo za njega dobro preskrbljeno.

Gotovo pa je tudi – to je spet zdaj iz prakse – treba vedno vezati pravice – ali če hočete privilegije, kot včasih rečemo – na državljanske dolžnosti. Ta povezava mora biti, seveda v okviru zakonskih določil. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospoda Gašparja Gašparja Mišiča ni z nami. Na vrsti je mag. Dejan Židan, nato, nekaj se jih je odjavilo, mag. Ivan Vogrin.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, podpredsednica. Še enkrat, spoštovane poslanke in poslanci, lep pozdrav!

Seveda imamo tudi primere, da romska skupnost v Sloveniji deluje na način, da je lahko slovenska država ponosna tudi na svojo romsko skupnost. Primer tega se je zgodil nedavno v Murski Soboti, kjer smo odprli šele tretji muzej na svetu, tretji muzej romske kulture in zgodovine. Na žalost pa preko poročila, ki ga je gospa varuhinja človekovih pravic predstavila temu državnemu zboru, ugotavljamo, da povsod pa napredka ni.

Zato, spoštovane poslanke in poslanci, resnično predlagam, da sprejmete amandma, ki ga je predlagala Poslanska skupina Socialnih demokratov, saj bomo s sprejetjem tega amandmaja pokazali vsi skupaj, da želimo stanje spremeniti.

Dovolite, da vam samo preberem razliko med tem, kaj ste kot koalicija sprejeli in kaj je varuhinja človekovih pravic predlagala, in boste razumeli, v čem je razlika. Koalicija je sprejela naslednje besedilo: "Vlada Republike Slovenije naj prouči možnosti za skupno sodelovanje države in občin pri urejanju romskih naselij." A veste, kdaj politika take stavke tvori? Takrat, kadar ima resen namen nič narediti. Kaj pa je v priporočilu varuhinje človekovih pravic? "Vlada naj na podlagi tretjega odstavka 5. člena Zakona o Romih sama sprejme potrebne ukrepe za ureditev razmer v tistih občinah, kjer je v romskih naseljih hujše ogroženo zdravje, prisotno dalj časa trajajoče motenje javnega reda in miru ali obstaja trajnejše ogrožanje okolja."





Spoštovane poslanke in poslanci, imeli bomo možnost odločiti se: nič narediti ali pa dati nalogo slovenski vladi, da se aktivno tudi s tem področjem ukvarja in najde rešitve, ki bodo tudi v ponos tej državi. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Mag. Vogrin se odpoveduje. Na vrsti je mag. Matej Tonin.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Spoštovane kolegice in kolegi, lepo pozdravljeni!

V svoji razpravi ne želim biti nestrpen, morda bo kdo to mojo razpravo tako razumel, želim pa opozoriti na obe plati tega problema. Absolutno se strinjam, da je občina in župan dolžan poskrbeti za čisto pitno vodo, za vodovod vseh svojih občanov in državljanov. Strinjam se tudi, da je država dolžna poskrbeti za elektriko, da je država dolžna poskrbeti za šolanje otrok in podobno. Ampak, na drugi strani si težko predstavljam... Ali pa: Romi nimajo nobene pravice, da zasedajo zasebna zemljišča, nimajo nobene pravice, da odtujujejo neko zasebno lastnino, pa čeprav gre za čisto klasične vrtno pridelke. In težko razumem, da je njim dovoljeno voziti se v neregistriranih vozilih, medtem ko se ostalim državljanom ni. Teh stvari si nisem sam izmislil, ker živim na območju, kjer Romi ne živijo, ampak sem te stvari slišal, ko je naša poslanska skupina obiskala Belo krajino. Ko smo se tam pogovarjali z ljudmi, je seval nek strašanski občutek neenakosti, da nekaterim je dovoljeno več, drugim manj, da se nekaterim določene stvari spregleda, drugim ne. Bi rekel nekdo, da tako razmišljajo civili. Lahko. Verjamem pa, da tudi na drugi strani pa Romi razmišljajo, da nimajo dostopa do čiste pitne vode, do kanalizacije in še bi lahko našteval.

Varuhinja človekovih pravic je opozorila na neodzivnost in počasnost slovenskih občin pri urejanju romske problematike. Ko gre za neko romsko naselje, je največkrat to romsko naselje postavljeno na nekem zasebnem zemljišču, to potegne za seboj kup težav – od odkupa, prostorskega urejanja in tako dalje. Upam, da ne bom preveč trdo rekel, da včasih je razumljiva počasnost, ko morajo nekateri zemljišča kupiti in plačati urejanje, medtem ko nekateri drugi pričakujejo, da se bodo ta zemljišča uredila na račun davkoplačevalcev.

Moje mnenje je, da bi morali vse napore vložiti v šolanje Romov. Mislim, da je to edina pomembna in naša skupna prihodnost. Obstajajo primeri dobrih praks. O eni takšnih praks so govorili že moji predhodniki. Prekmurje je takšen primer, kjer stvari odlično funkcionirajo, in če tam funkcionirajo, potem ne vidim razloga, zakaj ne bi tudi na kakšnem drugem koncu Slovenije funkcionirali. In mi kot predstavniki oblasti oziroma kot država bi morali narediti več za sistem, ki bi spodbujal Rome, da bi svoje otroke pošiljali v šolo, in to striktno.

Če zaključim, bi rekel naslednje, da se moramo vsi skupaj potruditi za boljše sobivanje. Če uporabim romski izraz, mi civili se moramo potruditi, da bomo čim bolj zmanjšali oziroma odpravili vse morebitne predsodke, ki dejansko so, in marsikateri izmed njih je tudi neupravičen. Številni posamezni Romi mogoče dajo včasih slab primer, pa za to niso krivi vsi Romi. Na drugi strani se bodo tudi Romi morali truditi za boljšo generacijo. Če bomo vsi naredili vsak svoj del naloge, potem verjamem, da bodo vsa ta poročila, ki jih zdaj obravnavamo, vsako leto boljša.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še nekaj razpravljavcev je na seznamu. Mnogi so se odjavili. Gospa Franca Jurše ne vidim tukaj, tudi ne Mihaela Prevca, Ivana Hršaka. Na vrsti je mag. Majda Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospa podpredsednica.

Ko razmišljam o naših pričakovanjih, kako se naj integrirajo Romi v okolju, v katerem živimo, mislim, da sem že komu povedala tipičen mariborski primer ali mariborsko izkušnjo. Na desnem bregu Drave je veliko blokovskih naselij in v enem od teh blokov so dobili stanovanje tudi Romi. Stanovanjska skupnost se je ukvarjala z razmerami, ki so jih motile: umazano stopnišče, treskanje z vrati in ne vem kaj še vse in potem so izbrali mojega kolega, da se je pogovoril s to romsko družino in so poiskali in našli skupen dogovor in za tisto romsko družino poiskali v Mariboru neko majno staro privatno hišo, kamor se je romska družina po svoji volji in tudi v svoje zadovoljstvo preselila. Romske družine v bloku ni bilo več, stopnišče je bilo pa še vedno umazano in treskanje z vrati je tudi ostalo. Morala ali nauk je implicitna v tej zgodbi.

Zdaj pa k temu, kar bi rada povedala. Konvencija o človekovih pravicah in temeljnih svoboščinah je naslov akta. To bi morali vedeti, ko nekaj vedno povezujemo in pogojujemo z drugim: človekove pravice – že že, ampak tudi dolžnosti! No, tu v civilizirani družbi in urejeni družbi so zakoni. Ampak rada bi vas opozorila, da zakonov in institucij pravne države ne spoštujejo celo tisti, ki bi nam morali biti za zgled – ne bom govorila imen, mislim, da si jih znamo priklicati v spomin.

Kar zadeva spoštovanje lastnine. Zame je to velik problem in sem zagovornica tega, da tisti, ki ne spoštuje tuje lastnine, mora za to nespoštovanje tudi vzeti nase posledice. Ampak zame problem nastane takrat, kadar je neka romska družina pripravljena, ali katera koli druga družina: ima denar, je pripravljena plačati zemljišče in bivališče, pa okolje ne dovoli, da se tista družina v okolje vseli. Smo imeli tudi že poskus takšnega obiska na terenu, pa so se potem tisti, ki bi se z nami morali pogovarjati, obisku raje odpovedali.



Tudi ne verjamem, da je v Prekmurju vse idealno. Sem bila v Prekmurju že velikokrat, pa tudi nastajajo kakšne praske, tako kot nastajajo praske vsepovsod; in tudi kot je resnica, da če je nekje nekaj že ustaljeno kot dobra praksa, naj bi bil vsak naslednji rod, vsaka naslednja generacija dolžna to dobro prakso ne samo upoštevati, ampak jo tudi nadgrajevati. Tu se lahko zgodi to, da ima, recimo, romska mladina možnost imeti svoje nogometno društvo, klub nogometni in da je ta klub zelo uspešen. Dejstvo je, da je nam vsem skupno to, da želimo imeti pozitivno samopodobo. Enako je tudi takrat, da kadar se to ne more uresničevati, se znajdemo pogosto v nekem začaranem krogu, iz katerega težko najdemo izhod. Ampak zame je bistveno to, da imamo nacionalni program ukrepov za Rome, da je v tistem marsikaj lepega napisano, celo boste našli tisto temo, ki je meni tako ljuba, kako se načelo spola upošteva pri sprejemanju kakšnih ukrepov, ampak če pa greste gledat, kaj se v resnici dogaja, koliko možnosti za doseganje, za izvrševanje teh ukrepov, pa poudarjam, je pa bore malo.

Tisto, kar mene skrbi – pogledjte, že prej sem v mnenju poslanske skupine omenila program romskega pomočnika. Ta je v Sloveniji stekel zato, ker je bil to program iz evropskih sredstev. Dobro bi bilo, ker je bilo res zelo veliko, mislim, da je bilo največje število romskih pomočnikov 31, zdaj berem, da je po nekih zapisih ta program sploh ukinjen, po drugih zapisih je samo skrčen; no, upam, da mi bo minister odgovoril na zastavljeno poslansko vprašanje in bom ugotovila, kaj je res, hkrati pa tudi ugotovila, zakaj je skrčen program romski pomočnik. Ker tisto, česar ljudje ne razumejo, je to, da so sredstva, ki jih dobimo iz Evrope za integracijo Romov, za izobraževanje, za delovno usposabljanje, namenska sredstva in za kaj drugega kot za Rome niti porabljena ne morejo biti. In to je težava, s katero se nekateri ne morejo soočiti.

Ko sem nekoč na centru za socialno delo spraševala, ali so izkušnje v Mariboru z romskimi družinami kaj slabše kot z drugimi, so rekli: "Tako kot z vsemi; imate dobre družine in imate slabe." Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Ima morda predstavnik Vlade še željo po besedi?

Izvolite.

**MAG. ROBERT MAROLT:** Hvala lepa za besedo. Spoštovane poslanke in spoštovani poslanci, spoštovana gospa varuhinja s sodelavcema!

Na navedbe gospe poslanke Majde Potrata bi poskušal kar takoj odgovoriti glede programa romski pomočnik. Ta program romski pomočnik se ni skrčil, niti se ni ukinil, ampak poteka program nemoteno naprej, gre pa za

vprašanje, kdo izvaja ta program. Se pravi, gre za drugo izobraževalno ustanovo, ki dela na tem programu, vendar boste dobili tudi ustrezen odgovor s strani gospoda ministra na vaše poslansko vprašanje, kot ste povedali.

Glede Komisije Vlade Republike Slovenije za zaščito romske skupnosti. Kot je že gospa poslanka ugotovila, jo vodi minister za kmetijstvo in okolje, gospod Franc Bogovič, ki ima izkušnje tudi s tovrstno problematiko iz preteklosti, ko je bil župan občine Krško. Ta komisija se je že sestala na prvi konstitutivni seji 20. septembra, torej prejšnji teden. Komisija se je seznanila z delom komisije v preteklem mandatu, s sprejetimi sklepi in nalogami ter sklenila, da bo nadaljevala delo, kot je bilo že začeto. Seveda bo ena izmed prioritarnih nalog te komisije v novem mandatu tudi vprašanje morebitnih sprememb Zakona o romski skupnosti in vprašanje urejanja bivanjskih razmer pripadnikov romske skupnosti sploh. Ta komisija se bo po zadnjih podatkih sestala v kratkem tudi že na drugi seji. Tako lahko odgovorim tudi gospodu poslancu Židanu, da bo Vlada oziroma vladna komisija aktivno delala naprej, kot je bilo v preteklosti.

Kar se tiče poročila o položaju romske skupnosti v Republiki Sloveniji, bi poudaril, da je pripravljeno tudi že drugo poročilo, ki se nanaša na obdobje druge polovice leta 2010 in 2011 – s tem poročilom se je že seznanila ta vladna komisija na prvi konstitutivni seji – in potem bo to poročilo ustrezno obravnavano na vladnih odborih, na Vladi ter potem poslano vam v Državni zbor. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospa varuhinja dr. Zdenka Čebašek Travnik bi imela priložnost za besedo, vendar je ne vidim v dvorani. Pogledjte, gospa varuhinja je bila tukaj, ve, kako poteka razprava, bodimo korektni in jo počakajmo pol minute. Želite besedo? (Da.)

Izvolite.

**DR. ZDENKA ČEBAŠEK TRAVNIK:** Hvala za besedo.

Ugotavljam, da ste poslanke in poslanci zelo dobro proučili in razumeli naše sporočilo. To sporočilo je, da je treba pri reševanju problematike romskih naselij delovati usklajeno in temeljito. In ko rečem temeljito, pomeni, da moramo predvideti, kdo je za kaj odgovoren in kaj se zgodi, če se te odgovornosti ne izvršuje.

Če pogledamo podatke iz občin – prepričana sem, da jih tudi vi lahko pridobite –, bomo videli, kako občine nepopolno sporočajo podatke o tem tudi vladi. Vlada – ne govorim zdaj ali ta ali prejšnja – vlada na to pomanjkljivo odgovarjanje nima orodja. Nič se ne zgodi, če iz neke občine ne dobi odgovora o tem, kako je s prostorskimi akti v določeni občini.

Sedaj se moramo vprašati naslednje vprašanje: Kako ukrepati v občinah, kjer



zavračajo – namreč, tudi to so nam že jasno povedali in pokazali – urejanje vprašanj romske skupnosti? Ali pa malo lepše: Kako spodbuditi župane in županje, da bolj aktivno pristopijo k reševanju? Nekaj dobrih zgledov v Sloveniji seveda imamo. Ali je mogoče to spremembo doseči z neke vrste nagrajevanjem, recimo, da država takim občinam prispeva nekaj več sredstev, ali pa zgolj s sankcioniranjem. O tem boste, upam, enkrat v prihodnosti odločili vi, spoštovane poslanke in poslanci.

Ko govorimo o analizah stanja, bi rada povedala, da je Agencija Evropske unije za temeljne pravice, imenovana FRA, delala analize o položaju romske skupnosti, ampak v teh analizah Slovenija nikoli ni bila vključena. Tudi to, da bili smo izpuščeni iz te in marsikatero druge raziskave, popularno rečeno FRA, me je navedlo k temu, da sem kandidovala za člana upravnega odbora. Upam, da bodo tisti, ki bodo v prihodnosti zastopali Slovenijo v tej evropski instituciji, ki nas lahko zalaga s primerljivimi podatki, dosegli večjo vključenost v druge programe.

Vesela sem, kar sem slišala, da bo romski pomočnik kot pojem ostal in da bo, o tem sem se tudi sama prepričala, uspešno nadaljeval oziroma bodo uspešno nadaljevali svoje poslanstvo. Ne vem, če je kdo tukaj med vami bil tolikokrat v tem časovnem obdobju v romskih naseljih, kot sem bila jaz s svojimi sodelavci, in bila sem tudi med civilni, ki se pritožujejo nad ravnanjem Romov. Vem, o čem govorim. Želim vam povedati, da so stvari pretresljive. Če želite razumeti ali pa doživeti to, o čemer je govorila predsednica komisije za peticije, potem kakšen dan preživite tam, v Kamencih, kjer je lepo in kamor se vedno rada vračam, pa tudi pojdite kdaj v Dobruško vas, kjer vam ne bo lepo.

Enovita romska populacija je utvara. Oni delujejo podobno kot mi vsi: izražajo svoje različne interese na različne načine. Zakaj bi pa od njih zahtevali in pričakovali neko enotnost? Je pa res, da moramo mi njim vsem posredovati enake informacije, predvsem pa jim omogočiti aktivno participacijo.

Poglejmo. Podatki o tem, v čigavi lasti so romska naselja – tudi te si lahko pridobite na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje – in ti podatki kažejo samo za jugovzhodno Slovenijo, da so na dosti lokacijah Romi lastniki, pa tudi država, pa tudi Sklad kmetijskih zemljišč in seveda tudi zasebniki, zato je treba o vsakem naselju govoriti posebej. Zato je pomembno to, kar smo naredili mi pri varuhu, da smo se odzivali na posamezne pobude in da naše ugotovitve niso splošne. Seveda jih lahko vsaj delno posplošimo, ampak so konkretne in izhajajo iz konkretnih podatkov.

Poslanska skupina Socialnih demokratov je opozorila na razlike med priporočili v našem posebnem poročilu in tistimi, sprejetimi na komisiji. Tudi razliko so pojasnjevali in tega meni ni treba. Na vas je, da

odločite, ali boste sprejeli njihov amandma. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

S tem zaključujem splošno razpravo in prehajamo na razpravo o amandmaju k predlogu poročila matičnega delovnega telesa, ki jo bomo opravili na podlagi pregleda vloženega amandmaja, in sicer z dne 24. 9. 2012.

V razpravo dajem amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov k predlogu priporočila. Odpiram prijavo in prosim za pozornost tiste, katerim je čas za razpravo že potekel. Imamo enega prijavljenega.

Izvolite, gospod Zvonko Lah.

**ZVONKO LAH (PS SDS):** Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav varuhinji človekovih pravic. Kolegice in kolegi!

Prijavil sem se k razpravi o tem amandmaju. Moram reči, da mi je žal, ker sem poslušal prejšnjo razpravo o tem poročilu. Upam, da ste ga vsi dobro prebrali, da ste notri izsledili tudi tisti del ugotavljanja varuhinje človekovih pravic, ki se tiče okoliških prebivalcev. Strinjam se z ugotovitvijo gospe varuhinje. Prihajam namreč iz občine, ki je v neposredni bližini naselja Žabjek, kjer sem bil župan 13 let in dobro občutimo tudi posledice bližine tega naselja.

Naj povem malo o zgodovini. Tudi jaz sem to pred leti šele slišal, da so nekoč Romi živeli tukaj na hribu Žabjek, ker samo naselje je Brezje, na katerem je bila tromeja. Nekoč so se Romi lahko zadrževali v občini, ker so jih smatrali za nomade, samo mesec dni. Ker je bila na vrhu tega hriba tromeja, živeli pa so v šotorih, so se vsak mesec prestavili toliko, da so bili v drugi občini. To je bil način bivanja. Potem pa so se preselili v dolino ob cesti, nastalo je veliko naselje Brezje. Okoliški prebivalci so postali glede na razmere, ki se čedalje bolj zaostrujejo, že kar zgroženi in se poskušajo tudi organizirati. Govorijo o tem, da se bodo samoorganizirali v tako imenovane vaške straže, ker ekscesi, ki se pojavljajo, so praktično že nevdržni.

Če ste prebrali, v poročilu je tudi ugotovitev varuha, bom prebral: "Zapletenost razmer povečuje tudi to, da varuh obravnava tudi pobude, ki kažejo na razdor v sami romski skupnosti znotraj naselij in med njimi. Ugotavljamo, da so nekateri pripadniki romske skupnosti sprijaznjeni z izoliranostjo slovenske družbe in vključevanje vanjo vidijo kot grožnjo svoji tradiciji in kulturi. Na primer, poroke mladoletnih deklic ali načinu življenja, na primer nošnja orožja brez orožnega lista, odpor do formalnega izobraževanja in podobno." Jaz vidim tukaj bistvo, izvor vsega nesoglasja, do katerega prihaja med sobivanjem s tako imenovani civilni in Romi na tem območju.

Če pogledamo, ali imamo podatek, koliko teh romskih otrok konča osnovno šolo. Koliko Romov iz naselja Brezje je zaposlenih?



Mislím, da jih na prste ene roke lahko preštejemo. Zakaj? Zato, ker je socialna politika taka, da ne spodbuja zaposlovanja, ker pri nekaj otrocih dobi on več podpore, kot če bi bil zaposlen, ali pa ravno toliko, kot če bi bil zaposlen. To tudi sami zatrjujejo.

Kar se tiče tega naselja in legalizacije naselja. Moram pač pohvaliti policijo, da ukrepa vedno, vendar mislim, da ima tukaj omejene pristojnosti in ne razišče oziroma je nemogoče raziskati razne ekscese.

Kar se tiče nošenja orožja brez orožnega lista: v pol leta, v šestih mesecih leta 2012 je policija prejela 26 prijav o streljanju v romskem naselju Brezje. V preteklem letu 2010, v pol leta 33 primerov. Ne vem, kdo bi bil vesel, ko prideš domov, pa vidiš razbito šipo od naboja, ko dobiš v fasadi ali v oknih naboje, ki priletijo iz sosednjega naselja. Ljudje so v strahu, ko zaslišijo streljanje. Policija je opravila veliko hišnih preiskav in tudi veliko orožja zasegla.

Da ne govorim še o osnovni šoli, kaj se dogaja v Bršljinu, kjer je že približno 30 % romskih otrok, in starši ne želijo svoje otroke dati v to šolo. Če ne bodo šli, bo koncentracija še večja.

Kar se tiče nezakonite gradnje. Bom prebral samo en primer, ki je tukaj naveden. Ena izmed pobudnic je pri okrožnem državnem tožilstvu v Novem mestu zoper Roma vložila kazensko ovadbo zaradi zavzetja tuje nepremičnine z namenom gradnje. Sodišče je o zadevi izdalo pogojno obsodbo zaradi protipravnega zavzetja nepremičnine po 338. členu Kazenskega zakonika, sankcija pa ni odpravila protipravnega stanja kljub ugotovitvi sodišča, da gre za protipravno gradnjo na tujem zemljišču. Odstranitev gradnje ni bila naložena v okviru kazenskega postopka, saj tega Kazenski zakonik 1 niti ne omogoča. Pobudnica se sicer zaveda, da ima zoper obsojenca na voljo tudi civilnopravni zahtevek, vendar ima nizko pokojnino, ki ji ne omogoča plačilo odvetnika in sodnih stroškov, povrnitev le-teh si namreč tudi v zelo verjetnem uspehu v pravdi ne more obetati, saj potencialni toženec nima premoženja. Se pravi, epiloga tukaj tudi ne more biti.

Občina Novo mesto je celo razlastila nekatere lastnike z namenom, da se legalizira ta gradnja, pa do nje ni prišlo. Gradbeni inšpektor po zakonu nima pristojnosti nadzora nad rabo zemljišč, nad postavljanjem raznih bivalnih in drugih provizorijev in podobno. Romski objekti so v večini primerov postavljeni na kmetijskih zemljiščih, tako da primarni inšpekcijski nadzor na teh zemljiščih je v pristojnosti kmetijske inšpekcije, če gre za gozdno zemljišče, pa v pristojnosti gozdarske inšpekcije. Se pravi, tudi gradbeni inšpektor ne more ukrepati v teh primerih, ko gre za nelegalno gradnjo na tujem zemljišču.

Ena ob občin naj bi tudi pridobila evropska sredstva za nakup zemljišč v romskem naselju, pa si Romi tega zemljišča ne želijo.

Zakaj? Ker imajo s tem imetje, in če imajo imetje, je vsaka globa, ki jo zaradi prekrška dobijo, lahko izterljiva. Če nimajo nič, jim ne morejo nič vzeti. Od socialne podpore v zakonu jim ne morejo vzeti ali odtegniti globe za prekrške.

Avtomobile vozijo otroci, stari do trinajst let, ker jim država nič ne more. Sam sem imel primer prometne nesreče s takim otrokom, ko je oče sedel zraven. Po dvoletnem postopku na sodišču je sodišče ugotovilo, da ker je mladoleten, gre do vsi stroški na račun države. In to se dogaja.

V tej državi, če nič nimaš, ti ne morejo nič vzeti, dobiš pa socialno podporo, ki je takšna, da se ti ne splača v službo hoditi za 600 evrov, če jih dobiš 550, da ne hodiš v službo. Koliko je zaposlenih v naselju Žabjak? To sem že povedal. Glede zadnjih ekscesov v Grosuplju, ko so Romi razbili gostinski lokal. Primer v Ljubljani s Strojnovimi. V Novem mestu je ustanovljena civilna iniciativa gostincev, da se bodo sami organizirali, da se bodo branili proti takim primerom. Tudi Vlada je zato nemočna v teh primerih. Bojim se, da bo prišlo do čedalje več primerov, ko bodo civilni posnemali Rome, da se najbolj živi, če nič nimaš in nič ne delaš. In nič ti ne morejo vzeti.

Drugače pa je regionalna in civilna iniciativa tudi pripravila program, ki je bil sprejet na zboru krajanov in ga poslalo vam, varuhu človekovih pravic – mislim, da ga imate, o tem pa tukaj ni govora. Stvari se čedalje bolj komplicirajo in treba je najti skupaj z Romi – sicer imamo v moji občini nekaj svetlih primerov in nimamo problemov, nekaj družin in nimamo z njim nobenih problemov, ampak to so res prave izjeme. Nekateri se želijo zaposliti, se šolajo, pa zaradi velike večine, ki so drugačni, težko dobijo zaposlitev, to je res. Nihče ne želi zaposliti Roma. To je velik problem, ki se bo verjetno še povečeval. Vsi smo dolžni pristopiti k reševanju te situacije, ki pa ni tako enoznačna, kot sem tukaj poslušal nekatere, ki živijo v drugem koncu Slovenije, ki s tem nimajo problemov.

Mislím, da občine niso tiste, ki bi lahko to rešile. Nekoč je načelnik upravne enote sklinal župane in naročil, da naj preštejemo Rome. Tako daleč je šla zadeva. To ni v pristojnosti občine, ampak v pristojnosti države.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, gospod Lah.

Imamo še čas za razpravo. Je še kakšna želja po razpravi? Prosim za prijavo. Gospa Tamara Vonta in gospod Roman Jakič. Izvolite, gospa Vonta.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Hvala lepa.

Se strinjam, gospod Lah, vse to so težave. Jih poznam. Poznam tudi težave na drugi strani. Poznam težave s civilno iniciativo, ki se pojavi pred vsakimi lokalnimi volitvami kot zelo močen akter in zlorablja vprašanje Romov, zato da dobiva glasove na lokalnih volitvah.



Poznam to. In ni pošteno to, kar govorite. Vem, da so težave in vsi tukaj smo opozarjali nanje. Vem, kaj se dogaja, in seveda to ni prav. Tako kot ni prav tudi za koga drugega, da raje doma sedi in dobiva socialno pomoč, kot da bi delal. Mi smo zgled tudi njim v marsičem.

Bistvena zadeva je ta, kot ste že sami ugotovili: kdo bo vzel Roma v službo? Kdo? Saj niti ne dovolimo, da živi v sosednjem stanovanju! In vi prelagate vso odgovornost za tako situacijo nanje! To ni pravično. Tukaj zavajate in s tem smo vedno znova v istem začaranem krogu, iz katerega ne moremo izstopiti, dokler ne spremenimo, in to na obeh straneh, ne samo na eni. Samo na to sem želela opozoriti.

Razumem, da morate dati svojim ljudem v vašem okolju upanje, da se boste zavzemali za rešitev tega problema, ampak vaša pot ni prava. Verjemite. Jaz živim v enem od takšnih območij, kjer imam stik s temi problematičnimi Romi. Pa se je vedno dalo vse dogovoriti! Zato ker smo se z njimi pogovarjali in delali kot z ljudmi in jih nismo izkoriščali za kakršne koli druge namene in zato ker je nekdo v naši občini tudi imel voljo, da je z njimi delal. In: ja, med njimi so kriminalci, tako kot med nami, ne rečem tu, ampak tako kot med civili. Seveda so! Preprodajalci z orožjem. Povejte, kaj delajo ljudje z družbenega roba? Kaj delajo?!

To je nesmiselno, kot je nesmiselno brati oziroma grozno brati v medijih, da so se Romi streljali; Romi so razbili; Romi so – ne vem kaj. To je nepravilno, to je nekorektno. Ali rečemo, da sta se dva Gorenjca streljala; dva Dolenjca sta razbila gostilno? Pa se tudi dogaja! Ali me razumete, da je treba narediti en preskok. Ko bomo mi to doumeli, bodo tudi oni. Verjemite mi, in nekateri so to že doumeli in nekateri so o tem že govorili.

Imate prav, res so problemi! Ampak vedite, da za vsako stvar, ko sem delala še na televiziji, ki je bila na Dolenjskem narobe, so bili krivi Romi, pa če so bili zraven ali ne. Telefoni so zvonili, da Romi sežigajo gume, Romi sežigajo ne vem kaj, Romi razbijajo ne vem kaj. Oh poglej, saj to so pa itak Romi naredili! Vi ste žrtev predsodkov. Tudi vi. In oni samo opravičujemo to, kar jim pripisujete. V bistvu gre, ali razumete, za začaran krog, gre za dve strani. In ena od teh strani ste tudi vi. Zapomnite si to. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospod Jakič, izvolite.

**ROMAN JAKIČ (PS PS):** Hvala za besedo, podpredsednica.

Nisem se v resnici hotel javiti k besedi, ampak moram reči, da me je ta predzadnja razprava sprovcirala do tega, da sem hotel kolegom, ki tako menijo, kot je bilo prej diskutirano, da si kljub vsemu kdaj pa kdaj vzamejo Ustavo Republike Slovenije v roke, si

preberejo poglavje, ki zadeva človekove pravice in temeljne svoboščine, predvsem 14. člen, ki govori o tem, o enakosti pred zakonom, predvsem – in to najbolj velja za nas, ki smo javne osebe – pa bi si morali vedno natančno brati 63. člen, ki govori o prepovedi spodbujanja k neenakosti in nestrpnosti ter o prepovedi spodbujanja k nasilju in vojni.

Razumem predsodke, ki jih lahko imate, ampak kljub vsemu je ta država, ne nazadnje, zgrajena na človekovih pravicah. Zaradi človekovih pravic smo zgradili to državo. In državljani te države morajo svoje človekove pravice imeti varovane. Vsi. Ko mi razlagate, kako Romi streljajo in hodijo okoli oboroženi brez orožnega lista, vas sprašujem, zakaj nikoli ne dvignete besede, ko hodijo okoli kriminalci, ki niso Romi. Zakaj nikoli ne dvignete glasu, ko pride navijaška skupina Olimpije v Maribor in razbije cel mariborski stadion – ali Mariborčani v Ljubljano. Ne! Vedno govorimo samo, etiketiramo samo Rome. Zato ste me sprovcirali, da sem vam pokazal, da si preberete ustavo.

Res bi prosil, da si preberete ustavo, ker s temi besedami, ki ste jih danes povedali, ste samo podžgali nestrpnost, podžgali ste nezadovoljstvo na strani tistih, ki so v tem trenutku prizadeti, Romov, ker generalizirate. To pa mi gre najbolj na jetra, da nekdo zaradi nekih deviantnih obnašanj generalizira na celo populacijo ali pa na celo nacijo, če hočete, ali na celo skupino.

In seveda: če imamo dobre prakse v Sloveniji, kjer pa lahko shajajo skupaj eni z drugimi, bi, namesto da kritizirate, da jim preprečujete udeležbo v javnem življenju – predvsem vaša stranka je zelo zanimiva glede tega, kjer imajo Romi zagotovljeno participacijo v občinskih svetih, pa je SDS bila vedno tista, ki je blokirala to, da bi lahko v občinah prišlo do realizacije zakonske podlage.

Zato še enkrat, preden začnete razpihovati nestrpnost med državljani Republike Slovenije, si preberite 63. člen, ki bo vam povedal, da delate nekaj, kar je zoper ustavo, predvsem pa zoper človekove pravice v Republiki Sloveniji. Še enkrat naj povem: bil sem od 80. leta zraven in sem se boril za človekove pravice in mi je žal, včasih res žal, da vas ni bilo zraven takrat, da vas v teh letih borbe ni bilo zraven – ne generaliziram, za vas govorim, ko vas nisem videl do 1995 leta –, takrat ko se je ta država delala na zaščiti človekovih pravic. To je edini dragulj, za katerega upam, da ga ta država ne bo izgubila. Vso reputacijo je že izgubila, te pa, upam, da ne bo izgubila.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še varuhinja je želela besedo. Ob tem naj vas samo opozorim, da prej zaradi tehničnih težav čas ni bil pravilno merjen in imate še štiri minute.



**DR. ZDENKA ČEBAŠEK TRAVNIK:** Hvala.

Na začetku je tudi bil merjen, ko me še ni bilo notri, ampak bom hitra.

Kar se tiče enakosti pred zakonom. Če nimaš nič, ti nič ne morejo vzeti. Dobiš DSP, ki ga ne morejo rubiti. To drži. Drži za vse, ne samo za Rome. Ampak jaz sem govorila s številnimi, ampak res številnimi Romi, predvsem mladimi, ki so izobraženi, ki imajo poklic, ki imajo srednjo šolo. Tudi Romski akademski klub obstaja. Tam so tudi diplomanti fakultet. Želijo in znajo delati, a dela ne dobijo. Skrivajo svojo romsko identiteto, da bi morda le dobili delo in ko delodajalec izve, hitro najde neko napako, zaradi katere jih lahko odpusti.

Predlog civilne iniciative o drugačni ureditvi romskega naselja smo prejeli in tudi smo predlagatelju dali dovolj časa in besede, da nam je to razložil. Varuh seveda nima pooblastil za analizo ali celo za uresničitev takšnega predloga, ampak upam, da se bo ta predlog obravnaval na vladni komisiji za zaščito romske skupnosti. Moje veliko zaupanje do ministra Bogoviča je v tem, da bo tudi to komisijo vodil uspešno, ker to on zna – reševati probleme z romsko skupnostjo. Tam bi bilo, po mojem predlogu, ta predlog civilne iniciative za obravnavati.

Ko smo slišali o nepristojnosti različnih inšpekcij, smo to napisali ravno z namenom, da se zavedate, do kod sežejo pravzaprav pooblastila države in inšpekcije, da tudi če civili, ali pa Romi, ali pa varuh opozarjamo na nepravilnosti, so zakoni tisti, ki nam onemogočajo bolj učinkovito delo.

Na koncu bi rada povedala še nekaj o večji participaciji Romov. Slišala oziroma brala sem v medijih, da se bo odpiral Zakon o romski skupnosti. Že pred leti smo predlagali, pa tudi na Ustavno sodišče dali vlogo, da bi se spremenil sestava Sveta romske skupnosti.

Prav tako bi želela slišati vašo besedo, mogoče bo to ob priložnosti predstavitve letnega poročila, katere občine so dolžne imeti romske svetnike. To je bila arbitrarna odločitev, Romi pa živijo tudi drugje. Na srečo obstajajo tudi občine, ki so ustanovile delovne skupine, resnično delovne, za reševanje vprašanja romske skupnosti. Povem naj, da so prebivalci, civili, prebivalci okoliških naselij v hudi stiski, imajo hude težave.

Želim, da s tega mesta tudi pripadniki romske skupnosti slišijo moj glas, da tudi za njih veljajo vrednote, po katerih se trudimo živeti mi, da vzgajamo otroke k nenasilju, da se trudimo skrbeti za svoje družine in da prispevamo svoje državi, ki nam omogoča življenje v miru. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Sedaj sprašujem tehniko, ali nam je še ostalo kaj časa za razpravo oziroma vas, če želi še kdo razpravljati. Kot vidim, ni več želje po razpravi, zato bomo zaključili razpravo s to točko. O amandmaju in predlogu poročila bomo

v skladu s časovnim potekom seje odločali v sredo, 26. 9. 2012, v okviru glasovanj.

S tem prekinjamo to točko dnevnega reda in tudi 6. sejo za danes. Jutri nadaljujemo ob 10. uri. Na svidenje.

**(SEJA JE BILA PREKINJENA 25. SEPTEMBRA 2012 OB 17.01 IN SE JE NADALJEVALA 26. SEPTEMBRA 2012 OB 10.URI.)**

**Sejo so vodili predsednik Državnega zbora dr. Gregor Virant ter podpredsednika Renata Brunskole in Jakob Presečnik.**

**Seja se je začela ob 10. uri.**

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Spoštovani kolegice poslanke, kolegi poslanci, gospe in gospodje!

Začenjam z nadaljevanjem 6. seje Državnega zbora. Obveščena sem, da se današnje seje ne morejo udeležiti naslednji poslanki in poslanec: mag. Melita Župevc, mag. Lejla Hercegovac do 12. ure, dr. László Göncz po 20. uri. Vse prisotne lepo pozdravljam.

**Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA, TO JE NA DRUGO OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O OSEBNI ASISTENCI V OKVIRU REDNEGA POSTOPKA.**

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila skupina 5 tisoč volivk in volivcev. V zvezi s tem predlogom zakona Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide predlaga Državnemu zboru sprejetje sklepa, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

Besedo dajem podpredsednici odbora mag. Jani Jenko za dopolnilno obrazložitev predloga sklepa.

**MAG. JANA JENKO (PS DeSUS):** Hvala lepa za besedo. Vsem skupaj prav lep pozdrav!

Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je na 5. seji obravnaval Predlog zakona o osebni asistenci, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo in sprejetje na podlagi 88. člena Ustave predložilo več kot 5 tisoč volivcev. Pri delu odbora so sodelovali predstavniki predlagateljev Klavdija Poropat in Elena Pečarič, predstavniki Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, predstavnica Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora in predstavnik Državnega sveta. Odboru je bilo posredovano mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki je predlog zakona proučila z vidika njegove skladnosti z ustavo, pravnim sistemom in z zakonodajnotehničnega vidika. Zakonodajno-pravna služba je ob pripombah pravnosistemske narave podala tudi konkretne pripombe k posameznim členom predloga zakona.

Na seji odbora je njihova predstavnica predstavila uvodne pripombe in menila, da bi



bilo treba predlog zakona dograditi tako pravnosistemsko kot z vidika jasnosti in določnosti normativne ureditve. Opozorila je, da je predlog zakona nedodelan, kar utegne tudi povzročiti izvedbene probleme. Odbor je bil seznanjen z mnenjem Vlade, ki predloga zakona ne podpira in predlaga Državnemu zboru, da ga ne sprejme. Komisija Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je v svojem mnenju, ki ga je na seji odbora predstavil predstavnik Državnega sveta, do vprašanja potrebe po zakonski ureditvi pravice do osebne asistencije zavzela izrazito pozitivno stališče, saj jo zaznava kot enega od pomembnih elementov socialne politike, ki terja čimprejšnjo zakonsko ureditev. Glede ustreznosti vsebine obravnavanega predloga zakona pa so bila mnenja članov komisije deljena. Kot dodatno gradivo so članice in člani odbora prejeli številne pripombe in predloge zainteresiranih javnosti ter pisne podpore k predlogu zakona.

V poslovniskem roku kvalificirani predlagatelji niso vložili amandmajev. Na začetku obravnave je član Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke poudaril, da v njihovi poslanski skupini in tudi v koaliciji podpirajo prizadevanja invalidov za izboljšanje njihovega življenja. Cenijo njihov trud tudi v zvezi s predlogom, ki je v parlamentarni proceduri, vendar glede na mnenje Zakonodajno-pravne službe, mnenje Državnega sveta, Vlade in tudi varuha človekovih pravic, ki opozarjajo na nekatere nedorečenosti in pomanjkljivosti predloženega zakona, menijo, da ta ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Hkrati pa je treba naložiti Vladi, da do konca leta 2012 pripravi ustrežnejši zakon, ki bo usklajen z vsemi akterji in tudi med invalidskimi organizacijami. V nadaljevanju je zato predlagal sklep na podlagi 128. člena Poslovnika, da matično delovno telo sklene, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

Ob tem je bilo s strani predstavnice poslanske skupine Pozitivne Slovenije in predstavnika Poslanske skupine Socialnih demokratov predlagano, da se predlog zakona ne zavrne, ampak se obravnava raje priloži na eno izmed prihodnjih sej, pristojno ministrstvo pa skupaj s predlagatelji pripravi amandmaje na podlagi mnenja Zakonodajno-pravne službe. V razpravi o predlogu sklepa, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, sta predstavnici predlagateljev izpostavili, da se ta predlog zakona pripravlja že več let in je pripravljen po predlogu ministrstva. Predlog zakona je z uporabniki usklajen, uporabniki pa so iz različnih invalidskih organizacij. Povedali sta, da na podlagi mnenja Zakonodajno-pravne službe pripravljajo predloge za amandmaje, da je veliko že narejenega, zato sta se strinjali s preložitvijo, kjer bi skupaj s pristojnim ministrstvom pripravili potrebne izboljšave. Minister za delo, družino in socialne zadeve je povedal, da se ne strinjajo z nekaterimi predlaganimi rešitvami, da pa se osebna

asistenca že sedaj financira programsko in preko Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij. Poudaril je, da je sistemska ureditev vsekakor potrebna, zato se je strinjal s predlogom, da se do novega leta pripravi predlog zakona, ki mora biti usklajen, saj se z obravnavanim predlogom mnoge invalidske organizacije ne strinjajo. Zagovorniki predloga zakona so menili, da je prav, da zakon ostane v proceduri, da je področje treba urediti, zato niso podprli predloga o neprimernosti predloga zakona, ampak so menili, da bi s preložitvijo dali zakonu možnost, da se v nadaljevanju popravi in uskladi.

Po razpravi je odbor sprejel sklep, da Predlog zakona o osebni asistenci ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Na koncu je odbor tudi sklenil, da Vladi predlaga, da do konca leta pripravi usklajen Predlog zakona o osebni asistenci. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo dajem predstavnici predlagateljev predloga zakona za uvodno predstavitev stališča do predloga matičnega delovnega telesa gospe Eleni Pečarič, ki jo prav lepo pozdravljam v Državnem zboru, in ravno tako tudi predstavnici Vlade.

**ELENA PEČARIČ:** Pozdravljeni, poslanske in poslanci, in tudi tisti, ki nas gledate sedaj na televiziji. Predvsem vam.

Pustite upanje vi, ki vstopate, bi tako rekli, v ta hram. Pred dvorano so nam peli otroci o upanju. Mi smo ga imeli skoraj do konca, zato smo se podali v to avanturo, ki ni bila lahka, ampak po letih bojah in preprečevanj teh in onih političnih opcij nam tudi to ni bilo težko.

Preidimo k stvari. Kot za šalo ste nam poslanke in poslanci koalicije na odboru zavrnilo Predlog zakona o osebni asistenci praktično brez argumentov, saj ste bili skoraj vsi tiho, vesti in sramu, katerega je preko ljudske iniciative podprlo več kot 7 tisoč volivk in volivcev. Tudi to vam očitno kaj malo pomeni. Na odboru sploh nismo dobili priložnosti, da bi ga temeljito predstavili. Nismo dobili možnosti, da bi vložili amandmaje, ki smo jih skupaj oziroma na predlog Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora spisali. Takoj ste nam proceduralno taktično vzeli besedo in zakon ubili. Niste bili pripravljeni slišati naših večkratnih prošenj, da bi zakon skupaj z ministrstvom ustrezno dodelali, ampak ste zlorabili moč, bom uporabila to besedo, ki vam jo je podelilo ljudstvo, da ste to edinstveno pobudo zatrli v kali. Ukradli ste nam prihodnost, pravico do dostojnega in neodvisnega življenja. Mnoge mlade ste obsodili na životarjenje v domovih za ostarele, umiranje na obroke in na socialno smrt. S tem ste poteptali tudi konvencijo Združenih narodov, 19. člen, ki govori o osebni asistenci, podpisano, ratificirano leta 2008. Poslanci koalicije ste glasovali na ukaz ministra Vizjaka, da se zakon



zavrže, čeprav niste prav vedeli, zakaj. Vemo, zakaj – gre za sredstva FIHO, denar Loterije Slovenije, ki smo ga predvideli za sofinanciranje in se že sicer uporablja tudi za tovrstne programe osebne asistencije. Sredstva, ki so namenska, izven proračuna, izven vsakega resnega nadzora, so v rokah peščice invalidskih funkcionarjev, ki jih bom tu kar javno poimenovala "invalidska mafija". Sredstva, ki se netransparentno uporabljajo, nenamensko in se dostikrat z njimi kupujejo nepravde stvari. V čem je torej problem? Vzeli bi moč in finance tako imenovanim predstavnikom invalidskih organizacij, ki s temi sredstvi razkošno živijo in kupujejo nepremičnine, članstvu pa puščajo drobtinice, ravno toliko, da ne "pocrkajo". Smo zgolj objekt trgovanja v tej državi. Zakon je bil spisan na podlagi več kot 16-letnih izkušanj izvajanja osebne asistencije in je imel namen zagotoviti pravico do osebne asistencije tudi širšemu krogu upravičencev, kot je to sedaj z obstoječim programom. Hotel je zagotoviti pravico najtežje hendikepiranim, tistim, ki smo odvisni od vsakodnevnje tuje pomoči tako intelektualno in gibalno oviranim. Torej ni res, da smo izključevali katerokoli skupino ljudi. To bi bil prvi zakon, ki bi pravico podeljeval neposredno uporabniku in ta bi izbral sebi primernega izvajalca. V predlogu ne govorimo o invalidskih organizacijah, ampak govorimo o izvajalcih. Obrnili bi obstoječo prakso, kjer se osnovne človekove pravice uresničujejo preko društev, ki imajo moč, da pogojujejo, disciplinirajo in odvzemajo tudi storitve. A to bi bila verjetno prava revolucija, saj bi invalidski funkcionarji ostali brez dela sredstev za svoje umazane posle, posebno pa verjetno tudi politika, ki iz tega črnega fonda Loterije Slovenije dobiva kakšno provizijo. Zato si je bilo treba izmisliti neke floskule, da zakon nima ustreznih finančnih virov, kar je popolna izmišljotina, saj če bi imeli priložnost, bi to tudi natančno dokazali. Naš predlog bi bil daleč bolj učinkovit in finančno vzdržen, kot bo to predlog ministrstva pod vplivom različnih lobijev, ne nazadnje od NSIOS-a, ki formalnopravno sploh ne obstaja, tako za informacijo, iz Ajpesa je bil izbrisan leta 2010. Ampak seveda vi o tem ne želite vedeti nič. Naj bi bili veseli sklepa, da bo ministrstvo pripravilo nov predlog. Groza nas je tega, kaj bodo spicali. Bojimo se, da bo osebna asistenca obravnavana kot socialni transfer, kar pomeni, da nam bodo vzeta vsa morebitna sredstva oziroma lastnina. Žalosti nas dejstvo, da ste mnogi med vami uslišali natolcevanjem invalidskih organizacij in da sledi ta pomemben korak v pravi smeri. Jaz še vedno upam in si želim, da bo mogoče kdo med vami upal glasovati drugače, kot mu je bilo naročeno, kajti mislim, da bi bila to prava poteza in upam, da se zavedate, kaj počnete. Hvala. / aplavz/

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa gospe Eleni Pečarič za predstavitev stališča.

Za uvodno predstavitev stališča do predloga matičnega delovnega telesa dajem besedo predstavniku Vlade oziroma tukaj prisotni predstavnici Vlade gospe Patricii Čular, državni sekretarki na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve.

**PATRICIA ČULAR:** Spoštovana gospa predsednica, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci, hvala za besedo.

Stališče Vlade do samega Predloga zakona o osebni asistenci je, da predlog, ki ga je vložilo Društvo za teorijo in kulturo hendikepa v imenu 5 tisoč volivk in volivcev, ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

Na začetku bi želela povedati, da osebna asistenca ima danes svojo rešitev, da sicer ta ni rešena sistemsko, se pravi rešitev ni sistemski, temveč programski. Ministrstvo za delo, skupaj s sofinanciranjem sredstev FIHO zagotavlja izvajanje programa Asistent/Asistentka bom, potem tudi drugih programov na področju socialnih zadev, s katerimi se zagotavlja osebna asistenca.

Predlog zakona predstavlja sistemsko rešitev. Za to sistemsko rešitev je ministrstvo že v preteklosti pristopilo k pripravi predloga zakona. Predlog predlagatelja povzema v veliki meri predlog, ki ga je s strokovno in zainteresirano javnostjo že pripravilo ministrstvo. Obstajajo pa razlike, za katere menimo, da so pomembne in tako velike, da ta predlog ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Te razlike pa so tri. Financiranje. Sam predlog sicer določa vire financiranja, vendar natančneje ne opredeljuje, kako bo samofinanciranje potekalo. Predlog predlagatelja določa nov postopek za uveljavljanje pravice do osebne asistencije in najpomembnejše razlikovanje prihaja v točki upravičencev. Sam predlog predlagatelja predvideva kot upravičence le težko gibalno prizadete osebe, izključuje pa gluhe, slepe in tudi duševno prizadete. Po naših ocenah je v prvi skupini, ki je zajeta znotraj predloga, približno 500 upravičencev, v drugi skupini pa tisoč 500. Verjetno je tudi to razlog, da ta predlog ni pridobil podpore na Nacionalnem svetu invalidskih organizacij, ker je bil pripravljen brez sodelovanja celotne strokovne kot tudi zainteresirane javnosti. Kljub temu pa bi želela poudariti, da ta vlada ima interes, da se zaveda problema in je tudi v svoji koalicijski pogodbi zapisala kot obvezo rešitev osebne asistencije z zakonom. Zato se popolnoma strinjamo in z vso zavestjo sprejemamo sklep odbora in varuhinje človekovih pravic, da se pripravi zakon, ki bo vključeval tako strokovno kot tudi zainteresirano javnost.

Želim poudariti, da je osebna asistenca danes rešena programsko, in da sprejemamo, da bomo predlog zakona z vsemi zainteresiranimi pripravili do konca letošnjega leta. Zagovarjamo zakon o osebni asistenci, ki bo korektno obravnaval vse upravičence, ne





glede na njihovo starost ali pa vrsto invalidnosti. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Vljudno prosim za red v dvorani! Istočasno bi pa prosila predstavnike Vlade, da se usedejo na prostore, kjer je prostor posameznih ministrstev, da ne bo tudi v tej smeri težav.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin. Besedo ima Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije.

Mag. Jana Jenko, izvolite.

**MAG. JANA JENKO (PS DeSUS):** Hvala lepa za besedo. Ponovno lepo pozdravljeni!

Matično delovno telo, ki je obravnavala Predlog zakona o osebni asistenci je predlog ocenilo kot neprimeren za nadaljnjo obravnavo in na tej točki ustavilo nadaljnjo obravnavo. Slednje pa še ne pomeni, da se za osebno asistenco ne bomo ukvarjali, saj je bil sprejet še sklep, s katerim predlagamo Vladi, da do konca leta pripravi celosten in z uporabniki usklajen predlog zakona. Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev podpira oba sklepa matičnega delovnega telesa, saj bomo tudi poslanke in poslanci naše poslanske skupine ocenili, da je predlagani zakon še precej nedodelan, tako da ohranitev zakona v proceduri in posledično potrebna amandmajska obdelava zakona ne bi dala želenih rezultatov v smislu systemske ureditev tega področja, kar si invalidi nedvomno zaslužijo. Glede na to, da je osnutek tega zakona že pripravljen, in da tudi koalicijska pogodba predvideva vzpostavitev osebne asistencije, smo v poslanski skupini DeSUS ocenili, da bo Vlada, tako kot ji predlagamo v današnjem sklepu, naredila korak naprej in uredila to področje. V naši poslanski skupini pa smo prepričani tudi o tem, da bi se osebna asistenca morala obravnavati v povezavi z ostalimi socialnimi politikami, saj se osnovni namen pomoči prek osebne asistencije dotika različnih ranljivih skupin prebivalstva. Vzporedno z obravnavo tega področja se odpre namreč tudi vprašanje zagotavljanja trajne skrbi za starejše, ki prav tako vedno bolj potrebujejo določen obseg tovrstne vsakodnevne pomoči. Zato poslanke in poslanca naše poslanske skupine menimo, da je treba čim prej pristopiti tudi k vzpostavitvi sistema dolgotrajne oskrbe.

V Poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev predlaganega zakona ne bomo podprli. Bomo pa skrbno spremljali nadaljevanje aktivnosti v smeri, da bi čim prej dobili celovito ureditev oskrbe ljudi, ki zaradi bolezni, poškodb ali starosti potrebujejo dolgotrajno pomoč. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Nove Slovenije in gospa Iva Dimic.

**IVA DIMIC (PS NSi):** Hvala za besedo. Spoštovani prisotni!

Nova Slovenija podpira ureditev področja dolgotrajne oskrbe in osebne asistencije za invalide. Že v svojem volilnem programu smo zapisali, da se bomo zavzemali za razvoj programov, ki bodo omogočili bivanje invalidov izven institucij. Osebna asistencija je za invalide pomembna, saj pomeni 24-urno fizično pomoč invalidom pri stvareh, katerih sami ne morejo opravljati. Vse koalicijske stranke smo se k temu zavezale že v koalicijski pogodbi o sodelovanju v Vladi Republike Slovenije za mandat 2012–2015. Sprejetje ustreznega zakona o osebni asistenci za invalide pa je umeščeno med prioritete Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve in invalide. Ministrstvo mora pripraviti predlog, ki bo strokovno in pravno systemsko dorečen, bo upošteval interese in potrebe po osebni asistenci vseh predstavnikov invalidov in hkrati upošteval tudi aktualne finančne in gospodarske razmere v državi.

V Državni zbor Republike Slovenije pa je društvo s kratico YHD in skupina 5 tisočih volivk in volivcev predložila Predlog zakona o osebni asistenci, o katerem razpravljamo danes in ki v največji meri povzema predlog, ki ga je pripravila delovna skupina na ministrstvu. Največje odstopanje tega vloženega predloga zakona o osebni asistenci pa je na naslednjih področjih: vprašanje, kdo so upravičenci, ter postopek za uveljavljanje pravice in financiranje osebne asistencije. Ob tem pa je predlog zakona, ki ga je vložila skupina 5 tisoč volivcev in volivk, tudi pravno in systemsko pomanjkljiv oziroma nedodelan. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in invalide bo torej še naprej zagotavljalo sredstva programu Asistentka/Asistent bom tudi v prihodnjih letih. S tem bo ohranjen vsaj sedanji obseg izvajanja osebne asistencije iz javnih finančnih sredstev.

V Poslanski skupini Nove Slovenije tako pozivamo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in invalide, da čim prej pripravi predlog zakona o osebni asistenci in zakon o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo ter ga nemudoma vloži v zakonodajno proceduro. Nova Slovenija bo budno spremljala, ali bo pristojno ministrstvo v roku, ki je bil določen na matičnem odboru, res pripravil predlog zakona in ga temeljito proučila vsebinske rešitve.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Pozitivna Slovenija in mag. Barbara Žgajner Tavš.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):**  
Hvala lepa za besedo. Spoštovani kolegi in kolegice!

Danes govorimo o ljudski iniciativi. Nekaj manj kot 7 tisoč državljanek in državljanov s svojimi podpisi pošilja apel poslancem tega



državnega zbora, da uzakonimo izjemno pomembno zakonsko materijo, zakon, ki ga v Sloveniji sprejemamo več kot desetletje, pa ga kot družba še vedno nismo sposobni spraviti k življenju.

Ne gre za zakon. Gre za ljudi, ki jih kot družba puščamo ob strani. To ni prav. Danes govorimo o spoštljivem oziroma nespoštljivem odnosu do življenja. Kaj je osebna asistenca? Je ena izmed oblik organiziranja skupnostne skrbi, ki ne nazadnje sledi tudi konvenciji o pravicah invalidov, ki jo je ratificiral Državni zbor. Ta priznava enako pravico vsem invalidom, ki živijo v skupnosti in enako kot drugi odločajo ter sprejemajo učinkovite in ustrezne ukrepe, ki jim omogočajo polno uživanje te pravice ter polno vključenost v skupnost in sodelovanje v njej. Gre za, spoštovane kolegice in kolegi, spoštovanje temeljnih načel, kot je spoštovanje dostojanstva in neodvisnosti uporabnika, pravica do svobodne izbire, omogočanje socialne vključenosti v skupnost, individualna obravnava in enakost možnosti ter dostopnost. Ste se kdaj vprašali, kakšna je usoda mladega človeka, ki se mu odpira polje neskončnih možnosti v življenju, pa mu pot prekriža usoda, postane tetraplegik? Ste se kdaj vprašali, kakšna je njegova usoda v tej državi? Tak človek je odvisen od pomoči 24 ur na dan 365 dni v letu pri osnovnih opravilih, kot je hranjenje, vstajanje s postelje. Tak človek ne more opraviti osnovnih življenjskih stvari sam, tako kot jih lahko opravljamo mi, vsak izmed nas. Hvala bogu, bom rekla. Ampak mi se danes odločamo o tem, ali bomo tem ljudem dali možnost in priložnost, da bodo imeli moč v svojih rokah, da ne bodo pri 17, 20 letih pristali v domovih za upokojence, ki niso namenjeni življenju mladih ljudi, ampak so namenjeni življenju v starostnem obdobju, za starostnike. Jaz sem imela primer ali pa možnost opravljati osebno asistenco na domu človeka, ki navkljub svoji invalidnosti, je tetraplegik, ohranja upanje in vero v življenje in s čopičem v ustih ustvarja tako čudovite umetnije. Res sem bila ganjena. Ampak ta človek je imel možnost in priložnost izbire, da je sam odločil, ali bo šel v dom upokojencev pri 20 letih ali bo ostal doma in ob pomoči osebnega asistenta užival polno življenje, skladno z njegovimi možnostmi in zmožnostmi.

Ko se nekateri danes izgovarjate, tako predstavniki ministrstva kot predstavniki vladne koalicije, da zakon dovolj podrobno ne določa financiranja, da določa novi postopek za uveljavljanje osebne asistenc in da niso zajeti vsi upravičenci, ki bi morali biti. Zato vas v tem trenutku prosim in pozivam, toliko upam, da ste se naučili parlamentarne procedure, da veste, če danes zavrnemo sklep matičnega delovnega telesa, lahko zakon v drugi obravnavi ponovno odpremo oziroma ga popravimo do te mere, da bo sprejemljiv tako za vlado kot za vse ostale deležnike.

V Poslanski skupini Pozitivne Slovenije smo vas to enkrat že pozvali. Danes vas

pozivamo ponovno. In jaz verjamem, da se vsi skupaj strinjamo, da smo to dolžni storiti.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima poslanska skupina Slovenske demokratske stranke, mag. Štefan Tisel.

**MAG. ŠTEFAN TISEL (PS SDS):** Vsem lep pozdrav, spoštovana podpredsednica, spoštovani predstavniki Vlade, poslanke in poslanci!

Društvo za teorijo in kulturo hendikepa je vložilo Predlog zakona o osebni asistenci. Predlagatelj se sklicuje na 19. člen Konvencije o pravicah invalidov, ki invalidom zagotavljajo enako možnost izbire stalnega bivališča, odločanja, kje in s kom bodo živeli, ne da bi jim bilo treba bivati v posebnem okolju, dostop do različnih storitev na domu ter bivalnih in drugih podpornih storitev v skupnosti.

V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke podpiramo prizadevanja Društva za teorijo in kulturo hendikepa, ki zaenkrat vsaj nekaterim invalidom najtežje stopnje omogočilo te izboljšave za bivanje in pri vsakodnevnih aktivnostih. Vendar je to omogočeno s pomočjo civilne družbe, javnih del, humanitarnih organizacij in s pomočjo razpisov za takšne dejavnosti. Tudi osebni asistenti, ki so vključeni v aktivnosti pomagati invalidom, nimajo stalnega statusa, ampak le za določen čas. Zakon o osebni asistenci bo to področje sistematično urejal, veljal bo za vse invalide in tudi vključeval asistente, ki bodo imeli večjo socialno varnost. Obstoječi predlog zakona je naletel na številne pomisleke predvsem s strani Zakonodajno-pravne službe, Državnega sveta, nekaterih invalidskih organizacij in predvsem s strani Vlade Republike Slovenije. Stališče Vlade je, da so v predlogu zakona upravičenci samo invalidi, ki potrebujejo osebno asistenco najmanj 30 ur tedensko. Izključeni so invalidi z najtežjimi senzoričnimi okvarami, ki bi potrebovali drugačno asistenco. Vlado skrbi tudi financiranje. Viri so sicer naštetih v 25. členu zakona, ni pa jasno, kako in po kakšnih kriterijih bi se sredstva od teh virov prerazporedila za potrebe osebne asistenc. Tukaj gre tudi za sredstva FIHO. Vlada je že imela pripravljen zakon o dolgotrajni oskrbi, kjer bi bilo vključeno področje osebne asistenc. Ker pa v danih razmerah dolgotrajna oskrba zakonsko še ne bo dosegljiva, se Vlada strinja, da pripravi ločen zakon o osebni asistenci. Nekaj poudarkov je iz koalicijske pogodbe: okrepili bomo tiste programe, ki podpirajo razvoj socialnih storitev, ki ljudem omogočajo, da še naprej živijo v svojem okolju; na področju invalidskega varstva bo koalicija razvijala sisteme, ki temeljijo na človekovih pravicah, preprečevanju diskriminacije ter zagotavljanju enakih možnosti in na ta način sledila smernicam iz evropske strategije do leta 2020; koalicija si bo



prizadevala, da se bodo zagotavljala primerna in stalna sredstva, namenjena invalidskim organizacijam za izvajanje posebnih socialnih programov, v te namene se bodo tudi v prihodnje namenjala sredstva od prirejanja iger na srečo; in ne nazadnje, koalicija se bo zavzemala tudi za vzpostavitev sistema osebne asistencije za invalide.

V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke smo prisluhnili tako Društvu za teorijo in kulturo hendikepa kot tudi Zakonodajno-pravni službi in Vladi. Prepričani smo, da bomo lahko le s skupnimi močmi in naporji prišli do ustreznega zakona. Društvo je opravilo že ogromno dela, zato si zasluži vse priznanje. Zdaj je na Vladi, da poskrbi za ustrezen zakon.

V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke kot tudi v celotni koaliciji smo obstoječi predlog zakona na Odboru za delo, družino, socialne zadeve in invalide zavrnili, hkrati pa zavezali Vlado, da do konca leta 2012 pripravi nov zakon o osebni asistenci. Poslanci Slovenske demokratske stranke smo že nadaljevali aktivnosti z ministrom za delo, družino in socialne zadeve mag. Andrejem Vizjakom, ki nam je dal zagotovila, da ministrstvo pripravlja zakon o osebni asistenci, ki bo pripravljen do konca leta 2012. Zato so vsi, ki so se že aktivirali pri predlaganem zakonu, vabljeni k nadaljnjemu sodelovanju. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Socialnih demokratov in dr. Andreja Črnak Meglič.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):**  
Dober dan, prav lepo pozdravljeni!

Tudi Socialni demokrati smo pri obravnavi na odboru podprli prizadevanja predlagateljev zakona o osebni asistenci, saj menimo, da je osebna asistenca ena od pomembnih oblik skupnostne skrbi za doseganje neodvisnega in kvalitetnejšega življenja invalidov ter uveljavljanje njihovih pravic. Osebna asistenca se v Sloveniji še vedno izvaja prek različnih programov osebne asistencije, ki pa so projektno financirani. Ta način financiranja, pa vemo vsi iz svojih lastnih izkušenj, je izredno nestabilen in negotov, zato stroka in uporabniki že vsaj desetletje opozarjajo na to, da je potrebna sistemska ureditev tega področja.

Socialni demokrati menimo, da Predlog zakona o osebni asistenci, ki ga je v zakonodajni postopek vložila skupina več kot 5 tisoč volivk in volivcev, predstavlja primerno osnovo, na podlagi katere bi se lahko oblikovale ustrezne rešitve za izvajanje osebne asistencije. Vlada namreč kljub dolgoletnim obljubam in zavezanosti k izvajanju Konvencije o pravicah invalidov zakona, ki bi celostno uredil to področje, še vedno ni pripravila. V luči tega smo

Socialni demokrati pričakovali, da bo vlada konstruktivno podprla potrebne dopolnitve Predloga zakona o osebni asistenci, skupaj s predlagatelji zakona pripravila izboljšano verzijo, na podlagi pripomb, ki jih je podajala in ki bi bila v praksi izvedljiva v najkrajšem možnem času. To smo pričakovali še zlasti zato, ker so predlagatelji zakona na podlagi pripomb Zakonodajno-pravne službe pripravili izredno korektno amandmaje, ki bi jih odbor lahko samo posvojil in vložil v nadaljnji postopek. Toda ne! Na pristojnem odboru se je zgodilo ravno obratno. Ob podpori vladajoče koalicije, ki je s proceduralnimi predlogi poskušala celo preprečiti razpravo o vsebinskih rešitvah predloga zakona, je Vlada podala negativno mnenje, z utemeljitvijo, da bodo do konca leta pripravili usklajen predlog zakona o osebni asistenci. Toliko truda, toliko naporov, toliko usklajevanja, toliko strokovnih osnov, kot je bilo vloženo v pripravo tega zakona, je bilo preprosto zavrnjeno s tem, da pač ni primeren za nadaljnjo obravnavo in da je treba pripraviti nov predlog, ki ga bo seveda pripravila Vlada. Zato je postal brezpredmeten predlog sklepa, ki smo ga pripravili Socialni demokrati, da Vlada skupaj s predlagatelji zakona na podlagi mnenja Zakonodajno-pravne službe pripravi zakon, ki bi šel lahko v nadaljnjo proceduro. Ob tem, da so se popolnoma prezrli ogromni naporji civilne družbe, ki so bile vloženi v več kot leto in pol usklajevanja, Vlada je preprosto zamahnila z roko, češ, ne, ne, to ni dovolj dobro, gremo mi naprej s svojim predlogom, ki bo seveda upošteval predvsem mnenje invalidskih društev, za katere vemo, da niso govorniki ciljnih skupin, ampak predvsem zagovorniki lastnih interesov. Zakon o osebni asistenci govori o osebnih pravicah invalidov, njihovi osebni pravici odločanja, kdaj in kako bodo živeli. Socialni demokrati smo ogorčeni in zaskrbljeni zaradi dejstva, da so v demokratični državi, ki v ustavi namenja posebno skrb in varstvo invalidom, predlogi zakonov, ki jih predlagajo invalidi sami, tako z lahkoto prezrti in zvedeni na sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Res nas je lahko sram.

Na takšno logiko zatiranja demokratične razprave, ki jo je vladajoča koalicija pokazala na Odboru za delo, družino, socialne zadeve in invalide, Socialni demokrati ne pristajamo. Zato bomo tudi na seji Državnega zbora glasovali proti sklepu, da Predlog zakona o osebni asistenci ni primeren za nadaljnjo obravnavo, in to tudi zato, da bi čim prej prišli do ustreznih rešitev za reševanje osebne asistencije invalidom, ki to pravico že imajo in ki naj bi jo v bodoče tudi praviloma prejeli, če bi jim njihove potrebe to narekovale. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Državljske liste in mag. Truda Pepelnik.



**MAG. TRUDA PEPELNIK (PS DL):** Hvala za besedo. Spoštovane kolegice, kolegi, predsedujoča in predstavniki Vlade!

V uvodu bi rada poudarila, da se sama vsebina zakona nanaša na pomembno in občutljivo problematiko zagotavljanja pravic invalidov do življenja v skupnosti, njihove polne vključenosti in sodelovanja v njej. Poslanska skupina Državlanske liste spoštuje in ceni snovalce tega zakona, podpira njihova prizadevanja ter ves vložen čas in napor, ki je bil potreben, da je ta predlog zakona vložen v parlamentarno proceduro. Na sam predlog zakona so prihajale pripombe tako s strani kompetentnih institucij, kot so invalidska društva, ki niso sodelovala pri nastajanju tega zakona, s strani Zakonodajno-pravne službe, ki je predlog zakona proučila z vidika njegove usklajenosti z ustavo Republike Slovenije, pravnim sistemom in zakonodajno-tehničnega vidika ter podala številne pripombe in opozorila. Nekaj pomanjkljivosti zakona je ugotovila tudi varuhinja človekovih pravic. Po proučitvi zakona pa sta negativno mnenje k vsebini zakona podala tudi Vlada in Državni svet. Pomanjkljivost je tudi ta, da pri nastajanju zakona niso sodelovale vse kompetentne institucije, kot so invalidska društva. Ne želimo, da bi se predstavniki YHD čutili nekompetentne, prav gotovo so, vendar so pri pripravi svojega predloga tako v postopku kot s predlogom zakona sami izključili druge invalidske organizacije.

Glede na vse navedeno je bilo ugotovljeno, da zakon ni primeren za nadaljnjo obravnavo, je pa dober temelj za nadgradnjo. S tem, ko zakon ni dobil podpore, ne pomeni, da so invalidi, ki so koristili osebno asistenco, to izgubili. To se ne bo zgodilo, saj je ministrstvo prek Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje razpisalo program, na podlagi katerega je predvidenih 250 zaposlitev na subvencioniranih delovnih mestih za izvajanje osebne asistencije. Ministrstvo tudi načrtuje potrebna sredstva in je že pravočasno napovedalo razpis, s katerim bo izvajanje programa podaljšalo za dve leti. To pomeni, da delo teče naprej in se osebna asistenca s tem nadaljuje in se ne ukinja, kar je bistveno.

Poslanska skupina Državlanske liste Predloga zakona o osebni asistenci ne podpira, saj vsebinsko ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Ko zakona ne podpiramo, to še ne pomeni, da smo izničili delo vseh, ki so si prizadevali pri snovanju le-tega, temveč želimo, da se odpravijo vse pomanjkljivosti in da se uskladi z vsemi ostalimi deležniki, torej tudi z ostalimi organizacijami s področja invalidske problematike, ki do sedaj niso sodelovali, in seveda tudi s sofinancerji, da bo finančna konstrukcija jasnejša.

Ker je zakon o osebni asistenci zelo pomemben in problematika občutljiva, od Vlade pričakujemo, da do konca leta 2012 pripravi ustrezen zakon, ki ga bomo z velikim veseljem podprli. Hvala.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke in gospod Jakob Presečnik.

**JAKOB PRESEČNIK (PS SLS):** Hvala lepa za besedo, gospa podpredsednica. Spoštovani predstavniki Vlade, vsi ostali prisotni, kolegice in kolegi!

Podpiramo ureditev pravic invalidov v skladu s Konvencijo o pravicah invalidov in v skladu z našo ustavo ter upamo, da bo Vlada čim prej dala v obravnavo zakon, ki bo celovito in sistematično uredil pravice vseh invalidov, ki potrebujejo osebno asistenco.

Program osebne asistencije, ki ga po programu društev financira ministrstvo, bo za vseh 95 obstoječih asistentov tekel še naprej, v tem času pa bomo sprejeli tudi novo ureditev osebne asistencije. Tak sklep je sprejel tudi matični odbor.

Naj naštejemo še nekaj razlogov, zaradi katerih zakona v Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke ne moremo podpreti. Pravice invalidov kot vse druge pravice morajo biti urejene usklajeno in celovito. Predmetni zakon pa izpušča skupine invalidov, kot so, na primer, osebe z motnjo v duševnem razvoju in celo naglušne in gluhe. Tudi osebna asistenca mora biti urejena v pravem razmerju do drugih oblik skupnostne skrbi za invalide, ki že obstajajo na podlagi socialne zakonodaje. Predlog zakona torej ne prinaša jasnih in celovitih rešitev in dovolj dorečenih določb, ki bi bile izvedljive, in je bolj spisek želja. Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora je ugotovila pravnosistemske in vsebinske neskladnosti zakona ter nedorečenosti in pravno nesprejemljive določbe v vseh členih zakona.

Vsekakor cenimo napor vlagateljev, saj redko dobimo na mizo zakon, vložen s podpisi volivcev, če ni ta celo edini primer v daljšem zadnjem obdobju. Kljub temu in kljub velikim pritiskom, ki smo jih in jih še doživljamo ob obravnavi tega zakona, pa je naša dolžnost, da se odločimo glede na vsebino in ne samo glede na namen zakona ali javni pritisk, pa čeprav gre za tako ranljivo skupino, kot so invalidi. V poslanski skupini se zavzemamo, da bi v skladu z novimi razmerami, ko postajamo vse starejša populacija, ko bo vse več različnih invalidnosti, še posebej v času, ko se soočamo s finančno krizo, treba poiskati način s celovito novo socialno strategijo in postaviti urejanje pravic invalidov in starejših, ki tudi potrebujejo asistenco oziroma pomoč, na celovit način, tudi z davčnimi spodbudami družinam, s socialno zakonodajo in s spodbujanjem številnih organizacij za samopomoč, društev ter z drugimi oblikami ustreznega vodenja sosedskih pomoči.

Glede na očitek o nenamenski porabi proračunskih sredstev invalidskim organizacijam, o njihovi nepravilni razdelitvi in celo tajkunskem delovanju posameznih vplivnih



invalidskih funkcionarjev, pa pričakujemo temeljit pregled s strani ustreznih inštitucij. Upamo sicer, da se bo s sestavo sveta FIHO kaj spremenilo.

Ker predlog zakona, ki je pred nami, teh pomislov ne upošteva, poslanci Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke predloga ne podpiramo. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Končali smo s predstavitevjo stališč poslanskih skupin. O predlogu sklepa bomo v skladu s časovnim potekom seje zborna odločali danes v okviru glasovanj, pol ure po prekinjeni 3. točki dnevnega reda. S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE OBRAVNAVA PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DOHODNINI, SKRAJŠANI POSTOPEK.**

Predlog zakona je v obravnavo predložila Vlada. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku Vlade, tukaj prisotnemu gospodu Alešu Živkoviču, državnemu sekretarju na Ministrstvu za finance.

**ALEŠ ŽIVKOVIČ:** Spoštovana predsedujoča, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci!

Predlog zakona, ki se danes obravnava, je pripravljen na podlagi sklepa Vlade z dne 5. 4. 2012, s katerim je bilo Ministrstvu za finance naloženo, da pripravi spremembo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodni, tako da se prehodno obdobje ugotavljanja davčne obravnave obdavčljivih kmetijskih subvencij, ki se v povezavi s pavšalno obdavčitvijo kmetijske dejavnosti v davčno osnovo v letih 2011 in 2012 vštevajo v višini 50 % dejansko izplačanih zneskov, podaljša tudi na leto 2013. Sklep je sledil pobudi stanovske javnosti in Ministrstva za kmetijstvo in okolje, da se ta davčna ugodnost zaradi splošne krize predvsem pa zaradi zamika v uveljavitvi nove metode ugotavljanja katastrskega dohodka v leto 2013, pa tudi zaradi pričakovanih sprememb v višini in strukturi ukrepov skupne kmetijske politike Evropske unije, ki bodo prav tako sprejeti v letu 2013, podaljša vsaj za eno leto. S predlogom zakona se posega v prehodne določbe Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini, in sicer se dopolnjuje en sam člen, to je 15. člen, v katerem se kot leto ugodnejše davčne obravnave kmetijskih subvencij dodaja tudi leto 2013. Gre za nomotehnično in vsebinsko zelo majhen poseg v Zakonu o dohodnini, katerega uveljavitev ne zahteva ne od zavezancev, ne od davčnega organa posebnih prilagoditev ravnanja, zato se predlaga, da se zakon obravnava po skrajšanem postopku in predlaga tudi skrajšani uveljavitveni rok, in sicer naslednji dan po objavi v Uradnem

listu. S kratkim rokom se želi tudi čim prej omogočiti začetek postopka obravnave drugih nujnih sprememb v Zakonu o dohodnini, ki se že pripravljajo in bi morale prav tako začeti veljati najkasneje 1. 1. 2013.

Predlog zakona, ki se danes obravnava, je medresorsko usklajen in usklajen tudi s Službo Vlade za zakonodajo. Rešitev je podprl tudi Državni svet. Zakon pa je dobil podporo tudi s strani strokovnih združenj. Na zakon ni bilo podanih amandmajev, zato Vlada predlaga Državnemu zboru sprejetje zakona v predlagani vsebini. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Predlog zakona je obravnaval Odbor za finance in monetarno politiko kot matično delovno telo. Za predstavitev poročila odbora dajem besedo predsedniku mag. Andreju Šircelju.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):**  
Spoštovana gospa podpredsednica, spoštovani kolegi in kolegice!

Odbor za finance in monetarno politiko je na 6. seji, dne 12. septembra tega leta obravnaval Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini. Državnemu zboru je v obravnavo in sprejetje po skrajšanem postopku ta zakon predložila Vlada. Odboru je bilo posredovano mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki je predlog zakona proučila z vidika skladnosti z ustavo, pravnim sistemom in zakonodajnotehničnega vidika. V svojem mnenju služba ugotavlja, da predlagani uveljavitveni rok odstopa od splošnega 15-dnevnega roka in da ni posebnih okoliščin in razlogov oziroma potrebe za odstop od splošnega roka. V poslovniško določenem roku nihče od kvalificiranih predlagateljev ni vložil amandmajev k predlogu zakona.

V uvodni obrazložitvi na seji odbora je državni sekretar na Ministrstvu za finance pojasnil, da predlog zakona uvaja rešitev, po kateri se prehodno obdobje ugodnejše davčne obravnave obdavčljivih kmetijskih subvencij, ki se v letih 2011 in 2012 vštevajo v davčno osnovo v višini 50 % dejansko izplačanih zneskov, podaljša na leto 2013. Kot razloge za predlagano rešitev je navedel splošno krizo, uveljavitev nove metode ugotavljanja katastrskega dohodka v letu 2013 ter pričakovane spremembe v višini in strukturi ukrepov skupne kmetijske politike Evropske unije v letu 2013. Državni sekretar je tudi poudaril, da gre za spremembo, ki ne zahteva prilagoditve zavezancev tej spremembi ali prilagoditve davčnega organa. To je tudi razlog, da Vlada predlaga obravnavo po skrajšanem postopku ter krajši uveljavitveni rok. V razpravi ob obravnavi posameznih členov predlog zakona je bila izražena podpora predlogu zakona zlasti z vidika spodbude tistim, ki se ukvarjajo s kmetijsko in gozdarsko dejavnostjo v



državi. Pri tem je bilo opozorjeno na dejstvo, da bo leto 2013 prelomno z davčnega vidika, saj bodo večje kmetije prvič prešle na sistem ugotavljanja dohodka na podlagi dejanskih prihodkov in dejanskih ali normiranih odhodkov. Poleg tega pa se bo v letu 2013 začela izvajati reforma skupne kmetijske politike Evropske unije, na podlagi katere se bosta pomembno spremenili višina in struktura neposrednih plačil.

Odbor je v skladu s 126. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o členih predloga zakona in jih sprejel. Ker k predlogu zakona na matičnem delovnem telesu niso bili sprejeti amandmaji, Odbor za finance in monetarno politiko Državnemu zboru predlaga, da Predlog zakona o spremembi zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini sprejme v predloženem besedilu. Hvala lepa za pozornost.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin. Besedo ima Poslanska skupina Nove Slovenije in gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, spoštovana podpredsednica, spoštovane kolegice in kolegi, spoštovani predstavniki Vlade!

Novela zakona o dohodnini vsebuje eno samo bistveno spremembo. Prehodno obdobje vštevanja kmetijskih subvencij v davčno osnovo v višini 50 % dejansko prejetih zneskov, ki je veljala za leti 2011 in 2012, se s to novelo zakona podaljša še za eno leto, torej tudi na leto 2013. S tako davčno oprostitvijo se želi predvsem kmetijam olajšati obdobje prehoda na nov sistem ukrepov skupne kmetijske politike, ki bo po pričakovanih povzročil precej sprememb v višini in vrsti subvencij, ki jih bodo lahko uveljavile posamezne kmetije.

Kakšni so javnofinančni učinki novele zakona o dohodnini? Z oprostitvijo dohodnine za 50 % izplačanega zneska obdavčljivih subvencij se bo davčna osnova od dohodkov iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti za leto 2013 znižala za okoli 30 %. Ob upoštevanju podatkov o višini dohodka iz naslova katastrskega dohodka in dejansko izplačanih kmetijskih subvencij v letu 2010 ter ob upoštevanju povprečne efektivne stopnje dohodnine za te dogodke v višini okoli 10 % se bo prihodek iz dohodnine v letu 2013 zmanjšal predvidoma za približno 6 milijonov evrov, vendar je ta učinke težko oceniti, saj so odvisni od prihodnjih sprememb sistema ugotavljanja katastrskega dohodka in novih pravil skupne kmetijske politike Evropske zveze, ki se bodo prvič v praksi pokazala prav v letu 2013. Nas veseli široka podpora novele zakona o dohodnini in Poslanska skupina Nove Slovenije tudi najavlja podporo novele zakona o dohodnini. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Pozitivna Slovenija in gospod Alojzij Potočnik.

**ALOJZIJ POTOČNIK (PS PS):** Spoštovana predsedujoča, spoštovani!

Pot iskanja primernih rešitev glede obdavčitve dohodkov z naslova ukrepov kmetijske politike in drugih državnih pomoči tako imenovanih kmetijskih subvencij je dolga in samo od leta 2006, torej od zadnje davčne reforme do danes so šle kmetijske subvencije in s tem tudi njihovi prejemniki skozi nekaj ureditev. Večina rešitev je zaradi različnih vzrokov predvsem pa gospodarske krize veljala za prehodna obdobja. Tudi obravnavani zakon je izrazito prehodnega značaja. Predlagana rešitev za leto 2013 je enaka tisti, ki veljala v letu 2011 in bo veljala v letu 2012, torej po vsebini so se v davčno osnovo od dohodkov iz naslova kmetijskih subvencij, kadar so le-ti del dohodkov osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti, vštetele 50 % dejansko izplačanega zneska obdavčljivih kmetijskih subvencij. V bistvu gre za neko vrsto davčno oprostitvev, gledano z vidika davčnega prava in davčne politike.

Obstaja vrsta argumentov, ki jih navaja predlagatelj, katerih ni moč spregledati. Kot je že omenil predsednik odbora, naj bi bilo leto 2013 prelomno z davčnega vidika. Kmetije, po večinoma večje, bodo prešle na sistem ugotavljanja dohodka na podlagi dejanskih prihodkov in dejanskih ali normiranih odhodkov. Leta 2013 bo tudi začetek izvajanja reforme skupne kmetijske politike Evropske unije in soočeni bomo s spremenjeno strukturo neposrednih plačil. Poslanska skupina Pozitivna Slovenija po tej plati ne vidi razlogov, da novele zakona ne bi podprla. Tisto, kar pa v postopku sprejemanja vendarle bode v oči, in morda še najmanj pri tem zakonu, je pogosto zatekanje k tako imenovanim prehodnim rešitvam, in to tudi po tem, ko se v uvodu pri oceni stanja zapiše, citiram, "da je eden od ciljev davčne reforme zagotoviti sistem, ki bo davčnemu zavezancu omogočal pregledno in stabilno davčno okolje zaposlovanja". Hvala.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke in mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa. Še enkrat, lepo pozdravljeni.

V Slovenski demokratski stranki bomo to rešitev podprli, in sicer zato, da v teh časih, ko kmetje vedno težje poslujejo zaradi različnih razlogov: zaradi spremembe sistema ugotavljanja katastrskega dohodka, zaradi prihajajoče spremembe na področju dohodkov oziroma njihovih prejemkov s strani Evropske



unije in tudi zaradi tega, ker jim vremenski pogoji ne dajejo najboljših pogojev za poslovanje. Takšne spremembe poslovanja na področju kmetijstva povečujejo negotovost. In to, da se v neki dejavnosti povečuje negotovost poslovanja, je seveda slabo. Zaradi tega bi morebitna sprememba zakona o dohodnini v letu 2013 še poslabšala njihove pogoje poslovanja, kar bi se pokazalo ne le na njihovem dohodkovnem položaju, na dohodkovnem položaju kmetov, ampak tudi na tem, da bi dejavnost kmetijstva zmanjšala svoje poslovanje oziroma da bi se zmanjšala proizvodnja hrane in s tem tudi domača oskrba prebivalstva.

To so glavni razlogi, da bomo v Slovenski demokratični stranki podprli predlagane rešitve. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Socialnih demokratov in mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Spoštovana predsedujoča, spoštovani poslanke in poslanci, spoštovani minister s sodelavci, lep pozdrav!

Tudi pri Socialnih demokratih bomo spremembo dohodninskega zakona podprli. Več razlogov je za takšno razmišljanje. Prvi je to, da je to v skladu z duhom sklepov Odbora za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje, ki je bil namenjen problematiki v kmetijstvu – suši. Na tem odboru je bilo predstavljeno poročilo Kmetijsko-gozdarske zbornice, da so kmetje letos zaradi naravnih razmer, ki se jih ne da zavarovati, izgubili oziroma imeli škode 128 milijonov oziroma še ena številka je bila predstavljena, to je številka ministra za obrambo gospoda Hojsa, da bo po trenutno uradno zbranih podatkih škode še vedno veliko, to je 60 milijonov evrov. Drugi razlog, ki je pomemben, da bomo to podprli, je, da dejansko drži, leta 2014 se spreminja sistem evropske kmetijske politike. Mi v tem trenutku ne znamo oceniti, kaj se bo zgodilo. Če so bile razprave pred kakšnim letom še optimistične in je kazalo, da bo Slovenija uspela vsaj neposrednih plačil izpogajati toliko, kolikor jih dobivamo sedaj, pa razprave, ki se trenutno kažejo znotraj Evropske unije, kjer se skuša varčevati do transferov tudi v kmetijstvu, zbujajo zaskrbljenost, in je prav, da mi v bistvu čakamo kaj se bo zgodilo leta 2014. Ne nazadnje bi rad povedal, da soglasje, ki je danes prisotno, kot slišimo pri spremembi tega zakona v korist slovenskemu kmetijstvu, kmetičam in kmetom, je tudi nek signal, da ta parlament nadaljuje pot prejšnjega parlamenta, ki je soglasno sprejel resolucijo Zagotovimo si hrano za jutri, s čimer umešča kmetijstvo in proizvodnjo hrane kot strateško dejavnost v Sloveniji, kjer ne bo dopuščen neoliberalizem, temveč skrb države, da ta sektor obdržimo. Hvala.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Državljske liste in mag. Katarina Hočevar.

**MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL):** Hvala za besedo, spoštovana podpredsednica. Lep pozdrav ministru s sodelavci in vam drage kolegice in kolegi!

S predlagano spremembo podaljšujemo prehodno obdobje ponovne uvedbe uštevanja kmetijskih subvencij oziroma plačil ukrepov kmetijske politike v davčno osnovo v višini dejansko prejetih zneskov. Ponovno upoštevanje dejanskih zneskov prejetih subvencij bo nekaterim prejemnikom teh subvencij povečalo davčno obveznost. Ravno iz tega razloga je bila že v sedaj veljavnem zakonu za leto 2011 in 2012 uvedena olajšava, da se v davčno osnovo všteva le 50 % zneska teh prejetih sredstev. Žal leto 2013, v katerem naj bi se nov način obdavčevanja subvencij začel v polnosti izvajati, sovpada z razmahom krize, kateri smo priča tudi v kmetijskem sektorju. Sovpada pa tudi z zamikom uveljavljanja nove metode ugotavljanja katastrskega dohodka. Poleg tega pa se, kot že rečeno, z letom 2014 začne novo programsko obdobje v okviru skupne kmetijske politike, ki pa nakazuje spremembe tako v višini kot tudi v strukturi ukrepov skupne kmetijske politike. Iz naštetih razlogov sta tako Kmetijsko-gozdarska zbornica in pa tudi resorno ministrstvo za kmetijstvo podala pobudo za podaljšanje obdobja davčne ugodnosti in tej pobudi s predlagano spremembo sledimo.

Vsebinsko gre za majhen poseg v dohodninsko zakonodajo. Njena uveljavitev ne zahteva ne od zavezancev in ne od davčnega organa posebnih prilagoditev ravnanja in iz tega razloga bomo v Državljski listi spremembo zakona podprli.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke in gospod Roman Žvegljč.

**ROMAN ŽVEGLIČ (PS SLS):** Dober dan vsem skupaj!

Ponovno imamo pred seboj novelo Zakona o dohodnini, ki spreminja le eno prehodno določbo decembra 2010 sprejetega Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini. S 15. členom tega zakona se je namreč določilo prehodno obdobje, ki omogoča postopen prehod na polno obdavčitev dohodkov iz naslova plačil za ukrepe kmetijske politike in drugih državnih pomoči, izplačanih v povezavi s to dejavnostjo. Določeno je, da se za leti 2011 in 2012 v davčno osnovo od teh dohodkov všteva 50 % dejansko izplačanih zneskov, s čimer se zavezancem olajšuje prehod na nov način obdavčitve. Razloge za sprejetje predlaganega



zakona, s katerim se prehodno obdobje podaljšuje še na leto 2013, so izpostavili kolegi pred menoj, zato jih sam ne bom ponavljal. Bi pa na tem mestu opozoril še na nekatera druga vprašanja s področja opravljanja osnovne kmetijske in gozdarske dejavnosti, ki bi morala po mnenju poslancev Slovenske ljudske stranke biti izpostavljena pri naslednjih spremembah Zakona o dohodnini in je pristojni minister z njimi že seznanjen. Kot prvo bi bilo treba prilagoditi 47. člen Zakona o dohodnini, ki določa obvezno ugotavljanje davčne osnove na podlagi računovodskih podatkov davčnih evidenc. V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke menimo, da bi bilo treba tako kot pri danes obravnavanem zakonu podaljšati rok začetka ugotavljanja davčne osnove na podlagi računovodskih podatkov za dve leti do leta 2015. Razlogi za tovrstno spremembo so precej podobni tistim, zaradi katerih sprejemamo novelo, ki je pred nami. Torej uveljavitev novele metoda ugotavljanja katastrskega dohodka v letu 2013 ter pričakovane spremembe v višini in strukturi ukrepov skupne kmetijske politike Evropske unije po letu 2013, se pravi od leta 2014 do 2020. Poleg navedenega v Sloveniji še nimamo prakse z vodenjem računovodstva za kmetije po pravilih sprememb in dopolnitev Slovenskih računovodskih standardov.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke menimo, da bi s podaljšanjem roka kmetom olajšali obdobje prehoda na nov sistem ugotavljanja dohodkov, prav tako pa bi se jim izboljšale možnosti za pripravo na tovrstne spremembe. Glede obveznega knjigovodstva predlagamo, da naj se kot osnova za vključitev v obvezno knjigovodstvo upošteva povprečni dohodek dveh let, drseče povprečje, ali pa se določi, da obveznost nastane šele takrat, ko je prag presežen dve leti zapored, pri čemer naj se prag za obvezno ugotavljanje ustrezno dvigne. Dobrodošle bi bile tudi spremembe pri akontiranju dohodnine za sofinanciranje zavarovalnih premij za zavarovanje kmetijske proizvodnje in ribištva, saj je trenutni postopek akontiranja dohodnine precej administrativno zapleten.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke zato apeliramo na Ministrstvo za finance, da naše predloge vključi v naslednjo spremembo Zakona o dohodnini. Prepričani smo, da bi se s tem kmetje lažje prilagodili novemu sistemu ugotavljanja dohodkov, poleg tega pa bi jim bila zmanjšanja tudi administrativna bremena. Če gledamo, da administrativna bremena povsod znižujemo, se pravi, da jih za kmete z obveznim knjigovodstvom na novo uvajamo. Mi tudi smatramo, da bi bilo treba te ukrepe kmetijske politike tudi drugače obravnavati, kajti ti prihodki so seveda prihodki in niso dohodki, po naši veljavni zakonodaji so avtomatsko dohodki. Jaz včasih pravim,, da je treba pri tem videti od tega denarja koliko si nalil v traktor nafte, koliko je

požrl bik in šele potem ugotavljati, koliko ostane kmetu za dohodek.

Sicer pa bomo danes obravnavano novelo zakona o dohodnini v Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke podprli.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Demokratične stranke upokojujencev Slovenije in gospa Marjana Kotnik Poropat.

**MARJANA KOTNIK POROPAT (PS DeSUS):**  
Spoštovana podpredsednica, minister s sodelavci, spoštovane poslanke in poslanci!

Predlog novele zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o dohodnini določa rešitev, da se tako kot za leta 2011 in 2012 kot tudi za leto 2013 v davčno osnovo od dohodkov iz naslova kmetijskih subvencij, kadar so ti del dohodkov osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti, všteta le 50 % dejansko izplačanega zneska obdavčljivih kmetijskih subvencij. Po zadnjih podatkih iz odmere dohodnine je v letu 2010 dohodke iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti dosegalo okoli 95 tisoč zavezancev. Večina njih med dohodke iz te dejavnosti izkazuje tudi dohodke iz naslova kmetijskih subvencij. Obseg obdavčljivih kmetijskih subvencije se v zadnjih letih giblje okoli 120 milijonov evrov in pomeni že okoli 60 % skupnega dohodka osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti. Z oprostitev dohodnine za 50 % izplačanega zneska obdavčljivih subvencij se bo davčna osnova od dohodkov iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti za leta 2013 znižala za okoli 30 %.

Ker ta predlog zakonske novele kmetom podaljšuje prehodno obdobje za ugodnejšo davčno obravnavo kmetijskih subvencij še na leto 2013, kar je v današnji težki situaciji še kako dobrodošlo, bomo poslanke in poslanci Poslanske skupine DeSUS predlog zakona podprli. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Ker k predlogu zakona matično delovno telo ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji Državnega zbora ni bilo možno vlagati.

Zaključujem drugo obravnavo predloga zakona. Odločanje o predlogu zakona bomo v skladu s časovnim potekom seje Državnega zbora opravili danes v okviru glasovanj, pol ure po prekinjeni 3. točki dnevnega reda oziroma najkasneje ob 19.15 uri.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA**





## **ZAKONA O SLOVENSKEM DRŽAVNEM HOLDINGU PO NUJNEM POSTOPKU.**

V zvezi s to točko sta bila v zakonodajni postopek vložena dva predloga zakonov, in sicer Predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije, prva obravnava, EPA 487/VI, katerega predlagatelj sta poslanka mag. Alenka Bratušek in poslanec gospod Jani Möderndorfer, ter Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu, nujni postopek, EPA 516/VI, katerega predlagateljica je Vlada.

Odbor za finance in monetarno politiko je v razpravi o navedenih predlogih zakonov odločil, da jo bo obravnaval v skladu s tretjim odstavkom 117. člena Poslovnika Državnega zbora. Hkrati je tudi sklenil, da bo nadaljnji postopek v skladu s 127. členom Poslovnika Državnega zbora vodil na podlagi predloga zakona, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada po nujnem postopku. V skladu s četrtem odstavkom 117. člena Poslovnika Državnega zbora dajem besedo predlagateljem predlogov zakonov za dopolnilno obrazložitev.

Besedo dajem predstavniku Vlade. Tukaj pozdravljam predstavnike Ministrstva za finance in dajem besedo dr. Janezu Šušteršiču, ministru za finance.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Spoštovana podpredsednica, hvala lepa za besedo. Spoštovane poslanke in poslanci!

Pred vami je precej dopolnjen Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu. Kot veste, je bil ta zakon vloženo po nujnem postopku na prejšnji seji, obravnava je bila prekinjena. Tekom poletja smo opravili vrsto usklajevanj z vsemi predstavniki parlamentarnih skupin, pa tudi z drugo strokovno javnostjo. Cilji zakona, njegov namen, njegova osnovna ideja ostajajo nespremenjeni. Je pa nekaj pomembnih sprememb in predvsem na te bi rad na kratko opozoril.

Kar se tiče ciljev zakona. Glavni cilj zakona je povečati, izboljšati upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije, tudi dolgoročno povečevati njihovo vrednost. To želimo doseči tako, da vzpostavimo enoten sistem upravljanja, eno družbo, ki bo organizirana na podlagi Zakona o gospodarskih družbah in bo upravljal s tem premoženjem. Trenutno je namreč to premoženje razpršeno na več pravnih oseb. Različne organizacije, agencije, skladi imajo delna pooblastila za upravljanje z njim. V preteklosti je prihajalo tudi do konfliktov, različnih ciljev med njimi, nekoordiniranosti in neoperativnosti v upravljanju teh naložb, kar se na koncu pozna tudi v njihovi vrednosti.

Zakon določa, da bo ta holding deloval na podlagi aktov upravljanja, kot so smernice za upravljanje naložb. To je nova zadeva v primerjavi z dosedanjim ureditvijo in pomeni neko splošno usmeritev, čemu naj holding sledi, neka splošna načela, strategijo upravljanja naložb, ki jo bo sprejel Državni zbor, nato pa letni načrt

upravljanja naložb, kodeks upravljanja. V času, dokler ne bo strategija predlagana in sprejeta, zakon nalaga Vladi obveznost, da v roku enega meseca predlaga klasifikacijo naložb, ki jo Državni zbor potem tudi sprejme. Ta klasifikacija bo osnova za to, da bo holding vedel, v katerih družbah je dopuščeno ali celo zaželeno zmanjševanje državnega deleža, katere naložbe so pa strateške in naj ostanejo v večinski državni lasti.

Z dnem uveljavitve zakona bo prenehala obstajati Agencija za upravljanje kapitalskih naložb. Slovenska odškodninska družba bo prevzela začasno vlogo, ki jo ima danes agencija, začasne uprave holdinga in bo izpeljala v treh mesecih vse potrebne postopke za to, da se holding oblikuje in začne delovati kot samostojna družba.

Ključne spremembe glede na prejšnji predlog zakona, ki so tudi skozi amandmaje potem predlagane, so, da Kapitalska družba ostane samostojna pravna oseba, zlasti z namenom – to je bilo v razpravah močno poudarjeno –, da se ohrani ločenost premoženja, ki služi kot rezerva pokojninske blagajne. Hkrati pa je Kad, kljub temu da je ločena pravna oseba, odvisna družba holdinga, kar pomeni, da je zagotovljeno enotno upravljanje po enaki strategiji, po enakih načelih. Se pravi, da do teh konfliktov in problemov, ki so bili v preteklosti, ne bo več moglo prihajati. Bo pa seveda premoženje, ki je rezerva pokojninske blagajne, jasno ločeno in ohranjeno. Ohranjene so tudi vse določbe iz zdajšnje zakonodaje glede tega, da Kad letno nakazuje 50 milijonov evrov v pokojninsko blagajno; da se bo tudi 10 % kupnine iz morebitne prodaje naložb, ki bodo ob začetku delovanja holdinga prenesene na holding, potem prenašalo v rezervo pokojninske blagajne.

Še dve pomembni zadevi. Modra zavarovalnica se zdaj z zakonom ne ukinja, kar je bil prvotni predlog, ostane na Kadu. Tudi struktura upravljanja Kada, se pravi struktura imenovanja nadzornega sveta ostaja enaka, kot je sedaj.

In še zadnja stvar je ta, da so tiste določbe, ki so bile v zakon o holdingu uvrščene zato, da bi holding lahko opravljal tudi vlogo reševanja problema slabih bančnih terjatev, iz tega zakona umaknjene, ter predlagamo za to poseben zakon, o katerem bo razprava v naslednjih dneh. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Hvala lepa.

Besedo dajem predstavniku predlagateljev poslanskega zakona, gospodu Janiju Möderndorferju.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Spoštovani!

Na začetku, da ne bo neke prav velike resne zmede, moram dopolniti še tisti del, ki ga predstavnik Vlade, gospod minister Šušteršič, ni povedal. V Pozitivni Sloveniji smo julija pripravili



svoj predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb države za skrbno in odgovorno upravljanje državnega premoženja in ga tudi vložili v sam zakonodajni postopek. Temeljni namen predlaganega zakona je bil, da bi država vse svoje kapitalske naložbe prenesla v upravljanje državni družbi za upravljanje, ki bo nadomestila dosedanjo agencijo za upravljanje kapitalskih naložb same države. Omenjena družba pa bi upravljala tudi naložbe in skrbela za obveznosti Slovenske odškodninske družbe, Kapitalske družbe, DSU, ukinili bi torej Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb, nadzor nad spoštovanjem kodeksa pa bi se izvajal na Ministrstvu za finance. Zakon smo predlagali, da bi bilo upravljanje s kapitalskimi naložbami države urejeno na enem samem mestu, obenem pa smo želeli zaščititi državno premoženje. Naš namen je bil pomagati Vladi in hkrati preprečiti kadrovske cunami, ki ga je Vlada s svojimi predlogi rešitev napovedovala. Poleg tega smo želeli, da bi se opravila široka razprava, v katero bi bila vključena tudi strokovna javnost in ostali zainteresirani, kar nujni postopek, po katerem je predlagala svoje rešitve Vlada, ne omogoča. Seveda sta se vmes zgodila dva meseca premora o vsem tistem, o čemer je govoril gospod minister. In danes smo pred samo razpravo. Vladajoča koalicija takrat našega predloga zakona ni podprla. Zavrnila ga je že v obravnavi na matičnem delovnem telesu ter pričakovano namesto našega podprla vladni predlog zakona. S tem načinom je upravljanje premoženja od države spremenila kar čez noč oziroma na eni nočni seji Odbora za finance. Za slednje pa se je kasneje izkazalo, če bi vladni predlog zakona bil sprejet v takšni obliki, bi to lahko povzročilo nepopravljivo gospodarsko škodo. Šele vladna oziroma politična kriza, ki ni bila omenjena, ki jo je z napovedanim glasovanjem o zaupnici sprožil predsednik Vlade, je preprečila sprejetje slabega in škodljivega zakona. Tako smo vsi skupaj pridobili dodaten čas za temeljito proučitev vseh predlaganih rešitev. Pozitivna Slovenija je kot konstruktivna opozicija v poletnih mesecih sodelovala v delovni skupini predstavnikov parlamentarnih strank in Vlade oziroma Ministrstva za finance, ki je usklajevala besedilo zakona o Slovenskem državnem holdingu in ne tako kot pravijo marsikdaj in kar naprej na strani koalicije. Besedilo zakona je bilo deležno mnogih vsebinskih in tehničnih popravkov, tako da lahko govorimo skoraj da o novem besedilu zakona. Večina dilem, na katere je opozarjala Pozitivna Slovenija, pa tudi socialni partnerji in nekateri koalicijski partnerji, je bila v fazi usklajevanj na delovni skupini zadovoljivo rešena, kljub vsemu pa so razhajanja ostala. Ker je bilo očitno, da dogovora verjetno ne bi dosegli, tudi če bi se še naprej usklajevali, je bila sprejeta odločitev, da se obravnava v Državnem zboru nadaljuje oziroma na tej odloči o odprtih vprašanjih. Danes bomo torej odločali o omenjenih odprtih vprašanjih, amandmajih, ki

smo jih vložili v Pozitivni Sloveniji, in od teh bo tudi odvisno, kako bo ravnala Pozitivna Slovenija. Na koncu naj povem samo bistveno. Največkrat in kar naprej poslušamo eno in isto: opozicija naj bo konstruktivna oziroma ni konstruktivna. Mi smo dali predlog zakona, podali smo amandmaje. Koliko iskreno in resnično želite konstruktivne predloge, pa je vprašanje. In to demonstracijo bomo videli danes. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Predlog zakona je obravnaval Odbor za finance in monetarno politiko kot matično delovno telo. Za predstavitev poročila odbora dajem besedo članu mag. Marku Pogačniku.

**MAG. MARKO POGAČNIK:** Predsedujoča, hvala za besedo. Spoštovani minister, kolegice, kolegi!

Odbor za finance in monetarno politiko je na 29. nujni seji 16. julija na podlagi 117. člena Poslovnika Državnega zbora v okviru iste točke dnevnega reda kot matično delovno telo obravnaval dva predloga zakona, in sicer Predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije, ki sta ga Državnemu zboru v obravnavo predlagala mag. Alenka Bratušek in Jani Möderndorfer, ter Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo poslala Vlada Republike Slovenije. Kolegij Predsednika Državnega zbora je na 24. seji 13. julija sklenil, da se zakon o Slovenskem državnem holdingu obravnava po nujnem postopku. Odbor je bil seznanjen z mnenjem Zakonodajno-pravne službe in pripombami Kapitalske družbe k Predlogu zakona o Slovenskem državnem holdingu. V skladu s Poslovníkom Državnega zbora so amandmaje k zakonu vložile poslanske skupine SDS, Državljske liste, Slovenske ljudske stranke in Nove Slovenije. Odbor je na podlagi tretjega odstavka 117. člena Poslovnika Državnega zbora najprej sklenil, da bo na isti seji v okviru iste točke dnevnega reda po nujnem postopku obravnaval Predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb, predlagatelj mag. Alenke Bratušek in Janija Möderndorferja, in Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu, predlagatelja Vlade Republike Slovenije. V nadaljevanju je odbor v skladu s 127. členom Poslovnika Državnega zbora sklenil, da bo odločal na podlagi Predloga zakona o Slovenskem državnem holdingu in pripravil dopolnjeni predlog zakona. Prav tako je odbor na podlagi 127. člena sprejel sklep, da se predlog zakona, na podlagi katerega bo pripravljen dopolnjeni predlog zakona, ne vključi v nobenega izmed členov iz Predloga zakona o upravljanju kapitalskih naložb. Glede na predhodno sprejete sklepe je odbor v nadaljevanju opravil drugo obravnavo Predloga zakona o Slovenskem državnem holdingu. V razpravi o členih predloga zakona in vloženi



amandmajih so članice in člani odbora izrazili različna mnenja. Članice in člani opozicijskih poslanskih skupin so tako ponovno izpostavili, da Vlada s sprejemanjem zakona po nujnem postopku onemogoča širšo strokovno in javno razpravo. Opozorili so na slabe izkušnje, ki jih imajo z organiziranostjo holdingov v nekaterih drugih evropskih državah: nevarnost razprodaje državnega premoženja, netransparentnost delovanja holdinga. Menili so, da je predlog za ustanovitev Slovenskega državnega holdinga primer nepremišljenega koncepta.

Predstavniki koalicijskih poslanskih skupin so izpostavili pozitivne učinke in rešitve, ki jih ponuja predlagani zakon. Opozorili so na nujnost drugačnega načina vodenja in upravljanja kapitalskih naložb države, kot je veljalo do sedaj, kar ni prinašalo ustrezne donosnosti in dobičkonosnosti, na neprimerno ravnanje Agencije za upravljanje kapitalskih naložb, na primer pri dokapitalizaciji Nove Kreditne banke Maribor, in na dejstvo, da še vedno ni bila sprejeta strategija za upravljanje kapitalskih naložb. So se pa razpravljavci strinjali, da mora biti cilj takšno upravljanje kapitalskih naložb, ki bo maksimiziral donosnost.

Poslanski skupini Pozitivne Slovenije in Socialnih demokratov sta v skladu z drugim odstavkom 65. člena Poslovnika Državnega zbora napovedali odsotnost, obstrukcijo vseh članov poslanske skupinin PS in SD pri odločanju.

Odbor je v skladu z drugim odstavkom 130. člena Poslovnika Državnega zbora obravnaval vložene amandmaje poslanskih skupin SDS, Državljske liste, Slovenske ljudske stranke in Nove Slovenije k členom predloga in jih sprejel. Odbor se je opredelil tudi do amandmaja poslanske skupine DeSUS, ki ga ni podprl.

Glede na sprejete amandmaje je na podlagi prvega odstavka 133. člena Poslovnika Državnega zbora pripravljeno besedilo dopoljenega predloga zakona, v katerem so vključeni sprejeti amandmaji in je sestavni del tega poročila.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin. Besedo ima Poslanska skupina Pozitivna Slovenija in mag. Alenka Bratušek.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Lep pozdrav, spoštovane gospe, gospodje, minister s sodelavcem!

Danes se bomo pogovarjali in odločali o državni zlatnini, srebrnini, kakor želite oziroma tistem premoženju, ki je še ostalo državi in s tem nam vsem. Vrednost vsega tega naj bi bila nekje med 9 in 11 milijard evrov. Veliko oziroma ogromno za vsakega izmed nas, za vse skupaj in za celo državo pa pravzaprav zelo malo. To je vse, kar je naši državi še ostalo. In o tem premoženju bomo danes razpravljali in odločali

spet v popolni zmedi. Tako rekoč vsi člani so amandmirani, vsebina zakona se bo spremenila tako zelo, da zakon, če bo sprejet v obliki, kot ga predlagate z amandmaji, nima nič več skupnega z obrazložitvijo. Pravzaprav je to v imenu krize že kar vaša praksa. Pa to ni prav in ni dobro za državo in še slabe zakone sprejemate, zakone, za katere potem koalicijski poslanci in celo ministri pravijo, da ne vedo, kaj so sprejemali. Velik del te odgovornosti boste nase moral vzeti tudi vi, naš predsednik, gospod Virant, ki takšno hitenje dovoljujete. So stvari, ki so res nujne in se te spremembe da izpeljati tudi po ekstra hitrem postopku, in so stvari, in državno premoženje je prav gotovo na prvem mestu, ki bi jim morali v Državnem zboru nameniti veliko časa. Pa na žalost tudi v tem primeru ne bo tako. Danes boste s kopico amandmajev zakon napisali na novo, mi pa niti mnenja Zakonodajno-pravna službe ne moremo dobiti, ker ste se pač odločili za tako hitri postopek. Vsak dan nas pozivate, da naj stopimo skupaj, da naj strnemo vrste in da naj bomo konstruktivni. Ampak ali to velja samo za nas. Kaj pa vi? Ali ne slišite naših prošenj, da delajmo tako, kot je treba delati, da se pogovarjamo vsebinsko, da si želimo ob sprejemanju zakonov pravih argumentov na podlagi podatkov? Tudi v primeru državnega holdinga, ki bo postal lastnik vsega našega premoženja, je tako. Od vsega začetka, ko je delovna skupina začela s svojim delom, smo želeli dobiti popis in vrednost premoženja na eni strani in obveznosti, ki izhajajo iz tega premoženja, na drugi strani. Nismo bili uslišani, pa bi moral biti to obvezni sestavni del zakona – finančne posledice. Dolžni ste našim ljudem povedati, kakšne bodo javnofinančne posledice tega manevra. Marsikaj je bilo na delovni skupini odprto, marsikaj tudi razčiščeno, veliko tudi z amandmaji popravljeno. Kljub aroganci državnega sekretarja z Ministrstva za finance, ki se je udeleževal te delovne skupine, se je veliko stvari, ki smo jih odprli kot problem, rešilo točno tako, kot smo predlagali, kar nas veseli. Če naštejemo samo tiste pomembnejše. Premoženje mora biti v holding preneseno po dejanski, tržni vrednosti. Pred začetkom delovanja holdinga mora biti v Državnem zboru sprejeta strategija oziroma klasifikacija, kjer bomo določili, kaj in koliko bo naša država prodala in po kakšnih metodah. Do sprejetja te strategije mora Državni zbor odločati o vsaki prodaji posebej. Kad in Modra zavarovalnica morata ostati ločena od vsega ostalega premoženja. In še kaj bi se našlo. Delo v delovni skupini ocenjujem kot konstruktivno in strokovno, za kar gre pohvala tudi našemu kolegu Pogačniku, ki je to delovno skupino vodil. Na žalost pa so ostala odprta tri ključna vprašanja, kar je tudi razlog, če naši amandmaji ne bodo sprejeti, da zakona ne moremo podpreti. Prvič je to sestava nadzornega sveta, kjer si je Vlada oziroma koalicija, od 9 članov 7, vzela zase. Podali smo alternativne predloge, ki so podobni



alternativnim predlogom socialnih partnerjev, pa nas niste upoštevali. Nimamo popisa premoženja z vrednostmi tega premoženja na eni strani in obveznostmi na drugi strani. Vsako najmanjše podjetje mora narediti tako imenovano otvoritveno bilanco, kjer pokaže vse to, kar mi želimo dobiti za 11 milijard evrov. Nismo dobili odgovora, ali se bodo banke v holding prenašale po sanaciji ali sedaj takoj, še neočiščene, kot radi same rečete. Sicer ste nas prepričevali, da je vseeno, ampak mi ocenjujemo, da je to bistvena razlika.

V Pozitivni Sloveniji se strinjamo, da se državno premoženje upravlja na enem mestu, še bolj pomembno pa se nam zdi, da se politika poenoti pri sprejemanju strategije, kaj in koliko bomo prodajali. Upamo in želimo, da bomo o tem naredili temeljit premislek in se odločali na podlagi strokovnih argumentov in ne posameznih političnih ali osebnih interesov, kar nas na izkušnje iz mandata 2004–2008 upravičeno skrbi.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa. Besedo ima Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke in mag. Marko Pogačnik.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):**  
Spoštovana predsedujoča, hvala za besedo. Spoštovani minister, kolegice in kolegi!

Državno premoženje do sedaj ni bilo upravljano učinkovito, podjetja v državni lasti pa dosegajo bistveno slabše poslovanje kot primerljiva podjetja v svetu. Razlogov za neučinkovito upravljanje in podpovprečne rezultate poslovanja podjetij je več. Izpostavili bi vsaj dva: razpršenost lastništva med več deležnikov upravljanja z državnim premoženjem ter neustrezna in pomanjkljiva zakonodaja. Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu in vloženi amandmaji vsebujejo določbe in tehnike, ki bodo omogočale in zagotavljale učinkovitejše, racionalnejše upravljanje z državnim premoženjem in s tem posledično omogočale tudi boljše rezultate poslovanja podjetij. Namen zakona je koncentrirano upravljanje naložb Republike Slovenije s ciljem doseganja stabilnega lastništva in trajnostnega maksimiziranja donosnosti in vrednosti teh naložb za doseganje gospodarskih, razvojnih ciljev ter ciljev javnega interesa. Pomembno je, da zakon vsebuje načelo preglednosti poslovanja, načelo gospodarnosti, načelo odgovornosti, načelo ugotavljanja in spremljanja učinkovitosti, načelo ločenosti in namembnosti premoženja ter imenovanje konfliktov interesov. Vse to so zagotovila, da bo zakon dosegel svoj cilj in namen.

Poudariti je pomembno, da zakon vsebuje vrsto varovalk, ki bodo onemogočale, da bi prišlo do brezglavih in nepreglednih prodaj državnega premoženja. Zakon omogoča večfazni nadzor poslovanja družbe tako s strani

nadzornega sveta kot s strani Državnega zbora. S sprejetjem predlaganega zakona dobimo zagotovilo, da bo Slovenija končno dobila več kot potrebno strategijo upravljanja državnega premoženja, ki jo bo morala uprava holdinga posredovati v sprejetje Državnemu zboru najkasneje šest mesecev od njihovega imenovanja. Strategija upravljanja bo temeljila na klasifikaciji, ki jo bo pripravila Vlada Republike Slovenije najkasneje v roku enega meseca po uveljavitvi tega zakona in jo poslala ponovno v potrditev Državnemu zboru. Klasifikacija bo vsebovala seznam strateških naložb, seznam naložb za prodajo ciljev, ciljne deleže države v posameznih naložbah ter metode prodaja. Z dnem uveljavitve sprejetja zakona preneha obstajati Agencija za upravljanje kapitalskih naložb, ki v času svojega delovanja ni izpolnila svojega osnovnega poslanstva, kot je priprava in sprejetje strategije upravljanja premoženja. Eden izmed ministrov prejšnje vlade pa je to inštitucijo poimenoval kar vrh ledene gore korupcije. Vloženi amandmaji bodo zakon izboljšali tako vsebinsko kot tehnično. Poudariti pa je treba, da so z vloženi amandmaji upoštevani predvsem pripombe in predlogi opozicije, socialnih partnerjev ter strokovne in širše javnosti. Dopolnjeni predlog zakona glede na prejšnjo verzijo določa dodatno varnost, določa nekatera nova načela upravljanja, sistem ocenjevanja tveganj, opredeljuje konflikt interesov, vsebuje protikorupcijsko klavzulo. Popravek je sigurno izločitev tudi slabe banke in ohranitev Kapitalske družbe kot samostojne osebe in Modre zavarovalnice kot hčerinske družbe. Kodeks upravljanja javnih družb predstavlja visok standard kooperativnega upravljanja.

Ob zaključku bi Poslanska skupina SDS izpostavila, da je bila ustanovljena delovna skupina za pripravo besedila zakona o Slovenskem državnem holdingu, ki je bila sestavljena tako iz članov koalicije kot iz članov opozicije. S tem sta Vlada Republike Slovenije in koalicijske stranke omogočile aktivno sodelovanje tako opozicije, socialnih partnerjev kot strokovne javnosti pri oblikovanju tega zakona, kar ni bila praksa vlade v prejšnjem mandatu in s tem pokazala, da se zavedajo pomembnosti tega zakona. Sprejetje in uveljavitev zakona o Slovenskem državnem holdingu bo omogočal učinkovito, odgovorno, racionalno in pregledno upravljanje državnega premoženja, kar bo omogočalo nadaljnji razvoj slovenskih podjetij. Poslanska skupina SDS bo zato predlagani zakon in vložene amandmaje podprla. Hvala.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Socialnih demokratov in gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.



Lep pozdrav v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov, v kateri bomo ostro nasprotovali Predlogu zakona o Slovenskem državnem holdingu, ki je največji poseg politike v upravljanje državnega premoženja, saj bo po naši oceni od 12 do 13 milijard premoženja, ki je v lasti države in s tem vseh nas, prenešeno v last podjetja Slovenski državni holding.

S predlogom zakona se uvaja najmanj pregledna oblika upravljanja naložb v Sloveniji. Holdingi imajo v Sloveniji tradicijo najmanj preglednega upravljanja. Naj samo navedem primer Istrabenz holdinga, ki je oškodoval ostale lastnike premoženja. Oblika upravljanja, kot si ga predstavlja vlada, gre prav v tem smeri. Organizirano se bodo izčrpavala podjetja in potem poceni razprodala. Posledice bodo odliv denarja v tujino, doma pa bomo ostali brez najboljših delovnih mest in denarja. Ponovno bomo poslušali predloge vlade, da je treba varčevati, ker ni denarja. Srečevali se bomo še naprej z nižanjem plač in pokojnin. Državnemu premoženju, močno opustošenemu s tajkunskimi zgodbami med leti 2004–2008, se tako obeta poslednji udarec. Usoda 100 tisoč delovnih mest Slovenk in Slovencev bo izročena v roke kapitalsko političnemu aparatu, ki mu bodo široko odprta vrata za milijardni hazard. S tem zakonom bo povzročena največja kraja premoženja v Sloveniji.

Zgodba Merkurja je kapljica v morje, v primerjavi s tem, kar bo omogočil ta holding. Zavarovalnica Triglav, Telekom, Krka, Holding Slovenskih elektrarn, Petrol, podjetja za distribucijo električne energije, Pošta Slovenije je le nekaj izmed teh podjetij, ki so dobesedno naša zlatnina. Ni zaman poudariti, da so namere vladajoče koalicije vse prej kot plemenitenje premoženja v duhu dobrega gospodarja. Poplačilo denacionalizacijskim upravičencem v višini milijarde, kar povedo tudi na glas, je le ena izmed prioritetenih nalog. Najbrž temu sledi še reševanje propadlega Zvona holdinga. Ni prioriteta dvig gospodarske rasti in reševanje gospodarske krize, ampak še naprej izčrpavanje Slovenije. In vse to bo mogoče realizirati z nepregledno prodajo naših najeminentnejših podjetij.

Nepreglednost utemeljujejo z naslednjim. Prodaja premoženja bo potekala brez javnega razpisa vnaprej dogovorjenim kupcem. To je ena ključnih nepreglednosti delovanja holdinga, ki bo političnim izbrancem omogočil, da obogatijo tudi s provizijami. Obogateli pa bodo tudi upravljalci holdinga, saj njihove plače ne bodo zakonsko omejene. S predlogom zakona, vključno s predlaganimi amandmaji, se bo državno premoženje prodalo brez odločanja v Državnem zboru. Delež Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje v Zavarovalnico Triglav bo holding prodal po lastni presoji. Za nekaj 100 milijonov evrov bo lahko prodal to zavarovalnico in predal tujcem v upravljanje premoženje v vrednosti 2,5 milijardi

evrov. Oprostite, to je po našem mnenju nacionalna izdaja. Preglednosti in odgovornega upravljanja s predlaganim holdingom ne bo. Tega se zaveda koalicija, ko prekinja odgovornost do Državnega zbora za upravljanje državnega premoženja. Agencija za upravljanje kapitalskih naložb je bila odgovorna Državnemu zboru, holding pa še Računskemu sodišču ne bo odgovoren in mu ne bo treba poročati. Holding ne bo zavezanec za informacije javnega značaja in vse se bo zaključilo z znanim izgovorom, ko bomo zahtevali podatke: podatkov ne moremo razkriti, ker gre za poslovno skrivnost.

To je zadnji val privatizacije, zaradi tega menimo, da bi morali o tem odločati ljudje, ki naj povedo, če želijo razprodajo državnega premoženje in ogrožanje 100 tisoč delovnih mest. Tokrat gre resnično za plebiscitarno odločanje o naši prihodnosti.

Zaradi razprodaje državnega premoženja, izčrpavanja podjetij, ogrožanja delovnih mest in s tem naše prihodnosti bomo Socialni demokrati nasprotovali temu zakonu.

**PODPREDESNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Državlanske liste in gospod Bojan Starman.

**BOJAN STARMAN (PS DL):** Hvala lepa za besedo in lep pozdrav vsem skupaj.

Kar malo strah me je, ko sem poslušal predhodnika, kaj vse se bo zgodilo. Pa vendar bi nekaj povedal na to temo. Državno premoženje, upravljanje s tem premoženjem, moram iti nekaj korakov nazaj, ko smo imeli družbeno premoženje in smo bili vsi lastniki vsega, vsi smo s tem upravljali. Eni so imeli od tega več, tisti, ki so bili bolj privilegirani, drugi malo manj, pa je zadeva funkcionirala. Potem smo se privatizirali, vsi smo dobili del tega slovenskega premoženja in pogledajmo, kaj smo naredili občani s tem premoženjem. Seveda nismo bili nikoli lastniki in nikoli nismo znali s tem razpolagati, zato smo vse te svoje certifikate nekaterim špekulantom pod ceno, skoraj zastonj prodali. In s tem je prišlo vso to premoženje, ki smo ga dobili, z dveh milijonov posameznikov na nekaj tisoč tistih, ki so potem to znali dobro izkoristiti. Tudi državljani nismo znali.

Poglejmo zgodbo z našimi pidi, investicijskimi družbami, ki so bile namenjena, da bi vlagale naprej v razvoj, čistile portfelje in vse te stvari. Zgodilo se je preoblikovanje v neke holdinge. Kaj je ostalo, kaj smo državljani, ki smo vlagali v te pide, dobili iz tega? Nič! In tako naprej.

Potem smo pa pri našem državnem premoženju. Kako z njim razpolagamo in kako z njim gospodarimo, je jasno. Vem, da se v 20 letih ni zgodilo popolnoma nič. Državno premoženje je državno, z njim razpolaga in upravlja država. V imenu države je za to odgovorna Vlada in vedno je delala, vedno je o tem odločala. Imeli smo celo družbe, na primer,



ki so bile postavljene podobno, kot je predlagani holding SRD. Točno vem, lahko vam pokažem zapisnike, ko se je Vlada sestajala ob pomembnih sklepih. Slučajno mi je prišlo v roke, ko smo se odločili, da kupimo Elan od Hrvatov. Predsednik Drnovšek, Rop predstavil, vsi so razpravljali, so se odločili, da gremo, da ohranimo blagovno znamko, da zopet kupimo, da damo denar, ki ga SRD dolguje iz naslova sanacije bank, tudi to smo že imeli. Se pravi, te zgodbe so znane in upam, da ne bomo neumnosti iz teh zgodb ponavljali. Ne morem reči, da se ni naredilo nič dobrega, tudi dobre stvari so se naredile. Vendar pa v tem našem državnem premoženju – že zadnjič sem rekel, najmanj milijardo evrov na leto bi morale to državno premoženje prinesiti, najmanj milijardo evrov. To so večinoma monopolna podjetja, primerjalno s svetovnimi rezultati dosegajo izredno nizko produktivnost, izredno nizko dodano vrednost, ker so pač to mesta, kjer se je kanaliziral denar za tiste privilegirance, ki so imeli tam možnost kadrovati in ki so se vedno vmešavali v te posle, zato so bila ta podjetja zelo slabo donosna. Lani, smo slišali, 135 milijonov evrov izgube, celoten sklop vseh teh dobrih podjetij. Predlanskim, se mi zdi, je bilo 256 milijonov izgube, namesto milijarda dobička, ki bi ga morala ta podjetja prinesiti državi kot lastnici. In to se je dogajalo 10 let, 20 let. Ta državna podjetja so bila kot korita, kjer smo se oziroma so se nekateri lepo napajali, poslovala so neracionalno, ne vsa, nekatera so izredno dobre rezultate dosegala, vendar so se ti rezultati izničevali v celoti. Nikoli in nikdar ni nihče udaril po mizi in naredil reda na tem področju, zahteval od teh podjetij, da dosegajo normalne poslovne rezultate. In seveda razumem nekatero, ki govorijo, kaj bo zdaj naprej, pa nas je strah. Razumem ali pa ne razumem, saj konec koncev še prašički gredo od korita, ko vidijo, da je prazen. Ne vem, zakaj bi nekateri še kar vztrajali. Tako da je zadeva res čudna.

V Državlanski listi bomo te predloge podprli, vključno z amandmaji, ki so plod dolgotrajnega usklajevanja. Mislim, da slabše ne more biti. Povedal bi pa samo še to, da s tem, ko bomo sprejeli zakon, problem še niti približno ni rešen. Gre za to, kako ga bomo izvajali. Teh zakonov je preveč. Lahko bi tudi po starem sistemu zadevo vodili, če bi prevzeli in se lotili posla resno, napravili jasna pravila igre. Pa tudi tega se ne bojim, da bi to premoženje kar tako na silo in na hitro prodali. Temu tudi jaz nasprotujem. Če bi ga prodali že pred 8 leti, bi pa zanj dobili 33 milijard evrov, pa ne bi imeli nobenega dolga, ne javnega ne drugačnega, in bi lepo živeli, pa nobenih ukrepov za zmanjšanje porabe ne bi bilo treba. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke in gospod Mihael Prevc.

**MIHAEL PREVC (PS SLS):** Hvala lepa za besedo, gospa podpredsednica. Spoštovani minister, spoštovane kolegice in kolegi!

V današnji predstavitvi stališča glede Predloga zakona o Slovenskem državnem holdingu verjetno ne bom mogel naštetati vseh ekonomskih razlogov, zakaj državno premoženje upravljati centralizirano, bo pozneje v razpravi še dovolj priložnosti. Bistveni premik, ki ga vidimo v Slovenski ljudski stranki, je, da predlog zakona prvič v zgodovini naše države predvideva tudi sprejetje dolgoročneje strategije, kjer bo jasno in glasno opredeljeno, kaj želi država v nekem srednjeročnem obdobju početi s svojim premoženjem. Ta strategija mora biti osnovna smernica države, naj bo vlada leva, desna ali sredinska. Praksa razvitih državah kaže, da se temeljnih strateških državnih usmeritev drži kdorkoli, ko pride na oblast. V Sloveniji pa, bodimo iskreni, ne vemo niti, kaj bomo jutri počeli s premoženjem države, kaj šele čez nekaj mesecev ali let. Danes ne bom govoril o bankah, to pride kmalu na vrsto, toda tukaj je še nešteto drugih državnih deležev, takole približno 175 družb naštejemo, kjer je država lastniško vpletena. Pristojno ministrstvo potrebuje en teden, da samo zbere podatke o državnem premoženju, Kad, Sod, PDP, AUKN, Modra zavarovalnica itd. Državno premoženje je raztreseno praktično vsepovsod na okoli. Ravno to, kar imamo sedaj in kar zagovarja del opozicije kot ustrezno stanje, je popolnoma nepregledna situacija. To je vsekakor najugodnejše okolje za tisoče različnih interesov in posledično prav toliko osebnih motivov za odmik od učinkovitega in kar najbolj optimiziranega ravnanja z lastnino državljanov in državljanov. Kar pa je najhuje, kdo sploh lahko meri uspešnost ravnanja z državnim premoženjem pri nešteti strategijah, direktorjih, nadzornikih? Kako naj izvajamo primerjalne meritve, tudi s tujino, če pa si vsak direktor postavlja svoja merila? Zato v Slovenski ljudski stranki zagovarjamo združitev upravljanja pod eno streho. Pa poglejmo vse to v številkah. Če bi pri upravljanju državnega premoženja dosegli samo 3-odstotni donos, bi to v proračun letno prineslo od 240 pa nekje do 360 milijonov evrov, če gledamo najbolj optimistično oceno vrednosti premoženja. Zato je tako pomembno sprejeti strategijo dolgoročne vizije, torej kaj upravljati in kaj prepustiti komu, ki bo to vodil bolje kot država. Reševanje bank je iz tega zakona izvzeto in ena izmed najbolj perečih dilem oziroma kritik zakona je na ta način odmaknjena. Prav tako obstajajo jasne varovalke, in tukaj se tudi pozna intenzivno sodelovanje opozicije, da v prehodnem obdobju, torej do sprejetja strategije ne bo prihajalo do nikakršnih razprodaj državnega premoženja mimo Državnega zbora. Za državno premoženje



v vsaki državi bi morala biti neposredno odgovorna Vlada in Državni zbor, neposredno, brez skrivalnic. In točno to je ta holding. Ne preko raznih agencij za upravljanje, paradržavnih skladov, pa z menjavami uprav, nadzornikov in podobno. Prevzemimo odgovornost in pokažimo, da se znamo odgovorno vesti do družbene lastnine. Konec koncev je pri predlaganem konceptu upravljanja tudi veliko lažje delo za nadzorne organe, za opozicijo, tudi uspešnost oziroma rezultate bo veliko lažje primerjati in tudi meriti.

Za konec bi lahko povedal samo tole. Zakonski predlog, ki je pred nami, je zagotovo zakon, kjer smo bili priča najbolj intenzivnemu usklajevanju tako predstavnikov koalicije kot opozicije, in to na zelo strokovni ravni, ne politični. V delovni skupini za ta zakon je prav vsaka parlamentarna stranka imela predstavnika in v veliki večini je bil to strokovnjak z ekonomskega in pravnega področja. Prav se mi zdi, da je tudi javnost seznanjena, da nismo ta zakon v osnovi pripravili in uskladili ne poslanci ne posamezne stranke, temveč skupina strokovnjakov in dobrih poznavalcev te problematike. V imenu Slovenske ljudske stranke in po informacijah, ki jih imam, lahko rečem, da sta tako predstavnik Socialnih demokratov kot tudi Pozitivne Slovenije izredno konstruktivno in strokovno pristopila k pripravi tega zakonskega predloga. Lahko rečemo, da nosi tudi ta zakon pečat opozicije. V Slovenski ljudski stranki se za konstruktivnost zahvaljujemo, hkrati pa pričakujemo, da bo tako široke podpore deležen tudi ta zakon. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima Poslanska skupina Demokratične stranke upokojujencev Slovenije in gospa Marija Plevčak.

**MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo in vsem prisotnim prisrčen pozdrav!

Poleg reševanja bank je zgodba o Slovenskem državnem holdingu po našem mnenju najtežja preizkušnja v tem mandatnem obdobju, morda celo v celotnem obdobju samostojne države, saj gre za materijo, ki bo urejala upravljanje državnega premoženja, kolikor nam ga je pač še ostalo. V poslanski skupini DeSUS ugotavljamo, da vsa dosedanja praksa upravljanja z državnim premoženjem ni bila najboljša, saj so se v preteklosti odgovorni ukvarjali z vprašanjem, kako prerazporejati in deliti državno premoženje, ne pa, kako bi ga lahko oziroma morali oplemenititi.

Danes imamo zgolj samo še recimo 10 do 12 milijard vredno državno lastnino. Z njo bi morali razpolagati skrajno pazljivo, skrbno kot s krhkim porcelanom, da jo ohranimo še za naše zanamce. Obravnava predloga zakona, katerega besedilo z amandmaji imamo danes na mizi, je bila dolgotrajna in izjemno zahtevna. V

Poslanski skupini DeSUS upamo, da z resnim namenom, da pripravimo zakon, ki bo omogočil pošten, učinkovit ter transparenten način upravljanja. Upamo, da bo zdaj končno nastopil čas upravljanja z državnim premoženjem, ki bo onemogočalo malverzacije in kraje, katerim smo bili priča že leta in leta nazaj.

Z ustanovitvijo holdinga kot gospodarske družbe pričakujemo, da bo upravljanje z državnim premoženjem bistveno izboljšano, saj bo poslovodstvo državnega holdinga zavezovano k učinkovitosti strategija upravljanja, ki ga potrebuje vlada. V primeru nevestnega in neodgovornega ravnanja vodstva holdinga bo le-to nosilo kazensko in materialno odgovornost in tudi glede njihove strokovnosti zakon sledi visokim merilom.

V zakonu smo v DeSUSu posebno pozornost namenili premoženju Kapitalske družbe. Ta je bila ustanovljena z namenom ustvarjati dodatna sredstva za pokojninsko in invalidsko zavarovanje z upravljanjem lastnega premoženja. Kad danes upravlja s premoženjem, vrednim več kot 1,2 milijarde evrov, in upravlja z 1,3 milijarde vrednimi sredstvi iz naslova pokojninskega varčevanja. Danes, ko govorimo o novem konceptu upravljanja, je ključno vprašanje, kaj bo s tem delom družbenega premoženja, ki ga je ustvarila ravno generacija naših upokojujencev.

V poslanski skupini DeSUS se zavzemamo za to, da je ta del premoženja še naprej namenjen izključno za zagotavljanje dolgoročnih potreb pokojninske blagajne. Seveda je to še kako smiselno, če pogledamo potrebe pokojninske blagajne in če se zavedamo nadaljnjih demografskih sprememb in dejstva, da proračun že danes krije 1,4 milijarde vrednih potreb ZPIZ. Tudi zaradi krize, manjšanja prilivov v pokojninsko blagajno, zaradi upadanja zaposlenosti, nerazčiščene relacije med pokojninsko blagajno in proračunom, manjkajočih iz naslova neplačanih prispevkov ter dela na črno in sive ekonomije, so sredstva Kapitalske družbe potrebna za kompenzacijo manjkajočih sredstev. V tem zakonu Kapitalska družba v okviru holdinga ohranja samostojni pravni status z lastnim nadzornim svetom, ki tudi v bodoče nadzoruje upravljanje premoženja Kapitalske družbe. Opredelili smo namen letnega vplačila sredstev v višini 50 milijonov evrov v pokojninsko blagajno, ki je namenjeno primarno za usklajevanje pokojnin. Pomembno je tudi to, da se bo od prodaje kapitalskih naložb holdinga 10 % kupnine nakazovalo Kapitalski družbi. Tako bodo tudi bodočim generacijam upokojujencev zagotovljena dodatna sredstva za stabilnost pokojninske blagajne. V poslanski skupini DeSUS smo prepričani, da je napočil skrajni čas, ko moramo sprejeti določene ukrepe za izhod iz krize, v kateri nedvomno smo, tudi zaradi lastne neučinkovitosti. Ker je zakon o Slovenskem državnem holdingu samo eden od korakov, ki naj omogoči boljše upravljanje z državnim



premoženjem, bomo zelo pozorni, kako se bodo v praksi izvajali ukrepi za doseganje zastavljenih ciljev.

Poslanska skupina DeSUS bo predlagani zakon podprla.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še v imenu Poslanske skupine Nove Slovenije gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Najlepša hvala, gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi, spoštovani državni sekretar!

Če strnem gospodarski program Nove Slovenije, ki smo ga v času volilne kampanje izdelali v posebni brošuri in je dobil mnoge pohvale, in določila koalicijske pogodbe v dva stavka, potem se glasita približno takole: Poenotili in centralizirali bomo upravljanje kapitalskih naložb v lastništvu države. Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb bomo nadomestili z drugačno rešitvijo, ki bo zagotovila dejansko uveljavljanje načel OECD za dobro upravljanje podjetij v državni lasti. Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu pomeni realizacijo zaveze Nove Slovenije iz gospodarskega programa, po katerem se vzpostavlja koncentrirano upravljanje s kapitalskimi naložbami Republike Slovenije. Premoženje Republike Slovenije je trenutno namreč v lasti več pravnih oseb, ki zasledujejo različne poslovne cilje. In to je slabo. To premoženje ni upravljano optimalno, kar posledično pomeni, da izkupiček oziroma donosnost za lastnika ni optimalen, še zdaleč ne maksimalen, temveč je podrejen različnim ciljem, ki jih te družbe zasledujejo.

Posebej pa bi izpostavili dejstvo, da upravljanje s kapitalskimi naložbami preko Agencije za upravljanje kapitalskih naložb ni bilo učinkovito. Ni bilo sprejete strategije upravljanja kapitalskih naložb. Njihova donosnost je bila manjša od pričakovane. Koncept upravljanja preko Agencije za upravljanje kapitalskih naložb se je izkazal celo za slabšega od upravljanja s kapitalskimi naložbami pred ustanovitvijo agencije, saj je agencija odločitve sprejemala povsem mimo mnenja Vlade ali celo v nasprotju z njimi. Z zakonom o Slovenskem državnem holdingu sedaj odpravljamo te dosedanje pomanjkljivosti upravljanja kapitalskih naložb in vzpostavljamo boljši in učinkovitejši sistem upravljanja državnih kapitalskih naložb, ki je v skladu s priporočili OECD, to je v skladu z načeli korporativnega upravljanja in v skladu s smernicami za upravljanje podjetij v državni lasti.

Positivna stran tega zakona, ki je bil s strani sekretariata OECD posebej pozdravljen, je sprejetje petletne strategije upravljanja kapitalskih naložb. V zakonu je podrobno razčlenjen sam postopek sprejemanja strategije. Predlog take strategija namreč pripravi uprava Slovenskega državnega holdinga, ki ga potrdi nadzorni svet Slovenskega državnega holdinga.

Ta pa ga nato posreduje Ministrstvu za finance. Usklajen predlog strategije se nato posreduje Vladi Republike Slovenije, ki sprejme strategijo. Soglasje k njej pa poda tudi Državni zbor. S sprejetjem strategije bodo opredeljeni konkretni upravljavski cilji, med ostalim tudi, katero premoženje je lahko namenjeno za prodajo. Prodaja državnega premoženja bo torej načrtovana.

OECD se je v svojem komentarju k predlogu zakona o Slovenskem državnem holdingu opredelil do zakonskega določila, da se za Slovenski državni holding, če ni v tem zakonu drugače določeno, uporabljajo določila zakon o gospodarskih družbah. OECD je to zakonsko rešitev opredelil za skladno s priporočili OECD in celo poudaril, da se to šteje za dobro prakso v številnih državah članicah OECD. OECD je sicer na posredovani predlog zakona podal nekatere pripombe, ki so v sedanjem, na odboru amandmiranem, zakonu v celoti upoštevane. Med ostalim so se pripombe OECD nanašale na področje imenovanja, razrešitve in sestave nadzornega sveta, kjer je bila sprejeta rešitev 37.a člena, po katerem mandati članom nadzornega sveta ne prenehajo sočasno, pač pa sukcesivno. V skladu s priporočili OECD je bila iz besedila zakona črtana možnost prenosa slabih terjatev bank na holding, reševanje slabih naložb bank pa bo urejeno s posebnim zakonom. V Novi Sloveniji menimo, da je nov koncept upravljanja kapitalskih naložb, kot jih prinaša ta zakon, dober in učinkovit ter bo na ta način dosežen cilj poenostavitve strukture upravljanja, jasnejše opredelitve namena in meril upravljanja državnih naložb ter tudi oblikovanje enotne premoženjske rezerve države.

Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu bomo poslanci Poslanske skupine Nove Slovenije podprli. Podprli bomo tudi koalicijske amandmaje in se v tem trenutku tudi iskreno zahvaljujem vsem članom strokovne skupine, ki je v času počitnic naredila kar se je pač narediti dalo. A priori nasprotnike zakona pa lepo prosim, kolegialno prosim, da implementaciji zakona o SDH ne prepisujejo črne in kriminalne prihodnosti v metodi lastne kože.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Prehajamo na razpravo o členih in vloženi amandmajih.

Najprej dajem v razpravo 1. člen in amandma koalicije k 1. členu. Želi kdo razpravljati? Odpiram prijavo za razpravo.

Gospa Damjana Petavar Dobovšek, izvolite.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni, predsednik Državnega zbora. Lepo pozdravljam državnega sekretarja na Ministrstvu za finance, lepo pozdravljeni kolegi poslanci in poslanke!





Upravljanje z državnim premoženjem je nujno, pa naj si ga upravlja prejšnja AUKN, tako kot ga je, ali pa ga upravlja kakšna boljša družba, o kateri govorimo. To je ugotovila tudi Pahorjeva vlada in je v ta namen ustanovila Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb, ki pa svojega dela ni opravila v skladu s pričakovanim, celo nasprotno, ni delovala v skladu z usmeritvami Vlade in ni pripravila strategijo upravljanja kapitalskih naložb. O delu AUKN lahko danes govorimo. Lahko govorimo tudi o političnem kadrovanju AUKN, vendar vemo, da učinkovitosti ni bilo, zato sprejemamo danes Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu s ciljem boljšega upravljanja državnih naložb. Ta zakon ureja status in delovanje Slovenskega državnega holdinga, prenos naložb Republike Slovenije v imetništvo Slovenskega državnega holdinga, upravljanje naložb in akte in postopke upravljanja naložb. Namen tega zakona je doseči po načelih upravljanja in skladno s kodeksom, smernicami in strategijo upravljanja in letnim načrtom upravljanja koncentrirano upravljanje naložb Republike Slovenije pod eno streho, s ciljem doseganja stabilnega lastništva in trajnostnega maksimiranja donosnosti in vrednosti teh naložb za doseganje gospodarskih in razvojnih ciljev ter ciljev javnega interesa. Zagotovljen bo pregleden in transparenten sistem upravljanja kapitalskih naložb Republike Slovenije z optimizacijo stroškov upravljanja. Zagotovljeno bo izpolnjevanje tudi zakonsko določenih obveznosti Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja ter Slovenske odškodninske družbe. Točno so z zakonom opredeljeni postopki, način pridobivanja in razpolaganja z naložbami, obveščanje o pridobivanju naložb, vzpostavi se klasifikacija naložb in vzpostavi se zanesljiv sistem upravljanja z tveganji. Zelo pomembno je izpostaviti poglavje o Kadu. Slovenski državni holding ne sme razpolagati s kapitalsko naložbo v Kadu. V primeru prenehanja Slovenskega državnega holdinga se delnice Kada prenesejo v imetništvo Republike Slovenije, premoženje Kada pa se lahko uporabi le za namene, določene z zakonom, ki ureja pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Zelo pomembno je, da bo bilanca KadaAD ločena od ostalih naložb. Hkrati Kad tudi nakaže Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje vsako leto najkasneje do 30. septembra 50 milijonov evrov primarno za usklajevanje pokojnin. Zelo pomembno je, da poleg nakazila iz prejšnjega odstavka, kar sem omenila, za zagotavljanje dodatnih sredstev Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje nakaže Kad tudi 10 % kupnine, ki jo dobi SDH iz naslova prodaje svojih kapitalskih naložb, razen tistih, ki so v klasifikaciji opredeljene kot premoženje SDH. Zelo pomembno se mi zdi tudi izpostaviti, da se z dnem preoblikovanja Soda v Slovenski državni holding z naložbo, ki jo ima Republika Slovenija v Skladu za financiranje razgradnje Nuklearne

elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško, kot stvarnim vložkom tudi poveča osnovni kapital SDH. Z dnem uveljavitve tega zakona se na SDH prenese tudi upravljanje s kapitalsko naložbo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, torej družbi Zavarovalnica Triglav. Pri tem pa je dolžan vsa prejeta denarna sredstva v zvezi z upravljanjem in razpolaganjem s kapitalsko naložbo nakazati Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije.

Zaradi vseh teh dejstev sem prepričana, da bo zakon o Slovenskem državnem holdingu boljše upravljal z državnimi naložbami in preden zaključim, naj izpostavim zelo pomembno dejstvo, da sta pri oblikovanju tega zakona sodelovali tako opozicija kot koalicija z resnim namenom in s temi resnimi skupnimi cilji, kar pomeni, da smo na pravi poti, da skupaj uresničujemo skupne cilje za dobro Slovenije. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Marko Pogačnik, za njim gospod Samo Bevk.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Spoštovani predsednik, hvala za besedo. Kolegice, kolegi!

Jaz sem prepričan, da je parlament in poslanke in poslanci danes pred pomembno odločitvijo. Pogovarjamo se o zelo pomembnem zakonu, zato je tudi Vlada in pa koalicijske stranke naredile korak naprej in v ta namen ustanovile delovno skupino, ki se je skozi poletje ukvarjala predvsem s ciljem izboljšanja tega zakona. V tem delu bi se jaz zahvalil kot vodja delovne skupine opozicijskim kolegom, ki so s strokovnostjo sodelovali in pa marsikaj prispevali k temu, da je zakon bistveno boljši, kot je na začetku izgledal. Pomemben zakon je predvsem zaradi tega, ker vemo, da državno premoženje danes ni bilo uspešno upravljanje, slovenska podjetja dosegajo bistveno slabše rezultate poslovanja kot primerljiva podjetja v tujini. Na drugi strani pa ne razumem Socialnih demokratov, ki so imeli najštevilčnejšo ekipo v tej delovni skupini, upoštevana je bila vrsta njihovih pripomb in predlogov, na drugi strani pa danes poslušamo za moje pojme laži, neresnice, zavajanje. Razloga sta lahko samo dva, ali hočejo zaustaviti sprejetje tega zakona, da se bodo lahko uporabljali še nadalje parcialni interesi posameznikov, ali pa zadeve ne razumejo. Govorite o razprodaji, kraji stoletja. Ta zakon omogoča koncentracijo državnega premoženja na enem mestu. S tem se tudi omogoča, da se bo določila odgovornost, kdo je odgovoren za poslovanje teh podjetij in zaposlovanje tega holdinga. Danes smo imeli več paradržavnih skladov. Na koncu se je pojavila še Agencija za upravljanje kapitalskih naložb. AUKN, Kad in Sod so nekateri imenovali bermudski trikotnik, ker se ni mogla določiti odgovornost za določene posamezne odločitve.



Ta zakon predvideva vrsto varovalk za uprave, nadzornega sveta in na koncu za davkoplačevalce. Neresnica je, da Državni zbor ne bo imel nobenega vpliva na odločanje in pri izvajanju nadzora tega zakona.

Pa gremo po vrsti. Na predlog opozicije, ker jih je bilo strah, da bo država v tem vmesnem obdobju razprodala državno premoženje, je bil dodan člen v zakon, ki onemogoča v vmesnem obdobju, da bi Vlada sama razpolagala s prodajo tega državnega premoženja. Potrebuje soglasje. Vlada Republike Slovenije mora po sprejetju tega zakona v roku enega meseca pripraviti klasifikacijo. Naložbe bodo upoštevali, strateške naložbe, katere naložbe bodo za prodajo, ciljne deleže in pa metode prodaje. Gospod Veber, vi ste prej rekli, da se bo prodajalo brez javnih razpisov. Klasifikacija jasno določa, preberite si zakon. Mogoče je bila to praksa preteklih let, leta 2000, leta 2002, ko so bile navidezne ponudbe Diridonda, d. o. o., pa takšne. Pa ste imeli tri ponudbe. Zdaj ne bo tako. Klasifikacijo bo potrdil Državni zbor, ponovna varovalka. Potem mora pa uprava holdinga v šestih mescih sprejeti strategijo na osnovi te klasifikacije. In strategija gre ponovno v Državni zbor.

Delovna skupina je zblížala marsikatero stališče. Različne poglede smo imeli mogoče ob koncu samo pri nadzornem svetu. Vendar tudi tu je treba omeniti, da so verjetno pomembnejši kriteriji, ki določajo, kdo je lahko v nadzornem svetu in kdo ne more biti. Ugodili smo ponovno opoziciji, da je za izvolitev članov nadzornega sveta potrebnih 46 glasov. Na drugi strani tudi Zakon o gospodarskih družbah ne predvideva besede, da je član nadzornega sveta oziroma član uprave lahko tisti, ki je v preteklosti dosegel dobre rezultate na svojem področju. Danes so se imenovali v nekatere nadzorne svete in družbe ljudje, ki so prej spravili pet, deset družb v stečaj. Ta zakon bo to onemogočal.

Na drugi strani bi lahko dejali, da tudi pri izpostavki, da plačilni sistem javnih uslužbencev ne bo veljal za ta holding, in to izključno zaradi enega razloga, ker hočemo zagotoviti kvaliteten kader in ker nočemo ogroziti resnosti namere o mednarodnem razpisu za poslovodstvo te družbe.

Spoštovani! Verjetno bomo do kakšne razprave prišli še v nadaljevanju. Jaz ocenjujem, da je ta zakon dober tudi po zaslugi opozicije, ki je pripomogla k temu, in da bo ta zakon omogočal učinkovitejše, racionalnejše in pa predvsem odgovornejše upravljanje državnega premoženja.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Izvolite gospod Han, proceduralno.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa, spoštovani predsednik.

Imam proceduralni predlog. Z zanimanjem sem poslušal govornike, ko so v imenu poslanskih skupin govorili, kako je

pomembno, da sprejmemo ta zakon za razvoj gospodarstva in nasploh. In, drugič, če bi bilo res tako pomembno, potem bi pričakoval, da je v tej dvorani najmanj minister za finance, da posluša vse razprave poslank in poslancev in da lahko na podlagi razprav tudi sprejmemo kakšnega od amandmajev, ki so na mizi. Če že ne, pa mislim, da bi bilo zelo pomembno, da pri takšnih odločitvah, ki jih danes sprejemamo v Državnem zboru, bi bil v Državnem zboru tudi predsednik Vlade gospod Janez Janša. Vemo, da je v Ameriki, da je na potovanju, vendar mislim, da si zaslužimo tudi tisti iz opozicije, da v tej dvorani, kljub temu da spoštujem državnega sekretarja, sedi minister za finance in posluša razprave. Če bi bila pa vlada resnično dobronamerna, bi pa v tej dvorani sedeli tudi minister za gospodarstvo, minister za socialo in še kateri. Gre za prepomembno temo, da si zaslužimo poslanke in poslanci, da samo posluša državni sekretar gospod Živkovič razprave.

Pozivam vas, spoštovani predsednik, da pozovete najmanj ministra za finance, da sedi v dvorani, da posluša razprave in da temu primerno tudi odreagira. Lepa hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Prisotnost Vlade je zagotovljena. Minister za finance je bil v dvorani in sem prepričan, da se nam bo še pridružil. Verjamem tudi, da nas sedaj posluša in da se nam bo tudi na podlagi te vaše razprave pridružil v dvorani.

Besedo za repliko pa sedaj dajem gospodu Vebru.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Samo na kratko, zakaj trdimo, da gre za krajo slovenskega premoženja. Lahko se opremo tudi na mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki smo ga pridobili tudi o 36. členu, ki ga obravnavamo. Iz tega mnenja je jasno razvidno, da dokler ne bomo sprejeli aktov za upravljanje premoženja, Slovenska odškodninska družba lahko razpolaga s tem premoženjem brez kakršnega koli soglasja Vlade, brez kakršnega koli soglasja Državnega zbora. Torej Aerodrom Ljubljana, Banka Celje, Casino Portorož, Cinkarna Celje, Elektro Gorenjska, Ljubljana, Helios, Intereuropa, Iskra Avtoelektrika, Logatec, Krka, Loterija Slovenije, Luka Koper, Mariborska livarna, Nova KBM, Nova Ljubljanska banka. Vse to je lahko razprodano brez soglasja Vlade, brez soglasja Državnega zbora, zato govorimo o kraji.

Glede same prodaje lesa, klasifikacije. Trdimo, da ni javnega razpisa. Ti lahko prodajo to premoženje brez javnega razpisa. Mi pravimo, da mora Državni zbor uzakoniti postopek prodaje, mora biti javni razpis. Vi pravite, šele v klasifikaciji. In razlika je v tem, če bi zapisali v zakon, Sod tega ne more prodati brez soglasja Vlade, brez soglasja Državnega zbora. Zato govorimo o kraji, zato govorimo o tem, da je to



upravljanje netransparentno, nepregledno, škodljivo za nadaljnji razvoj Slovenije. In še enkrat poudarjam, v strokovni skupini nismo dobili odgovora Vlade, zakaj je učinkovitejše upravljanje, ko državno premoženje prenesemo v last podjetju, ki posluje po zakonu o gospodarskih družbah, in zakaj ni učinkovitejše, če z njim upravlja agencija, ki je državni organ in je odgovorna Računskemu sodišču, je zavezanec za dajanje informacij javnega značaja. Podjetje tega ne bo počelo in se bo skrivalo za poslovne odločitve. To so ključne ugotovitve s čimer utemeljujemo naše trditve. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Samo Bevk, za njim mag. Matej Tonin.

**SAMO BEVK (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik, spoštovani zbor! Že vnaprej naj povem, da niti amandmaja k 1. členu niti zakona o Slovenskem državnem holdingu ne bom podprl. Ko je julija ob prekinitvi obravnave razvpitega zakona SDH že izgledalo, da je v koaliciji in Državnem zboru zmagal razum, ste pohiteli s spremembami in že s prvim amandmajem k 1. členu zakon pišete popolnoma na novo. Vlada je bila v Državnem zboru imenovana za to, da vlada in sprejema oziroma predlaga pomembne odločitve za razvoj naše države, da spodbuja gospodarstvo in nadzira bančni sistem ter sodeluje pri soupravljanju družbenih podsistemov. Bili pa smo predvsem priče ideoloških posegov in razprav, recimo o rdeči zvezdi in vaških stražah. Ko sem videl dnevni red te seje v tem tednu, se pravi prve septembrske seje po počitnicah, nisem mogel verjeti svojim očem, da je od 17 točk zgolj ena vsebinske narave, če izvzamemo razpravo o bankah, ki jo bomo imeli v petek, vendar se po kuloarjih že govori, da bo ta točka umaknjena z dnevnega reda. Kot bi živeli na nekem drugem planetu, ne pa na zemlji, ki se, žal, sooča z največjo krizo po drugi svetovni vojni in jo lahko primerjamo z veliko depresijo po prvi svetovni vojni. Kot izhaja iz 1. člena tega zakona, bo Slovenski državni holding po novem upravljal celotno državno premoženje v vrednosti več kot 10 milijard evrov. Torej je eden glavnih današnjih problemov nestabilnost, ki se kaže v stalnem spreminjanju zakonodaje. Vsaka oblast skuša na novo preurediti vse od A do Ž. Ko je Agencija za upravljanje kapitalskih naložb že začela kazati prve rezultate, jo je bilo treba najprej obglaviti, potem pa ukiniti. Danes potrebujemo v tej državi predvsem optimizem, ki se žal vse preveč utaplja v vsesplošnem malodušju, potrebujemo vizijo in gospodarski razvoj, pravično in socialno državo. Danes predvsem potrebujemo stabilnost države in ne nenehne spremembe vseh družbenih podsistemov, na koncu pa še razprodajo državnega premoženja, katerega več kot 1 milijarda evrov, kot smo danes že slišali, bo šla za poplačilo denacionalizacije. S prav tako

razvpitim Zufom smo spremenili 39 zakonov, nismo pa se na primer dotaknili Zakona o denacionalizaciji in zamrznili njeno izvajanje. Potreben je torej neposreden nadzor politike nad državnim premoženjem, da bo lahko kljub največji krizi, v kateri se nahajamo, uresničen eden najbolj sporno napisanih zakonov slovenske tranzicije. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Matej Tonin, za njim gospod Jerko Čehovin.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Spoštovane kolegice in kolegi, lepo pozdravljeni!

Ob vsej socialni demagogiji, ki smo ji priče v razpravah o Slovenskem državnem holdingu, je verjetno res vsem v posmeh določilo 1. člena tega zakona, ki govori o namenih in načelih Slovenskega državnega holdinga, o tem, kako naj bi poskušali doseči koncentrirano upravljanje, da naj bi vzpostavili pregleden sistem upravljanja in izpolnjevali določene druge zakonske obveznosti. Občutek imam, da je vsaka ponujena roka opoziciji tako ali drugače zavrnjena. Spomnite se, pred počitnicami smo začeli z obravnavo tega zakona, ki smo jo takrat prekinili in smo rekli, da bodo to obravnavale čez poletje posebne skupine, ki bodo ta zakon predelale. To smo storili, in to je bila neka konkretna roka. Danes je to problem. Problem je zaradi tega, ker je zdaj očitek, da je prišel popolnoma nek nov in drugačen zakon. Ja, ali ni to logično, če smo junija ali julija to zadevo prekinili, jo čez avgust uskladili, da so določeni popravki? Meni se zdi to popolnoma normalno. In upoštevani so tudi opozicijski predlogi. Občutek imam, da karkoli naredimo, je narobe. Narobe je to, ker ni danes tukaj prisotna celotna Vlada. V redu. Predstavljam si, da tudi če bi tu sedeli Ban Ki Mun, Barak Obama ali pa Angela Merkel, tudi to ne bi bilo v redu. Veste, vedno se najde kaj, kar ni v redu.

Če samo nekaj socialno-demagoških tem nanizam. Da gre za krajo stoletja. To je teza. V nadaljevanju razprave pričakujem, da boste na to tezo jasno odgovorili in jo pojasnili. Ker si ne predstavljam, zakaj bi prišlo do kraje državnega premoženja, če neko premoženje prenesemo na drugo obliko ustanove, podjetja, karkoli. Boste razložili, saj parlament je za razpravo in boste imeli to priložnost.

Naslednja teza, ki se pojavlja, je tudi ta, da naj bi izgubili 100 tisoč delovnih mest. Blazna številka, ne znam si predstavljati te brezposelnosti. Ne vem, katera vlada bi se ustrelila v koleno s tem. Če mislite, da smo tako neumni, potem se, na srečo, motite. Tudi to je treba pojasniti, kako in zakaj si vi predstavljate izgubo 100 tisoč delovnih mest. Če to govorite v parlamentu, o tem pišejo mediji in ljudje so prestrašeni. 100 tisoč delovnih mest je ogromna številka in dajte vsaj z nekimi konkretnimi argumenti pojasniti, zakaj in kako se bo to zgodilo.



Teza, da Slovenijo tako ali tako upravlja vlada oziroma gospod Janez Janša osebno, se tako ali tako stalno pojavlja, in da Državni zbor ne bo imel vpliva na upravljanje premoženja. Kolegi pred mano so jasno pojasnili, kdo bo moral sprejeti strategijo. Tisti, ki ste zakon prebrali, veste, da bo moral ta holding tudi poročati Državnemu zboru. Državni zbor bo imel pri upravljanju državnega premoženja neko vlogo, seveda pa ne bo imel vpliva na konkretne stvari, da bomo mi določali, kje bo kakšen direktor sedel. Mogoče tudi to koga moti. Potem je na eni strani obtožba, da je bila zelo kratka razprava. Pa je celo kolegica Bratušek priznala, da so čez poletje delali in da je delala delovna skupina, ki ima vendar neke rezultate. Da zakon ni bil predstavljen širši strokovni javnosti. Kot je meni znano, je bil predstavljen Ekonomsko-socialnemu svetu. Če kaj spremljate medije, ste lahko videli, da so ga praktično premleli vsi znani slovenski ekonomisti. Nekateri so se zavzeli zanj, drugi so mu nasprotovali, ampak o njem se je govorilo in o njem se je debatiralo. Da ne govorim o tem, da so mediji ogromno o tem pisali in govorili.

Naslednja stvar, da gremo mimo vseh priporočil OECD, da delamo po svoje in tako naprej. Če sem dobro ministra poslušal, in najbrž bo danes še večkrat povedal, da so bila upoštevana priporočila OECD. Druga takšna cvetka, ki se prav tako zelo pogosto pojavlja, je, da bo od sedaj naprej z državnim premoženjem opravljal centralni komite strank. To je trditev. Po drugi strani pa je gospod Veber prej govoril, da uvajamo najbolj nepregledno obliko upravljanja državnega premoženja. To boste tudi v nadaljevanju v razpravah pojasnili, kako gre to skupaj. Na eni strani je jasno, da naj bi opravljal centralni komite političnih strank, na drugi naj bi pa bila to najbolj nepregledna oblika upravljanja. Jaz približno razumem, kaj je problem SD, pa me naj kolegi iz SD ne razumejo, bom rekel, jih imam zelo rad, pa uživam v diskusijah, v razpravah z njimi in mislim, da je tudi parlament primerno mesto, ampak jaz mislim, da njihov osnovni problem je AUKN. AUKN je na nek način njihov otrok. In če se mi temu otroku zdaj odpovemo, če grdo rečem, ali pa če AUKN ukinemo, pade tudi njihov koncept upravljanja državnega premoženja in s tem na nek način tudi damo nezaupnico njihovem predlogu. To je dejstvo. Ampak resnica pa je, da se je s tem AUKN poskušala vzpostaviti neka kvazi neodvisna agencija, o kateri so tudi bivši koalicijski partnerji SD opozarjali, da gre za tipično politično kadrovanje in da so bili tam tudi jasno nastavljeni določeni posamezniki, za katere se je vedelo, kam spadajo. Seveda pa so se za to krinko neodvisnega upravljanja skrivali razni strici, pa ne mislim govoriti o stricih iz ozadja, tam mi že mahajo, kateri so, ampak so upravljali s tem premoženjem nekateri posamezniki, katerih priimki se začnejo na "Is" ali "Ze". To so tudi številni znali povedati. Saj mislim, da nima smisla, govorim o prednostih

novega koncepta in pa novega SDH. Bi si pa želel, s kolegom Frangežem sva večkrat na hodnikih o tem govorila, da bi bile vsaj nekatere teme, ki bi v slovenski politiki vzpostavile kanček medsebojnega zaupanja, da ne bi pri vsaki stvari videli neke teorije zarote. Vi pri tem državnem holdingu vidite svojo teorijo zarote, mi jo vidimo kje drugje, ampak jaz upam in si želim, da bi končno prišel čas, ko bomo eden drugemu lahko tudi verjeli, da pa kakšno stvar pa tudi delamo v dobri veri.

In še z zadnjo stvarjo bi zaključil, ki pa najverjetneje tudi ne bo všeč mojim kolegom iz opozicije. Jaz se zavedam, da je ta vladna koalicija in ta vlada izjemno nepriljubljena oziroma zunaj priljubljena, ker sprejemamo neprijetne ukrepe. To pač moramo storiti, to Slovenija potrebuje, če se hočemo rešiti. In opozicija je v zelo enostavni vlogi: s socialno demagogijo, z nasprotovanjem tej vladni koaliciji, tej vladi, našim rešitvam, enostavno gradi svojo javno podobo in njen javni rating raste. Sicer je to kratkoročnega diha. Če bodo nas zrušili, bodo morali to odgovornost prevzeti sami in takrat jih ne bodo čakalo nič manjši problemi. Jaz bi si želel, da bi bila naša opozicija del rešitev, ne pa del problema.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jerko Čehovin, za njim mag. Katarina Hočevnar.

**JERKO ČEHOVIN (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Naj najprej povem, da se vsi tukaj skupaj verjetno zavedamo, da želimo mi ohraniti upravljanje te države, in da ne rabimo nobenih ne tet, ne stricev, niti ne naslednikov ne predhodnikov. Mislim, da se jim morate najprej vi odpovedati, pa tudi kakšnim stricem v kiklicah.

Danes govorimo o zadevi, ki je na nek način zelo pomembna oziroma ena najpomembnejših stvari v tej državi. Mislim, da je bilo že s strani predlagateljev in koalicije rečeno, da je opozicija tukaj, govorim predvsem tudi za našo stranko, odigrala neko pozitivno vlogo. Glede samih ciljev, mi se strinjamo s tem, da je potrebno učinkovito in kvalitetno gospodarjenje z državno lastnino in da do zdaj tega ni bilo. Pa ne bom zdaj govoril ne o starih stvareh, ne prejšnjih Sodih, Kadih oziroma še sedanjih in pa razpršenih oblikah, ne o AUKN, ampak govorim o tem, kar je danes predmet te obravnave. Ena stvar me pa izredno pri tem moti. Sam gospod predsednik Državnega zbora ste na zaključku, če tako rečem, spomladanskega dela zasedanja zbora rekli, da bomo nehali s škodljivo prakso sprejemanja zakonov po nujnem postopku. Mislim, da se ponovno dogaja to, da se nam stalno rolajo in pojavljajo stvari na način, ki smo mu bili že priča pri sprejemanju Zujfa. Imamo praktično več amandmajev, ki smo jih dobili danes, na zakon, kot je skoraj osnovnih členov zakona. In dejansko smo lahko še ne vem koliko sposobni ali po mnenjih nekaterih manj sposobni,



enostavno ni moč vseh stvari uskladiti na ta način, da bi vse zadeve pregledali. Jaz lahko sicer danes rečem, da verjetno govorim v prazno, ker bo koalicijska večina te zadeve spravila. Ampak če je že bilo poletje toliko energije vložene, da se zblížajo nekatera stališča, jaz mislim, da bi bil tudi ta zadnji napor dober, da bi se dejansko tudi zdaj stvari na nek način približale. Tukaj sem slišal enega, od predlagateljev, ki je rekel, dajmo to sprejeti, saj slabše ne more biti. Ta fatalizem se meni zdi dejansko nesprejemljiv za neko resno delo v tej državi. Zakon ne določa, da ministrstva in vlada nimajo pristojnosti odločati o lastniških funkcijah države v podjetjih, ki so v lasti državnega holdinga in Kada. Zato se bo po mojem mnenju nadaljevala praksa kadrovanja in nagrajevanja svojih članov nadzornih svetov, upravnih odborov, lastniške in regulatorne funkcije ostajajo praktično v isti roki. Smernice OECD, na katere se tako radi sklicujemo, pa določajo, da morajo družbe v državni lasti ohraniti avtonomijo. Ali je res tako po tem predlogu? Bojim se, da bodo dolgi prsti politike še naprej mešali karte in vodili družbe v lasti države. Holding tudi ne bo neodvisen državni organ, pač pa bo gospodarska družba v državni lasti, kar pomeni, da je pravna oseb zasebnega prava. In tukaj je zanimivo, da so te rešitve, da pri upravljalni funkciji bo kar vlada predstavljala skupščino družbe, ne da bi bili ministri delničarji oziroma bom rekel, to pomeni, da se dejansko upravljalna funkcija, ki se bo opravljala po korporativnem pravu, se ne bo izvajala na način, ki je značilen za gospodarske družbe. Še ena stvar je, ki me pa zelo čudi zlasti pri DeSUSu, to je zadeva okoli zavarovalnice, ki naj bi svoj dobiček dajala v pokojninsko blagajno. Sam sem že v teh letih, ko bom jutri tudi prejemal prejemke iz te blagajne, zato se bojim, da s to rešitvijo, ki nam jo ponujate, bomo mi zavarovalnico prodali in samo enkrat nakazali to kupnino na ZPIZ in potem bo konec te zgodbe. Te zgodbe več ne bo in zato je popolnoma nelogično, da nimamo, ko sprejemamo take zakonodaje, niti vsaj začasne strategije upravljanja z državnim lastnino. Mi ne vemo, katere družbe bomo ohranili, katere bomo prodali ali katere kriterije, po kateri klasifikaciji. To pomeni, da sprejemamo nekaj na zalogo in potem bo, kar bo.

Jaz ne bom, še enkrat ponavljam, nisem absolutno proti holdingu in sem za to, da se koncentrira in se naredi lastniška struktura transparentna. Nisem pa za to, da se te zadeve sprejemajo po hitrem postopku, ker to dejansko ne vpliva na bonitetne ocene. Mi imamo tukaj dovolj časa, da bi si lahko še kakšen mesec ali dva vzeli in da bi dejansko prišli do boljših rešitev. Zato se mi zaradi tega hitenja dejansko zdi, da bomo ponovno ugotavljali čez kakšen mesec, da smo sprejeli neke nedorečene rešitve. Edina stvar, kjer pa nič ne čakamo, je pa hitro kadrovanje in nameščanje svojih kadrov v vse pore teh družb. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Samo pojasnilo. Odločitev o nujnem postopku za ta zakon je bila sprejeta že davno pred tistim dogovorom pred parlamentarnimi počitnicami. Treba je tudi vedeti, da se je zakon, kar je bilo danes že večkrat rečeno, skozi poletje še usklajeval tudi z opozicijo in ti amandmaji so v veliki meri posledice tega. Toliko samo v pojasnilo gospodu Čehovinu, ker je omenil mojo vlogo.

Mag. Katarina Hočevar, izvolite.

**MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL):** Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni vsi še enkrat!

Če ne veš, kam pljuješ, ti dober veter ne pomaga, pravijo v gospodarstvu, ko govorijo o ciljnem vodenju. In zakon o Slovenskem državnem holdingu določa smer, kamor želimo pluti. Končno bodo na enem mestu skoncentrirane in upravljane naložbe Republike Slovenije. AUKN je bil sicer prvi poskus v tej smeri, ki pa v praksi ni opravičil svojih pričakovanj in tudi sama stopnja avtonomije ni bila zadostna. Nadalje bo oblikovanje holdinga omogočilo hitrejši in bolj transparenten umik države iz gospodarstva. Smo namreč država z največjim deležem lastništva v OECD. Smo ekstrem pri političnem nadzoru in centralnem planiranju v gospodarstvu v vsakem pogledu. Primerljivi smo žal s socialističnimi gospodarstvi. In prvič, od kar govorimo o umiku politike iz gospodarstva, bo premoženje transparentno razvrščeno na strateško, ki ga bo država profesionalno upravljala, in na tisto, iz katerega se želimo umakniti. In končno nalili si bomo čistega vina.

Sporočilo Državlanske liste pred volitvami je bilo izstop politike iz gospodarstva. Danes je to še bolj kot takrat jasno, da ne moremo vztrajati pri sedanjem obsegu in strukturi državnega lastništva, ker to pomeni zdraviti hemofilijo s spuščanjem krvi. Če smo poštene, je govorjenje o državni srebrnini milo rečeno nepošteno, ker vsak, ki je v bližnji preteklosti vrgel oko na borzo, lahko ve, da narodnega gospodarstva ni več mogoče zapraviti, ker ga je že večji del od leta 2007 razvrednotila gospodarska kriza, in to zato, ker se politika ni pravočasno umaknila iz njega v varnejše naložbe in ohranjala njegovo vrednost. Zdaj predlagamo upravljanje, ki je bolj prilagodljivo in ima profesionalno na mednarodnem razpisu izbrano upravo ter nadzorni svet, ki ga potrdi parlament, ter ima jasn mandat odprodaje državnega premoženja. To bo edino in končno zagotovilo, da se preneha s škodljivim političnim kadrovanjem in posegi interesnih skupin v ta na pol tržna podjetja, vedno pa na škodo davkoplačevalcev. In tistim, ki mogoče še oklevate, ali boste zakon podprli ali ne, bi za konec povedala eno misel politika, ki ga spoštujem, Churchilla: "Ni dovolj, da storite tisto, kar verjamete, da je dobro, včasih je treba storiti tudi tisto, kar je nujno." Hvala.



**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Želi še kdo razpravljati o 1. členu? Bom še enkrat odprl prijavo.

Mag. Stanko Stepišnik, izvolite.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala za besedo.

Po mojem mnenju je zakon dober, ampak nobeno delo ni nikoli tako dobro opravljeno, pravi rek, da ne bi moglo biti še boljše. Zato smo na ta zakon predlagali nekaj še boljših amandmajev. Če bomo tukaj našli skupno točko, potem smo zakon dobili. Če je v tem zakonu cilj boljše upravljanje, potem je to prava stvar. Če so pa tukaj skriti cilji, da se obide AUKN in da se zamenjajo vsi direktorji v državnih podjetjih, potem je to zelo nevarno. Če želimo ta cilj doseči, moramo imeti ustrezne resurse, sisteme, strukture. Tukaj bo imela uprava določene težave. Pri materialnih resursih verjetno ne, pri nematerialnih pa bo manjkalo nekoliko znanja. Ima na razpolago 160 ljudi, ki so sedaj delali v različnih družbah, Kadu, Sodu, DSU-ju in AUKN. Ima pa en velik problem, da je informacijsko komunikacijska tehnologijo nekompatibilna in bo zato porabila kar precej denarja, znanja tudi, da se bo to poenotilo, da bo lahko delalo kot eno podjetje. Mislim, da si bo te sisteme in strukture uprava že znala pravilno postaviti. Forma je zelo pomembna, to se pravi, oblika, organizacijska oblika, ki bo nudila dosego realizacije teh strateških ciljev. Kakršna je forma, takšne so možnosti za dosego postavljenih ciljev. Upoštevati je treba dosedanje izkušnje in priporočila. Prvič. Kontrolirati in nadzirati ne moreš sam sebe. Politiko je treba umakniti iz državnih podjetij. Obstoječa koalicija nima poslušna za javni interes. Obrazložitev. To se je videlo pri sprejemanju včerajšnjega zakona o prenosu premoženja na občine, da kar je preneseno z države na občine, občine ne smejo prodati vsaj pet let. Zahtevali smo to varovalko. Ker to ni bilo sprejeto, je odprta pot, da legalno pride državno premoženje prek občine v privatno last. Nadzor SDH mora biti prek članov nadzornega sveta vseh deležnikov te družbe. Koncentracija imenovanja s strani koalicije sporoča strah in bojazen za koruptivno dejanje. Da bi dosegli učinkovito upravljanje kapitalskih naložb, moramo le-te poznati, jih klasificirati, mogoče na strateške in portfeljske, določiti ciljne kapitalske deleže, določiti časovnice in dinamiko razpolaganja ter kazalnike uspeha, recimo donosnost na kapital, dividende, dobiček itd. Sektorska delitev kapitalskih deležev države daje jasen pregled nad preglednostjo in primerjalnimi kazalci sektorskih politik in kapitalskimi naložbami države ter razpihuje meglo pri transparentnosti. Na primer. Energetika ima drugačne politike, cilje in pomen kot podjetja v stečaju, likvidaciji ali zapiranju. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala. Še enkrat, lep dober dan.

Imamo različne koncepte, različne stranke imamo različne koncepte, kako reševati probleme v tej državi. Tukaj se z Matejem Toninom strinjam, nam, Socialnim demokratom, rešitev, ki jo danes predlagate s tem zakonom o SDH ni blizu in je ne bomo podprli, glasovali bomo proti in tudi vse naredili, da v bodoče ta zakon ne bo zaživel. Zakaj?

Najprej naj povem, da ne zaupam vladi Janeza Janše iz preprostega razloga, ker so v svoji zgodovini vladanja dokazali, kaj znajo in kaj zmorejo. Ko ni bilo ne AUKN, ko ni bilo ne SDH, so se politiki najvišjega kalibra javno opredeljevali kako in na kakšen način razprodati slovensko premoženje, zato imamo danes, kar imamo: tajkunizacijo, ki smo jo bili deležni med leti 2004 in 2008. V pisarni Janeza Janše se je prodajal Mercator Boško Šrotu, prodajalo se je Delo in tako naprej. Tako vam enostavno ne zaupam. S tem zakonom, ki ga boste danes sprejeli, boste pa na nek način formalizirali zadeve in se boste lahko skrili za zakon. Zato tega zakona ne bom podprl. Od predlagatelja nismo dobili vseh prednosti zdajšnjega zakona, se pravi AUKN, kaj so bile njihove prednosti in kaj so bile slabosti. Če so bile prednosti, se pove, kaj je bila prednost. Če je bila slabost, se pove, kaj je slabost, in se zadeva reši. Ne, mi moramo zakon uničiti, ljudi zamenjati in potem nastaviti na podlagi novega zakona nove ljudi.

Ta vlada se, odkar je prišla na oblast, ukvarja z ekonomskimi politikami. Prav je tako, ker smo v gospodarski krizi. Sprejeli smo kup nekih zakonov za gospodarsko konkurenčnost, za gospodarsko rast, sprejeli smo sistem varčevanja. Gospe in gospodje, ali se v tej Sloveniji kaj pozna? Ne. Bonitete nam še naprej padajo, Slovenija na vseh ravneh pada na vseh lestvicah konkurenčnosti in tako naprej. Nič, kar smo sprejeli v zadnjem letu dni, nam ni pomagalo, da bi splavali iz te krize. Niti en zakon. Minister Žerjav pravi, da smo sprejeli že, ne vem, 80, 200 gospodarskih ukrepov, ampak gospodarstveniki vsak dan bolj jamraj, kako je težko. In kaj se je Vlada odločila? Sprejeti zakon o SDH, da svoje neznanje ali svoje ideje, ki jih nimajo, rešijo tako, da se bo razprodalo slovensko premoženje in s tem lahko "naflamo" proračun. Ampak, gospe in gospodje, samo enkrat v življenju lahko prodaš, potem pa nikdar več. In potem mi ne bomo imeli nikdar več nobenega premoženja. Vsi moramo priznati, vse vlade do sedaj so delale napake. Naredili smo napako pri denacionalizaciji. Naredili smo napako pri prvi privatizaciji. Naredili smo napako pri Jazbinškovem zakonu. Ali je treba narediti še eno napako? Jaz mislim, da ne. Jaz se bom imel možnost še potem oglasiti. Absolutno bomo, vsaj jaz osebno bom proti temu holdingu, ker tu pa res preveč spuščamo politiko v odločanje, kaj se bo prodalo, kaj se ne bo prodalo. Ampak ne



politiko v tem državnem zboru, politiko na Gregorčičevi. In to je najbolj nevarno. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa Patricija Šulin, za njo gospod Mirko Brulc.

**PATRICIJA ŠULIN (PS SDS):** Predsedujoči, hvala za besedo. Pozdrav vsem prisotnim!

Danes lahko z veseljem ugotovim, da je naša odločitev v juliju, ko smo v Državnem zboru z dnevnega reda umaknili sprejetje zakona o Slovenskem državnem holdingu, dobra. Dobra je zato, ker se je oblikovala delovna skupina iz opozicije, koalicije in tudi socialnih partnerjev, pa tudi javnost je imela pri tem možnost sodelovati.

Kolegica iz Pozitivne Slovenije je zakon pohvalila, pohvalila tudi sodelovanje in delovanje te delovne strokovne komisije, podala je tudi nekaj kritičnih vsebinskih pomislekov. Kolegi iz Socialnih demokratov, nad vami pa sem razočarana, ker tako kategorično zavračate sprejetje tega zakona, čeprav ste imeli možnost delovanja v tej delovni skupini in ste v njej tudi delovali. Iz vaše današnje razprave pa človek dobi občutek, če tega ne ve, kot da ste bili iz te delovne skupine odrinjeni, kar pa ni res. Mogoče se bojite učinkovitega racionalnega in preglednega poslovanja s tem državnim premoženjem. Opozarjam tudi, da ne gre in ne bo šlo za nikakršno razprodajo državnega premoženja. Ravno obratno, saj zakon ravno pred tem početjem predvideva vrsto varovalk. Ne nazadnje bomo tudi tukaj mi v Državnem zboru sprejemali klasifikacijo, na podlagi katere uprava SDH sprejme strategijo. Tudi letni načrt upravljanja naložb se objavi na spletni strani Slovenskega državnega holdinga. Tako je niz teh aktivnosti, na podlagi katerih bomo tudi mi imeli neposreden vpogled in nadzor nad SDH in njegovim upravljanjem. Do zdaj vemo, da se je z državnim premoženjem nekontrolirano upravljalo in velikokrat se je tudi slabo upravljalo. Nekdo je omenjal, da je državno premoženje naša zlatnina ali srebrnina, čeprav sama menim, da žal ga ne moremo več, vsaj večino državnega premoženja, uvrstiti med neke žlahtne kovine, ampak verjetno bolj med mehke, nežlahtne. Med katere, prepuščam vsakemu posebej v razmislek. Prav zaradi tega, da bi naše državno premoženje, vsaj tisto, ki ima še zdravo jedro, lahko postalo kaj več od teh slabih kovin, pa imamo tukaj pred seboj ta slovenski državni holding in zakonodajo, ki je spisana nanj.

Tudi pri zasledovanju namena in ciljev tega zakona SDH posluje pod enakimi pogoji kot druge gospodarske družbe, samostojni podjetniki in zasebniki, pri čemer ne sme izkoriščati svojega položaja. To se mi zdi zelo pomembno, saj bi lahko z izkoriščanjem povzročil tudi omejevanje konkurence ali pa bi lahko omejeval druge gospodarske družbe, espeje in zasebnike na upoštevanem trgu. Tudi nadzorni svet ima Slovenski državni holding, ki ga sestavlja 9 članov in ga ponovno tukaj v

Državnem zboru izvolimo, res da z absolutno navadno večino. Se mi pa zdi tudi pomembno, da vsakih 20 mesecev se zamenjajo trije člani tega nadzornega sveta. Ta klavzula je zelo pomembna, saj z njo sledimo vsemu, na kar imate nekateri tudi pomisleke. Tudi nadzorni svet nadzira uresničevanje smernic strategije in letnega načrta upravljanja naložb ter poslovanja Slovenskega državnega holdinga. Nadzorni svet imenuje tudi akreditacijsko komisijo in revizijsko komisijo ter komisijo za tveganja, tako da je res veliko varovalk v tem zakonu, ki imajo tudi nadzor nad premoženjskim stanjem članov uprave in članov nadzornega sveta in tudi prokuristov. Za to pa, kot vemo, skrbi Komisija za preprečevanje korupcije.

Jaz tudi podpiram določbo v tem zakonu, in sicer v členu, da s sprejetjem tega zakona o Slovenskem državnem holdingu preneha delovanje AUKN, ki, kot vemo, ni vedno delovala v duhu dobrega gospodarja, predvsem ni dobro opravljala svojega poslanstva in odgovornosti, saj ni stremela vedno k izboljšanju dobre prakse korporativnega upravljanja in izvajanja načela preglednosti za upravljanje kapitalskih naložb in je tako v nekaterih primerih slabo skrbela za interese države kot delničarke ali družbenice. Po mojem mnenju je AUKN tudi zelo slabo ocenjevala kakovost in odgovornost članov nadzornih svetov v teh družbah, saj je bilo njihovo delovanje, če omenim NLB in Dars, kot ga poznamo vsi iz javnosti in tudi sicer, v nasprotju z javnim interesom.

Zaradi vsega navedenega bom zakon o Slovenskem državnem holdingu podprla, saj uvaja enoten sistem upravljanja, tako da bo družba Slovenskega državnega holdinga učinkovito in po enotnih načelih in strategiji kontrolirano upravljala državno premoženje. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Mirko Brulc, za njim mag. Alenka Bratušek.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Hvala lepa.

1. člen je tisti, ko še lahko splošno razpravljamo o vsebini tega predloga zakona. Najprej bi kolegu Bojanu Starmanu, ki ga sicer ni tukaj in je rekel, da se prašički odmikajo od korit, ko je prazno. Veste, v čem je problem? Prihajajo prašiči h koritu. In to je naša skrb sedaj. Poglejte, Peter Kraljič, avtoriteta na področju financ, je povedal svoje. Tega nihče ne upošteva. Prenos 12 do 13 milijard na podjetje, ki bo delovalo po pravilih gospodarskih družb, ni pravi postopek. Socialni demokrati smo za korporativno upravljanje tega premoženja, in to je tudi predlog OECD. Tega tudi nihče ne upošteva. Nevarnost razprodaje lastnine vseh državljanek in državljanov je prisotna v tem primeru in vemo, da bo prednost imelo poplačilo denacionalizacijskega premoženja. To je približno 1 milijarda, s katero bi lahko rešili problem bank. In zakaj tega problema ne zamrznemo, tako kot smo zamrznili pokojnine,



ali pa bi prenesli to reševanje v kasnejši čas. Ustanavljamo nov center moči, ki bo odločal o vsem. Sedaj so bile to banke, pa ne samo slovenske, ampak svetovne. Začelo se je pa v Ameriki in učimo se lahko tam marsikaj slabega. Te banke so pravzaprav nevarnejše od vojsk. Če pogledamo včerajšnja poročila iz Španije, kaj so povzročili ti dogodki. Kaj je to? To je vojna. In to ni dobro. Sedaj pa še holding, ki bo posredno pripomogel še k večji stiski državljanov in državljanov. Ko govorimo o 100 tisočih nezaposlenih itd. Poglejte, kaj smo naredili? 20 milijonov evrov bi rešilo problem Primorja, pa je takrat minister za gospodarstvo rekel, da ni božiček. To ni reševanje gospodarstva in reševanje problema, o katerem beremo in čutimo vsak dan tudi na ulici. Holding bi že v štartu imel 4 milijarde evrov primanjkljaja, dolga. Dars mu ponuja 3 milijarde, Sod milijardo 160 milijonov itd., da ne govorim o reševanju Zvona in še kakšnih drugih hudih problemih, ob tem, da je ta zakon tudi nomotehnično problematičen, ker boste imeli težave, tudi ko bomo vse te amandmaje sprejeli, sem prepričan, tako kot pri Zujfu, ne boste vedeli, pri čem smo. Tukaj na tem seznamu podjetij pod Sodom in Kadom, kjer imamo deleže, je tudi HIT. Tudi družbo HIT bi ta vlada lahko gladko prodala, ko bo ta zakon sprejet. Tako kot je prodala, v pisarni predsednika Vlade se je marsikaj prodajalo, da ne govorim o vzorcu prodaje Slovenske industrije jekla, kar je kriminal, in še danes o tem ne smemo govoriti tudi člani Komisije za nadzor financ, ker je vse poslovna skrivnost, so pa milijone pomotoma nakazovali itd. Grozi nam res netransparentno razpolaganje z državnim premoženjem, zato da se nekateri prašiči pri koritu, če uporabim termin Bojana Starmana, ponovno nahranijo. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Alenka Bratušek, potem gospod Matevž Frangež.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Najlepša hvala za besedo.

Gospod predsednik, tudi če ne slišite radi, ampak na žalost se vse preveč zakonov v Državnem zboru sprejema na način, da onemogočate, da bi zakon lahko bil dober. Za ta zakon – in velika večina tistih, ki smo na delovni skupini sedeli in sodelovali, smo se strinjali –, da bi bilo najbolje, da ta zakon vzamete iz procedure in ga nadomestite z novim. Na žalost pač to ne gre. Če bi se zakon sprejemal po normalnem rednem postopku, bi tudi lahko bil danes ali pa mogoče kakšen teden kasneje z bistveno drugačnim načinom dela. Zakonodajno-pravna služba je takrat dala obširno mnenje na osnovni zakon, pa vam bom samo nekaj stvari prebrala. "Uvodoma ugotavljamo, da gre v delu predloga zakona, ki se nanaša na status in delovanje Slovenskega državnega holdinga, za rešitev, ki odstopa od sistemske ureditve. Ob vsakem odstopu od pravnega sistema se

opozarja, da mora biti ta utemeljen, saj v osnovni načelnosti predvidljivost in pravno varnost, ki sta temeljni prvini načela pravne države in zaradi tega posebej obrazloženi. Predlog zakona zaznamuje precej nenatančno izražanje, ki pogosto privede do nejasnosti, dvoumnosti, nedoločnosti in s tem ogrozi tudi načelo pravne države. Posebej opozarjamo, da obrazložitev, podana k posameznim členom, večinoma zgolj povzema besedilo člena, v nekaterih primerih pa od njegove vsebine celo odstopa, saj se očitno nanaša na besedilo, ki je bilo kasneje sprejeto. Na navedeno problematiko opozarjamo, ker menimo, da je skladnost vsebine in obrazložitev predloga zakona nujna, saj je obrazložitev sestavni del predloga zakona." Če se dobro spomnim, ste kakšno uro nazaj ob zakonu o osebni asistenci zaradi enakih navedb razlagali, da stranke koalicije zakona ne boste mogle podpreti. Tu niste imeli nobenega problema, preprosto ste izglasovali "za" in potem, tako kot je rekel moj kolega, ste zaradi na nek način izsiljene politične krize to vse skupaj zamaknili. Ampak te dvoličnosti je počasi dovolj. Delajmo vedno enako, vedno upoštevajmo mnenje, ali pa se vsaj takrat, ko ga ne upoštevate, ne izgovarjajte na mnenje Zakonodajno-pravne službe! Vi ste naš predsednik in vi ste tisti, ki lahko način dela v Državnem zboru temu prilagodite.

Absolutno smo pripravljeni na konstruktivno in strokovno delo ter sodelovanje, na kar nas neprestano pozivate. Nikakor pa ne bomo pristali, da pod krinko krize poceni razprodajate našo državo, jo ideološko delite, uničujete javno šolstvo, zdravstvo, medije, nezakonito menjate nadzorne sveta in ustrahujete naše državljane. Če je to vaš poziv k "stopimo skupaj, bodimo enotni in konstruktivni", potem nas seveda zraven ne more biti.

Res je, da na kar nekaj vsebinskih vprašanj, pa bom zdaj izpostavila eno ključno in upam, da bo minister, ki ga na žalost na teh delovnih skupinah z nami ni bilo, odgovoril. Pa bomo razjasnili mogoče tudi to največjo dilemo, ki se poraja pri naših kolegih iz SD – kaj je prednost, da se prenos lastništva iz Republike Slovenije prenese na državni holding? Bodimo pa pošteni in povejmo, da tudi ta državni holding je v 100-odstotni lasti države in se ga ne sme prodajati, tako piše v zakonu. Lastništvo vsega, kar nam je zdaj še ostalo, bo prešlo na holding, ki pa bo v 100-odstotni lasti države. In nekako ne drži povsem, da bomo ali pa bodo s sprejetjem tega zakona razprodali vse naše premoženje, ker res bomo v Državni zbor strategijo tega, kaj bomo prodali, v kakšnih deležih, po kakšnih metodah, še dobili in takrat se bomo pogovarjali o tem, kaj bomo in česa ne bomo prodali.

Bi pa na začetku, ker gre za 1. člen in potem še kar nekaj amandmajev, zato bom o ostali vsebini govorila kasneje, gospod minister, želela dobiti od vas jasen odgovor, kaj s tem, ko lastništvo tega našega premoženja prenesemo





na holding, dobimo. Rada bi vas opozorila ob teh pozivih "stopimo skupaj, bodimo konstruktivni" in povedala, da smo v Pozitivni Sloveniji vložili zakon, ki je glede načina upravljanja vse na enem mestu podoben, kot je ta, ki ste ga zdaj pripravili. Bistvena razlika je v tem, kje to lastništvo našega premoženja ostane. Ampak tudi tisti naš zakon kljub pozivom, dajte naredite, predlagajte, ste zelo na hitro, tako rekoč brez razprave na odboru za finance ustavili. Tako v bistvu pravzaprav sploh nismo imeli prave možnosti povedati, kaj in kako smo si upravljanje našega premoženja predstavljali. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Mislím, da ni treba posebej pojasnjevati, da o vrsti postopka odločajo vodje poslanskih skupin, ne predsednik Državnega zbora. Res pa je, da jaz vedno povem tudi svoje mnenje o tem, ali se strinjam z nujnim postopkom ali ne, in dobro veste, da sem tudi precej prispeval k temu, da je bila obravnava tega zakona predstavljena z julijske seje na septembrsko, da se je vmes odprl ta čas, v katerem, kot sem videl, ste pa vendarle v veliki meri prišli skupaj.

Gospo Matevž Frangež, izvolite.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Časi so resni, težave velike in dobrodošla bi bila enotnost. Enotnost pa je precej precej, če nismo vsi skupaj na podobnem izhodišču vzajemnega zaupanja. Jaz tej vladi, od kar je imenovana, očitam, da ima agendo. In ta agenda je množična privatizacija državnega premoženja. In na tem stojim tudi danes. Jaz lahko ugotovim, da je bil zakon v poletnih mesecih po zaslugi tega usklajevanja sicer nekoliko izboljšán, da je Državni zbor dobil nekaj formalne veljave v postopku razpolaganja z naložbami. Kljub temu pa še vedno ne vidim jasnega odgovora na preprosto vprašanje, kaj s spremembo modela upravljanja kapitalskih naložb iz Zakona o upravljanju kapitalskih naložb, z agencijo na čelu do tega zakona s Slovenskim državnim holdingom pravzaprav pridobimo. Jaz bi si želel verjeti, da je vsem političnim deležnikom v tej državi in v tem državnem zboru v interesu to, da pridemo končno do kakovostnega upravljanja našega premoženja, ker to premoženje predstavlja potencialno kakovosten vir naših javnih financ preko dividendnih izplačil v državni proračun, da pa predstavljajo gospodarske družbe v državni lasti tudi pomembno razvojno funkcijo. Na vrsti področij, kjer so danes ta državna podjetja prisotna, od energetike do telekomunikacij, do farmacije, do lastništva in razvoja prenekaterega dela državne infrastrukture. Jaz bi si želel verjeti, da je to naš skupni cilj. Bojim pa se, da to ni naš skupni cilj, da je del slovenske politike trdno odločen, da tukaj uveljavi klasično ideološko delitev. Gospa Hočevarjeva je pravzaprav prej to priznala. Država je slab lastnik in treba je vse skupaj

prodati. Zato da pride vsemogočni zasebni lastnik, ki bo potem vse skupaj porihnal. Pozabite na to pravljico. Gospodarska in finančna kriza ni posledica države kot slabega lastnika, gospodarska in finančna kriza je posledica špekulacij zasebnih investicijskih bank. Teh istih bank, mimogrede, o katerih slišim, da se nekateri v slovenski vladi že pridno pogovarjajo o tem, kako jim bo pomagala pri plasmaju dolarskih obveznic Republike Slovenije na ameriškem trgu. V zameno za to pa bodo te iste banke prišle do svetovalnih pogodb pri vprašanju o tem, kako bodo po hitrem postopku v nekaj mesecih prodali najvrednejše, kar v tej državi imamo. In to so tudi dobra podjetja, dragi moji. Telekom Slovenije, ki je bil ves čas na političnem prepihu, in bog ve, kaj vse je politika v njem ustvarjala, je danes vendarle v tehnološkem pogledu ena od zelo konkurenčnih evropskih telekomunikacijskih podjetij. Krka je zagotovo eno od podjetij, ki so v svetovnem merilu uspešnosti generičnih proizvajalcev zdravil. Slovenska energetika je dobra energetika in lahko uresniči naše nacionalne cilje pri energetskelem prestrukturiranju, doseganju podnebnih ciljev in interesu po varni in konkurenčni oskrbi z energijo. In še mnogo je takih podjetij, kjer, četudi se politika ni znala vzdržati vpletanja v poslovanje teh družb, so te družbe relativno dobro poslovale in zagotavljale nek razvoj. Tisto, kar je neprestano skušnjava slovenske politike, je to, da takoj, ko pride na oblast, razume to državo kot plen. In to se manifestira tudi danes pri tem zakonu. Drugače politične participacije v nadzornem svetu Slovenskega državnega holdinga ne morem razumeti. Odstopa se od prakse, ki smo jo vzpostavili v dobri veri, da uveljavimo državo kot dobrega lastnika podjetij, ker razumemo, da je država lahko pomemben lastnik gospodarstva, ampak da je treba ločiti njeno regulatorno in na drugi strani lastniško funkcijo. S Slovenskim državnim holdingom ta ločitev ni izvedena, zato se boste oktobra, gospod minister, soočili z oceno Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj, ker sta regulatorna in lastniška funkcija po koncepciji Slovenskega državnega holdinga v roki Vlade Republike Slovenije, v roki ministrov, ki bodo na eni strani odločali o regulaciji, ki naj bi zagotavljala enaka pravila za vse deležnike na svobodnem trgu, na drugi strani pa odločali tudi o bazičnih lastniških vprašanjih države kot lastnika gospodarskih družb. In zato je sam model napačen. Zato se meni niti ne da pogovarjati o tem, kaj je mogoče v tem zakonu še popraviti, ker je sam model napačen. Če bi želeli dobro državni lastnini, če bi želeli dobro državi in če bi želeli dobro razvojnim ciljem te države, potem bi vztrajali pri konceptu Agencije za upravljanje kapitalskih naložb in uveljavili tisto, kar nam nalagajo nova priporočila Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj. To je, da rešimo še vprašanje Kada, Soda in AUKN, vprašanj, ki jih je tudi gospod Pogačnik prej navajal kot odprta



vprašanja. Da, to je treba še rešiti. Da, mogoče je okrepiti odgovornost Agencije napram Državnemu zboru, mogoče je povečati transparentnost in mogoče je popraviti tudi kakšno napako, ki jo je Agencija pri upravljanju kapitalskih naložb v preteklosti storila. Teh napak je, dragi moji, bistveno bistveno manj, kot je napak, ki jih je povzročala politika pri svojem nenasitnem lomastenju po državnem premoženju.

Jaz tega zakona zato ne morem podpreti.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Majda Potrata. Za njo pa gospod Srečko Meh.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani gospod minister, poslanke in poslanci!

Ob 1. členu tega zakona želim povedati, zakaj zakona ne bom podprla. Žal tistih, ki so poprej imeli izreči veliko pripomb na stališče Poslanske skupine Socialnih demokratov, ni v dvorani, pa vendarle je treba kakšno besedo na to izreči. Sama nisem nikoli razumela države kot podjetja, zato tudi imam pomisleke ob ugotovitvah vseh tistih, ki menijo, da se lahko vse premoženje, kolikor ga je še ostalo državnega, prenese na nek gospodarski subjekt, ki bo, to je ugotovljeno, iz številnih razprav tudi argumentirano, pravzaprav politika zadržala temeljno odločanje, čeprav vsi v en glas zatrjujejo, kako se mora politika iz gospodarstva umakniti. Jaz ne vem, ali je to socialna demagogija ali je samo izkušnja, ki jo prinesejo leta, ampak ko smo se ljudje odločali za novo državo tako množično, smo imeli velika pričakovanja. In kje je bilo največje razočaranje? Ravno privatizacija in neizpolnjena pričakovanja in množice brezposelnih in brezgodaj upokojenih. In ko kdo od kolegov govori 100 tisoč brezposelnih, da je to kar tako za lase privlečen podatek, pogledajmo si podatke o tem, kolikšno brezposelnost je prvi val privatizacije prinesel in kaj so doživljala nekatera industrijsko najbolj razvita okolja, kaj so doživljala, kakšno pavperizacijo. Jaz si še enega vala takega slabljenja moči ljudi ali pravzaprav povečevanja njihove nemoči ob dogajanju ne želim. In če gledam te pozive, ki jih je mogoče slišati z uporabo različnih besed, od konsolidacije politike do poenotenja politike in ne vem kaj še vse, bi bilo dobro, da bi se vprašali. Jaz vidim samo konsolidacijo koalicije, ki se je odločila ob nekem projektu za načrt, kakršnega želi izpeljati, in ne sliši in ne vidi ničesar drugega. Ampak pogledajte, če se ob tezi, da se tej državi slabo godi, še vsi strinjamo, se ne bomo več strinjali, ko se bomo vprašali, zakaj se tej državi slabo godi, kako je mogoče to državo rešiti iz nastale situacije in še marsikaj drugega. Mislim si, da je poenotenje politike možno ob tem, ko ne vidimo, da imajo ljudje, ki so nas izvolili, različne predstave o tem, kakšna družba bi morali biti in kako bi moralo biti razporejeno bogastvo v tej

državi. Jaz res ne vem, ali ne vidite tega, da je tudi v tradicionalnih starih demokracijah, ker je bil prej Churchill citiran, mogoče slišati trditve, da je družbena neenakost v državi prevelika in da bi morali te škarje družbene neenakosti počasi zapirati, ne pa razpirati in škarje celo razdreti.

Pravite, da ponujena roka ni bila sprejeta. Pogledajte, če je bil čas namenjen dogovarjanju, razpravi, zblíževanju stališč, se pa vprašajmo, v katerih delih se niso. Saj smo Socialni demokrati, jaz ne, ampak strokovnjaki so sodelovali v skupini. Ampak če je bilo vse preslišano, če se stvari niso naredile v tistih točkah, ne trdite, da samo razdiramo, pa nič ne povemo. Saj ni res! Dva moja kolega sta že povedala, da je temeljno vprašanje, ali ima smisel se z amandmaji vključevati v zakon, ki je v konceptu tako zastavljen, da koncepta ne moremo podpreti. Pa smo vložili amandmaje, pa na vsakem koraku predlagamo stvari, kako bi bilo in tudi opozarjamo na to. Nihče med nami ni nikoli trdil, da ni bilo tudi slabih izkušenj z AUKN. Ampak treba je bilo hkrati povedati tudi to, kakšni so bili nameni in se tudi vprašati, zakaj pa AUKN ni mogel učinkoviteje svoje funkcije izpolnjevati. Logično se lahko vprašam, zakaj ga je bilo treba uničiti, in to politično uničiti, ker samo spomnite se, kako smo razreševali, pa kako skušali druge imenovati in samo kadrovska ponudba je svojevrsten zgled za to, kako ima politika pri teh rečeh velike apetite.

Če gledam uvod v predlagani zakon, je tam jasno napisano, da je prišlo do razcepa med nosilcem pristojnosti za upravljanje, to je AUKN, in Vlado. Vse, kar se je dogajalo potem, je bilo post festum. Ampak tu je temeljni očitek, da ni bila sprejeta strategija in drugi strateški dokumenti, pa letni načrti upravljanja in tako. In v tem zakonu je tudi še v uvodu mogoče brati, da so pglavitne rešitve tega zakona definiranje strategije upravljanja naložb, definiranje letnega načrta upravljanja naložb. No, bi vprašala, kje in kako je to definirano.

Jaz kar dosti stvari preberem, pa dosti stvari poslušam. In tisto, kar sem ob vseh teh pozivih, kako je Slovenski državni holding treba sprejeti, in to z veliko ihto, ne glede na to, kaj se bo potem zgodilo, samo sprejeti ga je treba, potem, ko ga bomo sprejeli, bomo pa že povedali še kaj, ne morem prezreti izjav ministra za finance, ki že napoveduje, kaj vse se bo prodalo. In jaz ne vem, moja gospodinjska logika mi pravi, če neko uspešno podjetje, nek uspešen gospodarski subjekt, ki ti na leto prinese 1 enoto dobička, prodaj za 5 enot tega dobička, ker je situacija takšna, da je slaba, se vprašam, ali je to zdaj trenutek, v katerem je pametno prodajati, če bi bil v teh petih letih samo dobiček tak, kot bo cela kupnina. Zakaj se ne bi smela vprašati, kaj mi veleva moja pamet, ali je pametno odprodajati ali ne. Pa pustimo zdaj ob strani tisto, ko poznamo tudi izkušnje iz Evrope, kako si pametne države vedno pustijo državno lastnino za slabe čase. Se ozrem na



Madžarsko, ne morem reči, da je vse razprodaja premoženja osrečila. Nedavno tega je bil premier Ivan Janša na obisku na Irskem in se je tam učil. Strokovnjaki pravijo, da ne vedo, če je Irska ravno pameten zgled. Takrat, ko se sklicujejo na to, da bi morala biti opozicija bolj kooperativna in vse, kar predlaga koalicija, podpreti brez kakršnegakoli pomisleka ali zadržka, pa se potem sklicujejo na Španijo. Jaz si ne želim, da bi se nam odvila španska zgodba. Tudi vse drugo. Samo če se včeraj spomnim. Ker zdaj, varčevali smo že, zdaj bo treba odpuščati, pa gledam številke, koliko javnih uslužbencev po državah okrog odpuščajo, se samo vprašam, navedene so bile absolutne številke, če bi pa o odstotkih govorili, bi pa bila zgodba spet čisto drugačna. In oprostite, jaz se takšnih hipnih sprememb bojim, jim ne pritrjujem in mislim, da je neodgovorno, če se za socialno demagogijo razglaša nekaj, kar je vendarle utemeljeno v strokovnih pomislekih, imamo pa kot stranka s svojimi političnimi predstavami, ki niso zgrajene na neoliberalnem ali na konservativnem konceptu družbe, tudi vso pravico. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, mag. Pogačnik.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Ja, replika na kolegico Potrata.

Predvsem me je zmotilo to, da delovna skupina ni upoštevala predlogov, ki so jih podali Socialni demokrati, zato bi jih naštel.

Upoštevali smo predlog, da se iz zakona črta slaba banka. Upoštevali smo predlog, da Kapitalska družba ostane samostojna pravna oseba v okviru holdinga. Upoštevali smo predlog Socialnih demokratov, da Modra zavarovalnica ostane hčerinska družba Kad. Upoštevali smo predlog SD, da obvezni pokojninski sklad ostane na Kadu. Upoštevali smo predlog SD, da se vključi protikorupcijska klavzula in upoštevali smo predlog, da holding ne more prosto razpolagati z naložbo Kada. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala. Gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Spoštovani gospod minister, gospe in gospodje!

V 1. členu je zapisano, da ta zakon ureja status in delovanje Slovenskega državnega holdinga, prenos naložb Republike Slovenije v imetništvo SDH, upravljanje naložb in akte ter postopke upravljanja naložb. Naslednji odstavek: "Pri zasledovanju namena in ciljev tega zakona SDH posluje pod enakimi pogoji kot druge gospodarske družbe, samostojni podjetniki in zasebniki na upoštevem trgu, pri čemer ne sme izkoriščati svojega položaja, ki bi lahko povzročil omejevanje konkurence ali bi lahko omejeval druge gospodarske družbe, samostojne

podjetnike in zasebnike na upoštevem trgu." Gospod minister, manjka minister za gospodarstvo, ki bi mi lahko razložil, kako bo ta gospodarska družba delala, če bo spoštovala to, kar je tu zapisano, da ne bo omejevala konkurence. To preprosto ni več gospodarska družba, to je to, kar je danes. In tako se z našim državnim premoženjem, gospe in gospodje, ne dela.

Seveda je problem, o čemer se danes tu govori in očita, recimo, Socialnim demokratom, pa se mi zdi, da bi bilo prav povedati, kaj vse se lahko zgodi in zakaj temu nasprotujemo. Recimo takole, veste, ni vseeno, če se proda delež Gorenju in se s tem vzpostavi lastnika, ki ne bo naš in bo delovna mesta izselil iz Slovenije. In to je pravzaprav to, kar se bo zgodilo danes ali v bližnji prihodnosti. O kadrovanju je bilo dovolj govora.

Nekateri pravijo, da so to napol trhla podjetja. Odločno protestiram! Lahko je kakšno podjetje trhlo, lahko je na slabih temeljih, vendar so to dobra podjetja, o katerih danes govorimo. In teh družb in podjetij je na tem listu 25, tistih, ki so na Sodu in Kadu, pa je še kakšnih 30. Skupaj gre za 50 podjetij in za njihove deleže. Zato bi bilo treba povedati, da gre za krajo družbenega in državnega premoženja. Leta 1991 je bila večina tega našega, skupnega. Po prvi stopnji privatizacije smo sprivatizirali in uničili pravzaprav vse, o čemer je bilo že govora. Zdaj nam ostaja še zadnja stopnja privatizacije in prodaje tega, kar še imamo. Ljudem je treba povedati, da od tu naprej njihovega skupnega državnega premoženja ni! Ne državnega, ne vladinega, ampak da od tu naprej premoženja, če to prodamo, več nimamo, tistega, ki je bilo naše. In če smo toliko govorili o socializmu, oprostite, vse, kar je socializem naredil, smo pravzaprav danes prodali. Seveda pa je problem tudi ta, o katerem danes morda ne govorimo. 26 tisoč upokojencem smo že zmanjšali pokojnine, ne da bi rešili tisto, kar bi bilo tu treba rešiti. In vprašanje je, ali bomo lahko tudi vnaprej, ne da bi se bili dogovorili, lahko zagotavljali vse tisto, kar si upokojenci zaslužijo.

Zdaj pa še nekaj. Gospod minister, kakšen je cilj? Kaj bomo zagotovili, kaj bomo naredili in kakšni bodo rezultati, ko bomo oblikovali ta holding? Kakšni bodo rezultati? Koliko novih delovnih mest bo? Koliko delovnih mest bomo odprli? To, da nimamo strategije prodaje tega, kar je bilo naše, je tako in tako... Torej, kaj sploh bomo potem na osnovi tega naredili? Povejte, spoštovani gospe in gospodje, ki to predlagate, ali vlada, kaj načrtujete? Koliko novih delovnih mest? Kaj se bo zgodilo? Koliko bo manjše upadanje? Kakšno boniteto bomo potem imeli? Vse to je bistvo, ki ga moramo na nek način povedati.

Zaradi vsega tega je treba povedati tudi to, da govoriti o tem, da smo a priori nasprotniki – nismo. Ampak želimo povedati, da je to, kar se danes dogaja, prenos premoženja na privatno firmo, na družbo, katere lastnica bo sicer država,



Republika Slovenija, vpliv nanjo bo pa absolutno imela politika. Zaradi vsega tega je prav, da se izloči politika. In vsi tisti, ki so govorili, da bomo s tem, ko bomo Slovenski državni holding oblikovali, izločili politiko – oprostite, politika prihaja skozi velika vrata!

Zato seveda tega amandmaja ne bom podprl. In odločno nasprotujem načinu, na katerega se prenaša, in tudi načinu, na katerega se bo kadrovalo v ta tako imenovani novi slovenski privatni holding, za katerega niti še danes ne vemo, ali bo res omejeval konkurenco vsem tistim, recimo na področju energetike, na področju, ne vem, bele tehnike, pa še česa. Se pravi, da tega ne bo omejeval, da bo dopuščal, da lahko dela vsak, kar hoče. Hvala lepa.

**PRESEDIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima minister dr. Šušteršič.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Hvala lepa.

Morda glavno vprašanje, ki je bilo postavljeno v tej razpravi o 1. členu, kaj je tista glavna prednost, za katero mislimo, da jo dobimo s holdingom, zakaj smo to predlagali. Glavna prednost je predvsem koncentracija enotnosti upravljanja teh naložb. Sedaj takšne situacije nimamo. Je razpršeno. Tudi cilji, s katerimi se to upravlja, so različni. Obstaja zelo jasna razlika med državo kot lastnikom in vlado, ki je v vlogi tistega, ki je lastnik ali pa opravlja vlogo lastnika, in upravljavci. Imeli smo recimo pred časom primer, ko je eden od upravljavcev državnega premoženja želel svoj delež v nekem podjetju prodati, ker je bil to primoran storiti, da bi lahko pokril svoje obveznosti, ki so nastale seveda na podlagi zakona, in je bila o tej njegovi nameri celo sklicana neka izredna seja nekega odbora v Državnem zboru. Se pravi, konflikt med interesi lastnika in interesi upravljavca. To v večji meri združujemo.

Druga stvar so transparentnejši, enostavnejši procesi v tej družbi. Da gre tukaj za razprodajo, je pravzaprav precej zabaven očitok. Če bi kdo želel razprodajati državno premoženje, bi to lahko z vsemi pooblastili in povsem legalno počel že v sedaj obstoječi ureditvi, in to vi vsi, ki tukaj sedite, dobro veste. Vse, kar je potrebno, je potrebno s parlamentarno večino sprejeti strategijo upravljanja kapitalskih naložb in jo dati AUKN v izvajanje ter tam napisati, da naj vse proda. To je možno že sedaj storiti. Če bi bil naš glavni namen razprodajati premoženje, prav nič ni treba tega zakona sprejemati.

Drugič. Kaj bo ta holding počel s svojimi naložbami, s svojimi deleži v podjetjih, bo določila strategija. To strategijo bo sprejel Državni zbor. Dokler ne bo strategije, ki bo pripravljena po predpisanem postopku v zakonu, bo Državni zbor sprejel klasifikacijo naložb, ki bo določala ciljne deleže in tudi metode prodaje. Prej je bilo vprašano, zakaj ni določena javna prodaja. Zato, ker ni vedno najboljša, a obstajajo različni primeri, različni načini prodaje, ampak

piše v zakonu, da v klasifikaciji in v strategiji bo pa treba načine prodaje tudi opredeliti. In o tem bo odločal Državni zbor. Dokler pa klasifikacija ne bo sprejeta, pa v zakonu tudi piše, da je za vsako odtujitev kapitalске naložbe potrebno soglasje Državnega zbora. To se pravi, ne obstaja nobeno vmesno obdobje, čeprav o tem veliko poslušamo, v katerem bi lahko holding po lastni presoji ali pa po navodilu kogarkoli prodajal brez soglasja Državnega zbora svoje deleže v gospodarskih družbah.

Tretji očitok, ki se mi zdi tudi precej zabaven, je, da se bodo deleži v državnih podjetjih prodajali zato, da se bo financirala tekoča poraba, izdatki proračuna. To seveda nikakor ni možno. Je že danes z zakonom prepovedano. Edina izjema, ki obstaja, je tista, ki je v zakonu zato, ker je velika večina poslancev in poslanskih skupin tako želela. To je tista izjema, ki pravi, da ko se neko premoženje proda, gre 10 % na Kad in iz tega se financirajo tekoči izdatki proračuna za pokojnine. To je edini primer, ko s prodajo premoženja lahko financiramo tekoče izdatke proračuna, pa še za to imamo zakonsko podlago in nimamo je zato, ker sem jo jaz predlagal, ampak zato, ker je tako želela velika večina tega Državnega zbora in socialni partnerji. Zakaj vendarle menim, da je treba deleže države v nekaterih podjetjih zmanjševati? Zaradi tega, ker menim, da se s tem lahko izboljša upravljanje, da se s tem lahko dajo signali tudi drugim investitorjem, ki bi v Slovenijo prišli z neposrednimi naložbami in tudi z vstopanjem v čisto zasebna podjetja kot strateški partner in tako naprej.

Očitki o netransparentnosti. Zakon ima protikorupcijsko klavzulo, določa tudi poročanje. Te zadeve so v zakonu. Primerjate pa ta zakon s sedanjim stanjem. Vsi ti očitki, ki jih poslušam, bi v veliko večji meri lahko veljali za sedanje stanje. Rečeno je bilo, da bo holding lahko brez soglasja prodajal. Razložil sem že, zakaj to ni res. Bi pa imeli danes stanje, ko bi AUKN lahko brez kakršnegakoli soglasja upravljal s temi deleži. Kad in Sod že tako ali tako lahko brez soglasja Vlade to počneta, če ne bi mi predlagali sprememb zakona na začetku mandata o upravljanju kapitalskih naložb, s katerim smo to soglasje v tem zakonu določili. Pa niste bili s tem preveč zadovoljni. Zdaj pa bi radi imeli še več soglasja in tako naprej.

Kar sem še želel reči, sta dva odgovora, in sicer gospodu poslancu Frangežu oziroma ena prošnja in ena ponudba. Jaz upam, da mu boste to lahko prenesli, sicer pa verjetno bo bral magnetogram. Prošnja. Rečeno je bilo, da se dogovarjamo z nekaterimi bankami, da bi sodelovale pri vpisu obveznic države Slovenije v zameno za to, da bodo dobile neke svetovalne pogodbe. To je resna obtožba. To je obtožba koruptivnega delovanja. Jaz bi prosil, če obstajajo kakršnikoli dokazi, domneve, informacije, ki kažejo v to smer, da mi to sporoči, da bom lahko ukrepal. Jaz sam ne vem za nikakršno takšno dogovarjanje in ga nikakor ne



bi odobral. Se je pa treba zavedati, da je od kredibilnosti izdaje slovenskih obveznic na kateremkoli trgu v naslednjih mesecih odvisno, ali bomo v naslednjih mesecih še lahko redno izplačevali izdatke iz proračuna. Pokojnine, socialne transfere, plače in tisto, kar je verjetno najpomembnejše, obveznosti proračuna do izvajalcev iz gospodarstva. Izjava, ki jo da poslanec na javni seji, lahko povzroči dvome. Jaz verjamem, da ima mednarodna javnost poslance Državnega zbora za resne ljudi in za odgovorne ljudi. In verjamem, da bo marsikdo domneval, da poslanec česa takšnega ne bi rekel, če za to ne bi imel neke resne podlage. Jaz bom gotovo deležen kakšnih vprašanj, kot sem bil tudi v kakšnem drugem primeru, ko se je o čem razpravljalo v Državnem zboru, kaj pravzaprav se gremo in kaj je na tem. Jaz bom seveda to zanikal, ker ničesar o tem ne vem, resnično tudi mislim, da se nič takšnega ne dogaja. Bi prosil, ker nam je tekoče financiranje proračunskih izdatkov verjetno v skupnem interesu, da se takšnih izjav vzdržimo, razen, kadar imamo za njih neke trdne domneve, podlage, takrat bi pa prosil, da se me o tem obvesti tudi kako drugače kot skozi razpravo v Državnem zboru.

In drugo vprašanje oziroma je to ponudba, veliko je govora o pripombah OECD. Mi smo se z OECD velikokrat pogovarjali, nazadnje na Bledu, ko so bili tukaj, konstantno smo jim pošiljali nove verzije zakona. Njihovo stališče do zakona je vedno bilo pozitivno. Tudi tiste zadeve, ki smo jih javno objavili, konec koncev tudi sami nikoli niso nasprotovali temu, da se njihova mnenja objavijo, so bila po našem mnenju pozitivna in smo to tudi razlagali. Vaša interpretacija je bila drugačna. Je pa tako, če se želite Socialni demokrati postavljati na stališče, da karkoli reče OECD v zvezi s tem zakonom, je treba vanj do pike natančno zapisati, potem imam eno zelo enostavno ponudbo. Generalni sekretar OECD je, ko je obiskal Slovenijo na Bledu, zelo jasno povedal, da OECD meni, da je treba v ustavo vpisati fiskalno pravilo. Tisti dan, ko bom slišal, da boste zaradi mnenja generalnega sekretarja OECD glasovali za fiskalno pravilo, bom predlagal Vladi, da vsako pripombo OECD na ta zakon do pike natančno upošteva. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želi še kdo razpravljati o 1. členu? Opiram prijavo.

Besedo ima gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Samo na kratko bi rad dopolnil ali pa popravil ministra Šušteršiča. Pravite koncentracija. Koncentracija premoženja je mogoče tudi v Agenciji za upravljanje kapitalskih naložb – ali je tako? Mogoče je. Vi ste združili sedaj Kad, Sod, PDP itd. v holding. Edina prednost bo, da bo nekdo v holdingu rekel, da mora denar od prodaja iti v poplačilo denacionalizacije. Vedeti moramo, da bo v

holdingu tudi Dars, Dars ima dolga 3 milijarde. Denacionalizacija oziroma Sod, ki gre v holding ima milijardo 600, in kar se bo dogajalo, bo to, da bo denar, ki ga ustvarja energetika, šel za poplačilo dolgov Darsa, šel za poplačilo obveznosti do denacionalizacijskih upravičencev – kje bo pa denar za razvoj? Namreč, holding je netransparenten zaradi tega, ker prosto omogoča prelivanje denarja iz energetike v Dars ali pa, če hočete, iz Darsa nekam drugam, končni cilj je pa denacionalizacija in to moramo na glas povedati. Ni razvoj Slovenije, ampak poplačilo denacionalizacije. Transparentnih procesov ne more biti, če holding sam prerazporeja sredstva med temi gospodarskimi družbami. To je netransparentno, nepregledno in Državni zbor nima niti slučajno možnosti spremljati, kaj se dogaja znotraj tega procesa.

Razprodajo bi lahko že začeli. Ali trdite, da Sod ni začel postopka za razprodajo katerega od slovenskega podjetja? Strategija. Če bi se resno lotili upravljanja z državnim premoženjem, bi danes morali imeti na seji Državnega zbora najprej strategijo. Vsako ministrstvo naj pripravi, kako gleda na razvoj energetike, infrastrukture, vseh področij, za katera je odgovorno, in potem ko imamo sprejeto strategijo, sprejeto v Državnem zboru, se pogovarjamo o obliki upravljanja. To bila pravilna oblika. Sedaj bo pa Državni zbor dal soglasje k strategiji. Mi ne bomo imeli možnosti kreirati strategijo. Mi bomo lahko samo soglašali ali pa ne. Če Državni zbor ne bo soglašal, se bo delalo v skladu s smernicami, ki jih bo določila Vlada in bo Državni zbor odrezan od odločanja. To je to dejstvo, ki ga želimo še enkrat in ne vem koliko krat poudariti, da Državni zbor ne bo imel vpliva na upravljanje tega premoženja.

Protikorupcijska klavzula, pravite. Povejte še, da Računsko sodišče holdinga ne bo pregledovalo. Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb Računsko sodišče pregleduje, ker je državni organ – holding ni državni organ! Ali bo holding zavezanec za informacijo javnega značaja – ne bo, ker je gospodarska družba. Agencija je. Ne mi govoriti o transparentnem gospodarjenju in da ne bo prišlo do nekontrolirane razprodaje premoženja!

Pripombe OECD. OECD je izdalo zelo pozitivno stališče do upravljanja kapitalskih naložb na način, kot ga izvaja Agencija za upravljanje kapitalskih naložb. Zakaj tega niste upoštevali?

Zakaj tega niste upoštevali, je še vedno moje vprašanje, ko se pogovarjamo ali agencija ali podjetje, na katerega prenesemo 13 milijard premoženja in se upravlja tako, kot da je v zasebni lasti. To je blazna razlika. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Marijan Pojbič, za njim gospod Jožef Horvat.

**MARIJAN POJBIČ (PS SDS):** Hvala, spoštovani predsednik, za besedo.



Najprej moram povedati, da sem malce žalosten, ko poslušam razprave določenih poslank in poslancev v parlamentu, ko govorijo vse drugo, vendar ne tisto, kar bi od njih pričakoval. Vsi skupaj priznavamo, da smo v izredno težki situaciji v tej državi, in dejstvo je, da je nujno potrebno poiskati rešitve, ki bodo to državo pripeljale korak naprej. Dejstvo je, da smo za stanje, kakršno je v državi, vsak izmed nas, ki danes tudi tukaj sedimo, na svoj način krivi, da je tako stanje.

Dejstvo je, da na tem področju, o katerem danes razpravljamo, smo v preteklosti lahko ugotovili, da zadeve ne funkcionirajo, in smo vsi skupaj ugotovili, da je treba poiskati ustrezne rešitve. Sedanja vlada, ko je predlagala neke določene spremembe na tem področju, je hkrati, sem prepričan, dala absolutno dovolj časa vsem poslanskim skupinam, širši strokovni javnosti, da je lahko na to temo spregovorila in sooblikovala ta zakon, ki je danes v razpravi v Državnem zboru. Vendar, če nimaš interesa, da se na tem področju kar koli spremeni, potem je vsaka diskusija, vsaka razprava, pa lahko traja leto, dve ali pa pet, nepomembna. Če nekdo želi, da stvari ostanejo takšne, kakršne so, če nekdo zagovarja na tak ali drugačen način takšno stanje, potem nima interesa, da bi sprejemal neke odločitve, ki bi šle k nekim boljšim rešitvam, kot so bile doslej. Vsi tukaj vseskozi približno vemo, v čem je ključni problem v zvezi z upravljanjem državnega premoženja.

Danes je gospod Frangež govoril, da politika lomasti po državnih podjetjih. Res je, se ni zlagal, vendar se moramo vprašati, kdo pa je tista politika, kdo je v prejšnjem mandatu vodil to državo, kdo je toliko in toliko mandatov vodil to državo in kdo so tiste ključne mreže, ki lomastijo po državnih podjetjih. Zanimiv primer imamo v Mariboru, Elektro Maribor in tako naprej. Kdo meni lahko govori – in sem že enkrat to povedal, pa ne govorim o ljudeh, da je z njimi kaj narobe, ki so politično opredeljeni, vendar govorimo o neki strokovnosti in tako naprej in da se naj ne politika vmešava v delovanje državnih podjetij.

Kdo mi lahko reče in kdo ima obraz sploh med razpravljavci iz Socialnih demokratov, da mene tukaj prepričuje, da politika lomasti po državnih podjetjih? Logično, ker ste to sami počenjali! Saj ne trdim, da ste to poslanci počenjali, ampak tako je! In vsi smo to počenjali! Sam upam, da nikoli nisem zlorabljal politike za to, da bi se vključeval v takšne procese.

Poglejte, gospod minister je zelo konkretno povedal tri, štiri stvari, ki se meni zdijo prav tako – in zakaj bom ta 1. člen in ta zakon podprli – zelo pomembne. Povedal je: enotno upravljanje z državnim premoženjem, enostavnejši procesi, protikorupcijska klavzula, večja odgovornost in bolj jasna odgovornost tistih, ki bodo s tem holdingom upravljali. Danes sem pa vseskozi poslušal razprave, češ Državnemu zboru je odvzeta možnost, da bi lahko še naprej sodeloval v tem procesu, ko gre

za upravljanje z državnim premoženjem. Ampak jasno je povedal gospod minister, da bo prišla za tem zakonom v parlament, parlamentarno proceduro strategija, ki jo bo sprejel Državni zbor. In tista bo ključna: katera podjetja, s kakšnim deležem in po kakšnem vrstnem redu se bodo prodala, če se bodo prodala. Nemogoče pa je danes nonstop ponavljati fraze – da ne bom uporabil kakšnega drugega izraza –, češ, da bomo naenkrat v enem letu prodali celotno zlato, torej slovensko zlatino.

Danes je eden med razpravljavci zelo jasno povedal, povedal je naslednje, da pred toliko in toliko leti je bilo to premoženje vredno 30 ali pa več milijard evrov, danes je vredno samo 10 milijard. Kako lahko meni nekdo izmed razpravljavcev trdi, da je to zlato? To še bron ni več, od tistega, kar je nekdanje zlato. To pa predvsem zato, ker te državne družbe niso imele najbolj odgovornega upravljalca s tem državnim premoženjem, in zato, ker je v resnici lomastila po tem politika. Če se ta podjetja enkrat prodajo, pač tista, ki jih bomo skupaj tukaj ocenili, da jih je mogoče in treba prodati, tam ne bo več šans, da bi lahko ena, druga, peta ali deseta vlada lomastila po podjetjih, ker lastniki tega ne bodo dovolili. In prav je tako! Tudi ljudje in delavci, zaposleni bodo imeli službe, pa zagotovo marsikje boljše plače, kot imajo danes, pa se bodo firme širile in tako naprej. Zato sem prepričan, da tudi tukaj – smeh, do njega ima vsak pravico, vendar tako je.

Prepričan sem, da je ta odločitev, ta predlog in ta zakon, ki ga je predlagalo finančno ministrstvo oziroma Vlada, pravi, v pravem trenutku na pravem mestu. Vsi ste imeli svojo priložnost, da bi sodelovali, da bi bil ta zakon takšen, kot si ga vsi skupaj želimo.

In še nekaj. Skoraj vsak izmed razpravljavcev je danes ponavljal, da moramo stopiti skupaj. Kako je mogoče, da smo danes, potem ko smo že tako zblížali določena stališča v tem zakonu, ponovno na popolnem razpotju? Tega ne razumen. Upam, res upam in si želim, da enkrat resnično stopimo skupaj in potegnemo eno potezo in gremo s to državo korak naprej in izstopimo iz teh omrežij, ki nas držijo v šahu. Včeraj, predvčerajšnjim sem poslušal razprave poslancev vseh poslanskih skupin – in tega ne more nihče zanikati, ker ti poslanci sedijo danes tu, v tem parlamentu –, ki so popolnoma enakega mnenja, da nas držijo mreže v šahu. Te mreže je enkrat treba presekat, da bo slovenski narod lahko s polnimi pljuči zaživel. Ne moremo imeti samo privilegiranih skupin, tistih, ki živijo kot bogovi, na drugi strani pa je večina slovenskega naroda, ki nima več od česa živeti.

Danes ni bilo slišati nič o bankah in tako naprej, kaj bomo na tem področju storili. Minister ima tu, hvala bogu, rešitve. Kje so bile te rešitve zadnje tri leta? Zakaj je bančni sistem lahko počenjal to, kar je počenjal? Tega zagotovo nisem jaz počenjal, niti vi, ki sedite tu notri, ampak so nekateri ljudje z neko pomočjo to počenjali, da so pripeljali to državo v to



situacijo. To je treba presekati. Upam, da ste tu v Državnem zboru vsi istega mnenja. Moramo prekiniti, ne glede na to, kdo je od kod in zakaj. Ljudje, ki so to naredili, so dolžni tudi za to odgovarjati; če jim je dokazano, seveda, da so ravnali v nasprotju z zakonom in tako naprej. Ampak mi tega časa nimamo več naslednjih deset let. Gospod minister je danes zelo jasno povedal, kakšno je javno finančno stanje v državi. Kdo bo prevzel odgovornost, če septembra, oktobra učitelji, sodniki in ne vem kdo še, upokojenci ne bodo dobili penzij? Kdo? Tisti, ki v vsakem trenutku v slovenski javnosti in po časopisih okoli razlagate, da imamo dovolj časa, da sploh ni kritično stanje v naši državi? Tisti ne živite samo na Luni, živite morda že na Marsu! Na žalost moram to povedati. In to je neodgovorno!

Zato vas prosim, zberimo toliko moči, stopimo skupaj pri tistih stvareh, za katere vemo, da jih je nujno treba storiti. Ta zakon ni pisan na kožo vladi, ni pisan na kožo ne poziciji, ni pisan na kožo neki tretji mreži, ampak sem prepričan, da je pisan na kožo večini državljanek in državljanov, ker to je njihovo premoženje. Te zlatnine nihče ne bo prodajal kar počez, kot vsi radi govorite. Zadnjih 15, 20 let sem poslušal iz dneva v dan, tudi ko nisem bil v parlamentu, o nacionalnem interesu. Ta nacionalni interes je pod pretvezo pripeljal premoženje s 30, 35 milijard evrov na 10 milijard. Ali je to nacionalni interes? Mi lahko kdo tu razloži?

Dragi moji, na tej točki smo. Prepričan sem, da na tej točki moramo to prekiniti in stopiti korak naprej za dobro vseh nas, ki smo tu, in vseh tistih, ki živijo v tej naši prelepi domovini Sloveniji.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci, spoštovani gospod minister dr. Šušteršič!

Prav zadovoljen sem in vesel, ko poslušam razprave nekaterih poslank in poslancev, ki so konstruktivne, ki se zavedajo, v kakšni situaciji se danes Slovenija nahaja. Morda bo moja misel nekoliko trda, morda preveč dramatična in morda, če bi poslušal in ga poslušam guvernerja Banke Slovenije, bi sodila na zaprti del seje.

Slovenija je v izredno težki situaciji; najbrž ne zaradi 8-mesečne vladavine te koalicije. Vsaj tukaj smo si menda ja enotni. Pač zaradi napak, ki jih je Slovenija delala praktično skozi vso svojo 20-letno in več obdobje. Danes je Slovenija na intenzivni negi in če gledam monitor, na katerem se prikazuje srčni utrip, včasih zagledam neprekinjeno črto. Res, izjemno se bojim za to državo, ki je nastala po volji slovenskega naroda in iz velike ljubezni Slovencev in velike želje imeti svojo državo.

Morda se je res politika v zadnjih letih preveč mačehovsko obnaša do te države, ki je last Slovenk in Slovencev.

Nadaljeval bom, da se strinjam z ugotovitvijo svojega spoštovanega kolega Matjaža Hana, ki ga spoštujem. Spoznala sva se že pred osmimi leti, ko sem prvič prišel v Državni zbor. On je ugotovil, da bonitetne ocene še vedno padajo. Seveda! Verjetno nihče ni pričakoval, da bodo v trenutku, ko je prisegla tukaj nova slovenska vlada, da bodo bonitetne ocene šle navzgor. Zakaj padajo? Zato, ker bonitetne hiše ocenjujejo in vidijo resnico, da se slovenska politika ne zna poenotiti; in ker se ne zna poenotiti, ni sposobna sprejeti nobene reforme. Reforme so tisti tektonski premiki v slovenski zakonodaji, ki bi prinesli nekaj dobrega za blaginjo slehernega Slovenca.

Res je, kolega Han, ti zakoni, ki smo jih sprejeli, so res odpravili neke birokratske ovire, lahko bi se morda tudi strinjal, da so nekateri celo imeli kozmetično značaj. Ampak poglejte, ko se danes pogovarjam z delodajalci, z gradbinci – tistimi, ki so še nad vodo –, zahtevajo od nas, od tega parlamenta, da sprejmemo tektonsko drugačno delovnopravno zakonodajo, kot jo imamo sedaj, ki je, vemo vsi, izjemno socialistična in izjemno sindikalna. Z vsem spoštovanjem do sindikalnega gibanja, ampak ne na račun delovnih mest. Ker delovnih mest ne bo ustvarila ta vlada, jih ne sme ustvarjati. Vesel bom, če jih bo zmanjševala tam, kjer je to v njeni pristojnosti, ker je preveč neproduktivnih delovnih mest in slovenski davkoplačevalci vsega tega enostavno več ne zmoremo plačati.

Mi moramo enkrat dokončati našo tranzicijo in dejansko tudi nekoliko drugače razmišljati, prekiniti enkrat za vselej s socialističnim modelom razmišljanja. Tega enostavno nismo sposobni, saj tudi danes slišim, da bi prodali pa ne bi prodali. Ta koalicija, ki je dobila mandat, da upravlja to državo, se je pač odločila, da naredi vse transparentne korake, da se iz gospodarstva umakne. Vemo, to generalko že delamo pravzaprav 20 let, da enostavno država ne zna gospodariti z državnim premoženjem. Danes vas vprašam, kolegice in kolegi, je kdo pripravljen kupiti, recimo, finančno institucijo v Sloveniji za en evro, ta pa ima, recimo, eno milijardo izgube? Ali jo je kdo pripravljen kupiti? Ne vidim nobene roke. Eden tam zadaj, pa mislim, da ni resen. Ni poslanec. Je resen, ampak ni poslanec. Poglejte, ampak potem pa nasprotujemo temu, da ima kdo interes, da bi pa takšni institucijo kupil – pa ne za en evrov, jaz sem prvi, ki je ne dam po takšni ceni, ampak po tržni ceni. Danes govorimo tudi o dvanajstih, štirinajstih milijardah. Ja. Nihče ne pove, po kakšni metodologiji štirinajst, trinajst, dvanajst milijard. Morda je to knjigovodska vrednost. Na trgu velja tržna vrednost. Je tako? Je tako! Nas v tujini več nihče resno ne jemlje. Tudi to bi moralo verjetno biti na zaprti seji



povedano. Žal je tako. Mi se ne moremo poenotiti.

Hvala bogu, smo se poenotili, se je slovenska politika poenotila prejšnji teden, 20. tega meseca, glede ene banke izven Slovenije, ampak to, izgleda, slovenske javnosti ne zanima, kot da ni pomembno. Vesel pa sem, da smo vsaj tukaj dosegli in dejansko z enim glasom sporočili evropski in svetovni javnosti, kaj mislimo glede, bom zdaj zelo na široko rekel, širitvenega procesa Evropske unije.

Res je, da čas ni knjigovodska kategorija, ima pa lahko tudi hude finančne učinke. Zato bi, kolegice in kolegi, le pričakoval, da smo se julija poenotili glede sprejemanja predloga zakona o Slovenskem državnem holdingu. Na julijski seji smo rekli: ne, prekinimo in imenujemo delovno skupino, in to smo naredili. Vsaka parlamentarna stranka je predlagala ljudi v delovno skupino. Treba jim je čestitati. S tem, kar je kolega Marko povedal, kateri predlogi so bili sprejeti s strani kolegov iz Socialnih demokratov, sem prav zadovoljen in lahko rečem, da je bilo med nami, torej med koalicijo in opozicijo ali vsaj s Socialnimi demokrati, sklenjen neformalen sporazum glede Slovenskega državnega holdinga. In če smo takrat, julija, rekli, da prekinemo in nadaljujemo jeseni – glejte, po mojem koledarju je zdaj jesen in mislim, da je zdaj pravi trenutek, da absolviramo to temo Slovenski državni holding in da poskrbimo za čimprejšnjo implementacijo.

Povsem tudi razumem, saj je človeško, da kolegom, ki so snovali in sprejemali zakon, ki je ustvaril Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb, ni všeč, da smo v koalicijsko pogodbo zapisali, da bomo AUKN ukinili. To je povsem človeško, da se s tem, kar si naredil in kar se zdaj ukinja, ne moreš strinjati. Ampak, jaz sem ustanavljanje AUKN spremljal od zunaj, žal ali pa na veselje. AUKN je nastala – to sem na odboru povedal in zdaj ponavljam, da se bo bolj prijelo – AUKN je nastala na temelju problematične zakonodaje, tako gospod prof. Bogomir Kovač. Prof. Kovač ni kdorsigabodi. Zelo rad poslušam mednarodno uveljavljene profesorje in ekonomiste in bi bil tudi vesel, da bi nam, poslancem, v bodoče kaj pisali v glavno pisarno Državnega zbora ali pa vsakemu posebej, ker zelo rad berem in poslušam takšna mnenja. Torej, Kovač: "Na temelju problematične zakonodaje je nastala AUKN, seveda v običajni institucionalni praznini. Agencija naj bi bila nekakšen varuh in usmerjevalec državnih naložb, skrbnik in kadrovski selektor nadzornih svetov." Mi toliko govorimo o političnem kadrovanju. Seveda, če bi že zdavnaj sprivatizirali to državno premoženje, ki je danes zelo malo vredno, potem teh debat že zdavnaj ne bi imeli več. Povsem normalno je, če vlada kadruje, da je to politično kadrovanje, saj je vendar vlada političen organ. Prav nobenih problemov nimam, če je gospa Dagmar Komar bila blizu Socialnim demokratom – pač je, normalno, saj to je njena svoboda. Da je pač

potem, ko je bila imenovana za predsednico uprave, zamrznila člansko izkaznico, pa tudi če je ne bi, mene to sploh ne moti, vsak človek ima svobodo tudi pri politični opredelitvi. In če vlada kadruje, vlada je političen organ, torej je kadrovanje politično. Pametna vlada pa bo seveda kadrovala tudi sposobne in kompetentne kadre.

In še naprej glede AUKN: "Agencija za upravljanje kapitalskih naložb ni ne gospodarska družba, ni tudi tipičen državni organ, lahko rečemo, da je nekakšen mutant," tako pa prof. Rajko Pirnat, ki tudi ni kdorsigabodi v tej državi, ne nazadnje je bil tudi minister v osamosvojitveni vladi.

Zdaj zaključujem s tem, da najavljam podporo amandmaju k 1. členu, ki ureja status Slovenskega državnega holdinga. Hvala bogu, Slovenski državni holding je oziroma bo gospodarska družba, kar pomeni, da ima drugačne vzvode gospodarjenja od državnega organa, kot je agencija, ki je imela zelo čudno kombinacijo organov in tako naprej, zdaj se pač to agencijo ukinja.

Poglejte, še druga zadeva. Ko smo v preteklem mandatu politiko spremljali preko medijev, smo videli, koliko problemov je tudi ta AUKN povzročala takratni koaliciji, predvsem levemu trojčku. Mi smo vedno gledali prepiranje med predsednikom Pohorjem in takratnim ministrom Golobičem. Kako naj si potem navaden državljan ustvari neko objektivno sliko in kako naj reče, da je ta rešitev pa optimalna? Jaz bi lahko še marsikaj rekel tudi o TEŠ 6, kjer smo tudi gledali prepiranje v prejšnji koaliciji, pa kljub vsemu zdaj mislim, da smo nekako to zadevo absolvirali in upam tudi, da se državno poroštvo ne bo nikoli unovčilo. Hvala lepa. In zakonu želim srečno implementacijo. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Na vrsti sta dve repliki.

Najprej gospod Matjaž Han ima repliko na izvajanje gospoda Horvata, čeprav ste bili prav razumljeni, tako da je samo delno razlog za vašo repliko, ampak izvolite.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa. Vedel sem, da mi bo dal ta podpredsednik besedo.

Najprej, Jože, bonitete so začele padati ne zaradi slabih zakonov, ampak zato ker je prejšnja opozicija v prejšnjem mandatu rušila zaradi svoje želje po oblasti reforme, ki so za moje pojme bile ključne. Takrat je predsednik vlade Borut Pahor javno in jasno povedal, da bodo zaradi teh reform, ki so padle, ki jih je pomagala rušiti tudi prejšnja opozicija, padale bonitete. Vse to se je naredilo. Potem ste prevzeli oblast vi, sprejeli kopico ukrepov; niti en kazalec se ni spravil v cikel, da bi šel navzgor! Niti en kazalec. Tako tudi ta zakon, ki ga danes sprejemamo, ne bo popravil bonitetnih ocen naše države. To je samo koncept upravljanja z gospodarskimi družbami, ki ga imate vi





drugačnega, kot ga imamo mi. S tem, da ima OECD bistveno več pripomb na ta vaš koncept, kot je imel na koncept AUKN. To je ena stvar.

Drugo. Gospod Jože, tudi jaz vas globoko cenim, cenim vaše mišljenje, cenim vaša razmišljanja in upam, da se boste spomnili, ko bomo razpravljali o nadzornikih, ki ste jih razrešili v RTV, da je imel tam tudi gospod Pirnat mnenje, da se tega ne bi smelo storiti, pa ste vseeno to razrešili brez problema. Tako da če spoštujete mnenje gospoda Pirnata pri tem zakonu, ga tudi pri Nadzornem svetu RTV imejte za dobrodošlega. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Repliko ima gospod Matevž Frangež, in sicer na izvajanje gospoda ministra.

Prosim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Spoštovani gospod minister, spoštovani Državni zbor!

Moram ugotoviti, da je bila moja izjava v prejšnjem nastopu prenačljiva. Tisto, kar sem omenil v zvezi z državnimi obveznicami, je špekulacija, je nekaj, kar kroži po hodnikih in v govoricah dobro obveščenih ljudi. Za to se opravičujem in smatram, da je bila moja razprava v tem delu neodgovorna, zato se vam opravičujem.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Besedo ima gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Spoštovani podpredsednik, spoštovane kolegice in kolegi!

Ko vas tako poslušam, moram resnično reči, da sem počasi že sit suhoparnih nakladanj in ponavljanj številnih poslank in poslancev. Smili se mi vsa slovenska javnost, ki jo obremenjujemo in morimo. Tisti, ki so imeli prej oblast, obtožujejo tiste, ki imajo zdaj oblast, in obratno, država pa je dejansko v močni močni finančni in gospodarski krizi. Eni in drugi se lahko posujete s pepelom, ker ste odgovorni za stanje, v kakršnem se je znašla naša država.

Gospod Horvat je omenil, danes ugotavlja da delodajalci, tisti, ki so še živi, zahtevajo od nas tektonsko drugačno delovnopravno zakonodajo. Normalno je tako, da bi to lahko naredili že zdavnaj, če bi v tej Sloveniji obveljalo pravilo stroke in pravilo držati se pametne politike, razvojne politike. Nas v tujini nihče več resno ne jemlje, zato ker vidimo, ker vodimo, gospod Horvat, ker vodimo hlapčevsko politiko, ker vodimo takšno politiko, ki nas bo še bolj pahnila v težave. Želel bi si, da bi v Sloveniji prešli iz kategorije držav sledilk v kategorijo tistih držav, ki trende ustvarjajo, saj imamo vse pogoje za to in pogoje smo imeli tudi včeraj, pa jih nismo znali bolje izkoristiti.

Zakaj? Ali je sedaj pomembno AUKN ali državni holding? Pravna oblika je sploh

nepomembna. Pomembno je, kaj bomo naredili. Očitno tega ne znamo in kaj je še bolj žalostno, se niti ne zavedamo. Mene pri vseh teh pripravah najbolj skrbi ta negotovost oziroma občutek, da resnično ta vlada ni 100-odstotna v svoje početje, in tudi tisti, ki ste na strani koalicije, žal po vsem, kar ste povedali, meni osebno ne dajte trdnega zaupanja v vaše odločitve. To je tisto, kar nas mora skrbeti. Bojim se, da ali se ne znate organizirati ali pa se ne želite organizirati. Mar v tej državi ni dovolj strokovnjakov, ki bi znali dati napotke, kam naj peljemo to državo?

V prvem amandmaju ste zapisali, da je namen "prenos naložb Republike Slovenije v imetništvo Slovenskega državnega holdinga, upravljanje naložb in akte ter postopke upravljanja naložb", in sicer je namen tega "koncentrirano upravljanje naložb Republike Slovenije s ciljem doseganja stabilnega lastništva in trajnostnega maksimiranja donosnosti in vrednosti teh naložb za doseganje gospodarskih in razvojnih ciljev ter ciljev javnega interesa" – podpišem. Samo, če se bo v praksi izvajalo. Problem je vedno v izvedbi. Papir vse prenese.

V nadaljevanju piše, "pregleden sistem upravljanja kapitalskih naložb Republike Slovenije z optimizacijo stroškov upravljanja" – tudi podpišem. "Izpolnjevanje zakonsko določenih obveznosti Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja ter Slovenske odškodninske družbe" – tudi podpišem. Torej ni problem v tem, kar je namen, saj verjamem, da imate tudi pravi namen, samo potem je problem, da v praksi se tega ne da izpeljati tako, kot je treba.

Strinjam se z vsemi tistimi, ki ste opozorili, da bi pred sprejetjem, pred ustanovitvijo Slovenskega državnega holdinga morali na mizi že imeti strategijo upravljanja kapitalskih naložb. Ne vem, kaj je to tako težko in zakaj se že takrat, ko je AUKN pripravila osnutek strategije upravljanja kapitalskih naložb, tega ni nikakor sprejelo. Mi vendarle bi morali že včeraj, ne danes, jutri je že prepozno, vedeti, katere so strateške kapitalске naložbe te države. Vendar je strategija izhodišče vsega! Strategija nam da odgovor kaj, kako, kje, s kom in kam nas bo to pripeljalo! Potem se sprejme ustrezen zakon, ki mora podpirati zapise iz strategije. Ne! Mi bomo sprejeli zakon, potem bomo pa ugotavljali, kaj početi s tem zakonom.

Narobe svet. Nič ni narobe. Prej je gospod Tonin omenjal, da okoli tega ste se dajali, mislim, da kolegica ali kolegi iz SD in gospod Tonin, da je narobe, ker politika kadruje. Nič ni narobe v političnem kadrovanju. Prav je, da je politika prisotna v vseh porah gospodarstva, ampak ta politika mora biti razvojna in ne zavorna ali zaviralna. Na žalost v Sloveniji je bila ta politika vedno zaviralna. Zakaj? Ker v političnem kadrovanju je narobe, da se kadruje ne po stroki, ampak po pripadnosti, po tem, kako je kdo pripaden in



zvest svojemu liderju. To je problem! Potem se pa dejansko lotevajo odgovornih nalog, vodenje države in vodenja gospodarskih družb, kjer ima država kapitalske naložbe, tisti, ki niso dovolj sposobni. Na žalost, to je moja ugotovitev. Pa bi bil vesel, če bi lahko ugotovil drugače.

Prvi namen je bil koncentracija premoženja in enotnost upravljanja, ko smo se začeli pogovarjati o državnem holdingu. Torej, prevelik poudarek je na postopkih, na poenostavitvi postopkov prodaje in premalo smo se, tudi danes in vedno prej, pogovarjali o raznoraznih razvojnih načinih in kako povečati vrednost kapitalskih naložb Republike Slovenije in večjo gospodarsko rast. Ukvarjamo se samo s tem problemom, kako je mogoče dejansko omogočiti čim lažjo prodajo; in to je tisto, česar se tudi določene kolegice in kolegi bojimo. Problem je v tem, da denarja ni, viri financiranja so predragi, državna uprava, ki je predraga, zahteva prodajo kapitalskih naložb Republike Slovenije, da lahko pokrije tekoče poslovanje. To je tudi narobe svet!

Narobe je tudi to, nepoštenje Evropske unije do takšnih držav, kot je Slovenija, zato ker cena denarja za vse članice države Evropske unije ni enotna ali pa vsaj približno enaka. Slovenija plačuje skoraj 8 %, Grčija 13, Nemčija okoli 1 %, Avstrija podobno, in nihče se ne zgane, da pozove to Evropsko unijo in vpraša, zakaj cena denarja ni za vse enotna – če hočemo, če toliko govorimo in opevamo enotno monetarno politiko in neko enotno fiskalno pravilo. Narobe. Ta Evropa nam noče pomagati in mi še kar naprej vodimo hlapčevsko politiko, obnašamo se, kot da smo krajevna skupnost oziroma občina v Nemčiji in pozabljamo, da smo suverena država. Prenehajmo z vodenjem hlapčevske politike! Preidimo in prelevimo se v tiste države, ki ustvarjajo trende! Izstopimo iz skupine držav, ki samo sledijo slepo ali pa so prisiljene slepo slediti!

V državnem holdingu in v vsakem državnem podjetju se je v preteklosti pokazalo, da je napaka v slabem nadzoru. Zato tudi sedaj, ko boste tisti, ki boste, kadrovali, kadrujte po pameti, vodite pametno politiko in naj bodo nadzorniki tiste osebnosti, ki si to zaslužijo, ki ne bodo gledali samo lasten interes, ampak interes za vse Slovenke in Slovence.

Problem, ki me pa najbolj skrbi, je, da na koncu morajo za vse zavožene projekte in slabe politične odločitve plačati ceno socialno najbolj šibki delavci in upokojeanci. Kje je tukaj pravica? Sprašujem vse tiste, ki ste imeli čast upravljati in voditi ne le kapitalske naložbe Republike Slovenije, temveč celo državo že kar dve desetletji in več. Naučimo se nekaj na preteklih izkušnjah in prenehajmo z napakami. Jutri naj bodo naše odločitve bolj odgovorne, bolj trezne in bolj premissljene. Vodimo pametno politiko in potem bomo morda nekega dne zadovoljni z našo državo.

Ne upoštevate niti strokovnjakov, to me tudi skrbi. Gospod Kraljič je večkrat opozarjal,

kako naj bi se obnašali, ker ima tudi določene izkušnje iz tistega sveta, kjer delajo pravilno. Ne! Mi se požvižgamo. Pa najdite kakšnega drugega strokovnjaka, boljšega od njega, če temu ne zaupate!

Kar pa me najbolj skrbi, da vas taki in drugačni ljudje, ki so že poskusili marsikaj in izkusili, opozarjajo na tiste ovire, na katere boste naleteli jutri. Ne, vi zavestno odklanjate vse sugestije, vse dobronamerne nasvete in greste trmasto naprej. To nas res mora skrbeti.

Kljub temu pa verjamem in želim verjeti, da boste zbrali toliko poguma in moči, da ko boste sprejeli končno odločitev – in če boste in kako boste –, da boste ravnali res za dobro te države. Ampak ne samo floskula v smislu besede za dobro te države, na koncu pa nastane vse slabo. Potrebujemo bolj odgovorne ljudi, potrebujemo sposobne ljudi. Žal v teh vrstah sedaj ne prepoznam stoo odstotno nobenega in za nobenega ne bi dal roke v ogenj, da je vreden mojega osebnega zaupanja. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospa Sonja Ramšak.

**SONJA RAMŠAK (PS SDS):** Hvala za besedo, predsedujoči. Lep pozdrav ministru, poslankam in poslancem!

Danes sem nekako pričakovala, da bo šla razprava v tem pozitivnem smislu. Namreč, ko sem dobila na klop vse amandmaje k temu predlogu zakona o Slovenskem državnem holdingu in ko sem videla, na koliko točkah smo se lahko uskladili oziroma delovna skupina, sem pričakovala, da bodo tudi opozicijski poslanci danes razpravljali v nekem drugem tonu, ne pa v takšnem, kot smo ga navajeni pri marsikateri razpravi.

Naj se najprej dotaknem nekaterih razprav spoštovanih kolegic in kolegov, predvsem kolega, ki pravi, da gre za rop stoletja oziroma za krajo stoletja. Ampak ob tem naj mu odgovorim, da zame je bil največji rop in največja kraja stoletja takrat, ko je nekdanji, že pokojni, gospod Drnovšek državljanke in državljane pozival, da svoje certifikate vložijo v investicijske sklade. To je bila tista največja kraja stoletja in kraja v Sloveniji.

In ko govorite, da je edini in pravi namen tega zakona dejansko to, da se bodo dobički in podjetja prelevila v roke nekaterih posameznikov, seveda pri tem mislite predvsem tiste ljudi iz Slovenske demokratske stranke. Naj vam povem to, da v preteklosti, če se boste spomnili – tisti, ki smo malo starejši –, kdo je ob osamosvojitvi, po osamosvojitvi imel možnost, da je lahko odkupoval podjetja. Tisti, ki so bili predsedniki izvršnih svetov občin, tisti, ki so bili predsednik skupščin občin, in tisti, ki so v preteklosti bili politično v najvišjih vrhovih. In ti isti gospodje in gospe še danes želijo slabo Sloveniji. Tisti, ki pa želimo dobro za vse



državljanke in državljane in ne samo za posamezne elite, smo pa šikanirani, pozivate nas k odstopu in v svojem starem slogu zavajate slovensko javnost.

Ko govorite o tem, da smo prevzeli oblast, vas naj opomnim, da koalicija petih koalicijskih strank ni prevzela oblasti v tej državi, ampak je prevzela odgovornost za vodenje te države.

Če pogledam malo nazaj, v čas prejšnjega mandata, mandata prejšnje koalicije – tisti opozicijski poslanci, ki ste bili del tudi te koalicije in ki sta danes zelo glasni, govorite, kako vas je takratna največja opozicijska stranka, to je tudi moja stranka, Slovenska demokratska stranka, rušila. Ne, drage kolegice in kolegi! Rušili ste se sami. In ko smo vam takrat že v letu 2009, 2010 in 2011 skozi našo poslansko skupino želeli dobro, da sprejmete nekatere ukrepe, žal tudi niste prisluhnili takratni opoziciji; niti enemu dobremu predlogu. Ne bom jih naštevala, ker si jih lahko sami pogledate. Imate magnetograme, imate predloge zakonov, imate zavrnitve naših zakonskih predlogov, ki so šli vsi v korist tega, da bi gospodarstvo lahko živelo, da bi lažje prebrodili finančno, gospodarsko in socialno krizo, ko so šli predlogi v smeri odpiranja novih delovnih mest, pa žal so, seveda, vsi ti predlogi naleteli na gluha ušesa.

Gospod minister, naj danes čestitam vam in delovni skupini, ki je usklajevala ta predlog zakona, da imamo danes poslanke in poslanci na mizi ta zakon o Slovenskem državnem holdingu.

Sama bom amandma in celoten zakon z veseljem podprla. Zakaj? Zato ker sledi tistim načelom, ki bi ji morala že marsikatera stvar v Sloveniji slediti že od leta 1991 dalje, to je načelo gospodarnosti, ekonomičnosti, predvsem pa načelo odgovornosti. S tem zakonom ponovno dokazujemo, da smo tako v Slovenski demokratski stranki in v ostalih koalicijskih strankah pripravljeno prevzeti odgovornost za vodenje te države in celotnega premoženja države in še naj zaključim s tem. Ja, leta in leta smo poslušali s strani prvega predsednika Slovenije, kako je treba čuvati srebrnino oziroma zlatnino naše države. In kam nas je pripeljalo vse to? Na rob dejansko bankrota. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima dr. Andreja Črnak Meglič.  
Prosim.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):**  
Gospod predsednik, kolegice in kolegi, ponovno lepo pozdravljeni!

Uvodoma bi se ponovno želela dotakniti prijateljske ponudbe za sodelovanje pri oblikovanju tega zakona. Da, naši strokovnjaki so sodelovali, nekatere pripombe so bile upoštevane. Toda vrsta pripomb, za katere so ocenjevali, da so bistvene z vidika našega pogleda na to, kako urejati to problematiko, pa

niso bile upoštevane; od tega, kako se razpolaga z Zavarovalnico Triglav, od metod predaje, nadzornega sveta, odločanja o naložbah do sprejetja klasifikacije in tako naprej, predvsem pa razmišljanje o tem, zakaj je oblika, ki se ponuja, boljša od obstoječe, ki jo imamo. Odgovora na to vprašanje nismo dobili.

Dejstvo je, da je agencija AUKN, ki jo imamo, bila deležna vrste pripomb, in bile so upravičene, vendar je treba vedeti, da je to samostojen in neodvisen državni organ in neposredni proračunski uporabnik, zanj veljajo javnofinančni predpisi, s premoženjem države samo upravlja, s holdingom pa prenašamo iz države na to gospodarsko institucijo, to se pravi gospodarsko družbo, premoženje države. To je ireverzibilen proces, gre za prenos. In gospodarska družba ni neodvisna, odvisna je od delničarjev in uresničuje predvsem vlogo lastnika.

Naslednje vprašanje, na katerega nismo dobili odgovora oziroma v katerega odgovor dvomimo. To je dejansko vprašanje transparentnosti. Vi zagotavljate in mi naj bi vam verjeli, da je način upravljanja, ki ga bo uvedel holding, transparentnejši. Ne! Mi menimo, da bo bistveno manj transparenten, zaradi tega ker je vloga Državnega zbora v sodelovanju pri teh procesih bistveno manjša, kot je bila predhodno. Na drugi strani pa to, kar je bilo že omenjeno, da bo lahko prihajalo do prelivanja denarja in reševanja tistih lukenj, ki jih bo holding s prevzemom tudi prevzel. Pri tem bi posebej omenila Dars s 3 milijardami, potem Sod in obveznosti do denacionalizacijskih upravičencev, zlasti Cerkve v višini 1 milijarde in tako naprej.

Tretja stvar. Dejansko se pogovarjamo o formi, ne pa najprej o vsebini. Dejstvo je, da je AUKN že pripravil osnutek strategije upravljanja, ki bi jo bilo treba dopolniti s sektorskimi politikami in tako naprej in potem privedi v Državni zbor. Skratka, rekli bomo, da določene stvari že imamo narejene. Najprej bi se zmenili, kaj v tej državi hočemo imeti, potem pa se pogovarjamo, katera forma je boljša. To mi še zlasti potrjuje zato, ker organizacija OECD trdi, da je z ustanovitvijo AUKN bil narejen korak naprej v smeri korporativnega upravljanja in predvsem tisto, kar je boljše od rešitve, ki jo ponujate vi, da je prišlo do ločitve lastništev in regulatorne ter razvojne funkcije države. Menimo, da je s holdingom narejen korak nazaj v tej smeri in da pravzaprav je narejen korak naprej samo v smeri, da bodo na nek način ministri in vlada še naprej politično lahko v večji meri odločali kot sedaj. To nam še zlasti potrjuje razmišljanje o holdingu in o nadzornem svetu in kdo bo o njegovi strukturi odločal.

To je prvo vprašanje, predvsem pa ni zagotovljena transparentnost oziroma vpliv Državnega zbora v odvisnih družbah, kjer bodo lahko ministri še naprej po stari maniri iz Kada in Soda odločali in delegirali stvari, tako kot so jih v preteklosti, kar je bilo že kritizirano oziroma nas



spominja na tisto znano zgodbo o prodaji Mercatorja oziroma deležev Kada in Soda, ki se je zgodila v točno določeni pisarni.

Naprej. Da, res je, OECD je kritiziral rešitve, ki jih imamo v Sloveniji, da je treba doseči večjo centralizacijo lastniške funkcije. Ampak to centralizacijo bi lahko dosegli tudi na drugačen način. Sedaj pa, kaj smo dobili? Namesto da bi se Sod in Kad prenesla na AUKN in zagotovili bi centralizacijo lastniške funkcije, Vlada predlaga dva holdinga; rekli bomo oslavljen Kad, ki bo še naprej kot holding v državnem holdingu izvajal lastniško funkcijo po navodilih ministrstev, in nov državni holding, ki bo prevzel Sod, nadziral Kad in Kadovo Zavarovalnico Triglav. Vse to pod nadzorom ministrov in vlade.

Tretja stvar, ki bi jo želela povedati, je vprašanje, na katerega v zakonu nimamo odgovora niti ne v obrazložitvah. Dejstvo je, da je AUKN v lanskem letu z dividendami ustvarila oziroma bo v letu 2012 ustvaril približno 70 milijonov evrov prihodka. Ta prihodek je prihodek državnega proračuna. Tisto, česar ne vemo, kaj se bo zgodilo, je, kaj bo v prihodnje z dividendami, ki bodo ustvarjene. Bodo šle najprej za poplačilo denacionalizacijskih upravičencev, reševanje luknje, zagotavljanje sredstev za delovanje uprave in vsega ostalega, kar je s tem povezano, ali bo šel ta denar v državni proračun, če izvzamem tisto, kar je namenjeno pokojninski zavarovalnici.

Na vsak način pa je tisto, kar me najbolj bega, da pravite, da je osnovno izhodišče to, da je država slab lastnik. Za to tezo 100 % potrdila nimamo, kajti obstajajo tudi države, kjer te stvari normalno funkcionirajo, seveda če so na transparenten način, brez vplivanja politike urejena. Na vsak način pa je privatni lastnik boljši lastnik za svoje interese.

Zdaj vas pa sprašujem, kaj imamo slovenski ljudje danes od dosedanje privatizacije? Kakšne pluse smo s tem pridobili? In to je tisto vprašanje, o katerem se moramo danes pogovarjati, medtem ko bomo prisegali, kako bomo na ta način z ureditvijo, ki jo prinaša zakon, pravzaprav uredili stvari boljše in ustrežnejše za ljudi.

Predvsem bi pa prosila določene kolege, da nehajo strašiti ljudi z grožnjami, da ne bo denarja za plače učiteljev itn., če ne bomo sprejeli tega zakona. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Mihael Prevc.  
Prosim.

**MIHAEL PREVC (PS SLS):** Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovani minister, spoštovane kolegice in kolegi, še enkrat lep pozdrav!

Na začetku moje razprave moram žal ugotoviti, da sem razočaran nad stališči Socialnih demokratov, še posebej pa nad stališči kolega poslanca Vebra, ki ima toliko dvomov, ki

ima toliko vprašanj, a nikoli ga nismo videli na delovni skupini, kjer je bilo na vsa ta vprašanja, na vse te dileme, ki jih pravzaprav danes tudi izpostavlja, nešteto odgovorjeno in ne nazadnje tudi nešteto pojasnjeno. Kot poslanec je imel vse možnosti, da bi se te delovne skupine udeležil in tam razčistil vse te njegove neštete dileme in dvome, ki jih je danes izpostavil.

Lahko rečem, da sem razočaran tudi na tako veliko mero populizma, ki se ga greste. Razočaran sem nad številnimi izmišljotinami, ki so v teh vaših razpravah, in nad številnimi domnevami, ki jih navajate. Navajate scenarije, o katerih sploh ni bilo nikjer nobenega govora. Kakšna denacionalizacija! Kakšna kraja stoletja! To so žaljivke, močne obtožbe do vseh nas, poslancev, in to za stvari, ki niti slučajno nimajo nobene osnove. In če je to vizija, če je to paradigma socialne demokracije, vam lahko zaželim samo veliko sreče. Vem pa, da se v najrazvitejših evropskih državah socialistična struja, tako imenovana levica, zagotovo tako ne obnaša.

Naj nadalje povem, da sem v tem trenutku, ko poslušam to razpravo, še bistveno bolj prepričan, da je na področju upravljanja državnega premoženja nujno treba nekaj spremeniti, nujno treba nekaj narediti. Mislim, da smo s tem, ko sprejemamo današnji zakon o urejanju državnega premoženja, na pravi poti. Prepričan sem, da je treba državno premoženje združiti pod eno streho in ga upravljati centralizirano. Seveda to pomeni ukinitve Agencije za upravljanje kapitalskih naložb, dosedanje agencije. Trditi, da je ta agencija delovala neodvisno, je, milo rečeno, naivno. Mogoče je res tako mislil bivši predsednik vlade, a dogajanja govorijo drugače – še kako se je politiziralo! Ali pa mislite, da je zahteva, da državna podjetja kupujejo dokapitalizacijske delnice Nove Kreditne banke Maribor, zrasla na zelniku uprave Agencije za upravljanje kapitalskih naložb? Ne. Da še kakšnih takšnih cvetk niti ne omenjam. Na primer, kako se je neslavno končala pot Kadrovsko-akreditacijskega sveta. Njegov tedanji predsednik dr. Bogomir Kovač, potem ko je odstopil s tega predsedniškega mesta, je lahko povedal samo, da je bil ta Kadrovsko-akreditacijski svet strokovno pokritje političnih odločitev vlade. Tako nam, prosim, prizanesite z vsemi navedbami o neodvisnosti Agencije za upravljanje kapitalskih naložb. Razen, če komu uspe logično razložiti, kako so na ukaz Agencije za upravljanje kapitalskih naložb leta 2011 državna podjetja pod prisilo morala kupovati dokapitalizacijske delnice Nove Kreditne banke Maribor.

V Slovenski ljudski stranki smo že od vsega začetka podpirali idejo, da upravljanje državnega premoženja uredimo na ta način, kot ga predvideva nov koncept tega holdinga. Žal, čas ni naš zaveznik, zavedajmo se tega, spoštovane poslanke in poslanci. Zmeda, ki



vlada v določenih podjetjih, je rezultat tudi teh neurejenih razmer. Z odlašanjem povzročamo gospodarsko škodo, in to v trenutku, ko čas resnično ni primeren. Razumem, da bi vi radi tja nekje do novega leta razpravljali o tem predlogu, vendar ocenjujem, da nimamo več pol leta. Zakaj - ker se danes preprosto ne moremo več zadolžiti za 2,2 milijardi evrov, da bi še eno leto zadovoljili sindikate in vse ostale proračunske uporabnike.

Roko na srce, z državnim premoženjem se je do sedaj upravljalo slabo, zato je prav, da poskusimo nekaj novega. Govoriti o masovni privatizaciji in strašiti ljudi, kako bomo vse razprodali! Spoštovani gospodje, saj nimamo več česa prodajati! Zdaj gasimo požare. Povejte mi, koliko je vreden domnevno 500-milijonski državni delež banke, ki ima v bilancah 1,5 milijarde izredno slabih kreditov! Koliko? Seveda manj kot nič. In to je zaluščina! Toda obtoževanje ne bo pomagalo. Rešiti je treba, kar se rešiti še da. In koncept upravljanja državnega premoženja je treba spremeniti. Tudi tako, da se odločimo: to je za državo strateškega pomena, to je portfeljska naložba, to ni vredno nič, to pa bi bilo bolje, da prodamo, ker bo to upravljal nekdo drug.

Da navedem samo eden primer. Za Telekomovo delnico bi leta 2007 dobili približno 400 evrov, danes niti za paket ne dobimo niti 100 evrov. Resno misliti, da bi Telekom danes delal slabše, če bi bil v lasti nekoga, ki bi zanj plačal milijarde evrov – mislite, da bi tisti Telekom pridelal v letu 2010 211 milijonov izgube, to je 211 milijonov državnega denarja, ki je izginilo v sumljivih poslih? Mislite, da bi to zasebni lastni dopustil? Verjetno ravno obratno. Da se razumemo, državna infrastruktura, to je energetika itd. – vedno bodo ostale naložbe, za katere je prav, da ostanejo v lastništvu države, toda treba je narediti konkreten načrt, dolgoročno strategijo in to je to, kar prinaša današnji predlog tega zakona. Žal do sedaj nismo vedeli niti, kaj bo jutri, kaj šele, kaj bomo z državnim premoženjem delali, počeli čez nekaj let.

V Slovenski ljudski stranki prave alternative v takih obliki, kot jo ponuja holding, preprosto nismo našli. Tudi posebna delovna skupina, ki je delala na tej materiji, ni našla alternativnega predloga, tudi opozicija danes ne ponuja nobenega boljšega predloga, nobenega alternativnega predloga. Ravno to, kar imamo sedaj in kar zagovarja opozicija, je popolnoma netransparentno. Imamo Sod, Kad, DSU, PDP, zavarovalnice, nepremičnine, manjšinske deleže v podjetjih, neposredno lastništvo države; skratka, vse skupaj je ena brozga, če se lahko tako izrazim, ki jo upravlja nešteto institucij. To je vsekakor okolje za tisoče interesov in spodbujanje motivov za osebno okoriščanje posameznikov. Za državno premoženje sta odgovorna Vlada in Državni zbor neposredno, brez skrivalnic; in točno to je holding. Pokažimo, kaj znamo, odkrito. Ne z raznimi agencijami in

menjavami tega nadzornega sveta, pa one uprave, pa tega direktorja. Prevzemimo odgovornost in pokažimo, kaj znamo kot tisti, ki smo dobili nalogo posredno ali neposredno voditi to državo, ne pa prelagati odgovornosti na druge, tako kot se je to dogajalo do sedaj. Vse, kar smo delali do sedaj z državnim premoženjem, se je izkazalo, žal, za neuspešno. Mislim, da imamo pravico poskusiti nekaj novega in ker delamo in želimo takoj, ne čez nekaj mesecev, eno leto, danes želimo delati naprej.

Zakon ni stoprocentno popoln, je pa koncept pravi in mi v Slovenski ljudski stranki ga podpiramo; to, kar smo povedali na začetku v samem stališču. Predvsem zaradi tega, ker predvideva tudi pripravo konkretne strategije, tisto, česar Slovenija do sedaj še ni imela. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Jožef Jerovšek.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa. Spoštovani!

Danes imamo pred seboj zakon, ki kljub temu da je Slovenija soočena s popolnoma izropanim gospodarstvom, ekonomijo, da kljub temu tudi taka ekonomija odloča o naši bodočnosti in na tem mestu se seveda strinjamo, da gre za pomembno zadevo. Od tu naprej pa se žal v veliki meri ne strinjamo, kajti to, kar sem poslušal danes od večine opozicijskih poslancev, ki afront zavračajo sleherni novo rešitev upravljanja z državnim premoženjem, te ideje, ki so bile tu izrečene, bolj točno pa opazke, ker idej in predlogov je bilo malo, je treba globoko zamrzniti nekje na Antarktiki in celo preprečiti, da bi do tega prišli pingvini. Kajti, izrečene so tako absurdne zadeve, da se sprašujem – poleg velike doze populizma in demagogije –, se sprašujem, kje se boste v tem populizmu in demagogiji ustavili, glede na resnost trenutka in situacije v državi. Ko je poslanec Socialnih demokratov zagotavljal, da "nas pri tem ne bo zraven", je mislil na rešitve oziroma da jih ne podpirajo. Vendar trenutek resnice je prišel dokaj hitro, dokaj hitro je poslanec Pozitivne Slovenije, kolega Čehovin, izbruhnil v nezavednem. In glejte, citiral vam bom iz magnetograma, kaj je povedal, in to je verjetno nezavedna resnica: "Najprej naj povem, da se vsi tukaj skupaj verjetno zavedamo, da želimo mi ohraniti" – mi – Pozitivna Slovenija očitno – "upravljanje te države, in da ne rabimo nobenih ne tet ne stricev." Želimo ohraniti upravljanje države in državnega premoženja.

Kolegu poslancu iz opozicijskih vrst sem hvaležen, da tako transparentno, jasno pove, da so upravljali in upravljajo preko stricev in preko vzvodov moči, preko centrov moči z državnim premoženjem. Samo to je pravzaprav največje zlo, ker je treba iztrgati iz rok iz rok



slabega upravljanja. To upravljanje je prispevalo k temu, da so milijarde denarja šle na Ciper, v Liechtenstein, druge oaze in da so ti, ki so ta denar spravili tja, danes centri moči, kjer tu njihovi posredni predstavniki zagotavljajo: "Mi upravljamo s tem premoženjem." Res upravljate s tem premoženjem, gospe in gospodje? Tega premoženja ni več v lasti države Republike Slovenije. In hvaliti se tu, da želite še naprej upravljati s premoženjem države, je za naše državljane alarm. Modra ste danes sposobni to netransparentno upravljanje z Isajloviči in Zemljariči upravljati naprej, brez stricev, ampak to so strici. Ampak, ti strici, žal, upravljajo.

S takšnimi izjavi in takšnimi nastopi ste opozicijski poslanci žal pokazali, da vas je večina še vedno pod ukazi slovenske gerontologije, da tudi če se udeležujete pogajanj in sprejemanja zakona, morate umakniti podpis s tistega, kar ste pripravljali in skupaj pripravili. To je žalostna slika opozicije. Moram reči, da se je sicer gospod Pahor včeraj uprl oziroma zavrnil novo dolomitsko izjavo gospoda Stanovnika, vendar večina njegovih poslancev pa nanjo pristaja. Ta sovražni pamflet, ki je bil včeraj izjavljen, je dobesedno pot v propad, če bo še s to državo naprej upravljala slovenska gerontologija. Potrebno je, kolegi poslanci, samospraševanje. Glejte, sprejemam pomisleke, upravičene dvome, razmisleke o tem, da je tak mastodont – nastaja mastodont – poln nevarnosti. Kajti jaz sem bil eden tistih gospodarstvenikov v gospodarstvu, ko sem z zaupanjem pričakoval nastanek sklada za razvoj, pod katerega last je moja tovarna takrat prešla. Potem sem z grenkobo ugotavljal, da so bili tam Koržeti in oni, mi gledali v njih poštenjake, oni so se pa izvovali s sedanjimi lokalnimi tajkuni. Nič ni pomagalo, da se dvakrat preprečil divje lastninjenje, z velikimi mukami, v tistem skladu, z velikimi mukami, ampak na koncu so bili zmagovalci, danes so delno lastniki. Mene so izgnali iz tovarne in takšne pasti seveda ob takih projektih...

#### **PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Kolega Jerovšek, razpravljamo o 1. členu in amandmaju k 1. členu. Dosedanji razpravljalci so razpravljali sicer splošno o zakonu. Vi pa greste malo ali pa precej izven tega zakona. Prosim, da vsaj o zakonu razpravljate, če že ne o amandmaju k 1. členu.

Prosim.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Ravno o tem razpravljam. Ne priključite se onim, ki imajo drugačne strahove. Gospod podpredsednik, malo ste mi skušali nit pretrgati, to vam je delno uspelo. Vendar bom nadaljeval.

Ti današnji očitki, ki so bili že tukaj citirani, da bo upravljal CK. Res je, če držijo besede gospoda Čehovina! Celoten CK bivši je na tisti strani – ciprski strani, bom tako rekel, na ciprski strani. In ti, ki tukaj grozijo in sprožijo nove dolomitske izjave, marširajo pod

jugoslovanskimi zastavami zadnje tedne. Žal, in to naj bo skrb za naše državljane! Ti, ki marširajo pod jugoslovanskimi zastavami, pozivajo za neke čudne volilne glasove.

Tu je bilo očitano tudi, da bomo s tem izgubili dolgoročno 100 tisoč delovnih mest. Tudi to je mogoče. Samo, koliko ste jih pa izgubili v času vašega vladanja? Koliko ste jih pridelali? In to slabo upravljanje je v tem trenutku treba prekiniti. Moramo biti vsaj malo optimisti, da se dvakrat zapored katastrofa ne more ponoviti, da po zakonu o verjetnosti ne more biti na vodilnih mestih tako slaba izbira, kot je očitno bila v preteklosti v treh letih. Ko gledam vaše predloge o drugačnem nadzornem svetu, o drugačnem nadziranju, se čudim, da v eni sapi govorite, kako Državni zbor ne bo imel nobenih možnosti nadzora in vplivanja, in hkrati predlagate način izbire imenovanja nadzornega sveta, ki Državnemu zboru jemlje vsako pristojnost. S petih članov reducirate na enega člana, izbranega s strani Državnega zbora in to predajate gospodu Štruklju, sindikatom. In predsedniku republike. Spoštujte predsedniško mesto, naj se ukvarja s tistim, kar je po naši ustavi. Gospod in tudi celoten njegov kabinet, ki se šopiri na državnih proslavah v prvi in drugi vrsti, nas poslance pa naženejo s sedežev. To se je zgodilo v Vitanju. Ni bila sicer državna proslava, ampak državni protokol je to storil na račun uradnikov iz predsednikovega urada. Ti uradniki iz predsednikovega urada imajo strašne ambicije in oni imenujejo nadzorne člane, saj ne predsednik. In hkrati, ko pravite – predsednik republike. Saj smo mi v AUKN gospoda Türka predlagali, pa ste ga zavrnil! In strinjam se, seveda se je možno, z gospodom Frangežem, da največji vir oziroma vir naše krize in tudi v svetu so banke. Tu je tudi napaka moje stranke, da gospoda Kramarja ni nagnala v tistem trenutku, ko je prišla na oblast. In še kakšnega direktorja v Mariboru. Samo to so bile vaše kadrovske rešitve, ki ste nam jih preprečevali z gonjo in paniko, da bi jih izvršili; da so to najboljši menedžerji v tej državi. In sedaj imamo rezultate teh menedžerjev in teh centrov moči, teh centralnih komitejev iz preteklosti. Prvi bom, ki se bom boril proti deviacijam. Nevarnosti so. Morda bi bilo pametno predlagati, da uprava te družbe dvakrat letno sedi na odboru na celodnevni razpravi, da jo poslanci lahko vprašajo vse in jo stresajo iz hlač. Ne bo pa lahko tej upravi. Ne bo jim lepo! Upajmo, da bomo poslanci, poslanske skupine predlagali prave nadzornike, ki bodo izbrali prave upravljavce, pravo upravo, ki bo delovala boljše, kot je nekdanji sklad za razvoj, ki je bil v bistvu zloraba, če iz prakse gledam, in da bomo na podlagi tega zakona in tega državnega holdinga se začeli Slovenci dvigati iz pepela, s pogorišča, ki ste nam ga pripravili; s pogorišča, zaradi katerega trpi sleherni slovenski državljan, razen tistih, ki imajo na Cipru in drugod, na Deviških otokih, državno bančno premoženje, s katerim bodo tlačili Slovenijo še tudi v bodoče, ki bodo



kupovali tudi predsedniške volitve, ki bodo govorili, da je treba iti na plebiscit, zato da se bodo bonitete iz Cipra in Deviških otokov lahko koristile in se lastnilno slovensko premoženje.

Ne, gospodje. Slovenci tega koncepta ne bodo sprejeli. Ne bodo! Lahko še tako zavajate. Imate lahko v rezervi na Cipru toliko in toliko denarja. Do volitev bodo Slovenci spoznali, da je treba postaviti transparentnega človeka na čelo države, da je treba postaviti zakon...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Kolega Jerovšek, govorimo o 1. členu in amandmaju k 1. členu zakona, ki je bil danes že dostikrat imenovan...

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):**... ki govori o upravljanju državnega premoženja...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**... ne pa o predsedniških volitvah. Prosim, da se držite dnevnega reda.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Gospod kolega Presečnik, ne bodite servilni do bivših oblasti...

Govorimo o upravljanju države in spada k upravljanju države. A ni gospod Stanovnik včeraj govoril, kako mu bo na podlagi tega zakona ukradeno premoženje, centru moči, iz rok? Ali ni o tem govoril? Seveda je!

Še enkrat pravim. Odprt sem za konstruktivne predloge, ki bodo preprečevali deviacije znotraj tega holdinga. Zavrniti pa moram vso to silno demagogijo in populizem. Rop stoletja se je zgodil, v enem stoletju se lahko samo enkrat rop stoletja zgodi. Preženite roparje in zločince! To preženite, da bomo ozdravili Slovenijo. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Repliko?

Gospod Jerko Čehovin, replika, prosim, bili ste imenovani dvakrat.

**JERKO ČEHOVIN (PS PS):** Hvala.

Sicer sem mislil, da mi ne bo treba odgovarjati, vendar pa je očitno, da v tem parlamentu imamo tudi nekatere ljudi, ki ne spadajo sem, ampak bolj na področje kakšne klinične psihologije.

Ko sem govoril, bom rekel, sem bil prekinjen z medklici gospoda Jerovška, to on itak stalno počne. Jaz sem njega poslušal, pa ni to pomembno! Vendar bi rad samo to povedal. Ko sem govoril "mi", sem mislil na Državni zbor, mi tukaj v Državnem zboru. On pa to spet po svoje prikraja, zato ker razume, kot razume. To je stvar neke intelektualne podkapitaliziranosti ne pa razumevanja, o čem govorimo.

Druga stvar...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Gospod Čehovin, prosim, da ne dajte takšnih

karakteristik, ki padajo mogoče kam drugam, prosim.

**JERKO ČEHOVIN (PS PS):** Samo odreagiram.

Čez pet minut je pa rekel "moje podjetje." On pa je govoril "moj". Jaz sem govoril "mi, poslanci Državnega zbora". Verjetno imamo pravico, da govorimo o tem, kako bomo razpolagali in delali s tem premoženjem. Če imate težave s samoprotekcijo, potem se poglejte v zrcalo. Vse to, o čemer ste govorili, velja bolj za vas kot za nas. 40 let sem delal v gospodarstvu in zdaj prvič dobivam plačo iz državnega proračuna. Prvič! Nekateri smo pa plačevali 16 let iz tega, da so – če je kdo kaj ropal – 16 let odločali in so odločali o nečem, kar je pripeljalo to državo.

Zato še enkrat: zavračam tak način in predvsem zavračam, gospod predsedujoči, da se govori o vseh drugih stvareh kot o tem.

Še nekaj, samo tu moram pa povedati. Primorsko so osvobodili partizani pod rdečo zvezdo; ne kakšen vermaht, ne ruska armada, niti ne Italijani. Imel sem sedem stricev, vsi so že pokojni in na vsem sem ponosen; enega so ubili domobranci, drugega so pa ubili Nemci.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** No, z vsem spoštovanjem, govorimo o zakonu o Slovenskem državnem holdingu – tudi kolega sem prej opozoril na to – in o 1. členu in amandmaju k 1. členu.

Zato, glede na to, da je lista izpraznjena, sprašujem, ali želi še kdo besedo? Vidim roke. Odpiram prijavo. Prijava teče. Prosim.

Gospod Franc Pukšič, prosim.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Hvala lepa.

Ko govorimo o holdingu državnega premoženja, pravzaprav kaj veliko več ni za govoriti. Še nekaj malega, nekaj drobiža je po 22 letih samostojne države ostalo. Če ne bi bilo tako, potem ne bi danes imeli preko 100 tisoč brezposelnih, potem ne bi imeli danes na tako minimalni plači toliko ljudi in potem ne bi danes imeli nekaj posameznikov, ko so obogateli z desetlinami, stotinami milijonov prav na račun tistih, ki 40 let delajo po podjetjih za minimalno plačo, in tistih, ki so danes brez služb. Posledica vsega tega ni nastala danes, ampak nastaja in se je valila kot kepa in ta kepa je sedaj tako velika, da lahko tudi zastre pogled na nadaljnji razvoj te države.

Dvaindvajset let se je ta kepa delala in ustvarjala, tudi v privatnih, pravniških službah, ki so za velik državni denar pripravljale zakonodajo, ki je bila pisana prav na roko tem, ki so danes najbogatejši in nikoli za to odgovarjali in jim še do danes ni bilo odvzeto premoženje. Celo več, tudi za tiste aretacije in napisane ovadbe sodišča svojega dela enostavno ne napravijo. Zgodi se, da zadeve v glavnem zastarajo ali zapadejo zaradi nekkih postopkovnih napak. V 22 letih je ta opcija, ki je danes, na



oblasti sedmo leto: dve leti Demosa, štiri leta Janševe vlade in sedaj prvo leto vladne koalicije petih strank. Trikrat več je bila na oblasti druga opcija, leva opcija, ki danes želi soliti pamet prav tej koaliciji, kako s tega pogorišča vendar začeti ustvarjati pogoje, da ta ogenj, to pogorišče začne ugašati in se začne ustvarjati nekaj novega. Zelo težko!

Vi o tem govorite, ko imate za seboj Stožice, ko imate za seboj Jakliča, Ljubljanske lekarnice, ko imate za seboj stotine takšnih primerov; tisti, ki ste bili botri oziroma vaši politični kreatorji, ne samo botri, ustvarjalci že tretjega ropa slovenskih državnih bank. Ko smo tukaj nekateri poslanci opozarjali, v kakšnem nasprotju interesov, od predsednikov nadzornega sveta do direktorjev državnih podjetij itd. – seveda niste hoteli slišati nič. Še več, vsako leto ste prihajali s proračuni, dve milijardi in nekaj zadolževanja. Alternativni program SD, katerega smo lahko videli, s čim bi oni vodili politiko razvoja gospodarstva, je, da bi enostavno naročili oziroma tako piše tukaj notri, da bi obveznosti vseh državnih družb, torej državnih podjetij, ki jih imajo, – to so dobra podjetja – od njih zahtevali, da vložijo, da vlagajo še naprej v slaba podjetja.

Star slovenski pregovor pravi, da trije rodovi ustvarjajo, eden zapravi. To je bilo in to bo. Tudi s to državo se je pravzaprav naredilo tako in pripeljalo do te katastrofalne meje. Zadnja bilka tej vladi in tem državljanom in državljanom je, da enostavno te zadeve preprečimo in da naredimo resnično nekaj, kar ima možnost, da preživi tisto, kar je dobro, da se proda tisto, kar še kdo želi in hoče kupiti in ustvariti, saj bo, ne nazadnje, ustvarijo na našem območju.

Prej je bila narejena primerjava, koliko milijonov, 200 ali koliko milijonov, je Telekom Slovenije naredil izgube. Prebral sem nekje v časopisu, da približno z istim premoženjem – upravljanje Telekoma v Srbiji – so pa naredili nekajkrat več profita. Skratka, tega normalen državljan ne more enostavno razumeti, kako in kaj.

In ne nazadnje, ko so padli vsi ti okostnjaki in sedaj zadnji, po več kot polletnem trudu, in smo poslušali poročilo Banke Slovenije oziroma ga imeli tudi tukaj v Državnem zboru na zaprti seji okrog tega, koliko truda je bilo treba, da se je sploh prišlo do podatkov. Seveda verjamem, da bo še veliko truda potrebnega, da se bodo tudi ti, ki so pri tem botrovali, od članov uprave, članov nadzornih svetov, tudi kaznovali, obsodili in se jim bo odvzelo premoženje. In če kam – to premoženje, vsaj del tega premoženja –, je skrajni čas, da damo v tiste državne ustanove, ki so tega najbolj potrebne. Če – potem so to slovenske bolnišnice, v katerih dela medicinsko osebe pod nenormalno težkimi pogoji; in delajo več kot korektno, več kot pošteno, skratka, garajo. Na eni strani. Na drugi strani pa so samo preko enega posla ti državni

bankirji znali pokrasti za toliko, kot bi lahko vse te probleme zelo hitro razrešili.

Zakon o državnem holdingu je nujen, potreben in če ga mislite peljati, kolegice in kolegi iz opozicije, preko referendumu, upam in verjamem, da je v slovenski javnosti toliko razuma, da vam pri tem projektu ne bo nasedla. Dejstvo je, da je kakršen koli evro, ki ga potrebujemo, danes od zunaj, potrebujemo pa ga tudi zato, da odplačujemo tiste obresti, za katere ste vi jemali kredite, denar pa dajali tajkunom za privatizacijo. Te obresti in te kredite bo moral slovenski narod odplačati.

Ena od možnosti je tudi preko tega, da bo zakon o Slovenskem državnem holdingu zaživel in da bo prinašal v proračun pozitivni plus, ne pa tako, kot ste vi delali: najemali kredite in kar je bilo doma, pa preko – tako kot je kolega Jerovšek rekel – davčnih oaz – in tako kot smo seveda nekateri v preiskovalnih komisijah imeli možnost to videti – tudi spravljali čez meje te države. Sam bom seveda ta zakon podprl.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Matjaž Zanoškar.  
Prosim.

**MATJAŽ ZANOŠKAR (PS PS):** Hvala za besedo. Spoštovani gospod minister, predsedujoči!

Ne zavidam funkcije vodenja te seje, ker ta tematika o zakonu o Slovenskem državnem holdingu dobiva vse bolj neke politične konotacije in zelo iracionalne razprave pri čiščenju preteklosti in tako naprej. Tako verjetno temu ni treba kaj dodati, pač pa lahko ima vsakdo svoje mnenje; tako tudi mi, ki tukaj sedimo, in tisti, ki nas opazujejo.

Državno premoženje je naše nacionalno bogastvo in absolutno razumljivo je, da ko gre za državno premoženje, da je veliko razprav. Da se tu zelo konstruktivno vključuje tudi opozicija, kajti že včeraj smo imeli na programu zakon o stvarnem premoženju, ki naj bi šlo nekako na občine in potem dobivalo zelo zelo nejasne poti razpolaganja z njim. Že včeraj je opozicija oziroma naša poslanska skupina vložila amandmaje, ki pa verjetno imajo zelo kratek rok trajanja, ne bodo sprejeti, in tudi včeraj smo že nakazali, da nam je še kako mar za to, kako se bo razpolagalo z državnim premoženjem.

Problem je v tem, da je koncept malo različen; vi imate svojega, mi imamo svojega, pa kljub temu da želimo sooblikovati, želimo modificirati ta vaš koncept v nekaterih pogledih, nam tega nikakor ne dopuščate. Pa če bi to dopuščali, bi vam omogočili, da bi tisti trenutek, ko bodo na vas s prstom kazali, da ste krivi za to, da se je potopila država, bil lažje, ker bi lahko rekli, da je tudi opozicija sooblikovala tako zakonodajo in tudi opozicija takrat se je strinjala s tem; pa ne glede na to, o čemer je predhodnik





govoril, da grozimo z referendumom, če to ne bo sprejeto. Ne gre nam za to. Ne gre nam za to. Gre za to, da bi vsi ti zakoni, ki se sprejemajo po zelo hitrem postopku, dobivali neko formo in neko obliko in dajali neko zagotovilo, da bodo dajali prave rezultate in tiste rezultate, ki si jih želimo. Državno premoženje ni samo stvar te koalicije. Čas je odmerjen, nič ni večno, tudi ta koalicija in ta vlada nista večni. In ni samo za ta trenutek in to obdobje to premoženje, da bi ga na tak ali drugačen način pojedli in bi potem ostala popolnoma prazna malha, razen dolgov naše države za naslednja obdobja. Gre preprosto za to, da se koncentrira to državno premoženje na enem mestu, da se potem izgubijo vse poti pravnega obvladovanja tega področja in da se pri tem izključuje ta glavna nadzorna funkcija, ki jo je imel Državni zbor. Za to gre in zato se bojimo in zato ne želimo, da bi šlo to tako zelo hitro in enosmerno, pač pa, da bi se poslušali tudi naši predlogi in se, kolikor se da, tudi upoštevali.

Ko govorite, da je oblikovanje Slovenskega državnega holdinga tudi eden od ukrepov za spodbujanje gospodarstva – sam te korelacije do danes nisem slišal, vsaj odgovora na to korelacijo med oblikovanjem Slovenskega državnega holdinga in upravljanjem z državnim premoženjem, vzporedno z gospodarsko rastjo, nisem slišal. Pa če te makroanalize vnaprej predvidevajo padec gospodarske rasti, potem ne vem, ali je ta ukrep že upoštevan pri tem, da bo naslednje leto in leti 2014, 2015 padala gospodarska rast, ali je ta ukrep že upoštevan ali ni. Pa tudi ne samo ta ukrep. Tudi vsi ukrepi, ki jih je nekaj čez 100 ali koliko jih minister za gospodarstvo napoveduje, očitno niso tisti, ki bi dajali rezultate, niso tisti, ki bi prijeli, če pa nam makroanalize kažejo nekaj popolnoma drugega.

Torej še enkrat apeliram, pa ne, da gre zdaj za obračunavanje opozicije ali koalicije, gre preprosto za to, da želimo konstruktivno sodelovati, da želimo opozoriti na tiste stvari, da bo tudi z naše strani, kolikor se da, ta zakon sprejemljiv in da bi tudi temu zakonu konec koncev dali tudi podporo. Ampak podporo bomo dali takrat, ko bomo absolutno prepričani, da gre v pravo smer in da je dobro naravnano. Je pa jasno, državno premoženje – preteklost je pokazala svoje: eno veliko nezaupanje do tega, kako malomarno in brezbržno smo delali z državnim premoženjem, ki kopni, kopni in ne vemo, ali bo s sprejetjem te zakonodaje o Slovenskem državnem holdingu prenehalo to kopnenje državnega premoženja, ali se bo še nadaljevalo; ali bo res dobivalo neke poti v neznanu, ki bodo blindirane, da ne bomo videli, kam je ta denar oziroma kam je to državno imetje šlo.

Samo to, da se iz preteklosti učimo, da moramo biti zelo pazljivi, da moramo zelo umno razpolagati s tem gospodarstvom oziroma tem državnim premoženjem, da bi morda ostalo še za naslednjo generacijo, za naslednja mandatna obdobja – verjetno ne bo te vlade in tudi ne te

koalicije –, da bodo lahko tisti, ki bodo takrat obvladovali našo državo, imeli od kod kaj vzeti in s čim razpolagati.

Moti me tudi to, da je Zakonodajno-pravna služba dala svoje pripombe na to celotno zakonodajo, in me moti tudi to, da se tudi te pripombe ne upoštevajo v takšni meri, kot bi si to želeli in pričakovali. Pravzaprav pa je neka praksa. Glejte, tudi včeraj smo imeli pripombe protikorupcijske komisije, ki so enostavno preslišane, Državni zbor gre po svoje, danes je glasovanje in prepričan sem, da te pripombe ne bodo niti omenjene in ti izsledki protikorupcijske komisije in da bodo stvari sprejete tako, kot so nastavljene.

Zaenkrat sem res skeptičen do tega prav zaradi stvari, ki sem jih povedal. V nobenem primeru, v nobenem pogledu se ne upoštevajo naše pripombe, čeprav so dobronamerne. Kot sem rekel, da takrat, tisti trenutek, ko bodo s prstom kazali na vas, da ste krivi za to, kar se je zgodilo, da boste rekli, da nismo sami krivi, saj je tu bila tudi opozicija in tudi njim smo dali besedo in tudi oni so lahko sooblikovali zakonodajo, ki je dobra ali slaba. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

K besedi se je javil minister dr. Šušteršič.

Prosim.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Če dovolite, samo na kratko pojasnim, ker je bilo vprašanje glede napovedi in povezav z gospodarsko rastjo.

Glede gospodarske rasti; tisto, na kar mi računamo, je, da bo ta preglednejši, učinkovitejši način upravljanja premoženja ne samo povečal donos. Tisto, kar je pomembno razumeti, prej je bilo rečeno, prodaj lahko samo enkrat, eno stvar lahko prodaj samo enkrat, ampak izkupiček iz te prodaje pa ostane na holdingu in se bo reinvestiral in prinašal donose. Tisto, kar pričakujemo, kar nam tudi nekateri odzivi na te predloge zakona potrjujejo, je zanimanje mednarodne investitorske skupnosti za to, kar se v Sloveniji dogaja; ne samo za tiste priložnosti, ki bodo strategijo oziroma klasifikacijo naložb dane preko holdinga, ampak tudi za druge stvari, kamor je v Sloveniji mogoče investirati. Celoten splet reform, ki jih načrtujemo, tudi gre v to smer.

To je zelo vnaprej kvantificirati. Vlada, kot veste, niti Ministrstvo za finance nima svojih napovedi o tem, kakšna bo gospodarska prihodnost letos ali prihodnje leto. Upoštevamo, izhajamo iz napovedi, ki jih dela Urad za makroekonomske analize in razvoj, na katere nimamo nobenega vpliva. Pri njih je pa logika napovedovanja takšna kot pri vseh drugih uradnih, če tako rečem, napovedovalcih. Se pravi, upoštevajo tiste ukrepe, ki so že sprejeti in kjer je že mogoče videti neke rezultate. Se pravi, neupoštevanje investicij, jih je morda mogoče



pričakovati, neupoštevanje nekega zagona, ki ga je morda mogoče pričakovati na osnovi ukrepov, ki so že bili sprejeti, ali ki bodo tudi še predlagani, ali so že predlagani, ampak pač tisto, kar je danes v trendih, v podatkih vidno.

Sami pa kot vlada pričakujemo, da če bodo ti ukrepi, ki jih predlagamo in ki smo jih že predlagali, ko bodo ali pa so že bili sprejeti, začeli delovati, da bomo pa morda prihodnje leto videli tudi kakšne popravke napovedi v pozitivno smer, ne samo v negativno.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospa Renata Brunskole.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa. Lepo pozdravljeni!

V Pozitivni Sloveniji smo pripravili svoj predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb države za skrbno in odgovorno upravljanje z državnim premoženjem, vendar pri samem predlogu zakona, žal, nismo uspeli. Tudi sama se sprašujem, katere so prednosti, da se prenos lastništva z Republike Slovenije prenaša na državni holding, ki pa je v stoprocentni lasti države. Kaj dobimo s tem prenosom premoženja, kot je že danes spraševala kolegica mag. Bratušek. Zaskrbljujoče je dejstvo, da je Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora v skladu s četrtem odstavkom 137. člena Poslovnika opozorila v svojem mnenju, da so posamezne določbe predloga zakona po sprejemu amandmajev v drugi obravnavi, torej po tem sprejemu, medsebojno neusklajene in ne skladne z ustavo, pa tudi neusklajene z drugimi zakoni. Na to opozarja nas, spoštovane kolegice poslanke in poslanci.

Odrta vprašanja, o katerih smo danes že dosti govorili in verjetno še bomo; od sestave nadzornega sveta do tega, da nimamo popisa premoženja, ni odgovora, ali prenos bank po sanaciji ali takoj, še neočiščene in tudi kaj in koliko bomo prodali. Poudariti pri tem zakonu, da Zakonodajno-pravna služba opozarja, očitno tudi ni prav, da sama kaj veliko poudarjam. Verjetno ni umestno. Ker dosti drugače je bilo danes zjutraj na obravnavi, na primer zakona o osebni asistenci, ko je bilo zelo poudarjeno s strani Vlade mnenje Zakonodajno-pravne službe in je bilo izrečeno, da je glede na mnenje Zakonodajno-pravne službe tudi stališče Vlade, da zakon o osebni asistenci ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Torej, podobno bi se zakon moral opredeliti tudi do upravljanja z nepremičninami. Potem ko ni prišlo do ustanovitve javnega nepremičninskega sklada, ki se s tem zakonom namreč celo ukinja, v enem od členov bomo o tem podrobneje govorili, in v okviru tega naj bi država upravljala s svojimi nepremičninami. Vendar to vprašanje tudi očitno ni v celoti rešeno, ker zakon omogoča upravljanje z nepremičninami tudi zaradi pripojitve DSU, ki ima v svojih bilancah za okoli sto milijonov evrov nepremičnin, pri čemer za

primer, ko bo prišlo do prenosa preostalih nepremičnin države na holding, niso opredeljeni izredno pomembni kriteriji za prenos. Slednje je še posebej pomembno zaradi prenosa nepremičnin, v katerih se upravlja javna služba. Danes so nekateri govorili tudi o tej javni službi, na primer, prenaša se torej tudi premoženje bolnišnic, tudi premoženje šol. Kaj se bo zgodilo, ko bodo te nepremičnine del premoženja holdinga in bo s temi nepremičninami holding odgovarjal tudi za svoje obveznosti.

Da ne bi razmišljali, o čem govorim. Govorim o tem, ko smo se spraševali v povezavi z bankami, ali bomo banke dali očiščene ali bomo prenesli neočiščene. Kaj bo v primeru, ko bo v tej povezavi potrebno dokapitalizirati banko, recimo, NLB in na drugi strani, ko ne bomo imeli denarja v holdingu – kaj bomo naredili, prodali bolnišnico ali šolo? Upam, da ne. Torej, tukaj je še toliko vprašanj. Tudi sami, ko smo v Pozitivni Sloveniji predlagali, da se ko priloga zakona popišejo vse kapitalске naložbe, da se oceni njihova vrednost oziroma po kakšni vrednosti se bodo prenašale v holding in popišejo tudi obveznosti. Tako bi vedeli, žal še danes ne vemo, v kakšnem stanju bo holding pričel z delovanjem.

Očitno je toliko odprtih vprašanj in pomemben problem, ki ni doživel epiloga in imam občutek, da nam tukaj tudi predlagatelj zakona, Vlada, oziroma tudi pristojno Ministrstvo za finance ni znalo odgovoriti na to vprašanje, o katerem sem prej govorila: ali menda ne bomo prodali tudi šole ali bolnišnice. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Janez Ribič.  
Prosim.

**JANEZ RIBIČ (PS SLS):** Hvala za besedo, spoštovani gospod podpredsednik Državnega zbora. Spoštovane gospe in gospodje, gospod minister!

Veliko besed je bilo danes izrečenih, težkih besed na račun državnega premoženja; veliko prepozno se o tem pogovarjamo. Iz meseca v mesec je to premoženje manjše, zato je nujno treba ukrepati.

Predlog zakona o Slovenskem državnem holdingu seveda podpiram. Nadzor nad državnim premoženjem je v tem trenutku slab, nepregleden. To je vsekakor zelo ugodno za veliko interesov, tudi osebnih, kako si še naprej prilaščati del državnega premoženja, zato morata za državno premoženje skrbeti Vlada in Državni zbor, pregledno brez nekih skrivalnic. To želimo se tem holdingom doseči in ne preko nekih agencij za upravljanje, s paradržavnimi skladi pa z menjavami uprav, nadzornikov in podobno. Prevzeti moramo odgovornost in pokazati, da se znamo odgovorno obnašati do državne lastnine, družbene lastnine. Če bo vso državno premoženje pod eno streho, ga bo tudi veliko lažje nadzirati oziroma rezultate bo lažje



primerjati in meriti ter se na osnovi le-teh pravilno odločati.

Predlog zakona so pripravljali strokovnjaki v sodelovanju in usklajevanju s predstavniki koalicije in tudi opozicije in to na zelo strokovni ravni. Zato se mi zdi prav še enkrat javnosti povedati, da nismo ta zakon v osnovi pripravili in uskladili ne poslanci, ne posamezne stranke, temveč skupina strokovnjakov in dobrih poznavalcev te problematike. Zato me ni strah takšen predlog zakona podpreti, saj ni več časa, da bi lahko še naprej tukaj, v državnem zboru nakladali, se obdolževali, kdo je kaj rekel z leve na desno ali z desne na levo. Razumimo že, da smo na koncu. Rešitev je samo, da stopimo skupaj vsaj na tistih področjih, ki so dobre za državljane in za našo državo. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospa Alenka Jeraj.

**ALENKA JERAJ (PS SDS):** Hvala za besedo.

Zakon podpiram, tudi naše amandmaje, ki so bili vloženi, zato ker je dejstvo očitno, da nismo z državnim premoženjem doslej upravljali dobro. Še več; lahko rečemo, da smo slabo, zato tudi krilatica, da je država slab gospodar, ker marsikje v marsikaterem gospodinjstvu ne bi počeli s svojim premoženjem tako, kot to počne država, ravno zato, ker imamo stvari netransparentne, ker z nečim upravlja Agencija za upravljanje kapitalskih naložb, potem Kapitalska družba, Slovenska odškodninska družba itd.

Če mi dovolite samo nekaj naslovov člankov v zadnjem obdobju, torej v času Agencije za upravljanje s kapitalskimi naložbami, kaj vse smo brali, kaj vse smo poslušali in je bilo daleč od tistega, zaradi česar je bila agencija ustanovljena. Pri Peku naj bi uprava na čelu z Janezom Sajovcem delovala mimo nadzornikov in partnerje iskala skupaj z Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb.

Potem so se spraševali: Ali v AUKN svetovalce izbirajo transparentno, Se Dagmar Komar izogiba javnim razpisom, Se v AUKN brez Isajlovića res ne zgodi nič pomembnega, AUKN zanika povezave z Zemljaričem in Isajlovićem, Vodilni v AUKN imajo na osebnih računih skupno 331 tisoč evrov, AUKN državnim nadzornikom omogoča izplačilo neutemeljeno visokih nagrad, celo višjih kot v času konjunktura; Potem ko je Agencija za upravljanje kapitalskih naložb države, ki jo vodi Dagmar Komar, v ponedeljek ostro napadla dokapitalizacijo Nove Kreditne banke Maribor, je včeraj povsem spremenila svoje stališče – to zgodbo potem poznamo.

Predstavniki agencije naj bi svetovali vodstvu HSE, kako na čelu premogovnika Velenje brez razpisnega postopka znova ustoličiti Milana Medveda. Komarjeva sicer pravi, da nima povezave s politikom, da ni več v stranki

SD, čeprav vemo, da ob imenovanju je bila. Zato prav smešno zvenijo izjave vašega predsednika, kako mi postavljamo strankarske vojščake, kar pa preberemo, kogar koli želimo zamenjati, je član SD. Na agenciji se bo zamemala izključno za strokovno delovanje, je rekla takrat.

Ukazana naložba v Novo Kreditno banko Maribor požira milijone dobičkov državnih družb; Vmešavanje AUKN oklestilo boniteto Nove Kreditne banke Maribor – prej nam je nekdo očital, da zaradi nas bonitete padajo –; Radičeva Komarjevo obtožuje pristranskosti, AUKN zanika razklanost vodstva agencije. Namreč takrat se je govorilo, da naj bi člana uprave AUKN Danilo Grašič in Marko Golob že nekaj časa delovala ločeno od prve dame agencije, Dagmar Komar, od padca vlade Boruta Pahorja dalje naj bi bila neskladja še hujša. Grašič in Golob naj bi svetu AUKN predlagala poteze, ki bi omogočile odpoklic direktorja Družbe za razvojne investicije Rajka Siročiča, čeprav naj bi se s tem Komarjeva ne strinjala.

Radičeva pisala Pahorju: Pri AUKN gre za sume nezakonitosti. Naslednji članek je bil že: Ne razrešujte Dagmar Komar. Raje zaprite AUKN! Škode je že preveč!

Zaviranje prodaj. Potem so se pa oglasili tudi nekdanji gospodarski minister gospod Lahovnik, zaviranje prodaje v nasprotju z napovedano politiko vlade. Takšno početje ima dvojni negativni učinek, država ostane brez kupnine, poleg tega pomeni še dodatne odhodke zaradi državne dokapitalizacije. Gre za slabo sporočilo tujim vlagateljem, če se postopki za prodajo izpeljejo skoraj do konca in se potem ustavijo. Ne vem, kdo bi bil še pripravljen vladati. Morebitni vlagatelji imajo stroške s skrbnimi pregledi podjetij.

Drugi ekonomist je zapisal: "AUKN v kratki zgodovini do sedaj krasijo le veliki odmerki nekompetentnosti, izjemne politične poslušnosti finančnemu ministru ter skrajnega, politično motiviranega 'upravljanja' po talibansko. Njegov slog delovanja so depeše v komunističnem slogu upravam in nadzornim svetom podjetij, kako naj ravnajo ali glasujejo v konkretnih primerih. Sredstvo za doseg ciljev so rokohitske zamenjave nadzornih svetov ali grožnje z njimi ter enako rokohitske spremembe statutih podjetij v državni lasti, ki nekatere ključne poslovodne odločitve prinašajo neposredno na AUKN."

Torej, z državnim premoženjem smo upravljali zelo slabo, celo zgodovino, ampak tole zanje obdobje AUKN je bilo pa še sploh nekaj posebnega. Ves čas so govorili o strateških naložbah, strategije pa sploh imeli nismo. Niso je uspeli pripraviti, ko so jo končno pripravili – sprejeta strategija in letni program –, seveda niti prejšnja vlada, torej še Pahorjeva vlada s tem ni bila zadovoljna. Zavrnjen je bil tudi seznam strateških naložb, ker ni bilo jasno določeno ravnanje z naložbami.



Skratka, rezultat tega, da je gospod Pahor prijavil vodstvo AUKN protikorupcijski komisiji – torej je že sam videl, da iz tega ne bo nič – oziroma potekale so tudi razprave o tem, da se zakon spremeni, in da se po dobrem letu delovanja AUKN temu vzame kar nekaj pristojnosti. Zaradi AUKN je skoraj oziroma je razpadla koalicija. Zares je takrat odšel iz Vlade tudi zaradi teh stvari, o katerih sem doslej govorila.

Skratka, vse povedano kaže, da nismo bili najbolj uspešni pri tem, kar smo počeli. Zato verjamem, da bo z državnim holdingom upravljanje z državnim premoženjem, ko bo združeno na enem mestu, veliko bolj učinkovito. Da je taka rešitev sprejemljiva, govori tudi to, da ste se pogovarjali v delovni skupini, da so se do tega opredelili sindikati, tudi strokovna javnost. Ko ste ustanavljali AUKN, seveda opozicije niste nič vprašali, ker ste bili prepričani, da veste vse sami in ne rabite nobenega nasveta od kogar koli.

Glede na to, da je tudi minister povedal, da so z zakonom sledili priporočilom OECD, nimam nobenih zadržkov, da zakon podprem.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Besedo ima gospa Marija Plevčak.

**MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo.

Ko poslušam te razprave, se mi zdi, da se žogico premetava z leve na desno stran. Prepričana sem, da so doslej v času naše osamosvojitve vse vlade preslabo upravljale z našim premoženjem. Verjetno nihče ni posvečal pozornosti državnemu premoženju v času, ko je bilo vsega dovolj, denarja, zaposlovanja, banke so normalno delale. Zdaj je pač prišla kriza in poleg tega tudi stanje, v katerem smo se znašli. Prepričana pa sem, da se bo zdaj z nastankom holdinga zmanjšalo delovanje lobijev, ki so v tem času manipulirali s prenosom denarja levo in desno. V času, ko se holding ustanavlja in ko bo dobil dokončno podobo, se pravi, še s strategijo, ki jo bomo sprejemali v Državnem zboru, pričakujem, da se bo pokazal pozitiven rezultat delovanja holdinga, da bodo relacije čiste. Seveda pa bo določene deleže treba odprodati glede na slabo stanje, v katerem se nahajajo določene zadeve, in s tem se bomo morali sprijazniti.

Želim in upam, da bo strategija čim prej dopolnjena. Hkrati pa sem prepričana, da bodo sankcije, ki jih ta holding prinaša, dosegle tudi tistega, ki bo kršil določila, in bo tudi netransparentnost postopkov sankcionirana ter odgovornost postavljena na ustrezno visok nivo.

Upam na dobro delovanje in upam, da bodo rezultati dokaj kmalu vidni, zagotovo pa ne prej kot čez pol leta, zato bom zakon podprla.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Torej, razpravljamo o Predlogu zakona o Slovenskem državnem holdingu, o 1. členu in amandmaju k 1. členu. Ali želi še kdo razpravljati? Še vidim roke, zato zbiram prijave. Prosim, prijava teče.

Mag. Andrej Šircelj, izvolite.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa, spoštovani podpredsednik. Spoštovane poslanke in poslanci!

Analiza upravljanja državnega premoženja kaže, da je to upravljanje dejansko neučinkovito. Danes upravlja s premoženjem pet pravnih oseb: Kad, Sod, AUKN, PDP, DSU, vsak relativno po svoje, vsak na svoj način, brez enotne strategije v državi. Zaradi tega tudi imamo takšne rezultate, kakršne jih imamo. To seveda pomeni, da če nekateri ocenjujete, da je tega premoženja 10 milijard ali med 8 in 12 milijard, danes slišim različne številke, za katere ne bi dal roke v ogenj, kajti ta vrednost se spreminja, je vsekakor tisto, kar od tega dobimo, premalo, še posebej glede na to, da merimo to v nekaj 10 milijonih oziroma morda 100 milijonih. To pomeni, da je to premoženje upravljano slabo in da glede na sedanje stanje tudi ni odgovornosti za to, da je to premoženje tako slabo upravljano.

Novi zakon daje osnovno za enotno upravljanje državnega premoženja, da ne bo prišlo do tega, da bo en upravljavec premoženja na posamezni skupščini deloval v nasprotju z drugim upravljavcem tega istega premoženja, kar se je tudi dogajalo, in do tega, da ne bo prišlo do različnih klientelističnih povezav na eni strani in na drugi strani, kot je že omenila tudi gospa Plevčak, do tega, da se bo minimiziralo oziroma zmanjšalo oziroma sploh ne bo lobističnega delovanja na to ustanovo. To je odvisno od vodstva in od nadzornikov.

Postavlja se veliko vprašanj. Nekaj vprašanj je takšnih, na katere je že danes mogoče odgovoriti; kar pomeni, da če pogledamo predlog zakona, potem dejansko lahko ugotovimo tudi nekatere odgovore, imamo nekatere odgovore, ki jih postavlja opozicija.

Prvo vemo, po kakšni vrednosti se bo to premoženje prenašalo na holding. V zakonu piše, da se bo prenašalo po pošteni tržni vrednosti. Tisti, ki se podrobneje spoznate na te izraze, zelo dobro veste, kaj je poštna tržna vrednost; in še več, poznamo številne metodologije, kako se ta poštna tržna vrednost ugotovi, kar pomeni, da je ena neznanka manj v tem vprašanju.

Drugo vprašanje, ki se pojavlja, katero premoženje bo preneseno. Navsezadnje je spisek tega premoženja javen, je bil tudi že objavljen, res pa je, da nekateri upravljavci, ki se s tem ukvarjajo, dejansko še sami ne vedo, koliko premoženja imajo. To je bilo tudi razvidno na eni seji, kjer smo obravnavali letno poročilo DSU, kjer takrat niso vedeli, s kakšnim premoženjem upravljajo. To pa je ravno razlog za to, da se spremeni tovrstno upravljanje in da



se zagotovijo podatki in da bodo dejansko ti podatki javni in da bomo vedeli, po kakšni vrednosti je to premoženje ocenjeno. Tukaj se meša nekatere pojme in meni je žal, da nekatere kolegice in kolegi mešajo pojme, da se bo premoženje preneslo z države, z Republike Slovenije na holding in tako naprej. To seveda ni res, danes imamo določene upravljavce, imamo Kad, imamo Sod in so to državne organizacije, ni pa to Republika Slovenije, ni to država v tistem pravem pomenu besede. Tako zakon vsekakor odgovarja na te dileme, ki so tukaj postavljene.

Glede na to, da se bo na tej seji Državnega zbora predvidoma govorila tudi o zakonu, ki bo urejal upravljanje terjatev bank, se pričakuje tudi o tem, ali bodo banke prešle na holding in kdaj bodo prešle, očiščene ali neočiščene. Glede na to, da imamo veliko bank v tej državi, in glede na to, da so deleži prepleteni, mi pa imamo dve banki, ki sta neposredno v državni lasti, in eno banko, ki je posredno v državni lasti, se lahko predvideva tudi, da bo neka druga institucija upravljala s terjatvami teh bank. Verjetno je to jasno in verjetno je to dejansko tudi predvidljivo. Res pa je, da tisti, ki morda pozna bančno poslovanje ali ki pozna poslovanje tudi v nekih agencijah, ki vrednotijo posamezne družbe, da ve, da je to proces in da to ni enkratno dejanje. Zato ni, da bomo naredili nabor nekih terjatev, takšnih ali drugačnih, ampak da je to navadno proces. In proces se je dogajal v Nemčiji, proces je bil na Švedskem, proces se dogaja na Irskem in ni to enkratno dejanje, kot si morda nekdo predstavlja, da bi do tega prišlo.

Drugo so vprašanja, ki na nek način opozarjajo – in tukaj mislim, da popolnoma na napačnih osnovah – na to, da bo ta koncept prinesel dodatno izčrpavanje podjetij. Ta zakon ne daje niti enega elementa za to, da bi prišlo do dodatnega izčrpavanja podjetij. Odgovornost je pregledna in odgovornost je zelo jasno postavljena, kaj in kako. Še manj, da bi prišlo do kakšne kraje premoženja. Tako navsezadnje svojih kolegov in kolegic ne razumem, kje oni vidijo in v katerem členu dejansko vidijo to, o čemer dejansko tukaj govorijo. Res pa je, da takšen način obravnave zakona temelji na strahu, na strašenju, na strašenju ljudi pred ne vem čem, pred ničemer, ker osnov za to dejansko ni. Koncept, ki so si ga tukaj izbrali Socialni demokrati, da na temelju strahu prepričujejo ljudi, da je ta zakon slab, da se bo tukaj zgodila nacionalna katastrofa, da gre za nacionalno izdajo. Oprostite, ta koncept je napačen! Poglejmo sedanje stanje, kako se danes dela in kako se bo v prihodnje, in ne nazadnje, da je bil ta zakon sprejet na način oziroma predlog zakona sprejet ob soglasju, kot razumem, tako koalicije kot opozicije in socialnih partnerjev, razen pri enem členu, ki govori o nadzornem svetu.

Ne razumem poslank in poslancev, ki so pred enim ali dvema mesecema govorili

popolnoma drugače, ko pa pridemo pred televizijske kamere, govorijo popolnoma drugače. Mislim, da bi bilo treba ugotoviti nekaj samorefleksije in tudi nekaj, če želite, samopodobe o tem, da govorimo vsaj v isti ravni ali isti liniji. Skratka, tukaj so neke nove stvari, o katerih tukaj težko razpravljam in jih dejansko ne razumem.

Poseg politike – Državni zbor je vrhovni organ, ki bo bdel nad holdingom, ki bo upravljal z državnim premoženjem. To jasno piše v zakonu in tukaj spet popolnoma ne razumem, v čem je problem. Problem je morda tudi to, da je Državni zbor včasih premalo učinkovit, da bi lahko bdel in bi lahko opravljal pravilen nadzor nad, bom rekel, tako velikim. To pa je morda problem. Sam teh strahov, ki jih nekateri imajo, ne vidim; vidim pa določen napredek, ki gre v smeri večje učinkovitosti z upravljanjem državnega premoženja, vidim, da bo to premoženje tudi veliko bolj pregledno upravljano, da bo nadzor večji in da bo zaradi tega tudi država in s tem davkoplachevalci in državljani in državljanke imeli od tega državnega premoženja več, kot imajo do zdaj, kar pomeni, da bodo donosi večji.

Ta načela so tista temeljna načela, na katerih temelji ta zakon, in zaradi tega bom zakon podprl. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima mag. Marko Pogačnik.  
Prosim.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):**  
Predsedujoči, hvala za besedo. Kolegice, kolegi! Kar nekaj razprave je bilo danes slišane. Mogoče bi se opredelil predvsem do tega, kje je prednost tega zakona pred obstoječim sistemom. Vsi vemo, ne bom ponavlja besed, ki jih je prej kolegica Jeraj rekla glede AUKN; AUKN tudi ni izpolnil svojega osnovnega poslanstva, to pomeni pripravo strategije. Strategija je bila zavrnjena s strani ministrskega zbora prejšnje vlade, nekateri, ki so pa to strategijo pogledali, so pa rekli, da verjetno tudi ne bi dobila pozitivne ocene za kakšno seminarsko nalogo v srednji šoli.

Kje je največja prednost tega predlaganega zakona? Največja prednost je koncentracija premoženja na enem mestu. Kaj s tem dobimo? S tem dobimo učinkovitejše upravljanje, racionalnejše upravljanje, predvsem bomo pa prišli do tega, kdo je odgovoren za določena dejanja, ker danes nikoli nismo mogli priti do tega. Na drugi strani je pa gospoda kolega Gašpar Gašpar omenil tudi vire financiranja. Mislim, če se bo premoženje združilo na eno mesto, potem bo tudi ta družba imela možnost dostopa do nižjih virov financiranja zaradi boljše bilančne vsote.

Še enkrat bi rekel, da ne razumem Socialnih demokratov. Politika zastraševanja in politika zavajanja. Govori se o 100 tisočih



delovnih mestih. Kako imate obraz kaj takšnega reči? V mandatu vaše vlade je pa dejansko Slovenija izgubila 60 tisoč delovnih mest. Dvoličnost Socialnih demokratov se vidi tudi sedaj: na začetku proceduralno zahtevajo predsednika vlade, ministra, sedaj je pa njihova klop prazna. Niti enega poslanca ni v poslanskih klopih!

Glede krize, ki je bila omenjena, bi omenil, da je verjetno res, da državno premoženje ni odgovorno za krizo. Ne moremo pa mimo dejstva, da slovenska podjetja, ki so v državni lasti, dosegajo bistveno slabše rezultate kot konkurenčna, primerljiva podjetja v tujini. Zaradi tega je treba nekaj narediti. Izpostavljena je bila denacionalizacija. Ali bo holding zaživel ali bo zakon sprejet ali ne, denacionalizacijska upravičenja bo država Republika Slovenija morala poplačati. Ločenost in namembnost sredstev je v zakonu varovalka, da ne bodo mogla biti sredstva uporabljena za določene namene in da bo prišlo do prilivanja. Zakon vsebuje vse smernice in priporočila OECD.

Na koncu je pa tudi verjetno pomembno, da ta zakon daje neko zagotovilo upokojevcem, mislim, da je to pomembno, da se bodo zagotovila sredstva, ne razumem pa predvsem DSU, ki se ni vprašal prej, zakaj je kapitalska družba v zadnjih štirih letih naredila za 467 milijonov evrov izgube. Ali je to učinkovito upravljanje državnega premoženja? Mislim, da ne.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima minister dr. Šušteršič.  
Prosim.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Pozdravljeni!

Bilo je odprto ali pa postavljeno pomembno vprašanje glede dokapitalizacije bank s strani holdinga oziroma bilo je postavljeno vprašanje, ali bodo banke prenesene na holding v očiščenem ali v umazanem stanju.

Tukaj bi rad nekaj stvari pojasnil, ker mislim, da so pomembne. Jutri bomo na odboru obravnavali Predlog zakona o upravljanju terjatev bank. S tem zakonom predlagamo ustanovitev posebne družbe za upravljanje terjatev banke in ta družba bo po tem zakonu imela tudi pooblastilo za dokapitalizacijo bank, kadar bi to bilo treba glede na pogoje, ki jih bo ta zakon ali katere predlagamo, da jih ta zakon določi. To se pravi, ravno zaradi tega smo iz prejšnjega predloga zakona o holdingu, ki je bil obravnavan junija, črtali tisti člen, ki je govoril o tem, da se holding lahko uporabi kot naslov ali kot institucija, ki bo tudi reševala problem slabih bančnih terjatev.

Postavlja se vprašanje, če bo holding lastnik bank in bo lastnik moral banke dokapitalizirati, ali bo to holding moral storiti. Če holding tega ne bo mogel storiti ali če bo ocenjeno, da to ni smiselno, če bo banka, ki je v

državni lastnini, vključena v program reševanja bančnih terjatev preko družbe za upravljanje bančnih terjatev, potem to ne bo potrebno, ker bo to ta družba počela z garancijo države. Je pa to vprašanje – na to bi vas pa vendar želel opozoriti – pravzaprav precej brezpredmetno. Zelo bi bil vesel, če bi država lahko enostavno rekla, da nima denarja za to kapitalizacijo bank. Vendar tega ne moremo reči, tudi če bi želeli to reči, ne smemo tega reči. Če to rečemo danes, potem bo to pomenilo – saj veste kaj – padec bonitet, popolno izgubo zaupanja v naš bančni sistem in samo to, da bomo morali koga drugega zaprositi, da nam da denar za to, da bomo dokapitalizirali banke. To je situacija, ki si jo želimo izogniti praktično z vsem, kar to jesen počnemo.

Druga stvar, ki je pomembna; javna obveznost za dokapitalizacijo bank ni vezana na to, kjer je lastniški delež. Imamo v Sloveniji več bank, imamo banke, ki so v delni državni lasti, upravljajoči državni lasti, imajo pa tudi zasebne lastnike. Ti zasebni lastniki v zadnjih letih niso sodelovali pri dokapitalizaciji bank iz različnih razlogov niti v Mariboru, niti v Ljubljani niti ne – oziroma so velike težave, da bi to zagotovili sedaj pri Abanki, o čemer tudi lahko berete. Vedno je tukaj država tisti zadnji reševalec. Bila je, mislim, da leta 2011, sprejeta neka zaveza, tudi med finančnimi ministri, da v primeru, da bodo ogrožene sistemske banke v državah, se bo to reševalo iz javnih sredstev, če to drugače ne bo mogoče storiti. In to je tisto, na kar mene, recimo, guverner Banke Slovenije ves čas opozarja in pravi, da če ne boste kot lastniki dokapitalizirali, boste pa kot proračun dokapitalizirali. Če bo pa kakšna zasebna banka ogrozila stabilnost bančnega sistema, boste pa tudi zasebno banko dokapitalizirali, če nihče drug ne bo hotel.

Tako mislim, da je to vprašanje, ali bodo šle banke očiščene ali umazane na holding, z vidika tega, ali jih bo treba dokapitalizirati, ali jih bo treba dokapitalizirati z javnimi sredstvi, pravzaprav precej nepomembno vprašanje. Tisto, kar je pomembno, je, da sprejmemo čim hitreje tisti zakon, ki bo uredil reševanje problema slabih bančnih bilanc na način, ki bo jasn, transparenten, izločen v posebno družbo, potem bo manj tudi takšnih dvomov, ali bo to počel holding ali bo to počela država neposredno. Ampak, kakšno obveznost imamo tukaj, je pa popolnoma jasno in, saj prvim, razmišljati o tem, ali bi ali ne bi, pa od kje bi raje, je pravzaprav vseeno. Če bi se slučajno znašli v situaciji, bo holding moral narediti. Ja, potem bo pa mogoče treba holding dokapitalizirati iz proračuna. Tako se tej obveznosti žal ne moremo izogniti.

Mi je pa všeč, da je vedno manj pripravljenosti v Državnem zboru za to, da bi še naprej podpirali reševanje bank z državnim denarjem – vsaj neomejeno. Mi bomo predlagali rešitev, s katero skušamo rešiti še to, potem pa dosti; se pravi, priznajmo problem v celoti,



naslovimo ga v celoti, skušamo ga rešiti z nekim interventnim ukrepom, ki se mu reče družba za upravljanje bančnih terjatev, zato da ne bomo vsake pol leta ponovno razpravljali, od kod pa koliko dokapitalizirati.

Če bo kdo pripravljen potem v očiščeno ali pa umazano banko tudi svoj kapital vložiti vanjo, mislim, da bomo glede na to, koliko je bilo sicer danes pripravljenosti za to, da bi se bodisi s svojim denarjem bodisi s skupnim denarjem to še naprej počelo, da bodo tudi takšne ponudbe sprejete pozitivno.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Bi želel še kdo razpravljati o 1. členu in o amandmaju? (Ne.)

Potem dajem v razpravo 2. člen in amandma k 2. členu. Želi kdo razpravljati? (Ne.) 4. člen, 6. člen, 7. člen, 8. člen, 9. člen, 10. člen. Sem videl roko gospoda Vebra, dvignjeno. Časa nimate več. 12. člen, 13. člen, 14. člen, 15. člen, 16. člen, 17. člen, 19. člen, 20. člen, 21. člen.

Mag. Ivan Vogrin, prosim.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi!

Sam sem bil član delovne skuine in moram reči, da se mi je zdelo, da je delo konstruktivno, produktivno in da smo poskušali napraviti koristen zakon za slovensko državno premoženje. V delovni skupini so sodelovali tudi nekaterih zunanji strokovnjaki, kot na primer dr. Peter Kraljič. Pri večini členov zakona pravzaprav ni bilo težav uskladiti se. Ključna stvar tega zakona je nadzorni svet. Povedal bom v prisposobi. Če rečemo, da je Slovenski državni holding relativno dober avto, ki bi ga morali začeti voziti oziroma upravljati, ampak ta avto brez ustreznega goriva nikomur ne služi. Če pa v to avto nalijemo namesto predpisane nafte bencin, prav tako ne bo nič iz tega. Kaj hočem povedati? Ključna stvar pri upravljanju in nadzoru premoženja je sestavna nadzornega sveta. Iz mnogih razprav je bilo mogoče zaznati, da se vsi zavedamo in sprejemamo to, da je bilo upravljanje slovenskega državnega premoženja slabo. To je eden izmed razlogov za krizo. Vendar imam občutek, da si sedaj tisti, ki so bili, pa niso bili na oblasti, pa spet so bili itd. – pač, ta slast po oblasti se je spreminjala – očitajo eni drugim slabo upravljanje, nihče pa v tem trenutku ni sposoben presekati tega in začeti drugače upravljati, vendar upoštevati koristne predloge in nasvete tudi tistih, ki sedaj niso v vlogi upravljavca. Ali drugače; tudi OECD pa strokovnjaki iz tujine nas opozarjajo, da morajo biti nadzorni organi politično neodvisni. Politično neodvisnost je težko zagotoviti oziroma imam občutek, da ko se delajo volilni programi, da to vsi napišemo ali pa napišejo vse politične stranke, ko pa pride dejansko do uresničitve, pa je to težko narediti.

Moj predlog je sicer bil tudi na delovni skupini, da bi zagotovili politično neodvisnost s

tako imenovano dvotretjinsko večino, ni bil sprejet, pa vendar menim, da bi bilo dobro upoštevati predloge, ki sta jih dala kolega Stepišnik in kolega Veber okoli drugačne sestave nadzornega odbora. Sicer pa menim, tako kot so tudi mnogi že ugotovili, da je zakon dober. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Mag. Alenka Bratušek.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Hvala za besedo.

Mi smo že uvodoma povedali, da bo to eden izmed ključnih razlogov, da zakona ne podpremo, če ne boste podprli našega amandmaja. Predlagali bi, da se od devetih članov štiri na tak ali na drugačen način imenujejo s strani koalicije, dva – vlada, dva na predlog poslanskih skupin, ampak vemo, kako to v Državnem zboru gre; tisti, ki ima večino, pač zbere dva, dva na predlog Komisije državnega zbora za nadzor javnih financ – recimo, da sta to dva opozicijska – in tri na predlog članov Ekonomsko-socialnega sveta.

Mislim, da ta predlog sledi tudi tistemu, kar so na Ekonomsko-socialnem svetu predlagali partnerji, pa nekega pametnega odgovora, zakaj je to težko upoštevati, nismo dobili.

Vesela sem, da je z nami na tej delovni skupini sodeloval gospod Kraljič, ki je, če kaj vem, na tej delovni skupini sodeloval na vaš predlog, gospod predsednik. Mislim, da ste ga vi povabili v to delovno skupino. Zato bi mogoče bilo dobro, da bi predloge, ki jih je podal, vi in vaša stranka upoštevali, ker so bili res konstruktivni. Verjamem, ker ima gospod dolgoletne izkušnje tudi z vodenjem in upravljanjem podjetij, da so bile dobronamerne in vseskozi nas je opozarjal na nadzorni svet in na vodenje holdinga. Upam, da ste tudi po teh delovnih skupinah opravili kakšen razgovor z njim in vam je povedal, kaj vse je tam podal. Res je, da je na teh delovnih skupinah določene stvari bilo treba povedati dvakrat, trikrat ali pa petkrat, da so bile slišane. Ker je gospod Kraljič bil, mislim da, samo dvakrat z nami, verjamem, da se je naveličal ponavljati, ker v nekih normalnih strokovnih krogih, če se pove enkrat, se te stvari da tudi upoštevati.

Pozivam vas – ne bom rekla, da vas prosim, ampak vas pozivam –, da še enkrat premislite, če je res sestava nadzornega sveta tako pomembna, da vztrajate na tem, kar ste predlagali, in če ne bi bilo smiselno razmisliti in tega našega amandmaja podpreti.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Še kdo na temo 21. člena? Če ne, gremo naprej. 22. člen. Želi tu kdo razpravljati? (Ne.) 23. člen.

Mag. Alenka Bratušek.



**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Samo kratko vprašanje. Glede na to, da smo dobili na klop mnenje Zakonodajno-pravne službe in k 23. členu pravi, da prvi odstavek ni usklajen z 11. členom.

Kako bomo ali boste to zadevo uredili? Mislim, da je še šest, sedem, osem členov, ki niso medsebojno usklajeni.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Zato imamo seveda možnost v tretji obravnavi, ki je najbrž ne bomo mogli opraviti danes. Do tretje obravnave bo tudi še čas za mogoče iskanje kakšnega kompromisa okoli sestave nadzornega sveta. Ampak ne bom vsebinsko razpravljaj, kar s tega mesta pač ne morem oziroma ne smem.

Gremo naprej, če ni nič na 23. členu. 24. člen? Nič. 25. člen, 26. člen, 27. člen, 28. člen.

Mag. Alenka Bratušek, razprava, in Romana Tomc.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Opravičujem se, da sem zamudila razpravo k amandmaju o 2. členu, kjer so določeni izrazi opredeljeni. Zanima me, v 28. členu uporabljate termin "premoženje SDH", ki ni nikjer definiran. Uporabljamo kapitalske naložbe, portfeljske, skratka vsa druga, razen premoženje SDH. Ta člen govori, da se bo 10 % kupnine, ki jo dobi SDH iz naslova prodaje svojih kapitalskih naložb, ki so v klasifikaciji opredeljene kot premoženje SDH.

Želela bi obrazložitev oziroma kako bomo to spravili še v tisti 2. člen, če je treba. Kaj je premoženje SDH?

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želi Vlada na to vprašanje odgovoriti oziroma sprejemate to opozorilo?

Gospod Živkovič.

**ALEŠ ŽIVKOVIČ:** Kar se premoženja tiče, je tudi v amandmaju, o katerem govorimo, govorimo tudi o premoženju Kada, pač gre za premoženje. Tukaj smo ga definirali, se pravi kapitalske naložbe, ki so premoženje SDH – od teh naložb. Tisto, kar je pač predmet odprodaje. Gre za 10 % Kadu za namen za zagotavljanje sredstev ZPIZ. Gre za nomotehniko.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Še kdo o 28. členu? Romana Tomc.  
Prosim.

**ROMANA TOMC (PS SDS):** Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav tudi v mojem imenu.

Ne bom se spuščala v razprave, ki so bile že opravljene pri 1. členu, pri splošni obravnavi zakona. Dejstvo je, da nujno potrebujemo bolj učinkovito upravljanje državnega premoženja, kar definitivno s

predlogom zakona zagotavljamo ustrezne podlage, da bo temu tudi tako.

Morda člen ali dva nazaj z vračilom vprašanja kolegici, ki se je dotaknila sestave nadzornega sveta. Verjamem, da je sestava nadzornega sveta izrazito pomembna zadeva v sklopu tega zakona. Vendar je zelo žalostno, da je to tisti ključni problem in stvar nesoglasja med posameznimi političnimi opcijami. Vendar, vprašati se moramo, kaj je še ostala vsebina tega zakona, ki je seveda dobra. In spoštovana kolegica, tudi jaz vas sprašujem nazaj, ali je res za vas sestava nadzornega sveta tako zelo pomembna, da ne morete odstopiti od vašega predloga amandmaja.

Sicer pa k 28. členu, ki obravnava tisto premoženje, ki bo namenjeno, bom rekla, varnosti bodočih pokojnin. Reči moram, da so lahko upokojenci izrazito veseli tega zakona in ga z vsemi silami podprejo. Namreč, sedanja ureditev je s tega vidika bistveno slabša. Sedanja ureditev nalaga Kadu, da vsako leto nakaže v pokojninsko blagajno, do 30. 9. piše tukaj, 50 milijonov evrov za namen usklajevanja pokojnin. To lahko pomeni tudi takšno razlago, da v kolikor do usklajevanja pokojnin ne pride, potem te obveznosti Kada, tudi mogoče razbrati iz tega, sploh ni. To je vse, kar je sedaj rečenega v zakonodaji v zvezi z nakazilom Kada za varnost pokojninske blagajne.

Novi zakon pa prinaša poleg teh 50 milijonov, ki se ne namenijo samo za usklajevanje pokojnin, pač pa kar tako, za vse namene, vedno, še dodatno 10 % iz naslova prodaje kupnine, ki jo dobi SDH od svojih kapitalskih naložb. To je ogromen denar, to je ogromno premoženje in mislim, da lahko vsi tisti, ki bomo nekoč prejeli pokojnine, upam, da iz tega naslova tudi tisti, ki jih že, se samo veselijo takšne rešitve. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika? Prosim, razprava na 28. člen? Ste že razpravljali? Dobro.

Izvolite, mag. Alenka Bratušek.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** To bi bilo danes prvič, da bi lahko o enem členu razpravljali samo enkrat; ampak okej. Tudi ko ste bili odstotni, smo se pogovarjali od rdeče zvezde do denarja na Cipru, v Luksemburgu, samo Avstralije, pa orožarskih afer še nismo omenili. Tako da, bom pa...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** ... pa ni treba tega manka popravljati zdaj...

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Ne bom, absolutno ne bom.

Državni sekretar, nisem prepričana, da premoženje SDH pomeni enako kot naložbe SDH. Samo opozarjam in prosim, če bomo res še v tretjem branju kaj popravljali, da preverite, ali je to enako. Mislim, da to ni eno in isto. Če pa je, pa sprašujem, zakaj notri ne piše "naložbe",





ker to pa imamo definirano v 2. členu. To je ena stvar.

Zdaj pa boste dovolili, kljub temu da to ni 28. člen, da odgovorim kolegici.

Če sem vas prav razumela, naj bi se okrog sestave nadzornega sveta še pogovarjali, kolegica nas je pa pozvala, da od tega odstopimo. Tako to nekako ne gre skupaj. Je pa absolutno za nas sestava nadzornega sveta, ki pomeni kontrolo nad vsem tem, na kar danes marsikdo v tej dvorani opozarja – je absolutno tako pomembna, da od tega ne mislimo in ne bomo odstopili. Ne vem pa, zakaj bi potem vas bilo strah, da v tem nadzornem svetu Vlada ne bi imela večine. Ampak ne bi je imela tudi opozicija, ker predlagamo, da tri člane imenuje Ekonomsko-socialni svet.

Skratka, ocenjujemo, da bi bila sestava takega nadzornega sveta najboljši mogoči nadzor nad delovanjem holdinga.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gremo naprej. 29., 30., 31., 32., 33. člen... K 29. členu še?

Gospod Breznik, izvolite.

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** Hvala za besedo, gospod predsednik.

Mislim, da je v 29. členu zajeto bistvo vseh teh strahov, ki so se danes porajali okrog sestave nadzornega sveta. Kot vidimo, so člani uprave in člani nadzornega sveta podrejeni najvišji kontroli s strani protikorupcijske komisije, veljajo enaka pravila, kot veljajo za vse funkcionarje v javni upravi, torej so pravila stroga. Predvsem me moti, lahko rečem, v tem izredno odločilnem obdobju za našo državo, ko v bistvu delno izgubljam ekonomsko suverenost, da si vseskozi gledamo pod prste in vsi predpostavljamo, da smo pokvarjeni, slabi in neki nerazumni ljudje.

Mislim, da je vlada najvišji organ izvršilne veje oblasti, ki odloča, pelje politiko in mora za to politiko odgovarjati. Mislim, da imamo danes vsa sredstva na razpolago, predvsem mislim na telekomunikacije, sredstva javnega obveščanja, ki lahko spremljajo ravnanje vsake vlade v določenem primeru. In tu se seveda ne strinjam – vlada naj prevzame izvršilno vejo oblasti. Kot veste, se vlade v parlamentarnih demokracijah menjajo, lahko se izredno hitro menjajo, torej ta predlog ni dober ne za našo trenutno vlado, ne za našo koalicijo, kot tudi ne za opozicijo.

Pri tem pa sem nekako zadovoljen, da 29. člen predvsem zelo omejuje nadzorni svet in bodočo upravo, katerih člani morajo vse podatke o svojem premoženju in vsem ostalem pokazati ter sodelovati s Komisijo za preprečevanje korupcije. Mislim, da je tu tista ključna točka, pri kateri vsi pomisleki, ki jih je danes navedla opozicija, padejo, in mislim, da je s tem ta problem zaključen. S tem 29. členom se vse tisto, kar ste navedli, nekako negira. Vedno bodo obstajali pomisleki, ki so zame subjektivne

narave, ne pa objektivne narave. Verjamem v pravilnost in pravičnost tega člena.

Vseeno se moramo nekako obrniti in postaviti neko novo paradigmo, ker mislim, da vse tisto, kar je potekalo s procesom lastninjenja, kjer smo padli na nekaterih točkah pravne države, kjer so določene socialne mreže nekako izropale državno premoženje – vsaj v nekaterih delih – in se je v tem času postavilo v tej naši pravni državi toliko nekih ključnih faktorjev, ki so nekako varuhi pravne države, ki jih takrat ni bilo, da se te stvari danes po vsej verjetnosti zelo težko ponovijo. Mislim, da so tu ti strahovi odveč. Da pa je situacija v naši državi v tem trenutku tako daleč, ko smo, lahko rečem, pred izgubo ekonomske suverenosti.

V tem trenutku moramo priznati, da je Slovenski državni holding dobra zadeva, je dober zakon, potreben je bil nekaterih novelacij. Mislim, da so te novelacije dobre. Lahko rečem, da so nam, finančni strokovnjaki, ki so resnično bili politični neodvisni, nekako dali zeleno luč, da je ta zakon dober, da je nujno potreben, in da smo od slovenskega državnega premoženja v zadnjih 10, 15 letih imeli bore malo. Tu mislim, da je nujno potrebno, da so ti pomisleki odveč, in da je prav, da danes ta zakon podpremo in da ga spravimo pod streho.

Mislim, da je ta 29. člen, o katerem sem razpravljal, tisti člen, ki negira tiste pomisleke, ki jih je danes dala opozicija. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Alenka Bratušek. Razprava o 30. členu in amandmaju.

Prosim.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Hvala.

Glede na velik odpor, ki ga ta naš amandma še o članih nadzornega sveta dobiva z druge strani, me pa resno začena skrbeti, da je velika večina tistega, na kar so kolegi iz SD opozarjali cel dan, res in da resnično mislite ne vem kaj skrivati, ne vem kaj delati in tako naprej. Če dobro pogledate, mi nikakor ne želimo opoziciji dati neke posebne vloge v tem nadzornem svetu. Ampak, zakaj za vraga se pa vi tako zavzimate, da vlada mora imeti 7 članov od 9? Kaj vas skrbi? Če bo vse tako, kot je treba, ne vem, kaj vas ima skrbeti! Če bodo to res kompetentni ljudje in glede na to, s koliko premoženja bodo upravljali, si želim, da bodo to res najbolj kompetentni ljudje, ki jih lahko najdemo. Ampak glede na vse, kar zdaj govorite, pa lahko imamo resne pomisleke glede tega, da se bodo določene stvari želele odvijati drugače, kot ste nas na delovnih skupinah in tudi danes prepričevali. To je prva stvar.

Amandma k 30. členu pa v bistvu govori o nekoliko bolj konkretnem nadzoru Državnega zbora, ki bi ga izvajali še preko delovnega telesa, to je delovno telo, pristojno za nadzor javnih financ, in ne samo to, če bi ta komisija oziroma delovno telo ugotovilo, da prihaja do nepravilnosti oziroma da SDH pri



poslovanju ni ravnal skladno z akti upravljanja iz 7., 8. in 10. člena tega zakona, Državnemu zboru, ne glede na določbe 21. člena tega zakona, kjer piše, da lahko tistega člana, ki smo ga predlagali, tudi zamenjamo, predlaga odpoklic vseh članov nadzornega sveta.

Če bi resno verjeli v to, da Državni zbor ima še vedno neko funkcijo, bi podprli ne samo naš amandma na sestavo nadzornega sveta, ampak tudi tega.

Še enkrat. Če ste resno mislili z vsem, o čemer smo se danes pogovarjali in tudi mi zagovarjamo, da je državno premoženje treba urediti na enem mestu in da ni prav, da se s petih mest z isto naložbo ukvarja petkrat drugače; če ste resno mislili, potem podprite naše amandmaje in bo problem rešen.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Še kaj na 30. člen? (Ne.) 31., 32.? (Ne.) 33. 33.a, 34., 35., 36.? Ja.

Mag. Alenka Bratušek.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Bom spet začela s tem, kar smo se na delovnih skupinah pogovarjali. Tukaj bom pogledala h kolegom iz DeSUS, ker so se na delovnih skupinah zelo zavzemali, da to, kar ima danes v lasti Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, da s to kapitalsko naložbo ne more samovoljno upravljati SDH. Temu v amandmajih in predlogu, ki ste jih vložili vsi skupaj, ni tako. Skratka, kupnina od prodaje Zavarovalnice Triglav, če sem bolj konkretna, bo res ostala ZPIZ, ampak kdaj in po kakšni vrednosti se bo to prodalo, pa ne bodo odločali ZPIZ ali upokojeenci, če želite.

Ne vem, kaj se je vmes spremenilo, ker na delovni skupini ste bili veliki zagovorniki tega, da to mora tako ostati, in mi se strinjamo, absolutno je prav, da tudi s to naložbo upravlja SDH, ampak takrat, ko pa ali pa odločiti kdaj in po kakšni ceni se bo prodala – ne gre pa za malo, mislim, da je 32 % Zavarovalnice Triglav – , pa bi moral odločiti ZPIZ in upokojeenci.

Verjamem, da boste, vsaj kolegi v DeSUS, ta naš amandma k 36. členu podprli.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še kdo na 36., 36.a, 37., 40.? To je tudi zadnji amandmirani člen, tako da smo razpravo o členih in vloženi amandmajih zaključili. Odločanje o amandmajih bomo opravili še nocoj v okviru glasovanj.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda in prekinjam tudi sejo, ki jo bomo nadaljevali ob 17. uri. Se vidimo čez pol ure.

(Seja je bila prekinjena ob 16.32 in se je nadaljevala ob 16.57.)

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovane kolegice in kolegi!

Nadaljujemo prekinjeno sejo zбора. Glasovali bomo, odločali bomo o predlogih pri posameznih točkah dnevnega reda, zato vas

prosim, če preverite delovanje glasovalnih naprav, če ustavite kartice. Je vse v redu? Lahko začnemo? Lahko.

**Nadaljujemo s prekinjeno 6. točko dnevnega reda, to je z drugo obravnavo Predloga zakona o osebni asistenci v okviru rednega postopka.**

Predlagamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa: "Predlog Zakona o osebni asistenci ni primeren za nadaljnjo obravnavo."

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine mag. Barbara Žgajner Tavš.

Prosim.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Hvala lepa za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi!

V imenu Poslanske skupine Pozitivne Slovenije sem si izborila 3 minute. Hočem jih izkoristiti za to, da še enkrat povem in apeliram na vas, da zavrnete negativni sklep matičnega delovnega telesa. Ironija, pa niti ni ironija, žalostno je, da ste za tako pomemben zakon z zavrnitvijo na matičnem delovnem telesu praktično omejili poslansko skupino na 5 minut. 5 minut imamo časa, da obrazložimo, zakaj je zakon dober, da ostane v parlamentarni proceduri! Če dovolite, v tistem uvodnem delu smo danes na seji slišali predvsem s strani predstavnice Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve nekaj pavšalnih ocen, zakaj so zavrnili zakon: zato ker zakon naj ne bi jasneje opredeljeval financiranja – četudi temu ni tako; ker naj bi zakon uvajal nov postopek za uveljavljanje osebne asistence – kar je ne nazadnje logično, saj postopka za uveljavljanje osebne asistence praktično danes ni, ker ni zakonodaje na tem področju. Tretji razlog, zakaj ministrstvo oziroma Vlada ne podpira zakona: zato ker se krog upravičencev oži le na težko gibalno prizadete osebe – kar ni res! Zakon govori o osnovnem kriteriju in osnovni kriterij je diagnoza.

Skratka, trije razlogi, zakaj Vlada, in s tem posledično tudi vladna koalicija, ne podpira tega zakona, niso tehten razlog. Spomnila vas bom še enkrat na parlamentarno proceduro in na tako zloglasni zakon o uravnoveženju javnih financ. Takrat je Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora zakon sesula. Na vsak člen je bilo praktično podano mnenje s pridržkom, celo mnenje, da naj bili številni členi tega zakona, zakona o uravnoveženju javnih financ – vaš zakon, vladni zakon je bil to – v nasprotju z ustavo. Pa ste vseeno, navkljub negativnemu mnenju Zakonodajno-pravne službe zakon podprli! Danes, ko odločamo o skupini invalidov, ki mora imeti pravico do tega, da odločijo sami, vsak posameznik, ali želijo živeti neodvisno življenje, kje in s kom želijo živeti, ste temu zakonu rekli ne; pa bi ga lahko popravili v nadaljnjem postopku!

Prosim vas v imenu Pozitivne Slovenije, da sklep matičnega delovnega telesa



zavržemo, ga ne podpremo. S tem zakon vrnemo na matično delovno telo, kjer bomo imeli možnost in priložnost, da ga z amandmaji popravimo tako, da bo sprejemljiv tudi za Vlado.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še kdo v imenu poslanske skupine?

Gospa dr. Andreja Črnak Meglič v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):** Gospod predsednik, kolegice in kolegi, hvala lepa!

Tudi moj apel gre v smeri tega, da ne podpremo sklepa matičnega delovnega telesa. Kot sem povedala že v uvodni obrazložitvi, je bil zakon pripravljen na podlagi osnutka, ki ga je ministrstvo že imelo. Na podlagi strokovne analize in evalvacije Inštituta Republike Slovenije za socialno varstvo, na podlagi enoinpolletnega usklajevanja z različnimi skupinami, ogromen napor civilne družbe je bil vložen v to, da se pripravi osnutek zakona. Še več! Ko so prejeli pripombe Zakonodajno-pravne službe so pripravili amandmaje in zelo jasno iz teh amandmajev je, da so usklajeni s tem, kar jim je očitala Zakonodajno-pravna služba. Če je imela Vlada še katere pridržke, jih je moč v nadaljevanju odpraviti. Na ta način bi pokazali, kako resno jemljemo civilno družbo, ki se je potrudila in zbrala 5 tisoč podpisov. To je, kot rečeno, prvi zakon, ki ga sprejemamo na tak način. Sedaj ga bomo – seveda, s premislekom, bomo videli, kaj storili. Zato menim, da gre za ponudbo enakopravnega sodelovanja Vlade in civilne družbe, zato da se pospeši postopek sprejemanja tega nujno potrebnega zakona, zato da se bo na konsenzualen način s tistimi, ki jih najbolj prizadeva ta zakon, našla rešitev v čim krajšem času.

Ne recite mi, da je isto, da se zakon zavrže in potem Vlada pripravi nov zakon. Ne, ni isti! To je, bom rekla, udarec civilni družbi, zanikanje njenega ogromnega napora, zato vas prosim, podlage so dovolj dobre, da jih je moč s popravki v čim krajšem času odpraviti. Ne sledite strankarskim navodilom! Glasujte po svoji vesti! Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu poslanske skupine ni več interesa. Kdo želi obrazložiti svoj glas individualno? Odpiram prijavo.

Gospod Jožef Kavtičnik.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala lepa. Prisotni!

Ne bom podprl sklepa matičnega delovnega telesa. Bil sem prisoten tudi na odboru, kjer smo lahko poslušali ljudi, ki potrebujejo pomoč. Tem ljudem, predstavnikoma smo tudi danes slišali, ostane samo še upanje.

Danes ste številni tukaj v Državnem zboru kupili in s tem postali botri otrokom, ki pomoč potrebujejo. Tukaj pa so naši državljani,

državljanke, ki pomoč potrebujejo ne dnevno ali mesečno, potrebujejo vsak trenutek, vsako sekundo. In dajte jim to priložnost in možnost, da lahko dostojno živijo, da se lahko odločijo, kako bodo preživeli še dneve, tedne, mesece, morda tudi leta.

Poglejte, šestnajst let so se trudili in čakali, da bomo mi tukaj v Državnem zboru oziroma naši predhodniki naredili sistemski zakon, pa ga niso. Sami so se lotili, ga pripravili, seveda z nekaj pomanjkljivosti, tako kot številni zakoni, ima tudi ta pomanjkljivost, vendar, če ga spustimo naprej, se lahko to vse popravi. Lahko naredimo ljudem dobro, če drugega ne, in lahko damo upanje. Zato ne bom podprl tega sklepa, ki jim ne daje upanje.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Ivan Vogrin.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Spoštovane kolegice, kolegi!

Pravzaprav je žalostno, da mi v Državnem zboru ne najdemo toliko moči, toliko človečnosti, da bi zakon, ki bi prišel v proceduro, sprejeli pravzaprav z 90 glasovi. Enostavno! Ali mislite, da ljudje, ki so tako prizadeti kot Elena Pečarič, niso vredni toliko, da bi vendar sprejeli brez nekega preglasovanja, brez očitkov eni ali drugi strani sistemsko rešitev. Mi ne spoštujemo invalidov niti toliko, da ko pride v Državni zbor, da bi zagotovili mikrofona, da bi se jih slišalo. Tudi to je odnos.

Ko sem jaz bil župan, smo društvo paraplegikov iz Maribora dali, zastoj podarili, občina Lenart, hišo s poslopjem in veliko zemljišča. Dober občutek je, če narediš nekaj dobrega za ljudi, ki so resnično prizadeti.

Ne glede na to, kakšne težave imamo mi v življenju, smo srečni ljudje, ker smo zdravi. Tistim pa, ki niso imeli te sreče, pa pomagajmo v okviru možnosti in možnosti so. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matjaž Zanoškar.

**MATJAŽ ZANOŠKAR (PS PS):** Z veliko grenkobo sprejemam odnos Vlade in tudi z veliko grenkobo sprejemam sklep matičnega delovnega telesa v zvezi z osebno asistenco, zakonom, zato ker menim, da ta odnos ni pravi.

Pa ne glede na ganljivo predstavitev Elene Pečarič, pa ne glede na 7 tisoč podpisov civilne iniciative; glede na to, da če smo razvita in če smo humana družba, potem moramo imeti tudi odnos do takih, ki so pomoči potrebni. Ne gre za to, da bi pomilovali naše invalide, gre za to, da bi jim omogočili enake pogoje in enake možnosti za dojetanje vseh teh javnih dobrin.

Absolutno se ne strinjam s tem, da je matično delovno telo zavrnilo ta predlog. Strinjam se s tem, da bi moral iti naprej, da bi se moral obdelati, da bi se morali narediti pogoji taki, v katerih bodo tudi ti, ki so pomoči potrebni, torej invalidi, imeli možnosti za kolikor toliko



normalno življenje. Življenje jim je pokazalo neprijazen obraz in mislim, da tudi breme oziroma finančna obremenitev države ni tolikšna, da jim ne bi mogli pomagati in narediti vsaj malo bolj vzdržne pogoje za njihovo življenje.

Tega predloga matičnega delovnega telesa vsekakor ne bom podprl. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jerko Čehovin. Mag. Lejla Hercegovac, vas imam na seznamu, tako da brez skrbi.

**JERKO ČEHOVIN (PS PS):** Hvala za besedo.

Tudi jaz ne morem podpreti tega predloga. Pa ne bi navajal vseh teh razlogov, ki so bili, ampak mislim, da ta napor, ki ga je ta hendikepiran del civilne družbe vložil v pripravo tega zakona, da zasluži bolj, bom rekel, poglobljeno in pohvalno obravnavo v našem državnem zboru.

Mislim, da imamo resnično, kot je rekel že gospod Vogrin, to srečo, da smo zdravi in da se s tem ne srečujemo. Mislim, da ni prav, da Državni zbor te ljudi še dodatno stigmatizira. Še enkrat ponavljam, glasoval bom proti temu sklepu.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa Alenka Pavlič.

**ALENKA PAVLIČ (PS PS):** Ko vas takole gledam, sem izredno vesela, da ste vsi zdravi in lepi, pa ni nujno, da bo večno tako. Žalostna sem, da ne razumete, da je lahko nekdo izmed vas jutri ali pa že danes zvečer enak tem ljudem, ali pa vaši otroci. Ne upate vsi gledati v oči, ker izraza za vašo nečlovečnost in nehumanost ni moč razumeti. Enostavno se ne zavedate, da šiba božja daleč seže, morda tudi do vas.

Glasovala bom proti temu, da se zavrne zakon o osebni asistenci.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Mirko Brulc.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Hvala lepa.

Glejte, humanost družbe se kaže v skrbi za tiste, ki pomoč rabijo. Torej, če bomo glasovali drugače, kot predlaga opozicija, smo nehumana družba – konec. In odločamo o invalidih, ki bi radi kljub hibam, ki jih imajo, živeli kar se da normalno.

Predlagam tistim, ki boste glasovali tako, da bo vsa zadeva šla v predale, usedite se zvečer na invalidski voziček, privežite si roke in noge k vozičku in preživite pol dneva – pa boste videli, kaj to pomeni!

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Gospe in gospodje pozicije, kaj boste pa zdaj rekli pri glasovanju o tako pomembnem človeškem, našem,

parlamentarnem - Državni zbor bo s takšnim glasovanjem, kot ga predlagate, pravzaprav nadaljeval pot zmanjševanja imidža, ugleda, ker na ta način ugleda ne more imeti. Če bi lahko sprejeli sklep, da nadaljujemo, bi pokazali srce, razumeli bi tiste, ki pomoč potrebujejo.

Glasoval bom za to, da z Zakonom o osebni asistenci nadaljujemo, se pravi, proti predlaganemu sklepu, zato ker se mi zdi, da je to edino, kar lahko človek s srcem naredi.

Kar smo govorili dopoldan, popoldne pa še marsikdaj, smo govorili o bogatih, tistih, ki denar imajo in imajo tudi kar koli drugega. Ti ljudje imajo morda samo našo pomoč in jo potrebujejo. Glasujte za nadaljevanje postopka! Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Ta zakon je poseben. Poseben je zato, ker – kolikor mojemu kolegu Samu Bevku seže pogled v zgodovino slovenskega parlamentarizma – je prvi zakon, ki ga je iniciativa državljanov pripeljala do te točke. Naloga tega parlamenta iz spoštovanja do te globoko demokratične poti je, da ga na prvi preizkušnji ne obsodimo na propad. Naša odgovornost do 7 tisoč državljanek in državljanov Republike Slovenije, ki stojijo za tem zakonom, je, da omogočimo zakonu vsaj vsebinsko razpravo. Vsaj možnost, da ga popravimo glede na različna mnenja in predstave. To si ti ljudje zaslužijo, ker so izbrali demokratične poti, ki jih omogoča Ustava Republike Slovenije. Ne bodimo vsemogočni in jim omogočimo to pot.

Ta zakon pa je poseben tudi zato – in naj mi bo prizaneseno pri izrazu –, ker je namenjen posebnim ljudem. Ne posebnim zato, ker so drugačni od nas, ampak ker so prav zaradi neizmerne volje do življenja pripravljeni braniti tisto, kar je njim v njihovem življenju najsvetlejše. In predstavljajte si to, kar je vsem vam in nam najsvetlejše v naših življenjih – oni s tem zakonom branijo pravico do neodvisnosti v svojih življenjih.

Absolutno plediram k temu, da vsi skupaj zavrnemo sklep in omogočimo zakonu, da na matičnem delovnem telesu doseže vsebinsko obravnavo, dograditev in nato, upam, tudi sprejetje.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Lejla Hercegovac.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Glasovala bom proti, ker ta zakon ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Morali bi ga popraviti in kot poslanec kot človek in kot zdravnica res ne razumem, da za takšne zakon sploh porabljamo toliko časa.

Res je, da kvaliteta ene države je direktno povezana s financiranjem za zdravstveno oskrbo, razvojem šolstva in tudi nege hendikepiranih oseb. Pa kljub vsemu je



nujno ta zakon popraviti in ga dati v drugo obravnavo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še kdo želi obrazložiti glas? Gospod Borut Ambrožič in gospod Jožef Jerovšek. Več vas, še enkrat odpiram prijavo za obrazložitev glasu.

Gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Spoštovani predsednik!

Vedno vnovič me moti dejstvo, da se favorizirajo izvajalci nekih storitev namesto tistih, katerim je pravzaprav zakon namenjen. In tukaj se ugotavlja, da koalicija predlaga, da zakon ni primeren za nadaljnjo obravnavo ravno zaradi tega, ker se favorizirajo invalidske organizacije, ki so pravzaprav njihov obstoj. Njihov razlog, njihovo poslanstvo je, da pomagajo hendikepiranim ljudem in ne zaradi njih, ker oni vidijo svoje koristi. Na žalost, meni je zelo žal, da sem v stavbi, kjer se tega ne razume, in vas pozivam, da omogočite, da gre zakon v obravnavo, da se o tem razpravlja. Na koncu koncev, saj lahko daste amandmaje, če vas kar koli moti!

Danes, ko sem gledal tukaj gospod Eleno Pečarič, vam pridejo solze na oči, ko vidite človeka, kako sedi ujet v enem sedežu. To, kar je predlagal gospod Meh ali pa gospod Brulc, zavežite se za pol dneva v invalidski voziček, pa boste videli, kakšen je to občutek. Sploh ne morem verjeti, da ste tako nehumani, če boste glasovali, da se zakon ne nadaljuje. Pa dajmo ga dodelati! Zakaj moramo z novim, sistemskim zakonom?. Vedno se nekaj izgovarjate. Nek sistemski zakon, ki bo rešil vse, ki bo odrešil, ki bo čudež naredil. Ne, to ni prav, kar počnete.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala predsednik. Spoštovane poslanke in poslanci!

Tudi sam bom glasoval tako, da bom omogočil nadaljevanje postopka. Argument, da je zakon pomanjkljiv oziroma pravniško kaj ni usklajen – verjamem, da sami veste, da ne drži. Če pogledate, kakšne količine amandmajev, pripomb zakonodajne službe in podobnega dobivamo na zakone, ki jih je koalicija vložila te dni, boste videli, da slabše, kot so trenutno zakoni v koaliciji napisani, noben zakon ne more biti napisan. Tako se ne izgovarjati na ta argument.

Kot drugo pa v bistvu ta zakon je predložila skupina ljudi, ki jim je težko. To so skupine ljudi, ki bi bili v neoliberalizmu potisnjeni v kot, v moderni socialni družbi – kar upam, da vsi želimo, da bomo – pa se tem ljudem pomaga. Zato vas, tudi kot, recimo, neko roko sodelovanja med koalicijo in opozicijo in celega parlamenta z ljudmi, ki jim je težko, pozivam, da omogočite nadaljevanje tega postopka in med

postopkom, spoštovani predsednik, tudi, da se potem zakon uskladi z mnenjem, kakršno ima pristojno ministrstvo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Borut Ambrožič.

**MAG. BORUT AMBROŽIČ (NeP):** Hvala za besedo.

Ne zatiskajmo si oči, da v tem primeru govorimo samo o 5 tisoč zainteresiranih posameznikov, posameznik s takšno ali drugačno zdravstveno okvaro. Po obstoječih podatkih v Sloveniji živi 170 tisoč invalidov in vsaj 230 tisoč posameznikov z dolgoročnimi zdravstvenimi bolezenskimi znaki.

Škoda je, da niso vsi ti naštetih nekako skupaj stopili, ker bi mogoče na ta način tiste, ki so proti temu sprejemu predlaganega zakona s stani zainteresirane civilne družbe, ker bi mogoče večja teža padla na odgovornost tistih, ki so proti, in olajšala pot nam, ki smo za.

Glasoval bom torej proti takšnemu sklepu in seveda podpiram nadaljevanje predlaganega zakona. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Majda Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik.

Glasovala bom proti sklepu, ki končuje pot zakonu, ki so ga vložili državljanke in državljani. Pa kar nekaj argumentov za to je.

Prvič. Ker v naslovu premošča tisto, kar so se v terminološkem pogledu do zdaj pogosto našli na dveh bregovih, ko so uporabljali izraz "hendikepirani" in "invalidi". Tu je uporabljen izraz "osebna asistenca". Prebrala sem številne pripombe Zakonodajno-pravne službe, ampak povedano je že bilo, da so pripravljene tudi amandmaji, ki bi pomisleke Zakonodajno-pravne službe lahko odpravili, in se pridružujem vsem tistim, če sprejemamo ali moramo glasovati o zakonih, na katere ima Zakonodajno-pravna služba resne pomisleke, pa jih pripravlja Vlada z vsem svojim aparatom, potem bi morali pustiti priložnost za drugo obravnavo in dopolnitev z amandmaji tudi temu zakonu.

In še en razlog, zakaj se mi zdi potrebno tak zakon sprejeti. Dolgo govorimo o zakonu o dolgotrajni oskrbi. Govorimo o marsičem, se izgovarjamo, vedno najdemo nek argument, da ni pravi čas. Ampak, tak čas ne bo nikoli. Zlasti v krizi bi pa morali poskrbeti ne samo za tiste, ki so v takšnem položaju, da osebno asistenco potrebujejo, ampak da bi se končno na korekten način uredil tudi položaj vseh tistih, ki s temi ljudmi živijo in zanje skrbijo.

Za vse to bi bila priložnost, če bi ta zakon dobil priložnost za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa Janja Klasinc.



**JANJA KLASINC (PS PS):** Hvala, gospod predsednik.

Tudi sama bom glasovala proti mnenju delovnega telesa.

Moram povedati, da sem del te razprave, ki je bil na odboru, spremljala preko medijev in da mi je bilo nerodno. Zgražala sem se nad tem, kakšni ljudje smo mi tukaj. Poslušajte, če se je takšna količina ljudi, to ni civilna družba kar tako, ampak to so ljudje, ki so življenjsko zainteresirani, da so spisali ta zakon. To so ljudje, ki brez osebne asistencije ne morejo jesti, ne morejo piti, ne morejo kupovati, se ne morejo gibati.

Skratka, če je ta državni zbor, kjer nam nič ne manjka – oprostite, kaj pa nam manjka?! - , tako vzvišen, da lahko zavrne tak predlog, predlog, ki je temelj parlamentarizma, ki smo ga v tem državnem zboru v tem mandatu popljuvali, kajti nič drugega ne počnemo, kot dvigujemo roke ali pritiskamo na tipke "za" ali "proti" vladnim predlogom, tukaj pa imamo predlog dejansko ljudi, ki vedo, kaj rabijo, in vedo, kaj hočejo.

Zaradi tega vam pravim, če boste danes že spet sledili delovnemu telesu, naj vas bo prav vse sram. Tudi mene bo, čeprav bom glasovala proti.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jožef Jerovšek.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Hipokrizija, dvojna merila in dvojna morala ni moja lastnost. Trdno sem prepričan, da bi najbolj humana in najbolj človeška stranka, ki je bila na oblasti v prejšnjem mandatu, če bi bil dimenzija tega problema res tako obupna, že davno rešila, še posebej, ker ima v svojih vrsta tudi bivšo predsednico Unicefa in tako naprej. Tako me ta argumentacija, ki je bila danes tukaj podana, ni prepričala zato, ker je po mojem koketira z dvojno moralo in hipokrizijo.

Moram pa reči, da se zavedam in sem podpornik tega, da se hendikepiranim, invalidom stalno izboljšujejo razmere. Se pa tudi zavedam, da v trenutku, v katerem smo, nekaterih socialnih pravic preko palca ne moremo širiti. Če so številni, zakonodajna služba in vsi drugi ugotovili, da ta zakon ni primerna podlaga, bom brez hipokrizije se naslonil na to mnenje in bom ta predlog podprl. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Barbara Žgajner Tavš.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Sram naj bo tistega, ki si upa s prstom kazati na kogar koli drugega! Mi imamo danes odgovornost in nihče drug! 90 poslank in poslancev Državnega zbora, da upoštevamo voljo državljanek in državljanov! 7 tisoč podpisov je pod zakonom, s katerim prosijo za tisto, kar je nam dano in kar nam je dano pravzaprav samo po sebi; zato da lahko zjutraj vstanemo sami,

brez pomoči, da lahko jemo sami, da lahko odločamo sami, neodvisno, s kom, na kakšen način bomo živeli. Mi imamo danes možnost in priložnost, da ljudem, ki jim ni kar tako samo po sebi dano to, kar je dano nam, omogočimo, da bo tudi njim lažje. Ne gre za nadstandardne pravice, gre za osnovne pravice, pravice do dostojanstva in neodvisnosti, spoštovanje pravice do svobodne izbire. Za to gre, spoštovane kolegice in kolegi!

Tako radi govorimo o etiki in morali. Ali smo si sposobni predse postaviti ogledalo? V njem se odseva zrelost naše družbe, naših odločitev. Prosim in pozivam vas, imate možnost danes, da z vso odgovornostjo, mi smo odgovorni, zavrnemo sklep matičnega delovnega telesa in zakonu omogočimo, da se v rednem postopku v skladu s poslovníkom v parlamentarni proceduri popravi do te mere, da bo sprejemljiv za vse deležnike.

Še enkrat: mislim in verjamem, da smo to dolžni storiti!

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Glasovali bomo. Še želja po obrazložitvi glasu? Gospod Franc Pukšič. Več vas je. odpiram prijavo.

Mag. Alenka Bratušek.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Hvala za besedo.

Stopimo skupaj, konsolidirajmo naše vrste, delajmo dobro! To so besede, ki jih že kar nekaj časa poslušamo z vaše strani. Kolegice in kolegi iz vladne koalicije, to ni zakon, ki bi ga predlagala opozicija, da bi ga zato morali tako vneto zavračati. Še enkrat premislite, če ste toliko ljudje, da tistim, ki sami niso sposobni skrbeti zase, daste možnost. Danes ne bomo odločali o tem, da se zakon sprejme, dali bomo možnost, da se opravi razprava in se ga dopolni, tudi z amandmajem k vsakemu členu, kar je vaša navada, ko sprejemate svoje zakone. Pokažite, da še imate srce in dajmo upanje tistim ljudem, ki res živijo bistveno, bistveno slabše od vseh nas.

Še enkrat: to ni zakon opozicije. To imejte v mislih, če je naše stvari tako težko podpirati!

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa Alenka Jeraj.

**ALENKA JERAJ (PS SDS):** Hvala za besedo.

Predlog sklepa, da zakon ni primeren za nadaljnjo obravnavo, bom podprla, ker je bilo že v uvodu povedano, da zakon izključuje nekatere upravičence, ki bi prav tako bili upravičeni do osebne asistencije. Odbor je na svoji seji sprejel sklep in naložil Vladi, da do konca leta pripravi zakon. Vlada je to tudi obljubila. Mimogrede, na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve je zakon o osebni asistenci praktično pripravljen in društvo JHD je pri tej pripravi sodelovalo. Tako da, če bi bil



interes, bi lahko že v prejšnjem mandatu zakon sprejeli pod ministrom Svetlikom in predsednico odbora za delo, gospo Megličevo. Tudi pri tem zakonu je sodelovalo društvo JHD. Zakaj so potem vzeli ven iz tega skupnega zakona, o katerem so se usklajevali, le tisto, kar so želeli ozirom le del tistega, kar je bilo dogovorjeno? Sofinanciranje asistenc poteka že sedaj in bo potekalo naprej na način, kot je potekalo sedaj. To je res bistveno težje za invalide, ker se morajo prijavljati na programe in ne gre za sistemsko financiranje. To je bil tudi glavni argument, da mi tega zakona ne moremo podpreti. Ker je vsako leto za invalide vprašanje, ali bodo naslednje leto še dobili ta sredstva ali ne. Zato verjamem, da bo zakon, ki ga bo pripravila Vlada in ga uskladila tudi z ostalimi invalidskimi organizacijami, ne samo z enim društvom, uskladila tako, da bo dober za vse tiste, ki potrebujejo osebno asistenco.

Tak zakon bi bil prava rešitev, ne pa, da problem osebne asistenc parcialno rešujemo. Stvari je treba urediti na dolgi rok.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Franc Pukšič.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Hvala lepa. Kolegice in kolegi!

Prvega aprila 2010 ob 10.10 Radiotelevizija Slovenija: Elena Pečarič razočarana nad predstavljenim zakonom o osebni asistenci. Dobro jutro, kolegice in kolegi! Takrat ste bili na oblasti, takrat ste imeli tudi denar, tudi tistega, ki ste si ga sposojali od zunaj in financirali tajkune za prevzem premoženja! Takrat, kolegice in kolegi – govorim o tistih, ki so bili tako takrat v vladni koaliciji kot seveda tistih, ki so tudi to podpirali – zakona niste pripeljali do konca in niste naredili nič, ko je to bilo mogoče. Vi danes očitajte nekaterim, ki tega ne bomo podprli iz razlogov, ker bo Vlada do konec letošnjega leta pripravila sistemsko rešitev.

Še nekaj, meni tega ne boste očitali in mene privezovali na invalidski voziček, prehitro se zgodi, da si sredi avgusta v bolnici, ker si priklenjen in ne moreš hoditi nikamor pa ležiš na 40 stopinjah, ker so tajkuni pokradli denar, namesto da bi naredili pogoje v slovenskih bolnicah.

Mimogrede, zakon o asistenci velja in dela in funkcionira. Ko sem bil župan v Destrniku, smo 8 let imeli asistenco za take, ki jim je bilo treba pomagati, pa če tudi je bilo treba narediti koncert ali kar koli dati iz lastnega žepa! Torej! Seveda smo za, da se invalidom pomaga, maksimalno, vendar vsem, ne samo nekaterim! Vi niste uredili, mi pa bomo do konca leta!

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jani Möderndorfer.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Spoštovani!

Sem eden redkih, za razliko od teh najbolj glasnih, ki je rasel s takimi ljudmi, ki so

potrebovali tako ali drugačno pomoč. Vam lahko samo povem, da se danes težko opredelim do takih neumnosti, ki jih poslušam in jim moram poslušati tukaj v tej dvorani, lahko pa rečem samo to, da je demokratično – preden bom to povedal, moram še eden stavek povedati.

Namreč, ti ljudje hočejo biti enakovredni v tej družbi in ni nič narobe, če jih tudi zavrnete. Daleč od tega! To na nek način hočejo; če imajo vsaj eno pravico, to pa je, da lahko spregovorijo tam, kjer je to mogoče in kjer se odloča. Mi danes odločamo o tem, ali bojo imeli pravico povedati na glas in da se bodo lahko polemike o tem, ali je sistemsko ali ni, ali bo kdo kaj uredil ali ne, da se bodo te stvari sprožile. Pravica, da prideš do tega, da o čem spregovoriš, je demokratičen postopek, kako pravzaprav zbereš te glasove, da prideš v proceduro; in to je demokratično. Demokratično je tudi to, da jih zavrneš. Nedemokratično pa je, da jim zalepiš usta. To so delali samo še v fašizmu in v totalitarnih državah.

Spravite in spustite jih do tiste mere, da bodo imeli lahko imeli besedo in jim povejte "face to face" tisto, kar mislite, da jim gre, imejte to moč, da vas ne bo sram, danes ko lahko na tak način komunicirate in se skrivate pred njimi, ker veste, da v resnici ne morejo spregovoriti. Oni ne morejo tokrat pred kamero kot vi, za razliko od njih.

Ampak, ne glede na to, takega predloga ne morem podpreti, ker take predloge sprejemamo samo še v fašizmu. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa Renata Brunskole.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa.

Prepričana sem, da ni nikogar tukaj v dvorani, ki ne bi imel srca, predvsem pa tiste srčnosti, da bi nasprotoval vsem tistim ljudem, ki so potrebni osebne asistenc. Vsi tisti, ki dnevno vidimo v krogu družine, kaj to pomeni, zagotovo ne moremo glasovati za takšen predlog; torej, da zakon o osebni asistenci ne bi bil primeren za nadaljnjo obravnavo.

Glasovala bom proti, saj sem prepričana, da bi bilo prav, da bi vsi tukaj prisotni ta zakon podprli.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Roman Jakič.

**ROMAN JAKIČ (PS PS):** 22. 4. 2002 je ponoči mojega 13-letnega otroka doletela kap hrbtenjače. Kot 13-letni otrok je dobil plenice. Zato je zelo težko govoriti, ko poslušam kolege, ko govorijo o nečem, ko ne vedo, o čem. Če ne damo asistenc tem ljudem, smo jih ubili. Ti ljudje ne morejo ne jesti, ne piti, ne morejo si zob umivati, ne morejo se obleči, ne morejo nič. Jih ubijemo. Tu pa res plediram na človečnost. Dajte jim možnost, da v drugi obravnavi povedo svoje in da dopolnite ta zakon z vsemi temi pomisleki, kot jih imate.



Eden od pomislekov je bil, da niso vključene druge skupine, da se izključujejo naglušni in gluhi. Res je, lahko jih damo noter. Ampak teh 500 – danes ste gledali tu Eleno Pečarič. Veste, koliko dela je, da one pride tako urejena pred vas? Nekdo jo mora zbuditi, zobe umiti, sfrizirati, nogo dati čez nogo, roko pod glavo in jo pripeljati sem. In zato ti ljudje rabijo asistenta, zato da so lahko danes enakopravno nastopali tu pred vami.

Zato, seveda, ne bom podprl stališča odbora.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želi še kdo besedo?

Dr. Andreja Črnak Meglič.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):** Hvala lepa.

Ja, gospod Jerovšek, zelo sem vam hvaležna, da me spominjate na mojo preteklost. To je bilo res eno lepih obdobj mojega življenja, kjer sem lahko izkazovala humanitarnost z otroci sveta. In moram reči, da je to nekaj, kar je sestavni del mene in moje osebnosti. Zato imam tako srce za tiste, ki se borijo za to, da bi imeli približno enake pogoje življenja kot mi, v kolikor je to mogoče.

Kar se tiče prejšnje vlade, naj rečem, da je bila pripravljena študija kot podlaga za zakon, pripravljen je bil osnutek zakona in bi šel tudi v obravnavo. Tudi jaz kor predsednica odbora, kjer sem marsikaj naredila za invalide, bi ta zakon z veseljem spravila skozi parlamentarni postopek, pa žal kombinatorika, kakršna je bila v lanskem letu, naši vladi ni omogočila, da bi nadaljevala s svojim delom.

Pa vendar; to ni tako bistveno in ti očitki levo in desno samo kažejo, da iščete izgovore za to, da ne storimo tega, kar bi morali storiti. In to je, da temu zakonu omogočimo nadaljnjo pot. Še enkrat ponavljam: ta zakon ni napisan na način, da ga ni moč popravljati! Ta zakon že ima pripravljene amandmaje, ki so v celoti usklajeni s priporočili Zakonodajno-pravne službe, kar vaš zakon o holdingu ni –ga boste tudi zato zavrnili –, in na drugi strani odpira možnost, da se razširi še na tiste skupine, ki se morda v tem zakonu ne najdejo. Trdim, da to ni popolnoma res.

Na drugi strani bi rekla tudi to, da jemanje in zoževanje demokracije na to, da samo, kar reče naša vlada, gre lahko naprej, ostalo pa ne, kaže kako ozek diapazon pogledov imate. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Stanko Stepišnik.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Mislím, da moramo pokazati solidarnost in demokratičnost tudi v tem hramu. Teh obljub, ko se pojavi neka ideja, da se bo pa to reševalo sistemsko, je že v letošnjem letu toliko do konca

leta, da je mene strah, če bo vlada lahko vse te sistemske zakone pripravila. Ne vem, ali si to vladni predstavniki zapisujejo, ker tega je res že ogromno.

Dajmo tej skupini ljudi, ki so dali to idejo, priložnost, da svojo idejo razvijejo do konca, do odločitve, pa se potem odločimo: da ali ne!

Glasoval bom, da se postopek za ta zakon nadaljuje. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Prehajamo na glasovanje. Glasovali bomo o predlogu sklepa, da Predlog zakona o osebni asistenci ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 42, proti 40.

(Za je glasovalo 42.) (Proti 40.)

Ugotavljam, da je Državni zbor sklep sprejel, zato je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo prekinjeno 4. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini po skrajšanem postopku.**

Prehajamo na tretjo obravnavo predloga zakona.

Ker k predlogu zakona matično delovno telo ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev tudi na seji Državnega zbora ni bilo mogoče vlagati, zato prehajamo na odločanje o predlogu zakona v celoti.

Glasujemo. Navzočih je 87 poslank in poslancev, za je glasovalo 86, proti nihče.

(Za je glasovalo 86.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo prekinjeno 3. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predloga zakona o Slovenskem državnem holdingu po nujnem postopku.**

Nadaljujemo z drugo obravnavo, to je z odločanjem o amandmajih. Odločanje o amandmajih bomo opravili na podlagi pregleda amandmajev, ki ste ga pred kratkim dobili na klopi.

Najprej odločamo o amandmaju koalicije k 1. členu.

Glasujemo. Navzočih je 87 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 11.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 11.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 2. členu.

Glasujemo. Navzočih je 86 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 10.





(Za je glasovalo 51.) (Proti 10.)  
Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k  
4. členu.

Glasujemo. Navzočih je 87 poslank in  
poslancev, za je glasovalo 51, proti 9.  
(Za je glasovalo 51.) (Proti 9.)  
Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k  
6. členu.

Glasujemo. Navzočih je 87 poslank in  
poslancev, za je glasovalo 52, proti 9.  
(Za je glasovalo 52.) (Proti 9.)  
Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k  
7. členu.

Glasujemo. Navzočih je 87 poslank in  
poslancev, za je glasovalo 52, proti 9.  
(Za je glasovalo 52.) (Proti 9.)  
Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Pri 8. členu najprej glasujemo o  
amandmaju na amandma, ki ga je vložila  
Poslanska skupina Pozitivne Slovenije.

Glasujemo. Navzočih je 86 poslank in  
poslancev, za je glasovalo 37, proti 48.  
(Za je glasovalo 37.) (Proti 48.)  
Ugotavljam, da amandma na amandma  
ni sprejet.

Glasujemo še o amandmaju poslanskih  
skupin koalicije k 8. členu. Glasujemo. Navzočih  
je 86 poslank in poslancev, za 50, proti 13.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 13.)  
Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k  
9. členu.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in  
poslancev, za 51, proti 9.  
(Za je glasovalo 51.) (Proti 9.)  
Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Gremo na amandmaje k 10. členu.  
Najprej glasujemo o amandmaju Poslanske  
skupine Socialnih demokratov k 10. členu.  
Opozarjam, da če bo sprejet ta amandma,  
postane amandma pod točko 2, to je amandma  
poslanskih skupin koalicije, brezpredmeten.

Obrazložitev glasu v imenu poslanske  
skupine, gospod Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

S prejšnjim amandmajem, o katerem  
smo glasovali k 9. členu, je sprejeta odločitev,  
da Državni zbor lahko da samo soglasje k  
strategiji upravljanja kapitalskih naložb. Torej  
Državni zbor ne bo imel nikakršnih možnosti, da  
spremeni to strategijo, ampak lahko samo  
soglaša ali pa jo zavrne. Zato k 10. členu  
vlagamo amandma, s katerim določamo, da letni  
načrt upravljanja kapitalskih naložb je še bolj

preciziran in naj bi bil še bolj preciziran, pa  
vendar poteka na način, da ga potrdi Državni  
zbor na predlog uprave SDH, soglasje  
nadzornega sveta, soglasje Vlade itn.

Skratka, želimo, da vsaj pri državnem  
programu Državni zbor ve, kaj se bo dogajalo s  
premoženjem, ki bo planirano bodisi za prodajo  
bodisi za ohranjanje neke vrednosti na takšen ali  
drugačen način, ki bi moral biti opredeljen v  
sektorskih politikah, ki naj bi bile sestavni del  
strategije upravljanja kapitalskih naložb. In  
največja pomanjkljivost tega zakona kot celota je  
prav ta, da teh sektorskih politik v strategiji in v  
teh načrtih upravljanja ne bo. Torej ne bomo  
pravzaprav imeli potrebnih informacij, kako in  
zakaj se naj bi upravljalo z določeno naložbo na  
določen način.

V amandmaju predlagamo tudi, da se  
Slovenski državni holding ne sme dodatno  
zadolževati, razen do 5 milijonov evrov na letni  
ravni za tekoče delovanje ter za refinanciranje  
obveznosti, ki so bile prenesene na holding s  
strani Slovenske odškodninske družbe.

Zakaj ni dobro, da se holding dodatno  
zadolžuje? Prvič mislim, da se ne vem koliko  
časa že srečujemo s tem, da očitate tako prejšnji  
vladi – ali predvsem prejšnji vladi –, da se je  
zadolževala. Holding je pravzaprav vzporedna  
država v zasebni lasti in temu holdingu  
omogočate, da se dodatno zadolžuje. Ta holding  
bo ustvaril prihodke skozi dividende teh družb, ki  
bodo vključene v ta holding in ko govorite o tem,  
da bo prihodek proračuna s strani dividend, če  
se bo holding zadolžil, bo moral poravnati  
obveznosti in ne bo denarja v proračunu. 80 do  
100 milijonov evrov je ta hip prihodek v državnem  
proračun iz naslova kapitalskih naložb.

Vse to bo odpadlo, če se bo holding  
zadolževal, zato vlagamo ta amandma, da  
ohranjamo likvidnost državnega proračuna, kar  
je zagotovo največji problem ta hip. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dobro.

Torej glasovali bomo o amandmaju  
Poslanske skupine Socialnih demokratov k 10.  
členu.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in  
poslancev, za 20, proti 49.

(Za je glasovalo 20.) (Proti 49.)  
Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In še amandma poslanskih skupin  
koalicije k 10. členu.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in  
poslancev, za 51, proti 11.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 11.)  
Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k  
12. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in  
poslancev, za je glasovalo 52, proti 10.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 10.)  
Amandma je sprejet.



Amandma poslanskih skupin koalicije k 13. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 10.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 10.)

Amandma je sprejet.

Pri 14. členu imamo najprej amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov. Če bo sprejet, postane amandma pod točko 2., to je amandma poslanskih skupin koalicije, brezpredmeten.

Obrazložitev glasu v imenu poslanske skupine gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Tudi pri amandmaju k 14. členu želimo opozoriti na pomembno pomanjkljivost zakona, ki ga očitno nameravate sprejeti brez resne presoje o tem, kakšne posledice bo to sprejetje prineslo. Ponovno poudarjam, da pri tem amandmaju poskušamo vsaj nekoliko ublažiti tisto našo trditev, da bo prišlo do kraje stoletja, če bo ta zakon sprejet v takšni vsebini, kot ga sprejemate ta hip.

Namreč, gre za metodo razpolaganja z naložbami. Vaše stališče je, da je način prodaje premoženja določen šele pozneje v sami klasifikaciji. Torej, ko sprejmemo zakon, nismo še nič določili, po kakšni metodi se lahko prodaja premoženje. Mi predlagamo, da se uporabljajo vsi vzorci, ki so znani v javnem postopku prodaje; torej javna ponudba, javna dražba, javno zbiranje ponudb, ponudba vrednostnih papirjev. Pri javnem zbiranju ponudb se lahko izberejo pogajanja in tako naprej. Skratka, želimo, da ne nastane pravna praznina, kajti če ta amandma ne bo sprejet, bo Slovenska odškodninska družba lahko mirno razprodala številne gospodarske družbe, v katerih ima deleže. Na to, ne nazadnje, opozarja tudi Zakonodajno-pravna služba.

Torej, brez soglasja Vlade, brez soglasja Državnega zbora, v kolikor ta amandma ne bo sprejet, bo Slovenska odškodninska družba lahko izpeljala postopek prodaje zgolj z neposrednim dogovorom, s tistim, ki naj bi kupil to premoženje. Vsi vemo, kaj pomeni neposredni dogovor. Ta ni zastoj. Tukaj nastopi problem provizij in razprodaja slovenskega premoženja: ne zaradi interesa države, ne zaradi reševanja gospodarskih problemov, ne zaradi reševanja brezposelnosti, ampak zaradi reševanja oziroma pridobivanja neupravičenih sredstev iz naslova provizij in bogatenje s tega naslova, predvsem pa tudi gre za znano dejstvo, da ima ta zakon eno samo prioriteto: čimprejšnje poplačilo denacionalizacijskih obveznosti in ničesar drugega.

Ne gre za razvojni zakon, ampak za zakon, ki izčrpava Slovenijo in če jo že izčrpava, s tem amandmajem želimo, da se to zgodi vsaj preko javnega razpisa, da se vsaj neka konkretna vrednost, ki je izmerljiva in preverljiva, lahko doseže. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k 14. členu. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 22, proti 47.

(Za je glasovalo 22.) (Proti 47.)

Amandma ni bil sprejet.

Imamo še amandma pod točko 2. k 14. členu. To je amandma poslanskih skupin koalicije.

Glasujemo še o tem amandmaju. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 52, proti 10.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 10.)

Amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 15. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 52, proti 11.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 11.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 16. členu.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 9.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 9.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 17. členu.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 11.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 11.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 19. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 10.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 10.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 20. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 10.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 10.)

Amandma je sprejet.

Sedaj imamo amandmaje k 21. členu. Trije so. Torej, pod zaporednimi številkami 1, 2 in 3. Pod zaporedno številko 1 imamo amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov. Če bo ta sprejet, postaneta amandmaja pod točkama 2 in 3 brezpredmetna.

Obrazložitev glasu v imenu poslanske skupine gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

K 21. členu, ki govori o sestavi nadzornega sveta, vlagamo amandma, s katerim predlagamo, da resnično Državni zbor dobi večji pomen, pomembnejšo vlogo tudi pri imenovanju



članov nadzornega sveta. In sicer predlagamo, da se jih imenuje na podlagi predhodnega zaslišanja na matičnem delovnem telesu Državnega zbora. Moramo vedeti, da bodo to ljudje, ki bodo sedeli v nadzornem svetu in bodo upravljali z 12 do 13 milijardami premoženja. To je teža, torej odgovornost bistveno večja, kot jo ima danes marsikateri minister v aktualni vladi na posameznem resorju. In ni vseeno, kdo bo odločal o tem, kako se bo upravljalo s temi milijardami; ni vseeno, ali ima izkušnje pri tem upravljanju; ni vseeno, ali bo predlagal rešitve, ki gredo v smer izboljšanja gospodarske rasti ali gredo v smeri odtujevanja premoženja in kopičenja tega premoženja v tujini.

Zato je pomembno, da tiste, ki želijo, da jih Državni zbor imenuje v nadzorni svet, tudi ustrezno zaslišimo na sejah matičnega delovnega telesa, kot to počnemo z ministri, ko kandidirajo za prevzem te funkcije. S tem, da ministri pozneje zaprisežejo pred Državnem zborom, da bodo spoštovali ustavo, pravni red in delovali za državo in blaginjo ljudi. Tem to sicer ne bo treba, vendar pa jih bomo lahko vsaj zaslišali, zato da vemo, za kakšne ljudi gre oziroma kakšna je njihova sposobnost za to, da lahko opravljajo tako zahtevne naloge.

Predlagamo tudi, da predsednik republike imenuje predstavnike v nadzorni svet. Ne nazadnje gre vendar za predsednika, ki ga volijo ljudje na neposrednih volitvah. Volijo ime in priimek in točno povedo, da bo to predsednik Republike Slovenije. Zakaj ta predsednik, ki ima s tem izjemno pomembno vlogo, ne bi imel možnost predlagati strokovnjake v nadzor svet, ki bodo upravljali ali pa sodelovali pri upravljanju 13 milijard premoženja? Predlagamo, da pri upravljanju sodelujejo tudi zaposleni. Zakaj ne bi zaposleni, ki nosijo pravzaprav vse breme gospodarske krize, sodelovali tudi pri upravljanju teh milijard?

To so naši predlogi v tem amandmaju. Upam, da bo dobil podporo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo torej o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k 21. členu predloga zakona. Glasovanje teče. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 20, proti 48.

(Za je glasovalo 20.) (Proti 48.)  
Amandma ni bil sprejet.

Pod številko 2 imamo amandma k amandmaju Poslanske skupine Pozitivna Slovenija. Torej, Poslanska skupina Pozitivna Slovenija je vložila amandma k amandmaju.

Glasujemo o tem amandmaju k amandmaju. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 28, proti 50.

(Za je glasovalo 29.) (Proti 50.)  
Amandma k amandmaju ni bil sprejet.

In zdaj še amandma, h kateremu je Poslanska skupina Pozitivna Slovenija vložila

tisti amandma k amandmaju. Da se ne boste zmedli: zdaj bomo glasovali o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 21. členu.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 12.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 12.)  
Amandma je sprejet.

Zdaj imamo dva amandmaja k 22. členu, in sicer najprej amandma poslanskih skupin koalicije. Če bo izglasovan, potem postane amandma pod točko 2, to je amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov, brezpredmeten. Torej, glasujemo o...

Gospod Janko Veber, izvolite, obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov.

**JANKO VEBER (PS SD):** V amandmaju Socialnih demokratov k 22. členu opozarjamo na to, da je treba resnično zagotoviti politično neodvisnost uprave Slovenskega državnega holdinga.

Zato predlagamo, da funkcionarji političnih strank ne smejo sodelovati v upravi Slovenskega državnega holdinga. Gre za tričlansko upravo, ki ima po tem zakonu pristojnost, da pripravi strategijo upravljanja kapitalskih naložb v Republiki Sloveniji. Ponovno poudarjam, gre za 13 milijard premoženja, in trije famozni upravljavci so očitno po vašem mnenju dovolj sposobni, da pripravijo strategijo prav za vse sektorske politike v tej državi: naj gre za promet, naj gre za energetiko, naj gre za gospodarstvo kot takšno. Skratka, neverjeten nabor strokovnjakov bo očitno prišel s strani političnih strank, ki se bodo spoznali prav na vse. Omejiti pravzaprav želimo ta politični interes in politično kadrovanje na način, da se v teh organi ne imenuje tistih, ki delujejo v organih politične stranke.

Mislim, da je izjemno pomembno, da v poslovanje Slovenskega državnega holdinga – če govorimo, da je slovenski – ne prepuščamo vodenje tega holdinga ozkim političnim interesom. Žal gre pravzaprav ves čas pri tem zakonu samo za to, da se poskuša slediti ozek politični interes trenutne vladajoče koalicije. Saj, oprostite, če se ta vlada zamenja, bo prišla druga, bo imela enake pristojnosti, kot si jih jemljete vi ta hip. Ampak, dokazano je, da je to najslabša rešitev. Podjetja, ki so odvisna od političnega vpliva, cvetijo takrat, ko jim politiki omogočajo, da dosegajo svoje poslovne rezultate. Ko se zamenja oblast, potem seveda usihajo, rastejo druga, ljudje pa vmes nastradajo, ker ne vedo, pri čem so. Najhuje pa je pravzaprav za stroko, ker če pa stroko podredimo temu, da sledi političnim interesom, smo pa seveda naredili največjo škodo.

Zato je zelo pomembno, da vendar onemogočimo, da v organih oziroma da v upravi Slovenskega državnega holdinga ne sodelujejo tisti, ki so res aktivno vključeni v organe političnih strank. Hvala.



**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Torej, glasovali bomo o amandmaju...

Ja, še obrazložitev glasu, individualno.  
Mag. Majda Potrata, prosim.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Saj ne bom pri tem 22. členu in amandmaju koalicije ravnala nič drugače, kot sem ravnala do zdaj, kar pomeni, da bom glasovala proti, ampak vendar bi na nek nov moment v tem amandmaju rada opozorila. Razumem, da želimo poslovati mednarodno, da iščemo tudi zunaj Slovenije ljudi, ampak tisto, na kar posebej opozarjam, je to, da bo to slovenski državni holding. Po 11. členu slovenske ustave je slovenščina uradni jezik, v gospodarskih subjektih je slovenščina kot poslovni jezik tudi zaukazana in tukaj je med pogoji samo, da aktivno obvlada angleški jezik. Torej, če bo po čudnem naključju kdo v upravi tega državnega holdinga slovenski državljan ali slovenska državljanica, je za zanj pogoj, da obvlada angleški jezik. Kaj pa to pomeni za poslovanje, za sporočila javnosti, za vse komuniciranje, pa očitno nikogar ne skrbi in ne zadeva.

S takšnim načinom ne soglašam, na to opozarjam. Ko govorimo o suverenosti, je jezikovna suverenost ena od zunanjih bistvenih razpoznavnih lastnosti in mi postavljamo pogoje samo za znanje tujega jezika, za kaj drugega nam pa ni mar. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Lahko preidemo na glasovanje. Torej glasujemo o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 22. členu.

Glasovanje teče. Navzočih je 86 poslank in poslancev, za je glasovalo 53, proti 10.

(Za je glasovalo 53.) (Proti 10.)

Amandma je sprejet in s tem je amandma pod zaporedno številko 2 postal brezpredmeten.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 23. členu.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 50, proti 10.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 10.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 24. členu.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 9.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 9.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 25. členu.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 9.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 9.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 26. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 53, proti 9.

(Za je glasovalo 53.) (Proti 9.)

Amandma je sprejet.

Prehajamo k odločanju o amandmaju k 27. členu, tudi to je amandma poslanskih skupin koalicije.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 52, proti 9.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 9.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 28. členu.

Glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za je glasovalo 52, proti 10.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 10.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 29. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 54, proti 9.

(Za je glasovalo 54.) (Proti 9.)

Amandma je sprejet.

Amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov k 30. členu. Če bo ta amandma sprejet, potem postaneta amandmaja pod točko 2. in 3. brezpredmetna. Najprej imamo pod točko 1. amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov, točka 2 – amandma k amandmaju, ki ga je vložila Poslanska skupina Pozitivna Slovenija, in pod točko 3 imamo amandma poslanskih skupin koalicije.

Najprej glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov.

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

30. člen govori o poročanju Slovenskega državnega holdinga v Državnem zboru, to se naj bi zgodilo enkrat letno. Mi predlagamo, da je vsaj ta rok usklajen z določili Zakona o gospodarskih družbah. Še to niti ni toliko pomembno, pomembnejše je, da če bo sprejet naš amandma, bo holding tudi zavezanec za informacije javnega značaja. To je tista bistvena razlika, ko se pogovarjamo o tem, ali bo Državni zbor imel informacijo, kaj se dogaja z državnim premoženjem ali ne.

Še enkrat poudarjam: Agencija za upravljanje kapitalskih naložb je zavezanec za informacije javnega značaja, kjer je državni organ. Je zavezanec tudi agencija, da jo nadzira Računsko sodišče, holding seveda ne bo podvržen pregledu Računskega sodišča. Holding ni zavezan dajati informacijo javnega značaja, če bo želel kdo vprašati, koliko ima član



uprave plače, bo lahko odgovoril: "Oprostite, to je poslovna skrivnost." Mislim, da ni nobena skrivnost, da bodo te plače nekje okoli 20, 30 tisoč evrov, vsaj, ker jih ne omejuje prav nobeden zakon, kakšne plače bodo imeli v upravi in v nadzornem svetu. Ampak teh plač jim ne bo treba razkriti. Ne bo jim treba razkriti tudi drugih poslovnih odločitev, ker pač niso zavezanec informacije javnega značaja. In ko bomo obravnavali poročilo v Državnem zboru, ko bomo zahtevali detajlen vpogled v to, zakaj se neka naložba proda, zakaj se je neka naložba slabo upravljala, bomo zagotovo, tako kot do sedaj, dobili odgovore: "Oprostite, to je pa poslovna skrivnost in vam tega ne smemo razkriti, ker nas k temu zavezuje Zakon o gospodarskih družbah."

Namreč, to je tisti korak in tista zloraba oblasti, ko predlagaš zakon na način, da nihče ne sme vprašati, kaj se bo dogajalo s temi 13 milijardami; seveda na način, da dobiš jasen in točen odgovor. Tukaj ponovno utemeljujem, da bo mogoče izpeljati številne postopke, ki peljejo v krajo stoletja. Ta amandma omogoča, da javnost – ne samo Državni zbor, tudi javnost – dobi informacijo, kaj se dogaja z njihovim premoženjem, ki je sicer s tem zakonom postalo last holdinga; ne bo več njihovo, ampak v lasti holdinga, pa še vprašati ne bodo imeli, kaj bo ta holding počel s tem premoženjem, če ta amandma ne bo sprejet. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Glasujemo torej o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k 30. členu. Glasovanje teče. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 24 in proti 46.

(Za je glasovalo 24.) (Proti 46.)

Amandma ni bil sprejet.

Sedaj pa amandma k amandmaju. Ta amandma k amandmaju je vložila Poslanska skupina Pozitivna Slovenija.

Glasujemo. Navzočih je 87 poslank in poslancev, za je glasovalo 31 in proti 49.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 49.)

Amandma ni bil sprejet.

Še amandma poslanskih skupin koalicije k 30. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 50 in proti 10.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 10.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 31. členu.

Glasujemo. Navzočih je 86 poslank in poslancev, za 51, proti 9.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 9.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 32. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za 50, proti 9.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 9.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 33. členu.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za 52, proti 9.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 9.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Potem imamo amandma poslanskih skupin koalicije k 33.a členu. Glasujemo.

Navzočih je 85 poslank in poslancev, za 53, proti 8.

(Za je glasovalo 53.) (Proti 8.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandam poslanskih skupin koalicije k 34. členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za 51, proti 9.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 9.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 35. členu.

Glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za 52, proti 9.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 9.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Pri 36. členu imamo več amandmajev, in sicer najprej amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov. Če bo ta sprejet, potem postanejo amandmaji pod točkami 2, 3, 4 in 5 brezpredmetni.

Gospod Janko Veber bo obrazložil glas v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov.

Prosim.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

To je eden ključnih členov in tudi Zakonodajno-pravna služba je zelo jasno opozorila, da gre za pravno praznino. Gre za prehodno obdobje, kjer ne Vlada ne Državni zbor ne bosta imela nobenega vpliva na to, kaj se bo zgodilo s premoženjem na Slovenski odškodninski družbi in na Kapitalski družbi.

Torej gre za prehodno obdobje, ki dejansko omogoča in daje veliko priložnost, da se izpelje to, kar se bo dogovorilo v kabinetu, recimo, predsednika Vlade in ne bo vezano na noben postopek, ki bi omogočal nazor Državnemu zboru ali pa sicer uradno Vladi. Vse se bo zgodilo neuradno; in verjemite mi, mislim, da vas ni posebej treba prepričevati: priložnost dela tatu. V tem prehodnem obdobju bo pravna praznina, ko ta zakon ne bo zavezoval, ponovno poudarjam, ne Kapitalske družbe ne Slovenske odškodninske družbe, da peljejo postopek prodaje v skladu z Zakonom o javnih naročilih, ampak neposredno z dogovorom, s tistim, ki je



zainteresiran, da recimo kupi to premoženje. Oziroma drugače povedano; prodano bo tam, kjer bo verjetno predsednik Vlade rekel, da bomo prodali temu pod temi pogoji in si razdelili to premoženje.

Ampak pogledajte, tukaj bi posebej opozoril na problem upokoјencev. Tukaj se lahko proda brez soglasja Vlade in Državnega zbora tudi 34-odstotni delež Zavarovalnice Triglav, torej naše najkvalitetnejše družbe, in ta delež se nanaša prav na tisti del, ki je vezan na Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Vse to se lahko zgodi brez soglasja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, brez soglasja Vlade, seveda uradnega soglasja Vlade, brez soglasja Državnega zbora. Ko bo začel zakon veljati, boste vi lahko samo nemo spremljali, kaj se je zgodilo; in zgodilo se bo to, na kar opozarjamo. Ostali bomo brez 34-odstotnega lastniškega deleža v naši najpomembnejši in najbolj zdravi gospodarski družbi ali pa eni najbolj zdravih gospodarskih družb, v Zavarovalnici Triglav. Ampak to premoženje bo, recimo, prodano za 100 milijonov evrov, vrednost garancij, ki jih imajo zavarovalnice, bo pa 2,5 milijardi evrov. In tisti, ki jih bo kupil za 100 milijonov, bo seveda tržil 2,5 milijardi garancij naših podjetij, naši občanov, in to je tisti sistem, ki razkriva interes in dejansko tudi možnost kraje našega premoženja. Hvala.

**PRESEDIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov.

Glasovanje teče. Navzočih je 86 poslank in poslancev, za je glasovalo 24, proti 48.

(Za je glasovalo 24.) (Proti 48.)  
Amandma ni bil sprejet.

Potem imamo pod točko 2. amandma k amandmaju Poslanske skupine Pozitivna Slovenija.

Glasujemo. Navzočih je 86 poslank in poslancev, za je glasovalo 32, proti 49.

(Za je glasovalo 32.) (Proti 49.)  
Amandma k amandmaju ni bil sprejet.

Tudi pod točko 3. imamo amandma k amandmaju, ki ga je vložila Poslanska skupina Pozitivna Slovenija.

Glasujemo. Se opravičujem, prekinjam glasovanje, ker se je kolegica mag. Alenka Bratušek javila za obrazložitev glasu v imenu poslanske skupine.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Najlepša hvala za besedo.

Glede na to, da smo po sprejemanju čudežnega zakona ZUJF z več strani slišali, da določeni poslanci in celo ministri niso vedeli, kaj v tem zakonu sprejemajo in da bo 26 tisoč upokoјencev prikrajšanih, nekateri celo do četrtine, bi želela kolege opozoriti, da s tem

amandmajem, če bodo podprli naš amandma, pustijo upokoјencem, da odločajo o premoženju, ki ga imajo v lasti. Že v razpravi sem povedala, da gre za velik delež Zavarovalnice Triglav. Prav je, poudarjam, prav je, da se s tem upravlja na enem mestu, ampak razpolaga se naj pa s soglasjem tistih, ki jim je to premoženje bilo dano z določenim namenom. In prosim, potem ne boste mogli reči, da niste vedeli, da je to v zakonu. Zato sem se zdaj posebej oglasila.

Skratka, dovolite ZPIZ-u in upokoјencem, da odločajo o tem, kar je njihovo.

**PRESEDIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o amandmaju pod zaporedno številko 3, to je amandma k amandmaju, ki ga je vložila Poslanska skupina Pozitivna Slovenija.

Glasujemo. Navzočih je 86 poslank in poslancev, za je glasovalo 36, proti 47.

(Za je glasovalo 36.) (Proti 47.)  
Amandma ni bil sprejet.

In tudi pod zaporedno številko 4 imamo amandma k amandmaju, ki ga je vložila Poslanska skupina Pozitivna Slovenija.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 33, proti 45.

(Za je glasovalo 33.) (Proti 45.)  
Amandma ni bil sprejet.

In imamo še amandma poslanskih skupin koalicije k 36. členu. Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 9.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 9.)  
Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 36.a členu.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 51, proti 10.

(Za je glasovalo 51.) (Proti 10.)  
Amandma je sprejet.

Potem imamo amandma poslanskih skupin koalicije k 37. členu.

Glasujemo. Navzočih je 86 poslank in poslancev, za je glasovalo 52, proti 9.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 9.)  
Amandma je sprejet.

In še, na vaše veselje, gospod Brulc, zadnji amandma. To je amandma k 40. členu, amandma poslanskih skupin koalicije.

Glasujemo. Navzočih je 87 poslank in poslancev, za je glasovalo 52, proti 10.

(Za je glasovalo 52.) (Proti 10.)  
Amandma je sprejet.

Ugotavljam, da smo v drugi obravnavi sprejeli amandmaje k naslednjim členom: 1., 2., 4., 6. do 10., 12. do 17., 19. do 33.a, 34. do 36.a, k 37. in k 40. členu dopolnjenega predloga zakona. Sprašujem kvalificirane predlagatelje,



ali nameravajo k tem amandmiranim členom vložiti amandmaje v tretji obravnavi?

Gospod Jože Tanko, prosim, imate besedo.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa.

Mi bomo najverjetneje vložili amandmaje. Ob tem tudi napovedujem, da bomo skrbno proučili vse amandmaje opozicijskih poslanskih skupin, ki so bili v tem postopu, na tem glasovanju zavrnjeni. In tisto, kar bomo ocenili, da je primerno upoštevati, bomo upoštevali v amandmajih za tretjo obravnavo. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**

Napovedani so amandmaji za tretjo obravnavo, zato prekinjam to točko dnevnega reda, ki jo bomo nadaljevali s tretjo obravnavo predvidoma v petek, 28. 9.

Zaključiti moramo še zakonodajni postopek za predlog zakona, ki ni osnova. Ni potrebno.

Proceduralno, gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Gospod predsednik, mi smo pravzaprav zakon popolnoma oziroma ste ga popolnoma prenovili. Kakšno je mnenje Zakonodajno-pravne službe? Kakšen zakon je? Kakšno je mnenje slovenske vlade o tem, kar se je danes zgodilo tukaj, ker ta zakon ni več tisti, ki je bil predlagan. Je popolnoma nov. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**

Zakonodajno-pravna služba je opozorila na nekaj nujnih uskladitev. Sem tudi razumel gospoda Tanko, da kot kvalificirani predlagatelj amandmaja napoveduje, da bodo za tretjo obravnavo vloženi amandmaji, s katerimi bo poskrbljeno za uskladitev tistih amandmajev, s katerimi bi eventualno koalicija šla naproti opozicijskim predlogom in bi dosegli kompromise okoli nekaterih vprašanj, ki so bila odprta.

Torej, točko smo prekinili. Nadaljujemo predvidoma v petek. To je seveda odvisno tudi od tega, ali bo Odbor za finance in monetarno politiko jutri zaključil obravnavo Zakona o ukrepih Republike Slovenije za sanacijo bank. Če bo tako, potem bomo lahko v petek ta zakon obravnavali in obravnavali tudi ta zakon v tretji obravnavi. Torej, zakon o Slovenskem državnem holdingu.

**Prehajamo na prekinjeno 1. točko dnevnega reda, to je na Vprašanja poslank in poslancev.**

Odločali bomo o predlogih, da se opravi razprava o odgovorih ministrov na posamezna poslanska vprašanja.

Najprej bomo odločali o predlogu sklepa, da Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru ministra za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žige Turka na poslansko vprašanje mag. Majde Potrata v zvezi

s kritičnimi razmerami v visokem šolstvu.

Obrazložitev glasu v svojem imenu mag. Majda Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Predlagam, da bi ta predlog dobil podporo zaradi tega, ker vidim oporo zanj tudi v sklepu matičnega delovnega telesa, ki je sprejelo sklep, naj opravimo javno razpravo, širšo razpravo o razmerah v visokem šolstvu. Sedaj skrajšujem. Glede na to, da je pa Vlada prvotno predvideni zakon, ki naj bi šel po nujnem postopku, prekvalificirala v zakon po skrajšanem postopku, ki razprave ne omogoča, bi bilo prav, da bi zainteresirani javnosti in strokovni javnosti dali priložnost, da govori o stvareh, ki so bistvenega pomena. Bi apelirala vsaj na to, da se prekvalificira postopek iz skrajšanega v redni postopek, se pridobi čas, hkrati pa se opravi tudi razprava v parlamentu, ki se je pa zainteresirana in strokovna javnost ne moreta udeležiti. To bi bil korak k tistemu, kar nekateri vneto zatrjujejo, da obstaja kot pripravljenost za dialog. V opoziciji, vsaj v Poslanski skupini Socialnih demokratov, pa take pripravljenosti za dialog ne zaznavamo. Zdaj je za to priložnost. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 34, proti 46.

(Za je glasovalo 34.) (Proti 46.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru ministra za delo, družino in socialne zadeve mag. Andreja Vizjaka na poslansko vprašanje mag. Barbare Žgajner Tavš v zvezi s predlogom enotne pogodbe o zaposlitvi v okviru predlagane reforme trga dela. Lahko glasujemo?

Glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za je glasovalo 31, proti 47.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 47.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovana Žerjava na poslansko vprašanje mag. Stanka Stepišnika v zvezi z ukrepi za preprečitev predvidene negativne gospodarske rasti.

Obrazložitev glasu, mag. Stanko Stepišnik.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Gospodarska rast je usodna za slovensko državo. Če gospodarska rast ne bo rasla, ne bomo imeli sociale, športa, ničesar. Negativna gospodarska rast, ki je bila predvidena za letošnje leto, se bo ob tretjem paketu več kot 200 ukrepov poslabšala še v



naslednjem letu 2013. In verjetno bo negativna tudi v letu 2014. Zelo pomembno je opraviti javno razpravo, z več znanja na kupu, da bi pomagali ministru Žerjavo, predvsem pri tem, kako doseči večjo gospodarsko rast. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** O predlogu sklepa glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za je glasovalo 33, proti 48.

(Za je glasovalo 33.) (Proti 48.)  
Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za zdravje gospoda Tomaža Gantarja na poslansko vprašanje gospoda Darka Jazbeca v zvezi s finančnimi učinki združevanja Inštituta za varovanje zdravja in območnih zavodov za zdravstveno varstvo v dva javna zavoda. Gospod Jazbec, obrazložitev glasu.

**DARKO JAZBEC (PS PS):** Hvala lepa.

Glasoval bom za, zato ker praktično odgovora na vprašanje ni bilo. To je zgodba, ki se vleče zadnje mesece. Gre za problem združevanja Inštituta za varovanje zdravja in devetih območnih zavodov za zdravstveno varstvo. Najprej je bil predlog, da bi nastal nek mega zavod, potem je bil predlog, da bi nastal nek manjši zavod, zdaj sta dva zavoda, eden za laboratorij in eden za javno zdravje. Torej, eden, ki bi naj obračal denar, drugi pa bolj stroko. Skratka, ves čas se zgodba spreminja, je živa in očitno se ne ve točno, kaj se hoče, ali pa se ve, kaj se hoče, pa se ne ve, kako do tega priti. Glasoval bom za, ker je v fazi varčevanja v zdravstvu treba ravno javnemu zdravju dati večji pomen; več bomo delali na preventivi, manj bo stroškov na kurativu.

Drugi razlog, zakaj "za" – zato, ker je praktično vseh devet območnih zavodov za zdravstveno varstvo proti tej združitvi in stroka mora imeti svojo težo, saj je vidna centralizacija.

Danes sem s strani koalicije večkrat slišal, da ste razočarani nad opozicijo. Spoštovani poslanci, če boste glasovali proti, ne boste razočarali opozicije, razočarali boste svoje volivce, ker jim boste dali vedeti, da vas javn zdravje ne zanima. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o predlogu sklepa.

Mag. Barbara Žgajner Tavš,  
obrazložitev glasu.

Prosim.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Zelo na kratko. Jaz bom svojega poslanskega kolega podprla pri glasovanju. Poslanska skupina Pozitivna Slovenija je namreč pred dvema mesecema ravno na to temo zahtevala sklic izredne seje Odbora za zdravstvo, pred parlamentarnimi počitnicami.

Takrat je bil v Državni zbor vložen nek drug predlog o isti tematiki in takrat smo poslušali s strani nekaterih koalicijskih poslancev, da je ta predlog konsistenten. Namreč naša vlada in koalicijski poslanci si ves čas prizadevajo za sistemske konsistentne rešitev. Potem, na podlagi razprave, ki je bila na matičnem odboru, smo prišli v roku dveh mesecev, vmes so bile parlamentarne počitnice, do novega, zopet sistemskega, zopet konsistentnega predloga, ki pa mu zopet tisti, ki se jih zakonodaja dotika, nasprotujejo. Jaz mislim, da je smiselno, da preden bomo zopet v Državnem zboru na matičnem odboru in potem plenarnem zasedanju odločali o tej pomembni tematiki, morda se na prvi pogled niti ne zdi pomembna, ampak govorimo o javnem zdravstvu. Opravimo v Državnem zboru odgovor oziroma razpravo o odgovoru ministra za zdravje. Nenazadnje, kot je bilo včeraj mogoče slišati, tudi minister za zdravje, resorni minister ne ve, kakšna naj bi bila ustrezna sistemska rešitev na tem področju.

Glasovala bom za.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo. Glasovanje teče. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za je glasovalo 32, proti 48.

(Za je glasovalo 32.) (Proti 48.)  
Sklep ni bil sprejet.

Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za finance dr. Janeza Šušteršiča ter ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovana Žerjava na poslansko vprašanje mag. Lejle Hercegovac v zvezi s pripravo novele Zakona o gospodarskih družbah, ki bi preprečila neenakopravno obravnavo pravnih oseb na področju dohodninske ureditve.

Mag. Lejla Hercegovac, obrazložitev glasu.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Gre za zakon, ki je prepisan iz nemške zakonodaje in prepisan je napačno. To je pravno sporna odločitev, ker je v zakonu tisto, kar se nanaša na družbo z neomejeno odgovornostjo, v Nemčiji fizična oseba, pri nas pa pravna oseba. Torej, družbeniki z omejeno odgovornostjo so kaznovani, če je minus, ga morajo nadomestiti, če je pa plus, pa so kaznovani še iz Ministrstva za finance z dohodnino, ki je do zdaj bila 18 %, od 1. 1. 2013 bo 25 %. A tudi če boste izglasovali proti, da se členi od 94. do 97. v zakonu spremenijo, bom poslala na ista ministrstva še vprašanje za pisne odgovore. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 34, proti 48.

(Za je glasovalo 34.) (Proti 48.)  
Sklep ni bil sprejet.





Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovana Žerjava ter ministra za kmetijstvo in okolje gospoda Franca Bogoviča na poslansko vprašanje gospoda Gašparja Gašparja Mišiča v zvezi z varnimi ukrepi za pospeševanje razvoja turizma.

Gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Spoštovani predsednik.

Svoj predlog, da se opravi širša javna razprava na temelju mojega vprašanja, utemeljujem s tem, ker je turizem priložnost, da Slovenija pride iz krize. Ker se nam ponuja priložnost, da poenotimo dve resorni politiki, politiko Ministrstva za kmetijstvo in politiko Ministrstva za kmetijstvo. V preteklosti je vedno bilo narobe, da smo v strategije zapisali skupek želja, kar pa se v praksi ni moglo uresničiti. Iz tega razloga je nujno, da se politiki poenotijo, da se medsebojno dopolnjujejo in ne izključujejo. To velja za vse resorne politike. Ključnega pomena je, da sedaj vidim priložnost, zato ker Slovenija ima geostrateško lego in veliko resursov in možnosti, da opravi en celovit pregled stanja za zagon turizma. Turizem je najbolj rastoča gospodarska panoga v svetu, česar se v Sloveniji, upam si trditi, mnogo premalo zavedamo. Ne zavedamo se tega, da je to priložnost za vse Slovenke in Slovence, da je to priložnost za razvoj in zagon ne samo gospodarstva kot takega in turizma, ampak predvsem, da pospešimo prodajo kmetijskih proizvodov, da podaljšamo sezono v jesenski in zimski čas. Vse to je treba uskladiti med obema ministrstvoma, zato predlagam, da podprete moj predlog. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 82 poslank in poslancev. Za je glasovalo 28 in proti 52.

(Za je glasovalo 28.) (Proti 52.)

Predlog sklepa ni bil sprejet.

Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žige Turka na poslansko vprašanje mag. Majde Potrata v zvezi s posledicami znižanja RTV-prispevka.

Obrazložitev glasu mag. Majda Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo.

Zakon daje Vladi možnost, da zniža RTV-prispevek do 1. 9. 2012 za 10 %. Ta vlada je to storila, osiromašila bo programske vire za javni servis. Minister dr. Žiga Turk je v svojem odgovoru sicer veliko govoril o notranjih rezervah in o marsičem drugem, na konkretno vprašanje, kaj bo to pomenilo za pridobivanje sredstev iz državnega proračuna, ki ga je

proračun dolžan dati za opravljanje javnega servisa, pa odgovora ni bilo. Prav zato je to lahko priložnost, za to, da znova dobimo jasne odgovore na vprašanje, kako vidi resorni minister naloge javnega servisa, čeprav so naloge v zakonu jasno definirane, videti pa je, da nimamo več enakih pričakovanj in enakih zavez glede uresničevanja javnega servisa. Kot rečeno, prav bi bilo, da dobi minister priložnost, da v razpravi odgovori na vprašanja, ki so za Poslansko skupino Socialnih demokratov, ki zagovarja kakovosten javni servis, bistvenega pomena. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Mag. Alenka Bratušek, tudi obrazložitev glasu.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Na Komisiji za nadzor javnih financ smo kar nekaj časa posvetili tudi znižanju prispevka RTV. Jaz bi rada opozorila samo na to, da RTV-prispevek za leto 2013 sploh še ni določen. Jaz sem že večkrat povedala, 10 % od nič je še vedno nič, razen če po novem zakone, ker RTV-prispevek mora biti določen v zakonu, zdaj je določen v Zakonu o izvrševanju proračuna, ki ima rok trajanja do konca letošnjega leta, se pravi, za leto 2013 ni, razen če po novem lahko to, kar bi moralo biti v zakonu, sprejema Vlada s sklepi. Gospod predsednik, jaz upam, da še vedno ni tako. Še enkrat. 10 % od nič je še vedno, na žalost, samo nič.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Ivan Vogrin.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Na Odboru za nadzor javnih financ je bil glavni argument znižanja RTV-naročnine seveda varčevanje družinskih proračunov. Argument se mi zdi malce premalo utemeljen ob dejstvu, da bo to za družino mesečno pomenilo 1,3 evra, letno pa približno 16 evrov. Jaz seveda razum, da je morda ta skrb resnična, morajo pa slediti nadaljnji ukrepi. Mi znižajmo vse državne, občinske in ostale takse za 10 %, znižajmo komunalne prispevke, znižajmo elektriko za 10 % in tako dalje. Torej družinski prihodki slovenskih družin praviloma padajo. Vse te storitve, o katerih sem govoril, pa seveda naraščajo. Če je resnična skrb za družine pri zmanjševanju RTV-prispevka, skrb za družinske proračune, potem resnično prosim, začnimo delati to sistemsko, pa bom tudi jaz prepričan, da je to naša iskrena želja, in da ni tako, kot je gospod mag. Stepišnik rekel, da ima občutek, da je vedno nekaj še zadaj. To pa je seveda potem malce mogoče žalostno.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za 36, proti 47.

(Za je glasovalo 36.) (Proti 47.)

Ugotavljam, da sklep ni bil sprejet.



Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žige Turka na poslansko vprašanje gospe Tamare Vonta v zvezi z novo sistemizacijo Arhiva Republike Slovenije.

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslanev, za 32, proti 48.

(Za je glasovalo 32.) (Proti 48.)

Predlog sklepa ni bil sprejet.

Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dr. Žige Turka na poslansko vprašanje gospe Jožefa Kavtičnika v zvezi z ukinitvijo oziroma združevanjem javnih zavodov s področja vzgoje in izobraževanja.

Gospod Jožef Kavtičnik, obrazložitev glasu.

**JOŽEV KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala lepa.

Zanimivo, tista peščica poslank in poslanev, ki smo bili tukaj, smo lahko slišali, da je res minister za izobraževanje, znanost, kulturo in šport dobil največ vprašanj, dal pa je najmanj konkretnih odgovorov. Spoštovani, če bomo nadaljevali z razgradnjo izobraževanja, to kar minister počenja, bomo razgradili to državo, in to se že dogaja. Ukinitvev javnih zavodov, kot je Pedagoški inštitut, Zavod za šolstvo itn., je poseg, grob poseg v znanstveno-raziskovalno delo na področju vzgoje in izobraževanja. Ministra sem vprašal, če mi lahko pove, kakšne finančne posledice oziroma prihranki bodo. Ni znal odgovoriti. Ni znal povedati, kakšna bo kvaliteta ali nekvaliteta novega zavoda, zato seveda želim dati priložnost ministru, da to pove javno tukaj, v Državnem zboru. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 83 poslank in poslanev, za 35, proti 47.

(Za je glasovalo 35.) (Proti 47.)

Ugotavljam, da predlog sklepa ni bil sprejet.

Naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za infrastrukturo in prostor, gospoda Zvonka Černača na poslansko vprašanje gospe Alenke Pavlič v zvezi z obnovo oziroma izgradnjo cestne infrastrukture. Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslanev, za 35, proti 47.

(Za je glasovalo 35.) (Proti 47.)

Ugotavljam, da predlog sklepa ni bil sprejet.

Naslednji predlog: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za obrambo gospoda Aleša Hojsa na poslansko vprašanje gospoda Darka Jazbeca v zvezi z uresničevanjem sklepov Odbora za

obrambo, ki se nanaša na regijske centre za obveščanje.

Gospod Darko Jazbec, obrazložitev glasu.

**DARKO JAZBEC (PS PS):** Hvala lepa.

Glaseval bom za, ker odgovor, ki ga je podal minister, ne rešuje problema. Gre za problem združitve šestih regijskih centrov za obveščanje po 22. uri v Sloveniji. Zdaj, od kar to je, od meseca julija, se je na terenu polno problemov v komunikaciji. Vsi ti problemi podaljšajo intervenciji čas. Tukaj imam tudi dokument, katerega podpisnik je Ministrstvo za obrambo, kjer so delali meritve in priznali ali dokazali, da radijske postaje na določenih terenih ne delujejo. Ni signala. Gospod Pukšič, gospod Jurša, najbolj nepokrita regija je od Destrnika do Ljutomera. Ti prebivalci so sedaj bolj ogroženi. Torej mi vemo, da ena minuta pri reanimaciji, oživiljanju človeka za 10 % manjša možnost, da je reanimacija uspešna. Vlada zdaj pač ima moč, da to minuto odvzame, ampak mislim, da nima pravice, da se določeni skupini ljudi na določenih regijah to dogaja. Tukaj, ne vem, če me razumete, ne gre za politično vprašanje, levi, desni, tukaj gre za vprašanje življenja. In prav bi bilo, da tako tudi glasujete. Ali pa prevzemite odgovornost. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**

Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 80 poslank in poslanev, za je glasovalo 33, proti 45.

(Za je glasovalo 33.) (Proti 45.)

Predlog sklepa ni bil sprejet.

Naslednji predlog: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za infrastrukturo in prostor gospoda Zvonka Černača ter ministra za kmetijstvo in okolje gospoda Franca Bogoviča na poslansko vprašanje gospe Renate Brunskole v zvezi z gradnjo tretje razvojne osi.

Obrazložitev glasu, gospa Renata Brunskole.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa.

Pospešitev izgradnje tretje razvojne osi, južni del, predstavlja velik in za Republiko Slovenijo izredno pomemben projekt, še posebej v povezavi s tem, kot je kolega Stepišnik omenil, da se soočamo s padcem gospodarske rasti, z visoko stopnjo brezposelnosti, torej preko 100 tisoč ljudi brez dela, 20 % padec investicij v Republiko Slovenijo letos. Tretja razvojna os bi bila zagotovo rešitev, ki bi prinesla konkretne učinke s spodbujanjem gospodarstva, še posebej na področju gradbeništva, istočasno pa bi prinesla tudi enakomeren regionalni razvoj Republike Slovenije, kar nedvomno v danem trenutku predstavlja tako od območja Koroške vse do Bele Krajine območje, za katerega ne moremo reči, da ima kvalitetno prometno cestno povezavo. Zatorej predlagam, da bi se v



povezavi s tem pomembnim projektom opravila javna, naša razprava na naslednji seji Državnega zbora.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 31, proti 47.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 47.)  
Predlog sklepa ni bil sprejet.

In še predlog sklepa: Državni zbor na naslednji seji opravi razpravo o odgovoru ministra za zdravje gospoda Tomaža Gantarja na poslansko vprašanje mag. Lejle Hercegovac v zvezi s posledicami Zakona za uravnoteženje javnih financ, ki se odražajo na zdravniškem delu in begu možganov iz zdravstvene dejavnosti.

Mag. Lejla Hercegovac, obrazložitev glasu.

**MAG. LEJLA HERCEGOVAC (PS PS):** Spoštovani!

Zdravniki res odhajajo v tujino. Vladavina administracije se je poslabšala z Zakonom o uravnoteženju javnih financ. Obrazložitev je taka, da so specializanti prej potrebovali tri mesece za administracijo, prej so začeli z delom, zdaj po zakonu, s sprejetjem ZUJF, potrebujejo šest mesecev. Torej, za ta čas sprejemajo plače, niso pa na delovnem mestu. Enako je za specializante po končani specializaciji, enako je za pogodbe med zdravstvenimi zavodi, enako je za koncesionarje, kjer je problem, da so pravzaprav zdaj nezakonite pogodbe po sprejetju ZUJF. To se zelo lahko in lepo odpravi na ministrstvu, kjer dejansko vsi potrebujejo, razen normalne dokumentacije, dokumentacijo z ministrstva, sveta zavodov ali županov. Torej ni razlog le zmanjšanje plač, ampak je razlog zmanjšanje cen zdravstvenih storitev, med in nad zdravniki določeni mobingi, specifično kadrovanje v zdravstvu, ki je praktično mediokriteta. In tisti, ki so sposobni, se ali počutijo slabo ali pa odhajajo. Zato je to res velik problem v zdravstvu. O tem lahko berete sami v časopisih.

Prosim, da glasujete za. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 35, proti 46.

(Za je glasovalo 35.) (Proti 46.)  
Predlog sklepa ni bil sprejet.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda, ki jo bomo nadaljevali v torek 2. 10. 2012 ob 12. uri z vprašanji poslancev predsedniku Vlade.

**Nadaljujemo s prekinjeno 2. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah**

**Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti po nujnem postopku.**

Nadaljujemo z drugo obravnavo, to je z odločanjem o vloženi amandmaji, ki ga bomo opravili na podlagi pregleda vloženi amandmajev z dne 25. septembra 2012.

Prehajamo na odločanje o amandmaju Poslanske skupine Pozitivna Slovenija k 10. členu.

Obrazložitev glasu. Bi kdo v imenu poslanske skupine? Gospod Matjaž Zanoškar v imenu poslanske.

**MATJAŽ ZANOŠKAR (PS PS):** Hvala za besedo.

Zakon v nujnem postopku, seveda to je postopek, v katerem so dovoljene oziroma se zgodijo tudi anomalije in napake. V Poslanski skupini Pozitivne Slovenije smatramo, da je eno od večjih odstopanj od naših želja v 10. členu, zato za 10. člen vlagamo amandma. Ta amandma ni kaj drugega kot pa, da zadrži stanje, ki je zdaj v 24. členu veljavnega zakona. In s tem se zaščiti in nekako vgradi mehanizem za protikoruptivna dejanja, ki bi lahko nastala s prenosom državnega premoženja na lokalne skupnosti. S tem se tudi doseže to, da se izraz "javni interes" in da se vgradi to petletno obdobje, v katerem lokalne skupnosti tega premoženja, ki ga bodo pridobile od države, ne smejo odtujiti oziroma prodati. S tem se je strinjala tudi protikorupcijska komisija in je podala enako mnenje. Zato smatramo, da je amandma, ki ga vlagamo, vmesen in da je vreden našo podpore.

Seveda pa ob tem moram povedati tudi to, da na nek način pogojujemo, če bo sprejet naš amandma k 10. členu, potem bo tudi celoten zakon deležen naše podpore. Sicer pa smatramo, da je to premalo mehanizma za zaščito stvarnega premoženja, ki bi se preneslo na lokalne skupnosti in smatramo, da je to preveč veliko korupcijsko tveganje, če bi sprejeli 10. člen brez tega amandmaja.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Še kdo v imenu poslanske skupine? Ne. Kdo želi obrazložiti svoj glas?

Mag. Barbara Žgajner Tavš.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Hvala lepa.

No, saj o tej točki se je včeraj v parlamentu odvila širša razprava, pa praktični nismo prišli nič dalje, kot je to v navadi. Poslanci Pozitivna Slovenije, zato smo tudi vložili amandma, smo bili pozorni na mnenje Zakonodajno-pravne službe, na mnenje protikorupcijske komisije. Na klopi smo dobili tudi mnenje Zveze civilno združenih organizacij Slovenije in pa danes mnenje Društva, za etičnost javnega delovanja Integriteta. Vsa ta mnenja opozarjajo, da s tem zakonom v 10. členu odpiramo možnost vgradnje systemske



korupcije v zakonodajo. Včeraj smo želeli s strani gospoda, ki je danes z nami, državnega sekretarja na ministrstvu, dobiti jasen odgovor, ali bo ministrstvo oziroma Vlada upoštevalo mnenje protikorupcijske komisije. Če dovolite iz Zakona o preprečevanju korupcije jasno izhaja, da je vloga protikorupcijske komisije tudi v tem, da daje mnenje k predlogom zakonov ter ostalih predpisov pred njihovo obravnavo na Vladi, usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in predpisi, ki urejajo področje preprečevanja korupcije in preprečevanja in odpravljanja nasprotja interesov. Povezili ste lastni zakon.

V 10. členu z našim amandmajem poskušamo odpraviti anomalijo, ki jo uzakonjate vi, sledimo tudi mnenju Zakonodajno-pravne službe in vseh tistih organizacij, ki sem jih prej naštel. Prosim za podporo, kajti če bo, kot je kolega že povedal, naš amandma deležen podpore, bomo sledili in podprli tudi Zakon v celoti.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Pozitivne Slovenije k 10. členu predloga zakona.

Glasujemo. Navzočih je 84, za je glasovalo 34, proti 48.

(Za je glasovalo 34.) (Proti 48.)

Amandma ni bil sprejet.

Amandmaji k 13. členu, dva amandmaja imamo pod točko 1 amandma poslanskih skupin koalicije, če bo sprejet postane amandma pod zaporedno številko 2 brezpredmeten.

Glasujemo. Navzočih je 83, za je glasovalo 49, proti 26.

(Za je glasovalo 49.) (Proti 26.)

Amandma sprejet.

Amandma pod zaporedno številko 2 je postal brezpredmeten.

Prehajamo na odločanje o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k 14. členu.

Glasujemo. Navzočih je 83, za je glasovalo 31, proti 48.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 48.)

Amandma ni bil sprejet.

Imamo še amandma Poslanske skupine Pozitivne Slovenije k 14. členu. Obrazložitev glasu v imenu poslanske skupine, gospa Renata Brunskole.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa.

Naš vloženi amandma k 14. členu želi pomagati predvsem društvom, ki delujejo v manjših ali srednje velikih občinah, največkrat, in nimajo statusa v javnem interesu, zagotovo pa izredno veliko pomenijo v posamezni lokalni skupnosti. Naš predlog je bil, da bi lahko na osnovi sklepa samoupravne lokalne skupnosti,

torej občinskega sveta, da deluje neko društvo v interesu te občine, tega občinskega sveta, da se mu lahko oddajo, recimo, posamezni prostori v najem. To zdaj ni možno narediti in zaradi tega sem, moram reči, po tej razpravi prejela nekaj klincev iz različnih občin, manjših društev, recimo iz Straže Dober dan teater, kjer so ravno izrekli, da imajo tovrstno težavo in da je to dejansko zadeva, o kateri bi bilo prav, da bi se tudi v okviru Zakonodajno-pravne službe poskušali uskladiti in tovrstni predlog tudi sprejeti. Namreč, niso v Sloveniji samo velike občine, niso samo društva, ki imajo status v javnem interesu, pa če ne drugače, dostikrat traja do enega leta, da pridobi ta status. Manjša društva, kot so razna društva, tudi kakšnih ročnih del ali kaj takšnega, pomenijo veliko za majhno lokalno skupnost, na državnem nivoju pa mogoče tega statusa verjetno ne bi dobili.

Zatorej predlagam, da ta amandma sprejmemo. Gre za življenjski amandma, življenjsko uporaben, ne gre za amandma vezan na to, ali gre tukaj za koalicijo, opozicijo, ampak za življenjsko uporabnost tega predloga.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Glasujemo o amandmaju. Navzočih je 85, za je glasovalo 38, proti 46.

(Za je glasovalo 38.) (Proti 46.)

Amandma ni bil sprejet.

Končali smo z glasovanjem o amandmajih in s tem z drugo obravnavo predloga zakona v okviru nujnega postopka. V drugi obravnavi smo sprejeli amandma k 13. členu. Sprašujem kvalificirane predlagatelje, ali nameravajo ali napovedujejo še kakšen amandma k temu amandmiranemu členu za tretjo obravnavo. Ne. Potem vas obveščam še, da me Zakonodajno-pravna služba in Vlada nista obvestili o tem, da bi bil zaradi amandmajev, sprejetih v drugi obravnavi, predlog zakona kakorkoli neusklajen, zato lahko preidemo na odločanje o predlogu zakona v celoti.

Glasujemo. / oglašanje iz dvorane/ Dobro, obrazložitev glasu. V imenu poslanske skupine? Želi kdo v imenu poslanske skupine? (Nihče.) V svojem imenu?

Gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** V bistvu bi ta zakon kot idejo, kot rešitev nekaterih problemov lahko podprl. Ne morem pa mimo tega, da je slovenska vlada samovoljno spremenila sklep parlamenta oziroma ustavila vse postopke pri izvajanju sklepa, s katerim smo ustanovili agencijo – Državni zbor je ustanovil agencijo. Tega slovenska vlada ne more narediti. To je zapisano v materialih in to je tisto, kar nam, Državnemu zboru, daje negativen predznak. Drugič. Vse skupaj smo pustili točno tako, kot je. Vse nepremično premoženje smo pustili v vseh ministrstvih. Oni bodo upravljavci, skrbnik bo eno ministrstvo, kar se mi zdi popolnoma



zgrešeno, če rečem zelo preprosto. In tretji razlog je ta, da niti najmanjše varovalke ni možno sprejeti, zato da bi vendarle poskušali preprečiti, da bi se zgodilo tisto, česar si nihče od nas ne želi.

Zato bom, gospe in gospodje, proti temu, proti načinu, protestiram proti načinu, na kakršnega slovenska vlada spoštuje, upošteva in dela z nami v parlamentu. Če ne bi bil Meh, bi vam povedal, kako dela z nami. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.  
Gospa Maša Kociper.

**MAŠA KOCIPER (PS PS):** Spoštovani!

Kot sem na tem zboru že večkrat opozorila, tudi procedura ali pa predvsem procedura je mati demokracije. Še vedno sem pretresena nad tem, s kakšno lahkotnostjo je bila demokracija danes poteptana v Državnem zboru. Nisem se oglasila k besedi z obrazložitvijo glasu, ker mislim, da so kolegi pred mano, zlasti kolega Jakič, povedali vse. Ampak to, da danes niste dovolili odločati, niti dali možnosti, da bi se slišalo ljudi, ki sami težko govorijo, je bil precedens brez primere. Praksa se nadaljuje tudi pri tem zakonu, zato tega zakona ne bom podprla.

V tem primeru se je izkazalo točno to, kaj je konstruktivna in pozitivna vloga civilne družbe. Toliko imamo vsi skupaj polna usta besed, kot so korupcija, treba jo je izkoreniniti, skorumpirani so ti, skorumpirani oni, preprečiti je treba take stvari v bodoče in tako naprej. Prav to so prava orodja, da se korupcija v bodoče prepreči. Oglasila se je in to ob pravem času, civilna družba in opozorila na določene anomalije. Vi, spoštovana koalicija, ste spet s popolno lahkotnostjo stisnili "ne" vsem amandmajem, ki so želeli prisluhniti njihovemu mnenju.

Zaradi tega, ker je na ta način ta zakon invaliden v smislu sodelovanja deležnikov, ki pri taki zakonodaji morajo sodelovati, bom glasovala proti zakonu.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še gospod Jerko Čehovin.

**JERKO ČEHOVIN (PS PS):** Hvala.

Zelo na kratko. Tudi sam bom glasoval proti, in sicer iz preprostega razloga, ker želi vladna koalicija s tem zakonom v Republiki Sloveniji uvesti sistemsko korupcijo.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dobro.

Torej, glasovali bomo o... Še gospod mag. Stanko Stepišnik.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala za besedo.

Glasoval bom proti.

Ne strinjam se, da je nujni postopek sprejemanja zakona v interesu gospodarstva, kot je bilo zadnjič rečeno s strani predstavnikov

ministrstva. Ne želim podpreti zakona, ki omogoča legalen prenos nepremičnin preko interesa občin v privatno lastnino. Varovalka, ki je bila prej, da se pet let ne sme prodati prenesenega premoženja iz občine, je zdaj izpuščena. To se pravi: odprt lov v dogovoru z lobiji na fokusirano nepremičnino za privatne interese. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Glasovali bomo o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Še ena obrazložitev glasu, gospod Franc Pukšič.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Težko poslušam takšne obrazložitve tistih, ki so pripravljali občinske proračune ali sodelovali kot občinski svetniki. Če bo nek prenos premoženja na občino, potem to vsi dobro veste, da to ni prenos na privatne žepe, ampak če bo občina hotela to prodati, bo morala imeti v svojih razvojnih programih. Če bo imela to v svojih programih, šele potem bo o tem odločal občinski svet in vse ostalo, torej celotna procedura bo morala preteči. Verjetno pa nekatere boli ali pa se bojite, da bo premalo tega državnega premoženja prešlo na ljubljansko občino, ki bi verjetno rabila stotine milijonov, da bi prodala, da prišla ven iz lastnih dolgov.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

In zdaj se je sprožil plaz novih obrazložitev.

Mag. Barbara Žgajner Tavš, prosim.

**MAG. BARBARA ŽGAJNER TAVŠ (PS PS):** Poglejte, res zelo na kratko. Enostavno težko pristanem na to logiko razmišljanja, da ko se dotika neka pravica mene osebno, pa ne bom rekla mene, ker se navezujem na kolega, ki je govoril pred menoj, kolega Pukšiča, takrat se zgane vik in krik v tej državi, kličejo se mediji, zakaj javno zdravstvo nima v javnih bolnišnicah klima naprav. Ko se odloča o pravicah drugih ljudi v tej državi, prej smo govorili o regijskih centrih za obveščanje, ki se ukinjajo. Kolega je dejal, da se zaradi tega povečuje intervencijski čas, posledično so lahko ogrožena življenja ljudi. Se pravi, gre za pravice drugih ljudi. Takrat ta isti človek pritisne "ne", ker ga to ne zanima. In danes, ko se spet odloča o pravicah enih, ki bodo, verjamem, da s tem zakonom, če bo sprejet v takšni obliki, lažje prišli do nekega bogastva, nepremičnin, občin, varoval v zakonu ni, boste pritisnili "da". Poslanci vladne koalicije. Jaz temu odločno nasprotujem. Odločno nasprotujem tudi zato, ker je mnenje neodvisnega instituta v naši državi, institucije, Komisije za preprečevanje korupcije jasno. S tem, spoštovane kolegice in kolegi, znova, pa to ni edini zakon, vgrajujete korupcijo v slovensko zakonodajo.



Tega predloga absolutno ne morem podpreti v takšni obliki, zato bom glasovala proti.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Franc Jurša.

**FRANC JURŠA (PS DeSUS):** Predsednik, hvala lepa za besedo. Spoštovani kolege in kolegi!

To, kar pa zdaj poslušam, pa enostavno ne zmorem več. Enostavno in preprosto, ker sem tudi sam delal v lokalni skupnosti in ne morem v nobenem primeru potrditi tega, da je v lokalni skupnosti sama korupcija, kriminal in lopovščina. To ni res. Veste, gospod Pukšič, prej ste se malo zmotili, načrt prodaje nepremičnega premoženja mora sprejeti vsaka lokalna skupnost. Na osnovi načrta prodaje nepremičnega premoženja gredo potem javni razpisi. O tem odloča občinski svet. In če je že en v lokalni skupnosti koruptiven, ne more pa jih biti 15, 20, 25, 30 in tako dalje. Ljubi bog, govorite malo odgovorno. Hvala lepa. / aplavz/

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala. Gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Ne, dragi gospod, temu ni tako. Zdaj poglejte, mi smo dobili mnenje protikorupcijske komisije – večina odloči, govorite 15, ne more jih biti 15, 20 in toliko in tako naprej. Tukaj vas je bistveno več kot 15, 20 in boste potrdili to. Jaz sem sam bil podžupan v občini Piran in vam povem, da nič ni narobe s klavzulo, da se 5 let ne sme preprodati ali prodati naprej. To je odlična varovalka, ker sistem brez varovalk ne funkcionira. Še ko so varovalke, je problematičen. Zato bi bilo dobro, da se vnese taka klavzula za zavarovanje, da res ne pride do nekega preprodajanja. Zakaj odpiramo možnosti prekomerni korupciji, zakaj imamo Komisijo za preprečevanje korupcije, če jo potem ta hram demokracije ne spoštuje in ne upošteva? Če pa se nekemu mudi, mu lahko občina dodeli stavbno pravico in lahko zgradi objekt, kakršenkoli že. Mi s tem ne podpiramo gospodarstva, mi s tem resnično podpiramo, da prihaja do posameznih koruptivnih dejanj v posameznih občinah, kjer dejansko povezave, veze in poznanstva dominirajo. In to je dejstvo. Vi boste dejansko sprostili in bomo videli čez nekaj časa, čez nekaj let boste videli, kje se bo to dogajalo, zakaj dovolimo to? Jaz sem absolutno proti temu in to ni prav, kar počnemo.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o predlogu zakona. Navzočih je 84 poslank in poslancev. Za je glasovalo 53, proti 25.

(Za je glasovalo 53.) (Proti 25.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo s prekinjeno 8. točko dnevnega reda – prva obravnava Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških.**

Odločali bomo o naslednjem predlogu sklepa: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških je primeren za nadaljnjo obravnavo.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev. Za je glasovalo 36, proti 48.

(Za je glasovalo 36.) (Proti 48.)

Ugotavljam, da zbor predlaganega sklepa ni sprejel, zato je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

S tem zaključujem tudi to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo s prekinjeno 5. točko dnevnega reda – tretja obravnava Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o policiji.**

Prehajamo na tretjo obravnavo predloga zakona. Ker k predlogu zakona matično delovno telo ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zbora ni bilo mogoče vlagati, zato prehajamo na odločanje o predlogu zakona.

Obrazložitev glasu. Domnevam, da v imenu poslanske skupine? Gospod Peter Vilfan.

**PETER VILFAN (PS PS):** Spoštovani predsednik, spoštovani kolege in kolegi!

Najprej bi se zahvalil vsem tistim, ki ste ta naš predlog podpirali do sedaj in omogočili, da smo prišli do tega zaključnega dejanja, ko praktično ta naš predlog lahko postane zakon. O vsebini ne bi veliko govoril, ker mislim, da je bilo veliko povedanega v razpravi, naštel bi samo nekaj ključnih argumentov, zakaj menimo, da je ta naš predlog dober in primeren za sprejem.

Prvič. Dobil je podporo na prvi obravnavi tukaj v parlamentu, dobil je podporo na Odboru za notranje zadeve, dobil je podporo obeh policijskih sindikatov. Tudi mnenje Vlade ne negira vsebinske ustreznosti, ko pravi, da sta njihov in naš predlog vsebinsko praktično identična. Na koncu naj dodam še to, da še vedno menimo, da je tak zakon nujen, da ga potrebujemo hitro oziroma zdaj, najbolje bi bilo danes in tukaj.

Bilo je govora tudi o nekaterih pomanjkljivosti. Jaz mislim, da smo na večino ali na vse odgovorili. Eno bi omenil, ki sem jo slišal včeraj, namreč predstavnik ministrstva je rekel, da če danes sprejmemo ta predlog bo začel veljati v 15-ih dnevih in da je to zelo kratek rok. Tukaj moram zastaviti vprašanje, kaj pa mi v tej sestavi parlamenta pa pod to vlado nismo najprej sprejeli v zelo kratkem roku in je bilo potem uveljavljeno še v veliko krajšem roku.

Za zaključek bi povedal še nekaj o dogodku na Odboru za notranje zadeve. Tam je tik pred glasovanjem kolega Jerovšek rekel približno takole: "Peter poglej, ti si dobro unovčil, karkoli že to pomeni, ta predlog in vse, kar se je



dogajalo okoli njega, ampak seveda tukaj se bo zadeva končala, ker od tu naprej gre pa zares." Potem je na glasovanju naš predlog dobil ponovno podporo in s tem potrditev ne samo, da je primeren, da je dober in potreben, ampak očitno, da je tudi zelo resen. Jaz bi vas takole vprašal. Kaj pa bo zelo neresno, če se danes zgodi v tem parlamentu? Zelo neresno bo, če danes našega predloga, zaradi tega, ker ga ni pripravila prava stran, ker niso, ne vem, pravi podpisniki, ker morda ni pravi prvopodpisani, ne boste potrdili. Zato vas vse še enkrat pozivam, da ta naš predlog, ki nima nobene zveze s politiko, ki kot sem že povedal v razpravi, ne deli navijačev na leve, desne in sredinske, ki želi samo tiste, ki s svojimi dejanji ne sodijo na športna prizorišča, iz le-teh izločiti, da seveda ta naš predlog podprete, da ga naredite za zakon in s tem naredite nekaj izjemno dobrega za vse tiste prave slovenske navijače, ljubitelje športa in tudi za slovenski šport v celoti. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Prehajamo na glasovanje o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o policiji.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za je glasovalo 41, proti 41.

(Za je glasovalo 41.) (Proti 41.)

Ugotavljam, da predlog zakona ni sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo s prekinjeno 7. točko dnevnega reda, to je s prvo obravnavo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin.**

Prehajamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa. Bom najprej prebral sklep: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin je primeren za nadaljnjo obravnavo.

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov, mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala predsednik. Še enkrat pozdrav vsem prisotnim!

Sistem zagotavljanja varne hrane v Sloveniji deluje dobro, tako nas mnogo misli, tako tudi govorijo inšpekcijski obiski Evropske unije, ni pa idealen. Ni idealen zato, ker sta vzpostavljeni dve verigi – zelena in rdeča, in zato, ker sta dve ministrstvi pristojni, to je Ministrstvo za kmetijstvo, prehransko ministrstvo in Ministrstvo za zdravje. Vendar tisto, kar je treba povedati pri tem zakonu, ki bi lahko bil tipičen zakon, kjer se politika uskladi, politika s stroko in tudi z zaposlenimi, ni bilo ničesar od tega storjenega. Ni bilo niti najmanjše želje, najmanjšega poskusa, da se ta zakon usklajuje z opozicijo. Ni bilo zadostnega poskusa, da se s

slovensko stroko in tudi po izjavah sindikata ni bilo zadostnega usklajevanja z zaposlenimi. Prav tako zakon ne rešuje v tem trenutku enega večjih problemov, to je pristojnosti dveh ministrstev. Temu se zakon izogne. In ob dejstvu, da bo treba sistem varne hrane v naslednjem obdobju zaradi pričakovanih novih usmeritev Evropske unije tako in tako ponovno spreminjati, mi predlagamo, da sprejem tega zakona zaustavite. Če je vaša ocena, da je kljub vsemu smiselno zaradi racionalizacije, ki jo tudi mi podpiramo, z zakonom priti ponovno v parlament, predlagamo da naredite uskladitev tako za slovensko stroko kakor tudi z opozicijo. Če bo zakon tako napisan, da bo upošteval tako zaposlene kakor slovensko stroko, združil obe verigi in združil tudi pristojnosti ministrstva za zdravje in kmetijstvo, boste imeli tudi naše glasove. Zdaj jih pa nimate. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Še kdo?

Gospod Ficko, prosim.

**BRAKO FICKO (PS PS):** V Pozitivni Sloveniji bomo glasovali proti. Zakaj? Ker zakon ni sistemski, ne vključuje vseh potrebnih sektorjev, je neskladen z interesi pridelovalcev in potrošnikov in takšen kot je, ne daje nič drugega kot pravno podlago za politično kadrovanje in naš potrošnik ne bo zaradi tega imel nič bolj varne hrane. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Gospod Roman Žveglič.

**ROMAN ŽVEGLIČ (PS SLS):** Hvala za besedo.

Zakon je seveda nastajal dalj časa, pod več ministri. Res je, da ni združil vseh ministrstev itn. pri tej zadevi, vendar smo pri teh debatah in poslanskih vprašanjih že tudi zdaj videli zelo veliko nasprotovanje temu, da se določene agencije in zavodi združujejo. Tukaj imamo ravno nasprotno, da se bi seveda morali združevati. Tako da jaz teh stvari ne razume. Bistvo tega zakona pa je, da še povečuje varnost slovenskih potrošnikov pri slovenski hrani. Zato ga je tudi treba podpreti. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dobro.

Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 50, proti 30.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 30.)

Ugotavljam, da je Državni zbor predlagani sklep sprejel, zato bo predlog zakona dodeljen v obravnavo Odboru za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje kot matičnemu delovnemu telesu.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo s prekinjeno 16. točko dnevnega reda, to je z obravnavo Posebnega**



**poročila o bivanjskih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije.**

Prehajamo na odločanje o vloženem amandmaju k predlogu poročila, ki ga bomo opravili na podlagi pregleda z dne 24. 9. 2012. Odločamo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k predlogu priporočila.

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov? V svojem imenu? Mag. Majda Potrata in potem mag. Dejan Židan.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik.

Predlagam poslankam in poslancem, da podprejo vloženi amandma, ki sledi pravzaprav tudi razpravi, ki sledi priporočilom Državnega sveta, civilnim združenjem in uresničuje tisto, kar je bilo v razpravi na seji Komisije za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti soglasno podprto kot korak naprej od tistega, kar obstoječa zakonodaja že obsega, kjer so slabosti v uresničevanju in kjer prestopimo tisto, kjer si drug drugemu nalagamo odgovornost za neuresničevanje tistega, kar bi po zakonu morali narediti. Mislim, da so priporočila v posebnem poročilu Varuha človekovih pravic toliko natančno definirana, da tudi jasno kažejo na to, na kom je odgovornost in kaj, če tega ne naredi, kar mu je naloženo, iz tega sledi. Mislim, da je to vredno podpore, zaradi tega, ker se mi zdi, da je pač nedopustno, da vztrajamo v tako zelo neenakem obravnavanju državljanek in državljanov v Sloveniji. In na načelni ravni sicer razpravljamo o tem, da je temeljna pravica dostop do pitne vode, ko bi pa morali to temeljno pravico tudi uresničiti in kaj za njeno uresničevanje narediti pa obmolknemo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, predsednik.

V Sloveniji imamo primere dobre prakse. Primer tega je odprtje romskega muzeja oziroma Muzeja romske kulture in zgodovine v Murski Soboti. To je tretji tovrstni muzej na zemeljski obli in znotraj Evropske unije. Seveda vas vabim, da ga obiščete, saj šele spoznavanje romske skupnosti pripelje do tega, da jo bomo bolje poznali, se je manj bali in jo manj odklanjali. Dosti odklonov je vidnih iz poročila Varuhinje človekovih pravic. Varuhinja je predlagala nekaj sklepov, ki nalagajo slovenski vladi, pa tudi parlamentu, kar nekaj dela, da se poskrbi za zdravje tam, kjer je ogroženo. Na žalost je koalicija te sklepe spremenila v takšno obliko, ki ji nič ne nalagajo, ampak predvsem so opravičilo, da se nič ne naredi. Zato predlagam, da naš amandma in naš predlog sprejmete in pokažete, da se bo problematika romske skupnosti vsaj na tistih področjih, kjer neurejene

razmere ogrožajo tudi že človeško zdravje, nadaljevala. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Odločamo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k predlogu priporočila.

Glasujemo. Navzočih je 79 poslank in poslancev, za je glasovalo 31, proti 45.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 45.)

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In sedaj prehajamo na odločanje o Predlogu priporočila k Posebnemu poročilu o bivanjskih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije v celoti.

Glasujemo.

Obrazložitev glasu gospa Tamara Vonta.

**TAMARA VONTA (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Samo v enem stavku bi povzela. September 2012. Razpravljamo pa o tem, ali ima človek pravico do vode. Samo toliko. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o predlogu priporočila k poročilu.

Glasujemo. Navzočih je 78 poslank in poslancev, za je glasovalo 75, proti nihče.

(Za je glasovalo 75.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je priporočilo sprejeto.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUM MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO REPUBLIKE MAKEDONIJE O SODELOVANJU PRI VARSTVU PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI.**

Prijavljenih k razpravi ni. Amandmaji niso mogoči na seji zbora, tako da lahko glasujemo o predlogu zakona.

Glasovanje teče. Navzočih je 79 poslank in poslancev, za je glasovalo 79, proti nihče.

(Za je glasovalo 79.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na obravnavo predloga zakona z zelo dolgim imenom, TO JE PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI KONVENCIJE O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI, PROTOKOLA O SPREMENBAH – SPREMEMBE KONVENCIJE O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI IN SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE**





**SLOVENIJE IN EVROPSKIM CENTROM ZA SREDNJEROČNE VREMENSKE NAPOVEDI O PRISTOPU REPUBLIKE SLOVENIJE H KONVENCIJI O USTANOVITVI EVROPSKEGA CENTRA** in tako naprej.

Glasujemo o predlogu zakona. Navzočih je 74 poslank in poslancev, za je glasovalo 74, proti nihče.

(Za je glasovalo 74.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO AZERBAJDŽANSKE REPUBLIKE O SODELOVANJU V KULTURI, IZOBRAŽEVANJU IN ZNANOSTI.

Glasujemo o predlogu zakona. Navzočih je 79 poslank in poslancev, za je glasovalo 79, proti nihče.

(Za je glasovalo 79.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN SVETOM MINISTROV BOSNE IN HERCEGOVINE O SODELOVANJU PRI VARSTVU PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI.

Glasujemo o predlogu zakona. Navzočih je 79 poslank in poslancev, za je glasovalo 79, proti nihče.

(Za je glasovalo 79.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA – PREDLOG AKTA O SPREMENBI AKTA O POTRĐITVI NASLEDSTVA GLEDE KONVENCIJ, STATUTOV IN DRUGIH MEDNARODNIH SPORAZUMOV, KI PREDSTAVLJAJO AKT O USTANOVITVI MEDNARODNIH ORGANIZACIJ.

Glasujemo o predlogu akta v celoti.

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 81, proti nihče.

(Za je glasovalo 81.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMENBI ZAKONA O RATIFIKACIJI PROTOKOLA O SPREMENBI KONVENCIJE O

**MEDNARODNEM ŽELEZNIŠKEM PROMETU Z DNE 9. MAJA 1980 (PROTOKOL 1999).**

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 81, proti nihče.

(Za je glasovalo 81.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA MED VLADO REPUBLIKE SLOVENIJE IN VLADO REPUBLIKE HRVAŠKE O UREJANJU VOJNIH GROBIŠČ.

Glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, vsi smo glasovali za.

(Za je glasovalo 82.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

Zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA – MANDATNO-VOLILNE ZADEVE.

Najprej 17.a... Proceduralno.

Gospod Janko Veber, prosim.

**JANKO VEBER (PS SD):** Ob začetku 17. točke – Mandatno-volilne zadeve vas, gospod predsednik, sprašujem, ali boste zagotovili zakonito delovanje Državnega zbora in ne bo odločal o predlogu razrešitve petih članov nadzornega sveta Radiotelevizije Slovenije. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Moj odgovor na to vprašanje je, da nimam nobene poslovniške ali kakršnekoli druge podlage, da točke dnevnega reda, ki jo je MVK obravnavala, ne bi uvrstil na sejo Državnega zbora. To bi bilo v nasprotju s Poslovníkom. Spoštoval sem dogovor oziroma vašo željo, da Zakonodajno-pravno službo povprašamo o zakonitosti sklepa o razrešitvi. To mnenje smo dobili, vsem je bilo razdeljeno. Vsaka poslanka, vsak poslanec lahko tudi na podlagi tega mnenja, ki ga lahko vsakdo uporablja kot pripomoček pri odločanju, odloča skladno s svojo presojo. To je vse, kar lahko o tem povem, nikakor pa ne bi mogel umakniti te točke dnevnega reda zaradi mnenja Zakonodajno-pravne službe.

Še en proceduralni predlog.

Prosim.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala še enkrat za besedo.

Spoštovani predsednik, v Poslanski skupini Socialnih demokratov se ne strinjamo z vašo obrazložitvijo in vas proceduralno v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov pozivam, da zagotovite zakonito delovanje Državnega zbora. In dovolite mi, da vam tudi razložim, zakaj vas pozivamo.



Mi smo že v samem začetku obravnave te točke razrešitve članov nadzornega sveta RTV opozarjali, da gre za nezakonit postopek. Koalicija v Mandatno-volilni komisiji skupaj s predsednico ni spoštovala teh opozoril. Sama predsednica bi se lahko odločila in zaprosila pravočasno za mnenje Zakonodajno-pravne službe o mnenju glede zakonitosti postopka, pa tega ni storila. Dodatno je potem koalicija na tej komisiji odločila, da tega mnenja ne potrebujemo. Tako da je zdaj odločitev na vas, gospod predsednik, da nezakonitost tega postopka preprečite. Imate, poudarjam, imate to pristojnost in dolžnost, da preprečite nezakonito delovanje Državnega zbora. S kakšno moralno pravico smemo v Državnem zboru od posameznikov in različnih inštitucij pričakovati, da spoštujejo slovenski pravni red, če ga sami očitno ne nameravate zagotoviti v Državnem zboru, ne nameravate zagotoviti kot predsednik. Naj vam povem, da v 10. alineji 19. člena Poslovnika Državnega zbora jasno piše, da opravljate kot predsednik Državnega zbora naloge v skladu z Ustavo, zakonom in s tem poslovníkom. Kaj je torej vaša naloga, če ugotovite nezakonitost dela Državnega zbora? Zagotovo ne to, da se izgovarjate, da nimate pristojnosti, ampak je vaša naloga, da preprečite očitno nezakonitost ter se ne sklicujete na odločitev poslanskih skupin in tako naprej. Vaša dolžnost je, da preprečite, dolžnost je, da preprečite glasovanje o nezakonitem predlogu sklepa in tako tudi preprečite nezakonito razrešitev članov nadzornega sveta RTV Slovenija. Za takšno odločitev imate poslovniško možnost. Namreč, točka dnevnega reda Mandatno-volilne zadeve je odprta in Poslovnik omogoča, da se uvrščajo točke brez glasovanja Državnega zbora. Hkrati pa tudi v 201. členu Poslovnika zelo natančno urejamo ta postopek in ta govori o tem, da ste dolžni zagotoviti postopek v skladu z Ustavo in zakoni. V imenu Socialnih demokratov, če ne boste zagotovili zakonitosti delovanja Državnega zbora, gospod predsednik, ali tega ne upate storiti, vas pozivamo, da odstopite z mesta predsednika Državnega zbora. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Ja, gospod Veber, moram reči, da me ta predlog zelo čudi, ker dobro veste, da bi s tem, ko bi neko točko umaknil z dnevnega reda, zaradi tega, ker Zakonodajno-pravna služba izraža neko svoje stališče, uzurpiral svoje pristojnosti. Tega ne smem narediti in ne bom naredil. Predstavljajte si, recimo, da bi nekega zakona, za katerega bi sam ocenil, da je v nasprotju z ustavo, ne uvrstil na dnevni red Državnega zbora. Kaj bi pa potem rekli?! Ali ko bi naslednji, recimo nek amandma, ki ga bo vaša poslanska skupina vložila, ocenil, da je pa mogoče malo pravno sporen ali pa da bi lahko bil protustaven in ga kar ne bi dal v razpravo in glasovanje. To preprosto ne gre. Ne gre in vi to dobro veste.

Še kakšen proceduralni predlog? Najprej je bil gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, gospod predsednik.

Upam, da mi ne boste očitali zlorabe poslovnika, ampak moj proceduralni predlog gre v smeri izboljšave ratifikacije mednarodnih aktov. Pravkar smo jih kar nekaj ratificirali, in dovolite, kolegice in kolegi, da tukaj zdaj govorim v imenu Odbora za zunanjo politiko, ki je Državnemu zboru pisno poročal o ratifikacijah, ki jih je Odbor za zunanjo politiko sprejel. Nisem zasledil, da bi v scenariju seje, ki jo trenutno vodite, bilo to navedeno. In v bodoče želim, da se to tudi omeni. Če pa ne, bo pa zbor ustno poročal pri vsaki ratifikaciji. Gre za pomembne mednarodne akte. In potem se nam seveda zgodi, da ratificiramo recimo pakt o finančni stabilnosti z veliko večino, drugi dan pa ne vemo, kaj smo ratificirali.

Hvala lepa, če boste to upoštevali in prosim, da res, v imenu Odbora za zunanjo politiko to v bodoče tudi upoštevate. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dogovorjeno. Hvala.

Gospa Maša Kociper, proceduralno.

**MAŠA KOCIPER (PS PS):** Proceduralno se navezujem na predloge kolega Vebra v smeri, kot je razpravljal pred mano. Namreč, tukaj se resnično odpirajo pomembna vprašanja našega parlamentarizma. Pravkar ste, predsednik parlamenta, obrazložili, zakaj ne morete sprejeti predloga opozicijske stranke SD, da namreč vi niste tisti, ki lahko odločate o tem, ali se neka zadeva, ki je predlagana v skladu s poslovníkom, uvrsti na sejo ali ne. Naj vas pri tem spomnim, da ste prav to naredili v primeru Pozitivne Slovenije, ki je povsem v skladu s poslovníkom zahtevala, da se izpelje izredna seja Državnega zbora. Pri zavrnitvi te odločitve ste se oprli na mnenje pravnih strokovnjakov, ki so odločili, da bi v primeru sprejetih sklepov, ki so bili predlagani, lahko prišlo do zlorabe poslovnika, kajti sklepi naj bi bolj dišali po interpelaciji.

Sprašujem vas kot pravnik, kaj bo naredil Državni zbor v primeru, in to se zdaj nakazuje, ko bo koalicijska večina sprejela predlagano razrešitev članov nadzornega sveta, ki je povsem, mislim, da se strinjava, v nasprotju z zakonom, kar menijo vsi eminentni pravniki. Če to ne bo sprejeto, potem v tej hiši nimamo problema. Če pa bo takšen sklep sprejet, pa se sprašujem, kaj lahko jaz, kot poslanec, ki ne pristajam na nezakonito delovanje tega parlamenta, naredim. Pravnega sredstva namreč nimam. Pravno sredstvo imajo samo nezakonito razrešeni nadzorniki. Vsi tisti, ki tukaj sedimo in želimo delati zakonito, pa v primeru takšnega nezakonitega sklepa, nezakonite razrešitve, nimamo nobenega pravnega sredstva, da temu nasprotujemo. Kar pomeni,



da držimo lojtro tistim, ki v tej državi sprejemajo odločitve direktno v nasprotju z zakonom.

Zato se pridružujem pozivom kolegov iz SD in vas prosim, da ustrezno odreagirate in zaščitite integriteto te institucije, ki jo vodite.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glejte, še enkrat. Ne primerjajte neprimerljivih stvari. V primeru zahteve za sklic izredne seje je Zakonodajno-pravna služba napisala mnenja, da ta zahteva ne izpolnjuje poslovnih pogojev, da bi bila obravnavana, torej proceduralnih pogojev, da bi bila obravnavana ni izpolnjevala. V tem primeru pa je Zakonodajno-pravna služba dala svoje mnenje o vsebini obravnavanega sklepa, in če bi jo povprašal, ali lahko oziroma moramo uvrstiti to točko na dnevni red, bi mi zanesljivo odgovorila, da ja. Jaz upam, da te stvari razlikujete, tudi vi ste pravnica, tako kot sem jaz. Meni so stvari tukaj kristalno jasne, in verjemite, vedno delam skladno s poslovníkom. Vedno. S tem, da včasih menite drugače na levi strani, včasih menite drugače na desni strani, enkrat ste jezni name na levi strani, enkrat ste jezni name na desni strani. In to je zame nekako znak, da očitno kar dobro vozim v Državnem zboru.

In zdaj bomo to razpravo prekinili. Tega proceduralnega predloga ne sprejemam in gremo naprej... / oglašanje iz dvorane/ Ne, ker se ponavlja in podvaja.

**17.a točka dnevnega reda – Predlog sklepa o razrešitvi podpredsednice in imenovanju podpredsednika Komisije za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti.**

Predlog sklepa je predložila Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke. Prijavljenih k razpravi ni in prehajamo na odločanje o predlogu sklepa. Odločamo. / oglašanje iz dvorane/ Glejte, jaz sem vam razložil stvari, sem tudi povedal o čem odločamo, prosim, da ste pozorni. Odločamo o točki 17.a.

Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 71, proti 4.

(Za je glasovalo 71.) (Proti 4.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

**17.b točka dnevnega reda – Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja funkcije podpredsednika Ustavne komisije.**

Poslanec mag. Borut Ambrožič je izstopil iz Poslanske skupine Pozitivna Slovenija, zato se Državni zbor na podlagi 112., 200. in 201. člena Poslovnika seznanil z naslednjim sklepom: Poslancu mag. Borutu Ambrožiču je z dnem 6. septembra 2012 prenehalo članstvo v Poslanski skupini Pozitivna Slovenija. Zaradi prenehanja članstva v Poslanski skupini Pozitivna Slovenija mu preneha funkcija podpredsednika Ustavne komisije. Poslancu preneha funkcija z dnem seznanitve na seji Državnega zbora.

Glasujemo o predlogu sklepa. Pardon. To je samo ugotovitev.

**17.c točka dnevnega reda – Predlog sklepa o imenovanju podpredsednica Ustavne komisije.**

Predlog sklepa je v obravnavo predložila Poslanska skupina Pozitivna Slovenija. Prijavljenih k razpravi ni. Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa o imenovanju gospe Maše Kociper za podpredsednico Ustavne komisije.

Glasujemo. Navzočih je 84 poslank in poslancev, za je glasovalo 83, proti nihče.

(Za je glasovalo 83.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

**17.č točka dnevnega reda – Predlog sklepa o razrešitvi člana in izvolitvi članice Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb.**

Predlog v obravnavo Državnemu zboru predložila Poslanska skupina Pozitivna Slovenija.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin. Za predstavitev stališča Poslanske skupine Pozitivna Slovenija dajem besedo gospodu Janiju Möderdorferju.

Prosim.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Ta predlog je pred nami že tretjič. Lahko rečem samo to, da je to svojevrstna demonstracija nedemokracije, ki se pravzaprav dogaja z nekim jasnim in načrtnim razlogom.

Jaz sem včeraj opravil nekaj razgovorov z vodji poslanskih skupin, izjemoma Poslanske skupine SDS in dvakrat sem bil, pa nisem uspel še govoriti z vodjo Poslanske skupine SLS. Z ostalimi pa z vsemi. Poskušal sem najti razloge, zakaj nam že tretjič preprosto ne uspe izvoliti nadomestnega člana komisije, katera je po poslovniku, gre za Komisijo, ki je izrecno pod nadzorom in jo vodi in ima večino opozicija z enim samim namenom, da lahko nadzira tisto, kar pravzaprav koalicije počne in ima vso možnost in moč v tej državi. Seveda ni to slučaj, kajti v tem državnem zboru se nič ne zgodi slučajno. In dobil sem različne odgovore, zakaj pravzaprav ni bilo doseženega kvoruma. Izjemoma moram reči, da je tukaj svojo vlogo odigrala samo Nova Slovenija, ki je vedno dala glasove za naš predlog, vse ostale koalicijske stranke pa seveda dogovorjeno, bodisi zaradi tega, ker jim ni všeč poslanka, bodisi zaradi tega, ker se bojijo, da ne bomo dobro opravljali svoje naloge. Kar je najbolj grozljivo, je to, da če danes ponovno ne bomo tega naredili, je dejstvo, da smo prišli v neko čudno situacijo, ko koalicija določa, kaj bo delala opozicija znotraj komisije, kjer naj ima opozicija večino s tem, da ni možno delati nobenega nadzora.

Naj vas opozorim na bistvo, ki je zelo pomembno, to pa je, da ta komisija že nekaj časa poskuša priti do zelo pomembnega



poročila, ki ga ta koalicija onemogoča, da lahko pride do tega poročila, ki bi ga Vlada morala že zdavnaj dati na to komisijo. In seveda gre za svojevrsten presedan in seveda uvajanje nove prakse, parlamentarne prakse, da lahko koalicija odloča, kaj bo opozicija počela v Državnem zboru. Jaz se strinjam, da je vedno demokratično, da je koalicija tista, ki ima večino in odloča, bodisi o zakonodaji bodisi o sestavi delovnih teles, skratka tisto, kar je možno v okviru dogovora tudi na Kolegiju predsednika Državnega zbora. Vendar jaz enostavno ne razumem tega državnega zbora, te koalicije, ki si je preprosto vzela pravico, da zdaj po novem vodi in odloča celo o sestavi znotraj Komisije za nadzor obveščevalnih služb.

Opozarjam vas, predsednik Državnega zbora, ki sodelujete pri tem manevru, malo prej ste govoril o tem, kako se branite levih in desnih, da preprosto ne opozorite, da ste v Državnem zboru prešli vse meje znotraj koalicije. Enostavno ste prišli toliko daleč, da ne pustite, da Pozitivna Slovenija zamenja svojega člana s svojim članom znotraj komisij, ki ima zelo pomembno nalogo, ob upoštevanju, da je tudi predsednica te komisije trenutno na bolniški, zato seveda nekaj časa ne bo mogla voditi te komisije. Torej imate idealno vse v rokah, da odločite, ali boste prepustili, da Državni zbor dela demokratično, se pravi, da lahko opravlja ta komisija svoje naloge, ali pa boste prišli do tega, da ste začeli delati na tej točki, da obstajajo v Državnem zboru poslanci, ki so prvorazredni in poslanci, ki so drugorazredni. In kar je še bolj pomembno, ali bo Vlada dostavila poročilo tej komisiji ali ne.

Namenoma ne odpiram določenih vprašanj, vendar, če bom videl, da bo vaš rezultat zelo jasen, bomo šli še en korak naprej. Jaz vas res opozarjam, vse poslance in poslanke, ki pridno naredite zelo spreten manever, to pa je, da se končno že odločite v Državnem zboru. Če ste proti, povejte, da ste proti. Zelo jasno. Da bomo vsaj vedeli, da enostavno te komisije več ne moremo niti sestaviti in ne more več delati. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Zaključili smo s predstavitevjo stališč poslanskih skupin. Prijavljenih k razpravi ni.

Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, s katerim se v Komisiji za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb razreši član gospod Roman Jakič, za članico pa se izvoli mag. Barbara Žgajner Tavš.

Znano je, da po 10. členu Zakona o parlamentarnem nadzoru obveščevalnih in varnostnih služb takšen sklep sprejemamo z absolutno večino, torej z večino vseh poslank in poslancev, najmanj 46 glasov.

Glasujemo. Navzočih je 85 poslank in poslancev, za 44, proti 3.

(Za je glasovalo 44.) (Proti 3.)

Ugotavljam, da zbor prelaganega sklepa ni sprejel, ker smo potrebovali absolutno večino.

Proceduralno, gospod Möderndorfer.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Predsednik Državnega zbora!

Kaj boste naredil za to, da bomo lahko v Državnem zboru delali zakonito. Sedaj morate pa vi ukrepati. Vi morate nastopiti ali pa ugotoviti, da je to zakonito ali pa, da to ni zakonito. Ali pa, ne vem, mogoče kakšna tretja zgodba. Predsednik Državnega zbora, vaša vloga je tukaj zelo pomembna. Morali boste spregovoriti na glas, kako mislite voditi Državni zbor, kjer ne moremo sestaviti in zamenjati člana znotraj Komisije za nadzor obveščevalnih služb. Jaz upam, da vam ni vseeno, ali delamo zakonito.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Najbrž ne pričakujte od mene, ne vem, da bom zvilal roke kolegicam poslankam in kolegom poslancem, kako naj glasujejo. Ali pričakujte, da bom vplival nanje in jih silil k določenemu glasovanju? Verjetno, ne. Danes se mi zdi, da imate malce prevelika pričakovanja do mene in zahtevate od mene marsikaj, česar ne smem narediti ne po zakonu in ne po poslovniku. To tudi dobro veste. Tudi to ni bil ravno proceduralni predlog, gospod Möderndorfer.

**17.d – Predlog imenovanja članov Nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije.**

Predlog je v obravnavo zboru predložila Vlada. Obravnavala ga je Mandatno-volična komisija kot matično delovno telo, ki je zboru pisno poročala in predložila predlog sklepov.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin. Najprej v imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke, gospod Jože Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo. Vsem lep pozdrav!

Vlada je 23. avgusta 2012 posredovala Državnemu zboru predlog za imenovanje Zlate Krašovec in mag. Martina Mlakarja v Nadzorni svet Slovenske tiskovne agencije. Mesti v nadzornem svetu sta bili nezasedeni, ker Pahorjeva vlada v prejšnjem mandatu ni uspela v celoti s svojimi kadrovskimi predlogi. Zanimivo ob tem je, da opozicija in tudi drugi niso v tem času nič protestirali, ker Vlada ni dovolj hitro predlagala novih članov v Nadzorni svet Slovenske tiskovne agencije. To, da Nadzorni svet STA ni deloval v polni sestavi, opozicije ni motilo in nihče Vlade ni pozval k ukrepanju oziroma k predlogom za imenovanje. Bilo je vse tiho. Zdaj, ko je pred nami predlog popolnitve Nadzornega sveta STA, pa poslušamo, da si Vlada s takimi imenovanji želi podrediti STA in v nekaterih drugih tudi medije. Na Mandatno-



volilni komisiji se je usulo predvsem po predlagani kandidatki, po Zlati Krašovec, zlasti poslanci obeh opozicijski strank so hoteli povsem diskreditirati vladni predlog za članico Nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije tudi s podtikanjem, da je stalna sodelavka Tednika Demokracija, zaradi česar naj bi bila v konfliktu interesov. To trditve je Zlata Krašovec zanikala, o tem so poročali tudi nekateri mediji. S posebnim pismom, ki smo ga poslanci prejeli tik pred sejo mandatne komisije in v katerem so bile zapisane nekatere podobne trditve, kot so jih proti imenovanju Zlate Krašovec na Mandatno-volilni komisiji izrekli poslanci opozicije, se je na nas obrnil tudi Sindikat novinarjev Slovenije – SNS. Lani, ko smo imeli predlog Pahorjeve vlade za imenovanje kolumnista Nedeljskega dnevnika in direktorja Ninamedie Nikola Damjaniča za isto mesto v Nadzornem svetu Slovenske tiskovne agencije za katerega je zdaj predlagana Zlata Krašovec, Sindikat novinarjev Slovenije ni zaznal nič, ni opozarjal na nobeno kolizijo, na nobeno spornost in v Državni zbor nismo prejeli nobenega dopisa Sindikata novinarjev Slovenije. Kaj torej reči o takem dopisu Sindikata novinarjev Slovenije? Iz njega se da ugotoviti, da ima Sindikat novinarjev Slovenije do članov svoje novinarske srenje dvojna merila. Za ene kljub očitni koliziji nima stališča in so modro tiho, za druge pa potegne iz petnih žil domnevne argumente, s katerimi vzbuja vtis o domnevni spornosti in oporečnosti. Žal mnogi tako nekritično stališče zagovarjajo in vneto ponavljajo.

V naši poslanski skupini bomo oba kandidata za Nadzorni svet Slovenske tiskovne agencije podprli. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov gospod Janko Veber

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo. Lep pozdrav tudi v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov!

Tudi pri imenovanju članov Nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije se srečujemo z nezakonitim postopkom. Namreč, iz dopisa, ki smo ga prejeli, mislim, da vsi v Državnem zboru, zagotovo pa vsaj članice in člani Mandatno-volilne komisije, s strani Sindikata novinarjev Slovenije, je zelo jasno razvidno, da gospa Krašovec ne izpolnjuje pogojev, da bi bila imenovana v Nadzorni svet Slovenske tiskovne agencije. In tudi zelo jasno utemeljujejo, zakaj je takšno imenovanje v nasprotju z določbami Zakona o Slovenski tiskovni agenciji, in sicer z 12. členom tega zakona, ki govori o tem, da oseba, ki je član organa vodenja, upravljanja, nadzora ali je v delovnem razmerju oziroma pogodbeno sodeluje s podjetji, ki opravljajo enake oziroma podobne storitve kot Slovenska tiskovna agencija, zaradi možnosti konflikta interesov ne more biti imenovana v nadzorni

svet. Prav tako je v istem členu določeno, da član nadzornega sveta ne more biti oseba, ki je član ali zaposlen v organu, ki je pristojen za nadzor predpisov, ki urejajo medije. Torej, gre za dejstvo, kljub temu, da je pozneje zanikala, da naj ne bi bila dopisnica Demokracije, je pa zagotovo potemtakem še vključena v sodelovanje z revijo Reporter. Poleg tega je tudi podpredsednica upravnega sveta stanovske organizacije, torej Združenja novinarjev in publicistov Slovenije. Ta stanovska organizacija je ne nazadnje tudi tista, ki spremlja in nadzira delovanje agencije, in zagotovo ne more biti ena oseba, ki kreira in naj bi zagotavljala uredniško neodvisnost, hkrati tudi tista, ki bi v drugem organu izvajala nadzor. Torej gre ponovno za ozek političen interes največje vladajoče stranke, v tem primeru SDS, ki želi očitno imeti pomemben vpliv tudi v javnih medijih. In Slovenska tiskovna agencija je zagotovo eden od najpomembnejših javnih medijev, od katerih pričakujemo, da bodo poročali objektivno in da bodo informirali javnost na način, da si lahko res ustvari realno podobo o tem, kaj se dogaja tako na političnem področju kot na ostalih področjih, ki jih objavljajo in obdelujejo v svojem obsegu delovanja. Torej gre za politično podrejanje Slovenske tiskovne agencije in vpliv politike na javne medije je seveda nesprejemljiv, tako z našim pravnim redom kot tudi z mednarodnim pravnim redom. Zato v Poslanski skupini Socialnih demokratov tega imenovanja ne moremo podpreti. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še v imenu Poslanske skupine Pozitivne Slovenije gospod Jani Möderndorfer.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Vlada je za članico STA predlagala Zlatko Krašovec kot strokovnjakinjo za medijsko področje. Vlada je sicer izbirala med več kandidati, kar je njena povsem legitimna in legalna pravica. Odpadla pa je, na primer, dr. Neda Pagon kot strokovnjakinja za medijsko področje. Seveda tega imena v javnosti Vlada nikoli ni omenjala. Zanj smo izvedeli šele takrat, ko se je obrnila na poslanske skupine z enim samim zaposilom, to pa je za pojasnilo o izidu razpisa za predstavnike ustanovitelja v Nadzornem svetu Slovenske tiskovne agencije. Gospa Pagon se je dne 29. 6. 2012 v predpisanem roku javila na javni razpis Vlade Republike Slovenije za predstavnika ustanovitelja v Nadzornem svetu Slovenske tiskovne agencije in prijavi priložila vse zahtevane priloge ter dokazila. Vendar vse do danes na to prijavo ni dobila nobenega odgovora. Iz notice v medijih po seji Vlade Republike Slovenije dne 23. 8. 2012 pa je zasledila sledi, da ni bila izbrana. V Pozitivni Sloveniji se ne bomo ukvarjali s pravili komuniciranja in veljavnimi manirami te vlade, ker z vsakim dnem dokazuje, da jih ne spoštuje. Opozorili pa bomo, da gre tudi v primeru dr. Nede Pagon za izključevanje drugače mislečih



oziroma "nenaših". Ker je kabinet predsednika Vlade na slovesnosti ob Ruski kapelici oporekal nastopu akademika Jožeta Pirjevca, so nekateri člani Društva Slovenija Rusija začeli z zbiranjem podpisov pod peticijo, v kateri so opozorili: "Letos se je zgodilo to, da je izvršna oblast, to je Vlada Republike Slovenije, kar kabinet njenega predsednika, kot poročajo mediji, grobo posegla v avtonomijo društva in se lotila urejanja civilnodružbenega življenja svojih državljanov na nedopusten način. To je zaskrbljujoče in bati se je, da tako ravnanje presega enkratnost nedeljskega dohodka. Zato izrekamo globoko nezadovoljstvo in nestrinjanje z oblastniškim vmešavanjem v civilnodružbeno življenje, ki kaže tudi nerazumno podcenjevanje zgodovinskega pomena, trdoživosti in vpliva društvenega življenja na slovenskem." Pobudnica peticije je bila Neta Pagon, ki jo poznamo kot urednico, publicistko, prevajalko in doktorico sociologije kulture ter sodi med najvidnejše slovenske intelektualce. Dolga leta je bila urednica založbe Studia humanitatis.

Kar se tiče gospe Zlatke Krašovec pa velja opozoriti na pripombe sindikata novinarjev, ki trdijo, da je predlagana kandidatura nezakonita oziroma v nasprotju z določbami Zakona o STA, Uradni list, zaradi možnega konflikta interesov med funkcijo članice nadzornega sveta in opravljanjem dejavnosti morebitne članice nadzornega sveta predlagajo, da se kandidatura umakne in izbere kandidata ali kandidatko, ki bi ustrezala zakonsko določenim pogojem. Kandidatka za članico Nadzornega sveta STA gospa Zlatka Krašovec je bila urednica Kmečkega glasu od leta 2003 do 2008, odgovornega urednica kopskega studia Radia Ognjišče, kot novinarka pa je stalna sodelavka in komentatorica Demokracije in revije Reporter. Novinarka je od junija 2009 tudi članica in predsednica upravnega sveta stanovske organizacije Združenje novinarjev publicistov Slovenije. Po sedmi alineji sedmega odstavka 12. člena Zakona o STA član nadzornega sveta agencije ne more biti oseba, ki je član organa vodenja in upravljanja ali nadzora ali je v delovnem razmerju oziroma pogodbeno sodeluje s podjetji, ki opravljajo enake oziroma podobne storitve kot STA, zaradi česar bi lahko seveda prišlo do konflikta interesov. Prav tako je v četrti alineji omenjenega odstavka istega člena določeno, da član Nadzornega sveta STA tudi ne more biti oseba, ki je član ali zaposlen v organu, ki je pristojen za nadzor predpisov, ki urejajo medije. Član nadzornega sveta mora biti po zakonskih določbah pri svojem delu samostojen in neodvisen. V agenciji je pristojen tudi za zagotavljanje in izvajanje uredniške neodvisnosti. Daje soglasje tudi k dogovoru o uredniški neodvisnosti, s katerim je določen postopek razreševanja nesoglasij med direktorjem, nadzornim svetom in uredništvom, v določenem primeru član Nadzornega sveta STA odloča tudi o predlogu uredništva za imenovanje

odgovornega urednika. Torej, nobenega dvoma ni, da je bil namen zakonodajalca s pogojevanjem izbire člana Nadzornega sveta STA preprečiti že samo možnost konfliktnih interesov med delom nadzornika in ravno njegovih opravil, kakršna je tudi v primeru kandidature novinarka Zlatke Krašovec.

Zato v Pozitivni Sloveniji tega predloga ne bomo podprli. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Sledi razprava poslank in poslancev. Najprej ima besedo mag. Majda Potrata.

Prosim.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik.

Moram reči, da bi si želela, da mi ne bi bilo treba izreči tega, kar bom zdaj povedala. Jaz vaše ravnanje, ki ste ga pač utemeljevali s Poslovníkom, in ste trdili, da nikoli Poslovníka ne kršite, obžalujem, da ste to storili hip za tistim, ko ste povedali, kako ste korektni. Vi meni niste dali besede, ko sem za postopkovni predlog prosila, in ste ravnali do mene diskriminacijsko. Zaradi tega, ker ste se vi vnaprej odločili, o čem bom jaz govorila, ne da bi vi vedeli, o čem bom. Po Poslovníku bi mi pa morali dati besedo. To obžalujem še posebej zaradi tega, ker ste predsednik Državnega zbora, ker ste odgovorni za zakonitost in za enako obravnavo vseh. In na drugi stopnji obžalujem zato, ker ste predsednik neke stranke, ki se imenuje Državljska lista. In bi bili po programu te stranke in po izjavi, ki ste jo zapisali v svojem programskem dokumentu, dolžni slediti in spoštovati pravice državljanek in državljanov. Niste ne moje poslanske pravice upoštevali, ne moje državljanske. Obžalujem, da tako ravnate in žal ne morem soglašati z vami, da je kakovost vašega dela odvisna od tega, če so z vami vsi nezadovoljni. Na kakovost vašega dela bi kazalo to, če bi bili zadovoljni tisti, ki imajo prav in v skladu s poslovníkom zahtevajo, kar bi vi morali po poslovníku narediti.

Tisto, kar pa mislim v tej razpravi povedati v nadaljevanju, je pa to, da jaz ne razumem kadrovske politike Vlade in tudi ne Državnega zbora. Ker kadarkoli odločamo o stvareh, ki so povezane z mediji, se gibljemo v zelo zelo "iz žolce" zakonodaje. Sem razburjena, pa ne morem pridevnika narediti v tem hipu. Gre preprosto za to, da raztegujete ali delate tako, kot po vodni postelji, se prilagajate stvarem. Ko smo o članih Programskega sveta RTV razpravljali, ste izločili, strokovne službe in Mandatno-volilna komisija, iz obravnave predloge, ki so prišli iz javnega zavoda, SAZU, pa je gospa predsednica trdila, da je izločila predlog zato, ker ni bil tisti organ zapisan v ustreznem registru, kar velja za civilna združenja, za društva in podobno. Torej zdaj imamo opravi z nečem, če vas parafraziram, gospod predsednik, je zunaj mojega vpliva. Ker to, da nam je Sindikat novinarjev Slovenije



poslal nek dopis, v katerem nas opozarja, da niso izpolnjeni pogoji za imenovanje ene od kandidatki za članico Nadzornega sveta STA, je meni prepuščeno in nam vsem prepuščeno, da se odločimo, ali je ali ni. To, ali je po zakonu ali ni po zakonu, pa sploh ni bistveno, to pa ja nekaj tako fakultativnega. Upoštevamo, če že ravno želimo upoštevati. Ta člen zakona, po katerem je bilo pojasnjeno, zakaj ena od kandidatki ne more biti članica nadzornega sveta, je bil že dvakrat povedan, zato ga jaz ne bom citiral, bom pa na neko drugo stvar reagirala. Govora je bilo o tem, da nista bila imenovana dva člana nadzornega sveta, ampak veste, težava je v tem...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Malo pozornosti prosim, kolegi.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Saj je ne potrebujem. Če je take vrste pozornost, kot je bila vaša, mirno živim brez nje.

V 13. členu Zakona o STA namreč v petem odstavku piše, da nadzorni svet je konstituiran in veljavno odloča, ko so v skladu s tem zakonom imenovani vsaj trije člani. Nadzorni svet je ustrezno število članov imel, je lahko odločal. Zakaj pa Vlada kdaj prej ali kako ni imenovala – pa kaj je res treba spominjati Državni zbor, da smo imeli predčasne volitve, pa da so se nekatere stvari zgodile in bog ne daj, da bi Vlada imenovala člane Nadzornega sveta, ko je bilo že tako rečeno, da ima omejena pooblastila. Naj pa kot pikanterijo omenim samo to, da ta zakon tudi pogoje za razrešitev definira in govori o razrešitvi. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Jaz se tukaj trudim, da bi vam zagotovil pozornost, kolegica Potrata, vi pa tako jezni name.

Besedo ima gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Jaz bom zelo kratek. Glede na to, dragi moji, kaj vse se v Državnem zboru sprejema in kako se sprejema in kakšne vsebine se sprejemajo, ni nič čudno, da mora vladna koalicija poskrbeti še za medije, si nastaviti ljudi, ki bodo na nek način poročali tako, kot si bo koalicija zaželela. Zato ne čudi, da bomo danes dobili dva, ki sta zelo blizu vladni koaliciji, v STA, kjer se bo lahko na nek način tudi uredniška politika STA urejala tako, da bo vseč vladni koaliciji. Čez par minut bomo pa razrešili še nadzornike v RTV in tudi tam, v RTV, si boste lahko podredili, bom rekel, novinarje, medije, da bodo lahko vam poročali. Tako, da jaz bom proti.

Še to, gospod Jože Tanko, mi smo dobili to pismo sindikatov novinarjev in jaz mislim, da so kar pravi naslov, da lahko od njih črpamo in... Jože, matram se, ti pa ne poslušajš.

V glavnem, jaz bom glasoval proti temu predlogu.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jožef Jerovšek.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa. Spoštovani!

Pravzaprav sem presenečen, da opozicijske stranke nasprotujejo oziroma odklanjajo podporo gospe Zlati Krašovec, ker jo publicistično sledim in moram reči, da se vedno zavzema z zelo transparentnih načelnih stališč za to, kako bi se naj v neki družbi gledalo na stvari. Ko sem poslušal nekatere, se mi zdi, če bi imeli več vpliva in boljši rezultat na volitvah in bi bili v poziciji vladanja, da bi morda ponovno uvedli Berufsverbot – prepoved opravljanja poklica. To je dokaj nezaslišano izključevanje ljudi na podlagi tega, ker so načelni.

Moram pa še reči, ker je bila prej v obrazložitvi tudi omenjena gospa Neda Pagon kot kandidatka na Vladi in je bil celoten postopek opisa peticije v zvezi z prireditvijo na Ruski kapelici. Da je pa glede na to, kar se je dogajalo s propagando v zvezi s tem in dobesedno zarotniškem ravnanjem tam, bi pa gospa Pagon pravzaprav bila neprimeren kandidat, če bi jo Vlada predlagala, kajti tam je bilo pa toliko laži. Trdilo se je v medijih, da je vsako leto še en akademik, jaz hodim vsaj deset let vsako leto na to prireditev in je to eklatantna laž. Poročevalka RTV je poročala, da niso zagotovili prevajalca v ruščino, čeprav predsednika Vlade sploh ni hotela poslušati, je šla nekam za kapelico med njegovim govorom, kar je bila zopet eklatantna laž. In zelo pravilo je in tudi imam informacijo z ruske strani, da je bila ruska stran izjemno zadovoljna, da je predsednik Vlade sprejel povabilo, da je bil častni predsednik in govornik. In v takšnem slučaju ni potrebno govornika, ki bi naj udrihal po predsedniku Vlade in bi Večer, nekateri mediji, vemo, kateri, navajali predvsem njegove napade, verjetno na predsednika Vlade, še posebej, ker je šlo za dr. Jožeta Pirjevca, ki nas Slovencev ne more učiti domoljubja. Ker njegova družina in njegova ravnanja niso bila načelna, optirala je za Italijo 1947 leta, ko se niso več glave reševale, in spreminjala priimek tudi po vojni, ko ni bilo več treba. In zelo jasno povem, takšni nas ne morejo učiti domoljubja, ki so optirali za drugo državo. Niso emigrirali njegovi starši, kar napačno navaja. In tudi objavljane člankov pod Giuseppe Pierazzi in potem sprememba tudi v Cobissu, vseh dokumentov, je kup nepravilnosti in za takšne se je zganjalo takšen silni vihar v medijih, na organiziran način. Prireditve pri Ruski kapelici je bila na izjemno visokem nivoju, na najvišjem zastopanju in je bila zelo dobro speljana, tako kot vsako leto. Letos, ko je pa predsednik Vlade nastopal, so pa želeli, da bi ga senčili s provokatorji, očitno. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Naslednji je na vrsti gospod Ivan Grill, za njim pa gospa Alenka Jeraj.



**IVAN GRILL (PS SDS):** Hvala lepa.

Moram reči, da nisem prav nič presenečen, da s tako lahkoto s strani opozicije prihaja diskreditacija ljudi, ki se jih predlaga na odgovorna delovna mesta oziroma funkcije, in to kljub temu, da ima za to vse potrebne strokovne reference. Tudi sedaj o tej gospe, ki jo skušate tukaj politično etiketirati, jo diskreditirati in to samo na podlagi tega, če je strokovno oziroma s članki sodelovala v Demokraciji oziroma v Reporterju. To pomeni, da vsak, ki napiše članek, ki ga želi en izmed teh tednikov objaviti, je že vnaprej politično etiketiran, da je ali član ali pristaš Slovenske demokratske stranke ali te vlade ali te koalicije. To se dogaja prepogosto ali pa s strani opozicije vsakodnevno, in to z veliko lahkoto. Mislim, da to ne vodi nikamor. Z veseljem bom podprl oba predloga in ne verjamem, da je tukaj kakšenkoli konflikt interesov, kot ga navajajo tudi v pismu s strani sindikata. To so lahko obtožbe, ki so verjetno posledica nekih stricov iz ozadja. Pa ne mislim gospoda Brulca in gospoda Meha, ampak so tukaj tisti, ki skušajo na ta način v javnosti ustvarjati famo, da se z vsem kadrovskim potezam, ki jih ta vlada in ta koalicija tukaj tudi sprejema, skuša podrediti medije in tudi vse druge institucije, s katerimi država opravlja. Na to ne pristajam in verjamem, da bosta oba, ki bosta dobila podporo v Nadzornem svetu STA, svojo funkcijo opravljala profesionalno, strokovno, predvsem pa politično nepristransko.

Tako da bom podprl ta predlog. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa Alenka Jeraj.

**ALENKA JERAJ (PS SDS):** Hvala za besedo.

Jaz bom tudi podprla oba predlagana kandidata.

Kot je bilo povedano že na seji Mandatno-volilne komisije, mi smo dobili gradivo Vlade, v katerem je povedala, da so prispele štiri vloge, tri so bile popolne, od teh ena ni izpolnjevala vseh pogojev. In Vlada se je odločila za dva kandidata in ju predlagala. Mi smo res dobili pismo Sindikata novinarjev Slovenije, ki ne vem od kdaj je tisti, ki govori, kaj je zakonito in kaj ni zakonito v tej državi, kot ste nekateri predhodniki govorili, ob tem, da navaja napačne podatke. Jaz sem že na seji Mandatno-volilne komisije povedala, da je gospa Zlata Krašovec upokojenka in ni v nobeni zaposlitvi, kot tukaj navajajo. Poleg tega je že pred dnevi povedala, da ni komentatorka Demokracije. Če je to za nekatere cel problem, da kdo piše v tej državi v Demokracijo, verjetno ne bi to smela biti taka težava. Če sindikat novinarjev niti tega ne ve, pač pa celo z napačnimi informacijami operira v pismu, ki ga nekateri jemljete za suho zlato, se sprašujem isto, kot smo povedali že na seji Mandatno-volilne komisije, da takega pisma nismo dobili takrat za gospoda Damjaniča, čeprav vemo, da še danes redno piše kolumne za Nedeljski dnevnik, ampak seveda so tiste bolj

prijazne do današnje opozicije ali pa do takratne vlade in seveda zato temu niste posvečali take pozornosti, pa očitno tudi sindikat novinarjev ne. Mislim, da je prav, da nadzorniki STA opravljajo svojo vlogo, da se spoznajo na novinarsko delo. Drugi kandidat je pravnik, ker je tudi to eden od pogojev, ki jih mora izpolnjevati kandidat, zato ocenjujem, da sta oba kandidata ustrezna in ju bom seveda podprla.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Za razumevanje vašega ravnanja vam bom prebral, kako ste ravnali kot Poslanska skupina SDS v času, ko se je sprejemal Zakon o Slovenski tiskovni agenciji. Zakon, ki smo ga predložili v obravnavo, takrat seveda kot aktualna vlada, za katero je bila odgovorna Socialna demokracija, je imel zapisano, da je treba imeti tudi določene kompetence, če hočeš postati član Nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije, in sicer morajo biti ti predstavniki strokovnjaki iz ekonomske, pravne in medijske stroke ter strokovnjaki s področja informatike. Vaše stališče je bilo, da se to črta iz zakona. To dokazuje, da je vaš edini kriterij politična pripadnost. Torej, ne zanima vas strokovnost na posameznem področju, ki jo mora, recimo, novinar obvladati, da lahko potem tudi piše o tem področju, naj gre za ekonomsko, pravno ali drugo področje, to vas enostavno ne zanima. To ste dokazali z amandmajem, ki ste ga vložili k 12. členu tega zakona. Torej edini kriterij, ki ga priznavate, je politična pripadnost, pa da je "vaš". Ampak zakonodaja vam tega ne omogoča, ker je v tem zakonu še vedno zapisano, da če gre za konflikt interesov, ravnate v nasprotju z zakonom. In bi res rad slišal z vaše strani, zakaj za vas ne veljajo zakoni, zakaj za vas ne velja ustava in kaj je za vas pravna država. In še posebej, če govorimo o demokraciji, za demokracijo je največjega pomena ravno postopek. Če ne spoštujemo postopka, potem ni demokracije. Torej po vašem mnenju ne živimo v demokraciji, ampak v neki avtoritarni državi, kjer veljajo predpisi takšni, kakršne si je pač monarh spomnil v nekem trenutku, ko si je zaželel neko ukrepanje. In tudi v izogib tega, da se ne bi srečevali s tem, kdo je boljši strokovnjak, recimo, in kdo ne iz ekonomskega, pravnega in medijskega področja, smo takrat predlagali v Zakonu o Slovenski tiskovni agenciji, da je za imenovanje članov nadzornega sveta treba zagotoviti dve tretjini glasov prisotnih poslank in poslancev. Proti temu ste bili izrecno, in da smo zakon potem sploh spravili skozi proceduro, smo se tudi dogovorili in upoštevali vaše zahteve, da je dovolj navadna večina poslank in poslancev, ki odloča o tem imenovanju.

Glejte, vse to, kar se dogaja v parlamentu, se seveda neposredno kaže tudi v teh procesih imenovanj, ko imate možnost voditi





državo. Torej za vas pravni red ni pomemben, pomembno je to, kar se vam zdi, da je za vas dobro. Ampak še enkrat poudarjam, ne vem, zakaj za vas ne veljajo zakoni, ne vem, zakaj za vas ne bi veljala Ustava Republike Slovenije. To mi resnično ni jasno in bi želel dobiti odgovor na to. In ta primer imenovanja Krašovčeve samo dodatno utemeljuje vaše neprimerno ravnanje. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še gospod Jože Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo. Spoštovani kolegi!

Morda bi se premaknili samo v leto dni nazaj. 19. oktobra 2010, to je bilo že v času, ko Pahorjeva vlada ni imela več mandata, je taista vlada predlagala štiri člane Državnemu zboru za izvolitev v Nadzorni svet Slovenske tiskovne agencije. Trije člani so dobili podporo, eden izmed teh članov, gospod Damjanič, pa ni dobil zadostne podpore. Takrat sem predlagal, glede na to, da so bile čez nekaj dni potem volitve in da smo bili tik pred volilno kampanjo, da o tem predlogu na Mandatno-volilni komisiji ne glasujemo in tudi na Državnem zboru ne, pa je tedanja koalicija ta predlog zavrnila. To je bilo zavrnjeno, gospodje. Gospod Damjanič – za gospoda Damjaniča je bilo ob istem Zakonu o Slovenski tiskovni agenciji ugotovljeno in povedano, da je v koliziji interesov, poglejte magnetogram seje, Mandatno-volilne komisije ali pa Državnega zbora. On je direktor Ninamedie in je bil ves čas kolumnist Nedeljskega dnevnika. Ob istih pogojih ste vsi v Poslanski skupini Socialnih demokratov in takrat ste bili največja stranka glasovali za gospoda Damjaniča. Nihče izmed članov Socialnih demokratov ni izrekel ene besede, pomisleka proti gospodu Damjaniču. Zato me pravzaprav moti, da kdorkoli iz Socialnih demokratov ali pa bivših Socialnih demokratov razpravlja o tem, da mi kršimo zakon, da kršimo norme, kršimo ustavo itd. Naš predlog je drugačen kar zadeva Zlato Krašovec kot je bil vaš glede Nikole Damjaniča. Gospod Pahor je bil predlagatelj, podpisan, sprejel je sklep, imel je nekaj malo ministrov še takrat in je to predlagal brez problema.

Če gremo zdaj naprej. Tukaj se veliko ukvarjamo s tem, kdo sploh lahko predlaga kogarkoli v Nadzor za svet Slovenske tiskovne agencije. Po zakonu, ki ste ga oblikovali vi, je to Vlada. Vlada je oblikovala poziv in izmed tistih kandidatov, ki so prišli izbrala in predlagala pač nekaj oziroma dva v izvolitev. Tukaj ne gre zato, da bi se pogajala Vlada z pozicijo ali s Pozitivno Slovenijo ali z SD, kdo je primeren in koga naj predlaga, to je pač njen izbor. Na nas je pa, da o tem predlogu odločimo.

Jaz v tem predlogu ne vidim nobenih spornih zadev, ne pri kandidatu in ne pri kandidatki, zato bom tudi predlog Vlade podprl. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Zaključujem razpravo. Prehajamo na odločanje o predlaganih sklepih. Ob tem vas obveščam, da bo na podlagi tretjega odstavka 13. člena Zakona o Slovenski tiskovni agenciji sklep sprejet, če bo zanj glasovala absolutna večina, torej najmanj 46 poslank in poslancev. Na podlagi četrtega odstavka 13. člena tega zakona Državni zbor glasuje o vsakem kandidatu posebej.

Najprej dajem na glasovanje predlog sklepa o imenovanju gospe Zlate Krašovec za članico Nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije.

Glasujemo.

Obrazložitev glasu, in sicer gospa Maša Kociper v imenu Poslanske skupine Pozitivna Slovenija.

**MAŠA KOCIPER (PS PS):** Spoštovani!

Glasovala bom proti temu predlogu.

Razprava na Mandatno-volilni komisiji je bila res taka, zelo aktivna, ni pa bila – in tukaj se ne morem strinjati z gospodom Tankom – nekorektna do predlagane kandidatke. Večinoma je opozicija izpostavljala prav problem tega, da gre za konflikt interesov. Če samo še enkrat preberem določbo zakonov: "Problematično je, če je predlagana oseba v pogodbenem razmerju s podjetji, ki izvajajo enake ali podobne naloge kot STA." Ta gospa, gospa Zlata Krašovec, je v svoji prijavi na to delovno mesto oziroma na to funkcijo napisala, da pogodbeno sodeluje z Demokracijo in Reporterjem. To je ona napisala v svoji vlogi. Iz tega je nato izhajala opozicija v svojih predlogih.

Rada bi poudarila predvsem to, da ni res, da bi se kakorkoli diskreditiralo to osebo. Res je, da smo šli tudi na vsebinsko razpravo o tem, ali je treba pri kandidatih za nadzorne svete upoštevati neke višje standarde, to je vendar nek neodvisni organ. Takrat smo v Pozitivni Sloveniji samo izpostavili, da obžalujemo, da je bila zamujena priložnost, da bi kandidatka DeSUS-a gospa Neda Pagon dobila to podporo Vlade in bila izglasovana brez vsakršnih problemov. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasovali bomo o predlogu sklepa, da se imenuje gospa Zlata Krašovec za članico Nadzornega sveta Slovenske tiskovne agencije.

Glasujemo. Navzočih je 82 poslank in poslancev, za je glasovalo 49, proti 31.

(Za je glasovalo 49.) (Proti 31.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o imenovanju mag. Martina Mlakarja za člana Nadzornega sveta STA.

Glasujemo. Navzočih je 83 poslank in poslancev, za je glasovalo 55, proti 23.

(Za je glasovalo 55.) (Proti 23.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.



**17.e – Predlog imenovanja članov upravnega odbora Prešernovega sklada.**

Predlog je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Obravnavala ga je Mandatno-volilna komisije, ki je Državnemu zboru tudi pisno poročala in predložila predlog sklepa.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o imenovanju članov upravnega odbora Prešernovega sklada. V upravni odbor se imenujejo za člane: dr. Janez Bogataj, mag. Srečo Dragan, dr. Kajetan Gantar, gospod Jože Horvat, gospod Slavko Hren, dr. Andrej Inkret, dr. Janko Kos, dr. Lado Kralj, dr. Jože Kušar, gospod Lojze Lebič, gospa Katja Pegan, gospa Alenka Puhar, gospod Hugo Šekoranja, gospod Rudi Španzel in dr. Jože Trontelj.

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 77, proti nihče.

(Za je glasovalo 77.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

**17.f – Predlog sklepa o imenovanju predsednika Državne revizijske komisije.**

Predlog sklepa je v obravnavo Državnemu zboru predložila Mandatno-volilna komisija. Prijavljenih k razpravi ni oziroma so se odjavili, ni prijavljen nihče več, tako da prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, da se za predsednika Državne revizijske komisije imenuje gospod Borut Smrdelj.

Glasujemo. Navzočih je 79 poslank in poslancev, za je glasovalo 56, proti 19.

(Za je glasovalo 56.) (Proti 19.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

**Prehajamo na obravnavo Predloga sklepa o imenovanju člana Državne volilne komisije.**

Predlog je v obravnavo predložila MVK. Prijavljenih k razpravi ni več, so se odjavili. Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa s katerim se za člana Državne volilne komisije imenuje gospod Andrej Benkovič.

Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 57, proti 5.

(Za je glasovalo 57.) (Proti 5.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

**17.h – Predlog sklepa o imenovanju člana Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganja radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško.**

Predlog sklepa je v obravnavo Državnemu zboru predložila MVK.

Prijavljenih k razpravi ni več. In dajem na glasovanje predlog sklepa o imenovanju gospoda Milana Beričiča za člana Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganja radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško. Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 57, proti 20.

(Za je glasovalo 57.) (Proti 20.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

**17.i – Predlog sklepa o razrešitvi petih članov Nadzornega sveta RTV Slovenija.**

Predlog sklepa je v obravnavo Državnemu zboru predložila Mandatno-volilna komisija.

Sledi predstavitev stališč poslanskih skupin. Najprej ima besedo v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Lepa hvala, spoštovani predsednik. Spoštovane kolegice!

V Poslanski skupini Socialnih demokratov smo sicer zadovoljni, da je predsednik Državnega zbora izpolnil naša pričakovanja iz zahteve, ki smo jo naslovili nanj po seji Mandatno-volilne komisije, da je pred odločanjem o predlogu sklepa o razrešitvi petih članov Nadzornega sveta RTV pridobil mnenje Zakonodajno-pravne službe o zakonitosti predloga sklepa. Zakonodajno-pravna služba je z vidika skladnosti z ustavo in pravnim redom v Republiki Sloveniji namreč podala stališče, ki pritrjuje našim pripombam na seji Mandatno-volilne komisije, ki so izhajale iz pravnega mnenja Inštituta za javno upravo. Zakonodajno-pravna služba je tako zapisala, da je predčasno prenehanje mandata članov Nadzornega sveta RTV Slovenije dopustno le v okviru zakonsko vnaprej določenih razlogov za prenehanje mandata. To pa je proti volji člana nadzornega sveta mogoče samo, če ne izpolnjuje več pogojev za imenovanje oziroma izvolitev na to funkcijo.

Iz mnenja Zakonodajno-pravne službe torej nedvomno izhaja, da je razrešitev iz katerihkoli drugih razlogov nezakonita. Glede na takšno stališče do glasovanja, pa mislim, da danes glasovanja sploh ne bi smelo biti. Dosedanje poteze vladajoče koalicije, zlasti v zvezi z medijem kažejo, da za politično uničenje svobodnega medijskega prostora ni ovir, niti zakonskih in tudi drugih ne. Besede iz koalicijskega sporazuma, da se politika ne bo vmešavala v delo medijev, uredništev in novinarjev ter da so meje svobodnega novinarskega dela lahko samo zakon in profesionalna etika, izzvenijo zgolj kot ponesrečen trenutek slabosti pisca koalicijske pogodbe. Pustošenje po medijski sferi, katerega prva žrtev je javna radiotelevizija, osrednja ustanova posebnega kulturnega nacionalnega pomena, je očitno ena izmed pomembnejših prioritet koalicijskega sporazuma z naslovom Pogodba za Slovenijo. Pogrom ustavnih pravic do izražanja in obveščanja v nekaterih ravnanjih in vedno nove napovedi vladajoče koalicije že presegajo nam znani madžarski scenarij. Kako bodo tovrstne aktivnosti prispevale k izhodu iz krize, pa si lahko samo mislimo.

V Poslanski skupini Socialnih demokratov smo vse bolj zaskrbljeni nad



ponavljajočim se vzorcem delovanja vladajoče koalicije. Ta si namreč jemlje politično diskrecijo, katera zakonska določila bo upoštevala in katera bo tolmačila po svoje. To pa na nek način, za moje pojme, znižuje tudi nivo demokracije.

Predlog sklepa o razrešitvi petih članov Nadzornega sveta Radiotelevizije Slovenija se v urejeni demokratični državi, ki spoštuje osnovne ustavne, pravne in etične standarde ne uvršča na dnevni red seje parlamenta. V Poslanski skupini Socialnih demokratov zato opozarjamo zlasti predsednika Državnega zbora, da bo kot predstavnik Državnega zbora, kot prvi med enakimi moral braniti ustavnost in zakonitost sprejetih odločitev v njem. V primeru, da koalicija, ki ji pripada, izglasuje sprejem nezakonitega sklepa, pa mora predsednik Državnega zbora sprejeti tudi svoj del odgovornosti. Odgovornost, da kot predsednik dopušča odločanje o nezakonitem sklepu, pa krepko presega okvir, kako bo glasoval tudi sam osebnostno.

Poslanska skupina Socialnih demokratov seveda ne bo podprla tega sklepa. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Pozitivna Slovenija gospod Jani Möderndorfer.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Glasovanja o razrešitvi članov Nadzornega sveta Radiotelevizije imamo danes na dnevnem redu zaradi sprejetja politično preračunljivega sklepa Odbora za izobraževanje, znanost, kulturo, šport in mladino, ki so ga sprejeli nekateri poslanci in poslanke koalicije in ugotavljajo, da je poročilo nadzornega odbora nepopolno in zavajajoče. In to je isti nadzorni svet, ki mu je negativno mnenje Računskega sodišča o poslovanju RTV za leti 2009 in 2010, prejšnje vodstvo, opozarjam, pri marsičem, na kar so opozarjali od dne, ko so bili na ta mesta imenovani leta 2010, dalo pav pri razvojnih sredstvih, škodljivih pogodbah o zaposlitvi in pri popustih za oglaševanje. Iz pravnega mnenja, ki ga je podal Inštitut za javno upravo o tem, kakšne so možnosti razrešitve članov Nadzornega sveta Radiotelevizije Slovenije, pa izhaja, da je razrešitev članov nezakonita. Zato smo že na seji Mandatno-volilne komisije predlagali, da te točke, dokler nimamo mnenja Zakonodajno-pravne službe, ne dajemo na dnevni red. Včeraj smo dobili tudi to mnenje Zakonodajno-pravne službe, iz katerega sledi, da razloga, ki je naveden v obrazložitvi sklepa, ki so ga sprejeli na odboru, ni mogoče uvrstiti med razloge, ki jih za prenehanje mandata članov nadzornega sveta določa Zakon o Radioteleviziji Slovenija. S samimi zaključki mnenja so zapisali tudi, da je predčasno prenehanje mandata članom Nadzornega sveta RTV Slovenije dopustno le v okviru zakonsko vnaprej določenih, ustavno dopustnih razlogov za prenehanje mandata, s čimer pa predlog sklepa po njihovi presoji ni

skladen. Razrešitev članov nadzornega sveta bi bila možna le ob sprejeti spremembi Zakona o RTV Slovenija, ki bi določila postopke razrešitve. In če bi ta koalicija spoštovala veljavni zakon o RTV, bi omogočala tako avtonomnost delovanja kot tudi financiranja, ki bi jim omogočalo izvajanje javne službe. Pa počnete ravno obratno.

Zato poslanke in poslanci Poslanske skupine Pozitivne Slovenije ne mislimo sodelovati v tem medijskem masakru, ki ga počne ta koalicija s to vlado že na skorajda na vseh področjih medijev. S tem seveda tudi načrtno diskreditira in politično pritiska na enega od avtonomnih organov radiotelevizije s ciljem politične podreditve javne televizije.

Mi tega v Pozitivni Sloveniji ne bomo podprli. Žal pa bomo gledali danes še v glavno premiero, če smo pred premiero gledali že na Mandatno-volilni komisiji. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke gospod Jože Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

Poslovanje Javnega zavoda Radiotelevizije Slovenija ni zgledno. Računsko sodišče v reviziji za leto 2010 je ugotovilo, da so bile z 1,7 milijona evrov izplačane previsoke plače zaposlenim, da je bilo za več kot 11,7 milijona evrov preveč izplačanih honorarjev, in to v nasprotju z Zakonom o ZDR, in da je ta ista RTV v istem obdobju priznala oglaševalcem za več kot 8,7 milijona evrov popustov v nasprotju z odločili Zakona o RTV. Skupaj gre torej za cirka 21 milijonov evrov napak oziroma za približno petino proračuna Javnega zavoda Radiotelevizije Slovenije. Nadzorni svet je odobril tudi več programskih razvojnih projektov, kjer merljivi cilji niso bili obrazloženi, nekateri niti doseženi. Tudi pooblaščen revizor RTV, revizijska hiša ABC, ki je revidirala letno poročilo RTV, ugotavlja, da programski projekti ne prinašajo zelenih rezultatov gledanosti, kadrovske pa niso prispevali k pomlajevanju kadrov, denar pa je bil deloma porabljen za zakonske obveze delodajalca, torej nenamensko. Govorim o razvojnem denarju. Tudi Programski svet RTV Slovenija ugotavljam, da vodstvo zavoda in nadzorni svet pri realizaciji posebnih projektov nista sledila merilom za koriščenje sredstev Eutelsata. RTV Slovenija je v letu 2011 sicer dosegla nekaj malega presežka, vendar izključno zaradi načina vrednotenja razvojnih sredstev. Nadzorni svet RTV zaradi slabega in z zakoni neskladnega poslovanja, kar so ugotovili Računsko sodišče, Programski svet RTV, revizijska hiša ABC, ni ukrepal, ampak je omogočal tako poslovanje tudi v letošnjem letu. Odbor za izobraževanje, ki je 10. aprila obravnaval Poročilo Nadzornega sveta RTV, je v obravnavi tega poročila ugotovil, da je poročilo nadzornega sveta za leto 2011



nepopolno in zavajajoče, in predlagal, da se člani nadzornega sveta razreši.

V primerih, ko tako različni organi in institucije ugotovijo slabo delo nadzornikov RTV, bi morali nadzorniki sami odstopiti. Ker tega niso storili, pa je dolžnost Državnega zbora, da ukrepa, da nadzornike razreši in postavi nove, ki bodo zagotovili delo javnega zavoda v skladu z zakoni. Mi ne bomo na vse pretege branili tistih, ki delajo slabo in so storili podobno napako in storili podobno napako, kot so jo po izjavi Dušana Kumra storili v SD v prejšnjem mandatu, ko sta tista dva, ki bi morala že zdavnaj odstopiti, branili skoraj do zadnje kaplje krvi. Pa pri tem ne gre za kakšno politično manifestacijo, kot se poskuša prikazati, ampak za odgovorno dejanje do vseh, ki imajo električni števec in ki morajo plačevati RTV naročnino, ki jo prejemnik, to je RTV, porablja nenamensko za projekte, ki niso učinkoviti, za projekte, ki so neracionalni in nepotrebni in gledalcem in poslušalcem ne prinašajo zadostnega oziroma skoraj nikakršnega zadovoljstva. Nenazadnje je merilo tega nezadovoljstva tudi upadanje gledanosti ključnih oddaj, na primer dnevnoinformativnih.

V Poslanski skupini bomo podprli razrešitev, saj želimo, da se proračun RTV in drugi akti za novo poslovno leto pripravijo tako, da bodo sledili ugotovitvam in napotkom Računskega sodišča, Programskega sveta RTV in revizorjev. Pričakujemo pa, da bo postopek imenovanja čim krajši, kajti zamenjavo je možno izvesti do naslednje seje, tako da ta razrešitev kakšne motnje v delovanju RTV ne bo predstavljala.

Mi bomo predlog za razrešitev podprli. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Sledi razprava poslank in poslancev. Najprej ima besedo mag. Majda Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik.

To se je slišalo kot zlovešča napoved naglega sodišča. Je pa zelo dober scenarij, ker je umanjalo bistveno. Namreč, tako revizija Računskega sodišča in ugotovitve o napakah v poslovanju se v večinskem delu nanašajo na čas, ko je nadzorni svet deloval v drugačni sestavi in na čas, ko je tudi RTV hišo vodila neka druga ekipa. Ampak to se je iz mnenja koalicije, konsolidirane koalicije izgubilo. Ker to je nebiten podatek, da je zadeve v zvezi s popusti pri oglaševanju nekdo drug usmerjal, ki je zdaj v novem času mandata Ivana Janše imenovan za nagrado v nek drug upravni mehanizem, da tako rečem. Ampak to je samo uvod v tisto, kar nameravam povedati.

Dejstvo je, da tam nasproti mene sedi avtor Zakona o RTV, ki je zdaj po nesreči tudi predsednik odbora, pravim po nesreči zato, ker je tudi soavtor tega nezakonitega poslovanja. On sam namreč dobro ve, da v veljavnem

zakonu o RTV ni predvidena razrešnica, ki bi jo smel zahtevati Državni zbor, zaradi tega, ker se Državni zbor samo seznanja s poročilom nadzornega sveta. Je pa zanimiva nadrobnost pri tem poročilu, ki da je tako zanič, ki da kaže na neustrezno delovanje nadzornega sveta. Dve delovni telesi namreč o poročilu odločata ali bolje, sta z njim seznanjeni, to je Odbor za izobraževanje, znanost, kulturo, šport in mladino, ki je sprejel tisti sklep, ki je naložil razrešitev, in Komisija za nadzor javnih financ. Komisija za nadzor javnih financ nepravilnosti v delovanju Nadzornega sveta ni ugotovila. Ni ugotovila. Posebej opozarjam na to. Ni imela nobenega takega ekstravaganantnega zahtevka po razrešitvi ali odpoklicu članov nadzornega sveta. Ne. Samo tisti organ, tisto delovno telo, v katerem ima konsolidirana koalicija večino in je to lahko izglasovala. In zdaj zanimivost. Ta neveljaven in pravzaprav sklep, ki ga predsednik odbora niti ne bi smel dati na glasovanje zato, ker je predsednik delovnega telesa odgovoren za to, da varuje zakonitost. Torej mi o takem sklepu ne bi smeli glasovati. Smo ta sklep ali koalicija je ta sklep izglasovala in zdaj ta sklep je osnova Vladi, da izpelje vse nadaljnje postopke. In potem dobimo še predsednika Državnega zbora, ki tudi na opozorilo Zakonodajno-pravne službe, ki ugotovi nezakonitost, pravi, da nima vzvodov, da prepreči vse to. V kakšni državi potem živimo? V kakšni? Ko se nekaj ugotovi, da je nezakonito, ko je pravno mnenje o tem zapisano, da je nezakonito, ampak tisti, ki o tem odločajo, ki po poslovniku imajo možnost odločati, o tem ne odločajo in prepuščajo svobodni volji poslank in poslancev, čemur se v parlamentarnem žargonu reče glasovanje po vesti. No, in jaz sem že slišala napoved, kako bo ta vest ukazovala največji koalicijski stranki glasovati. Kakšno upanje ima potem človek, da bo nekdo, ki dela zakonito, ki v okviru svojega delovnega telesa, pristojnosti, ki jih ima, zahteva tudi popravljalne ukrepe, zahteva izboljšanje poslovanja, ampak se je politika odločila, da jih je treba odstaviti zato, da bodo še v nadaljevanju lahko oslabili položaj javnega servisa, se to nadaljuje z zniževanjem RTV prispevka in kje se bo to končalo? Ja, kje? Da bo Telekom imel državno televizijo, ki bo servisirala novice in bomo pristali na ravni rumenega novičarstva. Hvala za tak... / izklop mikrofona/

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, mag. Branko Grims. / oglašanje iz dvorane/ Replika pomeni reakcijo na razpravo, o razpravi nekoga drugega in ker mag. Grims res niste imeli razprave, v tem primeru replika pojmovno ni mogoča. / oglašanje iz dvorane/ Ne. Replika je odgovor na napačno razumevanje razprave nekoga. Gremo naprej. Gospod Mirko Brulc. Za njim gospod Samo Bevč.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Spoštovani!



No pa stopimo skupaj pa sodelujmo pa imejmo se radi po takšnem dnevu. Jaz bom uporabil besednjak kolega Jerovška. Vlada izvaja pravi diverzantski napad na RTV Slovenija. / oglašanje iz dvorane/ Ja. Še iz prejšnjega mandata. Glejte, saj ni smešno. Mnenje Zakonodajno-pravne službe jasno pove, da predlog sklepa ni skladen z veljavno zakonodajo. Lahko bi s tem nehali danes razpravo in šli domov. Ampak, da je res, kar sem rekel, da se štarta na RTV, dokazuje najprej prepoved sklepanja avtorskih pogodb. Drugič, novela Zakona o digitalni radiodifuziji jemlje RTV Sloveniji 1,2 milijona evra ali pa povzročča zgube. Sklep o znižanju RTV prispevka minus 9 milijonov 200 tisoč evrov. Četrlič, novela Zakona o medijih 200 tisoč manj, se pravi, gre za neodplačno oddajanje programov posebnega pomena. Petič, čiščenje programskega sveta. Ste naredili. Šestič, politični poseg v uredništvo, Studijo City ni dober, zamejski Slovenci iz Italije ne morejo delati za našo televizijo, ker ni možno sklepati pogodb. Sedmič, pa za konec, pa tega bi lahko bilo še kaj, ustanovljate paradržavno televizijo, Planet TV s sredstvi Telekom, za to je namenjenih 15 milijonov evrov. Kaj še hočete? Na Goriškem rečemo, smo rekli, smo se smejali, ko smo govorili nekoč na tisti strani je berluskonizem, ima televizijo, poneumlja narod, gledajo žajfnice in tako dalje, močno gledane tudi pri nas, izobraževalne oddaje pa seveda ne tako močno, kot bi si želeli, in za to je krivo vodstvo RTV. To, kar je kolega Tanko v uvodu povedal, vse to velja za upravo, ki je bila pred to upravo. To povejte. Povejte, da ste imenovali takrat direktorja RTV, ki je bil trgovec z avtomobili. To je sam rekel po televiziji, da o televiziji, razen, da jo včasih gleda, nima pojma. To je bila vaša kandidatura. Ta je naredil tiste luknje in povzročil zadeve, ki jih je potem ta ekipa začela popravljati tudi s tem, da bodo vračali več izplačane osebne dohodke.

Način je zelo jasen. Vse, kar je javno, je treba uničiti – medije, časopis, šolstvo, javno univerzo, zdravstvo, šport itd. Vse je treba uničiti oziroma vse ljudi prestrašiti – in vsi so prestrašeni, verjemite, ne samo upokojenci in ne vem kdo, tudi tisti delavci na televiziji, učitelji, javni uslužbenci, vse je v nekem mirovanju, kaj se bo zgodilo, ker vsakdan slišijo samo grožnje. Na Komisiji za nadzor javnih financ smo obravnavali to poročilo, ki je bilo omenjeno. Danes smo dobili, vsi ste dobili, od RTV, od nadzornega sveta razlago: "To je resnica." Ampak, jaz vem, da boste naredili, kar ste se namenili. Ampak enkrat bo tudi vaše vlade konec, niste über alles, bo pa zelo težko popravljati za vami vso to "porkarijo". Ampak brez skrbi, smo močni, imamo še energije, čeprav smo sivi. In boste videli, kako bo svet dobro funkcioniral, ko bomo začeli delati tako, kot mislimo, da je prav.

Glasoval bom proti tej razrešitvi. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Samo Bevk. Za njim, gospod Ivan Grill.

**SAMO BEVK (PS SD):** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Spoštovani zbor!

Glasoval bom proti razrešitvi petih članov Nadzornega sveta RTV Slovenija, razumljivo.

Se pa odpovedujem nadaljnji razpravi ob tej pozni uri. Danes je bilo izrečenih že toliko pametnih misli, da ne bo nobene posebne škode, če ne nadaljujem. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Proceduralno, mag. Branko Grims.

**MAG. BRANKO GRIMS (PS SDS):** Želim vam kot predsednik oziroma kot odgovorni tudi za delo Odbora za šolstvo, znanost, šport, ki pokriva tudi področje kulture in medijev, predlagati, da v bodoče, kadar se neko dejanje dogaja na predlog enega od odborov, dobi besedo tudi predsednik ali poročevalec tistega odbora. Da ne bomo priča takemu zavajanju, kakršnemu smo bili sedaj v kar nekaj uvodnih razpravah, ko se je med drugim trdilo, da je odbor, ki pokriva področje kulture in medijev, naložil razrešitev. Odbor je predlagal – kar je pravno čisto nekaj drugega in je tudi v okviru pravnega reda in pristojnosti odbora. To je prvo, kar je treba poudariti.

Drugo. Tega odbor ni storil kar tako, kot ste nekateri trdili, kaj šele na osnovi utemeljitev, ki ste jih navajali in so bile grobe laži, ampak na osnovi informacij...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Grims, zdaj razpravljate. Mag. Grims, vi razpravljate in prosim, če nehate, to ni proceduralni predlog in bi prosil, če lahko spoštujete...

**MAG. BRANKO GRIMS (PS SDS):** Predsednik in v bodoče vam predlagam, da dobi tisti besedo, ki je nekaj tudi predlagal, v tem primeru predstavnik odbora.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dobro. Ni korektno, da se proceduralni predlog izkoristi kot razprava, o tem se bomo najbrž vsi strinjali.

Gremo naprej, besedo ima gospod Ivan Grill, za njim gospod Jerovšek.

**IVAN GRILL (PS SDS):** Prav gotovo bi bilo nam vsem skupaj veliko lažje, bolje bi bilo za RTV, predvsem pa za naše gledalce in gledalke, če bi nadzorni svet odstopil sam in ne bi bilo treba dajati predloga za razrešitev.

Sam sem bil tudi na tem odboru za visoko šolstvo, kjer smo razpravljali o tem poročilu. Moram reči, da je bilo tam veliko vprašanj, na katere člani nadzornega sveta, predsednik nadzornega sveta kot tudi direktor niso imeli ustreznih odgovorov. Tudi zavajajoče navedbe s strani opozicije, da poročilo



Računskega sodišča zajema obdobje, v katerem ni bil ta nadzorni svet, ne drži povsem. Gospod Šetinc, predsednik nadzornega sveta, sedanjí, je bil v nadzornem svetu tudi v prejšnjem mandatu. To pomeni, da lahko govorimo o isti osebi, ki je zagotovo ena izmed odgovornih ali pa soodgovornih za stanje, ki je na RTV. Če smo tisto poročilo prebrali, tam ni bilo govora samo o tem, da so postopali neracionalno, da so veliko milijonov denarja zapravljali po nepotrebem. Veliko škode je narejene tudi s tem, da je samo poslovanje te javne institucije iz leta v leto slabše, gledanost upada, in to tistih oddaj, ki so bile še nekaj let nazaj paradni konj, ne samo te hiše, ampak nasploh, med najbolj gledanimi oddajami. Da ne govorimo o tem, da je bilo veliko kadrovskega šikaniranja, da je bilo veliko tudi politiziranja in nasploh takšnih stvari, ki jih v taki javni instituciji ne bi smelo biti. In nadzorni svet je zagotovo tisti, ki bi moral te stvari preprečiti poslovodstvu. Pa tega ni naredil, očitno se je vse to dogajalo v dogovoru. In zdaj govoriti, da se nekje postopa nezakonito, če v Zakonu o RTV ni eksplicitno naveden tudi postopek, kako se lahko nekoga razreši. Povsem jasno je, da če nek organ nekoga lahko imenuje, ga ta isti organ lahko tudi razrešuje. In zdaj neka pravna mnenja podrežati ali prilagajati nekemu svojemu okusu in s tem skušati tudi zavajati javnost, mislim, da ni najbolj pošteno, predvsem pa tudi nekorektno do tistih, ki nas gledajo. Ne nazadnje, kljub temu, da so bile tako s strani Računskega sodišča kot drugih članov nadzornega sveta ugotovljene nepravilnosti, na katere se je opozarjalo, še vedno ta zavod posluje neracionalno, po nepotrebem troši denar. Tudi danes lahko v nekaterih medijih zasledimo, zakaj se, lahko rečemo, davkoplačevalski denar neracionalno troši.

Skušal bi izpostaviti še eno dilemo, ki je bila danes v razpravi enega izmed opozicijskih poslancev izpostavljena, da smo RTV onemogočili oziroma zmanjšali prilive zato, ker smo z zakonom zdaj omogočili lokalnim televizijam regionalnega pomena, da imajo možnost brezplačnega oddajanja na multipleksu A. Prej je RTV dajala pod ceno, po dumpinških cenah možnost, da so komercialne televizije lahko uporabljale multipleks A, medtem ko so lokalne televizije morale plačevati 100 tisoče evrov na leto za to, da so lahko prenašale. Mislim, da je bilo to s strani RTV takrat v škodo našim lokalnim medijem in je zdaj to bistveno bolj, lahko rečemo, v korist ali pa v dobrobit našim gledalkam in gledalcem, pri katerih je velika gledanost predvsem lokalnih televizij.

Zato še enkrat pravim, da bom podprl sklep, da se ta nadzorni svet oziroma teh pet članov razreši. Bilo bi pa veliko bolje in lažje, če bi odstopili sami, kar bi bilo tudi upravičeno. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Spoštovani gospod predsednik, hvala lepa.

Rekel bi, da je nekako zanimivo, da je mnenje komisije za predlagatelja, gospoda Tanka, zelo pomembno in obvezujoče, ko pa smo govorili o Zakonu o nepremičnem premoženju, takrat pa to mnenje ni bilo pomembno. Različna merila so, gospe in gospodje.

Pomembno je pravzaprav nekaj drugega, kar mene skrbi. Danes v Državnem zboru razpravljamo o razrešitvi nadzornega sveta in pri tem ne govorimo o vsebini tega, kar se bo na RTV dogajalo. Ampak pogledajte, RTV je javna televizija in je gospod Tanko v svojem razlaganju govoril o tem, da dela javna RTV slabo, da ima vedno manj gledalcev in da bi zaradi tega bilo treba zamenjati nadzorni svet. Mi pa bi morali govoriti o tem, kaj bomo naredili, gospe in gospodje, za to, da bo javna RTV delala dobro in boljše. To je pravzaprav naša naloga. To bi morali skrbeti. Ne da skrbimo za to, da bomo zamenjali nadzornike, da govorimo o tem, kaj pa je narobe in kaj lahko še mi naredimo. Mi danes nismo govorili o tem, da bi naj pomagali oziroma na kakšen način bomo zagotovili pogoje, da bo lahko RTV, javna televizija delala boljše, da nismo postavili niti vprašanja, zakaj je Vlada zmanjšala naročnino, da je pomagala prebivalkam in prebivalcem. Jaz se z gospodom Vogrinom popolnoma strinjam, da bi bilo dobro, če bi pomagali prebivalcem še s kakšnim drugim zmanjšanjem stroškov, in ne pri tem, da zmanjšamo RTV naročnino, s tem posežemo v najbolj grob način poslovanja. In če bi danes mi morali govoriti o tem, kako bo posloval RTV v naslednjem obdobju, če seveda bodo te cene tudi sprejete, potem bi morali izreči nezaupnico slovenski vladi, ki je s svojimi ukrepi direktno posegla v poslovanje RTV zavoda, javnega zavoda. To pa je tisto, o čemer bi morali danes govoriti. Mi pa smo seveda govorili o odgovornosti nadzornega sveta, ker nam ne paše. In zgodilo se bo tisto, kar so pravzaprav že kolegi opozarjali. Zamenjava nadzornega sveta, zamenjava urednikov, direktorjev in vsega ostalega po želji nekoga. To pa ni prav. Ampak o vsem tem bomo mi, seveda, govorili. Zato se mi zdi, da danes ne govorimo o pravi vsebini. Govoriti bi morali o odgovornosti slovenske vlade. V čigavem imenu je znižala naročnino? V čigavem imenu je posegla v poslovanje RTV zavoda s tem, da je preprečila, da bi sklepali pogodbe in vse ostalo, da bi RTV zavod lahko normalno delal. In potem predsednik, vodja poslanske skupine, ki to tudi predlaga, govori o tem, da RTV zavod ne dela dobro, da slabo dela, da gledanost RTV zavoda pada. Ni to dobro, gospe in gospodje, mi smo skrbniki javnega RTV zavoda in nas privatni zavodi tudi ne zanimajo.

Zato tudi jaz ne morem tega podpreti, vključno s tem, da je to poseg, ki bi ga bilo dobro vsaj ustaviti, prekiniti in ne razpravlja naprej. Naredili bomo škodo in tudi tukaj ne bomo naši



soglasja, da bi se lahko poenotili o tem, ali je ta zakonit ali nezakonit, očitno pa so pravni instrumenti, s katerimi bomo to tudi dokazali.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Mislím, da je tukaj treba vendarle zelo jasno opozoriti, da je Vlada razrešila tiste predstavnike v nadzornem svetu, ki jih pač imenuje v skladu z njenimi pristojnostmi. Vi želite razrešiti še predstavnike, ki jih imenuje Državni zbor. Nadzorni svet bo postal neoperativen. In to v trenutku, ko mora predložiti finančni načrt za delovanje za naslednje leto. Ali se zavedate, da preprečujete Javnemu zavodu Radiotelevizija Slovenije, da sprejme v skladu z zakonom finančni načrt, ki ga mora predložiti, če želi zakonito dobiti sredstva iz proračuna in drugih sredstev, ki se nanašajo na financiranje iz javnega naslova. To preprečujete. S tem uničujete javno televizijo.

Kar se pa tiče samega postopka, in tukaj, gospod predsednik, vas bom res zelo direktno in konkretno spraševal naslednje stvari. Mi moramo vedeti, da tega postopka ne peljemo na predlog Vlade. Ta postopek poteka znotraj Državnega zbora. Ali ste pristojen kot predsednik Državnega zbora, da jamčite zakonitost postopka, ki poteka znotraj Državnega zbora, ali ne? To je prvo vprašanje.

Drugo vprašanje. Odbor za izobraževanje, znanost, kulturo, šport in mladino je podal predlog. Predsednik Državnega zbora določa, kdo je pristojen za obravnavo določenih točk dnevnega reda. Ali je ta odbor matičen za obravnavo poročila nadzornega sveta? O tem odloča predsednik Državnega zbora. On določa, kdo je matičen. Povsem nedvomno je matična Komisija za nadzor javnih financ. V tem primeru je očitno prišlo do zlorabe tudi tega določila in predsednik, morali bi že na samem začetku preprečiti nezakonit postopek, ki se je začel na Odboru za izobraževanje, znanost, kulturo, šport in mladino.

Naslednje, na vse proceduralne predloge, ki smo jih predlagali, predsednica komisije, Mandatno-volilne komisije, ne želi spoštovati opozoril, da pred odločanjem na tej komisiji vendarle dobimo stališča Zakonodajno-pravne službe. In pogledjte, ne gre samo za stališče Zakonodajno-pravne službe. Če ga preberete, boste ugotovili, da je Ustavno sodišče že odločalo o takšnih primerih, že je odločalo o takšnih primerih in Ustavno sodišče je še posebej pozorno, če posegaš v javni medij. In v tem primeru je nesporno razvidno iz tega mnenja, da gre za postopek, ki je v nasprotju z zakonom, ki je v nasprotju z ustavo. In zakaj predsednik Državnega zbora smatrate, da ne morete poseči v postopek, ki je evidentno voden v nasprotju z zakonom in ustavo? Evidentno. Že prej sem opozarjal, da točka, kjer obravnavamo Mandatno-volilne zadeve, je pač točka, na

katero se potem uvrščajo posamezne odločitve, ne glede na to, kako se Državni zbor odloča, ampak ko je podan nek predlog. Vedno lahko tako točko zadržite, to vam omogoča poslovnik. Zagotovo. In pogledjte, tudi v obrazložitvi komisije, Mandatno-volilne komisije, zelo jasno piše, sklep o razrešitve se veže tudi na 201. člen Poslovnika, ki določa, da Državni zbor razrešuje funkcionarje, ki jih voli ali imenuje, na podlagi ustave, zakona ali tega poslovnika.

Sprašujem, kje v zakonu o Radioteleviziji Slovenija piše, da se razrešitev začne na predlog Odbora za šolstvo, kulturo, šport in mladino? Kje je zapisano v zakonu, da se postopek za razrešitev lahko začne na predlog tega odbora? Ta odgovor mi dajte, pa bomo potem lahko ugotavljali, ali delate z zakonom ali delate v nasprotju z zakonom. To vse, kar počnemo, je pravzaprav brezpredmetno, je pa sramotno za Državni zbor, ker ta postopek poteka znotraj Državnega zbora. In predsednik, resnično ste odgovorni za to, da zagotovite zakonitost postopka. Če ga ne zagotavljate ali vam nekdo tega ne omogoča, oprostite, potem je resnično bolje, da ne opravljate te funkcije.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dobro, lahko še enkrat pojasnim, tako, kot sem že tukaj. Obe vodji poslanskih skupin opozicije od mene pričakujete preveč oziroma pričakujete, da bom uzurpiral poslovnik in si dovolil, da neke točke dnevnega reda ne uvrstim na sejo Državnega zbora. Tega ne smem. Dobil sem predlog Mandatno-volilne komisije, ki je pristojna za kadrovske zadeve, za Mandatno-volilne zadeve. Nobenega dvoma ni, da gre za pristojnost Državnega zbora. Sami ste citirali določbo poslovnika, da funkcionarje, ki jih Državni zbor imenuje, tudi razrešuje. Drugo pa je vprašanje, ali so razlogi za to razrešitev korektno utemeljeni ali ne, torej ali je razrešitev zakonita ali ne. O tem je svoje mnenje izrekla Zakonodajno-pravna služba. Na vašo prošnjo, na vašo zahtevo sem to mnenje naročil. To mnenje je opora vsem poslankam in poslancem pri odločanju. Pogledjte, ne želite si, ne želite si, da bi imel predsednik Državnega zbora to pristojnost, da bi na podlagi nekega mnenja Inštituta za javno upravo ali pa Zakonodajno-pravne službe ali pa kogarkoli o vsebinski pravni korektnosti in nekega akta odločal o tem, ali bo uvrstil točko na dnevni red ali ne. Tega si ne želite. Morda si to danes želite, ampak naslednjic si ne boste. In prej je rekla gospa Potrata, da je korektnost dela predsednika Državnega zbora odvisna od tega, ali so zadovoljni z njegovimi odločitvami tisti, ki imajo prav. Samo problem je v tem, da kadar kolegica spoštovana Majda Potrata misli, da ima prav, zelo pogosto kolega Jože Tanko misli, da nima prav. In moja naloga je ravno ta, da v takšnih primerih odločim, kdo ima prav. / oglašanje iz dvorane/ In ni res, sami dobro veste, da to ni tako. Še ni minilo veliko časa, ko sem bil tudi s tiste smeri deležen zelo hudih



očitkov. Tako pač je, ni kaj. Predsednik Državnega zbora je tudi strelovod, nič hudega. Torej, še enkrat bom rekel, verjemite, trudim se in se bom še naprej trudil, da bi skladno z zakonom in poslovníkom in nepristransko vodil Državni zbor in sem stoprocentno prepričan, da sem tudi v tem primeru ravnal prav. Drugo vprašanje je, kako jaz presojam primernost te odločitve, ki je danes na dnevnem redu. O tem lahko razpravljamo, tudi sam bom glasoval kot eden od 90. Moral sem pa to uvrstiti na dnevni red, moral sem. Prosim, razumite to.

Besedo ima mag. Branko Grims, ki je bil prijavljen k razpravi.

**MAG. BRANKO GRIMS (PS SDS):** No, vsem še enkrat prav lep pozdrav.

Zdaj pa nekaj besed najprej o pravu. Delo v parlamentu poleg poslovníka opredeljuje tudi pravna praksa. Pravna praksa vsa zadnja leta je bila, da je matično telo pri obravnavi poročila nadzornega odbora tudi komisija, ki jo vodim, to je komisija za področje šolstva, kulture, ki pokriva tudi področje medijev. Zakaj je bila ta rešitev? Zaradi tega, ker tukaj ne gre samo za številke, ampak je poročilo nadzornega odbora edini dokument, ki ga vsako leto prejme parlament, ki obsega tudi vsebinska vprašanja nadaljnjega razvoja RTV, pa tudi delovanja RTV in težav, s katerimi se sooča. To pa nikakor niso več vprašanja, ki bi po področju sodila v področje Komisije za nadzor javnih financ. Zakaj ste torej tako iznenada zainteresirani, da bi postala ta komisija v nasprotju z veljavno pravno prakso matično delovno telo? Zaradi tega, ker ima to po poslovníku edino telo v parlamentu, če izpustimo nadzor, večino s strani opozicije. Zaradi tega želite, da bi presojalo primarno politično in skladno z vašimi interesi. Tukaj pa gre za več vprašanj. Prvo in osnovno je, ali so člani nadzornega odbora RTV Slovenija delovali skladno z zakonom in ali so svoje delo opravljali odgovorno. Res v zakonu ni izrecno navedeno, kdaj in pod katerimi pogoji se lahko nekdo razreši, vendar v pravu velja načelo, da ga razrešuje tisti, ki ga postavi, in to po enakovrednem, se pravi sorazmernem postopku. Ta je bil v danem primeru izveden. V pozitivnem pravu pa velja, in dobro jutro, veste, 20 let je že od enega drugega režima minilo, ki ni poznal teh pojmov, da ima vsak pravico nekaj predlagati, od tistega, ki pa odloča, dejansko odloča, pa je odvisno, ali ta predlog upošteva ali pa ga ne upošteva. To je pa njegova suverena pravica. Mi nismo storili ničesar drugega na našem odboru, kot da smo dali tistim, ki so postavljali člane, vsem, ne samo recimo v danem primeru Kviazu oziroma parlamentu predlog, naj preučijo možnost za razrešitev teh članov, naj ugotovijo, ali so po njihovem mnenju primerni glede na tiste očitne nepravilnosti, ki so bile, na očitne nezakonnosti, na očitno malomarno ravnanje teh članov, da naprej opravljajo svoje delo. In zakaj govorim o malomarnem ravnanju? Vsi ste danes naštevali

zakone, koliko naj bi zaradi varčevalnih ukrepov Vlade Republike Slovenije bila prikrajšana RTV Slovenija. Prikrajšani bomo vsi, to morate vedeti, nekateri smo že bili, nekateri še bomo. Ampak v danem primeru ste pa pozabili, seveda pozabila, ker je šlo za vašo gospo, da je po malomarnosti prejšnje vlade, konkretno gospe Majde Širca, ki je bila ministrica, ostal RTV Slovenija v tistem letu brez več kot 5 milijonov evrov prihodkov, če me spomin ne vara. To ste pa vsi pozabili. Zaradi tega, ker iz čiste oblastniške arogance, ker je bila tako sveto prepričana, da bo njen novi zakon o RTV Slovenija uveljavljen, ni poskrbela da bi bil ustrezen člen tudi v Zakonu o izvrševanju proračuna. In potem ni bilo pravne podlage za pobiranje naročnine, ne za pobiranje enega evra, ampak celotne naročnine oziroma RTV- prispevka, kot se mu uradno reče. Zaradi čiste malomarnosti je ostal takrat RTV brez pomembnega dela svojih prihodkov. Takrat pa ste vsi govorili ravno nasprotno. Ste pa branili tisto gospo. In ni bilo govora o tem, da bi se kogarkoli razrešilo ali kaj podobnega, kar smo sicer predlagali mi. In zakaj ste šli na zakon o javnih financah? Zato, ker ste, kot ste sami uporabili izraz "lukavo", lepo obšli referendumsko potrjen zakon o RTV in se s tem izognili omejitvi pri RTV- prispevku in ste na ta način dvignili, povečali RTV-prispevek v nasprotju z referendumsko odločitvijo, in se zanesli, da v zakonu, ki pomeni del proračunske tematike, ni možen ponoven referendum. To je bilo čisto izigravanje prava in izigravanje referendumске odločitve ljudstva. Zaradi tega ste to storili. Ampak nadzorniki pa ob tem niso ustrezno odreagirali. In tudi zato govorim, da niso ustrezno, da so torej malomarno opravljali svoje delo. In pravni absurd bi bilo reči, da človeka, ki tolerira... / izklop mikrofona/

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa Alenka Jeraj, izvolite.

**ALENKA JERAJ (PS SDS):** Hvala za besedo.

Naloga nadzornega sveta je, da nadzoruje upravo, ne pa da ji drži "štango" pri slabih odločitvah in pri neumnostih, ki jih počnejo. In če ugotovi karkoli narobe, ima tudi pravico in dolžnost, da v primeru ugotovljenih nepravilnosti predlaga pristojnim organom ukrepe iz njihove pristojnosti.

Zdaj pa pogledjmo, kaj je počel ta naš nadzorni svet na RTV. Vemo, da danes na odgovornost kličemo nadzornike v bankah, kaj so počeli in zakaj so mirno gledali, ko je denar odtekal. Podobno je tukaj. Tudi tu je nadzorni svet tisti, ki mora spremljati delo uprave in odreagirati, če se stvari ne delajo tako, kot je treba. Ne pa, da je celo sam akter takšnih zadev. Nadzorni svet pod vodstvom gospoda Lenarta Šetinca, ki je, mimogrede, član SD, danes smo že nekajkrat govorili o članih SD, zato najbrž tako krčevito branjenje. Nadzorni svet, ki ga vodi, je januarja spremenil statut javnega zavoda in reorganiziral multimedijski





center. Veste, da je multimedijski center RTV Slovenija takrat vodil Uroš Urbanija. Ves čas so beležili rast obiskanosti, tudi rast oglaševalskih prihodkov, ampak seveda je bilo treba najti nek način, kako se dobrega urednika, ki ne piše najlepše o bivši vladi ali pa sedanji opoziciji, znebiti. Zato so spremenili statut in v bistvu pripeljali multimedijski center do tega, da ima bistveno manjše število uporabnikov in prikazov strani in je z drugega oziroma tretjega mesta med portali danes že na petem mestu, do konca leta bo najbrž pa še nižje.

Potem ste očitali bivšemu direktorju gospodu Guzeju marsikaj. V njegovem času je RTV v letu 2008 iz naslova trženja pridobil prihodkov v višini 20 milijonov, lani samo 15, letos so menda napovedi še slabše. Tukaj moram povedati, da ste malo pomagali tudi člani prejšnje koalicije, ker ste lani poleti spremenili zakon in ta tržni delež še omejili. Mi smo takrat glasovali proti, ampak seveda je večina takrat odločila.

Nekajkrat je nižja gledanost pri nekaterih oddajah, pa jih je nadzorni svet kljub temu potrdil za financiranje naprej. Prenovili studio, 1 milijon namenili za laboratorij programskih vsebin, 800 tisoč za tematski kanal, ki ga ni. V teh dneh smo brali, da je uprava izplačevala novinarki Poloni Žust več kot 60 tisoč honorarja, čeprav ni pripravila niti enega prispevka. Zoran Leskovšek naj bi prejemal nezakonite provizije kot glavni producent pri snemanju filma Črni bratje. Nadzorni odbor tega še opazil ni.

Mimogrede so prodali tudi za 19 milijonov delnic Eutelsata. Nekaj točk nazaj smo govorili o prodaji srebrnine in ne vem česa še. To je za RTV srebrnina, ki jo veselo prodajajo, in kaj se bo zgodilo, ko teh delnic ne bo več, ko ne bo več kaj prodati. Ampak beremo, da je nadzorni svet upravi dovolil, da proda delnic še za 9 milijonov, da bodo kupili avtomobile. To imate danes na internetu, pogledajte si, to je zagotovo dobro poslovanje in dober nadzor nad delom uprave. To so razvojna sredstva in jih morajo namenjati za investicije. Leta 2009 je bilo teh sredstev 73 %. Kar se je prodalo, se je namenilo za investicije. Danes samo še 47 %. Medtem ko se pa povečujejo sredstva za program, iz 20 % v letu 200, smo že na 43 %. Kaj bo, ali bomo brez programa, ko bo zmanjkalo delnic? Najbrž bi bil brez tega že RTV v rdečih številkah.

Danes nam je gospod Šetinc poslal eno pismo. Pri tem je pozabil poslati še ločeno mnenje enega od članov nadzornega sveta, dobili pa smo tudi odprto pismo sindikata novinarjev, ki se jezi, ker je vlada znižala prispevek in bo zato potrebno odpuščanje. Gotovo na RTV ne bodo odpustili gospe Širca in še nekaj bivših poslancev Zaresa, ki so tam našli službo.

Po takih podatkih bi moral nadzorni svet sam odstopiti, ne pa, da ga moramo razreševati.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Lepa hvala.

Bom zelo kratek. Najprej gospa Jeraj. Sklicujete se na poročilo Računskega sodišča in kako je ta nadzorni svet slabo delal. Na poročilo nadzornega sveta se je v bistvu tudi Računsko sodišče naslonilo, to je prvo. In drugo, vsi podatki v poročilu Računskega sodišča so vezani na mandat prejšnje vlade. Ko govorite, da je Lenart Šetinc član SD. Res je. Ali je še ali ne, jaz ne vem. Vendar ne smete pozabiti, zakon, ki ga je napisal gospod Grims, ki je rekel, da je dober zakon, omogoča, da pet članov nadzornega sveta imenujejo politične stranke. In jaz ne vidim tukaj nič spornega. Tako da je verjetno tudi kakšen vaš notri, ki ima rumenoplavo izkaznico. Kar se tega tiče, jaz ne bi problematiziral. Problem pa je še ta, da je Vlada, ne glede na poročilo Računskega sodišča, en mesec, preden je bilo to objavljeno, že zamenjala štiri člane nadzornega sveta. Se pravi, z jasnimi in edinimi ciljem: podrediti si RTV Slovenija za svojo televizijo, da bo lahko na nek način objavljala vam vsečne prispevke.

Za to Socialni demokrati ne bomo glasovali. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jože Tanko, izvolite.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa.

Najprej nekaj o mnenju Zakonodajno-pravne službe. Zakonodajno-pravna služba se je v mnenju oprla na odločbo Ustavnega sodišča iz leta 1994. Če se prav spomnim, je v tem primeru presojo o primeru razrešitve tedanjega generalnega direktorja RTV Žarka Petana. Odločba Ustavnega sodišča, tako piše tudi v mnenju Zakonodajno-pravne službe, se nanaša izrecno na razrešitev direktorja RTV. Tisto, kar je dopisala Zakonodajno-pravna služba, je pa elastika, ker so zapisali, da naj bi to nedvomno veljalo tudi za vse organe vodenja, upravljanja in nadzora RTV Slovenija. Tega v odločbi Ustavnega sodišča ni. In ta del je interpretirana razlaga Zakonodajno-pravne službe. Če želimo vedeti, kako bi v tem primeru odločilo Ustavno sodišče, je treba konkreten primer dati v ustavno presojo, ne pa lepo narediti še večji krog in to nekako zapisati notri.

Drugo. Vlada je razrešila štiri nadzornike v RTV iz svoje kvote. Vsi štirje so se pritožili na Upravno sodišče in Upravno sodišče je vsem štirim zavrglo njihovo pritožbo in zapisalo, da "po presoji sodišča odločba tožene stranke o predčasni razrešitvi tožnika kot člana nadzornega sveta RTV nima narave upravnega akta iz 2. člena ZUS". Izpodbijana odločba namreč ni bila izdana v okviru izvrševanja upravne funkcije. Po presoji sodišča predčasno prenehanje članstva ne pomeni poseganja v posameznikovo pravico ali korist. To je iz odločbe Upravnega sodišča. Toliko glede



zakonitosti. Sodišče je odločilo, mi pa tukaj interpretiramo. Tudi Ustavno sodišče je odločilo, Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora pa je napisala interpretativni del na tisto, kar ni v odločbi Ustavnega sodišča.

Tukaj ponovno slišimo neke zgodbe o tem, da gledanost pada zaradi znižanja naročnine. Gledanost, gospod Meh, je padala že pred znižanjem naročnine, in že nekaj let pred znižanjem naročnine je padala gledanost RTV in delež RTV v programskih primetnih in ostalih zadevah. Tudi vaš predsednik stranke je dejal, da vlada na področju medijev kadruje strankarske vojščake. Katere? Na področju STA smo zapolnili vrzel in praznino. Na področju nadzornega sveta RTV pa nismo kadrovali še nič, ker moramo najprej, če želimo karkoli storiti, razrešiti te nadzornike, ki jih je predlagal Državni zbor. Šele potem bomo lahko ugotavljali, ali gre za vojščake ali ne. So pa vojščaki v nadzornem svetu in programskem svetu RTV. Tukaj vidim, da ima SD neko posebno ljubezen do medijev in še posebej do RTV. Obvladuje funkcijo tako predsednika programskega sveta kot predsednika nadzornega sveta RTV. In ne to, kar imate, očitati drugim, ki pravzaprav nimajo na tem področju nič od tega. Tukaj ne gre za nobene vojščake. Postopki se še niso začeli. Če bomo sedaj sprejeli ustrezen sklep, potem se bodo procesi sprožili, in če bodo, potem bomo na tem področju karkoli lahko storili.

Še nekaj, gospod Meh, oziroma gospod Brulc. Planet TV je projekt prejšnje vlade. Prejšnja vlada je sprostila na Telekomu, gospod Golobič je tam menedžiral projekt, da bi se še neka televizija ustanovila. Gospod Pahor sedi zraven vas, pa ga vprašajte, če to ni res. Je res. In v čem je tukaj problem? Zaradi tega, ker ni več vaše vlade, bi morali neke stvari postaviti na glavo. Zastavili ste jih, zadeve tečejo in bomo videli, kaj se bo na koncu iz tega izcimilo. Ne očitati nekaj nekemu, ki tega ni storil. Vse to se je zgodilo v mandatu, ki ste ga vi imeli.

Jaz bom, kar zadeva glasovanja tukaj, predlog za razširitev podprl.

**PRESEDNİK DR. GREGOR VIRANT:** Proceduralno, gospod Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala, predsednik.

Vsaj po tem pregledu, ki ga imam pred seboj, smo izčrpali prijavljene za razpravo in bi želel predlagati proceduralni predlog, ki ga utemeljujem tako z mnenjem Zakonodajno-pravne službe kot tudi s stališči razpravljavcev, kjer je bilo jasno povedano, da je treba spoštovati pri našem odločanju tudi sodno prakso. Iz stališča Zakonodajno-pravne službe je zelo jasno razvidno, da je ustavnosodna praksa taka, da je sklep, o katerem naj bi glasovali, v nasprotju z ustavo.

Zato proceduralno predlagam, da na podlagi ustavnosodne prakse Državni zbor ne bo odločal o sklepu za razrešitev petih članov nadzornega sveta RTV. Pomembno je, da o tem

ne odločamo. V tistem trenutku, ko Državni zbor odloča, je dejansko povzročil sam neskladje z ustavo, neskladje z zakonom in mi smo tisti, ki odločamo o nezakonitem sklepu. Mislim, da je prav, da se pri tem odločimo, da ne glasujemo o tem sklepu, ki je v nasprotju z ustavo, in to lahko dokaže tudi ustavnosodna praksa. Hvala.

**PRESEDNİK DR. GREGOR VIRANT:** Vaš proceduralni predlog razumem kot predlog po 74. členu Poslovnika, da se odločanje preloži na eno naslednjih sej. In ta proceduralni predlog bom dal na glasovanje. Želi kdo predstaviti stališče v imenu poslanske skupine?

Glasujemo o proceduralnem predlogu gospoda Vebra, da se odločanje o Predlogu sklepa o razrešitvi petih članov Nadzornega sveta RTV Slovenija preloži na eno naslednjih sej.

Glasujemo. Navzočih je 79 poslank in poslancev, za je glasovalo 31, proti 47.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 47.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Kaj želite, gospa Kociper? Proceduralni predlog.

Izvolite.

**MAŠA KOCIPER (PS PS):** Spoštovani!

Želim vam pomagati iz te zadrege. Namreč, ni treba ne vem kako razmišljati...

**PRESEDNİK DR. GREGOR VIRANT:** Glejte, pomoči iz zadrege ne rabim, ker nisem v zadregi. Če imate proceduralni predlog, ga, prosim, povejte, drugače vam pa ne dam besede.

**MAŠA KOCIPER (PS PS):** Vam pa ne želim pomagati iz zadrege, ampak želim dati proceduralni predlog, da ne dovolite odločanja o tem sklepu, ne pa, da ga predstavljate na naslednjo sejo.

Bom utemeljila. To, kar se je zgodilo vam, se je zgodilo tudi meni kot predsednici Odbora za notranje zadeve. Tudi meni so poslanci dveh poslanskih skupin predlagali, naj na seji obravnavam neko temo in sprejem sklepe, za katere se mi je vzbudil sum, da ti sklepi niso zakoniti in bi bili v nasprotju z zakonom in bi presegali pristojnosti Državnega zbora. Zaposila sem za mnenje Zakonodajno-pravno službo, ki mi je pri tem pritrdila. Odločanje o teh zadevah, o tem, ali je šlo za specialni nadzor in zakaj ga je generalni državni tožilec odredil, bi presegalo pristojnosti Državnega zbora, in v tem primeru bi bili lahko sklepi, ki bi jih sprejel ta odbor in so bili predlagani s strani koalicije, nezakoniti. Po posvetovanju s strokovnimi službami v skladu s parlamentarno prakso sem sama kot predsednica odbora sprejela odločitev, da se o tej točki, kot mi je predlagala Zakonodajno-pravna služba, ne razpravlja in o sklepih ne glasuje. Nihče v Državnem zboru ni tega postavil



pod vprašaj. Kot vemo, za odbore v Državnem zboru veljajo popolnoma iste zakonitosti kot za delo Državnega zbora.

Predlagam torej, da storite enako, pa če ste v zadregi ali ne, in odločite, kot vam svetujemo, ter se s tem izognete nezakoniti odločitvi. Kajti na koncu bo jutri v časopisu pisalo, "parlament razrešil nadzornike RTV Slovenija", in nič ne bomo mi, reveži, ki smo tu vpili in jokali, imeli povedati o tem, da mi nismo želeli sprejeti nezakonite odločitve. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** To bi bilo pa še huje, da bi po glasovanju, 31 za, 47 proti, samovoljno prepovedal glasovanje o neki točki dnevnega reda. Upam, da se zavedate, kaj mi predlagate oziroma kaj pričakujete od mene. Lepo vas prosim, da tega ne počnete. Mislim, da imamo korektne odnose z obema opozicijskima poslanskima skupinama, vse se lahko dogovorimo, nobenih posebnih problemov ni. Če je kakršnakoli zahteva, želja, interes, in če je zadeva skladna s poslovníkom, vedno naredim. Tako da prosim, ne zahtevati od mene, da delam nezakonite stvari in stvari v nasprotju s poslovníkom.

Izvolite, gospod Möderndorfer.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Sicer sem pričakoval malo drugačen razplet, ampak glede na to, da tu enostavno trmasto vztrajate, bom v skladu s poslovníkom napovedal obstrukcijo, ker enostavno ne bomo pri tem masakru, učenju in tej nedemokraciji sodelovali. Hvala lepa. Sodelujete sami s sabo!

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Pri tej točki, gospod Möderndorfer, ali do konca mandatno-voličnih zadev? Do konca mandatno-voličnih zadev. Dobro. Hvala lepa za informacijo.

Prehajamo na odločanje o Predlogu sklepa o razrešitvi petih članov Nadzornega sveta. Bomo počakali minuto. Mag. Dejan Židan obrazložitev glasu.

Izvolite.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, predsedujoči.

Kot poslanec sem v zadregi. Če vsi prisotni poslanci vemo, da moramo glasovali o protiuustavnem, nezakonitem in o sklepu, ki je v nasprotju s pravnim redom Državnega zbora. Obstaja pa razlika. Obstajajo poslanci, ki to priznamo, in obstajate poslanci, ki zaradi svojega interesa in svojih ciljev tega ne priznate. Ker pa to predsednik Državnega zbora mora vedeti, on je tisti, ki mora zaščititi ugled tega Državnega zbora in zakonitost delovanja Državnega zbora, smo prišli v strašno nemogočo situacijo, da je največji nasprotnik Državnega zbora njegov aktualni predsednik, ki krši stvari, ki se jih poslanke in poslanci moramo držati. Zato za takšen predlog, ki je nezakonit in protiuustaven, ne morem glasovati. Če pa daste predlog, da se zaradi nespoštovanja Državnega

zbora, kršenja ustave in zakonodaje razreši predsednik Državnega zbora, pa moj glas imate vnaprej. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

Ta predlog lahko vložite tudi vi kadarkoli in bo uvrščen na sejo.

Mag. Potrata, izvolite, obrazložitev glasu.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik.

Saj je vse bob ob steno. Ampak rada bi vendarle povedala, da ne bom glasovala o tem predlogu. Tudi sem zadovoljna, da se naša poslanska skupina ni odločila za obstrukcijo, da ne bodo mogli kasneje razlagati, kako je bil predlog za razrešitev članov nadzornega sveta soglasno sprejet. Jaz bom glasovala proti in to možnost uporabila. Bi pa opozorila samo na to, da smo pri utemeljevanju predloga za razrešitev nadzornikov slišali toliko zavajajočih podatkov. Eden zadnjih je bil ta, da je nadzorni svet odobril 9 milijonov za nakup. Posebej bi opozorila, da je to sklep prejšnjega nadzornega odbora, sedaj se realizira. Naj se o tem sprašujejo tisti in odgovornost jemljemo nase tisti, ki so to sprejemali in sedaj lepo lansirajo novice in se vse zgrinja na ta nadzorni odbor. Že v prejšnjih razpravah sem utemeljevala, da imamo organe pregona, imamo organe, ki morajo svoje delo opravljati in ti naj opravijo, če je bilo kaj narobe. Mislim pa, da je v tej dvorani tudi kdo, ki se zaveda, da je tudi kakšen zakon, ki je bil v prejšnjem mandatu Ivana Janše sprejet, povzročil marsikatero težavo in neregularnost na RTV, ki jo je bilo treba popravljati, da smo se z RTV v mandatu Boruta Pahorja veliko ukvarjali, da so se začele odpravljati nepravilnosti in zato za to ne morem glasovati.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Obrazložitev glasu, mag. Ivan Vogrin.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Spoštovani!

Pravzaprav meni se pojavljata dve pomembni vprašanji. Prvič, kako je mogoče, da se pri toliko pravnih strokovnjakov zgodi, da zakon ne določi postopka razrešitve. In koliko imamo mi takšnih zakonov s takšnimi luknjami. To je eno vprašanje. Drugo vprašanje je pa v luči varčevalnih ukrepov. In se mi pojavlja, resnično cel čas sem razmišljal, ali bi se sploh oglasil, pomembno vprašanje, ki ga pravzaprav postavljam vsem nam, zakaj sploh imamo Zakonodajno-pravno službo. Jaz menim, ni pa nujno, da imam prav, da je ne potrebujemo, ker ne samo zdaj v tem primeru, tudi sicer desetletna zgodovina nazaj kaže, da je tako ali tako ne upoštevamo. Jaz ne obtožujem nikogar zdaj, ampak primer, jaz sem konkretno šel gledat kar nekaj primerov, ki kažejo, da pravzaprav mnenje Zakonodajno-pravne službe ni zavezujoče in potem je ta strošek, bi se v



gospodarskem jeziku izrazili poslovno, nepotreben. In v tem smislu se mi zdi, da je škoda, da bomo prišli v situacijo, da bodo spet vložene neke tožbe kot pri izbrisanih in bomo spet situacijo razreševali za nazaj. Škoda. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** To je bila obrazložitev glasu, po kateri pa ne vemo niti, kako boste glasovali.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Lahko povem, se opravičujem, gospod predsednik, sem pozabil povedati. S kolegom mag. Židanom sva dostikrat usklajena, tudi jaz ne bom glasoval. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Pred glasovanjem še enkrat, da ne bo nobene pomote. Zakonodajno-pravno službo sem poprosil za mnenje, ker je ta interes izrazil vodja Poslanske skupine Socialnih demokratov. To mnenje smo pridobili. Je pripomoček in v pomoč vsaki poslanki in vsakemu poslancu pri odločanju. Tudi v bodoče pa moram povedati, da se bo še velikokrat zgodilo, da bo Zakonodajno-pravna služba na posamezne zakone, člene, amandmaje dala svoje pripombe in mi nikoli ne bo padlo na misel, in upam, da tudi nobenemu prihodnjemu predsedniku Državnega zbora ne bo padlo na misel, da bi zaradi nekkih vsebinskih, pravnih kritik ne uvrstil točke na dnevni red. Toliko sem stoprocentno prepričan v to, da imam prav, pa se ne bom skliceval na svoj doktorat pravnih znanosti, ker mislim, da ste si vsi z delom v Državnem zboru pridobili kar nekaj pravnega znanja, še posebej, ko gre za poslovnik, in verjamem, da tudi kolegi iz opozicije mi v bistvu v dno duše tukaj pritrjujete. Sedaj bi dal predlog sklepa na glasovanje.

Glasujemo. Navzočih je 60 poslank in poslancev, za 44, proti 13.

(Za je glasovalo 44.) (Proti 13.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo še na 17.j točko dnevnega reda – **Predlog sklepa o imenovanju vršilca dolžnosti predsednika uprave in vršilke dolžnosti članice uprave Agencije za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije.**

Vlada je z dopisom dne 20. septembra 2012 Državnemu zboru predlagala, da v Agenciji za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije za vršilca dolžnosti predsednika uprave imenuje gospoda Janeza Benčino, za vršilko dolžnosti članice uprave pa gospo Janjo Holcman Babič. Predlog Vlade je obravnavala Mandatno-volilna komisija kot matično delovno telo, ki je Državnemu zboru tudi pisno poročala in predložila predlog sklepa. Želi besedo predsednica komisije za predstavitev poročila? Ne. Predstavitev stališč poslanskih skupin, želi kdo predstaviti? Tudi ne. Razprava. Želi kdo besedo? Tudi ne. Končali smo z razpravo.

Zaključujem razpravo. Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa o imenovanju gospoda Janeza Benčine za vršilca dolžnosti predsednika uprave AUKN ter gospe Janje Holcman Babič za vršilko dolžnosti članice uprave AUKN.

Glasujemo. Navzočih je 61 poslank in poslancev, za 60, proti 8.

(Za je glasovalo 60.) (Proti 8.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda. Prekinjam 6. sejo Državnega zbora, ki jo bomo nadaljevali v petek ob 10. uri. Če jutri Odbor za finance in monetarno politiko ne bo zaključil obravnave Zakona o ukrepih za sanacijo bank, boste vodje poslanskih skupin obveščeni o terminu nadaljevanja seje.

**(SEJA JE BILA PREKINJENA 26. SEPTEMBRA 2012 OB 21.56 IN SE JE NADALJEVALA 28. SEPTEMBRA 2012 OB 10. URI.)**

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovani kolegice in kolegi!

Obveščam vas, da začetek oziroma nadaljevanje seje zamikam za pol ure, torej na 10.30, zaradi napovedanega vlaganja amandmajev, ki so še v pripravi. Nadaljujemo ob 10.30. Se vam opravičujem v imenu pripravljavcev amandmajev.

(Seja je bila prekinjena ob 10.01 in se je nadaljevala ob 10.30.)

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovani kolegice in kolegi!

Nadaljujemo 6. sejo Državnega zbora Republike Slovenije. Današnje seje se ne morejo udeležiti naslednje kolegice in kolegi: mag. Melita Župevc, Tina Komel, Jakob Presečnik od 12. ure dalje, Samo Bevk od 15. ure dalje, Matevž Frangež od 15. ure dalje in Alojz Potočnik.

Prehajamo na **3.A TOČKO DNEVNEGA REDA – PREDLOG ZAKONA O UKREPIH REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KREPITEV STABILNOSTI BANK, NUJNI POSTOPEK.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku Vlade, ministru za finance dr. Janezu Šušteršiču.

Proceduralno, gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo, predsednik.

V imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov predlagam, da obravnavo in glasovanje o amandmajih k Predlogu zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank preložimo na tork, kajti danes



je bila seja že prekinjena za pol ure, ker ste napovedali, da se pripravljajo amandmaji. Teh amandmajev še vedno nimamo. Včeraj je matično delovno telo obravnavalo ta zakon in je ravno tako dobilo amandmaje na mizo. Pomisleki Zakonodajno-pravne službe so izjemno resni. Gre za zakon, ki ni usklajen niti z Zakonom o bankah, ni usklajen z Zakonom o gospodarskih družbah, Zakonom o javnih financah, z Obligacijskim zakonikom, skratka, gre za zakon, ki je vložen povsem izven pravnega sistema Republike Slovenije. Tako zaradi teh resnih pomislov in opozoril pravne stroke menimo, da bi bilo prav, da razpravo in odločanje preložimo na torek.

Gre pa še za en zelo pomemben razlog. Odločamo in naj bi odločali danes o bankah in nato tudi še o Slovenskem državnem holdingu. Prav bi bilo, da je ob takšnih odločitvah, ko se ustvarja vzporedna država, med nami tudi predsednik Vlade. V torek bo predsednik Vlade v Sloveniji, vsaj napovedano je, da bo odgovarjal na poslanska vprašanja. Tako dodatno utemeljujemo svoj proceduralni predlog, da odložimo razpravo in odločanje o tem zakonu, namenjenem bankam, na torek, ko bo v parlamentu lahko prisoten tudi predsednik Vlade. Želimo postaviti vprašanje tudi predsedniku Vlade, zakaj meni, da lahko sprejemamo v Državnem zboru zakone, ki so v nasprotju z ustavo, ki so v nasprotju z veljavno zakonodajo, in kam nas pravzaprav to pelje kot državo, kot demokratično državo, za katero je procedura največji zakon in spoštovanje zakonodaje ter ustave edini branik demokracije. Brez prisotnosti predsednika Vlade, mislim, da je nemogoče in nekorektno opraviti razpravo v Državnem zboru. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Vaš proceduralni predlog bom dal na glasovanje. Želi kdo besedo v imenu poslanske skupine? (Ne.) Predlog gospoda Janka Vebra za preložitev obravnave zakona na torek dajem na glasovanje. Prosim vas, če preverite glasovalne naprave.

Glasujemo. Navzočih je 70 poslank in poslancev, za je glasovalo 26, proti 43.

(Za je glasovalo 26.) (Proti 43.)

Proceduralni predlog ni bil sprejet.

Nadaljujemo s predstavitvijo.

Proceduralno, gospod Han, izvolite.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Vprašanje, spoštovani predsednik!

Glede na to, da bi se morala seja začeti ob 10. uri. Za pol ure je bilo predstavljeno, ker nismo dobili na klopi amandmaje. Po pol ure še vedno nimamo amandmajev. Mislim, da ni izpolnjen pogoj, da bi lahko obravnavali to točko dnevnega reda. Predlagam, da se prestavi, dokler poslanke in poslanci nimamo amandmajev na mizi. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glejte, amandmajev seveda ne bomo mogli začeti obravnavati oziroma o njih razpravljati, preden jih dobite na mizo. Če jih ne boste dobili, bom sejo prekinil in bomo nadaljevali.

Dajem besedo dr. Janezu Šušteršiču, ministru za finance. Zaenkrat govorimo še o dopolnilni obrazložitvi predloga zakona. Proceduralno, gospod Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Predlagam, da vseeno odredite 10-minutni odmor, zato da pridejo materiali na mizo. To bi bilo tudi korektno do vseh, ki niso imeli možnosti vpogleda, in potem lahko gremo naprej s predstavitvijo stališč, razpravami in tako naprej, toliko, da vidimo tudi vsebine.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glejte, to je pravzaprav identičen predlog.

Izvolite, gospod Möderndorfer.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Proceduralno.

Glejte, predsedujoči, zdaj res dokazujete, da imate vatle zelo različne. Zdaj ne boste mogli več pobegniti, da enkrat ustrezete levici, enkrat desnici. Ampak dejstvo je, da osnovni pogoj ni izpolnjen. Niso pripravljene stvari, da lahko resno obravnavamo. Ne pristajamo na ta pritisk, da bo zdaj med tem časom, ko se amandmaji pripravljajo, minister razpravljaj in razpravljaj, mi bomo pa potem spet imeli samo 10 sekund časa, da vidimo te amandmaje. Ob tem, da se ne da tiskati v celem Državnem zboru, ker spet nekaj ne deluje. Skratka, enostavno ni pogojev za normalno delo v Državnem zboru. Sami od sebe bi morali prekiniti sejo in poizvedeti, kaj pravzaprav je narobe. Ne, da o tem glasujemo, pa vidimo, kdo ima prav, pa kdo nima prav. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Gospod Frangež, prosim.

**MATJAŽ FRANGEŽ (PS SD):** Ne samo, da amandmaji niso na mizi, gospod predsednik, menda je vloženih 30 amandmajev na zakon, ki ima nekaj čez 30 členov.

Spoštovane gospe in gospodje, danes odločamo o najpomembnejših zakonih tega mandata. Nekaj minut, preden bomo povedali, kaj so naša stališča, mi ne vemo, kaj je Vlada pripravila kot končno koncepcijo tega zakona. In ne samo, dragi moji, jaz si domišljam, da se na to materijo relativno dobro spoznam med nami prisotnimi, vendar vam garantiram, da je zakon tudi tehnično izjemno zahteven. Edini korekten predlog, če želimo dobro sprejemati dobre rešitve v Državnem zboru, je, da današnjo sejo prekinemo in jo nadaljujemo v torek, da imamo vsi skupaj možnost amandmaje, ki jih bomo danes prejeli na mizo, kakovostno proučiti. Jaz zase trdim, da nisem dovolj pameten, da



sprejemam pametne odločitve, ki bodo presekale kreditni krč v državi na ta način. In gospod predsednik, pozivam vas in vladajočo koalicijo k razumu. K razumu! Ker v nasprotnem primeru boste danes še enkrat pokazali, da boste amputirali demokracijo. Procedura je mati te demokracije. In če nam procedura ne omogoči kakovostne presoje vprašanj, kakovostne presoje dilem, potem takšne demokracije ne rabimo, in to boste povzročili vi, gospod predsednik.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glejte, takole bom naredil. Najprej bomo poslušali ministra, ki bo predstavil dopolnilno obrazložitev k predlogu zakona... / oglašanje iz dvorane/ To sem že slišal. Potem bomo poslušali poročilo odbora in če boste v tem času dobili na klopi amandmaje, bom sklical posvet vodij poslanskih skupin in se bomo dogovorili, koliko časa potrebujete za proučitev teh amandmajev. Za predstavitev obrazložitve Vlade... / oglašanje iz dvorane/ Poglejte, lahko vam še enkrat čisto v miru povem. Poslušali bomo naprej ministra, potem bomo poslušali poročilo odbora. Če ne bo dovolj časa za proučitev amandmajev, če boste ocenili, da nimate dovolj časa, bom sklical posvet vodij poslanskih skupin in se bomo dogovorili, koliko časa potrebujete, da začnemo z obravnavo amandmajev. Po poslovniku se obravnava amandmajev ne more začeti, dokler amandmaji niso na klopi.

Proceduralno. Najprej gospod Veber, potem gospod Möderndorfer.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala še enkrat za besedo pri proceduralnem predlogu, gospod predsednik.

Poglejte, ob desetih ste sami ugotovili, da amandmaji še niso pripravljeni, in ste odredili polurni odmor. Ostanite vsaj konsistentni sami s seboj. Čez pol ure pridemo v dvorano, amandmajev še vedno ni. Kako lahko ravnate čez pol ure drugače, kot ste na začetku seje? Proceduralno, gospod predsednik, predlagam, da ostanete vsaj konsistentni sami s seboj, da ne spreminjate odločitev čez pet minut tako, čez pet minut drugače, ker Državni zbor dejansko tako ne more delati. In še enkrat proceduralno predlagam, da ugotovite enako, kot ste na začetku seje Državnega zbora, nimamo amandmajev in prekinemo sejo za pol ure, da dobimo amandmaje na mizo. Ostanite vsaj sami s seboj v soglasju. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Sklicujem posvet vodij poslanskih skupin. Čez pet minut se dobimo na 217.

Prekinjam sejo. Čez pet minut posvet vodij poslanskih skupin v sobi 217, da se dogovorimo.

Nadaljevanje seje bo ob 11.15.

(Seja je bila prekinjena ob 10.41 in se nadaljevala ob 11.15.)

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovane kolegice in kolegi!

Pogovor je vedno koristen in tako je tudi ta posvet vodij poslanskih skupin, mislim, da nekoliko umiril duhove. Dogovorili smo se, da si zdaj vzamemo eno uro časa za to, da lahko vsi pogledamo, za kakšne amandmaje k Predlogu zakona o ukrepih Republike Slovenije za sanacijo bank gre. Ob 12.15 se bom ponovno sestal z vodji poslanskih skupin in bomo skupaj ocenili, kako naprej. Predvidoma pa bomo sejo nadaljevali ob 12.30 oziroma lahko kar rečem, da sejo prekinjam in jo bomo nadaljevali ob 12.30.

In še kratko pojasnilo. Ti amandmaji, kot boste videli, so pretežno redakcijske narave. Ne gre za amandmaje, ki bi terjali ne vem kako poglobljen študij ali za katere bi potrebovali cel vikend, da jih preštudirate, ampak gre za redakcijske amandmaje, ki predvsem omogočajo, da se še v tretji obravnavi vlagajo amandmaji. Danes bo omogočena vsebinska razprava o zakonu, omogočeno pa bo tudi, da se do torka še pripravijo amandmaji za tretjo obravnavo. Mislim, da če bi se pogovorili še pred sejo na takšen način, do tega zapleta ne bi prišlo.

Ob 12.15 bo posvet vodij poslanskih skupin v sobi 217, ob 12.30 nadaljevanje seje.

(Seja je bila prekinjena ob 11.17 in se je nadaljevala ob 12.28.)

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Kolegice in kolegi, nadaljujemo s prekinjeno sejo.

Ob 12.15 smo opravili posvet vodij poslanskih skupin. Ugotovili smo, da je bil današnji zaplet v veliki meri posledica komunikacijske šuma med nami. Kolikor je to v moji odgovornosti, se vam za to opravičujem, če sem bil o kakšni stvari preslabo obveščen. Ugotovili smo, da gre za amandmaje, ki so pretežno tehnične, redakcijske narave in omogočajo, da se bodo še v tretji obravnavi lahko vlagali in sprejemali amandmaji na predlog zakona. Tako lahko rečem, da imamo dogovor vsaj z vodjo Poslanske skupine Socialnih demokratov, da je procedura, tako kot smo jo zastavili, sedaj v redu.

**Nadaljujemo s 3.a točko dnevnega reda, to je z obravnavo Predloga zakona o ukrepih republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank.**

Predlog zakona je obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Dajem besedo ministru dr. Šušteršiču za dodatno obrazložitev predloga zakona.

Prosim.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovane poslanke in poslanci!



Dovolite mi, da na kratko predstavim logiko tega zakona, razloge zanj. Gre za zelo pomemben zakon, ki rešuje ali pa daje podlage za reševanje zelo pomembnega gospodarskega vprašanja, to je vprašanje slabih bančnih terjatev oziroma slabega bančnega premoženja. Tisto, kar Vlada predlaga, je, da ta problem rešujemo tako, da ustanovimo posebno družbo za upravljanje bančnih terjatev in da tej družbi damo pooblastila za reševanje teh težav. Prevladujoč model, ki ga zakon predvideva, je prenašanje slabih terjatev z bank na to družbo. S tem želimo doseči dva cilja, na eni strani očistiti bančnih bilanc, da banke lahko začnejo s kreditiranjem gospodarstva, da ne bodo več stiskale gospodarstvo za to, da bi reševale probleme v lastnih bilancah, na drugi strani pa dobimo upnika do podjetij, ki bo lahko na prijaznejše načine reševal probleme teh terjatev in tudi z izterjavo tega premoženja z unovčevanjem tudi zavarovanj na te terjatve povrnil del stroškov teh operacij reševanja bančnih terjatev.

Zakon dopušča tudi drugačni način reševanja, dopušča tudi ustanavljanje namenskih družb znotraj bank. Zakaj smo to možnost dopustili? Ker zakon predvideva, da ne določimo vnaprej, se pravi s sprejetjem zakona, dokončnega verjetno v torek, ne določimo vnaprej, katere banke se bodo vključile v ta program reševanja, ampak zgolj z zakonom dajemo pooblastila predlagateljem in dajemo merila za to. To se pravi, da se neka banka vključi v reševanje slabih bančnih terjatev preko te družbe, bo lahko Banka Slovenije v okviru svojih regulatornih ugotovitev – lahko bo sama banka ali pa ta družba. Potem pa so v zakonu predvidena merila, na osnovi katerih se potem odloči, ali je banka upravičena od tega, da se vključi v ta sistem reševanja. Ključna merila so tri: pomen banke za stabilnost finančnega sistema, obseg problema slabih terjatev v konkretni banki in nujnost zagotovitve kapitalske ustreznosti oziroma velikost problema kapitalske ustreznosti konkretne banke. Banka, ki bo vključena v program te družbe, se pravi, v program reševanja slabih bančnih terjatev, bo morala pripraviti poslovno strategijo. Iz te poslovne strategije bo moralo biti jasno vsaj dvoje. Kako bo banka v bodoče poslovala, se pravi, kaj bo, če tako rečem, gospodarstvo imelo od tega, da rešujemo problem te banke preko te družbe. In drugič, da bo iz te poslovne strategije tudi jasno, na kakšen način, v kolikšni meri bodo stroške tega reševanja nosile same banke oziroma njihovi lastniki, zlasti v tistem delu, kjer banke imajo ali pa bodo imele zasebne lastnike.

Kar je še treba uvodoma povedati, je glede ocene stroškov reševanja slabih bančnih terjatev. Glavni mehanizem bo takšen, da se bodo terjatve z bank na to družbo prenašale tako, da bo družba v zameno za te terjatve izdala obveznice, ki jih bodo te banke plačale s temi terjatvami. Za te obveznice bo garantirala Republika Slovenija, zgornja meja teh poroštev,

ki jih zakon dopušča, je 4 milijarde evrov. Ta številka izhaja iz ocen obsega slabih terjatev, ki jih poznate. Vendar je treba ob tem nekaj povedati, verjetno se bodo terjatve prenašale z določenim diskontom, ki ga je vnaprej nemogoče oceniti, ker se bo prenašalo ne po tisti vrednosti, po kateri so te terjatve danes v bančnih knjigah, pač pa po njihovi ocenjeni realni ekonomski vrednosti, ki je verjetno precej nižja. Se pravi, nastal bo javni dolg. Ta javni dolg, maksimalno v višini teh 4 milijard, se bo potem poplačal z unovčevanjem zavarovanj, z unovčevanjem terjatev in tudi z odprodajo državnih deležev v bankah. Ob tem bo lahko prišlo v trenutku prenosa do dodatnih slabitev v bankah, ker je morda kakšno premoženje danes previsoko vrednoteno. V tem delu bo treba zagotoviti dodatno dokapitalizacijo, tudi za to ima pooblastilo sklad, da to počne, se pravi, ta družba za upravljanje bančnih terjatev. Tu ocenjujemo maksimalno možnost vrednosti teh dokapitalizacij od pol do ene milijarde evrov.

Vlada ocenjuje, da je sprejetje tega zakona nujno, da se lahko ti postopki začnejo, da se lahko družba ustanovi. Če tega zakona ne sprejmemo, praktično v tem času razprave do sprejetja zakona ne moremo začeti reševati tega problema. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala, minister.

Predlog zakona je kot matično delovno telo obravnaval Odbor za finance in monetarno politiko in zdaj dajem besedo predsedniku odbora mag. Andreju Širclju, da predstavi poročilo odbora.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa. Spoštovani gospod predsednik, spoštovani minister, državni sekretar, lepo pozdravljeni!

Odbor za finance in monetarno politiko je na 31. nujni seji 27. septembra 2012 kot matično delovno telo obravnaval Predlog zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank. Zakon je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada, s predlogom, da se predloženi zakon obravnava in sprejme po nujnem postopku.

Odboru je bilo posredovano mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki je predloženi zakon proučila z vidika skladnosti z ustavo in pravnim sistemom ter z zakonodajno-tehničnega vidika. Služba je podala pisne pripombe k skoraj vsem členom. Podala je pripombe tudi k opredelitvi namena zakona in k opredelitvi temeljnih pojmov v zakonu. V mnenju Zakonodajno-pravne službe je bilo tudi opozorjeno na odstopanja od sistemskih rešitev kot tudi na to, da je zakon nejasen in neskladen ter opozorila, da bodo potrebne jezikovne izboljšave.

Odbor je bil seznanjen z naslednjim gradivom: mnenjem Zakonodajno-pravne službe, pobudo in pripombami Sindikata državnih organov Slovenije, pripombami



Komisije za preprečevanje korupcije, dopisom Upravne sodišča s pripombami, mnenjem Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.

Seji odbora so prisostvovali predstavniki in predstavnice Ministrstva za finance, Banke Slovenije, Združenja Bank Slovenije in Zakonodajno-pravne službe.

V uvodni obrazložitvi členov je minister za finance med drugim povedal, da je zakon dobra osnova, da se začne reševanje problema slabih bančnih terjatev. V Sloveniji so se postopno skozi skrbne preglede in tudi skozi analize Banke Slovenije ugotovile dimenzije problema slabih bančnih terjatev v bančnem sistemu, kar neugodno vpliva na kreditiranje gospodarstva. Gre za resen problem, ki ga je treba reševati takoj. Guverner Banke Slovenije je uvodoma podal splošne pripombe na predlog zakona, in sicer meni, da je treba na njem še delati in ga izboljšati ter ne hiteti. Opozoril je, da je predlog v nasprotju z nekaterimi že sprejetimi zakoni ter opozoril tudi na možnost ustavnih sporov. Povedal je, da gre za velik poseg v banke ter ob tem izrazil pomisleke tudi glede koncepta predloga zakona. Predsednik Združenja bank Slovenije je poudaril, da se ne sme posploševati in da ni celoten bančni sistem v Sloveniji problem, ampak je opozoril predvsem na banke, ki so v državni lasti. Prav tako je menil, da je ključen problem zaupanje in da napačna komunikacija to zaupanje lahko zmanjšuje. Opozoril je tudi na neupoštevanje zakona o bančništvu.

V razpravi so razpravljavci predvsem iz vrst opozicije opozorili, da je predlog zakona v nasprotju z nekaterimi zakoni, morda tudi z ustavo, ter da ne upošteva dovolj pisnega mnenja Zakonodajno-pravne službe. Posebej so poudarili, da se s predlogom zakona preveč hiti in predlagali, da se na seji opravi le splošna razprava. Povedali so, da so spremembe zelo velike in da vsako odstopanje od že uveljavljenih zakonov lahko pomeni nevarnost. Izrazili so tudi nestrinjanje s samim konceptom predloga zakona in želeli vedeti, da bi bila dokapitalizacija cenejša rešitev.

Poslanci iz vrst koalicijskih poslanskih skupin so nasprotno menili, da je bilo časa dovolj, saj je čez poletje delovala delovna skupina, ki je delala na predlogu zakona in na različnih možnih rešitvah in v kateri so bili tudi poslanci iz vrst opozicije. Časa ni veliko in ukrepanje je nujno takoj predvsem zaradi slovenskega gospodarstva. Povedali so tudi, da je v Sloveniji trenutno povprečna kapitalna ustreznost bank pod povprečjem EU, kar je slabo. Brez sanacije bank ne bo rešitve iz krize. Ob koncu razprave je državni sekretar podrobno razložil in pojasnil vprašanja in dileme iz razprave.

Pred glasovanjem so poslanci iz vrst Pozitivne Slovenije in Socialnih demokratov napovedali obstrukcijo in sejo tudi obstruirali.

Po opravljeni razpravi je odbor v skladu s 131. členom Poslovnika Državnega zbora sprejel naslednje amandmaje k 6., 7., 12., 14. in 33. členu. Odbor je v skladu z drugim odstavkom 130. člena Poslovnika Državnega zbora obravnaval in sprejel amandmaje k 1., 2., 3., 4., 5., 8.,... / znak za konec razprave/ novi 8.a člen, 9., 10., 11., 13., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32. in nova 32.a in 32.b člen ter k 34. in 35. členu zakona, prav tako tudi k 18. členu.

Odbor je v skladu z 28. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o členih predloga zakona in jih sprejel. Glede na sprejete amandmaje je na podlagi prvega odstavka 133. člena Poslovnika Državnega zbora pripravljeno besedo dopolnjenega predloga zakona, v katerega so vključeni sprejeti amandmaji. Dopolnjeni predlog zakona je tudi sestavni del tega poročila. Hvala lepa za pozornost.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Seznam členov, ki so bili amandmirani, bi se dalo tudi na enostavnejši način predstaviti. Dobro. Hvala lepa.

Gremo naprej. Na vrsti je predstavitev stališč poslanskih skupin.

Mag. Šircelj bo kar ostal za govorniškimi pultom in predstavil stališča poslanske skupine Slovenske demokratske stranke.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ:** Hvala lepa za besedo, predsednik.

Slovenska demokratska stranka bo podprla takšno rešitev reševanja slabih terjatev v bankah. Razlogov je več. Prvi izmed teh razlogov je, da je analiza dejanskega stanja v bančništvu pokazala, da slabe terjatve slabijo kreditno aktivnost bank in s tem slabijo tudi gospodarsko aktivnost gospodarskih družb. Na eni izmed prejšnjih sej Državnega zbora je bil Državni zbor seznanjen z višino slabih terjatev, ko je guverner Banke Slovenije dal podrobnejšo analizo bančnega sistema in je predvsem opozoril na probleme tistih bank, ki so v državni lastnini. To z drugimi besedami pomeni, da vse banke nimajo enakih težav in nimajo enakih problemov. Žal pa so tiste banke, ki so v državnem lastništvu, v najslabšem stanju. Tudi v mnogih drugih državah so našli takšen ali podoben način reševanja slabih terjatev. Pri tem načinu reševanja so znane določene prednosti in tudi določene slabosti. Prednosti tega zakona so predvsem v tem, da izločitev slabih terjatev iz bilance stanja ali bilanc stanja, če gre za konsolidirane bilance, dejansko pomeni, da se banka na nek način osvobodi teh slabih terjatev, in dejansko lahko svež denar uporablja za kreditiranje, ne pa za sanacijo slabih terjatev. Banka bo prejela obveznice s poroštvom države, ki jih bo lahko uporabljala tudi za določena zavarovanja. Zmanjšala se bo tvegana aktivna bank in s tem bo bankam dana jasna poslovna politika, lahko bodo vodile jasno poslovno politiko in lahko bodo vodile tudi jasno poslovno





strategijo. Možno je preko posebne družbe tudi to, da se bodo slabe terjatve iz več bank prenesle na posebno družbo, še posebej zato, ker je znano, da imamo v Sloveniji zelo veliko tako imenovanih sindiciranih posojil. In ne nazadnje, prenos teh slabih terjatev bo omogočil, da se bodo te terjatve prenesle na transparenten način in da bo na tej podlagi možna tudi ugotovitev odgovornosti za posamezne slabe terjatve, ki izhajajo iz danih slabih kreditov. Omogočena je odgovornost po tem zakonu in mislim, da bo omogočena tudi odgovornost Banke Slovenije. Ta rešitev je ena izmed možnih rešitev in pri njej je treba upoštevati tudi kombinacijo drugih rešitev, in sicer sanacije predvsem državnih bank ali paradržavnih bank ni možno izvesti brez dodatne dokapitalizacije v posameznih primerih. Zakon v obrazložitvi to tudi predvideva. In sanacije bank ni možno izvesti brez drugačnega in odgovornejšega upravljanja z bankami ter brez drugačnega vodenja bank. Tukaj gre za tri procese. Gre za proces prenosa slabih terjatev na novo družbo. Gre za možno dokapitalizacijo, če bo tako zahtevano glede same kapitalske ustreznosti, in temu mora sledi drugačno, odgovorno vodenje in upravljanje bank.

Slovenska demokratska stranka meni da bo ta sklop rešitev dal bankam kapitalsko moč ter da jih bo pripravil za to, da bodo sledile gospodarstvu in jih na ustrezen način tudi kreditirale. To bo en element, s katerim bo Slovenija izšla iz krize, v kateri se trenutno nahaja. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov ima besedo gospod Mitevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Spoštovane gospe in gospodje!

Prezadolženost slovenskega gospodarstva je ključni problem Slovenije. Socialni demokrati na to opozarjamo že ves čas. Tesno povezan je s tem problem kreditnega krča in problematičnost slabih terjatev, nakopičenih v nekaterih slovenskih bankah. Nujno je, da se kot država s tem problemom soočimo, ker brez pametne rešitve tega problema ne bo omogočeno razdolževanje gospodarstva in posledično tudi zagon kreditne aktivnosti ter s tem gospodarske rasti. Socialni demokrati se tega zavedamo in na ta problem že ves mandat tudi zelo jasno opozarjamo. Dejstvo pa je, da ne samo, da potrebujemo hitre rešitve, potrebujemo predvsem pametne rešitve. Zaman bo hitenje pri teh vprašanjih, če bomo izbrali v temelju napačen model, ki utegne glede na specifične slovenskega položaja zmanjšati možnost, da z ustrezno sanacijo bančnega sistema dosežemo naše cilje.

V svetu obstaja več modelov. Vlada se je zelo jasno opredelila za en model, četudi se zavedamo, da zakon dopušča tudi drugačne rešitve. En model je odkup slabih terjatev. Za ta

model velja, da je 10-krat dražji kot model dokapitalizacije bank. V kapitalski ustreznosti bank namreč velja, da 100 milijonov evrov dokapitalizacije odtehta enak učinek kot milijarda evrov odkupa slabih terjatev. Še več. Jasno je, da je zaradi problema vrednotenja naložb pri odkupovanju slabih naložb bank ključna težava tudi tehnična izpeljava, da vprašanje vrednotenja odpira široko polje možnih oškodovanj tudi države in denarja davkoplachevalcev ter široko polje moralnega hazarda, kar kažejo tudi številne izkušnje držav, ki so takšen model že uveljavile. Ampak to tudi še ni vse. Velik je problem tehnične izpeljave, kajti postopki, ki jih terja sam odkup in prenos terjatev, so tudi tehnično zapleteni, utegnejo biti dolgotrajni in zaradi tega pa tudi manj učinkoviti. Država ima na voljo drugačne rešitve. Socialni demokrati smo z včerajšnjim ravnanjem na Odboru za finance in monetarno politiko želeli doseči to, da odpremo razpravo o različnih modelih, da kvalitativno ocenimo, kateri koncept je za slovenske specifične najustrežnejši. Na predlog zakona, ki je danes pred nami, smo slišali tehtne pripombe Evropske centralne banke, Banke Slovenije, Komisije za preprečevanje korupcije, Upravnega sodišča Republike Slovenije in ne nazadnje v najboljše delu tudi Zakonodajno-pravne službe. Ob tem naj spomnim na besede predstavnice Zakonodajno-pravne službe tega parlamenta, da amandmaji, vloženi včeraj na delovnem telesu, enako pa lahko trdimo o amandmajih, ki so vloženi za drugo obravnavo danes, odpravljajo nekatere manjše nomotehnične pripombe, ne pa večine naših uvodnih ključnih sistemskih pripomb. Koncept zakona uveljavlja vzporeden paralelni pravni sistem, ki bo veljal za družbo za upravljanje terjatev bank in s tem odstop od sistemske ureditve, kot jo imamo uveljavljeno v Zakonu o bančništvu, Zakonu o gospodarskih družbah, delno tudi Kazenskega zakona, Obligacijskega zakonika in podobno.

Zato si želimo, da bi si vzeli več časa in o zakonu tehtneje razpravljali. Seveda sam koncept, ki bo v veliki meri podvržen absolutni samovolji vlade, ki bo imela odločujoč vpliv tudi na družbo za upravljanje in terjatev bank, prinaša nove skrbi, še posebej dejstvo, da koncept v veliki meri izključuje centralno banko iz odločanja o ukrepih, ki jih predvideva ta zakon. Mi bomo v razpravi o amandmajih sodelovali. Bojimo pa se, da razprava o amandmajih ne omogoča razprave o sistemu, o čemer bi si danes želeli razpravljati. To je optimalna odločitev... / znak za konec razprave/ Zgledujemo se po državah, ki so si s podobnim primerom nakopale velik obseg javnega dolga, izberimo cenejše in učinkovitejše rešitve za sanacijo našega bančnega sistema.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Državlanske liste gospod Bojan Starman.



**BOJAN STARMAN (PS DL):** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik. Lep pozdrav vsem skupaj!

Poslanci Državljanske liste bomo z velikim veseljem podprli ta predlog rešitev, ki se obeta, ki je pred nami, in upam, da ga bomo končno sprejeli. Skrajni čas je že, da naredimo nekaj v postopku sanacije bank oziroma slabih terjatev naših bank. S tem končno zapiramo eno žilo, kjer odteka davkoplačevalski denar na posebne račune. Jaz sem velikokrat že povedal, da imamo tri velike segmente, kjer smo po nepotrebnem zapravljali davkoplačevalski denar v zadnjih desetih ali več letih. Eden od teh je bančni sistem. Približno deset milijard je nestrokovno, nesmiselno odteklo denarja in poniknilo. Vrniti ga bo pa treba tudi v evropske banke. Drug tak segment so javna naročila, kjer, po moji oceni, preplačujemo približno 20 % vse te storitve, ki jih damo zopet zaradi raznih povezav in zaradi raznih posebnih dogovorov, če omenim samo preplačila avtocest in vseh teh stvari. Približno milijardo evrov letno, v zadnjih desetih letih deset milijard.

Naslednja kategorija, ki jo tudi danes obravnavamo in smo jo obravnavali, in upam, da bo ta novi zakon o Slovenskem državnem holdingu naredil bistvene in korenite spremembe z upravljanjem z državnim premoženjem. Tukaj v teh naših monopolnih podjetjih, v podjetjih v državni lasti bi se ustvarilo z lahkoto najmanj 10 % na kapital dobička. To pomeni milijardo evrov, ki jih nismo videli veliko v zadnjih desetih letih. Če bi k temu dodal še dve kategoriji, verjetno imamo v sivi ekonomiji nepobranih davkov za približno eno milijardo evrov. In verjetno bi se še kaj našlo pri raznih drugih stvareh. Če bomo nadaljevali to pot in hitro zapirali mesta, kjer denar odteka oziroma popravili tam, kjer se da več ustvariti, potem lahko rečem, da smo lahko hitro iz krize in da smo kar bogati in bomo lahko mirno živeli naprej. Dokler bomo pa dopustili, da se bo tako stanje nadaljevalo, toliko časa bomo pa lahko samo tarnali in zmanjševali. Pozabil sem še peto milijardo omeniti, to je pa preveč porabljenega v državnem proračunu. To smo uspeli zmanjšati z Zakonom o uravnoteženju javnih financ. Smo na pravi poti. In zelo bi bil vesel, če bi naši skupen jezik, da bi podprli te zakone, zaupali tistim, ki jih bodo izvajali. Zavedam se tega, da sama sprememba zakonodaje ne prinese popolnoma nič, da je zelo zelo odvisno od tega, kako bomo to izvajali. Vendar če bomo enkrat pregnali vse te lovke, vse te raznorazne korupcijske, raznorazne posebne stvari, da bomo res delovali in ravnali odgovorno in pošteno s tem davkoplačevalskim denarjem, potem ga bo dovolj za vse.

Če pridem na konkretne bančne zadeve. Nobeden mi ne bo zagotovil in povedal, da je bilo dajanje teh kreditov strokovno. Zelo zamerim Banki Slovenije, da v vseh teh letih teh neumnosti ni ob zelo strokovnih pregledih in inšpekcijah v bankah ugotovila, da se delajo ogromne neumnosti, se pravi, vse se vidi, samo

bistvo se ne vidi. Če neko podjetje, neka banka da kredit podjetju, da nima ekonomskega izračuna, kako ga bo vrnila, iz česa ga bo vrnila, Vrne ga lahko iz dobička, ki ga bo ustvarila s poslovanjem, kamor se vlaga denar. Popolnoma je jasno, na primer, en Merkur, pa tudi banke med seboj vedo, tudi če so bili krediti razdeljeni, da ne more vrniti 400 milijonov, pa da ne more vrniti v treh letih 400 milijonov, kot je bilo rečeno. Ne more nihče dati tega kredita, razen če je popolnoma neumen ali pa če ima zelo slabe in pokvarjene namene. Še cela vrsta je takih primerov, zato je zelo zelo škoda in obsojam tudi Banko Slovenije, da nihče ni ukrepal v teh primerih. Gre pa, to je treba poudariti, za državne banke, za našo lastnino in za upravljanje s tem. Neumno je in škoda je, da si država ni nikoli pogledala in tukaj bi jaz tudi zelo kritično gledal glede teh nadzornih svetov v državnih podjetjih in da nihče ni opravil svojega dela. Neumno smo tudi naredili, ker smo prepovedali, da so člani nadzornih svetov sekretarji v posameznih ministrstvih. Cela vrsta stvari je, ker se skrivamo pred resnico, upam da bo sedaj drugače. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, gospod Starman.

Gospod Roman Žvegljč v imenu Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke, izvolite.

**ROMAN ŽVEGLIČ (PS SLS):** Dober dan, vsem skupaj!

Poleg več slabih bank, ki jih že imamo, ustanavljamo še eno, tokrat z namenom, da rešimo prejšnje. Osnovna kritika tega zakonskega predloga je, da je v njem premalo in preprosto premalo informacij o postopkih, ki jih bo vodila družba za upravljanje terjatev bank. V Slovenski ljudski stranki razumemo, da bi nekateri želeli, da so vse stvari natančno opredeljene in postopki zapisani, toda danes sprejemamo zakonodajni okvir za rešitev nabora rešitev največjega problema trenutno pri nas, slabega stanja v bančnem sistemu. Naša največja težava pa je očitno pomanjkanje medsebojnega zaupanja, kajti opozicija v bistvu na našo veliko žalost izhaja iz dejstva, da smo vsi v koaliciji zlonamerne barabe in da pišemo zakon zato, da se bomo tako ali drugače okoristili. Verjamem, da v razvitih državah, kjer so take postopke že izvedli, niso izhajali iz takšne perspektive, temveč kako premagovati krizo v državi. Pri saniranju stanja v naših bankah imamo spopad konceptov. Tukaj sta Banka Slovenije in opozicija, ki razmišljata v smeri, da bi sanacijo opravljali znotraj bank, torej poenostavljeno povedano, da bi vsakih nekaj mesecev v banke nakazali nekaj 100 milijonov, pa naj se rešujejo same. Toda to smo že počeli, mar ne? V Slovenski ljudski stranki smo zato prepričani, da takšna rešitev preko notranje sanacije ne rešuje problema. Slabih terjatev banke ne obvladujejo več. Vsak novi evro, ki ga



pridobijo, ne usmerijo v kreditiranje, temveč v oblikovanje novih slabitev in dobimo začarani krog, katerega posledica je kreditni krč. Tako nam ostane druga možnost, rešitev, ki jo predlaga koalicija, ki govori o prenosu slabih terjatev na posebno družbo in razbremenitev bank tega bremena, seveda pod posebnimi pogoji in strogo določenimi obveznostmi. Tako dosežemo, da so nove uprave teh bank, torej tiste, ki nimajo nič s slabim poslovanjem v preteklosti, razbremenjene dela na področju sanacije, kajti danes Slovenija potrebuje operativne banke, ki se bodo ukvarjale s kreditnimi tveganji pri novih kreditojemalcih, ne pa s problemi svojih finančnih dolžnikov. Ta zakonski predlog predvideva tudi možnost neposrednih finančnih dokapitalizacij s strani države, kar predlaga tudi opozicija, in predvideva tudi določen obseg finančnih sredstev za ta namen, vendar to ne bo edina možnost. In tu je razlika.

Banka Slovenije izpostavlja, da pravi problem ni v bankah, temveč v slovenskih podjetjih, ki naj bi bila prezadolžena in kreditno nesposobna. Z mnenjem glavnega bančnega nadzornika, ki v zadnjih letih, ko se je stanje najbolj slabšalo, ni uporabil niti enega konkretnega in ostrejšega ukrepa, ki mu ga omogoča zakonodaja, se v Slovenski ljudski stranki ne moremo strinjati v celoti. Verjetno se banke samo premalo ukvarjajo s temi podjetji, premalo pozornosti posvečajo njihovemu poslovanju, njihovemu potencialu, premalo natančno proučijo tveganje. Najbrž zato, ker se ukvarjajo s saniranjem in odpisovanjem izgub iz preteklosti. Posledica tega je, da marsikatero podjetje po krivici ne dobi sredstev za poslovanje, investiranje in s tem tudi za zaposlovanje.

In še za konec. Če zavrremo ta zakon in pustimo, da se banke sanirajo same z državnim denarjem, kar tudi predlagajo nasprotniki tega zakona, bi zelo otežili iskanje odgovornosti posameznikov za slabo oziroma malomarno upravljanje s sredstvi teh bank v preteklosti. Po mnenju Slovenske ljudske stranke je to ena izmed ključnih in prednostnih nalog, in ne gre pričakovati, da bodo to storile banke same.

V Slovenski ljudski stranki bomo zakon podprli.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Poslanska skupina Demokratične stranke upokojencev Slovenije in gospa Marija Plevčak.

**MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem prisotnim!

Predlog zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank, ki je pred nami, ustanavlja posebno družbo, ki bo upravljala sklad, na katerega se bodo v zameno za obveznice z državnim poroštvom prenesle

slabe terjatve iz bank. Le-teh je za 6 milijard evrov. Gre za znesek, ki je praktično nepredstavljaliv, kot je nepredstavljlivo dejstvo, da so bankirji in nadzorni organi bank dopustili, da slabe terjatve eskalirajo v nedopustne višine. Ker gre za znesek, ki se lahko skorajda primerja z višino prihodkov v proračun, je bilo končno treba presekat gorjidski voz in ustaviti slabo poslovanje slovenskih bank s pripravo ustrezne zakonske rešitve. V ta namen je bila v mesecu juliju 2012 oblikovana posebna delovna skupina, ki so jo sestavljali poslanci koalicije in opozicije ter strokovnjaki, delegirani s strani parlamentarnih strank. Predstavniki Banke Slovenije so sodelovali le na dveh usklajevalnih sestankih, posredovali pa so tudi strokovno gradivo s tega področja.

Koalijski partnerji smo se po temeljiti razpravi strinjali, da bo sanacija slabih terjatev v bankah tekla izven bančnega sistema v posebni, za to ustanovljeni samostojni državni instituciji, to je družbi za upravljanje terjatev bank in v skladu za stabilnost bank. Sedanje stanje je pokazalo, da reševanje slabih naložb znotraj samih bank ni racionalno. Če bi banke in obenem Banka Slovenija to izvajale že v preteklih letih, problema slabih naložb v tem trenutku ne bi imeli. Tako nam ostaneta le dve realni rešitvi te problematike: ena je reševanje z dejavnim dolgom, druga pa z zunanjo pomočjo, ki pa se je nekateri otepajo z nerazumljivimi in neracionalnimi izgovori. Če že moramo reševati slabe naložbe s sredstvi davkoplačevalcev, bi bilo pošteno in politično primerno, da se slabe naložbe rešujejo izven bank, v za to primerni državni instituciji. Tako rešitev brez prave utemeljitve zavračata le dve stranki. Ena od njiju to zavrača verjetno zato, ker je v preteklem mandatu imela škarje in platno v svojih rokah, pa tega ni hotela ali morda ni znala rešiti na drugačen način kot z dokapitalizacijo. Drugo stranko pa je malo težje razumeti, zakaj ne želi aktivno sodelovati pri tako pomembnem vprašanju, kot je reševanje bank in s tem gospodarstva. Pričakovali bi veliko več pozitivne in dobronamerne politične volje za dobrobit države.

Družba za upravljanje terjatev bank in sklad za stabilnost bank sta oblikovani po nemškem modelu, kjer pa nemške banke rešujejo povsem drugačne vzroke oslabitev, vzroke, ki so delno notranje narave, predvsem pa dolžniška kriza v Grčiji, Španiji in podobno. Pri nas pa poleg globalne finančne krize prevladujejo domače zgodbe, ki se kažejo v neodgovornem podeljevanju predvsem lombardnih kreditov, ki so se podeljevali raznim finančnim holdingom in podjetjem predvsem zaradi privatizacije teh podjetij, brez ustreznega nadzora nad porabo podeljenih sredstev. To je povzročilo izčrpavanje podjetij zaradi osebnih koristi elite. Posledice se kažejo v zastareli in nekonkurenčni proizvodnji, neplačevanju dobaviteljev in zaposlenih, ne nazadnje v insolventnosti, prisilnih poravnava in stečajih,



tudi zidanje finančnih piramid, precenjene vrednosti investicijskih gradenj, stanovanj in drugo. Iz teh primerov je razvidno, da je odgovornost za slabe naložbe predvsem na odgovornih v bankah in lastnikih bank, to je tudi v državi. V izogib nadaljevanju sporne poslovne prakse mora biti ta nova državna institucija zadolžena za podrobno revizijo vseh kreditnih pogodb, ki jih banke vodijo kot oslabitve, na eni strani, in upravljanje s slabimi naložbami, na drugi.

V Poslanki skupini DeSUS menimo, da zakon prinaša boljše rešitve, kot bi bila zgolj dokapitalizacija bank, zato bomo ta predlog podprli.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospod Jožef Horvat in Poslanska skupina Nove Slovenije.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, gospa podpredsednica. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci, gospod minister in državni sekretar!

Globalna družba in še posebej država Slovenija se je znašla v finančni dolžniški krizi in posledično ekonomski krizi zaradi pomanjkanja oziroma nespoštovanja vrednot. To pomeni, da ključni ljudje iz politične, finančne in ekonomske sfere, ki so jim bile zaupane velike odgovornosti, pri svojih ravnanjih, pri upravljanju zaupanega premoženja in procesov niso upoštevali splošno znanih, občečloveških vrednot. Pohlep je bil tisti, ki je pahnil človeštvo v krizo, iz katere enostavno ne najdemo izhoda. Gotovo rešitve niso preproste in bo najbrž izhod iz krize trajal še kar nekaj časa. Pri tem pa trpi velika množica državljanov, ki za stanje v državi še najmanj niso krivi in so povsem nemočni. Kdaj lahko vsaj večji del človeštva pričakuje stabilno politično, gospodarsko in socialno okolje, je vprašanje, ki ima ta trenutek utopičen značaj in si ga postavljamo tudi v Sloveniji.

Katere cilje zasledujemo z zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank? Navajam pet najpomembnejših ciljev. Prvi. Izločiti slabe terjatve iz bank, kar bo zmanjšalo dvome o bilancah stanj kreditnih institucij, na ta način se bodo v bankah zmanjšale izpostavljenosti do komitentov, ki svojih terjatev niso zmožni odplačati. Posledice bodo višje bonitetne ocene za banko in lažji dostop do virov financiranja. Drugi cilj. Dokapitalizirati kreditne institucije, kar je pogoj za začetek novega kreditnega cikla. Tretji. Pripraviti načrte prestrukturiranja bank, ki bodo omogočili dolgoročno poslovanje brez državne pomoči. Četrty. Prožno prestrukturirati dolgove podjetij do bank. Peti cilj. Konsolidirati bančni sistem z združenjem, povezovanjem in prevzemi, kar je nujno za povečanje učinkovitosti in lažje dostopanje do prepotrebne kapitala.

Mi danes razpravljamo o ustanovitvi tako imenovane slabe banke, ki predstavlja izjemno pomembno sistemsko odločitev za prihodnost Slovenije, ker bo s slabo banko lahko država med drugim izdala obveznice z državnim poroštvom do višine 4 milijard evrov. Na tem mestu izražam ključno pričakovanje Poslanske skupine Nove Slovenije, in to je, da bo slabo banko upravljal najkompetentnejši slovenski kader. Nas sicer tudi ne moti, če bo v poslovodstvu sedel kakšen znani tuji menedžer oziroma finančni ekspert. Ob vseh zablodah menedžiranja nekaterih poslovnih subjektov v državni lasti, poudarjam, v državni lasti, se nam velikokrat pojavlja vprašanje, ali imamo doma dovolj dobre kompetentne ljudi, ljudi, ki jih odlikuje poslovna etika, menedžerje, ki bi se lahko spopadali s težkimi problemi upravljanja državne lastnine, ki pod roko AUKN niso dali pričakovanih finančnih učinkov za boljše blagostanje državljanov. Rad bi podčrtal še tri ugotovitve oziroma priporočila Poslanske skupine Nove Slovenije in članov strokovnega odbora Nove Slovenije, v katerem sedijo tudi strokovnjaki z mednarodnimi izkušnjami v najeminentnejših svetovnih finančnih institucijah. Prvič. Zakon o ukrepih Republike Slovenije za zagotovitev stabilnosti bank je dober. Zeleno luč mu je dala tudi Evropska centralna banka, to je javni dokument s podpisom predsednika ECB Draghija, pripombe ECB so bile z amandmaji upoštevane. Drugič. Posebno pozornost je treba nameniti menedžmentu slabe banke. Ta mora biti profesionalen v najširšem smislu besede. Menedžerji slabe banke bi morali dati letno poročilo o svojem premoženju, tako imenovani Financial disclosure. Tretjič. Plače menedžerjev slabe banke bi morale biti v veliki meri odvisne od uspeha poslovanja, torej od hitrosti in učinkovitosti pri reševanju problemov. Zmerna plača, osnovna plača in znatni bonusi za uspeh oziroma učinkovitost poslovanja oziroma poslanstva slabe banke. Nova Slovenija je tvorno sodelovala pri snovanju predloga zakona, vsem članom te skupine se s tega mesta zahvaljujem za vložene napore.

V imenu Poslanske skupine Nove Slovenije najjavljam podporo predlogu zakona, koalicijskim in eventualno vladnim amandmajem in pozivam vse kolegice in kolege, da skupaj vložimo maksimalne napore za kar najboljše rešitve. Medsebojne diskreditacije ne peljejo k dobrim rešitvam. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še v imenu Poslanske skupine Pozitivna Slovenija mag. Alenka Bratušek.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK:** Spoštovani gospe in gospodje!

Včeraj je minister Gorenak izjavil, da je nekdo ugrabil našo državo. V zadnjih dveh oziroma treh dneh, prav to ugotavljamo tudi mi. Očitno je nekdo res ugrabil našo državo in z njo dela, kot da je prav nič ne mara, kot da mu ni



mar zanjo, kot da mu je dovoljeno vse. Prav nobena pravna norma ne velja več. V tem Državnem zboru sprejemate sklepe, za katere vam Zakonodajno-pravna služba pove, da so v nasprotju z zakonom. To pomeni nezakoniti. S člani odbora za finance se je prejšnji teden sestal gospod Spilimbergo, vodja misije AMF, Mednarodnega denarnega sklada, ki je na obisku v Sloveniji, in nam povedal, kaj so po njegovi oceni tri ključne stvari, da je Slovenija danes tam, kjer je, v zelo slabem stanju. Prvič, pokojninska reforma, ki še ni sprejeta. Zakaj, vemo vsi. Referendum, štirikrat proti. Dvig minimalne plače leta 2010. In tretjič, prekomerno kreditiranje gospodarstva v preteklosti. Kdaj? 2006, 2007. Danes, spoštovani kolegi, rešujemo probleme prekomernega kreditiranja, pa če to priznate ali ne. To je eden izmed glavnih razlogov za tako globoko krizo, kot jo imamo, pa če to priznate ali ne. In vse to se nam je nabralo v letih 2006 in 2007, pa če to priznate ali ne. Polna usta so vas, kako je bila vlada v obdobju 2004 do 2008 uspešna. To vašo uspešnost rešujemo danes, plačevali pa jo bomo še deset, petnajst let. To so dejstva in žalostna resnica.

Včeraj nas je na Odboru za finance gospod Arhar iz Združenja bank opozoril, da naj ne govorimo o celotnem bančnem sistemu, ampak samo o naših domačih, državnih bankah, če hočete. Poleg tega nas je opozoril, da naj bomo zelo pazljivi pri svojih izjavah, ko govorimo o problemih v naših bankah, ker s tem ustvarjamo paniko med varčevalci, in ta panika ni potrebna. Pozval nas je, da se reševanja bank resno in odgovorno lotimo, se s tem spopademo in nikakor ne sprejemamo rešitve, ki niso domišljene. Vzemite si še kakšen dan za resen razmislek in pregled zakona, je bil njegov predlog. Guverner gospod Kranjec nas je prav tako pozval, da si vzamemo še kakšen dan časa za resen pregled zakona in predvsem premislek glede vseh odprtih zadev. In teh ni malo. Baje ste pripravili šest ali sedem različic zakona, mi smo videli samo prvo in zadnjo. Včeraj ste nam na Odboru za finance razdelili amandmaje tako rekoč k vsakemu členu zakona. Tudi Banka Slovenije je povedala, da predlagani amandmaji ne rešujejo dilem, ki so odprte in na katere so opozarjali. In to niso zanemarljive stvari. Vrednost slabih terjatev, ki se bodo prenašale, po kakšnih kriterijih, kdo bo odločal o tem, katere terjatve se bodo prenašala pod okrilje nove tako imenovane slabe banka in še in še. Pa poslanci nismo vredni, da bi nam dali čas, da se lahko o tako pomembnih stvareh pogovorimo s strokovnjaki, ki poznajo to področje. Predsednika Odbora za finance gospoda Širclja te odprte dileme in opozorila guvernerja gospoda Kranjca, gospoda Arharja iz Združenja bank, Evropske centralne banke in veliko strokovnjakov niso ovirali, da ne bi izpeljal, kar si je zadal. Predlog zakona o slabi banki je v nasprotju z Zakonom o bančništvu, Zakonom o gospodarskih družbah in tudi protiustavnost je bila omenjena. Svoje pripombe in pomisleke so

nam posredovali Banka Slovenije, protikorupcijska komisija, Upravno sodišče, Državni svet, Komisija za gospodarstvo, mimogrede, predloga ne podpira, Evropska centralna banka. In čisto na koncu naj omenim še Zakonodajno-pravno službo Državnega zbora. To je ta naš hram demokracije. Na 22 straneh so podali pripombe na zakon, tako nomotehnične kot zelo zelo vsebinske. Še več, zakon bi naj bi neskladju z veliki zakoni, ki sem jih omenila že prej. In še več, z amandmaji, ki ste jih sprejeli, se je to neskladje še povečalo. Pri takšni aroganci do vseh omenjenih institucij in tudi strokovnjakov s tega področja Pozitivna Slovenija pri delu Odbora za finance ni želela več sodelovati. Verjamem, da ste bili tega veseli, saj ste tako pomemben zakon z amandmaji vred obdelali v manj kot eni uri, brez razprave, samo z glasovanjem. Tako pač delate, kadar opozicije ni zraven.

V Pozitivni Sloveniji zakona ne bomo podprli.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Prehajamo na razpravo o členih in vloženi amandmaji.

Najprej dajem v razpravo 1. člen in amandma poslanskih skupin koalicije k 1. členu. Odprl bom prijavo za razpravo. Prijava teče.

Besedo ima gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Priznam, da si nisem želel biti prvi. Jaz si želim, da bi predvsem od ministra, od Vlade slišali, kateri so bili razlogi, ki so Vlado vodili, da je izbrala ta model. Mi imamo nekaj zelo jasnih stališč znanih slovenskih ekonomistov. Vodilni slovenski makroekonomski analitik Velimir Bole svari pred tem, da kopiramo izkušnje nekaterih drugih držav, ki so pravzaprav s kopiranjem rešitev, s prenosom slabih terjatev v slabe banke in na drugi strani financiranjem s pomočjo poročstva za obveznice slabe banke, s katerimi je slaba banka nato refinancirala obveznosti do bank, bistveno ogrozili javne finance države. Ne misliti, da nam gre v tem primeru samo za javne finance. Želimo si, da na ustrezen, ampak tudi najoptimalnejši način rešimo osnovni problem.

Ameriška vlada je ob začetku krize leta 2009 razmišljala enako, o enakem modelu, o katerem danes razmišlja slovenska vlada. Rezervirala je za 750 milijard dolarjev sredstev, da izvede prenos terjatev z bank na posebne sklade, ki se naj nato ukvarjajo s prestrukturiranjem teh naložb. Opravili so več kot 5 tisoč cenitev in ugotovili, da je takšen pristop pri reševanju problema nemogoč. Zato so izbrali drugo pot, lažjo pot, enostavnejšo pot, dokapitalizacijo, ki zmanjša rizik napačnega vrednotenja, nepoštenega vrednotenja. Še guverner sam je včeraj na Odboru za finance omenil, da si ne zna predstavljati, kaj je to realna ekonomska vrednost. To je termin iz tega zakona, ker je zelo težko oceniti po različnih



metodologijah na pošten način, kaj je vrednost, po kateri se bodo te terjatve prenašale.

Koalicija nam danes očita, da tega problema nismo reševali. Jaz želim spomniti na to, kaj je prejšnja vlada, zato da bi bil ta problem manjši, vse storila. Najprej še v sodelovanju z oblastjo Janeza Janše v predhodnem mandatu je sprejela jamstva za hranilne vloge, s čimer smo takoj ob začetku krize preprečili, da bi v Sloveniji prišlo do dvigovanja hranilnih vlog. Takrat je država zagotovila državljanom in državljanom: vaš denar je v naših bankah varen. To je bilo decembra 2008.

Drugič, ne pozabiti, da je velik del povečanega javnega dolga v prejšnjem mandatu rezultat tega, da smo s tem stabilizirali bančni sistem. Ne pozabite, da je država s plasmajem depozitov v bankah pravzaprav takrat rešila likvidnost bančnega sistema.

Tretjič, ne pozabite, da smo z jamstvenimi shemami in, mimogrede, gospod Bole danes predlaga podoben ukrep, marsikateremu podjetju takrat omogočili dostop do kreditnih virov. Res pa je, da imajo danes ta podjetja že težavo, da je ročnost teh kreditov relativno kratka in da to tudi vpliva na likvidnost. To so predvsem tista podjetja, ki so s pomočjo ukrepov prejšnje vlade uspešno zagnala svoje poslovanje in okrepila izvoz Republike Slovenije, da je v prejšnjem mandatu Slovenija spet dosegla zunanjetrgovinski presežek, kar je bil v plačilni bilanci eden od velikih uspehov prejšnje vlade.

Nadalje, dokapitalizirale so se banke in tukaj morda pridemo do tistega, da morebiti vlada Boruta Pahorja ni segla dovolj daleč. Ne vem, morebiti je dala premalo denarja, očitno, zagotovo je dala premalo denarja, da bi bile banke sposobne rešiti ta problem. Seveda je ključen problem slabega upravljanja bank. Ampak, dragi moji, ne pozabite, da takrat, ko smo ta problem pridelali, sta nadzorna sveta največjih slovenskih bank, dveh državnih bank vodila člana Slovenske demokratske stranke.

Tega pač ni mogoče zanemariti, ko govorimo o potrebi, da ustrezno odkrijemo odgovornost in jo na ustrezen način sankcioniramo. Albert Einstein je rekel, da problemov ne bomo odpravili na enak način, s katerimi smo jih odpravili. Kaj je bil takrat problem? Prevelik političen vpliv na gospodarstvo in banke. S čim rešujemo danes? Z ustoličenjem absolutnega političnega vpliva v konceptu sanacije bank. In jaz se upravičeno bojim, da gre v veliki meri za vprašanje sanacije tistih terjatev, še posebej glede na selektivni model, ki je v zakonu opredeljen, ki bo rešil predvsem finančne težave Cerkve in cerkveni finančni holding. 700 milijonov evrov kreditov, dragi moji, in en milijon stečajne mase! Zdaj pa se vprašaj, ko govorimo, kdo je povzročil ta problem. Ali res mislite, da je levica dajala Cerkvi kredite?

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa mag. Damjana Petavar Dobovšek, izvolite.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljam predsednika Državnega zbora in državnega sekretarja na Ministrstvu za finance, tudi ministra. Vem, da se bo vrnil v dvorano. Lepo pozdravljeni poslanci in poslanke!

Včerajšnji dan so zaznamovali različni dogodki, ki bodo zelo pomembno vplivali na našo prihodnost in zaupanje v našo pravno državo ter jo obvarovali pred krajo države in pred krajo davkoplačevalskega denarja. Med drugimi dogodki je bila to tudi seja Odbora za finance in monetarno politiko, kjer smo obravnavali zakon, ki je danes na mizi.

Gospod Frangež je omenil, da Socialni demokrati že dolgo veste in da že cel mandat opozarjate na problem javnih financ. Tudi opozorili ste, da je več modelov za reševanje in da se je sedanja koalicija odločila za najdražji model za odkup slabih terjatev in da je ta model najbolj zahteven tehnično, postopkovno in da so postopki dolgotrajni in tako naprej. Če bi vi, spoštovani Socialni demokrati, imeli kakšen vsebinsko vrednoten model, bi ga, verjamem, z velikim veseljem na odboru ali v delovni skupini obravnavali in o tem danes tudi razpravljali. S filozofskim razpravljanjem pa si ne moremo nič pomagati.

Prejšnja vlada je po mojem mnenju podcenjevala problem javnih financ in problem sistemskih bank, ki so v neposredni in posredni lasti države. Vemo, o katerih bankah govorimo. Soočamo se z negotovostjo v bančnem sektorju. Učinki slabih odločitev predvsem na področju javnih financ prejšnje vlade prihajajo z zamudo, in to vsi danes tudi občutimo. Posledice so krčenje domače gospodarske aktivnosti in velika prizadetost slovenskega gospodarstva v obliki kreditnega krča. Zato je nujno treba ta problem reševati hitro, učinkovito in urgentno. Razlogov, zakaj je treba problem reševati urgentno, je več in so več kot očitni. Bankam so se ob znižanju njihovih bonitet in bonitete dolgoročnega dolga povečali tudi stroški zadolževanja na mednarodnih posojilnih trgih oziroma se jim je dostop do teh virov zelo zelo otežil in omejil.

Povprečna kapitalska ustreznost bank je pod povprečjem kapitalske ustreznosti bank držav v Evropski uniji. Po zagotovitvi guvernerja Banke Slovenije, ki smo ga dobili včeraj na odboru, naj bi vse naše banke bile solventne, kar je dober podatek, torej tudi v sistemskih bankah. In to daje zaupanje v te naše banke, kar je prav. Vendar pa je solventnost le eden izmed pogojev, ni pa edini, ki bi zadostoval za dvig bonitet bankam ob znižanju stroškov, predvsem stroškov zadolževanja na mednarodnih trgih. Bi pa na tem mestu poudarila svoje mnenje, da je Banka Slovenije kot nadzornik in regulator našega bančnega sistema odreagirala prepočasi in ni ukrepala pravočasno v zvezi z ugotavljanjem kapitalske ustreznosti bank in s



postopki za izboljšanje izterjave slabih terjatev, ki temeljijo na kreditih.

Zato menim, da je tudi predlog Evropske komisije za ustanovitev evropske bančne unije v redu, ker bo nadzoroval nacionalne centralne banke, realno gledano nekje 160 sistemskih bank, med katerimi bodo tudi naše sistemske banke. Zato je nujno, da preprečimo negativen vpliv slabih terjatev na kapitalski položaj bank, kar pa lahko storimo s postopki, ki so predlagani s to novelo, ki jo imamo na mizi.

Predlog zakona predvideva ustanovitev posebne družbe za upravljanje terjatev slabih terjatev bank, ki bo upravljala poseben sklad za upravljanje teh slabih bančnih terjatev. Poglavitni ukrep je prenos teh terjatev z bank na sklad. Ta prenos ne bo avtomatiziran, bo v sodelovanju tudi z Banko Slovenije. Določen je mehanizem prenosa in cena prenosa. Slišali smo po dolgoročni ekonomski vrednosti, ki se bo določala po določenih metodah in po pravilih z določenim pravilnikom. Banke bodo v zameno za slabe terjatve dobile obveznice z državnim poroštvom. Slišali smo, da je zgornja meja tega poroštva države 4 milijarde evrov. Ta javni dolg se bo odplačeval na različne način. Res je, da s tem ne bodo banke kar avtomatsko kapitalsko ustrezne, potrebna bo tudi postopna dokapitalizacija ali iz sklada za odprodajo slabih terjatev ali pa tudi s tujimi vložki. Konkretno ukrepe znotraj posameznih bank, načrt in strategijo bo moral odobriti tudi organ za nadzor konkurenčnosti v Evropski uniji. Namen zakona je ohranitev stabilnosti finančnega sistema v celoti. Cilji so jasni. Cilj ustanovitve te družbe in sklada je izvajanje ukrepov na način, da se zagotovi gospodarna uporaba javnih sredstev in povrnitev proračunskih sredstev, pospeševanje kreditiranja nefinančnega sektorja, privatizacija bank in tudi, kar mislim, da je zelo pomembno poudariti, ugotavljanje odgovornosti za nastanek slabih terjatev bank. Meni osebno se zdi zelo pomembno in ključno to, da se s to novelo takoj prenesejo slabe terjatve na sklad, banke se tako očistijo teh slabih terjatev in lahko takoj sprožijo aktivnosti v smeri reprogramiranja kreditov, s tem bi se tudi dajala pomoč za oživetje podjetij, in to je eden izmed ciljev te vlade. Odprava kreditnega krča in pomagati skozi sistemske rešitve mikro, malim in srednjim podjetjem, samostojnim podjetnikom, možnost za financiranje dejavnosti ter s tem za ponovni zagon gospodarstva in tudi za ohranitev delovnih mest in za nova delovna mesta. To se mi zdi ključno.

Zaradi tega podiram predlagani zakon in tudi nujnost sprejetja tega zakona. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, gospod Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Zelo lepo ste to prebrali. Vendarle se mi zdi, pogledajte, jaz upam, da imate prav, ker če imate prav, potem to

pomeni, da bomo na relativno poceni način prišli do rešitve problema. Jaz upam, da imate prav. In takrat, ko in če se bo izkazalo, da imate prav, bom prvi v tem parlamentu, ki se bom oglasil in bom rekel: vlada, eto, vsaka čast. Mislim pa, da ta koncept, glede na obsežne konceptualne pripombe praktično celotne liste najuglednejših slovenskih ekonomistov, pripombe Evropske centralne banke, Banke Slovenije, in ne nazadnje resen sistemski odstop od veljavne zakonodaje, kaže na to, da obstaja zelo velika verjetnost, da se motite.

Jaz bi si želel da zato trezno razpravljamo. Zdaj ste govorili o marsičem, o javnih finančah na eni strani, spomnite se naših pomladanskih razprav, kaj smo vam takrat govorili Socialni demokrati – da je vaš koncept zakona o uravnoveženju javnih financ napačen, ker bo znižal domačo porabo in zmanjšal možnosti za propulzivnost našega izvoza. Točno to se je izkazalo, dragi moji. In jaz se bojim podatkov za tretje četrtletje letošnjega leta, ko bodo učinki zakona o uravnoveženju javnih financ manifestirani v celoti. Takrat smo vas opozarjali, dragi moji, da morate pozornost usmeriti na prezadolženost gospodarstva in na s tem povezan problem bančnega krča. Drži?! Opozarjali samo vas na to! In danes se zato zelo upravičeno bojimo, da se bo čez nekaj mesecev izkazalo, da imamo danes prav, kot se z vso evidentnostjo kaže, da smo imeli prav takrat, ko smo na vlado naslavljali opozorilo ob sprejemanju zakona o uravnoveženju javnih financ. Da, banke je treba rešiti. Ampak ne moje mnenje, mnenje uglednih ekonomistov je, da obstaja cenejša, lažja in učinkovitejša rešitev. Ja, zato jaz zelo jasno zagovarjam dokapitalizacijo bank s pomočjo depozitov, ki jih imamo še vedno v državnih bankah. Razen, če ste jih morebiti v vmesnem času že porabili.

Ekonomisti opozarjajo, da je ključni problem pravzaprav likvidnost proračuna. Saj vemo, to likvidnost smo močno otežili s ceno, s povečanjem cene zunanega zadolževanja te države, ki pa ima, kot je slikovito povedal naš predsednik, svoje ime, in to je Janez Janša. Najprej s sesutjem reform, potem pa, bom rekel, z nepremišljenimi izjavami. Problem je zelo realen, problem je racionalen in predlagam, da ga tako tudi razumemo. In pogledajte, imamo problem nakopičenih slabih terjatev, te se kopičijo zaradi tega, ker je to verižni proces...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Frangež, tri minute za repliko so minile. Samo toliko, da vas opozorim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Najlepša hvala za opozorilo in takoj, v tem trenutku bom zaključil s svojo repliko.

Skratka, lotimo se problema na pravem koncu, na napačnem koncu problema ne bomo rešili.



**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima gospod Gašpar Gašpar Mišič in za njim mag. Andrej Šircelj.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Spoštovani, spoštovane!

Jaz kot poslanec Državnega zbora razumem, da se koalicija največkrat ne strinja z mojim mnenjem, da ne soglaša s stališči in z mnenjem opozicije, tako Pozitivne Slovenije kot Socialnih demokratov, ne morem pa razumeti, da se ob sprejemanju tako pomembnega zakona ne strinjate in da ne upoštevate svarila najbolj uglednih strokovnjakov na področju bančništva. To se je pokazalo na odboru, ko ste gladko zavrnilo dejansko večino svaril in predlogov tako guvernerja Banke Slovenije kot predsednika Združenja bank Slovenije in ne nazadnje ste gladko zavrnilo oziroma spregledali številna mnenja in pomisleke Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora. Zakaj to počnete? Saj vendarle odločamo o premoženju, ki nam je še ostalo, o premoženju, ki je last vseh državljanov in državljanov Republike Slovenije. In ni prav, da se s takšnimi odločitvami igramo danes, ko rešujemo tisto, kar nam je še ostalo.

Ne morem razumeti, da kljub resnim opozorilom Banke Slovenije, tukaj je zapisano še Združenje bank, Komisija za preprečevanje korupcije, Upravno sodišče Republike Slovenije, Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora. Kaj pa je dejansko ključno? Da je zakon v nasprotju z zakonodajo, v nasprotju z načelom pravne države, da je notranje neskladen, da suspendira Zakon o gospodarskih družbah, Zakon o bankah, Kazenski zakonik, Zakon o sodiščih, Zakon o integraciji in preprečevanju korupcije, celo Obligacijski zakonik, s tem pa odstop od systemske ureditve. To je nemogoče!

Poglejte, nismo v opoziciji proti sprejetju, kot je prej, mislim da rekel eden izmed poslancev, ko je predstavljal mnenje poslanske skupine, da smo proti rešitvi ni da smo proti sanaciji bank. Ne, mi smo proti premalo domišljenim ukrepom, premalo domišljenim rešitvam, ki utegnejo dejansko potegniti za seboj marsikaj, kar bo škodljivo, ko se bo zakon začel izvajati. Jaz bi bil zelo vesel, če bi lahko zaupal v vaše ukrepe in če bi lahko zaupal tistim, ki bodo zakon izvajali v praksi. Vendar je prav praksa pokazala, da zaradi premajhnih nadzorstvenih funkcij in premajhnega poudarka na nadzoru se kasneje ugotovi, človeško se je motiti, človeška dejanja so takšna, človeški faktor. In zgodi se kraja. V preteklosti smo dopuščali kraja, ampak jaz bojim, da bomo s takšnim sistemskim zakonom, ki deluje proti sistemu, in to proti finančnemu sistemu te države, omogočili rop stoletja, ker bomo omogočili, da določeni izbranci, posamezniki, ki bodo izvajali določbe in ukrepe tega zakona, ravnajo in rešujejo tiste terjatve glede na naše in vaše. To se bo dogajalo.

In zakaj jaz danes svarim, da se bo to dogajalo? Zato, ker je praksa pokazala, da je

temu tako. Bilo bi veliko boljše, da bi si vzeli čas, tako kot smo vas opozarjali, kot vas opozarjamo pri sprejetju vsakega zakona. Upoštevajte mnenja najvidnejših, celo svetovno priznanih strokovnjakov s področja financ, ne ignorirajte teh mnenj danes, ker jutri bo žal ne samo vam, bo žal tistim, ki za nami prihajajo. Nismo tukaj zato, da sprejemamo slabe zakone. Ali smo mi morda samo orodje določene strukturne elite in sprejemamo tisto po dekretu: to sprejmite, da se mi lahko obogatimo? Dovolj je bilo tega, ljudje! Dovolj! Ustavimo kraja te države! To lahko mi preprečimo, mi moramo voditi državo in ne posamezniki nas in preko nas dosegati svoje želje in polniti svoje žepe na račun tistih, ki so najbolj šibki v tej državi. In potem sprejmemo Zujf in kaj naredimo? Udarimo dobesedno po socialno najbolj šibkih, delavcih in upokojencih. Sram me je, da sedim tukaj v Državnem zboru in da sprejemamo takšne ukrepe, ki dejansko uničujejo najbolj revne državljane te države. Ni prav, da oni plačajo ceno in grehe tistih, ki so to državo pokradli in tistih, ki so dovolili in dopustili, da so sprejeli napačno zakonodajo. In ne delajmo še enkrat isto! Pa menda smo se lahko kaj naučili iz preteklih ravnanj in iz prejšnjih klicev. Ustavimo ropanje te države! Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Andrej Šircelj, za njim mag. Katarina Hočevar.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

Hitenje. Eden izmed glavnih očitkov opozicije je, da hitimo. Čas je relativen, vsi tisti, ki govorite o hitenju. Pa vendarle, o tem zakonu smo začeli govoriti konec junija. Konec junija so bile rešitve iz tega zakona dane v en drug zakon, ki je urejal takrat državni holding. Tisti zakon je imel tudi določbe glede tega, kako se bodo urejale slabe terjatve bank. Vendar takrat smo se odločili, da tisti zakon ni pravšnji, da ni treba, da en zakon ureja in državni holding in slabe terjatve bank. Takrat je predsednik Vlade ustanovil tri delovne skupine. Eno za fiskalno pravilo, eno za državni holding in eno za sanacijo bank. V teh delovnih skupinah so sodelovali tako predstavniki opozicije kot predstavniki koalicije. Za delovno skupino, ki je obravnavala slabe terjatve bank, so bili sklicani, mislim da štirje sestanki, 7. avgusta, 13. avgusta, 11. septembra, kjer ste sodelovali predstavniki opozicije. Na teh delovnih skupinah smo tudi obravnavali različne modele, kako lahko slabe terjatve saniramo. Imamo v bistvu dva koncepta za sanacijo slabih terjatev, dva glavna koncepta, ki se ločita po tem, ali se bodo te slabe terjatve popravljale naprej v banki ali v neki instituciji, ki je ustanovljena s strani bank, ali banke, ki so povzročile te slabe terjatve, na to ne bodo imele vpliva in se bodo zato te slabe terjatve upravljale in vodile v neki instituciji, na katero te banke, ki so povzročile to, ne bodo imele vpliva. Ta dva koncepta sta v celotnem svetu. Kakšen vpliv bodo imeli tisti, ki so





povzročili slabe terjatve? In na teh delovnih skupinah je bilo s strani predstavnikov opozicije rečeno, da je glavni ukrep, s katerim bomo rešili slabe terjatve bank, dokapitalizacija, in da ni treba, da ustanovimo posebno ustanovo, posebno organizacijo, ki se bo ukvarjala s slabimi terjatvami in ki bo upravljala te terjatve na drug način. 20 let imamo že ta koncept, dvajset let dajemo državnim bankam denar davkoplačevalcev zato tudi, da upravljajo s temi slabimi terjatvami, ki so jih same povzročile. In ta denar davkoplačevalcev dobijo bankirji, uporabijo za slabitve in enostavno delujejo na tak način in so delovali na tak način, dokler je bilo to možno. Zakaj je bilo možno? Zato, ker so se banke lahko zadolževale na tujih trgih, na domačih trgih, medbančno poslovanje in tako naprej, gospe in gospodje. In ta koncept je davkoplačevalce stal v Sloveniji zelo zelo veliko denarja. Jaz mislim, po moji osebni oceni, več kot milijardo evrov. Poglejmo si dobičke od državnih bank in poglejmo, koliko je država dobila dividend od tega denarja. To je ta koncept. In vi zagovarjate ta koncept. Pravite, da je cenejši ta koncept. Jaz mu več ne verjamem. Ne verjamem, da tisti, ki je naredil slabo terjatev, lahko z njo upravlja. Zato je danes sprejet drug koncept. To pa je koncept, s katerim se bodo te slabe terjatve prenesle na neko drugo institucijo, kjer bankirji ne bodo imeli več te vloge. Banke bodo za to dobile obveznico, te terjatve bodo zato posebej ocenjene oziroma vrednotene in sistem bo deloval na drug način. Vi pa zagovarjate isti koncept: dokapitalizacija na dokapitalizacijo z davkoplačevalskim denarjem. Gospe in gospodje, po 20 letih je temu, po mojem, treba narediti konec. In to je sedaj to hitenje. In imeli smo dolgo časa. In te delovne skupine, tri mesece, najmanj tri mesece smo obravnavali različne vidike. Ja, in res je, delovna skupina se je odločila z večino koalicije, da je treba koncept narediti tako, da se bodo slabe terjatve reševale izven bank. In navsezadnje, gospe in gospodje, državne banke lahko kadarkoli ustanovijo ali imajo že ustanovljeno neko družbo, na katere lahko same prenesejo te slabe terjatve, očistijo bilance, če želite, in na ta način sanirajo svoje slabe terjatve. To so naredile nekatere banke v Sloveniji s tujim lastništvom. Tujci so jim verjetno tudi sugerirali, priporočili ali ukazali, da morajo to narediti. Državne banke tega niso delale, štiri leta, pet let, ne bom sploh govoril, katera vlada je kdaj bila. Niso tega naredile. So pripravljene davkoplačevalci še plačevati za te banke? To je sedaj vprašanje, ker vi zagovarjate naj naredijo samo to.

In druga zadeva. Tudi v tem zakonu piše, da ni to edini ukrep. Piše tudi to, da imamo več ukrepov. Tudi dokapitalizacijo. Zakaj dokapitalizacija? Zaradi tega, ker samo to ne rešuje celotnega problema. In bistveno je, da se poišče odgovornost. In tretje, da se zagotovi ustrezno vodenje, drugačno vodenje, kot je bilo do sedaj, in tudi drugačen nadzor, kot je bil do

sedaj. Pa ne gledam na nobeno vlado. Tudi če želite tisto od 2004 do 2008, pa tudi guvernerja v času do 2007 pa pod 2007, na nobenega ne gledam, nobenega politične vlade tukaj ne omenjam, ker gre za rešitev. Gre za stvar. Gre za to, da tako več ne gre naprej. To o hitenju je relativno, gospe in gospodje. Veliko časa je bilo za to. Dovolj časa je bilo za to, da se tudi te rešitve dejansko proučijo. In so bile proučene, kakor je pač kdo hotel. Na te delovne skupine sta hodili predvsem gospa Brunskole in gospa Bratušek.

Drugič. Paralelni pravni sistem v nasprotju z zakonom, z nekim drugim zakonom. Zakon je lahko v nasprotju z ustavo, če tako odloči Ustavno sodišče. Vse ostalo je natolcevanje, kaj je v nasprotju z ustavo in tako naprej. Drugo pa je, da en zakon ne more biti v nasprotju z drugim zakonom, ampak da se določen zakon upošteva glede na pravne kriterije, ki so določeni, kar pomeni, da zakon, o katerem sedaj teče beseda, drugače ureja nekatere stvari, kot to ureja Zakon o gospodarskih družbah, drugače ureja stvari kot jih ureja Zakon o bančništvu. O tem zelo veliko govori dr. Pavčnik s Pravne fakultete, po katerih rešitvah se upoštevajo pravne norme. Te zadeve, kako nekaj ni v skladu s tem zakonom in kako en zakon ni v skladu z drugim zakonom, enostavno ne morem reči, ampak druge norme se upoštevajo. Eden izmed kriterijev je tudi, da se upošteva tisti zakon, ki je bil kasneje sprejet. Imate pa več norm, ki se nanašajo na te zadeve v teh knjigah. Tukaj seveda ni nasprotja, ampak je to, da en zakon drugače ureja neko stvar, kot je to v drugem zakonu.

Zaradi tega so nekatere besede, ki so bile tukaj izrečene, kot na primer ugrabitev države, država je že ugrabljena in tako naprej, gospe in gospodje, močno pretirane. Poglejte, kakor koli že, bom pa citiral, in to je rekla, zapisal sem si, gospa Bratušek. / oglašanje iz dvorane/ Gospa Bratušek je povedala, da je nekdo že ugrabil državo in tako naprej, o kraji stoletja ste pa vi govorili, Gašpar Gašpar Mišič, kar je pa verjetno tudi malo pretirano, da gre tukaj za krajo stoletja. Jaz se namreč močno bojim, da so zavarovanja za te terjatve in da so te terjatve veliko manj vredne, kot si dejansko mislimo, da so, in zaradi tega je tukaj veliko vprašanje.

Naslednja zadeva, ki jo je treba omeniti in je nekako tudi vsebinske narave, je vrednotenje. Poglejte, stroka je tukaj jasna. Če ne poznate metod vrednotenja, to seveda ne pomeni, da ni možno vrednotiti. To seveda pomeni, da stroka zelo natančno govori o modelih, po katerih se posamezno premoženje vrednoti. Eno je model bodočih donosov, na primer, drugi je likvidacijska vrednost. Navadno se pri vrednotenju upoštevajo dva ali trije modeli in potem se naredi povprečje in tako se to naredi. Tukaj je kakršna koli skrb popolnoma odveč. Bistvo pa je, ker stroka to pozna, da se te terjatve na to družbo ne prenašajo po



knjigovodski vrednosti. Če bi se po knjigovodski vrednosti, potem bi prišlo do tega, da bi država plačevala preveč, več in s tem, če ni samo en lastnik, ampak je lastnik tudi kdo drug, na primer tujec, te banke, bi dejansko prišlo do subvencije. Tako da ta strah, ki ga izraža predvsem mislim gospod Frangež, je tukaj popolnoma odveč.

Jaz verjamem, da vsi ti gospodje, ki so bili tudi včeraj na odboru, imajo nek strah, takšen ali drugačen, do tega, da je do tega zakona sploh prišlo. In ne samo do tega, ampak tudi do tega, da se slabe terjatve rešujejo na takšen način, se pravi izven bank. Meni nekateri pravijo, jaz nisem dobil nobenega klica od kakšnega bankirja, ampak da nekateri bankirji zelo zelo zelo resno lobirajo in kličejo tudi poslance, kako je to nesmiselno, kaj se tukaj dela, tukaj gre za povečano odgovornost in tako naprej in tako naprej in tako naprej. Poglejte, mene ni nihče klical, baje pa kličejo. To pomeni, da na eni strani nastaja že kar široka fronta, da tako rečem, vseh tistih, ki so proti zakonu, ker ta zakon rešuje zadeve zelo transparentno. Iz tega zakona je zelo hitro možno ugotoviti odgovornost. Odgovornost je pa tukaj problem. O odgovornosti in o kreditih, ki so bili dani temu ali onemu, je tukaj veliko govora. Jaz tukaj ne govorim o posameznih kreditih in tudi ne bom govoril, govorim pa o tem, da zakon povečuje odgovornost nadzornikov, tudi nadzorne inštitucije Banke Slovenije in tudi uprav bank, ki so te kredite dejansko dajale. Jaz nimam nobenega problema o banki, če je nekdo dal nekomu kredit zaradi tega, ker je dal po vseh pravilih bančnega poslovanja, vendar je to podjetje šlo v stečaj, ker je izgubilo trg in tako naprej in ima banka zato zadostna zavarovanja. Problem so seveda tisti krediti, ki nimajo teh zavarovanj ali pa so premajhna zavarovanja. Problem so seveda tisti krediti, ki so zavarovani z nasprotnimi deleži drugih podjetij, in teh podjetij več ni, zaradi tega zavarovanja dejansko ni.

S tem zakonom se vsekakor ne želi, da bi se naredil rop stoletja, gospod Gašpar Gašpar Mišič, ampak se želi, da se to ne bi nadaljevalo in da bi se saniral tisti rop, ki se je dejansko že dogajal in ki se je že zgodil. Samo sanirati ne morejo tisti, ki so to povzročili. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima mag. Katarina Hočevar.

Replika mag. Alenka Bratušek, izvolite.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Gospod Šircelj, vam bo še enkrat prebrala, kaj sem rekla, ste me malo slabo poslušali. Včeraj je minister Gorenak izjavil, da je nekdo ugrabil našo državo. To je povedala Alenka Bratušek oziroma ponovila za vašim ministrom. In že včeraj na Odboru za finance sem vam povedala, kako je potekalo delo v delovni skupini in jaz vas prosim, da te delovne skupine ne izrabljate, ker si bom v nadaljevanju dovolila prebrati stavke iz zapisnika, vaše, gospoda Krušca, moje. Ne

izrabljati tega. Vi, skupaj s predstavniki koalicije ste se odločili, da je to najboljša rešitev, brez analiz, brez podatkov, brez vsega. Ne nas tiščati v to isto godljo. Če ste se tako odločili prevzemite odgovornost. Skrbi me samo, da takrat, ko boste ugotovili, da je bila narejena napaka, ne bo več kaj popravljati.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Hvala lepa, predsednik.

Gospod Šircelj, jaz se vam zahvaljujem, za vaša pojasnila, vendar tako, kot ste pojasnili sedaj, je treba samo k temu dodati, da je treba ravnati po pameti in upoštevati mnenja vseh strokovnjakov. Mi imamo dejansko v državi podjetja, ki so zelo zdrava, imajo pozitivne bilance. Vendar problem je v tem, da ves svoj dobiček namenjajo bankam, ker so dejansko ujele v bančnem sistemu in jih banke dobesedno danes izkoriščajo. Problem je v vrednotenju teh podjetij, kako se bodo vrednotila, kdo jih bo pokupil, ker dejansko so lahko tudi slabe terjatve, glede na kapaciteto dolga oziroma višino dolga. To je problem. Jaz svarim samo pred tem, da se ne zgodi takšen rop stoletja, ker so vedno v preteklosti bile pomanjkljivosti na nadzorstveni strani. Ne more nekdo nadzirati nekoga. Potem pa prepustite absolutno nadzorstvo opoziciji. To zapišite v zakon, pa smo potem zmenjeni. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima mag. Katarina Hočevar, za njo gospod Srečko Meh.

**MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL):** Hvala za besedo in lep pozdrav vsem prisotnim tudi v mojem imenu.

Poleg togega trga dela je največja težava, ki pesti naše gospodarstvo in s tem našo blaginjo, kreditni krč v bankah. Kreditiranje pa je kri vsakega gospodarstva. Država mora zato urgentno sprostiti kreditni krč, saj ta traja predolgo in je eden ključnih dejavnikov, zakaj imamo tako velik padeč aktivnosti. Dostop podjetij do bančnega financiranja je eden od ključnih razlogov, ki zavira okrevanje Slovenije. V času, ko se je vlada ukvarjala z iskanjem rešitve bančnega sistema, so naše bonitetne ocene padale. In vsa znižanja so imela v teh obrazložitvah zapisano, da je naša težava šibek in nestabilen bančni sektor. Če tega zakona zdaj ne sprejmemo, potem ni tam nič, kar bi zavrlo nadaljevanje nižanja bonitetnih ocen. Ministrstvo za finance nam je poleti v času parlamentarnih počitnic v delovnih skupinah predstavilo štiri različne modele možnosti za reševanje bančnega sistema. Odločili smo se po našem vedenju za najboljšega med njimi. Dejstvo pa je, da ima vsak od teh modelov tako prednosti kot slabosti. Poleg tega pa ob tem zakon tudi dopušča drugačne možnosti, če bi se v



konkretnem primeru izkazalo, da je ta drugačna rešitev bolj smotrna ali ekonomična. Idealnega modela ni in žal ni čarobne paličice. Z makroekonomskega vidika pa je ključno, da se težave, ki jih imamo v naših bankah, začnejo čim prej reševati in da se banke očistijo na način, da bodo lahko kreditirale naše gospodarstvo. V Sloveniji je glavni problem v kreditih nefinančnim družbam za prevzeme in pa v gradbeništvu. Probleme teh slabih kreditov je bolje reševati zunaj bank, vsaj tako kažejo izkušnje v Španiji, Irski in pa Švedski, kjer so podobne primere reševali izven bančnega sistema. Takšno reševanje je primernejše tudi zato, ker je bolj transparentno. Kreditne mape bodo prenesene, trgi pa želijo transparentno reševanje. Banke se bodo tako lahko osredotočile na osnovno funkcijo, na svojo dejavnost in na kredite, ki bi se v reševanju znotraj njih samih še vedno ukvarjale s slabimi terjatvami, kar trenutno počnejo.

Ob tem pa naj dodam še to, da je za krepitev zaupanja državljanov v pravno državo ključno, da moramo objaviti, kdo in komu je odobral najbolj problematične kredite, in poskrbeti, da se vzpostavi jasna odgovornost za te napake. Ob vsem strokovnjakih, ki sem jih slišala razglabljati na to temo v vseh strokovnih člankih, sestankih in usklajevanjih, ki smo jih na to temo imeli in so potekali v zvezi z reševanjem bančnega sistema, moram priznati, da mi je najbolj slikovito resnico o našem stanju povedal skromni upokojenec iz Zagorja, ko me je obiskal v moji poslanski pisarni. Dejal je: "Zavedati bi se morali, da krsta nima ne žepov ne prtljažnika." Tega zavedanja je bilo v preteklosti premalo. Ta človeška neracionalnost in pa nepotrebno pehanje z hitrim in ne zasluženim je tudi v našem bančnem sistemu povzročila to veliko luknjo, ki smo ji priča danes. In to je treba sedaj rešiti in reševati čim prej. To ne bo enostavno in tistim, ki se bodo s tem ukvarjali, želim srečno.

Zakon je samo okvir, veliko postopkovnih zadev bodo morali opredeliti podzakonski akti. V Nemčiji se je takšen način reševanja izkazal za uspešnega, zato pravim, da je zakon šele prvi korak. Nujno je, da ga storimo čim prej in iz tega razloga bom danes zakon in amandmaje tudi podprla. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala tudi vam.

Besedo ima gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Hvala lepa, gospe in gospodje.

Seveda bi želel, da bi bili danes tukaj v Državnem zboru tisti, ki so najodgovornejši v tej državi, pa so v Ameriki in še kje, pogrešam torej ljudi, ki bi poslušali in odgovarjali.

Moje prvo vprašanje. Ali danes ne moremo odgovoriti na to, kdo je odgovoren, kar se je v bankah zgodilo, kaj je razlog? Zakaj bomo to lahko naredili, ko bomo imeli slabo banko? Drugič. Ali zaupamo tistim, ki bodo vodili

slabo banko? Gospe in gospodje, to bo državna firma, ki bo brez česar koli razpolagala s tistim premoženjem, ki ga morda še imamo. Ali tem zaupamo? Ne zaupamo pa jim do sedaj, kar so delali s tako imenovanim državnim premoženjem. Tretjič. Ali vemo, po kateri vrednosti bomo prenesli? Po treh modelih. Kakšna bo ta vrednost, kaj bomo naredili, kako bomo prodajali, kako vse bo to? Ali vemo, kako dolgo bo to trajalo, ali imamo na to odgovor? Gospod minister, ali bo kreditni krč takoj, kdaj? Kdaj bo ta kreditni krč prenehal in kdaj bomo začeli financirati? Ko bomo prenesli vse v slabo banko? Povejte datum, povejte kaj se bo zgodilo, napovejte. Recite, to bom naredil, to se bo zgodilo, pa imate moj glas, potem pa recite, odstopil bom, ne bomo tega naredili. Tako pa ne vemo, ne kdaj in ne kako.

O vsebini pravih pravnih pravzprav ne znam povedati. Ne morem o vsebini govoriti, poslušal pa sem strokovnjake. Vsi, ki se na stroko spoznajo, pravijo, da je potreben daljši čas in da se je treba temeljito dogovoriti o tem, kaj bomo govorili. Koliko je vreden naš delež v teh naših državnih bankah? Mi bomo te banke prodali lahko takoj po tistem, ko bomo osnovali slovenski holding. Po kateri vrednosti? Kakšna je razlika med tistim, kar bomo prodali, in med tistim, kar bomo dali? Med štirimi milijardami, ki jih dajemo, in med tistim, kar lahko za te banke dobimo. Potem pa, tujec naj pride k nam, da nam bo pomagal. Tujec je v Novi Ljubljanski banki bil vseskozi. Tujec je bil tisti, ki nam je povedal, kaj lahko delamo. Oprostite, zaupam domači pameti, zaupam domačim strokovnjakom, samo politiko izključimo iz tega, da bo politika delala, kar lahko dela.

Poglejte, s slabo banko bomo povečali premoženje Belgijcem. Če je danes vredna Nova Ljubljanska banka en evro, če jo prodajamo za en evro, bo torej dobil Belgijec 0,3 evra, recimo. S tem, ko mi vzamemo slabe naložbe, smo Belgijcu povečali premoženje. In pa, gospe in gospodje, mi smo slabo vodili, torej naši ljudje, državni uslužbenci so slabo vodili ta naša podjetja. Kaj pa Zvon, ki ga ni vodil državni uslužbenec, ki ga je vodila Cerkev? Kaj pa Zvon, s katerim direktno Cerkev in Zvonu dajemo 400 milijonov? 900 milijonov. To dajemo! In danes je slovenski družbi treba povedati, da direktno financiramo tisto, kar so v Zvonu delali in kar so v Zvonu naredili, česar ne bi smeli narediti. In oni so uspešni, oni znajo uspešno voditi menedžment.

Pa še nekaj vas vprašam, gospe in gospodje. Ko smo mi govorili o poročtvu za Blok 6, smo šest mesecev razpravljali o tem, pa smo govorili o 400 milijonih, ki jih bo vrnil Holding Slovenske elektrarne. Danes govorimo o 4 milijardah evrov, ki jih bodo davkoplačevalci dali za to skozi poročstva, skozi vse, kar se bo tukaj dogajalo. In zato vam pravim, gospe in gospodje, da je treba še enkrat premisliti. In danes govorimo o tistem, kar ste se včeraj na odboru pogovarjali, z amandmaji, ki smo jih



danes na klop dobili, odgovorili nismo prav na nobenega od teh vprašanj. In če danes mi lahko odločamo tako tukaj s tem zakonom o 4 milijardah poročstva, gospe in gospodje, spomnite se kako ste razpravljali, gospod Šircej, na vašem odboru, kako smo razpravljali, kako smo govorili, koliko vsega smo morali dokazovati oziroma so morali drugi dokazovati, da smo na koncu prišli do tega, da smo verjeli. Mi danes govorimo o 4 milijardah, o katerih ne bo ne besede, nobenega dokumenta, nič ne bo zadaj, nobenega poročstva, nobenega investicijskega programa, nič ne bo!

Ne morem biti za takšen zakon, gospe in gospodje.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Dr. Krušec, državni sekretar se, je javil k besedi.

Izvolite.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

Rad bi odgovoril na nekaj dvomov oziroma dilem, ki so se pojavljale, in sicer najprej o teh 4 milijardah. Gre za poročstvo in gre za terjatev. Za vsako terjatvijo stoji tudi zavarovanje. In če ste poslušali ministra, je omenil, da je lahko končna cena, se pravi po unovčitvi tega zavarovanja, mnogo nižja, kot je 4 milijarde. Tako da to je bistveno.

Naslednja stvar. Govorilo se je, da je 100 milijonov kapitala enako eni milijardi terjatev. Tukaj je treba omeniti, prvič, da za terjatvami, kot sem že omenil, stojijo tudi zavarovanja. Drugič, da ko gre za slabo terjatev, je 100 milijonov samo regulatorni minimum, da pa mora banka to terjatev slabiti več in pri slabih terjatvah so primeri, kjer so te slabitve v višini 50 % ali pa celo v višini kar celotne terjatve, če seveda terjatev ni zavarovana. Tako ni rečeno, da je 100 milijonov kapitala enako eni milijardi terjatev. Druga zadeva je, da če se kapital vloži v banko, je čiščenje postopno, kar ni dovoljšen signal bonitetnim hišam in mednarodnim trgov. In od teh mednarodnih trgov so banke odvisne pri svojem zadolževanju, zaradi tega je treba dati transparenten in takojšnji znak oziroma signal mednarodnim institucijam. Tudi ostale mednarodne institucije, kot so Mednarodni denarni sklad, OECD pa tudi Mednarodna banka za obnovo in razvoj nas opozarjajo, da z rešitvami ne smemo več odlašati na tem področju, ker vsak teden oziroma mesec stane. Za primer, ker se je zakon odločil z julija na danes, smo vmes doživeli tri znižanja bonitetnih ocen.

Glede določitve vrednosti. Realna ekonomska vrednost je koncept in se mora odločiti neodvisno in kredibilno. Vsekakor bo to določitev vrednosti potrdila tudi Evropska komisija. In Evropska komisija želi videti ne samo rezultat, ampak tudi model, po katerem se je ta vrednost izračunala. Dejansko je Evropska komisija tista, ki lahko odobri to realno

ekonomsko vrednost, tako da so v tem smislu pretirani strahovi odveč. Zavrnil bi tudi, da je zakon v nasprotju z Zakonom o bančništvu ali pa celo z Zakonom o gospodarskih družbah, kot je bilo nekje omenjeno.

In pa še na koncu, irski model, pravite, da je bil zelo drag. Irski model reševanja celotne krize je bil drag. Vrednost ali pa velikost bančnega sektorja v bruto domačem proizvodu na Irskem je 500 %. Se pravi, je 5-krat večja kot vrednost bruto domačega proizvoda. Bančni sektor v Sloveniji je nekje 1,2-kratnik bruto domačega proizvoda. Irska je na poti iz krize in je prva država, ki je to krizo začela uspešno premagovati. Irska se lahko ponovno zadolžuje na mednarodnih trgih. Strošek na Irskem je bil predvsem z naslova dokapitalizacij ne pa naslova ustanovitve slabe banke. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za ta pojasnila.

Sedaj pa je na vrsti mag. Matej Tonin.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Spoštovane kolegice in kolegi! Lep dober dan vam želim!

Na današnji seji imam občutek, da je padlo že preveč težkih in nepotrebnih besed, kraja stoletja, amputacija demokracije, vzpostavlja se vzporedna država. Ne vem, zakaj je treba tudi s strani opozicije vedno ustvarjati nek kraval in neke izredne razmere in mislim, da je to samo še dodatno prispeva k temu, da mi že tako slab ugled te hiše še dodatno slabimo. Obstaja pa še tudi druga možnost, da si nekateri posamezniki v tem parlamentu prizadevajo, da postanejo prvi zvezniki neke televizijske oddaje, ki se ji reče satirično okolje. Tudi to možnost dopuščam.

Vprašanje, ki ga zastavljajo številni navadni državljani, je, zakaj reševati banke. Zakaj bi morali navadni državljani reševati banke, če pa so banke ta problem povzročile same? In vtis je, naj bankirji svoj problem rešijo na nek način sami. Jaz poskušam na to vprašanje odgovoriti z neko preprosto zgodbo, ki ima logiko, in sicer, da banke so v našem sistemu potrebne zato, da če ima nek podjetnik, nek državljan neko idejo, ki jo želi realizirati, in za to idejo nima denarja, je banka tista, ki mu posodi denar, da na koncu on lahko to realizira in s tem ustvari nova delovna mesta. Brez novih delovnih mest pa na koncu koncev nastradamo vsi. Zato mislim, da mora biti v interesu nas vseh reševanje našega bančnega sistema. Pa smo bili včeraj opozorjeni, da ne smemo govoriti o reševanju celotnega bančnega sistema, ker vendarle obstajajo razlike med posameznimi bankami. Jaz sem že na eni izmed prejšnjih sej kazal ta graf, ki zelo nazorno ponazori težave v našem bančnem sistemu. V te globoke rdeče številke so več ali manj zapadle slovenske banke, ki so v državni lasti. V teh modrih številkah na tej strani so več ali manj banke, ki so v privatni lasti. Mi danes govorimo na nek način o reševanju slovenskih državnih bank.



Mislím, da mi s tem rešujemo državno premoženje, naše lastno državno premoženje, pod ena, in s tem tudi naše gospodarstvo. Kje je bil problem slovenskih državnih bank? Jaz mislim, da je bil ključni problem ta, da se te banke niso vedno odločale samo na ekonomski osnovi, ampak so se odločale tudi na politični osnovi. In to se vleče že vrsto let, in to je tisti temeljni ključni problem. In ko moj dober kolega gospod Meh izpostavlja samo ene primere, se strinjam, Zvon je problematičen, ampak imate tukaj tudi SCT, Grep, imate celo serijo podjetij, ki so se ujela v to spiralo. Saj ni treba izpostavljati samo enega. Prav je, da se ga izpostavi, ampak obstaja še cela vrsta drugih primerov. En problem je, da so se te banke odločale na ekonomski in tudi včasih prevečkrat na politični osnovi. Potem imamo celo zelo pomembne slovenske politike, ki se na javnih oddajah hvalijo, kako so hodili po slovenskih bankah in lobirali za določene kredite. Mislím, da mi ni treba posebej poudarjati, za koga gre. Razlika med državnimi in privatnimi bankami je predvsem ta, da se privatne banke odločajo na podlagi tega, če je nek projekt dober, ga seveda absolutno podprejo.

Gospa Bratušek, jaz sem že res sit tega nenehnega obtoževanja, kdo je bil za kaj kriv v preteklosti in kdo je za kaj odgovoren in tako naprej. Jaz bom rekel, vse politike, leve in desne, so del tega slovenskega sistema in so odgovorne za bančni sistem in so odgovorne tudi za državne banke in vsi nosimo del odgovornosti. Jaz vam lahko tukaj tudi preberem določene stvari. V strašnem času naše vlade 2004–2008, ko se je po besedah gospe Bratuškove zgodilo največje zlo, so bili v nadzornem svetu Nove ljubljanske banke tudi, ne vem, bom izpostavil primer, vidna članica SD Metka Tekavčič. Šef Nove ljubljanske banke je bil postavljen pred prihodom naše vlade, in sicer na 25. redni seji 5. decembra 2003 je bil imenovan gospod Marjan Kramar. Pa to so za mene podatki, ki so zgodovina. Ampak ježi pa me, ko stalno izpostavljamo eden drugega in kdo je za kaj bolj odgovoren. Če pogledate podatke, boste lahko ugotovili, da pri tej stvari vsi tako ali drugače nosimo odgovornost.

Naslednja stvar. Imamo problem z državnimi bankami. In tu se izpostavljata dva koncepta. En koncept je, da to rešujemo z dokapitalizacijami in drug način reševanja je to, kar predlagata sedaj naša vladna koalicija in ta vlada, da izločimo slabe terjatve. Jaz gospoda Frangeža in vse tiste, ki tako ostro nasprotujete temu našemu reševanju bank, sprašujem, če je dokapitalizacija tako zveličavna, zakaj ta problem slovenskih bank že ni rešen. Mi smo do sedaj z dokapitalizacijami v slovenske banke zmetali tisoč 500 milijonov evrov, 1,5 milijarde evrov. Kakšni so rezultati? Vprašajmo se. Če je bilo v letih 2004–2008 seveda vse najslabše in vse je takrat šlo narobe, potem ko je prišla vlada, ki je vedela, kako je treba stvarjem streči, zakaj se potem niso ti problemi že rešili. Od

2008 pa do 2012 je minilo kar nekaj časa. Jaz ne vem, zakaj gospod Križanič tega ni rešil, če je vedel, kako se dela in zakaj problem še danes ni rešen. Opoziciji je zelo enostavno razlagati in vehementno razložiti, kako ima ta vladna koalicija vse narobe in kako nič ne vemo, ampak treba je priti z rešitvami in povedati, to in to mi predlagamo, tako in tako bomo naredili. Zelo enostavno je parlamentirati in govoriti na pamet. Gospod Meh pravi, takoj nam povejte vse, koliko bo to, koliko ono, vse. Če bi bil vedež, ne bi bil revež, pravi slovenski pregovor. Če bi vse znali in vse vedeli, potem bi imeli mi, ja, gospa Bratušek, potem bi imeli mi čarobno palčko in vsi naši problemi bi bili rešeni. Ne, vsega ne vemo. Če si vi domišljate, da vse vemo, jaz priznam, da vsega ne vem. In se s kakšno stvarjo pač trudimo in jo poskušamo reševati. Jaz mislim, da je najbolj nevaren tisti človek, ki misli, da vse zna in da vse ve.

Še zadnja stvar. Po navadi je vedno tako, da v tej koaliciji smo itak sami bedaki, v opoziciji pa sami strokovnjaki, pa ne bom nadaljeval. Če pogledate ta sistem ali ta zakon, ki smo ga pripravili, določene rešitve notri so omogočene in puščajo tudi sedanjim bankam kar nekaj manevrskega prostora. Imajo možnosti, imajo priložnosti, pač lahko jih bodo izkoristili. Mi s tem na nek način poskušamo iti v nek proaktiven pristop. Glejte, predlagali bomo to, poskušali bomo zadeve rešiti. Če se bo izkazalo, da je bil to napačen pristop, najbrž takrat nas že več ne bo, in boste drugi lahko 10-krat poudarili, ali vidite, kako smo imeli takrat prav in kako bi bilo to lahko drugače.

Zaključil bi s tem. Saj veste, saj smo vsi na istem, tukaj sedimo od 8. zjutraj pa do 10., 11. zvečer. Itak nas imajo vsi za barabe, k temu seveda še sami prispevamo in potem te včasih kakšna stvar zelo vzdraži, kako je lahko biti pameten in vseveden. Ampak bom tukaj zaključil. Se opravičujem, če sem bil do koga preveč oster.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Zdaj bo najbrž kakšna replika. Predvidevam. Gospod Meh, ste se javili k repliki?

Izvolite.

**SREČKO MEH (PS SD):** Jaz sem postavil vprašanje ministru, vladi, ki je predlagala rešitev zakona. Vprašal sem ga, kdaj, kakšni bodo rezultati in od njega pričakujem odgovor, ne od gospoda Tonina.

Kadar govorimo o Zvonu, je zavarovanje Zvona najslabše od vseh zavarovanj, kar jih banke imajo. Ni slabšega zavarovanja. In direktno bomo kolikor koli je Zvon naredil, in če je Zvon imel kakšne botre, navadno mislimo na botre na drugi strani, potem verjemite, da za Zvon ne bi dobili, da naj jim dajo takšne kredite, da smo zdaj dolžni 450 milijonov ali še več. Hvala lepa.



**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Spet imamo težave z replikami. To ni bila replika, gospod Meh. To je bila polemika. Imate repliko, gospa Bratušek?

Izvolite.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Gospod Tonin, to, kar ste vi zdaj naredili, je bil populističen nastop. Dejstvo je, hočete – nočete, dejstvo je, da so banke najslabše kredite dajale v obdobju 2006–2007. To izhaja iz poročila. Da se ugotoviti, kdo je to podpisoval. In ugotovimo. Zanimivo bo. Zvon je bil omenjen, T2, po tem, kar sem lahko prebrala v časopisih, ker poslanci tega poročila nismo dobili, dobila pa sta ga minister za finance in predsednik Vlade, pa so podatki prišli v javnosti. Tudi to je zanimivo. T2, z 2 evroma zavarovano 88-milijonsko posojilo. Odlično. Ampak to, hočete – nočete, se je dogajalo v letih 2006 in 2007. In če vas to boli, jaz razumem, da vas boli, in če je to za vas...

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Kolegica Bratušek, o čem pa ste bili napačno razumljeni?

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** O tem, da smo vsi krivi za to, gospa Romana Tomc, podpredsednica. O tem! Kdaj in kdo je odgovoren za to, da danes smo tam, kjer smo.

Gospod Tonin je prvi začel s svojimi populističnimi nastopi za satirično oko, če ste dobro poslušali. In če je vaš cilj, da ste v satiričnem očesu, ob tem ko govorimo o 4 milijardah davkoplačevalskega denarja. Jaz ne vem, če se vi zavedate, koliko je to. 4 milijarde damo za pokojnine v celem letu. To je 10-krat več, kot damo za porodniška nadomestila, 100-krat več, kot bi lahko dali za brezplačne vrtce. Vi nam pa niti tega ne dovolite, da se s strokovnjaki, ne iz naših vrst, ampak s strokovnjaki, ki se spoznajo na to, pogovarjamo. In vi ste tisti, ki ste rekli, da so v koaliciji sami bebeci in v opoziciji sami strokovnjaki. Dovolite nam samo to, da se prepričamo, da bomo 4 milijarde davkoplačevalskega denarja namenili tako, kot je treba. Ne vem in ne razumem, zakaj se tega bojite. Res ne vem, gospod Tonin.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospa Bratušek, še vedno vztrajam pri tem, to je bila polemika in ne replika.

Je pa zdaj priložnost za nov krog, glede na to, da se nam je iztekla lista razpravljavcev, vendar čas ostaja in sprašujem, če želi še kdo razpravljati. Opiram čas za prijavo. Izvolite k prijavi. Prijavljenih je še enajst razpravljavcev in prvi bo dobil besedo dr. Krušec, ki se je tudi javil k besedi.

Izvolite.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

Prej še ene zadeve nisem povedal, in sicer kreditni krč in kdaj bodo rezultati. Problem

v slovenskih bankah slabe terjatve ima dva podproblema: prvi so dolžniki v stečaju in drugi so prezadolženi dolžniki. Zakaj je rešitev izven bank v družbi boljša pri dolžnikih v stečaju? Gre za to, da je fokus takšne družbe lahko predvsem na razreševanju in odprodaji teh terjatev, medtem ko je fokus v bankah, ki so očiščene, v novih posojilih. Zakaj je pa družba bolj ustrezna za reševanje prezadolženih dolžnikov, je pa zato, ker lahko združi terjatve iz mnogih bank in zato ima večjo moč pri pogajanju pri reprogramu kredita. To se je podobno zgodilo na Švedskem, kjer so ugotovili, da potrebujejo dolžniki oziroma zavarovanja terjatev, katerih dolžniki so že v stečaju, posebno ekspertizo za razrešitev in da je potreben drugačen menedžment oziroma vodstvo za razrešitev slabih terjatev. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Nadaljujemo z razpravo.

Mag. Dejan Židan, izvolite.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, podpredsednica. Spoštovane poslanke in poslanci, en lep pozdrav!

Saj jaz mislim, da o večini pomembnih stvari smo si enotni. Ta država, težave, ki jih ima, so rešljive, najpomembnejša težava v tem trenutku je dejansko nedelovanje bančnega sistema, kar se kaže kot kreditni krč ali kakor koli drugače imenujemo. To je velika težava, ker ne znamo zagnati velikih investicij, ki bi jih v osnovi želeli financirati s tujimi viri, jih je možno, ampak jih ne znamo zagnati. Res je, tukaj si več nismo enotni. Normalne države ne strašijo svojih ljudi, saj na ta način zmanjšajo potrošnjo. Nekatere države recimo celo denar vlagajo v to, da ljudem govorijo, da so stvari rešljive oziroma celo zvišujejo tudi javnim uslužbencem plače. Mi smo ena redkih, kjer vladajoča politika straši ljudi, na ta način dela neposredno proračunsko luknjo. Kar se pa tiče politike in signalov, to pa je le treba razložiti. Tisto, kar bonitetne hiše spremljajo, kar Evropejci spremljajo, pa tudi kar mi spremljamo, niso neka poročila. Vsi ti ljudje imajo v tej naši državi svoje ljudi, opazujejo delovanje vlade, opazujejo v bistvu, kaj se pogovarjamo v Državnem zboru. Posledica tega je tisto, kar pogosto napišejo, in to je, da smo verjetno edina država v Evropski uniji, kjer boniteta pada zaradi nemogočega delovanja politike. Ampak potem pa še nekaj dodajo: nemogočega delovanja koalijske politike. Saj ne dodajo opozicije, saj opozicija nima možnosti sprejemati dobrih ali slabih rešitev, opozicija v bistvu v tej sestavi niti ni takšna, da bi kar naprej ljudi dražila in jih pozivala, kar se je delalo v prejšnjem sestavu. Tisto, kar nam zamerijo, da v bistvu najvišji vrh države straši, potem pa ga čez dva, tri dni mora finančni minister demantirati in imata potem oba skupaj čez tri tedne drugačno mnenje, kar je seveda znak, da ne vedo, kaj se sploh dogaja. In če ne vedo, kaj se dogaja, potem takšno državo izjemno težko tudi zdravijo.



Tisto pa, kar bi spoštovanim poslankam in poslancem še enkrat priporočal, je, da preberete mnenja posameznih slovenskih strokovnjakov. Tukaj v Državnemu zboru je že prisotno nezaupanje in povsem jasno je, da to, kar govorim jaz, kar govori marsikateri drug, se ne vzame z vso potrebno resnostjo. Zato pa imamo nekatere strokovnjake, ki jim večina slovenske stroke pa le zaupa. Eden od teh strokovnjakov pa je tudi gospod Velimir Bole in dovolite, spoštovane poslanke in spoštovana podpredsednica, da dva ali tri stavke njegovega razmišljanja pa le preberem. "Države praviloma rešujejo banke prav zaradi tega, da zmanjšajo porabo davkoplačevalskega denarja." Potem naslednji stavek, prosim, da poslušate, tako kot se spodobi. "Do sedaj v času krize je Slovenija" – izrazito pogoščam ministra, izrazito pogoščam predsednika Vlade, mogoče nas gleda kjerkoli v Ameriki, državnih sekretarjev, ki imajo prste vmes, nikjer ne vidim, vidim gospo, ki je ne poznam, dobro, boste naše nasvete upoštevali, vsa čast vam, mogoče kakšna telepatija kje obstaja, prosim za pozornost – "za reševanje slovenskih bank namenila 600 milijonov evrov." To je uradni podatek. V času krize 600 milijonov evrov. Nemčija, ki je prav tako ocenila, da je delovanje bank poglaviti vzvod za zagon gospodarstva je v tem času namenila 11 % svojega BDP, Belgija 6,7. Če bi mi namenili toliko kot Belgija, ne bi namenili 600 milijonov, temveč bi namenili 2,4 milijardi evrov za dokapitalizacijo. Po čem se mi razlikujemo od teh držav, ki kakorkoli obvladajo svoje gospodarstvo? Po tem, da te države so to naredile. Niso vpile in niso zamajale ljudi, vere ljudi v sposobnost bančnega sistema, ampak so lumpe pregnali in jih zamenjali z bolj sposobnimi ljudmi. Vi tukaj pa vpijete. Dodatno zmanjšujete ne samo zaupanje nas državljanov in državljanov v slovenski sistem bančni, predvsem tudi tujcev. Vi na koncu pogledate opozicijo, vi ste krivi, ker nam boniteta pada zaradi besed predsednika Vlade. Saj mi mu ne moremo preprečiti, da bi govoril!

In spoštovane poslanke in poslanci! Slaba banka je dražja rešitev. O tem govori ravno primer, ki ga vi navajate kot uspešen primer. O tem govori irski primer. Ocene uglednih strokovnjakov so, da je slaba banka v primerjavi z dokapitalizacijo dražja od 2 do 10-krat. V vsakem primeru bomo davkoplačevalke in davkoplačevalci morali zaradi delovanja te države investirati v bančni sistem, vendar po vaši ideji bo to nekajkrat več, kakor po naši. In tisto, kar je najbolj pomembno, bistvo ustanovitve slabe banke, kakorkoli se imenuje, je ocena vrednosti prenosa slabih terjatev. Celo Američani so pri tem vprašanju, pa imajo Nobelovce s tega področja, ugotovili, da je to tako zelo težka reč, da zaradi tega, ker ne obvladajo tega sistema, so povedali, da tega ne bodo počeli. Ko mi vprašamo ljudi, ki jih ni, ko vprašam prazne stole in prazno potovalko tam, kaj boste pa vi naredili, je pa tišina, kakor so

prazni tudi stoli. Na ta način vi rešujete našo državo in jaz lahko samo rečem, naj vas bo sram.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Želite repliko? Gospa Dobovšek, v čem ste bili narobe razumljeni, niste razpravljali ta hip? Ali ste razpravljali zdaj in se boste odzvali na gospoda Židana? Izvolite, replika.

**MAG. DAMJANA PETAJAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Hvala za besedo.

Prej sem razpravljala o zadevi, o kateri je zdaj gospod Židan razpravljal, pa mislim, da je treba nekaj obrazložiti tudi gospodu Židanu. V zvezi s trditvijo, ko smo se pogovarjali o irskem modelu, samo v vedno gospod Židan, morebitna politična napaka irske vlade je res bila, da je jamčila za obveznice, ki so jih izdale irske banke. Ker pa je bil irski bančni sektor v primerjavi z BDP precej velik, izgube pa tako velike, je morala Irska nazadnje res zaprositi za pomoč Evropske unije. Ampak na srečo je pri nas razmerje med slovenskim bančnim sistemom v primerjavi s slovenskim BDP veliko nižji, kot je pri Irski. In v tem je velika razlika. Samo toliko v razumevanje.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Jaz moram tudi to oceniti kot neke vrste polemiko, tako kot sem bila prej kritična do kolegice Bratušek. Vendar mag. Židan, ne glede na to, da predstavnikov Vlade ni tukaj, sem jih pa pozorno prej poslušala, na mnoga vaša vprašanja so podali zelo konkretna pojasnila.

Sedaj gremo naprej. Besedo ima gospod Rihard Braniselj.

**RIHARD BRANISELJ (PS DL):** Hvala, podpredsednica.

Države banke rešujejo zaradi zaščite davkoplačevalskega denarja. Točno tako. In v čem je nevarnost pravzaprav, če banke pustimo negotovi usodi? Kot vemo, država jamči za vloge občanov, zato vse resne države, ki se tega problema zavedajo, naredijo vse, da banke sanirajo. Vsakršen stečaj banke je po eni strani ena velika katastrofa za državo, predvsem če govorimo o velikih sistemskih bankah, ki imajo tudi določeno število portfeljev v lastniških deležih, v pomembnih družbah, ki tvorijo eno ključno gospodarsko mrežo te države. V preteklih časih oziroma ob nastopu te krize in začenanju tega kreditnega krča smo bili pravzaprav priča šolskemu primeru dveh praks reševanja bank, kjer se je pojavila velika razlika med pristopom slovenskih bank v tuji lasti in pa slovenskih bank v domači lasti. Banke v tuji lasti so se na spremenjene okoliščine poslovanja izredno hitro izvlele, uporabile vse inštrumente, da so terjatve poplačale in nemudoma zamenjale vodstva, ki so do te situacije pripeljala. To je bil primer banke Hypo in primer



banke UniCredit in še nekaterih. Seveda je bilo treba tudi te banke dokapitalizirati s strani lastnikov.

Poglejmo reakcijo naših bank v slovenski lasti! Vse te banke so ves čas čakale, gledale nekaj časa na Gregorčičevo, nekaj časa proti AUKN in se pravzaprav v vseh teh časih ni zgodilo nič. Ta trenutek pa nam ta zakon, ki ga danes obravnavamo, prinaša določene rešitve. Prinaša rešitve bankam, nabor različnih ukrepov, ki jih bodo banke same po lastni presoji in če zadostujejo kriterijem, uporabile ali pa ne. Seveda si vsi še vedno želimo, da pride v največji meri do dokapitalizacije s strani lastnikov, vendar so te možnosti očitno izredno majhne in nerealne. V bodočnosti, če bo ta zakon sprejet, in upam, da bo, ker je to nujno potrebno, bi v družbi za upravljanje terjatev bank pravzaprav pričakoval, da bosta tam ustanovljena dva močna oddelka: oddelek za izterjavo in pa še en oddelek, ki pa bi moral biti še močnejši, to pa je oddelek za upravljanje s terjatvami, ne na način, da se bodo predlagali stečaji, ampak na način, da se bo s temi terjatvami in s temi dolžniki delalo tudi na ta način, da se bodo zaznavali znaki okrevanja in da bo tudi ta družba dala prispevek k temu, da bo naredila vse, da bodo, po domače povedano, te družbe, te banke oziroma ne banke, ampak ti dolžniki tudi gospodarsko okrevali in dali možnost, da zaživijo, ker tudi v tem primeru vidimo možnost, da bi spodbudili gospodarstvo. To se pravi, da ta družba ne bo le grobar in brezobziren izterjevalec terjatev, kar seveda je funkcija, ampak tudi ta drugi del, o katerem govorim.

Ena velika nevarnost obstaja pri modelu, ki se ji reče slaba banka. Ko bo banka prenašala te terjatve na družbo, je seveda v eni veliki prednosti. Banka te terjatve dobro pozna, kar bi za družbo za upravljanje ne mogli reči. To se pravi, na tej točki bo potrebna izredna velika pozornost in da se bodo te terjatve ovrednotile po pošteni ceni, po tržni ceni in da tukaj bo prišlo do kakršnih koli oškodovanj državnega premoženja.

Za konec mogoče še to. Vse preveč mogoče govorimo o odgovornosti bankirjev. Kje je odgovornost posojiljemalcev, ki so se zavezali s pogodbami, da bodo te kredite vračali? Mi tukaj ne moremo govoriti, da so bili eni in drugi poslovno nesposobni, da niso delovali kot dober gospodarstvenik, kar bi se od njih pričakovalo, in zato mislim, da je pravzaprav odgovornost obojestranska. Vendar pa odgovornost naj se izkaže v postopkih, ki naj se začnejo, če so utemeljeni, zadeve naj se konkretno začnejo, sprocesirajo in naj se tovrstna odgovornost na nekih drugih nivojih in nekih drugih institucijah tudi ugotavlja.

Jaz bom ta zakon podprl, ker je v tem trenutku po mojem mnenju najboljša možna rešitev, nam mora pa biti jasno, da vsakršna rešitev tudi bo tudi koštala. Ena, druga in tretja. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Na vrsti je gospod Jakob Presečnik.

**JAKOB PRESEČNIK (PS SLS):** Hvala lepa za besedo, gospa podpredsednica. Spoštovani gospod državni sekretar s sodelavko, kolegice in kolegi!

V današnji razpravi je bilo izrečenih že kar nekaj ostrih besed, tudi o strokovnjakih in tistih na nasprotni strani, o neumnih in tako naprej. Jaz zagotovo ne spadam med strokovnjake na bančnih in finančnih področjih, poskušam se spoznati malenkost in se tudi podučiti o stvareh na vseh področjih, ker takšni smo vsi in moramo na koncu odločati o vseh stvareh, tudi o tistih, o katerih se mnogokrat zagotovo ne spoznamo dovolj. Že prejšnji mandat je bilo kristalno jasno, da je treba v Sloveniji sprejeti nekatere reforme. Že od začetka prejšnjega mandata smo to govorili, od pokojninske, zdravstvene, delovnopravne pa še katere, ob seveda vzporednem izboljševanju pogojev za gospodarstvo, za nova delovna mesta. Kapica tega je pa reševanje bank, reševanje slabih naložb v bankah. Mislim, da se je ta problem pojavil tam nekje sredi prejšnjega mandata zagotovo, proti koncu še bolj, in v začetku ali pa v tem mandatu je dosegel zagotovo vrh.

Prej je kolegica rekla, da včeraj koalicija na Odboru za finance sploh ni razpravljala in da smo končali en, dva, tri. To seveda ni res. Razprava je trajala, ne vem točno, mislim, da okoli tri ure, razpravljali smo tudi koalicijski poslanci, razpravljali smo resno, seveda pa ne najbrž tako žaljivo, kot je kolegica včeraj razpravljala. Če mi je dovoljeno mogoče pod vtisom kakšnih dogodkov, ki so se včeraj odvijali. Pri tem zakonu oziroma pri reševanju bank gre zagotovo za dva osnovna koncepta, kot jaz to razumem. Eno je reševanje slabih naložb znotraj bank samih. Včeraj je bilo jasno rečeno s strani dr. Arharja, da so nekatere banke, ki so bile danes že omenjene, predvsem tiste v privatni lasti in tuje banke, to počele. In so še danes v sorazmerno dobrem stanju. Nekatere druge, predvsem pa državne banke z državnim lastništvom, pa tega preprosto niso počele in zato samo danes tam, kjer smo. Zaradi tega je treba pristopiti k nekemu drugemu načinu reševanja, ker sicer bomo vlekli ta primer – reševanje ali nereševanje z istimi ljudmi, z istimi načini naprej, kar pomeni, da ne bomo nič rešili, da ne bomo nič prispevali k reševanju države kot take.

V današnji razpravi in tudi včeraj na Odboru za finance je bil omenjen ameriški sistem. Resnici na ljubi, v Ameriki se je začel ta problem pred nekaj let, ampak tam so k reševanju pristopili hitro in učinkovito, in to je seveda rešilo njihovo, vsaj začasno, jaz upam, da na dolgi rok, kljub problemom, ki jih imajo zopet, ampak je rešilo marsikatero še večjo zagato v svetovnem merilu, tudi v okviru Evrope.





Še ena stvar je, ki jo že dolgo časa ugotavljam. Včeraj jo je omenil tudi državni sekretar ob koncu na Odboru za finance, da so vse te slabe naložbe običajno razpršene po mnogih bankah oziroma da imajo mnoge banke problem z istimi naložbami z isto firmo. Poznam kar nekaj primerov slovenskih podjetij, ko so jih sicer banke poskušale reševati, vendar pod pogojem, da se k reševanju vključijo vse banke. In glej ga zlomka, izkazalo se je, da je vsaj ena rekla na koncu ne, in so rekle druge, ja, če pa niso vse, potem pa tudi mi ne rešujemo. In je danes firma v stečaju. Če hočete, vam jih naštejem kar nekaj, na pamet tudi, ampak mislim, da ni korektno, da to počenjam. Ko bomo pa te slabe naložbe izločili iz različnih bank, bo to ena slaba naložba, bo to en paket, ki ga bo neka skupina ljudi v tej grupaciji poskušala reševati. In zagotovo, če bi imeli laično moje razmišljanje, če bi imeli mi tak način reševanja slabih bank oziroma slabih naložb bi zagotovo, po moji oceni, rešili že marsikatero firmo v Sloveniji. Tako pa vemo, da so cele branže šle v stečaj, in to, kar je ostalo, prehaja v stečaj tudi v teh dneh, ker so nekatere firme tudi svoje hčerinske firme, ki so sicer dobro poslujejo, ki imajo dober program, program, ki je plačan, potegnile za seboj. V teh dneh se to, sedaj bom pa konkreten, dogaja s CM Celje in s hčerinsko firmo VOC Celje, podjetje za vzdrževanje avtocest, ki ima državno koncesijo, ki ima plačan posel, pa bo zaradi matere skoraj gotovo šla tudi ta firma v stečaj. Na našem koncu bodo pa vzdrževalo cestno infrastrukturo verjetno znano avstrijsko podjetje, s kakšnimi slovenskimi podizvajalci, kar se v Sloveniji že kar predolgo dogaja.

Seveda si v poslanski skupini in tudi jaz osebno želim, da bi našli konsenz med posameznimi strankami, med koalicijo in opozicijo glede koncepta sanacije. Potem bi bilo zagotovo lažje. Lažje bi bilo peljati ta projekt naprej. Tudi to sem včeraj rekel, in to se je slišalo iz mnogih komentarjev, komentarjev resničnih strokovnjakov, ni to moja pogruntavščina, če bi Banka Slovenije v preteklosti opravljala svoje naloge v skladu z zakonom, ki ji daje naloge in pooblastila, in bi v preteklosti uporabila tudi nekatere ostrejšje ukrepe, ki so ji na voljo, da bi pravočasno posegla v dogajanja, bi bil problem zagotovo manjši. In kar je tudi pomembno, se mi zdi, da je reševanje slabih naložb izven banke pomembno tudi zato, da bo možno iskati konkretne odgovorne ljudi za takšno obnašanje. Upam, da bo to možno, kljub temu da mi kolega maha z roko, da to ne bo. Če bi reševali odgovorne znotraj bank, znotraj sistema, kjer so bile te nepremišljene napake storjene, potem zopet prehajam na isto: z istimi ljudmi, z istimi postopki ne bomo našli krivcev. Strinjam se z včerajšnjo razpravo kolega Starmana na Odboru za finance, to sem mu že včeraj rekel, da so vse rešitve, ki so nam na razpolago, več ali manj slabe, vendar v tem trenutku, v današnjem času

je modrost izbrati najboljšo med slabimi. Jaz iskreno upam, da je ta koncept, ki je zastavljen, da je res boljši od slabših.

Zaradi tega bom tudi ta zakon podprl. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Gospa Patricija Šulin, izvolite.

**PATRICIJA ŠULIN (PS SDS):** Predsedujoča, hvala za besedo. Pozdrav vsem prisotnim!

Danes smo slišali veliko očitkov, takih in drugačnih, tudi na račun vseh nas, na račun bank, čeprav jaz našim slovenskim bankam še vedno zaupam. Sem komitentka več kot dvajset let Nove Kreditne banke Maribor in povem, da svojih prihrankov ne bom dvigovala, ker banki nekako zaupam. Vemo, da so naše banke solventne, je pa res, da jim kapitalska moč pada. To pa zaradi tega, ker imamo toliko teh nezavarovanih, neizterljivih kreditov. Pred seboj imamo danes ta zakon, ki mu na kratko pravimo bančni zakon, pa zakon o ukrepih za krepitev stabilnosti bank, za enkrat izključno za tri naše največje državne banke, ki obvladujejo kar 45 % trga. Z zakonom tudi sledimo nekemu cilju, da bodo omogočeni ukrepi za večjo stabilnost naših bank. Danes sem kar nekajkrat slišala opozicijske poslance, ki trkajo na našo vest, naj vendarle prisluhnemo slovenskim in ekonomskim strokovnjakom na ekonomskem področju. V redu. Potem sprašujem, kje je vaš odnos do treh strokovnjakov, ko opozarjajo, da je treba vpisati fiskalno pravilo v ustavo. Tukaj pa kar naenkrat njihovo mnenje za vas ni več tako pomembno. Pa tudi to vaše opiranje na te strokovnjake niti ni v enem pogledu tako narobe, če bi slišala tudi vaše konkretne predloge za izboljšanje tega našega bančnega sistema. Res je, več je modelov, s katerimi lahko izboljšamo finančno stanje in stabilnost banke, med njimi tudi dokapitalizacija bank, kar počnemo praktično rečeno že skorajda vseh 20 let, vendar se vprašajmo: Ali je to tudi učinkovito, ali tak način deluje? Jaz mislim, da smo danes tukaj vsi zato, ker smo ugotovili, da dokapitalizacija bank ni prinesla večje stabilnosti, saj je ne nazadnje niti ni mogla, ker so se ti nezavarovani krediti kar naprej dajali.

Mogoče tudi ni nič narobe, da tudi sama omenim, da s temi očitki, katera vlada je bila najbolj kriva za vse to, prenehajmo, ker s tem ne bomo nič rešili. Volivci me v glavnem sprašujemo, ko se pogovarjamo glede zadev z bankami, kdaj bomo prenehali s temi manirami v naših bankah, kaj bomo za to storili v Državnem zboru. Manira, mogoče je to bolj goriški izraz, to je navada, na katero so se v bankah navadili. Kar vprašajmo se, kako je te banke nadziral največji nadzornik bank, to je Banka Slovenije. Po mojem mnenju slabo. In vprašajmo Banko Slovenije, če bi bila v privatnih rokah, ali bi se kot nadzornik tudi tako obnašala. Dvomim. Žal ta vpliv finančne krize, ki je svetovni in ni prisoten



le pri nas, če bi bil samo pri nas, bi verjetno bili vsi ti problemi hitreje rešljivi, je najbolj prizadel mala in srednja podjetja. Nekatera podjetja so pri nas tudi uspešna, na srečo jih je kar nekaj. Verjetno imajo dobro strategijo, dobro vodstvo, dobre trge in tako naprej. Vendar se kaj kmalu zgodi tudi tem podjetjem, da zdrsnejo v finančno likvidnostno krizo. Sama poznam podjetje, uspešno, ki je izdelovalo jeklene cisterne za prevoz goriv, ki je zaposlovalo 90 zaposlenih, bilo je uspešno, tržilo po vsej Evropi, potem pa žal naletelo na švedskega kupca, ki je bil nekaj časa zelo dober naročnik in tudi plačnik, kar naenkrat pa ta švedski kupec temu podjetju pri nas ni več plačal nekajmilijonsko naročilo. In to podjetje se je skorajda čez noč znašlo v velikih likvidnostnih težavah, ko ni več moglo samo poplačati blaga, ki ga je naročilo, plač delavcev in davčnih obveznosti. Seveda je iskalo rešitev na banki, v pomoči pri kreditu, vendar ga ni dobilo. Tako da banke ne servisirajo našega gospodarstva.

Tudi v prejšnji službi, ko sem inšpicirala podjetja, se je pri nekaterih že iz bilanc videlo, da imajo skorajda vse svoje premoženje na lizing. Celo stol v pisarni je bil na lizing. Kdaj lahko daš tak kredit nekomu, kdaj in kdo lahko daje nezavarovane kredite? Se sprašujem, ali so bili vsem ti krediti dani na tak način. Ugotavljam, da ne. Verjetno so potekale neke prijateljske, politične ali kakšne druge relacije. Ko sem hodila po ulici Nove Gorice me je ustavil bankir, s katerim se sicer poznavam iz domačega okolja, in mi je nekako poočital, da smo tukaj v Državnem zboru vse bankirje zdaj kar naenkrat naredili za lopove. Tako je rekel. Jaz tukaj nisem nikogar slišala, da bi kar vsepovprek, vse, ki so zaposleni na bankah, obsodil na tak način. Vendar obstaja pa del teh bankirjev, neko število, ki so si upali dajati takšne kredite. Ponavljam, menim, da zagotovo ne na lastno pest. In tudi zaposleni na bankah, verjetno neko določeno število tam zaposlenih je vedelo in vedo, da so se ti krediti dajali. Vendar Slovenci po navadi kot noj damo glavo v pesek, ko se je treba izpostaviti, pokazati s prstom na konkretnega človeka, ki to počne. In se bojim, močno se bojim, da se takšni krediti kljub današnji razpravi, kljub vsemu, kar govorimo, in vsemu, česar se zadevamo, dajejo tudi sedaj. Je pa res, da so se na takšen način poslovanja in dajanja kreditov navadile določene elite. Kdo so te elite, verjetno vemo, nekaj je zloglasnih, nekaj jih vsak pozna v svojem okolju, torej ljudi, ki imajo v premoženju bistveno več, kot so kdaj koli zaslužili in sploh bodo v svojem življenju. To je zelo vidno iz okolje, iz katerega vsi prihajamo.

Jaz bi zelo rada še enkrat apelirala na vse nas, da poskušamo res skupaj poiskati dobre rešitve, da je treba tudi zaradi vseh omenjenih razlogov dolgoročno okrepiti naš bančni sistem, izločiti slabe terjatve iz bank, dokapitalizirati kreditne institucije, pripraviti tudi načrte prestrukturiranja naših bank – ti so slabi in so nas do sem tudi pripeljali – in na ta način

tudi konsolidirati bančni sistem, z združevanjem, povezovanjem in prevzemi. Zato imamo pred seboj dober zakon, ki izven bank rešuje te slabe kredite, te slabe terjatve, do katerih bodo banke same zelo težko prišle, zato upam, da bomo z neko večino danes ta zakon podprli. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa tudi vam.

Gospod Jerko Čehovin, izvolite.

**JERKO ČEHOVIN (PS PS):** Hvala lepa.

Za razliko od moje predhodnice jaz nisem tako siguren, da sprejemamo tako dober zakon. Najprej se moram vrniti malo nazaj. Danes je morda najmanj šestič, kar v Državnemu zboru, v tej hiši na različnih nivojih javnih financ javni sektor pa upokojenci pa šolstvo pa visoko šolstvo in tako naprej, ampak je glavni problem slovenskih javnih financ prevelika zadolženost gospodarstva. Absurdno, gospodarstvo je menda več ali manj olastninjeno, imamo privatno lastnino. Če pa pomislimo, da so praktično skoraj vsa podjetja prezadolžena v tej državi, imamo mi sistem, ki poteka na ta način, da so večino kreditov podjetja dobila pri bankah, in to pri državnih bankah, ko pa niso sposobna odplačevati teh kreditov, se ti krediti, še enkrat ponavljam, to pomeni zasebni krediti, socializirajo preko javnega dolga. In to je glavni problem naših javnih financ v Sloveniji.

Ko smo na to opozarjali, je bil takrat prioriteto in modno v Državnem zboru, jaz mu kar rečem po domače "zujfanje". Mi smo dali prednost "zujfanju" in sprejetju ukrepov, od katerih so nekateri sporni, nekateri se bodo še pokazali, da so protiuustavni in tako naprej. Izgubili smo ogromno časa za to, da nismo pristopili k dejanskemu reševanju problemov. Vse drugo je bilo prednostno, tudi ideološko, če lahko tako rečem, vse je imelo prioritete, ne pa to, kar je dejansko problem te države in javnih financ.

Minister Šušteršič je sam priznal, da je mislil pred nekaj meseci, to je javno izjavil, da je problem samo NLB. Zdaj se je korigiral, da ni samo NLB problem. So tudi druge banke. Ampak še enkrat ponavljam, predvsem gre za tiste banke, ki so v državni lasti ali v celoti ali deloma v državni lasti. Tako da ne bi delali krivice vsem bankam in vsemu bančnemu sektorju, kar je nevarnost, da bomo to tudi počeli. Vendar praktično do konca maja se ni zgodilo nič. Šele takrat, ko so nas roki za dokapitalizacijo Nove ljubljanske banke stiskali za vrat, smo se na hitro spomnili, da moramo po dogovoru do 30. 6. dokapitalizirati Novo ljubljansko banko. In to smo naredili s tako imenovanimi famoznimi CoCo obveznicami, ki smo jih, ko nismo dobili zunanjih vlagateljev, naredili na ta način, da smo zahtevali od Kada, da to prenese na ljubljansko banko in smo del depozita, ki ga je, mimogrede, v prejšnjih letih



najel še bivši finančni minister in ga je dal bankam za boljše solventnost, to milijardo in pol, ki jo imajo, banke vrtijo, spremenili v CoCo obveznice. Te CoCo obveznice upam, da se ne bodo tako hitro kot hibridni inštrument sprevrgle v lastniški delež ali pač, morda je to interes. Skratka, z bankami se nismo kaj preveč ukvarjali. Zdaj pa kar naenkrat smo ugotovili, da je to urgentno, nujno, na vsak način moramo to rešiti. Podobni smo tistemu maratoncu, ki začne počasi in tudi ima nek tempo, ko pa pride en kilometer do cilja, če ima preveč konkurentov, se spravi v šprint. Mi smo zdaj v tisti fazi, ko šprintamo in poskušamo prehiteti, da nas ne bo še kaj ulovilo. Ampak trdim, če kje velja, velja prav pri bankah in pri takih posegih v bančni sistem latinski rek: Festina lente ali Hiti počasi. Zakaj? Zato, ker je preveč odprtih vprašanj. Ampak ne zaradi nas opozicije, kar se nam poskuša implementirati, ampak zaradi tega, ker imajo velike pomisleke strokovnjaki. In mi smo včeraj uvodoma lahko na Odboru za finance, tisti, ki smo hoteli slišati, poslušali učno uro predavanj, kaj pomeni bančni sistem, da je denar plaha ptica, da so banke občutljive, da s prisilo od zunaj ne bomo povečali kreditne sposobnosti. In še vrsto takšnih in drugačnih mnenj. Ko smo spomladi, kar je bilo danes rečeno, izločili iz holdinga banke, še najboljše, da bi bile še banke v holdingu, tako da bi ta holding imel še manj donosa, smo rekli, da bomo to reševali na način, oziroma da bomo zadevo rešili zakonsko na primeren način. Bile so imenovane te strokovne skupine. Povedano je bilo že danes, da je ta strokovna skupina videla prvi predlog in zadnji predlog, ki je prišel v ta parlament. Vmes ni bilo usklajeno. Še enkrat ponavljam, opozicija ni imela možnosti, da bi videla tudi druge variantne rešitve. Tudi Banka Slovenija je pripravila svoj zakon, ki ga danes ne obravnavamo, ga nismo niti poskušali obravnavati, ker je ugotovila, da gre za slabe rešitve. In nič drugega nismo zahtevali, kot da se vendar omogoči, da se izmenjajo neka mnenja predvsem zaradi stroke in da nekatere stvari še pregledamo in dodelamo. Vendar seveda ta koalicijski rinež gre naprej, vi ste se že nekje odločili in mi danes moramo samo olepšati te vaše zadeve in avtomatsko sprejeti te vaše rešitve, kot da so edine zveličavne.

Tukaj je kar precej vprašanj, naj citiram ministra za finance. Dr. Janez Šušteršič je lani rekel: "Slaba banka je slaba rešitev. Ključni problem, ki ga je treba rešiti, je, kako bo preko bank prišel svež denar v gospodarstvo. Če bi prenesel terjatev v slabo banko, nisi še nič naredil, s tem ne bo novega denarja gospodarstvu. Ker so slabe terjatve v glavnem lastniški deleži v podjetjih, bi država spet postala lastnica podjetij, kar ni smiselno. Precej učinkovitejša rešitev bi bila, da bi banke same prodale terjatve z nekim diskontom ali pa bi jih unovčile, če gre za delnice. S tem bi pridobile dodatno likvidnost. O slabi banki bi razmišljali le, če bi imeli resnega dobrega kupca. Za NLB bi bil

prenos terjatev pogoj, da dosežemo dogovor z zasebnim kupcem za NLB."

Vidimo, kako se tudi sami odgovorni ljudje, bom rekel, hitro spreminjajo v svojih pogledih, pa kljub temu, da smo jih nekateri opozarjali pred pol leta, kje je glavni problem. Ampak ker so tako odločili ali pa smo dobili nekje od zunaj nalog, da moramo to narediti, je zdaj to edino, kar znamo. Slišimo, vse, kar prihaja od zunaj, je sveto in zveličavno, kar je doma, pa tako ni nič vredno. Tudi domači strokovnjaki so ničvredni in tudi domači modeli so ničvredni. Mi zdaj vnašamo v to banko nemški model. Niti nismo resno razpravljali, ali je ta model tako imenovane zunanje slabe banke edini pravi ali ne. Ali smo mi razpravljali kaj bolj resno o tem, zakaj ni notranji model morda boljši ali pa lastninjenje? O lastninjenju sploh nismo govorili. Gre pa za nekatere instrumente, ki bi dosti hitreje prišli. Ne zanemariti, da je časovni vidik implementacije, mehanizma zunanje slabe banke, ki jo praktično s to agencijo uvajamo, dolgotrajen in sistematičen proces, ki ne bo hitro prinesel teh rezultatov, o katerih je bilo danes govora, da se nam mudi. To je najpočasnejši od vseh procesov. Mi smo se odločili in smo tukaj v kontradikciji. Po eni strani pravite, da je tukaj urgentno, po drugi strani pa gremo na model, ki je časovno najbolj odmaknjen in potrebuje največ časa. Poleg tega smo mi v tem samem zakonu kompletno, bom rekel, ignorirali regulatorja, kot da ga ni, ga ne upoštevamo, mu ne dajemo praktično nobene vloge, morda kakšno posvetovalno vlogo ob jutranji kavici in tudi uvajamo nek model, pravimo, da je to nemški model, vendar imamo tudi tukaj kar pomembne razlike, če gledamo samo nemški model, ki niso pojasnjene. Mi predvidevamo v tem zakonu prisilne ukrepe. Nemčija pa tudi Irska pozna samo prostovoljno ureditev. Cena terjatev. Po nemškem modelu se prenašajo terjatve po knjigovodski vrednosti in ne, kot predlaga naša vlada, po realni dolgoročni ekonomski vrednosti, o kateri je jasno včeraj guverner banke povedal, da ne ve, kaj je to. To, kar je bila realna ekonomska vrednost pred petimi leti, je danes smet, so smeti. Enostavno hočem povedati, da mi nimamo nekega filruža, sploh dejansko ne vemo, mi smo se odločili za en model, pa bomo rekli, prijemlje kot bo prijemal. Pa še kratek rok delovanja te naše agencije. V Nemčiji je ta rok recimo dvajset let, na Irskem deset let. Ali mi danes lahko kdo odgovori, ali bomo te zadeve speljali hitreje, kot so jih te države? Mi teh odgovorov nimamo. Skratka, ta model nam danes postavlja več vprašanj, kot smo dobili odgovorov. In kljub temu vsi trdite, da gre za dober model, edini model, ki bo rešil tukaj to zadevo, pa mislim, da temu ni tako.

Zdaj pa še nekaj drugega, jaz sem sicer pristaš tega, da rešujemo zadevo vnaprej, vendar zaradi verodostojnosti moram le povedati še nekaj. Veste, da je bila pred dvema letoma, v prejšnjem mandatu, ustanovljena ena posebna



preiskovalna komisija z namenom, da izdela poročilo o vseh tako imenovanih tajkunskih kreditih. Ta mandat komisije je sedanja vladna koalicija oziroma nekatere stranke so jo sklestile, tako da se je dejansko omejila samo na nekatere družbe, kot je recimo prevzem Istrabenza, Pivovarne Laško. Vrsta drugih se je pa kar spustila. Ta naslov je tako dolg, da nima smisla, da govorim. Vendar pa je bolj zanimivo nekaj drugega, in tukaj mislim, da boste zelo lahko iskali in našli politično odgovornost. Zelo lahko. Leta 2006 je bilo ugotovljeno v takratni vladi, da ta problem tajkunizacije postaja relativno velik, zato se je na vrat na nos skupaj z Banko Slovenije pripravil tudi nov zakon o bančništvu in pa spremljajoči podzakonski akti. Takrat so vedeli, da nekaj ni v redu, ampak kaj se je zgodilo? Spremembe zakonodaje so bile sprejete decembra 2006, stopile naj bi v veljavo 1. 1. 2007, razen drugega odstavka 143. člena, 3. točke prvega odstavka 159. člena in 162. člena tega zakona, ki so stopile v veljavo s 1. 1. 2008. Lahko ugibate, da je šlo predvsem za tiste določbe zakona, ki so urejale pristope bank v izračunu kapitalskih zahtev in pa predvsem upravljanje s tveganji in postopek odločanja pri odločanju o odobritvi kreditov. Šlo je za tako imenovane kredite, ki so se do konca leta na veliko podeljevali. Lahko vam tudi povem, koliko je bilo posameznega leta danih teh kontaminiranih kreditov, ampak niti nima smisla, da bi o tem govorili. Jasno je, da je šlo za dvojno odgovornost. Banka Slovenije kot regulator bi morala spremeniti utež, in to je tudi spremenila iz 1,1 proti 1,5, to pomeni, kar so najemali kreditov, bi moralo biti 1,5 zavarovanje. Vlada pa je bila politično odgovorna, da je spremenjeno zakonodajo odložila za eno leto. Za eno leto je odložila in v tem času je bilo podeljenih 90 % teh kontaminiranih kreditov, o katerih danes govorimo. Zakaj je bilo tako, boste verjetno znali povedati tisti, ki ste takrat sestavljali takratno koalicijo. Mislim pa, da vsi vemo, katera koalicija je vladala od leta 2004 do leta 2008.

Samo še nekaj glede samega koncepta. Pozdravljam to, kar je povedal kolega Presečnik, sedaj ga ni več v dvorani. Ali se vi zavedate, da v bankah si nihče več ne upa nič odločiti? Mi smo potopili letošnje leto tudi nekatera podjetja, če bi imeli neko politiko, bi jih lahko tudi rešili. Ampak nihče si ne upa odločiti, da bi del kreditov ali pa kakšen kredit konvertirali v lastniški delež. Pa tudi zdravih podjetij, ki imajo trg in so imela tekoči preliv zadosti velik, da bi lahko preživela. Bil je problem sanacija starih kreditov. Ampak smo rekli za eno podjetje s Primorske, da vlada ni Božiček, da bi to delala. Ko minister da tako izjavo, ali mislite, da bo direktor banke pa rekel: Jaz vam pa dam to soglasje." Ga ni takšnega direktorja, ki bo to dal. Še in še stvari bi lahko našteval, ampak nima smisla. Jaz samo to govorim, da ni prav, da se o tako pomembni materiji, kot je sanacija bank, za katero dobro vemo, da mora potekati, ampak mora potekati vzporedno tudi razdolževanjem

gospodarstva. Če tega ne bomo rešili, potem bo prišlo do nevarnosti, da bomo znotraj te zunanje banke samo reševali selektivno privatne kredite v breme davkoplačevalcev. Druge bomo pa pustili, da gredo, kamor pač gredo. In še enkrat vam povem, da to, da se ne pusti stroki, da bi skupaj izmenjali več mnenj, da se ne pusti opoziciji, da bi vsi skupaj lahko pripravili boljše rešitve, se mi zdi noro, dobesedno noro, in neodgovorno.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Mag. Stanko Stepišnik.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod minister, spoštovani poslanke in poslanci!

Zakon za krepitev stabilnosti bank ali sanacija bank verjetno ni reševanje bank zato, da se bo potem država lažje zadolževala preko bank v tujini ali doma za proračunski primanjkljaj. Če je to cilj, je napačen, zgrešen, škodljiv za državo, razen če gre za investicije.

Včeraj je gospod Marko Kranjec, guverner Banke Slovenije, opozoril, na kar opozarjajo tudi nekateri poslanci, da je več kot 50 % slovenskih podjetij prezadolženih, ima premalo kapitala, to se pravi, da ima neustrezno kapitalsko strukturo, kar pomeni, da tudi niso kreditno sposobna. Ampak treba je povedati, to niso tista podjetja, o katerih danes govorimo. To so izvozna, tehnološka, z visoko dodano vrednostjo, podjetja, ki so se v tistih dobrih časih, ko je bilo dovolj denarja, zadolžila za razširitev svoje dejavnosti, počrpala tudi novo delovno silo, vendar danes, ko bi morali delati z večjim obsegom, ne dobijo kreditov za obratni kapital. Mi danes govorimo predvsem o tistih terjatvah bank do podjetij, kot so gradbeništvo, ki so šla več ali manj v stečaj, tajkuni, finančni holdingi, pa navsezadnje tudi, če hočete, Cerkev.

Minister za finance dr. Janez Šušteršič je včeraj na našem odboru dejal: "Kreditni krč je glavni razlog, da se gospodarska rast ne more odviti." Dejansko drži. Je verjetno kura in jajce. Kaj bo prej? Ali kreditni krč ali zagon gospodarstva? Oboje je verjetno treba reševati. Reševanje ali sanacija bank z državnim solastništvom sigurno ne rešuje glavnega vzroka, ki ga imamo danes, in si vsi zatiskamo oči, bežimo od njega, pa prepuščamo to nekomu – gospodarstvu. To je samo posledica nečesa. To je bila posledica slabega gospodarjenja, ampak ne tistih zdravih gospodarskih podjetij, tako kot sem že prej povedal, ampak je šlo za gradbena podjetja, ki so bila prepožrta, šlo za Cerkev in šlo je tudi za finančne holdinge.

Gospodarska rast in s tem seveda tudi DBP je negativna. In kljub tretjim izdanim paketom s strani Ministrstva za gospodarstvo in dvesto ukrepom se je celo negativna gospodarska rast prelevila v trend za leto 2013 in je bila popravljena z jesensko napovedjo kot



negativna, prej je bila pa napovedana kot pozitivna. Kaj pa to pomeni? To pomeni manj denarja za osebno potrošnjo, državno potrošnjo, investicije, razvoj. Sledi še manjša kupna moč, večje število nezaposlenih, kar je že tudi napovedano za leto 2013, brez vsake odgovornosti, da jih bo 130 tisoč, in jasno slabšanje konkurenčne sposobnosti slovenskega gospodarstva. Ustvarila se je spirala negativne gospodarske rasti. In hitrost padanja bo odvisna tudi od recesije, ki jo napovedujejo za zadnje četrletje nekaterih gospodarskih dejavnosti v tistih državah, v katere mi izvažamo. To se pravi naš trg. Iz časopisov je razbrati, da so padla naročila približno 15 % naših izvoznikov do drugih dobaviteljev. Razno spuščanje megle in zakrivanje glavnega vzroka, ki je v Sloveniji, je odvratanje od bistvenega problema, to je gospodarske konsolidacije.

Drugič. Če osvobodimo banke slabih terjatev, lahko banke svež denar vložijo v gospodarstvo, ne pa v lastno sanacijo. In to naredimo s tem zakonom. V tem zakonu to zelo jasno piše, mislim, da ste ga prebrali in ni treba tega spraševati, ker je bilo to danes velikokrat povedano... / oglašanje iz dvorane/

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Samo trenutek, prosim, če med seboj ne komunicirate, medtem ko kolega Pojbič govori.

**MARIJAN POJBIČ (PS SDS):** In tretja stvar, ki jo je gospod minister povedal, je tudi prav tako izjemno pomembna: slabe terjatve se prenesejo iz bank na to posebno družbo na transparenten način in ta zakon omogoča hkrati ugotavljanje odgovornosti. Prav to je tisti ključni problem, s katerim se srečujemo, in razlika med dokapitalizacijo in tem zakonom je, da poleg tega, da bankam damo denar, hkrati vpeljemo tudi njihovo odgovornost. To je ključno in do sedaj tega ni bilo.

Poslušal sem gospoda guvernerja, ki za borih 12 tisoč evrov bruto hodi vsak mesec v službo, on trdi – to lahko povem po slovensko, to pa je smešno, ubogi ljudje pa živijo s 500, 400 ali 300 evri – on trdi, da je po oceni Banke Slovenije v slovenskem bančnem sistemu za okoli 6 milijard evrov slabih terjatev, v najbolj izpostavljenih bankah pa tri do štiri milijarde. Funkcija, ki jo opravlja Banka Slovenije, je – kakšna? Banka Slovenije ima funkcijo nadzorovati. Kje je bila? Kje je bil gospod guverner v tem času, vas sprašujem. Kje? Za 12 tisoč evrov bruto plačila na mesec! Kje je bil? In potem on v svojih intervjujih v medijih govori, da moramo počasi delati, da se nam nikamor ne mudi, da je vse okej v tej družbi. Dragi gospe in gospodje, to ni normalno razmišljanje! Dejstvo je, da je zadnji čas – pa se lahko kdo smeji, kakor koli se hoče –, da spremenimo to smer in začnemo Slovenijo peljati po poti, ki bi jo morali, odkar se je Slovenija rodila, in kar smo tisti, ki smo v politiki, tudi to ljudem obljubili.

Finančni minister in ministrstvo je sedaj pripravilo zakon, ki ga podpiram, in vem, da bo to problematiko uredil na način, ki je najbolj sprejemljiv za stanje, v kakršnem je naša država Republika Slovenija in državljani in državljanke.

Še to. Prepričan sem, da je ta zakon odličen temelj za to, da izvijemo iz tega krča, da stopimo na pot ponovne rehabilitacije slovenskega gospodarstva.

Tukaj sem prej slišal, nekdo je povedal pomemben stavek: "Ta zakon je možnost za Slovenijo in izhod iz krize." Torej eden izmed ključnih projektov te vlade. Prepričan sem, da to drži. Zato pozivam vse poslanke in poslance, da stopimo skupaj, najdemo ustrezno rešitev, ampak na tak način, kot je ključno in potrebno za prihodnost naših državljanek in državljanov.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Naslednja je... Prosim? Gospa Bratušek tokrat nimate replike. Gospa Bratušek...

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Gospa Tomc, ali lahko...

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Ali lahko nehate trenutek parlamentirati in poslušate, kaj imam povedati? Bili ste omenjeni. Ker sem nekako pričakovala, da bo kdo od kolegov omenjen, sem zelo pozorno poslušala. To, da je nekdo omenjen, še ni razlog za repliko. Niste bili... / oglašanje iz dvorane/ Niste bili narobe razumljeni in tokrat nimate replike.

Nadaljujemo. Dr. Črnak Meglič... / oglašanje iz dvorane/ Proceduralno. Izvolite.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Spoštovana predsedujoča!

So stvari, za katere verjamem, da jih pač vi razumete po svoje. So pa trenutki, ko jih večina v dvorani razume drugače kot vi. Glede na to, da v skladu s poslovníkom vsi tolmačimo naslednje – sedaj me pa pozorno poslušajte! Replika je takrat, ne ko je nekdo omenjen, ampak takrat, ko je nekdo nekaj narobe tolmačil. V tem primeru, prosim, če daste tisto, kar je po poslovníku omogočeno, repliko gospe Bratušek, in boste kot predsedujoča ugotovili, ali je zlorabila repliko ali ne, ker ima pravico do tega, ker večina je to opazila.

Prosim, če spoštujete poslovník, v imenu in v dobrobit demokracije, ki je tokrat večkrat kršena. Upam, da niste zraven v tem paketu.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za vaš proceduralni predlog. Ostajam na svojem stališču. Vodim sejo, razlagam člen glede replike tako, kot ga razlagam. V tem trenutku mislim da ga pravilno razlagam.

Proceduralno, izvolite.



**MATJAŽ HAN (PS SD):** Spoštovana gospa podpredsednica!

Ta trenutek mislim, da ste šli preko; ne samo poslovnika, ampak preko nekih moralnih vrednot. Pred 15 minutami ste dali besedo gospe Damjani Petavar Dobovšek, ki ni bila niti z eno besedo omenjena, ampak je ona razlagala, kaj se je dogajalo v Irski, kot da bi prišla z Irske, sedaj pa ne daste besedo gospe Bratušek, ker jo je gospod Marijan Pojbič dobesedno omenjal, omenjal njeno razlago, se ni strinjal z njeno razlago in vi ne daste besede!

Gospa podpredsednica, ker vas cenim, popravite svojo napako. Najbolj je v življenju pomembno, da znaš napake tudi priznati. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Z vami, gospod Han, se strinjam, ampak zares sem zelo pozorno poslušala in mislim, da tukaj možnost za nadaljnjo razpravo in za pojasnitev ne bo v ničemer kršena, imamo še dovolj časa na razpolago.

Gospa Bratušek, nimate besede. Proceduralno? Tega vas pa nisem razumela.

Izvolite, proceduralno.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Gospa podpredsednica, v imenu demokracije v tem državnem zboru vas prosim, da mi dovolite replicirati.

Bila sem omenja z besedami, da so v financah nastale luknje v letu 2006 in 2007. Ni res. Bom gospodu Pojbiču prebrala, kaj sem povedala: "V bankah v državni lasti so nastale luknje leta 2006 in 2007." Zato vas prosim, da mi daste možnost za repliko. Ne govoriti, da me ni omenjal itd. Ne delajte razlik, lepo vas prosim. Ne bojte se tega, kar želimo povedati. Bojite se tega, kar vam imamo poslanci na tej strani povedati, potem nas pa pozivate, da se primemo za roke, stopimo skupaj in vam pomagamo pri izhodu iz krize. Že včeraj sem povedala, mene je res iz dneva v dan bolj sram.

Nimate enakih kriterijev za vse, zato vas prosim, da mi dovolite repliko na gospoda Pojbiča.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, gospa Bratušek. Tokrat ste vi, tako mislim, vseeno izkoristili to proceduralno vprašanje, da ste že deloma replicirali.

Ima še kdo proceduralno vprašanje? Izvolite.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Danes smo imeli, predsedujoča, demonstracijo na začetku iz enega preprostega razloga, ker nekdo trmasto vztraja s pozicije moči, ne pa zaradi tega, ker hoče nekaj razumeti. Daleč od tega, da vi danes nočete – ali pa pravite, da razumete poslovnik po svoje. Vi enostavno – sedaj smo izgubili 7 minut, ko bi bila replika že zdavnaj končana. Še obrazložitev je bila narejena znotraj te razlage gospe Bratušek, zakaj je replika potrebna in

zakaj ji pripada. Ne, vi trmasto vztrajate. Ne me siliti, da skupaj s poslanci Pozitivne Slovenije ugotovimo, da tudi s podpredsednico Državnega zbora ne moremo normalno delati v državnem zboru, če že s predsednikom ne moremo.

Lepo vas prosim, da spoštujete poslovnik in enostavno odredite tisto, kar kot podpredsednica in predsedujoča ta trenutek na tej seji imate možnost. Lepo prosim, ker v nasprotnem primeru bom začel uporabljati druge poslovniške možnosti.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa tudi za ta vaš poslovniški predlog.

Besedo dajem dr. Črnak Meglič.

Izvolite, proceduralno.

**ROMAN JAKIČ (PS PS):** Ne, nismo nič nervozni.

Spoštovana podpredsednica, sedaj vam bom pa prebral 70. člen Poslovnika Državnega zbora, ki pravi, citiram – sedaj pa prosim, če mene zelo pozorno poslušate, podpredsednica – "Vsak razpravljavec" – in razpravljavka – "ima pravico do odgovora na razpravo drugega razpravljavca, replika, kolikor se ta razprava nanaša na njegovo razpravo, če meni" – se pravi, razpravljavec meni, ne vi –, "da je bila njegova razprava napačno razumljena ali napačno interpretirana. Predsedujoči mu da besedo takoj, ko jo zahteva. Replika se mora omejiti samo na potrebno pojasnilo in ne sme trajati več kot tri minute. Replika na repliko ni dovoljena, razen če predsedujoči oceni, da so bile navedbe v repliki netočne."

Gospa podpredsednica, niste vi, da odločate! Alenka je začutila, da jo gospod Pojbič narobe interpretira, in je želela besedo, da pač pojasni to, kar ni razumel v razpravi. Že jaz sem imel občutek, da veliko ni razumel, ampak ona je bila pa imenovana.

Zato bi še enkrat prosil, če se držite Poslovnika Državnega zbora, 70. člen sem vam prebral, in bi prosil, da daste besedo, ker ste samo zgodbo zakomplicirala. Tri minute bi že odpikali, zdaj se bomo pa petnajst minut zafrkavali okoli tega, da vi ne razumete poslovnika Državnega zbora Republike Slovenije.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa še za vašo pobudo in predlog.

V imenu demokracije bom naredila kompromis in bom sedaj dala besedo kolegici Alenki Bratušek, da pojasni, v čem je bila narobe razumljena, čeprav naj na tem mestu še enkrat poudarim, da sama menim, da ni poslovniškega razloga za to, da imate repliko, ker menim, da niste bili v ničemer narobe razumljeni.

Sedaj imate besedo, gospa Bratušek, da natančno pojasnite, v katerem delu vaše razprave ste bili omenjeni, ampak ste bila napačno razumljeni.



**MAG. ALENKA BRAUTŠEK (PS PS):** Najlepša hvala, gospa podpredsednica, za vašo prijaznost, da spoštujete poslovnik, ki je poslovnik vseh nas, ne samo vas.

Vsekakor je največja luknja v slovenskih bankah nastala v letih 2006 in 2007.

To izhaja iz poročila, ki sta ga dobili samo dve osebi v tej državi; in to je bil predsednik Vade gospod Janez Janša in minister za finance. Kako so podatki prišli v javnost, ne vem.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** V čem ste bila narobe razumljena, gospa Bratušek?

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** V tem, da je luknja, da sem jaz kot direktorica Direktorata za proračun odgovorna za finančno luknjo in naj ne obesim tega na prejšnjo vlado.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** V čem ste bili narobe razumljeni?

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Ja, zdaj pa...

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Vaša razprava je bila narobe razumljena. Katera?

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Ta, spoštovana gospa podpredsednica, da je največja luknja v slovenskih bankah nastala v letih 2006 in 2007, ko je to slovensko vlado vodil isti predsednik kot danes, isti predsednik kot danes, in največja vladna stranka je bila ista vladna stranka, kot je danes. V tem sem bila narobe razumljena. V tem sem bila narobe razumljena oziroma gospod Pojbič je želel povedati drugače.

Upam, da sem bila zdaj dovolj jasna. Podatki kažejo na to, dejstva so tukaj. Zjutraj sem že trikrat povedala oziroma dopoldan, če vam je to všeč ali pa ne. Ampak še enkrat, ne vem, česa se v državnem zboru bojite! Želite nam zapreti usta, hkrati nas pa pozivate, da sodelujemo, da pripravljamo zakone, ki ji vse zavrnete, da pripravljamo amandmaje, ki niti en ni izglasovan, in na koncu nam ne daste niti možnosti, da se branimo. Če me kolega napada, verjetno lahko povem in pojasnim in ovržem neresnice, ki jih govori.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Zdaj ste povedali v bistvu tisto, kar sem že vseskozi želela povedati: bili ste napadeni in ste se branili. Še vedno pa niste bili narobe razumljeni. Tako. Mislim, da ste imeli priložnost pojasniti; da demokracija v temu hramu demokracije še vedno je in da lahko gremo naprej z razpravo. Ima dr. Črnak Megličeva... Pred tem pa še eno – kaj?

Proceduralno vprašanje.

**SREČKO MEH (PS SD):** Poglejte, gospa podpredsednica, te pravice nimate.

Vi morate voditi, usmerjati razpravo in preprosto predlagam, da se opravi na kolegiju predsednika Državnega zbora, to se pravi vodje poslanskih skupin, razpravo o tem, ali ste še primerni za vodenje, za podpredsedniško mesto v Državnemu zboru.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa tudi za ta vaš predlog.

Upam, da zdaj lahko nadaljujemo z razpravo... / oglašanje iz dvorane/ Še eno proceduralno vprašanje.

Izvolite.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Poglejte, se opravičujem, ampak glede teh replik se mi vedno tako in drugače kar naprej pripravimo in ustvarjamo scene.

Mislim, da je kolega Jakič lepo prebral poslovniška določila, kjer piše notri, da je do replike upravičen tisti, ki je bil napačno razumljen. Velika večina razpravljavcev, ki pa želi imeli repliko, pa repliko zlorablja za to, da prikazuje nasprotna dejstva. Kar je seveda čisto legitimno in v redu, ampak je to stvar razprave, ni to stvar replike.

Moj proceduralni predlog je samo to, da – kot je rekel gospod Meh –, kolegij ne obravnava ali pa se ne ukvarja z vašo razrešitvijo, ki je popolnoma brezpredmetna, ampak je moj predlog ta, da se kolegij – vodje poslanskih skupin enkrat glede poslovnika dokončno zmenimo, kako in kaj bomo interpretirali to repliko, da je ne bo vsak posebej interpretiral in da se ne bomo vedno kregali.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Dobro.

Tudi hvala za vaš proceduralni predlog. Da ne bomo koga izpustili, ima še kdo kakšen proceduralni predlog?

Izvolite, gospa Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Mislim, da smo bili že nekajkrat v Državnemu zboru priča poskusu besednega razlaganja stvari, ki presega slovski pomen besed.

Gospa podpredsednica, šlo je za razliko med banka in finance. In v Sloveniji ni nobeni državni instituciji, ne vladi, ne državnemu zboru dana pravica odločati ali razsojati o jezikovnih vprašanjih. Samo v Latviji in Litvi ima vlada pravico določati jezikovno normo in razsojati o jezikovnih vprašanjih.

Zato postopkovno predlagam, da bi se v državi Sloveniji zavedali tega in ne bi poskušali vsiljevati jezikovne interpretacije zaradi tega, ker lahko informacije o besedah dobimo v Slovarju slovenskega knjižnega jezika ali pa se obrnemo na Inštitut za slovenski jezik pri Slovenski akademiji znanosti in umetnosti; inštitut se imenuje Inštitut Frana Ramovša.

Gre namreč za to, da posegamo v stvari, ki jih očitno ne razumemo dovolj dobro. Kolega Jakič je prebral člen poslovnika, ki govori



o tem, kdaj je replika in kako mora biti replika razumljena in kako. Gre za interpretacijo in, če gospod Pojbič eno govori, gospa Bratušek je pa drugo govorila, to ni polemika, kar večkrat pravite, da je – in ne sme replika biti polemika –, gre pa za dogovor med dvema, ki imata različno stališče o neki stvari. Mislim, da se mi z repliko bistveno preveč ukvarjamo na izrazito nemogoč način.

Dopuščam možnost, da gremo po principu, da je predsedujoči edini razlagalec poslovnika, ampak, še enkrat vam pravim, o jezikovnih vprašanjih, o besedišču slovenskega jezika pa poslovnik predsedujočemu te pravice ne daje in je nima. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Zelo zanimivo tudi vaše postopkovno vprašanje oziroma predlog.

Zdaj še pogledam naokoli, če je morda še kdo, ki bi dal kakšen predlog. Drugače pa vseeno nadaljujemo.

Dr. Črnak Megličeva ima besedo.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ: (PS SD):** Gospa podpredsednica, hvala lepa za besedo. Kologice in kolegi!

Res mislim, da tole, čemur smo bili priča zdaj, je popolnoma nepotrebno, zlasti po včerajšnji obstrukciji in današnjem zapletu ob obravnavi omenjenega zakona. To ni potrebno. Zakaj nam omejujete možnost parlamentarne demokracije in sodelovanja v razpravi? To je prvo.

Zdaj, pa da preidem na samo vsebino. Dejstvo je, da je dokapitalizacija bank, na eni strani, in ustanovitev slabe banke, da sta to dva načina reševanja istega problema, to se pravi problema slabih terjatev. Razlika pa je očitna v tem, da je ta drugi, to se pravi ustanovitev slabe banke, bistveno dražji. Za slovenske razmere je ocena ta, da bo ta ukrep, ki ga boste nedvomno sprejeli, 3-krat dražji od dokapitalizacije.

Dejstvo je, da najvidnejši slovenski ekonomisti in, če hočete, tudi bančniki opozarjajo na nepravilnost te rešitve. Dejstvo je, da na to opozarja tudi Nobelov nagradjenec Stiglitz, ki pravi: "Slaba banka je vedno slaba zamisel, saj pomeni, da vlada prevzame terjatve do vseh posojilojemalcev in ustvarja moralni hazard." Govorimo o 4 milijardah denarja. In kaj je bil ključni problem, s katerim smo se ukvarjali prej, z neustreznim upravljanjem? Ali neustrezno upravljanje rešuje forma ali spopad s problemom? Pri temu upravljanju, vsi pravite, da je šlo za prevelik...

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:** Vljudno prosim, če bi poslušali kolegico poslanko, se opravičujem dr. Črnak Meglič, pri razpravi.

**DR. ANDREJA ČRNAK MEGLIČ (PS SD):** Vsi ste govorili, da je v tem primeru šlo za prevelik

vpliv politike na odločanje. Pa boste vi s svojo slabo banko to odpravili?! Oprostite, prav vloga medresorske komisije jasno nakazuje, da bo vpliv politike vsaj tako ali še večji, kot je bil do zdaj. Govorimo pa o bistveno večji koncentraciji kapitala na enem mestu in tudi možnost odločanja o kreditih in odprodaji, kar seveda pomeni ogromno politično moč.

Dejstvo je, da si pri samem zakonu nismo odgovorili na vrsto vprašanj, ki bi morala biti rešena. Ob vprašanjih, ki so, bom rekla, formalnopravne narave in za katere opažam, da obstaja čedalje večji razkorak med interpretacijami Vlade in Zakonodajno-pravne službe in to postaja resen problem tega parlamenta. Mi trdimo, da se vzpostavlja vzporedni pravni sistem. Kako bo delal ta parlament naprej, če bomo to dopuščali? Če bo opljuval in ne upošteval lastnih zakonov, ki jih je sprejemal? Če bo dovoljeval vzporedni pravni sistem? Mislim, da imamo velik problem in da bomo zelo težko ohranili obraz in nadaljevali svoje delo.

Med vprašanji, ki se zdijo še posebej izpostavljena, bi želela govoriti o tem, da nam ni popolnoma jasno na podlagi vsebine zakona in zakon ne določa, katere banke bodo upravičene do ukrepov. Tukaj se še zlasti vzpostavlja problem zasebnih bank, ali je dolžnost davkoplachevalcev, da rešujejo in sanirajo tudi probleme zasebnih bank.

Drugič. Ne določa postopkov, po katerih bodo lahko banke zaprosile za ukrepe. Ne določa ključa, po katerem bodo izbrane banke, ki jim bo država pomagala. Navezuje in sklicuje se na cel kup podzakonskih aktov. Mislim, da imamo s tem zakonom, za katerega vi pravite da je tako perfekten in dodelan, velike, velike probleme.

Zato bi rekla, sprejeli boste pač odločitev, ki jo boste sprejeli in zanjo nosili tudi odgovornost. Ampak, če obstaja možnost, da rešimo člene ali zapise rešitev, ki so v zakonu, dajmo si vzeti čas, sicer smo rekli do torika, pa vendar dvomim, da bomo s samim tem časom uspeli v zadostni meri odgovoriti na vse te pomisleke, ki se tukaj odpirajo in zastavljajo.

Poglejte, dr. Kranjec je rekel, da ni problem Slovenije solventnost bank, največji problem Slovenije je kapitalska ustreznost slovenskih podjetij. Dobra podjetja še vedno dobivajo kredite. S slabimi podjetji, s tistimi, ki nimajo kapitalske ustreznosti, pa imamo velike probleme. S tem se bomo ukvarjali še naprej. Pač v obdobju, bom rekla, debelih krav se je gospodarstvo brezglavo zadolževalo.

Na koncu naj rečem to. Ko je imel kmet bolno kravo, je prejemal vrsto nasvetov, kako naj jo zdravi, pa vendar krava je crknila. Tudi zdaj sprejemamo vrsto ukrepov, s katerimi naj bi zdravili bolno gospodarstvo in banke. Pazimo se, da ne bodo podlegli davkoplachevalci. Hvala lepa.





**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo je želel gospod minister.  
Izvolite.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Večkrat sem že slišal danes to trditev, da je reševanje problema slabih bančnih terjatev v obliki slabe banke, se pravi v posebni instituciji izven bank, nekajkrat dražje od reševanja znotraj bank oziroma reševanja z dokapitalizacijo, ste rekli. Tako je bila trditev postavljena. Zdaj sicer, vaš kolega je rekel 10-krat dražjo, vi ste rekli 3-krat dražjo, jaz ne vem, če mi Inštitut Frana Ramovša lahko pri tem pomaga, ampak toliko za šalo. Zdaj pa resno.

To, kar je omenjeno pri tej rešitvi kot zgornja meja poroštev, da se terjatve prenesejo, je tisto, kar nastane v trenutku prenosa. Potem je to premoženje na tej družbi. Ta družba bo terjatve unovčevala. Terjatve bodo prenesene na to družbo po realni ekonomski vrednosti. Realna ekonomska vrednost pomeni oceno, koliko je za te terjatve mogoče še izterjati. Lahko je to 10 %, lahko je 30 %, lahko ni nič. Tudi to vam bom povedal. To je prvi tok denarja, ki bo prišel v to družbo. Če bi bilo mogoče v trenutku prenosa natančno oceniti to realno ekonomsko vrednost, bi na koncu dobili ravno toliko, kot bomo dali garancij. Seveda se to ne da.

Vprašanje je bilo, kako in kdo bo to ocenil. To bo ocenila ta družba, skupaj z banko – ne, ne, čakajte, nisem še končal –, ocenili bodo po nalogu te družbe, mislim, da to tudi piše v zakonu, neodvisni ocenjevalci in ta ocena bo morala biti potrjena tudi s strani Evropske komisije. Zakaj bo morala biti potrjena? Zato, ker če je ne potrdi, bo to nedovoljena državna pomoč, če bo po previsoki ceni odkupljen. Jaz dobo vem, o čem govorim, ker smo točno to – točno to, gospod Han – naredili takrat, ko smo določili ceno pogojno zamenljivih obveznic, s katerim nakupom smo dokapitalizirali Novo Ljubljansko banko. Ker smo točno skozi ta postopek šli. Nisva midva z državnim sekretarjem te cene določila, ampak smo jo verificirali z Evropsko komisijo. Tam za to obstajajo zelo jasne metodologije. Lahko jih tudi prosimo, da vam jih pridejo kdaj razložiti, če želite, ampak obstajajo, so znane in to ni nobeno čarovništvo, nobena posebna magija. To se da narediti in ni nobenih velikih dilem okoli tega.

To je zdaj prva stvar. Se pravi, ko se terjatve prenesejo, se prenesejo po tej ocenjeni izterljivi vrednosti, če tako rečem. Tukaj lahko pride do negotovosti in tako naprej, te ocene niso popolne, ampak del tega dolga, ki nastane, je s tem poplačan.

Druga stvar, skupaj s terjatvami se prenese zavarovanje. Ta zavarovanja imajo svojo vrednost. Očitno, glejte ta zavarovanja so delnice podjetij, so nepremičnine in tako naprej. Ta družba ima pet let obstoja predpisanega. Ena banka, ki je danes v težavah, bi morala te delnice hitro prodati. Nekatere banke so danes v

velikih težavah tudi zaradi tega, ker je politika blokirala prodajo nekaterih delnic, katerih lastnice so te banke. Ta družba ima jasen mandat v tem zakonu, da ta zavarovanja unovči in ima pet let časa. Lahko počaka leto, dve, ko bodo te delnice imele večjo vrednost, in dobi nek denar, s katerim bo spet odplačala del dolga, ki bo na začetku nastal.

In tretja stvar, tudi to piše v zakonu. V tistem deležu, v katerem bo to strategija upravljanja kapitalskih naložb določila, v tistem deležu bomo državni delež v bankah tudi prodali in tudi s tem financirali te operacije. Se pravi, na koncu se lahko zgodi, da bomo sicer na začetku izdali 4 milijarde poroštev in potem v nekaj letih večino ali pa ves ta denar povrnili skozi znovovčevanje terjatev, skozi znovovčevanje zavarovanj in skozi kupnino za prodajo bank, ki bodo tudi imele večjo vrednost, potem ko bodo očiščene. To je ena stvar. Se pravi, govoriti sedaj, da je to desetkrat dražje ali trikrat dražje – ne vem; morda na Inštitutu Frana Ramovša na kakšnem ekonomskem inštitutu bi pa to težko trdili.

Druga stvar. Zakaj se nam zdi ta model – tudi to vprašanje je bilo večkrat postavljeno – prenašanja terjatev na neko zunanjo institucijo primernejši? Iz več razlogov. En razlog je ta, da s tem v enem trenutku priznamo dimenzijo problema. Mi smo ocenili, da je stanje v slovenskem bančnem sistemu na osnovi poročil, na osnovi skrbnih pregledov, ki so bili v nekaterih bankah narejeni, takšno, da lahko govorimo o nekem zelo akutnem stanju, ki je na robu zloma. Postopne rešitve znotraj bank s postopnim pripoznanjem terjatev so prepočasne. Se pravi, treba je enkrat reči, da je dimenzija tega problema tolikšna in ga rešujemo na najhitrejši mogoč način. Se pravi, da banke na najhitrejši način očistimo tako, da te slabe terjatve prenašamo na posebno institucijo.

Kot rečeno, kar je lepotna napaka tega pristopa, je, da na začetku, ko priznamo dimenzijo problema, moramo izdati toliko poroštev in s tem nastane javni dolg. Ampak kot sem rekel, skozi nekaj let se ta dolg tudi v veliki meri lahko poplača.

Tretja stvar. Mi tega zakona nismo predlagali zato, ker bi imeli eno banko v Sloveniji, ki potrebuje pomoč. Če bi imeli eno banko, ki potrebuje pomoč, bi jo morda lahko dokapitalizirali. Morda bi regulatorni ukrepi Banke Slovenije zadoščali, da se to banko reši. Morda bi lahko šla tudi v stečaj. Morda bi jo lahko tudi nekemu prodali, pa naj bi se on ukvarjal z njo. Mi nimamo problema ene banke. Mi imamo problem več bank v našem bančnem sistemu. Imamo problem stabilnosti bančnega sistema. Problem je v več bankah, zato smo šli v zakon... / oglašanje iz dvorane/ Ali želite, da jutri tečejo ljudje na okence, če vam sedaj na to odgovorim? Mislim pa, da oba veva, katere banke imam v mislih.

Skratka, ker imamo problem v več bankah, o nekaterih od teh bank smo tudi v



Državnem zboru že kdaj govorili, ker imamo problem v več bankah, smo vzpostavili oziroma predlagamo s tem zakonom subsidiaren mehanizem, ki rešuje probleme v bančnem sistemu. Ni to mehanizem za eno banko, ni to mehanizem za neko konkretno banko z imenom in priimkom in d. d-jem na koncu, ampak mehanizem za doseganje stabilnosti bančnega sistema, za reševanje akutnega problema, ki je danes v bančnem sistemu.

Tretja stvar, ki je zelo pomembna, je vprašanje odnosa do gospodarstva, do korporativnega sektorja. Če poznate – in verjamem, da poznate, o takšnem podjetju smo imeli tudi kakšno sejo v Državnem zboru. Podjetja, ki so danes v krizi, so prezadolžena, so zadolžena pri veliko bankah hkrati. Običajno je šlo za tako imenovana sindicirana posojila, enostavno zato, da so se podjetja pač malo zadolžila tukaj, malo tam.

Ena banka, tudi če bi hotela, tisto kar ste prej govorili, prestrukturirati terjatve in zamenjati, ne vem, kapital, lastništvo v teh podjetjih in tako naprej, ena banka sama problema, tudi če bi hotela, če bi si upala sprejemati odločitve te vrste, ne more rešiti podjetja, ki je prezadolženo. Mi smo se skušali z nekaj takšnih problemov ukvarjati, seveda, v okviru naših pristojnosti. Naše pristojnosti na tem področju so približno takšne, da lahko skličemo sestanek, pa pihamo ljudem iz bank na dušo. Približno take so naše pristojnosti glede tega – če jo imajo, seveda. Poglejte, tam za mizo so sedeli ljudje iz šestih, sedmih, osmih, devetih bank, ki bi se morali vsi hkrati koordinirati glede neke odločitve, da na enak način pomagajo nekemu podjetju. Če bomo mi iz treh, štirih bank, verjetno največjih, prenašali te slabe terjatve na to družbo, na ta sklad, bo en upnik do teh podjetij, ki bo vodilni in ostali mu bodo morali slediti. To bo omogočalo drugačen, učinkovitejši, prijaznejši, boljši način reševanja problema prezadolženosti podjetij.

Tudi zato to delamo, ker je to mehanizem, ki nam bo omogočal na drugi strani reševati problem prezadolženosti gospodarstva, ne samo problem slabih bančnih bilanc, to je zelo pomembno. Problema prezadolženosti gospodarstva se ne da rešiti tako, da rešuješ problem ene banke; tako da znotraj banke to rešuješ in tako naprej.

Tudi ni res, da dobra podjetja še vedno dobivajo kredite. Kamor koli grem po Sloveniji, pridejo k meni ljudje iz podjetij, ki so dobra, ki imajo denarni tok, ki prodajajo svoje proizvode, ki opravljajo redno svojo dejavnost, ki tudi plačujejo račune, pa ne dobijo kreditov pri bankah. Zakaj jih ne dobijo? Zato ker če banka ustavi kreditno linijo podjetju, ki tako ne vrača kredita, ni naredila nič za svojo bilanco. Se pravi banka, ki želi izboljševati svojo bilanco, tako da zmanjšuje kreditiranje in zmanjšuje kreditiranje tistih, ki kredite še vračajo, ker tam nekaj prihrani. To je tisto, kar je največji problem,

zaradi tega prihaja do kreditnega krča, ki je zelo boleč.

To so te bistvene zadeve, zakaj verjamemo, da je ta način boljši. Rekel sem pa že, da zakon po zgledu tudi nemškega zakona pa drugih zakonov dopušča tudi druge načine. Zakon dopušča, da ta sklad garantira tudi za tako imenovane namenske družbe znotraj bank. In dopušča tudi, da sklad dokapitalizira banke, če bomo na osnovi pregleda situacijo neke banke in na osnovi tudi izraženega interesa lastnikov, zasebnih lastnikov ugotovili, da je to za neko banko boljše.

Naj še odgovorim na vprašanje, katere banke. Mi smo v zakonu določili postopek, po katerem se bo ugotavljalo, katere banke. Tri stvari so tukaj oziroma dve stvari sta pomembni: kdo lahko predlaga, da se neki banki pomaga na takšen način in kakšna so merila in na koncu tudi kdo o tem odloči. Kdo lahko predlaga? Predlaga lahko Banka Slovenije, da se neki banki pomaga na ta način s temi ukrepi preko te družbe. Banka Slovenije bo lahko rekla, da so ugotovili na podlagi poročil, analiz, spremljanja stanja v banki – verjetno na podlagi ukrepov, ki so jih že izrekli, pa jim banke oziroma njihovi lastniki niso sledili –, da te banke ni mogoče rešiti drugače kot preko reševanja njenih terjatve preko te družbe; se pravi z ukrepi, ki jih ta družba lahko izvaja.

Drugi mogoči predlagatelj je pa ta družba sama in tretji mogoči predlagatelj bo banka sama. To je zelo pomembno! Banka Slovenije sama. To možnost smo po pogovoru z njimi vključili v zakon, ker je rekla, kje imate pa nediskriminatornost. Se pravi, zakon ne bi mogel reči, da bomo pomagali tej, tej in tej banki, ker bi bilo to diskriminatorno. Zakon mora biti tako napisan, da je neka državna pomoč na voljo vsem, če izpolnjujejo neke pogoje. Ti pogoji so pa v zakonu napisani: pomembnost banke za stabilnost finančnega sistema, teža bremena slabih terjatev v konkretni banki in nujnost zagotavljanja kapitalske ustreznosti te banke glede na to, kar ugotavlja regulator, se pravi Banka Slovenije.

Se pravi, je določen postopek, odloči pa potem na predlog komisije, v kateri bo tudi Banka Slovenije imela svoje predstavnike, in na koncu Vlada. To je po mojem mnenju tudi logično, ker Vlada ta zakon predlaga in prevzema odgovornost.

Še zadnja stvar, ki bi jo rad pojasnil; ko govorite o alternativah, takšen ali drugačen model, dokapitalizacija ni alternativa. Zelo verjetno se bo zgodilo – zaradi tega, ker je nekatero premoženje bank prevrednoteno –, da bo v trenutku prenosa prišlo do slabitev bodisi terjatev bodisi vrednosti premoženja, če banke danes v svojih knjigah še vedno vodijo neke delnice po približno takšni vrednosti, kot je bila takrat, ko so jih zasegle, bo tukaj moralo priti do slabitve. Te slabitve bodo povzročile dodatne kapitalske potrebe bank. Se pravi, ni nujno, tako kot razmišljate: milijardo terjatev vzamemo in



smo rešili sto milijonov kapitala. Žal ni tako preprosto.

Alternativa – o kateri se po svetu govori in države so šle različne poti in tudi v različne, včasih tudi kombinacije teh metod –, je reševanje podjetja znotraj banke ali izven bank. Ampak tam, kjer so države reševale te probleme znotraj bank, so to počele tako, da so banki naredile tako imenovano namensko družbo, na to družbo oddvojile terjatve, potem je pa država garantirala za izgube na teh terjativah.

Mi bomo pa isto počeli, samo ne znotraj banke, ampak na tej instituciji. Razložil sem pa že, zakaj se nam zdi, da je to bolje početi na eni instituciji za vse banke, ki jih bomo vključili, ne pa za vsako banko posebej.

Z vidika tega, koliko ta operacija stane, to sem hotel razložiti, pa ni velikih razlik. Edina razlika je, da če bi šli v garancije znotraj bank, bi potem šele postopoma, ko bi banka te terjatve skušala sama unovčevati, pa bi ugotovila, da jih ne, bi se te garancije unovčevale dve, tri, štiri leta, ne da bi vprašali, koliko pa je še teh slabih terjatev, koliko bo še garancij unovčeno itd. To je približno to, kar se nam sedaj pri Sid banki dogaja zaradi jamstvene sheme. Vsako leto, za lani, ne vem na pamet, koliko milijonov, mi imamo tam v proračunu neko nepredvidljivo obveznost, ker ne vemo, koliko jamstev, ki jih je Sid banka dala, bodo sedaj banke unovčevale. Zakon je tako napisan, da jim praktično ni treba iti nikamor drugam, lahko pridejo najprej k nam, direktno k nam in mi moramo to v osmih dneh izplačati, ne da bi lahko vprašali kar koli, kaj so te banke počele in kaj so ti dolžniki počeli.

Tako da govoriti, kateri model je cenejši, in biti tako prepričan, da je nekaj 10-krat dražje itd., po mojem pač ne drži. Upam, da sem pojasnil vsaj nekaj teh vprašanj. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima mag. Matej Tonin.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Kolegice in kolegi!

Mislím, da je minister dal nekaj zelo tehtnih odgovorov, seveda pa je pri teh stvareh vedno, kaj želimo slišati in kaj bomo sploh slišali. Imam nek podoben občutek kot pri, recimo, ko se vedno poudarja, da Vlada mora nekaj konkretnega narediti za odpravo kreditnega krča, potem ko se pa da nek konkreten predlog, je pa vprašanje časa, ali je bilo dovolj časa, da so se te stvari premislile.

Dejstvo je, da se je o tem konceptu razmišljalo, delalo čez poletje, da je sedaj ta predlog pred nami. Danes so odprti vsi člani, poslanska razprava, mislim, da je to v duhu demokracije, vsakdo lahko pove, kar želi in razpravlja na kateri koli člen, potem pa imamo še terek, ko bomo določena dopolnilna vlagali in te stvari končno sprejeti. Skratka, za neko nujno ukrepanje, mislim, da so časovni okviri normalni.

Ko govorimo o sedanji sanaciji naših kritičnih bank, je treba nekaj besed reči tudi o odgovornosti. Nekdo bo moral odgovarjati za te stvari, ki so se zgodile. Prepričan sem, da je ta sistem ali ta koncept, ki ga mi predlagamo, za ugotavljanje odgovornosti veliko boljši kot pa, da banke te stvari rešuje znotraj same sebe, ker verjetneje ne bodo nič presenetljivega odgovorile.

V razpravi bom povedal to, kar sem mislil replicirati kolegici Bratušek, upam, da me je razumela. Res sem utrujen od tega preigravanja, kdo je bolj odgovoren, ali Janševa ali Pahorjeva vlada. Vse, kar sem ji želel povedati, ker ona vztrajno ponavlja, da za vse je kriva Janševa vlada od 2006 do 2008, in sem ji to dokazal s papirji, da so bili v nadzorni svet Nove Ljubljanske banke v kritičnih trenutkih – v nadzorni svet ali upravo banke – imenovani ljudje, ki so bili imenovani s strani prejšnje leve, LDS vlade, kasnejše vlade...

Skratka, upam, da me razumeš. Še enkrat: hotel sem govoriti samo o tem, da odgovornost na nek način nosi celotna slovenska politika, ne pa samo en del.

Kar je govoril kolega Židan o tem našem konceptu, da bo precej dražji kot pa dokapitalizacija. Tega še ne vemo, ali bo dražji, zagotovo pa nekaj vemo, to je, da dokapitalizacije ne deluje. Sedaj pa se vprašajte, ali vztrajati na nekem konceptu, ki ne deluje, ali pa poskušati z nekim novim, ki bo, vsaj upamo in se trudimo, da bo deloval. Tudi primeri iz tujine – danes ste velikokrat izpostavili Irsko. Preberite današnje Finance, tam je zelo lepo v nekem intervjuju razložen primer Irske, kako stvari stojijo. Vam priporočam, boste si sami ustvarili svoje mnenje. Ampak obstajata pa vsaj dva primera iz 90. let. V Skandinaviji, po kateri naj bi se mi zgledovali, skandinavske države so svoje bančne težave reševale prav s slabo banko; in to uspešno. Na drugi strani se na Japonskem to ni zgodilo in je Japonska pustila slabe terjatve znotraj njihovih bank. Vsi pa poznate, da vsi označujejo, japonska 90. leta za izglubljena.

Torej, konkretno imate primere, ko je nek sistem in nek koncept deloval in ko nekje nek drug koncept ni deloval. Mislim, da to so bistvene stvari, ki sem jih še želel povedati.

Tako kot sem pa rekel, danes imamo še ogromno časa za razpravo in verjamem, da bomo do torika sprejeli še nekaj pametnih in konkretnih odločitev.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Replika mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala gospodu Toninu, da me navaja. Žal nimam takšnih ambicij, da bi bil pomemben slovenski strokovnjak s področja bančništva ali financ, zato sem si drznil samo citirati besede priznanega slovenskega strokovnjaka;



strokovnjaka, ki ga pa zelo resno upošteva vsa strokovna javnost, pa ga tudi do tega trenutka tudi politika v Državnem zboru še ni uspela popljudati, kar sicer rada počne. Njegove besede so pa takšne: "Razlika med dokapitalizacijo in slabo banko je v velikosti vsaj enkratnika, verjetno pa je nekajkrat večja od drugega načina, torej od dokapitalizacije."

Torej spoštovani poslanec, da še enkrat ponovim. Nimam ambicije, da vas jaz učim o ekonomskih vprašanjih te države, ampak sem samo prebral mnenje strokovnjaka, ki v slovenski javnosti do tega trenutka uživa podporo, ki je nedeljiva. Hvala.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima mag. Ivan Vogrin.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Hvala lepa, gospa predsedujoča, za besedo.

Bil sem član delovne skupine in nisem imel občutka, da so koncepti tako različni. Imel sem občutek dolgo časa glede delovanja delovne skupine, da bo prišlo do uskladitve. Žal do tega očitno ni prišlo, bom pa povedal, kakšen je bil moj predlog in zakaj. Ta predlog sem namreč pisno dal na delovno skupino, da Novo Ljubljansko banko in Novo Kreditno banko Maribor saniramo oziroma dokapitaliziramo iz stalnega evropskega mehanizma za stabilnost. Včeraj je tudi Nemčija podpisala oziroma ratificirala ta mehanizem za stabilnost in z osmim oktobrom bo začel delovati. Razlogi, zakaj je bil to moj predlog; zato, – na kar kaže tudi zdajšnja razprava kolega Tonina –, ker resnično dokapitalizacije doslej niso bile uspešne, vendar bi bila dokapitalizacija iz evropskega mehanizma za stabilnost verjetno uspešna, ker je podvržena drugačni kontroli. In to je dobro.

Druga. Abanko bi bilo najbolje prodati, tudi če za en evro, ker bi se izognili davkoplačevalskemu denarju. Na tak način bi se izognili velikemu fiskalnemu primanjkljaju. Proračunski denar, potreben za sanacijo bančnega sistema, pa bi usmerili v nove investicije in v razvoj, podporo gospodarstvu. Zamislite si scenarij, da bi štiri milijarde evrov vložili v nove investicije za zagon gospodarstva. Menim, da bi bil to bolj ustrezen scenarij.

Tudi menim, da so nekatere prognoze preveč optimistične, pa bom navedel primer – žal zdaj finančnega ministra ni tukaj. Na delovni skupini za fiskalno pravilo so bili napravljeni scenariji, kako se bo primanjkljaj državnega proračuna zmanjševal. Vsi so upoštevali oziroma napovedovali bolj ali manj pozitivne trende, torej trende rasti. Že dva meseca kasneje pa vidimo, da imamo negativno rast. Tudi takrat sem pisno opozoril, da bi prosil, da nam postrežejo s scenarijem za morebitno negativno rast. Očitno je, da se težko sporazumemo, kdo ima prav. Res pa je, to pa mi boste morali priznati, da 21 let vsakokratna

oblast trdi, da ima ustrezne in dobre rešitve. Žal, rezultati ne kažejo tega in bi bilo dobro, da bi se slišali in poslušali in dejansko našli dobre rešitve za to, da bi sanirali bančni sistem. Menim, da ne moremo narediti koraka naprej, ker se ne slišimo.

Tudi očitki o hitenju, pritrjujem predlagateljem, da je treba pohiteti, vendar če bi zakon bil dan v proceduro po rednem postopku, menim, da bi bila dovolj hitro sprejeta vsa dopolnila, tudi strokovne javnosti, in sem malo zbežan in mi je žal, da je tako razklano, očitno na eni strani opozicija in strokovna javnost – Banka Slovenije, Združenje bank Slovenije – na drugi pa predlagatelji. To ne kaže na to, da bi lahko poiskali dobre rešitve. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Želi še kdo razpravljati? Vidim, da je še interes za razpravo. Torej, odpiram prijavo. Prijava poteka. Prijavljenih je 9 razpravljavcev.

Prva ima besedo mag. Alenka Bratušek.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Najlepša hvala za besedo.

Najprej bom še enkrat protestirala nad obnašanjem gospe podpredsednice, ki je prej vodila sejo, in zelo mi je žal, da je danes to izpeljala tako, kot je izpeljala, ker jo tudi sama zelo cenim in celotno njeno delo do zdaj, ne samo v Državnem zboru. Tako mi je tega dogodka res žal in mislim, da je bil popolnoma nepotreben.

Kot drugo se bom opravičila kolegicam, ki so bile včeraj z menoj na odboru za finance, ker sem slišala, da imam piskajoč glas. Takšnega pač imam. Gospe, težko ga zamenjam. Če bi jaz včeraj nastopala tako, kot je nastopal vaš kolega Pojbič, mislim, da je govoril vsaj z 80 % glasnosti več kot jaz, da ne govorim o kretnjah in mahanju. Mislim, da bi me gospod predsednik odbora za finance poslal iz dvorane.

Spoštujmo drug drugega, se ne obregnimo ob to, kako govorimo, ker sem sama velikokrat tarča diskreditiranja, laži in tako naprej, in to v Državnem zboru. Potem pa niti replike ne morem dobiti. Če je bil kdo včeraj nad mojim izvajanjem, kaj naj rečem, užaljen, se mu danes še enkrat opravičujem.

Današnjo razpravo smo začeli z besedami: "Včeraj se je zgodilo veliko dogodkov." Res je, včeraj se je zgodilo veliko dogodkov in samo eden, še posebej je bilo poudarjeno, samo eden je bil odbor za finance. Res je tako. Na žalost pa nas niste slišali, ko smo vam želeli povedati, pomagati s strokovnimi argumenti, pa ne opozicijskimi, ki pri vas tako nič ne štejejo, ampak z nami sta bila guverner Banke Slovenije, gospod Arhar iz Združenja bank, imeli smo še kar nekaj teksta od drugih strokovnjakov, pa na žalost niste bili pripravljeni poslušati argumentov, da skupaj najdemo



rešitev za ta največji problem Slovenije v tem trenutku. Tukaj se strinjamo. Zdaj pa bom začela na začetku, in to je delovna skupina.

13. avgusta, gospod Šircelj, se je sestala delovna skupina glede upravljanja slabih terjatev bank. Približno tako je šlo: Ministrstvo za finance je predstavilo različne modele za reševanje slabih terjatev, njihove prednosti in pomanjkljivosti ter oceno učinka na javne finance. To je iz zapisnika, ki je dostopen vsem. Potem je gospod Šircelj vprašal: "Po kakšni vrednosti se bodo slabe terjatve prenašala, kdo to določi? Ali Ministrstvo za finance preferira določene načine? Španija ima dolgoročno tržno vrednost, od vrednotenja so odvisne tudi prednosti in slabosti modelov. Predstavitev MF ni bila nevtralna." To, gospod Šircelj, so vaše besede. In ne boste verjeli, da mi sprašujemo danes isto! Kdo, kako, po kakšni vrednosti?

Državni sekretar na Ministrstvu za finance gospod Krušec je povedal pa tako: "Vsak model ima negativne in pozitivne lastnosti. To velja tudi za agencijo. Tudi med finančnimi strokovnjaki oziroma svetovalci ni enoznačne rešitve. Svetovalci, ki sodelujejo v Nemčiji in Španiji predlagajo oddelitev. Problem je tudi, ker država ni edini lastnik. KBC si na primer želi rešitev znotraj bank. Siliti v rešitve brez predhodnega konsenza lastnikov ni dobro." To niso besede opozicijskih poslancev, ampak državnega sekretarja te vaše vlade.

Gospa Bratušek, to sem pa sama, je pa povedala: "Državni sekretar nas prepričuje, da obstajajo tudi druge alternative. Sprejela se bo rešitev, ki bo v nasprotju z vodstvom Ministrstva za finance." In v nadaljevanju: Razumem," – spet ista gospa Bratušek – "da je to samo ena izmed mogočih rešitev. Če reševanja znotraj bank po oceni gospoda Šircelja ni več opcija, se ta delovna skupina nima več o čem odločati. Če si SDS in ostale koalicijske stranke upajo odločiti za rešitev agencije brez vseh izračunov in posledic, pač naj to naredijo, ampak prevzamejo tudi vso odgovornost." To je zapisnik. Upam, da je javno dostopen, če ne, ga bom jaz obesila na spletno stran. In ne govoriti, da je takšna rešitev bila sprejeta znotraj delovne skupine in ob tem poudarjati še, da skupaj z opozicijo!

To je prva stvar. Bile so predstavljene štiri rešitve, kot rečeno, in samo eno so na Ministrstvu za finance takoj zavrnili. To je bilo preko tako imenovane jamstvene sheme. Dve različni rešitvi sta se nanašali na sanacijo bank znotraj bančnega sistema. Znotraj bančnega sistema! In vi ste se na pamet, brez vseh ali pa kakršnih koli analiz odločili, da je ta, ki ste jo zdaj izbrali, najboljša. In od nas želite, da vam sledimo, ker vi tako mislite. Ali lahko odprete ušesa, poslušate, kaj vam imamo povedati, in potem nas prosite konstruktivnega sodelovanja, pozivate k enotnosti in tako naprej? Ne more biti to samo ena stran! Ne more biti to samo ena stran, v pogovoru se vedno strani zbližujeta. Ne, da vi daste na mizo: vzemi ali pusti, in potem jočete, ker mi nismo z vami konstruktivni. To, kar

se je včeraj dogajalo na odboru za finance – gospod Presečnik je rekel, da je potekal lepo, bom na koncu prebrala; tisti zadnji del je verjetno potekal najlepše.

Gospod Kranjec je povedal tako, to je pa magnetogram: "Mi smo bili v stikih z Ministrstvom za finance, zadnji od teh stikov je bil v ponedeljek, kjer smo dali pripombe na 4., 5., 6. osnutek tega zakona in smo tudi bili mnenja, da je treba na osnutku zakona še naprej delati. Ta naš občutek je še vedno tak, kot je bil v ponedeljek, kljub temu da konvergirajo, se mi zdi, različna stališča in tudi ugotavljamo, da so amandmaji, ki so jih dale poslanske skupine, gredo v tej smeri, da se zakon izboljšuje. To lahko rečem. Tako se nam zdi, da bi bilo dejansko smiselno, da se o tem zakonu še razpravlja, da se ne hiti, ker se bojimo, da bodo premalo preanalizirane rešitve lahko kasneje povzročile več problemov kot morda sedaj navidezna upočasnitev tega procesa. Pravniki, pravne službe me opozarjajo, da so vsaj prejšnji osnutki v nasprotju z več zakoni, med drugim zakonom o bančništvu, zakon o gospodarskih družbah, obligacijskim zakonom, in tudi ne izključujemo možnost ustavnih sporov v primeru, če bi zakon ostal takšen, kot je bil zasnovan. Pravim, da nimam dokončnega pregleda teh dokumentov, ki so prišli danes oziroma včeraj pozno zvečer, vendar kljub temu da sem rekel, da se izboljšuje in konvergira, še vedno ostaja ta nevarnost." Skratka, prosil nas je, da si vzamemo čas in zakon uredimo tako, kot je treba.

Gospod Arhar, ki je tudi veliko povedal in je danes bil velikokrat omenjen, bom pa samo en njegov stavek prebrala, nas je tudi on pozval, tako kot Banka Slovenija, da ne hitimo tako, ker kakšen teden gor ali dol, če bo rešitev boljša, ne bo nič pokvarilo vsega, kar ste se lotili. "Banka ni samopostrežna, da bomo mi v skladišče, vsi skupaj kot državljani, dobavljali blago, eni pa bodo samo jemali brez plačila." To so besede gospoda Arharja.

Zdaj še tisti, verjetno najlepši del za gospoda Presečnika, Seveda, takrat, ko smo mi zapustili sejo, ste potem trideset ali šestintrideset amandmajev izglasovali v štiridesetih minutah. Izgledalo je pa približno tako: "V razpravo dajem 13. člen in amandma koalicijskih poslanskih skupin. Ugotavljam, da ni razprave, zato glasujemo. Glasujemo. Zaključujem glasovanje in ugotavljam, da je bil amandma sprejet z desetimi glasovi za, nihče ni bil proti. Želi kdo razpravljati o 14. členu in predlogu za amandma odbora, ki je bil dan na mizo? Ugotavljam, da ne zato glasujemo. Glasujemo. Zaključujem glasovanje in ugotavljam, da je bil ta amandma sprejet z desetimi glasovi za, nihče ni bil proti. V razpravo dajem 15. člen in amandma koalicijskih poslanskih skupin. Razprave ni, glasujemo. Zaključujem glasovanje in ugotavljam, da je bil amandma sprejet z desetimi glasovi za, nihče ni



bil proti." In tako bi lahko šla do konca, mislim da, do 36. člena. Tako, spoštovane kolegice in kolegi pa zgleda vaša vsebinska razprava o tem, čemur rečemo največji slovenski problem v temu trenutku.

Govorimo o štirih milijardah davkoplačevalskega denarja. Državni sekretar je rekel prej nekako tako, ko je odgovoril, mislim, da kolegu: "Za vsako terjatvijo stoji premoženje in zavarovanje, ki je lahko celo večje od terjatve." Ja, zakaj pa potem danes razpravljamo že pet, šest ur o tem, če to drži?

Skratka, hočete nas prepričati, da bo na koncu izplen iz tega večji, kot bo v temu trenutku vložek. Če je res tako, da za vsako terjatvijo stoji premoženje, in to lahko celo večje, kot je terjatev, ne vem, zakaj vsi razlagamo, da je to v temu trenutku največji problem.

Res je, od leta 2006 do konca leta 2011 sem vodila Direktorat za državni proračun. Prvič me je tja imenovala Janševa vlada. Kakor slišim, zbirate takšne prave, dobre, strokovne, primerne kadre. Ne vem, zakaj imate potem toliko problemov danes z menoj. In še enkrat: če boste za vse napake, ki jih delate, krivili uradnike v tej državi, se nam res slabo piše. Minister za finance je na enem odboru že povedal, da vsekakor odgovornost za sprejemanje proračuna nosi politika. Ampak vam to nič ne dene in vsakič znova – ni problem!

Vam bom pa sedaj nekaj podatkov prebrala. Proračunski primanjkljaj na polovici leta za zadnja štiri leta. Leta 2009 je bil 859 milijonov, ob koncu leta milijardo 960. Leta 2010 milijardo 370 na polovici leta, ob koncu leta milijardo 900. Leta 2011 923, ob koncu leta milijardo in pol. Leta 2012 854 milijonov, ampak vi napovedujete, da ob koncu leta samo eno milijardo. In to je problem. Če s takšnimi številkami hodite po denar na finančne trge, ni čudno, da ga ne dobimo. Sami sebe zavajate. Odgovor državnega sekretarja, ko smo govorili o izvrševanju proračuna letošnjega leta, pa je bil, da kaj bo ob koncu leta, bomo pa že videli, ko bo konec leta. Ampak, to si zapomnite, pa pogledajte za nekaj let nazaj, kakšna je bila dinamika in kaj napovedujete in kaj delate letos.

Pa še Nova Kreditna banka Maribor – z veseljem! Včeraj sem povedala, danes bom pa še enkrat povedala. Ja, od sredine leta 2009 in leto 2010 sem bila članica nadzornega sveta. Za svoje odločitve odgovarjam, sprejemala sem jih s polno zavestjo, za razliko od mogoče nekaterih drugih, ki se potem ne spomnijo, kaj in kako so glasovali.

Po moji oceni je banka takrat že preslabo servisirala slovensko gospodarstvo, ker je pač iz preteklosti tudi ta banka, na žalost, prenesla več grehov. Ampak sedaj bom povedala še enkrat tisto, kar sem povedala včeraj na odboru. Z menoj v nadzornem svetu je sedel tudi vaš član, gospod Guzej. Ta isti gospod je danes izvršni direktor Nove Kreditne banke Maribor, kar pomeni oziroma si predstavljam, da je nadzorni svet delal odlično.

Ker če ne, ga ne bi imenovali za izvršnega direktorja v tej isti banki. Tako ni nobenega problema, z veseljem vam pojasnim, ne morem odločitve, ker so poslovna skrivnost, lahko pa vam povem, da smo veliko večino sklepov, ki smo jih sprejemali v nadzornem svetu, sprejemali z večino in ne preglasovanjem. Niti glas proti v veliki večini primerov ni bil! Lahko, če boste navajali mene, jaz samo prosim, da gospoda Guzeja vedno poveste zraven, tako da bo to uravnoteženo.

Štiri milijarde – upam, ne vem pa, če lahko verjamem, da se zavedamo, koliko denarja je to. Že prej sem povedala, to je toliko kot v Sloveniji v enem letu damo za pokojnine vseh upokoјencev; več kot desetkrat toliko, kot damo za vse porodniške, in stokrat toliko, kot bi dali za brezplačni vrtec, ki ste ga pa tako začeli malo zmanjševati. In če opozicijske poslanke in poslanci niso primerni ali jim ne dovolite tega, da se strokovno posvetujemo s tistimi, ki vedo več od nas, ne vem, kam in kako in kdaj in na kakšen način naj s takšno koalicijo ob tako pomembni temi še sodelujemo.

Tako kot je rekel prej kolega Frangež, si domišljam, da o tej stvari, pa tudi sem veliko prebrala, še kar nekaj vem. Zanimivo bi bilo danes slišati kakšnega novinarja, če bi vas zunaj ustavil in vprašal, če veste, kaj ste včeraj po postopku, ki sem ga prej prebrala – skratka, ni razprave, glasujemo, deset za, nič proti; naslednji člen, ni razprave, glasujemo in tako naprej –, bi bilo zanimivo slišati, kdo od vas bi znal povedati, o čem ste včeraj glasovali in kaj ste sprejemali.

V tem primeru smo samo to želeli od vas, da nam daste čas, da se posvetujemo s tistimi, ki vedo več od nas. Pa nismo, in celotna Slovenija očitno tega ni vredna. Pač, vaš način dela.

Prosim vas samo, da vsaj mene ne pozivajte več, da sodelujem pri takšnem načinu dela. Seveda tega zakona nikakor ne bom podprla.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod...

Mag. Šircelj, izvolite, replika.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa, gospa podpredsednica.

Gospa Alenka Bratušek me je, mislim, da najmanj štirikrat ali petkrat danes omenila. Take popularnosti vsekakor ne potrebujem. Vsekakor pa mislim sedaj, v skladu s 70. členom Poslovnika o napačni razumljenosti itn., povedati naslednje.

Gospa Bratušek je najprej rekla, da bi jo predsednik odbora, mišljen je bil Odbora za finance in monetarno politiko, poslal iz dvorane, če bi govorila približno 80 % tako, kot gospod Pojbič. Gospa Alenka Bratušek, ne bi vas. V odboru imate vedno besedo, kadar jo želite, vedno lahko poveste, kar želite. Včasih morda



vas opomnim, če želite govoriti takrat, ko govorijo drugi, drugače pa nimam nobenih težav s tem in nimam nobenih težav tudi s sodelovanjem, če ga vi dejansko imate. To je bila tista prva zadeva. Tako mislim, da sem prijazen človek in zaradi tega vas ne bi metal iz dvorane.

Druga zadeva. In še enkrat, ne mi dajati toliko popularnosti, navsezadnje mi, ko govorite tudi o delovni skupini. Poglejte, tudi jaz imam tukaj zapisnike delovne skupine, navsezadnje so vsem na razpolago. Nekaj je pa res, ker ste me narobe razumeli. Govoril sem, mislim takrat, ko sem govoril o stališču Slovenske demokratske stranke ali v svojem nastopu, da je delovna skupina enoglasno sprejela to odločitev. Ne! Povedal sem, da je koalicija, koalijski poslanci so sprejeli to na delovni skupini in da opozicija ni tukaj... To sem že poudaril, morda sem bil napačno razumljen, zato imate seveda repliko.

Glede vseh ostalih zadev, vsekakor se tudi strinjam, da je treba poslušati strokovnjake. Strokovnjaki so vedno nekako razdeljeni. Lepo, da jih tudi vi poslušate. Bi pa rad rekel naslednje. Treba je dati predloge. Stalno citiranje drugih, citiranje tudi glasovanja na odboru itn. – pogledajte, če koga to zanima, si gledalci in gledalke lahko to pogledajo, javni prenosni so, sploh ni nobenih problemov za to, da še enkrat delate ta odbor tako popularno. Je pa učinkovit.

Tako s tega vidika seveda repliciram na to napačno nerazumevanje, glede ostalega, kar ste še povedali, sem pa, mislim da, še prijavljen, pa bom še kakšno rekel. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala, mag. Šircelj. Ravno tri minute je poteklo.

Besedo ima gospod Jožef Kavtičnik.

**JOŽEF KAVTIČNIK (PS PS):** Hvala lepa.

Saj je zelo težko govoriti s strokovnjaki, ki se spoznajo na finance in bančništvo, pa vendar. Kot opozicijski poslanec imam pravico in dolžnost, da tudi opozorim na napake, ki se lahko dogajajo Vladi oziroma koaliciji. Danes je razvidno, da je osnovna napaka ta, da niti slučajno nočete poslušati tiste dobre ideje. In sedaj, eno leto smo že nekako skupaj, bom počasi resnično obupal in je skoraj brez zveze, da damo vam kakšne predloge, predvsem pa moramo to povedati našim državljanom in državljanom.

Poglejte, povedal bom čisto plastično, zato ker nisem tako strokoven. Zadnjič je prišel k meni možakar, ki mi je dejal tako: "Moja mama je dobivala socialno podporo in ko je umrla, sem moral prodati to stanovanje, ker sem sam tudi brezposeln. Sedaj moram vrniti tisto, kar je mama dobila." "Kaj je to," sem dejal, "potem je to kredit, ne socialna podpora." Poglejte, danes pa govorimo o tej tajkunih, ki so si izposodili denar, ne morejo vrniti in sedaj gre to na slabo banko. Slaba banka pa pomeni, da bodo to

odplačevali davkoplačevalci oziroma bomo to odplačevali vsi mi. Kaj je to? To je pa socialna pomoč! Dragi moji, tako se absolutno ne dela! Prepričan sem, da ko govorim o odgovornosti, da se bo začelo iskati nepravilnosti, ki so bile, kako so bili ti krediti dodeljeni. Tukaj se naj začne. Tukaj naj gospod Gorenak in še ostali tisti famozni raziskovalci in preiskovalci začnejo hitro in takoj. Spisek je verjetno zelo dolg. Za neodplačane kredite je treba poiskati krivce in tukaj je potrebno takojšnje ukrepanje. Državljanom in državljanom bi pa dejal tako. Vlada bo ustanovila slabo banko, pa naj stane to, kolikor bo že stalo. Mene pri tem ne bo zraven. Hvala.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, spoštovana podpredsednica. Spoštovane poslanke in poslanci!

V zadovoljstvo mi je, da je zasedba tukaj v tej dvorani ves ta čas, odkar smo začeli obravnavo te točke oziroma tega zakona, relativno dobra oziroma nadpovprečna.

Pravite s strani opozicije, da pač tako mi rešujemo državo. Iz tega izluščim dve zadevi in se zahvaljujem, da spoznavate, da rešujemo državo. Drugič, da jo tako rešujemo, je pa povsem normalna retorika opozicije in jo tudi sprejemam. To se pravi, vsi se zavedamo, da je to državo treba reševati. Pri tem imamo gotovo različne koncepte. Če bi naši koncepti bili enaki, bi najbrž mi vsi skupaj vseh nas 90 sestavljalo eno koalicijo. Ampak to že takrat, ko so se koalicije, take in drugačne, sestavljale in se ne sestavile, smo naše koncepte reševanja države primerjali in smo ugotavljali, da nekateri ne spadamo skupaj. Nova Slovenija je na primer predsedniku pozitivne Slovenije jasno povedala, z vsem spoštovanjem, da pač ne gremo skupaj z njimi zaradi različnih konceptov, zaradi različnih vrednot in gospod Jankovič je to tudi z odobravanjem in s spoštljivostjo sprejel.

Reševanje. Ko sem v stališču Poslanske skupine Nove Slovenije pozval vse nas, da vložimo maksimalne napore, da bodo rešitve za rešitev te države čim boljše, sem mislil tudi na mojega spoštovanega kolega in nekdanjega predsednika vlade gospod Boruta Pahorja. Res pošteno se mi zdi, da je tukaj povedal, kar bi mi morali vsi mi vzeti kot nekakšen nauk, da se enostavno je zmotil v oceni glede stanja slovenskih bank. Jaz dodajam, da je najbrž mislil, državne banke, ker mi imamo tudi v Sloveniji izjemno dobre privatne banke, problem so državne banke. Ta problem in to rano celimo že pravzaprav 20 let in je ne znamo zaceliti, ker preprosto nismo teh zadev privatizirali. Ko bo to privatna last, potem bodo gotovo ti finančne institucije tudi dobro poslovale.



Kaj se nam je zgodilo lansko jesen – slovenska država ni dobila več kreditov in je prisiljena od lanske jeseni naprej na varčevanje; in to je kruto. To je kruto, da moramo sprejemati zakone, ki režejo mnogim, obenem pa je tudi dobro, da smo prisiljeni v racionalizacijo nekaterih državnih institucij.

Da nadaljujem o reševanju. Res je, vsak ima tukaj svoje strokovnjake in vsak citira nekega strokovnjaka, domačega ali tujega, v tistem delu, ko mu ta strokovnjak odgovarja. Koalicija tiste stavke, opozicija druge stavke. Kolegici mag. Alenki Bratušek se zahvaljujem, da je prebrala kar lep del magnetograma razprave guvernerja Banke Slovenije in če smo pozorno poslušali, je on tudi povedal, da te rešitve, izboljšave, to se pravi amandmaji, konvergirajo k izboljšanju rešitve. Res je, povedal je, da bi bilo treba morda malo manj hiteti, ampak ko pa je povedal, da so trendi v državnih bankah slabi – kaj pa to pomeni? To pomeni, da se s časom situacija v bankah zmanjšuje, to pa pomeni, da je izjemno pomembno, koliko časa bomo še čakali z reševanjem teh bank. In tudi tukaj se strinjam s kolegom Pahorjem, ki pravi, če ne bo oziroma dokler ne bodo sanirane državne banke, tako dolgo ne bo tudi gospodarskega napredka. Če poslušamo tuje eminentne goste, ki pridejo k nam na blejski forum; recimo, gospod generalni sekretar OECD, gospod Angel Gurría, je pozdravil napore te vlade, ker ga je tudi že kolegica Alenka omenjala, ko smo se sestajali in se srečali z delegacijo IMF. Vodil jo je gospod Antonio Spilimbergo. Ta je med drugim povedal, da če bi ga leta 2008 kdo vprašal, kam naj naloži denar, je rekel, da bi bil njegov odgovor: Slovenija. Res je, to je povedal, saj menda nisem samo jaz tega slišal. Poglejte, danes zastrašujete javnost, kolegice in kolegi, govorite o 4 milijardah davkoplačevalskega denarja. Gre zgolj za poroštvo države. S tem zakonom ne bomo vzeli davkoplačevalcem 4 milijard. Bodimo pošteni v naših razpravah. In še nekaj vam povem: jaz in moji kolegi v Poslanski skupini Nove Slovenije bomo z veseljem z vso pozornostjo preštudirali vsak amandma, tudi Pozitivne Slovenije.

Kolegica Bratušek – ne vem, tolikokrat se nanjo obračam, očitno sva v mandatu 2004–2008 dokaj dobro sodelovala – toliko govori o neki luknji, ki je nastala v mandatu 2004–2008, kot da je pozabila, kot da ona ni bila na zaprti seji Odbora za finance in na zaprti seji Državnega zbora – saj ne bom vsega povedal, vem, kaj lahko povem –, ampak tam smo dobili informacijo od prvega bankirja v Sloveniji, da je ta kreditna ekspanzija v tistem obdobju bila povsod prisotna. Tudi ECB ni imel nekega instrumenta, danes pa ima posebno telo, ki bdi nad makroekonomskimi trendi v evrskem območju, v Evropi. Ali naj bi mi takrat sprejeli zakon, gospe in gospodje, ki bi imel naslov Stop – kreditiranje prepovedano. Lepo vas prosim!

In še nekaj. Težko mi je, in tudi včeraj mi je bilo težko, ko sem s strani kolegice Alenke dobival kot koalicijski poslanec nizke udarce, pod pas. Morda res ves čas ni bila prisotna, veliko je tekala iz seje sobe, ampak povem, kot mikro delničar Nove Kreditne banke Maribor sem odgovoren do svojega denarja, sicer drobiža, ker sem odgovoren do svoje družine, in bom izstavil račun članom nadzornega sveta. Bom izstavil. In ta bo množičen. To bodo naredili tudi moji volivci, ki me sprašujejo kaj se dogaja v Novi KBM. Ne bom jih hujskal, pokazal bom samo na zakon. Člani nadzornega sveta imajo, gospe in gospodje, materialno odgovornost. Jaz bom izstavil račun. Hvala lepa.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Tomaž Lisec.

**TOMAŽ LISEC (PS SDS):** Lep pozdrav, spoštovana podpredsednica. Spoštovani kolegi in kolegice, predstavniki Ministrstva za finance!

Danes poslušamo neke teze, da stanje v bančništvu v Sloveniji niti ni tako kritično, kot se zdi; neke teze, kako naj hitimo počasi, kljub temu da smo se že junija dogovorili, da je september pa tisti zadnji rok, ko je treba sprejeti nekatere ukrepe tudi na področju sanacije bank. Kar se tiče mene in mojih volilcev, mislim, da je ravno slovenski bančniški sistem bolj podoben tragediji kot kakšnemu spodbudnemu stanju. Mislim, da se je danes tekom te razprave marsikateri slovenski davkoplačevalec oziroma davkoplačevalka, da ne bom koga izpustil, prijel za denarnico, pogledal, večinoma so prazne, ko pa kam gredo, pa vidijo, da v bistvu niti denarja ne morejo dobiti.

Povprečen slovenski državlján, ko zasliši besedo banka, krediti, obresti, mu v teh časih verjetno gre zelo na jok, pa naj na začetku ponazorim nekaj primerov, kako nevzdržno stanje je v slovenskem bančništvu. Na eni strani imamo starejši par, prideta v pokoj, želita po petnajstih letih zamenjati avto, dobiti nekaj bolj sodobnega, da se bosta lahko v penziji mogoče kdaj zapeljala na morje. Prideta na banko, izračunajo – spoštovani gospod, gospa, kredita ne moreta dobiti. Imamo mlado družino, ki se odloča za gradnjo stanovanjske hiše – v teh časih nihče več ne gradi hiše s tristo, petsto ali pa še več kvadrati, ampak manjše enodružinske hiše. Pridejo na banko, izračunajo – gospod, gospa, premajhno plačo imate, kredita vam ne moremo dati. Imamo podjetnike, želi kupiti kakšen stroj, CMC ali kaj podobnega. Pride na banko, reče, poglejte rad bi ustvaril novo dodano vrednost, morda še koga zaposlil, mu izračunajo njegovo stanje – gospod, vaše stanje je neprimerno, kredita ne dobite. Imate kakšnega turističnega delavca, ki želi nadgraditi svoje turistične zmogljivosti, želi preurediti sobe, želi preurediti še kakšno drugo zadevo, pride na banko in spet temu istemu gospodu oziroma





gospo rečejo – spoštovani delavec, kredita ni. Takšno je večinsko stanje v slovenski državi.

Zato ne razumem vseh tistih, ki govorijo, kako lahko je priti do kredita, nobenega problema ni v slovenskih bankah. Napaka! Problemi so, razen če seveda tisti, ki imajo takšno srečo, da kreditov niti ne potrebujejo ali pa z enim telefonskim pogovorom oziroma na lepe oči dobijo tudi milijonske kredite. Potem pa ti isti govorijo tako z lahkoto oziroma čez palec o nekem nacionalnem interesu, medtem ko pa ti isti davkoplačevalci, ki nimajo možnosti za pridobitev kredita, veselo dokapitalizirajo naše banke; danes je bilo govora preko milijarde smo že v njih vložili – in kaj imamo od njih? Nič. Oziroma mislim, da ima marsikdo od nas celo minus. Mi s pavšalom govorimo deset milijonov, dvajset milijonov, sto milijonov, povprečni slovenski državljan pa nima niti tisoč evrov, da bi lahko prišel iz meseca v mesec. Torej, spoštovane, spoštovani! Naliti si moramo čistega vina, sedanje stanje v bančništvu je takšno in pika in mislim, da ga ni junaka v Sloveniji, ki lahko z lahkoto govori, da je to stanje dobro.

Ko sem govoril o nacionalnem interesu oziroma tej dokapitalizaciji bank, naj spregovorim še o odgovornosti. Mene ne zanima, kdo je bil guverner oziroma kdo so člani uprav oziroma člani nadzornih svetov, levi, desni, zgornji, spodnji, naši, vaši, to sploh ni pomembno; pomembno je, da nekdo odgovarja! Mislim, da bi morali začeti tukaj na vrhu. Imamo bivše guvernerje Banke Slovenije, imamo sedanjega guvernerja in ko se pogovarjam s temi ljudmi, ki ne dobijo kredita, mislim, da guverner Banke Slovenije kot vrhovni nadzornik nad bančnim sistemom v Sloveniji pri marsikateremu slovenskemu državljanu in državljanke nima več zaupanja. Tudi pri meni osebno je velik del kredita, ki ga je njegova funkcija prinesla, že izgubil. Zanimivo, nek bivši guverner Banke Slovenije je za nagrado, ker je, bom rekel, puščal razne luknje, dobil celo nagrado, da je postal minister za razvoj. Ta razvoj nas je skoraj pokopal.

V slovenskih bankah je potrebno drugačno menedžiranje, potrebno je bolj odgovorno, bolj racionalno in bolj trezno delovati. Nujno potrebujemo stabilizacijo oziroma zdravljenje našega bančnega sistema in ta zakon je ena tistih prvih osnov, na katerih lahko gradimo, da zagotovimo neko sanacijo bančnega sistema. Sanacija bančnega sistema pa pomeni učinkovitejšo in hitrejšo pomoč gospodarstvu. Slovenska državna banka v tem trenutku ne supportira gospodarstva, ampak v mnogih primerih ga pomaga celo uničevati.

Kot sem že rekel, valjenje krivde za nazaj, kdo je odgovoren, kdo ni odgovoren, kdo naj bi bil odgovoren, tega stanja ne bo rešilo. Nepravilnosti je treba sankcionirati in to mislim, da je želja vseh, pa najsibo tako nas kot politikov, tako policije, tožilstva ali pa sodstva. Čeprav pa imam občutek, v teh dneh, ko se pogovarjamo malo bolj intenzivno glede

bančnega sistema v Sloveniji, da nekaterim sedanje stanje ustreza. Prvi pogoj, da pa obrnemo to spiralo, v kateri smo, je, da te lovke prerežemo oziroma jih pretrgamo. Kot sem že rekel, da nekdo dobi milijon na lepe oči, drugi državljan te iste, naše države, pa ne dobi 10 tisoč evrov za nek manjši premostitveni kredit, to je napačno in to je nesprejemljivo za neko normalno evropsko državo.

Mislim, da so v preteklosti načrtno izčrpavali oziroma ropali slovenski bančni sistem. Bile so slabe varovalke in ta kriza, s katero se soočamo, je v bistvu vso to bedo te ureditve vrgla na plano.

Kakor sem pregledal zakona, menim, da je zakon dober. Pred nami so še nekateri popravki v amandmajski obliki, tako da bomo ta zakon še izboljšali; tako izboljšali, da bomo lahko zagotovili slovenskemu gospodarstvu neko novo oziroma bolj svetlo prihodnost. Zelo mi je všeč, ker po mojem mnenju se zelo dobro vgrajene varovalke, da v prihodnosti v slovenskem bančnem sistemu ne bo prišlo do takih anomalij, do katerih je prihajalo v preteklosti. Seveda, najlažje je reči SDS pa Janez Janša sta kriva za vse. Ampak spoštovani in spoštovane, taka govorica našega bančnega sistema ne bo rešila. Zato pozivam opozicijo oziroma vse tiste strokovnjake, ki imajo neko namero, kako naj hitimo počasi, če smo hitri, smo prehitri, če smo počasni, smo spet prehitri. Očitno pač nekaterim nič ne prija. Torej pozivam vse tiste trezne, dovolj je čakanja, dovolj je sprenevedanja, nekaj je treba storiti in ta zakon je eden od tistih pomembnih točk, da lahko nekaj pametnega storimo za slovensko bančništvo. Sam bom amandmaje in zakon z veseljem podprl. Hvala.

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Lepa hvala, spoštovana podpredsednica.

Po mojem ni nihče v tej dvorani takšnega mišljenja, da je treba neko zadevo rušiti samo, da ne uspe nasprotnik. Sam temu nasprotujem. Mislim, da je treba danes sprejeti neko odločitev, da bomo rešili to, bom rekel, zagato, ki se v Sloveniji predolgo že vleče. Tej zagati se pa reče gospodarska kriza.

Moram reči, da so naši koncepti različni, in v tem ni nič slabega. Mi mislimo, da je koncept, ki ga ta moment sprejemate vi, napačen in da bo to davkoplačevalce, kar je pa najbolj pomembno, bistveno več stalo, kot če bi naredili sanacijo bank po našem modelu, to pa je, da se naredi alternativa takšna, da se znotraj bank rešujejo slabe terjatve. Bom nekatere zadeve tudi pojasnil.

Eden od vaših odgovorov je to, da se bo lažje določila odgovornost za slabe kredite, ki so jih dajali nadzorniki oziroma uprave. Jaz ne verjamem, če bo ta agencija tista, ki bo na nek



način določila, kdo je dal slabe kredite oziroma kdo jih ni dal. Na to agencijo bo imela vpliv politika, pa mi želimo to ali ne. To piše v zakonu. Ali bo vsakodnevna politika določala, kdo je bolj odgovoren in kdo je malo odgovoren? Za to imamo na nek način pravno državo, za to so civilne tožbe, kazenske tožbe in naj odgovarjajo ljudje, ki so za to pristojni. Zaradi tega ker bomo dali v agencijo te slabe terjatve, odgovornosti ne bomo prej našli.

Gospe in gospodje, zamenjali ste nadzornike in zamenjali ste uprave teh bank, NKBM, NLB. Ti niso povezani s prejšnjimi nadzorniki in s prejšnjimi upravami in ti lahko brez problema določajo odgovornost znotraj bank.

Dejstvo je, gospe in gospodje, da ekonomske politike, ki jo vodite v zadnjem letu dni, ne vodite v pravo smer. To ni moja izmišljotina, to ni opozicijska drža oziroma moja opozicijska drža, ampak to je stanje, kakršno je v državi. Gospodarstvo ne okreva kljub vsem gospodarskim ukrepom, ki ste jih sprejeli. Zaradi varčevanja, zaradi ZUJF, ker smo samo porezali ljudi, ljudje manj upravljajo in manj denarja je v proračunu. Nekje smo naredili neko napako, ko jo bomo priznali, jo bomo tudi hitreje lahko odpravili. Tako samo s takšnimi zadevami ne gre. Najlažje pa je sprejeti slovenski holding in zadeve na nek način skoncentrirati, tako da jih boš lažje prodal. Prodaš pa samo enkrat v življenju. Sam sem tukaj zelo zelo skeptičen.

Američani, ki so povzročili to gospodarsko krizo in bančno krizo – Jože, tam je bil samo privatni kapital. Lehman Brothers to so privatniki, ampak oni so svetovni gospodarski sistem vrgli iz tečajev. Ampak se je država Amerika odločila, da jim bo pomagala na tak način, da bo ovrednotila vsa njihove zadeve na pošten način in jim je zagotovila, da naj gredo po vire po svetu. Če teh virov ne bodo dobili, jim bo država Amerika na nek način pomagala z dokapitalizacijo. Vse te banke, tiste, ki so preživele, so na nek način to naredile, in sedaj bančni sektor v Ameriki okreva. Tega Evropa in Slovenija ne zna oziroma noče.

Ko govorimo o vrednotenju, prej je rekel Franci Breznik, da to ni pomembno, da trg bo svoje naredil. Nič ne bo trg svoje naredil. Zelo pomembno je, kako, na kakšen način bomo pravilno vrednotili vse te terjatve. To je najbolj pomembno! Ampak, kdo jih bo vrednotil? Tako kot pravi Andrej Šircelj – kdo jih bo? Banke? Banke bodo hotele imeti visoko ceno. Ali agencija, ki bo hotela nizko ceno? Na koncu bodo plačali davkoplačevalci. In Jože, 4 milijarde je minister jasno povedal, da bo treba dati poročstva. In je jasno povedal, da gre to v javni dolg. 4 milijarde evrov, če takoj damo poročstvo, gre to v javni dolg.... / oglašanje iz dvorane/ Ampak gre v javni dolg! Se spomnimo, kaj je bilo pri TEŠ 6, kaj smo govorili, če damo poročstvo, bomo naredili ne vem kaj. Isto je! Samo moramo imeti zmeraj iste vatlje. S tem, ko bomo naredili to, bomo naredili 4 milijarde luknje.

In naprej. Mene opozarjajo nekateri na bankah, ki se ukvarjajo s tem problemom, in na bankah, po domače, ne vedo, kaj se bo naredilo. Samo za primer vam bom povedal, ko bo banka določila, katere so slabe terjatve in jih dala na agencijo, bo dala en segment gradbeništva. Ne bo dala samo tiste firme, ki so šle v stečaj. Bo dala tudi firme, ki so še žive, ki imajo velike težave. Ne vemo, kaj je slaba terjatev. In kaj se bo potem naredilo? Kdo bo spremljal te žive firme na tej agenciji? Kdo bo spremljal njihov denarni tok? Kdo bo sprejemal njihovo zavarovanje? Zato bodo na agenciji potrebni ljudje, ker pa verjetno to ne bo mastodont, kjer bi zaposlovali na tisoče ljudi, bo ta agencija zaprosila banko, banka bo naredila neke posle za to agencijo in izstavila provizijo oziroma račun. In kaj smo naredili?

Teh vprašanj bo tako veliko, ko bo prišel ta zakon v veljavo, da je to nemogoče. Mi mislimo, da bi bilo bistveno bolje in smotrnejše, da se naredi znotraj banke en sistem, ki bi se ukvarjal s temi slabimi naložbami, prej pravično in pošteno ovrednotil, ker bi s tem tudi lažje prišli do nekih zunanjih virov.

To je naša rešitev in naš pogled, kako bi mi reševali. Seveda bi država morala dokapitalizirati banko. Brez tega pa ne gre. Pa z milijardo evrov, pa z milijardo evrov. Ker prej je gospod minister rekel, da bomo sedaj dali 4 milijarde poroštev, bomo videli, kako bo zadeva funkcionirala, če bo pa treba, bomo dali pa še iz te firme in bomo dokapitalizirali banko. Tako pač ne gre.

Gospoda ministra bi vprašal: Zakaj je pred petimi meseci on bil tisti, ki je rekel, da je slaba banka slaba rešitev? Tako je napisal: "Slaba banka je ta čas slaba rešitev. Ključni problem, ki ga je treba rešiti, je, kako prek bank priti do svežega denarja v gospodarstvu." Ampak ta isti minister danes trdi drugače!

Ker ministra ni, bi državnega sekretarja vprašal: Kdo se bo v tej agenciji ukvarjal s slabimi terjatvami, ki niso slabe terjatve, ker niso firme umrle, še živijo. Kdo bo delal vse te postopke? Kdo bo spremljal te firme, da jih ne bomo kar drugo za drugo spravljali v stečaje, tako kot delamo že zadnje pol leta? Gospod Krušec, to me resnično zanima, kdo bo to opravljal. Če ne bodo opravljali ljudje na agenciji, se pravi, da bodo opravljali ljudje na bankah.

In še nekaj. Agencija bo politična. In zdaj ni pomembno, ali je to Janez Janša, ali Borut Pahor, ali pa ne vem kdo. Upam, da ne bodo iz Gregorčičeve klical na to agencijo in rekli, da je tej firmi treba pomagati, tej firmi ni treba pomagati in tako naprej. To je največji problem in tega se mi bojimo.

Agencija bo politična institucija, zato da se bo zaposlovalo politične kadre, ki niso strokovnjaki na bančnem sistemu. Danes lahko mi vsak amandma amandmiramo – vsaj za večino smo v Socialnih demokratih mnenja, da ta koncept ne pije vode, ki ga imamo zdaj pred



seboj. In če je res tako ključen, če je najbolj ključen, kar je rekel gospod Pojbič, projekt te vlade, potem bi si morali vzeti teden ali pa dva tedna časa. Sam imam premalo znanja, ampak ko preberem vse te naše ekonomiste in ko preberem gospoda Kranjca, ki je veliko kriv, da je prišlo do te zadeve, kakor je prišlo, me zmrazi. Me zmrazi, kako lahko Vlada na tak način sprejema tak pomemben zakon, ker na koncu bomo plačali davkoplačevalci in čisto nobeden drug. In naša skrb je, da davkoplačevalci čim manj denarja plačajo.

Tega zakona ne bom podprl, bom pa dal klobuk dol, če bo zaradi tega zakona, ko bo sprejet, v to ne dvomim, v naslednjih mesecih gospodarstvo dobilo več denarja, kot ga dobi zdaj. Tega se pa bojim in to ni, bom rekel, varovalka, da bo zaradi takšne sanacije gospodarstvo zaživel. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Repliko ima mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa, gospa podpredsednica. Mislim, da je kolega Matjaž Han dobronamerno mislil, ko je rekel, da sem rekel, da bodo te slabe terjatve ocenjevale oziroma vrednotile banke. Kakor koli že, tudi če pogledamo magnetogram, mislim, da temu ni tako, da bodo banke vrednotile svoje lastne terjatve. Lahko bodo dale neko vrednost, ki pa bo sigurno ali pa vsekakor preverjena s strani ocenjevalcev, ki bodo specialisti za posamezna področja. In vsekakor, če bo banka vrednotila to, bo tukaj lahko marsikaj narobe.

Tako to ni moja teza, niti ni to moje mišljenje, da bo odločujoča ustanova, ki že v bistvu danes vrednoti te terjatve in jih ima zapisane v svojih bilancah po knjigovodski vrednosti.

Drugo. Pravzaprav to ni replika, ampak kakor koli že, če sem že pri besedi. Tukaj ste samo potrdili, da dejansko ljudje iz bank kličejo in dejansko so proti temu sistemu predvsem zaradi tega, ker je ta sistem veliko bolj transparenten in se veliko lažje ugotovi odgovornost. Mislim, da iz bank ne kličejo uslužbenci, ki so za blagajnami, ampak verjetno drugi ljudje danes kličejo in poskušajo nekako vplivati tudi na drugačne rešitve. Če temu ni tako, gospod Han – vidim da držite roko –, se opravičujem.

Vsekakor pa mislim, da glede samega vrednotenja bodo posebno odgovornost nosili tudi revizorji. Omenili se Lehman Brothers; s tem, ko je propadel Lehman Brothers, je propadla tudi ena izmed velikih revizijskih hiš, Arthur Andersen. Tega več nimate na trgu. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Proceduralno? V skladu s 70. členom, vezano na razpravo?

Izvolite.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, gospa podpredsednica.

Mislim, da bi bilo dobro, da daste besedo predstavnikom Vlade, gospodu državnemu sekretarju, dr. Krušču, da bi...

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Je že dvignil roko, samo ste ga zdaj vi prehiteli.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Aha.

Ampak res bom hvaležen, da bi dejansko za slovensko javnost, ker midva s kolegom Matjažem že veva, da poroštvo ne pomeni direktne obremenitve davkoplačevalcev, ker potem sem dvakrat srečen, da sem glasoval proti poroštvu zakonu za TEŠ 6, ker bi sicer, če bi napačno to razumeli, že danes v temu trenutku Slovenke in Slovenci bili obremenjeni s 440 milijoni evrov za TEŠ 6, pa hvala bogu niso. Tudi upam, da ne bodo, kljub temu da sedaj berem v medijih, v zadnjih dneh spet, zastrašujoče zadeve.

Lepo prosim če, spoštovana podpredsednica, upoštevate moj predlog. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Spoštovani gospod Horvat, če bi vedela, da je samo to vaš predlog. Dr. Krušec je že dvakrat dvignil roko in vsakič je bila neka proceduralna zadeva, ki je imela prednost. Tako bo zagotovo sedaj dobil besedo dr. Dejan Krušec.

Izvolite.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

V odsotnosti ministra bi rad pojasnil nekaj zadev, najprej glede javnega dolga. Res je, da bo poroštvo države štelo v javni dolg, vendar bo to povečanje javnega dolga začasno. Se pravi, to ne bo deficit, to je prva zadeva, ki je bistvena.

Druga zadeva pa je: ker se prenašajo terjatve z zavarovanjem, ki se bo odprodalo, se bodo iz tega naslova tudi te obveznice poplačale in se bo iz tega naslova javni dolg zmanjšal. To je pač konstrukcija. Se pravi, končno povečanje javnega dolga je dosti nižje kot začetno oziroma kot ta maksimalni znesek štirih milijard. Seveda je pa odvisno od cene, po kateri se zavarovanja teh terjatev prodajo.

Naslednja zadeva, žive firme oziroma podjetja, ki še funkcionirajo, so pa prezadolžena. Seveda, kot je že minister omenil, je tudi en del namena te družbe, da se tudi razdolžijo prezadolžena podjetja in s tem ne gredo v stečaj. Družba lahko to dosti bolje rešuje zaradi tega, ker združuje kredite več bank in ima večjo pogajalsko moč v restrukturiranju teh dolgov. Bistveno je, da družba drugače nima namena kreditiranja teh podjetij, ampak po konverziji dela dolga v kapital lahko družba nato ta kapitalski delež prevzame in se odloča o nadaljnjih korakih.



Kar se pa tiče cene oziroma vrednotenja. Bistveno je, da kot ste že pravilno ugotovili, da če je cena previsoka, se lastnikom prekomerno pomaga in gre za nedovoljeno državno pomoč. Če je cena prenizka, se premoženje banke oškoduje. Se pravi, najti se mora ustrezna cena oziroma – kot se po pravilih ekonomske komisije imenuje – tudi realna ekonomska vrednost. Kar je bistveno je, da ima družba 5 let čas, da odproda zavarovanja, ki so bila zavarovanja za terjatve. Če bi želela banka pridobiti transparentnost takoj, bi morala ta zavarovanja odprodati takoj. Ker pa so mnogi trgi trenutno nelikvidni zaradi visoke gospodarske krize, bi bila ta cena nižja od realne ekonomske vrednosti. Se pravi, da bi povzročili večjo kapitalsko luknjo oziroma kapitalski manko v bankah, če bi silili banke v prodaje zavarovanj takoj, se pravi, prodaje stanovanj, kot pa, če se prenesejo na neko družbo, ki ima le nek čas, da ta zavarovanja tudi unovči. To je tudi ta ideja, da ima dejansko družba več časa na voljo in iz tega naslova minimizira kapitalsko zahtevo bankam. Toliko, hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Gospod Han. Kaj imate? Proceduralno.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Ne vem, če je proceduralno, ampak mogoče se bom potem javil pa vprašal še vseeno gospoda državnega sekretarja eno pomembno vprašanje. Pa ne bom poslovnika kršil, zato se bom javil kasneje.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
V redu.

Glede na to, da sem tudi sama zaznala, da ni bilo prav razumljeno, bi vam tudi sicer dala to možnost.

V redu. Prehajamo k naslednji razpravi. Nobene skrbi, do sedaj je vsak dobil možnost repliciranja, vendar predlagam, da v čim bolj korektnem tonu. Zaenkrat tako tudi poteka.

Gospa Marija Plevčak ima besedo.  
Izvolite.

**MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo.

Poslušam takšne in drugačne teze razpravljavcev, predvsem več tistih, ki so že dlje časa v parlamentu, ki poznajo tudi veliko stvari, ki so se dogajale v ozadju, vendar bi se rada dotaknila direktno poslovanja bank in kreditnega krča, ki je nastal.

Kreditni krč ni zajel samo podjetja, zajel je tudi zasebni sektor, kajti danes mali obrtnik ne dobi kredita ne glede na to, da ga mogoče potrebuje za ekološko dejavnost oziroma za dejavnost, s katero bi izboljšal ekologijo. Zmanjšana kupna moč vpliva tudi na veliko večjo nezaposlenost. Kdo je tukaj krivec? Mi govorimo danes o bankah – kdo pa je lastnik bank? To je država, ker so vse banke v rokah

države, to se pravi, da poleg bančnikov je za nepravilno delovanje ali pa slabo delovanje kriva tudi država. To so vodstvene strukture, politika, ki se je v to vpletala. Upam, da smo sedaj s predlogom zakona o ukrepih za krepitev stabilnosti bank korak bližje.

Še posebej pa bi rada opozorila na stvari, ki nas v poslanski skupini upokojencev motijo, to so predvsem nepravilnosti v procesu privatizacije, in predlagamo, da te stvari ne zastarajo, da se te stvari rešujejo in da se vsa sredstva protipravno pridobljene premoženjske koristi, ugotovljene z revizijo, da se lastnikom, dolžnikom bank v celoti zasežejo. Tem lastnikom oziroma tem, ki so pridobili sredstva in na ta način tudi povečali svoje premoženje v nepremičninah ali v sredstvih na računih kjer koli v tujini, da se jim zasežejo, sami pa naj v dokaznem postopku dokažejo, od kod jim premoženje in lastništvo.

Mislím, da smo včasih že imeli komisijo, ki je ugotavljala izvor premoženja, ampak vse skupaj je ostalo samo na papirju. Vseh 20 let smo zapravili za to, da so tisti, ki so imeli ključ v svojih rokah, izkoriščali banke, in smo v stanju, v kakršnem smo sedaj.

Verjamem, da model zakona, ki je danes pred nami, ni optimalen, kljub vsemu pa upam, da bomo naredili nekaj korakov v pozitivno smer; da bomo pristopili čim prej k reševanju in da bomo, če bodo v tem zakonu določene napake, jih takoj popravili v soglasju – tako beli, črni, zeleni, rumeni, kakršni koli že smo v tem parlamentu – in da bomo vsi skupaj čutili učinke tega, kar mi danes delamo, o čemer se mi danes pogovarjamo in kaj želimo sprejeti v tem našem parlamentu.

Vsekakor pa mislim, da odgovornost za nastalo situacijo nosijo banke in država. Posledice nosimo pa vsi občani, prebivalci Slovenije.

**PODPREDSIEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Franc Pukšič.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Hvala lepa, gospa podpredsednica, kolegice in kolegi!

Raiffeisen Bank, BKS Bank, UniCredit Bank, Banka Volksbank, Intesa iz Kopra... Skratka, nekaj imen tujih bank. Ali se ta zakon za upravljanje terjatev bank, torej slabih kreditov, nanaša tudi kaj na te banke? Tudi? Res? Torej, ampak žal – hvala bogu ne! Ne na njih. Zakaj ne – zato ker te banke niso v nobenem finančnem krču in kolikor imajo v svojih portfeljih slabe kredite ali so dajali slabe kredite, v glavnem pa tega nimajo, bodo porihitali sami. S kom se ukvarjamo? Ukvarjamo se v glavnem z državnimi bankami; še več, ta zakon se v največji meri seveda nanaša na 40-odstotni tržni delež Nove Ljubljanske banke in tudi na ostale od Abanke do Nove Kreditne banke Maribor in tako dalje.



Torej, nanaša se na to, da se bomo ukvarjali, da se bo ukvarjalo z reševanjem slabih kreditov. Kako to, da je to bilo mogoče? V glavnem: podjetniki, srednja podjetja, manjša podjetja, espeji, državljani in tako dalje v glavnem ne bodo na temu seznamu tistih, ki so bili deležni tako imenovanih slabih oziroma kreditov brez varovanj, brez zavarovanja. V glavnem bodo na temu seznamu tisti, ki so dobili kredite ne po ekonomski logiki, ne po logiki, ki jo imajo že prej našteje tuje banke, ki poslujejo pri nas. Torej, kredite, ki so dobili na osnovi telefonskih pogovorov, naročil in tako dalje stricev iz ozadja. Se spomnite izjave Bineta Kordeža? Rekel je: "Dobil sem kredit na dobro ime." Kdo od nas pa nima dobrega imena in kdo od nas, vsaj nekateri – ja, res je, da nekateri tudi v domu nimajo dobrega imena, s tem se strinjam. Ampak vsaj nekateri...

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**

Gospod Pukšič, brez žalitev kogar koli in ocenjevanja, kdo ima dobro ime in kdo ne. Prosim, da korektno razpravljate.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Saj še nisem nikogar imenoval, mislil sem pa na marsikaterega. Tako da smo si na jasnem, gospa podpredsednica, in vsaj tukaj me pustite pri miru, ker nisem naredil nič v nasprotju s poslovnikom in nikogar nisem žalil.

Vsekakor pa sem prepričan, da sam na banko torej ne morem priti in dobiti nobenega kredita ne na – če si nekateri mislite, da imam slabo ime – svoje ime. Kakšno imam, o tem so že petkrat povedali volivke in volivci na državni in petkrat tudi na lokalni ravni. Tako si s tem ne belite preveč glave.

Dejstvo je, da so prihajali po takšne kredite podjetniki, podjetja, ki niso imeli dobrih programov, ker niso imeli dobrih zavarovanj teh kreditov. Pravzaprav nič, razen, da so imeli tiste, ki so potelefonirali; torej politično zveneča imena. To pa ja! Kako je bilo mogoče, da Nova Ljubljanska banka, Nova Kreditna banka Maribor data kredit za nekaj, česar ni? Kako? Za izgradnjo Stožic, za izgradnjo olupa, ki se bo plačeval s tem, kot da se bodo prostori oddali in plačevale najemnine. Kako je to mogoče? Seveda je mogoče samo tako, kot je bilo tudi že v javnosti rečeno, predsednik oziroma župan takrat, gospod Zoran Jankovič, je vzel telefon, šel na Ljubljansko banko in je lobiral. To je sam tudi priznal. Zato se danes ukvarjamo s tem in zato smo danes v gospodarskem krču. Zato danes banke ne morejo in ne kreditirajo tudi tistih dobrih projektov, ki bi ustvarjala nova delovna mesta. Zakaj ni gospodarske rasti? Ja, zato, ker se dodatno nismo mogli zadolžiti za dve do dve in pol milijarde evrov!

Nekateri pa nam danes očitajte, kaj in kako bi morali in zakaj vas ne poslušamo in vi imate prav. Že včeraj sem vam povedal, da od teh 22 let ste dve tretjini časa preživeli prav ti, ki ste v glavnem v opoziciji danes, tudi na oblasti.

Kako ste gospodarili? V zadnjem času so stvari popolnoma jasne. Celo več. Mislim, da je bilo v prejšnjem mandatu rečeno, da je vlada oziroma mislim, da celo minister za finance dr. Križanič nekako zastavil svoje dobro ime za to, da se je dobil kredit prav za Stožice, ki pa je danes tam, kjer je, in eden izmed tistih, ki je pomagal zvrzati to milijardno luknjo v bančni sistem.

V tej državi smo že sanirali banke: tako preko agencije, sedaj se dela ta slaba banka, nekajkrat smo to že dokapitalizirali in vse to je šlo na račun davkoplačevalcev.

Tisti, ki razmišljate oziroma opozarjate, to se strinjam z vami, kako bo gospodarjenje s tem slabim premoženjem, da ne bo neka zadeva, ki bo vredna sto enot potem prodana pod mizo za pet ali šest enot, tako kot sedaj padajo tudi okostnjaki ven okoli stečajnih upraviteljev, povezav s sodniki in tako dalje. Skratka, takšna opozorila glede na izkušnje, ki jih imamo in ki prihajajo, so sicer, verjamem, dobronamerna.

Dejstvo je, da bo treba tudi s strani organov pregona in vseh ostalih, po mojem, še več narediti. Če jim zakonodaja tega ne omogoča, je treba, da tudi tukaj zakonodajo spremenimo. Namreč, sam popolnoma ne razumem, in državljani te države verjetno tudi ne, v tem stanju, kot smo, da lahko nek gospod Šujica, ki je v Združenih državah Amerike na dopustu ali kar koli že, pa naši preiskovalci čakajo, da se bo gospod vrnil domov; ali Jovanovič ali ne vem kdo še od teh...

**PODPREDSEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**

Spoštovani gospod Pukšič, vljudno bi vas prosila, razpravljamo o točki 3a Predlog zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank, nujni postopek. Vljudno prosim, da se osredotočite na to točko.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Resnično hvala in hvala lepa, da ste me opozorili, ker jaz sem pa sedaj prepričan, da sem govoril o Šujici, o Jovanoviču, o Topleku še nisem, o Kovačiču tudi še ne. Ali so to bili trgovci za keramične ploščice ali so delali v bančništvu? Tudi za gospo Bratušek me zanima, kako je sodelovala takrat s predsednikom nadzornega sveta gospodom Toplekom, ki se je "ko bajagi" iz Taluma umaknil in deloval kot predsednik nadzornega v NKB, ko smo tu opozarjali ministra in tudi takratnega predsednika vlade. Gospa podpredsednica, govorim o tem in za začetek sem prebral 1. člen tega dopolnjenega predloga zakona o ukrepih Republike Slovenije v zvezi tako z družbo kot tudi s skladom za stabilnost bank. Vsaj vi tam zgoraj bi me lahko poslušali.

Res pa je, da nekateri danes znate veliko povedati, kako in kaj bi naredili, veliko znate danes tukaj protestirati, zelo širokogradno bi radi pomagali, ampak veste, na koncu vam bom rekel: hvala lepa za to vašo pomoč, to, kar znate, ste pokazali, ko ste v treh letih iz osmih milijard dolga, iz tistega smo ceste zgradili,



naredili 17 milijard dolga. Tako državljanke in državljani te države, vaše pomoči res ne potrebujejo oziroma največ koristi boste naredili, če ne boste nič delali.

**PODPRESEDNICA RENATA BRUNSKOLE:**

Hvala lepa, gospod Pukšič. Prej morebiti niste dobro razumeli. Prej ste povedali, "tukaj jih je kar nekaj, ki nimajo dobrega imena". Zato sem vas ustavila in sem rekla, da bi prosila, da ne bi bilo žalitev. Ker ste rekli, da niste nikogar žalili – praktično ste vse nas užalili, morebiti tudi sebe.

Prehajamo k naslednjemu razpravljavcu mag. Andreju Šircelju. Izvolite.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa za besedo, ponovno.

Glede na to, da je bilo tukaj danes že veliko govora, predvsem tudi o načinu reševanja slabih terjatev bank, sem navsezadnje vesel vtisa gospoda Vogrina, ki ga je imel iz delovne skupine za sanacijo bank, ko je rekel, da na tisti delovni skupini vsekakor ni bilo vidno toliko razlik v reševanju bank, kot jih je danes. Danes je model reševanja bank pred nami. Ta model pomeni, da se bodo terjatve bank reševale v posebni ustanovi in tako so delali tudi v drugih državah. Omenjena je bila Nemčija, da je rešila oziroma reševala banke na ta način. Omenjeno je bilo, gospod Židan je to omenil, da je dala 11 % bruto družbenega proizvoda za dokapitalizacijo. Res je. In ustanovila dve slabi banki in terjatve reševala ločeno od bank.

Danes je bila omenjena tudi številka, koliko smo v Sloveniji dali za dokapitalizacijo samo Nove Ljubljanske banke, in treba bi bilo pogledati, kakšni so rezultati, lahko se to naredi, to je lahko stvar seminarske naloge, kolikšna je bila dokapitalizacija, kolikšen je bil dobiček in kolikšne izplačane dividende državi oziroma lastnikom. Verjetno bomo ugotovili, da je bil negativen rezultat. Ta banka pa je bila dokapitalizirana z državnim denarjem. Takšen sistem reševanja slabih terjatev v bankah, da se stalno dokapitalizirala, ne gre v neskončnost. Ne gre v neskončnost zaradi tega, ker je denar za dokapitalizacijo neposredno denar davkoplačevalcev. Davkoplačevalci pričakujejo od te banke, poleg tega, da bodo imeli visoko obrestovane depozite in čim nižje obrestovane kredite in poleg stabilnosti tudi to, če je to državna lastnina, če je lahko to za nekoga tudi srebrnina ali zlatnina, da bo od tega država tudi nekaj imela. Vendar nima, vendar 20 let nima. Zaradi tega nima dividend. To je tisto, kar je dejansko res. Zaradi tega v zadnjem času, kot je dejal kolega Jerko Čehovin na primeru Primorja, ne opravlja svoje vloge.

Vprašanje je, kdo v teh primerih ne opravlja svoje vloge: ali banka, ker ne dobi določenih garancij, ali lastniki. Lastniki so tudi tisti, ki morajo dokapitalizirati svoje podjetje, če jim ne gre dobro. In ko govorimo o državni banki, takrat govorimo, da naj država dokapitalizira. Ko

govorimo o privatnem, zasebnem podjetju, ne govorimo na ves glas tukaj: ta in ta oseba, lastnik ali lastniki tega in tega podjetja, če želite Primorja, naj dokapitalizirajo. V določenih primerih smo tukaj dvolični. Tudi pri zasebnih podjetjih v določenih primerih kažemo na državo, kako naj državna banka dokapitalizira zasebno podjetje. Verjetno je vprašanje, kakšna bodo jamstva, banka bo imela lahko slabo terjatev iz tega naslova, nekaj jih že ima, in država bo spet pokrila to z dokapitalizacijo oziroma davkoplačevalci bodo pokrili z dokapitalizacijo. In zdaj smo v teh dveh primerih, če govorim, v zaprtem krogu. Državna banka daje kredite zasebnim podjetjem s slabim jamstvom, te državne banke dajo te slabe terjatve, ki izhajajo iz teh kreditov – zaradi tega si morajo zmanjševati ustreznost, morajo popravljati svoje bilance in potem pridemo do tega, da je spet račun državi za dokapitalizacijo. Oprostite, ampak nekaj tega je tudi v slovenskem bančnem sistemu.

Tako s tega zornega kota težko rečem, da je tudi sama dokapitalizacija tista, ki bo rešila slovenski bančni sistem. Je pa res, da ta rešitev o ustanovitvi posebne družbe za upravljanje terjatev ne izključuje dokapitalizacije. In to piše v zakonu. Pomeni pa, da bo te slabe terjatve, če želite te kreditne mape, gledala tudi neka tretja oseba in proučevala in ocenjevala in zahtevala odgovornost. V tem primeru ta družba. Ta družba pa lahko pooblasti nekoga drugega, strokovnjaka, da bo to za njo naredil.

Z gospodom Stepišnikom se strinjam, ko pravi in citira Marka Kranjca, da je gospodarstvo podkapitalizirano s 50 %. Navsezadnje me zelo zanima njegova gospodarska konsolidacija, o kateri je govoril, žal pa smo tukaj premalo slišali. Upam, da bomo enkrat tudi to slišali. In če govorimo o luknji v bankah, ki je nastala v letih 2006 in 2007, in z veliko vehemenco povemo, da je bilo to v času vlade gospoda Janeza Janše, je treba hkrati tudi povedati, kdo je takrat vodil Banko Slovenije. Kajti, Banka Slovenije ima na podlagi Zakona o bančništvu popolnoma vse mehanizme, da zaustavi kakršno koli prekomerno kreditiranje.

Eden izmed takšnih mehanizmov je, da država potegne svoje depozite iz poslovnih bank – v tistem času, ne danes. To bi lahko naredila. Po podatkih Banke Slovenije tega takrat ni naredila. S tem bi zmanjšala kreditno aktivnost. In ve se, kdo je bil guverner do leta 2007, ve se, kdo je bil guverner po letu 2007: do leta 2007 mag. Mitja Gaspari, po letu 2007 dr. Marko Kranjec. Tako so vsi ti mehanizmi obstajali. Vlada bi lahko zamenjala nadzornike državnih bank v tistem obdobju, lahko bi zamenjala uprave v tistem času, vendar tega ni naredila. Monetarno politiko pa poleg Evropske centralne banke v Frankfurtu vodi tudi Banka Slovenije. In Banka Slovenije bi lahko, pa ni naredila, zamenjala vse uprave vseh slovenskih bank, če bi tako ocenila. Pa, kot vem, vsaj javno ne, ni zamenjala še nobene; tudi tistih bank, ki imajo



danes zelo velike težave. Tako je bila tudi v času vlade gospoda Janeza Janše banka tisti regulator; in tukaj vsak nosi svojo odgovornost. Ko se bo govorilo o tem, bi bilo treba povedati tudi še to – vsaj jaz mislim –, da bi tako bilo, če želite, pravično na nek način.

Ali danes lahko ugotovimo odgovornost za vse te kredite? Lahko, pa je ne! Nadzorni sveti so tisti, ki ugotavljajo odgovornost, in navsezadnje so skupščine bank tiste, ki ugotavljajo odgovornost nadzornih svetov, vendar v določenih primerih se je to zgodilo, ko uprave ali nadzorni sveti niso dobili zaupnice ob skupščinah, kdaj se pa to tudi ni zgodilo. Seveda pa se ve, kdo skrbi oziroma kdo je tisti, ki bo ugotavljal kazensko odgovornost.

Prav tako je tukaj že dan tudi odgovor na vprašanje, koliko časa bo ustanova delovala, kaj bo naredila in tako naprej; dejansko je že odgovor ta, da je določeno, da bo delovala pet let. Seveda si težko predstavljam, da bo ta ustanova samo prodajala na silo, ampak da bo tudi določeno sredstvo, če želite nepremičnino ali kar koli, usposobila v takšno stanje, da bo imelo večjo vrednost.

S strani opozicije poslušamo, da nimamo analize stanja in da delamo na pamet in da ne vemo, kaj delamo pravzaprav, ker delamo to na pamet brez ustreznih analiz in tako naprej. Spomin me ne vara in guverner Banke Slovenije je temu visokemu zboru spregovoril na julijski seji. Guverner banke Slovenije s celotno ekipo je prišel na Odbor za finance in monetarno politiko. Na teh sejah, ki so bile zaprte za javnost, so bili dani vsi podatki o stanju v bančnem sistemu. In to strukturirani po posameznih sklopih bank, če želite. Dane so bile: velikost, kakšna je višina slabih terjatev – po treh metodologijah –, dana je bila ocena o kapitalski ustreznosti posameznih bank, povedano je bilo, kaj so prinesli testi, povedano je bilo tudi to, da so banke varne, likvidne, insolventne. To je bilo povedano tudi zadnjič.

Zaradi tega se jaz ne čutim in mislim da to ni res, da delamo brez analiz in brez kakršnih koli ocen. Navsezadnje imamo javne podatke Banke Slovenije, kjer si lahko celotno poslovanje bančnega sistema dejansko pogledamo in analiziramo. Zaradi tega je očitek, da delamo brez analiz, za mene neresničen in v temu smislu ne moremo o tem govoriti.

Ko govorimo o metodi, da naj banke to same naredijo in ko je bila s strani gospoda Hana tudi citirana razprava gospoda Arharja ali pa sta v istem smislu govorila – skratka, da so v tuji banki naredili to že leta 2008. To je gospod Arhar povedal na seji Odbora za finance. Ja, zakaj niso naredili to v državnih bankah? Ampak to, da oni naredijo sami, ni stvar Državnega zbora, to ni stvar Vlade, to je stvar uprave in nadzornega sveta banke, katere koli že. Sam si ne predstavljam, da si bomo s strani Državnega zbora dovolili vplivati na bančno poslovanje; tako da jih bomo določali, naj naredijo tisto, kar lahko že sami po sebi naredijo. Ker pa tega niso

naredili in ker je kreditna kriza vse hujša in ker je tudi bančna kriza vse hujša, je ta zakon dejansko poseg v to, da bodo banke te slabe terjatve reševale preko posebne družbe, ki bo upravljala s temi terjatvami.

Zaradi tega ne vidim veliko odprtih vprašanj; navsezadnje je zadeva zelo logična, zelo logična, zelo transparentna. Zelo transparentna tudi zato, ker bodo vsi akti, ki bodo izdani na podlagi tega zakona, javni. Veliko bolj kot so akti, ki jih imajo danes poslovne banke, kjer imajo iste zadeve napisane, vendar so zavedene kot poslovna tajnost. Tam so zavedene kot poslovna tajnost.

Zaradi tega, in zaradi drugih zadev, ki so bile tukaj že rečene, in pojasnil tudi s strani ministrstva za finance oziroma Vlade, bom ta zakon podprl. Mislim, da je to danes najprimernejša rešitev za to, da se rešijo slabi krediti oziroma slabe terjatve bank. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Nisem bil ves čas tukaj. Ste bili omenjeni?

Izvolite.

**MAG. STANKO STEPINŠIK (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Mi nismo salonski ljudje, mi smo iz gospodarstva in mi kar povemo, vidimo do konca, ne blebetamo. Vem pa, da vi hočete vedno imeti rešitev, o čemer mi govorimo. Pa da bomo mi dejansko pokazali neko sodelovanje, vam bom zdaj to gospodarsko konsolidacijo razložil. Prebrali ste pa zelo slabo vaš zakon, ker je to rešeno v 10. členu, ampak bom vseeno razložil.

Kadar ima podjetje, ko smo prej razlagali, ki je dobro izvozno, razvojno in konkurenčno, ima visoko dodano vrednost, je pa prezadolženo, ima kadrovske, razvojni, investicijski potencial, da je sposobno povečati gospodarsko rast in pripravljeno konvertirati svoj lastniški delež s kreditom, lahko to naredi tako, da to počne z banko, pri kateri ima kredit, ali pa tripartitno, s pogodbo s to novo družbo – DUPT ali kakor koli se imenuje agencija za naložbo. Banka prenese kredit na naložbo, agencija s podjetjem konvertira kredit z lastniškim deležem. To je pa lahko trajno in potem agencija proda ta lastniški delež, lahko je začasno, za dobo enega leta, dveh let in se mogoče v tistem časovnem obdobju ročnosti podjetja razbremenijo plačil kredita in zaženejo nove investicije, zaposlijo nove ljudi. Lahko je pa tudi tretja možnost, ker bi to lahko obstajalo samo pet let, da podjetje podpiše, da to kupi nazaj, da samo deponira pri agenciji in po dveh, treh, štirih, petih letih odkupi nazaj. Ima še nekaj... Ste razumel ne.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.



Besedo ima gospod Mihael Prevc.  
Prosim

Na koga imate repliko? Pravim, nisem bil tu vseskozi. Ali vas je imenoval, vas je narobe razumel ali kaj? Dobro, da se ne bomo sedaj prepirali o tem, bolje da se prepiramo o zakonu.

Izvolite, gospod Jerko Čehovin.

**JERKO ČEHOVIN (PS PS):** Hvala lepa.

Ne se ustrašiti, ne bom nič hudega povedal. Bil sem nerazumljen v tistem delu, ko me je omenil gospod Šircelj, zato želim to popraviti. Namreč, glede Primorja.

Dal sem samo primer, kako bi lahko eno firmo rešili, ampak ker nismo imeli ne strategije in tudi v tej državi se tudi banke ne upajo o ničemer odločiti, sem v tem smislu rekel, da bi lahko – ne mislim pa reševati lastnike in se z vami strinjam, da bi lastniki morali najbolj poskrbeti. Ampak šlo je bolj za to, da če bi imeli to zadevo. Zdaj bomo dobili skozi zadnja vrata vse te kredite Primorja na to družbo in jih bomo sedaj reševali morda dražje, kot če bi takrat dali Primorju 20 milijonov in s tem bi tudi dejansko se... / oglašanje iz dvorane/ Ne, ne, se ne razumemo. S tem bi tudi privatni lastniki padli v lastniškem deležu dol in bi se spremenilo razmerje v lastniški strukturi – ampak to je šlo mimo. Avstriji so, recimo – ko itak govorimo o privatnem podjetju – Strabag rešili, so ga dokapitalizirali in usposobili, da danes nastopa na slovenskih trgih. Mi tega nismo pač znali.

V tem smislu sem mislim, da ne bi narobe razumeli, da gre za kakšno konkretno podjetje. Hočem samo to reči, da na ta način, ker ni bilo strategije, bomo sedaj vrsto teh stvari dobili nazaj skozi to tako imenovano slabo banko.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Mihael Prevc, izvolite.

**MIHAEL PREVC (PS SLS):** Hvala lepa za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovani minister, državni sekretar, kolegice in kolegi!

Tudi sam ugotavljam to, kar je ugotovil že govornik pred menoj, da je težko biti govorec za tistimi poslanci, ki se na to materijo zelo dobro poznajo, ki so, lahko rečem, tudi strokovnjaki s tega področja, bistveno večji kot sem sam, sam nisem strokovnjak s tega področja, se pa še kako rad podučim. Ne nazadnje sem tudi to razpravo, ki je danes potekala, z zanimanjem spremljal. Tudi glede na to, kolikor je bilo danes že povedano, mislim, da ne morem povedati niti besedice več, niti stavka več nečesa, kar danes ni bilo povedano.

Bi pa mogoče samo v dveh stavkih obrazložil, zakaj podpiram ta amandma in k 1. členu in zakon v celoti.

Razočaran sem oziroma nekako mi je nerazumljivo, da danes, ko poslušamo to razpravo, da smo pri tej tako strokovni odločitvi na dveh povsem različnih bregovih. Bilo smo

enotni tam nekje na začetku mandata, da je v zvezi s sanacijo bank nujno potrebno nekaj storiti. Saj v tistem trenutku, ko smo govorili o zagonu gospodarstva, ko smo govorili o ukrepih za zagon gospodarstva, nam je bilo nekaj jasno: kreditni krč je tista največja ovira, ki, lahko rečemo, zavira razvoj našega gospodarstva. Še ne vem kakšni ukrepi za zagon gospodarstva, pa če ne bomo na tem področju, na kreditnem krču, na sanaciji bank nekaj postorili – takrat smo bili enotni glede tega, potem tudi zagona gospodarstva ne bo. Če nek podjetnik, podjetje ne dobi kredita, vsi dobro vemo, da razvoja v tem podjetju ni. Prej je en predgovornik tako rekel, da so dobra podjetja pa vendar dobila kredit. Ne, tudi dobra podjetja, žal, ne dobijo več kredita. Tudi občine zelo težko pridejo do kredita, do tistih prepotrebni sredstev, ki jih rabijo za sofinanciranje evropskih projektov itd.

Mi smo si vzeli čas, mi smo ustanovili posebno delovno skupino. Vsaka parlamentarna stranka je imenovala izmed svojih strokovnjaka, tako iz koalicije in opozicije, in ta strokovna ekipa je pripravila ta predlog. Veste, nismo ga pripravili poslanci, sodelovali smo zraven, seveda, in vso odgovornost moramo v končni fazi za to prevzeti; ta skupina ga je pripravila skupaj z ministrom in skupaj z njegovimi strokovnimi sodelavci.

Zakaj bom ta zakon podprl? Zato, ker tej strokovni skupini zaupam, ker zaupam tudi ministru in njegovim sodelavcem. Ker verjamem, da tisti, ki so pripravili ta predlog, se resnično na to materijo dobro spoznajo.

Danes smo pravzaprav govorili o dveh konceptih, saj drugega koncepta ni; o dveh smo govorili. To se pravi, da se slabe terjatve prenesejo na tako imenovano slabo banko, to je eno, drugi koncept je, ki ga pač nekateri zagovarjate, da se banke dokapitalizirajo.

Razlage so lahko različne, eno pa je, kar me moti pri tistem drugem konceptu, ki ga nekateri zagovarjate. Moti me tisto bistveno, da ta drugi koncept zamegli, povsem zamegli, odgovornost tistih, ki so banke v takšno situacijo pripeljali. Po tem principu oziroma po tem konceptu, o katerem danes govorimo, bomo pa do teh podatkov lahko prišli.

Mogoče samo še en stavek. Moti me tudi odnos oziroma razmišljanje guvernerja Banke Slovenije, ki pravi, da počakajmo še kakšen teden, saj se ne mudi tako, zakaj tako hitite. Poglejte, saj ne gre za to, da se tu hiti, čeprav vsi vemo, da se mudi. Gre za to, da je vendar guverner Banke Slovenije imel ogromno časa kot regulator slovenskega bančništva, da bi mogoče na tem področju kljub temu kaj postoril, pa žal ni.

Še enkrat, zaupam stroki, ki je ta predlog pripravila, zaupam finančnemu ministru, zato bom ta predlog zakona tudi podprl. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.





Ugotavljam, da je še želja po razpravi, zato odpiram prijavo.

Gospa Renata Brunskole.

**RENATA BRUNSKOLE (PS PS):** Hvala lepa. Lepo pozdravljeni!

Veliko je bilo že danes razprave, pa vseeno. Naj najprej povem, da vsi tisti, ki smo poletni hodili na usklajevanja, da je bil začetek usklajevanj v povezavi s tem zakonom zelo zanimiv. Ni bilo gospoda ministra, ni bilo predstavnika največje koalicijske stranke, vendar očitno se je kasneje koalicije konsolidirala in uskladila, da je to lažje potekalo. Naj predstavim svoje mnenje.

Pomanjkljivost, nedodelanost predloga zakona za stabilnost bank, zaradi česar ga tudi sama ne morem podpreti, je tolikšna, da moje podpore zagotovo ne bo imel. Še posebej, ko človek pogleda, da v enem zakonu samo pri štirih členih ni vloženi amandmajeve. Torej, zagotovo nekaj ne štima. Pa ne zato, da bi kot opozicija v Pozitivni Sloveniji hoteli nasprotovati, temveč zato ker sam predlog zakona ne odgovori na vprašanja, za katera smo se cel poletni čas sami – tudi danes je nekaj vprašanj bilo –, nekaj pa je bilo: če, bomo potem kasneje videli – tako o načinu vrednotenja bank, ali očiščene, ali neočiščene banke oziroma katere terjatve bodo šle iz banke in tudi o sestavi nadzornega sveta, kar je tudi posebej zanimivo.

Guverner Banke Slovenije dr. Kranjec je povedal, da je Banka Slovenije pripravila poročilo, vendar kot je bilo danes večkrat rečeno, to poročilo je prejel tako predsednik Vlade kot minister za finance, nihče drug. Poslanke in poslanci ne. Torej, tega poročila mi nismo videli. Guverner je predlagal, da se s sprejetjem zakona ne hiti, da se o zakonu še razpravlja. Prepričana sem, da ne naključno: da so bili prejšnji osnutki v nasprotju z zakoni in da se ne izključujejo ustavni spori. Da je zakon pomanjkljiv in nedodelan, zaradi česar ga ni mogoče podpreti, pa nas opozarja tudi Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora. Žal mi je, da je v zadnjem času, če se prav spomnim prejšnjega mandata, se ne spomnim, da bi sploh kdaj bilo – če bi Zakonodajno-pravna služba izrekla negativno mnenje, je zagotovi bil vloženi amandma in smo se držali reda v tej smeri. V tem mandatu ne morem verjeti, kaj doživljam.

Osrednja pomanjkljivost predloga zakona sta nejasen in nedoločnost izražanja. Podobno smo že doživeli, o tem bomo razpravljali pri zakonu o Slovenskem državnem holdingu. Problem je sistemske narave, saj so v zakonu številna neskladja znotraj zakona, ki razmere med posameznimi določbami privedejo do popolne nejasnosti. Nekatere sicer rahlo moti – danes vidim v razpravah –, če kdo sploh od nas to omeni. Samo štirje člani nimajo amandmajeve, kar pomeni, da je ta zakon resnično nezrel za sprejem. Na to opozarjam predvsem zato, ker si nikakor ne želimo še

enkrat, da ne rečem, zlovesčega zakona, kot je bil ZUJF. ZUJF, o katerem se je odločalo kljub nepremišljenosti in številnih nedorečenosti, opozorilom Zakonodajno-pravne službe in ki je bil diskriminatoren – od ideologije do različnih ljudi in tako dalje, vendar niso bili vsi enako opredeljeni. Torej očitno gremo po podobni poti, vendar tukaj gremo v smer bančnega sistema.

Zelo pomembno je tudi načelo legalitete, v zvezi s katerim nas tudi zakonodajna služba ponovno opozarja, da predlog zakona vsebuje določbe, ki pooblašajo vlado, da lahko sprejme podzakonske akte – včasih so rekli, da beri drobn tisk; mislim, da je tudi tukaj tako –, podzakonske akte, iz česar bi bilo mogoče sklepati, da je to prepuščeno njeni diskreciji. To nas opozarja Zakonodajno-pravna služba, to pomeni, da bo odločanje prepuščeno vladi in v manjši meri stroki. To pomeni, da bo odločanje na strani politike in, če bo temu tako, potem je prav, da politika tudi zna prevzeti odgovornost, ne pa takrat samo razmišljati o prevajevanju odgovornosti drugam. To ni dobro.

Zanimivo je bilo poslušati mnenje dr. Arharja, vezano na stališče Združenja bank Slovenije, ko je bilo opozorjeno, da imamo še en izjemno pomemben zakon pri bančnem sistemu, Zakon o bančništvu. Prav bi bilo, da bi ga v večji meri upoštevali, mu namenili pozornost in ga ne ignorirali. Ta zakon v 248. členu opredeljuje, da je treba, da banka izboljša postopke za izterjavo slabih terjatev. V temu zakonu je zelo obširno opredeljena tudi pomembnost analize tveganja. Nekateri od kolegov so danes tudi o tem govorili in o tem, kako pomembno je, kdo v banki, katera oseba vodi sektor tveganj in kako se odloča, da morebiti ni politika s strani nekaterih lastnikov drugačna. Tudi to je izjemno pomembno. Dr. Arhar je še posebej opozoril, da je zelo pomembno zaupanje v banke. Poudariti je treba to, kar je za ljudi, ki nas gledajo in poslušajo, izjemno pomembno; danes so banke v Sloveniji solventne in ni res, da bi bili vloge in depoziti ne varni. Ljudi to skrbi in ko me vpraša gospa, ki pride v poslansko pisarno: "Kaj menite, ali naj dvignem pet tisoč evrov?" Torej, veste, kakšna zaskrbljenost je, vendar s takšnim zakonom, kot ga sedaj predlagate – to ni dobro! Ni dobro, da se zadeva ne rešuje tako, kot bi bilo prav, da bi se vse nejasnosti, nedoslednosti rešile.

Vendar ni potrebnih prevelikih besed, ki bi zamajale zaupanje ljudi v banke, slovenske banke so zaupanja vredne, prve tri banke v Sloveniji, vemo, da obvladujejo 45 % bančnega sistema v Sloveniji. Stabilnost bank in kapitalna trdnost sta bila v bistvu namen in osrednje bistvo tega celotnega zakona, katerega pa žal ne rešujeta tako, kot bi bilo treba.

Opozorilo Združenja bank Slovenije je bilo tudi v zvezi z načelom Varuj upnika. Nekateri ste kar imenovali nekatera podjetja, na drugi strani banke kot upnike in tako dalje, ko dajejo kredite. Seveda vemo, da takrat, ko je kredit poplačan, ni več nobenega tveganja za banko. Že 18. junija je povedal dr. Arhar in julija



2012 so poslali predlog Ministrstvu za pravosodje, da se zadeve sistemsko, z ustrežno zakonodajo uredijo. Vendar se do danes, menda, na temu področju ni še nič premaknilo. Banka Slovenije je dala svoj predlog zakona o zagotavljanju finančne stabilnosti z dne 10. september 2012, vendar očitno to ni bilo upoštevano. Ravno tako ne tudi to mnenje s strani Evropske centralne banke, ki nam je bilo posredovano šele na seji Odbora za finance, ko je bilo z naše strani tudi o tem oziroma s strani opozicijskih strank izpostavljeno.

Komisija Državnega sveta tudi ne podpira predloga zakona. Torej še en od tistih naših, političnih, pomembnih, tudi na nek način regulatorjev, ki odločajo. Navedli so: "Komisija bi pričakovala, da se ob hitenju pri sprejemanju zakon vendarle upošteva tudi mnenje bančnega regulatorja; torej Banko Slovenije v večji meri vključi v dejavnosti novonastale družbe in v odločanje o izbranih bankah, ki bodo deležne ukrepov ..." In tako naprej.

Naj tudi izrečem, da me ne preseneča, da se je guverner Banke Slovenije odločil in v taki meri izpostavljati zadeve, čeprav je tudi odgovornost na regulatorju, vendar očitno je pomembno tudi to, kar nas je opozoril, da očitno v tem zakonu DUTB, Družba za upravljanje terjatev bank, ne bo namenjena samo upravljanju, ampak bo imela bistveno večji pomen: pregledovala bo stanje v bankah. Citiram njegove besede, guvernerja, "kot lastnik lahko Republika Slovenija pregleduje povsod, kjer je že bila lastnik". Pregledovanje – na osnovi česa? Kot lastnik lahko ugotavlja kapitalsko ogroženost, lahko se dogovori za dokapitalizacijo banke. Družba za upravljanje terjatev bank naj bi primarno upravljala, ne pa ugotavljala, kaj je treba ven vzeti. Tako je povedal. Ustvarili bomo inštitucijo, ki ne bo samo upravljala, ampak bo upravljala vse, kar je treba. Banka Slovenije pa po zakonu, vemo, da lahko samo nadzira banke, Banka Slovenije ne more upravljati banke.

Mislím, da je bilo v povezavi s tem jasno izpostavljeno, za kakšen problem gre. Živimo v demokratični in pravni državi, kjer so pričakovanja državljanov in državljanek Republike Slovenije velika. Predvsem pa, da čim prej vidni učinki vseh sprememb zakonov in ukrepov. Ko je danes bil govor o Zvonu. Prejela sem sporočila nekaterih ljudi iz Bele krajine: "Ko slišimo Zvon, se spomnimo na 3 tisoč ljudi iz Beti, ki so ostali brez dela." Ker sta bila Zvon 1 in Zvon 2 večinska lastnika podjetja Beti. To so zaskrbljujoče zadeve. Ne vera in ideologija v tem primeru, ampak to, da ti ljudje danes nimajo zaposlitve. Ljudje, ko nas poslušajo in ko določene razprave gredo v drugačno smer, mogoče mislijo, da je ta zakon treba sprejeti, ker bo takoj toliko tisoč delovnih mest na novo. Pa ni to res. Ni to res!

Zatorej sama tega zakona ne morem podpreti. Prepričana tudi sem, da se verjetno tako Združenje bank kot Banka Slovenije ne bi

tako glasno postavil tudi v Državnem zboru, če ne bi zadeve res ne bile primerne.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima mag. Borut Ambrožič.  
Prosim.

**MAG. BORUT AMBROŽIČ (NeP):** Hvala za besedo, predsedujoči.

Pred nami je danes zakon, ki ga predlagatelji predstavljajo kot dobro osnovo za reševanje vprašanj slabih bančnih terjatev. Ključna rešitev po njihovem je ustanovitev Družbe za upravljanje slabih terjatev bank, tako imenovana slaba banka.

Strokovnjaki, ki so danes bili večkrat omenjeni tako na levi kot na desni strani, pa opozarjajo na številna odprta vprašanja, ki jih predlog na naših mizah ne rešuje. Nekateri med njimi so bili danes že omenjeni. Ker sem torej med zadnjimi na vrsti, ki danes podajam svoje mnenje, pa mi dovolite, da jih kljub temu vsaj nekaj še enkrat omenim. Temeljna vprašanja, ki se mnogim porajajo: katere so banke, ki so upravičene do teh rešilnih ukrepov, kakšen je način, po katerih bodo izbrane banke, ki jih bo država namenila rešilne ukrepe, ali so ponujene rešitve v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah, Obligacijskim zakonikom, Zakonom o bančništvu; celo Ustava Republike Slovenije in še kakšni drugi predpis bi se v tem naboru našel.

Nemogoče se je izogniti tudi razmišljanju, kako je lahko nastal v preteklih mandatih tolikšen finančni, če želite, terjatveni prepad, odgovor pa bi nam, zlasti novim poslancem, ki smo se znašli v tej vlogi, morali ponuditi predvsem tisti odločevalski deležniki, ki so imeli vpogled v realno stanje slovenskega bančnega sistema vsaj tri mandate nazaj, pa kljub temu niso ukrepali.

Upoštevaljoč mnenja mnogih finančnih bančnih strokovnjakov, ki slabo banko ne imenujejo zaman slaba rešitev, hkrati pa upoštevaljoč pomisleke iz Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora Republike Slovenije, predstavnikov Banke Slovenije, predstavnikov Združenja bank Slovenije in še koga, tudi sam ne morem podpreti Predloga zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Roman Jakič, besedo imate.  
Prosim.

**ROMAN JAKIČ (PS PS):** Hvala za besedo, podpredsednik.

Na nek način se počutim dosti nemočnega. To je tako približno kot gledati skozi zvočno nepredušno steklo, kako država koraka ali nekdo koraka proti breznu, ti pa se dereš in



tuliš, pa nihče noče slišati, še tisti, ki bi te radi slišali, te nočejo slišati.

Moram reči, da nisem strokovnjak na področju, ampak sem si pa prebral vsa strokovna mnenja. Eno takšnih strokovnih mnenj je Igor Masten, ekonomist, profesor na ljubljanski ekonomski fakulteti in razrešeni nadzornik NLB. Od tu sem ven potegnil nekaj, o čemer se vseskozi kregamo, in ne vem, zakaj se moramo. Tudi on pravi, in to je zame fakt številka 1, "da so slaba posojila nastala v letih 2006, 2007 in v prvih treh četrtletjih leta 2008. Ko smo v NLB delali analizo odobrenih posojil, ki so danes deležna največjih slabitev in odpisov, smo videli, da so bila skoraj vsa sklenjena v tistem obdobju". In potem nadaljuje "politična in gospodarska elita bi morala priznati svoje napake in ponuditi rešitev".

Da ne bi takoj skočili name, se seveda strinjam tudi z njim, – in to je fakt številka 2 –, ko ga vprašajo, kdo je kriv za krah, se pravi, bankirji, politiki, tajkuni, finančni holdingi, Cerkev in tako naprej, ko pravi: "Pri vseh gre za skupen princip, čeprav jih lahko ločimo sektorsko, ideološko ali politično. V ozadju so imeli ljudje skupen interes – pridobivanje finančnih koristi, pri denarju se lahko desnica in levica v Sloveniji zelo hitro sporazumeta. Konkretno pri NLB ste imeli krasno sožitje uprave, nastavljene v levih in desnih vladah. Pri denarju so hitro našli razmere za kohabitacijo, način je bil pa vedno enak. Recimo, finančni holdingi so bili močno začinjeni s to zgodbo o nacionalnem interesu z oblikovanjem velikih stebrov. Ti so imeli eksplicitno podporo politike."

Fakt številka 3 je, da je sanacija bank ključna prioriteta Slovenije, ki terja ustrezen zakonodajni okvir ter transparentno in premišljeno reševanje slabih terjatev. Prepričan pa sem, da ta vladni predlog vzpostavlja koncentracijo absolutne ekonomske moči v rokah vlade in vzporedni pravni sistem brez javnega nadzora z namenom privatizacije in okoriščanje posameznika.

Zakaj to govorim? Tam pred nami sedi že cel državni sekretar Krušec, ki je brez zakonskega podlage, vsaj tako poročajo mediji, Vlada pa tega ni zanikala, hodi po – takole bom prebral, da mi ne bo očital: "Bančna tajnost, načela korporativnega upravljanja in ne nazadnje Zakon o gospodarskih družbah za Ministrstvo za finance, pod vodstvom Janeza Šušteršiča in njegove uslužbenke očitno ne veljajo več. Državni sekretar na Ministrstvu za finance Dejan Krušec je namreč po naših zanesljivih informacijah od uprave Abanke pod vodstvom Leniča pred dnevi zahteval celo podatke o posojilih in depozitih njenih komitentov, kar bi lahko predstavljajo resno kršitev zakona o bančništvu. Ta namreč upravi ali nadzornemu svetu banke strogo prepoveduje razkrivanje kakršnih koli podatkov o njenih komitentih, še zlasti pa podatkov o posameznih posojilih in depozitih..." Seveda ministrstvo ni zanikalo tega.

Tudi to, da bo hodil, tako kot je hodil na nadzorne sveta Zavarovalnice Triglav, uzakonjamo. Zdaj je to delal mimo zakona, mimo nekih praks, zdaj pa bomo dobili to možnost.

Prej se je diskusija razvila o poroštvi. Moram reči, da sem zelo slabe volje, ko slišim, da od 22 bank v Republiki Sloveniji so v resnici tri ustvarile izgubo, in to so največje tri in te, ki so v državni lasti. Ne razumem, kako so tiste banke tako uspešne! Če ne znamo voditi, dajte kaj drugega narediti, kot to, da prelagate z enega kupčka na drugega.

Prej smo govorili o poroštvi in moram reči, da se čudim tej lahkotnosti. Seveda, poroštvo ni zapisano, kolega Horvat je o tem govoril. Kaj pa, če unovčimo poroštvo? In poroštvo ni samo 400 milijonov za TEŠ 6, je tudi poroštvo za Grčijo v višini 1,5 milijarde evrov ali za Dars v višini 2 ali 3 milijarde evrov. Če sem prav razumel gospoda državnega sekretarja, je govoril, da ta država ima poroštva za 7 milijard evrov. Za 7 milijard evrov, se pravi, če se ga unovči, je to 7-milijardna luknja, ki jo povzročimo.

Naj zaključim s tem, da je prozorna in prozaična ta, da boste slabe terjatve dali na posebno agencijo. Imam občutek in glede, na to da poznam to vlado in to zgodovino politične stranke, ki je najbolj zagreta, da se to naredi, je popolnoma jasno, da boste očiščene potem prodali in, če bi govoril v besednjaku gospoda Pukšiča, potem bi rekel, da "sranje", ki pa ste ga naredili z dajanjem slabih kreditov prijateljskim firmam v mandatu 2004–2008, bomo pa sanirali davkoplachevalci. Danes smo veliko govorili o tem, kdo je. Kje pa so ti slabi krediti Istrabenz, Laško, T 2, Zvon... O Zvonu, zanimivo – ja, bom odgovoril na ta očitek. Če bi Stožice dobile zadnji obrok petnajst milijonov od stopetnajstih odobrenih sredstev Nove Ljubljanske banke, bi že eno leto lahko odplačevali Ljubljanski banki obrok z oddajanjem najemnih prostorov trgovskega centra. Se pravi, da bi lahko denar prišel nazaj, pa zaradi političnih razlogov, ker je to projekt Zorana Jankoviča so bili politični pritiski tako veliki na Ljubljansko banko, da le-ta ni smela dati tega zadnjega kredita. Dočim pa na primer nihče pa ne govori o Zvonu Dva, ki pa ni sposoben vrniti zgodbe, ki ima za milijardo evrov terjatev, mimogrede v stečajni masi pa samo milijon evrov, pa še to so zdaj na hitro dali 700 tisoč evrov firmi Forš, slučajno je seveda zaposleni na mariborski škofiji –, ampak, kaj hočemo. Ta Forš, ki je v bistvu za 7,4 milijone evrov vzel kredite za investicijo v Argentini. Zdaj seveda razumem kolega Pukšiča, zakaj je rekel, da bo šel v Južno Ameriko reševati ekonomsko situacijo. Mogoče bi šel pa rešiti to nasledlo investicijo, ki jo je Zvon Dva naredil.

Ne! Govorim o tem, da je težko to diskusijo voditi z različnimi vatli. Predstavil sem fakte, ki so mene definitivno prepričali v to, da ta zakon ni primeren in da za to zakonsko osnovo stoji zgolj in izključno špekulacija, da se državno



premoženje, ki je še, razproda. Tudi nobeden ne bo poročal o tem, tako kot bi nam moral v drugem primeru, če bi ostalo drugače ali pa če bi se slabe terjatve sanirale znotraj teh treh bank, ki jih država vodi. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospa Patricija Šulin, prosim.

**PATRICIJA ŠULIN (PS SDS):** Predsedujoči, hvala za besedo, dober večer vsem skupaj, lepo pozdravljeni.

Kolegica Alenka Bratušek, sprejemam vaše opravičilo za vašo včerajšnjo reakcijo in tudi cenim, da ste se opravičili. Malokdo od nas, tudi tukaj prisotnih, je verjetno to težko sposoben.

Kar se tiče teh kadrov, ki jih omenjate, kaj reče nek strokovnjak, pa drugi strokovnjak, pa tretji strokovnjak, pa če so takšni strokovnjaki, vas vprašam, zakaj smo pa potem v takšni krizi. Dajmo prisluhnuti novim ljudem, novim idejam. Sama zaupam zdajšnjemu finančnemu ministru, tudi državnemu sekretarju. Če se ne motim, imata oba doktorat iz ekonomije. Skupaj z delovno skupino so zastavili nov zakon, ki je pred nami, in jaz v njega verjamem, temu zakonu zaupam. Se pa strinjam z vsemi, ki ste govorili, da se bo izrodil, če bodo to družbo, ki se ustanavlja, vodili napačni ljudje, tako kot so, vsaj tako kaže, vodili banke napačni ljudje in v nekaterih nadzornih svetih sedeli napačni ljudje.

Pri tej delovni skupini, ki se je oblikovala poleti, sem razumela nekako opozicijo, da ste odstopili od sodelovanja v tej delovni skupini zato, ker se je koalicija drugače odločila, kot ste vi predvidevali. Razumela pa sem, kot da vam je edino ta model dokapitalizacije bank všeč. Ne razumem! Kam nas je stalna dokapitalizacija naših bank pripeljala, verjetno po današnji razpravi v Državnem zboru vemo vsi. Ne nazadnje to skušamo danes tudi rešiti.

Tudi sem natančno poslušala vaše pripombe, bi pa pričakovala, da so malo bolj jasne, določne, strokovne in transparentne, tudi vsi ti vloženi amandmaji koalicijskih poslancev, strank, ki so pred nami, so zagotovo želja in tudi delo strokovnih skupin po še izboljšanju tega zakona in tudi z upoštevanjem mnenja Zakonodajno-pravne službe, tudi Komisije za preprečevanje korupcije in še koga. Tudi analiza tveganja pri sprejemu tega zakona in delovanje te družbe je narejena. Še enkrat pa poudarjam, da se bo ta zakon izrodil, če ga bodo vodili napačni ljudje. Upam, ker smo se v teh dvajsetih letih kar nekajkrat opekli, da bomo zdaj previdni, koga bomo tja kadrovali.

Ta zakon ne bo začel delovati čez noč, tako kot si želimo. To bo postopno. Tudi najprej moramo pridobiti boljše bonitetne ocene bank, da bomo lahko tudi pridobili svež kapital iz

tujine. Tudi sama se pridružujem tistim in nimam težav, da odgovornost nosijo vsi, ki se jim krivda dokaže, ne glede na politično, versko ali kakšno drugo pripadnost. In še enkrat pozivam, da se med seboj spoštujemo in ne vse povprek z imeni blatimo. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Jožef Jerovšek. Prosim.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Sprejemamo pomemben zakon in ta zakon posega v reševanje starih napak in starih grehov, starih ropov, zaradi tega je meni logično, da vidim ta izjemen nemir ob sprejemanju tega zakona na tej strani, v strankah, ki skušajo očitke vračati preko mize in žogico vračati preko mize.

Glejte, ne samo včerajšnji dogodki, mnogo stvari v tej državi kaže, kako je potekalo v bančnem sistemu, kdo so bili vodje uprav, kdo so najpomembnejši ljudje, ki so odobraval te kredite iz ozadja. Zaradi tega moram reči, ko je kolegica Brunskole rekla, da je to zlovešč zakon – a tako?! Mislim, da imam pred seboj bolj zloveščo sliko, ki je stara eno leto, ko je kolegica Brunskole bila na magistratu ob slovenski gerontokraciji, ki je postavila takrat predsednika te stranke, in vemo, kakšni interesi so to gerontokracijo vodili: obvladovati Slovenijo, kot je bilo zadnjič rečeno, da bomo še naprej vladali.

Glejte, gospe in gospodje, ta zakon v 3. členu tudi predvideva ugotavljanje odgovornosti za nastanek slabih terjatev bank. In to je strah, ki je prisoten, in nervoza, ki je prisotna s te strani. Reči moram, da si bom zelo prizadeval, da se ta odgovornost vrši čim bolj transparentno in radikalno. Tukaj pa sem za radikalne metode. Čisto nič me ni strah, tudi če bo kdo od mrhovinarjev, ki so se prikradli v našo vlado – tudi so bili mrhovinarji, vedno. Gospoda Jeršiča, zanimivo, da Jakič ni omenil, zato ker ga je minister sprejel iz Jankovičeve rokometne zveze, da bi si hrbet malo zaščitil. Njega ni omenil, vse drugo je omenjal. Se ve, od kod so pošiljali takšne emisarje. Gospe in gospodje, ne bodite nervozni, ampak misli, da je za vas, poslance pomembno, da sprejmete, da se zedinimo, da je ta zakon eden od poskusov. Danes so pametni iz Ekonomskega inštituta Pravne fakultete – pa saj je bil gospod Križanič v prejšnjem mandatu iz tistega inštituta! Zakaj niso bili pametni in takrat predlagali rešitev, ki bi bile zveličavne in bi rešile to situacijo? Takrat pa ni bilo... Takrat so bili tajkunski krediti in – brez nadzora.

Ta nemir je dokaz, da smo na pravi poti.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Roman Žveglič. Izvolite.



**ROMAN ŽVEGLIČ (PS SLS):** Hvala za besedo, gospod podpredsednik. Spoštovane kolegice, cenjeni kolegi!

Prej je moj prijatelj Matjaž Han, ki ga sedaj ni notri, rekel, da je ta vlada že eno leto in ni še nič naredila – zmotiti se za štiri mesece pri enem letu, to je kar hud "promašaj". Upam, da tudi o ostalih stvareh ni govoril tako, na povprek, da so bile malo bolj točne.

Krize v Sloveniji niso povzročili Američani, ampak zanjo smo krivi in odgovorni sami Slovenci; razen, če ni kaj denarja iz Slovenije šlo v Ameriko in na kakšne druge otoke. Toliko. To je moje mnenje, če smo v Sloveniji svoji gospodarji. Prikladno se je pa vedno izgovarjati na druge.

Kakšna je razlika med enim in drugim modelom? V vsakem primeru bomo plačali davkoplačevalci. Itak, n to mene skrbi in za eno in za drugo stvar. Osebnostno bi si raje želel, da bi te naše deleže v slovenskih bankah prodali skupaj s temi slabimi terjatvami. Dobro prodali. Samo, če bomo dobili osla, ki bo to dobro plačal. Škoda, da nimamo tega časa, da bi vsaj poskusili prodati in bi videli, kakšno ceno bi dosegli; pa bi se verjetno streznili potem in tudi zjokali, po mojem.

Tudi to, ali bomo mi to stvar rešili naenkrat s tem umikom in z garancijami ali pa bomo korak po koraku, "mic po mic": enkrat 100 milijonov, pa še drugič 100 milijonov, pa enkrat milijardo, pa potem, še dve milijardi. Koliko smo pa že mi tega davkoplačevalskega denarja dali v to našo srebrnino! To je čisto navadno železo, to ni več srebrnina, toliko je že denarja šlo noter. Ta denar se ni oplemenitil – do sedaj, na žalost. Vprašanje je, če smo se iz preteklosti kaj naučili, da bomo v prihodnosti boljši.

Sam nimam znanj, da bi lahko dal recept, kaj bi bilo, da bi bilo dobro. Res pa je, da raje poslušam ekonomiste, ki so malo mlajši od mene in ki se niso celo življenje pasli na slovenskem davkoplačevalskem denarju in jih poslušam že celo življenje, kaj in kako bi bilo treba, pa ni nekega haska.

Na koncu malenkostno provokativno. Kdo od nas pa je pripravljen prodati hišo, avto in ta denar dati, kupiti delnice NKBM? Za 2 evra so, niso več. To bi mogla biti dobra naložba, po mojem.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Začel bom z izjavo ministra za finance, ki jo je danes podal, da bo davkoplačevalce veljal ta zakon štiri milijarde evrov. Povedal je, da bi se seveda potem to tudi poplačevalo z garancijami. Veste, katera terjatev je najvišja v Sloveniji – terjatev holdinga Zvon. Ena milijarda. In, ali veste, katera terjatev ni zavarovana v Sloveniji? Holding Zvon. Ena milijarda nezavarovanih terjatev! Toliko, zakaj

sprejemamo ta poseben zakon o sanaciji bank. To so dejstva. Tako ne gre za reševanje bank, ne gre za reševanje gospodarstva, ampak gre za reševanje ene milijarde nezavarovanih terjatev holdinga Zvon. To je osnovno izhodišče. Pri holdingu boste prvenstveno reševali denacionalizacijo, vse ostalo je drugotnega pomena oziroma boste izčrpavali gospodarstvo zato, da se to rešuje.

Kar se pa tiče ostalih zadev, ko pravite – vsi se strinjate, predvsem v koaliciji, da ne more reševati problemov tisti, ki jih je povzročil. Z vami se v celoti strinjam. Ne more isto vodstvo bank, ki je podeljevalo kredite, sedaj reševati te zadeve, ne more. Z vami se stoprocentno strinjam. Vendar pogledjte, v mandatu prve vlade Janeza Janše od 2004 do 2008 se je dogajalo naslednje. Bruto zunanji dolg je bil leta 2004 15,3 milijarde. Na zaključku mandata je bil ta dolg 39 milijard. Torej, 21 milijard v štirih letih je zrasel bruto zunanji dolg. Če pogledamo, kako so se povečevali obsegi bančnih kreditov, ugotovimo, da se je povprečno za 27 % povečeval odstotek bančnih kreditov. Torej, blazen dvig bančnih kreditov. Sedaj vas sprašujem, od kod imamo danes težave v bankah. Vi razlagate, da Slovenija ne potrebuje državnih bank, ker so slabo delale. Oprostite, kdaj je nastal ta dolg? Ko pravite guverner Banke Slovenije je prvi – jaz se dobro spomnim, ko je guverner Banke Slovenije gospod Gaspari ugotovil, da pregrevate gospodarstvo, da je kriza na pohodu, vendar tega, ne da niste hoteli razumeti, javno ste razlagali: da nobene krize ni, nobene krize ne bo. To so bile vaše izjave takrat. In to je bila ključna napaka! Kako naj Banka Slovenije pove javnosti, da ne bo dovoljevala kreditov, da jih bo omejevala, če pa je Vlada trdila, da nobene krize ne bo. To so ključne napake, ki so se zgodile v Sloveniji. Do leta 2004 je Slovenija imela zgledno makroekonomsko situacijo v Evropi. Od tistega trenutka naprej so pa zgodbe začele padati.

Dejstvo je, da so napake, ki jih je Vlada naredila 2004–2008 naslednje: znižali ste davke podjetjem, znižali ste davke kapitalu. Ta kapital je šel potem ali za nakup podjetij, potem izčrpavanje, seveda, teh podjetij in odliv kapitala v tujino. Nekatera podjetja so ta denar uporabila koristno in so vlagala v razvoj in še danes so uspešna in so eni najuspešnejših podjetij v Evropi. Še vedno so. Vendar velik del tega denarja je takrat šel v tujino, ampak to ste omogočili z zgrešeno davčno politiko leta 2007, ko ste razbremenili gospodarstvo in ta denar ni šel v razvoj. Razbremenili ste ga pa v višini 911 milijonov letno. To je skoraj milijardo evrov, ki bi jih danes potrebovali, zato da saniramo banko brez vseh težav. To so ključne napake vlade Janeza Janše.

Poglejte, šel je tudi v kreditiranje izgradnje avtocest. Prej smo imeli razmerje 50 % kredit, 50 % proračunski denar oziroma bencinski tolar se je takrat imenoval. Vi ste se odločili drugače. Gremo v celoti kreditirati



avtoceste in ste zadolžili Dars. Potem ste uvedli še vinjete, ki so bile bistveno nižje, kot so obveznosti, ki jih mora Dars odplačevati – predvsem leta 2013, sedaj ko prihaja, in 2014. Nima denarja! To so dokazljive ključne napake in sploh škoda debatirati o tem, kaj se je zgodilo. Ampak pogledajte, sedaj vas bom pa vprašal. Če trdite – ker mi pravimo, da bi banke lahko te terjatve same urejale, ustanovili poseben oddelek in razčiščevati, kje je bilo slabo, kaj ne, ampak ne pod istim vodstvom. Mi trdimo, da ista vlada, ki je naredila to škodo, ne more reševati te situacije. Ne more, ker bo prekrila tiste podatke, ki jih namerava javno skrivati, zato da bo poskušala ustvarjati javno sliko.

To boste prekrivali na naslednji način, kot vam piše v 4. členu tega zakona, ki ga danes obravnavamo. Pravite, da bo ta družba za upravljanje terjatev bank zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja, razen glede informacij, ki jih z zakonom, ki ureja bančništvo, ne sme posredovati ali ki jih bo družba za upravljanje terjatev bank tolmačila kot poslovno skrivnost. Ampak, pogledajte potem naprej: v primeru spora, kaj je poslovna skrivnost in ali je neka informacija upravičeno označena kot poslovna skrivnost, o tem odloči Vlada. Kaj menite, o katerih zadevah bo Vlada odločila, da bodo javne, katere bodo pa tajne? Tiste, ki vas obremenjujejo, bodo tajne, tiste, ki vas ne, boste poskušali posredovati kot javne in prenesti to zgrešeno politiko kot odgovornost na druge. To je vsa zgodba tega zakona, to je vsa zgodba tega zakona! Poleg tega, da želite tudi prevzeti vodenje vseh podjetij preko teh bank, kadrovati ljudi in do konca izčrpati tudi to gospodarstvo. Kot sem že povedal, cilj ni rešiti gospodarstvo, ampak plačati nezavarovane obveznosti Zvona.

To so dejstva, ki so neizpodbitna. Ministra bi pa tudi vprašal: Zakaj je presečni datum slabih terjatev 1. 9. 2012? Gospod državni sekretar, če ni ministra, boste mogoče vi odgovorili. Zakaj je presečni datum za ugotavljanje slabih terjatev 1. 9. 2012? Amerika se je odločila povsem drugače in je imela datum 30. 10. 2008 in Nemčija 31. 12. 2008. Iz enostavnega razloga, 2007 se je že čutila kriza, 2008 je nastopila, Nemci so rekli: konec, te terjatve, ki so bile slabe, priznavamo, druge, ki bi jih lahko špekulanti povzročali z najemom kreditov – zato ker so vedeli, da bo prišlo do finančne krize in sanacije bank, so najemali kredite, in ko veš, da bo banka ali propadla ali jo bo država sanirala, pač propade tudi ta terjatev. Mi očitno priznavamo vse terjatve do 1. septembra 2012!

Zato trdimo, da bi danes morali imeti analizo stanja, kateri so komercialni krediti, kateri so nepremičninski, kateri so projektni, kakšna je ročnost kreditov in koliko je takšnih kreditov, ki so bili resnično špekulativno najeti in je denar odtekal v tujino in so danes tam varčno naloženi.

To vse priznavate, dragi moji, to vse priznavate! Zato gre zopet za veliko goljufijo pri temu zakonu, za veliko goljufijo in prekrivanje. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Nimate več časa za razpravo niti za repliko.

Še vedno razpravljamo o 1. členu in o amandmaju k 1. členu pa sprašujem, ali želi še kdo razpravljati, razen seveda tistih, v tistih poslanskih skupinah, ki časa več nimate, to so pa, mislim, da že tri poslanske skupine. Vidim roke, zato odpiram prijavo. Prijava teče, prosim.

Mag. Majda Potrata, prosim.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo.

Po mnenju strokovnjakov je zakon, o katerem zdaj razpravljamo, celo usodnejši v svojih posledicah kot SDH. Rada bi opozorila, da ne bom govorila o strogo strokovnih rečeh, ker so moji kolegi, bi pa o tem, kako kot poslanka berem ta zakon. Osredinila se bom na 8. in 32. člen.

Ker nisem dobila odgovorov na vprašanje o teh dveh členih, sem šla gledat obrazložitev. Nič od obrazložitve, ker je samo preoblikovanje teksta iz člena in opozorilo, da kopirajo nemške zakone. Grem brat mnenje Zakonodajno-pravne službe, 8. člen – ena stran pripomb, 32. člen – tri strani pripomb. Gledam, kaj ste popravili z amandmaji – nič. 32. člen dobesedno enak, kot je bil v prvotnem besedilu, 8. člen samo zaporedje. Pa za kaj gre? Da boste vedeli: gre v temu zakonu za ustanovitev neke inštitucije, ki pomeni popolno centralizacijo in koncentracijo moči in odločanje v rokah vlade. Upravni odbor, ki ima sedem članov, tri izvršne direktorje in štiri neizvršne, neizvršne imenuje vlada, mora biti razpis, po razpisu izberejo neizvršni direktorji. Ni ne, kakšen razpis je, ne kako, na kar opozarja Zakonodajno-pravna služba – ostane nedorečeno, tako kot je.

Prej se je nekdo spotikoval v plačo guvernerja Banke Slovenija. Tukaj v nekaterih členih dopuščate možnost, da je plača nedoločena in je lahko mimo plače in omejitev, ki so za tista podjetja, ki so v državni lasti.

In zdaj k 32. členu. Kaj piše Zakonodajno-pravna služba o tem? "Ureditev odgovornosti bančnih uprav in nadzornikov, kot je predlagana v tem členu, je po našem mnenju sporna tako z vidika ustavne ureditve kot tudi pravnosistemskega urejanja odgovornosti za posamezne vrste ravnanja." In kateri člen je to, da bo popolnoma jasno? To je tisti člen, po katerem bodo lahko odločali in naznanjali kršitve. To je odgovornost bančnih uprav in nadzornikov. Toliko glede tega.

Lov na čarovnice mimo zakonov, mimo ustave. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.



Sprašujem, ali želi še kdo razpravljati o amandmaju k 1. členu. Ugotavljam, da ne.

Zato odpiram 2. člen in amandma k 2. členu, ki so ga predlagale poslanske skupine koalicije SDS, DL, SLS, DeSUS in NSi. Sprašujem, ali želi kdo razpravljati o amandmaju k 2. členu. Ugotavljam, da ne želi.

Odpiram 3. člen in amandma k 3. členu, ki so ga vložile poslanske skupine koalicije. Ali želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Odpiram 4. člen in amandma k 4. členu, amandma, ki so ga vložile poslanske skupine koalicije. Proceduralno?

Gospod Han, izvolite.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa, spoštovani podpredsednik!

Pred menoj sta govorila tako gospod Janko kot gospa Majda, pa mislim, da sta dala dve vprašanji državnemu sekretarju in glede na to, da smo šli že čez 1. člen, bi bilo vendarle modro in dobro za vse nas, da državni sekretar odgovori na zastavljeno vprašanje.

Zato prosim, predsedujoči, če mu daste besedo. Lepa hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Seveda.

Predstavniku Vlade dajem vedno besedo, kadar to seveda želi. Vas sprašujem, očitno prikimava, zato ima besedo dr. Krušec, državni sekretar.

Prosim.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Glede teh treh vprašanj. Najprej glede presečnega datuma. Pravilno ste ugotovili, presečni datum je 1. november, pardon, 1. september, se opravičujem.

Vendar je treba vedeti, da so se podobni zakoni v drugih državah, se pravi v Nemčiji in v drugih državah, sprejemali bistveno dlje kot ta zakon, sprejemali so nekaj mesecev, kar je res odprlo možnost za špekulacije, in da je v tistih državah bil problem ne krediti finančnim družbam in gradbeništvu, ampak so bile listine oziroma špekulantski papirji. S špekulantskimi vrednostnimi papirji se da bistveno prej zatrgovati oziroma jih odprodajati ali pa kupovati, kot pa odobriti nek kredit. Tako je s tega stališča bojazen, da bi se nekateri krediti zdaj v teh nekaj dneh ali celo tednih odobrili, bistveno bistveno manjša, kot je bila v teh državah. To je glede tega datuma.

Glede razpisa pa je tako, da v tem zakonu ni določeno, kdo izbere izvršne direktorje, potem ko je razpis narejen, vendar je v ZGD, Zakonu o gospodarskih družbah, navedeno, da v enotirnem sistemu se izvršni direktorji izberejo s strani neizvršnih direktorjev. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Kot rečeno, dajem v razpravo 3. člen in amandma k 3. členu, to je amandma koalicijskih poslanskih skupin. In, če mi dovolite, tudi za naprej obveščam, kot imate tudi iz priloženega gradiva razvidno, da so vsi amandmaji vloženi s strani koalicijskih poslanskih skupin, da ne bom tega pri vsakem členu ponavljal.

Sprašujem, ali želi kdo razpravljati. Gospod Janko Veber.

Prosim.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

3. člen govori o namenu in cilju ustanovitve Družbe za upravljanje slabih terjatev bank. Poglejte, tukaj je še ena zelo resna dilema, ko govorimo o tej družbi. Kakšen odnos bo do še enega lastnika v Novi Ljubljanski banki? Gre za belgijsko banko, ki je ravno tako solastnik Nove Ljubljanske banke. Če bomo mi odkupili terjatve s temi štirimi milijardami, ali odkupimo tudi slabe naložbe, ki jih je v bistvu odobraval prav ta uprava oziroma predstavnik, ki so bili v upravi s strani belgijske banke? To so ljudje, ki so bili odgovorni za preverjanje in odobravanje kreditov v Sloveniji. Največ slabih terjatev je nastalo prav iz tega naslova.

Torej vprašanje: Ali z odkupom terjatev rešujemo tudi belgijsko banko?

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Želite odgovoriti?

Izvolite, dr. Krušec, državni sekretar.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

Lastnike se s tem ukrepom ne rešuje. Zakaj? Zato, ker če bo potrebna dokapitalizacija po prenosu terjatev iz bank, bo ta dokapitalizacija izvedena po izredno nizki ceni.

Zakaj? Ker tudi pravila državne pomoči Evropske komisije nalagajo, da mora zaradi državne pomoči biti cena vstopa nizka.

Tako mislim, da je tukaj bojazen, da bi katerega koli lastnika s tem privilegirali oziroma ga reševali, relativno odveč. Toliko, hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Gospod Veber, poslanska skupina nima več časa za razpravo.

Zato nadaljujem z razpravo o 4. členu in amandmaju k 4. členu. Sprašujem, če želi kdo besedo. Opozarjam, mislim, da je štirim poslanskim skupinam zmanjkalo časa za razpravo. Ne vidim nobene roke, nobene želje. Zaključujem razpravo.

Prehajam na 6. člen in amandma k 6. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 7. člen in amandma k 7. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi.

Prehajamo na 8. člen in amandma k 8. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Prehajamo na 8.a člen in amandma k 8.a členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.



Prehajamo na 9. člen in amandma k 9. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 10. člen in amandma k 10. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 11. člen in amandma k 11. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi nihče razpravljati. Zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 12. člen in amandma k 12. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 13. člen in amandma k 13. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 14. člen in amandma k 14. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 15. člen in amandma k 15. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 16. člen in amandma k 16. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 17. člen in amandma k 17. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 18. člen in amandma k 18. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na 19. člen in amandma k 19. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Prehajam na 20. člen, torej 20. člen in amandma k 20. členu. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 21. člen in amandma k 21. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 22. člen in amandma k 22. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Odpiram 23. člen in amandma k 23. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 24. člen in amandma k 24. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 25. člen in amandma k istemu členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 26. člen in amandma k istemu členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 27. člen in amandma k 27. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 28. člen in amandma k istemu členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 29. člen in amandma k 29. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 30. člen in amandma k 30. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na razpravo k 31. členu in amandmaju k 31. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo k 32. členu in amandma k 32. členu. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Odpiram 32.a člen in amandma k 32.a členu. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 32.b člen in amandma k istemu členu. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Odpiram 33. člen in amandma k 33. členu. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ne želi, zato zaključujem razpravo.

Prehajamo na 34. člen in amandma k 34. členu. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ne želi, zato zaključujem razpravo k amandmaju, torej k amandmaju k 34. členu.

Ker ne želi nihče več razpravljati, ugotavljam, da ne želi nihče več razpravljati, zato zaključujem razpravo.

Odločanje o amandmajih bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora opravili čez trideset minut, v okviru glasovanj.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda, prekinjam tudi 6. sejo zbora, ki jo bomo z glasovanji nadaljevali ob 19.50. Hvala lepa.

(Seja je bila prekinjena ob 19.19 in se je nadaljevala ob 19.51.)

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovane kolegice in kolegi!

Nadaljujemo **drugo obravnavo** predloga zakona.

Gospod Möderndorfer, proceduralno?

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Spoštovani predsednik, proceduralno.

Glede na to, da smo opravili razpravo o amandmajih, in glede na to, da smo skozi celo razpravo poslušali takšne in drugačne razloge, in glede na način, kako se je to vse skupaj odvijalo tudi na samem odboru in pa v sami proceduri, v skladu s poslovnikom, poslanska skupina ne bo sodelovala pri glasovanju. To izpeljite sami. To velja za to točko. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala za informacijo.

Bomo počakali minuto ali dve in nadaljevali.

Nadaljujemo. Odločali bomo o amandmajih k dopolnjenemu Predlogu zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank.

Mag. Ivan Vogrin, prosim. Proceduralno?

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Ja. Gospod predsednik, kolegice in kolegi poslanci prosil bi,





da bi se lahko usedel nekam drugam. Namreč, ostanem vedno na čistini.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Soočili se boste s tehničnim problemom, da potem ne boste mogli glasovati, ker glasujete lahko samo s svojo kartico in v svojem imenu, kaj drugega ne pride v poštev. Imate pa dober pregled nad okolico, dobro veduto.

Zdaj pa resno. Torej, gremo na glasovanje o amandmajih k dopolnjenemu Predlogu zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank. Glasovanje, odločanje bomo opravili na podlagi pregleda amandmajev z današnjega dne. Prehajamo na odločanje o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 1. členu. Prosim, če preverite delovanje glasovalnih naprav.

Obrazložitev glasu. Gospod Janko Veber v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov.

Prosim.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Že ob začetku razprave ob tej točki dnevnega reda smo sicer predlagali, da bi bilo bolje, da opravimo razpravo v torek. Potem ko smo dobili amandmaje, smo resnično ugotovili, da gre za redakcijske amandmaje, praktično so prazni, brez neke pomembne vsebine. Za nas bo pomembno, da bodo ti amandmaji, čeprav nimajo nobene vsebine, razen redakcijskih popravkov, sprejeti in s tem si odpiramo možnost potem vsebinskih razprav v torek, ko bomo poskušali še enkrat z argumenti opozoriti, zakaj je ta zakon slab in zakaj je škodljiv za reševanje bank in sicer gospodarstva kot takšnega.

Pri glasovanju se bo poslanska skupina vzdržala in s tem omogočila, da izglasujete te amandmaje, poudarjam, zato da bomo lahko v torek potem vsebinsko – tudi ko bo predsednik Vlade, vsaj upam, da, prisoten – v razpravi opravili pa bistveno zahtevnejšo razpravo kot pri teh amandmajih, ki so praktično vsebinsko prazni.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

To je tudi v skladu z dogovorom na posvetu vodij poslanskih skupin, ki smo ga imeli jutraj, po tistem zapletu, ki smo ga na srečo uspešno rešili.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 1. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslanev, za je glasovalo 49, proti 1.

(Za je glasovalo 49.) (Proti 1.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 2. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslanev, za je glasovalo 50, proti nihče.

(Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije, tudi vsi naslednji amandmaji so bili vloženi s strani poslanskih skupin koalicije, k 3. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslanev, za je glasovalo 50, proti nihče.

(Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 4. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslanev, za je glasovalo 50, proti nihče.

(Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 5. členu. K 6. členu.

Glasujemo. Navzočih je 54 poslank in poslanev. Za je glasovalo 48, proti nihče.

(Za je glasovalo 48.) (Nihče proti.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 7. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslanev. Za je glasovalo 50, proti nihče.

(Za je glasovalo 50.) (Nihče proti.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 8. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslanev. Za je glasovalo 51, proti nihče.

(Za je glasovalo 51.) (Nihče proti.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 8a. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslanev. Za je glasovalo 50, proti 2.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 2.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 9. členu.

Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in poslanev. Za je glasovalo 49, proti eden.

(Za je glasovalo 49.) (Proti 1.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 10. členu.

Glasujemo. Navzočih je 55 poslank in poslanev. Za je glasovalo 48, proti nihče.

(Za je glasovalo 48.) (Nihče proti.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 11. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslanev. Za je glasovalo 49, proti nihče.

(Za je glasovalo 49.) (Nihče proti.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 12. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslanev. Za je glasovalo 50, proti nihče.

(Za je glasovalo 50.) (Nihče proti.)

Amandma je sprejet.

Amandma k 13. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslanev. Za je glasovalo 50, proti nihče.



- (Za je glasovalo 58.) (Nihče proti.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 14. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslancev. Za je glasovalo 50, proti nihče.  
(Za je glasovalo 50.) (Nihče proti.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 15. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in poslancev. Za je glasovalo 50, proti nihče.  
(Za je glasovalo 50.) (Nihče proti.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 16. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslancev. Za je glasovalo 50, proti nihče.  
(Za je glasovalo 50.) (Nihče proti.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 17. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in poslancev. Za je glasovalo 49, proti nihče.  
(Za je glasovalo 49.) (Nihče proti.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 18. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 55 poslank in poslancev. Za je 48, proti nihče.  
(Za je glasovalo 48.) (Proti nihče.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 19. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in poslancev. za 50, proti nihče.  
(Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 20. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 58, za 50, proti 1.
- (Za je glasovalo 50.) (Proti 1.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 21. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 55, za 49, proti nihče.
- (Za je glasovalo 49.) (Proti nihče.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 22. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 58, za 50, proti 1.
- (Za je glasovalo 50.) (Proti 1.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 23. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 57, za 50, proti nihče.
- (Za je glasovalo 57.) (Proti 1.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 24. členu.
- Glasujemo. Navzočih je 57, za 50, proti nihče.
- (Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 25. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 55, za 48, proti 1.
- (Za je glasovalo 48.) (Proti 1.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 26. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 57, za 50, proti nihče.
- (Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 27. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 57, za 50, proti nihče.
- (Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 28. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 58, za 50, proti 1.
- (Za je glasovalo 50.) (Proti 1.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 29. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 55, za 49, proti nihče.
- (Za je glasovalo 49.) (Proti nihče.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 30. členu.  
Glasujemo. Navzočih je 58, za 50, proti 1.
- (Za je glasovalo 50.) (Proti 1.)  
Amandma je sprejet.
- Amandma k 31. členu.  
Glasujemo. Navzočih 56 poslank in poslancev, za je glasovalo 49, proti 2.  
(Za je glasovalo 49.) (Proti 2.)  
Amandma sprejet.
- Amandma k 32. členu.  
Glasujemo. Navzočih 55 poslank in poslancev, za je glasovalo 49, proti nihče.  
(Za je glasovalo 49.) (Proti nihče.)  
Amandma sprejet.
- Amandma k 32.a členu.  
Glasujemo. Navzočih 55 poslank in poslancev, za je glasovalo 50, proti nihče.  
(Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)  
Amandma sprejet.
- Amandma k 32.b členu.  
Glasujemo. Navzočih 56 poslank in poslancev, za je glasovalo 50, proti nihče.  
(Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)  
Amandma sprejet.



Amandma k 33. členu.

Glasuemo. Navzočih 56 poslank in poslancev, za je glasovalo 48, proti 1.

(Za je glasovalo 48.) (Proti 1.)  
Amandma sprejet.

In še amandma k 34. členu.

Glasuemo. Navzočih 57 poslank in poslancev, za je glasovalo 50, proti nihče.

(Za je glasovalo 50.) (Proti nihče.)  
Amandma sprejet.

Zaključujemo glasovanje o amandmajih.

Ugotavljam, da je zbor v drugi obravnavi sprejel amandmaje k, reci in piši, vsem členom dopolnjenega predloga zakona.

Sprašujem kvalificirane predlagateljce ali nameravajo k odprtim členom vložiti amandmaje?

Gospod Jože Tanko. Prosim.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa.

Napovedujem, da bomo za tretjo obravnavo vložili še nekaj amandmajev. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Prekinjam to točko dnevnega reda, ki jo bomo nadaljevali s tretjo obravnavo v torek, po končani 1. točki dnevnega reda, torej po končanih poslanskih vprašanjih predsedniku Vlade.

Poslanke in poslanci Pozitivne Slovenije, dobrodošli spet med nami.

Kolegice in kolegi, ste pripravljeni za nadaljevanje 3. točke dnevnega reda? Ste.

**Nadaljujemo s 3. točko dnevnega reda, to je s tretjo obravnavo Predloga zakona o Slovenskem državnem holdingu.**

Prehajamo na razpravo in odločanje o posameznih amandmajih in členih. Imate pregled amandmajev z današnjega dne, torej 28. 9. 2012.

V razpravo dajem najprej 2. člen in amandma poslanskih skupin koalicije k 2. členu. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo o tem členu.

Dajem v razpravo 9. člen in amandma poslanskih skupin koalicije k 9. členu. Ni interesa za razpravo.

V razpravo dajem 10. člen in amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov k 10. členu. Odpiram prijavo za razpravo.

Gospod Janko Veber. Beseda je vaša. Za njim gospod Janez Vasle.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Glavne poudarke pri tem amandmajih smo že izpostavili v okviru druge obravnave, vendar ugotavljamo, da se koalicija niti slučajno ni potrudila in poglobila v ta amandma in poskušala povzeti to vsebino in ga vnesti v zakon za tretjo obravnavo. Amandam pa govori

o tem, da Državni zbor potrdi letni načrt upravljanja naložb, ki ga sicer pripravi uprava Slovenskega državnega holdinga ob soglasju nadzornega sveta in soglasju Vlade, kajti dejstvo je, da strategije upravljanja kapitalskih naložb Državni zbor ne bo mogel spreminjati, ker bo po tem, kar ste že sprejeli, lahko dajal samo soglasje. Torej Državni zbor ne bo imel nobenega vpliva na to, kaj se bo dogajalo s kapitalskimi naložbami, lahko bo samo soglašal ali nasprotoval. In ker ima koalicija večino, ni dvoma, da boste soglašali s tem, kar si boste zaželeli.

Tisto, kar si želite, pa s tem amandmajem tudi želimo omejiti predvsem v tem smislu, da dovoljujemo zadolževanje v holdingu do pet milijonov evrov za tekoče delovanje in refinanciranje obveznosti, ki so prenesene na holding, predvsem gre za obstoječe kredite Darsa in še nekatere druge. Seveda se pa ne strinjamo s tem, da se pa zadolžuje holding, ker bo upravljal s tem vse drugo kot pa izboljševal gospodarsko stanje, predvsem pa, če se bo zadolževal, bo izčrpaval tista podjetja, ki so danes še zdrava. Predvsem energetika, recimo, ustvari pol milijarde evrov sredstev, s katerimi lahko kreiramo razvoj, in če bo šlo za poplačilo kreditov, ki jih nameravate najemati, predvsem za poplačilo denacionalizacije, pa ne moremo govoriti o razvoju, ampak ponovno o izčrpanju slovenskega gospodarstva in še posebej izčrpanju tistega, ki je do danes lahko še kreiral svojo politiko v skladu s tem, kako je tudi Državni zbor lahko videl razvoj energetike. Od tega trenutka naprej, če bo ta zakon sprejet, tega ne bo več in ceno bo plačevalo predvsem tisto področje, ki je danes še profitabilno, holding pa dejansko omogoča prosto prerazporejanje sredstev tja, kamor si boste zaželeli, boste dobičke podjetij prerazporejali.

Ponovno poudarjamo, ne bo šlo za sanacijo gospodarstva, ne bo šlo za sanacijo bank ali pa dokapitalizacijo bank in podobno, ampak bo šlo za trošenje in pokrivanje tistih obveznosti, ki jih boste določili sami; kajti holding ne bo zavezanec za informacije javnega značaja, holdinga ne bo nadzorovalo Računsko sodišče, Državni zbor ga ne bo nadzoroval, Vlada bo imela vse kompetence nad tem, kaj se bo dogajalo z 12 milijardami premoženja. Oprostite, to daleč presega razumno mejo odločanja in če bi bil naš amandma sprejet, se te stvari bistveno spremenijo; Državnemu zboru vrnemo svojo vlogo, ki jo ima, in ne nazadnje tudi omejimo nekontrolirano zadolževanje in trošenje sredstev, za katera javnost ne bo imela možnosti izvedeti, zakaj in kam je šel ta denar. Zopet se bomo lahko srečevali s tem, da bo denar odhajal v tujino, v davčne oaze. Lahko pričakujemo, da se bo 20 do 30 milijardam v tem zakonu pridružilo še 10 milijard premoženja, ki bo odteklo iz Slovenije. In vse to mimo Državnega zbora.



Spoštovane kolegice in kolegi, predvsem v koaliciji, res ne vem, kje imate razlog in kakšno videnje razvoja Slovenije vas žene v to, da daste na privatno podjetje oziroma podjetje, ki ima status podjetja v zasebni lasti, 12 milijard premoženja in nihče med nami ne bo imel vpliva, kako se bo to uporabljalo. Jaz takšnih rešitev ne moremo podpreti, upam pa, da boste podprli ta amandma in omogočili, da preprečimo nepopravljivo škodo Sloveniji.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želi še kdo razpravljati o 10. členu?

Mag. Marko Pogačnik.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Spoštovani predsednik, hvala za besedo. Kolegice in kolegi!

Pet smo ponovno poslušali zavajanja in zastraševanja. Sam tega amandmaja ne bom podprl zaradi tega, ker že obstoječi zakon ima dovolj varovalk, da se vse te stvari, ki jih navedel gospod Veber, ne bodo dogodile.

Kot prvo, prelivanja sredstev ne more preiti 6.b člen, načelo ločenost in namembnosti premoženja. Premoženje je jasno določeno, kapitalska družba ostaja samostojna, pravna oseba znotraj in se tega premoženja ne sme namenjati za druge namene kot za upokoјence.

Denacionalizacija se mora poplačati, ali bo holding ustanovljen ali ne. Preberite si letno poročilo Slovenske odškodninske družbe, v katerem boste videli, da "premoženje zadostuje za poplačilo vseh njihovih obveznosti". To pomeni, da ne bo vzvoda za to, da bo holding to začel plačevati.

Javnost ne bo obveščena, kaj bo holding delal. Preberite si amandmaje, ki jih je danes vložila koalicija. Holding bo podvržen informirati javnost enako kot javne delniške družbe. O vseh pomembnih informacijah bo javnost vse izvedela.

Kot drugo, Državni zbor bo imel možnost zavrnitve klasifikacije, sprejema strategije in seznanil se bo z letnim poročilom.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa.

No, jaz bom ta amandma podprl. Marko, je pa tako. Kaj pa lahko javnost, če prebere iz medijev ali pa z interneta, vpliva na to, kar se bo v holdingu naredilo? Kaj pa lahko javnost v Krki vpliva? Kaj pa lahko javnost vpliva v neki privatni družbi? Nič ne more vplivati! Lahko je seznanjena in se drži za glavo. Prodajalo pa se bo premoženje zato, da boste svojo ekonomsko politiko, ki je slaba, na ta način reševali.

Spomnim se svojega prijatelja Romana Žvegljča, ki je rekel približno tako: imamo dve kravi, ena da veliko mleka, ena da malo manj mleka. Katere se bom najprej "losal"? Tiste, ki da malo mleka! Ne, mi se bomo pa "losali" prve

– tiste, ki da veliko mleka! In to je narobe. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Veseli me, da se je kolega Pogačnik oglasil in rekel, kako je to vse lepo urejeno z amandmajem, ker pravite – in ste tudi korektno povedali. Ja, informacija javnega značaja, kolikor jih dovoljuje zakon o delniških družbah! Torej, vsi vemo, da ključne odločitve bodo imele oznako poslovna skrivnost. In tega, dragi moji, zagotovo ne boste posredovali javnosti, ker Zakon o gospodarskih družbah, seveda, ne omogoča, da ima javnost dostop do vseh informacij v gospodarskih družbah. Če bi – in to je tista alternativa, ki jo ves čas poudarjamo –, ohranili Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb, ta pa je zavezanec za informacije javnega značaja v celoti, Računsko sodišče Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb v celoti lahko pregleduje in poroča javnosti. Agencija je odgovorna Državnemu zboru, da ne samo enkrat letno, kadar koli se nam zljubi, lahko pokličemo Agencijo v Državni zbor in nam mora poročati, tudi mesečno, o tem, kaj se dogaja. In to je ta bistvena razlika, dragi moji. Prikrivate, kaj se bo dogajalo z 12 milijardami.

Še enkrat, sem vesel, da ste potrdili, da je denacionalizacija treba poplačati. Ja, 1,6 milijarde je treba plačati! In to je vaša prioriteta. Ne mi govoriti, da je vaša prioriteta razvoj gospodarstva, delovna mesta in tako naprej, kar ta hip potrebujemo v Sloveniji! Daleč od tega. Ta zakon tega ne rešuje, ampak boste z enega mesta 100 tisoč delovnih mest lahko obvladovali in vse gospodarske družbe, ki zaposlujejo te ljudi. Do sedaj je bilo vsaj tako, da če ste se že kot politika vpletali, ste se v vsako posamezno podjetje, pa je to vsaj trajalo z zamikom, niste mogli vse hkrati. Sedaj pa to v trenutku lahko naredite z vsemi firmami, ki bodo vključene v holding, in 100 tisoč delovnih mest bo enkrat šlo v eno smer, drugič bo šlo v drugo smer... Ali veste, v kakšnem položaju bodo ljudje? Sto tisoč delovnih mest boste butali z ene stene v drugo. Takšne rešitve ponujate s tem in Državni zbor bo nemočen pri vsem tem. Povsem nemočen!

Govorite o demokraciji, govorite o tem, kako ste za dialog, govorite o tem, kako se bi pogovarjali z opozicijo... Oprostite, o čem? Ko to sprejmete, se nimamo kaj pogovarjati. Predsednik Državnega zbora je na soočenju na TV 3 povedal, da še zakon o Slovenskem državnemu holdingu po nujnem postopku pa o sanaciji bank po nujnem postopku, potem bomo imeli pa normalne postopke. Oprostite, ko ta dva zakona sprejmemo, je vse ostalo nepomembno! Lahko sprejemamo zakone do konca mandata, ampak ne bomo rešili nič več, ker ta dva zakona preneseta vse premoženje iz pristojnosti države ven in vse se bo dogajalo mimo Državnega zbora, mi bomo pa tukaj lahko res potem



modrovali, kaj, kako bi bilo lahko, če bi bilo... Ampak moči odločanja Državni zbor ne bo imel. Če ta amandma sprejmete, vsaj to ohranimo, da lahko letni program tukaj sprejmemo in dajmo soglasje.

To kar dejansko ta hip pripravljate v tej državi, je resnično, bom ponovil to svojo trditev, za katero res stojim, pot k največji kraji v Sloveniji.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Marko Pogačnik.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Predsednik, hvala za besedo.

Zdaj spet sprenevedanje, laž, zavajanje. Preberite si Zakon o trgu finančnih instrumentov, preberite si Kodeks upravljanja javnih delniških družb in boste videli, da marsikatero informacijo bo kljub temu holding moral izkazati in da informacij, določenih, ki so navedene v zakonu, v kodeksu, tudi poslovna skrivnost ne more prikriti.

Kolega Matjaž Han, kakšen vpliv je pa javnost danes imela na upravljanje Agencije za upravljanje kapitalskih naložb? Če je mogoče za vas javnost dva človeka, katerih ne bom omenil imen – je v redu? – Ampak, to ni javnost! In javnost tudi danes ni imela možnost vplivanja na upravljanje premoženja. Premoženje je skoncentrirano na enem mestu, prinaša kup prednosti, upravljanje bo učinkovitejše, transparentnejše, racionalnejše, na koncu koncev se bo pa določila tudi odgovornost.

In še enkrat bom ponovil: koalicija je sprejela marsikateri predlog, marsikatero priporočilo tako opozicije, kot socialnih partnerjev, kot strokovne javnosti.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Marko, glede javnosti; jaz pa ti sva prišla v parlament – kako? Izvolila naju je neka javnost in sva midva garant, da se bova za to javnost borila, z dobrimi ali pa slabimi zakoni. Midva sva garant za to javnost! Pri vašem holdingu, pa ne bova midva nič več odločala o tem pa tudi javnost ne. To je velika razlika. Jaz sem mojim volivcem odgovoren. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa.

Ko poslušam gospoda Vebra, ko slišim, kako gre za največjo krajo stoletja, ko slišim, kako gre za 100 tisoč delovnih mest, mislim, da gre tukaj za neke insinacije, ali za neke fantazme, ali pa za ustrahovanje. Drugega razloga, dejansko nekega racionalnega razloga za te besede, ki so težke besede, ne vidim.

Prvič zaradi tega, ker se s koncentracijo ali centralizacijo petih državnih družb, entitet, pravnih entitet ne bo s tem nič zgodilo, ne ta trenutek ne naslednji trenutek. To ne bo nobena privatna družba, to bo gospodarska družba v državni lastnini. Tukaj operirati z nekimi pojmi, kot je privatnost, kako bo zdaj to pomenilo, da bo nekdo lahko nekaj naredil in tako naprej – to bo družba, ki bo imela svoje organe, svoje nadzorne mehanizme in ki bo lahko samostojno vodila strategijo, politiko. Na podlagi strategije, ki jo bo sprejel Državni zbor – jaz upam, da jo bo, ker zdaj, ko je to delal AUKN, je pač ni – in ko bo dejansko to narejeno, bo zelo transparentno razvidno, kaj bo ta družba delala. Razvidno bo tudi, katere bodo strateške naložbe, manj strateške naložbe in tako naprej.

Seveda operirati s tem, da bo zdaj kar 100 tisoč delovnih mest ali premetanih sem ali tja, premetavanih, izgubljenih – pogledajte, to ni resno kar govorite! In to je zavajanje. Nič se s tem ne bo zgodilo.

In če govorimo o denacionalizaciji. Ja, Sod je obvezan za to. Pa veste, zakaj? Zato ker je bila nekoč nacionalizacija in ker se je ugotovilo, enkrat v Državnem zboru, da je bilo to nepravilno. Konec. Nobene ideologije ni tukaj. Če se država obveže, da bo nekaj plača, in Državni zbor se je v imenu demokracije, v imenu tega, da je treba nekatere stvari v tej državi popraviti, potem je pač to to. Ampak, to zdaj ne pomeni, da zaradi tega ne bo razvoja, da ne bo novih delovnih mest, da ne bo teh stvari. Tukaj vas dejansko ne razumem, kako lahko operirate z besedami kraja stoletja! Ker če je kraja stoletja, potem nas lahko tukaj aretirajo že danes. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Mislim, da imamo res v Sloveniji v teh 20 letih bogate izkušnje, kaj se je dogajalo s podjetji, ki so se prodajala. Nekateri lastniki so kupili podjetja zato, da so jih namensko izčrpavali, odlivali denar v tujino, in ko je bilo podjetje izčrpano, so to podjetje prodali, ljudje so ostali na cesti. S tem zakonom, tako kot sami priznavate, z enega mesta, trije bodo v upravi, pa 9 v nadzornem svetu, bodo vodili vsa ta podjetja. Ta podjetja, dragi moji, pa niso kar tako! Mislim, da Telekom, Krka, Petrol, Zavarovalnica Triglav, Pošta Slovenije – oprostite, to je res zlatnina! Naša zlatnina je to in so to zlatnino bodo upravljali trije, ki jih bo določila politika. In to vladajoča politika! Ena politična opcija bo določila ljudi. Dokazano je, tisto podjetje, ki je imelo pomoč s strani politike, je cvetelo, ko ji je politika pomagala. Ko tista opcija ni na oblasti, je prišlo v krizo in ljudje so na cesti. Zato govorim o tem, kaj se bo dogajalo s 100 tisoči ljudmi. Prej se je dogajalo s podjetjem, ki je imelo, recimo, ne vem, 100, 200



zaposlenih, tisoč zaposlenih, ampak zdaj se bo dogajalo v enem, z eno odločitvijo 100 tisočim.

Glejte, pravite, razvoj. Me zanima, kakšen rebalans proračuna boste dali v Državni zbor... / oglašanje iz dvorane/ Ja, ja, bomo počakali, z veseljem bomo počakali, pa bomo videli, koliko denarja boste namenili v razvoj. Zanima me tudi, koliko planirate dividend iz naslova holdinga. Prav zanima me, koliko dividend bo holding vplačal v državni proračun. To bo pokazatelj tega, kar vam poskušamo dokazati in zagotoviti, da – s tem amandmajem, če se holding zadolži, ne bo nobenih dividend. Nobenih dividend ne bo.

Govorimo dejansko o dejstvih in o tem, kar smo že v teh 20 letih preizkusili. Ne govorimo na pamet. Zakaj je čez 100 tisoč ljudi danes na borzi dela?! Ali je to problem, ki se ga zavedamo, ali je problem, ki se ga ne zavedamo? V tem letu je bruto družbeni produkt padel za 2 %. Kolega Tanko mi je – mislim, da na kolegiju ali kje –, povedal, da to ni zaradi ZUIF itd. Oprostite! Urad za makroekonomske analize in razvoj je jasno povedal, da se je zaradi sprejetega Zakona o uravnoveženju javnih financ zmanjšala potrošnja, ljudje imajo manjše plače, manjše pokojnine, ne vedo, kaj bo jutri, nehali so trošiti. Ko nehaš kupovati, gospodarstvo ne more prodati. Zato je padla gospodarska rast sedaj v tem obdobju, samo zaradi Zakona o uravnoveženju javnih financ, v največji meri za 2 % bruto družbenega produkta. Ko seštevamo te negativne kazalce in ko vemo, da Državni zbor ne bo več imel vpliva na to, da spremenimo te kazalce, nas skrbi. Verjamem, da vas ne, ker imate očitno zelo visoka pričakovanja, kako se bo upravljalo s temi kapitalskimi naložbami, ker boste imeli neposreden nadzor nad tem. Ne pa odgovornosti! Ko pravite, odgovornost bo. Lepo vas prosim! S čim bodo ti trije v upravi odgovarjali, če se bo kaj zgodilo s temi 12 milijardami? S čim bo tistih devet v nadzornem svetu odgovarjalo, če se nekaj zgodi s temi 12 milijardami?... / oglašanje iz dvorane/... Oprostite, kako? S čim naj garantirajo? S svojim premoženjem? Ja, če ga imajo toliko, potem so to tisti, ki imajo danes 20 milijard v tujini.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Odpiram prijavo.

Mag. Marko Pogačnik.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):**  
Predsednik, hvala za besedo.

Najprej bi vprašanje vrgel kolegu Hanu. Ali je Državni zbor odločal o dokapitalizaciji NKBM? Ali je Državni zbor odločal o dokapitalizaciji in prodaji Adria Airways? Ali je Državni zbor odločal o dokapitalizaciji Gorenja? Na gorenjski skupščini se je naredilo, da sta Kad in AUKN glasovala različno. To se sedaj ne bo več dogajalo.

Druga zadeva. Res je, trije ljudje bodo vodili to družbo in imeli bodo devetčlanski

nadzorni svet, vendar družbo bodo zavezani voditi na osnovi klasifikaciji in sprejete strategije. V nadzornem svetu bo predstavnik tudi opozicije. To bo prvič. Do sedaj tega opozicija ni imela možnosti. Vsak predlagatelj nadzornega sveta ima možnost odpoklicati katerega koli iz nadzornega sveta. To pomeni, spremljala se bo strategija, ali deluje holding v skladu s strategije, in se bo lahko odreagiralo. Kako se lahko odreagira danes?

Na drugi strani govorite o 100 tisoč delovnih mestih. Res je, 60 tisoč delovnih mest je Slovenija izgubila v mandatu vaše vlade, tudi sam predsednik bivše vlade Borut Pahor je priznal, da je podcenjeval bančni sistem. Verjetno vse te kazalce občutimo še danes in jih bomo še nekaj časa, zato ker niste prepoznali prave diagnostike.

Druga stran. Da ste mojster zavajanja, gospod Veber. Na omizju pred približno 14 dnevi, kjer sta bila prisotna tudi kolegica Bratušek, kolega Braniselj, ste vi vehementno izjavljali: "Pripravlja se velika prodaja Petrola. Vlada bo pod mizo prodala Petrol." Kaj govorijo današnje Finance – "konzorcij pripravlja prodajo". Mogoče samo špekulacija. Vendar, kaj se pojavlja zraven? Zraven naj bi delež prodal tudi Kad. Predsednik uprava Kada je vidni predstavnik Socialnih demokratov, član delovne skupine za holding. Prosim? Kakšen komentar? Vlada ga ne prodaja!

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa še enkrat.

V zvezi s tem mislim, da je tukaj treba reagirati tudi glede samega razvoja, o katerem je govoril gospod Veber.

Namreč, zakaj je prišlo do manjše potrošnje in manjše porabe? Zaradi tega ker je bila v preteklosti prevelika, zaradi tega ker je bila v preteklosti narejena na podlagi lažnih utvar in zadolževanja; in zadolževanju države in zaradi tega ker se je – zdaj bom pa govoril o primanjkljaju, ki je nastal v obdobju leta 2008–2012, primanjkljaju javnega sektorja oziroma države v širšem obsegu. Po metodologiji ESA 95 se je primanjkljaj povečal na 6,5 % bruto družbenega proizvoda, kar je še enkrat več po maastrichtskih kriterijih! Kar seveda državo peha v to, da ji padajo bonitetne ocene. In zaradi tega ker je bila ta poraba narejena na podlagi neke fikcije, da je mogoče potrošiti nekaj, česar ne ustvariš. In to je bilo slabo! In zaradi tega, ker se je zadolževalo, ker je dolg države narasel s 23 % bruto družbenega proizvoda na skoraj 50 % bruto družbenega proizvoda, smo seveda tukaj, kjer danes smo. Če bi ta denar, ki je bil vzet kot kredit države, bil uporabljen tako, da bi odpiral nova delovna mesta, ne da je šel v uporabo, potem bi bili danes v drugačni situaciji.

Če bi pet družb, ki se ukvarja danes z državnim premoženjem, Kad, Sod, AUKN, DSU,



PDU, PDP, ki so vse dolžne poročati Državnemu zboru in ki prilagajo letno poročilo, poslovalo boljše, ustvarjalo več dividend, bi proračun bil v boljši kondiciji in dejansko bi bil primanjkljaj manjši. Ker se to ni zgodilo, je treba to državno premoženje upravljati učinkoviteje. Temu je to namenjeno! Delovna mesta se bodo tako ustvarjala, ne izgubljala! Dividende se bodo tako povečevale, ne zmanjševale, danes jih dejansko ni. Glede na monopolni položaj teh podjetij bi moral biti donos med 8 in 10 %, ne pa 1 % ali pol odstotka, kolikor je ustvaril AUKN; in še to je vprašanje glede metodologije.

Ne razumem tega, da se enostavno ne določi tega, da smo za učinkovitejšo državo oziroma učinkovitejše upravljanje državnih podjetij. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Franc Pukšič, za njim gospod Jožef Horvat.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Po vseh teh razpravah se ti niti več ne da niti poslušati vsega tega, pravzaprav bi bilo najboljšo, da človek na to tudi ne bi več ne odgovarjal. Ampak, glede na to, da poznamo staro slovensko pravilo, trikrat se zlažeš in postane resnica.

Nekateri gospodje ste danes tako pametni v teh dneh, tudi zelo pametni ste bili, ko smo ZUJF obravnavali, in danes razlagate. Poslušajte, kaj ste naredili z ZUJF? Zmanjšali ste prihodke, zmanjšali ste plače, penzije, troši se ne... Ja, seveda, že danes imamo zaradi vsega tega – koliko, osemsto milijonov evrov pufa! Že danes. Če ZUJF ne bi bilo, bi bilo tega dolga še toliko več. Kje bi vzeli? Vi bi odkorakali zopet po posojila, če bi še naprej vodili vlado. Se spomnite, kaj smo vam razlagali, d se ne morete v proračunu zadolževati vsako leto za dve milijardi? Ali ste nas poslušali? Režali ste se, mimo ste šli! Ampak, pride plačilo. Ne gre! Vedno ne moreš samo trošiti.

Torej, živelo se je na račun kreditov, ki se jih seveda tudi danes ne da plačevati. Danes imamo to zadolžitev tudi zaradi tega, ker plačujemo toliko višje obresti zaradi tistih, ki ste bili neodgovorni tako na ministrstvu za finance, tudi tistih, ki ste pripravljali proračune, strokovne službe kot celotna politika. In govoriti da se bo 100 tisoč ljudi premetavalo levo in desno... Ja, 60 tisoč ste jih vi vrgli na ceste! Samo v treh letih vam je to uspelo! In sedaj tej vladi, tej koaliciji.. Naša dolžnost je, da po Gaussu padanje začnemo ustavljati; in to delamo! Če se kepa vali, je ne moreš v enem trenutku ustaviti, ampak začneš postopno ustavljati to kepo. Po Gaussu gre vedno dol in ko pride na najnižjo točko, šele potem počasi, zelo počasi se začne dvigovati. To bi vam pa res lahko bilo že jasno!

S čim bo kdo odgovarjal? Gospod Veber, s čim pa vi danes odgovarjate in celotna vaša bivša vladna ekipa za prejšnje tri leta za dolg, ki ste ga naredili? S čim? Še z navadnimi gatami ne! V tem je problem! Ker ni nobene odgovornosti; tudi moralne, politične

odgovornosti ni, kaj šele materialne! Poglejte, kaj se dogaja. Poglejte, kakšne številke, kaj vse je zunaj! Pa rečejo: "Ne, mi pa ne. Mi smo pa več kot bogovi." Ne gre tako. Čas je, da nehate moralizirati in delati nekaj, česar niste nikoli naredili, sedaj pa dvigujete neko paniko in strašite ljudi in govorite o kraji stoletja in ne vem čem. Kraje stoletja so se zgodile, zato danes sprejemamo ponovno zakonodajo o sanaciji bank. Nekateri so v teh krajah stoletja še kako sodelovali!

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jožef Horvat... / oglašanje iz dvorane/ Gospod Jožef Horvat je edini, ki ima besedo.

Prosim, gospod Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, gospod predsednik.

Razumem da je vprašanje, kakšne bodo dividende iz naslova poslovanja državnih podjetij v letošnjem letu na podlagi implementacije tega zakona, ki ga sprejemamo – da je bilo to vprašanje mišljeno bolj v hecni obliki. Namreč, ne pričakujem prav nobenih dividend v letošnjem letu iz naslova poslovanja državnih podjetij. Govorim seveda za letnik 2012.

Tudi tokrat bom opozoril, da se mi zdi, da so nekatere razprave in obtožbe teh rešitev res na podlagi metode lastne kože; jaz namreč niti ne vem, kako se denar spravlja v davčne oaze. Mogoče kje obstajajo kakšni priročniki, ampak ne bom ga kupil, me sploh me zanima.

Ampak, gospe in gospodje, mislim, da bi naša razprava ob tem zakonu morala biti fokusirana na kakovost korporativnega upravljanja državnih podjetij. Institucionalno pravzaprav niti ni toliko pomembno, korporativno upravljanje je pomembno in ta kakovost korporativnega upravljanja bo odvisna izključno od kvalitete ekip, ki bodo sedele v teh organih. Zdaj pa je vprašanje. Imamo mi doma dovolj kvalitetnih menedžerjev? Tu se nam takoj odpira vprašanje našega izobraževalnega sistema in se mi takoj odpira slika, kako je nek dekan ene od uglednih fakultet povabil na predavanje pred nekaj 100 študentov gospoda Kordeža, ki je učil, kako je treba. Lepo vas prosim, korporativno upravljanje!

Tako bom še enkrat povedal, kar sem danes že: rajši imam kvalitetno ekipo, ki bo upravljala v tem holdingu, kot pa maksimalno, stoočstotno perfekten zakon, ker nekatera dejanja pri upravljanju so lahko zakonita, niso pa v skladu s poslovno etiko. In tukaj je ključ.

Tega amandmaja kolegov Socialnih demokratov k 10. členu ne podpiram.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Pravzaprav mi ne govorimo o preteklosti; morda tudi, če o preteklosti, potem, zakaj je bil referendum o



poobjavninski, o delovni, zakaj je bil sprejet zakon o plačah, zakaj smo plače povečali, če govorimo o preteklosti. Pustimo preteklost. Tukaj smo in moramo nekaj narediti. In sicer z 10. členom poskušamo samo to povedati, da bi bilo prav, gospe in gospodje, da o načrtu upravljanja naložb da soglasje Državni zbor, pa tega ne želite. To je 10. člen.

Strinjam se, da je ta zakon lahko sprejet tako, kot pravite, če napišete in podpišete, koliko novih delovnih mest boste odprli zaradi tega. Koliko novih delovnih mest bo? Seveda pa moram vsaj zaradi dveh točki posebej razpravljati. Niti tega ne bomo vedeli v Državnem zboru, razen iz javnih informacij, ki jih bomo dobili, tako kot je bilo danes tukaj rečeno – na kakšen način bomo prodali, na primer, Gorenje, torej delež Gorenja, ki ga imamo, pa je za nas, ki živimo v Šaleški dolini, in vse ostale delavce, ki so odvisni od Gorenja, izjemno pomembno, kaj se bo z Gorenjem zgodilo. Lastnik bi naredil prav tisto, kar ste danes govorili ali kar smo danes govorili, in sicer to, da bo zmanjšal stroške in preselil proizvodnjo, hipotetično seveda, drugam. Danes moramo govoriti o tem, da o tem Državni zbor ne bo dal soglasja in o tem ne bomo vedeli; in to smo poskušali povedati v tem 10. členu.

Potem imamo še energetiko, ki je najpomembnejša za naše delo, za našo sigurnost in tista, ki daje dividende – gospod Horvat, energetika zagotovo daje dividende, Krka jih daje in še vsi ostali, ki so, pa še zavarovalnice in še kaj. In te dividende je proračun tudi dobival. Zagotovo so te dividende bile lansko leto, pa bodo letos in kar nekaj firm je državnih, ki imajo dobre rezultate, zato mislim, da o teh firmah kaže govoriti, kaj se bo z njimi zgodilo.

Ko govorimo o energetiki, je treba povedati, da gre za tisto naše premoženje, o katerem, gospodje in gospe seveda, če se bo kaj zgodilo pri tej prodaji, tukaj v Državnem zboru niti ne bomo vedeli. Seveda pa je problem, ker je tukaj napisano, da bi bilo treba ta načrt opravljanja naložb predložiti Državnemu zboru in da bi mi morali dati soglasje. Soglasje pa pomeni to, da bomo o tem odločali in če soglasja ne damo, se to ne more zgoditi.

Zato bi bilo prav, da govorimo o tem 10. členu in da ne govorimo o vsem tistem, kar se je zgodilo kjer koli drugje, in zato je prav, da 10. člen tudi potrdimo.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Alenka Bratušek.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Hvala za besedo.

Bom kratka, kolegi, ne se bati.

Gospod Pukšič me je spodbudil, ko je začel z izvrševanjem proračuna. Vsekakor, upravljanje z državnim premoženjem je povezano z izvrševanje proračuna. Zato, gospod Pukšič, vam bom še enkrat prebrala podatke.

Proračunski primanjkljaj v prvo polovici lanskega leta je bil, zaokrožam, 900 milijonov evrov: ob koncu leta milijardo 600. Letos imate v prvi polovici leta 854 milijonov; se pravi, skoraj 900, pa pravite, da bo ob koncu leta 1 milijarda. To težko gre skupaj, če vam do konca leta manjka še šest mesecev. To vam prej razlagamo in računamo. In kako so nekateri korakali po kredite. Ja! Ampak gospod Pukšič, če poslušate vašega ministra in če poslušate predsednika Vlade, tudi vi korakate in si želite milijarde pa pol. Po eno milijardo pa pol ravnokar korakate. Ne razumem, o čem na takšen način želite razpravljati.

Bi pa, ker sem že pri besedi, izkoristila še nekaj. Zakon o javnih finančah predvideva, da mora biti proračun za leto 2013 in 2014 v proračunu do 1. oktobra. 1. oktober je v ponedeljek. Nisem zasledila, da bi Vlada danes, mogoče bo čez vikend, to sprejela. Mislim, da odkar Zakon o javnih finančah velja, to je leto 1999, ta rok ni bil še nikoli kršen.

Gospod predsednik, samo sprašujem, če bo tudi ta rok, zato da se ga bo vladna koalicija držala, treba zapisati v ustavo.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jože Tanko, izvolite.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

Gospa Bratušek, do mandata Janeza Janše je bil ta rok vedno kršen. In tudi po mandatu vlade Janeza Janše je bil kršen. Sedaj bi pa pravzaprav prosil, da kakšne relevantne odgovore na situacijo prejšnjega mandata da bivši predsednik vlade, ki tu sedi. Tu se sedaj srečujemo z nekimi poenostavljeni interpretacijami preteklega in bodočega stanja. Mislim, da bi bilo prav, da bi nam vsaj nekaj tega čistega vina ob prejšnjem mandatu in delu prejšnje vlade povedal gospod Borut Pahor, ki tu sedi z nami. Sedaj tu poslušamo gospoda Hana, ki ni bil vladni funkcionar, gospoda Vebra, ki tudi ni bil. Predsednik bivše vlade je pa modro tiho. In bi bilo prav, da pove, kdo je nastavil upravo AUKN. Jo je politika, ali stroka, ali so sami od sebe se tam rodili? Da nam pove, kolikokrat so predstavniki AUKN poročali v Državnem zboru. Malokrat, gospod Veber. Precej je bilo pa intenzivnosti predvsem takrat, ko se je začelo s postopkom razrešitve uprave AUKN. Takrat smo imeli pa non stop nekatere gospe iz uprave AUKN v Državnem zboru. Prej pa nismo mogli ne do strategij upravljanja, nismo mogli ne do informacij, do ničesar. Sedeli so pa takrat, ko smo sprejemali sklepe o dokapitalizaciji Adrie Airways. Naj gospod predsednik Vlade pove, kdo je upravljal z upravo AUKN. Kdo je izpeljal nalog za dokapitalizacijo Nove Kreditne banke Maribor? Kdo je dal nalog za to? Naj pove gospod predsednik Vlade, da se ne bomo tu sedajle prepirali, kdo ima bolj in kdo manj prav. Gospod Pahor lahko pove. Strategija je šla zelo konfuzno. Odločitev Vlade je bila ena. Eden izmed ministrov je po nalogu ne vem koga dal





drug dekret in ta se je realiziral. In je šlo 60 milijonov denarja iz najboljših firm v dokapitalizacijo, in to je sedaj vredno nekaj deset tisočakov ali pa nekaj milijončkov še. Naj gospod predsednik Vlade pove, kdo je v prejšnjem mandatu upravljal z državo. Tule pred menoj je bil, ko je povedal, kdo so ljudje, ki upravljajo z državo. Naj našteje tista štiri imena, ki so v prejšnjem mandatu krojila usodo te države. Ni treba, da se sedaj mi pripravimo. Naj pove gospod predsednik Vlade. On to ve, ker je to izkusil na lastni koži. / oglašanje iz dvorane/ Bivši predsednik. In ko že govorite o tem, kaj ima učinek na padec gospodarske rasti, gospod bivši predsednik Vlade je lepo povedal, naredili smo strateško napako, podcenili smo bančni problem, in ker je prišlo do odliva denarja iz gospodarstva nazaj v banke, se je zmanjšal kreditni obseg, možnost firm, da se zadolžujejo. Firme so potem morale vračati denar, da je banka preživela, in ni bilo denarja za nove naložbe. Ni bilo denarja za firme, ki so imele dobre programe, produkte, ki so bile žive firme, pa niso dobile denarja. Vprašajte se, koliko kredita je dala Nova Kreditna banka Maribor v letošnjem letu za nove kredite za gospodarstvo. To lahko vse pogledate. Sedaj pa sprašujem, kaj je problem te države. Ali je to, da smo nekoliko omejili porabo, ali pa to, da bančni sistem ne funkcionira in ne dodeluje sredstev tistim, ki ga potrebujejo, da bodo odpirali nova delovna mesta, kupovali repromaterial in prodajali izdelke in te kroge vrteli z neko gospodarsko dinamiko? To je problem, gospod Veber. Če bomo kupili, ne vem, četrte kile kruha več na dan, nekaj prinese, ampak to ni ključno. Mi smo izgubili na gospodarski rasti v tistem trdem delu: ni investicij, ni izvoza, ni ne vem česa. Gospod bivši predsednik Vlade to lahko dobro razloži. Če noče nam, lahko vsaj vam v poslanski skupini, da ne bomo dobili tako konfuzne informacije in interpretacij, kot jih tu izvajate. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Preden dam besedo mag. Majdi Potrati za proceduralni predlog, imam sam takšen predlog, in sicer skladno s petim odstavkom 67. člena Poslovnika Državnega zbora predlagam, da lahko govornik o istem vprašanju govori samo enkrat. Razprava o amandmajih v tretji obravnavi ni časovno omejena, in to lahko traja še zelo dolgo, zato bi dal, skladno s poslovníkom ta predlog. Peti odstavek 67. člena govori o tem, da lahko Državni zbor na predlog predsedujočega odloči, da lahko govornik o istem vprašanju razpravlja le enkrat. Prosim, če preverite glasovalne naprave.

Glasujemo o proceduralnem predlogu. Navzočih je 80, za 47, proti 28.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 28.)

Proceduralni predlog je sprejet in velja od sedaj naprej.

Proceduralno je želela mag. Majda Potrata. Prosim.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik.

No, saj bo vse skupaj bob ob steno in tudi moj postopkovni predlog verjetno bo splaval po Ljubljani. Je pa takšen: po poslovníku v tretji obravnavi ob amandmajih bi morali razpravljati na temo amandmaja. jJz bi predlagala če ste se že odločili za to, da predlagate, da vsak samo enkrat razpravlja, da bi tudi razpravo vsebinsko vendarle utirili. Jaz sem prepričana, da gospod Borut Pahor ne potrebuje odvetnice vendarle bi pa morala na eno postopkovno zadrego opozoriti. Kadar koli iz opozicije ali kdor koli drug hoče, da na vprašanja odgovarja predstavnik Vlade, takrat navadno reče predsedujoči, da je stvar odločitve predstavnika Vlade, ali bo govoril ali ne. Zdaj smo bili pa deležni zelo nenavadne situacije. Jaz sicer, ki nekaj malega o retoriki vem, da je bilo to retorično zelo učinkovito in za poslušalce in gledalce, če kdo slabo spi, se verjetno s tem še ukvarja. Zelo učinkovito in prepričljivo, ko smo slišali nekajkrat ponovljeno, naj predsednik Vlade ponovi neko stvar. Lahko da gre za lapsus, ampak predsednik Vlade je, kolikor vem, še vedno v Ameriki, ni pa nobenega poslovníškega razloga za to, da bi bivši predsednik Vlade, ki je po tem, ko so ga volivci izvolili za poslanca, moral odgovarjati na vprašanja, ki jih zastavljajo koalicijski poslanci, pa tudi, če se kdo sklicuje na tisto izjavo o diagnozi. Če se še spomnite je, mislim, da je bil dr. Senjur, ki je tudi povedal tej vladi, da ni postavila prave diagnoze za reševanje krize, v kateri smo, ko se je najprej lotila z Zujfom varčevanja, pozabila na razvoj, no zdaj bo pa poleg varčevanja še malo odpuščala.

Ko smo pri teh rečeh, potem bi bilo treba vendarle konsistentno ravnati in jaz sem prepričana, da gospod Tanko poslovník tako dobro pozna, tri leta nas je neprestano poučeval o njem, da se natanko zaveda, da je dal nekorekten proceduralni predlog in zahtevo. Jaz pa dajem postopkovni predlog, da bi vi gospod predsednik vendarle zaščitili integriteto poslank in poslancev Državnega zbora in tudi opozorili poslanca, da česa takšnega ne more zahtevati. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Seveda se strinjam z vami mag. Potrata, da bo kolega Borut Pahor sam ocenil, ali se bo vključil v razpravo ali ne. To je njegova prosta odločitev.

Zdaj dajem besedo gospodu Francu Pukšiču. Torej ta proceduralna odločitev, ki smo jo sprejeli, velja ex nunc, to se pravi za naprej.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Jaz res ne razumem gospe Alenke Bratušek, kaj hoče povedati s tem, ko smo sprejeli Zujf in omejili porabo, da je bilo v polletju 854 milijonov primanjkljaja, da lezemo proti milijardi in pol, upam da ne, pravite, da ja. Če tega Zujfa ne bi bilo, gospa Bratušek, potem bi lezli proti dvema, dvema pa pol milijardama. Ali ste to želeli?



Ampak enostavno to več ne gre. To kravo, ki je to mleko dajala, ste izmolzli, pri njej več ni. To je eno.

Drugo, kar se pa tiče predstavljenih proračunov. Ali se še spomnite leta, ko ste vzeli 13 mesecev prihodkov pa samo 12 mesecev odhodkov? Saj ne govorim osebno, govorim o vladah, ki so takrat bile. Ali pa, ko se je proračun sprejemal, mislim, da tam nekje oktobra za tisto leto, ki se je iztekalo. .Skratka, veliko teh neumnosti je bilo narejenih, in tudi sam pričakujem, da bo slej kot prej tudi proračun v Državnem zboru. Glede na situacijo, s katero se ukvarjamo, in to tako s sanacijo bank kot s tem državnim holdingom in prej z Zufom, pa verjamem, da verjamete, da je to nenormalno stanje v tej državi in tudi v vladi in na vseh ministrstvih.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Prej sem še na eno opozorilo mag. Majda Potrata pozabil odgovoriti.

Res je, večina razpravljavcev se ne drži amandmaja k 10. členu, o katerem razpravljamo, zato bi vas prosil, da se od sedaj tega držite, da si pogledate amandma in da se v razpravi držite amandmaja k 10. členu. Ali želi še kdo razpravljati? Najprej bom pobral prijave za razpravo, besedo za repliko pa ima mag. Alenka Bratušek.

Mag. Alenka Bratušek, izvolite.

**MAG. ALENKA BRATUŠEK (PS PS):** Gospod Pukšič razumem, da je določene stvari težko razumeti, zato bom še enkrat ponovila. 854 milijonov primanjkljaja imate v prvih šestih mesecih, lezete proti milijardi in pol, ampak Državni zbor vam je v rebalansu dovolil samo eno milijardo. To vam poskušam dopovedati. Za eno milijardo imate dovoljenje in za nič več. Sami ste ugotovil, da lezete pa proti milijardi in pol. Glede milijarde in pol zadolževanja pa nič! Veselo korakamo proti temu.

Glede podaljšanja proračunskega leta 13 mesecev. Alenke Bratušek takrat ni bilo na Ministrstvu za finance, bila pa je v Vladi takrat Slovenska ljudska stranka, katere del ste tudi vi gospod Pukšič.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Spoštovani predsednik, spoštovane kolegice in kolegi!

Sprašujem se oziroma bom tako povedal, zakaj imamo občutek, da se z vzpostavitvijo holdinga vzpostavljajo pogoji za prikrito serijsko prodajo državnega premoženja. Zakaj imamo občutek, da gre pri uvedbi holdinga za vzpostavitev pogojev za dodatno nepregledno večmilijardno zadolževanje države? Zakaj imamo občutek, da ne držijo navedbe ministra za finance, da slabe naložbe bank ne bodo imele negativnega vpliva na ostalo premoženje v holdingu. Zakaj imam

občutek, da ne držijo navedbe ministra Šušteršiča, da vzpostavitev holdinga ne bo negativno vplivala na proračun? In zakaj imam občutek, da pri ustanavljanju holdinga kaže tudi na interes po prikrivanju odgovornosti za slabe naložbe državnih bank, ki so nastale med leti 2006 in 2008? Veliko vprašanj bi lahko še postavil, drage kolegice in kolegi. Odgovore na ta vprašanja niste dali, občutki so še vedno takšni, in to ni smešno, to je žalostno. Da se hiti in da se ne dajo dovolj jasni odgovori na vsa vprašanja, saj vendarle gre za razpolaganje s preostankom premoženja države. Zakaj niste sprejeli strategije o razpolaganju z... Zakaj niste sprejeli? Finančne naložbe države so zelo, zelo pomembne. Najprej strategija o razpolaganju s finančnim premoženjem države, šele nato zakon. Vse skupaj ste zamešali. Ko boste naredili holding, boste potem ugotavljali, kaj je smiselno odprodati, kako, na kakšen način in kaj ne. No, videli bomo, saj boste imeli priliko, ko ste tako suvereni pri svojem odločanju, ko ste tako sposobni. Izvolite gospodje, naredite in pokažite, pokažite kako sposobni ste! Saj vas bo opazovala slovenska javnost. Samo sprejmite potem tudi odgovornost, če boste "zafurali" državno premoženje. Sprejmite odgovornost že danes. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima mag. Ivan Vogrin, za njim mag. Branko Grims

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Hvala lepa.

Veste, tako z enega nevtralnega stališča je pravzaprav razprava zelo zanimiva. Neprestano očitki z ene ali druge strani. Zdaj ena stran, zdaj druga stran trdi, kako smo dobro delali v preteklosti. Nismo. Nismo dobro delali! Poglejte, po moji oceni smo zadnjih deset let preveč povečevali javno porabo. Preveč smo zaposlovali. Premalo smo dajali v razvoj, premalo smo razvijali poklice, ki niso birokratski, ki so družboslovni, premalo smo spodbujali razvoj gospodarstva oziroma v gospodarstvo smo postavili preveč ovir. Delovna zakonodaja, slaba, neustrezna, takšna, ki odvrača tuje investitorje. Kakršni koli očitki nas ne bodo pripeljali naprej, zagotovo je treba nekaj narediti. Delo v politiki ima seveda mnoge slabe strani, zagotovo pa ima eno izredno dobro: nihče za nič ne odgovarja. To pa je dobro. Nihče! Danes mi lahko ocenjujemo, da je ta vlada ali ta minister ali ta politik naredil takšno škodo, toliko milijonov, toliko milijard, saj nihče ne odgovarja. To pomeni, da je tudi to jbrezpredmetno. Mi poiščimo rešitve, ki nas bodo pripeljale naprej. To je ključ. In jaz menim, da z implementacijo nekaterih predlogov opozicije bi bilo mogoče ta zakon napraviti vendarle boljši in upoštevati nekatere in vsakokrat skoraj pozivam, da ne delajmo tako, kot smo delali doslej. Doslej smo delali tako, da kdor koli je bil na oblasti, ni poslušal nikogar drugega kot sam sebe. To se ni izkazalo za uspešno. Treba bi bilo poslušati in



implementirati nekatere stvari in poiskati dobre rešitve. Še danes smo preveč optimistični, kako se bo gospodarska rast zgodila. Ne bo se zgodila, kajti za gospodarsko rast nismo napravili še ničesar. In menim, da tudi to, da bomo približno za 4 milijarde Slovenijo dodatno zadolžili, ni najboljša pot. Če pa je seveda edina možna, pa je tudi prav.

Jaz menim, da je trenutek streznitve vendarle napočil. Mi smo v preteklosti delali vsi napake, ker smo živeli v enem lažnem prepričanju, da se pravzaprav sploh ne more zgoditi recesija, da gospodarska rast bo neprestana, da se nam nič slabega ne more zgoditi. To se nam ni uresničilo, zdaj pa je čas, da je treba strniti moči, ne se preveč deliti in sprejeti odločitve. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Branko Grims ima besedo.

**MAG. BRANKO GRIMS (PS SDS):** Hvala. Vsem prav lep pozdrav!

Zelo zanimivo je vedno znova pri takšnih razpravah poslušati, kako ne smemo gledati nazaj. Ampak treba je zmeraj pogledati nazaj, da vidimo, kam nas pelje pot. To sledi že iz geometrije, rabiš najmanj dve točki, da vidiš, kam potem pelje tista črta. In zato malo pogledajmo, ko ste tako kot argument navajali Zujf, da je to ključni problem, kam je peljala nasprotna pot. Točno nasprotno od varčevalnega ukrepa v smeri uravnoteženja javnih financ, ki ga je prinesel Zujf, ste v prejšnjem mandatu na začetku ravnanja Pahorjeve vlade storili vi sami s sprejetjem prvega rebalansa proračuna, ki je dvignil javno porabo za 800 milijonov evrov. In kakšen je bil rezultat? Dosegli ste največji padec BDP v zgodovini Sloveniji, najhitrejši padec proizvodnje v zgodovini Slovenije, največjo rast javnega dolga v zgodovini države in najhitrejšo rast javnega dolga v zgodovini države. Pa dodajmo še najhitrejšo in največjo rast nezaposlenosti v zgodovini samostojne Slovenije. In to so rekordi, ki ostajajo za vse večne čase. In cilj teh ukrepov, ki jih predlagamo danes, je, da nihče nikoli ne bo ogrozil teh vaših rekordov, da torej ostanete zapisani za zgodovino po dosežkih, ki si to dejansko zaslužijo, na način, ki si to zasluži. Žal, pa si Slovenija tega, kar je doživela v minulih treh letih, res ni zaslužila.

Zaradi tega moram reči, da je prav nerazumljivo, da celo o najbolj osnovnih ukrepih za razvoj ne moremo doseči soglasja. V minulem mandatu je bilo drugače. Takrat, ko smo bili mi opozicija, se da pogledati po glasovanjih, smo podprli praktično vse, kar je bilo v korist gospodarske rasti. Zdaj, še ko gre za zapis zlatega pravila v ustavo, ko gre za razklenitev bančnega krča, za sprostitev denarja, ki ga danes nima nihče...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Kolega Grims, kolegi me opozarjajo. Iz dvorane, mi

kažejo time-out in mi s tem sporočajo, da vas moram opozoriti, tako kot vse naslednje govornike, da bi se držali amandmaja, ker sicer bomo sedeli tukaj...

**MAG. BRANKO GRIMS (PS SDS):**... saj razumem, resnica boli, ampak...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**... do 5. ure zjutraj, se pogovarjali o tem, kaj je kdo delal 5. junija 2003.

**MAG. BRANKO GRIMS (PS SDS):** Gospod predsednik, jaz jih globoko razumem. Resnica boli. Zaradi tega je jasno, da v takšnem primeru vsak protestira.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Ne, ne, ta komentar je celo iz koalicije prišel. Mislim, da je splošen interes.

**MAG. BRANKO GRIMS (PS SDS):** V tem primeru, gospod predsednik, kot vi pravite, je treba le opozoriti na nekaj. Bolj učinkovito gospodarjenje s to državo je en začetek, ki bi pomenil premik na gospodarskem področju v tistem delu, ki ga želi doseči ta zakon, ko gre za stvari, kjer je zraven tudi država. Ampak vsi skupaj pa se soočamo s problemom, o katerem, mimogrede, so razpravljali vsi predhodniki, in nanje sem odgovarjal, gospod predsednik, ki pa je vprašanje financ, ki jih nima v tem trenutku na razpolago ne država, ko tako govorite o nadaljnjem zadolževanju, ker nima dosega na mednarodnem trgu zaradi nizkih bonitetnih ocen, niti nima bančni sistem kot tak niti nihče drug. Ni čarobne palčke več, tiskarne denarja, gospe in gospodje, pa nimamo več. In zaradi tega je edina pot, da se gre v smeri, ki poveča učinkovitost gospodarskega delovanja. Žal je predimenzionirano tisto področje, kjer so zraven kot lastnik država oziroma paradržavni skladi v tem trenutku. To naj bi se uredilo s tem, kar je predlagano. Pa ne način, ki ga zagovarjate vi, ampak na način, ki bo maksimalno učinkovitost, obenem pa ohranil tisti nadzor in tisto odgovornost, ki je nujno potrebna – odgovornost, ki je v preteklosti ni bilo. Odgovornost, ki je žal nismo srečali, ko gre za zadolževanje, ko gre za vse tisto, o čemer smo prej govorili, v minulem obdobju, kar je dediščina, s katero se soočamo danes. Želimo pa se soočiti soodgovorno na način, ki bo slovenskemu podjetništvu omogočil nov razvoj.

Vse to je tisto, kar sem poskušal v začetku dati kot odgovor na vaša vprašanja. Kot rešitev pa je zakon, ki je pred nami, ki je ustrezen, je dober in ga bom podprl, žal, brez vaših amandmajev, v dobronamernost katerih pa, glede na argumentacijo, res ne morem verjeti.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima gospod Jožef Jerovšek.



**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

V zvezi s tem amandmajem, ki se nanaša na letni načrt upravljanja naložb, nam je prej kolega Gašpar Gašpar očital in kazal na nas, da smo mi najpametnejši. Ne spomnim se, da bi kdo od nas trdil, da smo mi najpametnejši. Se pa čudim, da on spreminja prepričanje. Pred nedavnim je namreč trdil, da je gospod Jankovič najpametnejši in najsposobnejši in da bi uspel tudi med pingvini na Antarktiki. Jaz mislim, da so morda te spremembe v prepričanju posledica osebne rasti. Kajti zadnjič je trdil, da je tudi gospod Jankovič najbolj pošten človek v državi. Jaz verjamem, da je bil kolega Mišič včeraj v šoku, kot so baje bili tudi v predsedniški palači, ampak danes je pa drug dan in bi bilo treba primerno, da se strezni v tem smislu, mislim...

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jerovšek, amandma k 10. členu.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Glejte, to so očitki, vi ste najpametnejši, pa najpametnejši, jaz jih ne sprejemam.

Jaz bi res priporočil, da drugič ne zagotavlja, kdo je najpametnejši in kdo je najbolj pošten, ker ga kruta resničnost demantira.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Marko Pogačnik, izvolite.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Tudi malo sproščene razprave v parlamentu včasih koristi, zato imamo pa parlament.

10. člena amandmaja SD ne bom podprl, ker sem prepričan, da vsi ti amandmaji, ki so bili vloženi, so bistveno boljši, kot je ta, ki je vložen s strani SD. Vsekakor bi pa rad še enkrat ponovil, da plod besedila tega zakona je tudi zasluga opozicije, ki se mi zdi, da je korektno sodelovala, vlada in koalicija so opozicijo povabili k temu sodelovanju. Sprejetih je bilo precej predlogov z njihove strani, ki jih pa danes žal nočejo povedati. Da bi pomiril kolega Meha, energetika ne bo izčrpavana na račun holdinga, ker to 6.b člen jasno določa: ločenost in namembnost sredstev. Kolega Mišič, res je. Klasifikacija bo notri določena, strategija bo notri določena, mislim, da ni nobene bojazni. Ampak, kolega Mišič, a vi veste, da je Kapitalska družba ustvarila v štirih letih 427 milijonov evrov izgube? Ali je to za vas učinkovito upravljanje? Prepočasi prihajamo v tista leta, ko bi morala razmišljati tudi o jesenski dobi življenja, sem jaz zaskrbljen. In zaradi tega se mi zdi, da je ta zakon boljši. Kad bi moral biti sredstvo za dolgoročno izplačevanje pokojnin. Če pa bo takšno upravljanje, kot je danes, potem ne bo nič. Jaz sem prepričan, da bo ta zakon to prinesel, seveda se pa strinjamo, da je za ta zakon odgovorna koalicija in vlada, in to odgovornost s pritiskom "za" bomo danes tudi sprejeli.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želi še kdo razpravljati o 10. členu?

Gospod Matjaž Han, izvolite.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Se opravičujem. Prej se je javil k besedi gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Je že govoril enkrat.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika. Glede na to, da je pa vendarle nekako bil omenjen. Domnevam, da ste se javili za repliko.

Izvolite, gospod Gašpar Gašpar Mišič.

**GAŠPAR GAŠPAR MIŠIČ (PS PS):** Vaša domneva je pravilna. Saj najrajši ne bi repliciral, veste. Ampak, zakaj pa ne? Gospod Jerovšek je tipičen primer človeka, ki je ujetnik svojih lastnih prepričanj že toliko mandatov. / oglašanje iz dvorane/ Ja, to je res. Ampak če so ta zares lastna, je to že napredek, gospod Jerovšek. Jaz pa imam občutek, da jih kar povzimate. Narobe ste me tudi razumeli. Veste, če bi jaz bil stoprocenten o pameti in pametno odločanje vladne koalicije, da bi zakone sprejemali po pameti, potem me zagotovo ne bi skrbelo. Vendar eno je, ko se nekdo ima za pametnega, in drugo, ko je nekdo zares pameten. Pameten je zares tisti, ki se odloča po pameti in trezno ter preudarno in premisli in se mu ne mudi in ne hiti, ko govorimo o več kot deset milijardah evrov, ko govorimo o še preostanku državnega premoženja. To je to. Verjamem, da boste vi sprejeli klasifikacijo, da boste sprejeli strategijo, vendar jaz vam povem, da sem drugačnega mnenja, da vam strategija da odgovore, veliko kajev, čejev, kako in kaj in zakaj in kam rinemo, šele potem sprejemamo zakon. Zakon omogoči, da se strategija implementira v prakso. Ne. Bomo potem spet spreminjali zakon. Kaj se bo zgodilo s strategijo? Vi boste dejansko strategijo o upravljanju kapitalskih naložb in prioritete, kaj prodati in kaj obdržati, določili potem, ko boste sploh videli, kaj imate. Danes sploh ne vemo, kaj imamo. Zato kar tako prodajamo. Smo kar tako prodali Splošno plovbo pa prodali bomo še kakšno naložbo, še kakšno kapitalsko naložbo države Slovenije, strateško naložbo. Skrbi me, seveda me skrbi. To mora skrbeti vsakega državljana te države. To obnašanje, kot se ga vi greste danes, meni osebno ne dajete zaupanja, da se odločate po pameti in zato je na mestu moja replika. Gospod Jerovšek me je narobe razumel, ker niste vi prepričani in gotovi v svoje početje. Ja, ja. Ha ha. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matjaž Han, izvolite.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Zelo na kratko. V bistvu jaz resnično ne razumem, zakaj tega amandmaja koalicija ne more sprejeti. Ne razumem. Danes je razmerje takšno, da ste vi v



poziciji, da vladate, mi smo v poziciji, da smo opozicija, za vse te napake, ki smo jih delali, smo plačali račun na volitvah. Vi ste seveda s svojimi obljubami, lahko tudi rečem lažnimi obljubami, dobili mandat, da vladate. In ne razumem, zakaj je tako nemogoče sprejeti amandma, ki govori, da letni načrt upravljanja naložb potrdi Državni zbor na predlog uprave SDH, ki jo tako ali tako imenuje večina v Vladi, tega resnično ne razumem. Zakaj si jemljemo to pristojnost. Tega ne razumem.

Sedaj bom pa nekaj vprašal gospoda državnega sekretarja. V ta holding ste dali tudi sklad za razgradnjo nuklearke. To je 150 milijonov. Kljub temu da ste dobili opozorilo od strokovnih služb, da ta sklad ne sme iti v ta holding, gospod državni sekretar. Zakaj ne sme iti? Ker so vas opozorili, mi imamo konvencijo o jedrski varnosti in o ravnanju z odpadki in imamo meddržavno pogodbo. Mi rinemo ta sklad, ki ima 150 milijonov denarja, vemo, za kaj bomo potrebovali ta denar, rinemo ga v ta holding. Zakaj ste to naredili kljub opozorilu državnega sekretarja na ministrstvu za energetiko? Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želi še kdo razpravljati o 10. členu? Želite odgovoriti, gospod državni sekretar? Ne.

Želi kdo razpravljati o 14. členu in amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov.

Gospod Janko Veber, izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Se opravičujem. Amandma k 14. členu vendarle moram omeniti, kajti je zelo pomemben. Dejstvo je, da se uzakonja pravna praznina. Ta zakon ne določa, po kakšnem postopku se lahko prodaja državno premoženje, dokler ni sprejeta klasifikacija po tem zakonu. Od sprejetja zakona do sprejetja klasifikacije velja pravna praznina, kjer lahko prodate brez soglasja Vlade, brez soglasja Državnega zbora karkoli je v lasti Republike Slovenije, karkoli – poudarjam. Za odpravo te pravne praznine predlagamo amandma, s katerim se predpiše, da je treba izpeljati postopek v skladu z javno ponudbo, javno dražbo, zbiranjem ponudb in tako naprej. Uzakonjate, da se lahko proda premoženje neposredno v tajnem dogovoru, bi rekel, v kabinetu predsednika, kabinetu katerega koli ministra ali, če hočete, tudi v kakšni gostilni, kjerkoli. Nič vas ne zavezuje, da ne boste nekaj prodali mimo vseh pravil. In to pravno praznino želimo preprečiti s sprejetjem tega amandmaja. Upam, da boste vsaj tokrat ta amandma podprli in dokazali, da se motim, ko trdim, da priložnost dela tatu. Če odpravimo to priložnost, bistveno manjša verjetnost je, da se bo to zgodilo, kar sem povedal, da se bo pod mizo razprodala zlatnina.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Marko Pogačnik, izvolite.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Jaz sam ne bom podprl tega amandmaja, ker to že vse vsebuje zakon. Zakon vsebuje, da do sprejetja klasifikacije Vlada ne more prosto razpolagati z državnim premoženjem in za prodajo potrebuje tudi soglasje Državnega zbora, kar pa izgleda, gospod Veber, da ste nepripravljeni ali nočete brati naših amandmajev ali namerno zavajate. Dodatni amandma je bil danes tudi vložen s strani koalicijskih strank, v katerem tako Slovensko odškodninsko družbo, DSU, Kad, Modro zavarovalnico, PDP zavezujejo, da premoženje lahko do sprejetja klasifikacije prodaja tudi samo s soglasjem Državnega zbora na predlog Vlade. To pomeni, nobene kraje ne bo, nobene prodaje pod mizo ne bo, vse bo pregledno in transparentno.

Kolegu Matjažu Hanu pa, upoštevali smo to. Namensko bo uporabljen sklad NEK in upoštevana bo tudi meddržavna pogodba. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še kaj na temo 14. člena? Ne.

Potem dajem v razpravo 21. člen in amandma poslanskih skupin. Tu imamo dva amandmaja, in sicer amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov in amandma poslanskih skupin koalicije.

Gospod Janko Veber, izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Žal moram izraziti protest, ker je koalicija omejila opozicijo, da lahko razpravlja o enem vprašanju večkrat. Zato ne bom kršil te odločitve. Želim pa izraziti protest, da ste omejili opozicijo pri razpravi. Samo enkrat lahko govoriš o enem vprašanju in seveda je to zelo slab pokazatelj delovanja koalicije, ki dejansko želi preprečiti, da se opravi razprava o zelo zahtevnih vprašanjih na način, da se opozicija omeji. To smo že imeli pri obravnavi zakona o uravnoteženju javnih financ, kjer ste nas ravno tako omejili. Tukaj nas omejite. Pri tem amandmaju želim samo to povedati, da predlagamo, da člane nadzornega sveta imenuje Državni zbor z večino vseh poslank in poslancev na podlagi predhodnega zaslišanja na matičnem delovnem telesu Državnega zbora. Ti nadzorniki bodo imeli večja pooblastila kot mnogi ministri v Vladi, še posebej, ker bo šlo premoženje na holding. Večina ministrov bo imela manjše pristojnosti kot ti ljudje, ki bodo v nadzornem svetu. In prav je, da se predstavijo Državnem zboru. Prav je, da predstavijo svoje kvalitete in prav je, da nam povedo, kako bodo upravljali z državnim premoženjem. To predlagamo. Predlagamo tudi, da v nadzorni svet predsednik republike predlaga kandidate. Predlagamo tudi, da reprezentativnim sindikatom, zaposlenim v družbah, s katerimi upravlja ali naj bi upravljal holding, omogočimo sodelovanje pri upravljanju tega podjetja, da se tudi ti člani imenujejo v nadzorni svet.



Želimo ohraniti vlogo parlamenta, da vemo, kdo bo upravljal s tem premoženjem, želimo vključiti predsednika republike, da predlaga svoje kandidate ali pa vsaj dobi informacijo, kako se upravlja z državnim premoženjem in, kar je tudi po našem mnenju izjemno pomembno, tudi zaposleni v vseh teh podjetjih, ki predstavlja 12-milijardno premoženje, predlagamo, da imajo pravico upravljanja s tem premoženjem. To je predlog tega amandmaja. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Majda Potrata, izvolite.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Že v drugi obravnavi sem opozorila, da pri 22. členu vidim kot slabost dejstvo, da je pri pogojih navedeno samo aktivno znanje angleškega jezika. Pustimo zdaj ob strani, da se v življenjepisu po evropski klasifikaciji ne govori več o aktivnem znanju, ampak je to drugače opredeljeno. Drugo, kar je, ko se bodo spet kdaj v Državnemu zboru oglašali tisti v zaščito suverenosti Republike Slovenije in imeli veliko vzvišenih besed povedati na ta račun, tukaj ste dopustili možnost, da je pogoj za komunikacijo angleški jezik. Pa pustimo to, da v Evropski uniji ni enega uradnega jezika, da so uradni jeziki vsi jeziki držav članic Evropske unije, da tudi v jezikovni politiki Evropske unije zaradi večkulturnosti obstaja težnja po razširjanju učenja tudi drugih tujih jezikov, kako se v Svetu Evrope ravna, kjer se menjavata francoščina in angleščina, je tudi popolnoma jasno. Jaz samo opozarjam na to, kar za koga morebiti drobni znaki, za mene pa jasen znak, da je politika te koalicije vendarle zvezana s prepričanjem – in tukaj se udejanja – da slovenski menedžerji, kot se reče, ali upravljavci niso sposobni za takšne funkcije, ampak so te funkcije po pravilu rezervirane za tiste, ki bodo prihajali iz tujine. Škoda samo, da niste dali potem latinščine. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Opiram prijavo. Razpravo imamo o 21. členu in amandmajih k 21. členu. Besedo ima mag. Matej Tonin.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Amandma k 21. členu, ki so ga predlagali v Socialnih demokratih, govori o tem, da naj bi nadzorni svet sestavljali trije predstavniki sindikatov, potem trije predstavniki na predlog predsednika republike, en predstavnik na predlog Komisije Državnega zbora za nadzor javnih financ, kjer ima večino opozicija, in dva na predlog Vlade. Jaz upam, da me razumete, da takšnega predloga enostavno dobronamerno ni mogoče podpreti, ker si ne predstavljam, kakšno zvezo ima predsednik republike pri upravljanju državnega premoženja, razen da na nek način planirate in računate, da bo predsednik republike tudi v prihodnje bližje vam – vrednotno

in politično, da je to mogoče razlog. In niti ne razumem, zakaj bi morali imeti sindikati v nadzornem svetu tri predstavnike. Po eni strani stalno poudarjate in nam mečete naprej, kako naj ta vlada končno prevzame odgovornost in naj nekaj naredi, potem pa dobimo vaš predlog, ki ga jaz, upam, da nisem predrzen, če ga označim za malo konfuznega. Da bodo pa s slovenskim državnim premoženjem upravljali sindikati, glede na to, kaj nam povzročajo oziroma kaj so tudi vaši vladi povzročali pri pokojninski reformi in reformi trga dela, tega si pa res ne znam predstavljati.

Tega amandmaja zato ne bom podprl.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Marko Pogačnik, za njim mag. Stanko Stepišnik.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Predsednik, hvala za besedo.

Predlaganega amandmaja SD ne bom podprl, navedel bom pa nekaj razlogov. Po eni strani je pomembno, kdo je predlagatelj članov nadzornega sveta, vendar jaz mislim, da cilj vseh nas tukaj, ko sprejemamo ta zakon, je samo eden, da v nadzorni svet pridejo strokovni, kompetentni in ljudje z izkušnjami, ki bodo lahko na nek način tudi usmerjali upravo. Zaradi tega je bistveno bolj pomembno, da so jasno določeni kriteriji in merila, kdo je lahko član nadzornega sveta tako pomembnega holdinga. Tudi na predlog opozicije smo ta merila in kriterije zaostriili. Na primer, da je za izvolitev člana nadzornega sveta potrebna absolutna večina v Državnem zboru. Sledili smo smernicam in pravilom OECD: ne more biti izvršni funkcionar v stranki, ne more biti član izvršilne veje oblasti, 10 let delovnih izkušenj. Gledali se bodo tudi rezultati za nazaj. To pomeni, da tisti, ki je kakšno firmo spravil v stečaj, ne bo mogel ne v nadzorni svet in ne v upravo. Tega ne predvideva tudi ZGD. Zavedamo se, zato smo kriterije zaostriili. Glede imenovanja predsednika države, spoštovani gospod Veber, bom ponovil besede: predsednik države ni angleška kraljica in predsednik države je izvoljen na isti način, kot smo bili zbrani tukaj mi. Vlada prevzema odgovornost za to in zato naj vlada tudi predlaga. Ker se pa zavedamo pomembnosti upravljanja tega holdinga, eno mesto pripada članu Ekonomsko-socialnega sveta, kar pomeni, odprli smo vrata tudi socialnim partnerjem, na drugi strani smo pa odprli vrata tudi opoziciji. Do sedaj tega še ni bilo. Glede poslanskih skupin boste pa za člane nadzornega sveta, spoštovani Socialdemokrat, lahko predlagali svojega člana tudi vi.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Stanko Stepišnik, za njim mag. Branko Grims.

**MAG. STANKO STEPIŠNIK (PS PS):** Hvala lepa za besedo.

Ta 21. člen govori o nadzornem svetu. Delovna skupina, mislim, da se je zelo približala



pri tem holdingu. Ostalo je pa odprto, in je bilo rečeno, da bo to s kakšnimi približki rešeno v Državnem zboru. Nadzorni svet – 9 članov, koalicija je predlagala, da 3 plus 1 predlaga Vlada, poslanske skupine 4 in Komisija za nadzor javnih financ 1. Pozitivna Slovenija pa je imela nasprotni predlog, in sicer 2 Vlada, 2 poslanska skupina, 2 Komisija za nadzor javnih financ in 3 Ekonomsko-socialni svet. O tem smo na Odboru za finance že dosti razpravljali. Bilo je tudi povedano, da se bo poskušalo to nekako približati, vendar do danes tega ni, zato Pozitivna Slovenija ne bo podprla tega tega amandmaja.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Branko Grims, izvolite.

**MAG. BRANKO GRIMS (PS SDS):** Spoštovani!

Gospa Potrata je izrazila dvom glede opredelitve za zahtevo za znanje tujega jezika, konkretno angleščine, in dejala, naj se spomnimo na te pomanjkljivosti takrat, ko bomo govorili nekoč v parlamentu o suverenosti. Ampak to je tragični nesporazum, gospa Potrata, kajti danes govorimo o slovenski suverenosti. Suverenost modernih držav se v procesih globalizacije ne brani več primarno z vojsko, brani se jo z uspešnim podjetništvom, z uspešnim gospodarstvom. Največ, kar lahko naredimo za Slovenijo, je, da naredimo tisti del gospodarstva, ki je sedaj še pod vodilnim vplivom države, čim bolj učinkovit. Obenem pa lahko še več storimo s tem, ko sprostimo prostor za dodatni zagon slovenskega podjetništva. To je tisto, kar lahko storimo za krepitev slovenske suverenosti. Največjo škodo pa ste storili v prejšnjem mandatu s katastrofalnim zadolževanjem, kajti zadolževanje potem jemlje suverenost, kar se zelo grdo vidi na primeru Grčije. Zaradi tega je cilj, ki mu moramo danes slediti pri sprejemanju tega zakona, da so vse določbe čim bolj jasne in da je njihov prvi cilj, ki ga sledi poleg vseh drugih vrednot, ki smo jih dolžni spoštovati, da naredimo to področje gospodarstva, se pravi sektor, v katerem ima država vodilni vpliv, kar najbolj učinkovit. Iz tega razloga vaš amandma ni dober, ker je v marsikaterem delu kontradiktoren, konfuzen in obenem tistemu, ki je najbolj odločilno odgovoren za učinkovitost gospodarjenja, to je Vlada, celo jemlje en del te pristojnosti in jo prenaša na nek drug organ države, ki po ustavi izvršilnih pristojnosti in te odgovornosti nima. Zaradi tega amandmaja ni pametno sprejeti, zaradi interesa slovenske suverenosti, da bi imeli kar najbolj učinkovito gospodarstvo in da bomo omogočili kar najhitrejši razvoj slovenskemu podjetništvu. To so namreč danes tisti, ki branijo in krepijo našo suverenost.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, mag. Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala, gospod predsednik.

Jaz bi se najprej vam opravičila, ker moja pripomba o jeziku se nanaša na 22. člen. In zdaj je tako gospod Grims bil zapeljan z mojo razpravo in me je pripravil v situacijo, da moram povedati, da branim ali podpiram amandma k 21. členu. Kar pa zadeva vojsko. Jaz sem samo zato podprla vstop v Nato, ker je na referendumu bil tako. Jaz sem antimilitaristka, kar to zadeva. Kar pa zadeva druge stvari o suverenosti, kultura in jezik je njen imanentni del, je imunski sistem sleherne družbe. Zato je toliko huje, da se ta vlada tako z macolo spravlja nad kulturo in inteligenco. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še k 21. členu.

Gospod Jožef Jerovšek, izvolite.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Ne podpiram tega amandmaja, mislim, da je pravzaprav nevaren in neprimeren in se čudim, da je neka poslanska skupina dala tak predlog glede izbire in sestave nadzornega sveta. Ta amandma je diskreditacija Državnega zbora, je žalitev Državnega zbora, kajti Državni zbor dela za nekredibilnega, neodgovornega, mu jemlje čast in digniteto. Poslanstvo izbrati 3 člane nadzornega sveta jemlje Državnemu zboru. Pravzaprav jih jemlje še več in prenaša na druge organe. Jaz sem skoraj siguren, da se vsaj po duši sedanji kandidat za predsednika republike, ki tam zadaj sedi, gospod Pahor, s tem vašim amandmajem ne strinja. Kajti on, to mu pa moram priznati, je parlament vedno spoštoval. Spoštoval je tudi digniteto poslancev, tudi to mu moram priznati, kar v sedanjih časih ni vedno tako.

Moram tudi reči, da je sporen ta vaš amandma tudi z nekega drugega vidika. Od včeraj naprej je kredibilnost sedanjega predsednika znatno omajana, ker ga za predsedniško novo kandidaturo podpira celotna gerontokracija, ki je lani v tem času podprla gospoda Jankovića. Marsikaj bi v tej državi šlo drugače, več kredibilnosti, več odgovornosti bi bilo...

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Kolegi me opozarjajo, da ne razpravljate o amandmaju, in imajo prav.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Gospod predsednik, kako ne! Predsednik republike po njihovem amandmaju postavlja člane nadzornega sveta. Ali smem o tem govoriti?!

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Ja, o amandmaju lahko, ja.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Seveda, tudi Pahor je del tega, ker je kandidat za predsednika. In čisto resno in odgovorno. Žal, žal je ugled našega predsednika v tem trenutku



omajan z včerajšnjimi dogodki, z včerajšnjimi razkritji in s tem, kar se še bo zgodilo. In vi... / oglašanje iz dvorane/ Ne vem, gospod Mišič je zadnjič napovedal, da bo šel na hladno. Zaradi tega jaz kolege poslance prosim in apeliram, da ne rušite sami in ne rušimo sami ugleda tega parlamenta. Bili smo izvoljeni na splošnih demokratičnih volitvah in kdor se tega sramuje in ne jemlje nase odgovornosti, ki mu jo je ljudstvo zaupalo, tisti pač ne sodi v to dvorano, tisti ne sodijo v to dvorano.

In še enkrat rečem, sem prepričan, da tudi gospod Pahor ni bil navdušen nad tem predlogom, pa čeprav kandidira za predsednika republike. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Proceduralno, gospod Möderndorfer.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** To, kar poslušamo, to demonstracijo, jaz upam, da je marsikomu tukaj lahko nerodno. Jaz, oprostite, tega ne mislim več poslušati. Seveda bomo obstruirali tudi ta del do konca, pa se vi pogovarjajte pa "afne guncajte", ker tako ste že "zguncali" do konca vse, kar se da "zguncati". Raje sedim tam pa kaj koristnejšega delam. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima gospod Matjaž Han. Se odpoveduje. Besedo ima gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Gospe in gospodje!

Parlament bi ne smel zveneti tako, kot izzveni prepogosto, in ne smeli bi se obnašati tako, kot se prepogosto obnašamo. Vsi. Mi danes v teh dneh sprejemamo najpomembnejše zakone v tem obdobju, se pravi holding, banke, govorimo pa o vsem, kar ne sodi sem. Pa vas pozivam, da zaradi tega trenutka tukaj, ker ne sprejmete ponujene roke o popravkih zakona, ki bi na koncu pomenili, da smo tukaj v parlamentu dosegli konsenz. Lahko je naša krivda, da tega ne razumemo, opozicijska, lahko je moja krivda, da tega ne razumemo. Krivda je, gospe in gospodje tudi vaša, pozicijska. Zelo lahkotno govorite ali pa govorimo o tem, da je suverenost države odvisna od veliko faktorjev, ampak, gospe in gospodje, tudi od delavcev, od ljudi, od tistih, ki danes ta trenutek še najbrž delajo – pa delajo pa delajo in so delali vseskozi in so tudi brezposelni. Če ne sprejmete tega, kar tukaj notri predlagamo ali da nekaj ne naredite, kršite zakon o soupravljanju delavcev, ki pravi, da mora v nadzornih svetih biti ena tretjina delavcev, predstavnikov delavcev. Kršite.

In kar mene zadeva, zaupam sindikatu, zaupam delavcem, ker sem v bistvu delavec, in maksimalno vem, da si tudi sindikat zasluži, da delavci zaslužijo, da pri tako pomembni stvari, kot je holding, to se pravi državni holding z vsem premoženjem, ki ga še imamo, ob vsem tem, da v parlamentu ne bomo niti odločali o tem, kaj bomo, da tudi delavcem ne damo te priložnosti

in možnosti, da so lahko tisti, ki so izjemno pomembni in pomembni za našo suverenost. Postavili smo se v situacijo, da smo na eni strani mi – pri tem to jaz nisem – to se pravi tisti, ki odločamo, Vlada, ki bi naj odločala, pa še kdo, ki bi naj odločal, na drugi strani pa tisti, ki nimajo nobene pravice. Tako ne gre.

Predlagam, da premislite o tej sestavi nadzornih svetov, da ne dovolite, da izločimo delavce, in da se tukaj v tem hramu demokracije in dostojanstva obnašamo tako, kot je primerno, tako kot si ljudje mislijo, da si to zaslužimo. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Zaključili smo razpravo o 21. členu.

Želi kdo razpravljati o 22. členu in amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov ter amandmaju poslanskih skupin koalicije k 22. členu? Ne. 27. člen? Tudi ne. 30. člen? Ne. 32. člen? Ne. 33.a člen? Ne.

36. člen? Da.

Gospod Janko Veber, izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Tukaj bom gospodu Pogačniku pojasnil glede navedb, ki jih je imel pri amandmaju. Mislim, da je bil tisti amandma k 21. členu in je navajal netočne podatke. Tukaj jaz lahko trdim, da on ni prebral našega amandmaja, jaz pa vašega sem. Namreč, mi smo določili v tej pravni praznini, dokler ni sprejeta klasifikacija, da se določi tudi metoda prodaje. In v vašem amandmaju ni metode prodaje. Vi še vedno ne pristajate na to, da lahko premoženje prodate na podlagi javnega poziva, javnih zbiranj ponudb in tako naprej. To za vas še vedno ni sprejemljivo. In to je bistvena razlika med tem, kar smo mi takrat predlagali, in kar predlagate šele pri tem 36.členu, Seveda pa mi v svojem amandmaju želimo še jasneje zapisati tudi obvezo, da ne samo, da soglasje dajeta Vlada in Državni zbor, kot ste zapisali v vašem amandmaju, tudi Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje v našem amandmaju dajejo soglasje k prodaji zavarovalnice. Tako je še vedno praznina, ki omogoča dogovarjanje pod mizo o prodaji. Izboljšali ste tekst, to tudi pozdravljamo, na način, da tisto, kar se bo pod mizo dogovorilo, bo morala potem Vlada dati soglasje k temu in boste prišli potem še po soglasje v Državni zbor. Ne dvomim, da bo koalicija podprla to, kar je bilo pod mizo dogovorjeno. Ampak obstaja velika verjetnost, da dogovor pod mizo ne ostane brez provizij. In tega ne rešujete v tem prehodnem obdobju. Z našim amandmajem je to rešeno, z vašim, žal, ne.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Marko Pogačnik, izvolite.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):**  
Predsednik, hvala za besedo.

Preberite si še enkrat ta dva amandmaja. Eden je bil že potrjen, drugi pa





upam, da bo še danes. To pomeni, da se v tem prehodnem obdobju zavarujejo tudi tiste kapitalske naložbe, ki jih dobi Sod v upravljanje s strani AUKN. In pa seveda tudi Sod, Kad, Modra zavarovalnica, PDP, ne bosta mogla brez predloga Vlade in soglasja Državnega zbora v tem vmesnem obdobju zadeve prodati. Metode prodaje verjetno same ne sodijo v zakon, ker bi bilo preobsežno. Zaveza pa je tukaj notri jasno napisana, da po sprejetju, in jaz upam, da tudi po uveljavitvi tega zakona, mora Vlada v roku enega meseca seznaniti Državni zbor s klasifikacijo. Klasifikacija bo obsegala strukturo kapitalskih naložb, ki bodo namenjene za strateške, za prodajo in seveda za tiste posebnega pomena. Določene pa bodo tudi jasno metode prodaje. Bom pa še enkrat ponovil. Če kdo dela pod mizo, vsaj na osnovi članka v današnjih Financah, ki je hipotetično lahko špekulacija, je to Kad, predsednik Kada je vidni član SD, ki je bil tudi član delovne skupine.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Ni več razprave o 36. členu. Odpiram razpravo k 36.a členu in amandmaju poslanskih skupin koalicije. Ni razprave.

In še 37. člen in amandma poslanskih skupin koalicije. Tudi ni razprave.

Ker ne želi nihče več razpravljati o amandmajih, prehajamo na odločanje o teh amandmajih. Preverite kartice. Prehajamo na odločanje o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 2. členu.

Glasujemo. Navzočih je 54 poslank in posancev, za 46, proti 5.

(Za je glasovali 46.) (Proti 5.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Odločamo o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 9. členu. Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in posancev, za 50, proti 5.

(Za je glasovali 50.) (Proti 5.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov k 10. členu.

Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in posancev, za 9, proti 45.

(Za je glasovali 9.) (Proti 45.)

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov k 14. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za 7, proti 48.

(Za je glasovali 7.) (Proti 48.)

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Sedaj imamo amandmaje k 21. členu. Najprej glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in posancev, za 7, proti 49.

(Za je glasovali 7.) (Proti 49.)

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In še amandma poslanskih skupin koalicije k 21. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za 50, proti 4.

(Za je glasovali 50.) (Proti 4.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Potem amandma k 22. členu. Najprej glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za 7, proti 48.

(Za je glasovali 7.) (Proti 48.)

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In sedaj glasujemo še o amandmaju pod zaporedno številko 2. To je amandma poslanskih skupin koalicije.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in posancev, za 51, proti 4.

(Za je glasovali 51.) (Proti 4.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 27. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in posancev, za 50, proti 5.

(Za je glasovali 50.) (Proti 5.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Amandma k 30. členu. Najprej glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k 30. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za 7, proti 48.

(Za je glasovali 7.) (Proti 48.)

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In še amandma poslanskih skupin koalicije k 30. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in posancev, za 49, proti 5.

(Za je glasovalo 49.) (Proti 5.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 32. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za 49, proti 5.

(Za je glasovalo 49.) (Proti 5.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 33.a členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in posancev, za 50, proti 5.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 5.)

Amandma je sprejet.

Amandmaji k 36. členu. Najprej pod zaporedno številko ena je amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov k 36. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za 7, proti 48.

(Za je glasovalo 7.) (Proti 48.)



Amandma ni sprejet.

In še amandma pod zaporedno številko dve, to je amandma poslanskih skupin koalicije k 36. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslancev, za 53, proti 1.

(Za je glasovalo 53.) (Proti 1.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 36. a členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslancev, za 50, proti 4.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 4.)

Amandma je sprejet.

In še amandma poslanskih skupin koalicije k 37. členu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslancev, za 50, proti 5.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 5.)

Amandma je sprejet.

Končali smo z odločanjem o amandmajih.

Ker je zaradi sprejetih amandmajev po tretji obravnavi predlog zakona v določenih točkah neuskkljen, je Vlada pripravila uskladitveni amandma, in sicer k 3., 11. in 41. členu. Amandma ste prejeli na klop in besedo dajem predstavniku Vlade, državnemu sekretarju dr. Dejanu Krušču za predstavitev uskladitvenega amandmaja.

Prosim.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa. Spoštovani predsedujoči, spoštovane poslanke in poslanci!

Kot ste že omenili, uskladitveni amandmaji so posledica dejstva, da so bili v drugi obravnavi sprejeti določeni amandmaji, zaradi katerih je prišlo do notranje neuskkljenosti predloga zakona.

Dovolite mi, da v nadaljevanju na kratko predstavim te posamezne amandmaje. Najprej gre za uskladitveni amandma k 3. členu, in sicer se v 3. členu pred piko doda besedilo "in drugimi predpisi ter pridobivanje in razpolaganje z nepremičninami". Ta uskladitveni amandma je posledica amandmaja k četrtemu odstavku 36. člena, sprejetega v drugi obravnavi. Sprememba se nanaša na razširitev določbe o upravljanju tudi na pridobivanje in razpolaganje z nepremičninami, zaradi česar je besedilo določbe medsebojno neuskkljeno.

Nato je amandma k 11. členu, in sicer se besedilo spremeni tako, da se glasi: "Kodeks določa načela in pravila ravnanj družb, v katerih ima SDH kapitalsko naložbo. Kodeks upravljanja sprejme nadzorni svet SDH." Obrazložitev. Zaradi sprejetega amandmaja v drugi obravnavi je besedilo 11. člena neuskkljeno s petim odstavkom 23. člena in drugim odstavkom 24. člena predloga tega zakona.

Zadnji amandma je k 41. členu, in sicer se črta drugi odstavek, kar je posledica amandmaja k 28. členu predloga zakona, sprejetega v drugi obravnavi. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Želi kdo besedo? Ne želi. Potem zaključujem razpravo in prehajamo na odločanje o uskladitvenem amandmaju Vlade k 3., 11. in 41. členu.

Glasujemo. Navzočih je 55 poslank in poslancev, za je glasovalo 50, proti 1.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 1.)

Ugotavljam, da je uskladitveni amandma sprejet.

Prehajamo na odločanje o predlogu zakona v celoti.

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

V Poslanski skupini Socialnih demokratov želimo ponovno opozoriti, da je holding najbolj nepregledna oblika upravljanja s kapitalskimi naložbami. To lahko utemeljemo tako z izkušnjami pri holdingu Istrabenz, s katerim je dokazano, da je oškodoval svoje lastnike. Tudi holding Zvon lahko ugotavljamo, da je oškodoval svoje lastnike. In če pogledamo tudi izkušnje v drugih državah, recimo, Avstrija je imela od leta 1946 do leta 1995 ravno tako holding, ki je pridelal v tem obdobju 35 milijard izgube. Tudi Italija je imela holding v ta namen sredi 70. let do leta 1992, in ta holding je nabral kar za 58,2 milijardi izgube. To je način upravljanja, v katero smer, pravite, moramo iti v Sloveniji.

Zato v Poslanski skupini Socialnih demokratov tega zakona ne bomo podprli, kajti menimo, da bo resnično v zelo veliki meri ogrožal delovanje državnih podjetij, ogrožal sto tisoče zaposlenih v teh podjetjih in želimo si, da do tega ne pride. Sam si pa tudi želim, da je moj glas proti temu zakonu ravno iz tega razloga. Prepričan sem, da tudi vsi, ki bodo glasovali proti temu, bodo glasovali iz enakega razloga. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Obrazložitev glasu v imenu poslanske skupine mag. Marko Pogačnik, potem gospod Rihard Braniselj tudi v imenu poslanske skupine.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Spoštovani predsednik, kolegice, kolegi!

Poslanska skupina SDS bo z veseljem in z vso odgovornostjo podprla predlagani zakon. Poslanska skupina SDS pričakuje, da bo ta zakon tudi uveljavljen, ker ocenjujemo in smo prepričani, da bo na takšen način slovensko državno premoženje upravljano učinkovito, racionalno, transparentno, da bo to omogočilo tudi nadaljnji razvoj slovenskih podjetij. Upravljanje do sedaj je bilo slabo. Potrebne so



bile spremembe. Vlada je dala predlagani predlog na mizo. Danes so bili amandmaji večinoma podprti. Jaz mislim, da bo rezultat takšnega načina upravljanja prišel v prihodnosti.

Glede holdinga v Avstriji, res je, imeli so iste probleme. Österreichische Industrie Gesellschaft je danes ena izmed najuspešnejših firm. Zakaj? Ker so do takrat, kot ste vi omenili visoke izgube, na enak način upravljali državno premoženje kot sedaj. Potem se je država začela umikati in uspeh je tukaj.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Braniselj.

**RIHARD BRANISELJ (PS DL):** Hvala, predsednik.

Zakaj je treba Slovenskemu državnemu holdingu dati priložnost? Zaradi tega, ker so na enem mestu skoncentrirane in upravljane vsa ključne naložbe Republike Slovenije, ker je prvič v zgodovini samostojne Slovenije iskanje uprave tudi na podlagi mednarodnega razpisa, ker zakon prinaša najmočnejšo možno protikorupcijsko klavzulo, ker Slovenski državni holding odpravlja veliko pomanjkljivost bivšega AUKN, in sicer sistem holdinga pomeni uporabo določil Zakona o gospodarskih družbah in s tem najstrožja določila glede odškodninske odgovornosti po pravilih Zakona o gospodarskih družbah. Nadzorni svet je sestavljen uravnoteženo in strokovno. V Poslanski skupini Državljske liste predlagamo, da Slovenskemu državnemu holdingu damo svojo priložnost in naj končno nekdo dokaže, da je državno premoženje možno upravljati ne samo dobro, ampak vrhunsko.

V Poslanski skupini Državljske liste bomo ta predlog zakona podprli. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Nove Slovenije mag. Matej Tonin.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Poslanska skupina Nove Slovenije bo ta zakon podprla iz dveh razlogov, ker uvaja jasnejšo linijo odgovornosti in boljše upravljanje. Končno bomo dobili jasnega in enotnega upravljavca državnega premoženja in iz tega naslova si obetamo tudi boljše rezultate.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke gospod Mihael Prevc.

**MIHAEL PREVC (PS SLS):** Tudi v Slovenski ljudski stranki bomo ta zakon podprli predvsem iz dveh razlogov. Prvič, centralno upravljanje državnega premoženja na enem mestu. Tako bo lažji nadzor, preglednejše, uspešnejše upravljanje bomo lahko dejansko tudi merili. Tudi po mednarodnih standardih bomo lahko preverili, kako dobro delamo z državnim premoženjem. In drugič, zakon predvideva

sprejetje srednjeročne strategije upravljanja državnega premoženja. Končno bomo v Sloveniji dobili dokument, ki bo nakazal, kaj želimo, kaj je strateškega pomena, kaj lahko poskusimo plemeniti sami in katere so tiste stvari, ki jih lahko prepustimo zasebni sferi. Imeli bomo dolgoročno vizijo.

Zelim pa še enkrat na tem mestu poudariti, da ostro zavračamo namige o razprodaji, kraji, ropanju državne srebrnine ali tega, kar je še ostalo, ravno zaradi neodgovornega ravnanja v preteklosti. To se mi zdi ceneno politikantstvo, ki ne temelji na dejstvih, ki jih je obravnavala strokovna skupina, sestavljena iz strokovnjakov vseh parlamentarnih strank. Gre za zakon, ki ga v osnovi nismo uskladili in pripravili samo poslanci oziroma posamezne stranke, temveč skupina strokovnjakov in dobrih poznavalcev te problematike.

Zato še enkrat poudarjam, da bomo v Slovenski ljudski stranki z vso odgovornostjo ta zakon tudi sprejeli. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasove Poslanske skupine DeSUS bo obrazložil gospod Franc Jurša.

**FRANC JURŠA (PS DeSUS):** Hvala lepa za besedo. Vsem želim še dober večer.

V naši poslanski skupini bomo zakon podprli. Zadevo utemeljujemo s tem, da smo imeli kar precej časa, da vsi skupaj, tako koalicija kot tudi opozicija, uskladimo določene zadeve v tem zakonu. Že pred počitnicami smo to možnost vsi skupaj dali strokovnjakom z različnih političnih strank, ki zastopajo interese v parlamentu. Jaz mislim, da se je veliko tega uskladilo, seveda pa vsi ne morejo biti zadovoljni, ker niso zastopani striktno njihovih interesi.

Spominjam se preteklega mandatnega obdobja, ko se je ustanavljal AUKN. Takratna vlada je imela ta interes, da to ustanovi. In je ustanovila. Ravno takrat je bilo tudi ogromno pripomb v opoziciji. Ista zgodba se je pojavila tudi zdaj. Prepričan sem, da bo holding odigral svojo vlogo in da bo upravljanje s kapitalskimi naložbami v podjetjih tudi uspešno. Ne smemo pa pozabiti, da ta podjetja, ki smo jih videli na prvi strani različnih časopisov v zadnjem obdobju, če želite, bom zdaj tudi omenil Krko, ne bo samo holding upravljal. Ta Krka bo imela svoj menedžment, imela bo tudi svoj nadzorni svet, država pa bo imela toliko vpliva, kolikor odstotkov ima v tem podjetju. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Svoj glas bo obrazložil gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa.

Jaz bom glasoval proti holdingu, proti temu zakonu, ker mislim, da ne bo koristil tej naši državi. Glasoval bom proti tudi zato, ker niti enega amandmaja, ki smo ga dali Socialni



demokrati, niste podprli, tudi tistega, ki je jasno govoril, da bi imel Državni zbor nek nadzor nad tem. Holding ne bo imel nobene odgovornosti, kot sem že rekel, do Državnega zbora. V skladu z informacijami javnega značaja ne bo imel nobenega nadzora tudi s strani protikorupcijske komisije in Računskega sodišča. Zaradi tega je nas strah, da bo to zelo nepregledna zgodba. Kaj je še pomembno? Mi bomo na nek način prenesli premoženje v holding, ne pa upravljanja. Kaj se bo naredilo gospe in gospodje? Tudi tiste dividende, ki smo jih sedaj dobili v proračun, jih zaradi tega zakona sedaj ne bomo dobili v proračun s strani holdinga. Se pravi, najmanj bo to, da bomo dobili 100 milijonov manj denarja v proračun, kot smo ga dobili s strani dividend.

Zato jaz takega zakona enostavno ne morem podpreti. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Majda Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Zakona ne bom podprla zaradi tega, ker je obljuba, ki jo je mogoče prebrati v uvodu zakona, cilji načela in poglavitne rešitve predloga zakona, ostala v zakonu neuresničena. Tu naj bi bile poglavitne rešitve tudi definiranje strategije upravljanja naložb, definiranje letnega načrta upravljanja naložb. Nič od tega zakon ne prinaša, kot še marsičesa ne, tudi ne definira dolgoročnih ciljev, ki jih zasleduje Republika Slovenija kot lastnik teh naložb.

Res je, da je takrat, ko sta centralizacija in koncentracija, mogoče govoriti o večji učinkovitosti. Ampak v družbi ne obstaja ekonomska učinkovitost, ampak tudi socialna učinkovitost, ki ji pa ta vlada ne posveča posebne pozornosti. Ali bo to transparentno ali ne bo, bomo videli. Za tiste, ki bodo imeli močan politični vpliv, bo verjetno že jasno, kaj delajo, za vse druge je zelo vprašljivo. Še vprašanje časa je. Jaz ne upam trditi, da je nadzorni svet tako sestavljen, da zagotavlja najboljše upravljanje. Nadzorni svet šele bo sestavljen. In ves čas govorite, da je vendarle od usposobljenosti posameznikov odvisno, ali bodo ali ne bodo usposobljeni.

Sedaj samo še beseda o ponujeni roki. Meni je zadnjič v repliki gospod Marko Pogačnik naštel, kateri predlogi Socialnih demokratov so bili v delovni skupini sprejeti. Jaz sem vesela, ker iz tega ste ravno povedali, da smo Socialni demokrati mislili na Kad, Sod, na Modro zavarovalnico, to se pravi na upokojeince, in tega ne kaže pozabiti, katera stranka je interese upokojevcev zastopala. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Tega zakona ne morem podpreti zaradi več razlogov.

Najprej, gospe in gospodje, verjamem, da bomo od zdaj naprej delali po normalnem postopku, da smo sprejeli vse tisto, kar je bilo treba po nujnem postopku, da lahko sedaj delamo po normalnem postopku, po normalni proceduri. Izločili smo javnost, javno obravnavo in proti temu odločno protestiram. Prav tako, gospe in gospodje, ne potrebujemo več Državnega zbora. Glasovalni aparat, z Zakonom o združevanju proračuna ima Vlada vse, kar hoče narediti, in prav tako glede holdinga in vsega tega, Državnega zbora ne potrebujemo več. Opozarjam, še enkrat, da sprejemamo s Slovenskim državnim holdingom in slabo banko oziroma z rešitvijo slabih bank nekaj, kar bo močno zarezalo slovenski prostor. Opozarjam na posledice, ki se bodo zaradi teh odločitev sprejele brez javne obravnave. Ni delavcev in ni soupravljanja. Gospe in gospodje, tudi samoupravljanje bi bilo včasih dobro. In če že je lahko smeh, pa mi oprostite, ni prav, da delam to, kar bom zdaj naredil. Bil sem v velikih primerih v samoupravnih organih in nikoli se ni to zgodilo, kar se recimo dogaja danes in sem prvič v parlamentu. Zakaj nismo obravnavali poročila AUKN? Kdo je preprečil obravnavo poročila AUKN tukaj v Državnem zboru? Pa smo ga ukinili, ne da bi poslušali njihovo poročilo.

Gospe in gospodje, država bo imela vpliv preko peščice posameznikov slovenske vlade in političnih strank. Proti temu sem!

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Mirko Brulc.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Hvala lepa.

No, saj kakšen čas bomo še skupaj, pa bomo videli, kako se nam bo zdaj zelo naglo dvignila bonitetna ocena, koliko novih zaposlitev bo, kako se bo spremenil proces kreditiranja in tako dalje. Pa bomo delali inventuro. En grob vzorec bom povedal: prodaja slovenskega jekla, Industrija slovenskega jekla. Še zdaj je pod plombo, ne sme se vedeti, kaj se je dogajalo, milijončki so šli sem in tja, to je bilo v prejšnji Janševi vladi narejeno, in to je rezultat. In tako bo tudi s tem holdingom, marsikaj se bo tako prodajalo.

Glasoval bom proti temu zakonu. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Marko Pogačnik, obrazložitev svojega glasu.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Hvala.

Sam bom predlagani zakon podprl predvsem zaradi tega, ker hočem, da bo slovensko državno premoženje upravljano učinkovitejše. Ta zakon to omogoča, zakon vsebuje vrsto varovalk, da ne bo moglo priti do brezglave prodaje državnega premoženja, da bo narejena na transparenten način. Zakon omogoča to, da bo Slovenija končno dobila strategijo upravljanja državnega premoženja, da



se bo vedelo, kam gremo, kaj hočemo in predvsem, da za tista strateška podjetja, za katera bodo to določili, bomo jasno določili, kaj z njimi želimo, razvoj, odpiranje novih delovnih mest. Varovalke, kot so protikorupcijska klavzula, obveščanje javnosti, so zagotovila, da se ne bo dogajalo to, kar razlagajo s strani Socialnih demokratov. Dobro je, da je opozicija sodelovala in da smo skupaj izboljšali čistopis zakona.

Glede upokoјencev pa jaz mislim, da je glavna zasluga tega koalicijska pogodba Vlade, v kateri je tudi zapisano, da gre 10 % od prodaje državnega premoženja na Kad za potrebe bodočih pokojnin. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, gospod predsednik.

Mi smo že napovedali in zdaj tudi v svojem imenu napovedujem podporo temu zakonu. Iz skoraj četrstoletnih izkušenj v gospodarstvu prisegam na to, da je centralno upravljanje boljše kot razpršeno upravljanje. Mi smo pač v Sloveniji imeli nesrečo z AUKN. Na odprti sceni smo gledali prepire med prejšnjo koalicijo. Sam pa bom gledal pod prste organom Slovenskega državnega holdinga, dokler bom sedel tukaj na številki 90. In še posebej si želim in pričakujem, da bodo v organih Slovenskega državnega holdinga sedeli kompetentni ljudje, srčni ljudje, tisti, ki obvladajo korporativno upravljanje, in tisti, ki vedo, kaj je poslovna etika. Želim, nisem vedeževalec, da bi podpisal ne svetlo in tudi ne črno prihodnost Slovenskemu državnemu holdingu. Pričakujem pa, da bo ta dobra za vse državljane Slovenije. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Odločali bomo torej o Predlogu zakona o Slovenskem državnem holdingu.

Glasujemo. Navzočih je 58 poslank in poslancev, za je glasovalo 50, proti 6.

(Za je glasovalo 50.) (Proti 6.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

Zaključiti moramo še zakonodajni postopek za predlog zakona, ki ni bil osnova za pripravo dopoljenega predloga zakona. Zato nam je Odbor za finance in monetarno politiko predlagal naslednji sklep: Predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije, EPA 487/VI, ki ga sta Državnemu zboru v obravnavo predložila poslanka mag. Alenka Bratušek in gospod Jani Möderndorfer, ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

Glasujemo. Navzočih je 53 poslank in poslancev, za 50, proti nihče.

(Za je glasovali 50.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda in prekinjam 6. sejo Državnega zbora, ki jo bomo nadaljevali v torek, 2. 10., ob 12. uri s

poslanskim vprašanjem predsedniku Vlade. Lep konec tedna!

**(SEJA JE BILA PREKINJENA 28. SEPTEMBRA 2012 OB 22.28 IN SE JE NADALJEVALA 2. OKTOBRA 2012 OB 12.URI.)**

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovane kolegice in kolegi!

**Prehajamo na prekinjeno 1. točko dnevnega reda, to je na Vprašanja poslank in poslancev predsedniku Vlade.** V okviru te točke bo na poslanski vprašanji opozicije in vprašanja poslanca vladajoče koalicije odgovarjal predsednik Vlade gospod Janez Janša, ki ga pozdravljam v Državnem zboru.

Najprej mu bo poslansko vprašanje zastavil gospod Janko Veber, Poslanska skupina Socialnih demokratov.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo. Lep pozdrav, gospod predsednik, kolegice in kolegi!

Gospod predsednik, padanje gospodarske rasti in povečevanje brezposelnosti v Sloveniji je dejstvo. Dejstvo pa je tudi, da dosedanji ukrepi Vlade, ki so bili predlagani, tega niso reševali. Prej nasprotno, Zakon o uravnoteženju financ je celo povzročil, da je padec gospodarske rasti še večji, kot bi bil, če bi ohranili primerno rast ali pa ohranitev pokojnin in plač. Občutek imamo, da vse skupaj pripravljate ali pa peljete v smer, da se premoženje v Republiki Sloveniji, ki je še preostalo, razproda, in s tem izpeljete tako imenovano tretjo fazo privatizacije. Ta privatizacija bo potem, kar obravnavamo v Državnem zboru, potekala na netransparenten način, nepregleden način, namreč Holding ne bo imel nobene odgovornosti Državnemu zboru, ne bo imel nobenega nadzora s strani Računskega sodišča in hkrati bo Holding lahko neomejeno izplačeval plače tako upravi kot tudi članom nadzornega sveta, ker za njih ne bo veljal zakon, ki sicer velja za državne organe in omejuje višino plač. Dejstvo je, da smo vse te rešitve smo imeli v Agenciji za upravljanje kapitalskih naložb, ki je seveda podvržena pregledu Računskega sodišča, agencijo lahko nadzoruje tudi Komisija za preprečevanje korupcije, lahko, tudi Nacionalni preiskovalni urad. Holding takšnega nadzora seveda ne bo imel in bo revidiran pravzaprav lahko samo s strani komercialnega revizorja. In skrbi nas, gospod predsednik, ali je razlog, da zagovarjate ustanovitev holdinga kot delniške družbe na podlagi prakse, ki je bila videna že v času vaše prve vlade, ko sta Kad in Sod prodala Mercator, brez da bi preverjala ceno in posledice za to družbo. Posledice so pa seveda tudi sicer lahko v Sloveniji izguba celotne agroživilske verige. Še posebej nas seveda skrbi to dejstvo, če bo prišlo do nepregledne prodaje, da vidimo tudi nekako vzorčno povezavo s tem, da se



pogovarjate za prodajo državnih obveznic v višini 1,5 milijarde dolarjev v Ameriki, hkrati pa naj bi Goldman Sachs, ki sodeluje pri tej prodaji, tudi ocenjeval vrednost Zavarovalnice Triglav, Petrola, Telekomu. To so seveda vprašanja, ki nas zelo skrbijo.

Zato vas, gospod predsednik, sprašujem:

Kako namerava Vlada Republike Slovenije zagotoviti večjo transparentnost upravljanja z državnim premoženjem na podlagi predvidenih novih zakonskih rešitev?

Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima predsednik Vlade.

**JANEZ JANŠA:** Hvala za vprašanje.

Gre za temo, o kateri ste prejšnji teden tukaj na dolgo in na široko razpravljali, in verjamem, da je pristojno ministrstvo natančno pojasnilo, kakšna je razlika med sedanjim stanjem pri upravljanju državnega premoženja in med stanjem, ki ga uvaja novi zakon. Gre za pet pomembnih razlik, danes imamo netransparentno, nejasno, nekredibilno stanje pri upravljanju z državnim premoženjem in tudi poslovni rezultati teh družb v državni lasti so temu podobni. Mimogrede, spoštovani gospod poslanec, vse prodaje državnega premoženja v času mojega prejšnjega mandata so bile uspešne. Za deleže, ki smo jih takrat podali, smo dobili pet do desetkrat več, kot pa so ti deleži vredni danes, tisti, ki so neprodani v teh istih družbah po treh katastrofalnih letih vlade pod vodstvom vaše stranke. Danes je, kot sem dejal že prej, to upravljanje z državnim premoženjem netransparentno, na kar opozarjajo tudi neodvisne tuje finančne institucije. Imamo iste naložbe, ki so porazdeljene tudi pod pristojnost štirih različnih upravljavcev, se pravi AUKN, Kada, Soda in še te posebne družbe za upravljanje. Mi zdaj uvajamo sistem, ko bo isto naložba zgolj pod enim upravljavcem oziroma pod eno institucijo. Glede na to, da so iste naložbe, se pravi deleži istega podjetja, danes v portfeljih različnih upravljavcev, lahko prihaja in je prihajalo v preteklosti do tega, da so predstavniki teh institucij, čeprav imajo istega lastnika, se pravi državo, ravnali različno na skupščinah, tudi različno glasovali, povzročali škodo lastniku. Odslej naprej se kaj takšnega ne bo moglo dogajati, ker bo samo en upravljavec in bo glasovanje enotno in kredibilno. Doslej so za upravljanje z državnim premoženjem veljale splošne smernice brez kakšnih posebnih varovank, po tem novem zakonu bo Državni zbor sprejel smernice upravljanja z naložbami. Se pravi, tukaj boste sprejeli te smernice, objavljene bodo javno in bo vnaprej znano, kakšne so usmeritve, o tem bo odločal Državni zbor. Ko je prihajalo, oziroma, ko se je odpirala možnost privatizacije tudi v vašem prejšnjem mandatu, so prihajali ponudniki in ti so imeli tukaj v Sloveniji več različnih sogovornikov, ki so predstavljali

različna stališča glede prodaje deležev naložbe istega podjetja v državni lasti. Zaradi tega je bila popolna zmeda in velikokrat tudi nekredibilna slika, ki so jo ti potencialni vlagatelji odnašali iz države. Zdaj bo to en sogovornik in zaradi tega bo seveda takšen postopek tudi bolj transparenten. Doslej je bil nadzor nad upravo, nad tem upravljanjem praktično onemogočen. Na državnem zboru pravzaprav nikoli nismo jasno vedeli, kaj se s tem dogaja. Če se je vedelo, kaj dela Kad, se ni vedelo, kaj dela Sod, če se je vedelo, kaj dela AUKN, se ni vedelo, kaj delajo drugi lastniki. Zdaj je to koncentrirano, nadzorni svet bo heterogen. Tudi opozicija je imela preko institucije imenovanja nadzornega sveta, kot je predvidena, svojega člana in neposredni nadzor. Doslej to, recimo v prejšnjem mandatu, ko smo bili mi opozicija, to ni bilo niti približno omogočeno. Mi smo v mandatu 2004–2008 tudi po starem sistemu omogočali opoziciji, da je imenovala člane, strokovnjake iz svojih vrst ali tiste, ki jih je predlagala, v nadzorne svete, kapitalske družbe, odškodninske družbe, elektro podjetja in ostalo in opozicija je to imenovala in je imela neposreden vpogled. V prejšnjem vašem mandatu te možnosti nismo imeli niti približno. Zdaj takšno možnost uvajamo institucionalno. Zaradi tega bo transparentnost bistveno večja.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Veber, izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Želim postaviti seveda dodatno vprašanje. Gospod predsednik, naj bo jasno, da smo Socialni demokrati pričakovali v temu sklicu, da bomo v Državnem zboru najprej sprejeli strategijo upravljanja kapitalskih naložb, v kateri bo razvidno, kaj želimo s Telekomom, z infrastrukturo, luško, letališko in tako naprej. In se šele potem odločati, kako naj bi upravljali in kaj naj bi recimo prodali do tega premoženja. To se ne dogaja, zato govorimo o tem, da se dela na pamet, dela se na način, da ne vemo, za kaj gre. In to nas najbolj skrbi.

Kar se tiče samega enotnega vodenja, je treba zelo jasno povedati, da je Kad odgovoren za pokojninski sistem in to je dolgoročen sistem. Slovenska odškodninska družba je odgovorna za denacionalizacijo in je kratkoročen interes. Kako boste to uskladili, samo na način, da bo nekdo ukazal: Najprej bomo rešili denacionalizacijo v višini 1,6 milijarde evrov, pokojnine pa bomo reševali, če jih bomo reševali, kdaj pozneje, ker se lahko tudi delež zavarovalnice vmes proda. In skrbi nas to, ker dejansko ni podatkov, kako bo to potekalo. Tako holding kot tudi sama družba za upravljanje slabih terjatev pri bankah, kaže na to, da ne želite imeti nadzora s strani Računskega sodišča. In agencijo ukinjate pri upravljanju premoženja, agencijo ste seveda tudi najprej načrtovali pri bankah, potem ste to ukinili. Da ni podatkov dokazuje, da se državni



sekretar udeležuje v nasprotju z zakonom skupščin Nove Ljubljanske banke in drugih družb, v vednosti ali nevednosti z ministrom za finance, s čimer krši zakon.

Sprašujem vas:

Ali boste razrešili državnega sekretarja gospoda Krušca, če se izkaže, da je nezakonito deloval?

In če je deloval po pooblastilu ministra za finance, ali boste razrešili ministra?

Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janez Janša.

**JANEZ JANŠA:** Hvala tudi za dopolnilno pojasnilo.

Koliko bi bil lahko človek presenečen nad tem, da poštovanega poslanca bolj skrbi to in je to zanj bolj kriminalno, da je bil nek državni sekretar, če je bil, jaz ne vem, če je bil, na neki skupščini, kot pa vse tisto, kar se je v teh bankah dogajalo v zadnjih treh, štirih letih, zaradi česar imamo danes problem, ki ga rešujemo, bom rekel, tudi s širšo pomočjo.

Ko se je sprejemal Zakon o agenciji za upravljanje kapitalskih naložb v prejšnjem mandatu, sem bil jaz predsednik opozicijske stranke. Niti eno samo minuto si vladna koalicija ni vzela za usklajevanje tega zakona z nami kot z opozicijo. Niti eno samo minuto. Niti z eno samo minuto. Tudi vsi predlogi, ki smo jih dali v proceduri, so bili zavrnjeni. Za razliko od tega početja v prejšnjem mandatu je sedanja vladna koalicija upoštevala 11 pomembnih pripomb in predlogov, ki ste jih dali k temu zakonu o Slovenskem državnem holdingu. Lahko jih kar naštejemo. V začetku je bilo mišljeno, da je del tega holdinga tudi agencija za sanacijo bank, proti temu ste protestirali in smo izločili ta del. Gre za dva posebna zakona. Spomnite se tistega sestanka julija s predsedniki parlamentarnih strank in vodij poslanskih skupin, bili ste prisotni. Zahtevali ste, da kapitalska družba ostane samostojna pravna oseba v okviru holdinga. To je urejeno. Zahtevali ste, da Modra zavarovalnica ostane hčerinska družba Kapitalske družbe, to je ostalo. Zahtevali ste, da obvezni pokojninski sklad ostane na Kapitalski družbi, d. d., to je ostalo. Zahtevali ste, da predlog odpoklica članov nadzornega sveta lahko naredijo vsi predlagatelji in ne le Vlada, ta predlog smo sprejeli. Zahtevali ste, da je za izvolitev članov nadzornega sveta, o katerih se glasuje posamezno, potrebna absolutna večina v Državnem zboru. Ta predlog smo sprejeli. Zahtevali ste, da se izostri protikorupcijska klavzula, formulacija je izostrena. Zahtevali ste, da se v holding vključi Sklad za razgradnjo NEK, je vključen. Zahtevali ste, da je namestnik predsednika nadzornega sveta imenovan izmed članov, ki so izvoljeni na predlog Organizacij upokojujencev na ravni države, tudi ta predlog je bil sprejet. Zahtevali ste, da mora holding obveščati javnost v skladu s pravili, ki veljajo za

javne delniške družbe, tudi ta predlog je bil sprejet. Skratka, 11 pomembnih predlogov, ki so bistveno spremenili konfiguracijo zakona, kot je bil najprej predlagan s strani opozicije, smo upoštevali. Pravzaprav ni zadeve, ki je ne bi upoštevali, tako da ne razumem tega nasprotovanja.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janko Veber ima predlog, da se opravi razprava. Prosim.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Resnično v skladu s 246. členom Poslovnika predlagam, da se opravi razprava o odgovoru predsednika Vlade, s katerim seveda nisem bil zadovoljen. Moj komentar je seveda tudi da, da je najbrž posledica takšnega odgovora, dejstvo, da je bil pač v tem obdobju, ko smo razpravljali o holdingu, odstoten, da je bil v Ameriki. In želeli smo si nenazadnje tudi kot Poslanska skupina Socialnih demokratov, kot opozicija, da to razpravo opravimo v prisotnosti predsednika Vlade, da ne bo nejasnosti, o čem smo razpravljali in kaj smo sprejeli. Namreč, gospod predsednik, to kar ste našteali, deloma drži, v tistem ključnem delu, ki ga pa niste našteali, pa ne drži. Namreč Vlada ima še vedno kompleten nadzor tako nad holdingom kot verjetno, da bo dobila tudi danes po sprejemu Zakona o družbi za opravljanje terjatev bank oziroma skrajšano povedano o "slabi banki". Dejstvo je, da Državni zbor nima nikakršnega nadzora nad prodajo od 12 do 13 milijard vrednega premoženja, ki ga še imamo. Dejstvo je, da obstaja prehodno obdobje, gospod predsednik, ko niti soglasje Vlade ni potrebno za to, da se dogovori odprodaja premoženja, niti soglasje Državnega zbora. Ta pravna praznina je še vedno v tem zakonu prisotna. Deloma je bila zapolnjena, vendar v veliki meri še vedno obstaja možnost dogovarjanja pod mizo. In to je tisto, kar nas skrbi, ko smo vedno trdili, da priložnost lahko naredi tudi tatu pri prodaji tega premoženja.

Glede dejstva, da naj nam bi minister za finance razložil razliko med Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb in Slovenskim državnim holdingom, lahko mirno povem, da nam je ni uspel razložiti čez celotno poletje, ko smo se usklajevali in smo sodelovali pri teh usklajevanjih. Torej nihče ni pojasnil, v čem je prednost holdinga, kje bo večja transparentnost, kje bo večja učinkovitost. Še posebej nismo dobili odgovora, kako boste lahko to dokazovali, ker ne bo ustrezne institucije, ki bi to lahko tudi utemeljila. Šlo bo praviloma za poslovno skrivnost, še vedno, ker ne gre za državni organ, ampak gre za podjetje in tukaj vedno obstaja možnost prikrivanja podatkov.

Skratka. Res si želim te razprave v prisotnosti predsednika Vlade in upam, da bo naš proceduralni predlog izglasovan. Hvala.



**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala. O vašem proceduralnem predlogu bomo odločali pol ure po prekinjeni 3.a točki dnevnega reda, torej v okviru glasovanj.

Naslednji bo poslansko vprašanje predsedniku Vlade postavil gospod Jani Möderndorfer.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Hvala lepa, spoštovani predsednik. Ministri!

V Državnem zboru sem vas, predsednik Vlade, že spraševal o kadrovskih zadevah znotraj vašega kabineta. In odgovor sem dobil, ki me takrat ni zadovoljil niti nismo mogli opraviti splošne razprave, ki bi imel sicer širšo dimenzijo, pa vendar bom zato danes mogoče malce bolj konkreten v določenih stvareh, ki pa se ne tičejo samo vašega kabineta, ampak enostavno govorimo o celotni vladi oziroma o vseh ministrstvih.

Naj začnem z vašo koalicijsko pogodbo. Koalicija se je zavezala, skratka zavezali ste se sami, da boste kadrovali izključno po sposobnosti in osebnem poštenju ter s tem razbili sistem cehovskega kadrovanja. Kadrovanje ne pomeni samo nastavljanje, ampak pomeni tudi razreševanje in pa predvsem razloge, zakaj kdaj kakšno stvar tudi opravimo. Tisto, kar je pomembno, je seveda to, da je bilo že na prvi sami seji Vlade zelo jasno, da ste naredili tri kadrovske poteze, ki so še danes sicer nerazumljive, pa vendar smo nekako razumeli, da ste s tem dali jasno vedeti in sporočili pravzaprav slovenski javnosti, kakšno bo vaše osnovno delo. Od 10. februarja pa do danes ste naredili približno 200 kadrovskih menjav, teh, o katerih odloča neposredno Vlada sama. Ob tem se lahko upravičeno sprašujemo, ali je šlo pri sami zamenjavi državnih uradnikov za nesposobnost ali nepoštenost. Jaz moram reči, da smo spremljali zadnjih 6 mesecev, kaj bi veljalo, prvo ali drugo, in lahko ugotovim samo to, da pravzaprav ni bilo ne eno in ne drugo, ampak je šlo predvsem, izključno za kriterij, to je politična primernost. Področje kadrovanja je tako postalo eno tistih in s tem tudi najbolj očiten razkorak med besedami in dejanji, saj je nameščanje političnih lojalnih kadrov temeljno vodilo delovanja te vlade. Da to seveda drži, drži, ker pravzaprav kar naprej poslušamo eno in iste očitke, kadarkoli se postavi to vprašanje, kako je bilo pri prejšnji vladi oziroma predprejšnji in tako naprej. Skratka ves čas neko rivalstvo, namesto da bi se pogovarjali, kako je v tej vladi, kajti preteklost mene osebno ne zanima, vsaj v tem kontekstu ne.

Zato imamo ob teh napovedih zelo jasno vprašanje, tisto ki sledi, to pa je, da nas v resnici zanima, vas osebno sprašujem, predsednik Vlade:

Kolikšno je predvideno število javnih uslužbencev, ki naj bi izgubili službo ob vseh napovedih tako vaših ministrov kot celotne vlade?

Kateri so bili tisti kriteriji, ki bodo odločali o tem, kdo ostane in kdo mora oditi?

Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima predsednik Vlade.

**JANEZ JANŠA:** Glede prvega dela oziroma uvodnega dela tega vprašanja, bi lahko samo rekel, da mene samo veseli, da obstajajo v tej državi svetle izjeme, pravi otoki nepolitičnega kadrovanja, kjer se ljudi kadruje izključno po strokovnem prepričanju in v glavnem iz opozicije. En tak primer je, recimo, Mestna občina Ljubljana. To je en tak super primer nepolitičnega in, bom rekel, strokovnega kadrovanja. Tako da se opravičujem, ker smo mi nekoliko slabši od tega in ker mislimo, da v številnih institucijah v tej državi na vodilnih mestih ne obstajajo ljudje, ki so upravičili svoje zaupanje. Ker če bi ga, Slovenija ne bi bila v takšni situaciji, v kakršni je. Tukaj bo pač treba še naprej iskati boljše rešitve, ne politično ustreznejše, ampak kadrovske boljše in sposobnejše ljudi, in to od bank do številnih državnih institucij.

Kar se tiče pa vprašanja, ki je bilo tudi najavljeno. Glede tako imenovanega napovedanega odpuščanja v javnem sektorju oziroma v državni administraciji, predlagam, da si vsi skupaj pogledamo ta graf na ekranu, ki kaže, kakšen je bil trend zaposlovanja v posameznih sektorjih v Sloveniji od začetka gospodarske krize. Tam vidite, da so šle vse krivulje navzdol, najbolj je padla zaposlenost v gradbeništvu, potem v predelovalnih dejavnostih, tudi v trgovini ob drugem valu krize. Edina krivulja, ki ima trend navzgor, je zaposlovanje v javnem sektorju. V času začetka krize je Slovenija izgubila 150 tisoč delovnih mest v gospodarstvu, kakšnih 60 tisoč slovenskih državljanov več je brezposelnih, ki so prej delali v gospodarstvu, in kakšnih 90 tisoč delovnih dovoljenj manj za tujce izdajajo. Se pravi, 150 tisoč ljudi manj dela v Sloveniji v produkciji. Po drugi strani smo v tem času pridelali znaten odstotek večjega števila zaposlenih v javnem sektorju. Če bi šlo vse v redu in če bi imeli v tem času gospodarsko rast in bi zaposlenost rasla tudi v gospodarstvu, to ne bi bilo nič narobe, bi rekli, da izboljšujemo kvaliteto storitev in tako naprej. V situaciji, v kateri smo in ki jo nadzorno kaže ta graf, pa je seveda kontinuirano vrтанje luknje v slovenske javne finance. Zaradi tega bo tukaj potrebna racionalizacija in Vlada bo prisiljena v proračunih za prihodnji dve leti zmanjšati maso sredstev za plače oziroma za stroške dela v javnem sektorju glede na stanje, kakršno je bilo v zadnjih letih. In Državni zbor bo takšne proračune tako ali drugače moral obravnavati in sprejeti, ker se sicer računice ne izidejo. Govorimo o znižanju mase plač ali pa stroškov denarja za kritje stroškov dela v javnem sektorju. Ne govorimo o





število ali pa odstotku teh, ki bi eventualno lahko izgubili delo. So tudi druge možnosti, druge rezerve. Ponekod pa teh drugih rezerv ni in bo treba število zaposlenih nekoliko znižati glede na ocene, ki pa jih ne bo naredila Vlada, ampak vsak posamičen segment javnega sektorja oziroma konkretne institucije, zavodi posebej. V tem trenutku še lahko govorimo o nekem odstotku, ki ne predstavlja drastičnega reza. Če pa tega trenda ne zaustavimo, bomo še vedno spremljali padanje števila zaposlenih v gospodarstvu in naraščanje števila zaposlenih v javnem sektorju, bomo prišli pa v situacijo, v kakršno so prišle tudi nekatere druge evropske države, takrat so pa potrebni drastični rezi. Zaenkrat je to še obvladljivo brez velike drastičnosti. Če pa bomo ta problem še naprej ignorirali, kot se je to delalo v zadnjih treh letih oziroma peljali popolnoma napačno politiko povečevanja teh stroškov, potem pa nam ni pomoči.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Zahteva za dopolnitev.

Gospod Möderndorfer, izvolite.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Spoštovani predsednik, ali me ne razumete ali pa me ne slišite. To sedaj sicer prepuščam vam, niti ne potrebujem tega odgovora, ampak potrebujem pa odgovor na tisto, kar sem vas vprašal.

Vprašal sem vas, kakšni bodo kriteriji in merila pri tem. Jaz vse razumem, tudi vaše grafe. Saj jaz bi mogoče še razumel, če bi vedel tudi za koliko in kdaj in kje. Vendar pogledajte, po poslovniku je Vlada dolžna predložiti najkasneje do 1. oktobra osnutek oziroma predlog državnega proračuna. Mi danes tega še vedno nimamo, zato jaz sploh ne vidim števil. Vi veste nekaj, česar mi ne vemo, kar bi morali vedeti in bi morali po poslovniku biti s tem seznanjeni. Pa vendar, če grem konkretno do primera, zakaj sem pravzaprav sploh postavil to vprašanje. Pogledajte, zelo zgovoren primer kadrovanja Vlade je primer tega gospoda Marjana Hrvatina, ki je 1. junija prevzel vodilni položaj na Upravi za pomorstvo. Pred tremi leti so namreč tega istega gospoda iz te iste uprave odpustile zaradi zlorabe službene kartice. Dodatno ga je sodišče zaradi goljufije obsodilo na 4 mesece pogojno. Mesec dni po obsodbi pa ga je vaša vlada brez zadržkov imenovala za v. d. direktorja, na široko mu je odprla vrata za imenovanje, tudi zdajšnji razpisni pogoji pa so za samo imenovanje direktorja popolnoma odprti, med katerimi je, kot kaže, najpomembnejši, saj o tej politični primernosti seveda lahko samo razmišljamo. Hrvatini je namreč predsednik koprškega odbora vaše stranke. To je nesporno dejstvo.

Zaradi tega, spoštovani predsednik, me zanima zelo preprosto:

Ali je to eno od meril in kriterijev, ki se bo nadaljevalo?

Če primerjate z Mestno občino Ljubljana, jaz vas tega nisem vprašal, tudi

žalostno je, da se Vlada hoče z občino primerjati, ker imamo več občin, in tudi ni potrebe po tem, vam lahko odgovorim samo preprosto. Vašega kadra, ki je bil strokovno dober, nismo zamenjali in političnih menjav ne odobravamo. Torej, govorim o... / znak za konec razprave/ Hvala lepa za odgovor.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Predsednik Vlade, izvolite.

**JANEZ JANŠA:** Jaz sem še najprej mislil, da spoštovanega gospoda poslanca skrbi splošno stanje. Če ga skrbijo konkretni primeri, lahko dolgo časa o tem razpravljamo. Ta konkretna oseba, o kateri govorite, je bila dejansko pogojno obsojena, ker je na službeno kartico prekoračila limit 40 evrov. Lahko razpravljamo o tem, ali je to zadosten razlog za to, da je nekdo kljub svojim strokovnim sposobnostim izločen iz postopkov in pravice do imenovanja. Zakonskih ovir tukaj ni. Po drugi strani pa lahko razpravljamo o tem, ali so bankirji, ki so naredili milijardne luknje v slovenske banke že v prejšnjem stoletju, kljub temu dobili licence za to, da so še vedno člani nadzornih svetov ali člani uprav slovenskih bank z vsemi bonitetami in tako dalje. O teh kriterijih lahko razpravljamo in se pogovarjamo o tem, ali imamo ista merila do vseh državljanov v tej državi. Vendar jaz tega konkretnega primera pač ne zagovarjam. Jaz bi bil bolj vesel, da bi tam našli boljše rešitve, vendar pa zaupam ministru, da je v dani situaciji zbral tisto, kar je imel najboljše na voljo. Vendar ta sama tema ne rešuje tega ključnega problema, ki ga imamo mi vsi tukaj. Ta graf, ki ste ga videli na ekranu, ni naš graf. To so podatki o stanju v tej državi, ki je tudi vaša. To, da nam zmanjkuje denarja, da financiramo obseg javnih storitev, kot jih imamo, ni samo problem te vlade je tudi problem tega državnega zbora, je problem vseh državljanov. In ta problem moramo skupaj nasloviti in tudi poiskati rešitve. Vlada res še ni predlagala proračuna za prihodnji dve leti, ker enostavno nismo hoteli delati proračuna na podlagi spomladanskih napovedi, ker smo vedeli, da bodo jesenske slabše, in bi v temu primeru morali umikati dokumente in jih ponovno vlagati v proceduro. Zdaj te napovedi imamo, v četrtek bo Vlada obravnavala proračunske dokumente in jih poslala v Državni zbor. Zamude ne bo nobene, procedura bo normalno stekla in Slovenija bo dobila pred koncem tega leta proračuna za prihodnji dve leti.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Möderndorfer, proceduralno.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** V skladu s poslovníkom predlagam, da se opravi splošna razprava.

Še posebej mi dovolite, da to predlagam prav zaradi tega, ker predsednik Vlade je sam povedal, da prvič v tem kratkem



času sploh ne more odgovoriti na vse tisto, kar bi pravzaprav želel. In pa predvsem zato, da bomo enkrat v tej družbi, kajti nikoli ne pridemo do tega, lahko resno opravili diskusijo v tej smeri, kako pravzaprav naj vsakokratna vlada kadruje oziroma kako naj se znebi tega, da pravzaprav mora napolniti, bom rekel, te želje in potrebe po nekih kadrovskih težnjah, ki jih ima, misleč, da bo s tem uredila vse težave. Jaz se seveda strinjam s tem, da je to vsesplošni problem v Sloveniji in da je pravzaprav samo odpuščanje v Sloveniji še kako zanimivo vprašanje predvsem v tisti luči, ko pravzaprav tega podatka, ko bi bil čas še pred proračunom niti z akterji, ki so – s socialnimi partnerji, še kako pomembni, da bi se z njimi o tem pogovorili in dogovorili, kako in na kakšen način se bo to izpeljalo, če se bo izpeljalo. Še posebej zato, ker v resnici razen številke mase plač pravzaprav niti ne vemo, kdaj, kje in na kakšen način se bo to izpeljalo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala. O vašem predlogu bomo odločali v okviru glasovanj.

Tretje poslansko vprašanje bo zastavil gospod mag. Matej Tonin, Nova Slovenija.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Spoštovani kolegice in kolegi, spoštovani predsednik Vlade!

Vaša vlada in pa tudi ta parlament v zadnjih mesecih vlaga izjemne napore, da bi končno ustavili te nezadržne negativne gospodarske trende. Seveda je v tej luči treba sprejemati številne negativne ukrepe, ki so za vse neprijetni, ampak so nujno potrebni, da se vendarle v prihodnosti kaj na boljše spremeni. Mi v Novi Sloveniji na nek način ocenjujemo, da pot k izboljšanju gospodarskega stanja na nek način sledi v treh korakih. Prvi korak je zagotovo stabilizacija javnih financ. To smo v enem delu že naredili z Zakonom o uravnoteženju javnih financ. Drugi del tega koraka pa bomo naredili s proračuni, ki jih pripravljamo za prihodnja leta. Drugi korak, ki se nam zdi pomemben, je ta, da odpravimo najrazličnejše sistemske napake in izpeljemo strukturne prilagoditve. Pred nami bo v kratkem pokojninska reforma, reforma trga dela in ne nazadnje tik pred nami je tudi že zakon, s katerim bomo pomagali, da se sanirajo banke. In zadnji, tretji, prav tako pomemben korak pri izboljšanju sedanje situacije je spodbujanje oziroma omogočanje investicij, infrastrukturnih investicij.

Zato nas, spoštovani predsednik Vlade, v Novi Sloveniji zanima: Kateri so tisti infrastrukturni projekti, katerim bo Vlada v prihodnjih mesecih posvetila posebno pozornost in naredila vse, kar je seveda v njeni moči, da do realizacije teh infrastrukturnih projektov vendarle pride?

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Besedo ima predsednik Vlade.

**JANEZ JANŠA:** Hvala lepa za vprašanje.

Ravno v temu času, ko ste postavili to vprašanje, misija Mednarodnega denarnega sklada, ki zaključuje obisk v Sloveniji, predstavlja svojo oceno stanja in ukrepov, ki jih je Vlada predlagala. Iz te ocene izhaja, da imamo zelo podoben pogled na vzroke za to krizo, za stanje, v katerem je Slovenija in tudi na ukrepe, ki so potrebni za to, da Slovenija iz te krize izide. Mednarodni denarni sklad poudarja nujnost, da se vseh teh pet ukrepov, se pravi prestrukturiranje bank in načina upravljanja državnega premoženja, pokojninska reforma in reforma trga dela in drugi korak pri konsolidaciji javnih financ s proračunom za prihodnji dve leti, izvede čim prej in čim bolj temeljito. Misija tudi poudarja v navezavi s tem, kar sprašujete vi, da je na vse to nujno treba dodati investicije in pripeljati sveži kapital v državo. To je tudi deloma odgovor na poslansko vprašanje poslanskega kolega gospoda Vebra.

Če pogledamo stanje naših javnih financ in naše proračunske možnosti, potem je jasno, da iz proračunskih sredstev kakšnih velikih investicij ne bo. Edina prioriteta, ki je bila možna znotraj teh krčenj in slabih gospodarskih napovedi, je rezervacija sredstev za lastno udeležbo pri črpanju evropskih sredstev, ki so še vedno znatna na voljo iz tekoče finančne perspektive. Slovenija bo tudi za finančno perspektivo do leta 2020 še vedno dobivala več, kot bo vplačevala v evropski proračun. In naša prioriteta je, da to ne ostane neuporabljeno, da to investiramo čim prej in rezerviramo sredstva in zato je mogoče kje drugje treba zatisniti pas še za eno luknjo, da te priložnosti ne zamudimo.

Misija Mednarodnega denarnega sklada pa opozarja tudi na to, da je treba narediti vse, da se izboljša poslovno okolje pri nas in da se izvedejo tudi transparentni postopki privatizacije večjega dela državnega premoženja. To pa je tisti glavni vir, kjer je možno dobiti sredstva za investicije. Tudi za infrastrukturne projekte. Ta država ima že od leta 2006 sprejeto resolucijo o nacionalnih razvojnih projektih, ki je še vedno tako aktualna, kot je bila takrat. Še vedno vemo, kakšna je naša energetska bilanca in koliko dodatne energije bomo potrebovali v naslednjih 30, 40 letih. Vemo, kje ljudje nimajo cest, ki bi omogočale neko normalno povezavo s tem osrednjim avtocestnim križem. Vemo, v kakšnem stanju so slovenske železnice. Vemo, kaj so naše potrebe, ko gre za infrastrukturo v javnem sektorju, v zdravstvu, šolstvu in tako naprej. Vemo, kaj je tisto okolje, ki ga je treba skreirati zato, da bo gospodarski razvoj v tej državi ne samo hitrejši, ampak tudi bolj enakomeren, ker zdaj temu ni tako. In tukaj je teh 35 razvojnih projektov, v glavnem infrastrukturnih, iz resolucije, ki so zadnja leta čakali na boljše čase ali pa na boljšo vlado, ki bo to sposobna pognati v delo.

V teh časih je treba določiti prioritete. Prioritete pa na nek način v veliki meri določa v teh časih



možnost financiranja. Prioriteto bodo imeli projekti, ki jih je možno financirati iz evropskih sredstev, projekti, ki jih je možno financirati iz koncesij, ki bodo razpisane za upravljanje obstoječega avtocestnega omrežja, in projekti, ki jih bo možno financirati s tujimi investicijami. Tudi če za kaj mislimo, da je bolj potrebno, bo treba upoštevati ta vrstni red, ker druge nimamo. Vlada vsak mesec obiše eno od slovenskih regij in takrat se tudi zelo natančno pogovorimo o tem, kaj je dejanska prioriteta v tistem delu Slovenije. Ne gledamo na to prioriteto samo iz Ljubljane.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Matej Tonin, izvolite.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Ko govorimo o infrastrukturnih projektih, vsi veliko razpravljamo o tretjem pomolu, pa o drugem tiru in tako naprej, tako da jaz te stvari ne bi ponovno pogreval in odpiral. Se pa je v zadnjem času v medijih in tudi v naših razpravah ogromno govorilo o tako imenovanem projektu Emonika, ki naj bi imel poseben pomen.

Zanima me:

Kako vi gledate na ta projekt in kje se morebiti stvari zatikajo, da do njega ne pride?

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janša, izvolite.

**JANEZ JANŠA:** To je projekt, ki ni zahteval javnih vlaganj oziroma manjši del v obliki vrednosti zemljišča, mislim da, Slovenskih železnic. Ta nova železniška postaja s spremljajočimi objekti v Ljubljani bi že morala biti zgrajena, glede na prvotno časovnico, objavljen je bil javni razpis, izbran investitor, potem pa so se začele komplikacije. Mestna občina Ljubljana je po tem, ko je bil razpis že končan, dvignila komunalni prispevek, kar je podražilo projekt za nekaj 10 milijonov, niso želeli konkurence trgovskemu centru Stožice, ki ga pa seveda tudi ni. Mestni svet je sprejel drugačen urbanistični načrt in zahteval poglobitev tirov, kar je dodatno podražilo projekt in investitorja postavil v neko situacijo, ko jo moral iskati dodatne vire. Poleg tega pa se je začelo komplicirati z izdajo gradbenega dovoljenja, ker je prišlo do spora med lastnikoma dveh parcel, lastnikom Avtobusne postaje Ljubljana, ki je v tem času bila privatizirana, jaz sicer ne vem, kdaj, ampak Avtobusno postajo Ljubljana je nekdo privatiziral v tem času in je potem sprožil tožbo zaradi nekih parcel. Glede na hitrost naših sodišč je stvar zastala, in je projekt, vreden 250 milijonov evrov, pač stal. V tem času so se tudi gospodarske razmere spremenile in investitor, ki je bil prej pripravljen investirati izključno na svoj privatni kapital, gre za mednarodno korporacijo, sedaj verjetno nima dovolj sredstev, da zaključi finančno konstrukcijo. Vlada bo na eni od prihodnjih sej obravnavala to situacija, videla, ali je tukaj možnost dodatnega angažiranja

sredstev državne pomoči ali evropskih sredstev in poskušala k temu prispevati. Apeliramo pa ponovno na Mestno občino Ljubljana tudi s tega mesta, da zniža komunalni prispevek, omogoči to investicijo, da svoj prispevek k temu, da bo tudi Ljubljana dobila spodobno železniško postajo ne pa več objekt iz časov Avstroogrške, da se nekaj dejansko prispeva k skupni blaginji ne pa samo gleda na lastne koristi. Ta projekt Emonika je ena od žalostnih zgodb iz dolgega seznama zamujenih priložnosti, kjer bi lahko imeli veliko dela v tem času tudi za gradbeni sektor, 2 tisoč novih delovnih mest, pa se je to zaradi nagajanja izpustilo.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Predsedniku Vlade se zahvaljujem za odgovore. S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

Obvestil bi vas še, da se današnje seja ne morejo udeležiti naslednje kolegice in kolegi: Tina Komel, mag. Melita Župevc, dr. Andreja Črnak Meglič, Roberto Battelli, Roman Jakič in od 15. ure dalje Matevž Frangež in Samo Bevk.

**Nadaljujemo s prekinjeno 3.a točko dnevnega reda, to je s tretjo obravnavo Predloga Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank v okviru nujnega postopka.**

Prehajamo na razpravo o posameznih amandmajih in členih. Preden začnemo razpravo, bi predlagal sledeče. Glede na to, da poslanske skupine k tej točki dnevnega reda niso najavile časa za razpravo, predlagam, da na podlagi petega odstavka 67. člena Poslovnika Državnega zbora vsak prijavljeni razpravljavec o posameznem amandmaju lahko razpravlja samo enkrat.

Gospod Veber, izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Oprostite, gospod predsednik, ampak to, kar ste sedaj naredili, pa dejansko presega vsako mejo zdravega razuma dela v Državnem zboru. Mi smo že zadnjič bili priča, ko je edino Poslanska skupina Socialnih demokratov sodelovala po drugi obravnavi pri razpravi o amandmajih k Zakonu o sanaciji bank, in takrat je večina, 50 proti 6, izglasovala, da lahko samo enkrat razpravljamo o enem vprašanju, in to je najpomembnejše vprašanje v Sloveniji, za katerega še predsednik Vlade ne ve natančno, za kaj gre. Kako lahko na samem začetku predlagate omejitev, brez da bi se posvetovali z vodji poslanskih skupin, brez da bi vprašali opozicijo. Greste enostavno, kot valjar čez ta zakon. Oprostite, to presega zdrav razum vodenja Državnega zbora. Ne razumem vas pri takšnem početju. In protestiram proti temu in upam, da boste umaknili ta predlog.

Naslednje, kar bi rad opozoril. Ali imamo na mizi amandmaje za tretjo obravnavo?! Ja, poskrbite za božjo voljo najprej, da dobimo amandmaje, potem lahko razpravljamo o tej točki dnevnega reda!



In proceduralno predlagam, da prekinete sejo dokler ne dobimo amandmajev na mizo. Kako lahko sploh predlagate, da nas boste omejili pri razpravi, a še amandmajev nimamo na mizi?! Ne razumem! Dogovorili smo se na zadnjem posvetu, ki smo ga imeli pri vas glede te točke dnevnega reda, da do 12. ure v ponedeljek opozicija dobi amandmaje, o katerih bomo danes razpravljali. Danes je ura 14.30, torek, še vedno nimamo amandmajev na mizi. In vi si upate celo predlagati, da nas omejujete pri razpravi. Da samo enkrat 5 minut vsak poslanec lahko govori o tem vprašanju. Kako lahko?! Jaz res pričakujem, da boste umaknili tisti predlog.

Proceduralno pa predlagam, da prekinete sejo, ker niso izpolnjeni pogoji za delo, dokler ne dobimo teh amandmajev. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovani gospod Veber, vse to bi se dalo povedati tudi na nekoliko mirnejši način. Torej, predlagam, da žogico umirimo. Vaše pomisleke vzamem na znanje. Imate v marsičem prav, še posebej glede tega, da amandmajev ta trenutek še ni na mizi.

Zato prekinjam sejo. Sklicujem posvet vodij poslanskih skupin, takoj, v sobi 217. Prekinjeno sejo nadaljujemo ob 13. uri in 15 minut.

(Seja je bila prekinjena ob 12.46 in se je nadaljevala ob 13.15.)

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovane kolegice in kolegi, nadaljujemo s prekinjeno 3.a točko dnevnega reda. Opravili smo posvet vodij poslanskih skupin, na katerih so vsi vodje povedali svoje mnenje.

Najprej bi dal besedo za proceduralni predlog gospodu Janku Veburu.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala, predsednik, za besedo.

V skladu s 144. členom Poslovnika predlagam, da se do amandmajev, ki smo jih ta trenutek dobili na klop, Predlogov zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank naprej opredeli matično delovno telo in potem seveda nadaljujemo sejo Državnega zbora.

V skladu s tem dogovorom naj tudi takoj povem, da podpiram odločitev, da bi se seja nadaljevala jutri ob 11. uri, kar je tudi v skladu z dogovorom, ki smo ga sprejeli že prejšnji teden, da bi amandmaje morali dobiti do ponedeljka do 12. ure, torej včeraj ob 12. uri bi že morali imeti amandmaje. S tem ostanemo, bi rekel, tudi skladni z dogovorom, da imamo kot opozicija vsaj en dan možnosti, da proučimo amandmaje. Proceduralno pa seveda najprej predlagam, predsednik, da Državni zbor odloči, da se sestane matično delovno telo in se opredeli do vloženih amandmajev, ki smo jih prejeli danes na klop. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dobro. Pojdimo lepo po vrsti.

Najprej naj vas obvestim, da umikam predlog, da se razprava pri tej točki dnevnega reda omeji tako, da lahko vsak prijavljeni razpravljavec razpravlja samo enkrat.

Drugič, dajem na glasovanje proceduralni predlog gospoda Vebra, da se o amandmajih opredeli matično delovno telo po četrtem odstavku 144. člena. Upam, da smo sklepčni. Prosim, da preverite kartice. Glasovali bomo o proceduralnem predlogu gospoda Vebra, da Državni zbor zahteva od matičnega delovnega telesa, da se opredeli do vloženih amandmajev v tretji obravnavi.

Glasujemo. Navzočih je 53 poslank in poslancev, za 8, proti 41.

(Za je glasovalo 8.) (Proti 41.)

Ugotavljam, da proceduralni predlog ni bil izglasovan.

Zdaj pa še glede, gospod Frangež, mislim, da ne bo treba, dovolite, da najprej povem, kar imam za povedati, pa bomo šli potem naprej. Poglejte, v petek smo se na neformalnem posvetu vodij poslanskih skupin dogovorili, to je bil nek džentelmski sporazum, da bodo amandmaji s strani koalicije vloženi do ponedeljka do 12. ure, zato da jih lahko vsi poslanci, tudi opozicijski, pogledajo in eventualno vložijo tudi svoje amandmaje. Dejansko so bili ti amandmaji vloženi šele danes, zato se mi zdi korektno, da se ta čas za poslanke in poslance, tako koalicijske kot opozicijske zlasti pa opozicijske, omogoči.

Na tej točki prekinjam točko dnevnega reda. Prekinjam tudi sejo in jo bomo nadaljevali jutri ob 11. uri.

**(SEJA JE BILA PREKINJENA 2. OKTOBRA 2012 OB 13.21 IN SE JE NADALJEVALA 3. OKTOBRA 2012 OB 11. URI.)**

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Spoštovane kolegice in kolegi! Nadaljujemo 6. sejo Državnega zbora.

Za danes so se opravičili: dr. Andreja Črnak Meglič, Roberto Battelli in Janez Vasle.

Nadaljujemo s prekinemo 3.a točko dnevnega reda, to je s tretjo obravnavo Predloga zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank v okviru nujnega postopka.

Včeraj sem sejo in to točko prekinil zaradi tega, ker je bil prejšnji petek na posvetu vodij poslanskih skupin sprejet nek gentlemanski dogovor, da bodo amandmaji koalicije vloženi en dan pred obravnavo tega zakona. Žal se to v ponedeljek ni zgodilo. Amandmaji so prišli na mizo šele včeraj, tako mislim, da je bilo sedaj dovolj časa, da jih vsi pregledamo, tudi poslanke in poslanci opozicije. Pozitivna Slovenija za to točko najavlja obstrukcijo. Mi je zelo žal. Naredil



sem vse, kar je bilo v mojih močeh, da bi bili izpolnjeni vsi procesni pogoji, da bi lahko normalno delali, vendar so se pač tako odločili, tako da bomo danes to točko opravili brez njih.

Prehajamo na razpravo o posameznih členih in amandmajih. Najprej dajem v razpravo 2. člen in dva amandmaja k 2. členu. To je amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov in amandma poslanskih skupin koalicije.

Odpiram prijavo za razpravo. Prosim, če se prijavite.

Besedo ima gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

K 2. členu vlagamo amandma, s katerim želimo definirati, katera podjetja naj bi bila predvidena za odkup terjatev od bank zaradi slabih naložb. Menimo, da bi to lahko bila podjetja, ki so uvrščena v bonitetna razreda D in E v skladu s sklepom Banke Slovenije, ki ureja ocenjevanje izgub iz kreditnega tveganja.

Namreč, sam zakon ne definira, kaj sploh je slaba terjatev. To je že na samem izhodišču ključna pomanjkljivost tega zakona; ne vemo, o čem se pogovarjamo, ne vemo, kaj je slaba terjatev.

Presenečen sem, da danes ob tej temi med nami ni predsednika Vlade, ki je prišel v Slovenijo, ni ministra za finance, tukaj imamo državnega sekretarja gospod Krušca, ob vsem spoštovanju, ampak glede na pomen odločitve o slabi banki bi pričakoval bistveno težjo zasedbo, če lahko tako rečem, tudi s strani Vlade, da se vključi v to razpravo.

Tako je eno ključnih vprašanj prav na začetku: Kaj sploh je slaba terjatev? Kdo mi lahko odgovori – ali predsednik Vlade, ali minister za finance, ali gospod Krušec, ali kdor koli –, kaj je slaba terjatev? Ni je definirane nikjer v zakonu. Pogovarjamo pa se o 4 milijardah, za katere naj bi dali poroštvo, ker se bodo odkupovale od bank in prenašale na družbo za upravljanje teh terjatev. Danes smo po radiu slišali, da minister za finance govori o 6 milijardah slabih naložb. O čem se pogovarjamo pri tem zakonu?! Kaj bo danes Državni zbor odločil? Te odgovore bi radi dobili.

Kanček tega rešujemo z našim amandmajem, ko pač definiramo, da so tista podjetja, ki imajo bonitetno oceno D in E, predmet odkupa terjatev iz bank in prenos na družbo za upravljanje teh terjatev. Vse ostalo sploh ni določeno, ni definirano, nimamo nobenih obrazložitvev v zakonu, kaj želimo doseči s tem zakonom, kakšne bodo posledice takšnega zakona. In ta zakon omogoča prenos tudi dobrih podjetij na družbo za upravljanje slabih terjatev. Zakaj dobrih?! Tudi tega odgovora ni.

Resnično želim spomniti na dejstvo, da je iz Slovenije bilo že prenesenih več kot 20 milijard evrov sredstev v davčne oaze. Ali ne delamo s tem zakonom možnost, da ta denar, ki je v davčnih oazah, po najnižji mogoči ceni

odkupi naša podjetja, s katerimi bo upravljala družba za upravljanje teh slabih terjatev, in ali ni cilj tega zakona mogoče tudi to, da teh 20 milijard pomeni dejansko, po domače povedano, pranje denarja in legalizacija poslov, ki so se odvijali v teh letih tranzicije Slovenije. 20 let se je Slovenija izčrpavala, preko 20 milijard premoženja, ugotovljamo, je v teh davčnih oazah in zdaj jim očitno s tem zakonom odpiramo pot, da bodo tisti, ki so ta denar kanalizirali ven, prišli do poceni premoženja v naših podjetjih in v naših bankah.

Zato je zelo pomembno, da definiramo, kaj je slaba terjatev. Še enkrat poudarjam, prosim najprej odgovor, da potem lahko opravimo razpravo o tem zakonu. Ta zakon slabe terjatve ne definira. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Katarina Hočevar.

**MAG. KATARINA HOČEVAR (PS DL):** Hvala za besedo in lep pozdrav vsem!

Zdaj pa jaz sprašujem vas, gospod Veber, če bi se zakon omejeval samo na razreda D in E, kje pa je tu garancija, da bi zajeli vse slabe terjatve?!

Po našem mnenju bi takšna opredelitev v zakonu po določeni oceni zajela le polovico teh terjatev in tako bi banke sanirali le delno, kupili bi jim pač nekaj časa, vendar čez nekaj let bi ta postopek morali ponoviti.

Slabe terjatve lahko nastanejo bodisi zaradi rigorozne zakonodaje, zaradi slabega tako notranjega kot zunanjega nadzora in zato so lahko razvrščene tudi v razred B. Zato je po mojem mnenju smiselno, da to področje opredelimo v podzakonskem aktu. Zato amandmaja Socialnih demokratov ne bom podprla. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa. Spoštovani!

V zvezi z 2. členom koalicija tudi predlaga, da se v drugem odstavku 2. člena črta 4. točka, ker menimo, da je ta 4. točka, ki se nanaša na odgovornost, da jo je smiselno uporabljati v drugih členih, predvsem v 10. členu.

Glede na to, da so Socialni demokrati tudi predlagali amandma k temu 2. členu, kjer naj bi se opredelile kot slabe terjatve tiste terjatve, ki jih bo Banka Slovenija opredelila z bonitetno oceno D in E, bi v zvezi s tem dejal naslednje.

Prvič. Takšnega amandmaja ni mogoče podpreti iz različnih razlogov, izključno strokovnih razlogov. Prvič zaradi tega, ker različne terjatve imajo v različnih bankah različne bonitete.



Drugič. Iste terjatve ali pa isti kreditorejmalci imajo v različnih bankah različne bonitete.

Tretjič. Banka Slovenija ni tista, ki bi dejansko ocenjevala, v kateri banki ima isti kreditorejmalci za isti kredit boniteto D, E, C, B, ali A. Zakaj imajo iste terjatve različno boniteto? Zato ker so, prvič, merila v bankah različna in, drugič, zaradi tega ker je lahko v eni banki ista terjatev zavarovana zelo dobro in ima lahko boniteto A, v drugi banki ima tisti kreditodajalec slabo zavarovano terjatev in zaradi tega je lahko v bonitetni oceni D ali E.

Skratka, če sprejmemo takšno rešitev, bi dejansko prišli do tega, da bi naredili zelo veliko zmedo v bančnem sistemu, ker so poslovne banke vedno posamezne kredite oziroma kreditorejmalce ocenjevale z določenimi bonitetnimi ocenami. Takšen sistem bi prispeval samo k temu, da bi bila zmeda in da se ne bi vedelo, kaj se dejansko dela v tej novi družbi. Po drugi strani bi prispevalo k temu, da to sploh ne bi bilo operativno. Ne bi bilo tudi operativno zaradi tega, ker je ne nazadnje Banka Slovenije dala na podlagi anketnih listov in tudi na podlagi drugih ocen v Državnem zboru že informacijo o tem, koliko je slabih terjatev po eni varianti, po drugi varianti, po tretji in četrti varianti.

Banka Slovenije bi navsezadnje vse to že lahko naredila. Banka Slovenije bi že lahko spodbudila te banke, da ustanovijo, če želite, neke pravne osebe, ki bi menedžirale te terjatve, upravljale s temi terjatvami, pa to dejansko ni naredila, kar z drugimi bankami pomeni, vsaka banka za sebe je ocenila, kakšno bonitetno oceno ima posamezni kreditodajalec. Banka je na podlagi ankete te podatke pridobila in jih tudi predstavila Državnemu zboru. To je bila ena izmed tistih ocen, koliko je slabih terjatev, ni pa v popolnosti, ker to so vseeno anketni podatki in dejansko s tem ne bi prišli do tega, da bi bil ta zakon učinkovit in da bi se na učinkovit način lahko to naredilo. Vsi poslanci tukaj – tisti, ki smo bili prisotni – pa smo dobili podatke o tem, koliko je dejansko slabih terjatev po različnih metodologijah. Zaradi tega je številka, ki ste jo omenili, ena izmed števil. Zaradi tega je tista številka, ki je omenjena, za koliko bo dala država jamstvo v tem zakonu, tudi ena izmed števil. Drugače je pa treba vse to pregledati in oceniti, kaj dejansko je slaba terjatev in kaj seveda tudi z njo narediti – ne samo, ali jo prodati, ampak ali narediti iz te slabe terjatve boljšo terjatev, na primer, da se nedograjena nepremičnina dogradi in potem dobi večjo vrednost.

Tako s čisto strokovnega vidika tega amandmaja v Slovenski demokratični stranki ne bomo podprli. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Najprej nekaj o splošnem. Kar se mene tiče, bi v 2. členu, v

drugem odstavku lahko brez slabe vesti črtali prvo, drugo in četrto točko besedila. Tako bi kot edini ukrep za krepitev stabilnosti bančnega sistema v državi ostalo tisto, kar je evidentno najcenejša in najefektivnejša pot za to, da dosežemo zeleni cilj; in to je povečanje kapitala bank. Kapitalska ustreznost bank je ključni vir za to, da so naše banke v neugodnem položaju pri pridobivanju sredstev na medbančnem trgu, in na drugi strani zaradi obstoječih obveznosti do istega medbančnega trga so prisiljene v stiskanje mnogih svojih bančnih naložb.

Mi smo že večkrat skušali dopovedati tej vladajoči koaliciji, da je osnovni problem, ki ga ima Slovenija, visoka prezadolženost gospodarstva. Naša naloga je, da zagotovimo sistemski okvir, znotraj katerega se bo lahko v gospodarstvu učinkovito razdolžilo. Torej, da bo imelo definirane poti za to, da svojo obveznost v doglednem času poplača.

Ne želim se vračati v preteklost, govoriti o tem, da je bruto zunanji dolg, ki danes kaže na visoko stopnjo zadolženosti gospodarstva, nastal v specifičnem obdobju; ne želim govoriti, da so od takrat odpovedali nadzorni mehanizmi tako znotraj bank – se pravi vloga nadzornih svetov – kot tudi regulatorja torej Banke Slovenije. Mislim, da se moramo osredotočiti na problem in na trezno in racionalno razpravo o tem, kje so rešitve tega problema.

Zdaj pa: Vlada torej predlaga izdajo 4-milijardnega poročila, s katerim se bo refinanciral odkup slabih terjatev iz bilanc bank na Družbo za upravljanje terjatev bank. Namen našega amandmaja je opozoriti na temeljno nedoslednost celotnega koncepta. Mi v osnovnem zakonskem okviru, ki definira sanacijo bank, ne določamo, kaj je v teh bankah treba sanirati. Avtorji, denimo Jože Mencinger – verjamem, da ga nimate najbolj radi –, opozarja, da je lahko slaba naložba, ki jo ima banka danes, jutri tudi dobra naložba; samo banka mora storiti tisto, kar je treba storiti. Vsi skupaj ugotovljamo, banke so bile slabo upravljane. Zgodba okoli, recimo, velikih slovenskih gradbincev, kjer sta, recimo, SCT in Primorje potrebovala nekaj deset milijonov evrov za financiranje obratnih sredstev, odločitev bank, da ne podaljšajo ročnosti, da ne zagotovijo obratnih sredstev, je povzročila takojšnjo insolventnost in propad teh firm. Tukaj pa se je začel verižni učinek. Zaradi tega ker banke niso bile pripravljene stopiti naproti potrebam gospodarstva, ne glede na vprašanje, kdo so bili lastniki teh podjetij, ker bi detajkunizacijo lahko izvedli tudi drugače, smo v bančnem sistemu povzročili nekaj stotilijonsko luknjo, ki bo jutri predmet reševanja Družbe za upravljanje slabih terjatev.

Spoštovani! Mi v zakonu potrebujemo temeljno opredelitev tega, kaj sploh slaba naložba je. Ne vem, če sploh vemo. To, kaj je slaba terjatev, je danes podvrženo zgolj odločitvi Banke Slovenije, ki pravi, "slaba terjatev je obseg celotnega dolga, katerega del odplačila je



90 dni v zamudi". To ni regulativa evropskega bančnega organa! Tega vprašanja v Evropi sploh nimamo unificiranega. Mislim, da smo pristali na to, da smo radikalizirali problem, da smo z določeno politično agendo pristali na to, da se stanje v državi prikazuje hujše, kot je. Imamo jasno nalogo, to je sanacija bank, imamo v temelju dva različna koncepta, znotraj tega pa vrsto detajlov, ki jih je treba z zakonom dobro predvideti. Ugotoviti moramo, da z rešitvami, kot predlaga koalicija, ni varne poti. Ni varne poti. Bojim se, da nas bo zelo hitro bolela glava, ker bomo ugotovili, kaj smo si na glavo nakopali s konceptom sanacije bank. To bo na koncu bistveno bistveno večji problem, kot je danes.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Par rok sem še videl dvignjenih, tako da bom odprl še en krog. Lahko se kar prijavite.

Gospod Bojan Starman.

**BOJAN STARMAN (PS DL):** Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem skupaj!

Prav malo jezen sem, poslušam te stvari in takoj povem, da tega 2. člena ne morem podpreti. Žalostno je, ker nobeden od naših strokovnjakov, vključno z Banko Slovenije, ne ve, kaj je slaba terjatev in kdaj nastane slaba terjatev. Slaba terjatev je tista, ki nima možnosti, da bi se realno vrnila v bančni sistem. To je slaba terjatev. Slabe terjatve so bile in Banka Slovenije bi morala preprečiti dajanje slabih kreditov že takrat, ko so se dajali, s točno določenimi predpisi.

Vemo, da vsak občan, če hoče dobiti 5 tisoč evrov: kreditna sposobnost, ali si za določen čas ali nedoločen čas – tisoč preverek je vsega skupaj pa vseh zadev, da dobi 5 tisoč evrov kredita! In malo šans ima, da ga dobi! Zdaj še celo mora imeti eno tretjino prostega ... Se pravi, vse mora biti zagotovljeno, vse mora podpisati, hipoteke, da bo dobil 1 evro kredita.

Za podjetje, po navadi, in vedno je bilo tako, da se je naredil elaborat: prvič, za kaj boš porabil kredit. Po navadi se je porabil za to, da si lahko zagnal investicijo, če si imel nove programe, za obratna sredstva, za to in to, kar je imelo za posledico neko proizvodnjo, neko dodano vrednost in nek dobiček, da si lahko vrnil. Ja, kdo si je zamislil, da lahko neko podjetje, kot so bili naši finančni holdingi – ti, ki so najemali kredite za odkup podjetij –, kdo takrat ni vedel, da ta podjetja ne bodo mogla vračati niti obresti, kaj šele kreditov?!

Ugotovljamo slabe terjatve, štejemo to, kar je kolega Frangež rekel – zdaj so ugotovljene take: ugotovljene imamo štiri variante različnih stvari; če se obresti ne plačujejo, če se anuiteta toliko časa ne plačuje, to se jemlje za slabe terjatve. V naših bankah je sigurno še cela vrsta velikih terjatev, ki bodo jutri slabe terjatve, ker zdaj vemo, da so bili dani tako veliki krediti, da jih ne morejo vračati: recimo SCT, recimo Mercator. Zakaj so tem podjetjem dajali brez potrebe kredite, če niso mogli

izračunati, koliko ta podjetja lahko vračajo? Za menedžerske odkupe so dajali celo kredite za dve, tri leta. Pa nemogoče je, da bi nekdo vrnil 100 milijonov, plus obresti na takšne stvari! In problem je bil tukaj in zaradi tega tukaj sedimo in zaradi tega se tukaj prepiramo, kako bomo stvar reševali. Nikoli nismo – in noben nadzorni organ, noben ne ve, da je osnova, da daš kredit in da je to edina možnost. Nobena tuja banka ni dajala za odkup, za finančne holdinge, ki nimajo nobene proizvodnje, niti za odkupe, ki služijo samo špekulacijam – vsi so špekulirali, kako bodo preprodali to premoženje in tako naprej.

Mislim, da je žalostno, da se tukaj že pol leta kregamo, pa že pet let gledamo to stvar, kjer smo vsako leto v 10 letih vsako leto vrgli skozi okno 1 milijardo evrov samo skozi bančni sistem. Ni čudno, da je dovolj denarja zunaj.

Pravim, da kakršna koli varianta je, je tukaj neka rešitev, za katero tudi sam nisem prepričan, da je dobra; ampak, ne vem, zakaj imamo Banko Slovenije, zakaj imamo vse institucije – ali bomo znali pogledati in ugotoviti osnovno logiko? Vsak pastir, vsak kmet, vsak posameznik zna izračunati, ali je sposoben vrniti kredit; če tega banka ne zna računati, pa vodstvo ne zna ugotoviti, ja sramota za vse nas, pa za vse nas, ki to poslušamo, rešujemo v nedogled, pa nikoli nič ne rešimo! Povem vam, da vse te ugotovitve okoli slabih kreditov – jutri bo spet naslednjih 3, 4, 5 milijard zraven.

Zato se pa ne morem strinjati z amandmajem, da bi kar opredelili, kateri so, ker vem, da jih je ogromno, preveč, in to samo v naših državnih bankah, kjer dopuščamo tak sistem. Cel sistem, vsa politika, vse znanje. Kako more Banka Slovenija dajati licence našim bančnikom, če sami ne znajo ugotoviti, kako se dajejo krediti in na kakšen način? Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Samo Bevk.

**SAMO BEVK (PS SD):** Hvala za besedo, gospod predsednik. Spoštovani zbor!

Nekdanji premier Borut Pahor je v pogovoru z novinarji dejal, da njegova vlada ni imela pravih informacij o nezavarovanih bančnih posojilih. Tako je dejal: "Absolutno pa smo podcenili probleme v slovenskem bančnem sistemu, ki so se začeli kopičiti v letih 2006 do 2007, pa tudi v letu 2008, ko so banke, bom rekel, z majhno, premajhno disciplino dale velike kredite brez ustreznih zavarovanj. Ali me sprašujete, ali sem jaz vse tisto, kar vem danes, vedel takrat? Nisem vedel, vendar je to moja odgovornost. Morda bi takrat, če bi pravilno diagnosticirali problem, to tudi uspeli izvedeti." Konec citata.

Tako iskrenost bi pričakoval tudi od sedanjega predsednika vlade, Janeza Janšo. Če bi danes vprašali takratnega voditelja opozicije Janeza Janšo in predsednika največje takratne opozicijske parlamentarne stranke, ali se je zavedal, da bodo zaradi rušenja vseh reformnih



projektov Pahorjeve vlade danes problemi reševanja finančne, gospodarske in socialne krize bistveno težji kot sicer. Ne vem, kakšen bi bil odgovor današnjega predsednika. Samo špekuliram. Najbrž se ni zavedal takrat tega problema. Zato bi bilo danes za slovensko državo, pravzaprav za vse nas, tako za vladno kot opozicijsko stran, da bi to nekdanji opozicijski voditelj priznal in to tudi slovenski javnosti jasno povedal. Za to pa je treba nekaj državniskega poguma. Vsem nam bi bilo bistveno lažje. Tako bi lahko stopili na pot narodne enotnosti za izhod iz krize, kajti osebno sem prepričan, tako kot je dejal predsedniški kandidat Borut Pahor v svoji programski izjavi, da dogovor o skupnem naporu za izhod iz krize ne suspendira demokracije, temveč jo zavaruje pred nevarnostjo prevlade demagogije, ki jo utegne ogroziti.

Pred nekaj dnevi smo bili s predsednikom Državnega zbora na obisku na Češkem, v Pragi, in smo se pogovarjali z njihovimi državniki. Tam nimajo problemov v bančnem sistemu. Je pa ras, da so lastniki vseh njihovih bank multinacionalke. Kajti, oni so svoj bančni sistem rešili v 90. letih z razprodajo vseh teh njihovih bank. Vendar so tudi tam mnenja o tej potezi različna in tudi tam niso enotni, kajti to ima tako svoje pozitivne kot tudi negativne plati.

Zato bi apeliral, da vseeno naredimo razmislek, ali je to prava pot iz te bančne zagate, ki je danes v Sloveniji, ali ne. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa.

Najprej naj povem, da sem razočaran, žalosten, če sem pa zelo grob, pa protestiram, da ni z nami danes ministra za finance, gospoda Šušteršiča, na najbolj pomembni točki, na najbolj pomembni zadevi, kar se tiče okrevanja slovenskega gospodarstva.

Zakaj sem razočaran? Ker bi ga rad nekaj stvari vendar vprašal, pa verjetno ne bom dobil odgovora, pa se bom moral odločiti o tem slabem zakonu, kar sicer meni ne bo težko, ker bom seveda glasoval proti. Nisem eden tistih, ki govorijo, da je treba nekaj narediti, pa tudi če stane, kolikor hoče. Preveč bo ta zadeva stala davkoplačevalce.

Najprej bi vprašal gospoda Šušteršiča eno zadevo. Kje je razlog, da je v pol leta spremenil svoje mišljenje, da je slaba banka resnično slaba rešitev, kot je govoril pred pol leta, danes pa jo zagovarja, bom rekel, z vsemi štirimi. Ga bom pa citiral. Gospod Šušteršič je pred pol leta rekel: "Slaba banka je ta čas slaba rešitev. Ključni problem, ki ga je treba rešiti, je, kako bi preko bank prišel sveži denar v gospodarstvo. Če le prenesesh terjatev v slabo banko, ne rešiš nič. S tem ne bo novega denarja v gospodarstvu. Ker se te slabe terjatve v glavnem lastniški deleži v podjetjih, bi država

spet postala lastnica podjetij, kar pa ni smiselno." To je rekel gospod Šušteršič pred pol leta. Zanimivo pa je, da je rekel še en stavek na koncu; in tukaj je zdaj ključno in tukaj je, bom rekel, srž tega problema zato, gospe in gospodje, ker ste se dogovorili in odločili, da boste razprodali slovensko premoženje, kar ga še imamo. Če ga ne boste mogli prodati vsega preko slovenskega holdinga, ga boste pa prodali preko slabe banke. Zakaj to trdim? Ker je ta isti gospod Šušteršič rekel, citiram: "Bi bilo pa resnično dobro, če bi..." – samo malo – "Precej učinkovitejša rešitev bi bila, da bi banke same prodajale terjatev z nekim diskontom ali pa bi jih unovčile, če gre za delnice. S tem bi pridobile likvidnost. Potem pa o slabi banki ne bi razmišljali. Seveda pa gre za to, da bi naredili to slabo terjatev samo takrat, če bi imeli že dogovor o prodaji banke."

Se pravi, vi boste danes z davkoplačevalskim denarjem, 4 milijarde, rešili slabe terjatve in ker ste že vnaprej dogovorjeni – to trdi gospod Šušteršič, da boste banko prodali za, bom rekel, majhen denar –, ste šli v to slabo terjatev, ker drugače si ne znam razlagati. Ker bom imel potem še čas, bom še citiral gospoda Šušteršiča, ki je sicer v svojih kolumnah pisal marsikaj. Verjamem, da je kolumno lahko napisati, težko je pa voditi ministrstvo za finance. On ima diametralno drugačno stališče v svojih kolumnah, v svojih izjavah kot pa je danes to, kar dela.

Zdaj bom gospoda Krušca, ker drugega ne morem ta moment vprašati, vprašal eno stvar; pa prosim, če mi odgovorite, gospod Krušec. Bom potem še spraševal, verjemite mi.

Vi ste rekli, da boste potrebovali 4 milijarde za to, bom rekel, poroštvo, da bomo dali 4 milijarde v to slabo banko: Na kakšen način boste to naredili? In če ste naredili analizo – verjamem, da ste naredili analizo –, če bi dokapitalizirali banko: Koliko bi to stalo tudi davkoplačevalce? Kolikor imam podatke, nimate denarja ne za poroštvo, za slabo banko, teh 4 milijard tudi ne, nimate milijarde za dokapitalizacijo. Ampak vi ste se vendar odločili, da boste raje naredili 4 milijarde dolga tem našim davkoplačevalcem, kar je jasno povedal gospod Šušteršič, da gre to v javni dolg. Ne razmišljate pa o dokapitalizaciji banke, ki bi verjetno stala 1 milijardo, 1,5 milijarde. Ampak, kakor jaz znam računati, je 4 milijarde bistveno več kot milijardo in pol, s tem da bi, če bi dokapitalizirali banko, izrinili KBC tudi iz lastništva, bi imela Slovenija na nek način lastništvo banke skoraj 100 % v svoji lasti. In kar je še bolj pomembno: banka bi bila dokapitalizirana in bi lahko za dokapitalizacijo dobila tudi več virov v tujini in cenejše. Ampak vi greste raje na takšen način, zato ker ste se odločili, da boste banko, ki bo očiščena, prodali nekim institucijam in za to, kar gospod Veber že vseskozi pravi, za to dobili tudi provizijo. Določeni ljudje.





Zato vas sprašujem: Od kod boste dobili denar za 4 milijarde in zakaj ni milijarda dovolj za dokapitalizacijo?

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** K besedi se je javil državni sekretar.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

Na to vprašanje glede poročstva bi želel še enkrat razjasniti situacijo.

Se pravi, poročstvo se bo dalo za obveznico, ki jo bo izdala ta družba, in s to obveznico se bodo odkupile terjatve. Se pravi, ne gre za denar, ampak se bo ta obveznica zamenjala za terjatev. Se pravi, dobra terjatev, kar bo ta obveznica, se bo zamenjala v banki za slabo terjatev, ki bo šla na družbo. Ta transakcija je brez denarja, ... / oglašanje iz dvorane/ ... Denarja, tega ne rabimo. Šla bo v javni dolg, vendar, kar je bistveno, je pa to, da bo povečanje tega javnega dolga začasno, ker bo imela družba nekaj za unovčevanje.

Se pravi, te slabe terjatve se bodo sčasoma unovčevale in bistveno je, kolikšno bo končno povečanje tega javnega dolga. Ker bo cenitev teh terjatev narejena po neki realnimi ekonomski vrednosti, je pričakovanje, da se bo v celoti ali približno v celoti ta javni dolg v času obstoja te družbe poplačal.

Se pravi, v petih letih bo to začasno povišanje spet šlo na nivo, kot je bilo pred prenosom teh terjatev. Mislim, da je to bistven element celotne transakcije. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, gospod Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Gospod Krušec, zdaj pa vas bom še nekaj vprašal. Niste mi odgovorili, na kakšen način pa bi lahko dokapitalizirali. Verjetno na isti način, samo da bi imeli milijardo in pol, ne pa 4 milijard. To je ena stvar.

Ampak, vaš gospod nadrejeni, šef, gospod Šušteršič, pravi, da bo to, kar vi zdaj trdite, pogoj, če bodo realno ovrednotili te slabe terjatve. Vi se pa še danes niste odločili, na kakšen način boste vrednotili te slabe terjatve: ali jih bo vrednotila država ali jih bo vrednotila, na nek način, banka. Če boste – ali ena ali druga stran vrednotila, se zadeve ne bodo pokrile.

Tako danes sprejemamo neko zadevo, kar bo davkoplachevalce stalo štiri milijarde, ne vemo pa, na kakšen način bomo vrednotili te slabe terjatve. Bi mogoče še to povedali, če že imate nek matematični izračun, šimel, ali kakor koli rečemo, kako boste vi vrednotili te slabe terjatve. Nimate jih! In greste v zgodbo štirih milijard evrov, da bodo davkoplachevalci plačali, brez nekih analiz. To je skrajno, skrajno neodgovorno. Skrajno neodgovorno.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Vesel sem, da sem spodbudil razpravo na temo slabih terjatev, in sem prav hvaležen tako gospodu Širciju in še posebej kolegu Starmanu, ki je zelo jasno povedal, kdaj slaba terjatev nastane in iz česa moramo izhajati. Ampak, ta zakon tega sploh ne definira, to moram še enkrat poudariti.

Tudi se zahvaljujem gospodu Širciju, da je opisal, da imajo nekatera podjetja lahko boniteto v eni banki A, v drugi D, E, za neko terjatev. Ampak, vse te situacije je treba predvideti in nikakor ne moremo tega prepustiti Vladi, da bo v podzakonskem aktu opredelila, kaj je slaba terjatev in na kakšen način bo te stvari reševala. Državni zbor se odloča o 4 milijardah poroštev. Naj vas spomnim, da je avtocestni program stal, recimo, 7 milijard. Mi se danes v enem trenutku odločamo o 7 milijardah, in to prepuščamo Vladi, kako se bo opredelila, kaj je slaba terjatev, katero podjetje je uvrščeno v to in katero ne.

Ampak, navezal bi se na opozorilo gospoda Starmana. Veliko terjatev je nastalo zato, ker so najemali kredite zavestno, da ne bodo vračali teh kreditov, ker so odličali denar v tujino. In 20 milijard je tega denarja v davčnih oazah.

Vse, na kar želim opozoriti, je tudi to, da slaba terjatev lahko nastane tudi takrat, ko neko podjetje normalno odplačuje zaradi svojega proizvodnega procesa in trga, ki ga obvladuje, te terjatve. Vendar se lahko zgodi, da Družba za upravljanje terjatev bank, ker bo lahko odkupila tudi dobra podjetja in jih imela v svojem upravljanju, si zaželi, da te kredite vrne prej, kot jih je sicer sposobna glede na svoj proizvodni proces. V tistem trenutku Družba za upravljanje terjatev bank zavestno povzroči slabo terjatev in zavestno omogoči, da to dobro podjetje propade in ga da na razpolago tistim, ki imajo v oazah 20 milijard. Skoraj enostavneje ne vem, če se lahko razloži, do kakšnih momentov lahko prihaja, ker zakon ne določa, kaj je slaba terjatev. Tudi zavestno lahko ta družba povzroči slabo terjatev, če naloži nekemu podjetju, da mora kredit vrniti prej, kot pa je bilo prvotno predvideno. Ali pa recimo, če zaradi spremenjenih gospodarskih razmer banka ne podaljša dobe odplačevanja kredita. V tistem trenutku, ko ji ne podaljša, ostane to zaradi poslabšanja gospodarskih razmer slaba terjatev. In te mahinacije s tem zakonom ne preprečujemo, ampak uzakonjamo. Legaliziramo to, kar se je – po mojem mnenju in tudi upam, da po vsem vašem –, nelegalno počelo, ko so nekateri dobivali kredite na lepe oči in se je vedelo, da jih ne bodo vračali. S tem zakonom se to legalizira. Torej, ne odpravljamo problema, ampak ga samo na legalen način omogočamo s sprejemom tega zakona.

Ko pravite, da Banka Slovenije ni kompetentna za to, da bi ocenila, kakšno bonitetno oceno kakšno podjetje ima oziroma ali je kakšna terjatev slaba ali ne. Sami ste prej



povedali, da je naredila kompletno anketo, te podatke ima – Banka Slovenija to lahko počne in to predlagamo v našem amandmaju! Ampak vaš predlog v tem zakonu je, da edino politika, in to vladajoča politika, lahko odloča o tem, kdaj bo v nekem podjetju nastala slaba terjatev, če mu ne podaljša odplačila kredita, ali pa se odloči, kateri posel je bil dober, kateri slab v preteklosti. Politika bo sedaj odločala o tem. Uzakonjamo pravzaprav korupcijo, ki jo bo zagotovo lahko izvajala politika na legalni način, ker smo v Državnem zboru sprejeli tak zakon. Ne more politika odločati o tem, kaj je slaba terjatev, kaj ni slaba terjatev. To ni naloga politike in na to tudi stroka opozarja.

Zato je zelo pomembno, da ta pojem natančno definiramo v tem zakonu, da se izognemo številnim manipulacijam, ki bodo sledile, ko bo ta zakon sprejet.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa. Spoštovani!

Z gospodom Vebrom se popolnoma strinjam, da politika ne more odločati, kaj je slaba terjatev – in tudi ne bo!

Po tem zakonu politika ne bo, in tudi ne zna, odločati, kaj je slaba terjatev, v tem je tudi problem. V tem zakonu so narejene osnove, določene, po kakšni vrednosti se bo slaba terjatev prenašala, omenjena je dolgoročna tržna vrednost itd. V tistem poglavju je vse to določeno in ve se, stroka določa, kakšne so metode vrednotenja za posamezno slabo terjatev, če želite. O tem sem govoril na eni prejšnjih sej in na odboru itd. Vemo, kdaj se uporabljajo različne metode vrednotenja, likvidacijska vrednost, metoda bodočih donosov itd. To je v tem zakonu podlaga, da se te metode dejansko napišejo in se bodo napisale pač strokovno in po stroki delalo.

Drugo. Dejali ste, gospod Veber, družba naloži podjetju, da vrne prej kredit in s tem nastane slaba terjatev. Družba ne bo nič naložila, družba nima nič pristojnosti, da bi ta družba naložila – mislili ste seveda družbo za upravljanje terjatev – drugi družbi, da bo vrnila prej kredit. Zakaj bi naložila? To banka dela! Spet ni res, da če banka ne podaljša kredite, naredi s tem slabo terjatev. Ne gre za podaljšanje kredita, ampak za nov kreditni posel. V bankah se dela nov kreditni posel, ne gre samo za podaljšanje. O podaljšanju govorimo v slengu o tem, da nekdo ni komu nečesa podaljšal. Mora biti pa nova kreditna pogodba, nova zavarovanja, nove zadeve, vse se na novo naredi. Če po treh mesecih želite še en trimesečni kredit, je to novi kreditni posel, to ni isti kreditni posel. Se pa govori, se strinjam, da se na ulici govori o tem, da se nekaj ni podaljšalo, tudi v časopisih to piše, ampak za samo vsebino gre za neko drugo zadevo.

Vrednotili bomo! Seveda, ta družba bo vrednotila in najemala strokovnjake in ti bodo vrednotili. To banke lahko delajo, če govorimo o državnih bankah, že danes, pa tega ne delajo. S temi stališči se pač ne morem strinjati in tudi ne s tem, da je treba napisati vsako malenkost, vsako podrobnost v ta zakon in da zaradi tega, ker nimamo opredelitve, kaj je slaba terjatev, ta zakon ni dober. Slaba terjatev je opredeljena v vsakem bančnem predpisu; vsaka ga na drug način opredeljuje, vendar lahko podobno, za določena zavarovanja podobno. Tako to ni res. Rekel bi tudi, da dejansko stalen očitek poslušamo, da banke niso dale – pa je bilo tukaj večkrat omenjeno Primorje pa SCT, – še 20 milijonov kredita in zaradi tega potem ni prišlo do tega, da bi te družbe naprej delale itn. Veste, koliko kredita so dale? Celo v časopisu sem prebral, koliko kredita so dale, pa ga ta podjetja ne morejo vrniti. Nikoli se pa ne vprašamo, kje so ti lastniki. S tem, ko pravite, da je gospodarstvo najbolj zadolženo, zelo zadolženo – gospod Frangež, ti lastniki so se zadolžili in te lastnike je treba pozvati, da bi kaj naredili! Ampak stalno gre tukaj za neko dvoličnost; dajmo še malo kredita, lastniki pa nič, pa točno vemo, kdo je lastnik. Se strinjam, da ima lastnik tisto osnovno vlogo, ki jo mora narediti.

Če še odgovorim gospodu Bevku glede tega, koliko je sedanja vlada pripravljena sodelovati z opozicijo. Mislim, da je sedanja vlada dala predlog in bila je ponujena ideja o skupnem izhodu iz krize. Vendar, kot vem, ni odgovora ali pa ni bilo odgovora. Tako se ne morem strinjati z gospodom Samom Bevkom, ki pravi, da prejšnja vlada je naredila tako in tako, sedanja vlada pa tega ne želi. Ne, tudi vlada Janeza Janše je v letih 2004–2008 formirala Partnerstvo za razvoj, kjer ste Socialni demokrati bili prisotni in tvorci tudi tiste politike. Ne pretiravam, lahko vam pa opišem sestanke, recimo o sprejemanju davkov in davčnih reform, kjer ste bili prisotni in ste se z njimi strinjali. Lahko vam povem tudi imena, kdo je tam bil – gospod Pahor. Tako zavračamo to, da ta vlada ne želi...

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Boste spomine obujali?

Izvolite, gospod Han. Replika.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Gospod Šircelj, vam bi rad repliciral, čeprav vem, da ste dober makroekonomist, ampak izgleda, da z gospodarstvom pa niste imeli veliko zveze. Veste, zakaj? Ko pravite, da se ne bodo dobre terjatve spreminjale v slabe terjatve. Se bodo. Ker banke – kaj delajo? Gospodarstvenik, ki je vzel sto enot kredita pred pol leta in želi podaljšati ta kredit še za pol leta, se mu spremeni zavarovanje. Če zavarovanja nima, mora vrniti kredit, postane insolventen ali se mu pa obresti zvišajo. Potem postane kar naenkrat slaba terjatev. Gre pa za isti znesek. In s tem imajo naši gospodarstveniki ta moment težavo in



zato se bodo spreminjale takšne terjatve v slabe terjatve. To bi, po mojem, gospod Andrej lahko vedeli.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Dajmo se tako zmeniti, kolega Frangež. Replika je tisto, ko vas je nekdo napačno razumel, vašo razpravo. V tem primeru, mislim, da ni bilo.

Bom še odprl eno rundo razprave, pa pojdimo po vrstnem redu, prosim.

Gospod Braniselj bo najprej.

Saj niste bili omenjeni.

**MATEVŽ FRANGEŠ (PS SD):** Spoštovani gospod predsednik, dovolite, da zdaj povem najprej proceduralno. Vem, kaj je replika, in vem, da ni povod za repliko samo to, da me je gospod Šircelj omenil, pa me je, ampak, da je narobe interpretiral mojo razpravo. Točno to želim tukaj poudariti.

Gospod Šircelj, absolutno se strinjam: odgovornost lastnika je prva, ampak pazite, da vam to prepričanje ne pride z zadnje strani v vam neželen scenarij interpretacije problema. Lastnik bank, vendar tistih problematičnih, je država in zato ima država prvo odgovornost. Nikjer ni bil izbran takšen koncept sanacije bank v situacijah, ko je bila država lastnik, in nikjer ni bil izbran tak koncept sanacije bank v situacijah, ko so bile banke solventne; in naše banke so solventne! Ampak v osnovi sva se narobe razumela pri drugem vprašanju. Vloga lastnika in vprašanje detajkunizacije, povzročene v specifičnem obdobju slovenske tranzicije. Nihče jih ne mara. Jaz nedvomno ne! Nesramno lastninjenje slovenskega gospodarstva je v veliki meri pripomoglo k temu, da smo naš bančni sistem zapacali do te stopnje. Še več, da smo preko tega zaradi tega, ker se akumulacija ni vlagala v razvoj, osvajanje novih trgov, povečevanje konkurenčnosti družb, razvoj novih izdelkov, da je akumulacija šla v vprašanje, čigava je sedaj ta firma, ne pa, kakšna firma ta jutri bo, nam je v osnovi nakopalo velike probleme.

Trdim pa, da je, recimo, tisti Lahovnikov zakon, Lahovnikovo zavzemanje za to, da preprečimo ustrezno prestrukturiranje tudi tajkunskih kreditov povzročilo ne to, da smo detajkunizirali ta podjetja, ampak smo v mnogih od teh situacij uničili podjetja. Povem vam, tajkunov se je treba lotiti po sodni poti in dokazovati goljufijo. Treba je na druge načine doseči to, da dosežemo, da je to premoženje "res furtiva". Res furtiva po latinsko pomeni predmet kriminalnega izvora. In kar je pridobljeno s kriminalnim dejanjem, ne more biti tvoje. Dragi moji, težava, in ves čas se sedaj zapletate v tehnične podrobnosti zgodbe. Jaz vem, kako rešiti ta problem: ne da zahajamo v vprašanje vrednotenja, kaj je boniteta, kaj ni. Zelo jasno je treba povedati, da je treba izbrati cenejše in učinkovitejše metode.

Za to bi moralo iti v tej razpravi, spoštovani gospod Šircelj!

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Besedo ima gospod Rihard Braniselj, ki je potrpežljivo čakal.

**RIHARD BRANISELJ (PS DL):** Hvala, predsednik.

Amandmaja Socialnih demokratov k 2. členu ne morem podpreti.

Kolega Veber je omenil 20 milijard se je izteklo v davčne oaze v zadnjem času iz te naše države. Istočasno se boji, da bo teh 20 milijard prišlo nazaj. Teh 20 milijard mora priti nazaj v Republiko Slovenijo, in sicer na način, kot ga tudi ta zakon predvideva. Procesirajmo tiste stvari, ki imajo znake kaznivih dejanj; in ta zakon predvideva trikratno podaljšanje vseh zakonskih rokov, da to lahko storimo. Tega do sedaj nobena vlada ni bila sposobna narediti in računam, da se bo to izvedlo. Če pa pride do tega, da dela teh odlihtih sredstev ne bomo mogli po tej poti vrniti v državo, potem pa seveda rečem, da je treba ta sredstva dobiti na drug način, da se investirajo nazaj v Republiko Slovenijo.

Veliko je bilo besed glede slabih terjatev. Veste, slabe terjatve se izkažejo za slabe takrat, ko jih je treba iztirjati. Terjatev, ki je sedaj slaba, je lahko jutri dobra, in obratno. Zato bomo o slabih terjativah govorili takrat, ko bo dokončno jasno, koliko za te terjatve lahko dobimo, jih lahko izterjamo ali ne. Slabe terjatve oziroma terjatve so živa materija, ki se sčasoma spreminjajo.

Kolega Frangež je vehementno trdil, in še trdi, da je evidentno najcenejša način reševanja bank v težavah dokapitalizacija. Sem vas prav razumel? Očitno ste eden redkih v tej državi, da si to upate na tak način trditi, da je to evidentno. Namreč, guverner Banke Slovenije je v včerajšnjem časopisu, beremo, o tej zadevi rekel nekako tako oziroma kar točno tako: "Neposredna dokapitalizacija bank bi bila verjetno cenejša." Poudarek je na "verjetno". To se pravi, niti on sam si tega ne upa zagovarjati. Kakšna je stopnja gotovosti med "verjetno" in med "gotovo", pa verjetno vemo. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Še je interes za razpravo o 2. členu. Še enkrat odpiram.

Gospod Mirko Brulc.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Hvala lepa. Lep pozdrav vsem!

Danes vidim v pozicijskih vrstah pri nekaterih smeh, pri nekaterih jezo, verjetno pričakovanja – gremo na glasovanje, preglašujemo in gremo domov. Gre za denar davkoplachevalcev in odgovornost vseh nas je izjemno velika. Recimo, da ima vsak nekaj prav, ampak tako kot je bilo sedaj rečeno, kar je rekel guverner Banke Slovenije, ampak tudi naš minister za finance ni kredibilen.

Glejte, govori se o nekih ocenah, dvakrat nima enakih izjav v javnosti o tem, kaj bi



radi s temi bankami, kakšna so sredstva, o katerih govorimo, enkrat 4 milijarde, enkrat 6 milijard. Kar tako, čez palec. Nevarnost je ta, da bomo banke očistili in jih potem prodali in potem bomo tako kot Čehi brez lastne banke, ampak tudi brez dobička, ki ga te banke lahko ustvarjajo.

Poudaril bi, da je res to, kar je bilo rečeno že neštetokrat; nobene analize ni in nobenih podatkov o tem, kakšno je realno stanje, kakšen je dolgoročen cilj države z lastništvom državnih bank, kaj hočemo s tem. Odločitev za napačen model bo davkoplačevalce stal ogromno. Čudno je to: glejte, tu imam celo vrsto člankov strokovnjakov, ki so proti takšnim slabitvam. Mi nismo ovrednotili maksimalno negativnih finančnih učinkov te slabe banke. Morali bi vedeti, kakšen je negativen učinek. Verjamem, da ne more biti vse samo zlato, kot ga nam danes tu nekdo predstavlja, ampak tudi negativen učinek in vemo, da bo davkoplačevalce to nekaj stalo. Sedaj, ali nas bo stalo 4 milijarde, kot je bilo danes že pojasnjeno, na kakšen način bi to pokrili – v končni fazi iz naših žepov –, ali bi bila milijarda, milijarda in pol za dokapitalizacijo boljša in drugačna rešitev. Zastonj je, stroka pravi – stroka pravi ne jaz, laik –, da bi v zakonu morali predvideti natančno postopek vrednotenja slabih bank. Da imamo sedaj to na mizi, da vemo potem, na kakšen način bomo prišli do teh rezultatov in potem lahko šele govorimo, koliko nas bo to vse stalo. Sedaj govorimo vsi na pamet – tukaj, politika –, stroka pa ima neko svoje, čisto deljeno mnenje od predloga Vlade.

Še vrsta vprašanj se pojavlja: da bo vrednotenje zelo drag finančni zalogaj, da bo treba angažirati zunanje sodelavce, da ne vemo, koliko bo zaposlenih – o tem bi se vsaj na odboru lahko tudi kaj povedalo –, obenem pa stiskamo javni sektor, znižujemo plače, napovedujemo odpovedi in podobno. Tako v tej državi res ne vemo, pri čem smo. To je slabo, zato bom težko glasoval za ta zakon.

Mislím pa, da ta 2. člen le določa, kaj je lahko v katerem bonitetnem razredu, in ta 2. člen – predlog amandmaja bom podprl. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Spoštovani gospod predsednik, spoštovane poslanke in poslanci, lep pozdrav!

Danes se tukaj pogovarjamo verjetno o najbolj pomembnem zakonu tega sklica parlamenta, verjetno celo o najbolj pomembnem v nekaj zadnjih letih, zato ker govorimo o obremenitvi države, ki bo dosegla do 4 milijarde evrov. To je strašno dosti, tega se verjetno vsi zavedamo. Ker je pa številka tako zelo velika, si marsikdo tudi težko predstavlja, zato so verjetno nekatere razprave takšne, da je posmeh bolj prisoten kot pa resni obrazi, ki bi morali biti.

Kar bi rad poudaril, je, da mislim, da vsi v tej dvorani vemo, da so v Sloveniji v tem trenutku največja težava, sploh za razvoj Slovenije in gospodarstva, banke. Ta likvidni krč, ko banke ne posojajo denarja, ko predvsem terjajo denar, tudi od dobrih podjetij in iz dobrih podjetij delajo slaba podjetja in iz normalnih terjatev slabe terjatve. To je največja grožnja razvoju in obstoju mogoče celo Slovenije.

Dejstvo je, da imamo na razpolago dva scenarija; o teh se danes pogovarjamo. En od scenarijev je v bistvu investicijski, to je scenarij dokapitalizacije, s katerim postane država potem, jasno, tudi lastnik bank, ki jim pomaga, da jim na voljo likvidna sredstva, da potem banke delujejo, vendar na način, da se spremeni lastniška struktura. Slabi lastniki se izženejo, ostanejo pa potem v lasti države in potem država lahko to premoženje, če želi, čez čas tudi proda. In pogovarjamo se o drugem scenariju. Nekateri govorijo o darilnem scenariju, preko katerega se lastniška struktura trenutnih lastnikov ne spremeni, samo razbremenijo se bremena slabih terjatev.

Težava obeh scenarijev pa je naslednja. Poznate, ker slovenski in tuji strokovnjaki o tem dosti pišejo, da je potrebna količina angažiranega denarja na eni in drugi strani neprimerljiva. Če na eni strani govorimo verjetno o milijardi in pol, na drugi strani v državi, ki ima pomanjkanje denarja, govorimo o štirih milijardah. To je prva težava.

Druga težava, ki jo tudi strokovnjaki enotno povedo, da v primeru reševanja s pomočjo slabe banke učinek ni takojšen. Bistveno dalj časa se potrebuje, da pride do tega, kar mi dejansko iščemo, to je, da bodo banke posojale denar tako kmetom, obrtnikom, podjetjem in tudi posameznikom.

Tretja stvar, ki je pri slabih banki pa generalno vprašljiva, pa je, da je v bistvu ta neznanca s prenosom slabih terjatev. Prvič, definicija, kaj je slaba terjatev, še bolj pomembno pa je, kako oceniti vrednost prenosa, torej vrednost slabe terjatve, v trenutku, ko se prenaša. Tu učene ekonomske glave ne dajo pravega odgovora niti ne v tem trenutku.

Potem ko imamo na mizi dva scenarija, prvi scenarij, o katerem nočete slišati, ki zahteva bistveno manj angažiranega denarja, in drugi scenarij, kjer imamo garancije za štiri milijarde evrov, je tisto, kar nas more begati kot državljanke in državljane, pa naslednje. Na eni strani imamo zagovornike, to so eminentni slovenski ekonomisti, tuji ekonomisti, bančniki, na drugi strani pa imamo finančnega ministra, ki si ne vzame časa, da v dnevu, ki je najbolj pomemben v tem letu in tudi širše, da bi prišel na sejo, pošlje državnega sekretarja. Vsi bi verjetno celo pričakovali, da je pri tako pomembni odločitvi prisoten predsednik Vlade – ga tudi ni. Res je sicer, da sam malo slaboviden, ampak ga ne opazim med nami, in teh pomembnih ljudi danes tukaj ni. Govorimo pa o tem, kako v bistvu slovenske državljanke in



državljane obremeniti potencialno s štirimi milijardami evrov.

Torej, vidna je zelo velika neresnost s strani Vlade, na to moram posebej opozoriti. Po mojem bi vi, gospod predsednik Državnega zbora, morali poskrbeti, da če o tako pomembni temi razpravljamo, da so tukaj eminentni ljudje.

Druga zadeva pa je, da imamo na eni strani tehtnice mnenja eminentnih slovenskih in tujih strokovnjakov, na drugi strani tehtnice pa mnenje finančnega ministra in ministrstva, ki pa je v kaosu. Vsi se zavedamo, saj beremo članke, da ima minister danes eno mnenje, čez tri dni drugo, pred pol leta pa neko tretje mnenje. Torej, imamo ministra, ki nima svojega mnenja, ampak se očitno obrača po vetru, kakor veter zapiha – ne vem, iz katere smeri je to, ali je to Nemčija, Amerika ali še kaj bolj pritlehnega. Imamo potem državne sekretarje, ki med vami zbujejo smeh, sami se jim smežite. In to dajemo na tehtnico.

Spoštovane poslanke in poslanci, spoštovana vladajoča koalicija! Ko tehtate, dajte še enkrat preveriti, ali verjamete pravim ljudem ali ne verjamete pravim ljudem, seveda z nekim dobrim namenom, da naredite korist tej državi. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Bojan Starman.

**BOJAN STARMAN (PS DL):** Hvala lepa.

Prav siguran sem, da v nobenem zakonu ne bomo napisali oziroma preprečili vseh možnih negativnih scenarijev, ker tudi do zdaj smo imeli zelo dobre zakone – Zakon o bančništvu, ki je predvideval ...; imamo institucije, ki zelo dobro in budno spremljajo, videl sem sam, kako se spremljajo banke in vse: zelo učeno, zelo pametno, pa nič ne pogruntajo! Ne pogruntajo neumnosti, ki se dogajajo. Enako je na Računskem sodišču in povsod, ker smo preveč zbirokratizirani, imamo pa premalo poštenih ljudi, ki bi lahko zelo hitro in zelo učinkovito in brez da bi potrošili veliko denarja, ugotovili marsikaj. To sem sam povedal in velikokrat že pred osmimi, sedmimi leti, da taki krediti, ki se dajejo podjetjem za odkup, taki krediti, ki so nezavarovani, se ne smejo dajati po nobeni stvari in cel bančni sistem tega ni ugotovil.

Ko poslušam zgodbo o tajkunih, še vedno, večkrat sem že to povedal, da imajo tajkuni ime in priimek in ve se, koliko denarja so dobili in kam so ga nakazali. Tajkuni niso... Ta možnost izhaja res iz privatizacije, ker nismo – tudi to sem takrat povedal – postavili, ko smo dobili te kupone, moratorija najmanj 10, 15 let. Vrgli smo na trg in popolnoma razvrednoti vse naše premoženje, ki je z dveh milijonov ljudi prešlo na mesto 2, 3 tisoč ljudi, ki so postali lastniki vsega premoženja in kaj je bilo še potem treba – ko so imeli vse deleže v podjetjih, na katere so računali, da jih bodo lahko unovčili – dobiti še neke kurirje, posrednike. To so dobili v

bankah, po teh raznih tajkunih, kot jih imenujemo, ki so pač šli po denar na banko, ki so jim ga banke ponujale, in prenesli do teh ljudi. Točno se ve, kdo je od Merkurja dobil 5 milijonov evrov, ko je prodal, kdo je od tega, od tega, od tega – točno se zadeva ve. Vendar jaz dajem tajkunom tudi druge kategorije, ker tukaj je šlo in toliko denarja smo zapravili – ko se vrnem na to, kar je kolega Veber rekel, da je 20 milijard zunaj v oazah. Denar ni prihajal samo iz privatizacije, denar je prihajal tudi iz pidovskih vrst, denar je prihajal iz več ali manj državnih podjetij, ki so subvencionirala raznorazne stvari in sodelovala v tej kraji, ki se je dogajala. Denar je prihajal tudi od davčnih utajevalcev iz več mest in dejansko ni čudno, da smo v taki situaciji, ki izgleda skoraj brezupna. Vendar tudi zakon o državnem holdingu, tudi ta zakon, ki je pred nami, tudi vsi, ki kritiziramo ZUJF, preveliko porabo. Vendar se vidi, da smo na pravi poti. Na primer, v drugem četrtletju smo z ZUJF skoraj razpolovili primanjkljaj, ki je bil v prejšnjem letu. Tudi drugi ukrepi se kažejo.

Tako mislim, da če naredimo drugače, preprečimo, da bi se še naprej kradlo in nekaj več prinesemo v te blagajne, potem bi lahko naredili. Da bi pa vse zapisali... Pozabil sem še, da tudi vedno omenim, da skozi javno naročilo preplačamo 25 %; od avtocest, vseh stvari – vrabci že čivkajo. Tudi zakonodajo imamo tako kompleksno, vsak lahko išče, pa motovili po njej, pa tudi zdaj imamo pred seboj razne spremembe. Ko bi eden znal napisati zakon o javnih naročilih, na eni strani povedati bistvo, potem ne bi bilo toliko goljufij. Pač, vsako javno podjetje je dolžno pridobiti najmanj tri ponudbe in izbrati najboljšo in to dokumentirati. Nič več ne rabimo 485 strani in ne vem kakšnih členov, pa naj bo to za nakupe velikih projektov ali pa malih – zadeva je povsem enostavna. Pravim tudi, da Računsko sodišče nikoli ne bo odkrilo velikih prevar, ker tiste so na žalost zelo legalne in zakonite, in nihče ne bo mogel teh stvari dokazati in priti do tega denarja. Tako verjetno tudi ne do tajkunskega denarja. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Damjana Petavar Dobovšek.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni, predsednik Državnega zbora, pozdravljeni, državni sekretar na ministrstvu in kolegica na Ministrstvu za finance, poslanci in poslanke!

Dejstvo je, da so bile banke slabo upravljane in tudi slabo nadzirane. Tudi Banka Slovenija je slabo opravila svojo funkcijo nadzora in regulacije. Slabo so bili nadzorovani krediti, posledice danes vidimo, kreditna tveganja so bila podcenjena in danes imamo stanje, kakršno imamo. Zato sama osebnopodpiram pobudo za ustanovitev evropske bančne unije, ki bo prevzela nadzor nad nacionalnimi centralnimi bankami, med drugimi tudi, realno gledano, nad 160 nacionalnimi



centralnimi bankami, med katerimi bodo tudi naše sistemske banke, ki so v neposredni ali posredni lasti države.

Zato je tudi nujno, da preprečimo negativen vpliv slabih terjatev na kapitalski položaj bank, kar pa lahko storimo s postopki, ki so predlagani s tem zakonom – torej Vlada predlaga konkretne rešitve s tem zakonom. Konkretne rešitve, ne pa samo populističnih ukrepov, kot smo jim bili priča tudi na Odboru za gospodarstvo, z različnimi populističnimi sklepi, da naj banke pomagajo. Na primer poziv bankam, da pomagajo glede odločitev o kreditiranju v primeru konkretnih podjetij. Torej, to so samo populistični ukrepi, sedaj pa Vlada predlaga sistemske ukrepe, ki bodo reševali problem kreditiranja celotnega gospodarstva.

Meni osebno se zdi ključno, da bodo banke v zameno za slabe terjatve dobile, torej konkretno govorim, obveznice z državnim poroštvom. Slišali smo, zgornja meja obsega poroštva države je 4 milijarde. Ta javni dolg se bo odplačeval na različne načine. Prišlo bo sicer do začasnega povečanja javnega dolga, vendar je predvideno, da se bo v petih letih tudi poplačal. Kar se tiče dolga oziroma to dejstvo, ki ga je gospod Veber omenil, da je prej kot 20 milijard šlo v davčne oaze, pa v končnem smislu tudi vidim dobro rešitev, da se bodo ti odlivi v bančne oaze enkrat vrnili nazaj v Republiko Slovenijo, lahko tudi v ta sklad, ki ga ustanovljamo. Nič hudega. Potencialni utajevalci in tisti, ki so oprali denar v teh davčnih oazah, so ga sedaj že tudi pošteno posušili in bi bilo tudi v redu in v tem vidim priložnost, da bo denar prišel nazaj, torej v ta sklad. Denar pa je sledljiv in tudi naše nadzorne institucije so danes pripravljene, da ugotavljajo sled denarja in tudi vir financiranja in bodo tudi ugotovljale vir financiranja za odkup teh slabih terjatev, če bo do tega prišlo. Torej, v tem vidim tudi pozitiven smisel.

Kar se meni osebno zdi ključno, je to, da se slabe terjatve prenesejo na sklad, banke se očistijo teh slabih terjatev in postanejo čiste. Seveda se tudi dokapitalizirajo z zasebnim kapitalom ali pa s tujimi vlaganji.

Eden izmed ciljev te vlade je odprava kreditnega krča in pomagati skozi te sistemske rešitve mikro, malim, srednjim podjetjem in samostojnim podjetnikom dati možnost za financiranje dejavnosti in s tem tudi za ponovni zagon gospodarstva in za nova delovna mesta. To se mi zdi ključno.

Zato tega vašega amandmaja ne morem podpreti, podpiram pa predlagani zakon.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika.  
Gospod Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Repliciral bom gospe Damjani Petavar Dobovšek, ker sem se spoznal, ker sem bil eden izmed tistih Socialnih demokratov, ki smo sklicali Odbor za gospodarstvo, kjer smo poskušali, pa naj bo to tudi s populističnimi zadevami, reševati 300

delovnih mest v občini Radeče. Zanimivo, da prihaja poslanka iz občine, kjer je danes brezposelnost v takšnih razmerah, da ljudje težko živijo. In če je bil to populistični ukrep Socialnih demokratov in mene – tudi to sprejemem.

Drugače pa, gospa Damjana Petavar Dobovšek, ko se spravljate na to sfero bančništva, naj vas malce podučim. Centralna banka in sistemska banka sta dve različni zadevi. To je ena stvar.

In drugo. Zelo zanimivo je, ko pravite, da najprej rešimo banke. To potrди tisto, o čemer sem prej govoril, kar tudi govori gospod Šušteršič: prvo rešimo banke s 4 milijardami davkoplavevskega denarja, potem pa dajmo možnost, da bodo z malimi sredstvi dokapitalizirali, vi ste rekli, zasebniki oziroma tuji vlagatelji. Vidite, tu se pa mi zelo razlikujemo!

Očistiti banko, zato da bomo dali možnost, da bodo prišli z malimi sredstvi tuji vlagatelji – za takšno razprodajo slovenskega premoženja pač jaz nisem. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Bil sem izzvan, zakaj sem tako vehementno prepričan, da Vlada izbira nedvomno dražjo in manj učinkovito pot.

Pa si sedaj predstavimo številke. Mislim, da je slabih naložb sicer manj kot 4 milijarde, ampak dobro, zaradi lažjega računanja recimo, da bomo celoten obseg dovoljenega poroštva, 4 milijarde evrov, namenili za odkup slabih terjatev v bankah. S tem bomo na strani davkoplavevalcev zajeli ogromno količino denarja in ga v obliki obveznic sicer namenili bankam, zato da bodo te banke na Družbo za upravljanje terjatev bank prenesle svoje slabe naložbe. Slaba naložba seveda ni izguba, ni ničla, ampak ima, bom rekel, vsaka naložba praviloma tudi neko določeno vrednost. Gre pa seveda za vprašanje, kako bo Družba za upravljanje terjatev bank uspela s prestrukturiranjem teh naložb, za njihovo odprodajo in tako dalje, poplačati del obveznosti, ki jih je na račun davkoplavevalcev ustvarila s samim prenosom. Mimogrede, banke so pri tem evidentno uspešnejše kot države. To ne govorim na podlagi slovenskih podatkov, ampak na podlagi tega, kakšne so izkušnje s tem v tujini. Banke v povprečju iztržijo okoli 50 % vrednosti slabih terjatev, države ali državne agencije pa bistveno manjši delež, tudi okoli 20 %.

Se pravi, 4 milijarde evrov smo opravili prenosa, pa recimo, da po najbolj optimističnem scenariju – takšnem, ki bo šel najbolj na račun te vlade –, recimo, da iztržimo 50 % vrednosti iz teh terjatev. Torej, dobimo povračilo v družbo za upravljanje s terjatvami za 2 milijardi evrov. Super posel smo naredili! 2 milijardi evrov smo iztržili iz slabih terjatev. To je, kot rečeno, optimističen scenarij. Minister in sam koncept zakona pa seveda pravi, da bomo obseg 4



milijard evrov poroštve financirali tudi z odprodajo bank.

Sedaj pa pogledjmo, kakšna je danes vrednost bank. Pa recimo, zelo optimističen scenarij, da potem ko bomo banke sčistili, tržno vrednost, pa na drugi strani določili tudi povpraševanje, imeti morate kupca – in v Evropi vemo, da je večina bank takih, ki so v takšnih ali drugačnih ukrepih in imajo vse po vrsti dolžnost, da se dezinvestirajo. Se pravi, da ne širijo svoje kapitalske naložbe, ampak da odprodajajo svoje kapitalske naložbe. Ampak, prav. Gremo na optimističen scenarij in recimo, da za banki, ki sta danes po nekih merilih vredni, recimo, 500, 600 milijonov, iztržimo enkrat toliko. Recimo, milijardo dvesto. Ne pozabite torej, to gradimo na predpostavki, da je danes Nova KBM vredna 100 milijonov vredna, jutri bo vredna 200 milijonov evrov. Na koncu potegnemo črto in ugotovimo, da smo dali 4 milijarde evrov poroštve, iz slabih terjatev in iz prodaje bank smo pa skrajno optimističnem scenariju iztržili 3,2 milijarde evrov. To pomeni, da smo javni dolg obremenili z 800 milijoni evrov.

Kot rečeno, to je skrajno optimističen scenarij. Želim vam, da ga tako uspešno zaključite, ampak ne boste ga tako uspešno zaključili.

Sedaj pa pogledjmo drugo pot. Drugi koncept, alternativa. Namesto da delamo celoten problem z vrednotenji, z izvedljivostjo, z vprašanjem, kaj je slaba terjatev kaj ne, dokapitaliziramo banke in, tako kot je nakazal v svojem razmišljanju guverner, prisilimo banke, da z internimi prenosi ali s povezovanjem slabih naložb med bankami dosežejo njihovo upravljanje. Po oceni Banke Slovenije mislim, da je potreben obseg dokapitalizacije 1,4 milijarde evrov. Recimo, da je to nek zgornji znesek, ker nekateri drugi – recimo, AUKN je izračunal 1,2 milijardi, nekateri drugi spet manj. Na koncu ugotovite, da ste dali 1,4 milijarde evrov namesto 4 milijard, pa še banke imate v rokah, ki jih lahko jutri prodate. Če upoštevamo enako optimistično sedaj kot v prvi varianti, boste prodali banke za 1,2 milijarde evrov in s tem povzročili samo 200 milijonov evrov učinka na javne finance. Evidentno cenejše, spoštovani!

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Sonja Ramšak.

**SONJA RAMŠAK (PS SDS):** Hvala za besedo. Lep pozdrav predsedujoči, vsem kolegicam in kolegom, seveda tudi državnemu sekretarju s sodelavko!

Žal sem se morala tudi sama oglasiti, čeprav verjamem, da so v tej dvorani drugi, ki imajo več znanj s področja bančništva in urejanja javnih financ.

Sama žal tega amandmaja Socialnih demokratov k 2. členu ne morem podpreti predvsem zato, ker v vsem tem, kar je bilo povedanega s strani mojih kolegic in kolegov, me ni prepričalo v to, da si dejansko želijo

reševati bančni sistem in s tem tudi slovensko gospodarstvo in državo kot celoto.

Veliko ste v razpravah omenjali, da v Slovenski demokratični stranki nismo bili pripravljeni tudi v času prejšnje vlade reševati sistem bank. Naj vas opozorim, da je Slovenska demokratična stranka marsikaj predlagala v prejšnjem mandatu, pa žal vladajoča koalicija... Gospod predsedujoči, prosim, če lahko opozorite prisotne. Mislim, da sem bila zelo korektna do njih in nisem posegala v njihove besede...

Namreč, če pogledamo v leto 2009, ko je bilo jasno, da je tudi Slovenija zašla v hudo gospodarsko, finančno in socialno krizo, je bilo s strani Slovenske demokratične stranke predlaganih kar nekaj stvari tudi v Državnem zboru.

Če grem najprej na paket ukrepov za izboljšanje gospodarske in socialne situacije v Sloveniji, aprila 2009, so bili med njimi tudi ukrepi za stabilizacijo in normalno delovanje finančnega sistema ter finančnega trga. Predlagali smo tudi novelo Zakona o jamstveni shemi, v kateri smo predlagali prepoved državnim bankam odobravanje in reprogramiranje tajkunskih posojil, pa smo, žal, bili tudi preglasovani. Zahtevali smo sklic izredne seje Državnega zbora s točko dnevnega reda predlog sklepa v zvezi s prikrivanjem podatkov Državnemu zboru Republike Slovenije s strani Banke Slovenije itd., in isto smo ponovili decembra 2009 itd.

Drage kolegice in kolegi! Mi se ne smejimo temu, kar danes obravnavamo, nam gre zelo za stvar, da državo izpeljemo iz te hude gospodarske in finančne krize. In ko tako vehementno govorite, da nam dejansko ni za reševanje države in da želimo privatizirati pod mizo, pa mislim, da je ravno obratno; da postajajo nekateri zelo nervozni, ker bo končno s tem zakonom utemeljena odgovornost tistih, ki državo pripeljejo v tako stanje, kateremu smo danes tudi priča. Verjamem, da bomo s tem zakonom preprečili vse to, kar vi govorite, da ne, da bomo tako preprečili tudi koruptivna dejanja, ki danes obstajajo. Marsikdaj se banke obnašajo tudi, predvsem govorim za tiste, ki so v državni lasti, nerazumljivo. Namreč, da ne odobravajo kreditov za dobre projekte, na drugi strani pa slišimo po TV, da lahko kar nekdo pokliče predsednika uprave in dobi kredit na lepe oči.

Tega, kolegice in kolegi, nikoli nisem podpirala, nikoli ne bom in bom prva, ki bom tudi kritik tega, če bo prišlo do tega na podlagi tega zakona. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Ivan Vogrin.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Hvala lepa za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi!

Menim, da je težko danes v popolnoma razdeljeni politiki in tudi strokovni javnosti ter pristojnih institucijah sistema z gotovostjo trditi,



da bo model konsolidacije bančnega sistema učinkovit, pravičen in predvsem da bo omogočil rast in razvoj gospodarstva, kar je temeljni cilj, ter bo povzročil optimizem prebivalstva, da živimo v državi, ki nudi perspektivo delovnim in podjetnim državljanom. Ni moj cilj, da ocenjujem primernost rešitve. Želim opozoriti na drugo dimenzijo problema ter zgodovinsko izkušnjo.

Leta 1993 smo izdali lastninske certifikate za lastninjenje družbenega premoženja. V teh certifikatih je pisalo naslednje: "Lastninjenje podjetij z družbenim kapitalom je eden od pomembnih procesov naše novejšje zgodovine. S tem procesom bomo v Sloveniji olastnili vrednost več kot 2 tisoč podjetij. Z lastninjenjem je lahko del te vrednosti postane tudi vaš." Kakšen procent naših državljanov je bil deležen učnikov tega lastninjenja, pa vemo danes. In problemi, s katerimi se soočamo danes, segajo globoko v preteklost. Koristi od tega lastninjenja ima le peščica, ki je bila "dovolj blizu" in dovolj dobro informirana o procesu lastninjenja. Danes pa sprejemamo zakon, ki bo dodatno zadolžil slovensko družino za cca 8 tisoč evrov. Ali bo ta zadolžitev slovenskih družin pripeljala v procesu konsolidacije bančnega sistema in države v stanje rasti in razvoja, stanje optimizma in ne strahu, bo znano v enem do dveh letih. Kam nas je pripeljalo lastninjenje pa naša krepitev javnega sektorja, pa tudi vemo. Lastniki dobršnega dela podjetij in bank je država. Tudi ta država ima osebe z imenom in priimkom. Zakaj se na odgovornost kliče vedno in samo titularne lastnike in zastopnike zasebnih podjetij in zasebnega lastništva in nikoli državni? Ko bomo na tem področju napravili pravično in enako obravnavo, bomo hitro prešli v stanje rasti in razvoja.

Konsolidacija bančnega sistema žal ni zadela v ničemer, tudi Zakon o uravnoteženju javnih financ ne. V bankah, ki so v državni lasti, se niso plače znižale prav v ničemer, tudi ostale bonitete ne, in upam, da bo resnično ta zakon prelomnica v dosedanji praksi.

Glejte, ko sem jaz naredil napako v podjetju, plačujem vse posledice sam. Ali vi veste, koliko napak je bilo narejenih pri upravljanju s tako imenovanim državnim družbenim premoženjem? Ve se, natančno se ve, kdo so bili nosilci javnih pooblastil. In če se nas, ki smo iz nič ustvarili to, kar smo ustvarili, zašli v težave, obravnava tako, kot se nas obravnava – saj vsi vemo, kako –, zakaj nimajo enakovredne obravnave tudi vsi drugi? Ko bomo to rešili bomo hitro prišli iz zagate. Hvala lepa za pozornost.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Roman Žveglič.

**ROMAN ŽVEGLIČ (PS SLS):** Hvala za besedo, spoštovani predsednik!

Najprej bom povedal, da amandmaja Socialnih demokratov k 2. členu ne bom podprl,

ker ga ocenjujem kot omejevalnega z vidika tehničnega omejevanja dela strokovnjakov, se pravi tudi tistih, ki naj bi vrednotili te terjatve. Težko je biti pameten, večkrat je bilo vprašanje, kdo bo to vrednotil. To bodo vrednotili, in tako tudi naj bi bilo, strokovnjaki; verjetno tega ne bo ovrednotil Roman Žveglič, ker za to nima nobenih ustreznih znanj, pa tudi ne moj dragi kolega Matjaž Han verjetno ne – ali pač, ne vem. Tako kakor si ti zelo vehementen z oceno, da bo to stalo 4 milijarde, do 4 milijarde lahko največ, tako si tudi zelo vehementen, da bi ta druga, vaša stvar, stala milijardo in pol. Pa sprašujem, ali za dva meseca ali za eno leto. Pa bomo imeli še spet potem – koliko? Še eno milijardo in pol! Ta stvar me moti. Če se mi ne bomo okoli lastništva – na žalost, bom rekel, da tistega, ki ga piči kača, se boji zvite vrvi. In z državnim premoženjem enostavno ne znamo, vsaj do zdaj v teh 20 letih, pa naj je bila na oblasti ta ali druga opcija, nismo ravnali gospodarno.

Kaj pa pomeni enemu Janezu s kozjanskih hribov, če imamo največjo banko v državni lasti, če ne more priti do nje, do pametnih kreditov ali pa če že pride, pride pod težjimi pogoji kot pri tuji banki, ki jo ima, recimo, tam zraven te banke v tistem zakotnem kraju.

Kaj pa ima proračun od lastništva v državnih bankah, razen da vsake toliko časa mora dati finančno injekcijo iz proračuna? Se pravi, da očitno imajo povezave, omrežja ljudi, kar pa mislim, da ni dobro. Seveda bi si želel, da mi to banko prodamo s slabimi terjatvami vred, ampak ne, da jo šenkamo, ampak da jo dobro prodamo, pa najdimo kupca. Pa si se ti, Matjaž, pripravljeno odpovedati, ne vem, svojemu premoženju na Hrvaškem, pa dati ta denar, svoj lastni, v to banko?! Verjetno ne – ali pa, ne vem. Jaz ga nimam. Pa tudi če bi ga imel, ne vem, kakšna garancija bi morala biti, da bi dal v takšno upravljanje, kot smo ga že v preteklosti v Sloveniji imeli, svoj denar – zato ker bi imel slabe obete, kaj se bo s tem denarjem naredilo.

Ekonomist, ki ga danes vsi zelo radi omenjamo – ne bi ga z imenom in priimkom omenil –, je pa, normalno, velik nasprotnik slabe banke. Se pravi, tudi tisti gospod, ki je v začetku 90. rekel, da so certifikati ničvredni papir, zato so se jih ljudje zelo hitro znebili in smo dobili prve certifikatske tajkune. Tisti gospod je tudi rekel, da so investicije zlo za Slovenijo, največje, državno lastništvo pa rešitev za vse slovenske težave. Mislim, da so ga dejstva v teh zadnjih 20 letih kar fino demantirale. Seveda ga lahko poslušate in ga lahko upoštevate, tu so lahko tudi še kakšne druge, ideološke ali ostale teme, da se ga. Ampak, ne bom rekel, da v finančnih, ampak v gostilniških krogih pa kroži šala, da kar koli ta gospod reče, zdaj je še zelo moderno, je velika verjetnost, da se bo zgodilo obratno in je dobro na to staviti. To pa je zdaj, če malo povežemo to stvar z aktualnostjo.

Še enkrat, tega amandmaja Socialnih demokratov ne bom podprl. Hvala.





**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Dragi moj Roman! Midva se lahko zdaj tukaj prepirava, kako bi zadevo rešila, te moram pa spomniti, da veš, zakaj se midva prepirava – zato, ker nimava ne analiz, ne izračunov ne za eno in ne za drugo stran!

Težje ti bom dal izračune za našo kalkulacijo, ker pač nismo v vladi in nimamo svojega ministra, za razliko od vas, ki ste v vladi, ki vladate, ki imate vse podatke. Ne samo to! Gospod Šušteršič in gospod Janša imata edina podatke o vseh slabih terjatvah, in ti gospodje bi morali že narediti neko analizo, neko izračune, preden predlagajo zakon, takšen ali drugačen.

Ti se velikokrat na nek način nasloniš na kmečko pamet, ampak po moji kmečki pameti je milijarda, milijarda pol manj kot štiri milijarde. V zakonu piše štiri milijarde. Samo od tu črпам. Koliko pa je treba za dokapitalizacijo, pa tudi jaz ta trenutek ne vem, ker vsem tem ekonomskih strategov iz vaše opcije ni uspelo povedati, kaj bi to pomenilo, če bi dokapitalizirali to banko.

Kar se tiče mojega premoženja na Hrvaškem – sem te prav razumel? Mislim, da je ena tvoja krava bistveno več vredna kot moje premoženje na Hrvaškem; pa se ti eni kravi odpovej, jaz pa se bom tistemu premoženju na Hrvaškem, pa ju dajva v banko. Hvala.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospa Iva Dimic.

**IVA DIMIC (PS NSi):** Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Lep pozdrav vsem!

Danes poslušam, kje imamo analize, izračune, realno stanje, kakšno je realno stanje. Ampak, glejte, če se ozremo okoli sebe, pogledamo gospodarstvo, vidimo, kakšno je naše trenutno realno stanje.

Mislim, da se preveč pregovarjamo in prepričujemo eden drugega, kdo ima prav, kdo nima, nihče pa ne pogleda, kaj se dogaja v gospodarstvu. Gospodarstvo dejansko preveč dolgo že trpi od samega kreditnega krča. Če vam povem, kaj konkretno pomeni kreditni krč v gospodarstvu, pa niti ne v tistem delu gospodarstva, ki naj bi bil za Slovenijo prihodnje gibalno. To so mala in srednja podjetja, tam nekje do 25 zaposlenih – ne dobijo zaradi kreditnega krča likvidnostnih kreditov. Podjetja so primorana v zadnjem letu odpuščati ljudi. Poznam podjetje, ki je s 25 zaposlenimi kljub dobri viziji, projektom in trgu, kamor bi svoje izdelke lahko prodajali, bilo primorano zmanjšati število zaposlenih na šest. Kreditni krč, pa ne govorim o nekih velikih likvidnostnih kreditih. Govorim o kreditu 5 tisoč do 10 tisoč evrov – ne dobijo že dve leti!

Mislim, da je tega vse preveč in če hočemo pomagati temu gospodarstvu, za katerega vsi vemo, da je gibalno prihodnosti slovenskega gospodarstva, dajmo se nekaj

zmeniti in podpreti. Najlažje je, kot otroci vsak na svojem bregu jokati, kako ima eden prav, drugi ima prav. Mislim, da se tukaj res premalo upošteva, kakšno je dejansko stanje slovenskega gospodarstva in kaj se z ljudmi, ki so zaposleni v takih podjetjih, dogaja. Lahko se samo sprašujemo, ne nazadnje, kam to vodi. Vprašanje časa je, koliko časa bodo ta podjetja... Da za svoj obstoj, za obratna sredstva prodajajo svoje poslovne prostore pod ceno, da bodo lahko sploh preživela mogoče še mesec ali pa dva - če ne bomo nič naredili, bo še slabše stanje!

Kateri koncept je pravilen za sanacijo bank? Podoben koncept, ki ga podpiram, ki ga je predlagala vlada je uporabila tudi Nemčija. Nemčiji je uspelo, je ena najbolj vodilnih v Evropski uniji – zakaj ne bi tudi mi bili?

Sama bom ta koncept podprla, vladni.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa.

Govora je o različnih konceptih. V bistvu sta dva koncepta. Navsezadnje se lahko tudi prepletata: eno je dokapitalizacija in nič drugega. Dokapitalizacijo smo delali za državne banke 20 let. Dali smo v državne banke nekaj čez dve milijardi 200 milijonov v Novo Ljubljansko banko, 1,5 milijardo in pol in še nekaj. In koliko smo dobili dobička? In koliko je država kot lastnik dobila dividend? In koliko je to vplivalo pozitivno na javne finance? Bora malo ali nič! Kar seveda pomeni, da nekatere banke – pa guverner Banke Slovenije je povedal, da so tiste banke z državno lastnino najslabši gospodarji. To je bilo povedano. Pa ne samo, da je povedal on, navsezadnje rezultati to kažejo. Danes imajo zasebne banke v Sloveniji dobiček. Kljub krizi, kljub finančni krizi, kar z drugimi besedami pomeni, da je nekaj v teh bankah narobe. Če zdaj govorimo o tem in če preberete tudi obrazložitev Ministrstva za finance – ne izključuje dokapitalizacije, ne izključuje tudi, kar je nujno potrebno, drugačnega upravljanja in drugačnega vodenja bank. Tukaj ne gre samo za en proces, za prenos terjatev, je pa res, da je ta prenos terjatev na posebno družbo najbolj transparentno dejanje.

Kakor koli že – glede vrednotenij še enkrat: stroka je postavila

In kakor koli že me gospod Han hvali kot makroekonomista, čeprav imam več izkušenj skoraj kot mikroekonomist ali pa na mikro ravni; ampak kakor koli že, jaz si ne upam postavljati takih finančnih učinkov, kot jih postavlja gospod Frangež, ker je že vnaprej jasno, 4 milijarde minus dve milijardi itn., za koliko se bodo banke prodale. Oprostite, to so resne in strokovne zadeve in morda je težko vpletati čisto politiko v te zadeve zaradi tega, ker to pač tako ne gre. To pač tako ne gre, da se tukaj v parlamentu določa, kakšna je vrednost bank. Mi si morda



želimo banko prodati po neki ceni ali pa država si to želi, vendar na drugi strani potrebujemo kupca. Mi smo cenejše in "učinkovitejše metode", kakor pravite, uporabljali 20 let in smo prišli dejansko v kreditni krč in v bančno krizo z državnimi bankami!

Gospa in gospodje, mislim, da če obstaja še nek drug model, ki je bil tudi že preverjen v drugih državah, in če si pogledate poročilo Evropske unije, koliko držav je dejansko naredilo neke uspešne ukrepe na bančnem področju tudi s tem, da so te sporne terjatve oziroma te slabe terjatve prenesle na posebno institucijo, potem teh držav ni malo. In če teh držav ni malo, ne razumem, zakaj bi bil v slovenskem prostoru to takšen problem, kot ga dejansko predstavljate. Mi iz vsake stvari lahko naredimo, in jih zapletemo, izreden problem, izredno težavo. Vendar, če mislimo tukaj odkrito, če smo odkrito zaskrbljeni, to razumem. Če pa so za tem, da obstajajo neke težave, v ozadju nekateri, ki ne želijo, da se kreditne mape na transparenten način prenesejo na drugo institucijo, da se ponovno ocenijo, da se ugotovi odgovornost, kazenska in odškodninska, potem je pa to druga zadeva. Strinjam se: ja, bili so krediti, dajali so se krediti z majhnim zavarovanjem, ali brez zavarovanja, ali z napačnim zavarovanjem! Menedžerski odkupi podjetij! Poglejte, imamo veliko tega. Ni problema! Ampak model, ki smo ga imeli 20 let, to se pravi, dokapitalizacija na dokapitalizacijo itn., ni bil učinkovit.

Zato zdaj predlagamo nekaj novega, nekaj drugega, kar bo bolj učinkovito. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Gospod Šircelj, vesel sem, da ste rekli, da ste mikroekonomist. Se pravi, da če neke odločitve sprejmete, daste na papir nekatere zadeve in izračunate.

Zakaj vpletamo politični jezik tudi v to zgodbo? Zato, ker smo vsi skupaj hendikepirani, ker nimamo točnih analiz, nimamo točnih finančnih učinkov in nimamo izračunov, kaj pomeni, če sprejmemo eno rešitev oziroma kaj pomeni, če sprejmemo drugo rešitev. Mi s temi podatki – vsaj opozicija, Socialni demokrati, ker nam ni vseeno za to državo, nekaterim je, pa so raje doma, nimamo podatkov, kaj se bo naredilo, če sprejmemo zakon, ki ste ga napisali vi oziroma vaša vlada. Nimamo tega. In še nekaj drugega!

Če pa beremo gospoda Šušteršiča, ki je glavni akter te zgodbe, ki je leta 2009, ko je gospa Ramšakova rekla, kaj vse ste predlagali, rekel, da "državni odkup terjatev od poslovnih bank pomeni neupravičeno darilo lastnikom in menedžerjem, ki so banke pripeljali v situacijo, v kakršni so danes. Darila ni samo v primeru, če država odkupi terjatve po tržni ceni. Toda, to bi bilo nesmiselno, če tržna cena obstaja. Se pravi,

da je na trgu nekdo pripravljen kupiti te terjatve, naj jih pač odkupi in naj v to državo ne meša. Državni odkup je potreben samo v primeru, da država za te terjatve plača več, kot bi banka zadnje dobila..."

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Han, zlorablajte repliko.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Nisem... Mislim, da nisem porabil časa. Ampak to je vaš minister govoril pred tremi leti!

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Opozarjam še enkrat. Prosim, držimo se res tega, kaj je replika. Vsi se lahko javite. Nismo omejili razprave, pa se držimo nekega vrstnega reda.

Gospod Jožef Jerovšek.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa. Spoštovani!

Na mizi imamo izjemno pomembno materijo, formiranje tako imenovane slabe banke. Zaradi tega sem razočaran in presenečen, da največja stranka v parlamentu ne želi sodelovati pri teh razpravah. To je slab znak za naprej. To je, po mojem mnenju, tudi znak neke stiske, kajti materija se jih vsekakor dotika – če ne direktno poslancev, pa preko njihovih ustanoviteljev iz magistrata.

Začel bom tu, ker se mi je zdelo prej, ko je predhodno poslanec rekel, da nimate analiz. Navajal je tudi drugačna stališča sedanjega ministra. Ob tem, ko je kolega Veber razkril cifro odlivov v davčne oaze, 20 milijard, ki je mene presenetila, ker sem menil, da je nižja; ob tem, da te informacije gotovo niste dobili včeraj, pa tudi ne pred enim letom, da ste nekaj kot vladna stranka teh informacij morali imeti v trajanju vašega mandata, domnevam, da ste vsaj analize takrat naročali. Res jih niste obelodanili, ampak danes vidimo, da z inštituta, s katerega je prišel prejšnji minister gospod Križanič, imajo polno rešitev in polno analiz. Zakaj jih niste preko ministra Križaniča uveljavili prej, ko je bilo mogoče? Zakaj niste začeli ukrepati, ko je bilo teh nakazil v davčne oaze 10 milijard? Ali ni bi to znak za alarm? Ali ni bi že čas in znak za alarm? Če se ponašate s tem, da imate v zaledju dobre makroekonome, finančnike, zakaj njihovega znanja niste želeli uporabiti v dobrobit te države?

Danes sem slišal kar nekaj dobrih razprav, moram reči, in ne kritiziram po vsebini, ker kot sem rekel, da tu ni stranke, ki ima verjetno ima večjo vednost o teh odlivih državnega denarja iz države, morda celo... / nerazumljivo/ Moram reči, da teh korakov enostavno niste začeli delati.

Sedaj je tu očitek, o katerem premišlujem, da uzakonjamo korupcijo na legalen način, kot je bilo z vaše strani rečeno. Država mora storiti neke korake. Lahko je to nevarno področje. Samo, glede na to, da vi s



prejšnjo vlado niste znali narediti čisto nič, ne morem reči, da je ta koncept, ki ga sedaj uveljavljamo, najslabši ali slab. Mislim, da je to realen poskus. Naša skupna odgovornost pa je, da bomo te korake na poti, ko se bo uveljavljalo, in te težnje po zlorabah, ki se tudi vedno pojavijo, sproti odpravljali, preprečevali.

Strinjam se tudi s tem, kar je rekel kolega Frangež, da se je treba tajkunov lotiti po sodni poti. Mislim, da so bili nastavki dani takrat, ko smo še v času prejšnje vlade imeli posebno sejo in so bili tajkuni prineseni na mizo. Zaradi tega sem zadnjič postavil ministroma Gorenaku in Pličaniču vprašanje, zakaj se ne izvaja zakon o zaplembi premoženja nelegalnega izvora. Štirje meseci so minili, tožilstva ali sodišča niso naredila še nič! Sprašujem se, recimo, zakaj prejšnji teden, če so utemeljeni sumi, niso zaplenili nekaj premoženja družine Jankovič. Zakona osnova je legalna! Saj gospod, ki je bil, izgleda, mlad mladenič... / izklop mikrofona/

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

V tem delu razprave o slabih terjatvah bom najprej poskušal dati odgovor glede ukrepov prejšnje vlade, ker je bilo jasno izpostavljeno, zakaj ni ukrepala.

Dejstvo je, da je prejšnja vlada sprejela ukrepe, s katerimi je preprečila nadaljnja izčrpavanja slovenskih državnih podjetij. Če boste spremljali, v tem obdobju treh let, ko je bila za vlado najbolj odgovorna Socialna demokracija, banke tudi niso podeljevale kreditov za tajkunske prevzame. To je dejstvo. Če pa se je kakšen tak tajkunski prevzem zgodil, je pa potem treba tudi to zadevo razčistiti pri datumu, ki ste ga sami dali v ta zakon – 1. september 2012. Če se želimo temu izogniti, bi bilo treba dati ta datum vsaj na leto 2010 ali še nižje.

Ampak, pogejte! Banke v glavnem niso kreditirale – večkrat je tudi kolegica jasno povedala, da je nastal bančni krč. Ja, in se krediti niso podeljevali! Ampak to, da je prejšnja vlada ustanovila Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb, je konkreten korak, s katerimi je preprečila nadaljnje izčrpavanje slovenskih državnih podjetij. Zakaj je prejšnja vlada padla? V največji meri iz razloga, ker je preprečila to izčrpavanje. Ni padla zato, ker ne bi predlagala pokojninske reforme. Jo je! In tudi reforme trga dela in tudi ukrepe za pomoč gospodarstvu, tudi ukrepe za pomoč bankam, vse to je predlagala in ni zaradi tega padla. Padla je zato, ker je prekinila te kapitalske interese. Znotraj vlada je te kapitalske interese takrat želel udejanjiti gospod Gregor Golobič s svojo stranko, ki je bila v vladi, kot opozicijska stranka pa je zelo nasprotovala ustanovitvi agenciji prav stranka SDS, ki danes vodi vlado. Pri obeh lahko odkrito govorimo, da gre za kapitalski interes, ne gre za stranke socialnega značaja, ampak stranke, ki

definitivno zagovarjajo interes kapitala. To, da danes tudi ni ene od opozicijskih strank v teh klopeh, me ne preseneča, ker je še vedno, bi rekel, ideološko nekako vodja te druge opozicijske stranke Gregor Golobič in je samo odraz tega, kaj se je dogajalo. Socialni demokrati smo tisti, ki resno opozarjamo na to, kaj se dejansko v državi dogaja in kaj se dogaja z našim premoženjem.

Prej je gospod Šircelj rekel, da politika ne bo odločala o tem, kaj je slaba terjatev; ampak pogledajte, v Družbi za upravljanje terjatev bank je vlada skupščina te družbe. Vlada predstavlja skupščino te družbe. Vlada je politična. Ta vlada bo imenovala tiste, ki bodo vodili to družbo; ta vlada bo določala, kakšno plačo bodo imeli ti, ki bodo vodili to družbo in ne bo jih treba spoštovati omejitev plač v državnih organih in v državnih podjetjih. Lahko bodo imeli plače tudi 30 tisoč evrov. Kolikor se boste dogovorili, toliko jim boste dali! Ni omejitev! Tukaj bom zopet izpostavil, čeprav so še naslednji člani, ker sem nameraval več debatirati o tem, razlika med tem, kar mi trdimo, je zopet, da ni pametno ustanavljati takšne družbe, ampak bi bilo bolje, če že, agencijo, ki je bila prvotno načrtovana v prvi verziji zakona, ker je podvržena potem zopet pregledovanju Računskega sodišča in plače ne morete določati sami. Ko boste vi določili plačo tistim, ki bodo v teh upravah Družbe za upravljanje terjatev bank, bodo sledili vladne interese; politične interese bodo sledili. To je dejstvo! Politika bo neposredno odločala o tem, kaj je slaba terjatev in kaj ni slaba terjatev! Tukaj ni stroke! Banko Slovenije ste izločili, ostane samo še politično odločanje, kaj je slaba terjatev.

V nadaljevanju bom poskušal dati še zelo jasen odgovor, da tistih 20 milijard, za katere smo iz Odmevov oziroma v Pogledih slišali, da obstajajo. To je bil objavljen podatek in iz tega tudi izhajamo. Ampak še enkrat, to bom potem v naslednji razpravi, ker bo časa zmanjkalo, razložil, da to ne bo denar, ki bo prišel nazaj v Slovenijo v državni proračun... / znak za konec razprave/ ali pa bo povečal državno premoženje. Nasprotno!

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika, gospod Jerovšek.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Repliko bom imel zaradi tega, ker se mi zdi, da je bila dobra razprava, ampak so pa bile netočnosti.

Gospod Veber je že v svoji prejšnji razpravi nekako implicitno nakazal, kot da zdaj ta koalicija – in predvsem kaže na našo stranko – dela zakon, ki bo omogočil, tako je tudi rekel, da bodo ti iz davčnih oaz za poceni denar kupovali to premoženje. Sveda, ti so edini, ki v Sloveniji imajo denar! Zdaj je gospod Veber mojo stranko in koalicijo obsodil kolaboracije s tajkuni in kriminalci! To pa je podton tega.



Zdaj pa, če sva poštena, gospod Veber, če bi imeli na mizi analizo teh, ki imajo denar v davčnih oazah – koliko, si upate trditi, da bi jih lahko bilo takšnih, ki so kdaj z našo stranko navidezno sodelovali? Prepričan sem, da bi šlo 80 % na Forum 21, ki pa v zadnjih dveh letih podpira to stranko, ki tukaj manjka. Isti podporniki so zdaj tudi za predsedniškega kandidata gospoda Türka. Čisto isti. To je velika nevarnost za Slovenijo, da tudi v bodoče ne bomo reševali, če bodo ljudje temu nasedli. Tisti, ki so že v domovini najmočnejši in imajo tudi po vašem mnenju v tujini največ denarja, ukradenega, tisti bodo krojili usodo te države! Veseli me, da ste poudarili, da je v ozadju kot ideološki vodja te stranke še vedno gospod Golobič. Ampak bi bilo dobro, da bi omenili tudi tiste, ki so se vas kot otroka odpovedali, in vašega kandidata, in so očetovstvo priznali samo tej stranki.

Še to. Glede teh nakazil v davčne oaze. Ko govorimo o tem, kdo je pravočasno kakšno stvar želel narediti, sem lani, junija na izredni seji, postavil vprašanje o teh odlivih v davčne oaze, ko je gospa Debeljakova, takrat direktorica Davčne uprave, povedala, da je več 100 milijonov, takrat še ni bilo rečeno o kakšnih milijardah, šlo v davčne oaze. Tudi smo izglasovali splošno razpravo, ampak potem je vlada padla in te razprave nismo imeli. Ampak, iniciral sem ta problem! Vlada pa ga takrat očitno ni hotela sprejeti; lahko bi šla v ofenzivo na tem področju in bi morda lahko danes govorili, da je v tujini 12 milijard, pa bi jih 8 ostalo in bi to šlo za dokapitalizacijo bank in mogoče ta zakona danes ne bi bil potreben.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Replika še mag. Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa.

Glede na to, da je bilo rečeno kaj bo vlada vse delala in kaj bo vlada dejansko tudi ugotavljala – slabe terjatve, o čemer sem govoril. Vlada, pač glede na to, da je ta družba v lastništvu države, seveda predstavlja skupščino in vlada tudi postavlja kot skupščina tudi upravo, kakršna koli že tukaj dejansko je. Slabe terjatve pa vrednotijo strokovnjaki, ker vlada tega ne zna delati. Glejte, vlada ne zna delati, in vsaka vlada ima za sabo strokovnjake, tako kot jih ima tudi opozicija, jih najema, tudi vi jih najemate ali pa se na njih sklicujete, tako pač vsaka vlada deluje. Vlada predlaga tudi člane svetov, če želite, socialnih in zdravstvenih zavodov in tako naprej, vendar to še ni potem prvovrstno politično vprašanje, ampak za te zavode, kjer so tudi člani s strani vlade predlagani, ne moremo reči, da so pa to zdaj zavodi ene politične stranke in podobno.

Toliko samo v informacijo oziroma moje mnenje, da je politika na tem področju omejena in še kako omejena. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSI):** Hvala lepa, gospod predsednik, za besedo. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi, spoštovani gospod državni sekretar!

Najprej želim nekoliko zaježiti ta pogrom nad slovenskim bančnim sistemom in želim povedati tukaj zelo jasno, da zaupam slovenskim bankam v državni lasti. Ampak, če danes ne bo sprejet Predlog zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank, bom o tem temeljito razmislil – o nadaljnjem zaupanju.

Ta očitek kolegov Socialnih demokratov, ko obravnavamo njihov amandma k 2. členu predloga zakona, očitek, da ne bomo znali definirati slabih terjatev, ostro zavračam. Mislim, da slovenska finančna, bančna, računovodska stroka ima dovolj metodologij, standardov, tudi evropskih, če hočete, da se bodo te slabe terjatve lahko zelo jasno, strokovno in eksaktno definirale. Ne bo jih definirala ne politika, ne bodo se definirale in izbirale ad personam. To tukaj zelo odgovorno trdim. Ocenjujem, da je amandma k 2. členu kolegov Socialnih demokratov nekako preveč tehnicističen, tudi se sklicuje na sklep Banke Slovenije, postavljam pa si vprašanje, kako bi to komentirala Banka Slovenije. Tega njenega mnenja namreč nimamo.

V nadaljevanju pa bi želel najprej slovenski javnosti sporočiti nekaj, kar smo morda ves ta čas razprav o sanaciji slovenskih državnih bank izpuščali. Slovenski javnosti in tistemu zadnjemu, poštenemu državljanu, ki redno plačuje davke, vse svoje obveznosti, ki je zvest tej državi, bi želel sporočiti to, kar smo zapisali v koalicijski pogodbi, zato bom to prebral, da ne bom kakšne vejice izpustil: "S priznanjem slabih kreditov se bo sprožil tudi postopek ugotavljanja odgovornosti za njihov nastanek." Torej, sprožil se bo tudi postopek ugotavljanja odgovornosti za nastanek slabih kreditov. Ker vidim, da v slovenski javnosti obstaja dvom, češ da bomo zdaj naredili slabo banko in da bodo potem na nek način odrešeni vsi tisti, ki so slovenske banke v državni lasti naredili za slabe banke. Dokler bom sedel na tem mestu št. 90, si bom prizadeval za to, da se bo dejansko iskala odgovornost in da se bo sankcioniralo vse te ljudi, ki so slovenski bančni sistem pripeljali do te faze, v kateri smo.

Na tem mestu se želim zahvaliti strokovnemu timu, ki je pripravljal osnutek zakona. Osnutek je bil vendar skupno delo. Res je, mi se razlikujemo v konceptih, opozicija, vi pravite – predvsem Socialni demokrati, ker Pozitivna Slovenija pač zdaj denar služi neke druge, istočasno pa dobiva plačo tudi tukaj v državnem zboru. Socialni demokrati pravite, da je treba še enkrat iti z dokapitalizacijo. Kaj se lahko mi iz večnih dokapitalizacij slovenski bank naučimo? Da niso bile uspešne in da kritizirate,



da nastavlja vlada kot skupščina teh delniških družb svoje ljudi. Torej pravite, da naj ljudje ostanejo. Kako naj ljudje, ki so banke pripeljali do te faze, ostanejo in sami sanirajo znotraj bank to, kar je treba sanirati? Mi pravimo, da je slabe terjatve treba prenesti na tako imenovano slabo banko, in v Novi Sloveniji še enkrat in stotič poudarjamo, da je izjemno pomembno, kakšen menedžment bo upravljal s slabo banko. To bo namreč izjemnega pomena.

Poglejte, naš nekdanji poslanski kolega in minister v prejšnji vladi dr. Matej Lahovnik je leta 2009 povedal, da bi takrat že morala nastati slaba banka. In takrat ni bilo politične volje. Ne bom na dolgo razlagal, kdo je temu nasprotoval, ker od tega dejansko slovenski davkoplačevalci ne bi imeli nič.

Pozivam, da danes sprejmemo ta zakon, in verjamem, da se bo za slovenske banke v državni lasti začelo novo obdobje. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Besedo ima gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Gospe in gospodje!

Zmotno je razmišljanje, da dokapitalizacije državnih bank ne bo potrebna. Danes smo tukaj slišali, in prosim za odgovor, da tudi po prenosu slabih naložb bo potrebna dokapitalizacija državnih bank. Kot prvič.

Naslednje. Protestiram ponovno, da tukaj ni predsednika Vlade, niti ministra in da ne dobimo odgovorov. Zadovoljen sem, da gospod Šircelj odgovarja v imenu Vlade, ampak oprostite, prav bi bilo, da nekdo spregovori tudi v imenu Vlade.

Še tako bi rekel. Veste, povedali ste, da imamo dve možnosti in da bi bilo dobro, da bi pri reševanju tega problema, ki ga imamo, imeli primerjavo med eno in drugo možnostjo. Nobene primerjave ni! Samo ena rešitev je predlagana in ta je kot sveta. Mislim, da je osnovni problem v tem, da ni bilo tega postopka po normalnem postopku, da je bilo po nujnem. Stroka pravzaprav ni imela prostora, kjer bi govorila, in da se stroka ni mogla tako angažirati, kot bi se lahko: da bi znotraj stroke dobili primerjavo med tem, kar se lahko zgodi in kar bi bilo seveda boljše. Zato bi bilo prav, da vedno znova govorimo o tem, kaj dejansko misli stroka, potem se pač politika odloča, kakšne rešitve so boljše.

Ampak vendar moje vprašanje: Kaj boste naredili pri poročilu, recimo, slabe naložbe Zvona Ena, Zvona Dva? Pravijo za milijardo 270 milijonov – koliko se bo ta naložba, slaba naložba poročala? Koliko bomo od te dobili? 1 milijon slovenskih evrov je v premoženju. To je tisto, kar bomo naredili?! Slovenski javnosti povejmo, da rešujemo v bistvu naložbo milijardo 270 milijonov tistega, kar je Zvona Ena zamočil v celoti. To je treba slovenski javnosti povedati!

Potem govorite ali govorimo o tem, da naj bi Banka Slovenije ne dala podatkov o tem, kakšne so slabe naložbe in koliko je teh slabih naložb. Oprostite, Banka Slovenije ne predlaga tega zakona. Ta zakon predlaga slovenska vlada. Slovenska vlada mora povedati, kaj se bo zgodilo; in to pričakujem od slovenske vlade!

In še nekaj. Govorimo o tem, da rešujemo slabe naložbe v državni lasti. Gospe in gospodje, rešujemo vse slabe naložbe vseh bank v Sloveniji, ki spadajo pod Banko Slovenije. To je najbrž treba povedati. Če to ni res, naglas povejte, da to ni res. To se pravi, čisto vse slabe naložbe, ki jih ima katera koli banka v tej Sloveniji in spadajo pod Banko Slovenije, bomo reševali na ta način. To je Slovencem treba povedati. Ni res, da rešujemo samo državne banke! Rešujemo prav vse banke, vse privatne, vse ostale banke, ki tukaj v slovenskem prostoru so.

Še eno vprašanje. Ali bomo, gospe in gospodje, kreditni krč s tem, ko bomo rešili s slabimi naložbami slovenske banke – ali potem kreditnega krča ne bo? Ali se bodo krediti sprostili? Podpišite se pod to in povejte, da tisti trenutek, ko bomo to naredili, bodo krediti tekli tako, ko si želimo in kot jih potrebujemo. Ne bodo! Ni mogoče! To se pravi, ni res, da se bo s tem sprostilo.

Še eno vprašanje imam. Poglejte, tri banke imamo v delni državni lasti. Sprašujem vas: Zakaj ostale banke, ki so uspešne, ki imajo dobiček, ki so odlične banke v privatni lasti, ne kreditirajo slovenskega gospodarstva in prebivalstva? Zakaj te banke tega ne delajo? Problem je v tistem, na kar smo Socialni demokrati opozarjali: gospodarstvo je prezadolženo, lahko je tudi prebivalstvo prezadolženo. Zato bi bilo prav, da opozicija in pozicija skupaj iščemo rešitve, pa jih nismo reševali. Ko sem poslušal, kakšne razprave so bile na odboru, sem bil nezadovoljen, ker razprav ni bilo, ker smo Socialni demokrati in "Pozitivci" odšli, ker ni bilo mogoče razpravljati. Danes tukaj vsaj lahko razpravljamo in verjamem, da bomo dobili tudi kakšen odgovor.

Slovencem pa moramo povedati, vsem prebivalkam in prebivalcem, da rešujemo vse banke, ne rešujemo samo državnih bank.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Besedo ima dr. Krušec, državni sekretar.

Prosim.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa še za priložnost za nekaj pojasnil.

Slaba terjatev je definirana po mednarodnih računovodskih standardih in skrbnik o tem, kaj je slaba terjatev, je Banka Slovenije. Tudi je Banka Slovenije zahtevala, da se definicije slabe terjatve, ki je že definirana tudi v Zakonu o bančništvu, ne daje ponovno v ta zakon. Skrbnik nad tem, kaj je slaba terjatev,



po mednarodnih računovodskih standardih za banke je Banka Slovenije in nihče drug.

Problem pa je, če imamo solventne banke, kot Banka Slovenije omenja, pa vendar ni dovolj zaupanja v banke, da bi se lahko te zadolževale na mednarodnih trgih, in ni dovolj zaupanja v banke oziroma niso dovolj kapitalsko ustrezne, da bi lahko kreditirale gospodarstvo. Se pravi, imamo neko dihotomijo: na eni strani regulator pravi, da so banke solventne, na drugi strani pa ni kreditov. Kako se lahko ta situacija preseže? Poglejmo, recimo, druge države. V drugih državah se zaupanje v banke vrača z neodvisnimi pregledi stanja v bankah, govorim o tistih državah, ki imajo krizo, recimo, Španija, Irska; ustanavljajo se posebne institucije, ki so specializirane za razrešitev naslednjih naložb – Španija, Irska. Če pogledamo ti dve državi, kdo je ugotavljal dolgoročno, recimo, vrednotenje; ali je to ugotavljala Asset Management Agency oziroma NAMA na Irskem. Ne! To so ugotavljali neodvisni finančni strokovnjaki. Se pravi, zakaj dvom pri nas, da je to tako velik problem, ko pa vemo, da v drugih državah, kjer so tudi Mednarodni denarni sklad, Evropska centralna banka in Komisija predpisali, ker sta ti dve državi v programu, da to mora izvesti mednarodni kredibilni cenilec.

Naslednja stvar. Tudi če mi tega cenilca ne bi upoštevali, je tukaj Evropska komisija. Ta lahko, ker gre v vseh primerih prenosa terjatev ali znotraj bank ali zunaj bank za državno pomoč bankam, v okviru svojih pristojnosti, ki so zelo velike, takšno operacijo prepove. Se pravi, Evropska komisija bi lahko rekla, da so terjatve neustrezno ovrednotene, pomoč bankam je bila previsoka, povračilni ukrepi so prenizki. Se pravi, se ta operacija zaustavi. Se pravi, mora biti dolgoročno ekonomska vrednost kredibilno predstavljena in odobrena s strani Evropske komisije, drugače takšna operacija sploh ni mogoča. Se pravi, je to tisti dodatni kontrolni mehanizem, ki bo ugotavljal, da ne bodo terjatve ocenjene previsoko in da si s tem ne bi dajalo darila bankam, kot nekateri govorite.

Tudi recimo, ko se je omenjalo 4 milijarde poročila in 2 milijardi unovčenih terjatev. Ja, vendar: to bi držalo, če bi takšne terjatve vrednotili previsoko, ker bi z unovčenjem terjatev dobili premalo. Se pravi, Komisija že a priori takšne operacije ne bi niti odobrila, zato je ta strah odveč, ker s strani Komisije takšna operacija ne bi bila odobrena. Komisija ima svoje time za vrednotenje terjatev. Komisija tudi najame svoje svetovalce, ki lahko preverijo, ali so terjatve ustrezno vrednotenje.

Če pa pogledamo v druge države. V drugih državah je prav tako bil regulator, recimo, v tistih državah, ki so v krizi, pa vseeno ni zadoščalo za pridobitev zaupanja.

Recimo v Španiji je moral mednarodni cenilec oceniti kapitalsko potrebno in oceno velikosti slabih terjatev. Oliver Wyman! Ni bilo zadosti, da je centralna banka v Španiji rekla, to so slabe

terjatve, to so D in E. Potrebno je bilo nekaj več. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Replika, gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa. Spoštovani državni sekretar!

Kar smo sedaj poslušali, me še bolj prepriča, da imamo mi definitivno prav. Eno vprašanje, gospod sekretar, pa če mi nanj resnično odgovorite. Če bomo sprejeli ta zakon in prenesli slabe banke na to družbo, ali pomeni avtomatsko, da ne bo treba dokapitalizirati slovenskih bank? Ali je to jasno? Da ne bo potem gospod Jože Horvat rekel, da že 20 let dokapitaliziramo zadeve in da jih ne bo treba več, da moremo s tem nehati. Ali pomeni, če sprejmemo ta zakon, da ne bo treba dokapitalizirati bank? Mislim, da ne – kar sem vas poslušal –, ker v primeru, da bomo vrednotili zadeve zelo nizko, zaradi tega ker nam Evropa tako veleva, bo jasno, da bo treba potem še dokapitalizirati banke, ker drugače te naše banke ne bodo mogle delati tistega, kar si pa vsi najbolj želimo, začeti na nek način kreditirati gospodarstvo, ker enostavno ne bodo mogle po vire v Evropo.

Se pravi, mi bomo najprej naredili slabo banko, pa še dokapitalizirali. Samo na to mi odgovorite. Ali v primeru zakona, da bo sprejet – in če mi to rečete, da bo ta zakon omogočil, da ni treba dokapitalizirati banke, tega zakona ne bom zavrnil. Samo to mi zdaj garantirajte.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, ali želi še kdo razpravljati. Vidim roke, zato odpiram prijavo za razpravo. Prosim, prijava teče.

Gospa Patricija Šulin.  
Prosim.

**PATRICIJA ŠULIN (PS SDS):** Predsedujoči, hvala za besedo. Pozdrav vsem prisotnim!

Še zmeraj smo pri amandmaju SD k 2. členu, ki ga ne morem podpreti, ker predlaga nekaj, kar je bilo danes tukaj že obrazloženo. SD predlaga, da se v bonitetni razred D in E v skladu s sklepom Banke Slovenije vključijo nekatere terjatve. Torej, prepustimo stroki, da bo določila, kaj je slaba terjatev. Kot smo slišali, je to tudi v skladu s stroko, z mednarodnimi računovodskimi standardi, kot smo tudi slišali, da obstaja več modelov pri tem ocenjevanju.

Da je pa predlagani zakon, ki je pred nami, torej ukrepi za krepitev stabilnosti bank, dober, pa priča tudi dejstvo, da amandmaje, ki jih je predlagal SD – na tem listu so le trije k skoraj več kot 30 členom, kot jih vsebuje predlagani novi zakon. Ravnanje Pozitivne Slovenije, ki obstruira, ne da bi sploh vložila kakšen boljši predlog, sploh kakšen amandma, pa tudi verjetno priča o tem, da nekih boljših



predlogov k temu zakonu ni. Tako ravnanje s strani Pozitivne Slovenije se je žal zgodilo že na delovnem telesu.

SD, mogoče bi vas spomnila na vašo koalicijsko, ko konkretizirate vaše bivše koalicijske partnerje. Sami ste jih izbrali in skupaj ste delovali – kako, vemo vsi, in kam ste pripeljali državo, tudi vemo. Tudi vemo, da ste se zadolžili za 9 milijard evrov, kar se žal ni odrazilo v gospodarstvu in zdaj smo tukaj, kjer smo. Tudi ta vaš vsemogočni AUKN je zelo slabo odigral vlogo. Če ostajam pri bankah, potem vemo, da je bila Nova Ljubljanska banka večkrat dokapitalizirana in da kljub temu AUKN ni predlagal razrešitev članov nadzornega sveta.

Mogoče bi se še opredelila do teh 20 milijard evrov, ki so odtele v te davčne oaze ali kam drugam. Pozabljamo, da če bi teh 20 milijard evrov ostalo v naši državi in bi bile vključene v gospodarstvo, bi to pomenilo, če lahko ocenjujem, nekako 5 milijard evrov pritoka v državni proračun. Torej, zmanjkuje nam s tem odtokom denarja v davčne oaze za skoraj celoletni proračun naše države. Deloma so za to krive banke, deloma ali skoraj v celoti, vsaj z vidika mojega gledanja, tisti, ki so te kredite najemali in ki so potem sprožili, da je ta denar odtekel drugam. Če navedem še eno drugo ravnanje, ki se je dogajalo na bankah, bi rada omenila tudi to gotovinsko dvigovanje denarja, ko je podjetje pooblastilo nekoga, da je odšel na banko in dvignil gotovino, seveda le do višine 12 tisoč evrov, kar je dovoljena vsota, ko ni treba zneska oziroma tega prijaviti Uradu za preprečevanje pranja denarja. Če zelo hitro izračunamo, če se je to desetkrat zgodilo na dan, je zelo hitro tako podjetje prišlo do 120 tisoč evrov, ki jih je potem, kot smo ugotavljali tudi z davčnimi inšpekcijami teh podjetij, potrebovalo za plačevanje dela na črno. Torej, spet smo pri sivi ekonomiji, spet smo pri neplačevanju davkov. Tako je Banka Slovenije s takim načinom svojega ravnanja povzročila ves ta začarani krog.

Ta zakon bom podprla, ker po mojem mnenju pomeni v tem trenutku edini način, da se rešimo teh slabih terjatev oziroma da na tak način poskušamo tudi banke razbremeniti, da bodo spet imele svojo kapitalsko ustreznost in da bodo lahko dober suport gospodarstvu, kar vemo, da danes niso, predvsem za mala in srednja podjetja. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Prav vesel sem, da je državni sekretar končno po dveh urah in 15 minutah današnje razprave povedal, kaj je slaba terjatev in kdo je skrbnik slabe terjatve. Banka Slovenije je skrbnik slabe terjatve.

Naš amandma govori samo o tem, da lahko slaba terjatev postane predmet odkupa

samo na podlagi sklepa Banke Slovenije. Vi Banko Slovenije izključujete iz tega procesa. Z Banko Slovenije se samo posvetujete. Banka Slovenije ne odloča po tem zakonu o ničemer. Samo posvetujete se. In pisati v zakon, da se posvetuješ z Banko Slovenije, je, oprostite, malo omalovaževanje Državnega zbora, ker se kot vlada lahko z Banko Slovenije posvetuješ kadar koli. Tega ni treba pisati v zakon. Dejstvo pa je, da Banko Slovenije izključujete kot tistega, ki je ključna ustanova, da ugotovi, kaj je slaba terjatev. Zato ta zakon ni dober, zato ga ni mogoče podpreti.

Tisto, kar je državni sekretar naprej razložil, da ko bo prišlo do cenitve teh terjatev, bo zelo velika nevarnost, da lahko ta cenitev pomeni državno pomoč. In če je to državna pomoč, je lahko tudi neupravičena državna pomoč tej družbi in bo Evropska komisija razveljavila ta ukrep. Ali je tako? Če pa ne bo pomenila državne pomoči, pa na drugi strani lahko pomeni zopet tudi oškodovanje državnega premoženja. Poglejte, ta zakon prinaša tudi zaradi tega, ker bo vse to, kar se bo ocenjevalo, potem lahko in morala pregledati tudi Evropska komisija. In kaj, če Evropska komisija ugotovi, da gre za nelegalno in nedovoljeno pomoč? Potem bo ta zakon postal neoperativen. Ničesar ne bomo rešili. Zato je ta zakon neprimeren.

Če pogledate naš predlog, ki smo ga obrazložili, če gremo v postopek dokapitalizacije banke, to odpade. Če se odločimo za dokapitalizacijo banke, jo dokapitaliziraš in potem mora banka prevzeti odgovornost tudi za te nasledle terjatve in se truditi, da jih reši. Zdaj bomo pa mi banko razbremenili tega, torej banka te odgovornosti ne bo imela več. Družba za upravljanje slabih terjatev bo tista, ki se bo s tem ukvarjala. Tisti, ki so to povzročili, pač s tem ne bodo imeli nobenih težav več.

Resnično bi rad še enkrat opozoril, pa tudi prosil državnega sekretarja, da še enkrat razloži zelo natančno, kaj se lahko zgodi z odkupom terjatve, če ni ta cenitev takšna, da ne bo pomenila na eni strani oškodovanje državnega premoženja, na drugi pa prepovedano državno pomoč družbi, kamor bo pač ta terjatev prenesena. V tistem trenutku ta zakon postane neoperativen, nič ne reši. Prav nič.

Mogoče še okoli teh 20 milijard, o katerih se pogovarjamo. Poglejte, težava je v tem, da teh 20 milijard ne bo prišlo v proračun Republike Slovenije. To je največja težava. Ta zakon in zakon o Slovenskem državnem holdingu bo omogočal samo to, da bo ta kapital po najnižji mogoči vrednosti kupil slovenska državna podjetja, zavarovalnice in banke. Po najnižji mogoči vrednosti. Zapisali ste, da je to mogoče po realni vrednosti. Današnja realna vrednost je izjemno nizka. Tega se danes sploh ne bi smeli lotevati, da gremo v prodajo. Ni čas za prodajo, vendar vi boste to izpeljali, po najnižji možni vrednosti. Poglejte, tisti, ki bo kupil Zavarovalnico Triglav, tisti, ki kupi Petrol, tisti, ki



kupi Telekom, tudi banko... Naj bo vsem jasno, mi nimamo slabih državnih bank! To sploh niso slabe banke. Tisti, ki bo kupil te ustanove, bo ta vložek dobil v petih letih nazaj. In iz 20 milijard bo nastalo v tujini 20, 40, 50, pa še ne bodo podvrženi nobenemu pregledu in nobenim očitkom v Državnem zboru, ker jim boste po tem zakonu to omogočili, da postane to zasebna lastnina.

Od tistega trenutka nimamo nobenega vpliva več na to. Denar bo samo lepo odtekal. In se bo iz 20 naredilo 30, 40, 50.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Matevž Frangež.  
Prosim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** V dosedanjih nastopih sem se namenoma skušal oddaljiti od tega, da bi danes iskali krivdo, da bi iskali odgovorne v letih 2004–2008 ali v katerem koli drugem obdobju, ker mislim, da za današnjo razpravo to ni bistveno.

Ampak gospa Šulin, še enkrat si preberite, kaj točno predlagamo, ker mi ne predlagamo, da te slabe terjatve dodatno uvrščamo v razrede D in E, ampak predlagamo, da je to merilo slabe terjatve, vezano na metodologijo, ki je v rabi Banke Slovenije oziroma jo Banka Slovenije določa.

Pa vendar, zakaj je mednarodna svetovna gospodarska kriza tako močno prizadela Slovenijo? Zaradi tega, ker na to krizo nismo bili pripravljeni; zaradi tega, ker smo v obdobju pred krizo slabo gospodarili; zaradi tega, ker smo v obdobju pred krizo povzročili obseg slabih naložb v bankah, ki so slabe naložbe postale v veliki meri zaradi krize; zaradi tega, ker se je njihova tržna vrednost v krizi tako zmanjšala. Ampak veste, ko govorimo o enotnosti, za pot za izhod iz krize. Če mene vprašate, bi se mi lahko hitro dogovorili, kaj je pot za izhod iz krize, če bi vedeli, kako Slovenijo hočemo po krizi. Ampak naše razlikovanje je v tem, da vidimo dve Sloveniji po izhodu iz krize. Mi želimo, da je to ena država, ki bo dobro upravljana, ki bo imela ekonomijo, temelječo na lastnem znanju in ki bo kapitalske resurse tega naroda usmerjala v poudarjen razvoj. Menimo, da je pomemben garant za to – ker domače ekonomske elite nimamo, en poskus ustvarjanja domače ekonomske elite iz vašega obdobja se je izjalovil in edini garant tega je država. Je država. In ne bomo edina država na svetu, so države v zahodni Evropi, ki že desetletje vztrajajo na konceptu močnega državnega lastništva strateško pomembnih panog. Mi pa se moramo dogovoriti, kaj je strateško pomembno.

Poglejte, ko govorite, češ samo državne banke so zapacane. Tukaj imate, to so podatki Banke Slovenije, delež nedonosnih terjatev po skupinah bank v odstotkih. Vidite, da so zasebne banke in zasebne banke v tuji lasti vse do leta 2010 v obsegu takšnih naložb bile na

isti ravni kot državne banke. Zakaj pa se je kasneje spremenilo in zakaj je obseg države v zadnjih dveh letih v deležu nedonosnih terjatev narasel? Zakaj? Zaradi tega, ker so se predvsem tuje banke v Sloveniji izrazito umikale, iz kreditiranja. Ena banka, jaz bi jo lahko imenoval, pa danes ne bom tega storil, je zmanjšala svoj kreditni portfelj za eno tretjino, se pravi za 30 %, druga banka, ki ima lastnika v drugi državi, je zmanjšala obseg kreditnega potenciala za 40 %, tretja banka z lastnikom iz tretje države za 45 %. Edine, ki so vztrajale pri kreditiranju slovenskega gospodarstva in slovenskega prebivalstva so bile sistemske banke, ker so se zavedale, da bi enak učinek, se pravi umik kreditiranja, umik likvidnosti v gospodarstvu, pravzaprav naredil dodaten zastoj. Tako je kreditna aktivnost kljub pojavu krize rastla do septembra 2010. Tam smo prišli do nesrečne nove regulative Banke Slovenije, ki je povečala in poostrila kapitalsko ustreznost, in spet smo imeli dodaten problem.

Državne banke so lahko dobro upravljane banke, ampak tukaj imamo spet problem, da nekateri vztrajate na politični intervenciji v podjetjih. Se pravi, isti politični intervenciji, ki nam je sploh ustvarila probleme v teh bankah. Oprostite, kaj je Slovenski državni holding drugega kot politična institucija, ki bo odločala, kako se bo razpolagalo s premoženjem in kako se bo to premoženje upravljalo? Tudi banke. Mi se moramo enkrat zneniti, da politika v gospodarskih družbah nima kaj iskati. Žal ste od tega koncepta že odstopili in to je velika škoda, gospodje, ker to je bila velika priložnost, da se slovenska politika iz svojih napak končno nekaj nauči.

Žal ponavljate napako, politiki na široko odpirate vrata v tem procesu – in to sami dobro veste – in to delate zato, ker imate agendo. Agenda je razprodaja; razprodaja zaradi tega, ker hočete v temelju spremeniti ustroj slovenske družbe, zato zastrašujete ljudi že celo leto, zato znižujete njihova pričakovanja, da bodo na koncu pripravljeni sprejeti marsikaj. Edino, kar vam pri tem gre na roke, je ta naveličanost ljudi z dokapitalizacijami bank, jaz pa predlagam, dajmo realno oceniti, kaj se nam bolj splača in kaj vodi do učinkovitejših rešitev. In to ni vaš recept.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Marijan Pojbič.  
Prosim, replika, gospa Patricija Šulin.  
Prosim.

**PATRICIJA ŠULIN (PS SDS):** Hvala lepa.

Sem bila omenjena. Kolega Frangež, dobro razumem, kaj vi predlagate v vašem amandmaju k 2. členu. Srčno pa upam, da ne ponavljamo vaših napak zadnjih treh let. Mislim, da smo to dokazali tudi s sprejetjem vseh zakonov do zdaj, da smo tudi to enormno





zadolževanje zmanjšali, da smo prihranili in tako naprej.

Ko se bodo odpirale te bančne mape in se bodo ugotovljale slabe terjatve, se bo lahko tudi ugotovilo, kdo je te kredite dal; kdo je dal kredite tudi slamnatim podjetjem, kdo je dal kredite podjetjem brez premoženja. Verjamem, da se bo z ustanovitvijo te družbe ugotovljajo tudi to, kajti strinjam se z vsemi, ki pravite, da je to nujno potrebno, če hočemo kot država oditi naprej. Odgovornost je ključna pri vsem, kar počnemo. Tudi to velja za nas. Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Marijan Pojbič.  
Prosim.

**MARIJAN POJBIČ (PS SDS):** Hvala, spoštovani gospod podpredsednik.

Uvodoma moram povedati, in sem zelo vesel enega stavka, ki ga je izrekel moj kolega Frangež, in sicer dejal je, da politika v gospodarstvu nima kaj iskati. Hvala bogu, ampak tudi upam, da je ta gospod Frangež, ki je član Poslanske skupine SD, to mislil resno! Predvsem zato, ker se tudi o tem pogovarjamo, vse to, o čemer zdaj govorimo, je medsebojno povezano. Če želimo državo umakniti iz gospodarstva, moramo družbam poiskati kvalitetne lastnike; lastnike, ki bodo s tem premoženjem upravljali ne politično, temveč v skladu s pravili, ki veljajo v tržnem gospodarstvu.

Sedaj pa moram povedati, da tega amandmaja k temu členu ne bom podprl, bom pa podprl vse amandmaje, ki so vloženi s strani koalicije. Zakaj prav stranka SD in Pozitivna Slovenija gospoda Jankovića najbolj nasprotujeta temu zakonu? Prepričan sem, da je eden in edini razlog – vsaj okoli večine dela vsebine ni nobenega problema, se bomo z lahkoto poenotili. Ključni problem, ki je – in to je tudi razlika med dokapitalizacijo in rešitvami, ki jih predlaga ta zakon –, je ravno v tem, da tukaj uveljavljamo odgovornost. Prav odgovornost je tista, ki skrbi, drage kolegice in kolegi, vas, iz SD in Jankovićeve liste. Prav odgovornost je tista. Ta zakona bo omogočil, da se bodo odprle tudi te bančne mape, ampak ne v tistih zaprtih krogih, kot je bilo to doslej, da mi nismo imeli nikakršnega vpliva in smo danes krivci za stanje, kakršno je v bančnem sistemu. Vendar ta zakon uveljavlja to možnost, da se bo odkrilo, kdo je tisti, ki je take kredite prejel, kdo je tisti, ki je takšne kredite s podpisom dajal, in kdo je tisti, ki je iz ozadja poklical po telefonu in dejal, da temu in temu morate dati ta kredit po takšni in takšni ugodni obrestni meri ali pa skoraj brez obresti. Če takšnih ljudi, takšne mreže v ozadju ne bi imeli, takšnega stanja in tako klavrne situacije na tem področju v naši domovini ne bi imeli. To je tisto, kar je nujno treba spremeniti. Prepričan sem, da bo ravno ta zakon naredil red tudi na tem področju. Naši ljudje komaj čakajo, da enkrat naredimo red na tem področju. Hvala

bogu, da je ta vlada skupaj z ministrom Šušteršičem na pravi poti, predlaga prave rešitve, ker imamo podpore, če ste gledali, iz Mednarodnega denarnega sklada, iz Evropske unije itd. Vsi trdijo, da stopamo po pravi poti, prihajamo s pravimi rešitvami.

Velikokrat je bilo danes rečeno tudi, kako smo krivi, da so v prejšnjem mandatu padle vse reforme. Drage gospe in gospodje, če bi imeli malo posluha, ko smo vam predlagali samo enega, dva ali pa tri amandmaje za določeno zakonodajo, če bi sprejeli, bi vsi ti zakoni bili sprejeti. Vendar niste bili sposobni poslušati in to je temeljni problem, zakaj se je v tistem mandatu tako dogajalo. Niste bili sposobni se pogovarjati niti s socialnimi partnerji. Ne nas obremenjevati s tem in trditi, da smo mi, Slovenska demokratska stranka in ta koalicija, krivi, da v prejšnjem mandatu te rešitve niso bile sprejete!

Mi smo zelo veseli vsake vaše pripombe na vsak zakon, ki ga sprejemamo. Včeraj je predsednik Vlade, gospod Janez Janša, naštel kje smo vam šli nasproti, ko ste predlagali določene drugačne rešitve, kot so bile predlagane v prvem zakonu; povedal je in naštel. Ga ni v Državnem zboru ki bi lahko trdil, da ne želimo z vami sodelovati, da bi to državo pripeljali do tiste točke, da bodo naši ljudje imeli v tej državi približno enake pogoje za življenje.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Marko Pogačnik. Prosim. Ni replike, ker vas je sicer imenoval, ampak vas je dobro razumel, celo strinjal se je z vami.

Besedo ima gospod Marko Pogačnik. Gospod Frangež vi imate pa še neskončno minut časa za razpravo, ko bo seveda čas za to.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Predsedujoči, hvala za dano besedo. Spoštovana predstavница Vlade, kolegice in kolegi!

Nedvomno je, da danes razpravljamo o zelo pomembnem zakonu. Vsi se verjetno strinjamo, da je za zagon gospodarstva potrebna temeljita sanacija bančnega sistema. Verjetno imamo različna mnenja, na kakšen način bančni sistem sanirati. Ocenjujem, da se pogovarjamo o tem, ali banke sanirati eksterno ali interno. Mislim, da je prišel skrajni čas do tega, da banke začnemo sanirati na eksterni način, zato ker interni način sanacije bančnega sistema ni prinesel izboljšav. Dejansko so se težave še poglobile. NLB smo doslej sanirali s približno 1,6 milijarde davkoplačevalskega denarja. Poslovni rezultati banke so pa vse slabši in slabši.

Naštel bom vsaj dva pomembna argumenta, zakaj je boljše sanirati banke eksterno kot interno. Osnovna dejavnost banke je kreditiranje prebivalstva in gospodarstva. Če bomo zapeljali te slabe naložbe eksterno, to pomeni, da se banke ne bodo več ukvarjale s



slabimi terjatvami, za katere tudi niso usposobljene, in se je do sedaj pokazalo, da temu niso kos. Po drugi strani naloga bank ni, da se ukvarja z lastniškimi deleži. S tem, ko bomo mi prenesli te slabe terjatve ven, se bodo banke lahko ukvarjale s svojo osnovno dejavnostjo. Na drugi strani je pa treba reči, da verjetno ta zakon, katerega bomo sprejeli danes, verjetno ne bo rešil bančnega sistema, ampak bo le vzvod, da se bo bančni sistem lahko začel sanirati. Verjetno bo potrebna dokapitalizacija. Ampak pomembno bo, da bo takrat banka dobila svež kapital in se bo s tistim svežim kapitalom lahko začelo nekaj dogajati, ne da bodo 80 % svojega časa uporabljali za to, kaj je to slaba terjatev, katere so slabe terjatve in kaj se bo naredilo.

Nedvomno je tudi to, da Banka Slovenije nosi odgovornost, čeprav to zanikajo. Ni bil uporabljen 23., 44. in 45. člen, po katerem bi Banka Slovenije lahko ukrepala.

Nedvomno se mi zdi današnja razprava s strani Socialnih demokratov na eni strani čudna, kajti dejstvo je, da za slab bančni sistem veliko odgovornost nosijo tudi prav Socialni demokrati. Imeli ste oblast tri leta, imeli ste predsednika vlade, na koncu ste imeli tudi finančnega ministra.

Povejmo samo nekaj rezultatov NLB. Leta 2009 je NLB ustvarila skupina za 56 milijonov evrov izgube. Dejali ste, dokapitalizirajmo, minister je zagovarjal, da bomo s tem rešili banko, uprava je rekla, da bodo rezultati boljši. Leta 2010 ustvari skupina 206 milijonov evrov izgub – ponovno. To je zadnji slab rezultat – bomo šli na boljše. Leta 2011 – 282 milijonov evrov izgube. To pomeni, interno reševanje bank je neustrezno in ne daje rezultatov. Edini, ki tukaj izgubljajo, so davkoplačevalci. Efekta pa ni. Na drugi strani je pa vam v treh letih uspelo banke obrniti na glavo. Zakaj? Neto efekt v letu 2011 je bil takšen, da je gospodarstvo vrnilo več denarja bankam, kot so banke dale v gospodarstvo. Smo posebna država v Evropi! In to pomeni, da je gospodarstvo kreditirala banke, ne pa, da bi banke kreditirale gospodarstvo. Se vi zavedate te odgovornosti? V času vašega mandata je pa NLB izgubila pri bonitetnih agencijah za sedem razredov ocen. Za sedem razredov je padla NLB in s tem vi nosite tudi odgovornost.

Prepuščajte sedaj to novi vladi, ki je našla način rešitve, s tem bo prevzela tudi svojo odgovornost. Verjetno je pa predvsem to najbolj moteče za opozicijo, da je ta vlada našla rešitev. Po drugi strani pa bo pri eksternem modelu jasno lahko tudi določena odgovornost, kdo je odgovoren za slabe terjatve.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Jože Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

Pred dnevi smo bili soočeni z izjavo nekdanjega predsednika vlade, da je njegova vlada podcenila problem bank in da je postavila napačno diagnozo reševanja problemov v državi v svojem mandatu. Torej smo se tri leta ukvarjali z nekimi rešitvami in podcenjevali probleme na tistem delu, ki je ključen. Zakaj je Pahorjeva vlada to diagnozo postavila narobe? Morda zato, ker je imela v svoji ministrski sestavi bivšega guvernerja in je dobila napačna sporočila, napačne informacije, zavajajoče informacije.

Spoštovani gospodje, tudi ne drži, da nimate podatkov! Tu že cel dan poslušam samo o podatkih, številkah, milijardah, kako, kam, zakaj, kaj bo, kaj ne bo in tako naprej. Sprašujem se, od kod ti podatki. Ali so to neki hišni izračuni ali pa so to dejansko podatki, s katerimi operirate. Tudi je treba na nek način ugotoviti, da so bile slovenske banke v bistvu neke vrste samopostrežna trgovina, v katero so nekateri vstopali in izstopali mimo blagajne. Nihče jih ni vprašal, zakaj vstopajo mimo blagajn in dobivajo blago po zelo diskontirani ceni ali celo praktično brez ustrezne marže. Tudi Banka Slovenija, če ji rečemo sokolje oko – na tem področju ni zaznalo nič, ni izpeljalo nobenih sankcij, nobenih ukrepov in nobenih tudi ugotovitev ni bilo na tem področju, vsaj ne, da bi bilo javnosti o tem kar koli znanega. Tudi mi, ki smo se s tem ukvarjali, nismo uspeli priti do nobenih podatkov, do nobenih izjav.

Ključni problem tega trenutka pa najbrž ni odločitev, da je treba s tem bančnim sistemom nekaj storiti, ker to zdaj po vsem tem času, to vsi vemo, da je treba nekaj storiti. Ključni problem tega trenutka je to, na kakšen način. Ali tako, da se bo v tem postopku nekaj ugotovilo, ali pa tako kot do sedaj, da se v tem procesu ne bo nič ugotovilo; da bomo naredili proces pregleden, da bomo vedeli, kdo so bili tisti, ki so na eni strani odločali o tem, kdo bo dobil brezplačno ali pa zelo poceni zadevo, in na drugi strani, da bodo tudi znani prejemniki teh bonitet. Ta nabor teh najbrž ni bil zelo širok: ne tistih, ki so odločali, in ne tistih, ki so prejeli.

Mislím, da je razlika med nami in vami tudi v tem, da je na vaši strani ideja za neke brezciljne dokapitalizacije, permanentne dokapitalizacije v bančnem sistemu, zato ker se bo to samo nalivalo gor in se ne bo nič vedelo za koga, kam in pod kakšnimi pogoji, in na drugi strani imamo ta predlog, kjer se ti dosjeji slabih naložb, slabih terjatev bank prenesejo z vsemi tistimi spremljajočimi stvarmi in po potrebi se tudi stvar, potem ko je očiščena, dokapitalizira. To se pravi, da bo zadeva v tem delu povsem pregledna in znana. Ta razprava, ki jo spremljamo na drugi strani, je pravzaprav razprava v obrambo privilegiranih; tistih, ki so uživali bonitete, ki so prejeli zadeve pod ugodnimi pogoji, ki so te zadeve obilno izkoristili.

Tudi takrat, ko smo vedeli, da so v bančnem sistemu velike težave, to pa je bilo lani in predlani, se je na političen način dokapitaliziralo tudi enega izmed projektov, to so



ljubljske Stožice – na političen način. Nihče ne zanika teh posebnih intervencij, da je tukaj kar koli narobe. Mislim, da je tem stvarjem počasi treba reči konec in zagotoviti, da bodo nadzorni mehanizmi delovali.

Tudi ni dobra rešitev v vašem naslednjem predlogu amandmaja, ko ste za skupščino določili Banko Slovenije, kajti to je nezdružljivo. Regulator ne more biti tudi lastnik.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sicer, gospod Matjaž Han, niste bili omenjeni prej, vendar je bila omenjena in poslanska skupina in prejšnja vlada, ki ste jo vodili, zato vam dajem repliko.

Replika gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Nisem jo jaz vodil, ampak...

Gospod Jože Tanko, zmotila me je vaša trditev, da mi branimo v tej razpravi privilegirance. Se pravi tiste, ki so dobili neke kredite pod, bom rekel, takšnimi ali drugačnimi pogoji. To ne drži. Vsi, ki so danes v upravi banke – to upravo banke in tudi nove nadzornike je vaša vlada nastavila in proti temu nimam nič. Mislim, da imajo oni odgovornost, da najdejo svoje krivce; tiste krivce, ki so dajali kredite pod takšnimi in drugačnimi pogoji, in ni naš namen, da bi zaradi tega, ker vam na nek način pri tej zakonodaji nasprotujemo, da ščitimo privilegirance. Privilegirane nima barve: ne strankarske, ne takšne ali drugačne; imajo pa samo vsi isti cilj: dobiti premoženje na takšen ali drugačen nelegalen način.

Upam, da bo gospod Medja z ekipo in nadzorniki to odgovornost odkril na banki. Zaradi tega ne potrebujemo neke nove institucije, ker to institucijo, gospod Tanko, bo pa vodila politika! Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Proceduralno gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Gospod podpredsednik, prosil sem vas za repliko. Prej ste mi jo odrekli, četudi je tudi gospod Pojbič govoril o prejšnji vladi in marsičem drugem. Sedaj mi odrekate repliko, kolikor razumem, zaradi tega, ker je v imenu poslanske skupine pravkar nastopil Matjaž Han. Vljudno vas prosim, da najdete utemeljitev v poslovniku za takšno ravnanje. Jaz sem bil prej imenovan in mislim, da je bil kontekst moje razprave prej napačno razumljen in vas vljudno prosim, da pri vodenju seje uporabljate enake vatlje in enaka pravila za vse.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Prej ste bili imenovani, vendar niste bili napačno razumljeni. Zdaj v tem primeru sem dal pa vašemu kolegu Matjažu Hanu besedo zaradi

tega, ker je bila omenjeno direktno in prejšnja vlada, ki ste jo vodili, in vaša poslanska skupina.

Že prej sem rekel, da boste imeli še vsi dovolj časa za razpravo in v nadaljevanju te razprave ima besedo tudi vaša kolegica iz vaše poslanske skupine, mag. Majda Potrata.

Prosim.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospod podpredsednik!

No, me veseli, da sem slišala, da ta zakon, o katerem razpravljamo, ne bo rešil bank. To je samo vzvod za sanacijo. Saj mi ves čas trdimo, da ta zakon ne bo odpravil problema! Bi pa pripomnila, da bo ta vzvod zelo drag, 4 milijarde, in to bo šlo na račun davkoplačevalcev.

Kar zadeva slabo banko, še ena splošna opomba. Rečeno je bilo, ne samo enkrat, ampak dvakrat v kratkem času, da je bila slaba banka izločena iz Slovenskega državnega holdinga na zahtevo Socialnih demokratov. Res! Ampak, če je bila samo iz tistega zakona izločena, imamo pa zdaj o slabi banki poseben zakon in v zvezi s tem posebnim zakonom ima stroka številne pripombe. Denimo pripombo, da bo to prineslo transakcijske stroške dvojne narave. Ker ta slaba banka na eni strani povečuje fiskalne stroške, na drugi stopnjuje nekredibilnost naše države na finančnih trgih in v razmerju do ECB.

To se mi zdi, da je vredno povedati, ker o kredibilnosti naše države in o tem, kako smo odgovorni za izboljšanje bonitetne ocene naše države, veliko govorimo. Res so banke tiste, o katerih je treba v tej krizi razpravljati, ampak enako odgovorno bi se morali lotevati reform, do reform je pa imela zdajšnja največja koalicijska stranka v prejšnjem mandatu zelo, zelo drugačen odnos, kot ga ima zdaj.

Naj spomnim morebiti še na eno stvar, ki sodi v polje tistega, čemur bi lahko rekli pretekle zasluge. Antonio Spilimbergo je po navedkih STA rekel to: "Velika ovira za Slovenijo so zaostrene mednarodne razmere, razlog za tako globoko krizo pa je tudi v nevzdržni rasti, ki jo je Slovenija beležila pred začetkom krize leta 2008." To so izjave IMF oziroma predstavnika IMF, ne zdajšnje opozicije. Samo toliko.

Če se sklicujem še na druge strokovnjake, potem bi naše nasprotovanje institucionalni rešitvi v slabi banki našla oprijemališča tudi v tem, če že gledamo tuje zglede in je bil irski primer že navajan, pa tudi španski – kolikor jaz vem, ne Irska ne Španija še nista opravili s krizo, ampak pravijo tudi, da je povečanje kapitala bank z odkupom slabih terjatev prek slabe banke bistveno dražja rešitev kot pa neposredna dokapitalizacija bank. Pri irskem primeru je treba povedati, da se je primanjkljaj v prvem letu dvignil na prek 30 % bruto domačega proizvoda, javni dolg pa za več kot 53 % BDP. To je irska izkušnja in mi, očitno, bomo to upoštevali.



Veliko govora je bilo o zakonu, o tem, kako se zakona lotevamo. Naj samo povem: zakon v drugi obravnavi na Državnem zboru ni imel počrnjenih samo dveh členov: 5. in 36; 5. določa sedež in 6. začetek veljavnosti. Da je naša poslanska skupina vložila samo tri amandmaje, je ob tem, da nasprotujemo zakonu, logično, malo slabša izkaznica je pa za koalicijo, da je v tretji obravnavi na 36 členov zakona 23 amandmajev. To samo dokazuje, kako se je v zadnjem hipu zakon zelo intenzivno spreminjal in ste lahko zadovoljni, da smo prestavili obravnavo zakona, da ste lahko vsebinske amandmaje pripravili. Hvala.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Ivan Grill ima besedo. Mislim, da niste bili omenjeni, je bila splošna razprava gospe mag. Majde Potrata in besedo ima gospod Ivan Grill.

Prosim.

**IVAN GRILL (PS SDS):** Hvala lepa.

Današnja razprava ponovno nedvomno kaže, da če bi o tem zakonu razpravljali še teden dni, mesec dni, bi bila razprava vedno ena in ista, kot pokvarjena plošča. Ene in iste insinacije, ene in iste neresnice, ene in iste trditve, metanje nekih števil na pamet iz rokava, vsebinske razprave praktično ni. Če bi vsi tisti, ki danes ponovno sprašujete nekatera vprašanja, na katere je minister Šušteršič v petek v svojem nastopu zelo natančno pojasnil – kdor tega ni razumel, pa verjamem, da marsikdo ni, ker ni to tako enostavna materija, naj si prebere magnetogram in mu bo marsikaj jasno.

Ves čas tukaj pričakujete neke analize, neke številke. Sami dobro veste, da tega ni moč pripraviti, ni moč dobiti, ker tega enostavno ne moreš eksplicitno pripravljati, ker se stvari v ekonomiji ves čas spreminjajo. Kdor se je z ekonomijo ali s študijem ekonomije srečal še kako drugače kot samo s prebiranje člankov časopisa, z učbeniki in tako naprej, se bo zagotovo strinjal, da je ekonomija veda z nešteto neznankami in se praktično teorija naslanja na primere iz zgodovine, s katerimi skuša pripravljati neke prognoze za naprej, za katere pa vedno velja, da so negotove in ne moremo natančno trditi, da se bo tako odvijalo.

Naj povem za pojasnitev samo en primer iz mojih študijskih dni, ko smo pri predmetu makroekonomija in mikroekonomija poslušali o tako imenovanem new dealu, ki je 1933. leta dvignil Ameriko iz recesije, pa sem takrat povprašal priznanega profesorja, zakaj se ta model ne uporablja vedno, kadar pride neka država v tako težavo. Odgovor je bil zelo preprost: "Tisti model je lahko učinkoval samo v tistem času, v tistih ekonomskih razmerah pa v tisti državi in je to neponovljivo." Ravno tako sta tudi ta dva modela, o katerih tako delimo mnenja tako v Državnem zboru kot tudi stroka: ali slaba banka ali dokapitalizacija. Kateri model je boljši?

Nobeden ni dober in nobeden ne bo rešil bank sam od sebe! To priznajmo, da bomo davkoplačevalci vedno plačevali grehe iz preteklosti – tako en ali drug model. Res pa je, če bi se ta vlada, ta koalicija odločila za dokapitalizacijo, sem prepričan, da bi obrnili ploščo in bi ves čas zagovarjali model sanacije s slabo banko. V to sem trdno prepričan! Ne, ni časa, gospod Meh, da bi se lahko tukaj igrali kot v peskovniku. To ste se v prejšnjem mandatu tri leta!

Da ni bilo pravih podatkov, lahko podkrepim ta vaša ugibanja, zakaj minister Šušteršič spreminja izjave ali pa stališča, mnenja. Pred petimi, šestimi meseci je zagotovo na podlagi podatkov, ki so bili pomanjkljivi, ki niso bili pravi, lahko sklepal drugače kot danes. Kdaj smo dobili podatke o slabem stanju naših bank? Nedolgo nazaj bivši predsednik vlade gospod Pahor je lepo dejansko predstavil, da je prejšnja vlada dejansko ta problem spregledala oziroma mu ni posvetila dovolj pozornosti in se s tem problemom ni soočala, on je vsaj priznal. Bivši minister Križanič se pa ob vprašanjih za nazaj skriva in beži pred kamerami, pa je zagotovo najbolj odgovoren in verjetno, da je imel marsikakšen odgovor na vprašanja, katerega še danes nimamo.

Kateri model bomo sedaj v nadaljevanju uporabljali za reševanje tega? Sam sem mnenja, da je ta, ki ga bomo, vsaj upam, skozi zakon sprejeli, v tem času najbolj primeren. Če bi bilo pa to res tako enostavno, kot nekateri trdite, zakaj naši ekonomisti, katerih mnenja se še bolj krešejo kot v Državnem zboru, ne napišejo rešitve v nekem zakonu, ki bo vse te zadeve točno definiral, model za naprej, posledice, prihranki itd. Z lahkoto, sem prepričan, bo tak zakon podprla tudi vlada in koalicija! Ampak, spoštovani, tega ni!

Soočimo se z dejstvom, pred katerim smo, in podprimo to rešitev, ki je po mojem, zagotovo najboljša.

**PODPREDSEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Proceduralni predlog ima mag. Dejan Židan.

Prosim.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, predsedujoči. Spoštovane poslanke in poslanci!

Verjamem, da vsi poznamo 235. člen našega poslovnika, v katerem jasno piše, kdo lahko na tej seji predstavlja Vlado. Tukaj je omenjen tako minister, predstojnik vladne službe, državni sekretar. Gospe sam ne poznam, ampak predvidevam, da ni ne državna sekretarka ne predstojnica; torej ugotavljam da: prvič, Vlade ne zanima to področje, kar je vsebinsko zelo težko.

Predsedujoči, prosim vas, da zagotovite delovanje Državnega zbora v skladu s poslovníkom.



**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Vlado predstavlja dr. Dejan Krušec, državni sekretar. Je pa samo trenutno odsoten in prihaja nazaj.

Besedo ima mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

Glede na to, da je bilo veliko besed povedanih s strani različnih sogovornikov tudi na sam postopek, je treba vseeno tukaj nekaj povedati. Ta postopek se je začel konec meseca junija oziroma v začetku meseca julija. Takrat je bila ustanovljena delovna skupina in ta delovna skupina je bila sestavljena tako, da so v njej sodelovali tako predstavniki koalicijskih kot opozicijskih strank. Kar z drugimi besedami pomeni, da ta zakon ni prišel na mizo v enem dnevu in da se je spremenil v treh ali štirih dneh.

Naslednje, kar je treba povedati. Glede na to, da so v zadnjem trenutku ali v zadnjih tednih ali zadnjem tednu dajale pripombe različne institucije, različne strokovne institucije, so se pojavljali predvsem dodatni amandmaji, zato da so bile te pripombe oziroma ti amandmaji upoštevani oziroma da bodo upoštevani, če bo zakon izglasovan. In sicer so to pripombe Evropske centralne banke, pripombe Mednarodnega denarnega sklada, protikorupcijske komisije, Banke Slovenije in tako naprej, kar pomeni, da tukaj ne gre za neko solo akcijo.

Če govorimo o modelih, in o teh modelih največkrat govorimo, potem lahko pridemo do nekega zaključka, vsaj po mojem osebnem mnenju. Prvo, da je dokapitalizacija za državne banke danes premalo. Zaradi tega je treba postaviti tudi sistem tako imenovane slabe banke oziroma posebne družbe za upravljanje terjatev, in sicer tako, da se te terjatve prenesejo tja. Ni pa izključena, in tukaj ni nič novega, in tudi v obrazložitvi zakona piše, da so mogoče tudi dokapitalizacije državnih bank, tudi v tem primeru, vendar verjamem, da v manjšem znesku, kot bi bilo brez tega. Vedno pa so se te dokapitalizacije, ker gre samo za dokapitalizacije, brez čiščenja banke, se uporabijo za slabitve. Te slabitve so potem tako velike, da kreditnega krča niti ne rešimo. In tretje, kar je nujno potrebno: drugačno upravljanje in vodenje bank. In glede tega je od vsega začetka slišati v tej dvorani, in ni to nič novega. Tako bom rekel, da ne odkrivamo ničesar novega. Navsezadnje smo že veliko tudi o tem govorili.

Je pa dejstvo, da vsekakor, kot je rekel sogovornik danes, ali bomo potem imeli dovolj kreditov, kot jih potrebujemo. Ne! Po potrebah pa ne bo šlo. Po potrebah bi morda šlo nekje drugje, v nekem drugem sistemu, ki je preživet in zavržen. Tako po potrebah vsekakor ne, vendar pa odgovorno in tudi na podlagi tega, da bodo banke dejansko dobile nazaj vse tisto – se pravi denar z obrestmi, ki so ga dale.

Naslednje vprašanje se je pojavilo: kako je v drugih državah. Če govorimo o Irski. Irska je danes država, ki ima napovedano in tudi dejansko že gospodarsko rast. Vendar, če se omenjajo druge države, potem je treba vedeti še nekaj, da Irska je naredila tako imenovano slabo banko oziroma NAMA, kakor je kratica za to banko, vendar je najprej na nek način nacionalizirala privatne banke; tam so reševali privatne banke in ne državnih bank. Pri nas pa imamo državne banke. Kako pa so to naredili – tako, da so te banke izdajale obveznice, država pa je kupovala te obveznice. Kar z drugimi besedami pomeni, da ne moremo kar tako prenašati enih rešitev iz nekih držav v Slovenijo, ampak je treba to delati s primerjavo in s pametjo.

Ko govorimo o prodajah in o tem, da danes ni čas za prodajo. To poslušam že približno 4 ali 5 let, ko vedno nekdo govori o tem, da danes ni čas za prodajo. Mislim, da če bi se neka zadeva, neka stvar prodala pred štirimi leti, bi danes lahko rekli, da je bila to izredno uspešna prodaja. Zaradi tega sprašujem vse tiste, ki govorite, kdaj je čas za prodajo, da danes ni čas za prodajo – kdaj je čas za prodajo? Mislim, da tega odgovora danes verjetno nimate. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima mag. Matej Tonin, prosim.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Spoštovane kolegice in kolegi!

Imamo problem; to je, da slovenski bančni sistem ne deluje tako, kot bi moral. Lahko nekaj naredimo ali pa še naprej brez konca in kraja filozofiramo. Seveda je odločitev naša. Mi smo se odločili, da bi poskušali nekaj narediti. V tej luči se pojavljata dva koncepta reševanja tega našega sistema: eno so dokapitalizacije, eno pa je izločitev slabih terjatev. Če je kaj znano, potem je znano zagotovo to, da dokapitalizacije enostavno ne delujejo. Danes ste lahko dobili kup informacij, da smo v dokapitalizacije zmetali že več kot 2 milijardi evrov, to je dva tisoč in več milijonov evrov, ampak rezultatov ni. Primeri iz sveta so prav tako zgovorni. Skandinavske države, po katerih se Socialni demokrati vedno radi zgledujejo, so se na primer odločali v 90. letih za podoben primer, kot se danes odloča Slovenija. To pomeni, da so izločili slabe terjatve in omogočili, da so banke začele delovati normalno. Na drugi strani imate primer Japonske iz 90. let, ko se je odločila za primer, ki ga danes zagovarjajo Socialni demokrati, to pa je dokapitalizacija. Na Japonskem pravijo, da so bila 90. leta izgubljena leta in da se enostavno banke niso na takšen način sanirale, kot bi se morale.

Druga tema, o kateri želim govoriti, so slabe terjatve. Na to temo je bilo izrečenih že na tisoče manipulacij. Slabe terjatve so opredeljene



kot tiste terjatve, katerih plačilo zamuja 90 dni. Vprašanje pa je, zakaj to plačilo 90 dni zamuja. Lahko da je šlo podjetje enostavno "cugrund" in tega denarja ne bo nikoli več. To je dokončno izgubljena terjatev. Lahko pa to podjetje samo zaradi trenutnih težav zamuja s plačilom kredita in bomo določen del teh sredstev dobili nazaj. Zaradi tega je včasih naravnost smešno, ko se v parlamentu operira s številkami, ki imajo razlike tudi po 5, 6 milijard, čeprav vsi dobro veste, vsaj tisti, ki ste v parlamentu na zaprti seji poslušali guvernerja, da so razlike v teh številkah predvsem odvisne od metodologije, kaj bi banke dale kot slabe terjatve in česa ne bi dale in tako dalje.

Zato tisti, ki govorite, da je treba takoj danes natančno izračunati, koliko nas bo to stalo. Upam, da vsak, ki razmišlja, razume, da se to ne da. Ker mi, kolega Han, danes ne vemo, koliko bomo lahko od neke terjatve izterjali. Lahko da bomo jutri tisoč evrov, pojutrišnjem pa samo še 800 evrov. Jaz tega ne vem, tudi vi tega ne veste in nihče tega ne ve! Zaradi tega tisti, ki govorite o nekih izračunih, enostavno ustvarjate neka lažna upanja, ki jih ni mogoče uresničiti.

Naslednja stvar, kreditna aktivnost. Nekdo je govoril o kreditni aktivnosti privatnih bank, pa kreditni aktivnosti državnih bank. V Sloveniji se je pokazala bistvena razlika med državnimi in privatnimi bankami ta, da privatne banke delujejo na ekonomski osnovi. To pomeni, če je projekt dober, banke za ta projekt načeloma dajo kredit. V državnih bankah se je pa poleg tega argumenta pojavil tudi politični razlog, da je nekdo dobil kredit na dobro ime. Mislim, da obstajajo celo politiki, ki so na televiziji povedali, da so šli v banko lobirat in prosit za denar. Eden izmed takih je zagotovo Zoran Jankovič.

Ne spomnim se, kdo je govoril, ampak nekdo je rekel, da so tam po letu 2008, 2009 tudi privatne banke začele zmanjševati kreditiranje slovenskega gospodarstva, medtem ko so pa državne banke še vedno to počele na polno. To vidim prav v tem duhu: prišla je kriza, privatne banke so se na to krizo odzvale na takšen način, da trhlim projektom enostavno niso dajale več kredita, medtem ko so državne banke delale še kaj drugega.

Res bi prosil opozicijo, ker se mi zdi škoda, v tem trenutku imamo že tako kup težav in mi in ljudje in vsi skupaj, da se še naprej ustrahuje z raznimi tezami, kot je totalna razprodaja državnega premoženja, izguba delovnih mest in tako dalje.

Verjamem, da boste Socialni demokrati kolegu Janku Vebru dali posebno nagrado, ker on vztrajno ponavlja ta stališča. Ampak, mislim, da z vztrajnim ponavljanjem teh strahov enostavno ne pridemo nikamor.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Saj niste bili imenovani, ampak ima besedo zdaj mag. Dejan Židan, potem pa bo odprta lista še za razpravo.

Prosim, mag. Andrej... Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Podpredsednik, spreminjate mi ime, dajete me v slabo vlado – kaj mi boste danes še naredili?!

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Se vam še enkrat opravičujem za lapsus.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Spoštovane kolegice in kolegi!

Danes je pomembno, da o dveh stvareh govorimo čim manj. Prvo je, da danes v bistvu ne seciramo delovanja prejšnjih vlad, kajti če bomo to delali, verjemite, da mi Socialni demokrati tukaj bomo govorili do jutri zjutraj in naštevali, kaj vse je naredila vlada od leta 2004 do 2008 in kaj dela zdaj, in ne bomo končali. Po drugi strani pa, spoštovane kolegice in kolegi, tudi ko boste vi mogoče kakšen naš, spodrslijaj iskali, boste tudi mogoče našli dva ali tri. Torej, dobro je, da o tem ne govorimo, ker mi rešujemo stvari za naprej.

Druga stvar, ki je tudi pomembna. Mi ne smemo blatiti slovenskih bank. Danes, če nas državljanke in državljani Slovenije gledajo, dobijo občutek, da so naše banke nekaj najslabšega, kar je mogoče v Evropi in na svetu. Pa to ni res! Zanimivo je to, da to ni res! Res pa je, to pa moram povedati, da do zdaj država v delovanje slovenskih bank na način, da bi jim pomagala tudi z državnim denarjem, ni zelo posegla.

Kar naprej govorimo o silnih dokapitalizacijah, pa moram številko povedati še enkrat, ker v bistvu kar naprej govorimo o številkah, ki jih potem ne povemo. Res je, v času krize je Slovenija investirala v obliki dokapitalizacije v banke v Sloveniji 600 milijonov evrov. To je strašno velik znesek in smo zelo strašno slabe volje, vendar ostale države, s katerimi živimo v Evropski uniji, so večinoma investirale bistveno več. Še enkrat vam povem: v tem času, ko smo mi investirali manj kot 2 % svojega BDP v delovanje bank, ki so krive, da v tem trenutku gospodarstvo stagnira oziroma nazaduje, je Nemčija v delovanje svojih bank brez velikih razprav v Bundestagu, brez tega, da bi na ta način dražila svoj in tuje trge in svoje državljanke in državljane, investirala 11 % svojega BDP. Če bi Slovenija toliko investirala v zadnjih dveh, treh letih v času krize, to ne bi bilo 600 milijonov, ampak 4 milijarde.

Druga stvar, ki jo je treba povedati, je naslednja. Res je, da banke so si v tujini sposodile preveč denarja v letih 2004 do 2008. Ne želim valiti krivde na prejšnjo vlado, tudi ne na regulatorja, ker mi vse podrobnosti niso poznane, res pa je, da smo živeli od leta 2004 do 2008 vsako leto zelo na puf, vsako leto se je dolg, bruto dolg Slovenije, ki so ga v osnovi generale slovenske banke oziroma banke, ki



delujejo tukaj, povečeval za 6 milijard evrov letno. Mi smo torej gospodarsko rast, ki smo jo takrat imeli, potrošnja, ki smo jo financirali tako ali drugače, financirali z denarjem, s 6 milijardami, ki ni bil slovenski denar, ampak sposojen denar. Takrat bi nekdo verjetno moral stopiti na zavoro, vendar tega ni storil. Vendar, kar je, je. Ne pa govoriti, da bi se ta trend dodatnih milijard, milijard, milijard, ki bi povečevale slovenski bruto dolg, moral nadaljevati naprej, ker se ni. Slovenski bruto dolg se je v času Pahorjeve vlade celo zmanjšal, kar pa boli. Ampak zmanjšal – govorim o bruto dolgu. Če hočete, pa vam kasneje povem tudi definicijo bruto dolga. To se potem enostavno ni dogajalo, ker tudi več kapacitete v Sloveniji ni bilo, vendar tiste napake so povzročile tudi težave, ki so v Sloveniji.

Zato vas, spoštovane poslanke in poslanci, pozivam k naslednjemu. Lepo prosim, ne več strašiti ljudi, kajti s tem strašenjem ne boste dosegli, da bodo slovenske državljanke in državljani bili tiho in sklonili glavo, dosegli boste samo to, česar nočete – ne bodo več trošili. Ker pa ne bodo trošili, pa v državnem proračunu ne bo več denarja in potem jih boste dodatno dejansko mučili. Če mislite res napredno in pozitivno, dogovorimo sistem, kako rešiti slovenske banke na način, da ne bomo v to investirali 4 milijarde, ampak milijardo in pol. Dajmo neko upanje tudi našim javnim uslužbencem, da niso največje zlo, ampak so lahko tudi priložnost za to našo državo, in potem verjamem, da boste imeli tudi enotno podporo opozicije, česar si očitno tako zelo želite. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Ugotavljam, da še obstaja želja po razpravi, zato odpiram prijavo k razpravi.

Besedo ima gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Gospe in gospodje!

Mogoče tri, dve vprašanji in ena trditev ali eno mnenje. Ali je čas za prodajo danes ali pred nekaj leti? Nikoli ni pravi čas! Bilo pa bi prav, da bi se v državnem zboru, ko se bomo o tem odločali, poenotili: da je čas za prodajo, da bomo vedeli, kaj bomo prodali, kakšne bodo posledice in koliko bomo za to dobili. Tega danes ne vemo. S Slovenskim državnim holdingom, s temi bankami – ne vemo prav nič: ne kdaj bomo prodali, ne komu in ne vemo tudi tega, kakšne bodo posledice. Za nas pa so bistvene posledice, če prodamo neko firmo, ki je zelo pomembna za narodno gospodarstvo in na veliko zaposluje in jo bo tujec potem osiromašil tako, da do zapiral delovna mesta ali da ne bo kupoval naših proizvodov, potem je za nas to hudo. Na področju gradbeništva smo blizu temu, da nam bodo gradili vse tujci.

Drugič. Gospod Šircelj je rekel nekaj, kar sem morda narobe razumel. Rekel je, da bodo banke s tem, ko bomo oblikovali slabo banko, dobile tisto, kar so posodile. Če je to res,

potem je to – jaz verjamem, da kako bo, saj drugače ne bi šlo – potem gre za vprašanje, da banke ne morejo dobiti tistega, kar so dobile; ker če bi dobile, potem je to tisto, o čemer smo govorili danes vseskozi. Tega nisem dobro razumel in morda bi kazalo, da nekdo razloži, kaj pa bodo banke dobile. potem ko bomo ustanovili slabo banko.

Še nekaj bi bilo treba slovenski javnosti zelo na glas povedati. Poleg tega, da bomo oblikovali slabo banko, bomo državne banke dokapitalizirali. Nihče ne ve, koliko, in nihče ne ve, kdaj. In povedati je treba slovenskim davkoplačevalcem in državljanom in državljanom, da bomo v slabo banko dali vse slabe terjatve vseh bank, ki so v Sloveniji, in da kreditni krč zato ne bo popustil. Če je v Sloveniji 21 ali 22 bank in jih 18 dela dobro, potem je treba slovenskim državljanom in državljanom povedati, zakaj za vruga te banke ne kreditirajo gospodarstva in prebivalstva. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Krušec, državni sekretar, prosim.

**DR. DEJAN KRUSČEC:** Hvala lepa.

Rad bi še nekaj pojasnil glede dokapitalizacij, ker je bilo nekaj vprašanj, ali se bo ob prenosu tudi dokapitaliziralo banke.

V bistvu je tako: prenos bo izveden po realni ekonomski vrednosti. Če bo za to vrednost v teh slabih terjatvah ugotovljeno, da je nižja kot tista vrednost v knjigah v bankah trenutno, kar v nekaterih primerih, ker so slabe terjatve, je, potem bo potrebna tudi dokapitalizacija. Bistveno pri tem pa je, da če se ne izvede prenosa terjatev in se izvede samo dokapitalizacija, je ta kapital namenjen dodatnim oslavitvam že slabih posojil. Medtem ko če se izvede prenos, je ta kapital namenjen novim kreditom.

To je tudi odgovor na naše vprašanje, zakaj bo kreditni krč popustil. Zato, ker tisti kapital, ki bo vložen v banke, bo namenjen novim kreditom, ker bodo banke že očiščene. Medtem ko banke ne bodo očiščene, mi bomo samo dali kapital v banke, banke bodo pa s tem kapitalom ravnale varčno, ker ga bodo varčevale za dodatne slabitve slabih terjatev. Vidite in to je tudi ta fokus, zakaj v dosedanjih dokapitalizacijah ni bilo efekta na novih kreditih. Banke so namreč s svojim kapitalom zelo varčevale z namenom dodatnih slabitev slabih kreditov in je bil fokus bank na slabih kreditih, ne na novih kreditih. To je bistvena zadeva.

Druga bistvena zadeva je, da če dokapitaliziramo banke, brez da bi izločili slabe terjatve, bodo banke izgube prepoznavale postopoma, ker banka tudi že po mednarodnih računovodskih standardih pa tudi zaradi previdnosti izgube prepozna postopoma, ne prepozna takoj vse izgube, kot meni, da je treba, ampak izgubo, kot je minimalno nujna. Se pravi, če bi izvedli samo dokapitalizacijo brez izločitve



slabih terjatev, ta rešitev tudi ni transparentna, ker trg bi pa videl, da banke sicer imajo dodaten kapital, vemo, da bo ta kapital namenjen večinoma prepoznavanju izgub slabih terjatev in zaradi tega to še ni transparentna rešitev in je verjetno večja možnost, kljub temu da se dokapitalizirajo banke, da bankam ne bo omogočeno financiranje na mednarodnih trgih. To je pa bistven končni rezultat tega ukrepa.

Se pravi, zato želimo transparenten rez, ker želimo, da banke – tudi s strani trgov in bonitetnih agencij, ki sedaj menijo, da banke niso čiste, ne bodo še ustrezno obravnavane, četudi bodo banke imele kapital. Če pa bi želele banke po dokapitalizaciji doseči same transparentnost, pa bi morale odprodati slabe naložbe takoj. Družba bo imela pet let časa. Če bi to izvedli takoj, bi marsikatero zavarovanje oziroma zavarovanje za terjatev odprodale pod realno ekonomsko vrednostjo. Zakaj? Ker realna ekonomska vrednost ne upošteva likvidnostnih rizikov. V Sloveniji imate ogromno trgov ali pa nekaj trgov je tistih, ki so nelikvidni. Recimo, trg stanovanj, kjer je zelo malo transakcij, trg poslovnih nepremičnin ali pa zemljišč. Se pravi, če bi banke to izvajale na silo, tako rekoč fire sale kot se reče v strokovni terminologiji, bi dosegali nižjo vrednost; se pravi, je ta rešitev ne samo enako draga, ampak je tudi dražja za ceno transparentnosti. To je bistvena razlika.

Se pravi, slaba banka – in v drugih državah imajo slabe banke tudi možnost več kot pet let. Na Irskem je, recimo, možnost narejena na deset let, zato da se slaba banka lahko sama odloča, kdaj je tisti ustrezen trenutek za maksimizacijo dosežene vrednosti pri odprodajo in skozi to tudi za minimizacijo stroška za davkoplačevalce.

Se pravi, rešitev za dokapitalizacijo brez izločitve je dražja kot izločitev. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa.

Zdaj smo pa slišali tisto, kar smo v bistvu mi zadnja dva dni, sploh pa intenzivno zadnje tri ure, trdili. Zdaj bi pa rad slišal vse tiste poslanke in poslance, ki so vehementno trdili, da dokapitalizacija v zadnjih dvajsetih letih ni prinesla nič. Se strinjam. Ampak gospe in gospodje, še bomo morali dokapitalizirati, vendar bomo morali prej narediti slabo banko; in to smo mi trdili. Za podkrepitev, pa verjetno niste vsi tudi zakona prebrali, 2. člena, kjer vam že v samem členu piše, vam piše najprej to, da bo treba narediti slabo banko, in pod tretjo alinejo, "glede na razpoložljive podatke se ocenjuje, da vrednost dokapitalizacije ne bo preseгла ene milijarde". Ampak to ste že v zakon zapisali, da bo vendar treba tudi dokapitalizirati.

In še nekaj, gospe in gospodje – škoda, da je šel gospod Tonin ven, ko pravi, kakšen super zakon je! Ampak danes ne vemo, koliko

bomo iztržili od teh slabih terjatev! Mi pa danes trdimo, da je to super zakon. Kje pa piše, da bomo lahko v petih letih takšno slabo terjatev, kot je slaba terjatev Zvon Ena, pa ne vem še katero, prodali? Kje pa to piše? Se pravi, da bo ostalo vse na plečih davkoplačevalcev. Štiri milijarde ste zapisali v zakon, milijardo ste zapisali tudi v zakon, da bo treba dokapitalizirati.

In še nekaj, ravno tako dolgo sem v tem parlamentu, da vem, da ko zakon vložiš, je treba napisati tudi finančne učinke, drugače ti ga Zakonodajno-pravna služba zavrne. Tudi tega nimamo mi! In zato smo skeptični.

Tako Matej, govoriti o zakonu, pa ne veš, po kakšni ceni, po kakšni tržni vrednosti boš prodal, je skrajno neodgovorno. Zdaj ti je državni sekretar jasno povedal: slaba banka, 4 milijarde in še dokapitalizacija. Alternativna rešitev, gospe in gospodje, je pa ovrednotiti zadeve realno in v bilancah bank predstaviti slabe terjatve in s takšnimi zadevami iti na trg v Evropo po denar. Mi bomo naredili zdaj 5 milijard minusa našim davkoplačevalcem, s tem da bo imela nad to agencijo ali družbo politika bistven vpliv, kar pa ni dobro.

In kdo se bo ukvarjal s firmami, ki še niso propadle, ki so samo uvrščene v to kvoto slabih terjatev, ki še živijo? Kdo se bo v tej družbi ukvarjal z denarnim tokom, s poslovanjem, zavarovanjem, z garancijami – kdo? Tistih 20 ljudi? Ne! Nazaj na banko boste dali in banki boste spet plačevali provizije. Kar je pa najhujše, ko bomo vse to naredili, boste banko prodali zasebnim kapitalom. Gospe in gospodje, nedomišljeno!

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Tomaž Lisec. Ja, replika, bili ste imenovani, zdaj pa pojasnite v čem niste bili razumljeni.

Prosim.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Mislim, da gospod kolega Han malo pretirava, ko o tem govori, da enostavno mi ničesar ne razumemo... / oglašanje iz dvorane/ ... – no, jaz sem tako razumel, potem boš pa še ti meni....

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Besedo ima mag. Matej Tonin.

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** ... potem boš pa še ti meni repliciral, če sem te narobe razumel.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Ne, ne bo vam repliciral...

**MAG. MATEJ TONIN (PS NSi):** Okej. Ampak, hočem to povedati, da vztrajno govorite o tem, kako se bo 4 milijarde evrov kar vrglo notri. Ampak piše, da so to poročila, nihče pa ne ve, ali bodo porabljene 2 milijardi, 3 milijarde...





Hočem vam samo to dopovedati, ker me vi nočete razumeti oziroma me napačno razumete, da vi ljudem stalno poudarjate, da tukaj imamo mi 4 milijarde evrov, ki jih bo država vrgla v banke, in to je konkreten denar in zaradi tega bo imel ta manj, tisti manj; ampak ne gre za konkreten denar! To je gospod državni sekretar že nešteto krat pojasnil in vi to vedno znova ponavljate, ker dobro veste, da gre za poročila in ne za denar. In tudi to dobro veste, da ni nujno, da bo vseh 4 milijarde evrov poroštev izkoriščenih, lahko bo tudi 2 ali 3, lahko se bo zgodilo, da je to premalo, prav imaš, lahko se bo zgodilo in bomo morali sprejeti popravek zakona, kjer bomo to povečali. Vse to je mogoče. Ampak, kolega Han, dolgo časa ste že tukaj in ste lahko točni, ampak vem, da včasih nočete biti, ker vam to ustreza zaradi političnih razlogov.

Pa samo še en dodatek v smislu procedure. Meni že to malo preseda, ker eni in drugi stalno govorimo, kdo je v dvorani, pa koga ni v dvorani! Tudi na WC ne morem iti. In kolega Židana, ki stalno govori, kako državnega sekretarja ni tukaj – zdaj spet ni tu! Grem staviti, da je v dvorani manj kot državni sekretar.

Mislím, da imamo poslanci in državni sekretarji pravico do WC in sendviča.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Ampak, mag. Tonin, vi ste sicer specialist za navajanje imen in za vzbujanje replik. Tako bi le dal besedo gospodu Tomažu Liscu. Prosim? Se vam opravičujem.

Mag. Majda Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Gospod podpredsednik, vi ste korektno dali besedo postopkovno mojemu kolegu Židanu, ki se je skliceval na določila poslovnika, po katerem so predstavniki Vlade pri obravnavi v zakonodajnem postopku dolžni biti v dvorani in zato imajo navadno tudi dva predstavnika navedena. Kako je pa s poslankami in s poslanci, pa poslovnik ne govori, samo o tem govori, da ga pri glasovanju nihče ne more nadomestiti, kar za plenarno zasedanje velja. In to, gospod Tonin, je nekorektno bilo, da ste tu se spravili na kolega Židana, ki je v skladu s poslovníkom opozoril na odsotnost predstavnikov Vlade pri obravnavi zakona.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** In kakšen je vaš proceduralni predlog?

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Da upoštevate to, da je po poslovníku nemogoče enačiti status poslanca in status predstavnika Vlade. In tu obstaja razlika.

Prosila bi, da bi v prihodnje pazili na to, da imamo ustrezno zastopanost s strani Vlade, da ne bo treba nam postopkovnih predlogov dajati. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Prej sem v odgovoru pojasnil, da je državni sekretar samo trenutno odsoten in da prihaja.

Besedo ima gospod Tomaž Lisec.

**TOMAŽ LISEC (PS SDS):** Hvala. Lep pozdrav vsem skupaj!

Bolj poslušam to razpravo, bolj se mi utruje prepričanje, da je stanje na področju bančništva v Sloveniji res slabo. občutek imam, da v Sloveniji obstajata dve kasti: ena je tista peščica, ki dobi kredit na lepe oči ali pa s kratkim klicem v neko upravo neke državne banke, in imamo 99 % vseh tistih državljanov, ki ne dobijo kredita oziroma v končni fazi zanj niti ne zaprosijo, ker je ta kredit predrag. Potem pa pridemo zdaj, v začetku oktobra, do tega absurdnega stanja, kljub temu da smo se junija dogovorili, da bomo nekaj storili z bančništvom v Sloveniji, spet nekateri težijo s tem, naj hitimo počasi oziroma se ukvarjajo z novimi in novimi modeli pri reševanju oziroma sanaciji bančnega sistema.

Danes je bilo zelo malo govora glede odgovornosti sedanjih in bivših guvernerjev. Že zadnjič sem povedal, da je nek bivši guverner za nagrado dobil celo mesto ministra za razvoj. V neki normalni evropski državi verjetno tega ne bi doživeli, ampak v Sloveniji smo vsega hudega navajeni. Niti nismo govorili o odgovornosti članov uprav oziroma članov nadzornega sveta v posameznih državnih bankah.

Ko sem se v tem tednu z ljudmi pogovarjal glede bančništva, dal sem se malo podučiti, in marsikateri od njih je rekel, da je glavni problem guverner Banke Slovenije, ki pri marsikateremu državljanu, pa tudi strokovnjaku, o strokovnjakih nekaj kasneje, nima več zaupanja v njegovo delovanje. Marsikdo reče, da prav Banka Slovenije je eden izmed glavnih krivcev, zakaj je stanje na področju bančništva v Sloveniji tako slabo.

Govorimo o dokapitalizaciji; različne številke, preko 2 milijardi naj bi bilo v teh letih vloženo v državne banke. In kaj imamo davkoplačevalci od tega? Nič oziroma imamo probleme! Zakaj? Kot sem prej rekel, je 99 % tistih, ki želijo imeti kredit, pa ga niti ne dobijo oziroma je predrag. Pravim, hvala lepa za takšno dokapitalizacijo!

Nekaj govora je bilo glede nacionalnega interesa. Še enkrat pozivam vse tiste junake, ki želijo kupiti npr. Novo Ljubljansko banko za 1 evro, ob tem dobite tudi nekaj milijard nezavarovanih oziroma slabih terjatev. Z veseljem, izvolite! Mene ne zanima, kdo kupi to banko, ali naj bo to slovenski državljan, ali pa naj bo nek ameriški multimilijarder, ali nekdo, ki ima interes, da bi v Slovenijo sploh še kaj vlagal.

Mislím, da se moramo danes dogovoriti, in to ta zakon tudi prinaša, da potrebujemo drugačne menedžerje v slovenskih bankah, da potrebujemo neko ekipo strokovnih



in odgovornih ljudi, ki bodo zagotovili stabilizacijo bančnega sistema in transparentno delovanje državnih bank, dokler bodo še v državni lasti.

Veliko je bilo govora o tem, kaj smo storili, česa nismo storili, kaj je bilo upoštevano. Pokazalo se je težko konstruktivno delo te komisije, ki je pripravljala ta zakon. Bile so verjetno zelo vroče debate na vladi, tudi tu v postopki znotraj državnega zbora. Kljub vsemu imamo še vedno debate, ogromno amandmajev, tako da mislim, da ko bo prišel čistopis, bomo lahko vsi videli, da ta zakon prinaša veliko dobrih stvari.

Kar me je v zadnjih dneh zelo zmotilo, sicer kolega Jakiča ni tukaj, ampak veliko je bilo govora o teh tako imenovanih strokovnjakih. Bili so neimenovani. Zelo malo besed je bilo o pravih imenih, pa mi dovolite, da citiram dva strokovnjaka, enega iz tujine, enega pa iz Slovenije, za katera lahko kasneje povem tudi imena. Prvi iz tujine pravi: "Prvo kar je, treba se je agresivno in resno lotiti bančnega sektorja. To pomeni sanacijo bank, ki so v državni lasti, seveda NLB, NKBM in s tem totalen umik države iz finančnega sektorja." Se pravi, te banke je treba sanirati in ustanoviti slabo banko. Drugi strokovnjak: "Natanko tri leta in pol je, odkar smo s kolegoma objavili poziv politiki, naj se nemudoma loti reševanja problema slabih kreditov prek tako imenovane slabe banke. O sposobnostih vlade, ki je vodila Slovenijo v prejšnjem mandatu, pove vse dejstvo, da se sanacije banke ne samo ni želelo lotiti, pač pa njeni nekdanji ministri še danes govorijo, da banke sploh niso v tako slabi kondiciji..." in tako naprej.

Preden me čas prehiti, naj povem, da me mnenje Banke Slovenije ob tem zakonu niti ne zanima. Zakaj? Menim, da njihovo delovanje pri tem zakonu ni strokovno, ampak želijo oziroma čutijo potrebo po... / znak za konec razprave/... zaradi nedelovanja oziroma neukrepanja pri slabostih v slovenskem bančnem sistemu.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Besedo ima gospa Marija Plevčak.  
Prosim.

**MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni vsi prisotni!

Govorimo o bančništvu in o bankah, ki nas spremljajo 20 let naše osamosvojitve. V teh 20 letih so se menjavale vlade in z vladami tudi lastništvo nad temi bankami in ne moremo govoriti zdaj samo o času od leta 2004, 2008 do 2011 in tako naprej. Država se je vseskozi zadolževala, res pa je, da precej nenadzorovano takrat in v tistem času, ko je bilo odobrenih največ kreditov; odobrenih mimo vseh pravil, kot pravimo, na lepe oči. Kdo je tukaj kriv, ne bi posebej o tem razglabljala in razpravljala. Vemo vsi, da smo zapadli v težki gospodarski položaj.

V parlamentu se zdaj pač ubadamo z administrativnimi rešitvami, nismo pa na koncu koncev doprinesli k temu, da bi v gospodarstvu napravili korak naprej. Ostajamo še vedno na mestu. Tudi naše reforme niso dale potrebnega učinka. Iz tega naslova mislim, da je treba nujno pristopiti k preurejanju bank, k ustanovitvi družbe za upravljanje terjatev bank. Veliko bo odvisno od nadaljnega postopka uresničevanja tega zakona, kajti menim, da bodo največjo odgovornost v tem delu nosili tisti, ki bodo imenovani na funkcije izvršnih in neizvršnih direktorjev. Tu bo velika naloga nas vseh, tako opozicije kot pozicije, da bomo res nastavili tiste prave ljudi, ki jim bomo lahko zaupali; tiste, ki ne bodo imeli slabega ozadja; tiste, ki ne bodo po mojem osebnem prepričanju preveč vpleteni v politiko. Kajti vemo, da doslej je politika še vedno imela svoje prste pri gospodarjenju.

Govorimo o oslavitvah v bankah, a do zdaj enega posebnega spiska še nismo dobili. Upam, da ga bomo vsaj v parlamentu ali pa na posebnih zaprtih sejah imeli moč videti in razpravljati tudi o tem, kar bi bilo izjemno zanimivo, še posebej za nas, ki smo malo starejši in mogoče drugače gledamo na zadeve kot pa mlajša populacija. Bančne oslavitve lahko delimo na dva dela: ene so tiste, ki se dajo rešiti, ene so pa tiste, za katere rešitve ni več mogoče opraviti in bo verjetno nujno, da se bodo dale v prodajo, da se bo z njimi pač nekaj naredilo.

Naše banke so še vedno likvidne. Upam, da bodo in da bodo naši varčevalci ostali zvesti bančnemu sistemu, kajti če gledamo vse ostalo, delnice in obveznice in vse skupaj, je to nesigurna naložba. Še vedno so najbolj sigurne naložbe za mali kapital, za posameznike v bankah, čeprav res za dokaj skromne obresti. Mislim, da je treba pristopiti k temu zakonu.

V Poslanski skupini Demokratske stranke upokojenecv ga bomo podprli, s tem da moram povedati, da smo uspeli tudi v tem, da je treba opraviti revizije in ob ugotovljenih napakah takoj poročati, takoj podati informacije naprej oziroma prijave na ustrezne organe in da se izdajo začasne prepovedi za upravljanje s svojim premoženjem. Mislim, da bi bilo prav, da tisti, ki bodo na tej listi, ki bodo zapadli pod ta nadzor, da sami dokazujejo, od kod je njihovo premoženje tako veliko; od kod so dobili toliko denarja in toliko osebnega premoženja. Mislim, da je to edina možna rešitev.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Besedo ima gospod Matevž Frangež,  
prosim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Moram reči, da me nobena intervencija, tudi nekateri odgovori, dobrodošli odgovori državnega sekretarja, niso prepričali v to, da je vlada izbrala optimalno pot. Še enkrat je treba povedati, da ta pot ne temelji na eni sami finančni projekciji, zgolj na tem, da bo država garantirala s poroštvo v vrednosti 4



milijarde evrov. Ker mislim, da se razprava pri prvem amandmaju preveša v svoj konec želim poudariti, da mislim, da je treba okrepi sodelovanje vseh relevantnih institucij pri razreševanju tega, gotovo enega največjih problemov v dani situaciji. Ampak želim si, ker želim dobro tej državi, ker želim, da Vlada sprejema najboljše odločitve, da sprejmemo takšne recepte, ki bodo tudi najbolj izvedljivi in ki ne bodo predstavljali potencialno prevelikega bremena za javni dolg, s tem pa za naše davkoplačevalce, da ta pristop ima tudi dobre strani. To pomeni priznanje problema v vsej njegovi veličini in posledično ustrezen signal relevantnim finančnim trgov, da je Slovenija pripravljena ta problem rešiti in da ima vzrode za to, da ga bo rešila.

Kljub temu pa proti temu konceptu govori več razlogov. Najprej, evidentno je, da to predstavlja velik strošek za davkoplačevalce, da bomo posledično breme javnega dolga in naš strukturni primanjkljaj radikalno povečali in da se lahko javni dolg nevarno približa tudi 60 % bruto domačega proizvoda, kar veste, da je mastrichtska meja. Zadeva ima nedodelano finančno konstrukcijo. Pri tako resni operaciji, spoštovane gospe in gospodje, kot je takšen prenos denarja na eni strani – tudi obveznica je denar, je obveznica, ki ga država obrestuje za prihodnji donos –, bi vendar pričakovali bistveno bolj razdelano shemo. Bojim se, da se je Vlada odločila za koncept čim manj informacij, izkoristiti visoko zaupanje, ki ga ima ta vlada v vrstah vladajoče koalicije, in izpeljati postopek. Ampak, dragi moji, način sprejemanja tega zakona že prejudicira vse tisto, s čimer bomo soočeni nato pri njegovem izvajanju, in to bo kronično pomanjkanje informacij javnosti zato, da se prikrije tudi odgovornost.

Mnogi ste danes zahajali v pretekla obdobja. V času vlade Janeza Janše je bila že izvedena ena takšna masovna finančna operacija. Spomnite se, poroštvo oziroma prevzem dolga Darsa. Takrat je bila sprejeta politična odločitev: avtocestni križ bomo končali takoj. Kaj se je s tem povzročilo? Seveda so gradbinci želeli temu ustrezno parirati in zato so se zadolževali, zato da so pridobili osnovna sredstva, najeli ljudi in tako dalje, in so bili v skladu s povečano dinamiko in spremenjeno finančno konstrukcijo financiranja avtocest – 80 % iz zadolževanja, 20 % iz sredstev za cestninjenje – prisiljeni najemati kredite. Takrat so jih, seveda v času blagostanja in debelih krav, tudi dobili. Danes so posledice takšnih odločitev evidentne, ker ti krediti predstavljajo pomemben del tudi slabih terjatev v bankah.

Hočem vam reči, da poteze, ki jih delamo v tem parlamentu, imajo lahko dolgoročne in nevarne posledice. Želim si, da smo pri tem previdni in da stisnemo tipko "za" le, če smo zelo zelo prepričani v to, da je izbrana pot pravilna. Ne znam si predstavljati, brez kakršnega koli izračuna, brez tega, da je ovrednoten maksimalni učinek, ne samo finančni

za javne finance, ampak tudi opredeljen učinek na to, ali bo dejansko s temi ukrepi zagotovljeno tisto, kar si vsi skupaj želimo; in to je sprostitve kreditnega potenciala in posledično zagon gospodarske rasti. Ne, nobenih zagotovil za to nimamo! Zakon je slabo pripravljen, slabo popravljen v fazi parlamentarnega postopka in bojim se, da ne more prinesiti nič dobrega.

Še enkrat rečem želim si, da bi se mi motili in da imate vi prav, ampak zaenkrat nimam prav nobenega... / izklop mikrofona/

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa, gospod Frangež.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati ob 2. členu in amandmaju za 2. člen. Ugotavljam, da ne.

Dajem v razpravo 3. člen in amandma, ki so ga vložile poslanske skupine koalicije.

Želi kdo razpravljati? Gospod Janko Veber. Prosim. Se opravičujem. Odpiрам listo.  
Gospa Patricija Šulin.

**PATRICIJA ŠULIN (PS SDS):** Predsedujoči, hvala za besedo.

Amandma koalicijskih poslanskih skupin k 3. členu je predvsem določitev namena zakona in ciljev teh družb. Res je s strani koalicijskih poslanskih skupin vloženi 24 amandmajev k 36. členu, vendar je treba povedati, da so bile upoštevane pripombe tako Banke Slovenije kot Komisije za preprečevanje korupcije, Mednarodnega denarnega sklada in Evropske centralne banke, vse z namenom, da se zakon še izboljša. Tudi misija Mednarodnega denarnega sklada ima pozitivno mnenje do tega zakona.

Poslanci SD, vsi, ki danes tukaj sedite v parlamentu, ste sedeli tudi v prejšnjem sestavu vlade in takrat so vas opozarjali strokovnjaki, da pristopite k reševanju bank, k njenim sanacijam. Zakaj tega niste storili? Imeli ste finančnega ministra iz vaših vrst, gospoda Križaniča. Po nekaterih informacijah minister ni želel pristopiti k sanaciji bank in danes je gospod Križanič, menda, svetovalec družbe Hit v Novi Gorici. Se bojim, kaj bo s to družbo, če ima takšnega svetovalca – ki že ob rdeči luči, ki je gorela za sanacijo bank v prejšnjem mandatu, k temu ni pristopila.

Ta zakon predvsem predvideva tudi merila, ki naj se določijo, katera banka je upravičena, da se vključi v ta sistem reševanja. Ta merila so pomen banke za stabilnost finančnega sistema, potem tudi velikost problema in kapitalna ustreznost banke. Tako te zadeve ne bodo izbrane kar tako, po prostem preudarku, poleg tega bo pa banka, ki bo vključena v program te družbe, morala pripraviti tudi poslovno strategijo, iz katere bo razvidno, kaj njena sanacija pomeni za gospodarstvo in na kakšen način in v kolikšni meri bodo stroške tega reševanja nosile same banke oziroma njihovi lastniki.



Kot smo že tudi slišali; prosim, da se več ne sprenevedamo okoli teh 4 milijard poroštev. Res je to v prvem trenutku, na prvi pogled to takojšen javni dolg, vendar se bo s temi 4 milijardami tudi poplačalo oziroma unovčilo zavarovanje in z unovčevanjem terjatev in tudi z odprodajo državnih deležev v bankah se bo potem to zmanjševalo.

Tako vlada kot tudi ugledni strokovnjaki ocenjujejo, da je sprejetje tega zakona nujno in da se lahko tudi ti postopki začnejo šele takrat, ko se to družbo ustanovi. Pri starem modelu dokapitalizacije, upam, da smo tudi danes v vsej tej razpravi, ki je bila potrebna, spoznali, da tako ne gre več. Tako prosim tudi koalicijske poslance, da mogoče razrešimo še kaj v teh razpravah, vendar da na koncu tudi opozicijski pristopite k sprejemu tega novega zakona. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Pravzaprav, hvala za prijazno povabilo. Mi smo pristopili k sprejemanju tega zakona že od samega začetka, ko se je začelo o tem zakonu pogovarjati, seveda pa rešitve v zakonu niso take, da bi jih lahko podprli, in žal tudi amandma, ki ga vlagate kot koalicija k 3. členu, ni takšne narave, da nam bi omogočal podporo tega amandmaja in tudi samega zakona. Zakaj ne?

Pogovarjamo se o cilju, namenu zakona, ki ustanavlja družbo za upravljanje terjatev bank. V okviru tega bi želel dodatno pojasnilo – pozdravljam ministra med nami –, zakaj je prišlo do odločitve, da je cilj tega zakona ustanovitev družbe za upravljanje terjatev bank in zakaj ne agencije, recimo, za upravljanje terjatev bank? Razlika je v tem, ker je družba pač podjetje in ni podvržena nadzoru Računskega sodišča, ni podvržena nadzoru Nacionalnega preiskovalnega urada, ni zavezanec za informacijo javnega značaja, če pa bi bila agencija, gre za državni organ, ki je zavezanec za vse informacije javnega značaja, je podvržena pregledu Računskemu sodišču in ne nazadnje Državni zbor ima bistveno večje pristojnosti do agencije kot pa do družbe, recimo, za upravljanje terjatev bank.

To je ključno vprašanje tudi pri ciljih. Še celo tekst, torej obrazlaga tega zakona je v nekem trenutku tekla v smer agencije in potem si je kar naenkrat Vlada premislila in posredovala rešitev z družbo. Res, najprej to vprašanje. Zakaj ne zagovarjate ustanovitve agencije za upravljanje terjatev bank? Dejstvo je, da potem tudi plače na tej agenciji so podvržene omejitvam in ne bo mogoče izplačevati plače v višini 15 tisoč evrov, kot ste nekako med vrsticami napovedali, da bodo plače v Družbi za upravljanje terjatev bank, ampak bi bile, recimo, štirikrat nižje. Kar

poglejte, kakšne plače imajo, recimo, v Agenciji za upravljanje kapitalskih naložb! Štirikrat nižje od tega, kar planirate! Zakaj takšni cilji in te spremembe – na to bi ponovno želeli dobiti odgovor. Če se ustanavlja ta družba za upravljanje terjatev bank kot cilj, je v veliki meri, ker se govori o štirih milijardah poroštev v tem zakonu in s tem povečanjem javnega dolga, tudi eno ključnih vprašanj, kar pa v teh ciljih ni zapisano. Solastnica Nove Ljubljanske banke je tudi belgijska banka. Ko prenesemo terjatev po tem zakonu na Družbo za upravljanje terjatev bank, bomo sanirali tudi belgijsko banko. Sprašujem vas, ali je res cilj, da Slovenci saniramo tudi belgijsko banko. Ta pojasnila, upam, da bom dobil; kajti, če gre za prenos terjatev, gre za sanacijo tudi belgijskega lastnika, ki ima svoj delež v banki. Če bi šlo za dokapitalizacijo banke, bi tega lastnika lahko razlastnili in nima nobenih pravic do tega, da bi, recimo, črpal naša sredstva ali pa našo garancijo, ki jo dajemo za to, in bi obremenjeval naš proračun. Tako bomo pa Slovenci reševali tudi belgijsko banko in res ne vem, zakaj nam je to potrebno.

Poleg tega je treba opozoriti, da predstavniki belgijske banke v Novi Ljubljanski banki so bili zadolženi za slabe terjatve. Torej člani uprave te banke so bili odgovorni za preverjanje slabih terjatev oziroma naložb, ki jih je banka odobraval.

Naslednje vprašanje: Zakaj imamo v Novi Ljubljanski banki celo več predstavnikov te banke, kot jih je bilo prej, kolikšen je trenutni delež belgijske banke v Ljubljanski banki in ali so sploh upravičeni do tega, da imajo svojega predstavnika? In potem bomo mogoče cilje tega zakona lažje razumeli in vedeli, za kaj gre. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Matevž Frangež.

Prosim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Prej je bilo veliko razprave o tem, kaj je bilo v času prejšnje vlade storjeno, zato da bi bil ta problem manjši. Soglašam, da ne dovolj, ker danes ne bi bili v tej situaciji, ampak vendar.

Pahorjeva vlada je še v sodelovanju z odhajajočo Janševo vlado sprejela zakon, na podlagi katerega država jamči za vloge naših državljanov do vrednosti 100 tisoč evrov. To je bil pomemben signal te države, da stojimo za svojimi bankami, da stojimo za depoziti, ki jih imajo naši državljani v teh bankah. S tem je bila takrat preprečena velika sistemska kriza. V situaciji, ko so predvsem tuje banke iz države odnesle 3 milijarde evrov, je hkrati Republika Slovenija z uspešnim plasmajem obveznic nadomestila to izgubo in to je obseg 3 milijard evrov depozitov, kolikor jih je bilo takrat vloženi v slovenske banke, da se je zagotovila likvidnost bančnega sistema. Tudi danes je vsakršno



strašenje državljan in državljanov in prikazovanje situacije v slovenskih bankah slabše, kot je, nepotrebno in škodljivo. Upam, da smo vsi skupaj letos zaradi neprimernih izjav na tem področju že dobili svojo lekcijo. Kljub temu moram ugotoviti, da je besedilo 3. člena oziroma amandmaje, ki v celoti popravlja besedilo zakona, en paradoks. Drugi odstavek koalicijskega amandmaja pravi, da "cilji ustanovitve družbe za upravljanje terjatev bank so izvajanje ukrepov po tem zakonu na način, da se zagotovi gospodarna uporaba javnih sredstev" in tako dalje. Ugotavljam, da je to besedilo v nasprotju s koncepcijo celotnega zakona, ker ni izbrana najgospodarnejša oblika sanacije problemov.

Še enkrat bi spomnil na tisto, o čemer smo govorili že prejšnji petek. Združene države Amerike so se ob začetku krize odločile za podoben koncept. Njihov program se je takrat imenoval Troubled Asset Relief Program, za katerega so namenile 750 milijard dolarjev in kjer je bila koncepcija enaka: prenos slabih terjatev na posebne institucije in nato upravljanje teh slabih naložb. Ta proces je tehnično izjemno zakompliciran. Ko so opravili 5 tisoč centev, so ugotovili, da zadeva nima nobenega smisla in se odločili za drugo pot – dokapitalizacijo. Kaj je naša realna težava pri tem, ko zagovarjamo dokapitalizacijo? Da uspešno ponavljate to mantra, "država je v banke že vložila toliko in toliko sredstev in zaenkrat ni bilo nobenega učinka". Skupaj pa ugotavljamo, da so bile banke slabo upravljane. Zdaj pa, spoštovani, ali smo pripravljeni to spremeniti? Sam imam v upravo Nove ljubljanske banke, nastavila jo je politična koalicija vaše vlade, polno zaupanje. Verjamem, da bo ta uprava in da bosta nadzorni svet, nadzorna sveta obeh bank poskušala narediti največ za to, da se banke ustrezno očistijo in da se začne delati tako, kot se je treba z državnim premoženjem začeti obnašati: odgovorno in v interesu čim višjih donosov in sprostitev kreditiranja gospodarstva, ker brez tega gospodarske rasti ne bo.

Vi ste nastavili nadzorna sveta obeh bank, vi ste nastavili upravi obeh bank. Spoštovani, zdaj ni več izgovorov! Ni več izgovorov, ker ne moremo več kupiti, da niste nič vedeli o tem, kaj se dogaja 2004–2008, ker sta člana vaše stranke, člani Slovenske demokratske stranke, vodila nadzorna sveta obeh največjih državnih bank, ki jih danes vsi skupaj tukaj kriminalizirate. Da! Situacija v teh bankah je problematična, ampak je rešljiva! In ne prikazujte zasebnega lastništva kot vsemogočnega, ki reši vse probleme, ker to preprosto ni res. Tudi država kot lastnik lahko na normalen način reši ta problem. In to je pot po dokapitalizaciji. Seveda pa ima ta smisel le, če izboljšamo upravljanje in takoj prekinemo prakso političnega vmešavanja v nekaj, kar je stvar bank, kar je stvar poslovnih odločitev, ki seveda morajo biti odgovorne in v interesu lastnika te države.

Priporočam, da gremo po tej poti, ker to predstavlja gospodarno rabo javnih sredstev.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Razpravljamo o amandmaju koalicije k 3. členu. Sprašujem, če želi še kdo razpravljati. Da, odpiram prijavo.

Besedo ima mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, predsedujoči. Spoštovane poslanke in poslanci in spoštovani gospod minister!

Imam vprašanje za gospoda ministra. Minister, brali smo vaše pretekle izjave, kjer niste bili zagovornik slabe banke, sedaj se koalicija sklicuje na vaša mnenja.

Zanima me: Kaj je bil tisti razlog, da ste spremenili mnenje? Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za vaše vprašanje.

Minister se lahko vključi kadar koli to želi. Sicer pa je na vrsti gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

V okviru razprave okoli 3. člena bi rad dal resnično še pojasnilo, zakaj ni prejšnja vlada naredila več na tem področju. Poglejte, iz preprostega razloga. Vlada Janeza Janše v mandatu 2004–2008 se je tako močno hvalila, in še danes govorite, da je bila to tako velika gospodarska rast in da je to nekaj čudežnega, kar se je takrat zgodilo. Moram priznati, da smo vam verjeli. Ni bilo razloga, da bi imeli slabo mnenje o tem, zakaj so se banke zadolžile, zakaj se je gospodarstvo zadolžilo. Verjeli smo vam. Kajti, dejstvo je, da se je v mandatu od leta 2004 do 2008 bruto zunanji dolg enormno povečeval. Vsako leto so se banke zadolžile za 27 %; torej so se v štirih letih s 15 milijard na 39 milijard zadolžile banke v tem mandatu, za katerega ste trdili, da je bil famozen in res enkrat za Slovenijo, za slovensko gospodarstvo, za banko, za vse.

Dejstvo pa je, da smo potem res v roku enega leta, leta in pol ugotovili, da je bila vsa ta gospodarska rast pravzaprav farsa in je temeljila na zadolževanju. Takrat so se banke in gospodarstvo zadolžili; s 15 na 39 milijard, to je za 24 milijard, so se takrat zadolžila podjetja, banke in tudi prebivalci. Ampak mi preprosto nismo mogli verjeti, da je bila takrat takšna politika, da bi se lahko zadolževali za kredite oziroma za namen, ki bo nepovraten za razvoj gospodarstva oziroma bo škodljiv za razvoj gospodarstva in se sredstva ne bodo vračala v banke. Dejstvo je, da se je takrat tudi največ sredstev dodelilo za tajkunske kredite, za špekulativne prevzeme podjetij in potem izčrpavanje podjetij in se je potem velik delež teh 20 milijard iz tega nabiral v tujini.

Najprej smo takrat želeli sanirati javni dolg kot tak. Banke so se tudi vmes sanirale in bile dokapitalizirane, vendar v premajhni višini.



Namesto 300 milijonov bi dejansko morali dokapitalizirati banke v višini ene milijarde in bi najbrž ta problem bil bistveno manjši oziroma ga sploh ne bi bilo. Če pa bi banke dokapitalizirali v takšni višini, kot vi predlagate ta hip, 4 milijardah, bi pa to bila raven, ki bi dosegala nekje Nizozemsko, Nemčijo in druge razvite države. Namreč, mi smo banke dokapitalizirali vsega z 1 % BDP. Zakaj so se v Nemčiji odločili, recimo, da dokapitalizirajo svoje državne banke v višini 5 % BDP? Torej, petkrat več kot v Sloveniji so vložili v svoje državne banke. Nizozemska je 7 % BDP vložila v dokapitalizacijo svojih državnih bank. Mi v Sloveniji se pa pogovarjamo o tem, da je bil še 1 % preveč, in poslušam, kako je to slabo, da kakršen koli evro damo v našo državno banko, je to narobe. Lepo vas prosim! Zakaj druge razvite države potrebujejo svoje nacionalne banke, samo Slovenija ne!? Dajmo si odgovoriti na to vprašanje, zakaj imamo tak cilj.

Ministra sprašujem: Ali je cilj te vlade, da ohranimo banke v državni lasti? Ali je to cilj? V tem zakonu ni zapisan, zato sprašujem, ali je cilj, da ohranimo banke v slovenski lasti. To je ključno vprašanje. Če nam to ni cilj, potem razumem, zakaj so predstavniki belgijske banke v upravi, ker so tudi usposobljeni za to, da izpeljejo prodajo tudi Ljubljanske banke in ta zakon bo pravzaprav Ljubljansko banko očistil vseh terjatev in potem bodo z veseljem to banko za male denarje prodali. In ponovno poudarjam, tisti, ki bo kupil Novo Ljubljansko banko, bo glede na donos te banke dobil ta strošek po petih letih nazaj in potem bo veselo črpal vse naše depozite, ki jih imamo tam in živel od obresti srečno naprej, mi kot država bomo pa ostali brez pomembnega instrumenta, ki nam omogoča normalen razvoj. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Minister se je javil k besedi.  
Izvolite.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Najprej lep pozdrav vsem skupaj, spoštovane poslanke in poslanci, podpredsednica!

Žal danes ne morem biti ves čas z vami, ker imamo tudi jutri pomembno sejo vlade, ki jo je treba še pripraviti do konca itn., in kup sestankov, ki jih že ves čas prelagamo tudi zaradi razprav v Državnem zboru, pa tudi neke odsotnosti načrtujemo v naslednjem tednu, službeno seveda, tako da vse enostavno ne gre.

Naj skušam odgovoriti na nekaj vprašanj, ki ste jih postavili. Prvo vprašanje ali prvi komentar, ki bi ga rad dal, je glede tega vprašanja: agencije ali gospodarske družbe. Nikoli sicer ni bila sprejeta odločitev, da bo to agencija. Se je govorilo, nekaj časa se je uporabljala beseda agencija, vedno s pridržkom, da to še ni odločeno. Zakaj gospodarska družba? Zaradi tega, ker je to oblika, ki je najbolj enostavna, najbolj fleksibilna, pa tudi zaradi

tega, kar bo ta družba počela. Ta družba bo te terjatve odprodajala, pa ta zavarovanja unovčevala. To je normalna gospodarska aktivnost. V tistem delu, kjer pa to pomeni izvrševanje nekih javnih nalog, in to je bistvo te družbe, ko bo šlo za odločitev o tem, kako se prenaša te terjatve, katere, koliko, na osnovi kakšnega programa prestrukturiranja bank, ki se jim bo pomagalo, ker bo šlo za odločitev, da se neki banki na ta način preko programa prestrukturiranja terjatev pomaga ali ne, pa seveda te odločitve ne bo sprejemala ta družba sama, niti ne njen izvršni odbor. To odločitev bo pripravila komisija, v kateri bodo predstavniki Vlade in Banke Slovenije in to odločitev bo na koncu sprejela Vlada.

Tako kar se tiče same vsebine dela, se pravi tistega dela, ki pomeni dejansko pomoč bankam, so tukaj odgovornosti takšne, kot po mojem mnenju morajo biti.

Kar se tiče transparentnosti. V zakonu, dopolnjenem z amandmaji, piše, da so člani izvršnega odbora zavezanci za prijavo premoženja, tako kot funkcionarji, da jih bo na ta način lahko preverjala tudi Komisija za preprečevanje korupcije, in piše, da enkrat letno poslovanje te družbe revidira Računsko sodišče. Tako so te zadeve v zakonu ali pa v predlogu zakona oziroma v predlogih amandmajev.

Kar se tiče mojih stališč glede slabe banke. Gre za diskusijo, ki je stara približno toliko kot finančna kriza. Takrat na začetku finančne krize se je pojavila ideja slabe banke in predvsem takrat je bilo o tem debata, ali bi v to šli ali ne. Ponujali so se modeli oziroma kot zgled dajali modeli iz kakšnih drugih držav; recimo Švedske, kjer so podobno operacijo izvajali, sicer so imeli ločene slabe banke za posamezne banke, ampak z državnimi garancijami. Se pravi, podoben model, kot je zdaj tukaj predlagan. Takrat je šlo za to, da so se najprej zasebne banke poddržavile, potem se je pa za prodajo tega in sanacijo bank zagotovila povrnitev teh sredstev. Moji argumenti v tistem času so bili predvsem ti, da je zelo težko poddržaviti državno banko; se pravi, banke, ki so se znašle v težavah pri nas, so bile v glavnem državne banke, so še vedno v glavnem državne banke. Ta situacija se ni spremenila, meni se je zdelo takrat kot primerna kazen za lastnika, če sklepamo po analogijo, če so ponekod poddržavili zasebne banke, ker so zasebni lastniki vodili tako, da so se znašle v krizi, potem bi bilo treba sedaj državne lastnike kaznovati tako, da se jim lastnina vzame. Približno to so bili takrat argumenti.

Druga stvar, ki je zelo pomembna, je bila, da ni bilo v teh pogovorih, v idejah nobenih zagotovil, da ne bo prišlo do dodatnega poddržavljanja državnih bank. Tudi to smo danes poslušali take predloge, da je treba zasebne lastnike izločiti, pa potem nobenih zagotovil, da se ta sredstva povrnejo. V tem zakonu ta zagotovila so. Ta družba bo morala terjatve, se pravi, svoje premoženje odprodati, piše v



zakonu, morala bo del teh operacij povrniti, stroške, tudi z odprodajo državnih deležev na podlagi strategije. Vlada je sprejela sektorsko strategijo, kjer je določila cilje deleže 25 % za ti dve banki. Tega doslej še nismo spreminjali v tem roku... / znak za konec razprave/... Državni zbor na podlagi strategije, ki bo predlagana.

To so te ključne zadeve, ki sem jih želel glede tega pojasniti. Če je še kakšno vprašanje, pa lahko odgovorim.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Predvidevam, da je še želja po razpravi, vidim več rok, zato odpiram prijave. Prosim, prijavite se k razpravi! Gospod Jožef Jerovšek in gospod Janko Veber. Še vedno smo –je kaj narobe mag. Židan? Vse v redu?

Gospod Jožef Jerovšek, izvolite.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Precej časa imamo že to razpravo, v tem času tudi poslušam kolege iz socialne demokracije, vendar sem vedno manj prepričan, če lahko sledim njihovi intenci. Namreč, prej je kolega Bevk poročal, da je bil skupaj s predsednikom parlamenta na Češkem na obisku in da imajo tam zdravo situacijo glede kreditiranja bank, da banke sicer niso v njihovi lasti, ampak da češko gospodarstvo cveti.

Gospod Meh je prej razlagal, da če neko firmo ali pa neko banko kupi tujec in jo potem privatizira in ukine delovna mesta, je to slabo. Seveda je slabo! Samo problem je, da je cel kup direktorjev, ki so vaša klientela, Pavček, Kordež, Zidar in ne vem kateri, olastninilo podjetja in jih uničilo. In je ravno tako greh, še hujše je pravzaprav, ker del tega denarja, ki ga je omenjal gospod Veber, 20 milijard, je verjetno iz teh podjetij izpuhtelo na varno v davčne oaze.

Potem je pa kolega Veber spraševal v zadnjem nastopu, ali je cilj, da ohranimo banke v državni lasti. Seveda tukaj tega odgovora verjetno eksplicitno ne boste dobili, ne bomo dobili; cilj je, da imamo operativne banke, ki bodo servisirale naše gospodarstvo, tega v tem trenutku nimamo. Kajti, zopet je to na liniji tistega, ko smo v 90. letih imeli, ko sta bivši predsednik, gospod Kučan, pa stric, ki vas je sedaj razdedinil, gospod Stanovnik, govorila, da je nacionalni interes, kaj vse mora ostati v državni lasti, sedaj smo pa fuč na podlagi teh prizadevanj. Njihovi, vaši kadri pa so sedaj šli k gospodu Jankoviću.

Prej ste omenili, da je zdaj gospod Golobič ideolog te opcije, torej vodi tudi kampanjo predsednika republike gospoda Türka, tako da so te informacije verjetno točne, in to je zdaj izrazito slaba opcija, ki nas državljanke skuša zopet farbat za nadaljnjih 10 let. Zdaj pa se izjasnite: ali hočete imeti zdrave banke ali hočete imeti državne banke, ki jih boste spet preko svojih kadrov izpraznili, potem ko bodo spet ozdravele. To je bila tehnologija zadnjih 20 let in nič ne nakladajte, da so drugi

krivi. Ta leva opcija je kriva in ta opcija, ta klientela, ima na Cipru in drugod 20 milijard denarja. In ga noče vrniti! Kako ga tej opciji vzeti? Vrnite v naše državne trezorje – ne vi, vaša klientela naj vrne ta denar – in bomo normalna država.

Samo predpogoj pa je, da skozi to debato ne zavajate, da izvolimo pravega predsednika, recimo gospoda Zvera, ki nima s tem nobene zveze, nobene hipoteke nima iz preteklosti, in da bomo spet normalna država. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospod Janko Veber.

Ne vidim razloga za repliko, vas prosim, da se prijavite v naslednjem krogu, pa boste imeli možnost razpravljati.

Izvolite, gospod Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Nesporno, Socialni demokrati zagovarjamo stališče, da potrebujemo državne banke. Nesporno zagovarjamo, da tudi če se jih prodaja v nekem deležu, se jih ne sme prodajati po nizki ceni, ampak z jasno določenim ciljem. In želim še enkrat poudariti, če bi se mi v Državnem zboru v tem mandatu lotili upravljanja premoženja na način, da res najprej tukaj sprejmemo, v Državnem zboru, strategijo upravljanja premoženja, ki je v lasti Republike Slovenije in vključuje tako banke kot vsa energetska podjetja, infrastrukturna podjetja, telekomunikacijska in tako naprej, potem bi bila to resnično konstruktivna razprava, ker bi v strategijo zapisali, da do tega odstotka se lahko tudi ta gospodarska družba proda ali pa tudi banka in ostalo ostane v državni lasti. Vendar tega nimamo. Zdaj en drugega prepričujemo, ali je bolje imeti agencijo, ki je pod nadzorom Računskega sodišča, ali je bolje imeti podjetje, na katerega, recimo, se prenese 12 milijard, pa nikoli več ne bo po tem v državni lasti.

Ta zasuk je tako drastičen, da enostavno ne moremo podpirati teh rešitev.

In če mi dovolite, tudi glede teh ciljev. Slabe terjatve, ki so nastale, so tudi takšne, ki so zelo slabo ali pa sploh ne zavarovane. Ena od najvišjih slabih terjatev je v bistvu terjatev holdinga Zvon, ki znaša eno milijardo. Torej, gre za poslovanje Cerkev v Sloveniji, ki je ustvarila eno milijardo škode znotraj bančnega sistema Republike Slovenije.

In gospod minister, ta družba za upravljanje slabih terjatev bo delovala do leta 2017. Kaj če do leta 2017 ne bodo s prodajo, kot ste napovedali, poplačane te terjatve? Kaj po letu 2017 s terjatvami, ki jih ne bo mogoče prodati, ker niso zavarovane? Cerkev nima nobene terjatve zavarovane. Neposredno je posegla v slab bančni položaj naših državnih bank. Če te terjatve ne bodo rešene do 2017, pomeni da bomo s tistimi 4 milijardami, ki jih dajemo mi, sanirali tudi Cerkvene dolgove. Namreč, po letu 2017, kar ne bo rešeno, bo



ostal dolg oziroma bo odpisano. Torej, Cerkvi bomo odpisali eno milijardo, ker nima zavarovane te terjatve, in bomo vse to pokrili z davkoplačevalskim denarjem. Ali je to en od ciljev tega zakona ali ne?

Še enkrat: Kaj se bo zgodilo s temi terjatvami, ki jih ne bo mogoče rešiti do leta 2017? Trdimo, da bo prišlo do odpisa, in ko pride do odpisa, je tudi po našem mnenju v tem primeru Cerkev razbremenjena kakršnikoli obveznosti, ki jih bi sicer imela. Tako da ti cilji iz tega zakona resnično niso jasno opredeljeni, lahko pa iz znanih podatkov pokažemo smer, kje je tisti cilj, in zakaj sprejemamo na takšen način zakon o ustanovitvi družbe za upravljanje slabih terjatev bank. To so ključna vprašanja, ki bi jih morali imeti zelo natančno pojasnjena, če bi lahko odločali o tem zakonu. Ampak odgovorov na ta vprašanja ne dobivamo in ni dobro za Državni zbor, da danes sprejmete nek zakon, ki bo popolnoma odmaknil Državni zbor od odločanja glede tega, kaj se bo dogajalo in bo družba pod nadzorom Vlade odločala o tem, katero slabo terjatev bomo opredelili kot slabo terjatev, katero bomo reševali, katero ne bomo reševali, ampak dejstvo je, da nekatere terjatve in ta, ki sem jo navedel, je v celoti v eni milijardi popolnoma nezavarovana, ta bo prešla na naša pleča. Ali je to cilj?

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Še prej bom dala besedo ministru, ker je zaprosil za besedo.

Izvolite.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Ta logika, da lahko unovčiš tiste terjatve, ki so zavarovane, jaz to prvič slišim. Ampak, pustimo to. To boste morali malo razmisliti pri sebi, kako to v resnici gre. Ampak, glejte, zakon ni napisan z namenom, da se pomaga cerkvi in da se odpisujejo terjatve. Kot sem jaz že večkrat razlagal, terjatve bodo morale biti prenesena po oceni tega, kaj je možno za njih izterjati, in zavarovanja po tej isti oceni. Ta ocena mora biti potrjena pri Evropski komisiji. Metodologija za to početi, mora biti tam potrjena. Če vi mislite, da bo Evropska komisija reševala slovensko cerkev, potem imate visoka upanja, ki verjetno ne bodo uslišana.

Druga stvar, kaj se bo zgodilo s tem, kar bo ostalo na tej družbi, če te terjatve ne bodo unovčene, če bodo ostale neke terjatve, če bo ostalo neko premoženje, recimo iz zavarovanj. Zelo jasno piše prenese se na pravnega naslednika družbe Sod, kar bo, če bo zakon uveljavljen, Slovenski državni holding. Če bo kaj ostalo. Je pa v zakonu tako napisano, da ne bi smelo kaj dosti ostati in da se v petih letih te zadeve dejansko unovčijo karseda. Kaj se bo zgodilo z zasebnimi lastniki bank? Zakon zelo jasno govori o tem, da je treba plačati provizijo za ta poročstva in za to reševanje. S tem, če bi banke danes prodajali, bi jih lahko prodajali za ceno, ki bi vsebovala oceno, ki bi bila nižja za ocenjeno kapitalsko luknjo v teh bankah. Če to

kapitalsko luknjo očistimo, potem bomo banke lahko prodajali za višjo ceno. Tudi zakon napotuje v to smer, da ko bomo deleže države v bankah prodajali, potem je takrat namen tega, da se povrne stroške financiranja te operacije čiščenja bančnih terjatev, kar pomeni, da že to napotuje k temu, kaj je približno treba za to dobiti. Zdaj, ali je naš cilj imeti državno banko? Mi smo sprejeli odlok v Državnem zboru, ki se sklicuje na sektorsko strategijo, kjer je določen ciljni delež 25 % plus ena delnica. Kot sem rekel, to lahko Državni zbor spremeni ali pa tudi ne takrat, ko bo odločal o klasifikaciji na podlagi Zakona o slovenskem državnem holdingu, ali če ta zakon ne bo uveljavljen, se do strategij na podlagi Zakona o upravljanju kapitalskih naložb, za katero mislim, da jo bo zdaj AUKN, če bo treba, končno tudi uspela in znala pripraviti.

Naslednja reč, ki bi jo še omenil, se mi zdi pomembna, situacija danes v bančnem sistemu je tudi bistveno drugačna, kot je bila pred tremi, štirimi leti, tudi mislim, da je bistveno drugačna, kot smo vedeli vsi skupaj pred pol leta. Naj to še enkrat ponovim, ko smo februarja prevzeli mandat, smo bili opozorjeni na problem Nove Ljubljanske banke. Bili smo opozorjeni na to, da se že pol leta nekako to skuša reševati, ker je pol leta prej Banka Slovenija postavila neke zahteve na podlagi zahtev evropskega bančnega organa oziroma Evropske bančne uprave. Zdaj, reševalo se ni kaj dosti, razen tega, da je bilo neke rezerviranih 130 milijonov, pakiranih na Kadu in Sodu, zato je morda še za tretjino potrebne dokapitalizacije. S tem problemom smo se intenzivno ukvarjali nekaj mesecev, kot veste. Skušali smo na podlagi izraženega preliminarne interesa zagotoviti sodelovanje zasebnih lastnikov. To ni uspelo iz razlogov, ki smo jih že razlagali. Hkrati so pa prišli novi rezultati poslovanja Kreditne banke Maribor, ki so pokazali potrebo po dokapitalizaciji. Vsak četrtletni račun pokaže dodatne potrebe. Pojavlja se še ena banka z resnimi težavami. Izkazalo se je, da je problem sistemski in veliko večji, kot nam je kdorkoli povedal pred pol leta in kot je verjetno kdorkoli, razen morda neposrednih regulatorjev, tudi vedel. Zato predlagamo, tako kot sem rekel, interventno rešitev, ki naenkrat skuša rešiti ta problem, ga nasloviti v celoti, ne postopoma, ne z delnimi dokapitalizacijami in tako, da menimo, da bodo učinki tega najhitrejši.

Skupni strošek, še to bi rad povedal, je pa približno enak na koncu tisto, kar neto ostane na mizi, potem ko terjatve unovčiš... / znak za konec razprave/... kar je primanjkljaj kapitala v bankah zaradi teh slabitev. In je čisto vseeno, da dokapitaliziraš banko za to luknjo ali pa ti na koncu na skladu ostane takšna luknja. Učinek je na koncu enak, samo v tem primeru... / izklop mikrofona/

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Dobro. Samo, da spomnimo, smo pri 3. členu, pri amandmaju k 3. členu in želite še razpravo.





Izvolite. Samo trenutek. Čas za prijavo teče. Prijavljeni so trije razpravljavci. Prvi je na vrsti mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Podpredsednica, najlepša hvala za besedo. Še enkrat vsem pozdrav!

Današnja razprava kaže, kako ni prav, da en del poslancev ni prisoten v tej dvorani, saj puščice letijo, ne morejo se pa odbiti. Mi pa nismo tisti, ki bomo odbijali. Edino nekaj pa le moram povedati. Ko se govori, da je klientela, pa gledalo se je to stran, ki je prazna, bila njihova. Jaz osebno dejansko ne verjamem, da je bila slovenska cerkev s svojo gospodarsko zgodbo, ki je naredila luknjo v slovenski bančni sistem milijardo evrov, njihova klientela. Jaz osebno tudi ne verjamem, da je bila njihova klientela iz leta 2004 do leta 2008, ko je šlo največ denarja za tajkunske prevzeme v Sloveniji, pa kolikor vem njihova stranka takrat ni obvladovala slovenske države oziroma vsaj vlade ni vodila, kolikor jaz vem.

Bi pa rad, gospod minister, vas nekaj vprašal. Ne mi pobeogniti, prosim lepo. Ne bom o cerkvi ali pa tudi, če boste želeli odgovoriti. Ali je res bila cerkev njihova klientela ali njihova klientela – jaz tega ne vem, mogoče me bo kdo naučil. Bo ta številka milijarda luknje v bančni sistem, ki se govori? To so številke iz javno dostopnih, iz medijev v bistvu. Vas pa, gospod minister – je pa vezano dejansko tudi na ta člen, pa tudi na model, ki ste ga vi izbrali in vam sedaj koalicija sledi –, vas pa sprašujem, zakaj bi morali verjeti vašim besedam bolj kot besedam Velimirja Boleta, ki je recimo nekaj stvari povedal. Ena od teh stvari je, bom prebral zelo počasi, na glas in čim bolj razločno, v slovenščini, "že samo tehnične težave bi bile velike", govori o slabi banki, "administrativni postopki bi trajali neprimerno dlje kot neposredna dokapitalizacija." Govori se seveda o tem, da vsi vemo, da je kreditni krč, ki je prisoten, stanje, ki v tem trenutku Slovenijo tišči tja, kamor nočemo. Vsi želimo pomagati, vsi želimo, da je učinek takojšen. Gospod Bole, ki je, kolikor vem, avtoriteta za večino slovenskih strokovnjakov s tega področja, trdi, da je način, ki ste ga vi izbrali, da je bistveno počasnejši, vi pa trdite, da je najbolj učinkovit. Pa mi prosim razložite, zakaj se je gospod Bole, tokrat pa motil.

Drugo vprašanje pa je, gospod minister. Ves čas se pogovarjamo, kako se bo določila tržna vrednost, sploh neka poštena vrednost terjatev, ki se bodo prenašale oziroma kupovale z garancijo s strani države. Vi sami ste leta 2009 napisali, da če bi obstajala tržna vrednost, potem naj se država ne vmešava, ampak naj tam, kjer je tržna vrednost, tisti, ki ponudi neko tržno vrednost, po tej vrednosti tudi odkupi. Ne pa da državo tišči v neke finančne operacije, za katere težko dobi denar. Kolikor mi je poznano, kolikor so kolegi povedali in kolikor sem uspel prebrati strokovne članke, tudi

Američani niso znali v bistvu tega postopka speljati zaradi tega, ker je ocena vrednosti slabih terjatev tako zapletena in vedno znova nepoštena, da so nad tem obupali. Kakšen model boste vi uporabili? Nikjer v gradivih, ki so meni dostopni, tega ne najdem. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Boste kar takoj, minister, odgovarjali? Izvolite.

**DR. JANEZ ŠUŠTERŠIČ:** Poglejte, najprej glede klientele. Jaz bi rekel, da nekomu smo pa že morali stopiti na žulj, ker toliko novinarskih vprašanj, kot sem jih pa danes dobil, ali sem slučajno bil z nekom na kosilu, ali je kdo lobiral pri meni, ali moj državni sekretar komu kaj naročil, ali bo kdo plačal ne vem koliko denarja, bom koga in koga razrešil itn., toliko jih pa še nisem dobil od kar sem minister. Ravno danes, pogledajte no. Ali ni to nenavadno? Ja, saj, seveda. In sprejemamo zakon, v katerem piše, da je treba ugotoviti tudi odgovornost za te štiri milijarde, kam so šle. In sprejemamo ta zakon potem po tri, štiri leta regulatorji, ki so za to pristojni, niso bili sposobni niti ugotoviti odgovornosti niti zagotoviti dokapitalizacijo teh bank.

Sedaj, če greva h gospodu mag. Boletu. Jaz bi najprej rekel, da me nekoliko moti ta razprava, da tukaj sem jaz, ki nekaj predlagam, na drugi strani so pa neki strokovnjaki. Jaz nisem iz lune padel sem, kjer zdaj sedim, to verjetno veste, zato tudi lahko citirate kakšne moje članke od prej. Moj državni sekretar tudi ni iz lune padel sem, ker zdaj sedi, ampak je padel iz Frankfurta, kar je, pogledajte, v smislu kvalitete življenja kar hud padec. Kaj je pa v Frankfurtu počel? / oglašanje iz dvorane/ Ja, saj, pogledajte, še huje. Kaj je tam počel? Ukvarjal se je točno s temi stvari, ki jih tukaj predlagamo. Tehnično niso tako zapletene, marsikatera država na svetu to že naredila. Predvsem pa, še enkrat, dokapitalizacija ni isto kot to, kar mi počnemo. Če dokapitalizirate banko, mora banka še vedno narediti vse, kar lahko naredi za čiščenje bančnih terjatev. Poglejte, banka, ja, ampak jaz bom dal tja denar, davkoplačevalski, 500 milijonov, milijardo, potem bom pa skušal kaj vplivati na to, kaj naj s tem denarjem počnejo, pa bomo spet v vseh teh istih časopisih dobili vseh teh 230 vprašanj, ali se to sme pa komu bom za to odgovarjal, pa če sem se Klemenčiču samoovadil pa takšne stvari. In je to brezveze. Tam, tudi kjer se dokapitalizirali, tega tudi v Sloveniji nismo naredili, in to je eden od problemov. Tam, kjer je država drugje dokapitalizirala banke, jim je dala zelo jasne pogoje, kaj morajo s tem denarjem početi, in tudi zagotovila, kako se ta denar tam upravlja. Ne preko nekih nadzornih svetov ne preko nekih normalnih oblik korporativnega opravljanja, ker očitno ne moreš preko normalnih oblik korporativnega opravljanja to zagotavljati, ampak kadar daješ denar in poroštvo, imaš tudi



izredne ukrepe na voljo. Eden od razlogov, zakaj KBC ni dokapitalizirala Nove ljubljanske Banke, so na koncu koncev ukrepi, ki so jih dobili takrat, ko so dobili državno pomoč. Tako da, zakaj se ne strinjam z gospodom Boletom. Ja, zaradi tega, ker menim, da ne gre za vprašanje, zdaj pa dajmo tja, ja, dokapitaliziramo lahko v enem dnevu. Mislim, da smo 30. 6. pokazali, da smo sposobni v enem dnevu dokapitalizirati banko, kadar je to res potrebno. In če bo še kdaj res potrebno čez noč dokapitalizirati kakšno banko, da bo slovenski finančni sistem stabilen, bomo to tudi naredili. To mi lahko verjamete. Ampak s tem nismo rešili nobenega problema. Če bi ga rešili, danes ne bi imeli te razprave, tukaj ne bi imeli poročilo o slabih terjatev in tako naprej, enostavno je, ampak nič nisi naredil še s tem. Tehnično moraš pa enake postopke zagotoviti.

Kako se to dela, gospod Židan, tudi glede tega obstajajo zelo jasne metodologije. Zakoni niso stvar, kamor bi pisal metodologije. Jaz sem že enkrat ali dvakrat ali trikrat rekel, da smo te metodologije tudi že uporabljali, ko smo določali ceno, po kateri se je dokapitaliziralo NLB. To se da početi in je zelo jasno, te metode obstajajo. Sklicujemo se na pravilo Evropske komisije. Tudi tukaj v zakonu in v obrazložitvah, mislim, da so te zadeve tudi zelo jasne. Lahko vam pa tudi enkrat pridemo posebej to še razložiti, če želite. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za pojasnila.

Gospod Janko Veber, izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Minister, želim samo še enkrat pojasniti, da nima nobenega smisla, da sam s seboj razglabljam, kako bodo ti postopki tekli. Želim z vami razpravljati o tem, ker v zakonu resnično ni nobenih razlag, kako naj bi potekala ta sanacija, kaj se bo dogajalo s temi terjatvami. Žal tega v zakonu ni. Želim res s predstavniki Vlade te stvari razčiščevati. Temu je tudi namenjen parlament. In zato tudi Vlada je odgovorna parlamentu, ne pa obratno.

Glede odgovornosti bi pa vendarle spomnil, če boste to sprejeli, bo odgovornost na Državnem zboru, ne na Vladi. Državni zbor bo tisti, ki bo nosil odgovornost, da je sprejel slabo odločitev. In to izgovarjanje, da bo Vlada nosila odgovornost – daleč od tega. Tega še nismo doživeli in tudi ne bomo. Vedno se potem konča: Državni zbor je sprejel odločitev.

Sem pa zadovoljen s tem, kar mi je minister odgovoril, in to je bilo tudi meni ves čas kristalno jasno, kaj bo s slabimi naložbami v tej družbi za upravljanje terjatev bank, ki pač ne bodo sanirane do leta 2017. Končno sem dobil odgovor, da dobo te terjatve prišle na Slovenski državnih holding, torej na ustanovo, ki ste jo ali jo poskušate uzakoniti s sprejetim zakonom. To je pomembna informacija. Namreč, če pogledamo, kaj se dogaja s temi holdingi, lahko še enkrat izpostavim, v Avstriji je državni holding

od leta 1946 do leta 1995 ustvaril 35 milijard evrov izgube. V Italiji v sredini 70. let do leta 1992 je ustvaril 58,2 milijardi izgube. Torej, nismo nič rešili. Rešili smo v toliko, da smo razbremenili banke slabe terjatve. In tisti, ki so te slabe terjatve povzročili, seveda ne bodo nosili nobene odgovornosti, v to sem prepričan, bo pa ta terjatev očitno ostala na holdingu.

Če se vrnemo nazaj na holding, kakšne vire holding ima. Edini pomemben vir je energetika, ki ustvarja tam nekje pol milijarde evrov letno sredstev, ki se jih lahko vlaga v razvoj. Dejstvo je, da bo del teh sredstev očitno potem šel ponovno za poplačilo teh slabih terjatev, ne pa v razvoj. Te stvari, ki nam jih ponujate skozi slovenski državni holding in skozi družbo za upravljanje slabih terjatev bank, pač, enostavno ne moremo podpreti, ker ne prinašajo rešitev za Slovenijo, ne prinašajo rešitev za Slovenijo, ne prinašajo rešitev za veliko večino prebivalcev v Sloveniji, ampak prinašajo rešitev samo za tiste, ki želijo oplemeniti svoj kapital, ki ga imajo v tujini. Zagotovo. Nobena druga želja po sprejetju tega zakona ni v ozadju. In to nas skrbi. Zato opozarjamo na te stvari in res upamo, da ne bo prišlo do odločitve, da se ta zakon sprejme, in da vzamemo ponovno resen premislek o vseh kapitalskih naložbah v Sloveniji oziroma o strategiji upravljanja kapitalskih naložb v Sloveniji, se dogovorimo najprej, kako bomo upravljali s tem oziroma določimo v parlamentu, kaj je res za nas nacionalnega pomena, kaj pa lahko pomeni potem tudi predmet prodaje in pridobitve novih trgov, novega kapitala, ne pa izčrpavanje slovenskih podjetij. To so, mislim, teme, o katerih bi se ta hip resnično morali pogovarjati bistveno bolj resno in odgovorno, ne pa tako pavšalno, ko pač tudi minister oceni, da to zdaj, kar Vlada predlaga, je edino pravo. Kaj se bo zgodilo, pa nihče ni napisal v nobeno obrazložitev in zato tudi ne nobene odgovornosti. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

To, kar seveda v tem popoldanskem delu razglabljam, je več ali manj ponovitev. Te zgodbe smo že slišali.

Če nadaljujemo zgodbo gospoda Vebra glede avstrijskega holdinga, ta holding je bil potem prodan, privatiziran in danes ima dobiček. To je bilo že tudi povedano na eni izmed razprav v holdingu. Jaz sem si pač ta podatek dejansko zapomnil in danes vsi ti delajo z dobičkom, v prvem trenutku pa niso delali z dobičkom.

Druga zadeva je, da se tukaj, zdaj pa moram že reči, ker toliko časa se že o tem pogovarjamo, namenoma in resno zavaja, kaj se bo dogajalo, pa če želite, z Zvonom 1 ali Zvonom 2. Tukaj je bilo med drugim rečeno, da cerkev nima zavarovanih terjatev. Banke so povzročile terjatve itd., gospod Veber in vsi tisti,



ki še ne zastopijo tega zakona in tega delovanja zakona, gre za to, da imajo banke nezavarovane terjatve, da ni cerkev tista, ki ima nezavarovane terjatve v tem kontekstu. Banke imajo nezavarovane terjatve. Jaz vas tukaj citiram, to, kar govorite in potem tudi izpeljete neko zgodbo, ki gre v popolnoma napačno smer. Za te terjatve, ki so tako ali drugače zavarovane ali nezavarovane, bo ta družba izdala obveznice z državnim jamstvom in jih bo ocenila. Teh obveznic z državnim jamstvom ne bodo banke dobile v takšni višini, kakor je knjigovodska vrednost, ampak kolikor bo predstavljalo to vrednotenje to vrednost. Tukaj je popolnoma zavajanje o tem, kako se bo tudi, potem v nadaljevanju to zgodilo. Če bodo pač nekatere slabe terjatve bank, so popolnoma nezavarovane, zato banka ne bo dobila nobene obveznice. V tem je zdaj ta zadeva in tukaj vaša zgodba o Zvonu 1 in Zvonu 2 pa, če želite, o kateremkoli drugem finančnem holdingu pade že na začetku. Pade že na začetku. Zato govorimo sploh o vrednotenju. Tudi, ko govorimo o tem, kar je bilo še danes govorjeno, kako je državna lastnina tista vnesemogočna, ki bo pa rešila vse te probleme. Poglejte, zgodovinski razvoj v zadnjih stoletjih pač tega ni potrdil. Zgodovinski razvoj je pač zavrnil najbolj učinkovito državno lastnino in mi smo se odločili za tržno gospodarstvo. Tržno gospodarstvo pa v večini primerov temelji na zasebni lastnini. Takšen je svetovni, če hočete, razvoj. So pa še nekatere države, kjer imamo pretežno državno lastnino, imamo tudi državni kapitalizem in tako naprej, tam gre pa za največje kršenje človekovih pravic, po mojem osebnem prepričanju, in za najmanj socialne države, pa so to državne lastnine. Danes res ne vidim nobene potrebe, ampak moram odgovoriti na to, da gremo na čista izhodišča, kaj je bolj učinkovito in kaj ne. O tem, da smo mi za tržno gospodarstvo, smo se odločili pred 20 leti. Če govorimo o obdobju, jaz tukaj odgovarjam 2004–2008 in o bruto zunanjem dolgu, ja, takrat so se banke najbolj zadolžile. Kdo je tisti, ki nadzoruje banke? Kdo je regulator bank? Mislim, da ni vlada. Mislim, da toliko o tem v Državnem zboru vemo, da je Banka Slovenije tista, ki nadzoruje tudi kreditiranje slovenskih bank s strani drugih bank, tudi to, koliko lahko Banka Slovenije določi, kakšen kreditni portfelj lahko določena banka ima oziroma glede na kapitalsko ustrezno ga lahko tudi načrtuje. Tudi vlada Janeza Janše prevzame svoj del odgovornosti za to. Ne bi zdaj rad govoril o vladi 2008–2011, kaj se je pa zgodilo z državnim dolgom in državnim primanjkljajem. Stalno poglobljanje in stalno govorjenje o tem, ni nobenih problemov, nimamo problema z odgovornostjo. Težava pa je, da se potem toliko manj o tem govori in potem zadeve enostavno ne razumete – da so tukaj obveznice. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Odpiramo še en krog za razpravo k 3. členu. Izvolite se prijaviti. Trije prijavljeni, prvi mag. Židan.

Izvolite.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Spoštovana predsedujoča, jaz verjamem, da razumete, zakaj toliko govorimo.

Težava današnje razprave je, ker govorimo o tako zelo velikih številkah, o milijardah, da so dejansko postale zopet nepredstavljive, zato včasih izgleda, kakor da se pogovarjamo o stvari, ki ni pomembna in da mora steči takoj mimo nas. Bi pa vas rad vse skupaj v bistvu opozoril, da smo pri tem členu razpravljali tudi o tem, če si želimo najbolj učinkovito rešitev, zakaj minister misli, da je to rešitev, ki je drugačna, kakor jo Velimir Bole predstavlja v svojih gradivih. Torej, zakaj on mislim, da lahko hitreje rešimo kreditni krč z ustanovitvijo slabe banke, ostali strokovnjaki pa govorijo, da je to počasnejša pot, težja pot in težko izvršljiva pot. Jaz odgovora, spoštovana predsedujoča, nisem dobil. Noben še danes ni povedal, da če se sprejme ta zakon in bi slučajno, kar bi bilo škodljivo za Slovenijo, zaživel, v kolikem času lahko navaden podjetnik v tej državi pričakuje, da bo imel podobno stanje, kakor ga ima avstrijski v Avstriji, nemški v Nemčiji, ker velikost posega, to pa le ne pozabimo vsi skupaj, 4 milijarde pa predstavlja velikost posega, ki jo je Nemčija v zadnjih letih krize z 11 % BDP namenila v sanacijo svojih bank. 4 milijarde je nekaj več kot 11 % slovenskega BDP in me zanima prognoza ministrstva, kakšen učinek bo in v kakšen času? Jaz pričakujem, da bo tudi nekaj več povedano o prognozah pri tem zakonu, če bi začel veljati v slovenskem prostoru, kaj pomeni v bistvu izvrševanje tega zakona tudi potem na gospodarsko rast, na aktivnost bank in podobno, torej vse stvari, o katerih danes kar naprej govorite, da ne moremo nič povedati, ker terjatve so danes takšne, jutri drugačne, govorimo pa o štirih milijardah.

Spoštovana predsedujoča, jaz vas dejansko prosim, naj razložijo, kako hitro bo začel učinkovati ta zakon, če ga sprejmete, tako s stališča mikroekonomije, s stališča navadnega obrtnika? Hvala vam.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala za vašo pobudo. Kot poznate poslovnik, predlagatelj ima kadarkoli možnost, da se vključi. Pričakujem, da bo tudi na ta vaša vprašanja odgovoril. Tudi minister je bil kar obširen pri svojih odgovorih.

Zdaj pa gremo naprej. Gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Mogoče bi gospoda Širclja malo zadržal v dvorani. Debata okoli vprašanja, politika iz gospodarstva ali ne. Absolutno, politika mora absolutno pustiti gospodarstvo na miru. Razen tistih vprašanja, ki



so seveda regulatorne narave. Ampak veste, mi se razlikujemo pri tem vprašanju, ker potem, ko smo z novim zakonom o upravljanju kapitalskih naložb politiki rekli ne, ni več mešetarjenja po gospodarstvu. Vi zdaj politiko na velika vrata vračate nazaj notri. Slovenski državni holding je sestavljen po delegatskem principu in tako bodo posledično tudi gospodarske družbe. Ta institucija je politična institucija, o kateri danes govorim. In to je težava. Tisto, o čemer bi se morali strinjati, je to – politika nima vstopa v gospodarstvo, država pa lahko tam, kje je to smiselno, zaradi strateških ciljev nacije seveda ostane tudi lastnik. Mi bi morali imeti to razpravo. In mimogrede, gospod Šircelj, v to krizo v svetovnem merilu nas niso spravile ne države in ne države banke, spravile so nas špekulacije zasebnih bank, predvsem investicijskih bank. In od leta 2008 imamo v svetu ponovno velik trend porasta državnega lastništva v pomembnih gospodarskih sektorjih. In ni vprašanje, država lastnik ali ne, vprašanje je, na kakšen način bomo državo usposobili za to, da bo upravljala to premoženje na pameten način, v interesu čim večjih donosov za državne finance, v interesu zadovoljstva zaposlenih in v interesu tistih ciljev, zaradi katerih se kot nacija odločimo, ja, to banko, to elektrarno, to infrastrukturo bomo obdržali v lasti Republike Slovenije. Ne razumite, da mi nasprotujemo temu zakonu, zaradi tega, ker vidimo v njem biblijo neoliberalizma. Mi seveda vidimo strahove v eni širši plejadi scenarijev, ki jih je vaša vlada že naredila, se pravi, zastraševanje ljudi, krčenje domače porabe, zniževanje pričakovanj za to, da bomo na koncu vsi skupaj sprejeli absolutne scenarije, ki jih podaja pred nas Vlada, vključno z razprodajo državnega premoženja. Ne, ne gre za to. Jaz sem trdno prepričan, da je ta zakon težko izvedljiv in da je dražji od drugih alternativnih rešitev. Ta zakon je tako težko izvedljiv, da niti temeljnih določb izvajanja tega zakona niste zapisali v ta zakon, ker tega ne znate, ampak ste si pustili čas, da rešujete stvari še s podzakonskimi akti. Temeljne stvari niso razčiščene, ko govorimo o tem zakonu. In gospodje, to je problem. To je problem. Pričakujete, da vam bomo zaupali, na drugi strani pa seveda sami s svojimi političnim ravnanjem v ničemer ne prispevate k temu, da bi se v tej dvorani oblikovalo normalno ozračje zaupanja. To je težava. Jaz si želim enotnosti v Slovenski politiki, ampak enostnost na temelju nekaj racionalnih argumentov, dajmo pogledati, kakšne so alternative, in dajmo to prosim izračunati. Ker ne gre za občutek, ne gre za občutek, kako bomo ravnali s štirimi milijardami evrov državnega denarja, kar lahko jutri postane državna obveznica, obrestovana. Za to gre pri tej razpravi.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Glede tržnega gospodarstva nimam nobenih pomislekov. Mislim, da je to preizkušena varianta na celem svetu, in funkcionira. Tisto, kar moramo pa preprečevati v Državnem zboru, pa je, da se ne zlorablja tržno gospodarstvo za izčrpavanje državnega premoženja. To pa je korupcija. Jaz si zelo želim, da bi tržno gospodarstvo v Sloveniji funkcioniralo na način, da bi resnično imeli mnogo milijarderjev, ampak ne na moj račun, ne na račun države. In danes se pogovarjamo o tem, da so nekateri na račun države postali pomembni menedžerji, ki naj bi nekaj veljali v tržnem gospodarstvu. Ugotavljamo pa, da so pravzaprav zlorabili naše premoženje za to, da se promovirajo v okolju, ki naj bi veljalo za tržno gospodarstvo kot pomembno okolje in izmenjavo nekaj izkušenj na tem področju. Tako da, gospod Šircelj, tukaj gre dejansko predvsem za to, kako bomo to preprečili, da ne bo prihajalo do zlorab. In poglejte, vi izključujete nadzor Državnega zbora, izključujete s to organiziranostjo nadzor preko Računskega sodišča. Zakaj? S kakšnim namenom? Zato, da se lahko prikrivajo ti postopki. Prihajalo pa bo do odprodaje slovenskih gospodarskih družb, tako tistih, ki imajo slabe terjatve, kot dobrih. Vse. In poglejte, kje v tem zakonu piše, gospod Šircelj, da nezavarovane slabe terjatve, pa ne glede na čigave so, ne bodo prišle na Družbo za upravljanje slabih terjatev bank. Kje v tem zakonu piše, da nezavarovane slabe terjatve ne bodo prišle na Družbo za upravljanje slabih terjatev bank? Nikjer. Nikjer. Torej tudi tiste nezavarovane terjatve bodo prišle na to družbo. Če pa ne bodo prešle, potem pa res ne vidim smisla tega zakona. Če bodo nezavarovane terjatve ostale na bankah še naprej, potem ne vem, zakaj ne bi ostale tudi tiste, ki so zavarovane. Veliko lažje. Za kaj gre? Pri tem zakonu dejansko ni osnovnih kriterijev razčiščenih. Ko govorite o Banki Sloveniji, poglejte, Banka Slovenije ima po zakonu, po našem pravnem redu ima pristojnost kot regulator, da spremlja delovanje bank in da odloča o tem, kot smo danes tudi že slišali s strani državnega sekretarja, o tem, kaj je slaba terjatev. Ampak vi to Banki Sloveniji jemljete. To pristojnost jemljete in pravite, politika bo tista, ki bo pa to ugotavljanje opravljala uspešneje, ampak to je v nasprotju s pravnim redom. Banka Slovenije ima svoje pristojnosti določene po naši ustavi, po Zakonu o bančništvu, skratka, jemljete nekaj, kar je izvorna pristojnost Banke Slovenije in vseh nacionalnih bank v vseh drugih državah. In mi trdimo samo to, da če so banke povzročile slabe terjatve, potem morajo tudi banke prevzeti odgovornost za to, da rešijo te slabe terjatve. Mi jim lahko pomagamo na ta način, da zagotovimo ustrezen kapital, da pomagajo zdravemu gospodarstvu naprej. Od njih pa moramo terjati, da rešijo tiste probleme, ki so jih sami povzročili. In to je vsa zgodba. Če pa je interes tega zakona razprodaja slovenskih bank, potem je to zgrešena odločitev, ki bo dejansko imela zelo



škodljive posledice za našo generacijo in za bodoče generacije.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Ali lahko postopkovno? Izvolite. Replika? Postopkovno.

Izvolite, gospod Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa, spoštovana podpredsednica. Spoštovani kolegi!

Razprave, ki se odvijajo v Državnem zboru od 11. ure naprej, pravzaprav v teh zadnjih treh urah, ne prinašajo nobene dodane vrednosti. Gre samo za rolanje istih zgodb, istih stvari. Bivši predsednik Vlade, ki je zdaj ušel iz dvorane Državnega zbora, se k razpravi o bankah ne prijavi, pa bi lahko veliko resnic povedal o tem, tudi to, zakaj prejšnja vlada ni ukrepala, tudi o vseh teh dvomih, povedal bi lahko marsikaj, kar so mu povedali strici, ampak očitno to ni interes. Zato predlagam, da na podlagi petega odstavka 67. člena glasujemo o tem, da lahko govornik o tem vprašanju, ki je na dnevnem redu, razpravlja le enkrat. Hvala lepa. Predlagam, da date predlog na glasovanje.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** V redu. Najprej dajemo proceduralni predlog na glasovanje in bomo glasovali o proceduralnem predlogu, ki ga je podal gospod Tanko, potem boste dobili vi besedo.

Gremo na glasovanje. Pri postopkovnih predlogih ni obrazložitve glasu. Prosim še enkrat za pozornost. Začenjamo z glasovanjem.

Za ta predlog je glasovalo 39 poslank in poslancev, proti jih je bilo 5.

(Za je glasovalo 39.) (Proti 5.)

Predlog je bil izglasovan. Če ponovimo, vsak govornik lahko o istem vprašanju razpravlja le enkrat.

Gospod Han, imate zdaj proceduralno.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa.

Bom imel podoben predlog kot gospod Jože Tanko, s tem, da bom jaz pozval aktualnega predsednika Vlade, da pride v dvorano in da nam tudi on obrazloži, ne kaj se je dogajalo zdaj, ampak kaj se bo dogajalo naprej. Tako, da bi prosil, če date, predsedujoča, na glasovanje, da Državni zbor oziroma vi kot predsedujoča pozovete gospoda predsednika Vlade Janeza Janšo, da pride v dvorano in da nam na nek način obrazloži, ne kaj je bilo, ampak kaj bo. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za vaš predlog. Jaz še enkrat na tem mestu spomnim, da predstavniki Vlade so prisotni v Državnem zboru, lahko dajo pojasnilo. Zahtevali ste pa, čisto posebno željo imate in spoštujem vaš predlog in ga dajem na glasovanje. Torej pozornost, čas za glasovanje teče.

Proti temu predlogu, gospod Han, je bilo 42 poslank in poslancev, za jih je bilo 7, torej vaš predlog ni sprejet.

(Za je glasovalo 7.) (Proti 42.)

Nadaljujemo razpravo. Trenutek, da razčistimo, kdo je prej na vrsti. Gospod Veber, me opozarjajo, da imate proceduralni predlog.

Izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

Glede na izglasovan sklep, kjer omejujete razpravo opoziciji, zahtevam polurni odmor za posvet v naši poslanski skupini, ker se s takšnim delovanjem koalicije seveda nikakor ne strinjamo in smo pravzaprav ogorčeni. Poglejte, pet, šest nas je tu, sedem in pariramo 50, 60 tukaj... / oglašanje iz dvorane/ Ja, tudi 10 nas bi bilo lahko, ampak pogledajte, bojite se razprave petih, šestih poslancev in nimate argumentov in zato omejujete razpravo. Zato, predsedujoča, prosim, da upoštevate ta proceduralni predlog in odredite polurni odmor za posvet v Poslanski skupini Socialnih demokratov.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Kakšen posvet, gospod Veber, če vas smem vprašati, pa je to? Načeloma Poslovnik dovoljuje prekinitve pred odločanjem.

**JANKO VEBER (PS SD):** Tako je. Odločitev v Državnem zboru je bila sprejeta, da nas omejite pri razpravi. Žal nismo uspeli pojasniti svojih stališč, preden je prišlo do tega predloga. Želimo se posvetovati, kako bomo ravnali pri odločanju pri tej točki dnevnega reda na tej seji. Torej gre za posvet, kako bomo ravnali pri odločanju o amandmajih in o tem zakonu. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Dobro. Glede na to, zakaj zahtevate prekinitve, da se boste posvetovali, ko bo odločanje aktualno, vas prosim, da se takrat, ko bo zadeva prišla tako daleč, da bomo dejansko odločali, ponovno oglasite s tem proceduralnim predlogom. Zdaj zaenkrat pa bi nadaljevali z razpravo. Želite še en proceduralni predlog?

Izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Če ne želite upoštevati našega, moram reči, korektnega predloga, da se posvetujemo, kako dejansko delovati naprej, potem predlagam, da nam omogočite pol ure za posvet v poslanski skupini, da se dogovorimo, kdo bo tisti, ki bo razpravljal o posamezni temi, ker lahko razpravlja samo eden in enkrat o posamezni temi. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Mi lahko pomagate, gospod Veber, in navedete člen Poslovnika po katerem ste podali ta predlog.



**JANKO VEBER (PS SD):** Predsedujoča, ali mi lahko navedete, kje v Poslovniku je omejitev, da se ne moremo posvetovati, kdo bo nosilec posamezne teme, ker ste nas omejili pri razpravi?

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Poglejte, vi lahko vsi razpravljate o vsakem amandmaju, vsi iz poslanske skupine. Nikomur ni kratena ta možnost. To se pravi, da tukaj dogovor pravzaprav ni potreben. Zato, še enkrat, nadaljujemo z razpravo in vsakdo se ima priložnost prijaviti, iz vseh poslanskih skupin. Tudi ta sklep, ki smo ga sprejeli ravnokar, velja od zdaj naprej. In še enkrat dajem možnost, da se prijavite za razpravo k 3. členu in amandmaju k 3. členu. Še enkrat procediralno?

**JANKO VEBER (PS SD):** Želim samo proceduralno še enkrat ugotoviti, da je koalicija očitno povzela odločitev predsednika Državnega zbora. Predsednik Državnega zbora je zagotovil pri tej točki dnevnega reda, da bo omogočil neomejeno razpravo pri tej točki dnevnega reda. Torej, gre za evidentno in eklatantno kršitev ali pa, bi rekel, ignoranco do odločitve predsednika Državnega zbora. Ta je jasno povedal, da ne bo prišlo do omejitev pri razpravi. Očitno ste se vmes odločili in povzročili tudi predsedniku Državnega zbora, mislim, da kar zelo težko situacijo, ko ste njegovo napoved enostavno preglasovali in se, po domače povedano, poživžgali na to.

To je tudi zadnji proceduralni predlog. Jaz se tudi ne nameravam več oglašati pri tej točki. Ne vem, kako bodo ravnali ostali, zato sem dejansko tudi zaprosil, da se posvetujemo v poslanski skupini. Bilo bi korektno, da nam to omogočite. Z večino lahko odločite vse, prav vse, ampak prav predsedujoča in predsednik ima vedno nalogo, da da prednost v parlamentu manjšini, ne pa večini. Ta itak lahko odloči kakorkoli in kadarkoli. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa. Predvsem pa se moram držati poslovnika, ki je tukaj popolnoma jasen. Državni zbor je odločil, kot je odločil.

Nadaljujemo z razpravo in smo pri 3. členu in pri amandmaju k 3. členu. Jaz ponovno odpiram, predvidevam, da je še želja po razpravi, čas za prijavo k razpravi. Izvolite. Imamo dva prijavljena, prvi je gospod Franc Pukšič.

Izvolite.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Hvala lepa.

Glede na to, da je bila končno po 5 urah brezplodne razprave sprejeta odločitev, da pri vsakem amandmaju vsak poslanec razpravlja enkrat, se mi zdi korektno in glede na silno modrost zdajšnje opozicije, bivše največje vladne stranke, ki smo jo v teh 5 urah poslušali, človek ne more verjetni, da se lahko v opoziciji v tako kratkem času stvari tako obrnejo. Namreč,

če bi ta silna modrost veljala tudi, ko ste bili na oblasti; kolega Židan je rekel, da ga je nekdo danes dal v slabo vlado. Bili ste verjetno v slabši vladi, ker če bi to modrost imeli, bi verjetno vladali 6 let, ne samo 3 oziroma 8 let. Ali verjetno ne bi iz 28 prišli na 8 ali 9 poslancev, ki jih imate danes.

Pa vendar, okrog tega amandmaja bi rekel, vsega tega ne bi bilo treba, in bom tudi podprl ta vladni oziroma koalicijski amandma, vsega tega ne bi bilo treba, če bi prav tisto, o čemer ste toliko govorili – zadolževanje zasebnega sektorja v času Janševe vlade. Zadolževanje zasebnega sektorja je potekalo preko koga? Preko bank. V glavnem preko teh državnih bank, ki danes nimajo zavarovanih kreditov. Zadolževanje preko teh državnih bank je potekalo, tudi Zvon 1 in Zvon 2. In ker danes toliko govorite in naslednji amandma, o katerem bomo razpravljali pri sedmici, bo prav vaš, da bi nadzor dali Banki Slovenije ne pa Vladi, da je to zdaj čista politika, se sprašujem, kaj je pravzaprav Banka Slovenije naredila oziroma nič se ne sprašujem, vem, da nič ni naredila. Pa če že nič drugega, bi naj vsaj Banka Slovenije posredovala in zahtevala kakšne so garancije za zavarovanje kreditov, ki jih je Zvon 1 in Zvon 2 najemal, če že seveda zaradi političnih botrov – ko je Zoran Jankovič poklical na Ljubljansko banko, tako je tudi sam razlagal v medijih in rekel, poslušajte tem in tem boste dali toliko in toliko stotinov milijonov –, če že tega ni nadzorovala Banka Slovenija, zakaj potem vsaj tega ni. In seveda za nič do zdaj nihče ni odgovarjal. Pa vendar, v času vaše vlade je bilo direktno, pa za to tudi nihče ni odgovarjal, iz proračuna, torej iz davkoplačevalskega denarja, vzeto skoraj 7 milijard evrov na tak ali drugačen način – direktno zadolževanje. Se še spomnite moje razprave ob eni proračunski razpravi, ko sem se tukaj jezil, da bo prav to zadolževanje pomenilo nadaljevanje tajkunskih kreditov, ne samo nadaljevanje odplačevanja tajkunskih kreditov, kar se je dejansko še nekaj časa dogajalo. Zato tudi naša vlada več kot šest mesecev ni dobila poročila od Banke Slovenije oziroma celo več, iz tega zadolževanja država je potem seveda prišla tudi možnost zadolževanja in za gradnjo teh Stožic in seveda poloma celotne investicije, takšne, kot je, in ponika v stotinah milijonih denarja. Druge možnosti, kot sprejetje tega zakona in dati upanje državljanom, da se bodo stvari vendarle premikale v pravi smeri, jasno, da drugega nimamo.

Seveda vse te blodnje okoli prodaje Nove Ljubljanske banke in tako dalje, pa so, bom rekel, zopet neki navadni populizem, ki sami veste, da tako ni, tako ne bo. Ampak glede na vse to, kar ste pač omenjali, je končno prišlo do streznitve v Državnem zboru, da bomo o teh zadevah omejili tudi te razprave. Če je tudi vas razočaral predsednik Državnega zbora, tudi nas je. Je bilo obljubljeno, da bo ta seja včeraj



potekala, pa žal ni potekala včeraj, ampak danes.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Najprej gospod Matjaž Han, razen če imate proceduralno. Replika.

Izvolite.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Me je omenjal.

Moram povedati gospodu Pukšiču, če da predlog za razrešitev predsednika Državnega zbora, moj glas imate, ker tako slabega vodenja Državnega zbora, kot v tej sestavi, verjetno parlament ni doživel. In tukaj bi se mogoče lahko strinjali opozicija in koalicija.

Drugače pa, replika je pa na tole. Govoril je slaba vlada, slabša vlada. Res odvisno od kriterijev. Prejšnja vlada je bila takšna, da karkoli je naredila, je opazovala majhnega človeka, tudi njegov standard, in je delala v okviru tega. Ta vlada očitno dela in gleda nekaj drugega. Tisto, kar pa je treba povedati, res je, prejšnja vlada se je zadolžila. Zadovolžila se je tudi za to, da smo obdržali standard, tudi takšen, kakršen je v Sloveniji, vendar so povsem podobno počele tudi vse ostale vlade. Poglejte Nemčijo. Nemčija, kar mogoče ne veste, v tem trenutku, da vzdržuje standard svojih ljudi, iz proračuna plačuje 80 milijard evrov letno za pokojnine. To je podatek, ki ga večino ljudi verjetno ne ve. 80 milijard evrov plačuje Nemčija za to, da vzdržuje standard svojih ljudi. V času krize, kar je zanimivo, se je v procentu BDP Nemčija povsem enako zadolžila kakor Slovenija, tako da lahko rečemo, prejšnja vlada je Nemčijo opazovala, kaj počne, vi jo pa opazujete, kaj govori, in to je slabo. Hvala.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Hvala lepa.

Ko poslušal Francija Pukšiča, si bi včasih želel, da je več potovanj v Državnem zboru, da lahko poslanci potujejo, ker bi bili včasih nekateri bistveno olajšani pri poslušanju nekaterih zakonov.

Glede na to, da sem poslušal gospod Šircelja, in hvala bogu, da ima SDS tudi gospoda Šircelja, me vendarle zanima, gospod Šircelj, vi ste rekli, če sem vas prav razumel, da nezavarovanih terjatev ne bo moč prenašati na to družbo za upravljanje slabih bank. Jaz mislim, da to ne drži, ker v zakonu tudi jasno piše, da je možno poplačati iz stečajne mase, ker če bi po vašem bilo, verjetno sem se zmotili, potem ne bi bilo potrebno slabe banke delati. Jaz bi prosil, če že vi ne morete odgovoriti, naj odgovori državni sekretar, ker se mi zdi, da je to ključno, da bomo slabe terjatve, ki so nastale tudi zaradi nezavarovanih in slabih odločitev gospodarstvenikov, lahko prenašali na to slabo banko. Jaz mislim, da nezavarovane terjatve bomo v vsakem primeru prenašali. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Replika.

Izvolite, mag. Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa, gospa podpredsednica, za repliko.

Jaz nisem rekel tega, da ne bo možno prenašati nezavarovanih terjatev na to družbo, ampak... / oglašanje iz dvorane/

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Naj spomnim, da je to replika. Bil je izzvan.

Izvolite, dokončajte repliko.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala lepa še enkrat za besedo.

Ko bo ta terjatev ocenjena, bo lahko ocenjena z nulo ali pa z enim evrom ali pa z dvema evroma. In v temu primeru bo ta družba izdala obveznico za en evro ali za nič oziroma sploh ne bo izdala in sploh ne bo za to potem nič dobila. Terjatev še vedno bo, ampak ta bo dejansko nezavarovana. V tem je zadeva, ker ta družba bo na novo vrednotila te terjatve, pri tem pa bo upoštevala, seveda, koliko je tega kredita bilo danega in kakšna so zavarovanja. In če ni zavarovanja in če nekdo je v stečaju in ali ga sploh ni več na trgu, potem je ta terjatev nič. Obstaja prazen kredit in to bo seveda nosila že prejšnja banka, če se gre za takšne kredite. In zdaj, če pa vi ne želite upoštevati osnovnega koncepta in govorite seveda o tem, kako bo, ne vem, Zvon pa Cerkev in tako naprej tista, ki bo imela nezavarovane terjatve in tako naprej. Ne, zavarovane terjatve ima banka, vedno, v temu primeru. Ne, vi ste rekli, da jih ima Cerkev, Cerkev jih ima lahko do koga drugega, ampak to je drugo vprašanje. Tako da ne moremo iti od tega osnovnega koncepta k nekemu drugemu konceptu in potem iz tega delati seveda različne zgodbe, kako se bo preko tega vse sprivatiziralo in tako naprej in tako naprej, ker tega enostavno ni. Jaz se celo bojim, da je zelo, zelo malo kupcev, ki bi seveda želeli kupiti te terjatve in da je zelo, zelo malo povpraševanja po tem. Jaz bi se prej tega bal kot pa tega, da bo šlo tukaj spet za neko novo razprajo in tako naprej in tako naprej. Tako da seveda vse te vaše besede so lahko velike besede, ampak so brez kakršnekoli vsebine in brez kakršnekoli osnove, po mojem mnenju.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Izvolite, želite repliko? Gospod Pukšič, replika.

**FRANC PUKŠIČ (PS SLS):** Kolega Han, kar se tiče potovanja gospoda Pukšiča, to naj tebe ne skrbi, ker jaz v glavnem potujem tudi s kolesom in v času dopustov.

Kar se pa tiče opravljanja funkcije predsednika Komisije za Slovence v zamejstvu in po svetu je pa določeno to v ustavi, poslovniku in tudi v zakonu. v zakonu, ki je bil sprejet tudi s tvojim glasom takrat, ko sem bil



predsednik te komisije za Slovence v zamejstvu in po svetu in kasneje tudi državni sekretar. Res pa je, da se je iz te poti Komisije za Slovence v zamejstvu in po svetu naredil celotni cirkus, to pa zato, ker ga je povzročila generalna sekretarka, Mojca Prelesnik, ki si jo v prvem mandatu oziroma v prejšnjem mandatu izglasoval tudi ti in jaz sem bil proti njej in tudi v temu mandatu si ti verjetno dal glas za njo, jaz pa tudi proti in, seveda, to je pač posledica. Očitno se je generalna sekretarka spravila tako na to komisijo z osebnih razlogov, ki seveda govori o 25 tisoč evrih, šlo pa je za 8 in nekaj tisoč evrov oziroma njene službe so našle karto za 4 tisoč 700 evrov, jaz na internetu pa, mimogrede, v treh minutah za 623 evrov. Toliko, da ti bo jasno, kdo je odgovoren za to.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Malo smo zašli iz vsebine, ki jo obravnavamo – 3. člen zakona in amandma. Tiste, ki še niso razpravljali, pozivam, da se prijavijo, če želijo.

Izvolite, gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Če sem do te zadnje razprave gospoda Šircija še mislil, da razumem, zdaj ne razumem več nič. Namreč, če... / oglašanje iz dvorane/ Saj govorim o sebi, ne govorim o vas. Govorim o sebi! Torej, kaj jaz razumem, je moja stvar. In govorim o sebi.

Zdaj pa tako, če preprosto govorimo o, recimo, Zvonu 1 ali Zvonu 2 in govorimo o milijardi in 200 milijonov iz časopisov, to se pravi, obveznosti oziroma terjatev in premoženja na drugi strani en milijon, bi potem rad vedel, kaj se v tem primeru prenaša na slabo banko. In če ostane nezavarovan del terjatev v banki, potem mi je pa kristalno jasno, da bomo morali narediti še dokapitalizacijo banke in da bomo s tem še veliko več naredili, slabega seveda. Zato je osnovno vprašanje danes tukaj: na kakšen način, kaj prenašamo, kaj bomo naredili.

In še nekaj, gospe in gospodje, mi danes imamo v bankah, kakršnekoli te banke so in kakršnekoli je ta menedžment, vendarle upravljanje s temi slabimi naložbami. Nekdo se s temi slabimi naložbami ukvarja. Mi bomo s to slabo banko naredili to, da bomo dali v slabo banko vse te slabe naložbe in začeli iskati nov menedžment, ki bo moral upravljati z vsem tem, kar se tukaj dogaja, ker ne znam drugače si predstavljati, na kakšen način bomo... Saj sem zadnjič poslušal, da naj bi to delala kar banka sama. Se pravi, da naj bi delali tisti, ki se na to spoznajo. Tako se z državnim premoženjem, ki bo v slabi banki, ne more upravljati. Zato ne gre za nič drugega, kot to, da nekdo razloži, da bom razumel, zakaj bom dvignil roko za ali proti. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Državni sekretar je želel še besedo.  
Izvolite.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

Nekaj bi še rad pojasnil. Najprej bi rad povedal, da so mnenja stroke, so pa tudi mnenja uprav bank. Recimo, predsednik uprave največje banke je pred časom javno dejal, da uprave ne morejo več obvladovati slabih terjatev. Teh je v bankah preveč. Se pravi, ocena uprav bank, da niso zadostno kadrovske močne in nimajo zadostnih procesov, da bi znotraj bank same razreševale te terjatve. Tudi to je treba obravnavati v luči, da je fokus uprav na slabih terjativah, ker so pereč problem, ne pa na novih kreditih, o čemer tožijo tudi uprave drugih večjih bank. To je prva zadeva.

Drugič. Zakaj bo učinek hitrejši, če se to centralizira zunaj bank? Če banke ustanavljajo svoje oddelke za razreševanje naslednjih naložb, in kot vemo je največ naložb v Sloveniji kreditov nefinančnim družbam, ki so bili indicirani, potem ima vsaka banka svoj oddelek za isto naložbo, za isto terjatev. Se pravi, dejansko podvajamo. Se pravi, če je potrebnih ukrepa več bank, bo več ljudi delalo na isti terjatvi, stroškovno je to dražje, kot če dela centralizirano samo ena ekipa na slabi terjatvi.

Druga zadeva, kot je že bilo omenjeno, je, da so privatne banke, predvsem pa tuje banke, te oddelke za razreševanje slabih naložb naredile že pred leti, takoj ob začetku krize. Državne banke te oddelke šele ustanavljajo. Se pravi, so tukaj v nekajletni zamudi. In vprašanje je, če se njim prepusti nadaljnje upravljanje s temi naložbami, kdaj bodo te oddelke dejansko vzpostavile.

Naslednje stvar je, ali so takšni kadri v bankah. Seveda je takšna rešitev znotraj bank ustrezno stroškovno ugodna, če kadri obstajajo. Vendar v bankah so kadri, ki se ne ukvarjajo z razreševanjem slabih terjatev, ampak s posojanjem dobrim komitentom. Tako da tudi banke bi morala same še zaposlovati ljudi. In dejansko, če sledite medije, ena večjih državnih bank je dodatno zaposlila nekaj strokovnjakov, da se ukvarjajo z naslednimi naložbami, ker znotraj svojega kadra niso našli ustreznih strokovne podpore.

Naslednja stvar je, recimo, če pogledamo, da je ogromno slabih terjatev vezanih ali pa zavarovanih z nepremičninami v velikih bankah, mnoge banke teh oddelkov za cenitve nepremičnin niti nimajo. Se pravi, banka sama ni usposobljena na nek kredibilen način ocenjevati te nepremičnine oziroma so se banke zatekale celo k zunanjim ocenjevalcem. Se pravi, banke so dejansko že pooblašale zunanje cenilce, ker same niso imele kadra. V drugi veliki banki, recimo, ta oddelek šteje štiri ljudi, kar je absolutno premalo za uspešen boj s slabimi terjativami.

Naslednja stvar, ki je pomembna, je, da seveda ta družba ne bo banka, se pravi, Banki Sloveniji se ne jemlje nadzor, ker družba ne bo





banka in dejansko je Banka Slovenije ne nadzira. Nadzor v dobrih bankah, očiščenih bankah bo še izvajala naprej Banka Slovenije oziroma kot je trenutna ideja v bančni uniji, celo neka mednarodna institucija, najverjetneje Evropska centralna banka.

Naslednja stvar, ki je še zelo pomembna je, da se s tem ukrepom ne bodo razreševale samo tiste naložbe posojilojemalcev, ki so že v stečaju, ampak tudi tiste, ki bodo šele potencialno v stečaju, kjer so posojilojemalci sicer so še zdravi, vendar pa so prezadolženi. In če se kovertira del dolga v kapital, je dosti bolj ustrezno, da se to naredi centralizirano, ker trenutno, če se pogovarjate z bankirji, imajo izjemne probleme pri koordinaciji znotraj sindikata bank, ker če se samo ena banka ne strinja za reprogramom propade celoten reprogram in dejansko lahko gre podjetje v stečaj. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa za ta pojasnila. Predvidevam, da k 3. členu ni več želje za razpravo. Ne vidim nobene roke, torej zaključujemo razpravo k temu členu. V razpravo dajem 4. člen in amandma k 4. členu. Amandma so vložile koalicijske stranke. Želi kdo besedo? Nihče ne želi besede... Gospod Frangež, želite besedo? Izvolite.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Dvignil sem roko. Verjetno z določenim namenom. Kajne, gospa podpredsednica?

V 4. členu prihaja do ene zelo pomembne spremembe, ki kaže na to, da je bil v fazi sprejemanja tega zakona spremenjen sam koncept. Najprej je bilo to zastavljeno kot agencija, ki je seveda drugače zavezana za poročanje. V spremembi 4. člena daje koalicija amandma, da družba za upravljanje terjatev bank razkriva javnosti informacij, ki so pomembne za njegovo poslovanje, kot velja za javne delniške družbe, razen v primeru podatka, ki je po zakonu, ki ureja bančništvo, zaupen. To torej pomeni, da bomo v tej družbi, ki bo upravljala z izjemno pomembnim procesom, pravzaprav obsojeni na zelo skope informacije, ki jim bo družba kot delniška družba pravzaprav zavezana za posredovanje javnosti. Jaz mislim, da to preprosto za tako pomemben proces, za tako pomembno dejavnost, od katere je odvisno uresničevanje cilja, da zaženemo kreditno aktivnost in posledično pogoje za gospodarsko rast, in predvsem z vidika, da bo družba upravljala s pomembnim delom premoženja, ki bo financiran z davkoplachevalskim denarjem, ne more biti dovolj. Jaz razumem formalne razloge, da kot delniška družba poroča kot delniška družba, ampak vendarle prosim Vlado za utemeljitev tega. Vprašanje je, ali meni Vlada, da je s tem odgovornost do javnosti zaradi potencialnega angažmaja 4 milijard evrov davkoplachevalskega denarja v tem pogledu zadostna. Ne pričakujem odgovora gospoda

Šircija, pričakujem ga od vas, gospod državni sekretar.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Dobro, kot že večkrat rečeno, kadar se bo Vlada želela oglasiti, bo to jasno nakazala in bo dobila besedo. Želi še kdo razpravljati k temu členu, k 4. členu? Samo ena želja po razpravi, zato vam kar dajem besedo gospod Brulc.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Hvala lepa.

Saj to je ista zadeva kot pri holdingu, ko se je v zakonu zavarovala javnost oziroma, da ne pride pred Državni zbor neko poročilo o prodaji, o strategiji tako dalje, tam jasno piše, v primeru, ko gre za poslovno skrivnost. Slovensko industrijo jekla še danes poslovna skrivnost varuje, da ne bi prišlo v javnost, kakšna bedarija je bila narejena. In tukaj je enako, tukaj bo šlo za pa bančno zaupen podatek, ki ga tudi Državni zbor in pa tudi drugi organi ne bodo smeli vedeti, ker bi s tem razkrili marsikaj. To so varovalke, ki omogočajo, da se bo lahko reševalo zadeve pod mizo.

Jaz takšnega amandmaja ne bom podprl. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Še je želja po razpravi k 4. členu. Vidim več rok, ali lahko damo besedo gospodu Mehu? Gospod Meh in potem gospod Han.

Izvolite.

**SREČKO MEH (PS SD):** Gospa podpredsednica.

Gre seveda, gospe in gospodje, za vlogo tega parlamenta. Kadar poslanec ali poslanka postavi vprašanje državnemu uslužbencu ali funkcionarju, potem ta mora odgovoriti. Mi si ne moremo dovoliti tega, postavimo vprašanje in se potem državni sekretar sam odloči o tem, ali bo odgovoril ali ne bo, ko se bo prijavil k besedi. Postavljamo vprašanja, to je naša pravica in na tem moramo vztrajati, ker sicer smo že zelo nizko seveda s slovesom oziroma z imidžem Državnega zbora, še nižje lahko zagotovo pademo, če se bomo tako obnašali. Zato jaz mislim, da je te odgovore treba dati, ne, če Vlada želi odgovoriti, Vlada mora odgovoriti. Lahko reče tudi, da ne ve.

Zdaj pa vendarle gre za to, da če mi informacij ne dobimo, da smo se mi s tem zakonom, s prejšnjim zakonom okoli Slovenskega državnega holdinga odločili, da mi več ne odločamo, da mi več tudi informacij ne bomo dobili, da ne bomo dali niti soglasja. Torej ne bomo vedeli niti o tem, kaj se je prodalo, na kakšen način se bo prodalo in kaj se bo potem zgodilo. To je pa najslabše, kar se lahko zgodi in za to jaz ne morem glasovati.

Jaz seveda ponovno sprašujem, na kakšen način bomo prenesli 1,2 milijarde terjatev Zvona in koliko bo to stalo slovenske davkoplachevalce. In pa zelo skrbelo me je, ko je



državni sekretar na nek način povedal, pa se vam zahvaljujem za to, absolutno dobro, zaskrbelo me je zaradi tega, ker je bilo rečeno, da se lahko neka naložba spremeni v slabo naložbo in ta slaba naložba se potem prenese v slabo banko. V temu primeru lahko gre seveda za del dobrega podjetja, za del podjetja, ki ima vse, kar lahko dela, in potem gre v temu primeru lahko za prodajo tega dela premoženja, ki je sicer državno, torej slabo naložbo, in v temu primeru se lahko v tej družbi zgodi tisto, kar si mi najbrž ne smemo dovoliti, da se ta družba proda kupcu, ki ni strateški kupec, ki je seveda strateški zapiralec delovnih mest in ki ni strateški kupec pri tem, da bomo svoje proizvode lahko proizvajali in prodajali. Zato ta naša skrb.

Jaz sem tukaj nekajkrat govoril o tem, da me skrbi tako za to, kaj se bo zgodilo z energetiko, in da me skrbi seveda tudi za družbo, ki je v temu slovenskem prostoru zelo pomembna, govorim seveda o Gorenju in o tem, da je država kar pomemben lastnik in če se tukaj lahko kaj takšnega naredi. In gre seveda za to, da bi ljudje imeli pravico zvedeti, kaj bomo pravzaprav naredili z vsemi temi slabimi naložbami pa tudi eventualnim prodajami oziroma karkoli se bo zgodilo. Še vedno mislim, da je oblikovanje uprave oziroma vodenja teh slabih naložb izjemno odgovorna, to se pravi, specifična funkcija oziroma vedenje, ki ga človek mora imeti, ali znanje, ki ga mora imeti, in da je to stvar, da bomo morali oblikovati skupino, ki bo s tem znala delati. Tudi to me ponovno skrbi. Ampak na vsak način, gospe in gospodje, ta parlament bo imel veljavo, če si jo bomo sami izborili, drugi nam je ne bodo dali.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, gospod Meh, tudi za vaše pripombe. Ampak, če bi želeli vaš predlog upoštevati, potem prelagam, da predlagate spremembo poslovnika, ki tega v tem trenutku ne omogoča oziroma ne zahteva od Vlade.

Gremo naprej z razpravo. Če je še kakšna želja? Četrti. Bom odprla, da ne bo kakšnih zadreg, možnost za prijavo. Prosim, prijavite se za razpravo k 4. členu. Gospod Matjaž Han je prvi.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Samo stavek. Tri dni nazaj sem z zanimanjem v Državnem zboru poslušal gospoda, lahko bi rekel starosto Državnega zbora, gospoda Jerovška. Pa moram reči, da ta moment ne najdem po magnetogramu, za katero temo je šlo. Mislim, da je šlo za nadzorni svet RTV, kjer je rekel, se bom malo, na pol, Jože, izmislil, da ne dopušča, da se Državni zbor ne bo seznanil s to in to tematiko, in da to ni dobro. Jože, s tem zakonom, ki ga bomo danes sprejeli, tudi potem, ko boš v opoziciji, in jaz verjamem, da bo še poslanec, ne boš mogel razpravljati, kaj se dogaja s slabimi terjatvami, kako se dogaja s slabimi terjatvami in tako naprej. Boš lahko šel na internet, pa boš tam prebral vse o teh

delniških družbah, boš sicer seznanjen, vpliva pa žal ne boš imel. In tega ti kot star parlamentarec, demokrat, ne bi smel dovoliti.

Jaz tega ne dovolim in tega členu ne bom podprl.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Naslednji ima besedo mag. Dejan Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, predsedujoča.

Tudi pri tem členu, mislim, zdaj bi rad opozoril, da na vprašanje, ki je bistveno za odločanje, generalno pa tudi o tem členu enostavno odgovora še vedno ni, torej, kdaj lahko pričakuje obrtnik, ki ima danes težave, ob tem, da ima dober poslovni načrt, s slovenskimi bankami, ker so nelikvidne in ne delujejo, kdaj bo po mnenju predlagateljev, če bo ta zakon sprejet in bo deloval, kdaj bo ta obrtnik čutil kakršnokoli korist od tega? Hvala.

**PODPREDSIEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa tudi za to vprašanje.

Mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

Jaz mislim, da vsekakor ni treba, da bi v tem parlamentu kogarkoli prisiljevali, da bi odgovarjal ali da bi se javljal k besedi ali da bi karkoli počel. To dejansko ne piše v poslovniku in če poslovník tega ne zahteva, potem se vsekakor lahko obračamo na Vlado, vsekakor pa ni fer, če želite, da se tukaj obračamo na državnega sekretarja. Mislim, da take zadeve in seveda take pritiske ni dolžan oziroma ni treba, da dejansko tukaj prenaša take zadeve. In mislim, da tudi s strani poslancev je treba seveda to debato dvigniti na neko raven, ki ne bo izpostavljala tukaj nobenega posameznika, še posebej ne tistega, ki ni v ta parlament prišel na podlagi volitev.

Druga zadeva pa še enkrat, gospod Meh. Vi ste prej rekli, da nič več ne zastopite, kar sem povedal. Jaz lahko še enkrat ponovim. Upam, da boste več zastopili, ampak Zvon in ostali finančni holdingi, v katere bodo prenesene terjatve, terjatve bank, ki so jih banke dale tem holdingom, hkrati bo preneseno tudi to zavarovanje in to zavarovanje bo ocenjeno, koliko je tega zavarovanja, in na podlagi tega se bodo izdale banki obveznice z državnim poroštvom. In na podlagi tega bo vse skupaj delovalo. Zato tukaj ni vprašanje zdaj, koliko bo dobil holding ali ne bo dobil holding, ampak je vprašanje, koliko bo dobila banka. Mi tu ne rešujemo nobenih holdingov. Takih holdingov imamo še ogromno. Imamo tudi druge holdinge, pa jih ne bom zdaj navajal. Rešujemo banke, ne holdinge, v tem je zadeva. In seveda tukaj je vprašanje, kaj mora Državni zbor, katere podatke bo dobil. Jaz mislim, da je vam vsem



znano, katere podatke je dolžna posredovati javna delniška družba in kateri so standardi, ki določajo, katere podatke mora posredovati javnosti javna delniška družba. / oglašanje iz dvorane/ Gospod Han, vi lahko odločate o čemerkoli, vi lahko predlagate zakon v tem parlamentu, vi lahko naredite karkoli, vi kot poslanec, mislim, da imate možnost, tako kot jaz, da predlagate zakon, ukinitvev zakona, karkoli seveda želite. Gospod Han pravi, da ne more odločati in da ne mora vplivati. Na vse lahko vplivate. / oglašanje iz dvorane/

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Samo malo, če lahko dokonča...

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** A vi morda veste, kaj določa delniška družba, da je treba poročati?

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospod Šircelj. V redu. Poglejte, lahko boste govorili pri naslednji točki, lahko tudi pri tej, gospod Veber, ker še niste razpravljali. Medtem ko vaš kolega gospod Matevž Frangež ne more več razpravljati k tej točki, ker ste bili že prvi razpravljavec. Če ni več želja po debati... Gospod Jerovšek. Še prej pa proceduralno, najprej gospod Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Postavljeno je bilo jasno vprašanje. Poglejte, mi danes odločamo o pomembnih stvareh za reševanje pomembnega problema. In ni mogoče iti mimo enega relevantnega vprašanja poslanca, poslank, predvsem pa celotne poslanske skupine opozicijske stranke brez tega, da dobimo ustrezen odgovor pri vprašanjih, ki smo jih sprožili pri 4. členu. Naj spomnim, sedanja verzija tega zakona, tolikokrat ste ga spreminjali, da priznam...

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Vaš proceduralni predlog, gospod Frangež, je?

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Takoj bom povedal. "Družba za upravljanje terjatev bank je zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja v skladu z zakonom, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, razen glede informacij, ki jih v skladu z zakonom, ki ureja bančništvo, ne sme posredovati." Dikcija, kot jo koalicija predlaga pri tem členu, je bistveno ožja in zmanjšuje možnost javnosti za to, da vpogleda v relevantne podatke o tem, kako se uporablja 4 milijarde evrov davkoplačevalskega denarja, ki bo v obliki obveznic izdana bankam.

Spoštovani in spoštovane, na podlagi teh obveznic bo družba za upravljanje terjatev bank dobila neko premoženje in javnost ne bo imela vpogleda v to drugače, kot vpogled v bilanco stanja in bilanco uspeha družbe za upravljanje terjatev bank. Spoštovani gospe in gospodje, to je nedopustno. Zato prosim državnega sekretarja za odgovor preden gremo naprej.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala za vaše proceduralno vprašanje. Poslovnik je popolnoma jasen glede tega. Nadaljujemo razpravo. K razpravi pa se je javil državni sekretar.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

Na kratko bi pač pojasnil. Vključitev javnosti v to, kdaj se bo kaj odprodajalo, lahko materialno ogrozi poslovanje družbe in s tem poveča strošek za davkoplačevalce. Zaradi tega je amandma predlagan, kot je. Drugače pa, kar se tiče poročanja Državnemu zboru, bo to izvedeno vsakega pol leta. Družba bo tudi revidirana vsako leto. Računsko sodišče bo izvajalo nadzor, tako da je s tega stališča varnost nad nadzorom ali nadzor nad družbo zagotovljen. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Jaz predlagam, da ne odpiramo direktnih vprašanj, ampak razpravljamo o členu in amandmaju k členu in v okviru tega so lahko vprašanja.

Gospod Veber, proceduralno, izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Predsedujoča, zdaj bi pa prosil, da mi pojasnite, kje v poslovniku imate podlago, da nam onemogočate postavljanje konkretnih vprašanj? Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Gospod Veber, jaz se vam opravičujem za mojo nerodno formulacijo. Želela sem samo izpostaviti, da je razprava v nadaljevanju omogočila, da bomo vsa ta vprašanja, ki jih še imate, opravili in jih boste postavili v okviru vprašanj ob razpravi k naslednjim točkam.

Gremo naprej z razpravo, če ni več želja po razpravi k 4. členu. Gospod Jerovšek, vi bi še razpravljali k 4. členu?

Izvolite.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Bil sem tudi izzvan prej, pa se nisem k repliki javil. Tukaj se s kolegom Hanom strinjam, jaz sem vedno proti, nisem navdušen z omejevanjem pristojnosti parlamenta. Tudi v tej zadevi enako. Tako da celo mislim, da dejansko to ni preveč posrečena formulacija, čeprav menim, da Komisija za nadzor proračuna podatke mora dobiti tudi mimo tega. In imamo namensko komisijo v temu parlamentu.

Drugo pa je, kolegi, ker me je kolega prej citiral, pa me je ob napačnem nadzornem svetu. Tu pa želim reči to, slabi zgledi se hitro širijo, vi ste tam dali en zelo slab zgled, kako se odzamejo pristojnosti parlamenta s tistim amandmajem. Iz parlamenta ste prenašali na predsednika republike ne vem kaj. In potem seveda se takšni slabi zgledi primejo tudi v vladi pa birokrati in vse to. Jaz sem vas zadnjič pozival, ne delajte tega, da odnašate pristojnosti Državnemu zboru.



In naj še tudi nekaj rečem v zvezi s prejšnjo razpravo. Kolega Židan je prej govoril, da je rešitev, ki jo predlaga gospod Bole boljša od tega, kar je pripravilo ministrstvo. Zdaj pa jaz bivšega ministra, prejšnje Vlade, sprašujem, zakaj niste koristili nasvetov gospoda Boleta, gotovo ste delali kakšno študijo delati temu inštitutu pravne fakultete, od koder je prihajal tudi minister Križanič in gospod Mencinger je iz istega inštituta pa gospod Pahor je prej zadaj sedel, pa ne vem, zakaj takrat niste koristili teh zveličavnih nasvetov, danes nam jih pa ponujate, vključno z gospodom Boletom. Ko sem jaz najprej bral Boletove predloge, so se mi tudi zdeli v redu, samo sem si pa potem rekel, če jih njegova vlada ni hotela sprejeti, saj ni bil slep takrat v prejšnjem mandatu. Če so bili gluhi in slepi za njegove predloge, zakaj bi jih pa sedaj naj naša, potem je pa to podtaknjena zadeva, na podlagi katerega bi lahko tisti, ki so znali črpati iz državnih sredstev, črpali še naprej. Jaz si tako laično razlagam, ker nisem strokovnjak za finančne zadeve. Saj pa je ja logično, da sodelavec iz inštituta, gospod Križanič, angažira svojega kolega z inštituta pa da ni gluha za njegove nasvete. In tudi ko je gospod Pahor izbral ministre, bi lahko gospoda Boleta že takrat izbral za ministra, pa bi imeli zveličavne rešitve v tej državi, pa tega ni storil. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Zdaj samo sprašujem, predvidevam, da imate replike, ampak mislim, da je bil prvi gospod Han z repliko.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Res je.

Jože, jaz se ti opravičujem, ker sem omenil, da si razpravljaj, ko smo govorili o nadzornem odboru RTV – ni res, razpravljaj si o tistem amandmaju, ko smo mi pri holdingu rekli, da bi imel predsednik možnost imenovati člane v nadzorni svet. Ti si tam jasno povedal, kaj moramo v Državnem zboru narediti, da si ne bomo veje, na kateri sedimo, odrezali. Moram ti pa povedati, da če si tako razmišljal pred tremi dnevi, potem tudi danes tako razmišljal. In ti moram povedati, da Komisija za nadzor javnih financ ni pristojna, da bo razpravljala o tej družbi. Ni pristojna. Tako kot nismo mi pristojni za razpravljanje o drugih delniških družbah, kjer je tudi država solastnik ali kakorkoli že, tako da mi sistem onemogočamo, vsak kakršno razpravo. Bomo pa na neki način obveščeni, kaj se bo naredilo.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala.

Naslednja replika. Gospod oziroma mag. Židan.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Saj tudi, če rečete tovariš, bom čisto zadovoljen.

Naš kolega, gospod Jerovšek, se verjetno spomni, da sem bil kmetijski, ne pa

finančni minister, ampak za razliko od te vlade, ki jo je strah odgovoriti na moja vprašanja, pa jo vi branite, bog ne daj, da bi bil to pritisk na vlado, pa vam jaz bom odgovoril. Prejšnja vlada je pomagala tudi bankam, zato pa smo imeli leta 2011 gospodarsko rast 1 %, ne pa kot vi v letošnjem letu v drugem četrtletju minus 3,2 %, kar je drugi najslabši rezultat v Evropi. To je rezultat vaše vlade. Zakaj pa ni bilo možno bolj pomagati ljubljanski banki, pa tudi vsi tukaj veste, tudi verjetno državni sekretar, ki se je skupaj z ministrom letos opekel pri dokapitalizaciji Ljubljanske banke, ker je bilo nemogoče zamenjati nadzorni svet, v katerem kot skupščina ima v lastniški strukturi KBC več kot četrtino in predčasna zamenjava, dokler mandat poteče, ni možna. Ta banka, ki dela škodo Ljubljanski banki tudi sedaj, je zelo učinkovito delala škodo tudi tisto obdobje, ko smo bili mi na vladi, pa verjetno še kdaj, in jih ni bilo mogoče zamenjati. Če pa bi jih bilo mogoče in če tega ne bi storili, bi pa to bila napaka. Vendar kljub vsemu, banke so delovale v prejšnjem sistemu in ne govoriti, da niso delovale, saj je posledica tega tudi 1 % gospodarska rast, za razliko od stanja, v katerega ste nas pripeljali letos. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Smo zaključili z 4. členom? Se opravičujem, vas nisem videla, gospa Potrata. Trenutek.

Gospa Potrata, imate besedo.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala za besedo, gospa podpredsednica.

Gospod Jerovšek je načel vprašanje odnosa med Vlado in Državnim zborom pa Državnim zborom in predsednikom republike. Kadarkoli smo kakršenkoli ali katerikoli zakon sprejemali in smo razpravljali o tem, kdo naj ima besedo pri predlaganju ali odločanju, smo Socialni demokrati vedno zagovarjali tezo, da je predsednik države zaradi tega, ker je na neposrednih volitvah izvoljen, tista institucija, ki se šteje za reprezentanta Republike Slovenije manj politična kot Državni zbor. Če gledam Državni zbor v tem mandatu, potem bi se morali spoštovani članice in člani koalicije vprašati, s katerimi svojimi odločitvami so demantirali dejstvo, da so podaljšana roka Vlade in da so samo potrjevali vladnih odločitev. Sama bom pa s tremi primeri, z 10., 22., in 31. členom povedala, na kakšno raven je, potem zakonu Državni zbor postavljen. Vlada lahko obvesti Državni zbor o tem, da je izdala, sprejela ali spremenila podzakonski akt. Oprostite. O sprejemu podzakonskega akta lahko obvesti. Zdaj mi pa povejte, o katerih podzakonskih aktih smo pa v Državnem zboru odločali. To je objavljeno in se lahko poučimo, ampak to ste pisali v zakon. Tam, kjer bi pa moral imeti Državni zbor pristojnost soodločati, biti pravočasno obveščen, vplivati na odločitve, tam ste pa to rezali. Za to vprašanje gre, da razpravljamo o zakonu, o katerem je veliko



vprašanj, malo odgovorov, predvsem pa ne dobimo jasnih odgovorov na tista vprašanja, ki so bistvena. Oprostite. Tukaj se govori o denarnem toku, kot da je denarni tok brez denarja. Jaz se sicer bolj spoznam na miselni tok, ampak vem, da jr na koncu miselnega toka misel in na koncu denarnega toka, predvidevam, da je denar ali vsaj tisti, ki bi moral nekaj plačati, ki bo moral nekje vzeti in tudi če se to poroštva, se na koncu ve, kdo je tisti in kaj v posamezni situaciji sledi. Če hočete, da vam to na drobno razlagam, vam tudi lahko, ampak se mi zdi ne vredno tega parlamenta, da bi to razlagala. In to je tisto, na kar ne dobimo odgovora. To je tisto, da je v zakonu zapisana dokapitalizacija. Ja, menda ja ne boste trdili, da bo ta tudi brez denarja. Tako da nam ne dokazovati, da ne dokazujemo ustrezne stopnje razumevanja besedila. Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa.

Na kaj pa bi imeli repliko gospod Jerovšek? To, če vas je omenjala, še ni dovolj velik razlog za repliko. Tokrat ne bo replike, gremo naprej z razpravo. Gospod Jerovšek, boste lahko tudi v nadaljevanju pojasnili. Samo trenutek... Lahko zaključimo z razpravo k 4. členu? Lahko zaključimo. Prehajamo k 7. členu in k amandmaju, ki ga je vložila Poslanska skupina Socialnih demokratov. Odpiram čas za razpravo, če je kakšna želja po razpravi. Izvolite se prijaviti. Dva prijavljena razpravljavca.

Mag. Dejan Židan, izvolite.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Spoštovana predsedujoča!

Ne vem, kako naj zelo vljudno postavim vprašanje, da ne bo kdo razumel, da skušam pritiskati na Vlado. Ker so možnosti opozicije, da pritiska na Vlado, neverjetno velike, grozne in vzbujajo strah pri koaliciji. Ampak še enkrat bom izjemno vljudno, naj mi nekdo razloži, tukaj danes v Državnem zboru imamo zakon, s katerim nas državljanke in državljane želite obremeniti potencialno s 4 milijardami evrov. Vsi se strinjamo, da je vzrok za težko gospodarsko in potem tudi splošno stanje v Sloveniji kreditni krč. Predvidevam, da s tem namenom je danes v parlamentu, v Državnem zboru te države tudi ta zakon prisoten, ampak naj nekdo pove, če že mislite na naš račun podariti 4 milijarde, kdaj bo učinek. Ne z velikimi besedami, ampak na praktičnem primeru. Da ponovim, zelo vljudno, brez želje, da bi kakorkoli pritiskal na kogarkoli ali kakorkoli tega strašil, tega dejansko ne želim, dajte nam razložiti, lepo prosim, če danes obrtnik ima dober poslovni program, ne dobi posojila pri slovenskih bankah, zato ker so v kreditnem krču, če bo danes sprejet ta zakon, ki mu mi sicer nasprotujemo, v kolikšnem času bodo slovenski obrtniki brez te težave? Hvala.

**PODPRESEDNICA ROMANA TOMC:** Hvala lepa, mag. Židan. Zdaj ste že nekajkrat postavili

to vprašanje. mene skrbi, ker imamo do konca še 20 odprtih členov oziroma amandmajev in lahko pričakujemo še vašo razpravo, ampak imate vso pravico.

Zdaj pa je na vrsti gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Z amandmajem k temu členu želimo depolitizirati institucijo, ki jo bomo ustanovili na podlagi tega zakona. Družba za upravljanje terjatev bank je politična institucija. Skupščina te družbe je po predlogu Vlade Vlada Republike Slovenije. Upravni odbor te družbe bo sestavljen po zanimivem političnem ključu, kjer bo pravzaprav Vlada imenovala celoten nabor neizvršnih direktorjev, medtem ko bodo neizvršni direktorji nato izbrali izvršne direktorje. To bo politična delegacija in to je povsem jasno. Mi skušamo depolitizirati to institucijo in dati moč odločanja o temeljnih vprašanjih v tej družbi, v tem ukrepu za sanacijo bank strokovnim institucijam. Da, tudi mi ne mislimo, da je v Banki Slovenije vse v redu. Tudi mi ne mislimo, da je regulator opravil svojo vlogo v procesih nastajanja problema. Evidentno je, da so takrat odpovedali vsi nadzorni mehanizmi, tudi mehanizmi v Banki Slovenije. Ne pozabite pa, da so najprej odpovedali nadzorni mehanizmi v bankah. In tisti, ki so imeli predsednika Nadzornega sveta Nove ljubljanske banke in predsednika Nadzornega sveta Nove Kreditne banke Maribor, se danes zelo težko izgovarjajo na Banko Slovenije, češ, kje je bila centralna banka s svojim nadzorom, potem ko so bili njihovi ljudje, člani njihovih strank predsedniki nadzornega sveta. Zunanji nadzor je pomemben, ampak prav tako je pomemben notranji nadzor. In odpovedala sta oba. Zato smo tukaj, kjer smo. Ne zato, ker je država lastnik bank, ampak zato, ker nekdo v imenu države kot lastnika ni opravil svoje naloge, in to so bili politično inštalirani posamezniki. Zato predlagamo, da vlogo skupščine družbe za upravljanje terjatev bank opravlja Banka Slovenije. Banka Slovenije je neodvisna institucija, odgovorna Državnemu zboru. Prepričan sem, da bomo s tem korakom nekoliko zmanjšali tiste domneve, ki jih v zvezi s procesom sanacije bank imamo. Jaz vam ga lahko opišem. Povedali smo, česa se bojimo. Bojimo se, da bo ta proces predrag, da bo zaradi tehnične zapletenosti, predvsem obsega potrebnih cenitev, potrebnih postopkov, ki jih je treba izvesti, ne glede na to, da ste pri tem izključili, bom rekel, velik del sistemske zakonodaje, tako zapleten, da ne bo izvedljiv. Bojimo se tega, da boste na koncu procesa mnoge od teh naložb prodali pod mizo, bojimo se tega, da nekje že čaka opran denar za to, da se to premoženje pokupi in se preko tega ustvari tisto, kar je bila intenca mandata 2004–2008, pa ni uspelo – novo ekonomsko elito, ki bo podlaga nove politične elite, politične elite, ki se bo napajala v prijateljskih medijih, v kapitalski moči neke oblasti. Je bila to intenca levice? Ne. O



tem je nekoč javno govorila slovenska desnica. In tega procesa se bojim. Dajmo ta proces narediti bolj transparenten. Pomagajte nam, da odstranimo te sume, dajte vlogo skupščine družbe za upravljanje terjatev bank Banki Slovenije. Na ta način boste pokazali, da vam je res do sanacije bank in da sanacija bank ni izgovor za nek drug proces, ki ga utegnate preko tega zakona uresničiti. Pomembno je, da v sanaciji bank Banka Slovenije sodeluje, ne glede na to, kaj ji lahko zamerimo v preteklosti, danes lahko ugotovimo, da se ta zakon sprejema z jasnimi in evidentnim nasprotovanjem Banke Slovenije, da Banka Slovenije ne želi tiste vloge, obrobne vloge, ki ji jo želite dati s tem zakonom, ker bo s tem prevzemala samo odgovornost, ne more pa imeti ustreznega vpliva na to, da bi sanacija bank potekala tako, kot si želimo – na nesporen strokoven način, tehnično čim bolj izvedljiv in čim bolj ugoden za pleča davkoplačevalcev in davkoplačevalk. To bi moral biti naš skupni interes. Sprejmite naš amandma.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati o amandmaju k 7. členu? Opiram razpravo. Odprl bom prijavo, s tem, da bi vas prosil naslednje. Mi smo pri 2. členu razpravljali na splošno, takšna je uveljavljena praksa v Državnem zboru. Prosim pa, da pri naslednjih amandmajih oziroma naslednjih členih razpravljamo v skladu s poslovnikom o amandmaju. Jaz bi prosil vse razpravljavce, da se tega tudi držite. Zdaj pa odpiram prijavo. Prosim za prijavo. Samo nekaj še, gospod Frangež, saj nisem pri tem vas mislil, jaz sem mislil, da to velja za razpravo v nadaljevanju.

Gospod Jožef Jerovšek.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa.

Zopet smo pri tistem vprašanju, ali se pomikamo v pravo smer. Jaz sem prej rekel, da sem za intenzivni nadzor in bom tudi pri tistem členu še premislil, ali nam ga omogoča, drugače ga tudi ne bom podprl, to kar je gospod Han problematiziral. Tu pa menim, da gre vaš predlog zopet v napačno smer, tako kot smo zadnjič pri nadzornem svetu. Namreč, če je skupščina – mi nad Vlado imamo politične instrumente, da njeno odgovornost zahtevamo, nenezadnje imamo interpelacije, imamo čisto vse, ministri so občutljivi, tudi Vlada je na tankem ledu, večno. Dočim Banka Slovenije, tja pa naš vpliv absolutno ne seže, absolutno! To je današnje stanje, ki to dokazuje. Banka Slovenije je babilonski stolp, v katerega je nemogoče priti skozi vpliv parlamenta. Dodatni argument, gospod Pahor, prejšnji predsednik Vlade, je vsaj post festum priznal, da so ga zavajali, da mu niso dali pravih podatkov, da se je Vlada na podlagi tega napačno odločala. Banka Slovenije in guverner pa nič, zadnjič je ne televiziji izjavil, mi nismo tolerirali nobenih napak v bankah. Pomislite, mi nismo tolerirali nobenih napak,

kakor da so to slovenske državne banke brezmadežne. Brezmadežno so odnesli 6 milijard, to je res, brezmadežno za njih, za bankirje, zaenkrat brezmadežno. Vendar za ljudstvo so pa grešniki veliki. In, še enkrat pravim, tukaj pa mislim, da imamo preko Vlade, če je Vlada skupščina, bistveno večje možnosti, da nadziramo. Kajti vem, da bo vsakršna opozicija, kakor hitro se bo nekaj razvedelo – in razve se pa vedno, sploh iz vlade, kjer ni možno nič držati v tajnosti –, hitro reagirala z izrednimi sejami, z interpelacijami in inštrumenti, ki jih ima parlament na razpolago. In takšne inštrumente je seveda treba uporabljati v tem primeru. Tu pa imam na sumu vaše mnenje, da v Banki Slovenije boste večno imeli več vpliva kot naša stran, kajti bankirji imajo zaenkrat zvezane roke s starimi grehi in bodo eden drugega ščitili še dolgo. Na ta način skušate svoj vpliv zagotoviti. In tudi prej je gospa Potrata, ko je govorila, da sem jaz začel debato, kaj prenesti na predsednika Republike, mislim, da je tista zadnja moja razprav pri vas povzročila nekatere diskusije in meni se tako vsaj zdi, da je malo gospod Pahor na vas vplival, ja kaj ga pa lomite, zato je danes gospod Veber priznal, da je ideološki vodja te stranke, ki je danes tukaj ni, gospod Golobič, s tem pa je dejansko tudi vodja kampanje gospoda Türka...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Gospod Jerovšek, govorimo o amandmaju k 7. členu. Prosim, da se držite tega...

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** Ja to so širše razsežnosti, mogoče vi tega ne razumete, ampak...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Ne, širše smo obravnavali pri 2. členu, zdaj obravnavamo pa ožje, prosim lepo.

**JOŽEF JEROVŠEK (PS SDS):** ... ampak država je interakcija vseh nivojev. Veste, če imate pravega predsednika, potem je v bankah več reda. Mi zaenkrat ga nimamo, reda, in je treba na tej poziciji tudi nekaj spremeniti. In sem že prej rekel, sprememba je gospod Zver, tako da smo si na jasnem. In ta vaš člen ščiti sedanje stanje, da ne bi imeli pogleda v to, kaj se bo dogajalo znotraj te družbe. In to ni dobra rešitev in je tudi v nasprotju s tistim, kar ste pri prejšnjem členu govorili. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Mag. Andrej Šircelj, prosim.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa.

Samo o temu členu bom govoril, in sicer o amandmaju, ker menilo se je, da tudi amandma Socialnih demokratov zahteva na nek način odgovor, zakaj ne. Zaradi tega, ker, prvič, mi imamo lastnika in vemo, kdo je lastnik.



Lastnik je država, državo v temu primeru predstavlja Vlada in Vlada ima seveda tudi odgovornost do Državnega zbora, kot je lepo razložil kolega Jerovšek. Druga zadeva, kar je izredno pomembno, je, da sta po mojem vedenju Ministrstvo za finance in Vlada sodelovalo z Banko Slovenije pri pripravi tega predloga zakona, s tem, da je seveda Banka Slovenije izrazila, da verjetno to ne bi bila najboljša rešitev, kot je bilo danes že povedano, skratka, v pogojniku in tako naprej. In je seveda tudi tukaj zdaj vprašanje soglasja Banke Slovenije, ali bi ona sploh želela biti skupščina, ne glede na to, da je v bistvu lastnik in predstavnik lastnika Vlada, to ni primerno. Nenazadnje gre tukaj za terjatve poslovnih bank, ki jih nadzoruje Banka Slovenije. In tukaj se postavlja vprašanje, ali je možno obe funkciji, se pravi vloga nadzornika, biti na eni strani, in na drugi strani tudi vloga skupščine, da bi jo imela Banka Slovenije. To po mojem mnenju ni sprejemljivo in zaradi tega tudi ne morem podpreti amandmaja Socialnih demokratov.

Se pa strinjam z nečim drugim oziroma plediram na nekaj drugega, da tako, kot je že v tem zakonu, ne glede na to, da ima Banka Slovenije velike zadržke do tega koncepta, je Ministrstvo za finance oziroma Vlada sprejelo precej predlogov ali kar nekaj predlogov Banke Slovenije v tem zakonu. In za sanacijo slovenskih bank je nujno sodelovanje na eni strani Družbe za upravljanje terjatev bank, Banke Slovenije in Ministrstva za finance, v najožjem krogu. In tukaj jaz mislim, da je izredno pomembno, da te tri institucije sodelujejo med seboj, zato da bo tudi ta družba učinkovita, uspešna. Uspešna tudi v tej smeri, da bo čim večji izplen iz tako imenovanih spornih terjatev.

Amandmaja pa zaradi razlogov, ki sem jih povedal, ne morem podpreti. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati, pa ugotavljam, da ne, zato zapiram razpravo. In odpiram razpravo k 8. členu oziroma amandmaju k istemu členu. Želi kdo razpravljati? Gre samo za drugo izrazoslovje. Očitno ne želi nihče razpravljati. Nadaljujemo z 9. členom oziroma amandmajem k 9. členu. Amandma poslanskih skupin koalicije. Ugotavljam, da je želja po razpravi, zato odpiram prijavo. Prosim, da se prijavite.

Mag. Dejan Židan, prosim.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Spoštovani predsedujoči.

Ta člen pa govori tudi o ukrepih in načinu delovanja, zato ponovno pri tem členu postavljam vprašanje, že šestič, pa ga bom tudi še 20-krat če bo treba. Jaz dejansko želim imeti odgovor, zakaj sploh ta zakon sprejemamo, če mi ne znate niti povedati, kdaj naj bi začel učinkovati. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Želi še kdo razpravljati? Državni sekretar se bo oglasil k besedi takrat, ko bo presodil, da se bo. Jaz ga seveda pozivam, če... Ali želite besedo?

Dr. Krušec, državni sekretar, prosim.

**DR. DEJAN KRUSČEC:** Hvala lepa.

Se pravi, vprašanje glede kreditnega krča. Eden izmed ciljev zakona je tudi odprava kreditnega krča. Kreditni krč se lahko odpravi takrat, ko imajo banke dovolj kapitala in ko se ukvarjajo z novimi posojili, ne pa s starimi oziroma ne s slabimi terjatvami. Se pravi, kreditni krč se lahko začne odpravljati po prenosu slabih terjatev iz bank. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Želi še kdo besedo? Ne želi, zato odpiram razpravo k 10. členu. V razpravo dajem 10. člen in amandma k 10. členu, to je amandma poslanskih skupin koalicije. Ali želi kdo razpravljati? Da, vidim roke, zato odpiram prijavo. Prijava teče.

Mag. Dejan Židan, prosim.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Vklompim mikrofona, vidim obliko tega člena, tako da mi omogoča, da postavim vprašanje. Jaz bi želel, da ne pozabite, da je ta Državni zbor suveren. Ne se obnašati, kot da imate opravka z otroci v otroškem vrtcu. Dobili ste konkretno vprašanje, ta zakon ima neki učinek, predvidevam vsaj, če je namen, da damo kot država 4 milijarde evrov garancij in obremenimo državljane in državljane, vsak si bo izračunal, koliko je to na glavo. In mene dejansko zanima, kdaj bo učinek, saj edini razlog tega zakona je, da se odpravi kreditni krč. Rekli ste, ko bomo izvršili dokapitalizacijo, ampak kolikor jaz vem, ta zakon ne govori o dokapitalizaciji. Torej še enkrat vprašujem, če bo danes zakon sprejet, kdaj naj obrtnik pričakuje, da bo lahko na banki prišel po normalni poti do posojila, kakor Avstrijec v Avstriji, Nemeč v Nemčiji, Francoz v Franciji in, kar si želimo, slovenski obrtnik tudi v Sloveniji. Ne pozabiti, danes želite, da sprejememo zakon, ki bo državo obremenil za 4 milijarde. Predvidevam, da ste vsaj projekcijo učinkov naredili, če pa niste, pa to povejte in zakon umaknite. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospa Marija Plevčak.

**MARIJA PLEVČAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo.

10. člen obravnava dejavnost in pravila delovanja družbe. In v Poslanski skupini DeSUS smo predlagali alinejo k temu členu, in sicer se tako glasi, jo bom prebrala: "Na osnovi revizijskih ugotovitev kršitev mora Družba za



upravljanje terjatev bank v treh delovnih dneh predlagati v skladu s prvim odstavkom 32. člena tega zakona pristojnemu sodišču začasno prepoved razpolaganja s premoženjem kršitelja. V dokaznem postopku mora lastnik v roku šestih mesecev po zasegu dokazati pridobljeno lastništvo. Nedokazana sredstva iz protipravno pridobljene premoženjske koristi postanejo vir za sanacijo slabih naložb v bankah. Za izdajo začasne prepovedi se v skladu s tem odstavkom smiselno uporabljajo določbe zakona, ki urejajo izvršbo in zavarovanje o odredbi za začasno zavarovanje." Mislim, da rešitev, ki jo predlagamo oziroma ki je v amandmaju zajeta, je predlagana predvsem zato, da se čim hitreje razreši vprašanje izvora premoženja.

Kar je pa še drugo v zvezi z bankami, bi pa še dodala, da mi govorimo samo o delovanju glede na gospodarstvo, mislim pa, da imajo precej negativen učinek tudi na nas individualne koristnike bančnih uslug. Predlagam, da bi mogoče razmislili tudi v to smer, da vsa hipotekarna posojila, ki so dana za nakup stanovanj ali stanovanjskih hiš, iz 30 let podaljšamo na 50, kajti vseeno je to lažje odplačevati mladim družinam in vsem tistim, ki so se na ta račun zadolžili. Mogoče je tudi en del rešitve v tem, ne pa da to prodamo, dobimo zadaj nove socialne probleme, ljudi, ki ostanejo brez. Se mi zdi, da bi bilo mogoče to tudi v prihodnje, ko se bo detajlno reševal ta zakon oziroma naprej odvijalo nadzor in imenovanje vseh teh izvršnih in ne izvršnih direktorjev, tudi vnesti v ta predlog. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati? Da, odpiram prijavo, prosim, da se prijavite.

Gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Na dve stvari bi želel opozoriti pri koalicijskemu amandmaju pri 10. členu.

Za trinajstim odstavkom, to je med drugim določilo tega amandmaja, se doda nov štirinajsti odstavek, ki se glasi: "Družba za upravljanje terjatev bank mora vsako leto odprodati vsaj 10 % ocenjene vrednosti pridobljenih sredstev na podlagi tega zakona." Želim vedeti, zakaj je notri takšno določilo. Vprašanje, če to določilo sledi tistemu, kar ste napisali v 2. členu, da je namen tega zakona gospodarno ravnanje z javnim denarjem. Dejstvo je namreč, da v dani situaciji, ne glede na morebitne razlike med nami, se lahko strinjamo, da je verjetno tudi čas pomemben pri določanju elementa, kdaj je mogoče za neko premoženje doseči optimalno kupnino. Sprašujem se, ali je za to smiselno ob jasnem konceptu, da se vložena sredstva iz naslova izdaje obveznic v višini 4 milijard evrov zagotavlja tudi določeno povračilo tega, je vendarle vprašanje, ali je z vidika tega, da se ta sredstva na optimalen način povrnejo, smiselno

določati letne kvote obveznosti prodaje tega premoženja.

Novi dvajseti odstavek določa možnost zasega pridobljenega lastništva, če se izkaže, da je bilo to lastništvo pridobljeno na protipraven način. Soglašam, bom rekel, z vsebinsko intenco tega odstavka, pa vendarle želim opozoriti, da je člen, tako kot je napisan zdaj, nerazumljiv in pozivam koalicijo, da v izogib različnim pravnim interpretacijam pripelje pred Državni zbor popravek tega amandmaja. Namreč, "na osnovi revizijskih ugotovitev kršitve mora Družba za upravljanje terjatev bank v treh delovnih dneh predlagati v skladu s prvim odstavkom 32. člena tega zakona pristojnemu sodišču začasno prepoved razpolaganja s premoženjem kršitelja. V dokaznem postopku mora lastnik v roku šestih mesecev po zasegu dokazati pridobljeno lastništvo", pravzaprav se opravičujem, člen je korektno zapisan.

Pri devetnajstem odstavku pa se sprašujem, zakaj brez odločitve skupščine. Skupščina ima po Zakonu o gospodarskih družbah določeno vlogo. Sklic skupščine ni tako zamudno ravnanje, da ne bi mogli tega narediti na način, ki je predpisan s sistemsko zakonodajo. Zato sprašujem, zakaj prihaja tukaj do odstopa. Najlepša hvala vnaprej za vaše odgovore.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Mag. Andrej Šircelj, prosim.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa.

Vsekakor tisti poslanci in poslanke, ki sledimo celotnemu zakonu in tudi časovnemu okviru zakona, lahko nekako predvidimo, ocenimo tudi kdaj bo ta zakon imel določene učinek oziroma kdaj bo učinkoval. In če sedaj govorimo seveda o tej spremembi, ki jo je omenil tudi gospod Frangež, namreč, da naj bi se najmanj 10 % teh sredstev prodalo letno, potem seveda imamo nek okvir in imamo tudi okvir, če vemo, da je ta družba časovno omejena, in sicer omejena na pet let. Meni je izredno žal, da gospoda Židana, poslanca Židana ni v dvorani, s tem, da je on postavil to vprašanje, mislim, da že petkrat ali šestkrat, kakorkoli že. Tukaj je ocena učinkov. Prvi učinek bo, ko bo ta zakon sprejet. Prvi učinek bo, ko bo ta zakon uveljavljen in ko bo dan signal mednarodnim trgov, da smo v Sloveniji pripravljeni zelo resno sanirati bančni sistem. Drugi učinek bo takoj, ko se bo zgodil prenos slabih terjatev na družbo. Glede na zakonske določbe, kjer tudi piše, v kolikšnem času je treba ustanoviti družbo, v kolikšnem času je treba sprejeti podzakonske akte, je to vsekakor to leto. In tretji učinek bo takrat, ko bodo banke same pri sebi sanirale svoje bilance, ko bodo popravile morda kakšne, bom rekel, premalo popravljene terjatve. In največji učinek oziroma tisti končni učinek bo, ko bodo sprejete še pokojninska reforma, reforma trga dela, ko bo





konsolidacija celotnega finančnega sistema oziroma sistema javnega sektorja. Ti učinki se bodo pokazali takrat. To si zdaj seveda časovno lahko opredelite, ampak jaz mislim, da se tu govori o mesecih in takrat bodo, seveda, učinki. Jaz upam, da je poslanec Židan poslušal in slišal ta odgovor. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Mag. Majda Potrata.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Tole se je pa že skoraj kot pravljica slišalo, da bo kar na mednarodne denarne trge pa na bonitetno oceno verjetno tudi že sam sprejem zakona vplival. Jaz sem pa prej poslušala tudi nekoga iz poslanske skupine največje koalicijske stranke, ki je pa rekel, da problema bank s tem zakonom ne bomo odpravili. To je šele vzvod za sanacijo. Zdaj se zmenite, kaj je. In tudi ne verjamem, da je sprejem zakona, o katerem ima strokovna javnost ne samo pri nas, ampak tudi kod drugod tako zelo različne sodbe o tem, ali je to najboljša možna rešitev bančnega sistema ali ne, tako različna stališča, da bo sprejetje takega zakona že kar samo po sebi rešitev in učinek. Ni res, ker oprostite, to kar sem poslušala tudi s strani gospodarstva – in mi se pravzaprav ukvarjamo z bankami zato, ker so banke hrbtenica gospodarstva in ker hočemo, da bi gospodarstvo dobilo kapital –, da niso niti tisti prejšnji ukrepi, dva paketa ukrepov, ki jih je Vlada do zdaj sprejela, pokazali kakšne učinke, ampak tole bo pa kar sprejem tega zakona...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Gospa Potrata, govorimo o amandmaju k 10. členu.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Ja, gospod podpredsednik, je tudi gospod Šircelj govoril.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Ja, o amandmaju k 10. členu govorimo. Prosim lepo.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Ja, seveda. In to bo kar zdaj razblinilo vse in bo dvignilo rating države Slovenije. Čudno, kje je bila ta stranka v prejšnjem mandatu, ko nam je boniteta padala zaradi nesprejetih reform. To samo mimogrede.

Ampak zdaj, tukaj je v tem amandmaju tudi osmi odstavek. Če ta osmi odstavek, amandma osmega odstavka preberete – moram reči, da je jezikovno zelo zapleteno napisan, mislim, da sem ga štirikrat prebrala, da sem ujela njegov smisel –, gre za to, da je naznanitev suma kaznivega dejanja že zdaj po uradni dolžnosti "pregonljivo" dejanje in morajo tisti, ki zaznavajo sum kaznivega dejanja, to javiti. To postavljati v zakon omejenega roka, ker ta zakon naj bi trajal do leta 2017, je pa verjetno res zasilni ukrep, ki naj bi imel učinek samo, po

mojem, za tisto za nazaj. Ker če berem, to, kot ste rekli, gospod Šircelj, ta 10. člen v verigi vseh členov zakona, nekateri pa po izjavah tako menijo, da je srž zakona v 32. členu, potem je to omejen rok in si jaz lahko predstavljam, da so stvari postavljene v časovni rok delovanja te vlade. Malo čez bodo pa stvari že tako utečene in napeljane, kakor bodo.

In zdaj k tistim velikim zgodbam o tem razmerju med Državnim zborom in Vlado. Ravno tukaj se kaže, kako Državni zbor ne bo imel pa res absolutno nobene vloge. O vsem bo odločala Vlada in od Vlade imenovana uprava – DUTBA. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Želi še kdo razpravljati?

Replika, gospod Matevž Frangež.  
Replika na mag. Andreja Šircelja ali kaj? Izvolite. Ja, ker se je prej javil.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Gospod Šircelj, pravite, da s tem kažete na namen celotnega procesa. Poglejte, to, če je že namen, da se zadeva razproda in logično je, če damo neko premoženje, moramo iz nekega premoženja tudi poplačati to, da na koncu zadeva ne obtiči na breme javnega dolga, tisto, kar se je zgodilo na Irskem, logično je, da se seveda to premoženje potem odproda. Ampak, spoštovani, to bi morali vi zapisati v neko pričakovano projekcijo v obrazložitvi zakona. Tako, kot ste zapisali sedaj to v zakon, ni optimalna rešitev, če želite resnično dobro gospodariti z javnimi sredstvi, ki bodo v procesu sanacije bank angažirale. Vi ste rekli 10 %, lahko bi rekli 20, lahko bi rekli 30, lahko bi rekli 5, popolnoma po administrativnih merilih rekli, toliko moramo letno prodati, ne glede na to, ali bomo na ta način dosegali optimalno poplačilo. Pri čemer ne pozabite, da vsaj v prvem letu glede na prenos verjetno ne bo še neko obsežno premoženje pripravljeno na ustrezno razpolaganje. Recimo, v prvem letu se še marsikaj ne bo razjasnilo in podobne stvari in na ta način si administrativno, po mojem mnenju, nepotrebno vežete roke brez tega, da bi bil uresničen namen, in to je, da resnično gospodarno uporabite javna sredstva, ki si jih boste v ta namen angažirali za sanacijo bank. Odstopite od tovrstnih zavez. Nevarne so. Še posebej, če želimo s 4 milijardami javnega denarja, davkoplačevalskega denarja resnično doseči, bom rekel, učinek. Potem tovrstne obresti – vsako leto vsaj 10 %, če pa pogledamo, da je celotno obdobje veljavnosti zakona pet let, to vidimo, da bi potemtakem morali prodajati po 20 % na leto. Pa ste verjetno ugotovili, da to ni optimalno zaradi tega, ker je smiselno to premoženje prodajati takrat, kadar bo imelo optimalno ceno, da se vrednost davkoplačevalskega denarja na optimalni način poplača. Na ta načini ne boste dosegli tistega, o čemer govori gospod minister za finance, da bo 4 milijarde evrov obveznic iz privatizacije bank,



iz privatizacije premoženja, ki bo na ta način preneseno na družbo za upravljanje bank, pa bomo te 4 milijarde evrov povrnili. Ne boste, na ta način ne!

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Da ne bo kdo protestiral, mag. Šircelj ima repliko na razpravo mag. Majde Potrata. Prosim.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa še enkrat za besedo.

No, tukaj pa res mislim, da sem bil napačno razumljen. Jaz nisem rekel, da bo ta zakon prinesel čudež in da bodo vse težave v državi prešle v med in mleko, daleč od tega. Vprašanje je bilo, ki ga je vaš kolega poslanec Židan nekajkrat ponovil, kdaj bodo vidni učinki tega zakona. In jaz sem povedal, da bodo prvi učinki, ko bo zakon sprejet in uveljavljen, drugi učinki, ko bo prišlo do prenosa terjatev in seveda takrat, ko bodo banke dodatno sanirane, ko bodo opravile v svojih bilancah še določene popravke in ko bodo seveda tudi uprave v bankah in nadzorni sveti začeli delovati drugače in ne pod bremenom teh slabih terjatev. In nadalje, ko bo sprejeta pokojninska reforma, reforma trga dela, ko bo opravljena sanacija javnih financ. To so seveda tiste zadeve, ki jih od nas danes pričakujejo vse mednarodne, če želite, tudi strokovne in politične institucije vključno z Mednarodnim denarnim skladom, Evropsko komisijo, Evropsko centralno banko in tako naprej in tako dalje. In to sem govoril, da sem bil napačno razumljen, zato še enkrat ponovim, to so prvi ukrepi, ki bodo seveda vplivali na to, da se bo Slovenija lahko tudi po nižjih obrestnih merah zadolževala in da se bodo te banke lahko tudi zadolževale zato, da bodo krile obstoječe kredite po nižjih obrestnih merah in da se bodo bonitetne ocene, padec bonitetnih ocen, da se bo zaustavil in da se bo začel dvigovati. To je več postopkov in to ni en dan in to ni en trenutek.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati o amandmaju k 10. členu? Vidim da ja, zato odpiram prijavo za razpravo.

Gospa Damjana Petavar.

**MAG. DAMJANA PETAVAR DOBOVŠEK (PS SDS):** Hvala lepa, predsedujoči, za besedo.

Jaz podpiram ta amandma.

Družba za upravljanje terjatve bank bo opravljala po temu amandmaju tudi revizijo zakonitosti, gospodarnosti in učinkovitosti procesov odobravanja kreditov in naložb ter rabe sredstev kreditov, ki se vodijo kot oslabitve v bilancah. Tudi druge morebitne ugotovljene nepravilnosti mora takoj in na ustrezen način sporočiti pristojnim organom. Glede na novi 20. člen in povezavo s 16. členom, odstavkom tega

amandmaja, glede na današnje stanje, ko ugotavljamo, da v teh bankah v preteklosti ni bila prisotna le malomarnost pri dajanju kreditov, ampak tudi namerno neustrezno ravnanje pri presojanju kreditnega tveganja in tudi kazniva dejanja, mislim, da je nujno ugotavljanje odgovornosti za nastanek slabih terjatev bank zaradi tega podcenjevanja kreditnega tveganja.

Ta zakon in ta amandma omogoča revizijo, zato glasujem za ta amandma. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Gospod Srečko Meh, izvolite.

**SREČKO MEH (PS SD):** Jaz bi še verjel, gospe in gospodje, da gre za odgovornost, če bi bil nastanek pred 1. septembrom leta 2012, torej tveganja, če bi bil ta datum za nazaj. To se pravi, da gre za pokritje tudi svežih, slabih naložb in vsega oziroma kreditov. Ampak vprašati sem želel k 10. členu pravzaprav tole. To se pravi, "DUTB lahko za namensko premoženje, ki ga predstavlja SSB, pridobi ali z drugimi sredstvi krije tveganja, ki so nastala pred 1. septembrom 2012, zlasti terjatve, vrednostne papirje, izvedene finančne instrumente, pravice in obveznosti iz odobrenih kreditov ali garancij in deležev, v vsakem primeru skupaj s pripadajočim zavarovanjem..." To je res tako napisano, da je kristalno jasno, kaj lahko naredimo in kako bomo potem delali po tem prvem odstavku 10. člena. Zato menim, da bi bilo danes treba na glas povedati slovenskim državljanom in državljanom, da s sprejetjem tega zakona ne bomo odpravili kreditnega krča, da zato podjetniki, državljani ne bodo dobivali kreditov, če jih do zdaj niso. Je treba povedati, da imamo tudi danes 18 ali 19 bank, ki niso v državni lasti in dobro poslujejo, pa ne dajejo kreditov. Treba je povedati, da s tem, kar danes tukaj delamo, pravzaprav zamegljujemo situacijo, ki je danes bila vsaj čista na ta način, da smo v bankah imeli vse tiste slabe naložbe in terjatve in da jih bomo danes prenašali v neko družbo, za katero ne vemo niti, kdaj bo začela delati, ne vemo, pod kakšnimi pogoji bo prodajala in najmanj, kar vemo, ne bomo vedeli tudi mi, kaj se s tem dogaja, ker tudi informacij ne dobimo.

Zato se mi zdi, da teh sprememb ne morem podpreti.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati. Očitno ne, zato nadaljujemo z 11. členom oziroma dvema amandmajema k 11. členu. Prvi je amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov in drugi amandma je amandma koalicijskih poslanskih skupin. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Vidim eno roko, zato odpiram možnost prijave.

Gospod Matevž Frangež, izvolite.



**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Spoštovani!

Predlagamo, da se prvi odstavek 11. člena spremeni in se naredi naslednje: Za financiranje odkupov terjatev bank v skladu z 10. členom tega zakona lahko Družba za upravljanje terjatev bank izda obveznice ali druge finančne instrumente in najema posojila s poroštvom države, ki so odobrene na podlagi sprejetega posebnega zakona o poroštvih. Posebni zakon o poroštvih med obveznimi sestavinami vsebuje oceno tveganj odkupa terjatev. Obveznice ali drugi finančni instrumenti, ki jih izda Družba za upravljanje terjatev bank se lahko vplačajo s prenosom terjatev bank na posebni sklad. Predlagamo torej, da se poroštva odobrijo s posebnim poroštvem zakonom, ki bo jasneje, kot je jasno doslej, opredelil tveganja. Mi z zakonom, ki ga sprejemamo danes, dajemo biano menico vladi za to, da državo potencialno zadolži za 4 milijarde evrov, s čimer javni dolg potencialno že doseže 60 % našega bruto domačega proizvoda. To je nevarni proces. Predlagamo, da Družba za upravljanje terjatev bank naj na podlagi dogovarjanj in analize stanja v bankah ugotovi, kakšen bo obseg potrebnih prenosov, ovrednoti ta tveganja in nato s posebnim zakonom še enkrat pride v Državni zbor, da ne bomo danes brez finančnih analiz, brez kakršnekoli finančne projekcije odločali o 4-milijardnem poroštvu države za obveznice Družbe za upravljanje terjatev bank. To je naša skupna odgovornost do javnih financ te države, do stabilnosti javnih financ. Jaz mislim, da je to zelo razumen amandma, ki zmanjša tveganja, ker bo na tisti točki tveganja že mogoče bolje opredeliti, bolje predvideti. Teh tveganj danes ne poznamo. Prosim vas, da sprejmete predlagani amandma.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati. Da. Odpiram možnost prijave. Prosim, da se prijavite.

Mag. Andrej Šircelj, izvolite.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa, še enkrat za besedo. S tem amandmajem bi dali dejansko podlago, da se v Državnem zboru še enkrat sprejema zakon in bi preložili dejansko izvajanje tega zakona v prihodnost. Jaz ne vem, kje bi ta prihodnost bila, mislim pa, da bi zaradi tega, ker bi odložili izvajanje reševanja slabih terjatev bank, da bi dejansko bil to negativen vpliv na mednarodne finančne trge in s tem bi država bila lahko še v slabšem položaju, zato tega amandmaja vsekakor ne moremo sprejeti. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Besedo ima mag. Majda Potrata.  
Prosim.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Jaz upam, gospod podpredsednik, da boste opazili, da bom govorila o dveh amandmajih k 11. členu, ker mene ste prej v obili meri opozarjali na to, o čem govorim, gospoda Šircelja pa ne pri njegovi razpravi ne pri njegovi repliki. In tukaj se kaže, s kakšno aroganco, cinizmom in še čim drugim koalicija lahko ravna z maloštevilno opozicijo, ki sme o vsaki stvari, o vsakem amandmaju se javljati samo enkrat in ne more proti večkrat izraženim rečem reagirati.

Amandmaja koalicije k temu členu ne bom podprla, ker se mi ne zdi vsebinski. To je take narave, kakršne smo v drugi obravnavi srečali na tone, bom rekla, sem že povedala, k vsakemu členu razen k 5., in 36. ne, ampak tisti, ki ste pa poprej imeli polna usta pomembne vloge državnega zbora nasproti vladi, bi pa ta amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov morali podpreti, ker s tem amandmajem se pravzaprav državnemu zboru daje možnost odločati o stvareh, za katere ob tem zakonu nismo dobili ustreznih odgovorov. Mi se o poroštvih 4 milijard kar tako, ne ve se komu, ne ve se koliko, ne ve se kdaj, ne ve se, s kakšnimi učinki odločamo. Bajje bo začel ta zakon učinkovati takoj, kot je rekel gospod Šircelj, takoj s sprejetjem zakona bo prvi učinek, potem bodo sledili še naslednji, ampak tukaj je pa vendarle neko načelo postopnosti, da se o teh 4 milijardah odloča v državnem zboru po posameznih odsekih. In jaz ne vem kakšne usodne posledice bo to imelo na mednarodne denarne tokove, morebiti na kakšne druge pa. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Želi še kdo razpravljati? Da. Odpiram prijavo in prosim, da se prijavite.

Gospod Janko Veber, izvolite.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Kljub vsemu da sem smatral, da je nekorektno, da sploh opozicija razpravlja pri odločitvi, ki ste jo sprejeli, da lahko samo enkrat govorimo o vprašanju, kajti, pogledite, pet nas je, petdesetkrat lahko seveda tako povozite, kot si pač zaželite, naša stališča, pa ne moremo na to odreagirati. Ampak to, kar sem slišal s strani koalicijskega poslanca, pa vendarle potrebuje dodatno pojasnilo, dodatno reakcijo tudi s strani opozicije in ne nazadnje Socialnih demokratov kot predlagateljev tega amandmaja. Poglejte, pri celi obravnavi tega zakona smo ugotovili, da ne vemo, za kakšno višino slabih terjatev gre in kako jih bomo reševali in na kakšen način bomo porabili 4 milijarde poroštev. Mi predlagamo samo, da ko boste izčistili te terjatve, sprejme potem Državni zbor poseben zakon, v katerem boste morali pa natančno opredeliti, za kakšne slabe terjatve gre in koliko poroštev bomo namenili za te slabe terjatve. Tukaj gre pa resnično za transparentnost delovanja tako Družbe za upravljanje slabih terjatev, Vlade, ki



ga omogoča Državni zbor s sprejetjem posebnih zakonov, kjer odobrimo višino poroštev za tiste terjatve, ki bodo predmet financiranja po zakonu, ki ga bi obravnaval Državni zbor. Tukaj je, bi rekel, razgaljena vsa sprijenost tistih, ki slepo zagovarjate ta zakon, da bo reševal banke in da bo to rešitev in da bo ne nazadnje vsa javnost seznanjena s tem, kaj se v državi dogaja. Zavestno preprečujete, kaj se dogaja, in če ta amandma ne bo podprt, če ta amandma ne bo sprejet, s tem samo dodatno potrjujete naša stališča in pravzaprav kažete svojo nemoč, ker nimate argumentov, želite pa to prikriti s tem, da nasprotujete našim predlogom. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati? Da. Odpiram možnost prijave, prosim, da se prijavite.

Mag. Dejan Židan, prosim.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, predsedujoči.

Saj v bistvu bi ta amandma morali sprejeti, če so dobre namere prisotne. Vendar po zadnji razpravi, ki je tudi jasno pokazala, zakaj državni sekretar ne more ugotoviti učinka. Ne more, ker ga ne bo. Učinek, da bo kreditni krč popustil v tej državi in da se bomo normalno razvijali naprej, bo takrat, ko bomo banke dodatno sanirali, mislim, da lahko to prevedem, dokapitalizirali in zamenjali, recimo temu, nesposobne uprave. To tako ali tako bomo morali narediti, edino vprašanje je, če se gremo vmes igrati oziroma če se vi greste igrati z našim denarjem dedke Mraze in različnim delite darila v vrednosti 4 milijarde evrov iz naših žepov, 4 milijarde je garancijska shema, ki ste jo predlagali, ali pa se gre direktno v investicije, ki se imenuje dokapitalizacija, ki imajo za posledico, da to niso darila, saj na ta način dobi država vsaj lastništvo že v prvem koraku.

S tem amandmajem, ki smo ga predlagali, vsaj delno onemogočamo, da bo darilo, res darilo dedka Mraza iz naših žepov, zato predlagam, da ga sprejmemo. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Želi še kdo razpravljati? Očitno ne, zato zapiram člen. Prehajamo na 15. člen in amandma poslanskih skupin koalicije. Želi kdo razpravljati? Vidim, da ne.

V razpravo dajem 16. člen in amandma poslanskih skupin koalicije. Želi kdo razpravljati? Vidim, da ne.

V razpravo dajem 19. člen in amandma poslanskih skupin koalicije. Je želja po razpravi? Da. Odpiram možnost razprave oziroma prijavo k razpravi.

Gospod Matevž Frangež, prosim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Da bo ta razprava razumljiva, je treba povedati, kaj je

medresorska skupina. Tretji odstavek 19. člena določa, da o uporabi ukrepov, za katere je bila dana pobuda v skladu s prvim odstavkom, se pravi za uporabo enega od ukrepov, ki jih določa ta zakon, odloči Vlada na predlog medresorske komisije iz četrtega odstavka tega člena ob upoštevanju pomena zadevne banke za finančno stabilnost, bremena tveganih postavk za samo banko, nujnosti ukrepov zaradi zagotavljanja kapitalske trdnosti banke ter najučinkovitejše in ekonomične porabe javnih sredstev oziroma sredstev sklada. Vendarle velja opozoriti, kaj je ta medresorska komisija. Kot določa ta amandma koalicije, medresorsko komisijo ustanovi Vlada, medresorska komisija ima 8 članov oziroma članic, 5 članov medresorske komisije, torej absolutno večino, imenuje Vlada oziroma se imenuje na predlog Vlade, izmed katerih enega predlaga kabinet predsednika Vlade, tri ministrstvo in enega Ministrstvo za gospodarstvo, ministrstvo je mišljeno kot Ministrstvo za finance, se pravi tri, Ministrstvo za finance, enega Ministrstvo za gospodarstvo in enega Kabinet predsednika Vlade. Tri člane medresorske komisije imenuje Banka Slovenije, ob tem pa lahko imenujejo tudi druge člane, ki potem nimajo glasovalne pravice. Zanima me, zakaj tako politični režim medresorske komisije, ki bo sprejemala ključne odločitve o tem, katera banka bo lahko deležna ukrepov po tem zakonu, katero premoženje se bo prenašalo na družbo za upravljanje terjatve bank in podobno. To bodo politične odločitve.

Vljudno vas prosim, da državni sekretar zelo jasno utemelji, zakaj je izbran model, kjer bo imela vlada kot politični organ države absolutno pristojnost pri presojanju vprašanj, ki so izrazito strokovne narave. Zakaj je politika na ta način globoko vpeta v koncept sanacije bank? Ali ne bi bilo modreje, da to nalogo prepustimo strokovnjakom brez političnih meril? Ves čas opozarjamo, da je ta institucija politična institucija in iz tega izhaja tudi del nezaupanja do tega koncepta, ker ne zaupamo tej vladi. Jaz bom hvaležen za vaše odgovore.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Dr. Dejan Krušec, državni sekretar.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

Glede te komisije, takšna ureditev je tudi v drugih državah, v tistih, kjer je bila slaba banka uspešna. Takšna ureditev je v Nemčiji, takšna ureditev je na Irskem. Gre za vprašanje accountability oziroma odgovornosti, ker gre za davkoplačevalski denar. Če ne bi bilo 5 članov s strani Vlade, kdo bi bil tisti garant, da bo rešitev resnično najcenejša za davkoplačevalce, če bi bil neodvisen strokovni svet? Toliko. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Želi še kdo razpravljati? Odpiram prijavo. Mag. Majda Potrata, prosim.



**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Jaz imam za gospoda državnega sekretarja eno zelo preprosto vprašanje. Na podlagi česa lahko trdite, da je vlada edino zagotovilo in edina pristojna in edina v resnici razmišlja o interesu državljanek in državljanov? Če bi to v resnici držalo, bi v tej državi bilo samo omejeno število odgovornih ljudi. Vsa druga politika, z državnim zborom vred – to pa so kakšni ljudje? Ki ne govorijo in ne ravnajo v interesu ljudi? To je prvo vprašanje, ki vam ga zastavljam in mislim, da je zelo zelo vprašljivo. Po katerih kriterijih – bi mi morali še povedati – deluje ravno vlada samo v imenu interesa ljudi? Ali je odločitev za zvišanje DDV na medije v interesu ljudi? Samo zadnje odločitev sem vam za primer dala. In tole o svetovalcih. Svetovalci so lahko ravno tako člani vlade. Kdo so lahko? Brez glasovalne pravice so. Ne ve se, koliko članov teh svetovalcev je še lahko dodatnih. To je zelo nedorečena odločitev. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Hvala lepa.

Gospod Franc Breznik, izvolite.

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** Hvala za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi!

Danes smo odšli malo s teme. Glede današnje teme bi bilo treba povedati sledeče. Danes se ukvarjamo z neko rešitvijo, ki se ji reče ozdravitev slovenskih bank, predvsem sistemskih bank, ki so zbolele v zadnjem času za hudo boleznijo. Prva zadeva je, preden sploh začnem z argumentacijo, da povemo nekaj o politiki. Politika je proces odločanja. Odločiti se je treba. Vlada, spoštovani kolegi in kolegice, da ne bo gospa Potrata slabe volje, se je odločila pred tremi leti, da je ta anamneza, ki jo je sedanja vlada sprejela, ki je potrdila...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**

Gospod Breznik, moram vas opozoriti, da govorimo o 19. členu, ne pa o tem, ali govorimo o pravi politiki ali ne. Danes govorimo o pravi temi. Prosim, da se držite obravnavanega amandmaja.

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** Spoštovani gospod podpredsednik, dovolite mi, da povem svoja opažanja, ker je problem tega, da smo zašli čisto izven poti.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Naj nas opozorim, da nismo nič zašli.

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** Lahko vas opozorim, da smo zašli. Prva zadeva, ki je, je anamneza, da so te banke izredno zbolele v zadnjem času, in da je potrebna neka rešitev. Rešitev je danes na mizi. Torej samo zdravljenje je danes na mizi. In poglejte, imenovanje, ker govorimo o 19. členu, gospod podpredsednik, imenovanje je vedno stvar politike. Politika je tukaj, da se odloči, zaradi tega je politika dobila

svojo moč in svojo vlado na najboljših zadevah, kar je, ki se imenujejo volitve. Volitve so tisti osnovni "in put" demokracije, zaradi katerega danes kolegi iz opozicije govorijo, da imajo samo 5 ali pa 6 poslancev, nas pa je tukaj 26 poslancev. To je ta problem, ker ta anamneza ni bila pravilna pred tremi leti. In ta problem imamo danes tukaj in zaradi tega je danes tukaj druga vlada in ta vlada je prevzela v izvršilni veji oblasti, da reši nastali problem. In ta vlada je v najkrajšem času sporočila javnosti in temu parlamentu in dala osnovne rešitve tega problema, torej zdravilo, ki se mu reče očiščenje slovenskih bank. In v 19. členu, o katerem me opozarjate, piše natančno, kako bo medresorska komisija, ki jo bo ustanovila vlada, kako bo imenovala članice oziroma člane te medresorske komisije. In tukaj ne vidim nobenih problemov. Poglejte, ne vem, česa se bojite. Vlade padajo, v nekem normalnem demokratičnem sistemu pride ena vlada, pride druga vlada. Kot vidite, današnja vlada ima pet strank. Pet strank se mora usklajevati. Eden drugemu gledajo tudi v koaliciji pod prste. In ne vidim nobenih strahov. V čem vidite vi tukaj problem? Kot veste, slovenski politični prostor je izredno, lahko bi rekel, uravnotežen na eni strani. V sedanjem primeru vidim, da ni, ker vidim, da je...

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Ali je to predmet 19. člena?

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** Ja, to je predmet 19. člena.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** V redu. Jaz sem mislil, da govorite na splošno. To je bilo treba govoriti pri 2. členu.

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** Vprašanje je bilo in vprašanje tega člena je predvsem to, kdo imenuje to medresorsko skupino. In to je ta argumentacija. Vlada imenuje, vlada je kredibilna in bo v najkrajšem času to naredila in rešila ta problem, ki ga imamo. Zato je vlada tudi kot vrh izvršilne veje oblasti. To je ta ugotovitev, in menim, da nimamo tu kaj dodati.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Vas je smiselno omenjal, drži, zato imate repliko.

Mag. Majda Potrata, prosim.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala lepa, gospod podpredsednik.

Saj bom zelo kratka. Ni to vprašanje mojega razpoloženja in volje, ampak je vprašanje vzgojenosti, ali opazite, da so v državnem zboru ženske in moški. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Jaz sem že davno opazil. Saj verjetno ni letelo name? O. K.



Ker mislim, da ni več razprave k 19. členu oziroma amandmaju, dajem v razpravo 21. člen oziroma amandma k 21. členu poslanskih skupin koalicije.

Želi kdo razpravljati? Mislim, da ne.

Zato dajem v razpravo 22. člen in amandma poslanskih skupin koalicije. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ne.

Nadaljujemo in dajem v razpravo 23. člen in amandma koalicije k 23. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi.

V razpravo dajem 26. člen in amandma poslanskih skupin koalicije k 26. členu. Želi kdo razpravljati? Vidim, da ne.

Zato prehajamo na 27. člen in amandma poslanskih skupin koalicije. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Vidim, da ne.

Nadaljujemo z 28. členom in amandmaju k 28. členu. To je amandma poslanskih skupin koalicije. Želi kdo razpravljati? Da. Odpiiram prijavo.

Gospod Matevž Frangež, prosim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Ta člen in ta amandma v tretji svoji reinkarnaciji izključuje uporabo vrste sistemskih zakonov. Zakaj se je vlada odločila, da izključi uporabo obligacijskega zakonika? Obligacijski zakonik je temelj našega civilnega prava in med drugim določa tudi pogoje za odstop, razvezo, spremembo pogodbe zaradi spremenjenih okoliščin, čezmerno prikrajšanje, oduševsko pogodbo in še vrsto drugih civilnopравnih institucij. Zanima me, zakaj je z vidika operativnega izvajanja sanacije bank, prenosa terjatev in podobno potrebna tako radikalna izključitev temeljnih civilnopравnih predpisov. Jaz razumem, da imamo rahlo težavo, ker je kreditna pogodba recimo sklenjena med banko in posojilojemalcem, seveda obligacijskopравno razmerje, in da bi za prenos bilo potrebno soglasje posojilojemalca. Tako razumem praktično potrebo, vendar se sprašujem, zakaj ni mogoče z zakonom ožje opredeliti tistih obligacijskopравnih razmerij, do katerih pride in jih je treba zaradi operativnosti prenosa oziroma odkupa terjatev v ta namen izključiti. Zakaj se sistemska zakonodaja, temelj civilnega prava, izključuje generalno? To je relevantno vprašanje. Ravno izjeme od sistemskih pravil, ravno to, da smo odstopali od tega, kar je v mednarodnem pravu običajno, je Slovenijo na mnogih področjih spravilo v težave. In to je povzročilo zapacano situacijo, to povzroča ribarjenje v kalnem, ker ni jasnih zgledeov, kaj neka pravila pomenijo. In potem si dodatno nakopljemo še nesrečo s tem, da naša sodišča, višja in vrhovna, različno tolmačijo, bom rekel, določene pravne predpise. Najboljša garancija za urejeno pravno državo je vztrajanje pri sistemskih pravilih, je to, da ne odstopamo zaradi kratkoročnih potreb od tega ali onega, da vztrajamo na tem, kar je v našem pravnem okolju, in to ni samo Slovenija, ker pripadamo širšemu pravnemu okolju v korporativnih zadevah, v veliki meri vezanega na nemški

pravni krog. Zakaj torej izključujemo sistemska zakonodaja?

Posebej problematično se mi zdi tudi določilo petega odstavka, ki pravi, "ne glede na določbe zakona, ki ureja postopke zaradi insolventnosti, se postopki glede terjatev bank, ki so deležne ukrepov po tem zakonu, do stečajnih dolžnikov obravnavajo prednostno in končajo v šestih mesecih od pravnomočnosti sklepa o začetku stečajnega postopka". Jaz sem zelo naklonjen hitrim stečajnim postopkom, ampak opozarjam, če želimo doseči ustrezno in pravično poplačilo vseh upnikov, ne samo bank, tudi drugi upniki morajo biti relevantni, ko odločamo o temu vprašanju, ker so to naši državljani in naše gospodarske družbe. Absolutna prednost v tem postopku pomeni, da bodo neki drugi stečajni postopki porinjeni na rob.

In to ni prav, ker na ta način se sistemske stvari ne urejajo. Jaz vas želim opozoriti na to, da je tudi začetek stečajnega postopka ob zakomplicirani insolvenčni zakonodaji, kot jo imamo in bi jo bilo treba generalno začeti spreminjati, nemogoče, nimate nobene garancije, da bo postopek na zakonit, transparenten in pravičen način do vseh upnikov končan v roku šestih mesecev. Tega ni mogoče zapisati v zakonu. To je ravno tako, kot da nekdo ukrade banko, vi pa v kazenski zakonik napišete, da mora policija storilca odkriti v enem dnevu. Dobro, lepo se sliši, nimate pa nobene garancije, da bo zakonska norma uresničljiva. In namen tega parlamenta je, da določa jasna abstraktna pravila, ne pa da za neke režime in za neke potrebe uveljavlja, bom rekel, poseben režim. Naj povem, da je Zakonodajno-pravna služba tega parlamenta zelo jasno opozorila na odstop od sistemskih ureditev. V tem členu so v veliki meri tudi zajete. So tudi v drugih členih. In to je nevarno. S tem ne prispevate k transparentnosti zakona, k temu, da bo ta zakon zaživel v predvidljivem pravnem okolju. In to je z vidika pravne varnosti pomembno. To je pomembno tudi z vidika enakopravnosti in enakosti vseh pred zakonom, vseh udeležencev. Na podlagi tega člena to... / izklop mikrofona/

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati o amandmaju k 28. členu. Vidim, da ne,

Zato dajem v razpravo 29. člen in amandma poslanskih skupin koalicije. Želi kdo razpravljati? Ne.

Pri naslednjem imam opozorilo, da je koalicija vložila en amandma k naslovu, 5. poglavju, torej za 30. členom, ki je pa nepravilno vložen, zato se o njem ne razpravlja in o njem tudi ne bomo glasovali.

Zato odpiram oziroma dajem v razpravo 31. člen in amandma k 31. členu koalicijskih poslanskih skupin. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ne želi.



V razpravo dajem 32. člen in amandma poslanskih skupin koalicije. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ugotavljam, da ne želi.

V razpravo dajem 32.a člen in amandma k 32.a členu poslanskih skupin koalicije. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne želi.

V razpravo dajem 32.b člen in amandma poslanskih skupin koalicije k 32.b členu. Sprašujem, če želi kdo razpravljati. Ugotavljam, da ne želi.

V razpravo dajem 33. člen in amandma poslanskih skupin koalicije k 33. členu. Vidim, da je želja po razpravi, zato odpiram prijavo k razpravi. Prosim, da se prijavite.

Gospod Matevž Frangež, prosim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Se globoko opravičujem. Pomembna tema je danes, o pomembnem problemu razpravljamo in v Socialni demokraciji želimo biti prepričani, da je koalicija razmislila o vseh stvareh. Družbo za upravljanje terjatev bank ustanovljamo z omejenim rokom trajanja – za obdobje petih let. V procesu petih let, upajmo, da bo zakon pokazal svoje učinke. Mi ne dvomimo v to, da zakon ne bo prinesel izboljšanja v bilancah bank. Bojimo pa se, da to čiščenje bilanc bank predstavlja izjemno veliko breme za javne finance. Tudi predlagatelj se večkrat sklicuje na irski primer. In Irska je s konceptom razreševanje slabih naložb povzročila radikalen poraz svojega javnega dolga in radikalno povečanje svojega strukturnega primanjkljaja. Ne ponavljajmo napak, ki so jih storili drugi! Družba za upravljanje terjatev bank preneha obstajati 31. decembra 2017. V procesu petih let boste premoženje, ki se bo preneslo iz bank, seveda v veliki meri tudi razprodali. Določili ste minimalno dinamiko te razprodaje: 10 %, ne glede na to, ali bo v nekem trenutku dosežena tudi optimalna vrednost tega premoženja. To so slabe odločitve.

In dovolite mi, ker je to eden od zadnjih vsebinskih amandmajev, da opozorim na to, da sta samo dva argumenta za ta zakon. Prvič, da jasno priznamo problem vsej njegovi veličini in damo simbolni učinek finančnim trgov, da pa obstaja vrsta nevarnosti, ki jih, koalicija, kljub trem rundam amandmajev ni popravil. Številni pomisleki, ki predstavljajo veliko tveganje za naše javne finance, da bomo velik del 4 milijard evrov poroštev za obveznice na koncu tudi de facto prelili v javni dolg, v breme naših davkoplačevalcev, da zakon sloni na neizdelani finančni konstrukciji, brez ene finančne projekcije, brez ene resne analize samega problema. In zato trdimo, da obstaja alternativa, ki je cenejša, ki je učinkovitejša, ki ne pomeni, da se problem v celoti prepušča bankam, ampak pomeni dodaten napor za to, na kakšen način bodo banke medsebojno tudi v ustreznem zakonodajnem okviru upravljale s slabimi naložbami, zato da pridobijo na medbančnem trgu tisto, kar danes primanjkuje. Danes ni

problem v likvidnosti bank, problem je v dostopanju do dolgoročnih virov financiranja. In prav tako je to ključni problem številnih gospodarskih družb, številnih podjetij, tovarn, ki slonijo na nitki, ker nimajo dolgoročnejših virov financiranja in jih kratkoročne obveznosti do bank silijo pod vodo. Izboljšajmo kredibilnost bank, izboljšajmo njihovo kapitalsko ustreznost. Mi smo danes na 9 % pri kapitalski ustreznosti bank, se pravi na minimumu prvovrstnega kapitala. Povprečje v srednji Evropi je 12 do 13 %. Poglejmo primere drugih držav, ki so v sanacijo bančnega sistema, v izboljšanje kapitala teh bank namenile bistveno večje deleže bruto domačega proizvoda in zato je ta problem pri njih manjši. Lotimo se problema na pameten in racionalen način, ki ne bo povzročil milijardne luknje v naših javnih financah, ampak bo dal bankam izboljšano kapitalsko strukturo, s tem pa bistveno izboljšano kredibilnost, da bodo dostopale do dolgoročnejših virov financiranja, s tem pa marsikatero slabo naložbo, ki jo že imajo v bilancah, uspešneje tudi prestrukturirale. Naj banke skupaj ali posamično izločijo slabe naložbe, ampak v lastni režiji, zato da se bodo uprave bank lahko ukvarjale s svojim "core businessom", s kreditiranjem, na drugi strani pa znotraj banke usposobile ekipe, ki bodo znale restrukturirati slabe terjatve in jih na koncu na trgu tudi dobro prodati.

Spoštovana koalicija, vem, da vam je ta zakon pomemben. Mi ocenjujemo problem kot pomemben. Želimo si, da ga rešimo na pravi način, ker ne želimo, da nas zaradi projekta še čez leta krepko boli glava.

**PODPREDSIEDNIK JAKOB PRESEČNIK:** Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati. Odpiram prijavo.

Mag. Majda Potrata, izvolite.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Amandma 33. člen razširja s prvotnih štirih odstavkov na sedem. Obrazložitev je skopa. Samo novi četrti odstavek pojasnjuje, zakaj je tak, kakršen je dodan, in potem še tudi za šesti odstavek. Recimo, drugi odstavek ni pojasnjen. Mene pa vendarle zanima. Tu vpeljuje drugačno možnost trajanja te strašne družbe. Prej je veljalo, da bo prenehala z 31. decembrom 2017, takrat se neha uporabljati tudi ta zakon. Lahko pa se zakon preneha uporabljati, če se proda več kot 75 % prevzetih obveznosti. Ne ve se, kdaj. Ve se samo, da prve stvari se bodo odprodale v letu 2013. Nekatere stvari bodo po šestih mesecih začele teči. Jaz pa zastavljam retorično vprašanje, ki je pa stvarno. Kaj pa če do tistega datuma ne bo uspelo odprodati niti 75 %? Lahko samo 50 %. Kaj pa potem? Na to vprašanje bi pa rada imela odgovor, ker je bilo prej veliko govora o tem, kako so to samo poročila, nobenih obveznosti, nič drugega. Tu se vendarle s tem amandmajem suponira, da bo uspešnost odprodaje precejšnja



in da se bo uspešnost iztekla pred letom 2017. Sedaj, če sem jaz hudobna, bi lahko rekla: ali bo to morebiti leta 2015? Hvala.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati?  
Dr. Krušec, državni sekretar, izvolite.

**DR. DEJAN KRUŠEC:** Hvala lepa.

Glede na to točko samo kratko pojasnilo. Gre pač za to, da v zakonu tudi piše "lahko predlaga". In nesmiselno bi bilo, če bi po nekem scenariju družba odprodala terjatve prej kot v petih letih, da bi vse zaposlene še plačevala za čas do konca obstoja, četudi več ne bi bilo terjatev oziroma njene osnovne dejavnosti.

**PODPRESEDNIK JAKOB PRESEČNIK:**  
Hvala lepa.

Sprašujem, če želi še kdo razpravljati o amandmaju k 33. členu. Ugotavljam, da ne.

Zato dajem v razpravo 34. člen in amandma poslanskih skupin koalicije k 34. členu. Sprašujem, če želi še kdo razpravljati. Ugotavljam, da ne. Ker ne želi nihče več razpravljati, tudi zaključujem razpravo. Odločanje o amandmajih bomo v skladu s časovnim potekom seje opravili čez 30 minut v okviru glasovanj.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda in prekinjam tudi 6. sejo zбора, ki jo bomo z glasovanji nadaljevali ob 18.50.

(Seja je bila prekinjena ob 18.20 in se je nadaljevala ob 18.50.)

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Spoštovane kolegice in kolegi, nadaljujemo sejo. Prehajamo na glasovanje, zato preverite delovanje glasovalnih naprav.

Najprej imamo glasovanje pri 1. točki dnevnega reda, to so Vprašanja poslank in poslancev predsedniku Vlade.

Najprej dajem na glasovanje predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru predsednika Vlade gospoda Janeza Janše na poslansko vprašanje gospoda Janka Vebra v zvezi s transparentnostjo upravljanja z državnim premoženjem.

Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 77 poslank in poslancev, za je glasovalo 29, proti 46.

(Za je glasovalo 29.) (Proti 46.)  
Sklep ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem še naslednji predlog sklepa: Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru predsednika Vlade na poslansko vprašanje gospoda Janija Möderndorferja v zvezi z napovedanim odpuščanjem v javnem sektorju.

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine ima gospod Jani Möderndorfer.  
Prosim.

**JANI MÖDERNDORFER (PS PS):** Spoštovani zbor!

V imenu poslanske skupine bi rad obrazložil, zakaj bom glasoval za. Glede na odgovore, ki jih je premier podal v tej dvorani na vprašanje, kakšna bodo merila in kriteriji pri kadrovanju, tako zaposlovanju kot tudi razrešitvah, in glede na to, kako se je odzval, lahko rečem, da je bila ta želja po tej razpravi tudi posredovana s strani predsednika Vlade. Če boste pogledali magnetogram, je v svoji razpravi zelo jasno povedal, da ima premalo časa, da bi lahko razložil celotno problematiko, zato mislim, da je prav, da Državni zbor končno omogoči predsedniku Vlade, da tukaj v tem hramu demokracije razloži, kakšni bodo novi pristopi znotraj demokratičnih procesov, kadar Vlada bodisi nastavlja, odloča o kadrovski politiki, nastavlja nove ljudi, strokovne, in predvsem kakšna bodo merila in pogoji pri razrešitvah. Tukaj imam v mislih tudi sama odpuščanja. Zato mislim, da je to vse skupaj pravzaprav ena pomoč predsedniku Vlade. Apeliram tako na koalicijo kot opozicijo, da bo omogočila to javno splošno razpravo, kjer bomo lahko tudi postavili, če bo le takšna volja, tudi nova merila. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Glasujemo o predlogu sklepa. Navzočih je 77 poslank in poslancev, za 30, proti 46.

(Za je glasovalo 30.) (Proti 46.)  
Ugotavljam, da sklep ni bil sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na prekinjeno 3.a točko dnevnega reda, to je na tretjo obravnavo Predloga zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank.

Odločali bomo o vloženi amandmajih, in sicer na podlagi pregleda amandmajev, ki ste ga dobili danes. Poslanska skupina Pozitivna Slovenija to točko, kot veste, obstruira.

Prehajamo na odločanje o amandmajih k 2. členu zakona. Najprej imamo amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov pod zaporedno številko ena.

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov ima gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

S tem amandmajem smo omogočili razpravo danes v Državnem zboru okrog tega, kaj slaba terjatev dejansko pomeni. In resnično smo po dveh urah končno dobili odgovor državnega sekretarja, da slabo terjatev pravzaprav definira Banka Slovenije in našemu amandmaju seveda želimo omogočiti, da je





Banka Slovenije tista, ki tudi s svojim sklepom opredeli, katero podjetje bo opredeljeno kot tisto, ki jo bo treba reševati zaradi slabih terjatev. Banka Slovenije je tudi sicer institucija, ki je že po Zakonu o bančništvu odgovorna, da to nalogo opravlja. Seveda ji pa ta zakon to nalogo jemlje. Tako ne samo da jasneje definiramo, kaj slaba terjatev je, za katere namenimo 4 milijarde evrov, je tudi s tem amandmajem omogočeno, da Banka Slovenije resnično izvršuje svojo zakonsko nalogo, ki jo ima po Zakonu o bančništvu tudi pri tem zakonu, ki govori o Družbi za upravljanje slabih terjatev v bankah. S tem amandmajem se približamo tistemu, kar bi bilo v normalni pravni državi, in upamo, da bo ta amandma sprejet.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k 2. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslanev, za 10, proti 46.

(Za je glasovalo 10.) (Proti 46.)

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Glasujemo še o amandmaju pod številko dve. To je amandma poslanskih skupin koalicije k 2. členu.

Obrazložitev glasu ima gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Tega 2. člena ne morem podpreti iz več razlogov. Pa naj še enkrat danes ponovim, kateri so tisti razlogi, ki jih slovenska javnost mora slišati. Najprej ta, da niso bili upoštevani strokovni argumenti in noben predlog opozicije, da torej široke in javne razprave ni bilo, da je to sprejeto po kratkem, hitrem postopku, da danes tukaj v parlamentu ni bilo ne predsednika Vlade, ne ministra, pa smo obravnavali enega najpomembnejših zakonov in da na naša vprašanja nismo dobili odgovorov, da kreditni krč s tem zakonom ne bo prenehal, da dajemo v banko slabih naložb, če se tako lahko izrazim, vse tiste naložbe iz vseh slovenskih bank, ne samo državnih bank, kot se je govorilo, in da dajemo v to banko slabih naložb tudi vse, kar koli je bilo narejeno v Zvonu Dva in da bomo čisto vse plačali davkoplačevalci. Prav tako bi bilo treba povedati, da niso krive za kreditni krč državne banke, ki so slabo vodile vse, kar koli se je lahko delalo in kar je bilo treba narediti, da je bilo torej očitno slabo vodenje vseh bank, kajti tudi tiste banke, ki niso državne banke, ta trenutek ne dajejo kreditov, in gospodarstvu s tem ne bomo pomagali.

Zato, gospe in gospodje, ne morem podpreti amandmaja k 2. členu, s katerim pravzaprav prav nič ne spreminjate, in 2. člena v celoti ne morem podpreti.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 2. členu zakona.

Glasujemo. Zaključujem glasovanje. Navzočih je 57, za 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 3. členu.

Obrazložitev glasu ima mag. Dejan Židan v imenu poslanske skupine.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Ta amandma omogoča, da dejansko poslanska skupina zelo jasno pove, zakaj temu zakonu nasprotujemo. Danes je bila razprava koristna. Med razpravo smo ugotovili, kakor verjetno tudi vse gledalke in gledalci, da je to zakon, ki je narejen čez prst, to je zakon, ki nima projekcij, finančni učinek je jasen, šlo bo za 4 milijarde evrov, temu lahko rečemo tudi darila, ampak tisto, kar je najpomembnejše, ta zakon ne omogoča, da bo šlo slovenskemu gospodarstvu, kmetijstvu, obrtništvu in navadnim ljudem boljše. Ta zakon ne razrešuje ne delovanja slovenskih bank oziroma bank, ki delajo v Sloveniji, in ta zakon ne razrešuje kreditnega krča. Zelo jasno je bilo med razpravo povedano, da tudi po tem zakonu bo treba banke sanirati, beri dokapitalizirati, z davkoplačevalskim denarjem in tudi po tem zakonu bo treba zamenjati nesposobne uprave bank, tudi državnih bank.

Zato mi ne razumemo, zakaj se zapravlja davkoplačevalski denar oziroma se namerava v vrednosti 4 milijard evrov, ko bi boljši učinek lahko dosegli z bistveno manj denarja. In še enkrat dovolite, spoštovane, spoštovani, želimo si, da bi še enkrat razmislili o svojem ravnanju, saj bi država Slovenija 4 milijarde lahko bolj koristno porabila kje drugje. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Obrazložitev glasu ima mag. Andrej Šircelj v imenu Poslanske skupine SDS.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa.

Danes sprejemamo dejansko strokoven in lahko tudi rečemo nekoliko finančno težji zakon o posebni družbi za upravljanje bančnih terjatev. Ta družba bo vodila te bančne terjatve. Določen je rok, do kdaj bo to delala, določena so načela, po katerih bo upravljala te terjatve, določeno je ne nazadnje tudi vrednotenje teh slabih terjatev. Razprava o slabi banki, če želite, v slovenskem prostoru poteka od leta 2009. In to strokovna razprava, politična razprava. V teh strokovnih razpravah je bilo v zadnjih treh letih napisanega veliko, razpravljanega veliko, bilo se organizirane posebne okrogle mize o tem, kako se to rešuje in kako so reševali to v drugih državah. Zato to, da se o tem ne razpravlja, da je to narejeno na hitro, vsekakor ni res. Vprašanje pa je, kdaj in kako je bil kdo tudi v tej dvorani aktiven pri tem vprašanju. V slovenski politiki se to vprašanje ni obravnavalo v času



prejšnje vlade, začelo pa se je o tem pogovarjati v mesecu juniju tega leta. Julija je bila ustanovljena delovna skupina, kjer so bili prisotni tako predstavniki opozicije kot predstavniki koalicije. Ta delovna skupina se je sestala štirikrat in dogovorjen je bil, ne sicer soglasno, način, kako se bodo urejale te terjatve. Ne gre za to, da gre avtomatično za 4 milijarde davkoplavevalskega denarja, gre izključno za to, da se bodo za slabe terjatve izdale obveznice, za katere bo jamčila država in ki bodo lahko poplačane. Gre za to, da se s tem načinom reševanja bank omogoča, da bodo banke lahko opravljale svojo osnovno vlogo, se pravi, da bodo kreditirale gospodarstvo, kmete, podjetnike, prebivalstvo in da bodo pri tem uspešne. Nesprejemljivo bi bilo in neodgovorno od vlade, da bi na eni strani omogočila jamstvo za 4 milijarde, na drugi stran pa ne imela nadzora nad tem, kako se ta denar dejansko porablja. Vsekakor je to danes ena izmed rešitev, ki pa ji sledijo še druge: boljše upravljanje in vodenje bank ter tudi, če bo treba, dokapitalizacija. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Prosil bi vas vse, da se držite okvira obrazložitve glasu, da ne ponavljamo razprave o zakonu, o amandmajih. To smo delali že sedem in več ur. Glasovali bomo torej o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 3. členu zakona.

Obrazložitev glasu ima gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Se opravičujem za poglede in za to, kar bi marsikdo od nas rad naredil, torej šel domov. Pa vendarle, gre za nekaj tako pomembnega, gre za tako pomemben zakon, o katerem ne moremo reči, da smo ga kar takole sprejeli in da nismo povedali svojega mnenja, zato želim tudi k temu členu povedati svoje mnenje.

Mi smo seveda res lahko razpravljali od leta 2009, gospe in gospodje, o tem zakonu od včeraj, ko smo dobili amandmaje. Lahko je strokoven ta zakon, ampak strokovna javnost se pri tem ni poenotila. To je osnovni problem našega zakona. Problem tega, da na koncu nismo dobili tiste rešitve, ki bi bila usklajena in ki bi bila za nas vse skupaj najboljša. Zato se mi zdi, da je lahko nadzor, oprostite, saj smo ves čas trdili, da bo nadzor nad tem, kar se bo dogajalo v tako imenovani slabi banki imela slovenska vlada, kakršnakoli že ta bo, da bo torej politični nadzor. Saj proti temi se vseskozi borimo, da ta nadzor ne bi bil politični, da bi bil predvsem strokovni. In sedaj nekdo pravi, da bi naj to bil argument, zakaj sprejemamo, in pa govorimo o krepitvi bank s tem zakonom. Prav. Mi moramo krepiti gospodarstvo, mi moramo gospodarstvu omogočiti, da se bodo lahko odpirala nova delovna mesta. Pa nismo slišali nič, kdaj bodo nova delovna mesta, nismo slišali niti tega, kdaj se bo kreditni krč sprostil in tudi govorimo samo o tem, da bomo sanirali banke.

In ko beremo časopise, eden med njimi je tudi tukaj, lahko preberemo o tem, da se sklepajo, tako pravijo novinarji, ki vse vedo, že zadaj kupčije o tem, o čemer se danes v tem zakonu pogovarjamo. Ne morem ga podpreti. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala.

Prosil bi, če nehate z direktnim kršenjem poslovnih določb, ker smo pri glasovanju in lahko samo obrazložite svoje glasove. Glasujemo o amandmaju poslanskih skupin koalicije k 3. členu. Glasovanje teče. Navzočih je 57 poslank in poslancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 4. členu.

Obrazložitev glasu ima gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Besedilo zakona, kot ga zdaj spreminjate, določa, da je Družba za upravljanje terjatev bank zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja. To s koalicijskim amandmajem bistveno ožite, tako da bo Družba za upravljanje terjatev bank zdaj razkrivala javnosti zgolj informacije, ki so pomembne za njegovo poslovanje, kot to velja za javne delniške družbe.

V operacijah Družbe za upravljanje terjatev bank bodo angažirane do 4 milijarde evrov davkoplavevalskega denarja. Nedopustno je, da bo javnosti pri tem razkrita zgolj informacija o tem, kakšna je bilanca stanja, kakšna je bilanca uspeha te družbe. Treba bi bilo razmisliti o boljših, učinkovitejših informacijah javnosti, te iste javnosti, v imenu katere in na račun katere boste za napačen koncept sanacije bank uporabili 4 milijarde evrov davkoplavevalskega denarja, brez kakršnekoli garancije, da bi večji del tega zneska tudi povrnili in da se ne bi trajno prelil v javni dolg in ne v strukturni primanjkljaj te države.

Socialni demokrati bomo takšni rešitvi nasprotovali in napovedujem, da bomo glasovali proti predlaganemu amandmaju.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o amandmaju k 4. členu. Glasovanje teče. Navzočih je 55 poslank in poslancev, za je glasovalo 45, proti 8.

(Za je glasovalo 45.) (Proti 8.)

Amandma je sprejet.

Smo pri amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k 7. členu.

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov ima gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Banka Slovenije si zasluži, da smo do nje kritični. Izostanek vloge



regulatorja in nadzornika bančnega sistema v letih 2004–2008 je vreden obsodbe enako, kot je vreden obsodbe izostanek notranjega nadzora v obeh največjih državnih bankah, ki sta jih vodila člana Slovenske demokratske stranke. Vendar je Banka Slovenije pomembna sistemska institucija, ki soupravlja s celotnim evrosistemom. Banka Slovenije je po svoji vlogi na podlagi Zakona o Banki Slovenije in na podlagi Zakona o bančništvu tista institucija, ki mora biti vključena v proces sanacije bank. Tej vladi ne zaupamo in zato ji ne zaupamo tudi tega, da bo korektno v interesu zdravih javnih financ, v interesu čimprejšnjega preseganja kreditnega krča, čimprejšnje sanacije bank in s tem zagona kreditne aktivnosti in s tem oblikovanja pogojev za zagon gospodarske rasti ravnala v Družbi za upravljanje terjatev bank tako, kot je treba.

Predlagamo da na ustrezen način vključimo Banko Slovenije v celoten proces sanacije bank in vlogo skupščine Družbe za upravljanje terjatev bank poverimo neodvisni centralni banki. Vabimo vas, da naš amandma podprete.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Glasujemo o amandmaju Poslanske skupine Socialnih demokratov k 7. členu. Glasovanje teče. Navzočih je 57 poslank in poslancev, za je glasovalo 10, proti 46.

(Za je glasovalo 10.) (Proti 46.)  
Amandma ni sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 8. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)  
Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 9. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)  
Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 10. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)  
Amandma je sprejet.

Pri 11. členu imamo dva amandmaja. Najprej amandma Poslanske skupine Socialnih demokratov pod zaporedno številko ena.

Obrazložitev v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov ima gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala.

Pri amandmaju k 11. členu želimo še enkrat poudariti, da omogočimo Državnemu

zboru, da sprejme poseben zakon o poroštvi in takrat tudi lahko Državni zbor dobi neposredno informacijo o tem, za kaj bomo dali poročstva, za katere slabe terjatve. Ta zakon daje bianko menico za 4 milijarde evrov vladi, da odloča o tem, kaj bo opredelila kot slabo terjatev in zakaj bo namenila te 4 milijarde.

Ta amandma omogoča, da sprotno sprejemamo poseben zakon, s katerim natančno definiramo, za te terjatve bo, recimo, namenjena ena milijarda, za druge druga milijarda, za tretje tretja milijarda in tako naprej. Samo to želimo doseči, da odločanje o razdeljevanju milijard ne bo šlo mimo Državnega zbora. In seveda bomo podprli ta amandma.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Matevž Frangež, obrazložitev glasu.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** V dani situaciji nimamo nobenih finančnih ocen, nimamo nobenih finančnih projekcij. Z bianko menico državo potencialno zadolžujemo za 4 milijarde evrov. V zgodovini te države ni mogoče najti večje enkratne finančne operacije z javnimi sredstvi, kot je ta. Zato vas vljudno prosim, da resno razmislite, ali ste pripravljeno to bianko menico dati za terjatve, ki danes niso ocenjene, o katerih nimamo nobenega podatka, o katerem nimamo prav nobenega...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Frangež, rad bi vas opozoril, da v obrazložitvi glasu nekako ne morete prositi drugih, kako naj glasujejo. Obrazlagate svoj glas.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** To bom tudi storil.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Prosim.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** To bomo tudi storil. To vprašanje je prepomembno, da bi z njim lahkotno odločali brez relevantnih podatkov. Naš amandma omogoča Državnemu zboru, da takrat, ko bomo po ustanovitvi Družbe za upravljanje terjatev bank videli natančnejši vpogled v slabe naložbe, o tem dejansko v tej državi vesta nekaj samo guverner, finančni minister in premier, ne ta državni zbor, ne parlament kot najvišji organ demokratične oblasti v tej državi. Zato predlagamo, da poročstvo uredimo s posebnim zakonom. Tako ali tako ga boste predlagali po nujnem postopku, tako da ni bojazni, da bi ta proces trajal predolgo. Ko ocenimo, kaj bomo plačali, takrat izdajmo poročstvo države in takrat bomo imeli več zagotovil za to, da bomo dane 4 milijarde evrov poroštev dejansko povrnili, ne pa, da bo to v breme davkoplačevalcev trajno del našega javnega dolga in trajno povečan strukturni primanjkljaj.

Socialni demokrati bomo predlagani amandma podprli.



**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Glasujemo o amandmaju poslanske skupine Socialnih demokratov k 11. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57, za je glasovalo 10, proti 46.

(Za je glasovalo 10.) (Proti 46.)

Amandma ni sprejet.

In še amandma pod številko dve. To je amandma poslanskih skupin koalicije k 11. členu.

Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in poslancev, za je glasovalo 47, proti 7.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 7.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 15. členu.

Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in poslancev, za je glasovalo 48, proti 7.

(Za je glasovalo 48.) (Proti 7.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 16. členu.

Glasujemo. Navzočih je 55 poslank in poslancev, za je glasovalo 45, proti 8.

(Za je glasovalo 45.) (Proti 8.)

Amandma poslanskih skupin koalicije k 16. členu je bil sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 19. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 21. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 22. členu.

Glasujemo. Navzočih je 55 poslank in poslancev, za je glasovalo 47, proti 6.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 6.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 23. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 26. členu.

Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in poslancev, za je glasovalo 46, proti 8.

(Za je glasovalo 46.) (Proti 8.)

Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 27. členu.

Obrazložitev glasu v imenu poslanske skupine Socialnih demokratov ima gospod Matevž Frangež.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** Zakonodajno-pravna služba je v svojem mnenju o tem zakonu jasno opozorila, da ta zakon pomeni resen odstop od sistemske ureditve, od izključitve uporabe vrste sistemskih zakonov v tej državi. Takšna okoliščina gotovo ne prispeva k temu, da bi lahko zaupali predlagateljem o dobronamernosti pri reševanju sanacije bank. Izključuje se uporaba temeljnih civilnopравnih institutov, izključuje se uporaba obligacijskopравnih razmerij. In če te institute še lahko razumemo, da jih je treba izključiti pri samem vprašanju prenosa terjatev, kjer je težko posegati v pogodbeno razmerje med kreditorjem in posojilojemalcem, ne moremo razumeti, zakaj se izključujejo temelji našega obligacijskega prava v celoti. To ni dobra popotnica. Prav tako ni dobra popotnica za vero v pravno državo določba tega amandmaja, ki določa absolutno prednostno razrešitev postopkov v insolventnih postopkih, kadar gre za vprašanje stečajnega dolžnika in naložbe, ki so predmet obravnave v Družbi za upravljanje terjatev bank. Ta absolutna prednost pomeni, da bo nekdo drug, nekdo, nek državljan, neka gospodarska družba, ki ima prav tako kot upnik interes v svojih postopkih, delavci v teh postopkih čakali na razrešitev stečajnih postopkov dlje. Od kod državi ta pravica, da se postavlja pred druge udeležence, pred državljanse, pred druge gospodarske subjekte, ko za to ni nobene argumentacije? Nevarno je tudi določilo, da se mora stečajni postopek končati v absolutnem roku šestih mesecih. Vsi si želimo, da bi bilo tako. Zato posežimo in spremenimo našo insolvenčno zakonodajo, ne pa na temelju zakompliciranih, zapletenih postopkov pričakovati, da bo sodišče speljalo postopke v šestih mesecih, ker nimate nobene garancije, da bodo to postopki, ki bodo transparentni, zakoniti in pravični, k čemur naj bi tudi insolvenčna zakonodaja težila. Napačne kriterije uporabljate v tem zakonu, odstopate od sistemske ureditve. Mi menimo, da zato, ker se zadaj skriva uresničenje velike agende: razprodaja državnega premoženja in možnost za participacijo pri provizijah takrat, ko se bo to premoženje razprodajalo. To ni namen tega zakona, to ni namen nujnosti, da saniramo naše banke, to ni namen tega, kar bi danes morala biti skupna naloga, in to je zagon kreditne aktivnosti, kar je predpogoj za to, da začnemo gospodarsko okrevati v tej državi.

Vašemu amandmaju bomo nasprotovali.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:**  
Glasujemo o amandmaju poslanskih skupin



koalicije k 27. členu. Navzočih je 57 poslank in posancev, za je glasovalo 46, proti 8.

(Za je glasovalo 46.) (Proti 8.)  
Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 28. členu.

Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in posancev, za je glasovalo 47, proti 7.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 7.)  
Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 29. členu.

Glasujemo. Navzočih je 56 poslank in posancev, za je glasovalo 46, proti 8.

(Za je glasovalo 46.) (Proti 8.)  
Amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 31. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)  
Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 32. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)  
Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 32.a členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)  
Amandma je sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 32.b členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)  
Amandma sprejet.

Amandma poslanskih skupin koalicije k 33. členu.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in posancev, za je glasovalo 47, proti 8.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 8.)  
Amandma sprejet.

In še amandma poslanskih skupin koalicije k 34. členu. Glasujemo o amandmaju. Navzočih je 56 poslank in posancev, za je glasovalo 46, proti 8.

(Za je glasovalo 46.) (Proti 8.)  
Amandma je sprejet.

Končali smo z odločanjem o amandmajih. Zakonodajno-pravna služba in Vlada me nista obvestili o kakršnikoli neusklajenosti zaradi sprejetih amandmajev,

zato prehajamo na odločanje o predlogu zakona v celoti.

Proceduralno.

Gospod Janko Veber, prosim.

**JANKO VEBER (PS SD):** Glede na to, da ni predstavnika Vlade tukaj, predsednik, kako vam naj verjamemo, da Vlada ni opozorila Državnega zbora oziroma vas, da zakon ni usklajen?

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Lahko mi verjamete, ker ni opozorila. Amandmaji so bili poznani, Vlada je pri njih sodelovala, tako da bi vedela, če bi bilo kaj neusklajeno.

Obrazložitev glasu v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov ima gospod Janko Veber.

**JANKO VEBER (PS SD):** Hvala za besedo.

V Poslanski skupini Socialnih demokratov ne bomo podprli Predloga zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank iz preprostega razloga, ker enostavno ne zaupamo tej vladi, ki je sama v mandatu 2004–2008, v veliki sestavi je bila takšna, omogočala, da so se banke zadolževale preko vseh razumnih meja. Iz 15 milijard se je povečal bruto zunanji dolg na 39 milijard. Takrat so nastajale slabe terjatve, ki so ogrožale tudi bančni sistem v Republiki Sloveniji, predvsem tisti, ki je v državni lasti. Preprosto ne moremo zaupati tisti, ki so to dovolili in sodelovali pri tem, da bodo danes ta problem reševali. Da pa to nezaupanje lahko utrdimo in dokažemo, pa je zagotovo tudi sama vsebina zakona in amandmajev, ki so bili sprejemani med obravnavo v državnem zboru, kjer je zelo jasno, da boste mimo državnega zbora razdelili 4 milijarde evrov davkopačevalskega denarja za terjatve, za katere nihče ne ve, kako bodo ovrednotene, po kakšnih merilih in zakaj bodo nekatere reševane, druge ne bodo reševane, in kakšen bo na koncu rezultat tega početja. Niste pristali niti na to, da bi lahko državni zbor v vmesnih fazah sprejemal posebne zakone o poroštvih, s katerimi bi recimo opredelili, da je pol milijardo ali pa milijardo poroštev možno dodeliti za konkretne slabe terjatve, ki bi jih morala Družba za upravljanje terjatev bank, če bi bili naši predlogi upoštevani, predložili državnemu zboru, razložiti, za kaj gre.

Resnično menimo, da danes, če boste sprejeli ta zakon, uzakonjate korupcijo, ki jo boste lahko izvajali kot vladajoča politika na legalen način. Temu nasprotujemo in svoje nasprotovanje bomo izrazili v tistem številu, kolikor pač moči Poslanska skupina Socialnih demokratov ima. Vendar upamo, da bo to trajno zapisano v zgodovini slovenskega parlamentarizma in da bo odgovornost resnično znana takrat, ko bo do posledic prišlo. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Odpiram prijavo za obrazložitev glasu v imenu poslanskih skupin.



Glasove Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke bo obrazložil gospod Mihael Prevc.

**MIHAEL PREVC (PS SLS):** Hvala lepa za besedo.

V Poslanski skupini Slovenske ljudske stranke bomo zakon podprli. Mislim, da po današnjem dnevu nihče ne more reči, da priložnosti za razpravo ni bilo. Praktično razpravljamo že od začetka poletja. Samo zadnji teden pravzaprav več kot 10 ur. Poslanci koalicije, nekateri so se s tem zakonom tudi bolj poglobljeno ukvarjali, smo bili deležni težkih obtožb, da bomo legalizirali krajo, da smo poniglavi, celo sprijeti, torej pokvarjeni. Vse samo zato, ker smo se odločili za nekaj drugega, nekaj novega. Po tem zakonu bomo uporabili največ milijardo evrov za dokapitalizacijo in največ do 4 milijarde zgolj poroštsev, ne denarja. Vse ostalo je zavajanje, ki si ga brez težav lahko privoščijo opozicija, tako kot tudi vse navedbe o načrtnem ropanju, ki naj bi ga uprizorilo kar pet koalicijskih strank skupaj. Imamo samo dve možnosti, spoštovane poslanke in poslanci, pri problemu, za katerega se strinjamo, da obstaja, torej sanirati moramo banke. Ali naj še naprej v banke nakazujemo državni denar in upamo, da se bo kaj zgodilo samo od sebe, torej tako kot do sedaj? 250 milijonov danes, 250 milijonov jutri, verjetno bo treba do konca leta še pol milijona, in tako dalje, ne da bi vedeli, kdaj bo temu konec. To je torej edini recept, ki so nam ga ob več kot deseturni razpravi danes ponudili kolegi iz tiste stranke, ki je ta recept "uspešno" uporabljala zadnja tri leta.

Lahko pa pogledamo drugače. Prenesli bomo slabe terjatve na posebno družbo, ki bo specializirana. Ne jaz, ne kdor koli drug izmed nas, spoštovane kolegice in kolegi, ne bo proučeval, kaj je to slaba terjatev, katera je primerna za prenos in katera ni. To bodo proučevali ljudje, ki se s tem poklicno ukvarjajo, ki imajo s tem izkušnje. Pri tem bo s svojimi strokovnjaki sodelovala tudi Banka Slovenije. Oba koncepta bolita, oba koncepta bosta zahtevala tudi državni denar.

Danes se seveda nismo mogli zediniti o tem, kaj stane več. Opozicija je prepričana, da nadaljevanje njihovega načina, torej postopna dokapitalizacija, prinaša manj stroškov. Mi, vladna koalicija ne mislimo tako. Bi pa želeli, da opravimo sanacijo čim hitreje, da če že bomo vlagali določena finančna sredstva in zagotavljali poroštva, je prav, da vsaj vemo, kaj se s tem denarjem tudi dogaja.

Še enkrat, podpora zakonu s strani Poslanske skupine Slovenske ljudske stranke in potem naj se delo začne. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Državljske liste bo glasove obrazložil gospod Rihard Braniselj.

**RIHARD BRANISELJ (PS DL):** Hvala, predsednik. Spoštovane kolegice, kolegi!

Zakon, ki ga ta trenutek sprejemamo, je obravnavan po nujnem postopku. Čeprav se intenzivni dogovori usklajevanja dogajajo že dva meseca, ne moremo reči, da ta zakon ni bil delan z roko v roki s širšo politiko, s celotno politiko in pa celotno stroko te države. Zgledovalo se je po praksah drugih držav in ta trenutek imamo pred seboj zakon, za katerega bi težko rekli, da je idealen, lahko pa rečemo, da je optimalen. Državljska lista bo ta zakon podprla, ta zakon pravzaprav prinaša neke rešitve bankam, ki ni nujno, da jih bodo uporabile, lahko pa imajo na razpolago celoten nabor različnih ukrepov, ki jih ta zakon prinaša. Zakaj se banke rešujejo? Zato, da se zavaruje davkoplachevalski denar.

Zakaj je Družba za upravljanje s terjatvami lahko učinkovita oziroma lahko tudi najbolj učinkovita pri izterjavi? Zaradi tega, ker se bodo vse slabe terjatve opravile na enem mestu, s strani ene organizacije, ene družbe. Imamo nepremičninske izvršbe, izvršbe in izterjave na podlagi nepremičninskih zavarovanj, patentov premoženja in vsekakor lahko sledimo neki logiki in rešitvi, da bo to lahko delala družba na enem mestu – centralno in upravljala učinkovito na vseh terjativah. Zakon prinaša tudi daljše zastaralne roke, zato ni nobenih ovir, da tukaj sprocesiramo in zahtevamo tako odškodninsko kot kazensko odgovornost. To ta zakon prinaša. In ne moremo se slepiti, da lahko pridemo do rešitve, ki bo za davkoplachevalce brezplačna. To ni možno. Ta rešitev pa mislimo, da je zelo dobra.

In še nekaj, kar je pomembno pri vsakem zakonu in tudi pri temu zakonu: ni ključna zakonska rešitev, ključna bo izvedba. Mi smo prepričani, da bodo postavljeni strokovni ključni kadri, in da bo ta zadeva tudi učinkovito izpeljana. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala lepa.

V imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke ima besedo mag. Andrej Šircelj.

**MAG. ANDREJ ŠIRCELJ (PS SDS):** Hvala lepa. Spoštovani!

V Slovenski demokratski stranki bomo ta zakon podprli. Razlogov je več. Prvi razlog je v tem, da se s tem zakonom sanira bančni sistem, del bančnega sistema, žal tisti del, kjer je država lastnik. To pomeni, da bodo s tem zakonom reševane predvsem državne banke. Ne zaradi tega, ker bi bilo to namenjeno samo državnim bankam, ampak predvsem zato, ker so po podatkih Banke Slovenije te v najslabšem položaju. Danes se je veliko govorilo, da ni podatkov, da ni analiz. Guverner, dr. Marko Kranjec je temu visokemu zboru julija predstavil podatke, ki jih je razčlenil po posameznih skupinah bank. Če kogar ni bilo tukaj, če kdo



morda tega ni slišal, potem to ni razlog, da bi poslušali tukaj očitke, da ni podatkov o tem. Ne nazadnje je tudi Odbor za finance poslušal analizo slovenskega bančnega sistema prav tako s strani Banke Slovenije. Ta zakon je bil usklajevan z mnogimi in ta zakon zahteva tudi pri izvedbi sodelovanje mnogih, in to Banke Slovenije, Ministrstva za finance in seveda Družbe za upravljanje terjatev bank. Poleg teh institucij so bile upoštevane tudi pripombe Evropske centralne banke, Mednarodnega denarnega sklada in protikorupcijske komisije, kar pomeni, da je bila razprava široka in upoštevane so bile seveda tudi pripombe. Ta zakon daje odgovornost vladi, da sanira banke zato, da bo služilo gospodarstvu. Ta banka pa ne uzakonja korupcije na legalen način. Ta zakon morda preprečuje nadaljnje klijentalistične povezave. Ta zakon morda preprečuje dajanje prijateljskih ali političnih kreditov. Ta zakon transparentno ureja odgovornost za podeljevanje teh kreditov. Ta zakona na hitro, bom rekel, na učinkovit in hiter način želi razrešiti problematiko slabih terjatev v slovenskem gospodarstvu.

Zaradi teh razlogov bo Slovenska demokratska stranka podprla ta zakon.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine DeSUS ima besedo gospod Franc Jurša.

**FRANC JURŠA (PS DeSUS):** Gospod predsednik, hvala lepa za besedo. Spoštovani kolegi in kolegice!

V Poslanski skupini DeSUS bomo predlagani zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank podprli. To pa zaradi tega, ker smo imeli od poletja vso možnost z našimi strokovnjaki sodelovati pri oblikovanju tega zakona. Mislim, da so vsi skupaj naredili takšen zakon, ki bo prinašal nujno potrebne rešitve za sanacijo slovenskih bank in s tem tudi za sanacijo našega gospodarstva, saj se bodo s sredstvi bank lahko tudi delili krediti in s tem se bo pomagalo na sploh gospodarstvu.

Nekdo mi je prišepnil na glas, bolj na glas kot po tiho, ja, nisi govoril tokom dneva. Ne nisem, ker v tem Državnem zboru govorimo dva jezika. Eden drugega ne razumemo. Mi, ki pa ne razumemo nobenega, pa ne govorimo in smo tiho. Predvsem zaradi tega, ker mislimo, da to, kar počnemo v tej hiši, ne prinaša k rešitvam in boljšemu stanju države in situaciji, v kakršni smo. 9 ur smo govorili in nismo naredili nobenega napredka. Spoštovani, preizkušene metode – dovolite, gospod Han, da povem do konca – rešitve, ki smo jih v preteklosti imeli večkrat na dlani oziroma so se izvajale dokapitalizacije slovenskih bank, so pokazale, da niso prava rešitev. Veste, če kmetici dvakrat na vrtu ali pa na njivi ne zraste česen, ona ga več tam po kmečki logiki nikoli več ne bo sadila. Šla bo v neko novo obliko, nekaj novega bo tam posadila. Mi pa, ne vem kolikokrat, želimo na isti

način reševati slovenske banke z dokapitalizacijo. To je preživela metoda in upam, da smo vsi skupaj, tisti ki smo, našli boljše rešitev za sanacijo bank. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** V imenu Poslanske skupine Nove Slovenije ima besedo gospod Jožef Horvat.

**JOŽEF HORVAT (PS NSi):** Hvala lepa, gospod predsednik. Spoštovani kolegi in kolegice!

Najavljam podporo s strani Poslanske skupine Nove Slovenije Predlogu zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank. Gospe in gospodje, danes se izteka več kot 8-mesečno obdobje, od kar je s podpisom koalicijske pogodbe 25. januarja letos koalicija zelo jasno napovedala, kako bo reševala problem slabih kreditov in kako bo spodbudila kreditno aktivnost slovenskih bank v državni lasti. Hvala vsem, ki ste se trudili za to rešitev, o kateri bomo kmalu odločali. Hvala tudi kolegom iz Socialne demokracije. Žal se ne morem zahvaliti kolegom in kolegicam Pozitivne Slovenije, ki jim je malo mar za to Slovenijo. Debata o tako imenovani slabi banki v Sloveniji traja že najmanj tri leta. Torej ne gre za nobeno hitenje. Veliko smo o tem poslušali, brali in se tudi prepričevali. Gre za zahtevno zakonsko materijo, ki bo ob kompetentnem menedžmentu, poudarjam, ob kompetentnem menedžmentu, ki ve, kaj je poslovna etika, dala učinke. Mi verjamemo v Poslanski skupini Nove Slovenije, da bo ta rešitev dala učinke. Amandmaji. Res je, veliko jih je bilo, ampak z njimi smo dejansko uspeli, da je prvotna rešitev konvergirala k boljši in dobri rešitvi. To je povedal tudi guverner Banke Slovenije. V zadnjem času se v Sloveniji mudijo predstavniki eminentnih mednarodnih institucij. OECD podpira to vlado v prizadevanju za stabilizacijo javnih financ in za sanacijo bank. Prav tako Evropska komisija. Prav tako IMF. IMF podpira to vlado v prizadevanjih za stabilizacijo javnih financ in sanacijo bank. Prav tako je Evropska centralna banka dala zeleno luč tej rešitvi. In ponavljam še enkrat danes našo zavezo tukaj pred slovensko javnostjo, berem koalicijsko pogodbo, "s priznanjem slabih kreditov se bo sprožil tudi postopek ugotavljanja odgovornosti za njihov nastanek". In ta vrsta odgovornih ljudi, ki so bili odgovorni za slabo stanje v naših bankah, bo izjemno dolga.

Poslanska skupina Nove Slovenije torej to rešitev podpira in bo tudi spremljala njeno implementacijo. Hvala lepa.

**PRESEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Po osmih urah debate prehajamo na odločanje o Predlogu zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank. Je pa še želja po obrazložitvi glasu. Kaj drugega kot da vas poprosim ali pozovem, da se obrazložiti odpoveste oziroma da se vsaj držite poslovniške določbe o obrazložitvi, ne morem, bi pa vendarle



še enkrat rekel, 8 ur že o zakonu razpravljamo in mislim, da je bilo vse povedano.

Želite obrazložiti glas? Da. Odpiram prijavo za obrazložitev glasu posameznih poslank in poslancev v njihovem lastnem imenu.

Besedo za obrazložitev glasu ima mag. Borut Ambrožič.

**MAG. BORUT AMBROŽIČ (NeP):** Hvala za besedo, predsedujoči. Pozdrav vsem prisotnim!

Težko bi danes kako drugače obrazložil glas, kot sem ga že prejšnji teden, ko smo pravzaprav predstavljali odločanje na včerajšnji oziroma potem posledično na današnji dan. Danes je bilo že večkrat povedano, lahko bi rekli, da je šlo za nek trk dveh razmišljanj, leve ali desne strani v tej dvorani, ali iskanje rešitev. Predlagani rešitvi, kot sem že zadnjič povedal, je množica eminentnih strokovnjakov in institucij nasprotovala, zato tudi sam pritegnem njihovemu nasprotovanju in predlaganega zakona ne bom podprl.

Bi pa kljub temu povzel besede kolega Branislja, sem si jih nekako zapomnil, da se strinjam, da je važna predvsem implementacija predlaganega zakona in ne zakon kot tak na papirju, tako da bom tudi sam z velikim zanimanjem spremljal rešitve, ki so jih predlagatelji kot argumente za sprejetje predloga navajali, ali se bodo v praksi tako tudi res izvrševali. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Za obrazložitev glasu ima besedo gospod Srečko Meh.

**SREČKO MEH (PS SD):** Gospe in gospodje!

Naj nocoj poskušam še enkrat povedati, da danes ne vemo, ali bo 4 milijarde dovolj, ker je lahko tudi 6 milijard slabih naložb. In ne drži, da bomo s slabo banko odpravili dokapitalizacijo tudi naših treh bank. Kljub temu bomo naše tri banke morali dokapitalizirati. S tem, kar delamo, kreditnega krča ne bomo odpravili. Nihče danes ni povedal, kdaj bomo lahko začeli s kreditiranjem gospodarstva, kdaj bomo spremenili odnos bank do kreditnojemalcev.

Danes dajemo zeleno luč, da bo Vlada Republike Slovenije poleg Slovenskega državnega holdinga odločala o prodaji družb iz Slovenskega državnega holdinga, odločala tudi o vseh ostalih naložbah, ki jih danes prenašamo v slabo banko, če tako rečem. 4 milijarde so, gospe in gospodje, namenjene vsem bankam, vsem slabim naložbam, ne samo državnim bankam. To je treba jasno povedati, in to davkoplačevalci morajo vedeti. Nekaj pa je kristalno jasno. Kristalno jasno je, da bomo 1,2 milijarde v celoti plačali za Zvon Ena, za naložbe, ki so v Zvonu Ena, in zato odločno nasprotujem proti temu zakonu zaradi njegove rešitve. Sprejemali smo ga po hitrem postopku, včeraj smo dobili amandmaje in danes bomo

odločali o tem, kar je zame daleč od normalnega postopka.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Mirko Brulc.

**MIRKO BRULC (PS SD):** Spoštovani!

Res je, 9, 10 ur je tekla razprava, toda nekateri se niti oglasili niso, tako da gospod Jurša ima lahko čisto vest. Prizadevanje Socialnih demokratov pa je bilo, da bi ta zakon izboljšali, vendar pri tem seveda nismo uspeli. Vlada s tem zakonom ne razbremenjuje denarnic občanov in občanov, ampak jih bo še naprej ropala. V to sem prepričan zato, ker te 4 milijarde poroštev bo na nek način enkrat treba poračunati, in to bo šlo iz denarnic davkoplačevalcev. Zame je pomembno, da predloga tega zakona ni sprejel Državni zbor, ampak koalicija.

Glasoval bom proti temu zakonu.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Dejan Židan, izvolite.

**MAG. DEJAN ŽIDAN (PS SD):** Hvala, predsednik. Še zadnjič, spoštovani poslanke in poslanci!

Glasoval bom proti temu zakonu. Ne zato, ker ne vem, da je kreditni krč, ki je v državi, trenutno najhujše zlo, je najhujše zlo, ampak zato, ker je koalicija na predlog Ministrstva za finance ubrala napačno pot. Ubrala je pot z zakonom, ki bo Slovenke in Slovence, državljanke in državljane obremenil do 4 milijarde evrov, ne da bi bile banke sanirane, saj je bilo danes med razpravo jasno napovedano, da bo treba banke dodatno sanirati in poskrbeti za boljše vodenje. Prav tako je koalicija izbrala pot, ki ji nasprotuje večina eminentnih slovenskih strokovnjakov, pot, ki ji tudi mednarodni tuji strokovnjaki niso naklonjeni, in pot, ki bo dala učinek čez daljše obdobje – ne takoj, kar bi dala dokapitalizacija. Zlasti pa vzbuja skrb, ker pri tem ni izdelan način, kako v bistvu prenesti slabe terjatve, kar bo omogočalo mnogo zlorab. Da so zlorabe možne, pa nakazuje tudi danes mnenje koalicije, da ni treba, da vsaj nekatere dele zakona ponovno preverijo v Državnem zboru. Torej nek namen imeti koristi od tega zakona je vsaj meni bil zelo jasno nakazan.

Proti temu zakonu bom glasoval, ta zakon bo brez potrebe slovenske državljane in državljane preveč obremenil, ampak kriva za to pa je koalicija, z vami, predsednik, na čelu.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matevž Frangež, izvolite.

**MATEVŽ FRANGEŽ (PS SD):** V situaciji, ko bi moralo biti vsem nam v interesu, da na čim bolj učinkovit in čim bolj poceni način rešimo vprašanje sanacije naših bank, uresničuje vladna večina svojo politično agendo. Krčenje





socialnih pravic, vnašanje strahu, zmanjševanje kredibilnosti države in zniževanje pričakovanj ljudi ima zelo jasen politični cilj. Danes sprejemate zakon, ki je eden od dveh temeljev za razprodajo državnega premoženja. Ne rešujete sanacije bank, ne zaganjate kreditne aktivnosti, s tem zakonom vgrajujete sistemsko potrebo po tem, da ne glede na vprašanje, kaj neka naložba pomeni za razvoj te države, za delovna mesta, čim prej po najkrajšem postopku prodamo. Sanacija bank in Slovenski državni holding sta dvojčka. Dvojčka, ki bosta pripeljala do slabih rešitev. Na voljo ste imeli cenejše, dostopnejše, transparentnejše in tehnično izvedljivejše alternative, ki bi izboljšale kapitalsko ustreznost bank, s tem bankam povrnili kredibilnost na mednarodnih finančnih trgih, omogočili novo najemanje posojil na medbančnem trgu, s tem pa podaljšanje ročnosti posojil podjetjem in na ta način prelitje marsikatere slabe naložbe ponovno med stabilne odplačevalce dolga. Odločili ste se za napačno pot. Ne zato, ker bi bilo to pametno, ampak zato, ker to hočete.

Jaz bom Predlogu zakona o ukrepih za stabilizacijo bank nasprotoval.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Gospod Matjaž Han.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Lepa hvala. Spoštovani in spoštovane!

Sigurno smo imeli danes vsi skupaj en cilj oziroma dva cilja. Prvi cilj, da saniramo banke, in drugi cilj, ki je za moje pojme zelo pomemben, da odpravimo kreditni krč. Dejstvo pa je, da sta naša dva koncepta totalno in bistveno različna. Zdaj bom pa povedal zakaj. Vi boste za ta dva cilja porabili za moje pojme bistveno preveč davkoplačevalskega denarja. Prvič, porabili boste 4 do 5 milijard zato, da boste izdali poročstvo, da boste slabe terjatve prestavili iz bank v to družbo, in drugič, da boste kreditni krč odpravili, boste morali še dokapitalizirati banke z milijardo evri. In temu se ne boste mogli izogniti.

Drugo, kar mislim še povedati, preveč nejasnosti je v tem zakonu. Če se ustavim samo pri vrednotenju teh slabih terjatev, kar je gospod Krušec jasno povedal, če bodo previsoke, bo Evropa smatrala, da gre za državno pomoč, če bodo prenizke, bomo morali pa dokapitalizirati banke. In mi smo si danes podpisali na nek način dokument, kjer bomo, že vemo, v startu zapravili 5 milijard davkoplačevalskega denarja, da bomo zasledovali ta dva cilja. Jaz mislim, da je naš koncept bistveno lažji, bistveno boljši, res pa je, da nimamo ta moment tudi mi prave analize, samo bolj žalostno je, da je vi nimate, pa vladate.

Jaz bom vašemu načinu na nek način nasprotoval. Strah pa me je za vašo ekonomsko politiko, ker vemo, da jutri sprejemate zakon, ki bo dvignil DDV na medije, in bo gospodarstvo še bolj, bom rekel, na nek način zategnil, da ne

bodo mogli na nek način poslovati. Mislim, da je vaša ekonomska politika zgrešena. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Krog obrazložitve bo sklenil, vsaj upam tako, mag. Ivan Vogrin.

**MAG. IVAN VOGRIN (NeP):** Hvala za besedo. Spoštovani kolegice in kolegi!

Vsi bomo imeli koristi, če se bodo izpolnile obljube predlagateljev zakona. To bo znano že v enem do dveh let. Nekoliko moti le izredna popolna razdeljenost, diametralna nasprotnost med predlagatelji zakonskih rešitev in vsemi ostalimi: opozicijo, Banko Slovenije, Združenjem bank Slovenije, strokovno zainteresirano javnostjo. Doslej se je pokazalo, da velika neenotnost običajno ne prinese rešitve, ki so koristne za večino, ampak nasprotno – za manjšino. Upam, da bo tokrat drugače. Upamo lahko, da se ne bo ponovilo dejstvo izpred skoraj 20 letih, ko je deljenje lastninskih certifikatov vsem državljanom prineslo koristi le peščici. Sedaj pa delimo dolgove državljanom, in le upamo lahko, da ne bo na ta račun imela koristi le manjšina, ki ve, kako se dela in ki ima dovolj informacij.

Zaradi velike neenotnosti in ker menim, da je takšno zakonodajo vendarle treba sprejemati po redni poti, sem pa seveda aktivno sodeloval tudi v delovni skupini in pri razpravah, bom ohranil aktivno nevtralnost in se bom pri glasovanju vzdržal. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Hvala. Mag. Majda Potrata, izvolite.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):** Hvala.

Nisem pravnica, pa vendarle menim, da slabega zakona ni mogoče popraviti ali spremeniti v dobro realizacijo. Nisem tudi prepričana, da centralizacija ukrepanja in nova politizacija zagotavljata bistveno boljše ukrepanje, ker ne pristanem na tezo, da edino vlada ve, kaj je dobro za ljudi. Če bi to bilo, potem bi ljudje tudi izrekli višjo javno podporo vladi. Ne morem pozabiti, ne morem mimo tega, da je podpora izjemno nizka. Tudi se ne morem zadovoljiti s tem, da samo ena politična opcija ve, kaj je dobro za ljudi. In pričakovala bi, da bi bila stroka, Banka Slovenije, strokovnjaki, ki niso delali za našo stranko kakšnih političnih ali strokovnih analiz, ampak smo tisto, kar smo citirali, vsaj zase lahko trdim, brali v javnih občilih. Zato so mi javna občila zelo dragocena in to, da bo DDV dvignjen za medije, zagotovo ni v dobro ljudi in ne pomaga...

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Kolegi, minuto pozornosti še prosim.

**MAG. MAJDA POTRATA (PS SD):**... k boljši obveščenosti. Zdaj lahko koalicija kolikor hoče glasno protestira, ampak jaz zakona ne bom podprla. Zakon ne govori ne o tem, kakšni bodo



socialni učinki, kakšni bodo direktni učinki na gospodarstvo, samo preberite si, kaj piše v uvodu zakona, kakšni bodo na razvojno načrtovanje – ničesar od tega. Samo verjeti bi bilo treba, da bo to rešitev, ki bo začela učinkovati takoj in ki bo dobra za vse. Bo za nekatere. In tisti zagotovo hočete imeti svoj prav. Hvala.

**PREDSEDNIK DR. GREGOR VIRANT:** Mag. Majda Potrata je imela zadnjo besedo danes. Po točno 9 urah debate prehajamo na glasovanje o Predlogu zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank.

Glasujemo. Navzočih je 57 poslank in poslancev, za je glasovalo 47, proti 9.

(Za je glasovalo 47.) (Proti 9.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet in mu želim srečno pot do uveljavitve in do uspešne izvedbe.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda in tudi 6. sejo Državnega zbora.

Obveščam članice in člane Odbora za zdravstvo, da se bo čez 10 minut začela 5. nujna seja Odbora za zdravstvo v sejni sobi 212.

**Seja je bila končana 3. oktobra 2012 ob 20.02.**



## INDEKS GOVORNIKOV

### A

**AMBROŽIČ, MAG. BORUT**..... 74, 75, 85, 86, 221, 306, 408

### B

**BEVK, SAMO**..... 29, 45, 46, 128, 187, 253, 343

**BIKAR, ALENKA**..... 43, 44, 127

**BOGOVIČ, FRANC**..... 49, 56, 68, 69, 81, 82, 84, 99, 102, 139, 150

**BOSNIĆ, DRAGAN**..... 60, 61, 95, 96, 146

**BRANISELJ, RIHARD**..... 279, 331, 347, 406

**BRATUŠEK, MAG. ALENKA**..... 120, 179, 192, 215, 216, 217, 218, 222, 230, 233, 268, 274, 278, 285,  
286, 287, 292, 320, 322

**BREZNIK, FRANC**..... 217, 397

**BRULC, MIRKO**..... 25, 59, 105, 122, 129, 191, 220, 252, 332, 347, 385, 408

**BRUNSKOLE, RENATA**..... 69, 71, 98, 99, 100, 110, 210, 223, 234, 236, 305

### Č

**ČEBAŠEK TRAVNIK, DR. ZDENKA**..... 152, 162, 166

**ČEHOVIN, JERKO**..... 32, 188, 207, 220, 237, 282, 304

**ČERNAČ, ZVONKO**..... 44, 46, 48, 77, 92, 93, 99, 100

**ČRNAK MEGLIČ, DR. ANDREJA**..... 66, 67, 94, 171, 203, 219, 224, 288

**ČULAR, PATRICIA**..... 168

### D

**DIMIC, IVA**..... 107, 126, 155, 169, 353

**DIMITROVSKI, MAJA**..... 48, 78

### F

**FICKO, BRANKO**..... 68, 69, 102, 142, 148

**FRANGEŽ, MATEVŽ**..... 53, 54, 55, 193, 201, 220, 261, 265, 269, 271, 342, 350, 360, 363, 370, 372,  
379, 385, 387, 389, 392, 393, 395, 396, 398, 399, 402, 403, 404, 408

### G

**GANTAR, TOMAŽ**..... 60, 63, 64, 101, 102

**GAŠPAR MIŠIČ, GAŠPAR**..... 26, 82, 83, 84, 108, 119, 201, 221, 233, 238, 272, 274, 322, 324

**GÖNCZ, DR. LÁSZLÓ**..... 51, 52

**GORENAK, DR. VINKO**..... 34, 35, 37, 38, 43, 72

**GRILL, IVAN**..... 248, 253, 364

**GRIMS, MAG. BRANKO**..... 253, 256, 323, 327

### H

**HAN, MATJAŽ**..... 32, 33, 79, 80, 186, 190, 200, 247, 250, 257, 261, 286, 297, 300, 311, 316, 317, 324,  
331, 344, 345, 346, 350, 353, 354, 358, 363, 368, 381, 383, 386, 388, 409

**HARTMAN, HELMUT**..... 103, 113, 116, 120, 123, 134

**HERCEGOVAC, MAG. LEJLA**..... 64, 65, 100, 101, 102, 145, 220, 232, 235

**HOČEVAR, MAG. KATARINA**..... 75, 76, 139, 145, 175, 189, 274, 341

**HOJS, ALEŠ**..... 97, 98

**HORVAT, JOŽEF**..... 47, 148, 160, 174, 184, 199, 242, 268, 295, 299, 319, 333, 356, 407

**HROVAT, ROBERT**..... 143

**HRŠAK, IVAN**..... 44, 126

### I

**IRGL, EVA**..... 104, 155



*J*

JAKIČ, ROMAN	165, 223, 286, 306
JANŠA, JANEZ	334, 335, 336, 337, 338, 339
JAZBEC, DARKO	62, 63, 64, 96, 98, 232, 234
JENKO, MAG. JANA	141, 166, 169
JERAJ, ALENKA	211, 222, 248, 256
JEROVŠEK, JOŽEF	33, 35, 205, 206, 207, 222, 247, 308, 324, 327, 354, 355, 375, 387, 390
JURŠA, FRANC	154, 238, 331, 407

*K*

KAVTIČNIK, JOŽEF	56, 57, 90, 91, 92, 130, 219, 234, 295
KLASINC, JANJA	222
KOCIPER, MAŠA	237, 242, 249, 258
KOS, SAŠA	35, 36
KOTNIK POROPAT, MARJANA	106, 176
KRUŠEC, DR. DEJAN	276, 278, 299, 311, 330, 345, 357, 367, 384, 387, 391, 396, 400

*L*

LAH, ZVONKO	163
LISEC, TOMAŽ	137, 296, 369

*M*

MAROLT, MAG. ROBERT	138, 162
MEH, SREČKO	113, 119, 133, 195, 220, 231, 236, 254, 275, 277, 287, 319, 328, 332, 357, 367, 384, 385, 394, 401, 402, 408
MÖDERNDORFER, JANI	114, 116, 117, 118, 177, 223, 243, 244, 245, 251, 259, 261, 285, 286, 312, 328, 336, 337, 400

*O*

OPEC, JASMINA	106, 125
---------------	----------

*P*

PAVLIČ, ALENKA	58, 59, 92, 93, 94, 220
PEČARIČ, ELENA	167
PEPELNIK, MAG. TRUDA	36, 159, 172
PETAVAR DOBOVŠEK, MAG. DAMJANA	109, 121, 130, 184, 270, 279, 349, 394
PIŠEK, IVAN	104, 118, 127, 134
PLEVČAK, MARIJA	27, 183, 212, 267, 300, 370, 391
PLIČANIČ, DR. SENKO	34, 62, 72, 73
POGAČNIK, MAG. MARKO	178, 180, 185, 195, 213, 316, 317, 318, 324, 325, 326, 328, 330, 332, 361
POJBIČ, MARIJAN	197, 285, 361
POTOČNIK, ALOJZIJ	46, 174
POTRATA, MAG. MAJDA	31, 37, 38, 86, 87, 88, 131, 147, 157, 161, 194, 221, 228, 231, 233, 240, 246, 247, 252, 259, 287, 310, 321, 326, 327, 332, 363, 369, 388, 393, 395, 397, 399, 409, 410
PRESEČNIK, JAKOB	47, 172, 280
PREVC, MIHAEL	39, 40, 132, 182, 204, 304, 331, 406
PUKŠIČ, FRANC	71, 72, 73, 207, 223, 237, 300, 301, 319, 321, 382, 383

*R*

RAMŠAK, SONJA	114, 202, 351
RIBIČ, JANEZ	77, 153, 210

*S*

STARMAN, BOJAN	181, 266, 343, 349
STEPIŠNIK, MAG. STANKO	49, 50, 51, 80, 81, 117, 120, 190, 224, 231, 237, 284, 303, 326



Š

ŠIRCELJ, MAG. ANDREJ .....	173, 174, 212, 263, 264, 272, 294, 299, 302, 317, 318, 341, 346, 353, 356, 365, 378, 383, 386, 387, 390, 392, 394, 395, 401, 406
ŠULIN, PATRICIJA .....	55, 118, 191, 281, 308, 358, 360, 371
ŠUŠTERŠIČ, DR. JANEZ .....	25, 26, 27, 28, 33, 53, 54, 65, 177, 196, 209, 214, 262, 289, 374, 376, 377

T

TANKO, JOŽE .....	24, 231, 244, 249, 251, 257, 261, 315, 320, 362, 381
TAVČAR, IRENA .....	61
TISEL, MAG. ŠTEFAN .....	170
TOMC, ROMANA .....	216
TONIN, MAG. MATEJ .....	161, 187, 276, 287, 291, 326, 331, 338, 339, 365, 368
TURK, DR. ŽIGA .....	29, 30, 31, 39, 40, 45, 55, 57, 58, 59, 61, 74, 75, 76, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 95, 96

V

VALENČIČ, KRISTINA .....	105, 124
VASLE, JANEZ .....	142
VEBER, JANKO .....	23, 123, 124, 132, 135, 180, 186, 197, 225, 226, 227, 228, 229, 241, 245, 248, 255, 258, 260, 262, 309, 311, 313, 315, 316, 317, 325, 328, 330, 333, 334, 335, 339, 340, 341, 345, 355, 359, 372, 373, 375, 378, 380, 381, 382, 387, 395, 400, 403, 405
VELIKONJA, JOŽE .....	112, 146
VILFAN, PETER .....	136, 238
VIRANT, DR. GREGOR .....	27, 28, 31, 32
VIZJAK, MAG. ANDREJ .....	28, 32, 33, 37, 41, 42, 52, 66, 67, 94, 95, 96
VOGRIN, MAG. IVAN .....	147, 215, 219, 233, 259, 260, 292, 312, 322, 351, 409
VONTA, TAMARA .....	55, 88, 89, 90, 153, 155, 159, 164, 240

Z

ZANOŠKAR, MATJAŽ .....	107, 109, 123, 208, 219, 235
------------------------	------------------------------

Ž

ŽERJAV, MAG. RADOVAN .....	35, 36, 45, 46, 50, 51, 65, 70, 71, 78, 79, 80, 83
ŽGAJNER TAVŠ, MAG. BARBARA .....	40, 41, 42, 110, 111, 112, 120, 122, 169, 218, 222, 232, 235, 237
ŽIDAN, MAG. DEJAN .....	144, 149, 160, 175, 221, 239, 240, 259, 278, 291, 348, 364, 366, 373, 377, 379, 383, 386, 388, 389, 391, 396, 401, 408
ŽIVKOVIČ, ALEŠ .....	173, 216
ŽVEGLIČ, ROMAN .....	140, 149, 175, 239, 266, 309, 352

## LEGENDA

- PS PS – Poslanska skupina Pozitivna Slovenija
- PS SDS – Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke
- PS SD – Poslanska skupina Socialnih demokratov
- PS DL – Poslanska skupina Državljska lista
- PS DeSUS – Poslanska skupina Demokratične stranke upokoencev Slovenije
- PS SLS – Poslanska skupina Slovenske ljudske stranke
- PS NSi – Poslanska skupina Nove Slovenije
- PS NS – Poslanska skupina italijanske in madžarske narodne skupnosti
- NeP – Nepovezani poslanec