

# Slovenski VESTNIK

LETNIK XXXIII.

CELOVEC, PETEK, 19. MAJ 1978

ŠTEV. 20 (1866)

## Množijo se izpadi nemških nacionalistov proti Slovencem in njihovem protifašističnem boju

**Odkar je zvezni predsednik dr. Kirchschräger na spominski svečanosti na Dunaju uradno priznal upravičenost protifašističnega upora koroških Slovencev in temu boju izrekel priznanje kot prispevku za osvoboditev Avstrije, potem pa še ustavil sodne postopke zoper selske fante, ki so bili obtoženi oviranja jezikovnega štetja leta 1976, v koroških nemškonacionalističnih krogih ne morejo več mirno spati. Žolčni komentarji v koroškem dnevnem tisku so se stopnjevali v besne izpade, ki so jih objavile vodilne „domovinske“ organizacije, za stalno napetost in neprekinjeno prilivanje olja na ogenj narodnostne mržnje pa skrbijo dan za dnem „pisma bralcev“, iz katerih je jasno razvidno, kako si določeni krogi na Koroškem predstavljajo zakonitost in demokracijo.**

Sicer pa blatenje partizanskega boja na Koroškem ni nič novega, marveč to nemški nacionalisti že dolgo sistematično počenjajo. Gre za kontinuirano prizadevanje prikazati boj kot boj zločinca, kajti za nemške nacionaliste so partizani slej ko prej banditi, je v pogovoru z dopisnikom ljubljanskega Dela dejal predsednik ZSO dr. Franci Zwitter. V tem smislu pa pomeni to priznanje brez dvoma poskus rehabilitacije tistih domovini zvestih, ki so se udeležili vojne na strani Hitlerja.

Posebno mesto v blatenju partizanskega boja zavzemajo ponavljajoče se trditve o pobitih in odgnanih. Tukaj skušajo desničarski krogi zlorabiti nekatere povojne incidente in jih izenačiti s partizanskim bojem. „Resnica pa je samo ta, da organizirani partizanski boj s takšnimi incidenti ni imel nobene opravke, marveč je šlo za nekatere posamezne, nekontrolirane in spontane akte individualnega maščevanja, do katerih je prišlo izven okvirov partizanskega boja in ki za delovanje partizanskih enot nimajo nobene zveze,“ je naglasil predsednik ZSO. „To poudarjam prav zato, ker skušajo desničarske sile na Koroškem takšna dejanja zapisati na rovaš koroške protifašistične vstaje, to vstajo izenačiti in zatorej istovetiti z zločini nacifašizma ter tako zmanjšati zgodovinsko krivdo, ki jo ima ta nacifašizem tako pred Slovenci kot pred vsem demokratičnim svetom. Resnica o partizanskem boju pa je preprosta: ta boj se je bil za zelo jasne ideale — za ideale miru, bratstva med narodi in seveda predvsem za demokracijo.“

Prav tako neresničen in neutemeljen je očitok, da je udeležba koroških Slovencev v partizanskem boju pomenila izdajstvo avstrijske domovine. Že star je poskus izenačiti protifašistični boj z bojem za mejo. Ta pristop pa po mojem mnenju ni pravilen, meni dr. Zwitter, kajti ne samo boj koroških Slovencev, marveč protifašistični boj v celoti je imel mednarodno naravo. Boj zavezniških in asociiranih sil proti fašizmu je imel povsem jasne

naloge in cilje: uničenje fašizma. To je bil boj proti diktaturi, boj proti vojni in za mir, boj proti sovražstvu med narodi in za bratstvo med njimi. To so bila načela, s katerimi so krenile v boj protifašistične sile in v ta boj so se vključili koroški partizani. Zato je neupravičen očitok, da so se partizani borili proti Avstriji, kajti cilj njihovega boja je bilo zrušenje in uničenje nacifašizma, v tem okviru pa je ta boj tudi boj za obnovitev demokratične Avstrije in je zato izredno pomemben prispevek za rehabilitacijo in osvoboditev Avstrije, saj je moskovska deklaracija iz leta 1943 jasno povedala, da se bo pri odločanju o povojni usodi avstrijske države upošteval tudi delež Avstrije v boju proti fašizmu.

„Vsega tega na nacionalistični

strani nočejo videti, vidijo samo povojni boj koroških Slovencev za priključitev k Jugoslaviji,“ je izjavil predsednik ZSO. „Tega boja nikačor nočemo zanikati, kajti če je res, da smo se bojevali za osvoboditev vseh narodov izpod fašističnega jarma, je naravno, da smo se bojevali tudi za svobodo lastnega naroda, predvsem pa smo se bojevali za to, da naš položaj, položaj našega naroda, po tako velikem deležu v protifašističnem boju in po tolikšnih žrtvah, ne bi bil slabši, kot je bil poprej. Bojevali smo se za svoje pravice in te pravice so nam bile priznane v 7. členu državne pogodbe. Ta člen pa je otipljiv dokaz za dejstvo, da je bil naš boj po eni strani prispevek k osvoboditvi Avstrije, po drugi strani pa je bil to boj za vse tiste pravice, ki naj Slovencem v Avstriji zagotovijo vse možnosti za obstoj in razvoj.“

Ob množičnih se izpadih nemških nacionalistov proti Slovencem in njihovem protifašističnem boju pa je vsekakor treba tudi vprašati, kaj delajo pristojne avstrijske oblasti, ki jih določila državne pogodbe in zakonov nedvoumno obvezujejo, da preprečijo žaljive napade na pripadnike zavezniških armad (in to so partizani brez dvoma bili), da onemogočijo oživiljanje nacistične miselnosti in da preprečejo dejavnost proti manjšini in njenim pravicam.

## Novo vodstvo Slovenije in spremembe v vodstvu Jugoslavije

Na podlagi nedavno izvedenih volitev so se prejšnji teden prvič sestali delegati slovenske skupščine, da izvolijo nove forume vodstva SR Slovenije.

Za predsednika predsedstva SR Slovenije je bil ponovno izvoljen Sergej Kraigher, za člane predsedstva pa Viktor Avbelj, Tone Bole, Marijan Breclj, Anica Kuhar, Vida Tomšič in Josip Vidmar, medtem ko sta predsednik CK ZKS France Popit in predsednik republiške konference SZDL Slovenije Milja Ribičič po svojem položaju v sestavu predsedstva SR.

Za novega predsednika skupščine SR Slovenije je bil izvoljen Milan Kučan, za podpredsednika pa Jože Globačnik in Ludvik Golob. Prav tako so bili izvoljeni predsednik in podpredsedniki vseh treh zborov republiške skupščine.

Na skupnem zasedanju vseh zborov so delegati končno izvolili še novi republiški izvršni svet. Predsednik izvršnega sveta je dr. Anton Vratuša, podpredsedniki so Zvone Dragan, Vilja Rode (doslej predsednik občinske skupščine Maribor — op. ured.), Dušan Šinigoj in Mara Zlebnik, člani izvršnega sveta pa so: Andrej Grahor, republiški sekretar za delo; Martin Košir, republiški sekretar za ljudsko obrambo; Tone Kovič, republiški sekretar za industrijo; Ivo Marenc, republiški sekretar za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano; Marjan Osolnik, republiški sekretar za mednarodno sodelovanje; Milica Ozbič, republiška sekretarka za finance; Jože Pacek, republiški sekretar za pravosodje, organizacijo uprave in proračun; Janez Zemljarič, republiški sekretar za notranje zadeve; Marija Zupančič-Vičar, republiška sekretarka za urbanizem; Stefan Nemeč; Boris Čizmek, predsednik republiškega komiteja za vprašanje borcev NOV in vojaških invalidov; dr. Anton Fazarinc, predsednik republiškega komiteja za zdravstvo in socialno varstvo; Livij Jakomin, predsednik republiškega komiteja za promet in zveze; Jernej Jan, predsednik republiškega komiteja za ekonomske od-

nose s tujino; Stefan Korošec, predsednik republiškega komiteja za tržišče in cene; dr. Avguštin Lah, predsednik republiškega komiteja za varstvo okolja; Drago Petrovič, predsednik republiškega komiteja za energiko; Majda Poljanšek, predsednica republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje; Andrej Ujčič, predsednik republiškega komiteja za kulturo; dr. Izlok Winkler, predsednik republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost; Jože Zakonjšek, predsednik republiškega komiteja za družbeno planiranje in informacijski sistem.

Novi predsednik izvršnega sveta dr. Anton Vratuša je v svojem „nastopnem govoru“, ko je orisal naloge nove slovenske vlade, omenil tudi skrb Slovenije za Slovence v zamejstvu ter zagotovil: „Izvršni svet bo še nadalje pozorno spremljal položaj in uresničevanje pravic slovenske narodne skupnosti v Italiji, Avstriji in na Madžarskem in v skladu z znanimi stališči predsedstva po potrebi primer- no ukrepal.“

Ta teden pa so bile na podlagi letošnjih volitev izvedene spremembe tudi v vodstvu Jugoslavije. Za predsednika skupščine SFRJ je bil izvoljen Dragoslav Marković (delegat iz Srbije), podpredsedniki pa so postali delegati Bosne in Hercegovine, Hrvaške, Makedonije, Kosova in Vojvodine, za predsednika zbora republik in pokrajin je bil ponovno izvoljen Zoran Polič iz Slovenije in za predsednika zveznega zbora Dobroslav Čulafič iz Črne gore.

Za predsednika zveznega izvršnega sveta je bil ponovno izvoljen Veselin Djuranović. Med novimi podpredsedniki jugoslovanske vlade je tudi Andrej Marinc, ki je bil doslej predsednik republiškega izvršnega sveta Slovenije. Novi zvezni sekretar za zunanje zadeve pa je postal Josip Vrhovec.

Ker je dosedanjemu podpredsedniku predsedstva SFRJ potekel mandat, je bil za novega podpredsednika predsedstva SFRJ izvoljen Fadil Hoxha iz AP Kosovo.

Poštni urad 9020 Celovec  
Verlagspostamt 9020 Klagenfurt  
Izhaja v Celovcu  
Erscheinungsort Klagenfurt  
Posamezni izvod 3 šilinge  
mesečna naročnina 12 šilingov  
celoletna naročnina 120 šilingov  
P. b. b.

ZVEZA KOROŠKIH PARTIZANOV V CELOVCU, SLOVENSKO PROSVETNO DRUŠTVO „EDINOST“ V PLIBERKU, ZVEZA SLOVENSKE MLADINE V CELOVCU

vas vabijo na

### Spominsko svečanost

ob odkritju dne 31. oktobra 1976 razstreljenega in spel obnovljenega partizanskega spomenika na Komlju v spomin dvanajstim padlim partizanom pri Apovniku.

Prireditev bo v nedeljo 28. maja 1978 s pričetkom ob 10. uri dopoldne z naslednjim sporedom:

- svečano odkritje spomenika
- polaganje vencev ob žalostinki „Žrtvam“
- govori
- nastop Partizanskega pevskega zbora iz Trsta z godbo, pesmimi in recitacijami.

Na predvečer odkritja spomenika bo v soboto 27. maja ob 19.30 uri v šolaru na travniku pred Posojilnico v Pliberku koncert Partizanskega pevskega zbora iz Trsta. Po koncertu bo družabno srečanje s preživeli borci.

Poklonimo se njim, ki so darovali za nas najdragocenejše, kar so imeli — svoje življenje!

## Sodnijsko preganjanje „sestavni del“ avstrijske manjšinske politike

O tisti „vzorni“ manjšinski politiki, s katero se predstavniki Avstrije tako radi postavljajo, postaja vedno bolj očitno, da je njen sestavni del sodnijsko preganjanje pripadnikov manjšine. Val izrazitih političnih procesov, ki so jih avstrijske oblasti sprožile zoper pripadnike slovenske narodne skupnosti na Koroškem, se namreč nadaljuje in vedno spet razgalja dejstvo, da v Avstriji vlada dvojna pravica — ena za pripadnike večinskega naroda, druga za manjšino.

Pred višjim deželnim sodiščem v Linzu je bila v torek prizivna obravnava proti Stefanu Petjaku, ki ga je salzburško sodišče zaradi sodelovanja pri napisni akciji obsodilo na visoko denarno kazen 16.500 šilingov. Takrat sta branilca dr. Franci Zwitter in dr. Matevž Grile predlagala delegacijo v Celovec, kjer bi Petjak

imel pravico in možnost poslužiti se svojega materinega jezika. Vendar pa je vrhovno sodišče predlog zavrnilo in je bila prizivna obravnava v Linzu, kjer je sodišče spet odklonilo zahtevo po slovenščini.

Obramba je skušala dokazati, da mora pravica do uporabe slovenščine v primeru, da bi bila njena uporaba dovoljena pri neposredno pristojnem sodišču, veljati tudi za delegirano sodišče in to zlasti tedaj, kadar se delegacija ne izvede iz vzrokov, ki jih je zakrivil obtoženec, marveč iz drugih vzrokov, za katere on ne more biti odgovoren. To velja tudi v primeru Petjaka, ko je bila delegacija izvedena na predlog državnega pravdnštva iz vzroka zaščite varnosti. V nasprotnem primeru — je argumentirala obramba — bi vendar lahko v vsakem primeru preprečili dvojezičnost postopka, kar temelji sledi iz tega, ker je celovško državno pravdnštvo delegiralo že številne postopke proti pripadnikom slovenske narodne skupnosti tudi proti njihovi izrecni volji.

Vendar pa je sodišče to bistveno argumentacijo zavrnilo kakor tudi ostale ničnostne argumente. Tako predvsem tudi ni pustilo veljati načela stiske, po katerem bi dejanje ne bilo kaznivno, in sicer z utemeljitvijo, da je upoštevanja vredna sicer stiska individualne osebe, nikakor pa ne stiska narodne skupnosti. Po tej čudni logiki torej za narodno skupnost ne velja nobena zaščita — niti tedaj, če gre za njen genocid!

Priznati pa je moral prizivno sodišče, da pri obtoženci ne gre za neposrednega storilca, marveč samo za pomagata. Zaradi tega je tudi znižalo denarno kazen prve instance od 16.500 na 13.200 šilingov oz. nadomestno zaporno kazen od 75 na 60 dni.

Obravnava je pristostvovalo tudi več mladincev, ki so izvajanja obeh branilcev nagradili s ploskanjem, nato pa s transparenti in glasnim vzklikanjem zahtevali osvoboditev slovenskih aktivistov ter protestirali proti razbijanju enotnosti prebivalstva z enostranskim sodnijskim zasledovanjem Slovencev. Ker na zahtevo sodišča niso hoteli zapustiti dvorano, je bila obravnava prekinjena, da je policija lahko napravila „red“. Potem se je obravnava nadaljevala z iznašanjem zastopnika višjega državnega pravdnštva in po posvetu je sledil izrek prej omenjene sodbe prizivnega sodišča.











# 9. KOROŠKI KULTURNI DNEVI V CELOVCU

MATJAZ KLEMENČIČ

## Struktura otrok po materinem jeziku in razmerju med šoloobiskujočimi in šoloobveznimi otroci na avstrijskem Koroškem v obdobju od 1865 do 1890

(Nadaljevanje iz zadnje številke)

Detail Conscriptio lahko uporabimo tudi kot vir, s pomočjo katerega lahko spodbijamo realnost rezultatov kasnejših avstrijskih ljudskih štetij po občevalnem jeziku. Napake v omenjenem viru pa lahko ugotovljamo na podlagi primerjave podatkov o materinem jeziku otrok z rezultati kasnejših ljudskih štetij po občevalnem jeziku.

Tako je na primer leta 1865 obiskovalo šolo v Velikovcu (Völkermarkt) 229 otrok, med katerimi je bilo 161 otrok ali 70,31% s slovenskim in 68 otrok ali 29,69% z nemškim materinim jezikom. Po podatkih ljudskega štetja iz leta 1880 pa je bilo v Velikovcu 72,6% prebivalcev z nemškim občevalnim jezikom od skupnega števila 2362 prebivalcev. V

Železni Kapli (Eisenkappel) je leta 1865 obiskovalo pouk 111 otrok, med katerimi je bilo 87 otrok ali 78,4 odst. s slovenskim in 24 otrok ali 21,6 odst. z nemškim materinim jezikom. Po podatkih ljudskega štetja leta 1880 je bilo v Železni Kapli 52,0% prebivalcev z nemškim občevalnim jezikom od skupnega števila 1198 prebivalcev. Pri Železni Kapli moramo opozoriti tudi na to, da bi bil odstotek otrok s slovenskim materinim jezikom mnogo večji, če bi obiskovali pouk vsi šoloobvezni otroci. Omenim naj, da je takrat obiskovalo pouk le 44,6% šoloobveznih otrok. Leta 1865 je obiskovalo pouk v Vetrinju (Viktring) skupaj 97 otrok, med katerimi je bilo 96 otrok s slovenskim in le 1 otrok z nemškim materinim jezikom. Po podatkih ljudskega štetja leta 1880 pa je bilo v

Vetrinju 42,4% prebivalcev z nemškim občevalnim jezikom od skupaj 1288 prebivalcev.

Naj navedem še nekaj primerov, pri katerih je bil delež otrok s slovenskim materinim jezikom po podatkih Detail Conscriptio znatno nižji od deleža prebivalstva s slovenskim občevalnim jezikom po podatkih ljudskega štetja 1880. Tako je bilo na primer v Pokrčah leta 1865 15,25% otrok s slovenskim materinim jezikom, leta 1880 pa je v tej občini živelo 94,7% prebivalstva s slovenskim občevalnim jezikom. V Žrelcu, kjer je bilo po šolski statistiki leta 1865 25,6% otrok s slovenskim materinim jezikom, je bilo po podatkih ljudskega štetja leta 1880 62% prebivalstva s slovenskim občevalnim jezikom. V Škofičah (Schiefling), kjer je bilo po podatkih šolske statistike leta 1865 50% otrok s slovenskim materinim jezikom, je bilo po podatkih ljudskega štetja leta 1880 98,9% prebivalstva s slovenskim občevalnim jezikom. Tako majhen delež otrok s slovenskim materinim jezikom si lahko razlagamo tudi s sorazmerno maloštevilnim obiskovanjem pouka šoloobveznih otrok. Tako na primer v Škofičah ni obiskovalo pouka kar 35% šoloobveznih otrok.

Leta 1865 je bilo izven območja dvojezičnega šolstva iz leta 1945 še 418 otrok s slovenskim materinim jezikom. Od tega števila je bilo v Celovcu (Klagenfurt) v deški 142

dečkov, v dekliški šoli pa 51 deklic, v Porečah (Pörschach) 66 otrok, v St. Urhu (St. Ulrich) 72, v St. Juriju pri Strmcu (St. Georgen am Sternberg) 40 in v Beljaku (Villach) 47 otrok. Značilen je podatek, da je bilo v Celovcu v deški šoli 18% otrok, v dekliški pa le 6% slovenskih otrok. Pri tem ne gre za biološki fenomen, po katerem naj bi Slovenci imeli več dečkov kot deklic, ampak za različno stališče določenih slojev prebivalstva do šolanja deklic v takratni družbi, kar se je zaradi enovitosti socialne in nacionalne stratifikacije na Koroškem odrazilo tudi v šolski statistiki otrok po materinem jeziku.

Drugo pomembno vprašanje, ki ga lahko študiramo na podlagi podatkov Detail Conscriptio, je vprašanje udeležbe pri šolskem pouku, to je razmerja med šoloobiskujočimi in šoloobveznimi otroci. Iz obravnavanega gradiva lahko razberemo, da je leta 1865 obiskovalo pouk na nemškem jezikovnem območju zahodnega dela avstrijske monarhije 98,7% šoloobveznih otrok, na Koroškem v mejah do leta 1918 80,5%, na nemškem delu dežele Koroške 83%, na današnjem dvojezičnem ozemlju Koroške pa 72% šoloobveznih otrok.

Na ozemlju dvojezičnega šolstva iz leta 1945 je bilo leta 1865 46,7% šol, v katerih je bila udeležba otrok pri pouku manj kot 75-odstotna, medtem ko je bilo na celotnem Koroškem v mejah do leta 1918 34% o

takšnih šol. Manjša udeležba otrok pri pouku na območju dvojezičnega šolstva je predvsem posledica takratnega socialnega in gospodarskega položaja na Koroškem. Medtem ko lahko zaradi priseljavanja staršev na določena območja Koroške opazimo, da število šoloobiskujočih presega število šoloobveznih otrok le v petih občinah ozemlja dvojezičnega šolstva (Globasnica-Globasnitz, Grebinj-Griffen, Skočidol-Gottestal, St. Jakob pri Borljah-St. Jakob ob Förolach in Cilberk-Zeiselberg), lahko naštejemo na celotnem avstrijskem Koroškem kar 37 takšnih šolskih okolišev. Sto in več odstotno udeležbo otrok pri šolskem pouku beležimo le v 14,2% občin na ozemlju, za katerega je veljal zakon o dvojezičnem šolstvu iz leta 1945, medtem ko je bilo takšnih šol na celotnem ozemlju Koroške kar 32%. Takšno stanje je nedvomno tudi posledica tega, da je bilo na današnjem dvojezičnem ozemlju Koroške leta 1865 le 70 šol (ena šola na 120 šoloobveznih otrok), na celotnem ozemlju Koroške pa je bilo tega leta 312 šol (ena šola na 99 šoloobveznih otrok). Razmerje med šoloobiskujočimi in šoloobveznimi otroci se je po šolski reformi leta 1869 izboljšalo.

(Dalje v prihodnji številki)

3 Vsi številčni podatki o jezikovni strukturi prebivalstva so povzeti po B. Grafenauer: Narodnostni razvoj na Koroškem od srede 19. stoletja do današnjih dni, Koroški zbornik, Ljubljana 1946, stran 117-249.

DELEŽ IN ABSOLUTNO ŠTEVILO OTROK S SLOVENSKEM ALI NEMŠKIM MATERINIM JEZIKOM PO ŠOLAH DANAŠNJE AVSTRIJSKE KOROŠKE LETA 1865  
ANTEIL UND ABSOLUTE ZAHL DER KINDER MIT SLOWENISCHER ODER DEUTSCHER MUTTERSPRACHE IN DEN SCHULEN  
KÄRNTENS (INNERHALB DER HEUTIGEN STAATSGRENZEN) IM JAHRE 1865

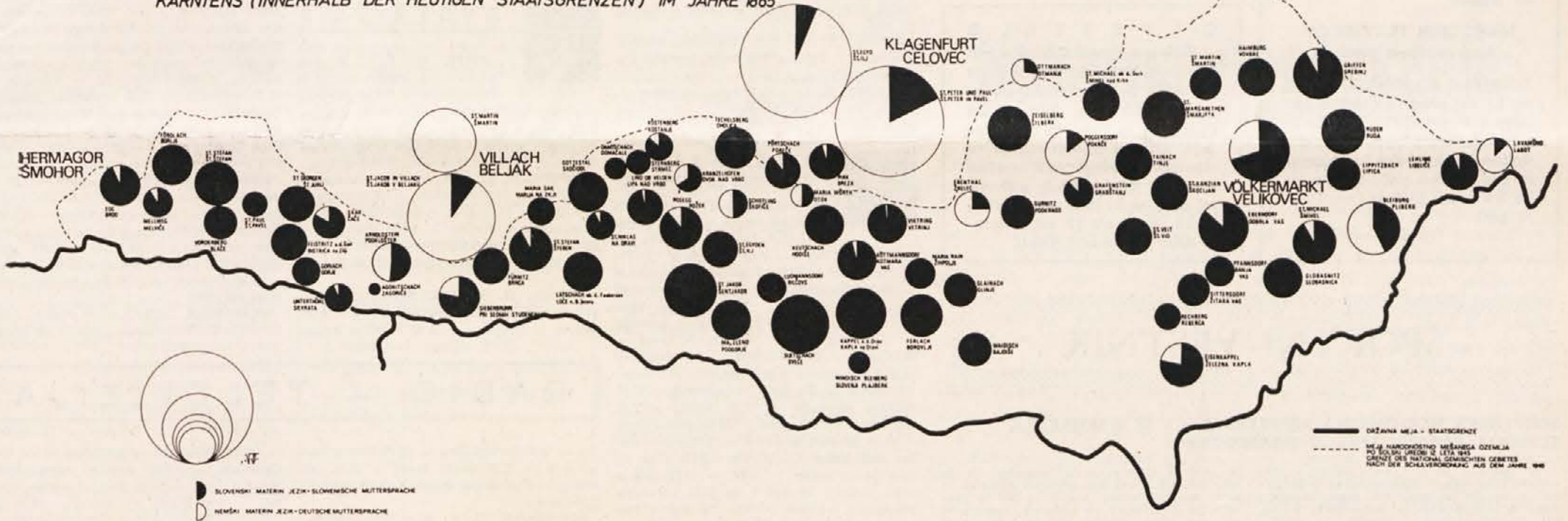


Tabela I.  
Število šol glede na odstotek s slovenskim materinim jezikom na avstrijskem Koroškem leta 1865

%	Število šol	% šol glede na celotno število šol
0	2	2,6
0,1-5	0	0
5,1-20	5	6,5
20,1-50	5	6,5
50,1-75	4	5,2
75,1-99,9	21	27,3
100	40	51,9
Skupaj	77	100

škim in 5147 otrok s slovenskim materinim jezikom.

Šole z nemškim in slovenskim učnim jezikom je takrat obiskovalo 137 otrok z nemškim in 177 otrok s slovenskim materinim jezikom.

b) na območju avstrijske Koroške, na katerem je veljal zakon o dvojezičnem šolstvu iz leta 1945

%	Število šol	% šol glede na celotno število šol
0	1	1,4
0,1-5	0	0
5,1-20	2	2,9
20,1-50	5	7,1
50,1-75	4	5,8
75,1-99,9	19	27,1
100	39	55,7
Skupaj	70	100

Na tem območju je bilo leta 1865: 7 šol z nemškim, 60 šol s slovenskim in 3 šole z nemškim in slovenskim učnim jezikom.

Šole z nemškim učnim jezikom je po podatkih tega vira obiskovalo 389 otrok z nemškim in 123 otrok s slovenskim materinim jezikom.

Šole s slovenskim učnim jezikom je takrat obiskovalo 221 otrok z nemškim in 4969 otrok s slovenskim materinim jezikom.

Šole z nemškim in slovenskim učnim jezikom je takrat obiskovalo 137 otrok z nemškim in 177 otrok s slovenskim materinim jezikom.

c) na območju med slovensko etnično mejo iz srede 19. stoletja in območjem dvojezičnega šolstva po zakonu o dvojezičnem šolstvu iz leta 1945

%	Število šol	% šol glede na celotno število šol
0	1	14,3
0,1-5	0	0
5,1-20	3	42,8
20,1-50	0	0
50,1-75	0	0
75,1-99,9	2	28,6
100	1	14,3
Skupaj	7	100

Na tem območju so bile leta 1865: 3 šole s slovenskim in 4 šole z nemškim učnim jezikom.

Šole z nemškim učnim jezikom je po podatkih tega vira obiskovalo 2074 otrok z nemškim, 240 otrok s slovenskim in 8 otrok z italijanskim materinim jezikom.

Šole s slovenskim učnim jezikom je takrat obiskovalo 9 otrok z nemškim in 272 otrok s slovenskim materinim jezikom.

Tabela II  
Število šol glede na delež šoloobiskujočih od šoloobveznih otrok na avstrijskem Koroškem leta 1865

a) na z avtohtonim slovenskim prebivalstvom poseljenem območju avstrijske Koroške

%	Število šol	% šol glede na celotno število šol
do 50	10	12,9
50,1-75	26	33,8
75,1-99,9	27	35,1
100	7	9,1
nad 100	7	9,1
Skupaj	77	100

b) na območju avstrijske Koroške, na katerem je veljal zakon o dvojezičnem šolstvu iz leta 1945

%	Število šol	% šol glede na celotno število šol
do 50	10	14,4
50,1-75	25	35,7
75,1-99,9	25	35,7
100	5	7,1
nad 100	5	7,1
Skupaj	70	100

c) na območju med slovensko etnično mejo iz srede 19. stoletja in območjem dvojezičnega šolstva po zakonu o dvojezičnem šolstvu iz leta 1945

%	Število šol	% šol glede na celotno število šol
do 50	0	0
50,1-75	1	14,2
75,1-99,9	2	28,6
100	2	28,6
nad 100	2	28,6
Skupaj	7	100

