

## **Ako vzklicno sodišče razveljavi sodbo po § 470 k. p. r. zadnji odst., sme-li na I. stopnji zopet soditi prejšnji sodnik?**

Od strani, ki jo je vpoštevati, se je stavljeno pitanje zanikalo in reklo, da je sodba nična, če je ponovljeno obravnavo vodil zopet prvi sodnik. Utemeljevalo se je to naziranje z določilom § 68 k. p. r. zadnji stavek, ki veli: »Ako se mora kaka glavna razprava vsled vzklica ali pritožbe o ničnosti ponavljati, so od nove glavne razprave izključeni tisti sodniki, kateri so se udeležili prve«. To določilo, da ne velja samo za člane senata na sodnem dvoru, ampak tudi za sodnika poedinca in sicer že iz tega razloga, da je samo v postopanju o prestopkih možen primer, ko se naloži ponovitev glavne razprave vsled vzklica. Ponovljeno obravnavanje v primerih po § 470. k. p. r. razveljavljenih sodb da je torej odkazati drugemu sodniku (eventuelno drugemu sodišču).

Proti temu mnenju imam pomisleke.

Uvrščenje in besedilo § 68 k. p. r. zadnji stavek kaže, da je imel zakonodajec v mislih sodnijske senate, ker govori o »udeležitvi« pri obravnavi. O enem sodniku se menda ne bi reklo, da se je obravnava »udeležil«.

Glavno podporo za svoje mnenje pa najdem v določilih §§ 447, 470 in 475 k. p. r. § 447 veli, da so za postopanje pred okrajnim sodiščem v prvi vrsti merodajni propisi 26. poglavja. V tem poglavju je pa sporno pitanje rešeno. Razločujeta se dva primera: V prvem (§ 470 k. p. r.) je odkazati ponovno razpravo »prvi stopnji«. v drugem primeru (§ 475 k. p. r.) je pa odkazati ponovno razpravo »drugemu sodišču«. To razlikovanje je umljivo. V § 475 k. p. r. gre za formalne nedostatke, dočim se nanaša § 470 na nedovršenost obravnave v stvari sami, katero sme brez pomisleka sanirati prejšnji sodnik. Ker je našel zakonodajec v § 475 k. p. r. povod, da ponovljeno razpravo izrecno odkaže »drugemu sodišču«, bi bil to določil tudi v primerih po § 470 ponovljenih obravnava, če bi bila to njegova volja.

Za prizadete stranke ni brez pomena, kako se to pitanje reši. Vzemimo obravnavo z mnogimi pričami, s krajevnim ogledom itd. Koliko večji bi bili tozadevni stroški, če bi obravnavalo drugo in ne pristojno sodišče prve stopnje; kajti imamo tudi sodišča le z jednim sodnikom, kateremu bi se morala po izpodbijanem naziranju ponovljena obravnava odvzeti in odkazati drugemu sodišču.

Pa tudi za sodišče z več sodniki stvar ni brez pomena. Ni ekonomično, ako se mora z morda obširno razpravo, ki je po § 470 k. p. r. razveljavljena, baviti drug neinformiran sodnik, ter ponoviti vse že izvedene dokaze.

Radi teh posledic za prakso zapisal sem te vrstice, dasi stvar sama ob sebi juridično ni znamenita.

*Dr. Kronvogel.*



## Statistični podatki o vplivu alkoholizma na kriminaliteto.

Kaznilnica v Mariboru je štela 1. julija t. l. 668 kaznjencev. Od teh je učinilo zločin, radi katerega se nahajajo v kaznilnici, v treznem stanju 424 (63.47%), v pijanosti 244 (36.53%). Od teh se je vpijano po vinu 207, t. j. 84.84%, po žganju 35 ali 14.34% in po pivu 2 ali 0.82%. Približno ena petina jih je bilo pijancev iz navade.

Od posameznih zločinov se je učinilo v pijanosti:

Vrsta zločina	število	v pijanosti	v $\frac{0}{100}$
umor	66	35	53
uboj	43	27	62
teška telesna poškodba	43	27	62
javno nasilstvo	19	11	57
posilstvo oskrumba	13	6	46
tatvina	454	129	28