

svojim premoženjem razpolagati. Ni tu razmotrivati, ali ni kazalo obtoženca soditi strožjim zakonom nego je § 486. kaz. zak.; a pomisleki sodnega dvora proti le-tej določbi zakona so neutemeljeni. Ne glede na protislovje, ko razzsodba na eni strani ugotavlja, da udobiva obtoženec mesečno 180 gld. na prosto razpolaganje, a mu na drugi strani odreka pravico razpolaganja svojim premoženjem, zamenja sodni dvor civilno-pravno stališče sodno proglaščenega zapravljevca z njegovo kazensko-pravno odgovornostjo. Le-te ne izključujejo posledice kuratele radi razsipnosti, označene v §-ih 49., 176., 254., 191., 281., 568., 773., 865., 1210. obč. drž. zak. Tudi po konkurznem redu od 25. decembra 1868. l. št. 1. drž. zak. od 1869. l. ni dopustnost razglasitve konkurza (§-i 1., 62., 63., 64.) odvisna od tega, da more dolžnik oddajati in dobivati pravice, niti je potrebno, da dolžnik sploh kaj poseduje (§-a 66., 154.). Zato ni umeti, zakaj naj bi v našem slučaju ne bila dopustna napoved in razglasitev konkurza. Zato pa je tem manj opravičeno mnenje, da § 486. kaz. zak. ni uporaben na obtoženi čin, ker domneva le-to zakonsko določilo, ob kazensko-pravni odgovornosti dolžnika, če tudi ni civilno-pravno popolnoma upravičen, zgol nesposobnost (nezmožnost) svoje upnike popolnoma poplačati, a ne tudi dopustnost pravilne razglasitve konkurza, ter je kazenskemu sodniku rešiti prašanje o nezmožnosti plačila samostojno in brez obzira na morebitno rešitev civilnega sodnika, ki more torej temu prašanju pritrditi, tudi če civilni sodnik ne smatra za ustanovljeno nezmožnost plačila ali pa konkurza iz katerega si bodi drugega razloga ne razglasi.

Zato je prav, da državni pravnik pobija razzsodbo po §-u 281. št. 9. a) kaz. pr. r. Njegovi pritožbi ničnosti je bilo ugoditi in zatoženca obsoditi v zmislu obtožbe.

G.



Književna poročila.

Mjesečnik pravničkog društva u Zagrebu prinaša v br. 9. in 10. naslednje razprave: I. Wagner: O promjeni našeg građanskog parbenog postupnika. (Dalje.) — Dr. J. Hoholač: Odgovora li današnje usposobljenje upravnih činovnika duhu vremena; ako ne, kakovo bi naobraženje od njih valjalo tražiti? — Dr. J. Šilović: Praktička provedba avstrijskoga građan-

koga postopka. — Dr. Križ: Neizravni porezi na temelju carinskega i trgovačkoga ugovora u Austro-Ugarskoj. — Dr. V. Pappafava: Gradjansko-pravni odnošaji, a napose bilježništvo u Brazilju.

Grundriss des Oesterreichischen Rechts. Unter Mitwirkung vieler namhafter Rechtsgelehrten herausgegeben von den Prof. Dr. A. Finger, Dr. O. Frankl, Dr. D. Ullmann in Prag. Leipzig. Verlag von Duncker & Humblot. 1899.

Že smo v 4. številki našega lista naznanili, da se je znana knjigotržnica Duncker & Humblot odločila izdajati osnovne razlage našega privatnega in javnega prava iz peres znamenitih teoretičarjev in praktičarjev. Zares se posamični oddelki namenjenih treh zvezkov hitro vrsté, kajti dosedaj so poleg že naznanjenega dr. Schusterjevega obligacijskega prava izišli naslednji oddelki: menično pravo (prof. dr. Grünhut), kazensko pravo (prof. dr. Lammasch), rodbinsko pravo in dedno pravo (prof. dr. baron Anders), obrtno pravo in zavarovanje delavcev (min. svètnik Mataja). Vse te razlage se odlikujejo po lapidarnem slogu, ker drugače bi ne bilo moči obsežnih materij zajezi na okolo 100 strani, ali celo na 24 strani, kar se je posrečilo Grünhutu pri meničnem pravu, za koje je malo poprej potreboval knjigo z dvema obsežnima zvezkoma. Vendar pa ni pogrešati popolnosti za vsakdanjo rabo, kateri naj izdaja služi.

Razne vesti.

V Ljubljani, 15. oktobra 1899.

— (Iz kronike društva »Pravnika«.) Odbor je imel dne 1. t. m. sejo, v kateri je mej drugim sklenil, da se društveni večeri, ki so se bili zaradi poletnega časa pretrgali, zopet obnové. — Prvi večer s prostim razgovorom je bil dne 9. t. m. v »Narodnem domu«.

— (Prememba v pravosodnem ministerstvu.) Ko se je začetkom tega meseca ministerstvo Thunovo umaknilo ministerstvu Clary-Aldringen, imenovan je bil tudi na mesto dra. pl. Rubera nov pravosodni minister in sicer dr. Eduard vit. pl. Kindinger, višjesodni predsednik v Trstu. — Dr. pl. Ruber, ki je sedaj imevovan senatnim predsednikom najvišjega sodišča, ne ostane v najboljšem spominu pri avstrijskih odvetnikih, ker v njegovi dobi so se izdali razni, za odvetnike usodepolni ukazi. Dr. pl. Ruber je pa tudi vsprejel lani avgusta in oktobra meseca deputaciji kranjskih, odnosno slovenskih odvetnikov, ne da bi bil potem ugodil niti tistim pritožbam, katere je izrecno za upravičene spoznal. — Novi minister je že imel priliko zaslišati pritožbe avstrijskih odvetnikov, predložene mu po predsedstvu nižjeavstrijske odvetniške zbornice, in je tej deputaciji obljubil, da se bo posebno oziral na želje odvetnikov. Ko je bil višjesodni predsednik v Trstu, pa se ni protivil, da je slovenščina ali hrvaščina tudi na višjem deželnem sodišči bila razpravni jezik, česar v Gradci še nismo dosegli. Je li upanje opravičeno, da g. pl. Kindinger pomore k pravični uredbi v tem in onem pogledu, se kmalu pokaže.