

# Delavska PRAVICA

## GLASILO KRŠČANSKEGA DELOVNEGA LJUDSTVA

### Delavski značaj

Nobeno gibanje, zlasti pa naše krščansko socialistično ne more uspevati brez kremenitih značajev. Kajti naše gibanje mora biti borbeno, ofenzivno in brezkompromisno.

Ze veliko gibanj, tudi takih, ki so temeljila na krščanskem svetovnem nazoru, je neslavno končalo. Bila so kakor stavba na lončenih nogah. Na zunaj je zgledala veličastna, močna, skoraj nepremagljiva. Veliko občudovalcev je imela, veliko jih je s ponosom kazalo na to stavbo in jo postavljalo za zgled. Toda ko je prišla ura preizkušnje, se je ta stavba zrušila neverjetno hitro in temeljito.

Nehote se človek sprašuje, kako je to mogoče. Najbolj enostaven odgovor je: Vsako gibanje mora propasti, če nima v sebi življenjske sile.

Življenjsko silo tvorijo pa le pripadniki, člani gibanja. Zato mora biti glavna skrb vsakega gibanja, da neguje svojo življenjsko silo, jo krepi in dviga do čim večje popolnosti. Skratka: truditi se mora, da vzgoji resne, globoke in značajne člane. Samo taki člani so zmogni propagande za svoje gibanje; samo taki so sposobni, da prenašajo žrtve, katere so neizogibne. Ta del naloge našega gibanja je zelo težak.

Dosedanji duševni razvoj malega slovenskega človeka ni posebno razveseljiv. Vse okoliščine so vplivale, da se ni mogel notranje osamosvojiti. Zaradi tega ni nikoli zaupal v svojo lastno moč, v svojo življenjsko silo. Ostal je do vsega le preveč pasiven.

To notranjo slabost so pospeševali dogodki v javnem življenju. Pa tudi razvoj kulture je šel za tem. Nič samostojnega, nič samoniklega. Vse je šlo za tem, da se vcepí malemu človeku prepričanje, da je določena gotova kasta v narodu, da rešuje njegove zadeve; da je njegova dolžnost, da se slepo pokori takim izvoljencem. O njihovem delu je nedovoljena lastna samostojna presoja in kritika. Samostojno mislečih ljudi ne prenesajo, zaradi tega so jih in jih odstranjajo, kjer le morejo. Po krivdi take vzgoje meni naš delovni človek še sedaj, da ni sposoben, da bi mogel tudi v strokovnem pogledu konkurirati z drugimi. Ravno zaradi tega imajo tujci najbolj dobičkanosna in odgovorna mesta v našem gospodarstvu.

K temu nezadovoljivemu razvoju se je pridružila še ena okolnost. Moderna civilizacija je uvedla dvojno moralo. Javno zastopajo mnenje, da je dovoljeno, da se more delovanje osebe oddvojiti od njenega zasebnega življenja. Zaradi te morale izginja tudi v malem človeku zavest poštenosti, odkritosrčnosti in tovarištva. Zaradi te dvojne morale je tudi precej izdajstva v obratih.

Vsako pošteno gibanje mora iti v boj proti takim razmeram. Resno mora vzgajati v svojih članih vero v njihovo lastno moč. Avtoriteto mora vsak priznati. Toda le kot svoboden in notranje močan človek, ne pa kot suženj in hlapec, kakor si predstavlja avtoriteto sedanja družba.

Gibanje mora stremeti za tem, da prenese telesno stvariteljsko silo malega človeka tudi v duhu. Tehnično vodstvo v tovarnah je velikega pomena, vendar pa ne bi stroji ustvarjali dobrin, če ne bi bilo delovnih rok in razuma delavcev.

Gibanje mora privzgojiti v svojih članih zavest osebne odgovornosti za gibanje, za poedinega tovariša in za celoto. Dvojne morale ni.

### Politični katolicizem

Iz političnega dogajanja in življenja v zadnjem času, predvsem pa iz nekaterih notranjepolitičnih dejstev, se vedno bolj in bolj izmotava in izločuje tudi vprašanje razmerja katolicizma in katoličanov do politike. Vsekakor je za vsakega politika, ki gleda na vse te čudno zapletene politične probleme v Evropi in svetu še nekoliko trezno in stvarno, razmerje katolicizma, katoličanov in končno tudi Cerkev zelo važno vprašanje. Že Masaryk je pripisoval temu vprašanju veliko važnost in pomembnost. Računati je pač vsekakor treba z eventualnim političnim udejstvom in akcijo mednarodne organizacije, ki jo predstavlja Cerkev z verniki. In tu se prav za prav že odpira vprašanje razmerja katolicizma in katoličanov do politike v vsej svoji silni problematiki.

Vsekakor je treba pač najprej pisati približno zadovoljivo formulo pojma politike. Zdi se mi, da je v obširni literaturi, ki se s tem vprašanjem posredno ali neposredno bavi, odgovoril vsaj približno najbolje Franc Terseglav, ko pravi: »Politika, kakršna je, vrednoti vse po svoje, in v politiki našega kontinenta, odkar jo moremo v teku zgodovine nasledovati, je ostalo to vrednotenje vedno eno in isto: pač politično v onem pomenu, kakor ga vsak čisto enako dočuti in notranje doumeva, kdor in s politiko kakršnega koli opravka. Ta politika, kakor je, je bistveno teženje po oblasti, po svajanju, po zavladanju, po uničenju, izpodrinjenju ali vsaj zasušenju slabšega nasprotnika, zavojevanja, potlačena; njeno osnovno načelo je znani: My country first — moja domovina, moje pleme, moja nacija, moja stranka, prvo in edino! Za to so dovoljena vsa, oziroma vsako sredstvo, glavni orožji pa sta, da govorimo z Machiavellijem, astuzia e forza — zvitost, prevara in sila. Tudi kreposten sme vladajoči biti in celo mora biti — če in kadar mu kaže, če to zahteva „raison d'état“. V tem se vidi vprav do dna bit političnega pojmovanja in vrednotenja, kakršno je: da so politiki tudi svete, to je nadnaravno religiozne, in etične, naravno dobre vrednote samo sredstva k cilju; da ji tako sveto kot dobro služi prav tako kot zlo.« (Franc Terseglav: »Fons aquae vivae«, Križ II. št. 5-6, l. 1929.)

In za nas katoličane je predvsem važno vprašanje razmerja politike, kakor sem jo delno zgoraj s citatom skušal očrtati, do Cerkev in razmerje med

to politiko in religijo. Vsekakor je odločilne važnosti to vprašanje pri odločanju stališča katoličana do takoimenovanih »katoliških« — klerikalnih — strank in vseh političnih, gospodarskih, socialnih in kulturnih nauk, ki so jih te stranke postavile. »Katoliške« stranke, vemo, so nastale v dobi kulturnih bojev po francoski revoluciji in so se tedaj močno razmahnilo. V tej dobi jim pač ne moremo odrekati zaslug, ki so jih imele za obrambo in varovanje Cerkev. Toda gotovo je neizpodbitno dejstvo, da je velikansko vprašanje v današnjem času in v teh, čisto v drugo smer obrnjenih razmerah, ali je danes Cerkev v vse to, kar ji je menda nekoč koristilo, še koristno, ali pa ji vse to ne škoduje in je na polju meddržavnega in splošno svetovnega dogajanja celo ne kompromitira! Meni se namreč močno dozdeva, da se »tu začena tudi tragika političnega katolicizma« (Miro Jeršič: »Mladina, politika, politični katolicizem«, Beseda II. št. 4), katerega slabi nasledki niso omejeni samo na politično polje, temveč so segli tudi na polje kulturnega in socialnega udejstvovanja katoličanov (n. pr. »Esprit« in njegova usoda, usoda in položaj Jugoslovanske strokovne zveze v slovenskem »katoliškem občestvu« itd.).

Vprašanje, ki se vzporedno s tem prvim odpira in obravnava, predvsem razmerje cerkvenih avtoritet do političnih in predvsem tako imenovanih »katoliških« političnih strank, gotovo ni rešeno in odpravljeno z izgovorom o pravici političnega udejstvovanja vsakega katolika in predvsem duhovščine. Vsekakor je res, da ima končno vsak državljana pravico do političnega udejstvovanja in prav tako tudi duhovnik, toda vendar je zelo dvomljiv moralni uspeh, ki ga bo s takšnim delovanjem dosegel. Nujno je namreč v tem družabnem redu, ki danes vlada med katoličani, da bo postal zagovornik »političnega katolicizma« in tistih strank, kjer bo imel vplivno in odločilno vlogo. Vsekakor je bilo silno zanimiv pojav mogoče opazovati v bivši SLS, v kateri so kljub vsemu vendarle imeli najbolj odločilno besedo in vodilno vlogo duhovniki. Ker pa je tudi pri duhovniku nujno treba računati s človekom in človekovo naravo, ki najde posebno ob takšnih prilikah svojo silno zmalčeno podobo v strasteh, ki podivjajo in se ne ozirajo na nobene norme, je prav v udejstvanju teh duhovnikov v bivši slovenski »katoliški« stranki izvir mnogih predsodkov

telji organizacij. Zavedati se morajo, da je dolžnost voditeljev, da tudi graja napake članov.

Kdor tako pojmuje svojo delavsko nalogo, ne bo pisal anonimna pisma in grožnje svojim tovarišem, ampak bo našel drugo pot, da popravijo morebitne pogoške ali pa da on samega sebe popravi.

Življenja sposobno gibanje ne mara suženjev, hoče imeti svobodnega, samostojnega človeka. Življenja sposobno gibanje se bo borilo tudi proti dvojni moralni, zavedajoč se, da je nemogoče vzgojiti značajnega delavca, ki bo imel tudi smisel za skupne zadeve.

Naše krščansko-socialistično gibanje hoče živeti, zaradi tega deluje z vsemi sredstvi, da bi vzgojilo značajne pripadnike.

o vsem katoliškem med ljudstvom. »Kot eksponenta kake določene stranke si župnika ne moremo misliti; kot tak bi si delo zelo otežkočil, ker bi takoj zadel na nezaupanje in odpor, češ: ta je strankar in kot tak naš nasprotnik. Župnik je za vse tu, ne samo kadar spoveduje, temveč tudi takrat, ko se prirejajo božičnice za revne. Samo tako bodo mogli nasprotniki videti, da krščanstvo ni kaka stranka, temveč veselo oznanilo, katerega mir in veselje velja vsem ljudem, ki so dobre volje.« (Handloss: »Seelsorger«, januar 1938.) — Ze iz slovenskih razmer, še bolj pa iz današnjega nemškega in avstrijskega položaja katoličanov in vsega katoliškega moremo sklepati, kako težki so nasledki »političnega katolicizma« in težko je pristati na mnenje nekaterih katoliških politikov, ki menijo, da vse to odtehtajo ugodnosti, ki jih pripisujejo politiki. Izkustvo namreč čisto natančno potrjuje dejstvo, da vsi grehi, zablode in plitvosti političnih strank, ki jih podpirajo katoličani in katoliške avtoritete, obremenjujejo tudi Cerkev in katolicizem. Pa tudi na poplitenje katolicizma v očeh katoličanov samih ima »politični« katolicizem silno porazen vpliv, kajti v večini primerov pač čisto namerno in zavestno zakriva in prikriva pravo podobo katolicizma in krščanstva. Dejstvo je, da se katoliške stranke prepogosto za dosego svojih ciljev in namenov poslužujejo nedovoljenih, nemoralnih sredstev za pritisk na vest ljudskih množic, in tu se začena največje zlo in največji moralni greh »političnega katolicizma«, da so namreč večkrat proglasili voditelji svoje osebno mnenje za nauk, o katerem je bilo razpravljati najstrožje prepovedano! Prepričan sem, da je tu začetek in izvir vsega zla in neurejenosti v našem slovenskem »katoliškem občestvu«, čeprav naši slovenski »politični katoliki« trdno zatrjujejo, da to ni res. Dejstvo je pač namreč, da je tako nastala ne samo pri nas na Slovenskem, temveč tudi marsikje drugje (n. pr. v nac. Španiji), da se sveto, čisto postavi — morda celo nezavestno — v službo nesvete in podredi političnemu v smislu koristnega, za dosego cilja pripravnega orodja. In žal se ta nevarnost največkrat na škodo vsemu krščanstvu uresniči!

Takšna politika »političnega katolicizma« pa je v stalnem nasprotju z vsemi težnjami našega krščanskega etosa, ki »gre za tem, da se oblast političnega prosveti in posveti« (Fr. Terseglav, Križ II, št. 5-6), kajti res je pač, da »magna cegna, remota iustitiae niso nič drugega, kakor »magna latrocinia«, kakor je dejal že Avgustin. — »Toda to delo je najtežavnejše, kar jih je naloženih našem razumu in volji na zemlji, in Cerkev sama je bila nekajkrat v zgodovini, gledana s svoje človeške strani, v nevarnosti, da se v težnji, posvetiti zemeljsko, sama posvetni« (Terseglav, Križ II. št. 5-6). In »politični katolicizem« je v obilni mери v to smer in na to pot pripomogel Musek Vitko.

Ni lepšega darila za god ali poroko tovariša ali tovarišice, kot lepa knjiga. Pišite takoj »Delavski založbi« v Ljubljani, da vam pošlje prospekt in cenik knjig, ki jih ima še v zalogi. — Celozbirko lahko dobite tudi na obroke.





