

*phenomena*

**APPROACHMENTS  
—  
PRISTOPANJA**

# PHAINOMENA

Revija za fenomenologijo in hermenevtiko  
Journal of Phenomenology and Hermeneutics

30 | 118-119 | November 2021

## APPROACHMENTS — PRISTOPANJA

*Inštitut Nove revije, zavod za humanistiko*

\*

*Fenomenološko društvo v Ljubljani*

Ljubljana 2021

## PHAINOMENA

## Revija za fenomenologijo in hermenevtiko

## Journal of Phenomenology and Hermeneutics

**Glavna urednica:** | **Editor-in-Chief:** Andrina Tonkli Komel  
**Uredniški odbor:** | **Editorial Board:** Jan Bednarik, Andrej Božič, Tine Hribar, Valentin Kalan,  
 Branko Klun, Dean Komel, Ivan Urbančič †, Franci Zore.  
**Tajnik uredništva:** | **Secretary:** Andrej Božič

**Mednarodni znanstveni svet:** | **International Advisory Board:**

*Pedro M. S. Alves* (University of Lisbon, Portugal), *Babette Babich* (Fordham University, USA), *Damir Barbarić* (University of Zagreb, Croatia), *Renaud Barbaras* (University Paris 1 Panthéon-Sorbonne, France), *Miguel de Beistegui* (The University of Warwick, United Kingdom), *Azelarabe Lahkim Bennani* (Sidi Mohamed Ben Abdellah University, Morocco), *Rudolf Bernet* (KU Leuven, Belgium), *Petar Bojanić* (University of Belgrade, Serbia), *Philip Buckley* (McGill University, Canada), *Umesh C. Chattopadhyay* (University of Allahabad, India), *Gabriel Cercel* (University of Bucharest, Romania), *Cristian Ciocan* (University of Bucharest, Romania), *Ion Copoeru* (Babeş-Bolyai University, Romania), *Jean François Courtine* (Paris-Sorbonne University, France), *Renato Cristin* (University of Trieste, Italy), *Massimo De Carolis* (University of Salerno, Italy), *Alfred Denker* (College of Philosophy and Theology Vallendar, Germany), *Mădălina Diaconu* (University of Vienna, Austria), *Donatella Di Cesare* (Sapienza University of Rome, Italy), *Lester Embree †*, *Adriano Fabris* (University of Pisa, Italy), *Cheung Chan Fai* (Chinese University of Hong Kong, Hong Kong), *Günter Figal* (University of Freiburg, Germany), *Dimitri Ginev †*, *Andrzej Gniazdowski* (Polish Academy of Sciences, Poland), *Jean Grondin* (University of Montreal, Canada), *Klaus Held* (University of Wuppertal, Germany), *Friedrich-Wilhelm von Herrmann* (University of Freiburg, Germany), *Heinrich Hüni †*, *Ilya Inishev* (National Research University Higher School of Economics, Russia), *Tomas Kačerauskas* (Vilnius Gediminas Technical University, Lithuania), *Richard Kearney* (Boston College, USA), *Guy van Kerckhoven* (KU Leuven, Belgium), *Pavel Kouba* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Ioanna Kuçuradi* (Maltepe University, Turkey), *Susanna Lindberg* (University of Helsinki, Finland), *Thomas Luckmann †*, *Jeff Malpas* (University of Tasmania, Australia), *Michael Marder* (University of the Basque Country, Spain), *Viktor Molchanov* (Russian State University for the Humanities, Russia), *Liangkang Ni* (Sun Yat-Sen University, China), *Cathrin Nielsen* (Frankfurt a. M., Germany), *Karel Novotný* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Tadashi Ogawa* (Kyoto University, Japan), *Žarko Paić* (University of Zagreb, Croatia), *Željko Pavić* (Leksikografski zavod Miroslav Krleža, Croatia), *Christophe Perrin* (University of Louvain, Belgium), *Dragan Prole* (University of Novi Sad, Serbia), *Antonio Ziri6n Quijano* (National Autonomous University of Mexico, Mexico), *Ramsey Eric Ramsey* (Arizona State University, USA), *Rosemary Rizo-Patr6n Boylan de Lerner* (Pontifical Catholic University of Peru, Peru), *Alfredo Rocha de la Torre* (Pedagogical and Technological University of Colombia, Colombia), *Hans Ruin* (Södert6rn University, Sweden), *Javier San Mart6n* (National Distance Education University, Spain), *Gunter Scholtz* (Ruhr-University Bochum, Germany), *Hans Rainer Sepp* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Tatiana Shchytsova* (European Humanities University, Lithuania), *Önay S6zer* (Boğaziçi University, Turkey), *Michael Staudigl* (University of Vienna, Austria), *Silvia Stoller* (University of Vienna, Austria), *T6ru Tani* (Ritsumeikan University, Japan), *Rainer Thurnher* (University of Innsbruck, Austria), *Peter Trawny* (University of Wuppertal, Germany), *Lubica Ućnik* (Murdoch University, Australia), *Helmuth Vetter* (University of Vienna, Austria), *Ugo Vlaisavljević* (University of Sarajevo, Bosnia and Herzegovina), *Bernhard Waldenfels* (Ruhr-University Bochum, Germany), *Andrzej Wierciński* (University of Warsaw, Poland), *Ichir6 Yamaguchi* (Toyo University, Japan), *Chung-Chi Yu* (National Sun Yat-sen University, Taiwan), *Holger Zaborowski* (University of Erfurt, Germany), *Dan Zahavi* (University of Copenhagen, Denmark), *Wei Zhang* (Sun Yat-sen University, China).

**Lektoriranje:** | **Proof Reading:** Andrej Božič  
**Oblikovna zasnova:** | **Design Outline:** Gašper Demšar  
**Prelom:** | **Layout:** Žiga Stopar  
**Tisk:** | **Printed by:** Primitus, d. o. o.

## Uredništvo in založništvo: | Editorial Offices and Publishers' Addresses:

Inštitut Nove revije, zavod za humanistiko  
Institute Nova Revija for the Humanities

Fenomenološko društvo v Ljubljani  
Phenomenological Society of Ljubljana

Vodovodna cesta 101  
1000 Ljubljana  
Slovenija

Filozofska fakulteta | Oddelek za filozofijo (kab. 432b)

Aškerčeva 2  
1000 Ljubljana  
Slovenija

Tel.: (386 1) 24 44 560

Tel.: (386 1) 2411106

Email:  
institut@nova-revija.si  
andrej.bozic@institut-nr.si

Email:  
dean.komel@ff.uni-lj.si

Revija *Phainomena* objavlja članke s področja fenomenologije, hermenevtike, zgodovine filozofije, filozofije kulture, filozofije umetnosti in teorije znanosti. Recenzentske izvode knjig pošiljajte na naslov uredništva. Revija izhaja štirikrat letno. Za informacije glede naročil in avtorskih pravic skrbi *Inštitut Nove revije, zavod za humanistiko*.

\*

The journal *Phainomena* covers the fields of phenomenology, hermeneutics, history of philosophy, philosophy of culture, philosophy of art, and phenomenological theory of science. Books for review should be addressed to the Editorial Office. It is published quarterly. For information regarding subscriptions and copyrights please contact the *Institute Nova Revija for the Humanities*.

## Finančna podpora: | Financially Supported by:

Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije | Slovenian Research Agency

Članki v reviji so objavljeni v okviru: | Papers in the journal are published within the framework of:

- Raziskovalni program P6-0341 | Research program P6-0341;
- Infrastrukturni program I0-0036 | Infrastructure program I0-0036.

## Revija *Phainomena* je vključena v naslednje podatkovne baze: | The journal *Phainomena* is indexed in:

Digitalna knjižnica Slovenije; DOAJ; EBSCO; Emerging Sources Citation Index (Web of Science); ERIH PLUS; Humanities International Index; Internationale Bibliographie der geistes- und sozialwissenschaftlichen Zeitschriftenliteratur; Internationale Bibliographie der Rezensionen geistes- und sozialwissenschaftlicher Literatur; Linguistics and Language Behavior Abstracts; ProQuest; Revije.si (JAK); Scopus; Social Science Information Gateway; Social Services Abstracts; Sociological Abstracts; The Philosopher's Index; Ulrich's Periodicals Directory; Worldwide Political Science Abstracts.

Enojna številka: | Single Issue: 10 €  
Dvojna števila: | Double Issue: 16 €

Spletna stran: | Website:  
phainomena.com

APPROACHMENTS | PRISTOPANJA

TABLE OF CONTENTS | KAZALO

Sebastjan Vörös <b>Minding the Body. From Corporeal Mind to Minded Corporeality</b> <i>Umljenje telesa. Od telesnega uma do umljene telesnosti</i>	5
Aleš Oblak, Hanna Randall, and David J. Schwartzmann <b>“Becoming the Color.” Synesthetic Gesture in a Case Study of Multiple Forms of Synesthesia</b> <i>»Postajati barva.« Sinestetična gesta v študiji primera z več oblikami sinestezije</i>	35
Lech Witkowski <b>Transformations and Their Dominants. Between Dynamics and Processual Structure</b> <i>Transformacije in njihove dominante. Med dinamiko in procesno strukturo</i>	69
Martin Uranič <b>Bit, videz in gola navideznost. Od Parmenida k Platonu</b> <i>Being, Seeming, and Mere Seemingness. From Parmenides Towards Plato</i>	93
Matija Jan <b>Arnauld in Descartes. Narava idej in problem metode</b> <i>Arnauld and Descartes. The Nature of Ideas and the Problem of Method</i>	113
Wei Zhang <b>Max Scheler’s Socratesism. An Introduction of a Phenomenological Normative Ethics</b> <i>Sokratizem Maxa Schelerja. Vpeljava fenomenološke normativne etike</i>	141
Dragan Jakovljević <b>Nelsons Infragestellung der Erkenntnistheorie. Ein Beitrag zur systematischen Rekonstruktion und Diskussion, unter Berücksichtigung des Kommentars von Victor Kraft</b> <i>Nelsonova postavitev spoznavne teorije pod vprašaj. Prispevek k sistematični rekonstrukciji in diskusiji, z upoštevanjem komentarja Victorja Krafta</i>	161

Martín Prestía <b>Carlos Astrada and Tetsurō Watsuji on the Phenomenology of Landscape</b> <i>Carlos Astrada in Tetsurō Watsuji o fenomenologiji pokrajine</i>	181
Alfredo Rocha de la Torre <b>Pensiero calcolante e nichilismo. Il caso del linguaggio e la terra natale</b> <i>Računajoče mišljenje in nihilizem. Primer govorice in domovine</i>	207
Dean Komel <b>O materinščini</b> <i>On Mother Tongue</i>	233
Christophe Perrin <b>La vie est une réussite. Petite dialectique de l'échec</b> <i>Življenje je uspeh. Mala dialektika poraza</i>	263
REVIEWS   RECENZIJE	265
Damir Barbarić: <b>Iz radionice duha</b> ( <i>Mario Kopic</i> )	265
<i>Manuscript Submission Guidelines</i>	269
<i>Navodila za pripravo rokopisa</i>	293

# NELSONS INFRAGESTELLUNG DER ERKENNTNISTHEORIE

EIN BEITRAG ZUR SYSTEMATISCHEN REKONSTRUKTION UND  
DISKUSSION, UNTER BERÜCKSICHTIGUNG DES KOMMENTARS VON  
VICTOR KRAFT

Dragan JAKOVLJEVIĆ

University of Montenegro, Faculty of Philosophy, Danila Bojovića bb.,  
81400 Nikšić, Montenegro

*[jakobssohn@yahoo.com](mailto:jakobssohn@yahoo.com)*

---

**Nelson's Questioning of Epistemology. A Contribution to the Systematic  
Reconstruction and Discussion, with Consideration of the Commentary by Victor  
Kraft**

*Abstract*

The present paper attempts to reconstruct some of the key presuppositions of the critique, with which Leonard Nelson (1882–1927) confronted the problematic

---

of gnoseology. Nelson recognized the demand for a general criterium of the veracity of knowledge—this confirms also Victor Kraft's (1880–1975) interpretation—as the central question of all foundation of the possibility of knowledge. The latter cannot be considered as a problem, but as the original givenness. Thus, Nelson's questioning of epistemology argues neither for skepticism nor for dogmatism, but instead represents a sort of epistemological fundamentalism.

*Keywords:* Leonard Nelson, gnoseology, Victor Kraft, epistemological fundamentalism.

---

### **Nelsonova postavitev spoznavne teorije pod vprašaj. Prispevek k sistematični rekonstrukciji in diskusiji, z upoštevanjem komentarja Victorja Krafta**

#### *Povzetek*

162 Pričujoči članek skuša rekonstruirati nekatere temeljne predpostavke kritične misli, s katero se je Leonard Nelson (1882–1927) spoprijel s problematiko spoznavne teorije. Kot osrednje vprašanje slehernega upravičenja možnosti spoznanja je Nelson razgrnil, kakor v svoji interpretaciji poudarja tudi Victor Kraft (1880–1975), zahtevo po splošnem kriteriju resničnosti spoznanja. Možnosti spoznanja ne smemo dojeti kot problema, temveč je ona sama izvorna danost. Nelsonova postavitev spoznavne teorije pod vprašaj potemtakem ne zagovarja niti skepticizma niti dogmatizma, temveč predstavlja neke vrste epistemološki fundamentalizem.

*Ključne besede:* Leonard Nelson, spoznavna teorija, Victor Kraft, epistemološki fundamentalizem.

---



---

Axel Bühler zugeeignet

*Wer mit den Ansprüchen an Wissenschaftlichkeit, wie sie in den Spezialwissenschaften üblich sind [...] an die Erkenntnistheorie herantritt, wird es nicht bestreiten, daß die Erkenntnistheorie im Allgemeinen auch heute noch auf eine sehr unsolide Weise vorgeht.*

Victor Kraft, 1926

*Wenn die Erkenntnislehre Wissenschaft sein soll, muß sie über Gegenstand, Aufgabe und Methode klar Bescheid geben können.*

Victor Kraft, 1960

## **1. Der philosophische Hintergrund von Nelsons Kritik an der Erkenntnistheorie**

Leonard Nelsons berühmte Kritik der tradierten philosophischen Erkenntnistheorie war vom rationalistischen Glauben an der „Möglichkeit einer Philosophie *als Wissenschaft*“ – den auch noch E. Husserl sowie die logischen Positivisten geteilt haben – und dem kantianischen Programm einer kritizistischen Erkenntnislegitimierung insgesamt geleitet: Durch eine eingreifende Reform des Verfahrens philosophischer Theoriebildung, die sich als „*Kritik der Vernunft*“ versteht, will Nelson die Philosophie dem Zustand fortdauernden „planlosen und unfruchtbaren dogmatischen Streitigkeiten“ verschiedener Schulen entziehen und auf den Weg eines wissenschaftlich gesicherten Denkens, der „gemeinsamen philosophischen Arbeit“ bringen (vgl.: Nelson 1973, 461; 483). Dadurch sollen die Philosophen in den Stand versetzt werden, wie die Wissenschaftler an der Lösung der gemeinsamen Aufgaben mittels eines allgemein akzeptierten methodischen Verfahrens arbeiten zu können.

Die philosophische Disziplin, die in der Kant'schen Tradition die Aufgabe hatte, die „Anarchie der Schulmeinungen“ zu beenden, „den ewigen Frieden in der Philosophie herbeizuführen“ und die „unlösbar erscheinenden philosophischen Fragen einer wissenschaftlichen Behandlung zugänglich zu

---

machen“, war eben die Erkenntnistheorie (vgl.: Nelson 1973, 90; 463). Sie sollte nicht bloß ein Zweig philosophischer Untersuchungen neben anderen, sondern eben die alle anderen begründende Disziplin sein: Die „Bearbeitung der Erkenntnistheorie“ sollte jeder „philosophischen Untersuchung“ als ein „unentbehrliches wissenschaftliches Forderung“ vorausgehen (ibid.,158). Erkenntnistheorie schien außerdem nicht nur für die Philosophie bedeutsam, sondern auch die Voraussetzung für die wissenschaftliche Theoriebildung im Allgemeinen zu bilden. Nun stellte Nelson jedoch fest, „daß der Streit und Mannigfaltigkeit der philosophischen Lehrmeinungen“ gerade in der Erkenntnistheorie „am größten ist“ (ibid., 463)! Und wenn wir die Frage nach den gesicherten Ergebnissen der Erkenntnistheorie stellen, so müßten wir konstatieren, daß sie weder bezüglich der „Lösung der eigentlichen philosophischen Probleme“ noch bezüglich der „Grundprobleme der theoretischen Wissenschaften“ die erwarteten positiven Ergebnisse zeitigt hat. Wenn wir vom „Verzicht auf alles Metaphysische“ absehen, der aus der „sogenannten Selbstbescheidung der Erkenntnistheorie“ resultierte. (Es geht um eine Bestandaufnahme von Ergebnissen erkenntnistheoretischer Bemühungen, mit der jene, die etwa ein Jahrzehnt später V. Kraft formuliert hat, weitgehend ähnlich ist; vgl. Kraft 1926, 1–5.) Dies sei, so fand Nelson, eine „merkwürdige“, erklärungsbedürftige Tatsache. Wir sollten uns daher fragen:

Wie erklärt sich, daß diese anscheinend so berechtigten Hoffnungen auf eine friedliche, wissenschaftliche Gestaltung der Philosophie sich nicht nur nicht erfüllt, sondern der Streit der Schulen ins Unermeßliche gesteigert haben? (Nelson 1973, 463.)

Deshalb sollten wir

den Gründen nachforschen, warum es noch nicht gelungen ist, die Philosophie [auf diesem erkenntnistheoretischen Wege] in den Gang einer Wissenschaft zu bringen und auf welchem Wege wir hoffen können, diesem merkwürdigen Zustand ein Ende zu bereiten. (Ibid., 462.)

---

Ein weiteres Motiv für diese Untersuchung der Möglichkeit der Erkenntnistheorie war Nelsons Auffassung, im Kritizismus Kants habe man unterlassen, *die Voraussetzungen für die Erkenntnistheorie* selbst zu prüfen. Denn es lasse sich ja nicht von vorneherein ausschließen, daß auch in die Erkenntnistheorie selbst – nicht nur in die vorkantische Metaphysik – gewisse Vorurteile eingegangen seien und sie möglicherweise auf der Stellung von Scheinproblemen beruhen. In diesem Sinne denkt Nelson radikaler als Kant und stellt die Forderung, eine kritizistische Philosophie müsse also ihre „kritische Reinigungsarbeit“ auch noch auf die Erkenntnistheorie selbst ausdehnen und deren Möglichkeit in überzeugender Weise darlegen. Daher muss man sich auf die Aufgabe begeben, die Möglichkeit der Erkenntnistheorie zu untersuchen:

Alle Erkenntnistheoretiker sind demnach von ihren Geschäften feierlich und gesetzmäßig so lange suspendiert, bis sie die Frage: Wie ist die Erkenntnistheorie möglich? genugtuend beantwortet haben. (Ibid., 87.)

165

## **2. Nelsons Methode der Untersuchung der Möglichkeit der Erkenntnistheorie und die Zielsetzung der Erkenntnistheorie**

Nelson will die Erkenntnistheorie nicht hinsichtlich ihrer „Ergebnisse und äußeren Leistungen“ prüfen, sondern hinsichtlich der „Zulässigkeit von Voraussetzungen und Methoden“, angesichts „der Konsequenz und innerer Haltbarkeit“ (ibid., 83). Eine solche Prüfung verlange die Anwendung einer Methode, die die Voraussetzungen von Behauptungen „rückwärtsschreitend“ aufweise: diese Methode

[...] dient dazu, ehe wir uns an die Lösung eines Problems machen, erst die Bedingungen seiner Lösbarkeit zu untersuchen: uns zu vergewissern, ob das Problem überhaupt lösbar ist, welche Voraussetzungen in der Problemstellung selbst schon enthalten sind, und zu entscheiden, welche Voraussetzungen zu einer bestimmten Lösung des Problems notwendig und hinreichend sind. (Ibid., 465.)

---

Die allgemeine Problemstellung der Erkenntnistheorie bestimmt Nelson folgendermaßen:

Die Erkenntnistheorie ist – nach allgemeinem Sprachgebrauch – die Wissenschaft, die die Untersuchung der objektiven Gültigkeit der Erkenntnis zur Aufgabe hat. (Ibid., 92.)

In dieser Formulierung, so findet weiter Nelson, wird *die Ungewißheit* über die objektive Gültigkeit der Erkenntnis *vorausgesetzt*: man zweifelt an der Erkenntnis, und „ihr Vorhandensein“ bildet ein Problem. Die Erkenntnistheorie ist also nicht voraussetzungslos, und man muß sich darüber im Klaren sein, „daß überhaupt eine solche Voraussetzung in der Problemstellung schon enthalten ist“ (ibid., 466)! Diese, „der Erkenntnistheorie unentbehrliche Voraussetzung“ wirkt sich dann auf ihre Zielsetzung aus:

166 Wenn man die Frage stellt, ob man überhaupt gültige Erkenntnisse besitzt, so setzt man voraus, daß die Objektivität der Erkenntnis zunächst zweifelhaft ist, und daß wir uns erst mittelbar, nämlich durch das Verfahren der Erkenntnistheorie, dieser Objektivität versichern können. (Ibid., 466–467.)

Nun ließe sich die von Nelsons angenommene „Unentbehrlichkeit“ jener Voraussetzung von Erkenntnistheorie doch relativieren. Sie ist nämlich zu stark und ideengeschichtlich stellt sie praktisch eine gewisse Konzession an die Tradition des philosophischen Skeptizismus dar. Statt der Voraussetzung der Ungewißheit (objektiver Gültigkeit) jeweiliger Erkenntnis ist in der Geschichte der Erkenntnistheorie aber – wie ich hervorheben möchte – eher eine mildere konzeptionelle Annahme am Werk gewesen, jene nämlich einer *möglichen* Ungewißheit, die ausserdem im Sinne einer *Auch*-Möglichkeit verstanden worden war, so also, dass es galt, unsere Annahmen *könnten sich als ungewiss aber auch als gewiss erweisen*, und daher bräuchten wir Beurteilungsmaßstäbe zur Feststellung des Vorliegens des einen oder des anderen Falles, bzw. zur entsprechenden Demarkation. Diese wichtige Änderung in der Ausgangsposition bei der Auslegung des Vorhabens der philosophischen

---

Erkenntnistheorie beeinträchtigt aber nicht direkt die daran anschließende Argumentation, setzt sie nicht automatisch außer Kraft. Jetzt wollen wir zur Darlegung und Betrachtung dieser Argumentation übergehen.

### 3. Nelsons dritter Beweis der Unmöglichkeit der Lösung des Erkenntnisproblems

Nun erfordert dieses Ziel, sich der Gültigkeit der Erkenntnis zu versichern, „eine Anwendung des logischen Satzes vom Grunde“ („Jede Behauptung bedarf einer Begründung“) (Ibid., 467). Und dieser Satz setzt seinerseits die These voraus,

daß der Verzicht auf die Begründung einer Erkenntnis den Zweifel an ihrer Wahrheit zur Folge haben müsse, oder daß [...] eine Erkenntnis, um als wahr gelten zu können, einer Begründung bedürfe. (Ibid., 497.)

Die Erkenntnistheorie will *die objektive Gültigkeit* unserer Erkenntnis überhaupt untersuchen und sicherstellen, und das heißt also, daß sie die Begründung *jeder* Erkenntnis zu ermöglichen hat. Mit dieser „Behauptung der Notwendigkeit der Begründung einer jeden Erkenntnis“ „steht und fällt in der Tat die Erkenntnistheorie“ (ibid., 467). Hinsichtlich dieser Aufgabe der Erkenntnisbegründung, wonach *alle* Erkenntnis bezüglich ihrer Gültigkeit so lange zu bezweifeln sei, bis sie von der Erkenntnistheorie als gültig gerechtfertigt wäre, verweist Victor Kraft auf ihre nicht hinreichende Klarheit bzw. eigentümliche Zweideutigkeit:

Sie kann einerseits dahin gedeutet werden, daß die Erkenntnislehre nachweisen soll, daß unsere [...] konkrete Lehrmeinungen wirklich Erkenntnis sind; andererseits dahin, daß es sich nicht um bestimmte Erkenntnisansprüche, sondern um die Erkenntnis überhaupt handelt, darum, zu untersuchen, ob wir überhaupt imstande sind, zu erkennen, d.h. Aussagen von objektiver Gültigkeit zu machen. (Kraft 1960, 2.)

Ihrem Wortlaut nach scheinen Nelsons Ausführungen näher bei der zweiten Auslegungsmöglichkeit zu liegen, wobei er sich auf den „allgemeinen

Sprachgebrauch“ beruft. Die erste Auslegungsmöglichkeit wäre insofern auch sinnvoll, als die Lösung der Begründungsaufgabe üblicherweise an diese oder jene Erkenntnisansprüche, und nicht an alle Erkenntnis insgesamt bzw. „überhaupt“ gerichtet wird. Eine Verknüpfung zwischen den beiden Interpretationen mag, wie ich feststellen möchte, darin erblickt werden, als die Erkenntnistheorie vorerst das *allgemeine Verfahren* zur Lösung der Begründungsaufgabe konzipiert, so daß dieses dann im jeweiligen aktuellen Falle des Entscheidens über bestimmte Erkenntnisansprüche *operationalisiert* werden kann. Ob diese Operationalisierung von der Erkenntnistheorie (oder vielleicht von einer „angewandten Erkenntnistheorie“) selbst betrieben werden soll, dürfte eine Frage der Übereinkunft darstellen. Im Rahmen üblicher Erkenntnispraxis wird die letzte Aufgabe den praktizierenden Erkenntnissubjekten selbst zugewiesen – so wenn es um wissenschaftliches Erkennen geht, den jeweiligen Forscher, die etwa eine Vorhersage oder eine nomologische Hypothese zu legitimieren suchen u. Ä.

168 Nelson argumentiert nun weiter, daß diese leitende Anforderung (alle Erkenntnis zu begründen) einen Widerspruch nach sich zieht. Die Behauptung der Notwendigkeit der Begründung einer jeden Erkenntnis ist nämlich mit einer zusätzlichen Annahme verbunden, und zwar mit der Annahme der „Mittelbarkeit aller Erkenntnis“ (Nelson 1973, 467). Dies erklärt er folgenderweise: Daß jede Erkenntnis begründungsbedürftig ist, bedeute ja nichts anderes, als „daß sie *eine andere als ihren Grund voraussetzt, auf die sie um als wahr behauptet werden zu können, zurückgeführt werden muss*“ (ibid.). Und diese Behauptung ist eigentlich jene, die dazu führt, daß sich die Lösung der Aufgabe der Erkenntnistheorie als „wissenschaftlich unmöglich“ erweist. Denn sie ist in sich widersprüchlich:

[...] wenn jede Erkenntnis nur durch eine andere, ihr zurückliegende möglich ist, so müssten wir, um zu irgendeiner wahren Erkenntnis zu gelangen, einen unendlichen Regressus ausführen, und es wäre daher gar keine Begründung einer Erkenntnis möglich. (Ibid.)

Die Forderung nach der Begründung jeder Erkenntnis führt also zum unendlichen Regress; da dieser definitionsgemäß nicht ausgeführt werden

---

kann, folgt, daß keine Begründung aller Erkenntnisse möglich ist. Aus der Forderung folgt also als Konsequenz die Behauptung ihrer eigenen Unmöglichkeit; und darin liegt der Widerspruch. Folglich erweist sich die Aufgabe der Erkenntnistheorie aufgrund dieses Widerspruchs als *unlösbar!*

Interessanterweise – woran auch Kraft erinnert – hat der Klassiker des deutschen Idealismus, F. W. J. Schelling, Mitte des neunzehnten Jahrhunderts, eine solche Kritik gewissermassen vorweggenommen. Und zwar mit dem Blick auf die Aufgabenstellung des Kantschen Vorhabens der Vernunftkritik, das von dem folgenden, auf den ersten Blick „ungemein einleuchtenden“ Gedanken, geleitet wird:

Ehe man etwas erkennen wolle, sei es nötig, unseres Vermögen, zu erkennen, selbst einer Prüfung zu unterwerfen. [...] Bei näherer Betrachtung findet sich aber, daß es dabei um *ein Erkennen des Erkennens* zu tun ist. Demnach bedürfte erst einer Untersuchung über die Möglichkeit eines solchen Erkenntnis des Erkennens, *und so könne man ins Unendliche zurückfragen*. (Schelling, zitiert nach Kraft 1960; Hervorhebungen von mir.)

169

Es handelt sich also um eine eng verwandte Problemstellung, wobei Nelson, der mehr die begründungslogische Seite der Frage fokussiert, dieser kritische Hinweis von Schelling offensichtlich nicht bekannt war. Er hat sich übrigens im Rahmen seiner kritischen Beurteilung von Kants Epistemologie eher an anderen älteren deutschen Philosophen orientiert – etwa an dem „transzendentalen Skeptiker“ Salomon Maimon. Nichtdestoweniger stimmen er, wie etwas später auch Nicolai Hartman, mit Schelling darin überein, daß Kant das Problem einer Erkenntnis *des Erkennens* selbst weitestgehend unthematisiert gelassen und stattdessen seine Aufmerksamkeit hauptsächlich auf die Erkenntnis von *Gegenständen* gerichtet hat.

#### **4. Ein anderweitiger Versuch, „das Erkenntnisproblem“ zu lösen und seine Zurückweisung**

Wäre es nun ein Ausweg aus dieser Situation, wenn wir unsere Erkenntnis „vorerst nur als hypothetisch gültig“ annehmen, und den „unendlichen

Regreß in einen Progreß“ verwandeln? Dabei müssten wir verlangen, „daß die zunächst nur hypothetisch aufgenommene Erkenntnis sich mehr und mehr *bewährt*“ (Nelson 1973, 492). Hierdurch kann die Erkenntnistheorie jedoch nicht gerettet werden. Denn es stellt sich die Frage: „wenn wir jede Erkenntnis vorderhand als *problematisch* beurteilen, woher kommt dann das Kriterium der Bewährung?“ (Ibid.) An diese Frage knüpft Nelson die folgende Überlegung an. Dieses Kriterium

könnte ja selbst nur problematisch vorgestellt werden, bedürfe also selbst erst der Bewährung an einem weiteren Kriterium und so fort, ohne daß wir jemals zu einer wirklichen Bewährung gelangen könnten. Ob übrigens diese Bewährung den Charakter absoluter Gewißheit oder nur allmählich zunehmender Wahrscheinlichkeit hat, darauf kommt für diese Frage gar nicht an. Denn auch für die Wahrscheinlichkeit bedürfen wir schon irgendwelcher Kriterien, die ihrerseits nicht bloß problematisch sein können. (Ibid.)

170

Also bekämen wir eine Art von *progressus ad infinitum*, der zu keinem Abschluß kommt, so daß uns *kein unproblematischer Beurteilungsmaßstab* vorliegt, durch deren Anwendung die fortschreitende Bewährung vorerst hypothetisch angenommener Erkenntnisse (bzw. Annahmen) festgestellt werden könnte. Hiermit bleibt die Zielsetzung der Erkenntnistheorie gleichfalls unerfüllt!

Nelsons Argumentation können wir auch so explizieren:

1. Unsere Erkenntnisse sind hypothetisch gültig.
  2. Wir können sie aber immer besser bewähren.
  3. Wenn wird dieses progressives Bewährungsverfahren weit genug verfolgen, so können wir einmal zu einer Begründung der Gültigkeit unserer Erkenntnis kommen.
  4. Aber wenn (1.) gilt, könnten die für die Bewährung geltenden Kriterien selbst auch nur hypothetisch angenommen werden.
  5. Um die Gültigkeit dieser Kriterien sicherzustellen, müssten wir diese an einem weiteren Kriterium gemessen bewähren lassen, und wenn dieses Kriterium nicht wiederum bloß hypothetisch bleiben soll, müssen wir eine
-



Bewährung nach einem weiteren Kriterium auch für es suchen usw., *ad infinitum*.

6. Somit werden wir niemals zu „einer wirklichen Begründung“ der als hypothetisch angenommenen Erkenntnisse gelangen.

Dieses Argument überzeugt aber nicht ganz, bzw. hat nicht die gleiche Kraft wie das vorher dargelegte *regressus ad infinitum*-Argument. Mit ihm wird von Nelson vorausgesetzt, daß die erkenntnistheoretische Analyse irgendwelche zu begründende *Erkenntnisse* mit den *Erkenntniskriterien* selbst gleichsetzten muß. Dies dürfte aber doch fraglich sein. Die beiden Fragen liegen auch nicht auf der gleichen Ebene: die Frage nach der Festlegung von Erkenntniskriterien wird nämlich auf der Ebene der *Metaerkenntnis* gestellt und gelöst. Und wir können uns auf eine Bestimmung des Erkenntniskriteriums einigen, das plausible Gründe für sich beanspruchen kann, und es dann bei den ursprünglich fortschreitenden Objekt-Erkenntnissen, ihrer Annäherung an den Status objektiv gültiger oder sehr wahrscheinlicher Annahmen anwenden, bzw. die erzielten Fortschritte beurteilen. Insofern dürfte hier die gesuchte „wirkliche Begründung“ grundsätzlich doch erzielbar sein!

171

## **5. Die Forderung eines allgemeinen Erkenntniskriteriums und daraus hervorgehende Schwierigkeiten**

Laut Nelson liegen die Schwierigkeiten der Erkenntnistheorie nicht in den angebotenen Erklärungen der Wahrheit als solcher, sondern entspringen vornehmlich der Forderung „*eines allgemeinen Kriteriums der Wahrheit der Erkenntnis* überhaupt“, durch dessen Anwendung „wir entscheiden können, ob eine Erkenntnis wahr ist oder nicht“ (ibid., 465). Hiermit werden wir aber zur folgenden problematischen Konsequenz hingeführt:

Ein solches Kriterium müßte, um anwendbar zu sein, erkannt werden können. Ob aber diese Erkenntnis des Kriteriums gültig ist, könnten wir nicht entscheiden, ohne das Kriterium schon anzuwenden. Dieser Zirkel muß sich in jedem Versuch wiederholen, ein Wahrheitskriterium aufzustellen, das für alle Erkenntnis gelten soll und daher natürlich nicht selbst eine Erkenntnis sein kann. (Ibid. 402.)

Um Nelsons Gedankengang weiter zu verdeutlichen, wollen wir nun für das allgemeine Erkenntniskriterium die Bezeichnung „*K*“ einführen, für seine inhaltlichen Gestaltungen „*K*-Prädikate“ (wie Nützlichkeit, Evidenz, allgemeinem Konsens entsprechend usw.), für die durch die letzteren aufgestellten Bedingungen „*K*-Bedingungen“. Damit *K* überhaupt anwendbar wird, müßten wir „erkennen können, daß es ein Kriterium der Wahrheit ist“, müssten also dessen sicher sein, daß *K* eben *das Wahrheitskriterium* ist. Damit wir nämlich aus der Anwendung von *K* überhaupt einsehen können, daß eine gegebene Erkenntnis wahr ist, müßten wir wissen, daß die Erkenntnisse, die die *K*-Bedingung erfüllen, eben „die wahren sind“. In der Folge müssen wir voraussetzen, daß *K* ein richtiger Beurteilungsmaßstab ist. Um aber zu wissen, daß *K* das Kriterium der Wahrheit ist, müssen wir auf die Annahme, die lautet „*K* ist das fragliche Kriterium“, *K* selbst schon anwenden. Nur dadurch können wir nämlich überhaupt wissen, daß eben *K* das Kriterium ist, indem wir *K* selbst als einen gültigen Beurteilungsmaßstab bereits einsetzen. Die Möglichkeit der Anwendung von *K* setzt ein Wissen darüber voraus, daß *K* *das Kriterium* der Wahrheit ist. Dazu gilt es aber unbedingt zu wissen, daß das *K*-Prädikat auch für das Denken, daß *K* selbst richtig ist, zutrifft (also, *K* muß bei der Beurteilung seiner Richtigkeit selbst vorausgesetzt werden). Dies führt dann aber zur *Zirkelhaftigkeit des Verfahrens*. So etwa:

Um zu erkennen, daß die Nützlichkeit ein Kriterium der Wahrheit ist, müßte man das Kriterium der Nützlichkeit schon auf diese Erkenntnis anwenden, man müßte also seine Richtigkeit schon voraussetzen und würde sich also in Zirkeln bewegen. (Ibid. 507–508.)

Und genauso so würde es sich mit anderen relevanten Kriterien, bzw. *K*-Prädikaten und *K*-Bedingungen verhalten.

Ist nun die von Nelson hier vermutete Zirkelhaftigkeit wirklich unvermeidlich? Meinem Urteil nach geht er eigentlich bei seiner Kritik von zwei unexplizierten, aber fragwürdigen Annahmen aus, die er als für das Unternehmen der Erkenntnistheorie unverzichtbar ansehen möchte:

– Erstens, daß die Erkenntnistheoretiker bei ihren Betrachtungen die *Metaebene* des Erkennens einerseits und die *Objektebene* andererseits nicht auseinanderhalten.

---

– Zweitens, daß selbst, wenn sie dies (etwa implizit) auch tun würden, sie jedoch *auf den beiden Ebenen nur eine und die gleiche Lösung* für die Frage nach dem Erkenntniskriterium praktizieren müßten – wozu es angeblich für sie keine Alternative geben sollte.

Und erst unter der Beibehaltung von diesen beiden, insbesondere aber der zweiten Annahme, wird die Zirkelhaftigkeit des erkenntnistheoretischen Vorgehens unausweichlich bzw. Nelsons Vorwurf gültig. Entgegen seiner Vermutung, sind die Erkenntnistheoretiker aber nicht dazu verpflichtet, den beiden Annahmen zu folgen. Und aus ihrer eigentümlichen Fragestellung, wie diese von Nelson dargestellt wurde, ergibt sich kein Zwang dazu. So etwa könnte ein Erkenntnistheoretiker, der die Nützlichkeit als Erkenntniskriterium gelten lassen möchte, eine solche Lösung auf die Frage, wie wir wissen sollen, daß eben *die Nützlichkeit* authentischer Beurteilungsmaßstab für die epistemische Legitimierung unserer Meinungen, Annahmen, Theorien usw. sei, die These vertreten: „Dies entspricht der Intuition des menschlichen gesunden Verstandes!“

Und wenn es um die Legitimierung *des Konsens*-Kriteriums ginge, etwa die These: „Die intellektuelle Tradition unseres Kulturkreises spricht dafür, dass Konsens-Kriterium als richtig anzuerkennen ist, bzw. dieser epistemische Beurteilungsmaßstab hat sich innerhalb ihr bewährt.“

173

Ähnlich kann auch für andere denkbare Erkenntniskriterien (wie Evidenz u. a.) eine von ihnen inhaltlich jeweils *verschiedene* Begründung für sie selbst auf der Ebene der Metaerkenntnis aufgestellt werden, die also mit ihrem eigenen Informationsgehalt *nicht* koinzidiert. Auf dieser Weise würde dann jene logisch unhaltbare Lage vermieden, daß beim Erkennen eines Erkenntniskriteriums dieses selbst als bereits gültig vorausgesetzt und verwertet wird. Daher würde ich den Nelson'schen Zirkularitätsvorwurf als nicht ganz überzeugend ansehen. Seine versuchte Problematisierung der logischen Rolle von Erkenntniskriterien beim Projekt einer philosophischen Erkenntnistheorie mag aber weiterhin anregend sein.

Für Nelson bliebe nur noch die Möglichkeit einer sprachlich-konventionellen Verteidigung seines Zirkularitätsvorwurfs übrig, indem man nämlich darauf verweisen würde, es sei von einem „*allgemeinen* Kriterium der Wahrheit der Erkenntnis“ die Rede, d. h. von der erkenntnistheoretischen

Bemühung, ein solches Kriterium zu formulieren, „das für alle Erkenntnis gelten soll“. Die Festlegung des Prädikats der *Allgemeinheit* verbietet uns als solche aber zunächst nicht, die beiden Ebenen der Metaerkenntnis und der Objekterkenntnis zu unterscheiden. Und genauso wird damit auch die Möglichkeit nicht *a priori* ausgeschlossen, daß auf der einen und der anderen Ebene die Frage von Erkenntniskriterien auch in einer grundsätzlich uneinheitlichen, *nicht-identischen* Weise gelöst werden kann. Die Allgemeinheit des gesuchten Erkenntniskriteriums könnte man dabei wohl so verstehen, daß *alle* zu entscheidenden Fälle innerhalb einer, sowie genauso *alle* zu entscheidenden Fälle innerhalb anderer Ebene, gerade nach dem gleichen, für die jeweilige Ebene vorgesehenen Kriterium beurteilt werden sollen.

Die andere, mit der gleichen Ausgangslage verknüpfte Schwierigkeit, die Nelson hier vermutet, können wir nun so darlegen: Die Wahrheit des jeweiligen Urteils „A ist B“ (also auch des Urteils „K ist das richtige Wahrheitskriterium“) beruht darauf, daß das entsprechende Urteil „A ist B“ *x-voll sei* (evident, nützlich, allgemeinem Konsens entsprechend usw.), d. h. denselben  
174 entsprechenden *K*-Bedingungen genügen muß. Um eine solche Einsicht als wahr zu erweisen, müßten wir uns also davon überzeugen, daß es *x-voll sei* zu urteilen, es sei *x-voll* zu urteilen, daß *A* ein *B* ist, etc. (es sei *nützlich* zu denken, Wahrheit sei Nützlichkeit, es sei *evident*, zu denken, Wahrheit sei Evidenz, es sei *allgemeinem Konsens entsprechend*, zu denken, Wahrheit sei Konsens, etc.).

Also

[...] um den Sinn der [erkenntnistheoretischen] Behauptung klarzumachen [müßten wir] eine unendliche Reihe von Aussagen vollziehen. Eine Reihe, in der jedes Glied erst durch den nächstfolgenden definiert wird, nämlich jede Teilaussage erst durch die Aussage ihrer [Evidenz, Nützlichkeit, Konsensfähigkeit, etc.] [...] Da aber die Vollendung einer unendlichen Reihe einen Widerspruch einschließt, so folgt, daß die Behauptung, Wahrheit sei [Evidenz, Nützlichkeit, Konsens, etc.], überhaupt keinen definierbaren Sinn haben kann. (Ibid., 398.)

Hiermit würden wir also erneut konfrontiert mit dem Problem eines *infiniten Regresses*.

---

Interessanterweise hat Kraft die soeben dargelegte Argumentation Nelsons im Prinzip akzeptiert, wollte sie aber insofern ergänzen lassen, als er darauf bestand

[...] daß das Kriterium objektiver Gültigkeit *nicht unbedingt durch Erkenntnis* legitimiert sein müßte. Die Übereinstimmung erkennender Subjekte könnte *auch auf einer Überzeugung beruhen*. Das würde aber nicht der Tendenz des ganzen Unternehmens entsprechen, das auf eine *absolute Begründung* ausgeht. (Kraft 1960, 3; Hervorhebungen teilweise von mir.)

Es handelt sich also um einen Ergänzungsvorschlag, den er selbst explizit problematisiert hat und der offensichtlich erst unter der Bedingung seinen vollen Sinn bekäme, daß man die ursprüngliche Zielsetzung, eine völlig unbezweifelbare Begründung zu erreichen, aufgeben würde. Letzteres entspricht aber eben nicht der Struktur der epistemologischen Fragestellung, die Nelson in Sicht hat, und bezüglich der er auch seine Gegen-Argumentation entfaltet. Insofern ist Krafts Bemerkung im gegebenen Zusammenhang nur beschränkt relevant. Derartige Ergänzungsvorschläge zur Nelsons Kritik erübrigen sich aber, wenn man unsere vorher formulierte Argumentation berücksichtigt. Denn aufgrund dortiger Hinweise wird das zusätzliche Regressus-Argument im Voraus hinfällig, so daß kein Bedarf danach mehr besteht, weitere speziell darauf bezogene Argumente zu entwerfen zu versuchen. Die gleichen Gründe, die den Zirkularitätsvorwurf problematisch machen, entziehen auch dem soeben dargelegten Regressus-Argument seine Berechtigung.

175

## 6. Konsequenzen, die Nelson zieht

Aus der Unmöglichkeit der Erkenntnistheorie ergibt sich aber laut Nelson weder Skeptizismus noch Dogmatismus als Konsequenz: Denn aus der Unmöglichkeit der Begründung unserer Erkenntnis dürfen wir nicht darauf schließen, daß unsere Erkenntnisse ungültig sind: Die Unmöglichkeit der Erkenntnistheorie bedeutet noch nicht die Unmöglichkeit der *Erkenntnis* selbst (vgl.: Nelson 1973, 472). Eine solche Folgerung durch eine „skeptische

Erkenntnistheorie“ setze bereits „das erkenntnistheoretische Vorurteil“ voraus; wenn wir dies aber aufgeben, sind wir nicht dazu gezwungen, den Skeptizismus zu übernehmen.

Die dem Skeptizismus entgegengesetzte Lösung des Dogmatismus, d. h. die Auffassung, wir müssten „irgendwelche Urteile ohne alle Begründung“ aufstellen, erweist sich gleichfalls als unberechtigt. Denn aus der Unmöglichkeit der Begründung aller Erkenntnis können wir nicht auf die „Notwendigkeit einer dogmatischen Metaphysik“ (Hegel, Herbart, Lotze usw.) schließen. Hier wird zu viel bewiesen: die Notwendigkeit der Aufstellung von Behauptungen als „Dogmen“ ergibt sich nicht aus der Unmöglichkeit der Erkenntnistheorie allein (vgl.: *ibid.*, 473).

Also, weder die eine noch die andere Position zeigt sich als notwendige Konsequenz aus der erwiesenen Unmöglichkeit der Erkenntnistheorie.<sup>1</sup>

Was die Schwierigkeiten angeht, zu denen die Forderung eines allgemeinen Erkenntniskriteriums führt, so meint Nelson, man „erhebe“ sich über solche „Widersprüche“

176

allein dadurch, daß man auf ein außerhalb der Erkenntnis liegendes Kriterium verzichtet, ohne darum doch auf die von der Erkenntnis unabhängige Wahrheit selbst zu verzichten. (*Ibid.*, 403.)

---

<sup>1</sup> Hinsichtlich des Nelson'schen Nachweises der These von der Unmöglichkeit der Erkenntnistheorie hat H. Albert bemerkt, daß er stellt „[...] ohne Zweifel selbst erkenntnistheoretische Untersuchungen im üblichen Sinne dieses Wortes an, in denen er zu positiven Konsequenzen hinsichtlich der Möglichkeit der Erkenntnis kommt, so daß sein Nachweis *einen etwas paradoxen Eindruck hinterläßt*“ (Albert 2011, 24; Hervorhebung von mir). Es kann aber keineswegs von irgendwelcher „Paradoxie“ hier die Rede sein, wenn man berücksichtigt, wie Nelson die Erkenntnistheorie selbst definiert – wozu jeder Interpret verpflichtet sein dürfte, selbst dann, wenn er mit gegebener Begriffsbestimmung nicht ganz einverstanden ist. Nelson geht nämlich eben von einem engeren Begriff der Erkenntnistheorie aus, und falls man dagegen einen breiteren Begriff dem vorzuziehen möchte, kann man dies gerne tun – nur ohne dabei Nelson aufgrund einer anderen Definition eine Paradoxalität seiner Ausführungen zu unterstellen. Für eine allgemeine und zuverlässige, teilweise auch kritische Darstellung von der Konzeption der Fries'schen, bzw. Fries-Nelson'schen Schule vgl.: Cassirer 1974, Bd. III.

---

Es gilt also eine *immanentistische* Position einzunehmen, ausgehend von dem Konzept unmittelbarer Erkenntnis. Ein Zurückgreifen auf die letztere erweist sich auch darum als unbedingt erforderlich, als es ohne „die Zugrundelegung irgendeiner vollständigen Gewißheit“ „gar keinen Sinn“ hat, von einer auch nur wahrscheinlichen Erkenntnis zu reden (ibid.)!

Und die gesuchte vollständige Gewißheit wird uns allein durch *die unmittelbare* Erkenntnis verfügbar gemacht. Also ein epistemischer Standpunkt, der mit einigen eigentümlichen Nuancierungen von vielen anderen epistemologischen Fundamentalisten innerhalb der Epistemologiegeschichte geteilt worden ist.

### 7. Nelsons eigene Lösung des Erkenntnisproblems

Nelson meint, wir sollten die Forderung nach der Begründung einer jeden Erkenntnis aufgeben, und anstatt dessen von der Annahme ausgehen, daß die „Forderung der Begründung einer Erkenntnis“ selbst „ihren Sinn erst unter Voraussetzung *einer unmittelbaren* Erkenntnis“ erhält (ibid., 496). Wenn nämlich keine solche Erkenntnis vorhanden wäre, „so könnten wir freilich auch nicht wissen, wie wir es anfangen sollten, uns der Wahrheit zu versichern“ (ibid.). Ohne Einbeziehung unmittelbarer Erkenntnis könnten wir deshalb „gewiß durch keine Aufbietung noch so großen Scharfsinns einen Weg finden, um vom Zweifel zur Wahrheit zu gelangen“ (ibid.).

177

Sein Argument können wir auch so rekonstruieren:

1. Angenommen, wir hätten allein hypothetische oder jedenfalls solche Erkenntnisse, für die wir einer weiteren Begründung benötigen.

2. Dann würden wir uns aber nie dessen gewiß sein können, auf welchem Wege die Gültigkeit unserer Erkenntnis sichergestellt werden sollte.

3. Deshalb werden wir in diesem Fall nicht „vom Zweifel zu Wahrheit“ fortschreiten können, und die angestrebte Legitimierung der Gültigkeit unserer Erkenntnisse erlangen.

4. Also, Besitz einer unmittelbaren Erkenntnis bildet die notwendige Bedingung einer jeden Begründungsprozedur.

Das Phänomen *unmittelbarer Erkenntnis* macht darüberhinaus die Skepsis hinsichtlich unserer Erkenntnisse widersinnig. Hier handele es sich um „das einzige Mittel“, den Skeptizismus „von Grund aus zu heben“:

Den Skeptizismus durch einen logischen Gegenbeweis zu widerlegen, ist gänzlich unmöglich; aber es bedarf dessen gar nicht, denn durch die erste beste wirkliche Erkenntnis, die der Skeptiker in sich selbst erlebt, führt er sich selbst *ad absurdum*. (Ibid.)

Anstatt vom Zweifel oder von „vorderhand“ bloß problematischen Erkenntnissen auszugehen, sollten wir den Anfangspunkt bei der vorliegenden unmittelbaren Erkenntnis machen, wir sollten mit dem „Faktum der Erkenntnis“ beginnen. Es ergibt sich also, daß die Möglichkeit der Erkenntnis nicht ein Problem ist, sondern *eine ursprüngliche Gegebenheit!* Die Fragestellung ist dann nicht mehr „Wie ist unsere Erkenntnis überhaupt möglich?“, sondern: „Welche unserer Vorstellungen sind eigentlich Erkenntnis?“

178 Die von Nelson befürwortete Lösung des Erkenntnisproblems befindet sich offensichtlich im Zeichen eines rekonstruierten *epistemologischen Fundamentalismus* – einer Position also, die im Rahmen gegenwärtigen Diskussionen mehrfacherweise kritisiert wurde. Rückkehr zum rationalistisch gesinnten Fundamentalismus verstand Nelson als die einzig verbleibende Alternative nach dem vielfachen Versagen des Kant'schen Kritizismus. Und hiermit schließt sich der Kreis von Nelsons versuchter Problematisierung der philosophischen Erkenntnistheorie. Nichtsdestoweniger ist ein bleibender Verdienst Nelsons, unseren Blick für die Problematik der Erkenntnisbegründung wesentlich geschärft zu haben.<sup>2</sup>

*Für die Unterstützung meiner Arbeit an dieser  
Abhandlung bin ich der „Philosophisch-politischen  
Akademie“ (PPA), Sitz Bonn a.R., und ihrem Vorsitz, Frau  
Barbara Neisser zum Dank verpflichtet.*

---

<sup>2</sup> Zum epistemologischen Fundamentalismus und zu seinen fragwürdigen Aspekten vgl., u. a.: Jakovljević 1998. Und zur Nelsons Kritik an Kant vgl.: Jakovljewitsch 1988, 18–41.

---



**Bibliography | Bibliografija**

Albert, Hans. 2011. *Kritische Vernunft und menschliche Praxis*. Tübingen: Siebeck-Mohr.

Cassirer, Ernst. 1974. *Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit, I-IV. Dritter Band. Die nachkantischen Systeme*. Darmstadt: WBG.

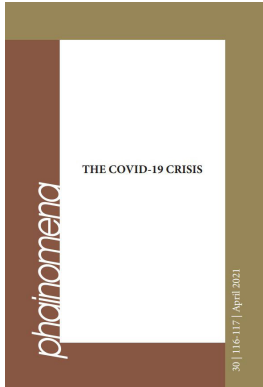
Jakovljević, Dragan. 1998. „Wenn die Grundlagen wackeln. Zur Lage des epistemologischen Fundamentalismus.“ *Facta Universitatis I* (5).

Jakowljewitsch, Dragan. 1988. *Leonard Nelsons Rechtfertigung metaphysischer Grundsätze der theoretischen Realwissenschaft*. Frankfurt a.M. / Bern: Peter Lang.

Kraft, Victor. 1926. *Die Grundformen der wissenschaftlichen Methoden*. Wien & Leipzig: Hölder-Pichler-Tempsky A.-G.

---. 1960. *Erkenntnislehre*. Wien: Springer.

Nelson, Leonard. 1973. *Gesammelte Schriften in neun Bänden. Band II. Geschichte und Kritik der Erkenntnistheorie*. Hamburg: Felix Meiner.

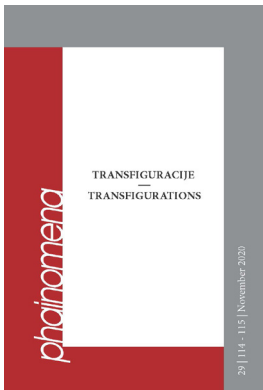


*Phainomena* | 30 | 116–117 | April 2021

Andrej Božič (Ed.)

## “The COVID-19 Crisis”

Andrej Božič | Daniel R. Sobota | Svetlana Sabeva | Jarosław Gara | Victor Molchanov | Silvia Pierosara | Veronica Neri | Uroš Milić | Zmago Švajncer Vrečko | Paulina Sosnowska | Lea-Marija Colarič-Jakše | Holger Zaborowski | Hans-Georg Gadamer | Polona Tratnik



*Phainomena* | 29 | 114–115 | November 2020

## »Transfiguracije | Transfigurations«

Petar Šegedin | Maxim Miroshnichenko | Dino Manzoni | Andraž Dolinšek | Manca Erzetič | Michał Wiczorek | Joaquim Braga | René Dentz | Tea Golob | Tina Bilban



*Phainomena* | 29 | 112–113 | June 2020

## »Eo ipso«

Bence Peter Marosan | Christian Ivanoff-Sabogal | Virgilio Cesarone | Daniel Ross | Rok Svetlič | Fabio Polidori | Patrick M. Whitehead | Zmago Švajncer Vrečko | Mirt Komel | Marijan Krivak | Jonas Miklavčič | Polona Tratnik | Timotej Prosen | Tonči Valentić | Andrej Božič | Małgorzata Hołda | Mario Kopic

ISSN 1318-3362



11819

9 771318 336204

**INR** | INSTITUTE NOVA REVIVA  
FOR THE HUMANITIES

**Φ** *phainomena*

PHENOMENOLOGICAL SOCIETY OF LJUBLJANA