

Naš List

Izhaja vsako soboto: ako je ta dan praznik, pa dan poprej. — „Naš List“ ima vsak mesec prilogo „Slovenska Gospodinja“ ter velja za celo leto 5 K. za pol leta K 2:50. Naročnina se plačuje vnaprej, na naročbe brez istočasno vpsolane naročnine se ne ozira.

Uredništvo in upravništvo je v Kamniku, kamor naj se izvolijo pošiljati dopisi, naročnina in reklamacije. Rokopisi se ne vračajo. — Oglasi se računajo tristoletna petit-vrsta 16 v. za enkrat, 14 v. za dvakrat, 12 v. za trikrat, za večkratno objavljenje nizke cene.

Leto I.

V Kamniku, 19. avgusta 1905.

Štev. 33.

„Slovenski Narod“ in „Naš List“.

Tisti kranjski liberalci, ki pišejo „Slov. Narod“, poznajo zdaj naenkrat „celokupni narod slovenski iz središča staroslavne Kranjske, iz vinorodnih gorje štajerskih, iz tužnega Korotana in z obal morja Adrijanskega.“ To pa so same besede, ki jih ne morejo podpreti z nobenimi dejanji, kajti do sedaj še ni storila na Slovenskem nobena stranka ničesar za združenje Slovencev v eno celoto in eno samosvojo avtonomijo.

Z visokoletečimi besedami, katerih namen je morda dosežen le pri najnižjih slojih našega naroda, apelira naenkrat glasilo liberalnih na ves narod, češ, da se je zaletel „Naš List“ v krog požrtvovalnih mož, ki so dali inicijativo, da se postavi spomenik največjemu Slovincu. Ta trditve „Slov. Naroda“ je sicer velika laž, ali dotičnik si je moral misliti, da zadostuje za njegove čitatelje, ker po njegovem mnenju mora vsakdo slepo verovati temu, kar piše „Slov. Narod“, ki si v naše začudenje še ni pridobil edine pravice do dogme nezmotljivosti.

Če bi pomislil „Slov. Narod“, da je pravih avtorjev članka o Prešernovem spomeniku več, poleg tega pa glavni avtor mož, ki so ga liberalci že večkrat sami naprosili za sodelovanje pri njih listu — potem bi tudi ne napisal stavka, da je bil avtor članka „mož, ki je bil lopov, ki ima na široko plošnatem čelu vžgan pečat zlobe in zavisti“. Tako se že dolgo ni udaril kdo samega sebe v obraz, kakor to pot „Slov. Narod“.

„Slov. Narodu“ tudi ni povšeči, da nimajo naši članki — podpisov. Kdaj pa jih ima „Slov. Narod“? Se mar podpiše pod članke, kjer napada „Naš List“ na način predmestnih nepridipravov. Si misli li, da bi bila s tem mogočnost njegove besede že a priori diskreditirana? Prav tako pa, kakor mi svojih dopisnikov ne izdajamo, jih ne podpisujemo, in če tudi bi morali zvedeti, da je zbolel „Slov. Narod“ zbog te svoje velike radovednosti.

Iz Elizija.

(Napisal S. C.)

V Eliziju, pod košatim drevjem — polnim cvetja. Mračilo se je. Pihljal je lahen vetrič, cvetje se je usipalo ... nad navadno vrtno mizico pa je valovil večerni vzduh ...

Prešeren je sedel za mizo in gledal po dolini navzgor. Sredi doline je žuborel potok in dalje gori so padale dolge sence mladih jagned v mehko travo, visoko nad parobkom pa se je bleščalo nebo od zatonlega solnca. Zamišljeno je zrl tja v večerni mrak, a ne dolgo — hipoma, kot bi se nečesa domislil, je zamahnil z roko, obrnil se k sosedu in mu dejal:

Muren! prinesi še en polič — a ne, Kette!

... en polič
še pod nič
en poljubček
vroč ...

Imaš prav! mu je odvrnil mladi pesnik, včasih sem samo opeval — danes pa ga pijem in to brezskrbno. Dobro, da ga nisem prejel! — je smeje se namignil Prešernu — veš, o tebi se marsikaj govori, pravijo, da si ga rad ...

... posebno oni, ki ga nimajo — ha, ha — in vino veritas, pravijo doli filozofi, a jaz trdim, da je v vinu voda — sama voda in nekoliko barvila. Včasih ni bilo tako. Sveti Peter je spuščal vedno preveč vode na zemljo, postalo je vse vodeno ...

„Slov. Narod“ pravi: „Odbor za Prešernov spomenik z županom Hribarjem na čelu je pač visoko vzvišen nad tako nizkotnimi in zlobnimi napadi in bilo bi pod njegovo častjo, ako bi hotel odgovarjati na brezstidna podtikanja nezrelega fantiča v zakotnem „Našem Listu“.

Prav ta cvet liberalne polemike je kriv, da dvomimo po vsej pravici, da si je poiskal imenovani odbor člankarja „Slov. Naroda“ v svojo obrambo, kajti če je imel odbor res kaj popraviti, je vendar naravno, da se je obrnil v prvo in edino le na nas. In da smo delali komu kaj krivice, bi se upali tudi to javno povedati, ker nismo od nikogar odvisni, še manj pa se bojimo vsevednosti in vsemogočnosti člankarja „Slov. Naroda“. O tem se je prepričal največkrat naš liberalni žurnalist sam.

„Slov. Narod“ pravi, da je župan Hribar vzvišen nad vsak napad. Kako grozno se je torej blamiral „Slov. Narod“ tedaj, ko je napadal baš istega župana Hribarja, ker se je bavil ta pred leti z mislijo, ustanoviti nov, dostojen slovenski list. Da se je poravnal ta razdor med dr. Tavčarjem in Hribarjem, se imajo zahvaliti liberalci le nekemu v Ljubljani živemu politiku.

In ker je bilo še vsikdar naše stališče, biti pravičen po svoji sodbi in soditi nasprotnika le po tem, kar zna, pripoznamo radi, da je ob času Ivan Hribar najzmožnejši mož cele Kranjske za ljubljanskega župana in neprimerno delavnejši in agilnejši kakor sam dr. Ivan Tavčar. Hribarju pa smo mi le odkrili, kakšen je Fabiani, na katerega se je on vedno tako zaupno zanašal. In da je včasih Ivan Hribar premalo izbirčen v svojih zaupnikih, to je pripoznal pred nedolгим tudi sam. Selbsterkennung ist aber Weg zur Besserung.

Da pa nima Ivan Hribar te okolice okrog sebe, bi se zgodilo tudi pri njem marsikaj drugače, in da bi ne poznal tako dobro načina polemike „Slov. Naroda“, bi odpadel prav gotovo že davno od kroga, ki vlada naš liberalizem.

poezija, proza et tutti; naposled jim zvodene celo možgani.

Prešeren je obmolknil, prižgal si cigaro, napolnil kozarec in ga izpraznil skoro do dna. Spomnil se je časov, ko je hodil še doli po svetu. Vse je bilo tako krepko in močno, ljudstvo ni toliko govorilo, vse je bilo bolj molčeče. Veselilo ga je, kadar je hodil med zelenimi in širokorazprostrtimi gozdovi. Žito je rastlo visoko ... človek bi se zgubil v njem, ko bi zašel tako ponoči; mogočno drevje se ni treslo, če je tudi vozil mimo parizar.

Vidiš — Kette, danes je vse tako šibko in majhno; vedno mislim: če bi stopil doli, segali bi mi do kolen, in bal bi se kam stopiti. In ti ljudje govori tako veliko: komaj stopi iz zibelj, že je pesnik in toži, da mu je ljubica bolna ali pa piše in razklada svoje ideje, ki jih je bogve kje ukrad — malo jih prikoži po svoje, a mesto da bi primešal soli, jim pobere še tisto malce.

Kette je na pol poslušal Prešerna, na pol pa se utapljal v to sanjavo naravo. Potoček je še vedno žuborel in človeku se je zazdelo, če je poslušal dlje časa te monotonne glasove, da se bližajo ljudje v polglasnem pogovoru. Nehote se je oziral na one temnovišnjeve sence, ki so polegale po rosni travi, postajale daljše in daljše, a njih konture se vedno bolj razgubljale med travo. — Nikogar! In vendar ... ne — ne. Na obzorju je rdevalo nebo, vse na okrog je bilo tiho in mirno, le včasih je završelo, kakor lehen dih tam gori med vršički. In ona jagned ob

„Slov. Narod“ naš skuša sramotiti še vedno z raznimi priimki, ker smo si drznili priobčiti kritiko o Prešernovem spomeniku. Prav tako se upa še vedno trditi, da dobimo nekaj umotvor v Ljubljano. Če hoče vsaj deloma podpreti to svoje mnenje, se gotovo ne sme sklicevati na svoj umetniški ukus, pač pa mora ovreči najprej Fabianijev stavek: „von der Kunst gar keine Rede“, če hoče, da govorimo o tem še naprej.

Danes štiri tedne pa poročamo še o neki tozadevni stvari, ki bi jo smatrali lahko že danes kot velik argument, ki govori za nas, pa molčimo o njej prav zaradi tega, da se nam ne more očitati, da zasledujemo ob odkritju spomenika kake posebne namene. Tako stališče bi se nam zdelo res premalenkostno.

Vse, kar ni „Slov. Narodu“ ljubega, mu je otroče; vsak, kdor ni z njim, je največji ignorant, za katerega naj zadostuje gola brezovka. Za take pretepe je morda člankar „Slov. Naroda“ kakor rojen, ali mi se nočemo zgubiti na — „Mirje“. Vse, kar pišejo ljudje, ki niso slučajno pri njem angažirani, mu je brez vrednosti, neumni so, zabiti itd. Ne vemo ravno, ali nas je skušal meriti po sebi, ali to vemo, da je „Slov. Narodu“ še vsikdar spodneslo, kadar se je skušal spoprijeti z nami. Mi smatramo poštenje kot našo dolžnost, resnicoljubje za svojo lastnost — pojmi, ki so še nekaterim ljudem docela neznani. Če bi pa hoteli zaiti v osebne napade, pa ve člankar „Slov. Naroda“ sam najbolj, kako stoji stvari.

Vemo tudi iz povsem zanesljivega vira, da se oglašava vedno več najbližjih privržencev „Slov. Naroda“ proti načinu pisarenja tega lista, ali dvomimo, da ima to kak uspeh, kajti dolgoletna praksa nekaterih ljudi je pokazala, da so nepoboljšljivi. Začeti kako drugače, pa je toliko časa nemogoče, dokler ima dr. Tavčar skoro tri četrtine akcijske „Narodne tiskarne“ v svojih rokah in s tem tudi največ volilnih glasov.

potoku, ve visoke jagnedi v dolenski ravnici ... tedaj so ga mučili dvomi, a danes ... tu je našel luč

... luč je jedna, jedna
in več ko jednega življenja vredna
in več ko jedne, več ko jedne smrti.

Že tedaj, ko sva živela midva s Kettejem, že tedaj je bilo tako in kako mora biti še le danes! Naš narod je majhen, ničesar nima kot obleko, nekateri še te ne. Sicer je res, da je človek tedaj najbogatejši, ko nima ničesar, a kadar ima, mu ugonobi vse to mišice in živce, razje mu mozeg in na njem ni drugega kot tolsča. In tega nečajo vedeti, prostost proda kakor Ezav Jakobu prvenstvo in potem — — —. Malo jih je in še te naštejemo na prste, ki nimajo ničesar, a ne prodajo prostosti. Kaj so voditelji našega naroda, naši pisatelji! — sami Ezavi — ljudje, ki so včasih mislili, pozneje pa se naveličali in sedaj debelijo.

Govoril je začetkom tiho, a nekoliko močno vino, še bolj pa vse one gorke ideje in ljubezen do naroda, ki vzlje sedanjemu miru in brezkončnem zadovoljstvu niso izginile — vse to ga je razvnelo. Povdarjaje besedo za besedo je govoril vedno hitreje, glasneje; besede so mu tekale, kakor voda, ki curlja iz zemlje: curki se stekajo v jednega in ta se bori z zelenjem, drči po gladkem pečevju, pada navzdol, se zopet umiri in polagoma vije po zelenih travnikih. Kette se je predramil iz sanjarenja in postal pozoren. Oni ljudje, ki komaj hodijo, nekdanje visoko čelo se je znižalo — in oni ženijalni kodri — velika pleša — —

