

Stenografični zapisnik

četrtse seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 21. decembra l. 1886.

Nazoči: Prvosednik: deželni glavar Gustav grof Thurn-Valsassina. — Vladni zastopnik: deželni predsednik Andrej baron Winkler. — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Jakob Missia in Luka Svetec.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika III. deželnozborske seje dné 17. decembra 1886.
2. Naznanila deželnozborskega predsedstva.
3. Priloga 33. Deželnega zaklada računski zaključek za l. 1885. Predloga deželnega odbora.
4. Priloga 36. Deželnega odbora poročilo gledé pomanjkanja prostorov v Ljubljanski bolnišnici in blaznici.
5. Priloga 40. Poročilo deželnega odbora o nameravanem razširjenji deželne prisilne delalnice, o protipeticijah obrtnega društva kranjskega in o raznih naredbah, zlasti gledé kolere, v tem zavodu.
6. Priloga 41. Deželnega odbora poročilo z načrtom občinskega zakona za Kranjsko.
7. Deželnega odbora letno poročilo za dobo od 1. avgusta 1885 do 30. novembra 1886.
8. Priloga 37. Poročilo gospodarskega odseka o poročilu deželnega odbora gledé naprave gozdnih drevesnic (k prilogi 26).
9. Ustna poročila gospodarskega odseka:
 - a) o prošnji županstva v Kostelju za uvrstitev okrajne ceste Kočevje-Brod med deželne ceste;
 - b) o prošnji okrajno-cestnega odbora Radoljskega za razdelitev cestnega odbora v dva delokroga;
 - c) o prošnji okrajno-cestnega odbora Radoljskega za dovoljenje pobiranja mostnine, oziroma cestnine na Blejskem mostu.
10. Ustna poročila finančnega odseka:
 - a) o proračunu muzejskega zaklada za leto 1887 (k prilogi 20);
 - b) o računskem zaključku muzejskega zaklada za leto 1885 (k prilogi 21);
 - c) zastran remuneracije za živinozdravnika v Radoljici (k prilogi 19);
 - d) o prošnji okrajno-cestnega odbora v Kranji, da bi se posojilo 1000 gld. spremenilo v podporo za cestne namene;
 - e) o prošnji podpornega društva dijakov v Novemestu za podporo;

Stenographischer Bericht

der vierten Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 21. Dezember 1886.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr von Winkler. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Jakob Missia und Lukas Svetec.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der III. Landtags-Sitzung vom 17. Dezember 1886.
2. Mittheilungen des Landtags-Präsidiums.
3. Beilage 33. Landesfonds-Rechnungsabschluss pro 1885. Landesauschussvorlage.
4. Beilage 36. Bericht des Landesauschusses über den Platzmangel im Laibacher Kranken- und Irrenhause.
5. Beilage 40. Bericht des Landesauschusses über die beabsichtigte Erweiterung des Zwangsarbeitshauses, über die diesfälligen Gegenpetitionen des krainischen Gewerbevereines und über mehrere, namentlich wegen des Ausbruches der Cholera getroffenen Verfügungen bezüglich dieser Anstalt.
6. Beilage 41. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage eines Gemeindegesetz-Entwurfes für Krain.
7. Rechenschaftsbericht des Landesauschusses pro 1. August 1885 bis 30. November 1886.
8. Beilage 37. Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über den Bericht des Landesauschusses betreffend die Errichtung von Fort- und Schulhäusern (ad Beilage 26).
9. Mündliche Berichte des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition:
 - a) des Gemeindeamtes Kostel um Einreihung der Bezirksstraße Gottschee-Brod unter die Landesstraßen;
 - b) über die Petition des Bezirksstraßenauschusses Radmannsdorf um Theilung des Straßenausschusses in zwei Wirkungsbereiche;
 - c) über die Petition des Bezirksstraßenauschusses Radmannsdorf um Bewilligung zur Brücken-, beziehungsweise Straßennaut-einhebung an der Beldejer Brücke.
10. Mündliche Berichte des Finanzauschusses:
 - a) über den Museumsfonds-Voranschlag pro 1887 (zur Beilage 20);
 - b) über den Museumsfonds-Rechnungsabschluss pro 1885 (zur Beilage 21);
 - c) in Betreff der Remuneration für den Thierarzt in Radmannsdorf (zur Beilage 19).
 - d) über die Petition des Bezirksstraßenauschusses in Krainburg um Gewährung des Darlehens pr. 1000 fl. als Subvention für Straßenzwecke;
 - e) über das Subventionsgesuch des Studenten-Unterstützungsvereines in Rudolfswert;

- f) o prošnji Ljubljanske ljudske kuhinje za podporo;
- g) o proračunu zaklada učiteljskih penzij za leto 1887 (k prilogi 4);
- h) o prošnji učiteljev okraja Krškega za zboljšanje njihovega gmotnega stanja;
- i) o prošnji učiteljev Litijskega okraja za zboljšanje plač;
- k) o prošnji učiteljev okraja Radoljskega za zboljšanje plač;
- l) o prošnji okrajne učiteljske konference v Postojni za povečanje plače učiteljem na enorazrednicah.

Obseg: Glej dnevni red razun točke 10 c in interpelacijo gospoda poslanca Janka Kersnika in tovarišev.

Seja se začne ob 25. minuti črez 10. uro.

- f) über die Petition der Laibacher Volksküche um Subvention;
- g) über den Voranschlag des Lehrerpensionsfondes pro 1887 (zur Beilage 4);
- h) über die Petition der Lehrer des Bezirkes Gurktal um Verbesserung ihrer materiellen Lage;
- i) über die Petition der Lehrer des Littauer Bezirkes um Erhöhung der Bezüge;
- k) über die Petition der Lehrer des Bezirkes Radmannsdorf um Gehaltserhöhung;
- l) über die Petition der Bezirks-Schullehrerconferenz in Adelsberg um Erhöhung der Bezüge der Lehrer an einclässigen Volksschulen.

Inhalt: Sieh Tagesordnung mit Ausnahme des Punktes 10 c und die Interpellation des Abgeordneten Johann Kersnik und Genossen.

Beginn der Sijung um 10 Uhr 25 Minuten.

Landeshauptmann:

Ich constatire die Beschlußfähigkeit des hohen Hauses und eröffne die Sitzung.
Prosim gospoda tajnika, da zapisnik tretje seja prebere.

1. Branje zapisnika III. deželnozborske seja dné 17. decembra 1886.

1. Lesung des Protokolls der III. Landtagsitzung vom 17. Dezember 1886.

Zapisnikar bere zapisnik tretje seja v slovenskem jeziku. — Der Schriftführer verliest das Protokoll der dritten Sitzung in slovenischer Sprache.

Zahteva kdo gospodov besede k eventualnemu popravku zapisnika?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Toraj izrečem, da je zapisnik zadnje seja potrjen.

2. Naznanila deželnozborskega predsedstva.

2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Landeshauptmann:

Ich habe die Ehre, dem hohen Hause mitzutheilen, daß dem vom krainischen Landtage beschlossenen Gesetzentwürfe einer Gemeinde-Ordnung und Gemeinde-Wahlordnung für die Landeshauptstadt Laibach die Allerhöchste Sanction nicht ertheilt wurde.

Die Gründe sind enthalten in der Zuschrift der hohen k. f. Landesregierung vom 12. Dezember 1886, Z. 4359/pr.

Izročam slavnemu zboru prošnjo pomočnih paznikov v prisilni delalnici za poveksanje plače. Izročam to prošnjo finančnemu odseku ter se usojam jo slavnemu zboru toplo priporočati. Znano je, da imajo vsi pazniki veliko družino, katere ni mogoče z 80 kr. na dan zdrževati. Kakor znano, je v glavnem mestu živež in stanovanje dražje postalo. Status je majhen in pazniki zavoljo tega le malo avanzirajo; služba pa je trudapolna, odgovorna in nievarna. Ako se ne hode organizirala služba paznikov, hode treba paznikom vsaj draginsko doklado dovoliti. Priporočam tedaj to prošnjo slavnemu zboru.

Exzellenz Baron Schwegel überreicht folgende Petitionen:

Petition mehrerer Gemeindevorstände, Pfarrämter und Grundbesitzer gegen die Bewilligung einer Maut bei Lees. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Petition mehrerer Gemeindevorstände und Grundbesitzer gegen die Bewilligung einer Maut bei Lees. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Petition mehrerer Gemeindevorstände, Pfarrämter und Grundbesitzer gegen die Bewilligung einer Maut bei Lees. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Herr Luckmann überreicht folgende Petitionen:

Petition mehrerer Grundbesitzer, Gewerbetreibenden u. gegen die Bewilligung einer Maut bei Lees. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Petition mehrerer Grundbesitzer und Gewerbetreibenden gegen die Bewilligung einer Maut bei Lees. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Petition mehrerer Gemeindevorstände, Pfarrämter und Grundbesitzer gegen die Bewilligung einer Maut bei Lees. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Jaz izročam prošnjo župansteve občin Famlje, Gorenje Vreme in Britof za premeščenje mitnice na Reški cesti. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Ich überreichte die Petition des Gemeindeamtes Kronau um Subvention zur Herstellung der Savebrücke bei Wald. (Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod Deschmann izročča prošnjo Helene Čuk, vdove po učitelju Janezu Čuk-u, za pokojnino. (Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod Pfeifer izročča sledeče peticije:

Vodstvo enorazredne šole v Radovici prosi brezplačne dobitve ameriskih trt. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftl. Ausschusse zugewiesen.)

Županstvo občine Radovica prosi brezplačne dobitve ameriskih trt. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Županstvo občine Semič prosi brezplačne dobitve 20 000 reznikov ameriske trte. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Gospod Stegnar izročča prošnjo društva «Národne šole» v Ljubljani za podporo. (Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod Murnik izročča prošnjo glavnega odbora c. kr. kmetijske družbe v Ljubljani za podporo za prirejevanje živinskih razstav. (Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod dr. Poklukar izročča prošnjo vodstva ljudske šole na Dobrovi za podporo za ograjo šolske drevnice. (Izroči se gospodarskemu odseku. — Wird dem volkswirtschaftlichen Ausschusse zugewiesen.)

Ich überreichte die Petition des Gemeindeamtes Görjach um Subvention zur Herstellung von Schutzbauten u. in den Thälern der Würzner Save und Rothwein. (Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Herr Murnik überreicht die Petition der Maria Slavka, Schülerin der Fachschule für Kunststicerei in Wien, um eine Unterstützung. (Izročča se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

Gospod Klun izročá prošjno Luke Jeran-a za podporo za dijaško kuhinjo. (Izročá se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

3. Priloga 33. Deželnega zaklada računski zaključek za l. 1885. Predloga deželnega odbora.

3. Beilage 33. Landesfonds-Rechnungsabschluss pro 1885. Landesauschussvorlage.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

4. Priloga 36. Deželnega odbora poročilo gledé pomanjkanja prostorov v Ljubljanski bolnišnici in blaznici.

4. Beilage 36. Bericht des Landesauschusses über den Platzmangel im Laibacher Kranken- und Irrenhause.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

5. Priloga 40. Poročilo deželnega odbora o nameravanem razširjenji deželne prisilne delalnice, o protipeticijah obrtnega društva kranjskega in o raznih naredbah zlasti gledé kolere v tem zavodu.

5. Beilage 40. Bericht des Landesauschusses über die beabsichtigte Erweiterung des Zwangsarbeitshauses, über die diesfälligen Gegenpetitionen des krainischen Gewerbevereines und über mehrere, namentlich wegen des Ausbruches der Cholera getroffenen Verfügungen bezüglich dieser Anstalt.

(Izroči se finančnemu odseku. — Wird dem Finanzausschusse zugewiesen.)

6. Priloga 41. Deželnega odbora poročilo z načrtom občinskega zakona za Kranjsko.

6. Beilage 41. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage eines Gemeindegesetz-Entwurfes für Krain.

Tiskarne še niso oddale dotične priloge, ki zadeva ta predmet, toraj ga odstavim od današnjega dnevnega reda.

Prilogo 42. «Poročilo deželnega odbora o prošnji mestne občine Kranj za dovoljenje naklade na pivo», izročam upravnemu odseku.

Beilage 42 weise ich dem Verwaltungsausschusse zu.

7. Deželnega odbora letno poročilo za dobo od 1. avgusta 1885 do 30. novembra 1886.

7. Rechenschaftsbericht des Landesauschusses pro 1. August 1885 bis 30. November 1886.

Vsled sklepa deželnega zbora v 19. seji dné 22. januarija 1886 l. se je letno poročilo o delovanji deželnega odbora predružačilo tako, da se to poročilo v celém obsegu more izročiti v pretres in poročanje v to svrhu izvoljenemu posebnemu odseku. — Gledé onih agend pa, za katere je treba meritoričnih navsvetov in ki spadajo več drugim odsekom slavnega deželnega zbora, posebno finančnemu odseku, da jih pretresuje, se bodo pa slavnemu deželnemu zboru predložila posebna poročila.

Infolge Beschlusses des hohen Landtages in der XIX. Sitzung vom 22. Jänner 1886 ist der Rechenschaftsbericht des Landesauschusses in der Weise eingerichtet worden, daß derselbe nunmehr im Ganzen dem zur Prüfung des Rechenschaftsberichtes zu bestellenden Specialauschusse zugewiesen werden kann, während jene Agenden, an welche sich meritorische Anträge knüpfen und andere Landtagsauschüsse, insbesondere den Finanzausschuss, betreffen, in selbstständigen Vorlagen vor den hohen Landtag gebracht werden.

8. Priloga 37. Poročilo gospodarskega odseka o poročilu deželnega odbora gledé naprave gozdnih drevosnic (k prilogi 26).

8. Beilage 37. Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über den Bericht des Landesauschusses betreffend die Errichtung von Forstaatschulen (ad Beilage 26).

Berichterstatter Faber:

Nachdem der Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses bereits längere Zeit in den Händen der verehrten Herren Abgeordneten sich befindet, glaube ich von der Verlesung desselben absehen zu dürfen, und ich würde mich daher mit Zustimmung des hohen Hauses nur erlauben, die Anträge zu verlesen.

(Pritruje se. — Zustimmung.)

(Bere. — Liest):

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1.) Auf dem landschaftlichen Gute Stauden wird eine Forstaatschule angelegt und deren Verwaltung der Direction der dortigen Wein- und Obstbauschule zugewiesen.

2.) Die k. k. Landesregierung wird ersucht, zu veranlassen, daß die Forstaatschulen von staatlichen Forstorganen unentgeltlich beaufsichtigt werden, und daß für die forsttechnische Leitung der Saatschule in Stauden die Beihilfe der k. k. Forstinspektion in Rudolfswert bewilligt wird.

3.) Die k. k. Landesregierung wird ersucht, daß den krainischen Landwirten die Waldpflanzen aus der k. k. Centralsaatschule billiger wie bisher abgegeben werden, insoweit als die unentgeltliche Abgabe unzulässig wäre.

4.) Für die Anlage der Forstsaatschule in Stauden und deren Einfriedung wird für das Jahr 1887 eine Subvention bis 300 fl. und für von Gemeinden in anderen Bezirken anzulegende Saatschulen eine Subvention bis zum Maximalgesamtbetrage von 300 fl. aus dem Landesculturfonde bewilligt.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte. Wünscht jemand der Herren das Wort? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.) Nachdem dies nicht der Fall ist, übergehen wir zur Specialdebatte.

Berichterstatter Faber

(bere — liest):

1.) Auf dem landschaftlichen Gute Stauden wird eine Forstsaatschule angelegt und deren Verwaltung der Direction der dortigen Wein- und Obstbauschule zugewiesen.

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere — liest):

2.) Die k. k. Landesregierung wird ersucht, zu veranlassen, daß die Forstsaatschulen von staatlichen Forstorganen unentgeltlich beaufsichtigt werden, und daß für die forsttechnische Leitung der Saatschule in Stauden die Beihilfe der k. k. Forstinspektion in Rudolfswert bewilligt wird.

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere — liest):

3.) Die k. k. Landesregierung wird ersucht, daß den krainischen Landwirten die Waldpflanzen aus der k. k. Centralsaatschule billiger wie bisher abgegeben werden, insoweit als die unentgeltliche Abgabe unzulässig wäre.

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere — liest):

4.) Für die Anlage der Forstsaatschule in Stauden und deren Einfriedung wird für das Jahr 1887 eine Subvention bis 300 fl. und für von Gemeinden in anderen Bezirken anzulegende Saatschulen eine Subvention bis zum Maximalgesamtbetrage von 300 fl. aus dem Landesculturfonde bewilligt.

(Obvelja. — Angenommen.)

9. Ustna poročila gospodarskega odseka:

9. Mündliche Berichte des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition:

a) o prošnji županstva v Kostelju za uvrstitev okrajne ceste Kočevje-Brod med deželne ceste;

a) des Gemeinde-Amtes Kostel um Einreihung der Bezirksstraße Gottschee-Brod unter die Landesstraßen.

Berichterstatter Faber:

Höher Landtag! Die Gemeinde Kostel hat sich an den hohen Landtag gewendet mit der Bitte, daß die Bezirks-

straße von Gottschee nach Brod in die Kategorie der Landesstraßen verlegt werde. Sie führt in der Begründung dieser Bitte an, daß die Erhaltung dieser Straße überaus schwierig sei, indem die männliche Bevölkerung hauptsächlich darauf angewiesen ist, sich den Unterhalt anderswo zu suchen und daher keine Arbeitskräfte vorhanden sind. Ferner wird angeführt, daß die Gemeinde sehr gerne etwas zur Erhaltung der Straße in Geld beitragen würde, wenn diese Straße in eine Landesstraße umgewandelt werden würde. Der volkswirtschaftliche Ausschuss hat bereits im Vorjahre sehr viele ähnliche Gesuche zu erledigen gehabt, und es sind sämtliche Gemeinden, da ohnehin die Kategorisierung der Straßen bevorsteht, auf das Warten gewiesen worden. Auch hier hat der volkswirtschaftliche Ausschuss in dieser Angelegenheit folgenden Antrag gestellt:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

«Wird dem Landesauschusse behufs seinerzeitigen und allfälligen Berücksichtigung bei der vorzunehmenden Kategorisierung der Straßen abgetreten.»

(Obvelja. — Angenommen.)

b) o prošnji okrajno-cestnega odbora Radoljskega za razdelitev cestnega odbora v dva delokroga;

b) über die Petition des Bezirksstraßen Ausschusses Radmannsdorf um Theilung des Straßenausschusses in zwei Wirkungstreife.

Poročevalec dr. Samec:

Slavni zbor! Cestni odbor Radoljski je vložil prošnjo do slavnega zbora, da bi se razdelil njegov delokrog v dva oddelka. Enako prošnjo je vložil bil vže novembra 1885 l. do deželnega odbora, kateri pa je to prošnjo odbil. Deželni odbor je prašal za mnenje okrajno glavarstvo v Radoljci, katero se je izrazilo, da je razdelitev cestnega odbora po postavi nedopustljiva. Temu nagibu se je prinagnil tudi deželni odbor, ker je gotovo, da se potrebuje za razdelitev cestnega odbora, respektive cestnega okraja, nove postave.

Ker cestni odbor Radoljski ni dosegel pri deželnem odboru uslišanja, je meseca novembra t. l. do slavne zbornice isto prošnjo vložil, ki se je izročila gospodarskemu odseku v pretres. Prošnja se opira na sledeče motive. Cestni odbor pravi, da ima cestni okraj Radoljski 11 milj okrajnih cest, 7 velikih mostov črez Savo in mnogo drugih manjših mostov vzdržavati. Delokrog okrajno-cestnega odbora je zaradi širjave in daljave jako težaven in združen z mnogimi stroški. Cestni odbor misli, ako se razdeli cestni okraj v dva delokroga, bodo se upravni stroški znižali, ker ne bode treba odbornikom po cele dneve ogledavati cest; on pa je tudi teh misli, da se bodo upravni stroški zaradi tega zmanjšali, ker ne bode treba posebnega pisarja za zvrševanje pisarniskih opravil plačevati.

Gospodarski odsek pritrjuje mnenju cestnega odbora v tem oziru, da je nadzorovanje cestnega okraja, ako je manjši, veliko lažje in provzročuje tudi nekoliko manjših stroškov. Drugih misli pa je gospodarski odsek v tem oziru, da bi se upravni troški sploh zmanjšali, ker ni mogoče verjeti, da bi dva cestna odbora manj stala, kakor eden. Poprej sem že dejal, da bi bilo potreba, za razdelitev cestnega okraja deželno cestno postavo preurediti; ker pa upamo učakati kmalu nove cestne postave, bi bilo odveč, ako bi danes gospodarski odsek predlagal, da se za uslišanje prošnje cestnega odbora Radoljskega spremeni § 19 cestne postave z leta 1873 v tem oziru, da se cestni odbor Radoljski razdeli v dva delokroga. Zarad tega priporoča gospodarski odsek, da se prošnja cestnega odbora Radoljskega za razdelitev njegovega delokroga ne odobri.

Toraj mi je čast v imeni gospodarskega odbora sledeči nasvet staviti:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja cestnega odbora Radoljskega za razdelitev cestnega odbora, oziroma cestnega okraja Radoljskega v dva delokroga, se za zdaj ne usliši.

Deželni glavar:

Želi kdo gospodov k temu predlogu besede?

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Gospodje, ki so s tem predlogom zadovoljni, naj blagovolé vstati.

(Obvelja. — Angenommen.)

c) o prošnji okrajno-cestnega odbora Radoljskega za dovoljenje pobiranja mostnine, oziroma cestnine na Blejskem mostu;

c) über die Petition des Bezirksstraßenausschusses Radmannsdorf um Bewilligung zur Brücken-, beziehungsweise Straßenmauteinhebung an der Beldefer Brücke.

Poročevalec dr. Samec:

Nadalje mi je poročati o prošnji cestnega odbora Radoljskega za izdajanje deželne postave, s katero bi se mu dovolilo postaviti mitnico na Blejskem mostu. Danes pa je prišlo šest prošenj proti prošnji cestnega odbora v tem oziru. Izročile so se mi začetkom seje in ni mi bilo mogoče vseh prečitati, kakor bi želel; toraj prosim, da se rešitev te prošnje odloži na jutranjo sejo.

Deželni glavar:

Ako ni ugovora (nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich), smatram, da je slavni zbor s tem zadovoljen.

10. Ustna poročila finančnega odseka:

10. Mündliche Berichte des Finanzausschusses:

a) o proračunu muzejskega zaklada za leto 1887 (k prilogi 20);

a) über den Museumsfonds-Voranschlag pro 1887 (zur Beilage 20).

Berichterstatter Excellenz Baron Schwegel:

Hohes Haus! Der Voranschlag des Museumsfondes für das Jahr 1887, über welchen ich im Namen des Finanzausschusses Bericht zu erstatten die Ehre habe, unterscheidet sich gegen den Voranschlag des Jahres 1886 nur in günstigem Sinne, indem das Resultat ein günstigeres ist, wenn auch die einzelnen Differenzen in den ziffermäßigen Ansätzen keine bedeutenden sind. Ich kann im allgemeinen bloß darauf hinweisen, daß im Vorjahre im Gesamterforderniß 3332 fl. präliminirt waren, und daß gegenwärtig daselbe mit 3902 fl. 70 kr. sich darstellt, wobei der Gehalt des Musealcustos von 800 fl. mit eingerechnet ist, welcher im vorigen Jahre noch im Landesfonde eingestellt war. Es ist also das Ergebnis für den Landesfond heuer ein günstigeres als im verflossenen Jahre. Bezüglich der Bedeckung erlaube ich mir im allgemeinen anzuführen, daß im Vorjahre 271 fl. 12 1/2 kr. präliminirt erschienen, wogegen heuer dieselbe mit 332 fl. 56 1/2 kr. veranschlagt ist. Aus der Vergleichung dieser Posten ergibt es sich also, daß die heutige Präliminirung sich gegenüber der vorjährigen ebenfalls günstiger stellt. Insoferne im Vorjahre ein Abgang der Verwaltungskosten mit 3061 fl. angenommen wurde, während in diesem Jahre ein Ausfall von 3570 fl. 13 1/2 kr. nachgewiesen wird, erscheint die heutige Präliminirung scheinbar ungünstiger, da 408 fl. 56 kr. mehr veranschlagt werden; wenn man aber erwägt, daß der Gehalt des Custos heuer inbegriffen ist, so stellt sich das Endresultat gegenüber dem Vorjahre doch um 331 fl. günstiger. Zu den einzelnen Posten übergehend, muß ich constatiren, daß in dieser Beziehung den vorjährigen Beschlüssen des hohen Landtages vollkommen Rechnung getragen worden ist. In dieser Richtung erlaube ich mir, zuerst darauf hinzuweisen, daß die Ausgabe für den Gehalt des Musealcustos, welche bis dahin im Voranschlage des Landesfondes eingestellt war, nun im Voranschlage des Musealfondes eingestellt erscheint. Die Posten unter II und III zeigen gegenüber dem vorjährigen Ausweise eine Erhöhung, entsprechend den Beschlüssen des hohen Landtages vom 9. Dezember 1885. Vollkommen übereinstimmend mit den vorjährigen Beschlüssen sind die Posten IV, VIII, IX, X, XI, bezüglich welcher jede Bemerkung entfällt. Eine kleine Aenderung ist bezüglich der Ausgaben für Gebäudeerhaltung zu constatiren, indem heuer gegenüber den 100 fl., die im Vorjahre angesetzt wurden, 150 fl. präliminirt erscheinen. Diese Erhöhung ist jedoch nach den Ausweisen, welche dem Finanzausschusse vorgelegt wurden, bis auf den letzten Kreuzer genau begründet, so daß von keiner Seite eine Einwendung dagegen erhoben werden kann. Ich habe dabei noch zu bemerken, daß unter diese Post auch die Affecuranzgebühren einzubeziehen wären, die jedoch hier nicht enthalten sind. Diese Post wird jedoch in Form eines

Nachtragscredits für fünf Jahre im Rechnungsabslusse für das Jahr 1886 Aufnahme finden. Eine Differenz gegen das Vorjahr erscheint bei der Post «Museums-Anschaffungen, Conservationen, Anschaffungen etc.», in der im Vorjahre 700 fl. eingestellt waren, wogegen jetzt 1000 fl. präliminirt erscheinen. Ferner finden wir in der Post «Kosten der Neuaufrichtung der Museumsammlungen im Rudolfinum» eine Differenz gegenüber dem Vorjahre, indem im Vorjahre 1000 fl. beantragt wurden, heuer jedoch nur 200 fl. veranschlagt werden. Aus der Vergleichung des Präliminires von heuer und des Voranschlages, welcher im vorigen Jahre zum Beschlusse erhoben wurde, ergibt sich also, daß wir in diesem Jahre eine günstigere Budgetirung vor uns haben. Andererseits müssen diese Posten, bei welchen eine Differenz gegenüber dem Vorjahre sich ergeben hat, noch in einer anderen Beziehung die Aufmerksamkeit des hohen Hauses erregen und dieselbe scheint mir im Interesse des Landesmuseums die größte Beachtung zu verdienen. Wenn heuer für Museumsanschaffungen und Nachgrabungen 1000 fl. präliminirt werden, so muß man eingestehen, daß damit kaum den bescheidensten Anforderungen, die ein Landesmuseum zu stellen berechtigt ist, Rechnung getragen werden kann; ich muß daher der Erwartung Ausdruck geben, es werde sich die vom Landesauschusse gehegte Hoffnung erfüllen, daß hochherzige Spenden dem Museum zufließen werden, wodurch demselben die Möglichkeit geboten werde, auf dem Gebiete der Alterthumsforschung und der Nachgrabungen in so ausgezeichnete Weise, wie dies bisher der Fall war, fortzuschreiten. Auf diesem Gebiete hat sich unser Landesmuseum einen der ehrenvollsten und ersten Plätze in ganz Oesterreich erworben und sich den Ruf einer der ausgezeichnetesten Sammelstätten erworben. Wenn nun einerseits der Finanzausschuss anerkannte, daß in der Verwaltung des Museums die möglichste Sparsamkeit nothwendig sei und wenn er deshalb einen Antrag auf Einstellung einer höheren Summe für die gedachten Zwecke dem hohen Landtage einzubringen sich nicht für ermächtigt gehalten hat, so konnten wir andererseits im Finanzausschusse nicht übersehen, daß bei der Gründung des Rudolfinums eine der Hauptaufgaben desselben auch in der neuen Einrichtung eines Gewerbemuseums erblickt wurde, und daß speciell die krainische Sparcasse anlässlich ihrer großartigen Widmung für das Rudolfinum dem Wunsche Ausdruck gegeben hat, es möge im Museum auch eine Abtheilung errichtet werden, welche gewerblichen Zwecken zu widmen wäre. Der Finanzausschuss hat diesen Erwägungen dadurch Rechnung getragen, daß er dem hohen Landtage in Vorschlag bringt, aus jenem Fonde zur Hebung gewerblicher Interessen im Lande, für welchen der hohe Landtag jährlich eine größere Summe widmet, — es wurden im vorigen Jahre dafür 5000 fl. präliminirt und auch heuer ist diese Summe eingestellt — einen Theilbetrag von 500 fl. zur Anlage eines Gewerbemuseums zu verwenden. Indem der Finanzausschuss diesen Antrag der Annahme des hohen Hauses empfiehlt, geht er von der Hoffnung aus, daß, wenn der hohe Landtag diesen Beschlüssen seine Genehmigung erteilt, und dadurch den Wünschen der krainischen Sparcasse Rechnung trägt, und sobald diese Beschlüsse dem gedachten Institute zur Kenntnis gebracht werden, daß man dann erwarten dürfe, die Sparcasse werde ihrem Wohlwollen, das sie bisher für das Landesmuseum an den Tag gelegt hat, dadurch einen besondern Aus-

druck verleihen, indem sie womöglich einen gleichen Betrag, wie das Land, zur Errichtung und Begründung einer gewerblichen Abtheilung im Landesmuseum widmet.

Bezüglich der einzelnen Posten in der Bedeckung habe ich nichts zu erwähnen, weil die Herren aus der Vorlage selbst zu entnehmen im Stande sind, woraus die vorhandenen kleinen Differenzen sich ergaben, nämlich aus dem Rückgange bei der Post «Zinsen» von jenen Capitalien, welche gekündigt wurden, andererseits durch die Einhebung der Eintrittsgelder, wie sie im Vorjahre beschlossen wurden, und womit ein günstigerer Erfolg erzielt wurde, als man erwartet hatte.

Ich erlaube mir daher im Namen des Finanzausschusses vorzuschlagen, der hohe Landtag wolle folgende Beschlüsse fassen (bere — liest):

«1.) Der Voranschlag des Museumsfondes für das Jahr 1887 wird nach den Anträgen des Landesauschusses genehmigt, wornach der Abgang von 3570 fl. 13 1/2 kr. aus dem Landesfonde zu bedecken ist.

2.) Aus dem in den Landesfond eingestellten Betrage zum Zwecke der Unterstützungen für gewerblichen Unterricht (Bedeckung IV. 8) wird ein Theilbetrag von 500 fl. dem Museum mit der Bestimmung zur Verfügung gestellt, denselben für entsprechende Anschaffungen behufs Anlage eines Gewerbemuseums zu verwenden.

3.) Der Landesauschuss wird mit der Durchführung der geeigneten Vorkehrungen zu diesem Zwecke betraut und eingeladen, von diesen Dispositionen auch dem Vereine der krainischen Sparcasse, welcher für die Errichtung einer gewerblichen Abtheilung des Museums sich interessiert, Mittheilung zu machen und demselben anheim zu stellen, das neue Unternehmen durch seine wohlwollende Unterstützung zu fördern».

Indem ich mir erlaube, diesen Antrag der Genehmigung des hohen Hauses zu unterbreiten, erübrigt mir nur noch, auf einen einzigen Punkt hinzuweisen, welcher im Finanzausschusse zur Sprache gebracht wurde, und die Anschaffung eines äußerst wertvollen Objectes betrifft. Es ist dies ein ausgezeichnetes Reliefbild unseres oberkrainischen Hochlandes, welches vom vortrefflichen Photographen Vergetporer in Belde's ausgearbeitet wurde und dessen Erwerbung durch das Landesmuseum sehr wünschenswert erscheinen würde. Dieses Object, das vom Künstler mit großem Kostenaufwande und überaus vieler Mühe angefertigt wurde, kann heute zu Bedingungen erworben werden, welche kaum von irgend einer Seite als ungünstige bezeichnet werden könnten.

Indem ich mir nach diesen Ausführungen die Erwartung auszusprechen erlaube, daß die Beschlüsse des Finanzausschusses genehmigend zur Kenntnis genommen werden und das hohe Haus auch in dieser Beziehung seine Zustimmung nicht versagen werde, erlaube ich mir die Anträge des Finanzausschusses Ihrer Annahme zu empfehlen.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte. Wünscht jemand der Herren das Wort? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.) Nachdem dies nicht der Fall ist, so übergehen wir in die Specialdebatte.

Berichtstatter Excellenz Baron Schwegel:

(Bere predlog 1. — Liest den Antrag 1.)

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere predlog 2. — Liest den Antrag 2.)

(Obvelja. — Angenommen.)

(Bere predlog 3. — Liest den Antrag 3.)

(Obvelja. — Angenommen.)

b) o računskem zaključku muzejskega zaklada za leto 1885 (k prilogi 21);

b) über den Museumsfonds = Rechnungsabschluss pro 1885 (zur Beilage 21).

Berichtstatter Excellenz Baron Schwegel:

Ich habe die Ehre, auch über den Rechnungsabschluss des Museumsfonds für das Jahr 1885 Bericht zu erstatten. Der Bericht des Landesauschusses liegt den verehrten Herren in der Beilage 21 vor. Die ziffermäßigen Ansätze dieses Berichtes betreffend, möchte ich mich auf die Bemerkung beschränken, daß es mir füglich nicht möglich erscheint, über diesen Gegenstand heute weder eine besondere Bemänglung oder auch eine Bestätigung auszusprechen, weil verschiedene Positionen, welche diesen Gegenstand betreffen, bereits im Vorjahre den Gegenstand der Verhandlungen im hohen Landtage gebildet haben, und verschiedene Beschlüsse gefaßt worden sind, die im Jahre 1885 noch nicht berücksichtigt werden konnten. Ich habe dabei die wesentlichste Partie des vorliegenden Rechnungsabschlusses, die Baukosten für das Museum Rudolfinum, im Auge, bezüglich welcher hier nur einzelne Partien ausgewiesen erscheinen, ein allgemeiner Ueberblick jedoch nicht gestattet ist. Ich glaube demnach im Sinne der Beschlüsse des Finanzauschusses mich darauf beschränken zu sollen, zu constatiren, daß die Vorlage des Landesauschusses keinen Anlaß zu einer abträglichen Bemerkung ergibt, daß es jedoch wünschenswert erscheinen würde, daß der Landesauschuß im nächsten Jahre — wo er es im Stande sein wird — über die Bauauslagen eine derartige Nachweisung liefere, daß dieselbe über die finanzielle Gebarung in dieser Beziehung einen vollständigen Ueberblick gestatte. — Dann erst wird man in der Lage sein, die Uebereinstimmung der Voranschläge mit den vorjährigen Landtagsbeschlüssen constatiren zu können. Es würde sich bei diesem Anlasse empfehlen, in dem Ausweise über diesen Gegenstand folgende Punkte zu specialisiren:

Erstens wäre das Bauconto vollständig durchzuführen und ebenso auch ein eigenes Inventarconto anzulegen; ferner wäre es am Platze, den Wert der Sammlungen zur Darstellung zu bringen und in einer vierten Zusammenstellung alle übrigen Vermögensbestandtheile des Museums zu summiren, wie z. B. den Nachlaß des Herrn Smole, welcher heute, da diesbezüglich noch Verhandlungen im Zuge sind, sich nicht überblicken läßt.

Indem ich constative, daß gegen den vorliegenden Rechnungsabschluss von Seite des Finanzauschusses keinerlei Einwendungen erhoben worden sind, erlaube ich mir demnach dem hohen Landtage vorzuschlagen:

«den Rechnungsabschluss des Museumsfonds pro 1885 genehmigend zur Kenntnis zu nehmen.»

(Obvelja. — Angenommen.)

c) zastran remuneracije za živinozdravnika v Radoljici (k prilogi 19);

c) in Betreff der Remuneration für den Thierarzt in Radmannsdorf (zur Beilage 19).

Deželni glavar:

To točko odstavim od dnevnega reda.

Dieser Punkt wird von der Tagesordnung abgesetzt.

d) o prošnji okrajno - cestnega odbora v Kranji, da bi se posojilo 1000 gld. sprejmenilo v podporo za cestne namene;

d) über die Petition des Bezirksstraßenauschusses in Krainburg um Gewährung des Darlehens per 1000 fl. als Subvention für Straßenzwecke.

Poročevalec Detela:

Slavni zbor! V imeni finančnega odseka mi je poročati o prošnji okrajno-cestnega odbora v Kranji. Ta cestni odbor je dobil posojilo 1000 gld. iz deželnega zaklada za zgradbo cestne proge iz Kranja v Čirčiče. Omenjena zgradba je bila po tamošnjem inženirji proračunjena na 16 760 gld.; kakor sedaj račun kaže, pa so bili troški le blizu 14 000 gld., kar je pripisovati varčnosti okrajno-cestnega odbora, ki je to zgradbo v lastni režiji zvršil. Kamenje, ki se je pri tej zgradbi pridobilo, kajti treba je bilo mnogo kamenja lomiti in sekati, je cestni odbor dal speljati ob svojih troških na Savski breg v Gorenji Savi, kjer bode treba stavb v brambo tamošnjega brega. Vrednost tega kamenja znaša okoli 1000 gld.; kar bode prišlo tudi deželi na dobro, kajti dežela se bode morala jako močno vdeležiti pri tej zgradbi pri Gorenji Savi. Gledé na to toraj, da je cestni odbor stavil kamenje v vrednosti blizu 1000 gld. v Gorenjo Savo za tamošnjo zgradbo v obrambo brega, in glede dalje na to, da je za cestno zgradbo, ki stane 14 000 gld., še vsak cestni odbor dobil primerno podporo, je smatral finančni odsek prošnjo cestnega odbora v Kranji, da bi se mu dólj pregledal, za opravičeno in nasvetuje:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Okrajno-cestnemu odboru v Kranji se posojilo iz deželnega zaklada v znesku 1000 gld. za zgradbo okrajne ceste iz Kranja v Čirčiče odpiše.

Abgeordneter Baron Taufferer:

Ich werde mir nur erlauben, eine kurze Anfrage an den Herrn Referenten zu richten. Im Jahre 1881 betrugten

laut des Rechenchaftsberichtes die Umlagen für Krainburg 5 %, im Jahre 1882 6 %, im Jahre 1883 3 %, im Jahre 1884 8 % und im Jahre 1885 10 %; wie groß die Umlagen im Jahre 1886 waren, ist aus dem Rechenchaftsberichte nicht ersichtlich. Mir fällt auf, daß in diesem Jahre manche Bezirke gleich hohe oder höhere Umlagen einheben mußten, so hat Bischoflack im Jahre 1884 10 %, im Jahre 1885 15 %, Gottschee im Jahre 1884 10 %, im Jahre 1885 10 %, Großschiß im Jahre 1884 15 %, im Jahre 1885 10 %, Gurkfeld im Jahre 1884 15 %, im Jahre 1885 10 %, Idria im Jahre 1884 18 %, im Jahre 1885 17 %, Laas im Jahre 1884 10 %, im Jahre 1885 10 %, Loitich im Jahre 1884 14 %, im Jahre 1885 10 %, Möttling im Jahre 1884 10 %, im Jahre 1885 10 %, Ratschach im Jahre 1884 16 %, im Jahre 1885 15 %, Radmannsdorf im Jahre 1884 20 %, im Jahre 1885 20 %, Reifnitz im Jahre 1884 20 %, im Jahre 1885 20 %, Seisenberg im Jahre 1884 15 %, im Jahre 1885 15 %, und Tschernembl im Jahre 1884 15 % Umlagen gehabt.

Da es nicht genau ersichtlich ist, ob der Bezirk Krainburg wirklich den Nachweis erbracht, woraus hervorgienge, daß diese Subventionierung wirklich eine dringend notwendige wäre, so würde ich mir erlauben, die Anfrage dahin zu stellen:

1.) Wie viel betrug die Umlage pro 1886, denn diese zu kennen, ist unbedingt nothwendig; und

2.) hat der Bezirksstraßenausschuß die vorgeschriebene Nachweisung erbracht, daß die Mittel des Bezirksstraßenausschusses so sehr in Anspruch genommen sind, daß er seiner Zahlungsverpflichtung an den Landesauschuß nicht nachkommen kann? »

Poročevalec Detela:

Na vprašanje gospoda barona Taufferer-ja čast mi je odgovoriti, da za l. 1886 ne vem natanko, kako velike so bile priklade v Kranji, ker se spreminjajo, in za vsak cesten odbor meni ni mogoče vedeti priklade, ali zdi se mi, da je bila priklada 10 %, za prihodnje leto pa ne vem, ker še ni cestni odbor predložil prëlminara. Kar je gospod baron Taufferer navedel, namreč velikanske razlike med prikladami raznih cestnih okrajev, to ni nič novega, to sem vže jaz lani navajal in s tem dokazal, da je treba nove cestne postave. Da bi mi zato, ker imajo drugi cestni odbori velike priklade, temu cestnemu odboru, ki je zgradbo ceste v znesku 14000 gld. zvršil in skoraj za celi znesek 1000 gld., katerega tukaj prosi, prostovoljno v občo korist toliko kamenja v Gorenjo Savo stavil, prošnje odbili, ni opravičeno.

Ni treba prašati, je-li res, da Kranjski okraj sam plačila 1000 gld. zmagati ne more. Kranjski okraj res ni v tako slabem stanji, da tega ne bi mogel trpeti, a pravičnost zahteva, se tudi na Kranjski okraj ozirati, kateri plačuje od 40- do 50000 gld. direktnega davka priklade za deželni zaklad, s katerimi se tudi drugi cestni odbori v obilnej méri podpirajo. Kake počutke morajo imeti prebivalci Kranjskega okraja, ako pomislijo, da drugi cestni odbori dobivajo 5- do 6000 gld. podpore iz denarja, katerega plačujejo davkoplačevalci v Kranji!

Toraj ne bodem dokazoval silne potrebe, ampak povdarjam, da je postulat pravičnosti, da se prošnja usliši, in ako se to ne zgodi, imel bi cestni odbor pravico tirjati odškodovanje za kamenje, katero je pu-stil dovoziti v Gorenjo Savo. Da cestni okraj Kranjski manj prikladi plačuje, kakor nekateri drugi cestni odbori, to se godi radi tega, ker je okraj velik in plačuje veliko davka, toraj znaša priklada za cestne namene veliko svoto. Občutljivo pa je vender in treba je povdarjati, da okraj cest ne zdržuje samo z dohodkom iz priklade, ampak tudi z tlako. Pri mnogih drugih cestnih okrajih pa, ki imajo visoke priklade, izvira to iz tega, ker nimajo tlake in morajo vse troške za vzdrževanje cest s prikladami pokriti. Ako bi se plača za tlako kot relutum v račun vzela, bi cestni odbor Kranjski tudi mnogo višjo svoto potrebsčine za ceste pokazal. Treba pa je tudi povdarjati, da so ceste v Kranjskem okraji v dobrem stanji in tudi to gotovo v postev vzeti. Taki cestni okraji, ki svoje ceste v dobrem stanju zdržujejo, zaslužijo prej podpore iz deželnega zaklada, kakor tisti, ki jih zanemarjajo in se potem sklicujejo v svojih prošnjah na to, da imajo slabe ceste. Cestni odbor Kranjski ima vzdrževati mnogo cest, to razvidijo gospodje, ako pogledajo v letno poročilo, kjer bodo našli, da ima ta cestni odbor 98 kilom. okrajnih cest oskrbovati. Torej je eden tistih okrajev, ki imajo največ cest vzdrževati. Ni tedaj na mestu tako tesnosrčno mërilo pri presojevanji dotične prošnje. Jaz ne govorim *pro domo*, ker nisem posestnik v Kranjskem okraji, pa tudi nisem poslanec Kranjskega okraja — bil sem to prej, in nekateri mislijo, da sem še — ampak jaz sem poslanec za mesti Kranj in Loko. Priporočam toplo to, kar je finančni odsek nasvetoval.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte um das Wort! Ich habe schon im Finanzausschusse meine Bedenken gegen diesen Antrag vorgebracht, und zwar aus dem Grunde, weil der Finanzausschuß bei seiner Beschlussfassung nicht nach denjenigen Grundsätzen vorgegangen ist, welche uns diesfalls als Normen vorgeschrieben sind. In der Instruction, betreffend die Gewährung und Verwendung von Subventionen für Straßen aus dem Landesfonde, vom krainischen Landtage am 6. Dezember 1872 genehmigt, heißt es:

«§ 1. Aus dem Landesfonde können für Bezirksstraßen Beiträge», — und dazu gehören jedenfalls auch Abschreibungen — «Vorschüsse oder verzinsliche Darlehen nur mit Rücksicht auf jenen Aufwand, der nach § 8 des Straßen-Concurrenzgesetzes auf die Baarauslagen entfällt, wenn hierfür erwiesenermaßen die Mittel des Concurrenzbezirkes nicht ausreichen, bewilligt werden.»

Also, das ist die Norm, welche bezüglich der Bewilligung von Subventionen und Abschreibungen von Darlehen für uns als Norm zu gelten hat. Ich muß aber bezüglich dieses Gegenstandes ausdrücklich bemerken, daß der Bezirksstraßenausschuß von Krainburg seinerzeit nicht um eine Subvention für die Umlegung der Bezirksstraße bei Cirčič eingekommen ist, sondern nur um die Bewilligung eines Darlehens von 1000 fl., welches er in zwei Raten in den

Jahren 1885 und 1886 zurückzahlen versprochen hat. Ich bin überzeugt, daß, wenn man von Seite des Landesauschusses darauf gedrungen hätte, die beiden Beträge in den gedachten Jahren schon zurückgezahlt worden wären.

Ich bitte aber, meine Herren, sich auch den § 8 der von mir erwähnten Instruction anzusehen, wo es heißt: «Die Bezirksstraßenauschüsse jener Bezirke, denen nach den obigen Grundsätzen eine Subvention gebührt, haben hiefür rechtzeitig beim Landesauschusse einzuschreiten und das bezügliche Gesuch mit den zur Nachweisung des Vorhandenseins der erforderlichen Bedingungen geeigneten Behelfen, als: Plänen, Vorausmaßen, Kostenüberschlägen, Accorden, Licitations-, Commissions- und sonstigen Protokollen, den summarischen Rechnungsabschlüssen über die Kosten der Bezirksstraßen im abgelaufenen» — ich bitte, meine Herren, so heißt es hier — «im abgelaufenen, und den Präliminarien des Jahres, für welches die Subvention angesucht wird u. s. w., zu belegen.»

Es sind also Subventionen immer nur auf Grund der vorgebrachten Nachweise, und zwar stets nur dann bewilliget worden, wenn der betreffende Bezirk nicht in der Lage war, den gesetzlichen Bestimmungen über die Erhaltung und Umlegung der Straßen nachzukommen.

Nun hat der Herr Berichterstatter einiges in seiner Rede angeführt, was gleichsam ein Hinausgehen über diese Normen rechtfertigen soll. Aber da möchte ich denn doch bitten, in Erwägung zu ziehen, daß, wenn wir bloß auf die Befürwortung eines Herrn hin solche Subventionen — der in Rede stehende Betrag ist am Ende kein so hoher — bewilligen, oder Zahlungen nachsehen, daß ja dann jeder einzelne Straßenbezirk das Recht hat, an den Landesfond ebenfalls wegen Nachlasses der Rückzahlung von Vorschüssen das gleiche Ansinnen zu stellen; was dem Einen Recht ist, das ist dem Andern billig. Was dem Bezirksstraßenauschusse in Krainburg Recht wäre, das müßte auch für andere Bezirksstraßenauschüsse billig sein. Warum also dem einen etwas schenken und dem andern verweigern?

Noch auf einen Landtagsbeschlusse vom Jahre 1878 würde ich mich berufen, wo dem Landesauschusse mit allem Nachdruck bedeutet worden ist, daß er darauf zu sehen hat, daß Vorschüsse, welche aus dem Landesfonde an Bezirksstraßenauschüsse geleistet worden sind, auch rechtzeitig zurückertattet werden. Die Rückzahlung ist vom Straßenbezirke Krainburg bis nun nicht geleistet worden, ich habe dies als Mitglied des Landesauschusses gar nicht gewußt. Wenn ich davon Kenntnis gehabt hätte, so hätte ich schon im Landesauschusse beantragt, daß der Bezirksstraßenauschuss in Krainburg seiner eingegangenen Verpflichtung nachkomme.

Ich erlaube mir weiters, auf die Steuerkraft dieses Bezirkes hinzuweisen. Sie werden mir doch zugestehen, daß Krainburg einer der steuerkräftigsten Bezirke des Landes ist. Die Grundsteuervorschreibung in diesem Bezirke beträgt 37 000 fl., und ich bin überzeugt, daß die gesammten directen Steuern mindestens 50 000 fl. ausmachen, sicherlich noch mehr. Also was hätte es denn dem Bezirksstraßenauschusse für Schwierigkeiten bereitet, den rückzubehaltenden Vorschuss durch eine Umlage einzubringen. Eine Umlage von 2 % genügt zur Rückzahlung des Vorschusses. Wäre denn ein solches Ansinnen an den Bezirksstraßenauschuss, wenn man von ihm die Rückzahlung von 1000 fl. verlangt, ein solches, daß man denn sagen müßte, der Bezirk werde

gegenüber anderen Bezirken nachtheilig behandelt? Der Herr Berichterstatter meint zwar, daß er sehr viel an Landesumlagen zahlt, daher auch das Recht habe, aus diesem allgemeinen Titel Subventionen zu verlangen?

Wenn Sie von solchen Grundsätzen ausgehen, müßte jede Budgetirung aufhören, und wäre Thür und Thor den ungemessensten Ansprüchen eröffnet. In den letzten Jahren hat sich die Zahl der Gesuche um Subventionen, die dem hohen Landtage zukommen, in einer Weise vermehrt, wie dies in keinem Landtage von Oesterreich der Fall ist. Wenn Sie bei Erledigung von Petitionen von Grundsätzen ausgehen, wie sie jetzt befürwortet werden, so öffnen Sie, wie gesagt, derartigen Gesuchen von allen Seiten Thür und Thor.

Einer der Herren Vorredner von dieser (rechten) Seite des Hauses hat uns die Höhe der Bezirksstraßenumlagen des Bezirkes Krainburg mitgetheilt, sie betragen im Jahre 1883 nur 3 %. Als in früheren Jahren der verstorbene Bezirkshauptmann Derbič Obmann des Bezirksstraßenauschusses war, ist man immer mit einer 3perc. Umlage angekommen, ja es haben sich sogar Ueberschüsse ergeben, so daß für die in Rede stehende Straßenanlage bei Cirčić 1800 fl. disponibel waren, also nur noch das Fehlende aufzubringen war. Ueber die Höhe der Kosten des betreffenden Straßenbaues habe ich keinen Ausweis, dieselben wurden auf 14 000 fl. veranschlagt, würden bei einer zweijährigen Bauzeit also 7000 fl. auf ein Jahr entfallen, und diese Beträge wären aus Bezirksmitteln ohne Schwierigkeit aufzubringen gewesen.

Nur wenn man diese Kosten in einem Jahre zu decken beabsichtigte, hätte bei einer Gesamtvorschreibung an directen Steuern von 50 000 fl. zu einer mehr als 15 % Umlage gegriffen und hiezu die Zustimmung des Landtages eingeholt werden müssen. Allein es ist an den hohen Landtag kein Ansinnen gestellt worden, dem Straßenbezirke Krainburg eine mehr als 15 % Umlage zu bewilligen. Hierin ist der beste Beweis gelegen, daß die Zahlung des gedachten Straßenbaues aus den Mitteln des Bezirkes geleistet werden konnte. Ueberall, wo wir bisher geleistete Vorschüsse nachgesehen oder Subventionen bewilligt haben, waren die Bezirke mit bedeutenden Umlagen beschwert, sie betragen z. B. für Tschernembl 15 %, für Gottschee 20 %. Aus diesen Gründen, meine Herren, waren die Bewilligungen von Unterstützungen gerechtfertigt. Weiters bitte ich zu berücksichtigen, daß der Straßenbezirk Tschernembl seinerzeit gezwungen wurde, die Straßenanlage von Brunngerenth nach Döblitz vorzunehmen, an welchem Straßenzug er gar kein Interesse hatte. Wir haben diesfalls dem Bezirke Tschernembl einen Nachlaß von 4000 fl. bewilligt.

Ebenso hat man dem Straßenbezirke Beltes eine Schuld nachgelassen. Allein mit wie vielen Objecten und Brückenerstellungen war Beltes überlastet! Das nämliche gilt vom Straßenbezirke Bischofslack; welche große Schwierigkeiten bereiteten diesem Bezirke die Hochwässer der beiden Zeyern, wo fast alle Brücken weggeschwemmt wurden, und dann nehmen Sie in Betracht, was für hohe Umlagen, sogar 15 %, dieser Bezirk zu leisten hat. In solchen Fällen kann man die Nachsicht von Vorschüssen gewähren, da sind Subventionen aus dem Landesfonde am Platze.

Ich achte den Bezirksstraßenauschuss von Krainburg als einen eifrigen, aus tüchtigen Mitgliedern bestehenden,

der seinen Verpflichtungen nachkommt und auch mit der betreffenden Straßenanlage bei Cirčić ein schönes Werk ausgeführt hat, doch möchte ich noch eine andere Erwägung dem hohen Landtage anheimstellen.

Der Concurrrenzbezirk Krainburg ist bezüglich der Communicationen so günstig gestellt, wie kein zweiter im Lande. Krainburg hat eine Eisenbahnstation, der ganze wichtigere Verkehr des Bezirkes wird durch die Eisenbahn und durch Reichsstraßen vermittelt. Der einzige bedeutende Handelsartikel, die Zufuhr von Mercantilholz aus dem Kanter-Thale, wird durch eine Reichsstraße vermittelt. Man weiß ja, wie durch Holzzufuhr die Bezirksstraßen geschädigt zu werden pflegen, dort also hat man hiefür die Reichsstraße. Ferner führt eine Reichsstraße von Krainburg über Birkendorf nach Welbes, eine Abzweigung derselben nach Neumarkt, endlich führt ein Reichsstraßenzug nach Laibach.

Ja, meine Herren, wo gibt es denn in ganz Krain einen Bezirk, dem so viele ärarische Straßen zur Verfügung stünden? Und ich frage weiters, welche Bezirksstraße in Krainburg kann eine besonders starke Frequenz ausweisen? Da haben wir die Straße nach Flödnig, dann jene über St. Georgen nach Stein, ebenfalls ohne besonderen Verkehr, sowie auch die Straße nach Bischoflack, und endlich die von Krainburg längs der Save nach Zwischenwässern, eine Parallellinie der Reichsstraße. Wenn der Herr Berichterstatter jagte, daß sie alle im besten Zustande sind, so muß man dagegen bemerken, daß es auch nicht viel Mühe kostet, sie in gutem Zustande zu erhalten, indem der Verkehr, wie gesagt, kein besonderer ist und die Straßen nur von gewöhnlichen Bauernwägen befahren werden. Ich berufe mich diesfalls auf den dem Landesauschusse mitgetheilten Bericht der Gendarmerie über diesen Straßenbezirk, wo es heißt, die Straßen seien gut und ihre Erhaltung verursache keine Schwierigkeiten, indem, wie es dort heißt, schwere Fuhrwerke gar nicht vorkommen. Die Erhaltung ist also durchaus keine schwierige. Der Herr Berichterstatter hat diesen guten Zustand der Straßen hervorgehoben, um seinen Antrag auf Nachsicht des gewährten Vorschusses damit zu begründen; ich glaube aber beleuchtet zu haben, daß dies kein Grund für uns sei, deshalb die Subvention zu bewilligen. Er erwähnte aber auch, daß der Bezirksstraßenauschuss von Krainburg seine besondere Geneigtheit, für allgemeine Zwecke mitzuwirken, mit der Zufuhr des bei der Straßenanlage nächst Cirčić durch Sprengungen gewonnenen Straßenmaterials nach Gorenjawa bethätigt habe, und daß diese Steine für die dortigen Mferschutzbauten, an denen auch das Land sich zu theiligen haben werde, Verwendung finden sollen. Weil also dies geschah, und der Werth der zugeführten Steine wenigstens 1000 fl. beträgt, soll also auch das Land dem Bezirksstraßenauschusse die 1000 fl. nachsehen. Ich wenigstens sehe nicht ein, warum deshalb, weil der Bezirksstraßenauschuss bezüglich eines Gemeindegeweges etwas gethan hat, was ein Gebot der Nächstenliebe war, indem ja die betreffenden Anfassern von Besniß sonst vom Verkehre ganz abgesperrt wären und sie ja doch auch zu den Umlagen für Bezirksstraßen beitragen, die Abschreibung von 1000 fl. bewilligt werden soll. Ich erinnere mich, daß schon früher, als ich im Landesauschusse das Straßenreferat führte, die Besnitzer gekommen sind, es möchte etwas für den von der Save bedrohten Gemeindegeweg geschehen. Der Landesauschuss hat sich diesfalls an den Bezirksstraßenauschuss Krainburg gewendet,

und so viel ich mich erinnere, ist schon damals von diesem der Beschluss gefasst worden, daß in Anbetracht dessen, daß sich die Angehörigen der Ortschaft Besniß in einer großen Nothlage befanden, die gewaltigen Felsmassen, welche am Einflusse der Kanter in die Save heruntergestürzt waren und Stauungen der Kanter veranlassten, nach Gorenjawa überführt werden sollen. Derartige Unterstützungen einzelner Gemeinden, und zwar für Gemeindegewege haben ja andere Bezirksstraßenauschüsse schon öfters geleistet. Auch in Ratschach war dies beim Treppelwege der Fall, aber der dortige Bezirksstraßenauschuss hat in solchen Nushilfen keinen Grund erblickt, um Bewilligung von Subventionen aus dem Landesfonde für Bezirksstraßenzwecke einzuschreiten.

Ich glaube nachzuweisen zu haben, daß die bestehenden Bezirksstraßen im Bezirke Krainburg sich kaum über das Niveau von Gemeindegewegen erheben, was nämlich deren Benützung betrifft. Man fährt auf denselben sehr gut, es ist das Straßenmaterial ein sehr gutes, die Erhaltung keine schwierige, es ist ja überall ausgezeichnete Schotter zu finden. Kugelsteine, die auf den Felsen aufgelesen werden, liegen in Menge in der nächsten Nähe der Straßen, also bietet die Beschotterung keine Schwierigkeiten.

Es ist demnach für den Bezirksstraßenauschuss nicht schwer, der Zahlung von 1000 fl. nachzukommen, und andererseits glaube ich, daß, wenn schon einmal Landtagsbeschlüsse bezüglich der Bewilligung von Subventionen gefasst wurden, dieselben nicht leichtsinnig aus purer Benevolenz umgestoßen werden sollen. Wenn wir hier einen Riß machen, dann hat ja die ganze vom hohen Landtage seinerzeit beschlossene Instruction über Gewährung von Subventionen gar keinen Werth mehr.

Ich mache also die Herren Vertreter des hohen Hauses und insbesondere die Vertreter der Landgemeinden aufmerksam, daß, wenn Sie diesen Bezirk von seiner Verpflichtung entbinden, dann jeder Straßenbezirk das Recht haben wird, den Nachlaß der ihm obliegenden Rückzahlungen von Vorschüssen vom hohen Landtage zu verlangen.

(Odobranje na desni. — Beifall rechts.)

Poslanec Klun:

Slavni zbor! Nisem mislil govoriti, ker nisem pričakoval, da se bode pri tej točki pričel tako obsiren razgovor; pa gospod predgovornik me sili, na njegove opazke nekoliko odgovoriti.

Skliceval se je na to, da je odsekovemu predlogu ugovarjal vže v odseku. Tudi jaz sem ud finančnega odseka, a reči moram, da nisem tam slišal od gosp. Deschmanna nobenega ugovora, kakor le to, da je rekel: s 500 gld. bodo tudi zadovoljni. Drugega ni ugovarjal. Skliceval se je tudi na instrukcijo in citiral paragraf, v katerem stoji, da se sme dovoliti podpora le v tolikej meri, v kolikor ne zadostujejo dohodki okraja samega. Jaz pa mislim, da je treba delati razloček med podporo za že obstoječe in med podporo za nove ceste. Ko bi cestni okraj Kranjski prosil podporo za vzdrževanje obstoječih cest, bi bilo opravičeno reči: «Ti svoje ceste lahko sam vzdržuješ»; za nove ceste, gospôda moja, je pa vse drugačna mēra, za take ceste mora deželni zaklad več ali manj skrbeti po vsi deželi enakomerno, da se ne napravljajo nove

ceste v nekaterih krajih ob deželni troških, v drugih pa ob troških okrajev.

Gospod predgovornik je tudi rekel, naj se prošnja tudi zaradi tega ne usliši, ker o svojem času niso prosili za subvencijo. Toraj zató, ker so takrat mislili, da bodo sami lahko zmagali vse troške, zató ker niso bili nadležni deželnemu odboru in deželnemu zboru, naj se kaznujejo s tem, da se danes njihova prošnja ne usliši!

Skliceval se je tudi na to, da bi se bili morali po § 8. instrukcije obrniti do deželnega odbora. Slavni zbor! Je-li mar občinam prepovedano, obračati se do deželnega zbora? Ako se obrnejo do deželnega odbora, storé prav, pa ravno tako prav je, ako se obrnejo do deželnega zbora samega; tisto pravico, kakor deželni odbor, ima vsaj tudi deželni zbor, in menda še v večji méri.

Dalje je rekel, da se sme podpora le dati, ako se predloži potreben proračun, načrt i. t. d. Jaz pa mislim, da je okraj dovelj dokazal svojo opravičenost za tako prošnjo, ker kaže na že izdelano cesto, češ: pogledite jo, ali zadostuje ali ne. Popolnoma izdelano delo je menda vendar boljši dokaz kakor načrt. Gospod Deschmann pravi, da bi po tej logiki potem vsak davčni okraj imel pravico obrniti se do deželnega zbora s prošnjo, naj se mu izbrise zastali davek. Razložek pa je treba delati med davkom in cestami. Za ceste imamo posebno svoto, katero določuje deželni zbor vsako leto v podporo cestnim odborom. Do tega pa se nismo prišli, da bi poseben znesek postavljali v proračun v ta namen, da se iz njega odpisujejo dolgovi, katere imajo okraj na davkih. Sicer pa se deloma tudi to godi, ker se zavoljo elementarnih neugod nekaterim okrajem in občinam davki odpisujejo.

Gospod predgovornik je omenjal bogatijo Kranjskega okraja. Torej zato, ker so prebivalci premožni, ker zamorejo brez posebnih težav odrajtovati davke, naj vse troške, ki ta okraj zadevajo, plačujejo sami; zato se ne smejo nadejati in nobenega upanja ne imeti, da bi jim deželni zbor kdaj dovolil kaj podpore za nove zgradbe. To vendar ni noben uzrok, treba je marveč gledati na pravičnost; kakor po vsej deželi deželni zastop skrbi za izdelovanje potrebnih cest, v tisti méri in po tistem pravilu naj skrbi tudi za to, da se potrebne ceste napravijo v Kranjskem okraji in da dobé iz deželnega zaklada primerno podporo.

Gospod Deschmann pravi, ta okraj je imel že prej veliko denarja za cesto, ko jo je pričel delati, ker je imel v ta namen v hranilnici naloženih 2000 gld.; ali ostala mu je še zmirom velika svota, ker je na 16000 gld. prèliminirano cesto izdelal za 14000 gld. Toraj je moral cestni odbor skrbeti še za 12000 gld.; to pa ni malenkost, tudi za imoviti okraj Kranjski ne.

Ako pomislim besede, katere je gospod Deschmann h koncu govoril, ne vem, komu bi bolj verjel, ali trditvi njegov, da je Kranjski okraj bogat, ali pa njegov razpravi, da v vsem Kranjskem okraji ni skoraj nobenega prometa; «ist kein Verkehr, keine schweren Fuhrwerke gehen», je rekel, kakor da bi bil Kranjski okraj najbolj ubog in najbolj zanemarjen, Kranjsko mesto najslabejše gnezdo na Kranjskem in bi se k večjemu le kaki cigani tam okoli klatili.

Dalje nam gospod Deschmann priporoča ljubezen do bližnjega. Cestni odbor Kranjski je namreč vse tiste kamenje, ki bi ga bil lahko prodal za več ko 1000 gld., podaril Besenski občini za Savsko obrežje, in gospod poročevalec je prav imel, ko je rekel, da vže iz tega uzroka ima deželni zbor nekako dolžnost, Kranjskemu cestnemu odboru kot povračilo za ta dar odpisati znesek 1000 gld. Gospod Deschmann pa drugače misli; on se izgovarja, da je bil cestni odbor Kranjski dolžan to storiti iz ljubezni do bližnjega. Slavni zbor! Iz ljubezni do bližnjega naj bi bil Kranjski cestni odbor dolžan pomagati Besenski občini, za nas pa naj bi zapoved ljubezni do bližnjega ne veljala? Kranjski cestni odbor naj iz ljubezni do bližnjega vse, kar ima, sosednim občinam daruje, deželni zbor pa naj se iz ljubezni do bližnjega ne gane, ako tudi Kranjski okraj pride potem popolnoma na beraško palico.

Jaz toraj ne sprevidim, da bi bil sploh gospod predgovornik le en sam tehten razlog razodel, in zató prosim gospode, naj se ne ozirajo na njegove ugovore, ampak naj pritrde nasvetu finančnega odseka, da se okrajno-cestnemu odboru v Kranji odpise sojilo v znesku 1000 gld.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte ums Wort. Ich werde mich nur auf ein paar factische Bemerkungen beschränken. Es hat der geehrte Herr Vorredner bemerkt, daß ich als Schriftführer im Finanzausschusse sehr wohl erinnerlich ist, daß ich bezüglich dieses Gegenstandes keine gegentheilige Ansicht im Ausschusse vorgebracht habe, sondern ich hätte nur gesagt, man möge immerhin 500 fl. bewilligen. Ich berufe mich diesfalls auf den Herrn Obmann des Finanzausschusses, Abgeordneten Dr. Mosch. Er möge mir das Zeugnis geben, ob ich nicht sofort, als Herr Abgeordneter Detela seinen Antrag eingebracht hat, bemerkt habe, daß ist ein gefährliches Präjudiz, es werden alle Bezirksstraßenausschüsse an uns herantreten und verlangen, man möge ihnen ihre Schulden abschreiben. Darauf ist der Herr Abgeordnete Altm mit der größten Wärme für die Bewilligung dieser Abschreibung von 1000 fl. eingetreten, indem ja mein Grund ganz unstichhältig wäre und der Landtag immer von Fall zu Fall zu entscheiden hätte. Dann habe ich allerdings, als ich sah, daß alles Reden doch fruchtlos bleiben müßte, gesagt, es könnte ja auch mit 500 fl. abgeholfen werden. Ich habe ferner nicht so sehr den Reichthum des Bezirkes hervorgehoben, sondern vielmehr gesagt, es sei dies einer der steuerkräftigsten Bezirke; ob das mit «Reichthum» interpretirt werden kann, lasse ich dahingestellt. Aber gegen eines muß ich mit aller Entschiedenheit protestiren, nämlich, daß ich bemerkt hätte, es gäbe in diesem Bezirke keinen Verkehr. Ich habe nur gesagt, daß durch die Bezirksstraße kein wesentlicher Verkehr vermittelt werde, indem dies durch die Eisenbahn und durch die Reichsstraße nach den verschiedensten Richtungen geschieht. Wenn also diese meine Bemerkung nicht richtig aufgefaßt worden ist, so erlaube ich mir das, was der verehrte Herr Abgeordnete Altm gesagt hat, zu corrigiren. Der Verkehr auf den Bezirksstraßen ist der gewöhnliche Landverkehr; schwere Lasten, welche die Straßen beschädigen und abnutzen

würden, werden auf den Reichsstraßen befördert. Bezüglich Gorenjafava aber stehen dem Landtage noch immer große Opfer bevor. Tausende und Tausende haben wir schon bewilligt, die alle von der Save ohne irgend einen Erfolg ver- schlungen worden sind, indem von den begonnenen Schutz- bauten keine Spur mehr zu sehen ist. Im Vorjahre ist hiefür ein Plan angefertigt worden, der den Landesfond 400 fl. geko- stet hat, und dieser ganze Plan ist von anderen Technikern als ungenügend befunden worden. Die Wasserbauungen bei Gorenjafava werden dem Lande noch große Opfer auf- erlegen, und ich sage ganz offen, daß wir die 1000 fl., welche wir dem Bezirksstraßenausschusse von Krainburg schenken sollen, lieber dort verwenden mögen, wo das Land ebenfalls mit vielen Tausenden zu concurriren haben wird.

Diese Erwägungen möchte ich denn doch dem hohen Landtage ans Herz legen.

Poročevalec Detela:

Slavni zbor! Jaz se ne morem dosti načuditi, da je ta malenkostna zadeva toliko debato provzročila. Skoraj v vsaki seji se odpisujejo dolgovi občinam in cestnim odborom, a nikdar se ni to tako tesnosrčno pretresovalo. Danes pa je gospod Deschmann povdar- jal, kako strogo se mora presojati vsaka prošnja cest- nega odbora in da mora vsak cestni odbor priložiti najpred svoj ubožni list; ako ni popolnoma v ubožnih razmerah, se mu mora reči: nimaš upanja za podporo. Ako bi se bil gospod Deschmann zmirom držal tega načela, bi jaz rekel: čast in hvala mu; ampak, gospôda moja, jaz konstatiram, da se to ni godilo, nikdar ni godilo in bodem le gospode prosil, da bi letno poročilo v roke vzeti blagovolili, kjer bodo na strani 60. sledeče čitali, da se je v lanskem letu okrajno-cestnemu odboru Mokronoškem v seji dné 21. januarja 1886. leta dovolilo 1500 gld. podpore za preložitve, oziroma popravo ceste med Mokronogom in Laknecem. To je lepa svota, in ako slišimo, da danes gosp. poslanec Deschmann tako hudo graja, če se za cestno stavbo, ki je stala 14000 gld., predlaga 1000 gld. podpore, morali bi misliti, da je ta cestna zgradba, za katero je gosp. poslanec Deschmann lani glasoval, stala gotovo več ko 20000 gld. Poglejte gospodje na stran 62. letnega poročila in videli boste, da so troški pri tistej zgradbi znašali le 2987 gld. 59 kr. Toraj za cestno zgradbo, katera je stala 2987 gld. 59 kr. je gosp. Deschmann brez ugovora glasoval za podporo 1500 gld. Ali je to pravica, če danes naspro- tuje nasvetu, da se dovoli 1000 gld. podpore za cestno zgradbo, katera je stala 14000 gld. To je »gefährliches Präjudiz«. Gospod Deschmann bi znal ugovarjati, Mokronoški cestni odbor ima take naklade za ceste, da jih ne more zmagati. Prosim gospodje, vzemite zopet letno poročilo v roke in pogledjte, koliko priklad plačuje ta cestni odbor. Na strani 86., točka 17., bo- dete videli, da je cestni okraj Mokronoški imel leta 1885., — 6%, rečem šest procentov priklade za okrajno-cestni zaklad. (Čujte! na levici.)

Jaz le prašam, ali je to enako merilo, s katerim gosp. poslanec Deschmann meri razmere v Mokronoškem in Kranjskem okraji. Kranjski okraj je imel priklade

za ceste 10%, Mokronoški pa le 6% in vender je dobil tako izdatno podporo. Kar je toraj gosp. Desch- mann navajal, ni bilo iz prepričanja, ampak iz animo- zitéte

Abgeordneter Deschmann:

Oho! Ich protestire gegen diesen Ausdruck. Ich bitte den Herrn Landeshauptmann, den Herrn Redner zur Ord- nung zu rufen. Jeder Abgeordnete hat das Recht, zu ver- langen, daß im Hause seine Ehrenhaftigkeit und die Ueber- zeugungstreue seiner Abstimmung nicht in einer solchen ungerechtfertigten Weise verdächtigt und angegriffen werde, wie dies mir geschehen ist. (Klici — Rufe: »Sedaj ima poročevalec besedo!«) Ich bitte um den Ordnungsruf!

Landeshauptmann:

Ich bitte den Herrn Abgeordneten, nicht selbst Aus- stellungen zu machen, zu welchen ich allein berufen bin. Es war ein etwas scharfer Ausdruck gebraucht, den ich rügen muß.

Poročevalec Detela:

Pri tem, kar sem jaz rekel, ostanem, opiral sem se na fakta, kakor na to, da se je lani dovolilo 1500 gld. podpore za cestno zgradbo, katera je stala le 2987 gld. 59 kr. in letos se zanika podpora 1000 gld. za cesto, katera je stala 14000 gld.

Jaz sem dokazal, da je ugovor ničev, da se Kranj- skemu cestnemu odboru, ker ni dokazal, da ne more sam troškov prenasati, ne bi smela dati podpora, saj tudi Mokronoški cestni odbor tega ni dokazal.

Idimo dalje. To, kar je gospod poslanec Desch- mann gledé cest v Kranjskem okraji trdil, da se prav lahko vzdržujejo, in da nobenih težav ne prouzročujejo, ni istinitost. Res so v tem okraji državne ceste in železnica, té pa so tudi v drugih okrajih. Iz Kamnika v Kranj pa ne pelje državna cesta in vender je pro- met med Kamnikom, Šenčurjem in Kranjem jako živahen, tudi ni državne ceste proti Smedniku, Za- pogam i. t. d., a na tej okrajni cesti je živahen promet. Med Loko in Kranjem je okrajna cesta, ki je menda med najbolj rabljenimi na Gorenjskem; toraj ta trditev gospôda poslanca Deschmanna ni opravičena.

Gospod poslanec Deschmann je svoj prejšnji izraz, da je Kranjski okraj jako bogat, omejil, on ne misli, da je Kranjski okraj tako bogat, ampak le, da veliko davka plačuje. To pa ravno ni velika sreča, in ako zavoljo tega ne bi dali temu okraju podpore, bi se tamošnji davkoplačevalci zahvalili za tako čudne nazore deželnega zbora.

Posebno se je poudarjalo »gefährliches Präjudiz«. Ako bi bil to prvi slučaj, da se za cestno zgradbo dovoli podpora iz deželnega zaklada, bi jaz tudi rekel, da je »gefährliches Präjudiz«, ampak godi se to skoraj v vsaki sesiji; lani smo več cestnim odborom zbrisali dolg in nihče ni temu oporekal in trdil, da je to »gefährliches Prinzip«. Gospod poslanec Deschmann je tudi stavbo v Gorenji Savi v svojo razpravo vpletel, rekši, da je dežela že več 1000 gld. za to dala in da

je bilo vse v vodo vrženo, ter da jo čakajo še mnogi troski. Dosedaj je dežela res nekaj dala, ali malo, vse podpore so znašale okoli 2000 gld., in ravno to je bilo napačno, da je bilo premalo, kajti te male svote niso imele uspeha pri dotični zgradbi, in kar se je naredilo, je šlo res v vodo. Čudno se mi pa zdi, da se cestnemu odboru tako rekoč kot dolžnost naklada, da ima za to skrbeti, da bode kamenje na breg Gorenje Save spravljeno; ker je tam občinska cesta, pravi gospod poslanec, moral je cestni odbor za to skrbeti; on pravi, to mora storiti cestni odbor iz ljubezni do svojega bližnjega. Meni ni znano, koliko cestni odbori iz zgolj ljubezni do svojega bližnjega storé, ali znano mi je, da se pod tem naslovom ne sme od nobenega cestnega odbora tirjati, da bi on skladal za občinske ceste, ker to ni dolžan, kakor priča § 16. deželne postave z 5. marca 1873. Nihče ne bi torej mogel Kranjski cestni odbor siliti, da bi le krajcar za zgradbe pri Gorenji Savi dal, ako je pa on občini tako lepo darilo poklonil, se to mora hvaležno priznati, ne pa reči, da je to bila njegova dolžnost.

Mislím, da se je sploh o tej stvari vže veliko preveč govorilo, in prosím gospode, da se držé le tega, kar zahteva v vprašanji pravičnost.

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte zu einer factischen Bemerkung um das Wort! Es hat mir der Herr Vorredner meine Abstimmung bezüglich der im Vorjahre dem Straßenbezirke Massenfuß bewilligten Subvention zum Vorwurf gemacht. Ich weiß nun nicht, glaube es auch nicht, daß ich bei der betreffenden Verhandlung über diesen Gegenstand in hohen Landtage das Wort ergriffen habe. Der stenographische Bericht wird diesfalls ein von mir gesprochenes Wort nicht nachweisen. Ich weiß auch nicht, ob ich für den Antrag gestimmt habe, ob ich überhaupt der betreffenden Sitzung beigewohnt habe. Aber wenn ich dabei gewesen wäre, so hätte ich dafür gestimmt. Allein, wie gesagt, es ist möglich, daß ich gestimmt habe, und dann habe ich es mit voller Beruhigung und Ueberzeugung gethan, und zwar warum? Ich bitte zu berücksichtigen, was für große Opfer die bedeutende Straßenumlegung bei Terfische dem Bezirksstraßenausschusse Massenfuß gekostet hat, wo das Land auch nicht mit einem Heller in Anspruch genommen wurde. Es war dies eine Umlegungsstrecke von mindestens 1 km, die der Bezirksstraßenausschuß aus eigenen Mitteln unternommen hat, und heute können Sie auf einem sehr bequemen Wege von Lichtenwald nach Massenfuß fahren. Der Landesauschuß hat von dieser Umlegung erst später Kenntniß bekommen. Das war gewiß ein Umstand, der aller Anerkennung wert war, und ich konnte, da der Bezirksstraßenausschuß Massenfuß einer der rührigsten und thätigsten Bezirksstraßenausschüsse war, mit voller Beruhigung für die Bewilligung jener Subvention stimmen.

Poročevalec Detela:

Na to moram odgovoriti, da gospodu poslancu Deschmannu nisem to očital, kako da je lani glasoval, ampak le to, da je danes lanskemu glasovanju

nasprotno nazore razvijal ter se opira prošnji Kranjskega cestnega odbora, med tem, ko je lani, akoravno so bile razmere bolj ugodne, kakor pri Kranjskem cestnem odboru, za podporo cestnemu odboru Mokronoškem glasoval.

Deželni glavar:

Prosim gospode, ki so za predlog finančnega odseka, naj blagovolé vstati.

(Se zgodi. — Geschieht.)

Predlog finančnega odseka je z večino sprejet.

- e) O prošnji podpornega društva dijakov v Novemestu za podporo;
- e) über das Subventionsgesuch des Studenten-Unterstützungsvereines in Rudolfswert.

Poročevalec Klun:

Slavni zbor! Odbor društva v podporo ubogih dijakov v Novemestu poslal je slavnemu zboru prošnjo, v kateri se zahvaljuje za velikodušno darilo 250 gld., katero je slavni zbor lansko leto temu društvu dovolil, potem pa prosi enake podpore za l. 1887.

Med svojimi razlogi povdarja, da je bilo v solskem letu 1885/86 podpiranih 35 dijakov z obleko, doplačilom za šolnino in hrano ter se je v ta namen izdalo 237 gld. 83 kr. Razun tega je odbor nakupil in razdelil dijakom šolskih knjig in drugih učil za 65 gld. 53 kr. V tekočem šolskem letu (1886/87) je odbor 30 dijakom nakupil obleke in doplačal šolnine za 175 gld. 5 kr., šolskih knjig pa je razdelil za 44 gld. 48 kr., tako da je vže za novo šolsko leto izdal 219 gld. 53 kr.

Dalje omenja, da na Novomeski gimnaziji studira sedaj 168 učencev in da so mnogi tem vrednejši in potrebnejši podpore, ker bi sicer pri prvem vstopu v gimnazijo marsikateri učenci ne mogli nadaljevati svojih studij, ako bi se precej v začetku ne podpirali.

Finančni odsek iz teh razlogov predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Odboru društva v podporo revnih dijakov v Novemestu se za l. 1887 iz deželnega zaklada dovoli podpora 250 gld. (Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

- f) O prošnji Ljubljanske ljudske kuhinje za podporo;
- f) über die Petition der Laibacher Volksküche um Subvention.

Deželni glavar:

To točko moram od današnjega dnevnega reda odstaviti, ker še ni popolnoma dognana.

- g) O proračunu zaklada učiteljskih penzij za leto 1887 (k prilogi 4.);
- g) über den Vorschlag des Lehrerpensionsfonds pro 1887 (zur Beilage 4).

Poročevalec Šuklje:

Blagovolite v roko vzeti prilogo 4., proračun učiteljskih penzij za leto 1887. Proračun zaklada učiteljskih penzij ustanovljen je na podlagi § 57. drž. šolsk. zak. z dné 24. maja 1869. l., dež. zak. od 29. aprila 1873. l., in sicer §§ 80, 81, 82 in 83. Te določbe predručene so po dež. zakonu z dné 18. junija 1877, dež. zak. št. 6.

Dohodki zaklada se sestavljajo iz sledečih naslovov:

1.) so doneski kranjskih učiteljev samih, kateri znašajo prvo leto 10 % in poleg tega še 2 % vsako leto, toraj prvo leto 12 % in potem po 2 %;

2.) spadajo v učiteljski penzijski zaklad prometni presežki zaloge šolskih knjig;

3.) kazni za šolske zamude.

Kar je primanjkljaja, pokriti je v smislu onih postavnih določeb, na katere sem se prej skliceval, iz deželnega zaklada.

Oskrbovanje učiteljskega penzijskega zaklada ima deželni šolski svet, in ta je predložil dotični proračun. Iz tega je razvideti pri potrebsčini, da je za učiteljske penzije l. 1887. v proračun bilo postavljenih 12900 gld. Jaz nasvetujem, da pritrdimo, da se toraj ta svota postavi v proračun. Za penzije za učiteljske vdove je prèliminiranih 4070 gld., za doneske za vzgojo 500 gld., za miloščine skupni znesek 1285 gld., za odprave 300 gld., za četrtletne posmrtnine 300 gld., za upravo tega penzijskega zaklada, toraj za uradne in pisarne potrebsčine, 50 gld., tedaj vsega skupaj 19405 gld. Ako primerjamo to skupno svoto potrebsčine z 19405 gld. povprečnemu uspehu triletne dôbe iz leta 1883. do 1885 inkluzive, vidimo, da je potrebsčina takrat znašala povprek 17999 gld. Iz tega je razvidno, da se je potrebsčina iz leta 1885. sem zvišala za 2100 gld. v okrogli svoti. To je pripisovati naravnemu narastku dotičnih rubrik. Nasvetujem toraj, da se v proračun postavi 19405 gld. kot potrebsčina.

Zaklada je prèliminirana z prometnimi presežki zaloge šolskih knjig v znesku 1000 gld., pri šolskih glôbah z 900 gld., pri odstotnih odtegljajih z 5000 gld., pri obrestih s 1346 gld. in pri povračilih s 112 gld., vsega skupaj toraj z 8358 gld. Ako primerjam zakladdo proti potrebsčinam, kaže se primanjkljaja 11047 gld., katere je v zmislu § 83. prej omenjenega zakona z dné 29. aprila 1873. l., o pravnih razmerah kranjskih učiteljev pokriti iz deželnega zaklada.

Jaz toraj v imeni finančnega odseka nasvetujem:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Proračun zaklada učiteljskih penzij za l. 1887. s potrebsčino 19405 gld. in s zakladdo 8358 gld., toraj s primanjkvavo 11047 gld., katero je pokriti iz deželnega zaklada, se odobri.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

- h) O prošnji učiteljev okraja Krškega za zboljšanje njihovega gmotnega stanja;
- h) über die Petition der Lehrer des Bezirkes Gurkfeld um Verbesserung ihrer materiellen Lage;
- i) o prošnji učiteljev Litijskega okraja za zboljšanje plač;
- i) über die Petition der Lehrer des Littauer Bezirkes um Erhöhung der Bezüge;
- k) o prošnji učiteljev okraja Radoljskega za zboljšanje plač;
- k) über die Petition der Lehrer des Bezirkes Radmannsdorf um Gehaltserhöhung;
- l) o prošnji okrajne učiteljske konference v Postojni za poveksanje plače učiteljem na enorazrednicah;
- l) über die Petition der Bezirkschullehrer-Conferenz in Adelsberg um Erhöhung der Bezüge der Lehrer an einclassigen Volksschulen.

Poročevalec Šuklje:

Prosim za dovolenje, da bodem sumarično poročal o vseh peticijah kranjskega učiteljstva, ki so bile izročene finančnemu odseku.

(Nihče ne ugovarja. — Es wird kein Widerspruch erhoben.)

Kot poročevalec finančnega odseka sem nasproti tem peticijam v nekem čudnem položaji. Ozirajoč se na neugodno denarno stanje normalno-šolskega zaklada prisiljen sem priporočati slavnemu zboru, naj se ne ozira na peticije, ki so mu došle iz več šolskih okrajev. Storiti moram to navzlic svojim gorkim simpatijam za ljudsko učiteljstvo in navzlic svojemu prepričanju, da kranjsko učiteljstvo še ni dandanes tako situirano, kakor bi bilo želeti v interesu naše narodne odgoje.

V mislih imam pred vsem nekatere učitelje najnižje kategorije, najnižjega plačilnega razreda z 400 gld. letnih dohodkov. Vzemite takega moža, ki mora službovati na večrazredni šoli v kakem mestecu ali trgu, primoran živeti s 400 gld. brez prostega stanovanja ali stanarine, brez stranskega prislužka in živeti takó, kakor to zahteva stan njegov, ter strogo spolnovati vse dolžnosti učiteljskega dostojanstva. Jaz mislim, tudi največji optimist ne bode mogel zanikati, da je to naposled vender nemogoče, in prepričanje moje utegne biti utemeljeno, da je tak položaj nezdrav, kvaren in da bode prej ali slej treba misliti na to, da se posebno takim učiteljem zboljša materijelni položaj. Ali ravno z ozirom na letošnje leto in letošnji proračun sem primoran sledeče nasvete v imeni finančnega odseka staviti visoki zbornici.

Izročeni ste nam bili najpred prošnji učiteljev Krškega in Radoljskega okraja. Prošnji se strinjate

po svojem obsegu. Zahteva se v obeh, prvič naj se drugi učitelji na štirirazrednicah sprejmejo v prvi plačilni razred s 600 gld. letnih dohodkov. Kar se te točke tiče, je očitno, da za to treba spremembe šolske novele z dné 9. marca 1879 l., katera v prvem alineji § 39. določuje razmerje posameznih učiteljev glede njihovih plačilnih kategorij. Tam je izrečeno: 7% v prvem razredu, po 31 odstotkov v drugem, tretjem in četrtem razredu. Hočemo tej prošnji ustreči, moramo spremeniti deželni šolski zakon od 9. marca 1879 l.

Jaz za svoj del gotovo nisem občudovalec tega zakona, s katerim je tedanja večina oblagodarila deželo Kranjsko, to pozitivno ni ideal zakona, poln je pég in marog, ali da bi mi sedaj na skrpano krilo naših deželno-šolskih postav še eno krpo prilepili, z novo novelo pomnožili zmešnjavo naših deželnih šolskih zakonov, to se meni ni zdelo primerno, temu je pritrnil tudi finančni odsek, in torej bili smo tega mnenja, da za sedaj te prošnje ne gre uslišati.

Drugi petit učiteljev Radovljiškega in Krškega okraja zahteva, naj se starostne doklade ne odmerijo več po minimalni, temveč po dejanski plači dotičnega učitelja ter motivirajo to s tem, ker je tako navadno po drugih deželah. Temu se v obče ne dá pritrčiti. Na Češkem n. pr. velja tisti položaj kakor pri nas, in tam se starostne doklade odmerijo po 10% najnižje, minimalne plače; v Istri se prva starostna doklada šele po prvem desetletji računa, šele potem nastopijo petletnice. Ali glavni razlog za finančni odsek je bil: finančni odsek si je moral pred oči stavljati, da se je potrebnost normalno-šolskega zaklada, kakor bodele gospodje videli iz proračuna, tekoma leta 1886/87 zvišala za celih 8029 gld., in to je tako zvišanje, ki je moralo uplivati na finančni odsek. Torej jemljem si čast, v imeni finančnega odseka nasvetovati:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnji učiteljev Radovljiškega in Krškega šolskega okraja za zboljšanje gmotnega stanja se odbijete. (Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

Tudi učitelji Postojnskega okraja, oziroma stalni odbor učiteljske konference Postojnskega šolskega okraja, izročil je deželnemu zboru prošnjo, ki je najbolj obsežna med vsemi peticijami, kajti obseza nič manj kot 7 točk.

O oni teh točk, namreč o starostnih dokladah, smo vže storili sklep in je toraj že rešena. Tri točke merijo na to, naj se službe učiteljev na večrazrednicah odmerijo po številu dotičnih šolskih razredov na tistej šoli. Finančni odsek bil je tega mnenja, da je taka sistematika, naslanjajoča se zgolj na čisto vnanji moment, na vnanje nagibe, neutemeljena in jej vže iz tega razloga ni mogel pritrčiti. Pa nismo smeli pozabiti, da bi vstrezajoči temu petitu obremenili deželo z 5- do 6000 gld. na leto, zatoraj je bil finančni odsek tega mnenja, da gre tudi to prošnjo odbiti.

Isto velja posebno gledé 5. točke gledé stanarine. Zahtevajo namreč, naj se stanarina odloči po krajnih razmerah ali pa naj znaša 20% učiteljeve plače. To bi bilo zopet novih 5- do 6000 gld. več na leto, in z

ozirom na neugodno stanje normalno-šolskega zaklada, ki se razvidi zlasti iz letošnjega proračuna, mora finančni odsek izjaviti se tudi proti tej točki.

O 6. točki prošnje gledé 35letne službene dóbe je deželni zbor vže lani izrekel svoje mnenje ter rešil zahtevo v neugodnem zmislu. Finančni odsek nima povoda postaviti se letos na drugo stališče, kakor ga je zavzimal lani, ko mu je pritrnil tudi deželni zbor.

Kar se tiče 7. točke, da bi deželni zbor posredoval v spremembo § 56. drž. šolsk. zak. z dné 14. maja 1869. l. je razvidno, da deželni zbor v ta namen ni kompetenten, in zaradi tega moram v imeni finančnega odseka tudi pri tej peticiji staviti nasvet:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja stalnega odbora okrajne učiteljske konference Postojnske za zvišanje plač se odbije.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

Učitelji Litjskega okraja izročili so peticijo, obstoječo iz 4 točk.

Prve tri so z dosedanjimi sklepi rešene, 4. pa zahteva, da bi šolske počitnice trajale, ne, kakor dosedaj, 6 tednov, ampak 2 meseca. Finančni odsek je bil tega mnenja, da deželni zbor ni kompetenten posvetovati se in sklepati o takej stvari, da spada določitev počitnic v področje eksekutivne oblasti.

V imeni finančnega odseka toraj nasvetujem:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja učiteljev Litjskega okraja za zboljšanje plač in za dvomesečne počitnice se odbije.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

Slednjič prosim za dovoljenje visokega deželnega zbora, da se neka peticija, ki je bila izročena — peticija učiteljev Črnomaljskega okraja — ki je bila po pomoti izročena upravnemu odseku, ter z dovolitvijo prečastitega našega gosp. predsednika prišla v finančni odsek ter tam bila rešena, obravnava tudi danes, dasi ni na dnevnem redu.

(Ni ugovora. — Es wird kein Widerspruch erhoben.)

Učitelji Črnomaljskega okraja prosijo za tri stvari:

1.) Za primerno stanarino za učitelje na večrazrednicah. Ta stvar je bila vže rešena v negativnem zmislu.

2.) Za to, da bi se petletnice po dotičnih plačah uravnale. Tudi o tem smo že sklenili.

3.) Za to, naj se tudi provizorični čas službovanja všteva v pokojnino. V tem oziru sklenili smo lansko leto negativno.

Sedaj se všteva ves čas, katerega je učitelj posloval z učiteljskim izpitom; da bi pa tudi provizoričnim učiteljem oni čas službovanja vštevali v pokojnino, katerega službujejo brez izpita, to zdelo se je finančnemu odseku kvarno šolskim interesom. In zaradi tega mi je čast, v imeni finančnega odseka nasvetovati:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja stalnega odbora Črnomaljske učiteljske konference za zvišanje učiteljskih plač se odbije.

(Obvelja brez debate. — Wird ohne Debatte angenommen.)

Deželni glavar:

Izročila se je interpelacija. Prosim gospoda tajnika jo prebrati.

(Tajnik Pfeifer bere. — Secretär Pfeifer liest):

«Interpelacija.

Pri c. kr. okrajnem glavarstvu v Kamniku se je za nekaj časa uvela praksa, da ono na podlagi gozdne postave in njenih kazenskih določeb obsoja otroke, ki še niso nastopili niti najstarejšega leta, zaradi paše po gozdih na zapor, «arrest», katere kazni se izvršuje deloma pri c. kr. okrajnem sodu v Kamniku, deloma pri onem na Brdu, ker okrajno glavarstvo nima lastnih prostorov za zapor.

Ako je vže tako postopanje v jasnem nasprotju s povsem veljavno določbo kazenskega zakona, da se ima nedorasel otrok do starosti dopolnenih deset let, — ako je zakrivil tudi najhujše hudodelstvo, — izročiti le v domačo kazeno, zvezana je izvršitev teh obsodb z ozirom na neugodne razmere v prostorih ječ pri imenovanih sodih z nedostatkem, da so ti otroci zaprti v družbi odraslih kaznjencev. Tako se je zgodilo, da so bili pri c. kr. okrajnem sodu v Kamniku vsled obsodbe c. kr. okrajnega glavarstva zaprti trije otroci, in sicer jedna deklica in dva dečka, — vsi nedorasli — (unmündig) šest ur v družbi neke taticice, ker ni bilo drugega praznega prostora.

Minuli teden pa bi se imel na Brdu vsled rekvizicije c. kr. okrajnega glavarstva v Kamniku zapreti devetleten deček tudi zaradi prestopka gozdne postave na šest ur. Pa oče, ki je dečka pripeljal, izjavil je, da hoče biti v družbi z dečkom zaprt, ker je oni božjasten, in se oče boji, da se otrok ponesreči v zaporu. Na to je baje c. kr. okrajni sod na Brdu izročil vso zadevo predsedstvu deželnega soda.

Podpisani si v očigled takemu nezakonitemu postopanju c. kr. okrajnega glavarstva v Kamniku usojajo povprašati gospoda deželnega predsednika kot načelnika c. kr. deželne vlade:

1.) Je li njemu navedeno postopanje c. kr. okrajnega glavarstva v Kamniku znano?

2.) Ali bode on potrebno ukrenil, da se temu nezakonitemu ravnanju konec stori?

V Ljubljani, 21. decembra 1886.

Oton Detela,
Dr. Vošnjak,
Hinko Kavčič,
V. Pfeifer,
Dr. Poklukar,
Dev,
M. Lavrenčič,
Murnik,
Hren,
Stegnar,

Janko Kersnik,
Dr. Papež,
Dr. A. Mosché.
Prof. F. Šuklje,
Klun,
Dr. Bleiweis,
P. Pakiž,
Mohar,
Dr. Sterbenec,
Luka Robič.»

Deželni predsednik baron Winkler:

Odgovoril bodem na to interpelacijo potem, ko bodem dotično stvar preiskal, ker mi je dosihmal popolnoma neznana.

Deželni glavar:

Prihodnjo sejo določim na jutri ob 10. uri s sledečim dnevnim redom. (Glej dnevni red prihodnje seje. — Sieh Tagesordnung der nächsten Sitzung.)

Gospodarski odsek zboruje danes popoldne ob polu 3. uri, finančni odsek ob 4. uri.

Sklenem sejo. — Ich schliesse die Sitzung.

Seja se konča ob 1. uri 20. minut popoldne. — Schluss der Sitzung um 1 Uhr 20 Minuten nachmittags.

