

Stenografični zapisnik

osme seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dne 7. oktobra l. 1878.

Nazoči: Prvosednik: deželni glavar in c. kr. dvorni svetovalec dr. Friderik vitez Kaltenegger-Riedhorst. — Vladina zastopnika: Deželni predsednik Franc Kallina vitez Urbanov in vladni svetovalec grof Chorinsky. — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Pogačar, Šavnik, Navratil, Detela in Ledenig.

Dnevni red:

- 1.) Sporočila zborovega predsedstva.
- 2.) Tretje branje poročila občinskega odseka o predlogi deželnega odbora z načrtom postave o izterjavanji novčnih dolgov od občin in skladnih združeb (priloga 57.)
- 3.) Poročilo gospodarskega odseka k poročilu deželnega odbora, priloga 11., o postavi zaradi reje plemenskih bikov (priloga 61.)

Poročila odseka za pretresovanje letnega poročila:

- 4.) o §§ 1. in 2. I. dela, in § 2. II. dela letnega poročila deželnega odbora (priloga 55.);
- 5.) o § 6. letnega poročila deželnega odbora (priloga 56.);
- 6.) o § 5. letnega poročila deželnega odbora (priloga 66.);
- 7.) o § 9. letnega poročila deželnega odbora (priloga 67.) —
- 8.) Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji trške občine Postojne, da bi se odločila kot samostojna občina od sedanje občine Postonjske.
- 9.) Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji mestne občine Krške, da bi se odločila kot samostojna občina od sedanje občine Krške.
- 10.) Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji vasi Rateževo brdo, da bi se dovolila razdelitev od južne železnice prejetega denarja za nekaj prepuščenega sveta.
- 11.) Ustno poročilo gospodarskega odseka o prošnji občine Terzin za pomoč, da bi potok ne stopal čez meje.
- 12.) Ustno poročilo gospodarskega odseka o prošnji posestnikov Žigmarice in Bloške občine za preložitev ceste čez hrib Bončo.
- 13.) Poročilo finančnega odseka o poročilu deželnega odbora o zidanji deželne norišnice na deželnem posestvu na Studencu (priloga 60.)

Vtemeljevanje samostalnih predlogov poslancev:

- 14.) Dr. Deu-a in sodrugov o predlaganji postave za razdelitev pašnikov v prihodnji sesiji;
- 15.) Dr. Bleiweis-a in sodrugov za adresu na Njihovo ces. kralj. Apostolsko Veličanstvo;
- 16.) Primoža Pakiž-a in sodrugov zaradi odpisa davkov v Kočevskem, Velikolaškem in Ribniškem okraji. —

8. Sitzung.

Stenographischer Bericht

der achten Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 7. Oktober 1878.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann und k. k. Hofrath Dr. Friedrich Ritter von Kaltenegger-Riedhorst. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Franz Kallina Ritter von Urbanow und der Regierungsrath Graf Chorinsky. Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von Fürstbischof Dr. Pogačar, Šavnik, Navratil, Detela und Ledenig.

Tagesordnung:

- 1.) Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
- 2.) Dritte Lesung des Berichtes des Gemeindevausschusses über die Landesauschussvorlage eines Gesetzentwurfes zur Herbeibringung von Geldforderungen an Gemeinden und Concurrenzverbände (Beilage 57).
- 3.) Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses zum Gesetzantrage des Landesauschusses, Beilage 11, betreffend die Haltung von Zuchstieren (Beilage 61).

Bericht des Rechnungsausschusses:

- 4.) über die §§ 1 und 2 des Rechnungsausschusses (Beilage 55);
- 5.) über den § 6 des Rechnungsausschusses (Beilage 56);
- 6.) über den § 4 des Rechnungsausschusses (Beilage 66);
- 7.) über den § 9 des Rechnungsausschusses (Beilage 67). —
- 8.) Mündlicher Bericht des Gemeindevausschusses über die Petition der Marktgemeinde Adelsberg um Ausscheidung als selbständige Ortsgemeinde vom Verbands der jetzigen Gemeinde dieses Namens.
- 9.) Mündlicher Bericht des Gemeindevausschusses über die Petition der Stadtgemeinde Gurkfeld um Ausscheidung als selbständige Ortsgemeinde vom Verbands der jetzigen Gemeinde dieses Namens.
- 10.) Mündlicher Bericht des Gemeindevausschusses über die Petition der Ortschaft Rateževobrdno um nachträgliche Genehmigung der Vertheilung eines Grund- und Strafenentwädigungskapitals.
- 11.) Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition der Gemeinde Terzein um Schutz gegen die Bach-Überschwemmungen.
- 12.) Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition der Zuffassen von Schigmariz und der Gemeinde Oblak, betreffend die Umlegung der Straße über den Bonzaberg.
- 13.) Bericht des Finanzausschusses über jenen des Landesauschusses, betreffend den Bau einiger Abtheilungen des Landes-Frennhauses in der landschaftlichen Realität zu Studenz (Beilage 60).

Begründung der selbständigen Anträge der Abgeordneten:

- 14.) Dr. Deu und Genossen wegen Vorlage eines Hutweidenvertheilungs-Gesetzes in nächster Session;
- 15.) Dr. Bleiweis und Genossen zu einer Adresse an Se. k. k. apostolische Majestät den Kaiser;
- 16.) Primus Pakiž und Genossen wegen Steuernachlasses in den Bezirken Gottschee, Großplatisch und Reifnitz. —

- 17.) Poročilo poverilnega odseka o volitvi obeh poslancev iz volilnega okraja kmečkih občin Kočevje, Ribnica in Velike Lašice (priloga 62.)
- 18.) Poročilo občinskega odseka glede dovoljenja priklad na neposrednje davke za poplačanje stroškov za okrajne ceste v Radečah, Kočevji in Trebnem (priloga 68.)
- 19.) Ustno poročilo občinskega odseka k predlogu deželnega odbora, priloga 34., za dovoljenje od občine Velika dolina sklenjene 29^o/_one priklade na neposrednje davke za l. 1878. v davkarskih občinah Čatež, Cerina in Globočica.
- 20.) Poročilo finančnega odseka glede naprave deklisnega sirotišča in o dotični prošnji reda usmiljenih sestrah sv. Vincenca de Paul za podporo (priloga 65.)
- 21.) Ustno poročilo finančnega odseka o predlogih deželnega odbora, priloga 33., zaradi vpokojnine takih učiteljev, kateri so se po ministerskem ukazu 4. januarja l. 1877. pozneje v definitivni službi potrdili.
- 22.) Ustno poročilo finančnega odseka o nekaterih peticijah, in sicer: o peticiji deželnih služabnikov, učitelja Pibernika, vdove oficijala Smukavc-a in občine Sv. Peter in Trnje za subvencijo za zidanje mostů.
- 23.) Volitev odseka za adresu, ako se predlog točka 15 sprejme.

Obseg: Gospod deželni predsednik objavi Najvišjo zahvalo za zborova vošila k imendanu Njega Veličanstva; -- dalje glej dnevni red, in sicer točke 1 do 16.

Seja se začne ob 40. minuti čez 10. uro.

- 17.) Bericht des Verificationsausschusses über die Wahl der beiden Landtagsabgeordneten aus dem Wahlbezirke der Landgemeinden Gottschee, Reifnitz, Großlajschitz (Beilage 62).
- 18.) Bericht des Gemeindeausschusses inbetreff Bewilligung von Umlagen auf die direkten Steuern zur Bestreitung der Barauslagen der Bezirksstraßen von Ratschach, Gottschee und Treffen (Beil. 68).
- 19.) Mündlicher Bericht des Gemeindeausschusses zum Landesauschuss-antrage, Beilage 34., wegen Genehmigung der von der Gemeinde Großdolina beschlossenen 29perz. Umlage zu den direkten Steuern pro 1878 in den Steuergemeinden Tschatech, Zerina und Gobotshiza.
- 20.) Bericht des Finanzausschusses inbetreff Errichtung einer Anstalt für Waisenmädchen und über die diesfällige Petition des Ordens der Töchter der christlichen Liebe vom hl. Vincenz de Paul um eine Unterstützung (Beilage 65).
- 21.) Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Anträge des Landesauschusses, Beilage 33., wegen Pensionsbehandlung derjenigen Lehrer, welche auf Grund des Ministerialerlasses vom 4. Jänner 1877 nachträglich als definitiv erklärt worden sind.
- 22.) Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über mehrere Petitionen, und zwar: der landschaftlichen Diener, des Lehrers Pibernik, der Offizialswitwe Smutave, dann wegen Brückenbau-Subvention der Gemeinden St. Peter und Dorn.
- 23.) Wahl des ad Post-Nr. 15 etwa zu wählenden Adressausschusses.

Inhalt: Mittheilung des Allerhöchsten Dankes für die Glückwünsche des Landtages zum Namensfeste Sr. Majestät seitens des Herrn Landespräsidenten; weiters siehe Tagesordnung, und zwar die Punkte 1 bis 16.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 40 Minuten.

Landeshauptmann:

Ich constatire die Beschlussfähigkeit des hohen Hauses, eröffne die Sitzung und ersuche den Herrn Schriftführer, das Protokoll der letzten Sitzung vorzulesen.

(Zapisnikar prebere zapisnik zadnje seje v slovenskem jeziku — Der Schriftführer verliest das Protokoll der letzten Sitzung in slovenischer Sprache.)

Wenn gegen die Fassung des eben verlesenen Protokoll keine Einwendung erhoben wird (nihče se ne oglasi — niemand meldet sich), so erkläre ich dasselbe für genehmigt.

Landespräsident Fr. Kallina Ritter v. Urbanow:

Ueber Ersuchen des Herrn Landeshauptmannes habe ich nicht unterlassen, dem Allerhöchsten Kaiserhause (poslanci vstanejo — die Abgeordneten erheben sich von ihren Sitzen) von dem Glückwünsche des krainischen Landtages aus Anlaß des glorreichen Namensfestes Sr. Majestät im Wege der Kabinettskanzlei auf telegrafischem Wege die Mittheilung zu machen. Mir ist im Laufe des gestrigen Nachmittages nachfolgendes Telegramme zugekommen (bere — liest):

»Im Allerhöchsten Auftrage ersuche ich, dem Landtage für die anlässlich des Allerhöchsten Namensfestes unterbreiteten Glückwünsche den Allerhöchsten Dank auszusprechen zu wollen.«

Braun m. p. Staatsrath.

Ich beehre mich, hievon dem hohen Hause die Mittheilung zu machen.

(Zivijo-klici — Hochrufe.)

1.) Sporočila zborovega predsedstva.

1.) Mittheilungen des Landtagspräsidiums.

Landeshauptmann:

Ich habe bei der Nachlesung des stenographischen Protokoll der Freitagssitzung gesehen, daß ich vergessen habe, dem hohen Hause die Constituirung des Schulausschusses bekannt zu geben. Indem ich dies nachträglich thue, theile ich mit, daß der Schulausschuß den Herrn Abgeordneten Dr. v. Schrey zum Obmann, den Herrn Abgeordneten Klun zu dessen Stellvertreter, und Herrn Abgeordneten Ritter von Gariboldi zum Schriftführer gewählt hat.

Der Herr Abgeordnete Ledenic hat wegen Unwohlseins sein heutiges Ausbleiben entschuldigt, und das hohe Haus wird also nicht in der Lage sein, über den Punkt 17: »Bericht des Verificationsausschusses über die Wahl der beiden Landtagsabgeordneten aus dem Wahlbezirke der Landgemeinden Gottschee, Reifnitz, Großlaschitsch« zu verhandeln. Ich ersuche daher, diesen Punkt von der heutigen Tagesordnung abzusetzen, nachdem der Herr Abgeordnete Ledenic Berichterstatter ist.

An Beilagen sind noch in der vorigen Sitzung unter die Herren Abgeordneten vertheilt worden:

Poročilo odseka za pretresovanje letnega poročila deželnega odbora o § 9 (priloga 67.)

Bericht des Rechenschaftsberichts-ausschusses zu § 9 des Rechenschaftsberichtes (Beilage 67.)

Poročilo občinskega odseka o dovoljenji priklád na neposrednje davke za napravo in vzdržavanje cest po Radeskem, Kočevskem in Trebanjskem okraji (priloga 68.)

Bericht des Gemeindeausschusses inbetreff der Bewilligung von Umlagen auf die direkten Steuern zur Bestreitung der Barauslagen für die Herstellung und Erhaltung der Bezirksstraßen in den Bezirken Ratschach, Gottschee und Treffen (Beilage 68).

Und heute ist Ihnen zugekommen:

Poročilo finančnega odseka o proračunu vino- in sadjerejske sole na Slapu za leto 1879, in o poročilu deželnega odbora zaradi povisanja plače za adjunkta in družega učitelja na tej soli (priloga 69).

Bericht des Finanzausschusses über den Vorschlag der Slaper Obst- und Weinbauschule für das Jahr 1879, und über den Landesausschußbericht wegen Gehaltserhöhung für den Adjuncten und zweiten Lehrer an dieser Schule (Beilage 69).

2.) Tretje branje poročila občinskega odseka o predlogi deželnega odbora z načrtom postave o izterjavanji novčnih dolgov od občin in skladnih združeb (priloga 57.)

2.) Dritte Lesung des Berichtes des Gemeindeausschusses über die Landesausschußvorlage eines Gesetzentwurfes zur Hereinbringung von Geldforderungen an Gemeinden und Concurrenzverbände (Beilage 57).

Landeshauptmann:

Ich ersuche den Herrn Berichterstatter, die in Bezug auf die Stilisirung des slovenischen Textes vom Gemeindeausschusse vorgenommenen Abänderungen vorzutragen.

Berichterstatter Dr. Deu:

Der Gemeindeausschuß hat an dem slovenischen Texte des Gesetzentwurfes Beilage Nr. 57 nachstehende stilistische Aenderungen vorgenommen:

Im § 1 im vorletzten Satze wurde der Ausdruck »po zakonu« ersetzt durch den Ausdruck »po postavi«.

Im § 3 soll es nach dem bereits in der letzten Sitzung gefaßten Beschlusse statt »nalozni« heißen »ukaze naloziti«.

Im § 4, erstes Alinea, vorletzter Satz, ist das Wort »premoženje« zu ersetzen durch »plačevalna zmožnost«.

Der zweite Absatz des § 4 wurde dahin abgeändert, daß er jetzt zu lauten habe: »visje privoljenje, ki je sicer za pobiranje teh naklad po postavi potrebno, v teh slučajih odpade.«

Im § 5 wurde das Schlußwort »zakona« ersetzt durch »postave«.

Ebenso wurde im § 6 und 7 der Ausdruck »zakon« in den Ausdruck »postava« umgewandelt.

Landeshauptmann:

Die Herren Abgeordneten haben die beantragten Aenderungen des slovenischen Textes vernommen, und ich eröffne die Debatte über denselben. (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Nachdem niemand das Wort begehrt, so bringe ich den ganzen Gesetzentwurf, wie er bereits gestern in der

zweiten Lesung genehmiget wurde, n. z. den slovenischen Text in der eben vernommenen modificirten Fassung, sammt den Ausschußanträgen in dritter Lesung zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.)

3.) Poročilo gospodarskega odseka k poročilu deželnega odbora, priloga 11., o postavi zarad reje plemenskih bikov (priloga 61.)

3.) Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses zum Gesetzantrage des Landesausschusses, Beilage 11, betreffend die Haltung von Zuchtstieren (Beilage 61).

Berichterstatter Baron Taufferer

(bere — liest):

Hoher Landtag!

In der Sitzung vom 16. September 1878 wurde vom volkswirtschaftlichen Ausschusse der vom Landesausschusse eingebrachte Gesetzentwurf, betreffend die Haltung von Zuchtstieren, zur Vorberathung und Berichterstattung zugewiesen.

Der Ausschuß hat diese Vorlage in den einzelnen Bestimmungen sorgfältig geprüft und hierüber eine eingehende Vorberathung gepflogen, deren Resultate dem hohen Landtage hiemit dargelegt werden.

Bei der Berathung der Vorlage wurden mannigfache Bedenken gegen die Möglichkeit und Zweckmäßigkeit der Durchführung dieses Gesetzentwurfes geltend gemacht, indem einerseits auf die geringe finanzielle Leistungsfähigkeit der Gemeinden und den hiedurch hervorgerufenen Widerwillen derselben gegen jede sie pecuniär belastende Verfügung hingewiesen, und andererseits betont wurde, daß der Landesausschuß wol kaum in der Lage sein werde, die Gemeinden derart zu beaufsichtigen und zu überwachen, daß die genaue Durchführung des Gesetzentwurfes gesichert erscheine.

Um die Durchführung des Gesetzentwurfes zu sichern, wurde die Creirung von Bezirkskommissionen am Sitze der politischen Behörden in Vorschlag gebracht, deren Mitglieder theils von den Gemeindevorstehern und den Filialen der k. k. Landwirthschaftsgesellschaft gewählt, theils vom Landesausschusse ernannt werden sollten.

Der Wirkungskreis dieser Kommissionen sollte die Ueberwachung der Lokalkommissionen (§ 10), die Licenzirung der Sprungstiere und die Entscheidung über Beschwerden gegen Verfügungen der Lokalkommissionen in erster Instanz umfassen.

Die Majorität des Ausschusses glaubte jedoch auch diesen Vorschlag ablehnen zu müssen, da ihrer Ansicht nach die bedeutenden Kosten, welche dem Lande durch die Creirung jener Kommissionen erwachsen würden, in keinem Verhältnisse zu den voraussichtlich nur geringen Resultaten, welche durch dieselben erzielt werden dürften, stünden, und die für solche Kommissionen aus dem Landesfonde zu verausgabenden bedeutenden Summen ihrem Zwecke, die Rindviehzucht im Lande zu heben, weitaus besser entsprechen würden, wenn dieselben zu Subventionen behufs Ankaufes von tüchtigen Sprungstieren guter Rasse verwendet werden würden.

Bei der Berathung des § 6 wurde insbesondere das Bedenken rege, daß, da eine ausgiebige Ueberwachung der Gemeinden des hiezu erforderlichen großen Kostenaufwan-

des wegen nicht thunlich sei, die Bestimmung dieses Paragraphes, in Folge deren jene Gemeinden, in welchen weder von der Gesamtheit der Viehhalter noch von einzelnen Privaten ein Zuchtstier gehalten wird, oder welche im Falle des § 4 es nicht vorziehen, sich zum Zwecke der Stierhaltung mit einer anderen Gemeinde zu vereinigen, verpflichtet seien, die nicht beige stellte Anzahl der vorgeschriebenen Stiere auf gemeinsame Kosten anzuschaffen und zu erhalten, die große Mehrheit der Gemeinden dahin führen dürfte, sich dieser für dieselben sehr unangenehmen und kostspieligen Verpflichtung dadurch zu entziehen, daß sie eben jeden wie immer gearteten Sprungstier ohne alle Rücksicht auf dessen Tauglichkeit licenziren und durch ein solches Vorgehen die Wirksamkeit des § 8 vollkommen lahmlegen.

Aus den oben angeführten Gründen glaubte der volkswirtschaftliche Ausschuß die Bestimmung des § 6, welche die Gemeinden zur Stierhaltung verpflichtet, dahin abändern zu müssen, daß die Verpflichtung, einen Zuchtstier anzukaufen und erhalten zu müssen, nur dann einzutreten habe, wenn sich mehr als die Hälfte der Viehhalter einer Gemeinde dafür ausspricht, da hiedurch jenen Gemeinden, welche das Bedürfnis fühlen, für die Hebung der Viehzucht etwas zu thun, die Möglichkeit geboten wird, in dieser Richtung ihren Wünschen gerecht zu werden.

Ferner wird noch eine dahin gehende Abänderung der §§ 9 und 15 beantragt, daß in dieselben außer der Bestimmung eines Maximalstrafbetrages auch ein Minimalstrafbetrag von 1 fl. in den § 9 und von 2 fl. in den § 15 aufgenommen werde, unter welchen Minimalstrafbetrag die Gemeinden in der Ausübung ihres Strafrechtes nicht herabgehen dürfen.

Es hätten demnach die nachstehend angeführten abgeänderten Paragraphen zu lauten, wie folgt:

§ 6. Sollten in einer Gemeinde die nach § 2 in derselben aufzustellenden Zuchtstiere weder von der Gesamtheit der Viehhalter noch von einzelnen Privaten auf eigene Rechnung gehalten werden, oder sollte eine Gemeinde im Falle des § 4 es nicht vorziehen, sich zum Zwecke der Stierhaltung mit einer anderen Gemeinde zu vereinigen, so ist es Pflicht der Gemeindevorsteherung, die nicht beige stellte Anzahl der vorgeschriebenen Zuchtstiere auf gemeinschaftliche Kosten und Rechnung sämmtlicher Viehhalter der Gemeinde anzuschaffen, zu erhalten und zu verwenden, wenn sich mehr als die Hälfte derselben dafür ausspricht.

§ 9. An Einem Tage dürfen Zuchtstiere nicht öfters als zweimal zum Sprunge verwendet werden. Der Mißbrauch des unmittelbaren Nachsprunges ist nicht gestattet; jede Uebertretung dieser Vorschriften wird an dem Stierhalter mit einer Strafe von 1 bis zu 5 fl. geahndet.

§ 15. Wer seinen Stier ohne die vorgeschriebene Untersuchung und Erlaubnis (§ 13) gegen Entgelt zur Nachzucht verwenden läßt oder verwendet, verfällt in eine Geldstrafe von 2 bis 10 Gulden.

§ 6. Če si v kateri občini po § 2. potrebnih plemenskih juncev ne držijo zivimorejci skupaj, ali če jih nimajo posamezni gospodarji na svoj lastni račun, ali če se v primerljeji § 4. občina neče združiti z drugo občino, potem nastane dolžnost županstva, predpisano število plemenskih juncev na skupne stroške in na skupni račun vseh zivimorejcev občine kupiti, vzdrževati in rabiti, ako je več kakor polovica s tem zadovoljna.

§ 9. K večemu le dvakrat na dan se sme junec spustiti po plemenu. Razvada, da junec koj po skoku še drugikrat skoči, je prepovedana, za prestop tega propisa plača lastnik junca od 1 do 5 gld. globe.

§ 15. Kdor junca brez predpisane preiskave in licence za plačilo spušča, zapade globi od 2 do 10 golinarjev.

Der volkswirthschaftliche Ausschuß stellt den Antrag:

1.) Der hohe Landtag wolle dem vorliegend amendirten Gesekentwurf (Vorlage Nr. 11) seine Zustimmung erteilen.

2.) Der Landesausschuß wird beauftragt, im verfassungsmäßigen Wege die Allerhöchste Sanction dieses Gesetzes zu erwirken.

1.) Slavni deželni zbor naj pritrdi temu popravljenemu načrtu postave (priloga 11.)

2.) Deželnemu odboru se nalaga, da po postavnem potu zadobi Najvišje potrjenje te postave.

Landeshauptmann:

Ich erlaube, zu dieser Beilage die Landesausschußvorlage Nr. 11, auf welche sich dieser Bericht bezieht, zur Hand zu nehmen, und eröffne die Generaldebatte.

Poslanec dr. Bleiweis:

Slavni zbor! Da je ona beseda o »Volkswirthschaftlichen Aufschwung«, ki je od ministerskih stolov šla po deželah, neopravičena fraza, kaže žalosten stan kmetijstva, ki zdihuje pod bremenom silnega davka. Dolžnost vsacega rođoljuba, in posebno dolžnost deželnih zastopov je, da iščejo sredstev, kako rešiti kmečki stan iz teh nadlog. Naša dežela, gospoda moja, je večinoma vezana na živinorejo. Naša dežela steje okoli 200,000 goved, to je gotovo lep kapital. Ali če vprašamo, kako je naložen ta kapital, bomo odgovor dobili, da jako slabo, kajti obresti ne nese več kakor 2 od 100, namesto da bi nesel 5 ali pa še več. Če vprašamo: kaj je vzrok, da živinoreja ne prinaša teh obrestij, bomo našli marsikaj; vendar poglavitna sta dva vzroka: eden je ta, da v naši deželi še leži toliko tako imenovanih občinskih sopsašnikov, in toliko kapitala brez obresti v njih — gosp. dr. Deu, mislim, bo v svojem predlogu povdarjal potrebo, razdeliti te pašnike; drugi vzrok pa je ta, da v naši deželi primanjkuje za plemo vgodnih juncev. Umna živinoreja povsod priznava, da na očetih je pri živini največ ležeče. Če vzamemo statistične zapismike v roke, se vstrašimo, kako malo juncev najdemo v različnih okrajih. Kaj je nasledek tega? Mnoga krava, se vé da, ostane jalova, in tak samec junec je revež, ki ne more vsem kaj. Zato je potreba, da skrbimo za to, da se živinoreja povzdigne na tisti stan, na katerega priti more in priti mora.

Mi pa nismo prvi, ki na to mislimo, marveč so pred nami celó tiste dežele, katerih živinoreja že stoji na višji stopinji. Poglejmo v kantone švicarske, na Tirolsko, ondi najdemo že enake postave; pogledjmo v Predarelsko, tudi tam najdemo enako postavo. Te dežele so gotovo vse pred nami gledé živinoreje, in če one čutijo to potrebo, koliko bolj je nam potrebna. Naj sl. zboru prečitam nekoliko vrstic iz programa, katerega je dobila naša kmetijska družba od

občnega zbora severno-tirolske kmetijske družbe, ki bo 17. oktobra t. l. Druga točka se glasi: »Verhandlung über den Antrag mehrerer landwirthschaftlichen Bezirksvereine, betreffend die energische Durchführung des bestehenden Stierhaltungs-Gesetzes«. Ali ne kaže to veliko važnost postave, ki jo zdaj obravnavamo?

Vsemu temu, kar sem razložil in kar je v poročilu kmetijske družbe obsirno razloženo, more se pa v okom priti s tem, da snujemo postavo in jo osnujemo tako, kakor je prišla iz posvetovanja občnega zbora kmetijske družbe v deželni odbor, in od tega v deželni zbor. Če pa obvelja § 6. tako, kakor ga predlaga odsek, namreč s pristavkom: »Ako je več kakor polovica s tem zadovoljna«, potem, gospoda, ste pokopali celo postavo, in je boljše, da jo precej zavržete, da se prihranijo stroški tiska in vsi drugi stroški, ki bi zadevali deželo. Isto se hode primerilo tej postavi, kar se je primerilo postavi za razdelitev sopsašnikov, tudi tam je pokvarila vse tista praksa, če je eden trdovratnež vmes bil, pa se ni mogla izvršiti. Slavni zbor naj dobro prevdari te moje besede; pritrdi naj vsemu drugemu, al nikakor odsekovemu dodatku.

Abgeordneter Deskmann:

Der Herr Vorredner hat die Ursachen angedeutet, weshalb es mit der Viehzucht im Lande schlecht bestellt sei und warum Krain einen Vergleich mit den in der Viehzucht vorgeschrittenen Nachbarländern nicht aushalten kann. Er betonte hierbei besonders die vielen noch nicht vertheilten Gemeindefutweiden, die Nothwendigkeit eines diesfälligen imperativen Gesetzes, und wenn ich denselben richtig verstanden habe, so erklärte er weiters auch als nothwendig, daß für die Viehzucht Prämien ausgeschrieben würden. (Poslanec dr. Bleiweis: Ne! — Abgeordneter Dr. Bleiweis: Nein!) Aber er hat etwas von Prämien gesprochen. (Poslanec dr. Poklukar: Nič! — Abgeordneter Dr. Poklukar: Nichts!), deshalb erlaube ich mir, da schon ein Rückblick auf die Ursachen geworfen wurde, weshalb es an Zuchtstieren gebricht, ebenfalls einen Umstand zu berühren und auf die ehemaligen Statuten der krainischen Landwirthschaftsgesellschaft hinzuweisen, in deren letztem Paragraphen es hieß, daß 600 fl. von den Einkünften des Gesellschaftsvermögens auf die Hebung der Viehzucht zu verwenden sind. Diese 600 fl. wurden durch eine lange Reihe von Jahren meistens auf die Prämierung von Stieren verwendet, und es waren diesfalls sehr gute Erfolge zu verzeichnen.

Im volkswirthschaftlichen Ausschusse hat ein Mitglied des hohen Landtages, welches nicht dieser (desne — rechten) Seite angehört, den Ausspruch gethan, daß nach Mittheilungen der Viehzüchter, mit denen er Gelegenheit hatte, diesfalls zu sprechen, gerade in den landwirthschaftlichen Kreisen die Aufhebung der Stierzuchtprämien mit sehr großem Mißbehagen aufgenommen wurde. Ich glaube den Umstand constatieren zu sollen, daß eben der Herr Vorredner, der, so viel ich weiß, dormalen ein eifriger Verfechter der Zuchtstierprämien ist, seinerzeit alles aufgeboden hat, um dieselben zum Falle zu bringen. Sie wurden auch auf wiederholtes Andringen des Herrn Sekretärs der krainischen Landwirthschaftsgesellschaft, Dr. Bleiweis, und zwar in der Absicht, um die Herstellung der Localitäten für den Hufbeschlag auf dem Versuchshofe in der Polana zu ermög-

lichen, gänzlich aufgelassen und der betreffende Betrag von 600 fl. dem Thierpitale in Laibach zugewendet. Ich bedauere, daß die kais. Regierung diesem Andrängen folgegegeben hat, indem ich überzeugt bin, daß das nothwendige Kapital für letzteren Zweck anderswie hätte aufgebracht werden können.

Somit ist seit dem Jahre 1850, in welchem die Aufhebung der Zuchtstierprämien stattgefunden hat, welche Prämien in dem Organisationsstatute der Landwirthschaftsgesellschaft, welches die Unterschrift Sr. Majestät des damaligen Kaisers Franz trägt, als eine ausdrückliche Verpflichtung der Gesellschaft anerkannt wurden, dem Lande Krain ein wichtiges Hebungsmittel der heimischen Viehzucht entgangen. Ich würde diesen Ausgang allenfalls weniger hoch anschlagen, wenn später, als die Volksvertretung Gelegenheit hatte, für die Viehzucht im Lande etwas zu thun, dieser Gegenstand im hohen Hause aufgegriffen worden wäre, wenn man vielleicht durch Subventionierungen zur Hebung der Viehzucht eine Beihilfe geschaffen hätte. Allein bisher ist in dieser Richtung nichts geschehen, während hingegen Subventionen für andere Zwecke, die mir minder wichtig zu sein schienen, in sehr ausgiebiger Weise bewilliget worden sind. In dieser Richtung kann man auch die Landesvertretung von einem gewissen Verschulden nicht freisprechen, wenn es mit dem nothwendigen Stiermateriale im Lande nicht so bestellt ist, als es eigentlich sein sollte.

Jedenfalls werden nunmehr einzelne Gemeinden schwer betroffen, wenn sie das nothwendige Zuchtstiermateriale mit einem male auf eigene Kosten beistellen müßten, daher auch im volkswirthschaftlichen Ausschusse die Idee angeregt wurde, ob es nicht zweckmäßiger wäre, anstatt der Erlassung dieses Gesetzes die Frage in Erwägung zu ziehen, ob dem Mangel an Zuchtstieren nicht zweckmäßiger dadurch abgeholfen werden könnte, daß aus den Mitteln des Landesfondes für diesen Zweck Subventionen an Gemeinden bewilliget würden. Die Majorität des Ausschusses hat sich jedoch für das Gesetz entschieden, und zwar in der Weise, daß am § 6 eine wichtige Aenderung vorzunehmen sei; es soll nämlich die Haltung von Zuchtstieren nicht in imperativer Weise den Gemeinden aufgetragen werden, sondern nur dann stattfinden, wenn sich wenigstens die Hälfte der Viehzüchter in einer Gemeinde für die Haltung des Zuchtstieres erklärt.

Man ging hiebei nicht in unüberlegter Weise zu Werke, sondern man hat sich eine Bestimmung des diesbezüglichen steiermärkischen Gesetzes vor Augen gehalten. Im allgemeinen sind die Gesetze, welche die steiermärkische Vertretung in Landesculturanangelegenheiten erlassen hat, wohlbedachte Gesetze, sie sind aus Berathungen von Männern hervorgegangen, welche die landwirthschaftlichen Verhältnisse unseres Nachbarlandes sehr genau kennen, es wurde gewiß auch allen Rücksichten Rechnung getragen, welche mit Bezug auf die verschiedenen Bedürfnisse und auf die Armuth einzelner Gemeinden einzutreten haben.

Mit Rücksicht auf diesen Umstand empfiehlt der volkswirthschaftliche Ausschuss das Gesetz in jener Fassung, die sich am meisten dem steiermärkischen Landesgesetze anschließt.

Wenn nun auch ein solches Gesetz in seiner Anwendung nicht sogleich die erwünschten Früchte tragen wird, so wird es ja der Volksvertretung immer anheimgestellt bleiben, im Verlaufe von einem oder zwei Jahren Aenderungen an dem Gesetze vorzunehmen. Wir wissen ja, wie es bei dem Moorbrandgesetze der Fall war, auch dort wurde in Folge

Andrängens von Morastbesitzern an dem im Jahre 1863 beschlossenen Gesetze im Jahre 1866 eine Aenderung vorgenommen.

Weiters wäre es für den volkswirthschaftlichen Ausschuss höchst mißlich gewesen, die imperative Haltung von Zuchtstieren in Vorschlag zu bringen, ohne daß ihm das erforderliche statistische Materiale vorgelegen wäre. Es wäre für die krainische Landwirthschaftsgesellschaft ein leichtes gewesen, im Wege ihrer Filialen das diesbezügliche Materiale zu sammeln, um ein beiläufiges Bild zu gewinnen über die Ansprüche, welche an die Gemeinden diesfalls zu stellen sein werden.

Es ist immer etwas schlimmes, wenn in Angelegenheiten, die in den Gemeindefächer mitunter tief eingreifen, in imperativer Weise vorgegangen wird. Sehen die Gemeinden ihren eigenen Vortheil nicht ein, so sind sie hinlänglich gestraft, wenn es mit der Viehzucht nicht vorwärts geht, allein einen commandirten Fortschritt der Viehzucht kenne ich nicht. Es können Fälle vorkommen, wo der Gemeindevorsteher den besten Willen hat, für die Hebung der Viehzucht nach seinen besten Kräften zu wirken, allein er findet in der Apathie der Gemeindegengenossen einen nicht zu überwindenden Widerstand. Es kann somit der redlichste, der für das Gemeinwesen begeistertste Gemeindevorsteher nichts thun, und das Gesetz wird, wenn es in imperativer Weise den Fortschritt durchführen will, ein Gesetz auf dem Papiere bleiben, während hingegen nach der vorgeschlagenen gesetzlichen Bestimmung in dem Falle, als sich mehr als die Hälfte der Viehzüchter für die Haltung von Zuchtstieren ausgesprochen hat, wenigstens die Minorität dazu gezwungen werden kann, an den Kosten der Stierhaltung zu participiren.

Dies waren die Gründe, weshalb der volkswirthschaftliche Ausschuss ein facultatives Gesetz in Vorschlag gebracht hat.

Poslanec dr. Bleiweis :

Na govor gospoda Deschmanna moram vendar marsikaj omeniti.

Izprva je nekotiko načrtal zgodovino nekdanjih premij za govejo živino na Kranjskem, in je tako daleč zasel, da je rekel: »Die Prämien haben sehr gute Früchte getragen, die Aufhebung der Prämien hat ein großes Mißbehagen im Gefolge gehabt.«

Na to moram odgovoriti: »Die Prämien haben gar keinen Erfolg gehabt, und die Theilnahme an den Prämien war eine sehr geringe« — da po nemški to rečem — kajti dotična komisija ni celó mogla mnogokrat premij razdeliti, ker živine ni bilo in je večkrat premije tako dala, da je le tiste forinte spečala, katere je s saboj prinesla. Ljudje so se večkrat čudili, rekši: »kaj, ta je dobil premijo?« To je resnična zgodovina nekdanjih premij na Kranjskem.

Nadalje je menda gosp. Deschmann rekel, da jaz sem si prizadeval, da so se premije odpravile. Kako to? Premij ni dajala kmetijska družba, ampak to je bilo v rokah deželne vlade in njenih organov, in če je vlada do odprave premij prišla, pač jaz nisem mogel tisti faktor biti, da bi jih bil odpravil iz Kranjskega, kakor se po krivdi marsikaj meni pripisuje.

Gospod Deschmann se je sklicaval na Stajarsko. Jaz Stajarsko postavo prav dobro poznam in sem jo

v rokah imel, ko smo izdelovali osnovo te postave, ki je tu predložena. Ta postava je od l. 1868. in je ostala na papirji, pa zakaj? Zato, ker je predaleč segla. Ta postava se ne glasi tako, kakor naša: »betreffend die Haltung von Zuchtstieren,« ampak: »Gesetz betreffend die Föhrung der Rindviehzucht.« Ona ne obsega samo juncev, ampak »die Föhrung der Kultur der Futterpflanzen, sowie die Föhrung und Unterstützung der Bewässerungs- und Entwässerungsanlagen, die verständige Behandlung und Pflege der Thiere, Ergreifung von Maßregeln, welche geeignet sind, den Absatz des Rindviehes zu erleichtern u. Vsega tega pač ni mogoče v eni postavi izpeljati, in zato leži ta postava od 19. decembra leta 1868. med akti.

Gospod Deschmann pravi: Kmetijska družba bi morala vprašati podružnice kmetijske družbe, kaj da one o tej postavi mislijo. Tega gotovo ni treba bilo, ker ta načrt je bil v lanskem občnem zboru kmetijske družbe obravnavan. Iz mnogih krajev so bili predstojniki kmetijskih podružnic pričujoči in nobeden teh gospodov se ni oglasil zoper to postavo; za to centralni odbor ni razvidel potrebe, po sveto še dalje povpraševati. In kaj, za božjo voljo, hočemo še dalje ongoviti, ker nam druge dežele, ki so na višji stopinji, že same ponujajo izgled, kakošna naj bo postava. Naša postava je vzeta posebno iz Predarlske za-to, ker je najbolj praktična, ker ne sega tako daleč, kakor Štajerska in za-to smo mislili, da bode slavni zbor segel z obema rokama po njej, ker je ta pót gotovo eno poglavitnih sredstev, da naša živinoreja pride na bolje.

Gospod Deschmann pravi na dalje, in to je jedro njegovih ugovorov, da ne smemo občinam naložiti takega bremena. Ali vprašam Vas, gospodje, kako strašansko breme je pač to, če občina kupi bika za 150 gld.? On je rekel: »Ich fenne keinen kommandirten Fortschritt.« Gospoda, ne komandirajte Vi občin, da morajo zidati palače za ljudske šole! Vprašam Vas, ali ni v to postavo položena korist našega ljudstva? in 150 gld. za celo občino ni tako strašansko breme, da bi ga živinorejci ne mogli strpeti. Dotičnik bo do bival takso, bo dobival gnoj, in če bik dovrši svojo nalogo čez tri ali štiri leta, se zopet prodá na korist občini. To je toraj le prazen ugovor, če mislite z njim dobrodejno postavo pokopati.

Abgeordneter Deschmann:

Ich erlaube mir als Entgegnung auf die Ausführungen des Herrn Dr. Bleiweis nur vorzubringen, daß doch die Anschauung über die Prämierung von Zuchtstieren gerade in Kreisen der Landwirthschaftsgesellschaft sich geändert zu haben scheint, denn seitdem sich das Ministerium bereit erklärt hat, die krainische Viehzucht mit Subventionen zu unterstützen, glaube ich nicht zu irren, daß ein gewisser Theil dieser Gelder über Vorschlag der gedachten Gesellschaft auch für die Prämierung von Zuchtstieren (poslanec dr. Poklukar: Ni res! — Es ist nicht wahr!) oder Prämierung von Vieh überhaupt verwendet worden sei, es war wenigstens letzteres der Fall. Damit habe ich ja nicht sagen wollen daß jener Betrag, welcher seinerzeit für die Prämierung von Thieren bestimmt war, nicht in einer anderen Art und Weise eine Verwendung hätte finden können, welche für die Rindviehzucht vielleicht von größerem Vor-

theil gewesen wäre. Herr Dr. Bleiweis führte als Grund für die Güte des Gesetzentwurfes, wie ihn der Landesauschuß beantragt hat, an: weil er in der Generalversammlung der Landwirthschaftsgesellschaft beschlossen wurde, daher konnte auch die Einvernehmung der Filialen entfallen; er bemerkte nämlich: »Es waren ja ohnehin Vorsteher von Filialen in der betreffenden Generalversammlung, wozu hätten wir nachträglich weitere Erhebungen pflegen sollen.« — Nun, meine Herren, weiß man ja, in welcher Art und Weise oft Beschlüsse in Generalversammlungen gefaßt zu werden pflegen, wenn noch ein weiteres reichliches Materiale zur Beschlußfassung vorliegt. Es referirt der einzelne Berichterstatter, und die Anträge werden in der Regel ohne Debatte angenommen. Ich möchte doch den Herrn Dr. Bleiweis fragen, ob bei der betreffenden Generalversammlung der Landwirthschaftsgesellschaft an den Vortrag des Referenten sich eine Debatte angeknüpft hat? Ich glaube nicht, die Anträge dürften unverändert angenommen worden sein, wie dies in der Regel der Fall ist. Dies ist auch ganz natürlich, denn die zugemessene Zeit ist eine sehr kurze, nur ein Vormittag von 9 bis 12 Uhr; viele der Anwesenden denken sich, der Gegenstand ist ohnehin in den Vorberathungen reiflich erwogen, die nothwendigen Vorberathungen sind gepflogen worden.

Allein dies alles hat hier nicht stattgefunden, daher ich, so sehr ich auch sonst die Beschlüsse der Generalversammlung der Landwirthschaftsgesellschaft achte, denselben doch nicht jenen Werth beimessen kann, daß sie mir die durch die Filialen zu pflegenden Erhebungen ersetzen würden, allenfalls unterstützt durch die Gutachten ausgezeichneter Landwirthe und Viehzüchter im Lande, die nach meiner Anschauung auch hätten eingeholt werden sollen.

Ja, ich gehe noch weiter. Man pflegt sonst in allen Fällen, wo es sich um eingreifende gesetzliche Bestimmungen handelt, auch die k. k. Bezirkshauptmannschaften um ihr Gutachten anzugehen, und es wäre gewiß für die Landesvertretung von Interesse, auch das Votum der Regierungsorgane diesfalls zu kennen. Nicht als ob ich ihnen besondere praktische Kenntnisse in der Viehzucht zutrauen würde, sondern darum, weil vor allem die Regierungsorgane in der Lage sind, zu beurtheilen, ob und in wie weit ein Gesetz ausführbar ist, oder ob wir nicht Gefahr laufen, ein Gesetz zu beschließen, welches nur am Papiere verbleibt. Darum hätte ich gewünscht, daß dieses statistische Materiale und die weiter nöthigen Erhebungen veranlaßt worden wären.

Herr Dr. Bleiweis beruft sich auf Vorarlberg. Ja, meine Herren, die Vorarlberger Verhältnisse sind anders, wie die krainischen. Der Vorarlberger fühlt sich sozusagen als ein halber Schweizer, er blickt den Tiroler, wie man zu sagen pflegt, über die Achsel an, Vorarlberg ist ein reiches Land, was Krain nicht ist. Schon die Basis des Vergleiches ist eine durchaus unrichtige. Oher sind unsere Verhältnisse mit Steiermark zu vergleichen, obwohl auch Steiermark, was die Viehzucht anbelangt, uns weit voran steht. Allein auch die Vertretung dieses Landes wollte nicht zu imperativen Maßregeln schreiten.

Herr Dr. Bleiweis sagt weiter: »Was für eine Last wird wol den Gemeinden auferlegt? Der Betrag von 150 fl. ist das Auf und Um, so viel beträgt der Ankaufspreis eines Stieres.« — Der Herr Vorredner hat hiebei nicht bedacht, in welche Verlegenheiten der bezüglichende Gemeinde-

vorsteher kommen wird, wenn er auf den Widerstand der Viehhalter stößt. Ein solcher Gemeindevorsteher wird doch nicht in seiner Behausung den Stier unterbringen müssen, wie können wir ihn dazu zwingen? — Dasjenige, was ich besorge, ist das, was sich in vielen Fällen ereignet, daß nämlich die Gemeindevorsteher oft sehr willig sein werden und gerne zur Ausführung einer Verordnung die Hand bieten, allein an der Apathie der Gemeindegensossen scheitert alles.

In dieser Richtung sind die Anschauungen des Herrn Dr. Bleiweis zu rosig; es handelt sich nicht nur um die 150 fl. des Kaufpreises, sondern auch um die Erhaltungskosten des Stieres, die nicht so gering zu veranschlagen sind. Nehmen wir arme Gemeinden an, wo der Einzelne sein Vieh in den miserabelsten Stallungen untergebracht hat. Soll nun der Nächste gezwungen werden, für den auf Gemeindefkosten zu haltenden Stier eine abgesonderte Stallung herzustellen?

Das Alles spricht dafür, daß das Gesetz nur dort zur Ausführung kommen kann, wo ein vorbereiteter Boden dafür vorhanden ist, wo die Gemeindeinsassen ihr eigenes Interesse wahrzunehmen wissen und nur eine Fraction, die absolut nichts thun will, mittelst gesetzlicher Bestimmungen verhalten werden soll, wenigstens zu den Kosten einer solchen Stierhaltung beizutragen. Es waren also gewiß sehr wichtige Rücksichten für die factischen Zustände auf dem Lande, welche den volkswirthschaftlichen Ausschuss bewogen haben, diesen Antrag zu stellen.

Poslanec dr. Poklukar:

Jaz bi le en par besedij rad popravil, katere je gospod predgovornik, preslabo informiran v tej zadevi, trdil. On je namreč trdil, da se subvencija, katero daje ministerstvo kmetijski družbi, obrača, če ne za premiranje bikov, pa vsaj za premiranje živinoreje sploh. To ni res, za premiranje se čisto nič ne obrača. Poprej smo dajali bike zastonj takim, ko so jih imeli dobro držati, sedaj pa se vsa svota, katero dobiva v ta namen kmet. družba, porabi za nakup lepe plemenine govedi, ki se prodaja potem na dražbi, kjer smejo kupovati le domačini, ki morajo podpisati reverz, da obdržejo živino gotovi čas, namreč dokler je za pleme.

Kar je trdil g. Deschmann zaradi vrednosti obravnave, ki so v obcnem zboru kmetijske družbe, moram reči, da se marsikateremu predmetu res tako godi. Ali tudi poizvedbe po podružnicah imajo dostikrat enaki vspeh. Spominjam na poizvedbe, ki smo jih iskali zaradi postave o skladanji zemljišč, in moram konstatirati, da ni prišlo le enega meritoričnega poročila in od vsih podružnic skupaj le nekaj splošnega v en par besedah. Da pa ti pomislili niso opravičeni, vidi se iz tega, ker je postava bila razglašena po časnikih, in vsi, ki se brigajo za kmetijstvo, so gotovo brali to postavo. Ali od nobene strani ni bilo ugovora, od več strani pa je došla zahvala, da se enkrat kaj stori. (Dr. Bleiweis: Res je — Richtig.) Poizvedbe pri okrajnih glavarjih bi bile le takrat dobre, ko bi se ti brigali za to stvar. Ako je pa potreba statističnih dat, jih ima družba kmetijska v rokah, in statistika kaže, kako slabo so preskrbljene občine z biki.

Tiste velikanske zapreke, katere g. Deschmann vidi v vpeljavi, se ne bodo pokazale. Jaz živim tudi na

kmetih in slišim od vsakega željo, da bi bilo plemenine živine kaj več, kakor bikov, merjascev, in te pri- tožbe bodo nehale, kakor hitro se napravi postava, da mora imeti plemenine živine vsaka občina za potrebo. Tisti bo smel plemenino živino držati, kateri je licenciran, in bo imel gotove dohodke v taksi, vsi bodo zadovoljni, da pridejo do čedne živine. Sedaj morajo večkrat daleč goniti, tolikokrat zastonj in ves vspeh pri živinoreji je polovičen zaradi slabih bikov. Ko bodo ljudje vidili, da so s tem v zvezi gotovi dohodki, se jih bo več potrudilo, da si izredijo lepo živino, in zaradi tega mislim, da ne bo napačno, ako se s tem poskusi. Iz Štajarskega, na katero se sklicuje g. Deschmann, je ravno kmetijska družba dobila od kompetentne strani poročilo, da je tam postava samo na papirji in da nima nič sadu. Mislim toraj, da postava, kakor je priporočana od kompetentne kmetijske družbe in od deželnega odbora, v tem obziru ne bode napačna.

Landeshauptmann:

Nachdem niemand mehr das Wort in der Generaldebatte begehrt, schließe ich dieselbe und ertheile dem Herrn Berichterstatter das Schlußwort.

Berichterstatter Baron Taufferer:

Bei der eingehenden Widerlegung, welche die Einwendungen des Herrn Dr. Bleiweis vom Obmanne des volkswirthschaftlichen Ausschusses erfahren haben, erübrigt mir nur eine ganz kurze Bemerkung.

Der volkswirthschaftliche Ausschuss war in seiner großen Majorität der Ansicht, daß der § 6 in der Fassung, wie die Landesauschussvorlage lautet, eher schädigend als fördernd auf die Hebung der Viehzucht einwirken würde. Unsere Gemeinden, welche, wie allseits anerkannt wird, in sehr bedrängter Lage sind, werden verpflichtet, auf 100 Stück Rühle einen Stier zu halten. Es liegt nahe, daß sie, nicht nur die Anschaffungskosten, sondern auch die Erhaltungskosten scheuend, alles mögliche thun werden, um diese Last von sich abzuwälzen. Da liegt die Gefahr nahe, daß der § 8, welchen ich für den wichtigsten im Gesetze halte, von den Gemeinden dadurch umgangen wird, daß sie jeden wie immer gearteten Stier, welcher sich vorfindet, licenziren werden, um nicht gezwungen zu werden, einen Stier auf gemeinsame Kosten anzukaufen und licenziren zu müssen.

Die Einwendung des Herrn Dr. Bleiweis, daß die Kosten für die Gemeinden doch nicht so groß sein werden, glaube ich auch in kurzem widerlegen zu sollen. Der Einkaufspreis eines Stieres dürfte wol unter 150 fl. gewiß nicht betragen. Wartung, Futter, Streu erfordern einen Kostenaufwand von 120 bis 150 fl. jährlich. Wenn ich nun einen 3jährigen Gebrauch eines Sprungtieres annehme, so würden sich die darauf entfallenden Kosten auf 170 fl. belaufen, und auch dann noch, wenn ich den für den Dünger und für die Sprungtage angenommenen Betrag — u. zw. den Dünger mit 25 fl., die Sprungtage mit 33 fl. — abrechne, noch immer die jährlichen Kosten die Gemeinde mit 112 fl. treffen. Einige Gemeinden haben im ganzen nicht 112 fl. Auslagen für alle Bedürfnisse. Es ist ein bedeutender Widerstand von Seite der Gemeinden zu erwarten, und aus diesem Grunde werden die Gemeinden alles thun, um das Gesetz nicht durchzuführen zu lassen, und da sie von

niemanden überwacht werden — der Landesausschuß ist nicht in der Lage, sie zu überwachen, — jedenfalls den § 8 umgehen und dadurch dem Sinne des Gesetzes mehr Schaden als Nutzen.

Ich empfehle die Annahme der Ausschufsanträge.

Landeshauptmann :

Es ist in der Generaldebatte kein Antrag gestellt worden; wir schreiten nun zur Specialdebatte, und ich ersuche den Herrn Berichterstatter, den Gesetzentwurf mit den vom volkswirtschaftlichen Ausschusse beantragten Aenderungen vorzutragen.

(§ 1., 2., 3., 4. in 5. postavnega načrta, priloga 11., obveljajo brez razgovora — Die §§ 1, 2, 3, 4 und 5 des Gesetzentwurfes, Beilage 11, werden ohne Debatte genehmigt.)

§ 6., priloga 61 — § 6, Beilage 61.

Poslanec dr. Bleiweis :

V tem paragrafu leži osoda cele postave. Če to postavo sl. zbor tako sprejme, kakor jo tu predlaga gospodarski odsek, ob njo je! Kajti, to vemo vsi, naj je kaka stvar še tako dobra, še tako koristna, vendar najde zmerom nekoliko nasprotnikov, in ti jo bodo podrli. Navajam le osodo postave za razdelitev sopašnikov. Ta postava se ni mogla izvršiti zato, ker je praksa pogubna, če vsi ne dovolijo, pa se ne izvrši. Prosim Vas, gospodje, če Vam je kaj ležeče na tem, da pomagate živinoreji na bolje, sprejmite 6. paragraf tako, kakor ga Vam predlaga deželni odbor, da se namreč izbriše dostavek: »Ako je več kakor polovica s tem zadovoljna«.

Gospodu Deschmannu, ki je željo izrekel, da naj se vladni organi vprašajo, kaj oni mislijo o tej zadevi, imam odgovoriti le to, da se je to že zgodilo. Kmetijska družba je po zadnjem občnem zboru celi načrt postave poslala ministerstvu kmetijstva, in slavno ministerstvo je ta načrt s posebno pohvalo na znanje vzelo (dr. Vošnjak: Čujte! — Hört!) in je reklo — kar je tudi v poročilu omenjeno, — če deželni odbor ne predloži zboru te postave, jo bode vlada sama prinesla v razpravo zboru. In ko je deželni odbor, česar gospod Deschmann ne vé, ker ni bil v odborovi seji pričujoč, posvetoval se, kako postavo predložiti, je naprosil deželno vlado, naj pošlje v posvetovanje svojega zastopnika. Gospod vladni svétnik pl. Fladung je prišel, je postavo z odborom marljivo pregledoval in bil ž njo po vse zadovoljen. Mi smo še enkrat poslali načrt do ministerstva, in ono ni nič drugega spremenilo, kakor to, da naj se občinska komisija izrečno voli za eno leto. Gospod Deschmann more toraj pomirjen biti o tem, da je vlada tukajšnja in ministerstvo na Dunaji za postavo dobro vedelo, in da je celó za-njo zahvalo izreklo. Predlagam toraj: Iz § 6ega naj se izbriše dostavek: »Ako je več kakor polovica s tem zadovoljna«.

Landeshauptmann :

Es ist das ein negativer Antrag, bedarf nicht der Unterstützung, und wird bei der Abstimmung in der Art

8. Sitzung.

berücksichtigt werden, daß ich im Sinne dieses Antrages zuerst den Ausschufsantrag unter Hinweglassung dieses Zusatzes: »Ako je več kakor polovica s tem zadovoljna« — Wenn sich mehr als die Hälfte derselben dafür ausspricht — zur Abstimmung bringen werde, und wenn dieser Antrag fällt, so kommt der vollständige Ausschufsantrag zur Abstimmung.

Abgeordneter Deschmann :

Ich erlaube mir den Ausführungen des Herrn Dr. Bleiweis insoferne zu entgegnen, als er die Ansicht ausgesprochen hat, daß ja die kaiserl. Regierung über die Wirkung eines solchen Gesetzes einvernommen wurde, indem die betreffende Gesetzesvorlage dem Ackerbaumministerium eingekendet wurde und dieses sich mit derselben einverstanden erklärt hat. Dieser Vorgang ersetzt nach meiner Ansicht noch nicht die Gutachten einzelner Bezirkshauptmannschaften, einzelner Filialen, oder die Gutachten von Viehzüchtern im Lande, von denen wenigstens die renommirtesten um ihre Wohlmeinungen anzugehen waren.

Es ist selbstverständlich, daß das Ministerium nicht dagegen sprechen kann, daß das Vorarlberger Gesetz, welches es der A. h. Sanction unterbreitet hat, nicht auf Krain angewendet werden soll, natürlich mutatis mutandis. Das Ministerium pflegt sich in solchen Fällen eben nicht in die Einzelheiten der Landesgesetzgebung zu mengen, sondern überläßt sie den bezüglichlichen Vertretungen selbst.

Allein die eine Thatsache muß ich doch anführen, daß nämlich im Ausschusse ein Mitglied von jener (leve — linken) Seite, welches ich zu meinem Leidwesen heute nicht anwesend erblicke, mit aller Entschiedenheit gegen dieses Gesetz opponirt und gesagt hat, er habe mit mehreren Gemeindevorstehern seines Wahlbezirkes gesprochen, die ihn um des Himmelswillen gebeten haben: »Was wollt ihr uns noch aufbürden, ihr könnt versichert sein, eine solche imperative Bestimmung wird gar nicht durchgeführt werden.«

Wenn der Herr Abgeordnete Dr. Bleiweis das Votum von Personen auf der einen Seite, wie des Herrn Regierungsvertreters, der in der betreffenden Sitzung anwesend war, in die Waagschale wirft, so habe ich auch das Recht, das Votum eines Herrn Abgeordneten von jener (leve — linken) Seite, welcher heute zufällig nicht anwesend ist, als Gegenvotum anzuführen. Der betreffende Abgeordnete bemerkte ausdrücklich, daß er nie und nimmer mit einem Gesetze einverstanden wäre, das die Bevölkerung in Oberkrain allarmiren würde, und eben das Votum dieses Abgeordneten war maßgebend für mehrere Mitglieder im volkswirtschaftlichen Ausschusse, und es wurde die vorliegende Bestimmung eben infolge Antrages jenes Mitgliedes in das Gesetz aufgenommen, nachdem wir uns viel damit geplagt hatten, in welcher Weise man eine Ueberwachungskommission bilden könnte, ob man nicht allenfalls nach Bezirkskommissionen greifen könnte. Allein man scheute die zu großen Kosten solcher Kommissionen. Schließlich erschien uns das vorgeschlagene Auskunftsmittel als ein sehr willkommenes; sollte es sich nicht bewähren, so werden wir in einem oder zwei Jahren Gelegenheit haben, ein vielleicht nicht ganz glückliches Gesetz abzuändern; allein wir werden es dann mit der Beruhigung thun können, daß diesfalls Erfahrungen gesammelt sein werden, und die zunächst betroffenen Interessenten ihre Anschauungen werden abgeben haben.

Es schadet nichts, wenn das Gesetz in dieser Fassung angenommen wird, während ich nur bedauern würde, wenn

die Landbevölkerung durch eine gegentheilige Bestimmung allarmirt würde, wenn in einer Angelegenheit, wo etwas Nützliches, Ersprießliches im facultativen Wege erzielt werden kann, auf Gerathewohl im imperativen Wege vorgegangen würde.

Landeshauptmann :

Der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort zum § 6.

Berichterstatter Freiherr v. Taufferer :

Ich erlaube mir nur zu bemerken, daß, wenn der § 6 in der Fassung, wie ihn der Herr Abgeordnete Dr. Bleiweis wünscht, so nothwendig ist, so wird sich wol in der Gemeinde die nöthige Majorität finden, um auf Grund des beantragten Zusatzes in der Gemeinde den Zuchstier anzuschaffen. Uebrigens ist nach meiner Ansicht der § 6 nicht der wichtigste, sondern der § 8, welcher von der Licenzirung spricht.

Landeshauptmann :

Ich bringe nun den § 6 nach dem Antrage des Herrn Dr. Bleiweis, wornach der letzte Absatz: »wenn sich mehr als die Hälfte derselben dafür ausspricht«, wegzubleiben hat, zur Abstimmung und ersuche jene Herren, welche den § 6 in dieser Fassung annehmen, sich zu erheben. (Po prestanku — Nach einer Pause.) Es sind 14 gegen 14 Stimmen, der Antrag ist also gefallen.

Ich bitte nun, über den Antrag 6 in der Fassung des volkwirtschaftlichen Ausschusses, Beilage 61, abzustimmen. (Obvelja — Angenommen. — §§ 7., 8., 9., 10., 11. in 12. postavnega načrta, priloga 11., obveljajo brez razgovora — Die §§ 7, 8, 9, 10, 11 und 12 des Gesetzentwurfes, Beilage 11, werden ohne Debatte genehmiget.)

§ 13.

Berichterstatter Baron Taufferer :

Ich bemerke, daß im zweiten Alinea, letzten Satz des § 13, im slovenischen Texte bei den Worten »od 50 do 1 gld.« bei der Zahl 50 das Wort »Kreuzer« weggeblieben ist, und ich bitte diesen Druckfehler zu berichtigen.

Landeshauptmann :

Ich bemerke, daß bei diesem Paragraphen auch das Formulare des auf der letzten Seite der Beilage 11 abgedruckten Erlaubnißscheines in die Debatte und zur Abstimmung kommt.

Poslanec Pfeifer :

Meni se dozdeva, da je v tem formularu stilistična napaka. V nemškem tekstu stoji namreč »Der Gemeindevorstand« in potem »Der Gemeinderath«. Po § 15. občinskega reda obstoji der Gemeindevorstand aus dem Gemeindevorsteher und mindestens zwei Gemeinderäthen. Morala bi se toraj spreminiti ta beseda v »Gemeindevorsteher«. Predlagam toraj, da se spremeni beseda »Gemeindevorstand« v »Gemeindevorsteher«. (Podpira se — Wird unterstützt. — § 13. postavnega načrta in »zglied« obveljata, potem s premembo gospoda

Pfeiferja v drugem branji — Der § 13 des Gesetzentwurfes und das »Formulare« werden sodann sammt dem Abänderungsantrage des Herrn Abg. Pfeifer in zweiter Lesung angenommen. — Potem obveljajo §§ 14., 15., 16. in 17. z naslovom in uvodom postavnega načrta, priloga 11., in drugi odsekovi predlog, priloga 61., brez razgovora v drugem branji — Hierauf werden die §§ 14, 15, 16 und 17 sammt dem Titel und Eingange des Gesetzentwurfes, Beilage 11, und der zweite Ausschußantrag, Beilage 61, ohne Debatte in der zweiten Lesung genehmiget.)

Landeshauptmann :

Ich beantrage die sogleiche Bornahme der dritten Lesung.

Poslanec dr. Bleiweis :

Prosim, da po imenih glasujemo.

Landeshauptmann :

Ich ersuche nun jene Herren, welche das soeben in zweiter Lesung beschlossene Gesetz sammt den Ausschußanträgen auch in dritter Lesung genehmigen wollen, mit »Ja«, und jene Herren, welche gegen die Genehmigung sind, mit »Nein« zu stimmen. Den Herrn Schriftführer ersuche ich, das Scrutinium zu führen.

(Z »da« so glasovali sledeči gospodje — Mit »Ja« stimmten die Herren.)

Baron Apfaltrern,
Graf Blagay,
Deschmann,
Dr. Deu,
Dollhof,
Dreo,
Hotschewar,
Dr. Ritter v. Kaltenegger,
Kecel,
Ritter v. Langer,
Lajchan,
Luckmann,
Dr. Ritter v. Savinschegg,
Dr. Schaffer,
Baron Taufferer,
Graf Thurn und
Dr. Ritter v. Westened.

(Z »ne« so glasovali sledeči gospodje — Mit »Nein« stimmten die Herren.)

Graf Barbo,
Dr. Bleiweis,
Ritter v. Gariboldi,
Klun,
Kobler,
Lavrenčič,
Patiž,
Pfeifer,
Dr. Poklukar,
Potočnik,
Kobič,
Sveteč,
Dr. v. Schrey,
Dr. Vošnjak und
Dr. Zarnif.

(Navzočih ni bilo — Abwesend waren:)

Detela,
Ledenig,
Navrtil,
Fürstbischof Dr. Pogačar und
Savnik.

Landeshauptmann:

Ich constatire, daß der Gesetzentwurf mit 17 gegen 15 Stimmen in dritter Lesung angenommen wurde.

Ich habe in der Tagesordnung zwei Druckfehler zu berichtigen. Beim fünften Gegenstande der slovenischen Tagesordnung ist irrthümlich die Beilage 65 statt 56 bezogen, und der sechste Gegenstand der Tagesordnung enthält nicht einen Bericht des Rechnungsausschusses, sondern des volkswirtschaftlichen Ausschusses.

4.) Poročila odseka za pretresovanje letnega poročila o §§ 1. in 2. I. dela, in § 2. II. dela letnega poročila dežel. odbora (priloga 55.)

4.) Bericht des Rechnungsausschusses über die §§ 1 und 2 des Rechnungsausschusses (Beilage 55).

Poročevalec Svetec

(bere — liest):

Slavni deželni zbor!

Odbor, ki je izvoljen za pregled deželno-odborskega delovanjskega poročila, stavi po pregledu § 1. in 2. prvega, ter § 2. drugega dela tega poročila, t. j. z ozirom na potrjene postavbe in sklepe deželnega zbora, potem z ozirom na davkovske zadeve predlog:

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Deželno-odborskega delovanjskega poročila § 1.

prvega dela, ki se tiče

a) potrjenih postavb in sklepov deželnega zbora,

b) nepotrjenih postavb, —

jemlje se na znanje.

2.) Ravno tako se tudi § 2. I. in II. dela omenjenega poročila, ki se tičeta davkovskih zadev, jemlje na znanje.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Debatte über den ersten Ausschussantrag, welcher den § 1 des I. Theiles des Rechnungsausschusses betrifft. (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.) Nachdem niemand das Wort begehrt, so schreiten wir zur Abstimmung. (Predlog obvelja — Der Antrag wird angenommen.)

Wir kommen nun zum zweiten Ausschussantrage.

Poročevalec Svetec:

Zastran drugega predloga bi le to omenil, da je odbor izrekel misel, da čutimo vsi, kako je dežela kranjska s zemljišnim davkom preobložena, in da je ta polajsava, ki se sedaj vrši z odpisom nekoliko tega

davka, veliko premajhna v primeri z sedanjimi težavami. Ali z ozirom na to, da se ravno sedaj vrši reforma zemljišnega davka in ni upanja, da bi se v tem obziru mogla za sedaj doseči večja polajsava, je sklenil odbor staviti zastran tega le predlog, naj se deželno-odborsko delovanje vzame le na znanje. Zarad tega se predlog glasi:

»Ravno tako se tudi § 2. prvega in drugega dela omenjenega poročila, ki se tiče davkovskih zadev, jemlje na znanje.« (Obvelja — Angenommen.)

Landeshauptmann:

Nachdem es sich um Anträge handelt, die unter sich in keinem sachlichen Zusammenhange stehen, — so entfällt die dritte Lesung.

5.) Poročila odseka za pretresovanje letnega poročila o § 6. letnega poročila deželnega odbora (priloga 56.)

5.) Bericht des Rechnungsausschusses über den § 6 des Rechnungsausschusses (Beilage 56).

Berichterstatter Dr. Ritter v. Vesteneck

(bere — liest):

§ 6 des I. Theiles gibt dem Rechnungsausschusse keine Veranlassung zu einer Bemerkung.

Aus den im § 6 des II. Theiles des Rechnungsausschusses enthaltenen tabellarischen Uebersichten über die Gemeinde- und Bezirksumlagen ist zu ersehen, daß diese Umlagen im allgemeinen bereits eine bedauerliche Höhe erreicht haben, und es hat die Ansicht einstimmigen Ausdruck gefunden, daß im Interesse der steuerzahlenden Bevölkerung insbesondere bei Bewilligung höherer Gemeindeumlagen mit der allergrößten Vorsicht vorgegangen werden müsse. Damit über die Leistungsfähigkeit der Gemeinden nöthigenfalls ein klares Bild geschaffen werde, wird der Antrag gestellt:

Der hohe Landtag wolle den Landesauschuss beauftragen, in Zukunft bei Ansuchen um Bewilligung höherer Gemeindeumlagen von den betreffenden Gemeindevertretungen stets auch den Nachweis der etwaigen anderen gleichzeitigen Umlagen in diesen Gemeinden sich vorlegen zu lassen.

In Erwägung, daß in manchen Gemeinden des Landes im offenen Widerspruche gegen den klaren Wortlaut des § 84 der Gemeindeordnung, Gemeindeumlagen durch die Gemeindevorstände selbst eingehoben werden, wodurch überdies Gelegenheit zu unzulässigen Incorrectheiten und sogar zu möglichen Uebervortheilungen der Steuerzahler geboten wird, wird weiters beantragt:

Der hohe Landtag wolle den Landesauschuss beauftragen, dafür mit allem Nachdrucke zu sorgen, daß künftighin alle, ganze Steuergemeinden betreffenden Gemeindeumlagen nach Vorschrift des § 84 der Gemeindeordnung nur durch die k. k. Steuerämter eingehoben werden.

Der Rechnungsausschuss vermisst mit Bedauern im Rechnungsausschusse jede Notiz über die Durchführung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869, L. G. Bl. Nr. 5; derselbe erachtet die endliche Durchführung dieses Gesetzes für um so dringender, als seitdem das Gesetz vom 2. Jänner 1869

in Gesetzeskraft erwachsen ist, die §§ 1—4 der Gemeindeordnung vom 17. Februar 1866 außer Geltung gekommen und an deren Stelle factisch keine andere gesetzliche Bestimmung getreten ist. Es wird daher folgender Antrag gestellt:

Der Landesausschuß wird beauftragt, das Gesetz vom 2. Jänner 1869, L. G. Bl. Nr. 5, sofort zur Durchführung zu bringen und über das Resultat dem nächsten Landtage Bericht zu erstatten.

Schließlich wird beantragt:

Der hohe Landtag wolle die übrigen im § 6 enthaltenen Mittheilungen zur Kenntniß nehmen.

Ich erlaube mir zu bemerken, daß im vierten und fünften Absätze des Berichtes das Wort »Gemeindeumlagen« umzuändern ist in »Gemeindezuschläge«.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte.

Poslanec Potočnik:

Trg Kropa na Gorenjskem je pred nekimi leti naredil novo farovsko poslopje. Stroški so bili veliki, in občina Kropa je še znesek 1299 gld. 13½ kr. na dolgu. V osmi seji 21. aprila lanskega leta je sl. zbor sklenil, da se dá občini Kropi pravica, skozi eno leto pobirati tedenske doneske, in sicer od vsacega hišnega posestnika po 15 kr., od vsacega posestnika žebarnice brez lastne hiše po 10 kr., od vsacega gostača z družino po 6 kr., in od vsacega samskega gostača po 3 krajcarje.

Ker o tem ne stoji nič v letnem poročilu, in ker tudi gosp. poročevalec ni nič omenil o tem, ker nadalje občina Kropa ni dobila še nobenega rešila, kaj se je zgodilo s tem sklepom sl. zborna, dovolim si vprašati gosp. deželnega glavarja, kako da ta stvar stoji, in ali ima občina upati, da se ta sklep kmalo izvrši ali ne?

Landeshauptmann:

Nachdem mir der augenblickliche Stand dieser Angelegenheit nicht im Gedächtnisse ist, so behalte ich mir vor, die Interpellation in der nächsten Sitzung zu beantworten.

(V specijalni debati se nihče ne oglasi, in obveljajo vsi odsekovi predlogi — In der Specialdebatte meldet sich niemand zum Worte, und werden sämtliche Ausschüßanträge genehmiget.)

6.) Poročila gospodarskega odseka o § 4. letnega poročila deželnega odbora (priloga 66.)

6.) Bericht des volkswirthschaftlichen Ausschüßes über den § 4 des Rechenchaftsberichtes (Beilage 66.)

Berichterstatter Dr. Deu

(bere — lieft):

Hoher Landtag!

Zum Berichte für die Zeit seit 1. Jänner bis Ende 1876:

Mit Rücksicht darauf, als dem Landesausschusse durch den in der Sitzung vom 10. April 1876 gefaßten Land-

tagsbeschluf aufgetragen wurde, behufs Regulirung des Gurflosses durch den landschaftlichen Ingenieur Erhebungen zu pflegen, in den beiden letzten Rechenchaftsberichten jedoch über etwaige Erhebungen keine Erwähnung geschieht, im übrigen aber der § 4 des Rechenchaftsberichtes pro 1876 vollkommen gerechtfertiget ist, — wird beantragt, es wolle der hohe Landtag beschließen:

1.) Es werde der Inhalt des vom Landesausschusse für die Zeit von 1. Jänner bis Ende 1876 erstattete Bericht über Landeskultur- und Sanitätsangelegenheiten zur Kenntniß genommen.

2.) Es werde der Landesausschuß beauftragt, die Erhebungen behufs Regulirung des Gurflosses durch den landschaftlichen Ingenieur gelegentlich vornehmen zu lassen, und über die Resultate dieser Erhebungen dem Landtage in der nächsten Session Bericht zu erstatten.

Zum Berichte für die Zeit vom 1. Jänner 1877 bis 30. Juni 1878:

Der Landesausschuß beschloß für die Save-Uferbauten bei Klettsche und Dovsko dem hohen Landtage die Leistung einer Beitragsquote per 5000 fl. in Antrag zu bringen, und leistete ob der eingetretenen Dringlichkeit auf Rechnung dieser Quote an die k. k. Landesregierung einen Betrag per 2000 fl.

Diese Zahlung erscheint durch die Dringlichkeit und Unvermeidlichkeit vollkommen gerechtfertiget. Da auch in allen andern Punkten der Rechenchaftsbericht im § 4 vollkommen gerechtfertiget ist, — wird beantragt, der hohe Landtag wolle beschließen:

1.) Es sei die für die Save-Uferschutzbauten bei Klettsche und Dovsko vom Landesausschusse beschlossene Beitragsquote per 5000 fl., sowie die hierauf an die k. k. Landesregierung erfolgte Zahlung von 2000 fl. als genehmiget anzusehen, und es sei der Landesausschuß ermächtiget, auch den Rest per 3000 fl. zum genannten Zwecke an die k. k. Landesregierung zu bezahlen.

2.) Es werde der Inhalt des Rechenchaftsberichtes für die Zeit seit 1. Jänner 1877 bis 30. Juni 1878 über Landeskultur- und Sanitätsangelegenheiten zur befriedigenden Kenntniß genommen.

Außerdem beantragt der volkswirthschaftliche Ausschüß nachstehende Resolutionen:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1.) Der Landesausschuß werde beauftragt, die k. k. Landesregierung zu ersuchen, dahin zu wirken, daß zur strengen Handhabung des Forstgesetzes in Inner-, Ober- und Unterkrain je ein Forstkommisariat sistemisirt und die genügende Anzahl von Forstwarten angestellt werde; insbesondere sei auch dahin zu wirken, daß anläßlich der im Zuge befindlichen Reform der Forstgesetzgebung die entsprechende Anzahl von Forstaufsichtsorganen in Krain creirt werde.

2.) Der Landesausschuß werde beauftragt, die k. k. Landesregierung zu ersuchen, dahin zu wirken, daß für die derzeit noch eines Bezirksarztes oder Sanitätsassistenten entbehrenden Bezirkshauptmannschaftsprengel Stein und Voitsch je eine Bezirksarztes-, respective Assistentenstelle sistemisirt und ehestens besetzt werden.

(V generalni in specijalni debati se nihče ne oglasi, in obveljajo vsi odsekovi predlogi — In der General- und Specialdebatte meldet sich niemand zum Worte, und werden sämtliche Ausschüßanträge genehmiget.)

7.) Poročilo odseka za pretresovanje letnega poročila o § 9. letnega poročila deželnega odbora (priloga 67.)

7.) Bericht des Rechenchaftsberichts-ausschusses über den § 9 des Rechenchaftsberichtes (Beil. 67.)

Landeshauptmann:

Der Herr Berichterstatter ersucht, ihn von der Vorlesung des Berichtes zu entheben, so daß er nur die Anträge des Rechenchaftsberichts-ausschusses zu lesen hätte. (Prüfduje se — Zustimmung.)

Poročevalec Klun

(bere — lieft):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1.) Deželni odbor naj po razmerji poročila o vspuhu zadnjega šolskega leta obrtnijske šole v Novem mestu potrebno vravna, da se ta šola ohrani in povzdigne.

2.) Deželnemu odboru se naroči preiskovati, bi li ne bilo mogoče, da se poduk v šoli na Slapu v nemščini razširi na dve v prvotnem učnem načrtu za ta poduk odločeni uri, katerega naj bi oskrbovali sedanjí učitelji, in da naj eventualno odbor to zaukaže.

3.) Deželnemu odboru se naroči, skrbeti za to, da se poduk o vinoreji v šoli na Slapu tako vravna, da se bode oziral tudi na posebne vinorejske razmere na Dolenjskem.

4.) Deželnemu odboru se naroči, visoko vlado prositi, da bi se stroški za okrajne in deželne učiteljske konferencije plačevali iz državne blagajnice.

5.) Plača III. učitelja v Trnovem in Višnji gori s 400 gld., kakor tudi poviksanje plače II. učitelja v Dobrem polji se za l. 1878. odobri, ob enem pa izreče želja, da naj se v prihodnje učiteljske plače samo iz tega vzroka ne poviksujejo, ker se po večkratnem razpisu za nje ni oglasil nobeden prosilec.

6.) O soli v Harijah se deželnemu odboru prepusti, da naj reč v porazumljenji z deželnim šolskim svetom reši, ob enem pa učiteljsko plačo določi z manj kakor s 500 gld.

7.) Deželni zbor vstanovitev paralelnega 4. razreda za dekllice na ljudski soli v Kranji radostno jemlje na znanje, ter jo v posnemanje priporoča pri najvišjem razredu po vsih večrazrednih solah, zlasti kjer ne morejo vstanoviti posebne dekliske šole.

8.) Učitelju g. Jožefu Topolovšku v Zagorji se dovolí osebna priklada 50 gld., in sicer za leto 1877. iz pavšalnega, za l. 1878. pa iz dodatnega kredita (Nachtragskredit).

9.) Vse druge, tukaj ne posebno omenjene zadeve, kterih so bile nekatere rešene že v proračunu normalno-šolskega zaklada, nekatere pa slavnemu zboru v pretres izročene po posebnih predlogih, deželni zbor blagovoljno na znanje vzame.

Prosim, da se v 7. predlogu v drugi vrsti tiskovna pomota »po vsi« popravi v »po vseh«

(V generalni in specialni debati se nihče ne oglasi, in obveljajo vsi odsekovi predlogi — In der General- und Specialdebatte meldet sich niemand zum Wort, und werden sämtliche Ausschüßanträge genehmigt.)

8.) Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji trške občine Postojne, da bi se odločila kot samostojna občina od sedanje občine Postojne.

8.) Mündlicher Bericht des Gemeindeauschusses über die Petition der Marktgemeinde Adelsberg um Ausscheidung als selbständige Ortsgemeinde vom Verbande der jetzigen Gemeinde dieses Namens.

Berichterstatter Dr. Deu:

Die politische Ortsgemeinde Adelsberg besteht derzeit aus zehn Ortschaften, und zwar aus dem Markte Adelsberg und den Dörfern Salog, Groß- und Kleintof, Grajsche, Altendorf, Kaltenfeld, Strmica und Belsko. Die Zusammenfassung der Gemeinde ist ohne jede geringste Gegenseitigkeit der Interessen erfolgt, und selbstverständlich hat sich der Wunsch des Marktes Adelsberg wiederholt dahin geäußert, aus dieser nachtheiligen Zwangslage herauszukommen.

Der Ort Adelsberg zählt 1750 Einwohner und kann vermöge dieser beträchtlichen Einwohnerzahl sich selbst zu einer selbständigen politischen Gemeinde constituiren. Zwischen dem Markte Adelsberg und den übrigen ihm einverleibten Ortschaften herrscht nicht die geringste Interesseneinheit. Während in dem Markte Adelsberg Handel und Gewerbe einen erfreulichen Aufschwung nehmen, ist bei den übrigen Dörfern dies nicht der Fall, indem sich deren Bevölkerung lediglich auf Agrikultur verlegt.

Es ist bekannt, daß sich das Vermögen der weltberühmten Adelsberger Grotte infolge des steigenden Fremdenverkehrs von Jahr zu Jahr hebt, daß sich in Adelsberg Touristen massenhaft einfunden, und daß zur Zeit des Sommers mehrere Sommerfrischler, besonders Triestiner, in Adelsberg den Aufenthalt nehmen. Dem Markte Adelsberg muß es daran gelegen sein, für seine eigenen Interessen sorgen zu können, ohne es nothwendig zu haben, sich andere Interessen, welche die auswärtigen Ortschaften eben zu verfolgen haben, angelegen sein zu lassen. Es ist bekannt, daß in der jüngsten Zeit auch aus den Grotteneinkünften die Hälfte dem Markte Adelsberg zugefallen ist. Es wäre dieser Betrag, welcher jährlich der Gemeinde zugutekommt, zu dem Zwecke entsprechend zu verwenden, damit sich der Ort hebe, damit Verschönerungen eingeführt werden, wodurch die Fremden, namentlich die Triestiner, über den Sommer herangezogen werden sollen. Diese Interessen hat Adelsberg zu vertreten.

Es wird im Interesse des Marktes gelegen sein, daß der Ortsvermögens-Verwaltung in dem neuen politischen Körper eine größere Aufmerksamkeit gewidmet werde, als dies bis jetzt in dem Ortsvermögens-Verwaltungsausschusse, welcher nur aus 3 Mitgliedern besteht, geschehen konnte. Diese Umstände veranlaßten die Bewohner von Adelsberg, und namentlich die Vertreter des Marktes, eine Petition einzubringen, die dahin zielt, daß der Markt Adelsberg aus dem politischen Verbande der derzeitigen Ortsgemeinde Adelsberg ausgeschieden werde und sich selbst zu einer Gemeinde constituire.

Es ist diese Petition dem Gemeindeauschusse überwiesen worden, und derselbe hat sich einstimmig dahin geäußert, daß diesem Wunsche auch stattgegeben werde.

Der Ausschuß stellt daher folgenden Antrag:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Die Petition des Marktes Adelsberg wird dem Landesauschusse mit dem Auftrage abgetreten, dieselbe bei der Durchführung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869, L. G. Bl. Nr. 5, zu berücksichtigen. (Predlog občinskega odseka obvelja brez razgovora — Der Antrag des Gemeindeauschusses wird ohne Debatte genehmiget.)

- 9.) Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji mestne občine Krške, da bi se odročila kot samostojna občina od sedanje Krške občine.
- 9.) Mündlicher Bericht des Gemeindeauschusses über die Petition der Stadtgemeinde Gurkfeld um Ausscheidung als selbständige Ortsgemeinde vom Verbande der jetzigen Gemeinde dieses Namens.

Berichterstatter Dr. Deu:

Es liegt eine Petition mehrerer Besitzer und Einwohner der Stadt Gurkfeld vor. In dieser Petition wird auseinandergesetzt, daß die Interessen der Stadt Gurkfeld wesentlich verschieden sind von denjenigen, welche die übrigen, der bisherigen politischen Ortsgemeinde Gurkfeld angehörigen 55 Dörfer haben. Es wird besonders hingewiesen auf die städtischen Interessen, welche die Stadt Gurkfeld zu vertreten hat, und andererseits auf die ländlichen Interessen, welche die Landbevölkerung betreffen.

Es ist nicht zu leugnen, das die städtischen Verhältnisse sich mit den ländlichen nicht leicht vertragen, und es ist infolge dessen schon im Jahre 1876 von der Stadt Gurkfeld eine ähnliche Petition bei dem Landesauschusse eingelangt, welche jedoch eine abweisliche Erledigung gefunden hat. In diesem Jahre traten die Bewohner von Gurkfeld an den Landtag mit der Bitte heran, es möge die Ausscheidung der Stadt Gurkfeld bewerkstelliget werden, damit diese sich als selbständige Gemeinde constituire.

Dieser Gegenstand ist in dem Gemeindeauschusse berathen worden, und es hat sich in demselben ein Mitglied dagegen ausgesprochen, indem es insbesondere betonte, daß die Stadt Gurkfeld zu klein sei, um für sich selbst eine politische Gemeinde bilden und sich als solche erhalten zu können. Nachdem jedoch die Mehrheit des Gemeindeauschusses in Erwägung gezogen hat, daß die städtischen Verhältnisse sich mit den ländlichen nicht leicht vereinigen lassen, daher die Stadt Gurkfeld durch die bauerliche Bevölkerung in die ihr nachtheilige Minorität gedrückt erscheint, weil eben die städtischen Verhältnisse bei der bisherigen Zusammensetzung unberücksichtigt blieben, und in weiterer Erwägung, daß die Stadt Gurkfeld ein Vermögen von 13,000 fl. besitzt, und weiters die Regie bei einer Gemeinde von 800 Seelen nicht besonders kostspielig wäre, hat der Gemeindeauschuß den Antrag dahin gestellt:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Die Petition der Inassen der Stadt Gurkfeld wird dem Landesauschusse mit dem Auftrage abgetreten, dieselbe bei Durchführung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869, L. G. Bl. Nr. 5, zu berücksichtigen.

Poslanec Pfeifer:

Potrebno se mi zdi, da najprvo popravim napako, ki se nahaja pod točko 9. dnevnega reda. Tu namreč stoji tiskano: »Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji mestne občine Krške . . .« to ni resnično. Jaz moram konstatirati, da občina ni nikdar zboru take prošnje izročila, ampak storili so to le nekateri nezadovoljneži Krškega mesta. Enaka peticija, kakor jo poročilo omenja, je bila pred tremi leti že v obravnavi. Jaz nočem posameznosti tega interesantnega kapitela tukaj razpravljati, naštel bi lahko veliko smešnega, tragi-komičnega materijala, ali za sedaj to opustim. Omeniti hočem le, da je kmalo potem, ko sem prevzel županstvo, vložilo okolo 35 mestjanov prošnjo za ločitev mesta od okolice. Na to se je začela protiakcija, in blizo toliko mestjanov je vložilo prošnjo proti ločitvi pri županstvu.

Predno je prišla stvar pred občinski zastop, zdelo se mi je potrebno, vprašati tudi grofa Antona Auerperga za njegovo mnenje o tej stvari, in odgovor je bil ta-le:

Z dovoljenjem gosp. predsednika ga bom prečital (bere — liest):

»Für die Trennung der Stadt Gurkfeld von der Landumgebung und deren Constituirung als selbständige Gemeinde weiß ich einen stichhaltigen Grund nicht aufzufinden. Ich sehe einen solchen weder in der (als Hauptmotiv angegebenen) Vermögensgebarung, da das eigentliche städtische Einkommen und Stammvermögen auch schon gegenwärtig thatsächlich und gesetzlich, so viel mir bekannt, abge sondert und selbständig verwaltet wird oder doch auch ohne Trennung verwaltet werden könnte; ich sehe aber auch keinen Grund in der gegenwärtigen Gemeindevertretung, deren bisheriges Vorgehen keinerlei Anlaß zur Beschwerde gegeben hat. Politische Parteiungen aber oder persönliche Differenzen sollten sich am wenigsten auf einem Geschäftsgebiete geltend machen wollen, welches seiner Natur und Bestimmung gemäß vor allem ein neutraler Boden ist, auf welchem nur das lokale und praktische Interesse verfolgt werden muß, wie dies in der Gemeinde der Fall ist.«

Kmalo potem je bila občinska seja. Pri tej seji je bil navzoč tudi oskrbnik in pooblastenec grofa Auerperga, ki je v tem smislu oddal svoj votum odločno proti ločitvi mesta od okolice. Takrat je bilo navzočih 20 odbornikov, in 17 jih je glasovalo proti ločitvi, le 3 so bili za ločitev. (Klici na levi: Čujte! — Rufe links: Hört!)

Občinski odbor je dal županu nalog, predložiti stvar deželnemu odboru, kar se je tudi zgodilo v daljšem poročilu. Na to nam je deželni odbor poslal sledečo rešitev (bere — liest):
Stev. 2974.

»Na poročilo od 16. maja t. l., št. 501, se županstvu odgovarja, da deželni odbor iz tehtnih v poročilu navedenih razlogov popolnoma odobruje sklep občinskega odbora od 16. marca l. 1876, pod št. 246, po katerem se Krško mesto nima ločiti iz sedanje z okolico združene Krške občine, ter ne postati za-se samostojna mestna občina.

Priloge poročila pod 1/, 2/, 3/, 4/ se županstvu v prikladi vračajo.«

Ker v današnji peticiji ni nobene realne zaslombe, nič statističnega materijala, ampak le prazne neresnične fraze, dovoljujem si podati slavni zbornici nekoliko statističnih dat, da se gospodje podučé o razmerah Krške občine in potem svoj glas oddajo.

Krški občinski zastop obstoji iz 24 odbornikov, izmed teh spada 11 odbornikov na mesto in 13 na okolico. To tedaj kaže, da je mesto, ki šteje 805 prebivalcev bolj zastopano kakor okolica, ki šteje čez 4200 prebivalcev.

Davka cela občina plača blizo 16.000 gld.; na mesto spada blizo 2900 gld., na okolico pa 13.000 gld. Občinska doklada znaša 7%; mesto zadene čez 200 gld., okolico pa čez 900 gld. Občinske takse plačalo se je v preteklih 2 letih od mesta blizo 40 gld., od okolice pa čez 350 gld. Samo iz teh številk je razvidno, da okolica več kot petkrat več odrajtuje v občinsko blagajnico, kakor mesto, in če bi kdo vzrok imel ločiti se, imela bi ga okolica, ne pa mesto. Jaz mislim, da te male date govore za skupnost. Pa tudi iz geografičnih in tehničnih razlogov ločitev ni lahko izpeljiva, kajti cela občina bi potem razpadla v tri kose, kar gotovo ni v smislu postave od 2. januarija 1869. l. Zarad tega mislim, da je moj predlog opravičen, da naj visoka zbornica čez to peticijo preide na dnevni red. (Podpira se — Wird unterstützt.)

Poslanec dr. Vošnjak:

Jaz hočem omeniti le en par besedij. Deželni zbor je ravno poprej grajo izrekel, zakaj da deželni odbor ni izvrševal postave od l. 1869. Meni se protislovno zdi, če sedaj sklenemo, da naj se dovoli razkosanje te občine. Mi moramo preiti čez to peticijo na dnevni red in pustiti mesto z občino skupaj, ker se večina deželnega zbora sklicuje na postavo od 1869. l. in namerava izpeljati jo po celi deželi.

Abgeordneter Dr. Ritter v. Vestenec:

Jah möchte nur auf die Bemerkung des Herrn Vorredners erwidern, daß eine Inconsequenz absolut nicht darin gelegen ist, wenn man dem Antrage des Gemeindeauschusses zustimmt, nachdem man früher für die Durchführung des Gesetzes vom 2. Jänner 1869 gestimmt hat. Nach dem § 1 dieses Gesetzes sind auch kleinere Gemeinden zulässig, wenn sie besondere Verhältnisse bedingen. Der Antrag des Gemeindeauschusses, dem ich anzugehören auch die Ehre habe, ist kein strikter Auftrag, die Petition absolut zu berücksichtigen, sondern es ist damit nur der Auftrag erteilt, auf dieselbe Rücksicht zu nehmen bei Durchführung des Gesetzes. Ich glaube, daß der hohe Landtag keine Inconsequenz begeht, wenn vorher ein Beschluß auf Bildung von Hauptgemeinden angenommen wurde, und jetzt eine Petition, die für die Ausschreibung einer Gemeinde aus dem jetzigen Verbande bittet, berücksichtigt wird, eben aus dem Grunde, weil es möglich ist, daß diese besonderen Verhältnisse, die im Gesetze erwähnt sind, bei Gurkfeld eintreten.

Landeshauptmann:

Die Debatte ist geschlossen; der Herr Berichterstatter hat das Schlußwort.

Berichterstatter Dr. Den:

Es hat seine Richtigkeit, wie der Herr Abgeordnete Pfeifer bemerkt hat, daß die Petition nicht von der Gemeinde als solcher, sondern von mehreren Injassen von Gurkfeld ausgegangen ist. Allein es ist eine sehr große Anzahl von Einwohnern, welche diese Petition unterschrieben hat, eine so große Anzahl, daß die Petition jedenfalls volle Berücksichtigung verdient. Wenn von dem verehrten Herrn Abgeordneten Pfeifer hervorgehoben wird, daß leztlich nur drei Vertreter der Gemeinde Gurkfeld sich für die Losseparierung, die überwiegende Anzahl aber sich dagegen ausgesprochen hat, so ist ja dies bei der Zusammensetzung der Gemeinde Gurkfeld ganz begreiflich. Es sind 55 Dörfer und die Stadt Gurkfeld, welche zur politischen Ortsgemeinde Gurkfeld gehören, wornach es ganz natürlich ist, daß die Stadt Gurkfeld als solche von den übrigen Ortschaften überstimmt wird, und daß bei den Wahlen jedenfalls die ländlichen Bewohner der ganzen Gemeinde ausschlaggebend sind, was zur Folge hat, daß der Ort Gurkfeld als solcher in der Minorität bleibt und die Interessen der Stadt als solcher in der Gemeindevertretung geringe oder gar keine Berücksichtigung finden. Es erscheint die Stadt Gurkfeld unter der großen Zahl von Ortschaften als das Achenbrödel in der politischen Ortsgemeinde.

Wenn der Herr Abgeordnete Pfeifer statistisches Materiale geliefert hat, so möchte ich mich, um die Differenzen der Interessen der Stadt Gurkfeld und der übrigen Ortschaften hervortreten zu lassen, auch auf die Steuervorschreibungen, die mir zu Gebote stehen, berufen und die differirenden Interessen einigermaßen aufklären.

Hier finde ich die Hauszinssteuer, welche in dem Betrage von 584 fl. 94 kr. von der Stadt Gurkfeld gezahlt wird, während die einzige Gemeinde Hafelbach an Hauszinssteuer den geringen Betrag von 6 fl. 40 kr. zahlt, alle übrigen Ortschaften aber von dieser Steuer nicht betroffen werden. Dasselbe gilt von der Erwerbsteuer; die ganze politische Gemeinde zahlt 842 fl. 21 kr., davon trifft die Stadt Gurkfeld ein Betrag von 640 fl., während die übrigen 55 Orte zusammen nur einen Betrag von 202 fl. 21 kr. zahlen. Dasselbe Verhältnis ist bei der Einkommensteuer; die Stadt Gurkfeld zahlt 760 fl. 88 kr., während alle anderen 55 Orte zusammen nur 121 fl. 95 kr. bezahlen. Dagegen ist allerdings bei der Grundsteuer das Entgegengesetzte der Fall. Aus diesem möchte ich eben das Resultat ziehen, daß gerade diejenigen Steuern, welche die Städler und Erwerbsleute treffen, die Stadt Gurkfeld zu tragen hat, während die Grundsteuer in überwiegender Höhe von den Ortschaften getragen wird. Es ist eben das städtische Element, welches in Gurkfeld hervortritt und welches vom hohen Hause den Schutz in Anspruch nimmt.

Ich glaube annehmen zu können, daß politische und persönliche Motive bei der Einbringung der Petition durchaus nicht maßgebend waren, sondern daß die Stadt Gurkfeld nur ihr materielles Interesse vor Augen gehabt habe, und daß die Ansicht des Herrn Abgeordneten Pfeifer eine ganz unrichtige sei.

Gegen den Uebergang zur Tagesordnung muß ich mich mit aller Entschiedenheit aussprechen, denn ich würde darin sozusagen eine Beleidigung der Petenten finden, wenn wir über eine Petition ehrenwerther Bürger einfach hinausgingen. Die Stadt Gurkfeld ist durchaus nicht in territorialer Beziehung so ungünstig gelegen, daß sie nicht für

sich selbst eine Gemeinde bilden könnte. So gut als viele andere kleinere Gemeinden da sind, beispielsweise Illyrisch-Feistritz mit 670 Einwohnern, Weizelburg mit 406 Einwohnern, Laas mit 722 Einwohnern, Radmannsdorf mit 836 Einwohnern bestehen und sich als Gemeinden erhalten, glaube ich, daß Gurfeld bei 800 Einwohnern und bei einem bedeutenden Vermögen von 13,000 fl. auch für die geringen Opfer, die für die Erhaltung einer so kleinen Gemeinde erforderlich sind, gewiß aufkommen wird.

Ich empfehle daher den Antrag, wie ihn der Gemeindeausschuß gestellt hat, zur Annahme, und bitte um Ablehnung des Antrages des Herrn Abgeordneten Pfeifer.

Poslanec Pfeifer:

Jaz imam le stvarno opazko.

Če sem gosp. predgovornika prav razumel, je on trdil, da je mestni element v občinskem odboru enostransko zastopan. Poprej sem že rekel, da odbor obstoji iz 24 odbornikov, 11 jih spada na mesto in samo 13 na okolico. Izmed teh 11 odbornikov je takrat, ko je slo za ločitev, 7 glasovalo proti ločitvi in le 3 za ločitev.

Landeshauptmann:

Der Antrag des Herrn Abg. Pfeifer auf Uebergang zur Tagesordnung kommt zuerst zur Abstimmung. (Ne obvelja — Wird abgelehnt.)

Ich bringe nun den Ausschußantrag zur Abstimmung. (Obvelja — Angenommen.)

10.) Ustno poročilo občinskega odseka o prošnji vasí Rateževo brdo, da bi se dovolila razdelitev od južne železnice prejetega denarja za nekaj prepuščenega svetá.

10.) Mündlicher Bericht des Gemeindeausschusses über die Petition der Ortschaft Ratezevobrd um nachträgliche Genehmigung der Vertheilung eines Grund- und Straßenentschädigungskapitals.

Berichterstatter Dr. Deu:

Anlässlich des Baues der Bahnstrecke St. Peter-Fiume hat die Südbahngesellschaft der Ortschaft Ratezevobrd für die Gestattung der Umlegung eines Weges einen Betrag von 2000 fl. und für die Ueberlassung eines Terrains, welcher zur Anlegung der neuen Straßenstrecke erforderlich war, einen Betrag von 33 fl. 36 kr. bezahlt. Die Vertreter der Ortschaft Ratezevobrd sind zusammengetreten und haben den Beschluß dahin gefaßt, daß dieser Betrag zu gleichen Theilen unter die Mitglieder der Gemeinde zu vertheilen wäre. Dies ist geschehen, ohne daß die Einwilligung des Landtages, wie solche nach § 62 der Gemeindeordnung erforderlich ist, nachdem es sich hier um Vertheilung eines Gemeindestammvermögens handelt, eingeholt worden wäre. Infolge dessen hat der Landesausschuß diese willkürlich vorgenommene Vertheilung annullirt und diejenigen, die ihre Antheile bereits hinausbekommen haben, beauftragt, die Rückzahlung an die Gemeindekasse zu effectuiren.

Es ist aus den Acten des Landesausschusses evident, daß ein Betrag von 339 fl. 36 kr. für Gemeindezwecke verwendet worden ist, und daß ein weiterer Betrag von 1694 fl. unter die Gemeindeglieder zur Vertheilung zu kommen hätte.

Diese Angelegenheit wäre überhaupt nicht zur Kenntnis des Landesausschusses gelangt, wenn rücksichtlich des Vertheilungsmodus und der Bestimmung der einzelnen Tangenten der Streit zwischen den einzelnen Gemeindegliedern nicht ausgebrochen wäre. Es hat nämlich, wie gesagt, eine Fraction die Vertheilung zu gleichen Theilen beschlossen, während zwei Grundbesitzer vermöge ihres größeren Grundbesitzes die Vertheilung nach dem Hubenbesitzstande verlangten. Durch diese zwei benachtheiligten Mitglieder der Gemeinde ist dieser Sachverhalt zur Kenntnis des Landesausschusses gelangt. Ich will aus eigener Erfahrung hervorheben, daß ähnliche Straßen- und Grundablösungsäquivalente von der Südbahngesellschaft an mehrere Ortschaften gezahlt worden sind, und daß die Ortschaften in ähnlicher Weise, wie es die Einwohner von Ratezevobrd planten, vorgegangen sind und die Vertheilung unter sich vorgenommen haben, ohne daß es irgend einen Anstand gab.

Hier ist nun die Frage zu erörtern, soll der hohe Landtag die bereits vollzogene Vertheilung genehmigen, oder soll er dieselbe ablehnen. In der Petition, die hier vorliegt, werden die mißlichen Verhältnisse der einzelnen Grundbesitzer auseinandergesetzt. Ich finde darin die eigenthümliche Motivierung, daß die Grundbesitzer sich von der Vertheilung dieses Äquivalentes selbst unter Androhung der Todesstrafe nicht hätten abhalten lassen. Es hat der Gemeindeausschuß in Anbetracht dessen, als sich die Grundbesitzer in sehr mißlichen Verhältnissen befinden, die zur Rückzahlung auferlegten Tangenten schwerlich oder nur executive eingebracht werden könnten und zu befürchten ist, daß die Realitäten der Betheiligten zum Verkaufe gebracht werden müßten; in Berücksichtigung dessen, als durch die Anlegung der Straße eine gewisse Erschwerung der Bearbeitung der Grundstücke für die einzelnen Gemeindeglieder erfolgt ist, dahin entschieden, daß die Vertheilung unter die Grundbesitzer der Gemeinde bewilliget werde.

Nachdem jedoch rücksichtlich der Vertheilungsmodalitäten, ob nämlich die Bestimmung der Tangente nach gleichen Theilen oder unter Berücksichtigung des Grundbesitzes zu erfolgen habe, der hohe Landtag sich jedoch in diese Modalitäten nicht einlassen kann, sich auch nicht mit der Berechnung der einzelnen Tangenten zu beschäftigen vermag, so hat der Gemeindeausschuß für zweckmäßig erachtet, die Durchführung dieses Beschlusses rücksichtlich der Ermittlung der einzelnen Tangenten dem Landesausschusse aufzutragen.

Der Gemeindeausschuß beantragt daher:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1.) Es werde die von der Gemeinde, resp. Ortschaft Ratezevobrd beschlossene Vertheilung des ihr von der k. k. priv. Südbahngesellschaft bezahlten Grund- und Wegentschädigungsbetrages per 2033 fl. 36 kr., abzüglich des für Gemeindezwecke verausgabten Betrages per 339 » 36 » somit im Reste per 1694 fl. — kr., in Gemäßheit des § 62 des Gemeindegesetzes vom 17. Februar 1866 unter die Gemeindeglieder gegen dem bewilliget, daß diese die Verpflichtung der Erhaltung des von

der k. k. priv. Südbahngesellschaft übernommenen Wege übernehmen.

2.) Es werde der Landesausschuß beauftragt, diese Vertheilung durchzuführen.

(V generalni in specialni debati se nihče ne oglesi, in obveljata oba predloga v drugem in tretjem branji — In der General- und Specialdebatte meldet sich niemand zum Wort, und werden beide Anträge in zweiter und dritter Lesung genehmiget.)

11.) Ustno poročilo gospodarskega odseka o prošnji občine Terzin za pomoč, da bi potok ne stopal čez meje.

11.) Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition der Gemeinde Tersein um Schutz gegen die Bach-Überschwemmungen.

Poročevalec Potočnik:

Občina Terzin je poslala sledečo prošnjo na sl. deželni zbor (bere — liest):

»Za časa daljše dobe nam dela nadlogo povodenj Pešata, ktera zastaja v spodnjem delu vasi, sili na polja in nadleguje hiše, hleve in poblati večjidel seno po senožetih, kar se je leta 1876. v najvišji meri zgodilo, ker se zdaj, kar je avtonomija, sploh ne gleda celo nič na vodotoč. Prejšni čas je c. kr. okrajno glavarstvo v Kamniku z naročilom od 18. novembra 1852, štev. 9452, napravilo potrebne naredbe, — al od tistega časa sem se je potem vse opustilo. Vodotoč si vodo ob straneh se svojim blatom vzvišuje, znotraj se z grmovjem zarašča, in deloma eni mejači se sami vodotoč ožijo, potem je lahko umeti, da voda, ki ne more praviloma odtekat, deloma nazaj zastaja, deloma na stran v nižave odteče, da tam vse potone. Toraj, ker je tacih povodnih škod še se bati, ker gledé na izsekavanje gozdov iz okolice Cerkljanske in Tujniške, če le koj kaj plohe tje pride, imamo že pri nas polno vode, kar se poleti in ob času košnje najrajše pripeti. Ker si tukaj sami ne moremo pomagati, ker tisti, katerih zemlja se vodotoča dotika, ne hoté nič od tega slišati, in si mislijo, da imajo sami neomejeno oblast do vodotoča in da zamorejo z njim poljubno razpolagati; in na drugi strani pa tudi zavoljo obilnih stroškov ne morejo začeti dela.

Zatoraj je opravičeno, da se predlaga pred slavni deželni zbor nasvèt, da naj slavni deželni zbor sklene, da naj deželni inženir (geometer) to na mestu pregleda in se nepristransko prepriča, kaj je potrebnega, in k temu potrebni načrt s poročilom na slavni deželni odbor predloži, kateri naj se pooblasti, da potrebno lahko ukrene in določi, — in potem se bo lahko zahtevalo, kaj ima vsak storiti; ker na vsak način se bo moglo zdaj ali pozneje kaj storiti za odvrnenje povodnje in reguliranje vodne pravice. In ker je slavni deželni zbor najvišja deželna avtonomna oblast, in ker smo prepričani, da se za blagostanje deželanov, in oziroma kmetijstva, kot prvi namen njihovega področja zavzema,

se zaupljivo nadejamo, da nam bo tudi pri tej pr ložnosti ina pomoč.

Županstvo Terzin dné 30. prosinca l. 1878.

Janez Ložar m. p.,
župan.«

Gospodarski odsek je to prošnjo v pretres vzel in mislil, da se ima ta prošnja rešiti po § 53. postave od 15. maja l. 1872. zastran rabe, napeljevanja in odvračevanja vodá, ki se glasi: »Vse zadeve, ki se tičejo po tej postavi rabe, napeljevanja in odvračevanja vodá, spadajo v področje politične gosposke.«

Gospodarski odsek toraj predlaga: Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja občine Trzinske, da bi se začela prvotna dela za odvrnenje povodenj vodotoča Pešate, se izroči deželnemu odboru, kateri jo ima rešiti v smislu § 53. postave od 15. maja leta 1872. (Obvelja — Angenommen.)

12.) Ustno poročilo gospodarskega odseka o prošnji posestnikov Žigmarice in Bloške občine za preložitev ceste čez hrib Bončo.

12.) Mündlicher Bericht des volkswirtschaftlichen Ausschusses über die Petition der Insassen von Schigmariz und der Gemeinde Oblaf, betreffend die Umlegung der Straße über den Bonzaberg.

Berichterstatter Deschmann:

Die beiden in Rede stehenden Petitionen beziehen sich auf die Umlegung der Straße über den Bonzaberg. Es ist nämlich an der Reifniz-Matefer Bezirksstraße eines der größten Verkehrshindernisse die jetzige sehr steile Straßenanlage über den Bonzaberg. Schon zu jener Zeit, als das Bezirksstraßenwesen in der Obzorge der politischen Behörde sich befand, war das Augenmerk derselben dahin gerichtet, eine entsprechende Straßenumlegung am Bonzaberge ins Werk zu setzen. Herr Ingenieur Grimm hat ein Umlegungsprojekt ausgearbeitet, nach welchem die Straße gleich außerhalb Soderschiz an der Berglehne gegen Gora zu geführt werden soll, um von dort das Hochplateau von Oblaf in entsprechender Steigung zu gewinnen. Durch dieses Straßenprojekt würden diejenigen Ortschaften, welche sich in der Thalsohle weiter von Soderschiz hin befinden, namentlich Schigmariz, welches eine nicht unbedeutende Ortschaft ist, empfindlich betroffen werden, indem ihnen einerseits der Verdienst, den sie jetzt durch die Vorspann haben, entgehen, anderseits aber auch der Verkehr von diesen Ortschaften ganz abgelenkt würde. Es ist daher von dieser Seite ein Gegenprojekt in Anregung gebracht worden, so zwar, daß die Straße, die bisher in der Thalsohle über Soderschiz geht, noch weiter über Schigmariz als Bezirksstraße verbleiben und erst bei dem Punkte Matecklanc die Umlegung ausgeführt würde.

Es wurde in den sechziger Jahren von dem Landesausschusse ein Lokalausweis bezüglich dieser Straße vorgenommen, und man hat sich davon überzeugt, daß die Straßenumlegung über Gora mit sehr bedeutenden Kosten verbunden wäre; leider lag damals der Kommission ein ausgearbeitetes Projekt über Matecklanc nicht vor. Die Interessenten an dieser Trace deuteten beiläufig an, wie diese

Straßenumlegung zu geschehen hätte. Nunmehr detaillieren die Petenten in einer längern Auseinandersetzung das von ihnen befürwortete Umlegungsprojekt, namentlich betonen sie dessen geringere Kosten und die Kürze dieser Straßenumlegung gegenüber dem Projekte über Gora.

Jedenfalls wird es eine der nächsten Aufgaben des Landesauschusses sein, der Straßenumlegung über den Bonzaberg sein besonderes Augenmerk zuzuwenden. Wenn von Seite des Bezirksstrassenauschusses Reifniz das Nöthige bereits eingeleitet worden wäre, so hätte dieses Straßenprojekt schon geprüft werden können. Allein, wie bekannt, scheuen sich die meisten Bezirksstrassenauschüsse vor Straßenumlegungen, die schwierigerer Natur sind, und vor solchen, die viel Zeit und Mühe in Anspruch nehmen; alle derartigen Anregungen pflegen gewöhnlich lange zu pausiren.

Der Landesingenieur hat schon vor längerer Zeit die Aufgabe zugewiesen erhalten, sobald es seine Geschäfte zulassen, dieser Straßenumlegung und den hiezu nothwendigen Einleitungen sein besonderes Augenmerk zuzuwenden. Wenn einmal die Vorarbeiten der Pläne und Kostenvoranschläge geliefert sein werden, dann wird man dieses Gegenprojekt einer definitiven Entscheidung zuführen können. Dermalen ist es noch nicht an der Zeit, daß der hohe Landtag sich dafür ausspreche, nach welchem Projekte die Straßenumlegung am Bonzaberge stattfinden soll, ob über Gora oder über Matečkanc, und es wird Sache des Landesauschusses sein, nach reiflicher Erwägung der einen oder der anderen Route, seinen Beschluß zu fassen. Die ursprünglich projektierte Route über Gora gegen Oblak berührt ein sehr schwieriges, felsiges Terrain, es werden dort bedeutende Felsprengungen erforderlich sein, und wird in einer langen Strecke die beantragte Straße von einem sehr steilen Précipice flankirt.

Wenn der volkswirtschaftliche Ausschuß nicht in der Lage war, über das Gesuch der Gemeinde Schigmariz eine definitive Erledigung zu beantragen, nämlich in dem Sinne, daß der hohe Landtag sich für eine der zwei in Vorschlag gebrachten Routen entscheide, so wird es eine Angelegenheit des Landesauschusses sein, die beiden Projekte einer reiflichen Prüfung zu unterziehen.

Es wird daher der Antrag gestellt:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Die Petition der Inassen von Schigmariz wird dem Landesauschusse zur feinerzeitigen Berücksichtigung und Erledigung abgetreten.

Gleichlautend ist die Petition der Gemeindevorsteherung von Oblak, welche sich von dieser Petition nur darin unterscheidet, daß die gedachte Gemeindevorsteherung, welche in das früher erwähnte Gesuch Einsicht genommen, erklärt, daß die darin angeführten Gründe vollkommen richtig seien, und daß sowohl wegen der Schwierigkeit der Straßendurchführung über Gora als auch wegen der Einsamkeit dieser Straße wegen der Gefährlichkeit derselben anzuempfehlen wäre, daß die Straßenumlegung über Matečkanc stattfände.

Es wird daher der Antrag gestellt:

Der hohe Landtag wolle beschließen:

Die Petition der Gemeindevorsteherung Oblak wird dem Landesauschusse zur feinerzeitigen Berücksichtigung und Erledigung abgetreten. (Oba predloga obveljata brez razgovora — Beide Anträge werden ohne Debatte angenommen.)

13.) Poročilo finančnega odseka o poročilu deželnega odbora o zidanji deželne norišnice na deželnem posestvu na Studencu (priloga 60.)

13.) Bericht des Finanzausschusses über jenen des Landesauschusses, betreffend den Bau einiger Abtheilungen des Landes-Irrenhauses in der landschaftlichen Realität zu Studenz (Beil. 60).

Berichtskatter Freiherr v. Apfaltrern:

Ich eruche, mich von der Vorlesung des Berichtes zu entheben und zu erlauben, daß ich nur die Ausschußanträge vorlese. (Pritrduje se — Zustimmung; — here — liest.)

Diesemnach erlaubt sich der Finanzausschuß den Antrag zu stellen, der hohe Landtag wolle beschließen:

Der Landtag genehmiget die in Ausführung der Beschlüsse des hohen Landtages vom 21. April v. J., betreffend den Bau einiger Abtheilungen des Landes-Irrenhauses in der landschaftlichen Thiergartenrealität zu Studenz, vom Landesauschusse veranlaßte Ueberprüfung, theilweise Abänderung und Reducirung des ursprünglichen Bauprojectes in den auf Seite 2 und 3 der Beilage 24 ersichtlichen 16 Punkten, die von demselben geübte Art und Weise der Bauvergebung, die Vergebung der Herstellung der Luftheizungs- und Ventilations-Einrichtung im contractlich festgestellten Kostenbetrage von 9632 fl. 60 kr., und die zur Sicherung der haulichen Interessen bei Ausführung des Baues getroffenen, auf Seite 7 der Beilage 24 a bis d ersichtlichen Verfügungen, indem er deren genaue und gewissenhafte Durchführung dem Landesauschusse zur besonderen Pflicht macht.

Endlich genehmiget der Landtag die vom Landesauschusse seitens der hohen k. k. Regierung erwirkte Gestattung der Fortbenützung eines Theiles der Landes-Zwangsarbeitsanstalt zur Unterbringung ruhiger Geisteskranker.

Ich erlaube mir zu bemerken, daß im vorletzten Satze des ersten Ausschußantrages ein Druckfehler unterlaufen ist, indem es statt »Beilage 24 a bis d«, heißen soll »Beilage 24 a bis e«.

(V generalnej in specialnej debati se nihče ne oglasi, in obveljata odsekova predloga brez razgovora — In der General- und Specialdebatte meldet sich niemand zum Worte, und werden die Ausschußanträge genehmiget.)

14.) Vtemeljevanje samostalnega predloga poslanca dr. Deu-a in sodrugov o predlaganji postave za razdelitev pašnikov v prihodnji sesiji.

14.) Begründung des selbständigen Antrages des Abg. Dr. Deu und Genossen wegen Vorlage eines Hutweiden-Vertheilungsgesetzes in nächster Session.

Abgeordneter Dr. Deu:

Hoher Landtag! Die Weidenutzung bildet bekanntlich die primitivste Ausnützung des Bodens, und kann nur in-

solange eine Berechtigung haben, als eine bloß extensive Feldwirthschaft besteht. Sobald jedoch infolge der Vertheuerung der Lebensmittel ein lebhafterer Verkehr mit derselben eintritt und die intensive Feldwirthschaft Eingang findet, ist es naheliegend, daß Grundstücke, welche bei ihrer primitiven Ausnützung nur einen geringen Ertrag abwerfen, bei besserer Bewirthschaftung vortheilhafter ausgenützt werden und einen bessern Ertrag liefern. Es sind deshalb in den meisten europäischen Staaten zur Ermöglichung der Vertheilung der Hutweiden, welche in der Regel ganz primitiv bewirthschaftet zu werden pflegen, Vertheilungsgeetze erlassen worden. Hierbei hielt man sich vor Augen, daß bei der primitiven Hutweidenutzung ein großer Düngerverlust eintritt; es werden durch die Weide viele gute Futterpflanzen zertritten, viele mit den Wurzeln ausgerissen. Bei der großen Ausdehnung der Hutweiden ist zu berücksichtigen, daß der Werth derselben bei einiger Kultivirung und bei nachhaltiger Bewirthschaftung steigen und dieselben einen sehr großen Ertrag liefern könnten.

Nach dem statistischen Ausweise haben wir in Krain nahezu 300,000 Joch Hutweiden, welche nach dem Katastral-erträgnis einen reinen Ertrag von höchstens 200,000 fl. abwerfen. Würden diese Terraine zu Wiesen oder Aedern umgewandelt werden, so ist, meine Herren, gar kein Zweifel, daß der Ertrag zum mindesten ein fünffacher würde, also wir hätten statt 200,000 fl. zum mindesten in kurzer Zeit ein Erträgnis von 1 Million Gulden zu gewärtigen.

In England z. B., wo die Hutweidevertheilung durchgeführt ist, hat man einen fünffachen Ertrag der Hutweidenterraine erzielt.

Es ist in Oesterreich bereits im vorigen Jahrhunderte die Hutweidevertheilung angeregt, allein wegen der Indolenz der Bevölkerung kein Resultat erzielt worden, und sind die Hutweidevertheilungen, die damals imperativ vorgenommen werden sollten, ganz unterblieben.

Auch der krainische Landtag hat sich im Jahre 1868 und 1869 mit einem Hutweidevertheilungs-Gesetzentwurfe beschäftigt, allein demselben ist die Allerhöchste Sanction verjagt worden, und zwar aus dem Grunde, weil in dem Gesetzentwurfe vom Jahre 1868 und 1869 die imperative Hutweidevertheilung beantragt wurde. Die imperative Hutweidevertheilung ist eine doppelte. Entweder wird sie unbedingt anbefohlen, oder wird dieselbe von der Zustimmung einer gewissen Anzahl von Hutweideberechtigten abhängig gemacht.

Eine andere Vertheilung der Hutweiden ist die facultative. Die imperative Hutweidevertheilung eignet sich für unsere Verhältnisse meines Erachtens nicht, nachdem zu berücksichtigen ist, daß ein sprungweises Vorgehen in der Bewirthschaftung der Felder nicht durchführbar und auch sehr gefährlich ist. Die Bevölkerung ist zum großen Theile nicht darnach eingerichtet, daß sie sofort zur Stallfütterung überginge, es muß der Vorgang ein praktischer und zweckentsprechender sein, und in dieser Beziehung möchte ich eben das Princip der facultativen Vertheilung der Hutweiden anempfehlen. Ich meine, daß die Hutweidenvertheilung derart als zulässig erklärt und bewilliget werde, daß, wenn einer oder auch mehrere, oder eine Fraction von Hutweideberechtigten die Ausscheidung aus dem gemeinschaftlichen Gute verlangt, ihnen dieselbe bewilliget und der anderen Fraction, die eben die Hutweide als solche fortbestehen lassen will, die Hutweide als solche belassen werden solle.

Der Gesetzentwurf vom Jahre 1868 gipfelt in der imperativen Vertheilung, und daran ist er gescheitert; im

Gesetzentwurfe vom Jahre 1869 ist die Hutweidevertheilung von einer Zweidrittel-Majorität abhängig gemacht. Allein würden wir dieses letztere Princip acceptiren, so unterliegt es keinem Zweifel, daß die Hutweidenvertheilung nie oder nur selten zustande käme, denn eine Zweidrittel-Majorität würde sich in den seltensten Fällen finden. Das Gesetz würde bloß auf dem Papiere bleiben. Es muß, glaube ich, in dieser Richtung volle Freiheit gewahrt bleiben, zumal die facultative Vertheilung den Principien unseres bürgerlichen Gesetzbuches vollkommen entsprechen würde. Nach und nach würden auf diese Weise Theile einer primitiv behandelten Hutweide eine nachhaltigere Bewirthschaftung erfahren, und es würde nach und nach der sterile oder schlecht behandelte Boden zu einer besseren Cultur herangezogen werden.

Ich habe Erfahrungen in dem Adelsberger Bezirke gemacht, indem eine Fraction Hutweideterrain erworben hat und der Ertrag der ausgeschiedenen Theile ein sehr ergiebiger geworden ist, indem wir heute dort, wo früher steriler Boden war, die schönsten Wiesen vor uns sehen. Dieses Beispiel wirkte sehr gut, und es haben sich bereits mehrere Gemeinden mit Gesuchen an die k. k. Bezirkshauptmannschaft Adelsberg gewendet, man möge ihnen die Hutweidevertheilung bewilligen.

Allein es sind nach den heutigen Gesetzen große Schwierigkeiten, die da obwalten. Schon inbetreff der Competenzfrage werden die Petenten vom Gerichte an die politischen Behörden, von den politischen Behörden an die Gerichte gewiesen, so daß in den seltensten Fällen etwas erzielt wird. In den meisten Fällen treten allerdings die Gerichte als die competenten Behörden ein, allein bis eine solche Hutweidevertheilung im gerichtlichen Wege durchgeführt wird, dauert es sehr lange, und die Procedur ist auch eine sehr kostspielige, so daß in einem solchen Falle jeder Berechtigte seinen Antheil gewissermaßen kaufen muß. Es ist nothwendig, daß gesetzliche Maßregeln eingeführt werden, auf Grund deren die Hutweidevertheilung beschleunigt und möglichst wenig kostspielig gemacht werde. Es wäre wünschenswerth, daß die Hutweidevertheilung durch die politischen Aemter in analoger Weise durchgeführt werde, wie dies bei den Grundablösungen, Grundentlastungen geschehen ist.

Ich habe noch die Wechselgründe hervorzuheben, welche in einem gewissen Turnus von eins, zwei, drei oder mehreren Besitzern genossen werden. Diese Wechselgründe werden in der Regel sehr schlecht bewirthschaftet, und jeder, der diese Wechselgründe das erste, zweite oder dritte Jahr in Besitz genommen hat, kümmert sich um die Bearbeitung derselben wenig und zieht den größtmöglichen Nutzen heraus, wodurch derlei Grundstücke immer mehr und mehr deteriorirt werden. Es ist weiters zu berücksichtigen, daß die Steuervertheilungen betreffs solcher Gründe sehr schwierig sind, und daß der eine Grundbesitzer oft für zwei, drei, vier, fünf die Steuern zahlt und von diesen Miteigenthümern seine Antheile einzufordern hat. Es sind so große Schwierigkeiten mit den Wechselgründen verbunden, daß es höchst wünschenswerth wäre, diese schwierigen und höchst schädlichen Miteigenthumsverhältnisse zu regeln.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß bei rationeller Durchführung der Hutweidevertheilung auch die Viehzucht in entsprechender Weise gehoben wird.

In Berücksichtigung aller dieser Momente glaube ich, den Antrag stellen zu sollen, daß mein Antrag dem volks-

wirtschaftlichen Ausschusse vorgelegt werde, zu dem Zwecke, damit die Principien festgestellt werden, auf Grund deren der Landesauschuss ein Gesetz über die Hutweidewertheilung der nächsten Landtagsession vorzulegen hätte. (Predlog obvelja — Der Antrag wird angenommen.)

15.) Vtemeljevanje samostalnega predloga poslanca dr. Bleiweis-a in sodrugov za adresu na Njihovo ces. kralj. Apostolsko Veličanstvo.

15.) Begründung des selbständigen Antrages des Abgeordneten Dr. Bleiweis und Genossen zu einer Adresse an Se. k. k. Apostolische Majestät den Kaiser.

Poslanec dr. Bleiweis:

V zadnej seji je naša stranka izročila visokej zbornici načrt adrese s toplo željo, da pride pred prestol našega gospoda in cesarja. Danes imam nalogo, vtemeljiti ta predlog.

Slavni zbor! Koliko neizmerno senzacija so naredile volitve lanskega leta, pri katerih se je volilo nepostavno in neustavno (ugovori na desni; klici: Res je! na levi — Widerspruch rechts; Rufe: Wichtig links) — to je še v živem spominu naše stranke, kakor gotovo tudi Vaše. Izprva sem mislil jaz in nekateri mojih prijateljev, ne priti v ta ilegalni zbor (oho-klici na desni; klici: Res je! na levi — Dhorufe rechts; Rufe: So ist es! links) in posnemati Vas, gospode, na uni (desni — rechts) strani, ki ste leta 1871. hrbet obrnili deželnemu zboru iz ničevih razlogov. (Dobro! na levi — Bravo! links.) Vendar premislili smo si; mislili smo: idimo v zbor, pokazimo tam nepostavnost in neustavnost, in gospodje, ki se ustavoverne imenujejo, bodo vendar nam morebiti nekoliko pravice skazali. Ali žalibog, obravnave v tretji in zadnji seji so nas podučile, da v tej zbornici nima zavetja ne ustava, ne postava. (Pohvala na levi — Beifall links.) Dokumentirani naši dokazi, sklicevanje na paragrafe ustave in postave, vse ni nič pomagalo. Kaj tedaj storiti v takih kvoliščinah? Na uno (desno — rechte) stran apelirati, kakor sem rekel, se nam je po takem kazalo, da ne more imeti nikakega vspeha. Fakta, izpričana fakta, ki smo jih navajali, odbili ste, gospôda, z eno besedo, »to je trač«. Tako ste Vi s čudno trdovratnostjo odbili vse, kar smo prinesli mi za brambo tega, za kar smo se potegovali, za pravico in resnico.

Pa vsaj je še druga inštancija, se nam je reklo, namreč, ministerstvo naj stopi vmes; ono naj razpusti tak ilegalni zbor. (Oho! na desni — Oho! rechts.) Ali kako se more to od sedanjega ministerstva pričakovati, ki se je javno proklamiralo, kot »Partei-regierung« (dobro! na levi — Bravo! links) — od ministerstva ravno tiste stranke, h kateri spadate Vi, gospodje, na uni strani.

Po vsem tem tedaj ni ostalo družega, kakor obrniti se do najvišje instance, do presvitlega cesarja (dobro! na levi — Bravo! links), ki stoji nad vsemi strankami (živijo! na levi — Hoch! links), ki je pravičen in mili oče vsem narodom, ki je one pre-

blage besede izrekel, katere so globoko v naša srca zapisane: »Ich will Frieden haben unter meinen Völkern.« (Pohvala na levi — Beifall links.)

Dovolite tedaj, gospôda moja, da naše pritožbe gredo do Najvišjega prestola, — presvitli cesar naj sodi med nami in Vami (dobro! na levi — Bravo! links), njegovi razsodbi se bomo popolnoma podvrgli. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Kaj pa je obseg naše adrese?

Prva in glavna prošnja meri na to, da se krivični volilni red odstrani. Ne bom se spuščal v obširno razpravo krivic, ki jih je nekdanji minister Schmerling nakopičil v ta volilni red; naj imenujem le nekatere.

Tako zvano »veliko posestvo« nam stoji nasproti skoro s tretjino poslancev. Gospodje, pomislite, Vi reprezentujete davka nekoliko čez 1000 gld. (čudenje — Senfation); če kdo Vas plačuje nekoliko čez 100 gld. davka, pa že lahko voli v Vaši kuriji. (Velika veselost na desni — Große Heiterkeit rechts.) To mrvico davka reprezentirate Vi, in pravico voliti imate, pa zakaj? Zato, ker so Vaša posestva, tako zvana velika posestva, v »landtafel« vpisana. Kaj pa je ta »landtafel«? Ein vergilbtes Pergament, — po slovenski se ne more drugače imenovati, kakor knjiga gospodskih posestev. Gospôda moja, desetina in tlaka je nehala, kje tedaj je še gospodska? Le ta »landtafel« je še ostala! Vsaj je več naših kmetov, ki po 100 do 200 gld. davka plačujejo, ali ker niso v »landtafel« zapisani, ne smejo z Vami voliti. (Klici na levi: Res je! — Rufe links: Wichtig!) Proč toraj s tisto »landtafel«, ki ni več opravičena. (Poslanec Klun: Vsi enaki pred postavo — Alle gleich vor dem Gesetze.)

Čemu dalje ima tako zvana trgovinska in obrtnijska zbornica dva poslanca. Gosp. Schmerling je bil zvit glava in si je mislil: Tu se bo dalo kaj storiti narodnjakom nasproti, zato je stvaril volilno postavo, katera veleva: trgovinska zbornica naj pošlje dva poslanca v deželni zbor. Mi vsi poslanci imamo tudi dolžnost, prid kupčijstva in obrtnijstva zagovarjati, zato ni potreba družih poslancev.

Še druga krivica se nahaja pri volitvah v mestih. Kako umetno je tu vse sestavljeno! Pomislite, da je po tri do šest mest in trgov v en kup vrženih, da mnogi volilci ne volijo doma. Pomislite le ta unicum: Volilci iz Radoljce in Kamnika morajo romati v tisti Tržič gori pod Ljubelom. (Dobro! na levi — Bravo! links.) Zakaj? Zato, ker sta takrat, ko je Schmerling ta volilni red delal, živela ondi dva velika germanizatorja.

Kakošna krivica godi se n. pr. Kamničanom, oni zgubé celi dan, dva dni in imajo mnogo stroškov s potovanjem na volišče. Potem so še dnevi volitve, kakor Nemeec pravi: »Von langer Hand so vorbereitet«, tako, da je volitev na tak dan, ko se naprej vé, da več volilcev ne bo moglo od doma. Tako so Kamničani še enkrat protestirali in prosili, naj se prestavi volitev, ker so imeli veliki somenj doma, ali zastonj! Volilci so doma ostali, in Tržič je zmagal. Kamor pogledamo v volilni red, povsod vidimo, da je bil napravljen le za to, da se kolikor mogoče narodnih poslancev odtrga deželnemu zboru. In kaj je ta volilni red, ki kmetske volilce še deva na dvojno reščeto, prav za prav, gospoda moja?

Oktroi je — in nič družega kakor sam oktroi. — Naša prošnja gre tedaj na to, naj se pravično predela volilni red, in zbornica kranjske dežele imela bo ves drug obraz.

Če se ozremo nadalje na volitve poslancev v državni zbor, kako so te zopet osnovane? Kar je po deželni ustavi imel deželni zbor v rokah, vzelo se mu je, in kaj reprezentira zdaj državni zbor? Na uni strani Litave Madžarijo, na tej strani pa Germanijo. (Klici na levi: Res je! — Rufe links: Richtig!) Velika večina narodov pa v njem nima glasú.

Druga točka adrese je — prošnja do presvitlega cesarja za zedinjenje Slovencev v eno administrativno celoto. Kakor se nam tukaj godi, tako se godi našim bratom na Koroskem, Štajarskem, v Istriji, na Goriškem in v Trstu; razcepljeni v šest zborov ostajamo lahko v manjšini. Kako se s silo na to dela, da se potisnejo Slovenci na stran, nam je žalosten izgled letošnji deželni zbor koroški. Saj veste, da je vendar nekaj Slovencev tudi tam; ali ne enega poslanca nimajo v zboru. (Dobro! na levi — Bravo! links.) To britkost mi čutimo, gospoda moja, že davno. Jaz sem 8. aprila 1861. l. — če pogledate stenografične zapisnike, se lahko prepričate — prvokrat na tem mestu povzdignil svoj glas po zedinjenji vseh Slovencev v eno celoto.

Takrat so me zasramovali možje na uni (desni — rechten) strani, in po časnikih sem šel kot »der Mann mit dem blutenden Herzen«. (Veselosť — Heiterkeit.) Al še danes, gospoda moja, nam krvavi srce, da se moje želje doslej niso še izpolnile. Isti glas je ponavljal naš deželni zbor enekratí že, ponavljal se je v mnogih ljudskih shodih, v taborih ne le na Kranjskem, ampak tudi na Štajarskem, Koroskem, — povsod gre glas na to, da le, če homo zedinjeni, bo nam pravica veljala. Slovenci ne zahtevamo več, ne da bi Nemce zatirali, ampak le to, da svoje pravice vživamo. (Dobro! na levi — Bravo! links.)

Tretja glavna točka je ozir na materijalno blagostanje narodov, na rastoče deficite državne, na državni dolg brez konca in kraja. To so tiste črne bukve nadlog, v katerih je zapisano, kam nas tira tista zistema, ki se liberalna imenuje. (Dobro! na levi — Bravo! links.)

Vse to pa se more le takrat predrugačiti, ako pridejo — kakor je v adresi rečeno — na čelo možje resne volje, vresničiti ono načelo, ki se glasi: *justitia regnorum fundamentum*. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Modrost presvitlega cesarja je l. 1871. takim možem že izročila krmilo vlade. Ali tista stranka takraj Litave, ki se zove »ustavna«, »liberalna« ravno tako, kakor »lucus a non lucendo« na cislajtanski strani, na uni strani pa madžarska sila, je naredila, da je Hohenzwartovo ministerstvo moralo odstopiti, in da so kratko zarijo vesele prihodnosti zatemnili kmalu zopet črni oblaki.

To nas je pripravilo na to, da smo sklenili prepunižno prošnjo na presvitlega našega cesarja, da nas on reši, da reši cesarstvo svoje iz teh zadreg, v katerih dan danes tičimo. Gospoda moja! »Da hilft keine Straußvogelpolitik spiefen«, pred vsem svetom leži odprto, kam smo prišli. (Dobro! na levi — Bravo! links.)

Opravičeno je toraj, da stopimo pred prestol presvitlega cesarja, in v ta namen stavim predlog:

Njega Veličanstvu, presvitlemu cesarju se prepunižno izroči nasvetovana adresa, in voli se odsek sedmerih udov, ki naj to adresno pretresa in v eni prihodnjih sej o njej zboru poroča. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Landeshauptmann:

Bevor wir zur Abstimmung schreiten, ob dieser Antrag einem erst zu wählenden Ausschusse zuzuweisen sei, liegt mir vor allem ob, den Landtag vor einem Anwurfe zu schützen, welchen ich früher deshalb nicht zurückgewiesen habe, um den Herrn Redner nicht zu unterbrechen. Es ist zweimal die Behauptung gefallen, daß der Landtag illegal sei. Wenn das richtig wäre, dann hätten wir nichts anderes zu thun, als diesen Saal zu verlassen. Ich muß daher Verwahrung einlegen gegen diese Beschuldigung, und will es nicht weiter berühren, wie weit hinauf die Wirkungen einer solchen Anschuldigung, wenn sie wahr wäre, reichen würden. (Pohvala na desni — Beifall rechts.)

Ich bringe nun den formellen Antrag des Herrn Dr. Bleiweis auf Zuweisung des Adressantrages an einen erst zu wählenden siebengliedrigen Ausschuss zur Abstimmung. (Ne obvelja — Wird abgelehnt.)

16.) Vtemeljevanje samostalnega predloga poslanca Primoža Pakiž-a in sodrugov zaradi odpisa davkov v Kočevskem, Velikolaškem in Ribniškem okraji.

16.) Begründung des selbständigen Antrages des Abg. Primus Pakiz und Genossen wegen Steuernachlasses in den Bezirken Gottschee, Großlaschitz und Reifnitz.

Poslanec Pakiž:

Slavni zbor! Znano je, da je kranjska dežela preobložena z zemljskim ali gruntnim davkom. To, mislim, da mi bodo vsi gospodje poslanci potrdili, kar so tudi potrdili davkoplachevalci iz družih deželá monarhije avstrijske, kar je tudi potrdila vlada sama, ker je zaukazala novo vcenitev zemljišč.

Slavni zbor! Znano je pa tudi, da so eni okraji naše kranjske dežele z gruntnim davkom še bolj obloženi kakor drugi, zlasti v tistih okrajih, kjer imajo zaradi mrzlega podnebja eno setev, kakor ravno v Ribniškem, Laškem in Kočevskem okraji.

Razun tega smem trditi, da so omenjeni okraji z davkom preobloženi iz sledečih vzrokov:

1.) Ker je njih lega v takem položaji, da, kar je polja po ravninah, je z visokimi hribi obdano, kateri hribi so dolgo časa spomladi s snegom pokriti, in katere v jeseni že velikokrat v sredi meseca oktobra sneg pokrije, katerega se potem do konca maja prihodnjega leta ne iznebijo.

2.) Ker so vsi ti trije poprej omenjeni okraji v taki legi, da so večidel povodnjim razpostavljeni, in iz prepričanja lahko rečem, da skoro vsako drugo leto povodnji toliko škodujejo, da morajo posestniki po dva-

krat in še katerikrat po trikrat spomladi na ene in ravno tiste njive seme sejati, in to vse zato, ker povodenj in mokrota seme pokonča.

3.) Ker skoraj vsako leto po večkratnem deževju tako imenovana »rja« vse pridelke na tak način pokonča, da skoraj pridelki zemljišč še obilnega semena ne povrnejo.

O vsem tem poprej omenjenem sem imel priliko če sam prepričati, ker sem ud cenilne komisije v Kosevji že od l. 1870., in sem se pri trikratnem popotovanju po vsem cenilnem okraji Kočevje o vseh dobrotah in slabostih tega okraja osebno prepričal.

Omeniti moram, da je bilo leto 1876. tem nezgodam tako izpostavljeno, da so naš blagородni gospod okrajni glavar iz Kočevja, gospod Dollhoff, darove nabirali v podporo ubožnejšim posestnikom, in je bilo okoli 8000 gld. razdeljenih med najbolj ubožne posestnike iz Travnika in Retje, Stari in Novi Vinkel, Struge, Gerčarice, Gornji in Dolnji Lošin in še med druge posestnike sodnijskega okraja Kočevskega.

Ali žalibog, ta dober namen in podvzetje gosp. okrajnega glavarja ni mogel popolnoma vstrezati njihovemu namenu, in sicer zavoljo tega ne, ker so nabrane milodare gospod glavar mogli le po nekaterih soseskah, in sicer najbolj ubožnim posestnikom podeliti, za kar se jim jaz v mojem in v imenu vseh tistih, kateri so darove dobili, srčno zahvaljujem. Leto 1877. je bilo sicer nekoliko boljše, ali žalibog, na vse strani pa vendar ni vstrezalo davkoplačevalcem, in ljudje so morali žito kupovati, da so izhajali do prihodnje zetje, ker niso toliko pridelali, kolikor so potrebovali.

Kar pa l. 1878. zadene, moram zopet omeniti, da je prav slabo z vsemi pridelki, ker po večkratnem dežju je bila tudi večkratna povodenj, in vsled prevelike moče je nastala tako huda rja, da je zopet skoraj vse sadeže ali pridelke uničila; zlasti glavni živež našega kmečkega ljudstva, krompir, katerega nimajo samo za svojo hrano, ampak ž njim pitajo prešiče, da jih prodajo in s tem zneskom plačajo davke. Kako pa bodo letos pitali žival, ker se toliko krompirja niso pridelali — ker je zavoljo mokrote gnjil — kolikor bodo sami za-se potrebovali.

Enako pičli so tudi drugi pridelki, kakor pšenica, tursica, katerega pridelka se je včasih kaj prodalo, da so za davke potrebne denarje skupili, tako da je leto 1878. popolnoma k letu 1876. prištevati.

To me je napravilo, da sem stávil predlog:

Slavni zbor naj sklene:

Da se naroči slavnemu deželnemu odboru, da podpira pri slavni deželni vladi, da bi se davkarskim okrajem Ribnica, Lasiče in Kočevje nekoliko gruntnega davka za l. 1878. odpisalo.

Landeshauptmann:

So viel ich verstanden habe, wäre der Antrag dem Landesausschusse zuzunweisen.

Poslanec Pakiž:

Predlagam, da se izroči moj nasvet gospodarskemu odseku v pretres in poročanje. (Podpira se in obvelja — Wird unterstützt und angenommen.)

Landeshauptmann:

Wir haben nun 16 Gegenstände der Tagesordnung erschöpft, der siebzehnte Gegenstand entfällt wegen Erkrankung des Herrn Berichterstatters, und ich bin der Ansicht, daß es mit Rücksicht darauf, daß am Nachmittage noch Ausschußberathungen bevorstehen, angezeigt wäre, die heutige Sitzung abzubrechen und morgen fortzusetzen. (Pritrduje se — Zustimmung.)

Der Finanzausschuß versammelt sich heute Nachmittag um 5 Uhr und der volkswirthschaftliche Ausschuß morgen Vormittag um 9 Uhr zu einer Sitzung; die Landtagssitzung kann daher erst halb 11 Uhr vormittags beginnen.

Auf die Tagesordnung kommen die noch nicht erledigten Gegenstände der heutigen Tagesordnung, eventuell Berichte über Petitionen, und glaube ich die Tagesordnung nicht nochmals drucken lassen zu sollen. (Pritrduje se — Zustimmung.)

Ich erkläre die heutige Sitzung für geschlossen.

Seja se končá 30 min. čez 2. uro. — Schluß der Sitzung 2 Uhr 30 Minuten.