

dušo z Bogom sprijazni, in dovoljuje njegovim sorodnikom in prijateljem, da ga morejo obiskati (§ 403. k. pr. r.). Ta pripravljavni rok je bil določen v k. pr. r. od 1850. l. in 1853. l. na dva, in v k. z. od 1803. l. celó na tri dni. Nikakor ne smeš zakonodavcu podtikati, da ni mislil na morebitno, prekoračenjem v §-u 403. k. pr. r. določenega rokú skopčeno prošnjo obsojenca ali družih v to opravičenih oseb za obnovevitev kazenskega postopanja; ker pa ni za takšne slučaje, ki jih je gotovo imel pred očmi, ustanovil izjeme določeb §-ov 359. in 361. k. pr. r., ni dvoma, da je mogla tudi ponovna razsodba izreči smrtno kazen. Gotovo ni mogoče prošnji za obnovevitev, v zadnjem trenutku prepodani, pripisovati vspeha, da ne samo ovira izvršitev zaslužene smrtne kazni, nego tudi izključuje ponovno obsodbo na smrt, ako ne, da prepustimo državno pravico kaznovanja obtoženčevemu razsojenju.

Iz le-teh razlogov je bilo ničnostno pritožbo odbiti.

F.



## Iz upravne prakse.

**Dražba občinskega lova se mora praviloma vršiti vpričo župana; kadar politična oblastva potrjujejo dražbeni akt, tudi ne smejo prezreti gmotnih koristi občanov. Občinski lov se lahko odda tudi pod izklicno ceno.**

Okrajno glavarstvo v L. je z odločbo od 4. julija 1897. št. 26.664 potrdilo izid dne 23. junija 1897 izvršene dražbe B.-skega občinskega lova, na kateri je dr. pl. J. zdražil lov za dobo sedmih let, in je ob enem odbilo pritožbo drja. St. v dražbenem zapisniku, češ, da se je domaknilo takoj po trikratnem oklicu, ne da bi se kaj počakalo. Tudi ni okrajno glavarstvo z odlokom istega dne št. 26.785 ugodilo županovi pritožbi proti izidu dražbe, namreč da se je lov oddal pod izklicno ceno.

Ker sta se B.-ski župan in dr. St. pritožila proti navedenima odločbama, je namestništvo v G. z odlokom od 21. decembra 1897, št. 36.011 ovrglo odločbi okrajnega glavarstva in odredilo zopetno dražbo občinskega lova in sicer iz nastopnih razlogov:

Po §-u 2. minist. ukaza od 15. decembra 1852, drž. zak. št. 257 je pri političnem okrajnem oblastvu z javnimi lepaki naznaniti, kadar se razpisuje zakupovanje lova in sicer, če je mogoče, tri mesece pred potekom prejšnjega zakupa. V tem slučaju se je razpis zakupovanja občinskega lova, čegar zadnji zakup je potekel s 30. junijem 1897, naznanil z lepaki šele v majniku 1897, ne da bi se dalo iz spisov opravičiti, zakaj se ni oziralo na rok §-a 2. navedenega ukaza. Prav tako malo je po razpravnih spisih opravičeno to, da se je doba zakupa, ki je v §-u 1. zakona od 10. marca 1888, dež. zak. št. 22 (za Štajersko) določena praviloma na 6 let, tukaj določila na 7 let. Ker so se prezrli zakonovi predpisi, tičeči se zakupovanja občinskega lova v dveh točkah, bilo je izpodbijana odloka ovreči in odrediti novo dražbo.

Ministrstvo za poljedelstvo ni ugodilo rekurzu drja. J. proti odloku namestništva in je z razpisom od 7. majnika 1898., št. 9837 potrdilo izpodbijano odločbo iz nastopnih razlogov:

Občinski lov se je doslej dajal v zakup za letno zakupnino 170 gld. in se je na dražbi dne 23. junija 1897 tudi izklical za ta znesek. Dr. J. je ponudil 50 gld. in se mu je po dražbenem zapisniku, ker »ni nihče več ponudil«, po izjavi imenovanega v rekurzu na ministrstvo pa, ker ni nihče drugi dražil — izročil lov kar za ta znesek. Zakon sicer nima določila, da občinskega lova ni smeti oddati pod izklicno ceno, niti določila, koliko časa da naj dražba traja. Pri dražbi občinskega lova pa okrajno glavarstvo ne daje v zakup, nego občina; oblastvo je vodilni in nadzorovalni organ. Iz odloka okrajnega glavarstva od 4. julija 1897., št. 26.785 je razvidno, da je prišel B-ski župan šele po končani dražbi, in iz dražbenega zapisnika je posneti, da je bila dražba, koje začetek je bil določen na 9. uro, končana 10 minut po 9. uri, in da je prišel ob jednom z županom tudi dr. St. kot drugi dražitelj 10 minut po 9. uri. Ker pa ni bilo tehtnega razloga, da se je dražba opravila v odsotnosti župana, in ker po §-u 4. ministrskega ukaza od 15. decembra 1852., drž. zak. št. 257, oblastvo, ki naj potrdi dražbeni akt, ne sme prezreti tudi gmotnih koristij občanov kot lastnikov lovišč, a so se te koristi s potrditvijo dražbenega akta zelo oškodovale, zato je opravičeno ukrenjeno vničenje dražbenega akta in odredba nove dražbe.

