

zakona, ker je zlorabil svojo obrtno pravico, ter obsojen v denarno kazen. Zajedno mu je obrtno oblastvo prve instance na podlogi § 57. alin. 2 obrtnega reda odvzelo koncesijo, češ, da je zvrševanje gostilniškega obrta na več nego 6 mesecev ustavil in sicer s tem, ko je prepustil koncesijo N-u, kateri je ta obrt zvrševal na svoj račun in ne da je bil žnjim (Z-om) v zakupnem razmerji.

To odločbo je obrtno oblastvo II. instance, zavrniši rekurz Z-ov, potrdilo iz istih razlogov.

Rekurzu, vložnemu proti odločbi II. instance je ministerstvo za notranje reči z odločbo z dne 15. okt. 1891, št. 19739 ugodilo ter razveljavilo odločbi nižjih oblastev, kolikor se tičeta odvzeta koncesije, češ, da ni pogojev za odvzete koncesije po smislu § 57. člen 2 obrt. reda, kajti zvrševanje obrta se dejanski ni ustavilo za 6 mesecev.



Književna poročila.

Mjesečnik pravničkoga društva u Zagrebu prinaša v 11. br. za november mesec naslednje razprave: Osnova zakona o vodnom pravu (Nastavak). Od dra. F. I p a v c a. — Krivnja i kazna. Od Št. — Osnova novele k austr. kaznenom postupniku. Od dra. J. Šilovića — V 12. br. za december mesec: Uredjenje vrednote (valute). — Da li § 411 ili § 496 kz.? Od A. B a t u š i ć a. — Opet o §§ 421 i 427 kp. Od dra. Mudrovčića.

Sammlung wechselrechtlicher Entscheidungen des k. k. obersten Gerichtshofes mit Benutzung amtlicher Acten herausgeg. v. dr. F. C z e l e c h o w s k y. II. B. — M. Perles, Wien 1891. — Ta zbirka nadaljuje delo Peitlerja in Kralla. L. 1883 prišel je na svetlo prvi zvezek z menično-pravnimi odločbami najvišjega sodišča iz l. 1872 do 1883. Novi drugi zvezek obsega odločbe do 1890. l. in je mimo poprejšnjih popolnejši v tem, da priobčuje tudi slučaje, katere so razglasili nenemški časopisi, in pa judikate, ki so zapisani samo v „materienregister“ c. kr. najvišjega sodišča. Za orijentovanje po tej zbirki je izvrstno poskrbèno z abecednim in paragrafskim kazalom.

Državni zakonik v slovenski izdaji. (Dalje.) Kos XXXIV. Izdan in razposlan dne 25. julija 1891. 102. Izrecilo med Avstrijsko-Ogerskim in Italijo z dné 27. decembra 1890. l. o enoletnem podaljšanji roku za odpoved trgovinske in plovstvene pogodbe z dné 7. decembra 1887. l. (Drž. zak. št. 64. iz l. 1888.). 103. Ukaz ministerstev za notranje stvari in trgovino z dne 17. julija 1891. l. o prepovedi barvil za lasi: „Agua amarella, sestavil dr. William Booth in John Gosnell & Comp.“, „Wilhelma Seegerja zboljšana barva za lasi“, „američanska voda za lasi, sestavil profesor White“ in „Rosseter-jev Hair Restorer“. — Kos XXXV. Izdan in razposlan dne 25. ju-

lija 1891. 104. Finančni zakon za leto 1891. z dné 22. julija 1891. l. — Kos XXXVI. Izdan in razposlan dné 2. avgusta 1891. 105. Zakon z dne 25. julija 1891. l., da se razveljavlja plovstvena in poštna pogodba z avstrijsko-ogerskim Lloydom z dné 19. marca 1888. l., potem da se delovito izpremenja člen VI. colne in trgovinske zveze z deželami ogerske krone, in pa o tem, da se ladije parnice ogerske delniške družbe za pomorsko plovstvo „Adrije“ oproščujejo plačevanja konzulskih ladijarin. 106. Zakon z dne 25. julija 1891. l. o razveljavi pogodbe z avstrijsko-ogerskim Lloydom z dne 25. junija 1888. l. in o sklepu nove plovstvene in trgovinske pogodbe s to parnoplovstveno družbo.

(Dalje prihodnjič.)



Razne vesti.

V Ljubljani, 15. decembra 1891.

— (Iz krónike društva „Pravnika“.) Dne 2. t. m. bil je prvi društveni shod v letošnji zimski sezóni in to zvečer v hotelu „pri Slonu“. Sešlo se je 12 društvenikov. Načelnik g. dr. Papež je v svojem ogovoru spominal na zadnji društveni shod, kateri je bil v Sežani v podobi lepega izleta in je dosegel namen, oživiti namreč še bolj duhá za društvene namene; sedaj naj se prično shodi za razpravljanje strokovnih vprašanj in nalog, tu zlasti terminologije, katera na tihem vztrajno napreduje. Na dnevnem redu bil je slučaj iz kazensko-pravne prakse in slučaj iz pristojbinstva. Oba je predaval načelnik g. dr. Papež. Kazensko-pravni slučaj je priobčen v denašnji številki „Sl. Pravnika“. V pristojbinskem slučaju se je upravitelju konkurzne mase naložilo, da mora plačati 15 gld. razsodnine. Na njegov rekurz je finančno ravnateljstvo v Ljubljani z odločbo z dne 12. julija 1890, št. 8116 izjavilo, da se sicer v tar. st. 75, l., oziroma v 1. odst. zakona z dné 1. jan. 1869. l., drž. zak. št. 7 priznava osebna prostost od pristojbin upravitelju mase in upniškemu odboru glede vseh, konkurzno maso zadevajóčih obravnav in spisov, da pa je po tar. st. 103, op. e v zvezi z odstavkom 2, a, naved. zakona odmeriti pristojbine od vseh razsodeb v pravadah zaradi likvidnosti spornih tirjatev, oglašeni v konkurznem postopanju in sicer brez razlike, je li tožba zaradi likvidovanja naperjena proti upravitelju mase samemu ali pa samo proti jednemu ali več konkurznim upnikom ali vkupno proti obema, da torej, ker dotična razsodba zadeva tirjatev, katero je bil upravitelj mase zanikal, takšni razsodbi ne gre pristojbinská prostost, — in odbilo je rekurz. Na nadaljnjo pritožbo upravitelja konkurzne mase pa je finančno ministerstvo z odločbo z dne 7. marcija 1891, št. 38699 ugodilo tej pritožbi ter konkurzno maso odvezalo od plačilne dolžnosti, ne da bi navedlo posebnih razlogov. Oba slučajá sta zanimala poslušalce in kazensko-pravni slučaj je povzročil tudi majhno debato. Na predlog g. dra. Majarona se je izrekla g. predavatelju zahvala na trudu in odobrilo tudi načelo, da je