

Narodna in univerzitetna knjižnica
v Ljubljani

102469

ARHEOLOŠKI VESTNIK

45

1994

1/02469

SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI
Razred za zgodovinske in družbene vede

102469

ZNANSTVENORAZISKOVALNI CENTER SAZU
Inštitut za arheologijo

ARHEOLOŠKI VESTNIK

45
1994



LJUBLJANA
1994



99500776

Izdala in založila	Slovenska akademija znanosti in umetnosti in Znanstvenoraziskovalni center SAZU
Glavni urednik	Slavko Ciglencečki
Odgovorni urednik	Stane Gabrovec
Tehnični urednik	Primož Pavlin
Uredniški odbor	Dragan Božič, Slavko Ciglencečki, Janez Dular, Stane Gabrovec, Primož Pavlin, Biba Teržan
Prevajalci	Marija Javor Briški (nemščina), Phil Mason, Barbara Smith Demo in Marko Stokin (angleščina)
Lektorici	Alenka Božič in Zvonka Leder Mancini
Risarki	Dragica Knific Lunder in Tamara Korošec
Naslov uredništva	Arheološki vestnik, Gosposka 13, SI-61000 Ljubljana
Tisk	Tiskarna Tone Tomšič, Ljubljana
Naklada	1200 izvodov

ISSN 0570-8966
 ©1994 by Inštitut za arheologijo ZRC SAZU

Natisnjeno s podporo Ministrstva za znanost in tehnologijo Republike Slovenije.

Po mnenju Ministrstva za informiranje Republike Slovenije št. 23/319-92 z dne 1. 6. 1992 je publikacija uvrščena med proizvode, za katere se plačuje 5-odstotni davek od prometa proizvodov.

Vsebina

Prazgodovinske dobe

Mitja BROADAR: <i>Še ena koščena konica iz Potočke zijalke</i>	7
Mitja BROADAR: <i>Kameno orodje s Knežice v Blanci</i>	11
Branko KIRIGIN: <i>Grčko-italske amfore na Jadranu</i>	15

Rimska doba

Boris VIČIČ: <i>Zgodnjerimsko naselje pod Grajskim gričem v Ljubljani. Gornji trg 30, Stari trg 17 in 32</i>	25
Tamás BEZECZKY: <i>Amfore z emonskega foruma (Povzetek)</i>	89
Janka ISTENIČ: <i>"Emonske" steklene čaše (Povzetek)</i>	98
Marjeta ŠAŠEL KOS: <i>Savus in Adsalluta (Prevod)</i>	115
Gabriele WESCH-KLEIN: <i>Miles torquatus Aurelius Iovinus (Povzetek)</i>	128
Heiner EICHNER, Janka ISTENIČ in Milan LOVENJAK: <i>Rimski lonček s Ptuja z napisom v neznani pisavi in v staroselskem, domnevno keltskem jeziku (Povzetek)</i>	142

Simpozij o poznoantičnih višinskih utrdbah (Regensburg, 19. - 20. oktober 1993)

Slavko CIGLENEČKI: <i>Vorwort</i>	143
Michael MACKENSEN: <i>Das Kastell Caelius Mons (Kellmünz an der Iller) - eine tetrarchische Festungsbaumaßnahme in der Provinz Raetien</i>	145
Franz GLASER: <i>Archäologisch-historische Ergebnisse im Lichte der letzten Ausgrabungen in St. Peter in Holz/Teurnia und auf dem Hemmaberg/Iuenna</i>	165
Maurizio BUORA in Miriam FASANO: <i>Udine romana-altomedievale e la grezza terracotta del castello di Udine</i>	175
Gian Pietro BROGIOLO: <i>Società ed economia dei castelli tardo-antichi: un modello archeologico</i>	187
Polydora BAKER: <i>Faunal Remains, Socio-Economy and Site Function at Monte Barro</i>	193
Vladimir SOKOL: <i>Das spätantike Kastrium auf dem Kuzelin bei Donja Glavnica</i>	199
Timotej KNIFIC: <i>Vranje near Sevnica: A Late Roman Settlement in the Light of Certain Pottery Finds</i>	211
Slavko CIGLENEČKI: <i>Höhenbefestigungen als Siedlungsgrundheit der Spätantike in Slowenien</i>	239

In memoriam

<i>Joachim Werner (1909-1994)</i> (Slavko CIGLENEČKI)	267
<i>Howard Comfort (1904-1993)</i> (Iva MIKL CURK)	268

Knjižne ocene in prikazi

Jiří Říhový: <i>Die Äxte, Beile, Meißel und Hämmer in Mähren</i> , 1992 (France LEBEN)	269
Bernhard Overbeck: <i>Geschichte des Alpenrheintals in römischer Zeit auf Grund der archäologischen Zeugnisse. Teil I, Topographie, Fundvorlage und historische Auswertung, 1982; Teil II, Die Fundmünzen der römischen Zeit im Alpenrheintal und Umgebung</i> , 1973 (Jana HORVAT)	269
J. C. Mann: <i>Legionary Recruitment and Veteran Settlement During the Principate</i> , 1983 (Verena VIDRIH PERKO)	270
Katrin Roth-Rubi: <i>Die scheibengedrehte Gebrauchskeramik vom Runden Berg</i> , 1991 (Verena VIDRIH PERKO)	270
<i>Anfore romane a Padova</i> , 1992 (Verena VIDRIH PERKO)	271
Eugippe: <i>Vie de saint Séverin. Introduction, texte latin, traduction, notes et index par Philippe Régerat</i> , 1991 (Rajko BRATOŽ)	272
Knud Paasch Almar: <i>Inscriptiones latinae. Eine illustrierte Einführung in die lateinische Epigraphik</i> , 1990 (Milan LOVENJAK)	274
Johannes Baptista Brusin: <i>Inscriptiones Aquileiae</i> , 1991 (Marjeta ŠAŠEL KOS)	275
<i>Supplementa Italica. Nuova serie 10</i> , 1992 (Marjeta ŠAŠEL KOS)	276
Vanna Vedaldi Iasbez: <i>La Venetia orientale e l'Histria. Le fonti letterarie greche e latine fino alla caduta dell'impero Romano d'Occidente</i> , 1994 (Marjeta ŠAŠEL KOS)	276
Franz Glaser: <i>Das frühchristliche Pilgerheiligtum auf dem Hemmaberg</i> , 1991 (Slavko CIGLENEČKI)	277
<i>Castelraimondo. Scavi 1988-1990. I - Lo scavo</i> , 1992 (Slavko CIGLENEČKI)	279
I. Holl, N. Parádi: <i>Das mittelalterliche Dorf Sarvaly</i> , 1982 (Irena SIVEC)	280
Elica Maneva: <i>Srednovekoven nakit od Makedonija</i> , 1992 (Paola KOROŠEC)	280
Béla Miklós Szőke, Kinga Éry, Róbert Müller, László Vándor: <i>Die Karolingerzeit im unteren Zalatál. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I-II und Zalaszabar-Dezsősziget</i> , 1992 (Branko KERMAN)	286
Thomas Fischer: <i>Das bajuwarische Reihengräberfeld von Straubing</i> , 1993 (Andrej PLETERSKI)	288
Barbara Johansson-Meery: <i>Karolingerzeitliche Flechtwerksteine aus dem Herzogtum Baiern und aus Bayerisch-Schwaben</i> , 1993 (Andrej PLETERSKI)	288

Contents

Prehistory

Mitja BRODAR: <i>Noch eine Knochenspitze aus der Höhle Potočka zijalka</i> (Übersetzung)	8
Mitja BRODAR: <i>Kameno orodje s Knežice v Blanci</i>	11
Branko KIRIGIN: <i>Greco-Italic Amphorae in the Adriatic</i> (Summary)	23

Roman Period

Boris VIČIČ: <i>Die frühromische Siedlung unterhalb des Schloßbergs in Ljubljana. Gornji trg 30, Stari trg 17 und 32</i> (Zusammenfassung)	47
Tamás BEZECZKY: <i>Amphorae from the Forum of Emona</i>	81
Janka ISTENIČ: <i>The "Emona" Glass Beakers</i>	95
Marjeta ŠAŠEL KOS: <i>Savus and Adsalluta</i>	99
Gabriele WESCH-KLEIN: <i>Der miles torquatus Aurelius Iovinus</i>	123
Heiner EICHNER, Janka ISTENIČ und Milan LOVENJAK: <i>Ein römerzeitliches Keramikgefäß aus Ptuj (Pettau, Poetovio) in Slowenien mit Inschrift in unbekanntem Alphabet und epichorischer (vermutlich keltischer) Sprache</i>	131

Symposium über die spätantiken Höhenbefestigungen (Regensburg, 19. - 20. Oktober 1993)

Slavko CIGLENEČKI: <i>Vorwort</i>	143
Michael MACKENSEN: <i>Das Kastell Caelius Mons (Kellmünz an der Iller) - eine tetrarchische Festungsbaumaßnahme in der Provinz Raetien</i>	145
Franz GLASER: <i>Archäologisch-historische Ergebnisse im Lichte der letzten Ausgrabungen in St. Peter in Holz/Teurnia und auf dem Hemmaberg/Iuenna</i>	165
Maurizio BUORA e Miriam FASANO: <i>Udine romana-altomedievale e la grezza terracotta del castello di Udine</i>	175
Gian Pietro BROGIOLO: <i>Società ed economia dei castelli tardo-antichi: un modello archeologico</i>	187
Polydora BAKER: <i>Faunal Remains, Socio-Economy and Site Function at Monte Barro</i>	193
Vladimir SOKOL: <i>Das spätantike Kastrium auf dem Kuzelin bei Donja Glavnica</i>	199
Timotej KNIFIC: <i>Vranje near Sevnica: A Late Roman Settlement in the Light of Certain Pottery Finds</i>	211
Slavko CIGLENEČKI: <i>Höhenbefestigungen als Siedlungsgrundheit der Spätantike in Slowenien</i>	239

In memoriam

<i>Joachim Werner (1909-1994)</i> (Slavko CIGLENEČKI)	267
<i>Howard Comfort (1904-1993)</i> (Iva MIKL CURK)	268

Book reviews

<i>Jiří Říhový: Die Äxte, Beile, Meißel und Hämmer in Mähren</i> , 1992 (France LEBEN)	269
<i>Bernhard Overbeck: Geschichte des Alpenrheintals in römischer Zeit auf Grund der archäologischen Zeugnisse. Teil I, Topographie, Fundvorlage und historische Auswertung, 1982; Teil II, Die Fundmünzen der römischen Zeit im Alpenrheintal und Umgebung</i> , 1973 (Jana HORVAT)	269
<i>J. C. Mann: Legionary Recruitment and Veteran Settlement During the Principate</i> , 1983 (Verena VIDRIH PERKO)	270
<i>Katrin Roth-Rubi: Die scheibengedrehte Gebrauchskeramik vom Runden Berg</i> , 1991 (Verena VIDRIH PERKO)	270
<i>Anfore romane a Padova</i> , 1992 (Verena VIDRIH PERKO)	271
<i>Eugippe: Vie de saint Séverin. Introduction, texte latin, traduction, notes et index par Philippe Régerat</i> , 1991 (Rajko BRATOŽ)	272
<i>Knud Paasch Almar: Inscriptiones latinae. Eine illustrierte Einführung in die lateinische Epigraphik</i> , 1990 (Milan LOVENJAK)	274
<i>Johannes Baptista Brusin: Inscriptiones Aquileiae</i> , 1991 (Marjeta ŠAŠEL KOS)	275
<i>Supplementa Italica. Nuova serie 10</i> , 1992 (Marjeta ŠAŠEL KOS)	276
<i>Vanna Vedaldi Iasbez: La Venetia orientale e l'Histria. Le fonti letterarie greche e latine fino alla caduta dell'impero Romano d'Occidente</i> , 1994 (Marjeta ŠAŠEL KOS)	276
<i>Franz Glaser: Das frühchristliche Pilgerheiligtum auf dem Hemmaberg</i> , 1991 (Slavko CIGLENEČKI)	277
<i>Castelraimondo. Scavi 1988-1990. I – Lo scavo</i> , 1992 (Slavko CIGLENEČKI)	279
<i>I. Holl, N. Parádi: Das mittelalterliche Dorf Sarvaly</i> , 1982 (Irena SIVEC)	280
<i>Elica Maneva: Srednovekoven nakit od Makedonija</i> , 1992 (Paola KOROŠEC)	280
<i>Béla Miklós Szőke, Kinga Éry, Róbert Müller, László Vándor: Die Karolingerzeit im unteren Zalatal. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I-II und Zalaszabar-Dezsősziget</i> , 1992 (Branko KERMAN)	286
<i>Thomas Fischer: Das bajuwarische Reihengräberfeld von Straubing</i> , 1993 (Andrej PLETERSKI)	288
<i>Barbara Johannson-Meery: Karolingerzeitliche Flechtwerksteine aus dem Herzogtum Baiern und aus Bayerisch-Schwaben</i> , 1993 (Andrej PLETERSKI)	288

Še ena koščena konica iz Potočke zijalke

Mitja BRODAR

Izvleček

Doslej ni bilo znano, da bi J. Gros našel v Potočki zijalki tudi kak artefakt. Njegova zbirka kosti je pred kratkim prišla v Koroški deželni muzej v Celovcu in vmes je tudi koščena konica, ki jo avtor zdaj objavlja.

Prof. dr. G. Rabeder z Inštituta za paleontologijo dunajske univerze je 29. marca 1989 pisal, da bi rad prišel s svojimi študenti v Slovenijo in si ogledal nekatere naše jame. Nekaj mesecev pozneje so tudi prišli in se najprej oglasili na Inštitutu za arheologijo. Takrat smo se osebno spoznali in tudi izvedeli za razlog ekskurzije. Prof. Rabeder se je - kot je povedal - pred časom začel intenzivno ukvarjati z jamskim medvedom. Čeprav imajo v Avstriji že od prej precej kostnega materiala, je izvedel še nova izkopavanja in zbiral gradivo. Začela so ga zanimati tudi naša najdišča in naše zbirke. V prvi vrsti je šlo seveda za Potočko zijalko. Nekaj pozneje smo prišli v stik in se seznanili tudi z novim kustosom muzeja v Celovcu dr. P. Gleirscherjem, ki ni paleontolog, in se ne ukvarja s paleolitikom. S kostmi jamskega medveda je prišel v stik na drug način. Obetal se mu je, da bo kot kustos muzeja moral prevzeti zbirko kosti, ki jo je zbral pri svojih nelegalnih izkopavanjih v Potočki zijalki. J. Gros in jo je po njegovi smrti hranila njegova soproga. Tudi za to zbirko se je zanimal prof. Rabeder in jo pregledal. Ker je Grossova zbirka majhna, naša pa je bila uničena med vojno, je prof. Rabeder (21. 1. 1993) predlagal novo izkopavanje v Potočki zijalki. Na začetku pisma, kjer omenja Grossovo zbirko, je tudi napisal: *"Ganz interessant sind die pathologischen Stücke und natürlich die Knochenartefakte."* Odgovoril sem mu (27. 1. 1993), da mu bo glede izkopavanja odgovoril Inštitut. Navedba o artefaktih me je zelo presenetila. Domneval sem, da gre morda za protolitske primerke, saj doslej ni bilo ničesar znanega o kakem Grossovem artefaktu. Zato sem v pismu še prosil, naj me o artefaktih podrobneje seznanijo. Že 2. februarja 1993 mi je poslal pismo, v katerem pravi;

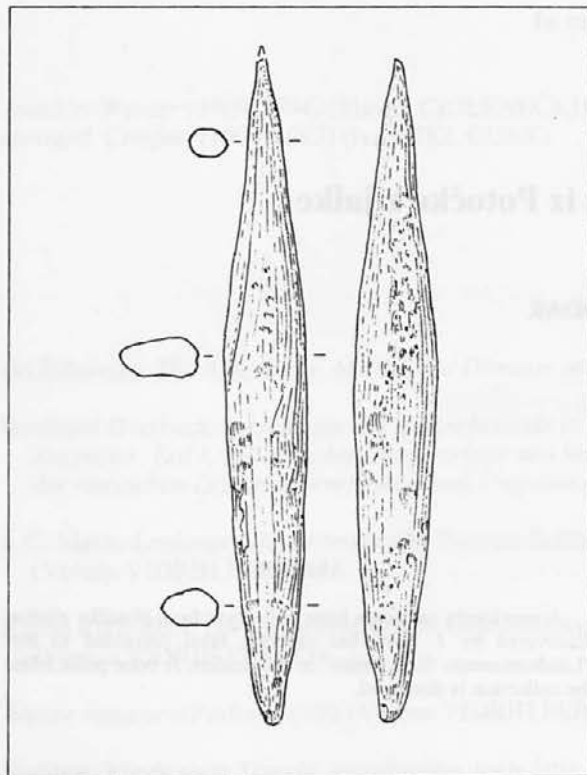
Abstract

A previously unknown bone collection from Potočka zijalka discovered by J. Gros has recently been presented to the "Landesmuseum für Kärnten" in Klagenfurt. A bone point from the collection is discussed.

"Wegen der Artefaktfunde, die Herr Dr. Gross in der Potočka zijalka machte, kann ich Ihnen eine Farbkopie aus dem Grabungstagebuch übersenden. Die Knochenspitze die auf Abb. 26-27 dargestellt ist, habe ich selbst gesehen. Herr Gross hat sie in einer besonders gekennzeichneten Schatulle aufbewahrt. Die anderen Knochen sind wohl keine Artefakte sondern höchstens durch Schnittspuren bearbeitet." Po tej izjavi dvoma ni bilo in novo konico je bilo treba videti. Na mojo prošnjo naj mi pri tem pomaga, mi je prof. Rabeder sporočil, da je konica trenutno še v Beli (Bad Vellach), da pa bo prišla v celovški muzej, a ker je gospa Gross pred kratkim umrla, bo treba počakati, da bodo zapuščinske formalnosti opravljene. Z dr. Gleirscherjem je bilo potem dogovorjeno, da bo sporočil, kdaj bo konico v muzeju mogoče videti. Treba je bilo torej še nekaj časa počakati in 22. julija 1994 sem si jo lahko ogledal.

Šatulja s steklenim pokrovom je bila še originalno zaprta. Vsi robovi so bili zalepljeni in nameščeni so bili trije pečati z Grossovim imenom. V šatulji je poleg konice še naravno obrušen kanin jamskega medveda. Na stranici je nalepljen listek z nekaterimi podatki: *"Knochenadel ...aus dem III. Höhlenlehm (dunkel) der Potočnikhöhle auf der Uschowa ...Aurignackkultur ...letzte Zwischeneiszeit."*

Koščena konica (sl. 1, narisala jo je D. Lunder-Knific) je 8,6 cm dolga, na najširšem mestu 1 cm široka in malo manj kot 6 mm debela. Je dobro ohranjena in zelo malo poškodovana, le vršiček je za dober milimeter odlomljen. Spongioza je v sledovih še vidna. Dobro so vidni sledovi obdelave. V sredini in proti bazi so raze bolj grobe, proti konici pa so finejše. Spolirana ni bila. Gledano v celoti je lepo obdelana, v



Sl. 1: Koščena konica iz Potočke zijalke. M. = 1:1.
Abb. 1: Knochenspitze aus der Höhle Potočka zijalka.

podrobnostih pa kaže precej nepravilnosti. Levi in desni rob nista simetrična in prerezi niso pravilne elipse. To ni nič posebnega, saj je v zbirki iz Potočke zijalke še vrsta drugih konic, ki niso idealno dodelane. Tudi po obliki nekoliko odstopa od tipičnih konic Potočke zijalke. Baza ni zaokrožena, ampak se precej

šiljasto zaključí. K sreči je baza popolnoma nepoškodovana, tako da je očitno, da ne gre za odlomljeno konico in da baza ni bila namenjena prebadanju. Po obliki se približuje bikonični konici št. 5, za katero pa tudi menimo, da je bikoničnost le navidezna (S. in M. Brodar 1983, 128). Približevanje bikoničnosti je najbrž tudi vzrok, da je konica najširša približno na sredi dolžine. Okraševalnih črtic, kakršne ima na enem ali na obeh robovih tretjina vseh konic, na tej konici ni opaziti. Po barvi in ohranjenosti je drugim zelo blizu. Iz katere kosti je izdelana, je - tako kakor pri drugih - nemogoče določiti. Lahko rečemo, da se ujema s celotno zbirko in ni dvomiti, da je res iz Potočke zijalke.

Koščena konica je bila odkrita v zadnjem delu jame in spada v skupino tam odkritih konic. Mesto najdbe je Grossov izkop (S. in M. Brodar 1983, sl. 52). Podatek "III. Höhlenlehm (dunkel)" pove, da pripada spodnji kulturni plasti. Popraviti je treba le nekaj števil. Iz spodnje kulturne plasti (5) v ozadju jame imamo torej 33 koščenenih konic (doslej 32). To pomeni, da je vseh v ozadju 81 (doslej 80). Skupaj s tistimi iz vhodnega dela jih je 128 (doslej 127).

V kulturni in kronološki interpretaciji nova konica ničesar ne spreminja. Aurignacien je tako kot doslej nesporen. Najdišče spada v toplo dobo, ki jo v sedanji zmedí lahko jasno označimo le z oznako interstadial Potočke zijalke.

Iz uvodnega opisa dogodkov izhaja, da je bilo ravnanje avstrijskih kolegov prijateljsko in vseskozi korektno. Zato naj ob koncu izrečemo prof. dr. Rabederju in dr. Gleirscherju lepo zahvalo.

BRODAR, S. in M. BRODAR 1983, *Potočka zijalka, visokoalpska postaja aurignacijskih lovcev*. - Dela 1. razr. SAZU 24.

Noch eine Knochenspitze aus der Höhle Potočka zijalka

Übersetzung

Am 29.3.1989 schrieb Prof. Dr. G. Rabeder vom Institut für Paläontologie der Universität Wien, daß er mit seinen Studenten nach Slowenien kommen möchte, um dort einige Höhlen zu besichtigen. Als sie einige Monate später zur Exkursion kamen, meldeten sie sich zunächst am Institut für Archäologie. Damals haben wir uns persönlich kennengelernt und auch den Grund für die Exkursion erfahren. Prof. Rabeder begann sich vor einiger Zeit intensiv mit dem Höhlenbär zu beschäftigen. Obwohl man in Österreich schon von frühen über ziemlich viel Knochenmaterial verfügt, hat er noch neue Ausgrabungen durchgeführt und Material gesammelt. Er begann sich auch für die slowenischen Fundstätten und Sammlungen zu interessieren, in erster Linie natürlich für die Höhle Potočka zijalka. Im Verlauf des Jahres traten wir auch in Verbindung mit dem neuen Kustos des Landesmuseums für Kärnten, Herrn Dr. P. Gleirscher, und machten seine Bekanntschaft; er ist kein Paläontologe und beschäftigt sich auch nicht mit dem Paläolithikum. Mit Höhlenbärenknochen kam er auf andere Weise in Berührung. Als

Kustos sah er sich vor die Aufgabe gestellt, die Sammlung der Knochen zu übernehmen, die J. Gross bei seinen illegalen Ausgrabungen in der Potočka zijalka gesammelt hat und die nach dessen Tod von seiner Frau aufbewahrt wurden. Auch für diese Sammlung zeigte Prof. Rabeder Interesse und unterzog sie einer kritischen Betrachtung. Da diese Sammlung klein ist und die unsrige während des Krieges völlig zerstört wurde, schlug Prof. Rabeder (21.1.1993) neue Ausgrabungen in der Potočka zijalka vor. Am Anfang seines Briefes, wo er Gross' Sammlung erwähnt, schreibt er: "Ganz interessant sind die pathologischen Stücke und natürlich die Knochenartefakte." In einem Antwortschreiben (27.1.1993) teilte ich ihm mit, er möge sich hinsichtlich der Ausgrabungen an das Institut wenden. Die Erwähnung der Artefakte hat mich sehr überrascht. Ich vermutete, es handle sich vielleicht um protolithische Exemplare, denn bislang war von einem Gross' Artefakt nichts bekannt. Deshalb bat ich ihn in dem Brief, mir über die Artefakte Näheres mitzuteilen. Schon am 2.2.1993 schickte er mir einen Brief, in

dem er schreibt: "Wegen der Artefaktfunde, die Herr Dr. Gross in der Potočka zijalka machte, kann ich Ihnen eine Farbkopie aus dem Grabungstagebuch übersenden. Die Knochenspitze, die auf Abb. 26-27 dargestellt ist, habe ich selbst gesehen. Herr Gross hat sie in einer besonders gekennzeichneten Schatulle aufbewahrt. Die andere Knochen sind wohl keine Artefakte, sondern höchstens durch Schnittspuren bearbeitet." Nach dieser Aussage gab es keine Zweifel mehr, ich mußte die neue Spitze unbedingt sehen. Auf meine Bitte, er möge mir dabei helfen, teilte mir Prof. Rabeder mit, daß sich die Spitze zur Zeit noch in Bad Vellach (Bela) befinde, aber ins Klagenfurter Museum käme. Da allerdings vor kurzem Frau Gross gestorben ist, müssen wir uns gedulden, bis die Nachlaßformalitäten erledigt sind. Mit Dr. Gleirscher bin ich übereingekommen, daß er mir mitteilen werde, wann die Spitze im Museum zu besichtigen sei. Nach einer Wartezeit war die Knochenspitze am 22. Juli 1994 zugänglich.

Die Schatulle mit dem Glasdeckel war noch original verschlossen. Alle Deckel waren zugeklebt und drei Siegel mit Gross' Namen waren angebracht. In der Schatulle befand sich außer der Spitze noch ein natürlich abgeschliffener Eckzahn eines Höhlenbärs. An der Seite ist ein Zettel geklebt mit einigen Angaben: "Knochennadel ... aus dem III. Höhlenlehm (dunkel) der Potočnikhöhle auf der Ušchowa ... Aurignackkultur ... letzte Zwischeneiszeit."

Die Knochenspitze (Abb. 1, gezeichnet von D. Lunder-Knific) ist 8,6 cm lang, an der breitesten Stelle 1 cm breit und etwas weniger als 6 mm dick. Sie ist gut erhalten und sehr wenig beschädigt, nur die Spitze ist gut einen Millimeter abgebrochen. Spongiosaspuren sind noch zu erkennen. Ganz deutlich sind Bearbeitungsspuren zu sehen. In der Mitte und in Richtung Basis sind die Ritzen gröber, zur Spitze hin dagegen feiner. Poliert wurde sie nicht. Im ganzen gesehen ist sie schön bearbeitet, in den Einzelheiten weist sie indes ziemlich viele Unregelmäßigkeiten auf. Der linke und der rechte Rand sind nicht symmetrisch und die Querschnitte bilden keine regelmäßigen Ellipsen. Das ist nichts Außergewöhnliches, weil in der Sammlung aus der Potočka zijalka noch eine Reihe anderer

Spitzen vorkommen, die nicht ideal bearbeitet sind. Der Form nach weicht sie allerdings von den typischen Spitzen der Potočka zijalka ein wenig ab. Die Basis ist nicht abgerundet, sondern schließt ziemlich spitz ab. Glücklicherweise ist die Basis ganz und gar unbeschädigt, es ist folglich klar zu erkennen, daß es sich um keine abgebrochene Spitze handelt und daß die Basis nicht zum Durchstechen bestimmt war. Der Form nach ähnelt sie der bikonischen Spitze Nr. 5, von der wir glauben, daß die Bikonizität nur scheinbar ist (S. und M. Brodar 1983, 128). Die Annäherung an die Bikonizität ist wahrscheinlich auch der Grund dafür, daß sich die breiteste Stelle ungefähr in der Mitte der Länge befindet. Schmuckstriche, wie sie an einer oder an beiden Rändern ein Drittel aller Spitzen aufweisen, sind auf dieser Spitze nicht zu sehen. Der Farbe und dem Erhaltungszustand nach ist sie den anderen sehr ähnlich. Aus welchem Knochen sie hergestellt ist, läßt sich - wie bei den anderen - nicht bestimmen. Sie fügt sich gut ein in die gesamte Sammlung, und es besteht kein Zweifel, daß sie aus der Potočka zijalka stammt.

Die Knochenspitze wurde im hinteren Teil der Höhle entdeckt und gehört zur Gruppe der dort gefundenen Spitzen. Der Fundort ist Gross' Ausgrabungsstelle (S. und M. Brodar 1983, Abb. 52). Gemäss der Angabe "III. Höhlenlehm (dunkel)" gehört sie zur unteren Kulturschicht. Zu verbessern sind nur einige Zahlen. Aus der unteren Kulturschicht (5) im Hintergrund der Höhle besitzen wir demnach 33 Knochenspitzen (bisher 32). Das bedeutet, daß aus dem Hintergrund insgesamt 81 (bisher 80) stammen. Zusammen mit jenen aus dem Eingangsteil gibt es 128 (bisher 127).

In der Kultur- und chronologischen Interpretation bringt die neue Spitze keine Veränderungen mit sich. Das Aurignacien ist nach wie vor nicht umstritten. Der Fundort gehört zur Warmzeit, die wir in der jetzigen Konfusion nur mit dem Begriff Interstadial der Potočka zijalka klar bezeichnen können.

Wie aus der einleitenden Beschreibung der Ereignisse hervorgeht, war das Verhalten der österreichischen Kollegen freundschaftlich und stets korrekt, wofür wir uns am Ende bei Herrn Prof. Dr. Rabeder und Herrn Dr. Gleirscher aufrichtig bedanken.

Dr. Mitja Brodar
Inštitut za arheologijo
Znanstvenoraziskovalnega centra SAZU
Gospodka 13
SI-61000 Ljubljana

Kameno orodje s Knežice v Blanci

Mitja BROADAR

Izvleček

Avtor predstavlja na površini nabrano kameno orodje, ki sodi verjetno v mlajšo kameno dobo.

V Blanci pri Sevnici so na ledini Knežica, tik nad železnico in cesto, pričeli graditi novo separacijo peska. Pri pripravljalnih zemeljskih delih so prenesli humus z gradbišča na njegovo okolje. Tukaj so poleti leta 1981 našli nekaj kremencev in T. Knific jih je prinesel na Inštitut za arheologijo. Za nekatere bi bilo mogoče domnevati, da jih je odbil in obdelal človek. Zato je avtor najdišče večkrat obiskal, prvič avgusta 1981 z A. Pleterskim, drugič novembra 1981 z I. Turkom in zadnjič septembra 1991 z J. Dirjecem. Vmes je bil na najdišču tudi M. Guštin, ki je našel dva artefakta (št. 25 in 26, ki sta zdaj v Posavskem muzeju v Brežicah; vse drugo pa je trenutno še na Inštitutu za arheologijo). Pripomniti je treba, da smo pri tem nabiranju našli tudi posamezne koščke neznačilne keramike. Člani Inštituta, ki so to keramiko videli, niso mogli dati nobene klasifikacije.

Pri Blanci se sicer ozka savska dolina precej razširi in na tem prostoru so ohranjene savske pleistocenske terase. Že po bežnem obhodu je mogoče trditi, da gre vsaj za štiri terasne nivoje. Najdišče je na robu spodnje terase. Pri nabiranju se je takoj pokazalo, da ne gre samo za obdelane kremence in za odpadke pri njihovi obdelavi, ampak predvsem za kremence, ki jih človek ni oblikoval, ampak so nastali v naravnem procesu. Po tem, kar smo na terenu videli, čeprav profil industrijskega izkopa ni bil dovolj pregleden, je nedvomno, da so kremenci tudi v zgornjem delu (10-20 cm) proda. Morda so vmes tudi artefakti, toda tega ni mogoče trditi. Mnogo verjetneje je, da jih vrodu ni. Zato je treba še omeniti, da med vsemi naravnimi kremenci ni nobenega prodnika ali dela prodnika in da tudi zaobljenih robov na njih ni opaziti. Kako so prišli ostrorobi kremenci med prod za zdaj ni mogoče pojasniti. Kolikor smo pregledali bližnjo okolico najdišča, nismo našli drugih odprtih profilov, da bi mogli preveriti, ali so naravni kremenci med prodom tudi drugje. Koristno bi bilo - ne samo zaradi rešitve tega

Abstract

A collection of probably Neolithic stone tools collected from the topsoil are discussed.

vprašanja - če bi se kdo lotil proučevanja celega terasnega sistema.

Najbrž je le slučaj, da so se na naravnem nahajališču kremencev pozneje ustavili tudi ljudje in pustili za sabo nekaj odbitkov in artefaktov. Mešanica naravnih kosov kremena in artefaktov je najbrž nastala šele pri odpiranju humusa, ki je zajelo tudi zgornji del prodnate plasti. Na terenu ni imelo smisla izgubljati časa s selekcijo zato smo pobirali vse. Nabranih je bilo 958 kremencev. Pozneje smo na inštitutu izvedli selekcijo in izločili 850 naravnih kosov, ki smo jih zavrgli. Kar je ostalo (108), je zanesljivo rezultat dela človeških rok.

Vsi kremenci naravnega izvora, ki smo jih zavrgli, so iz temnosivega do črnega kremena. Nekatere med njimi bi brez nadaljnega lahko označili kot lidit, drugi pa so mu blizu. Kulturna ostalina ni tako enotna. Od vseh 108 kosov je 79 iz istega, liditu podobnega materiala, medtem ko je drugih 29 iz vsaj desetih različnih vrst kremena.

Poleg 78 odbitkov je oblikovanih artefaktov 30 in pregled tipov med njimi je takle:

jedra	2
odbitki	78
kline	5
strgala	8
praskala	7
zajede	4
vbadalo	1
izroba	1
tardenois konica ?	1
puščična konica	1
	108

Med odbitki ni posebnih značilnosti. Jedri (*t. 1: 8,24*) sta eno iz tanjše in drugo iz debelejše plošče. Od ostalega orodja je največ krepko retuširanih odbitkov,

ki jih lahko označimo kot strgala (*t. 1: 4,6,10,11,12,15, 17,28*), čeprav imajo precej različne oblike. Med klinami sta le dve konici celi (*t. 1: 25,27*). Št. 25 ima enakomerno retušo po vsem desnem robu, ki terminalno ne gre v konico, ampak v loku skoraj do levega roba, torej tako kot je retuširan "Federmesser". Pri dveh klinah (*t. 1: 13,23*) ni gotovo, ali gre za fragmente. Morda gre le za kratke kline, ki so odbite prečno na surovinsko ploščo. Po retušah sodeč je trn na št. 13 izdelan namensko. Gotovo pa je št. 26 (*t. 1*) fragment večjega artefakta. Desni rob ni retuširan namenoma; retuše so nastale pri razbitju. V tem primeru morda sploh ne gre za klino, ampak za ostanek strgala. Dobro so zastopana praskala. Prav posebno obliko ima št. 3 (*t. 2*). To je pravzaprav oblič, ki ima na vsaki strani po eno poudarjeno zajedo. Nekatera praskala so sicer lepo retuširana, nimajo pa tipične praskalne oblike (*t. 2: 1,7,9*). Eno praskalo (*t. 2: 5*) ima koničasto čelo, kar ni pogosto. Vsa navedena praskala bi lahko pripadala tudi paleolitskim kulturam, česar za zadnji dve praskali (*t. 2: 2,36*) ne moremo trditi. Koničasta zaključka čela na obeh straneh kažeta na mlajšo dobo. Od vbadal nastopa le eno ogelno vbadalo (*t. 2: 10*). Na treh odbitkih (*t. 2: 14,20,21*) in eni klinici (*t. 2: 19*) so lepo izdelane zajede. Na enem primerku je viden tudi pecelj (*t. 2: 18*). Po risbi bi se dalo sklepati, da gre za bazalni del, torej za fragment večjega artefakta, zato opozarjamo, da so izrobili odbitek tak, kakršen je. Posebno lepo je obdelana mala razmeroma široka konica (*t. 2: 22*). Poleg skoraj totalne retuše dorzalne je retuširana tudi ventralno. Če bi bila odkrita v sklopu mezolitske kulture, bi jo lahko označili kot poseben tip tardenois konice. Najbolj značilen tip je nedvomno pri zadnjem obhodu najdena puščična konica (*t. 2: 38*), ki ne more biti starejša od neolitika.

Velika večina artefaktov je bila najdena pri obeh nabiranjih leta 1981. Ta zbirka je še dajala paleolitski vtis, čeprav je tako uvrstitev motilo praskalo *t. 2: 2*

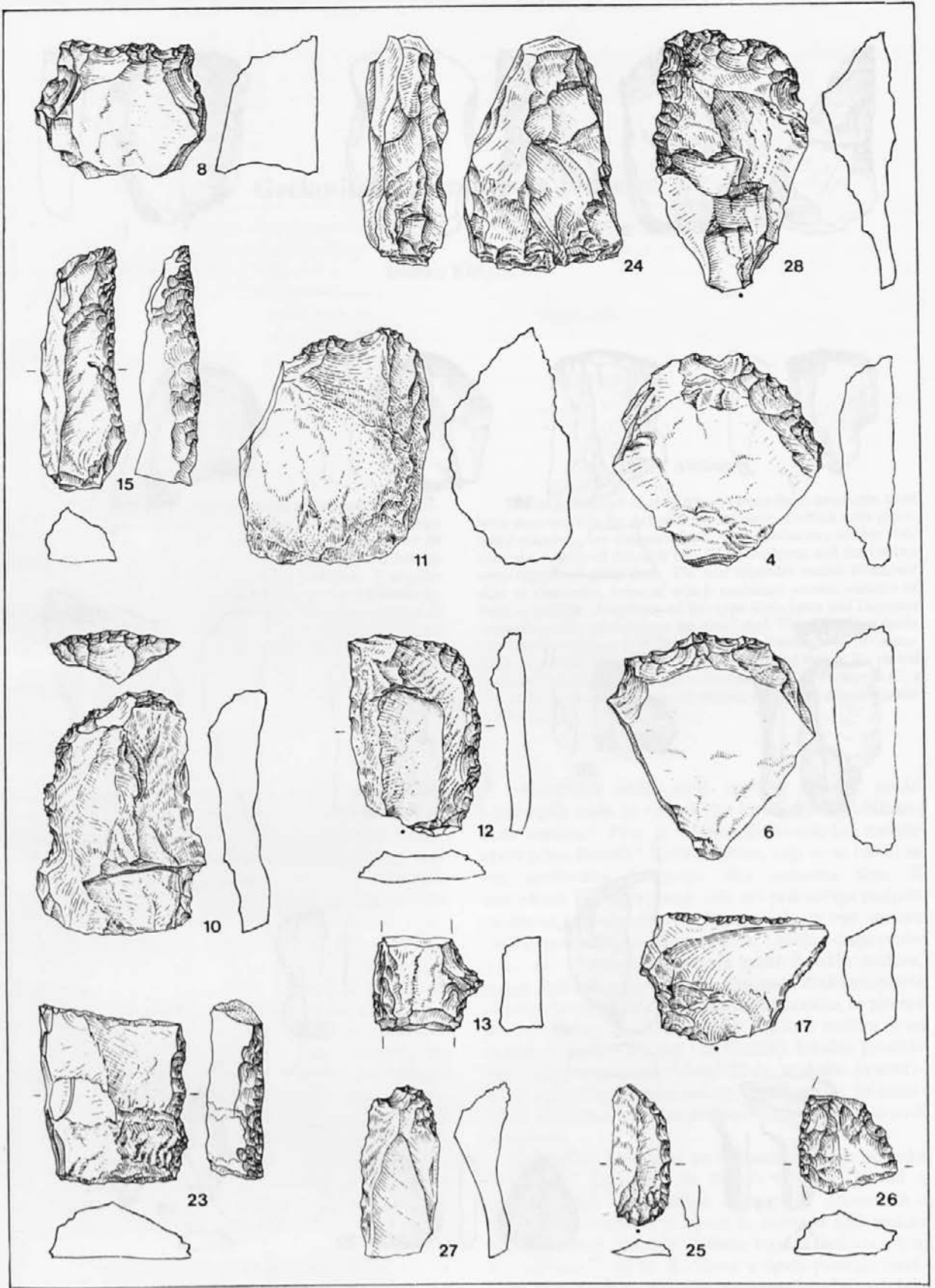
(nekoliko tudi praskalo *t. 2: 5*) in predvsem drobna konica *t. 2: 22*, ki tipološko spada v mezolitik. Ko pa je bilo pri zadnjem nabiranju najdeno še praskalo *t. 2: 36*, in zlasti lepo obdelana puščična konica *t. 2: 38*, so dileme o uvrstitvi v starejšo ali mlajšo kameno dobo odpadle.

Če pripadajo vsi artefakti isti poselitvi, potem seveda določa starost najmlajši element. V našem primeru je to puščična konica. Pri površinskih najdbah je seveda zelo pogosto, da so na istem mestu ostanki poselitev iz različnih dob. Na Knežici imamo znake, da bi morda šlo tudi za mezolitik ali gravettien, medtem ko bi kaka starejša kultura težko prišla v poštev. Izroba je sicer tipična za gravettiensko orodje, toda ena sama je le premalo za tako uvrstitev; razen tega vemo, da pri nas nastopajo izrobe tudi v mezolitu. Tezi, da je zastopan tudi mezolitik, ker nastopa poleg te izrobe še trikotna konica, stoji nasproti dejstvu, da habitus vseh drugih artefaktov in tudi odbitkov govori proti mezolitu. Omenili smo že, da smo našli pri naših nabiranjih nekaj nedoločljivih koščkov keramike. Kmalu po odkritju je poročal M. Guštin (1982, 139): "Sporadično najdeni kosi posod se ujemajo z najdbami iz Jermanove jame na Pijavškem". V pogovoru mi je povedal T. Knific, ki je bil pri odkritju navzoč, da je bilo keramičnih najdb izredno malo (o čemer priča tudi Guštinov izraz "sporadično"), in da je le en večji fragment omogočal primerjavo, ki jo navaja M. Guštin, in na tej podlagi uvrstitev v eneolitik. Vredno je poudariti veliko prevlado kamenega orodja nad keramičnimi najdbami, ki je v navedenem obdobju gotovo nenavadna. Pri tej in bodočih najdbah bo morda razmerje med obema kulturnima elementoma imelo vpliv na klasifikacijo.

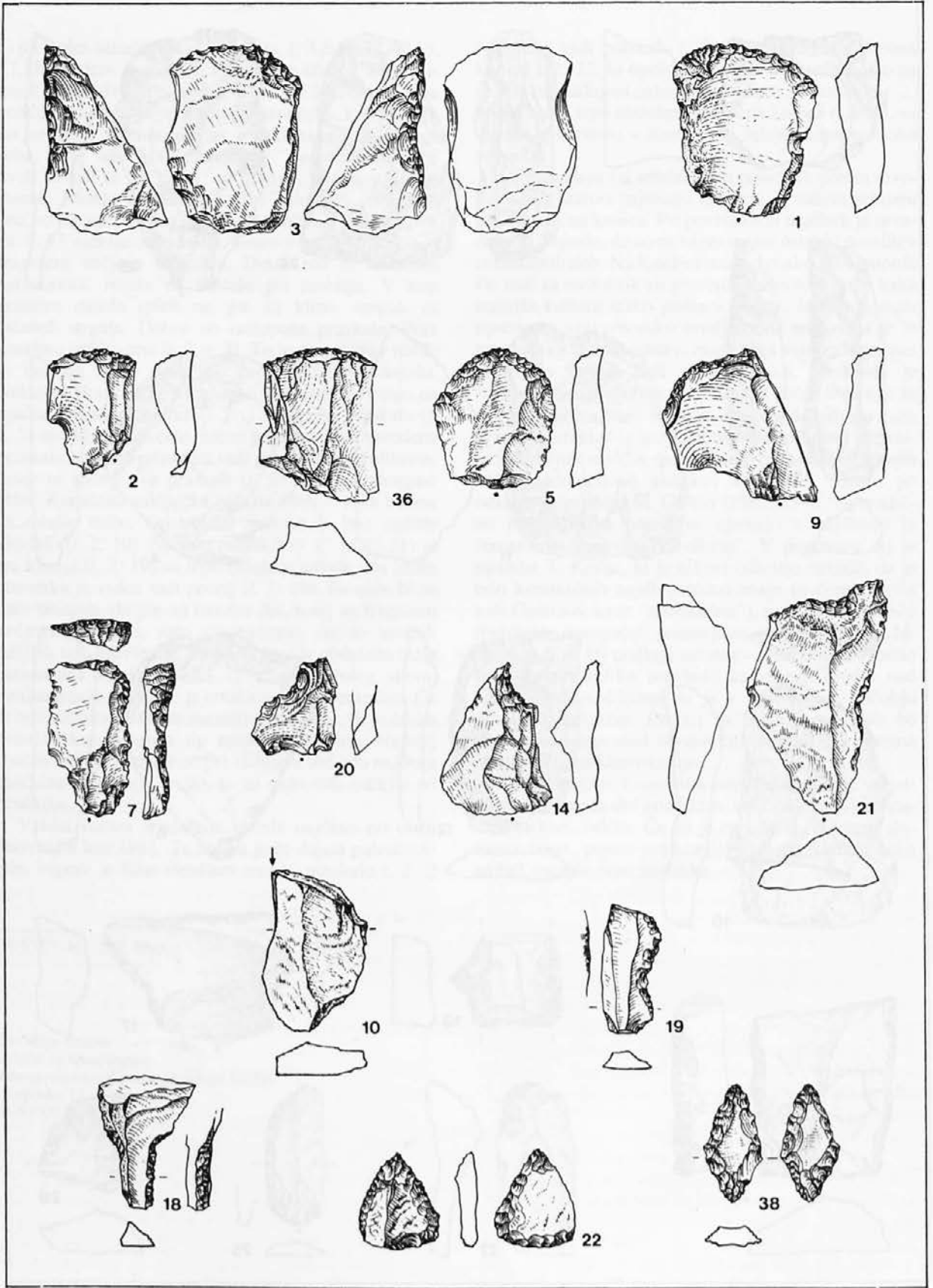
Če je uvrstitev v eneolitik pravilna, potem je verjetnost, da pripada del artefaktov neki od eneolitika starejši kulturi, velika. Če pa je eneolitski fragment slučajno vmes, potem predstavlja kamena kultura neko najbrž starejšo fazo neolitika.

GUŠTIN, M. 1982, Blanca. - *Var. spom.* 24, 138-139.

Dr. Mitja Brodar
Inštitut za arheologijo
Znanstvenoraziskovalnega centra SAZU
Gosposka 13
SI-61000 Ljubljana



T. 1: Knežica. Kameno orodje. M. = 1:1.



T. 2: Knežica. Kameno orodje. M. = 1:1.

Grčko-italske amfore na Jadranu

Branko KIRIGIN

Izveček

Avtor obravnava grčko-italske amfore iz jadranskih najdišč. Uvodoma predstavi zgodovino raziskav in različna mnenja raziskovalcev amfor tega tipa. V prvem dodatku navaja 69 že znanih najdišč, predstavlja pa tudi grčko-italske amfore iz Istre in Dalmacije, ki so brez točnejših najdiščnih podatkov. V drugem dodatku je prvič objavljeno 18 grčko-italskih amfor iz Dalmacije. V zaključku avtor ugotavlja, da se je v obdobju od konca 4. pa do konca 2. st. pr. n. š. kljub gusarjenju in nestabilnim političnim razmeram na Jadranu odvijala živahna trgovska dejavnost.

Abstract

The large number of sites where Greco-Italic amphorae have been discovered in the Adriatic, the majority of which were previously unknown, are discussed here. The introductory section consists of a history of research into these amphorae and the various ideas expressed about them. The first appendix studies 69 known sites of discovery, some of which contained several variants of these amphorae. Amphorae of this type from Istria and Dalmatia without specific provenience are also listed. The second appendix contains information published for the first time about 18 Greco-Italic amphorae from Dalmatia. It is concluded that in the period from the end of the 4th century to the end of the 2nd century B.C., a very active trade system existed, despite piracy and unstable political conditions.

I. UVOD

U novije vrijeme u svijetu a i u nas raste interes za proučavanje amfora, prvenstveno stoga što su one jedan od glavnih izvora za analizu ekonomskih i socijalnih odnosa u grčkom, rimskom i bizantskom razdoblju. U ovom radu pokušat ću okupiti i sistematizirati podatke o takozvanim grčko-italskim amforama koje su nađene u moru ili na kopnu oko Jadrana, a pripadaju periodu od kraja 4. pa do pred kraj 2. st. pr. K.

Amfore ovog tipa razasute su posvuda po Sredozemlju (*sl. 1*),¹ no očito je da dosadašnji istraživači nisu raspolagali podacima sa istočne obale Jadrana pa je to bio jedan od motiva koji su me pokrenuli da prikupim građu sa Jadrana. Drugi motiv je bio objava nepubliciranih amfora ovog tipa iz Arheološkog muzeja u Splitu, iz zbirke Dominikanskog samostana i Pomorske zbirke u Starom Gradu na Hvaru, iz stana Sandra Vlahovića u gradu Hvaru, iz privatnih zbirki Stipe Juričevića u Sućurju i Bože Gamulina iz Jelse na Hvaru, iz zbirke Tonka Borčića iz Komiže na Visu, amforu kolege Zdenka Brusića i onu iz jedne privatne zbirke u Šibeniku (vidi *prilog 2*).²

II. HISTORIJAT ISTRAŽIVANJA GRČKO-ITALSKIH AMFORA

Da bi se bolje razumjela problematika vezana uz amfore ovog tipa smatram korisnim dati sažeti historijat njihovog proučavanja.

Specifičan oblik ovih amfora prvi je uočio Lamboglia kada je razrađivao tipologiju republikanskih amfora.³ Prvi je termin grčko-italske amfore upotrijebio Benoît.⁴ Većina autora, koji su se bavili sa tim amforama, razlikuju dva osnovna tipa. S izuzetkom Willove, manje više svi prihvaćaju podjelu na starije i mlade tipove i smatraju da su ove amfore služile za čuvanje i transport vina. Ostaju i dalje problemi oko kontinuiteta razvoja grčko-italskih amfora, kojeg zagovaraju Empereur i Hesnard, diskontinuiteta i preimenovanja kojeg zagovara Manacorda, te pitanja porijekla ovog tipa (dali od Korintskih B amfora ili su nastale u Velikoj Grčkoj i na Siciliji), lokalne produkcije i njihov nestanak.⁵ Uбудućе će, svakako, posvećivanje pažnje kontekstu nalaza i stratigrafiji, te kemijskim analizama, znatno pridonjeti razrješavanju ovih problema.

Za amfore ovog tipa sa Jadrana donio je podatke Vrsalović.⁶ De Luca de Marco objavila je rad o amforama od 5. do sredine 3. st. pr. K. otkrivenih u nekropolama Spine. Iz Spine je poznato 120 amfora grčko-italskog tipa u tri variante koje se datiraju u kraj 4. i početak 3. st. pr. K. (život u Spini prestaje sredinom 3. st. pr. K.). Autorica zagovara lokalnu produkciju.⁷ Pored novih pojedinačnih podataka o grčko-italskim amforama sa Jadrana publiciranih u našoj, albanskoj i talijanskoj literaturi (koju navodim u popisu lokaliteta, vidi *prilog 1*), jedini sintetski rad o grčko-

italskim amforama sa Jadrana objavio je Volpe za predio Daunije.⁸ On navodi nekoliko nalazišta sa starijim tipovima grčko-italskih amfora te navodi da je osobito mladi tip dobro rasprostranjen u Apuliji kako u grobovima tako i u podmorju. Također navodi "totale assenza di Dressel 1, di cui sono noti solo due esemplari frammentari a Lucera e a Barletta, e direttamente dell'ampia diffusione delle Lamboglia 2", što je slučaj i sa istočnom jadranskom obalom.⁹

Dakle, da rezimiram, glavne karakteristike grčko-italskih amfora su:

1. U presjeku one imaju trokutasti rub otvora. Najranije imaju ravnu površinu, nešto mlađe imaju posve trokutast presjek a najmlađima trokut je okrenut na dolje (sl. 2).

2. U presjeku ručka je ovalna. Starije amfore imaju kraće ručke a mlađe duže.

3. Dosežu visinu do 90 cm. Starije su od 60-70 cm, dok su mlađe od 70-90 cm visine.

4. Stijenke su do oko 1 cm debljine.

5. Starije se datiraju na kraj 4. do početka 3. st. pr. K. Mlađe se datiraju između kraja 3. i do pred kraj 2. st. pr. K.¹⁰

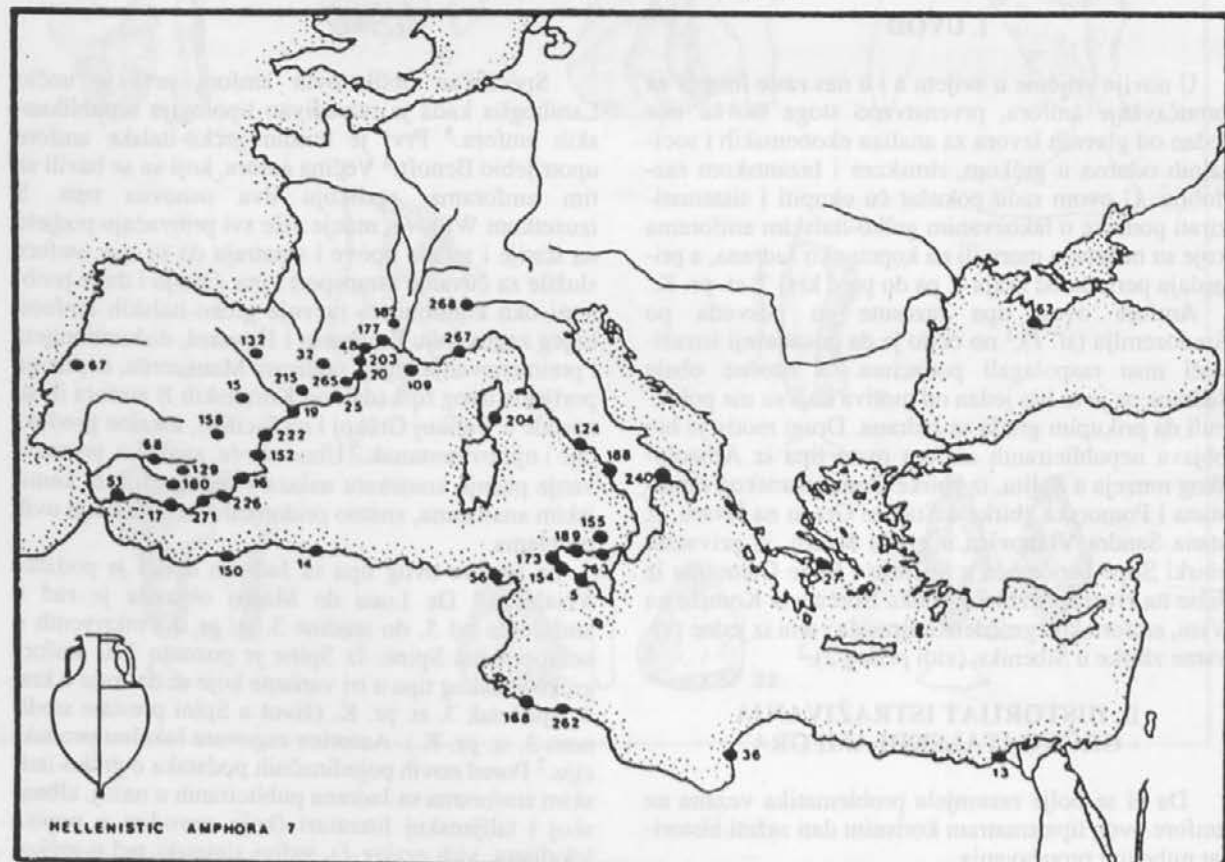
III. GRČKO-ITALSKE AMFORE NA JADRANU

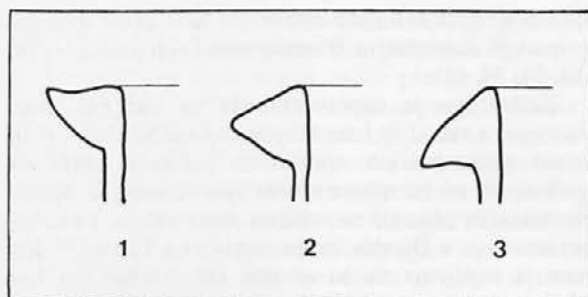
Iz popisa lokaliteta koji slijedi (vidi *prilog 1*) vidljivo je da nam je poznato 19 nalazišta na talijanskoj obali (sl. 3: br. 1-19), 44 na hrvatskoj i crnogorskoj

obali Jadrana (sl. 3: br. 20-63)¹¹ i 6 u Albaniji (sl. 3: br. 64-69). Od toga većina nalazišta je u moru (najvjerojatnije ili skoro svi predstavljaju brodolome). Što se pomorskih puteva tiče oni su išli uz obale dok je transjadranski put potvrđen nalazima na Tremitima (br. 14), možda Palagruži (br. 49) i Visu (br. 45-48). Najveća pak koncentracija nalaza je u moru oko otoka Hvara, odnosno srednjodalmatinskih otoka, dok nalaza uopće nema u zoni zadarskog arhipelaga, što je dosta zanimljivo. Najviše cijelih amfora nađeno je u Spini (br. 17 i to stariji tip) i u Risnu (br. 61, svi tipovi) dok je najviše fragmenata nađeno u Issi (br. 47) i na Ošanićima kod Stoca (br. 55). Ova relativno velika koncentracija grčko-italskih amfora na istočnoj obali Jadrana, a posebno na srednjodalmatinskom prostoru, svjedoči o intenzivnoj trgovini vinom u periodu od kraja 4. do kraja 2. st., dakle u rasponu od oko 200 godina i u periodu kada Rim nije uspostavio svoju vlast nad ovim krajevima, što je učinio tek krajem 1. st. pr. K. Naime, tek od Teute pa do Gencija (cca kraj 3. do sredine 2. st. pr. K.) Rim se pojavljuje na istočnoj jadranskoj obali u borbi protiv gusarenja i pljačke svojih saveznika,¹² iako su bili upoznati sa gusarskom praksom na istočnoj obali Jadrana još 301. god. pr. K. o čemu svjedoči Livije.¹³ Nakon sloma Gencija vojna i politička prisutnost Rima na istočnom Jadranu je također vidljiva skoro u pravilnim razmacima od po 20 godina (156. rat protiv Delmata kada pada Delminij; 135. rat protiv Ardijejaca, Plereja i Skordiska; 117.

Sl. 1: Distribucija grčko-italskih amfora (po Riley, bilj. 1, str. 132 sl. 13).

Fig. 1: The distribution of Greco-Italic amphorae (after Riley, note 1, p. 132 fig. 13).





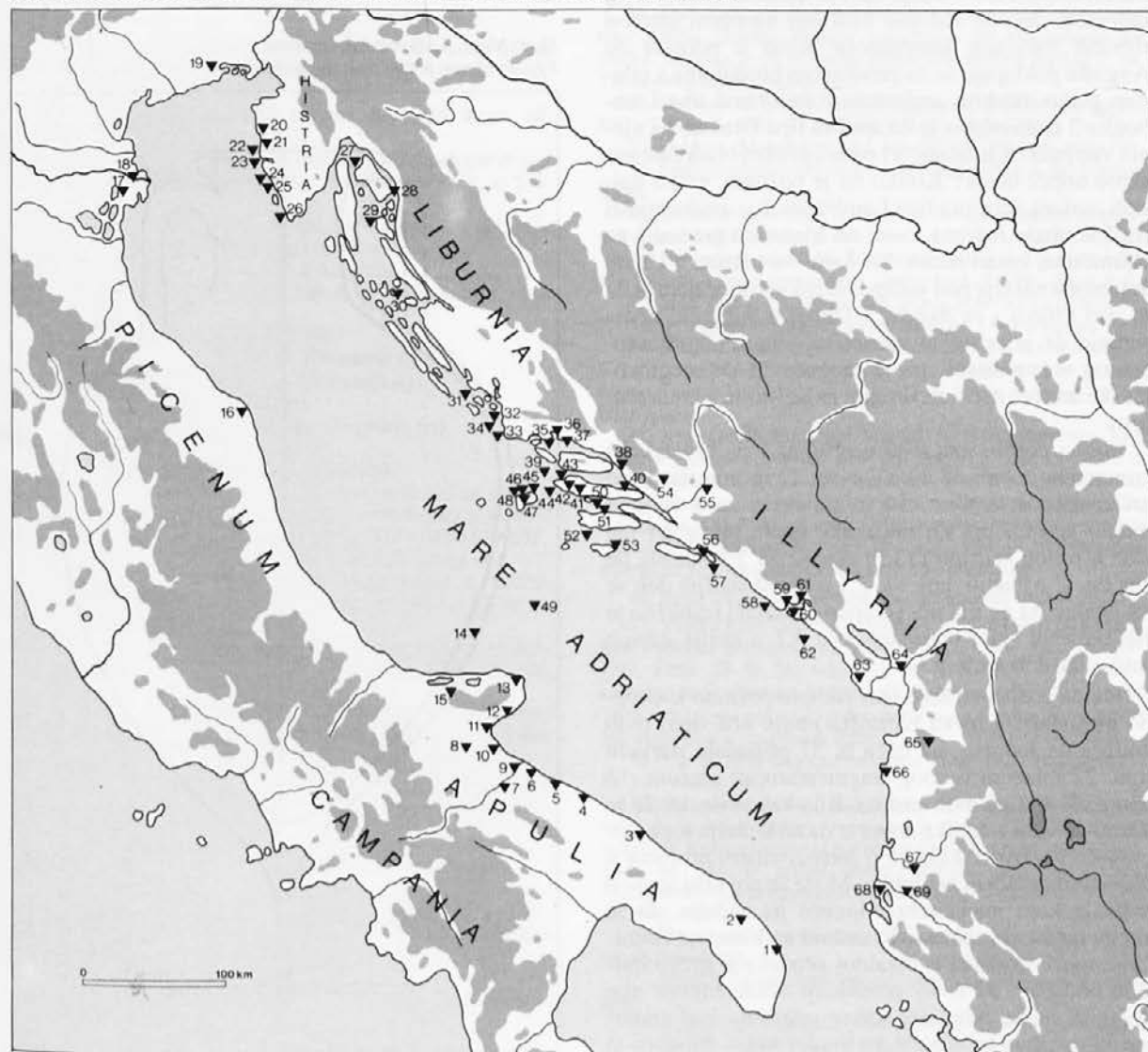
Sl. 2: Tipološki razvoj oboda otvora grčko-italskih amfora po Empeureu in Hesnardu.

Fig. 2: The typological development of the rims of Greco-Italic amphorae according to Empeureur and Hesnard..

gušenje ustanka Delmata i Skordiska; 78. rat protiv Delmata i osvajanje Salone).¹⁴ Tek nakon issejskog poslanstva Cezaru u Aquileiji 56. god pr. K., te Oktavijanovih i Tiberijevih ratova u Iliriku uspostavlja se u pravom smislu rimska vlast u ovim krajevima.¹⁵

Sl. 3: Rasprostiranje grčko-italskih amfora na Jadranu. Vidi prilog 1.

Fig. 3: The distribution of Greco-Italic amphorae in the Adriatic Sea. See appendix 1.



Zanimljivo je da se rimske vojne intervencije krajem 3. i kroz 2. st. poklapaju sa prisustvom grčko-italskih amfora mladeg tipa, odnosno da se Rim prije sukoba sa Teutom nije vojno intervenirao u Ilirik. Također moguće je da je Rim intervenirao i protiv Demetrija Farskog 219. upravo zato jer je ovaj zajedno sa Histrima pljačkao brodove koji su vjerojatno opskrbljivali žitom rimsku vojsku u Galskim ratovima 225-222 pr. K.¹⁶ Ovo se dobro poklapa sa tezom Manacorda da je mladi tip grčko-italskih amfora vezan uz posve drugačiji ekonomski i politički svijet (bilj. 5, Manacorda 1986). Naime, treba imati u vidu da zbog intenzivnog ilirskog gusarenja Rim postavlja u Anconi 178. god. pr. K. duumvire navales sa zadatkom da jedan kontrolira Jadran sjeverozapadno a drugi jugoistočno od Ancone.¹⁷

Velika količina brodoloma i nalaza grčko-italskih amfora i onih tipa Lamboglia 2 na istočnoj obali Jadrana (radi se o više od 100 brodoloma), ne mogu se tumačiti kao rezultat loše navigacije i lošeg vremena,

već bi se prije moglo reći da je to rezultat loše vojne i političke organizacije, odnosno pomorske kontrole. Naime ne može se sumnjati da je isti plovni put postojao u arhajsko i klasično doba usprkos činjenici da mi nemamo niti jedan brodolom iz tog vremena. Nalazi grčke keramike iz Spine, Adrije, Pule, Zadra, Solina, Hvara i Visa iz perioda 6-4 st. pr. K. dovoljno potvrđuju postojanje tog puta¹⁸ pa je stoga moguće da su, kako to navodi Mansuelli, Etrurci dobro kontrolirali našu obalu sve do 4. st. pr. K.¹⁹ Dakako, moguće je da su i Liburni bili uključeni u tu kontrolu. Tek početkom 4. st. pr. K. osnivaju se male grčke kolonije na srednjodalmatinskim otocima i tada počinju sukobi s domorodcima Liburnima i Ilirima o čemu svjedoče pisani i epigrafski izvori.²⁰

U helenističko doba, osobito usponom Isse i njenih kolonija u Lombardi, Trogiru i Stobreču²¹ te jačanjem plemena Daorsa i njihovog centra na Ošanićima²² interes za trgovinom uz istočni Jadran je očito golem što svjedoče i pisani izvori (Atenejev navod [I 51] iz 2. st. pr. K. da je viško vino najbolje, Strabonov navod [7,5,10 C 317] da su dalmatinski otoci bogati maslinama i lozom). Takvo stanje Rim je tolerirao sve do onog momenta dok na Jadranu nisu bili ugroženi interesi rimskih trgovaca. Intervencije Rima u periodu do Augusta poklapaju se sa prisustvom brodoloma s mladim grčko-italjskim amforama i amforama tipa Lamboglia 2 (zanimljivo je da amfora tipa Dressel 1 i njenih varijanti na istočnoj, a i na talijanskoj obali Jadrana skoro uopće nema). Koliko mi je poznato, grčko-italjskih amfora i amfora tipa Lamboglia 2 u unutrašnjosti istočne obale Jadrana, osim na Marušića gradini i na Ošanićima, zasad nema. No kako su i Risan i Ulcinj autohtona naselja pod jakim helenskim utjecajem, a da to isto vrijedi i za Skodru i Dimal u Albaniji, nema sumnje da je postojao interes za vinom i kod autohtonog stanovništva, pa je moguće da će se grčko-italjske amfore naći i na drugim nalazištima u unutrašnjosti.

Prema popisu nalazišta u prilogu 1 na hrvatskoj i crnogorskoj obali od 44 nalazišta 22 ih ima stariji tip grčko-italjskih amfora, 16 mlađi tip a za 6 se nije moglo utvrditi tip. Za talijansku obalu taj omjer ide više u prilog starijim (12:6) dok se za 5 nalazišta ne zna tip. U Albaniji omjer je 3:1 u korist starijih dok se za 3 nalazišta ne zna tip. Ukupno gledajući približno je isti omjer u svim regionima cca 3:1 u korist starijih grčko-italjskih amfora.²³

Prema podacima koje sam sakupio poznato je ukupno 69 nalazišta (neka nalazišta imaju oba tipa) ovih amfora na Jadranu, od čega bi 37 pripadala starijem tipu, 22 mlađem i, zbog fragmentarnosti amfora, 15 nepoznatom tipu ovih amfora. Bilo kako bilo, može se kazati da velike razlike nema te da na temelju toga nije moguće donositi zaključke o intenzivnijem prometu u ranijem ili mlađem razdoblju. Može se govoriti samo o podjednakom intenzitetu. Moguće je, nadalje, da se zbog velikog prisustva ovih amfora na Visu i na Ošanićima može govoriti o lokalnoj produkciji grčko-italjskih amfora i da u toj produkciji oblik amfore nije doživio velike promjene kakve opažamo kod grčko-italjskih amfora na zapadnom Sredozemlju. Moguće je

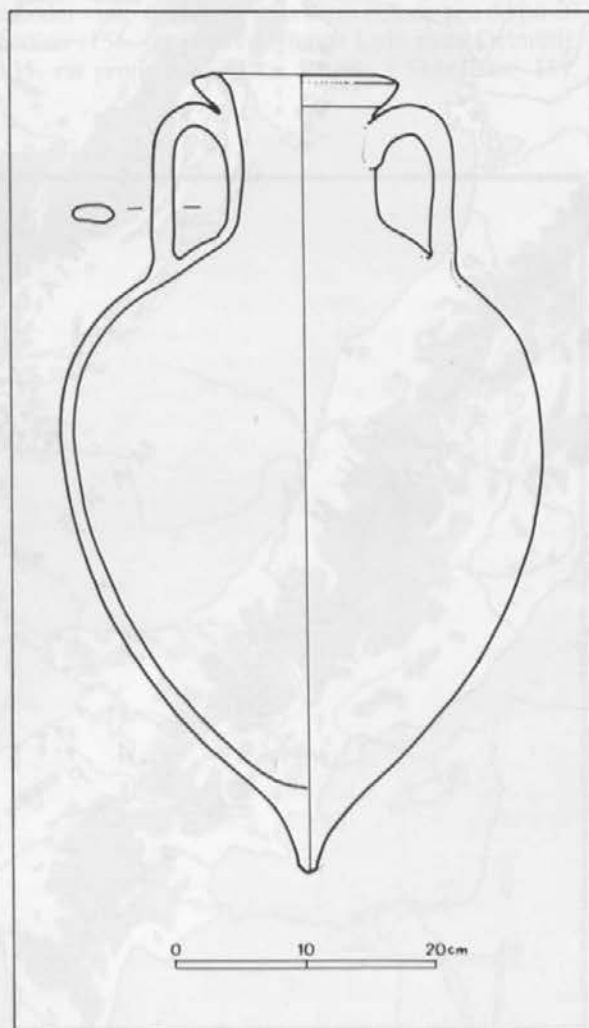
da i neke grčko-italjske amfore sa naše obale Jadrana pripadaju Korintskim B amforama (vidi *prilog 1*, br. 30, 34, 39, 61).

Zanimljivo je napomenuti da na istočnoj obali Jadrana, a također i na talijanskoj i albanskoj obali, nema grčko-italjskih amfora sa pečatima (bilo na grčkom ili na latinskom) osim spomenutog iz Spine, što također ukazuje na lokalnu proizvodnju. Lokalnu proizvodnju u Dyrrhachionu zagovara i Tartari,²⁴ dok sam ja mišljenja da su se one proizvodile i u Issi obzirom na izuzetno velik broj ulomaka ovih amfora (i onih Lamboglia 2) otkrivenih prigodom zaštitnih iskopavanja na Vlaškoj njivi (vidi *prilog 1*, br. 47), i zasvjedočene helenističke keramičke proizvodnje u Issi tijekom 3. do 1. st. pr. K.²⁵

Vidjeli smo da se većina amfora našla pod morem ali da ima i dosta nalazišta na kopnu i to kako u naseljima, gdje su korištene kao predmet u svakodnevnom životu i kao grobni prilog (Salapia, Ortona, San Severo-Casone, Vieste, Ancona, Spina, Adria i Dyrrhachion; vidi *prilog 1* za reference). Na našoj obali Jadrana amfore su također nalazene uglavnom pod morem ali ih

Sl. 4: Maun. Grčko-italjska amfora.

Fig. 4: Maun. A Greco-Italic amphora.



ima i na kopnu (Vis, Hvar, Stobreč, Marušića gradina, Ošanići) no nema ih među grobnim prilozima.²⁶

Iako u ovom radu nisam uspio provjeriti većinu podataka koje je naveo Vrsalović u svoji, nažalost, nepublikiranoj doktorskoj disertaciji - zbog čega nisam ni mogao ulaziti u detaljnije analize grčko-italskih amfora osobito glede oblika samih amfora, fature, kapaciteta, importa ili lokalne produkcije i sl. - mislim ipak da je građa koja je iznijeta dovoljno izazovna za daljnja proučavanja. Radi se doista o impresivnom broju nalazišta koji široj stručnoj i znanstvenoj javnosti skoro uopće nije bio poznat. Njihovom prezentacijom omogućava se uključivanje Jadrana u opća razmatranja o cirkulaciji grčko-italskih amfora po Sredozemlju a samim tim doprinos su i boljem poznavanju ekonomske i socialne povijesti antičkog svijeta.

Prilog 1 / Appendix 1

Popis nalazišta grčko-italskih amfora na Jadranu (sl. 3) Redni broj odgovara broju na slici.

List of sites of Greco-Italic amphorae in the Adriatic (fig. 3). The numbers correspond to the numbers on the map.

Italija:

- Otranto: G. Semeraro, Otranto dal VI sec a. C. all'età ellenistica (Scavi 1977-1979), *St. di ant.* 4, 1983, 197, br. 294, t. 93.
- Valesio: J. Boersma i D. Yntema, *Bull. Ant. Besch.* 64, 1989, 143-144, fig. 12.
- Bari: G. Volpe, Il porto e il litorale, u: *Archeologia di una città - Bari dalle origini al X secolo* (1988) br. 800 i 801, sl. 554, 555 (stariji i mladi tip).
- Bisceglie - Salesio: G. Volpe, *La Daunia nell'età della romanizzazione* (1990) 241 (stariji i mladi tip).
- Barletta: bibl. kao 4, str. 241 (stariji tip).
- Margherita di Savoia: bibl. kao 4, str. 243 (stariji i mladi tip).
- Canosa: bibl. kao 4, str. 237-240.
- Ortona: bibl. kao 4, str. 235-236 (stariji tip).
- Trinitapoli: bibl.: kao 4, str. 245 (stariji tip).
- Salapia: bibl. kao 4, str. 226.
- Manfredonia: bibl. kao 4, str. 246 (stariji tip).
- Mattinata: bibl. kao 4, str. 247.
- Vieste: bibl. kao 4, str. 247 (stariji tip).
- Tremi: G. Volpe, La circolazione delle anfore romane nella Daunia: dati preliminari, u: *Amphores romaines et histoire économique*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 114 (1989) 629-632.
- San Severo-Casone: bibl. kao 4, str. 229 (stariji tip).
- Ancona: L. Mercado, L'ellenismo nel Piceno, u: *Hellenismus in Mittelitalien* (1976) 163, sl. 11 na str. 182 i sl. 15 na str. 184 (stariji i mladi tip).
- Spina: S. De Luca De Marco, Le anfore commerciali delle necropoli di Spina, *Mél. Ec. franç. Rome* 91/2, 1979, 577-580, 585-586 (stariji tip).
- Adria: bibl. kao 17, str. 579; E. Mangani, Adria (Rovigo) - Necropoli in loc. Ca'Garzoni. Prima campagna di scavo, 1966, *Not. sc. ant.* 36, 1982, 1985, 17, 72, 105 (stariji i mladi tip).
- Aquileia: M.-T. Cipriano, M.-B. Carre, Note sulle anfore conservate nell Museo d'Aquileia, *Ant. altoadr.* 29, 1987, 482, sl. 5 (mladi tip).

Hrvatska:*

- Biskupija kod Červara: D. Vrsalović, *Arheološka istraživanja u podmorju istočnog Jadrana* (rukopis doktorske disertacije, Zagreb 1979), 346 (stariji tip).
- Rt Pical: bibl. kao 20 (stariji tip).
- Otok Sv. Nikola (kod Poreča): bibl. kao 20, str. 345 (stariji tip).
- Limski kanal: bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip).

- Otok Veštar (JI od Rovinja): bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip).
- Mala Sestrica (kod Rovinja): bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip?).
- Rt Buništa (uvala Cintinera): bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip).
- Omišaljki zaljev (otok Krk): bibl. kao 20, str. 346 (stariji tip).
- Kalić (kod Senja): M. Orlić, M. Jurišić, Rekognosciranje i istraživanja u Jadranskom podmorju, *Obav. Hrv. arh. dr.* 18/1, 1986, 43, gdje stoji da se radi o rastresitom nalazu iz 3-2 st. pr. K. Iz izvještaja M. Jurišića sa rekognosciranja podmorjski lokaliteta u Podgorju koji se čuva u Republičkom zavodu za zaštitu spomenika kulture u Zagrebu, može se vidjeti da se vjerojatno radi o mladem tipu grčko-italskih amfora.
- Kamporska draga (otok Rab): bibl. kao 20, str. 346 (stariji tip).
- Maun: bibl. kao 20, str. 343, t. 85; 2. Možda se radi o korintskoj B amfori. Cfr. C. G. Koehler, *Amphoras on Amphoras*, *Hesperia* 51/3, 1982, 286, t. 79: 17 (crvenkasta glina). - Sl. 4.
- Veliki Kamešnjak (otok Kakan): bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip).
- Oblik (kod Zlarina): bibl. kao 20, str. 347 (mladi tip).
- Lozica (kod Rogoznice): bibl. kao 20, str. 344, t. 86; 2 (stariji tip).
- Svilan (otočić između Primoštena i Rogoznice): bibl. vidi ovdje prilog 2, br. 2 (stariji tip).
- Arbanjia (otok Čiovo): bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip?).
- Barbarinac (otočić pred Salonom): prema navodima kustosa AMSa Gorana Protića zaduženog za hidroarheološku zbirku, moguće je da su ovdje objavljene amfore (prilog 2, br. 13) sa ovog mjesta (stariji tip).
- Stobreč: A. Faber, Bedemi Epetiona - Stobreč kod Splita, *Pril. Odj. ar.* 1, 1983, 37, t. 5, br. 3, 4, 5 i 11 (mladi tip?).
- Osejeva (Makarska): bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip?).
- Srednjedalmatinski otoci: vidi ovdje prilog 2, br. 1 (stariji tip).
- Bristova (otok Hvar): podaci se čuvaju u Centru za zaštitu kulturne baštine otoka Hvara.
- Tor (povrh Jelse): M. Zaninović, Nalazi sa Tora kod Jelse kao prilog njegovoj kronologiji, *Opus. Arch.* 7, 1982, 68, t. 4: 7.
- Stari grad (otok Hvar): vidi prilog 2, br. 9 (stariji tip).
- Starogradski zaljev: vidi prilog 2, br. 15 (stariji tip).
- Škoj od Pokojnega Dola (otok Hvar): podaci se čuvaju u Centru za zaštitu kulturne baštine otoka Hvara. Amfora je vlasništvo Sandra Vlahovića iz Hvara. Vidi ovdje prilog 2, br. 17 (stariji tip).
- Krava (otok Vis): bibl. kao 20, str. 346 (stariji tip). Vidi ovdje u prilogu 2, amfore pod broj 3,4,9-11. Moguće je da sa ovog nalazišta potječu i amfore iz zbirke Borčić u Komiži budući da vlasnik ne zna više koju je izvadio ovdje a koju na nalazištu Kamik (br. 48). Vidi još i: M. Orlić, Rekognosciranje podmorja oko otoka Visa, *Obav. Hrv. arh. dr.* 21/3, 1989, 49-50. Nadeni su ulomci pa nije moguće utvrditi kom tipu pripadaju.
- Stončica (otok Vis): bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip?).
- Vlaška njiva (istočna nekropola antičke Issae): B. Kirigin, Issa - antička nekropola na Vlaškoj njivi, *Obav. Hrv. arh. dr.* 15/3, 1983, 28-30. Na nekropoli su se nalazile dvije gomile krčevine pune ulomaka amfora gdje bi prema rubu otvora preko 70 % njih moglo pripadati grčko-italskim amforama. Rezultati će biti objavljeni u posebnom izdanju.
- Kamik (kod Okučine na otoku Visu): vidi ovdje prilog 2, br. 3 i 4 (stariji tip).
- Palagraža: usmeno saopćenje T. Borčića iz Komiže koji tvrdi da je jedna amfora ovog tipa iz njegove zbirke sa ovog nalazišta. Rekognosciranje podmorja oko Palagraže 1987 i 1988. god. ne idu u prilog ovom navodu. Cfr. M. Orlić, Rekognosciranje podmorja oko otoka Palagraže, *Obav. Hrv. arh. dr.* 20/3, 1988, 42-44.
- Šćedro-Pločica (Korčulanski kanal): vidi ovdje prilog 2, br. 16 (stariji tip).
- Pločica (Korčulanski kanal) bibl. kao 20, str. 344 (stariji tip).
- Prižba (otok Korčula): bibl. kao 20, str. 344 (stariji tip).
- Drašani (otok Lastovo): I. Radić, Rekognosciranje pod-

morja otoka Lastova, *Obav. Hrv. arh. dr.* 21/3, 1989, 47 (možda mladi tip).

54. Marušića gradina (zapadno od Narone): I. Marović, Prehistorijska istraživanja u okolici Narone, u: *Dolina rijeke Neretve od prehistorije do ranog srednjeg vijeka*, Izd. Hrv. arh. dr. 5 (1980) 55-56, sl. 10, br. 3. Možda se radi o tipu Lamboglia 2.

56. Butora (otok Šipan): bibl. kao 20, str. 346 (mladi tip?).

57. Lopud: bibl. kao 20, str. 346 (stariji tip).

58. Supetrić (Mali Molunat): bibl. kao 20, str. 346 (stariji tip).

Nepoznata nalazišta sa hrvatskog dijela Jadrana:

Starijem tipu pripadaju još amfore koje se čuvaju u Franjevačkom samostanu u Hvaru, zbirci Menegello na Palmižani pred Hvarom, zbirci Jurka Kovačevića iz Hvara, Hidroarheološkoj zbirci "Fortica" u Hvaru, Franjevačkom samostanu na Krapnju i Osorskoj arheološkoj zbirci. *Cfr.* Vrsalović (bilj. 10) 344-346 (osim za zbirku Menegello), te amfora iz Pomorske zbirke u Starom Gradu na Hvaru (vidi *prilog 2*, br. 18). Mladem tipu pripadaju još amfore koje se čuvaju zbirci Ž. Jelinčića u Splitu i Hidroarheološkoj zbirci "Fortica" u Hvaru. *Cfr.* Vrsalović (bilj. 10) 364.

Bosna i Hercegovina:

55. Ošanići (Stolac u Hercegovini): Z. Marić, Arheološka istraživanja na gradini u Ošanićima kod Stoca 1963. godine, *Glas. Zem. muz.* 27-28, 1972-1973, 182, t. 24: 3, 5; 25: 1-8 (mladi tip ?); Isti, Arheološka istraživanja Akropole ilirskog grada Daors...a na Gradini u Ošanićima kod Stoca u 1967. god. do 1972. godine, *Glas. Zem. muz.* 30-31, 1975-1976, 39-42, t. 32.

Crna gora:

59. Karatoč (greben pred Herceg-Novim): bibl. kao 20, str. 259, 346 (mladi tip?).

60. Rose (nasuprot Herceg-Novom): nepublicirano. Osobni uvidaj potpisanog. Ulomci amfora čuvaju se u Zavičajnom muzeju u Herceg-Novom a pripadaju starijem tipu grčko-italjskih amfora ili pak korintskim B amforama. Zahvaljujem umirovljenom kolegi Iliji Pušiću i kolegi Viktorju Vargi na podacima.

61. Risan: bibl. kao 20, str. 258-259, 346 (stariji tip). Osobnim uvidajem ustanovio sam da iz Risna potječe preko 20 amfora jednog i drugog tipa grčko-italjskoga, da ima amfora koje pripadaju ili korintskom B amforama ili pak onima iz Velike Grčke obzirom da imaju posve horizontalan rub otvora. Amfore iz Risna čuvaju se u Risnu, zbirci u Herceg-Novom i Pomorskom muzeju u Kotoru. Zahvaljujem kolegama Jovici Martinoviću i Iliji Pušiću na ovim podacima. Amfore su sve nađene na tri nalazišta u moru pred Risnom.

62. Potez uvala Žanjica-Budva: nepublicirano. Usmeno saopćenje kustosa Varge iz Zavičajnog muzeja u Herceg-Novom, kome se zahvaljujem. Radi se o starijem tipu grčko-italjskih amfora ili o korintskim B amforama. Amfore su otkrili kočari na cca 5-10 km udaljeno od obale.

63. Ulcinj: nepublicirano. Usmeno saopćenje kustosa Muzeja Ulcinja Milene Nikolidis, kojoj se zahvaljujem. Radi se o ulomku gornjeg dijela starijeg tipa grčko-italjskih amfora na čijim ručkama ima središnji vertikalni žljeb.

Albanija:

64. Beltojë: B. Lahi, Qyteza e fortifikuar e Beltojës, *Iliria* 18/2, 1988, 77, t. 4: 39,40.

65. Burrel: D. Kurti, Tumat IV, V, VI, VII të Burrelit, *Iliria* 17/1, 1987, 94, t. 8: 13 (stariji tip ?)

66. Dyrhachion: F. Tartari, Amforat e Muzeut arkeologjik të Durrësit, *Iliria* 12/2, 1982, 244-245, sl. 5, t. 1: 7,8,10; H. Hidri, Nekropoli antik i Dyrhahut, *Iliria* 16/2, 1986, 119, t. 6: 1,4,5,7 (stariji i mladi tipovi).

67. Dimal: B. Dautaj, Aspekte të jetës ekonomike në Dimal, *Iliria* 6, 1976, 157, t. 2: 6 (stariji tip?)

68. Apollonia: F. Tartari, o.c. (u br. 68) 245, bilj. 22.

69. Margëlliç: N. Ceka, Amfora antike nga Margëlliçi, *Iliria* 16/2, 1986, 79, br. 51-55, t. 6: 51-53.

Prilog 2 / Appendix 2

Katalog neobjavljenih amfora grčko-italjskog tipa iz Dalmacije.

Catalogue of unpublished Greco-Italic amphorae from Dalmatia.

1. Amfora sačuvana u cijelosti (*sl. 5: 1*). Oštećen samo rub otvora kod jedne ručke. Smeđa glina sa tamnim premazom. Obrasla gustom morskom florom. Pečati nisu uočeni. Visina ručke 12 cm. Unutarnji promjer otvora 13 cm, vanjski 13,5 cm. Bez inventarnog broja. Čuva se u Zavodu za zaštitu spomenika kulture Splita. Nalazište: srednjodalmatinski akvatorij (prema informaciji F. Oreba iz Zavoda za zaštitu spomenika kulture Splita).

2. Amfora sačuvana u cijelosti (*sl. 5: 2*). Visina 57 cm. Visina ručke 11 cm. Promjer trbuha 36 cm. Nalazište: otok Svilan kod Primoštena. Nađena prije desetak godina prilikom kočarena južno od Svilana na oko 100 m dubine. Čuva se u privatnom posjedu u Ibeniku. Informacija i crtež Z. Brusica.

3. Amfori nedostaje sam vrh noge (*sl. 5: 3*). Potpuno obrasla morskom florom. Visina 76 cm. Unutarnji promjer otvora 13,5 cm, vanjski 18,5 cm. Ručke bademastog presjeka visine 18 cm. Zdepast tip prelaza tamena u truh. Pečati nisu uočeni. Zbirka Tonka Borčića-Bakota u Komiži. Nalazište: hrid Krava pred Viškom lukom ili hrid Kamik pred Okjucnom.

4. Amfori nedostaje sam vrh noge (*sl. 5: 4*). Malo oštećenje na robu otvora. Djelomice obrasla morskom florom. Visina 70 cm. Promjer unutarnjeg otvora 11,5 cm, vanjski 18 cm. Visina ručke 12,5 cm. Ručke bademastog profila širine 4,5 cm. Amfora ima liniju na ramenu koja blago prelazi u truh. Pečati nisu uočeni. Zbirka Tonka Borčića-Bakota iz Komiže. Nalazište: kao i br. 3.

5. Amfori nedostaje dno (*sl. 5: 5*). Jako obrasla morskom florom. Oker glina sa kalcitom i komadima cigle, premazana izvana tamnijom glinom. Visina 49 cm. Promjer trbuha 28 cm. Unutarnji promjer otvora 11, vanjski 15 cm. Debljina stijenke 0,9 cm. Ručke jako obrasle morskom florom te im se ne može otkriti oblik ni da li su nosile pečate. Zbirka Stipeta Juričevića iz Sućurja na Hvaru. Nalazište: Korčulanski kanal.

6. Amfora sačuvana u cijelosti (*sl. 5: 6*), nedostaje samo dio ruba otvora. Obrasla morskom florom. Oker glina sa tamnim premazom izvana, u profilu crvenkasta. Visina 72 cm. Promjer trbuha 39 cm. Unutarnji promjer otvora 12 cm, vanjski 17 cm. Zbirka Stipeta Juričevića iz Sućurja na Hvaru. Nalazište: Korčulanski kanal, potez Šćedro-Pločica. Izvađena prilikom kočarenja.

7. Amfora sačuvana u cijelini (*sl. 5: 7*). Obrasla morskom florom. Dobro pročišćena crvenkasta glina. Visina 70 cm. Promjer trbuha 35 cm. Unutarnji promjer otvora 9, vanjski 12,5 cm. Ručke pljosnate. Zbirka Stipeta Juričevića iz Sućurja na Hvaru. Nalazište: Korčulanski kanal. Izvađena prije 30-tak godina.

8. Fragment amfore (*sl. 5: 8*). Sačuvan otvor, vrat, jedna ručka, dio ramena i trbuha. Obrasla morskom florom. Glina svijetlosmeđa. Visina 31 cm. Promjer trbuha cca 38 cm. Unutarnji promjer otvora 12, vanjski 17 cm. Ručka ovalnog presjeka. Zdepasta ramena. Zbirka Stipeta Juričevića iz Sućurja na Hvaru. Nalazište: Korčulanski kanal.

9. Amfora sačuvana skoro u cijelosti (*sl. 5: 9*), nedostaje samo vrh dna. Morska flora samo iznutra. Oker glina sa komadićima cigle. Visina 59 cm. Promjer trbuha 27,5 cm. Unutarnji promjer otvora 11, vanjski 14,6 cm. Ručke pljosnate. Zbirka Dominikanskog samostana u Starom Gradu na Hvaru. Nalazište: Starogradski zaljev.

10. Amfora kojoj nedostaje dno (*sl. 5: 10*). Obrasla morskom florom. Crvenkasta glina sa tamnim premazom kao Fb 2017 (ovdje br. 11). Visina 63 cm. Promjer trbuha 34 cm. Unutarnji promjer otvora 11,5, vanjski 16,2 cm. Ručke pljosnate visine 15 cm. Pečati nisu uočeni. Zbirka amfora Arheološkog muzeja u Splitu. Inv. br. Fb 2018. Nalazište: hrid Krava pred Viškom lukom. Otkrivena za vrijeme rekognosciranja 1970. godine *cfr.* Vrsalović (bilj. 10) 229.

11. Amfora kojoj nedostaje cijeli donji dio (*sl. 5: 11*). Obrasla morskom florom. Obod otvora oštećen. Crvenkasta glina sa tam-

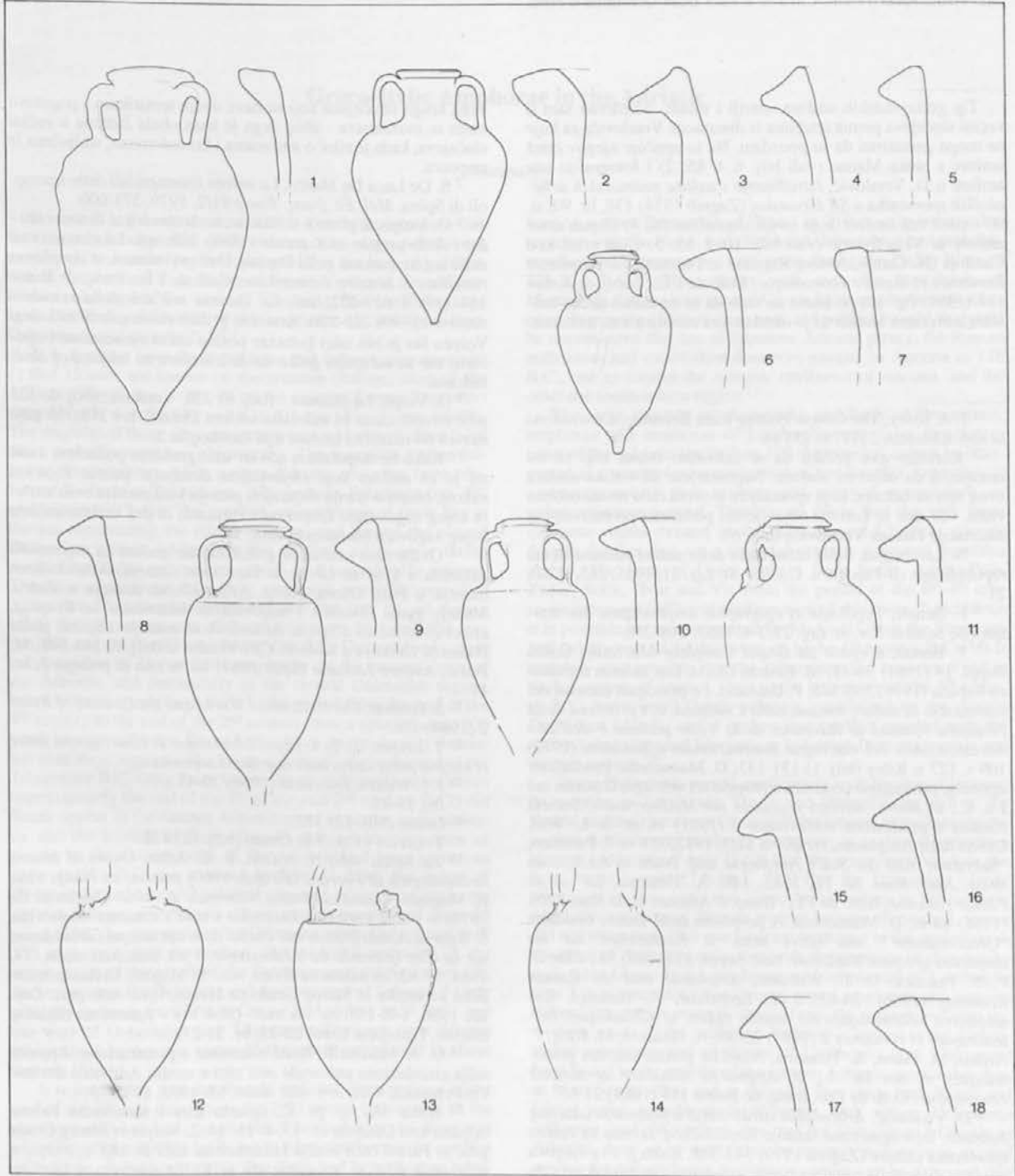
nijim premazom (kao ovdje br. 10). Visina 29 cm. Unutarnji promjer otvora 12, vanjski 17 cm. Ručke pljosnate visine 12,5 cm. Pečati nisu uočeni. Zbirka amfora Arheološkog muzeja u Splitu. Inv. br. Fb 2017. Nalazište: kao br. 10.

12. Amfora kojoj nedostaje vrat s otvorom i ručke (sl. 5: 12). Oblasla morskom florum. Crvenkasta glina sa tamnim premazom (kao ovdje 10 i 11). Visina 53 cm. Promjer trbuha 34 cm. Unutarnji promjer vrata 8 cm. Debljina stijenke 1 cm. Zbirka amfora Arheološkog muzeja u Splitu. Inv. br. Fb 2019. Nalazište: kao br. 10.

13. Amfora kojoj nedostaje vrat s otvorom i jedna cijela i veći dio druge ručke (sl. 5: 13). Oblasla morskom florum. Oker glina bez premaza. Visina 63 cm. Promjer trbuha 33 cm. Unutarnji promjer vrata 8 cm. Debljina stijenke 0,7-1 cm. Zbirka amfora Arheološkog muzeja u Splitu. Inv. br. Fb 2020. Nalazište: možda Barbarinac, otočić pred Salonom.

14. Amfora kojoj nedostaje vrat, otvor, obje ručke i donji dio (sl. 5: 14). Oblasla morskom florum. Oker glina sa jako tamnim premazom. Visina 46 cm. Promjer trbuha 33 cm. Debljina stijenki 0,7-1 cm. Ručke pljosnate sa udubljenim otiskom prsta na

Sl. 5: Grčko-italske amfore. Vidi prilog 2. Profili u mjerilu 1:3, ostalo bez mjerila.
Fig. 5: Greco-Italic amphorae. See appendix 2. Profiles 1:3, otherwise without scale.



početku. Zbirka amfora Arheološkog muzeja u Splitu. Inv. br. Fb 2021. Nalazište: nepoznato.

15. Amfora kojoj nedostaje sam donji dio i s manjim oštećenjem na obodu otvora (sl. 5: 15). Manjim dijelom obrasla morskom florom. Gornji dio ispod ručke crvenkasta glina, donji dio oker glina i primjese usitnjene cigle. Sačuvana visina 72 cm. Unutarnji promjer otvora 12, vanjski 17,5 cm. Ručke, visoke 17,5 cm, ovalnog su presjeka. Čuva se u stanu Vinka Jurjevića u Splitu, Teslina 27. Amforu su dobili na poklon od Balda Politea, pomorca iz Starog Grada na Hvaru. Nalazište: Starogradski zaljev.

16. Amfora sačuvana skoro u cijelosti (sl. 5: 16). Oštećenja uz rub otvora. Obrasla morskom florom. Glina crvenkasta. Konusan vrat. Visina 68 cm. Unutarnji promjer otvora 11,6 cm, vanjski 17 cm. Visina ručki 11 cm. Čuva se u kući Bože Gamulina u Jelsi.

Tip grčko-italskih amfora, stariji i mlađi, određivao sam u većini slučajeva prema crtežima iz disertacije Vrsalovića za koje ne mogu garantirati da su pouzdani. Na to upućuje njegov crtež amfore s otoka Mauna (vidi bilj. 6, t. 85: 2) i fotografiju iste amfore u D. Vrsalović, *Istraživanje i zaštita podzemskih arheoloških spomenika u SR Hrvatskoj* (Zagreb 1974) 138, br. 90, sl. 90 i crtež iste amfore koju ovdje donosimo (sl. 4) ili pak crtež amfore iz Vela Svitnje (vidi bilj. 10, t. 85: 5) i isti crtež kod Cambija (N. Cambi, *Anfore Romane in Dalmazia*, u: *Amphores Romaines et histoire économique*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 114 (1989) fig. 10) po kome se vidi, da se ne radi o grčko-italskim amforama budući da je obod otvora zaobljen a ne trokutast.

¹ J. A. Riley, *The Coarse Pottery from Berenice, Excavations at Sidi Khreish 2* (1979) 131 ss.

² Koristim ovu priliku da se zahvalim svima koji su mi omogućili da objavim amfore. Napominjem da većina amfora ovog tipa sa Jadrana, koje spominjem u ovom radu nisam osobno vidio, već sam se koristio objavljenim podacima prvenstveno iz disertacije Dasena Vrsalovića (bilj. 6).

³ N. Lamboglia, *Sulla cronologia delle anfore romane di età repubblicana (II-I secolo a. C.)*, *Riv. St. Lig.* 21, 1955, 265, sl. 20, 21.

⁴ F. Benoît, *Typologie et épigraphie amphoriques: les marques de Sestius*, *Riv. St. Lig.* 23/3-4, 1957, 248-258.

⁵ F. Benoît, *L'épave du Grand Congloué Marseille*, *Gallia Suppl.* 14 (1961) 36-41; M. Beltrán Lloris, *Las anforas romanas en España* (1970) 338-348; P. Baldacci, *I principali correnti del commercio di anfore romane nella Cisalpina*, u: *I problemi della ceramica romana di Ravenna, della Valle padana e dell'alto Adriatico*, *Atti del convegno internazionale a Ravenna* (1972) 109 s, 127 s; Riley (bilj. 1) 131-133; D. Manacorda, *Produzione agricola, produzione ceramica e proprietari nell'ager Cosanus nel I a. C.*, u: *Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo*, Società romana e produzione schiavistica 2 (1981) 16 ss; E. L. Will, *Greco-Italic Amphoras*, *Hesperia* 51/3, 1982, 338 ss; J. Paterson, "Salvation from the Sea": Amphorae and Trade in the Roman West, *Jour. Rom. St.* 72, 1982, 148; A. Tchernia, *Le vin de l'Italie romaine*, *Bibl. de l'Éc. franç. d'Athènes et de Rome* 261 (1986) 42 ss; D. Manacorda, *A proposito delle anfore cosiddette "Greco-italiche": una breve nota*, u: *Recherches sur les amphores grecques*, *Bull. corr. hell. Suppl.* 13 (1986) 581-586; D. P. S. Peacock, D. F. Williams, *Amphorae and the Roman Economy* (1986), 84-85; J.-Y. Empereur, A. Hesnard, *Les amphores hellénistiques du monde égéen*, u: *Céramiques hellénistiques et romaines* 2 (1987) 25-30; A. Hesnard, M. Ricq, P. Arthur, M. Picon, A. Tchernia, *Aires de production des gréco-italiques et des Dr. 1.*, u: *Amphores romaines et histoire économique*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 114 (1989) 21-65.

⁶ D. Vrsalović, *Arheološka istraživanja u podmorju istočnog Jadrana*, Šapirografirano izdanje Republičkog zavoda za zaštitu spomenika kulture (Zagreb 1979) 343-348. Kako je ova njegova opsežna disertacija nažalost ostala netiskana, ona nije doprla do

Nalazište: Nađena prilikom kočarenja u Korčulanskom kanalu.

17. Amfora kojoj nedostaje sam vrh dna (sl. 5: 17). Obod otvora malo oštećen. Obrasla većim dijelom morskom florom. Glina crvenkasta. Vrat konusan. Visina 72 cm. Unutarnji promjer otvora 12,2 cm, vanjski 17 cm. Ručke visoke 13 cm. Amfora se čuva u stanu Sandra Vlahovića u gradu Hvaru. Nalazište: Otkrivena je prilikom ribarenja 1953/4. cca 200 m južno od Škoja od Pokojnega dola kod grada Hvara.

18. Amfora sačuvana u cijelosti i potpuno obrasla morskom florom (sl. 5: 18). Glina crvenkasta. Ručke pljosnate, vrat konusan. Visina 78,5 cm. Unutarnji promjer otvora 14 cm, vanjski 17,5 cm. Ručke visoke 14 cm. Izložena je u Pomorskoj zbirci Muzeja u Starom Gradu (zgrada Bianchini) na otoku Hvaru. Nalazište: nepoznato, ali vjerovatno iz bliže okolice.

šireg kruga stručnjaka koji se bave ovom tematikom - pogotovo onim iz inozemstva - zbog čega je naša obala Jadrana u većini slučajeva, kada je riječ o amforama i brodolomima, isključena iz rasprava.

⁷ S. De Luca De Marco, *Le anfore commerciali delle necropoli di Spina*, *Mél. Éc. franç. Rome* 91/2, 1979, 571-600.

⁸ G. Volpe, *Il porto e il litorale*, u: *Archeologia di una città - Bari dalle origini al X secolo* (1988) 388; isti, *La circolazione delle anfore romane nella Daunia*. Dati preliminari, u: *Amphores romaines et histoire économique*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 114 (1989) 629-632; isti, *La Daunia nell'età della romanizzazione* (1990) 225-226. Koristim priliku da se zahvalim kolegi Volpeu što je bio tako ljubazan poslati mi svoje separate i upozoriti me na nalazišta grčko-italskih amfora na talijanskoj obali Jadrana.

⁹ G. Volpe, *La Daunia...* (bilj. 8) 226. Vrsalović (bilj. 6) 357 gdje navodi samo tri nalazišta amfora Dressel 1, i 348-356 gdje navodi 64 nalazišta amfora tipa Lamboglia 2.

¹⁰ Kako ne raspolazem novim stratigrafskim podacima a niti mi je za amfore koje objavljujem detaljnije poznat kontekst nalaza, nisam u stanju doprinjeti pitanju kontinuiteta ovih amfora kojeg zagovaraju Empereur i Hesnard, ili pak diskontinuiteta kojeg zagovara Manacorda (bilj. 5).

¹¹ Ovdje nisu uračunate grčko-italske amfore sa nepoznatih nalazišta a koje se čuvaju u Porečkom muzeju, Arheološkom muzeju u Puli, Osoru, Rabu, Arheološkom muzeju u Zadru, Muzeju grada [ibenika, Franjevačkom samostanu na Krapnju, zbirci Z. Jelinčića u Splitu, Arheološkom muzeju u Splitu, gradu Hvaru (4 zbirke) i u Komiži. Cfr. Vrsalović (bilj. 6) 343-348; M. Petrić, *Amfore Jadrana* (Split 1989) 26, te ona iz priloga 2, br. 17.

¹² S. Gruene, *The Hellenistic World and the Coming of Rome* 2 (1984) 436.

¹³ T. Livius, 10. 2. 4; *Illyrii Liburnique et Histri gentes ferae et magna parte latrocinis maritimis infames...*

¹⁴ J. J. Wilkes, *Dalmatia* (1969) 29-45.

¹⁵ *Ib.*, 37-77.

¹⁶ Gruen (bilj. 12) 372.

¹⁷ T. Livius 41. 1. 3-6; Gruen (bilj. 12) 422.

¹⁸ Za Spinu vidi: N. Alfieri, P. E. Arias, *Guida al Museo Archeologico di Ferrara* (Firenze 1960) passim; za Adriju vidi: E. Magnani, *Guida al Museo Nazionale di Adria* (Taglio di Po 1978) 9-17; za korintsku keramiku s naše i albanske obale vidi: Š. Batović, *Contribution aux études de la céramique corinthienne sur la côte orientale de l'Adriatique*, *Vjes. arh. hist. dalm.* 77, 1984, 37-62; za nalaze sa Hvara vidi: B. Migotti, *Grčko-helenistička keramika iz Starog Grada na Hvaru*, *Vjes. Arh. muz. Zag.* 19, 1986, 148-153; za *Vis* vidi: *Otok Vis v helenizmu* (katalog izložbe, Ljubljana 1986) 20-21, br. 21-27.

¹⁹ G. A. Mansuelli, *Rotte marittime e penetrazione*. Appunti sulla circolazione culturale nell'alto e medio Adriatico durante l'età classica, *Vjes. arh. hist. dalm.* 68, 1973, 171-175.

²⁰ Bitka 384. g. pr. K. između Ilira i stanovnika Farosa opisana kod Diodora 15. 13. 4, 15. 14. 2; Natpis iz Starog Grada gdje su Farani oteli oružje Jadasincima: *CIG* II, 1837c; Natpis u stihovima gdje se spominje da je Kalija poginuo u bitci sa

Ilirima: M. Nikolanci, *Epigrafica Graeca nova et vetera in Dalmatia reperta*, *Diadora* 9, 1980, 213-219.

²¹ B. Kirigin, The Greeks in Central Dalmatia. Some New Evidence, u: *Greek Colonists and Native Populations. Proceedings of the First Australian Congress of Classical Archaeology (Sydney 9-14 July 1985)* (Oxford 1990) 303-321.

²² Z. Marić, Arheološka istraživanja na gradini u Ošanićima kod Stoca 1963. godine, *Glas. Zem. muz.* 27-28, 1972-1973, 173-135; isti, Arheološka istraživanja Akropole ilirskog grada Daors...a na Gradini u Ošanićima kod Stoca od 1967. do 1972. godine, *Glas. Zem. muz.* 30-31, 1975-1976, 39-42, T. 32. I Issejci i Daorsi se sredinom 2. st. pr. K. žale Rimu da ih Delmati pljačkaju (Polibije, XXXII, 9).

²³ Volpe, Il porto... (bilj. 8) 388, navodi da su *Le anfore greco-italiche, in particolare le forme recenti, risultato ben diffuse nella Puglia...* što ne odgovara podacima koje ovdje navodim, pa je moguće da se radi o nepubliciranoj građi ili pak meni nedostupnoj literaturi.

²⁴ F. Tartari, Amforat e Muzeut arkeologjik të Durrësit, *Iliria* 12/2, 1982, 271.

²⁵ *Otok Vis v helenizmu* (1986) 27-30.

²⁶ U Issi se u helenističkim grobovima javljaju amfore drugačijeg tipa, *cf.* B. Kirigin, Zapažanja o helenističkoj nekropoli Isse, u: *Sahranjivanje pokojnika sa aspekta ekonomskih i društvenih kretanja u praistoriji i antici*, *Materijali* 20 (1985) 119, sl. 7. O ovom tipu amfora bit će govora na drugom mjestu.

Greco-Italic Amphorae in the Adriatic

Summary

It is noted in the introductory section that the main reason that the Greco-Italic amphorae on the eastern coast of the Adriatic are not known to a wider professional public is the lack of publication of the doctoral dissertation of Dasen Vrsalović. In addition to data contained in the work of Vrsalović, this work also contains the first publication of 18 amphorae of this type from Dalmatia (see appendix 2),^{1,3-7}

It is apparent from the list of sites that follows (see appendix 1) that 19 sites are known on the western (Italian) coast of the Adriatic (Fig. 3, nos. 1-19), 44 on the eastern (former Yugoslav) coast (Fig. 3, nos. 20-63), and 6 in Albania (Fig. 3, nos. 64-69). The majority of these sites are underwater, and almost all of them most probably represent shipwrecks. The maritime routes followed the coastlines, while a trans-Adriatic route has been confirmed by finds at Tremiti (no. 14), perhaps Palagruža (no. 49) and Vis (nos. 45-48). The greatest concentration of finds lies in the sea surrounding the island of Hvar, and around the central Dalmatian islands, while there are no finds whatsoever in the zone of the Zadar archipelago, which is of considerable interest. The largest quantities of whole amphorae were discovered at Spina (no. 17, an earlier type) and at Risan (no. 61, all types), while the largest amount of fragments were discovered at Issa (no. 47) and at Ošanići near Stolac (no. 55). This relatively great concentration of Greco-Italic amphorae on the eastern coast of the Adriatic, and particularly in the central Dalmatian region, bears witness to intensive trade in the period from the end of the 4th century to the end of the 2nd century, thus a span of some 200 years in a period when Rome had not yet established its dominion over these regions, which was achieved only at the end of the 1st century B.C. Only from Queen Teuta to King Gentius (from approximately the end of the 3rd to the mid 2nd century B.C.) did Rome appear in the eastern Adriatic coast in battles against piracy and the looting of their allies,¹² although the presence of pirates on the eastern coast of the Adriatic had been known as early as 301 B.C., as is noted by Livy.¹³ After the defeat of Gentius, the military and political presence of the Romans in the eastern Adriatic is visible in almost regular intervals of some 20 years (156, the war against the Delmatae when Delminium fell; 135, the war against the Ardiaei, Pleraei and Scordisci; 117, the suppression of the revolt of the Delmatae and the Scordisci; 78, the war against the Delmatae and the conquest of Salona).¹⁴ Only after the embassy from Issa to Caesar in Aquileia in 56 B.C., and the wars of Octavianus and Tiberius in Illyricum, was Roman government in the true sense of the word established in these regions.¹⁵

It is interesting that the Roman military interventions at the end of the 3rd and throughout the 2nd century correspond to the presence of Greco-Italic amphorae of the later type, i.e. there was no military intervention by Rome in Illyricum before the conflict with Teuta. It is also possible that there had been Roman inter-

vention against Demetrius of Pharos in 219 exactly because he, together with the Histri, had plundered ships which had probably supplied the Roman army with grain during the Gallic Wars of 225-222 B.C.¹⁶ This agrees well with the hypothesis of Manacorda that the later type of Greco-Italic amphorae was related to an entirely different economic and political world. It should be remembered that due to intensive Adriatic piracy, the Roman authorities had established duumviri navales in Ancona in 178 B.C., one to control the Adriatic northwest of Ancona, and the other the southeastern region.¹⁷

The large quantity of shipwrecks and finds of Greco-Italic amphorae and amphorae of Lamboglia type 2 on the eastern coast of the Adriatic (more than 100 shipwrecks) cannot be interpreted as a result of poor navigation or bad weather, but rather as a consequence of poor military and political organization, or rather maritime control. There is no doubt that the very same maritime routes existed in the Archaic and Classical periods despite the fact that not a single shipwreck is known from this period. The finds of Greek pottery from Spina, Adria, Pula, Zadar, Solin, Hvar and Vis from the period of the 6th-4th centuries represent sufficient confirmation of this route,¹⁸ and hence it is possible, as was suggested by Mansuelli, that the Etruscans had strictly controlled this coast up to the 4th century B.C.¹⁹ It is certainly also possible that the Liburnians had been involved in such a system of control. Only at the beginning of the 4th century B.C. were small Greek colonies established on the central Dalmatian islands, and it is then that conflict erupted with the native Liburnians and Illyrians, as is known from epigraphic and written sources.²⁰

In the Hellenistic period, particularly with the rise of Issa and its colonies in Lumbarda, Trogir and Stobreč,²¹ as well as the Daorsi and their centre at Ošanići,²² the interest in trade along the eastern Adriatic was evidently extensive, as is shown by written sources (Athenaeus' note [I 52] that the wine from Vis was the best, Strabo's note [7.5.10 C 317] that the Dalmatian islands were rich in olive trees and grapevines), but up to the moment when the interests of Roman traders became threatened, Rome did not intervene. This intervention by Rome in the period up to the reign of Augustus coincides with the presence of shipwrecks with later Greco-Italic amphorae and amphorae of Lamboglia type 2 (it is interesting that Dressel type 1 amphorae and variants thereof are almost entirely absent from the eastern and also the western coasts of the Adriatic). As far as is known to me, Greco-Italic amphorae and amphorae of Lamboglia type 2 have not been found in the interior of the eastern Adriatic coast, other than at Marušića gradina and at Ošanići. But since both Risan and Ulcinj were autochthonic settlements with strong Hellenistic influence, and the same is also true for Shkoder and Dimale in Albania, there is no doubt that an interest in wine also existed among the autochthonic population, and it can be expected that

Greco-Italian amphorae will be found in the future at other sites in the coastal hinterland.

According to the list of finds in *appendix 1*, of the 44 sites on the eastern coast, 22 have the earlier type of Greco-Italic amphorae, 16 the later type, and the type could not be determined for 6. On the western coast the ratio is in favor of the earlier type (12:6), while the type is unknown for 5 sites. The ratio in Albania is 3:1 in favor of the earlier type, while it is unknown for 3 sites. In general terms, approximately the same ratio is present in all the regions, ca. 3:1 in favor of the earlier Greco-Italic amphorae.²³ From the data that I have gathered, a total of 69 sites of these amphorae is known in the Adriatic (some sites containing both types of Greco-Italic amphorae), of which 37 would belong to the earlier type, 22 to the later type, and because of fragmentary preservation of the amphorae, 15 to unknown types of these amphorae. In any case, it can be stated that there is no great difference and it is impossible to come to any conclusions on the basis of the above about more intensive maritime activity in either the earlier or later periods. One can only speak of equal intensity. It is possible, because of the extensive presence of these amphorae on Vis and at Ošanići, to speak of a local production of Greco-Italic amphorae, and to deduce that in this production the shape of the amphora did not undergo the significant modifications such as can be noted for Greco-Italic amphorae in the western Mediterranean. It is also possible that some of the Greco-Italic amphorae on the eastern coast of the Adriatic could be classified as Corinthian B type amphorae (see *appendix 1*, nos. 30,34,39,61).

It is interesting to note that on the eastern coast of the Adriatic, and also on the western and Albanian coasts, there are no Greco-Italic amphorae with stamp-marks (whether in Greek

or Latin), other than the one noted from Spina, which would further indicate a local production. Local production in Dyrrhachion is argued by Tartari,²⁴ while I am of the opinion that they were also produced at Issa, considering the exceptionally large number of fragments of these amphorae (and Lamboglia 2 types) discovered during rescue excavation at Vlaška njiva (see *appendix 1*, no. 47), and the confirmed Hellenistic pottery production at Issa during the 3rd to the 1st centuries B.C.²⁵

We have seen that the majority of amphorae had been discovered underwater, but there was also a considerable amount of finds on land, both in settlements, where they were used as objects of everyday life, and as grave goods (Salapia, Ortona, San Severo-Casone, Vieste, Ancona, Spina, Adria and Dyrrhachion: see *appendix 1* for references). On the eastern Adriatic coast, the amphorae were again mainly found in the sea, but they have also been registered on land (Vis, Hvar, Stobreč, Marušića gradina, Ošanići), although not among grave goods.²⁶

I have unfortunately not succeeded in this work in examining most of the data cited by Vrsalović in his regrettably unpublished doctoral dissertation, because of which I could not even enter into a more detailed analysis of Greco-Italic amphorae, particularly in terms of the form of the amphorae themselves, the fabric, the capacity, whether they were imported or of local production, and so forth. I nonetheless think that the presented material is sufficiently challenging to require further research. This is truly an impressive number of sites, which were previously almost entirely unknown to the broader professional and scientific public. Their presentation enables the Adriatic to be included in general consideration of the circulation of Greco-Italic amphorae throughout the Mediterranean, and thus to offer a contribution to the economic and social history of the Classical world.

Branko Kirigin
Arheološki muzej
Zrinsko Frankopanska 25
HR-58000 Split

Zgodnjerimsko naselje pod Grajskim gričem v Ljubljani. Gornji trg 30, Stari trg 17 in 32

Boris VIČIČ

Ljubljani ob 850-letnici prve pisne omembe

Izvleček

V članku je predstavljeno gradivo naselbinskih izkopavanj pod Grajskim gričem v Ljubljani. Del problematike je bil predstavljen v *Arheološkem vestniku* 44, 1993, 153-201, nove najdbe pa lepo dopolnjujejo vedenje o zgodnjerimski poselitvi tega območja. Na Gornjem trgu 30 smo raziskali tri stratigrafsko jasno ločene plasti, ki jih datiramo v celotno 1. st. pr. n. š. in prva desetletja 1. st. n. š. Najmlajša naselitvena faza je nastala v drugi polovici 1. st. in je ostanek predmestne poselitve Emonne.

Z zadnjimi raziskavami smo tako potrdili obstoj naselbine pod Grajskim gričem, ki osvetljuje romanizacijo prostora poznolatske mokronoške skupine in širjenje vplivov rimske države na ozemlje današnje osrednje Slovenije.

Abstract

The article presents the material from the excavation of the settlement at the foot of the Castle hill in Ljubljana. Previous results have appeared in *Arheološki vestnik* 44, 1993, pp. 153-201, but these results are significant additions to our knowledge of the early Roman settlement in this area. At Gornji trg 30 three stratigraphically distinct layers were discovered dating from the 1st century BC through to the initial decades of the 1st century AD. The youngest settlement was established in the 2nd half of the 1st century AD and represents the suburb of Emona.

The earliest settlement represents the romanisation of the area of the late La Tène Mokronog groupe, indicating the expansion of Rome's influence into what is now central Slovenia.

V zadnjih letih smo nadaljevali z zaščitnimi arheološkimi posegi ob prenovi hiš na južnih brežinah Grajskega griča na desnem bregu Ljubljanice (sl. 1; 2). Vse raziskave so bile prostorsko zelo omejene in nudijo le ozek vpogled v zgodnjerimsko naselitev tega predela. Poleg že objavljenega gradiva z Gornjega trga 15 (sl. 3; 6; Vičič 1992; isti 1993, 153 ss), smo raziskali še naslednje točke:

- I. Gornji trg 30 (t. 1-23)
- II. Stari trg 17 (t. 24-26; 1-7)
- III. Stari trg 32 (t. 26; 8-14; 27; 1-5)
- IV. Rožna ulica (t. 27; 6,7)
- V. Ljubljanski grad (sl. 10)

I. GORNJI TRG 30

Opis terena

V drugi polovici 1991. leta smo pred prenovno hišo Gornji trg 30 v Ljubljani (sl. 4) izvedli manjše zaščitno izkopavanje. Manjšo sondo smo izkopali v notranjosti hiše (sonda 1) in večjo (sonda 2) na njeni južni strani, kjer je prej stal prizidek, ki je bil v skladu s programom prenove odstranjen. Pred začetkom raziskav

je bil v obeh izkopih postavljen koordinatni sistem, ki se je naslanjal na tloris stavbe.

Velikost sonde 1 je bila zaradi statične ogroženosti hiše omejena (do 5,60 m dolga in do 3 m široka). Po odstranitvi recentnega nasutja sta se pokazala dva zida in štiri jame z gradivom iz 16. stoletja (sl. 5, planum 1, jame 1-4). Ker sta bila zida enako usmerjena in grajena tako kot gotovo rimska zida iz sonde 2, menim, da sta iz istega obdobja. Ostalo površino izkopa je pokrival glineni tlak, ki ga glede na strukturo lahko povežemo z estrihom najmlajše faze rimske naselitve (pril. 1, plast 3; faza IV), ki je bila izrazitejša v sondi 2. Zasipna plast te faze (pril. 1, plast 4) je bila zbita rjava zemlja, pomešana z vložki ilovice, peska, posameznimi kamni in drobnimi najdbami (t. 15: 3,8,9,11,15-17,27; 16: 8,11,24).

Pod to plastjo je izkop skoraj v celoti prekrivala plast sterilnega grušča (pril. 1, plast 6). Grušč enake strukture smo izkopali tudi v vzhodnem vogalu in profilu sonde 2 tik nad tretjo naselitveno fazo (faza III). Pod njim se je pojavila glinena hodna površina (sl. 6, planum 2; pril. 1, plast 8), katere sledove smo zasledili tudi v južnem profilu sonde 1. Nekako po sredini sonde je glineno hodno površino omejeval vkop z nekaj zloženimi kamni, ki je dal slutiti preprosto steno. Glineni hodni površini je sledila nasipna črno-rjava zemljena plast (pril. 1, plast 10) z nekaj najdbami (t. 3:

15-18,22; 9: 10-24). Glede na stratigrafske odnose sem glineno hodno površino in nasutje pod njo označil s tretjo naselitveno fazo, a je žal ni bilo mogoče tako razdeliti kot v sondi 2.

Naslednjo plast predstavlja izrazita sterilna rumeno-rjava ilovica (*pril. 1*, plast 11). Ob vzhodnem profilu je bila ilovnata plast prebita z nanosi tretje naselitvene faze in podorom, pri katerem ni znan namen in ni jasen nastanek. Delno je ilovnata plast prekinjala plast mehkejšje temnejše ilovice (*pril. 1*, plast 12), za katero ne morem reči ali je ostanek hodne površine ali le posledica intenzivnejšega izpiranja. Najdb v teh plasteh ni bilo. Tej je sledila črna mastna ilovica (*pril. 1*, plast 13) - kulturna plast s posameznimi najdbami, ki sem jo označil kot drugo naselitveno fazo (faza II, *t. 3*: 1,4-7,9,10,13). Bolj izrazita in predvsem z najdbami bogatejša je bila ta naselitvena faza v sondi 2. Plast 11 je na večini izkopa ležala na sterilni plasti iz mivke, pomešane z ilovico in prodniki.

Severovzhodni vogal sonde 1 (*sl. 7*, planum 3) je prekrivala plast sterilne ilovice (*pril. 1*, plast 14), ki je bila po sestavi enaka plasti 9. Pod njo je bila plast črne zemlje (*pril. 1*, plast 15), ki predstavlja najstarejšo naselitveno fazo (faza I, *t. 1*: 1-5).

Sonda 2 je bila dolga 10 m in široka največ 4,80 m. Na severni strani jo je zoževala kanalizacijska cev, tako da je bila "uporabna" širina sonde le 3,60 m. Po odstranitvi recentnega nasutja (*pril. 4*, plast 1) se je na globini do pribl. 1,00 m pojavila izrazita hodna površina (*pril. 2*, planum 1), precej poškodovana z recentnimi vkopi. Hodna površina (*pril. 4*, plast 3) je bila močno zbita rumeno-rdeča ilovica, prekinjena z dvema vzporedno (smer S-J) potekajočima zidoma, na katera sta se priključevala dva zidca (smer V-Z). Zidec na vzhodni strani sonde se je nadaljeval v vzhodni profil (*pril. 4*, plast 2) in ga tako nismo mogli v celoti raziskati. Na sami hodni površini, poimenoval sem jo faza IVb, je bilo malo najdb, ki so gotovo rimske (*t. 23*: 18-21). Pod tlakom in tankim zemljenim nasutjem je bil še en tlak (*pril. 4*, plast 5), ki je bil po strukturi enak zgornjemu (*pril. 3*, planum 2). V samem spodnjem tlaku, faza IVa, je bilo nekaj rimskih najdb (*t. 23*: 10-17). Na zahodnem delu izkopa je v smeri S-J potekal ozek zid, ki smo ga lahko raziskali le v zelo omejenem obsegu. Najverjetneje smo naleteli na ostanke predmestne stavbe, žal pa natančnejša opredelitev raziskanega objekta zaradi omejenega izkopa ni mogoča. Najdb med obema najmlajšima antičnima fazama ni bilo. Pod hodno površino je bilo humusno nasutje (*pril. 4*, plast 4) s precej drobnimi najdbami. Kljub jasnim stratigrafskim odnosom natančnejša časovna opredelitev prenehanja najmlajše naselitvene faze ni možna, zato sem gradivo združil in ga opredelil kot četrto naselitveno fazo (faza IV, *t. 15-23*).

Humusni plasti je sledila izrazita gruščnata plast (*pril. 4*, plast 6). V SV predelu izkopa je bila povsem sterilna in po strukturi enaka grušču iz sonde 1. V južnem delu sonde (*pril. 4*, plast 7) je bil grušč pomešan s kamenjem, ilovico in drobnimi najdbami (*t. 10-14*). To gruščnato plast sem poimenoval zasipna plast tretje naselitvene faze (faza IIIb). Sledila ji je



Sl. 1: Ljubljana, Pogled z zahoda (foto: S. Klemenc).
Abb. 1: Ljubljana, Blick von Westen.

slabo ohranjena ilovnata hodna površina objekta (*pril. 4*, plast 8), ki ga žal nismo mogli povsod z gotovostjo omejiti (*sl. 8*, planum 3). Na hodni površini hiše smo našli nekaj drobnih predmetov (*t. 9*: 1-9). Pod hodno površino smo naleteli na močni plasti žganine (plast 8a) velikosti okrog 0,5 m², ki sta morda ostanek ognjišča. Spodnja plast tretje naselitvene faze (*pril. 4*, plast 9) je bila še bolj ilovnata, pesek pa je bil premešan z večjimi kamni in drobnimi najdbami (*t. 3*: 14,19-21,23; 4-8). To je nasipna plast (faza IIIa), ki je bila sem nasuta pred gradnjo hiše tretje naselitvene faze.

Naselitveno fazo je zaključevala sterilna plast rumene ilovice (*pril. 4*, plast 11), ki je bila enaka ilovici iz sonde 1. Pod njo je bila močna ilovnato-humusna plast z veliko žganine, organskimi ostanki in izpovednimi najdbami (*pril. 4*, plast 13). Ležala je na sterilni osnovi iz mivke, ilovice in rečnih oblic, ki je bila enaka kot v sondi 1. To fazo sem poimenoval druga naselitvena faza (*t. 1*: 6-17; 2; 3: 2,3,8,11,12). Ostanke prve, najstarejše naselitvene faze, v sondi 2 nismo našli.

Sl. 2: Ljubljana, Stari in Gornji trg. Pogled z jugozahoda (foto: S. Klemenc).
Abb. 2: Ljubljana, der Alte und der Obere Platz. Blick von Südwesten.



Ovrednotenje gradiva

Faza I (t. I: 1-5).

Najdbe najstarejše naselitvene faze so količinsko in izpovedno skromne. Poleg tipično staroselskega gradiva izstopa odlomek pladnja ali krožnika iz "črne" sigilate s sivim prelomom (t. I: 1). Prepričljiva rekonstrukcija ali določitev tipa po klasifikacija Jeana Paula Morela (Morel 1981) žal ni izvedljiva. Na Štalenskem vrhu so tovrstni izdelki dokaj redki in datirani v najstarejše plasti naselbine ter gotovo italskega izvora (Schindler 1967, 60 ss; ista 1986, 345 ss; Zabehlicky-Scheffenger 1986, 149 ss.).

Absolutna datacija faze I je težka. Povsem nejasen je čas njenega nastanka; upoštevajoč gradivo iz druge naselitvene faze jo datiramo v prvo polovico 1. st. pr. n. š.

Faza II (t. I: 6-17; 2; 3: 1-13).

Izrazita ilovnata plast, pomešana z organskimi ostanki (šibje, koščki lesa), je stratigrafsko prepričljivo določena zlasti v sondi 2 (pril. 4), kjer je ležala na sterilnih tleh in bila prekrita s plastjo sterilne ilovice. V sondi 1 (pril. 1) je bil povsem jasen stratigrafski odnos do starejše plasti in nekoliko manj do mlajših. Dokaj veliko število drobnih najdb lepo definira podobo te naselitvene faze in ji daje za razumevanje celote še poseben pomen.

Sl. 3: 1-6 raziskane točke pod Grajskim gričem. M. = 1:5000.
Abb. 3: 1-6 erforschte Fundorte unterhalb des Schloßbergs.



Manjša fibula¹ tipa Nauheim (t. I: 7) je bronasta, z neokrašenim lokom strešastega preseka in luknjico na nogi. Doslej so bile tovrstne fibule uvrščene v tip Nauheim ali v tip Gorica, Dragan Božič jih po nekaterih značilnostih (širši lok, krajša, višja noga brez gumba ali izrastka) uvršča v različico B fibul vrste Nauheim s preluknjano nogo (Božič 1993, 142 ss, sl. 4: 5,6). Izvor tovrstnih fibul išče v severovzhodni Italiji ali v primeru različice B celo v Furlaniji. Na današnjem slovenskem prostoru je noga take fibule, a še krajša in višja, znana z Bleda-Pristave.² Pomembnejša je različica fibule z znamenitega gradišča Cvinger pri Stični (sonda 11; Gabrovec 1993, t. 14: 15). Stratigrafsko nad njo sta bili v sondi namreč najdeni usločena fibula z gumbom na loku (Almgren 18) in slabo ohranjena noga fibule, ki jo najverjetneje lahko pripišemo usločenim fibulam oblike Weisenau-Hörgerthausen z luknjico na koncu dolge predrte noge (Gabrovec 1993, t. 13: 29). Ta oblika je datirana v leta od 50 do 15 pr. n. š. (Böhme-Schönberger 1989/1990, 239 ss).

Ostale fibule, različice fibul tipa Nauheim iz severne Italije, žal niso bile najdene v okoliščinah, ki bi dovoljevale njihovo natančnejšo datacijo.

Tudi večja bronasta fibula (t. I: 6) sodi med široko razširjene fibule tipa Nauheim. Tako kot manjša fibula ima tudi ta lok s strešastim presekom, žal pa nima ohranjene noge in je ne moremo točneje določiti.

Raziskave zadnjih let ugotavljajo pojav fibul tipa Nauheim že pred letom 100 pr. n. š. (Rieckhoff 1992, Abb. 2) in njihovo največjo razširjenost med leti 70/60 in 30/20 pr. n. š. (Feugère 1985, 203 ss; Gebhard 1991, 11 ss).

Čeprav večje fibule tipa Nauheim z Gornjega trga 30 ni mogoče natančneje določiti, že pojav različice B istega tipa s preluknjano nogo kaže na severnoitalske vplive na prostor osrednje Slovenije, ki je takrat kulturno pripadal mokronoški skupini poznega latena.

Posebej zanimivi sta bronasti fibuli na šarnir (t. I 8,9). Obe sta bili preiskani z energijsko disperzno X-žarkovno fluorescenčno spektrometrijo, ki je poleg bakra in kositra pokazala tudi dokajšnjo prisotnost srebra.³

Fibuli združujeta značilnosti, tipične za različne zvrsti sponk. Tako ju podolžna shema in širok lok navezujeta celo na tip Nauheim, dolga noga in njen paličasto razširjen zaključek pa na tip Gorica in fibuli, uvrščeni v tip 6c po Michelu Feugèru (Feugère 1985, 229 ss). Slednje so razširjene predvsem v Italiji in južni Franciji, vendar njihova natančnejša datacija žal ni možna (Ulbert 1984, 60 ss). Druga značilnost obeh ljubljanskih fibul je šarnir, kar je novost, ki se pojavi pri tipu Alésia in različicah s širokim lokom, ter se razmahne med Aucissa fibulami (Guštin 1991, 43 ss). Tudi dolga noga, ploščat lok in razširjena glava igle naši fibuli navezujeta na tip Alésia, medtem ko je zaključek noge drugačen. Naši fibuli imata zaključek oblikovan kot prečko, vlito istočasno kot cela fibula. Tak zaključek noge poznamo na nekaterih drugih tipih fibul (npr. Gorica, Jezerine: Adam, Feugère 1982, 130 ss, fig. 7: 5; Guštin 1991, 41 ss, Taf. 20: 2), medtem ko ima tip Alésia luknjico na zaključku noge in gumb, ki

je bil naknadno pritrjen (Duval 1974, Fig. 2: 3,4). Razen tega so Alésia fibule največkrat bogato okrašene (Guštin 1991, 43 ss), čeprav tudi neokrašene niso izjema (Novo mesto, Siscia; Koščević 1980, 14, t. 2: 11). Od fibul Alésia se naši ločita tudi po šarnirju, ki je širši od loka.

Našima podobne fibule je v samostojen tip 28 uvrstila Elisabeth Ettliger (Ettliger 1973, 89 ss, Taf. 8: 6-18; 9: 1-5). Poimenovala jih je kot fibule na šarnir s širokim pločevinastim lokom, mednje pa uvrstila sponke z različnimi preseki loka. Lok je pri večini okrašen, noga pa se jim zaključuje z drobnim gumbom ali z v luknjico na koncu noge naknadno vstavljenima gumboma. Datirane so med leta 25 in 5 pr. n. š. z mlajšimi variantami. Po mojem mnenju je uvrstitev tako različnih fibul v isti tip neopravičena in tako tudi datacija tipa dvomljiva.

Po shemi zelo sorodni našima so železne fibule tipa Hüfingen, razširjene severno od Alp (Rieckhoff 1975, Abb. 5: 1). Datirane so v drugo polovico 1. st. pr. n. š. Od naših jih, razen surovine, iz katere so narejene, loči neizoblikovan zaključek noge.

Podobna fibula je bila najdena tudi na Štalenskem vrhu. Je manjša od naših in okrašena s tremi krožci. Gumba na koncu noge sta železna in naknadno pretaknjena skozi luknjico. Za fibulo žal niso znani natančnejši najdiščni podatki.⁴

Sorodni, čeprav z ožjim lokom, sta fibuli iz Ensérunea in Vieille-Toulousea (sl. 9: 1,2), ki ju Feugère uvršča že v tip Aucissa (varianta tipa 22a2a). Datirani sta od srede druge polovice 1. st. pr. n. š. do konca avgustejskega obdobja (Feugère 1985, 312 ss). Zelo podobno, a nekoliko manjšo fibulo poznamo iz Titelberga (sl. 9: 3; Thill 1969, Abb. 10, 110). Najlepša primerjava našima je sponka iz ustrine iz Ca' di Marco di Fiesse (sl. 9: 4), ki pa je avtorica v tekstu žal ne obravnava (Vannacci Lunazzi 1977, Tav. 57: 4).

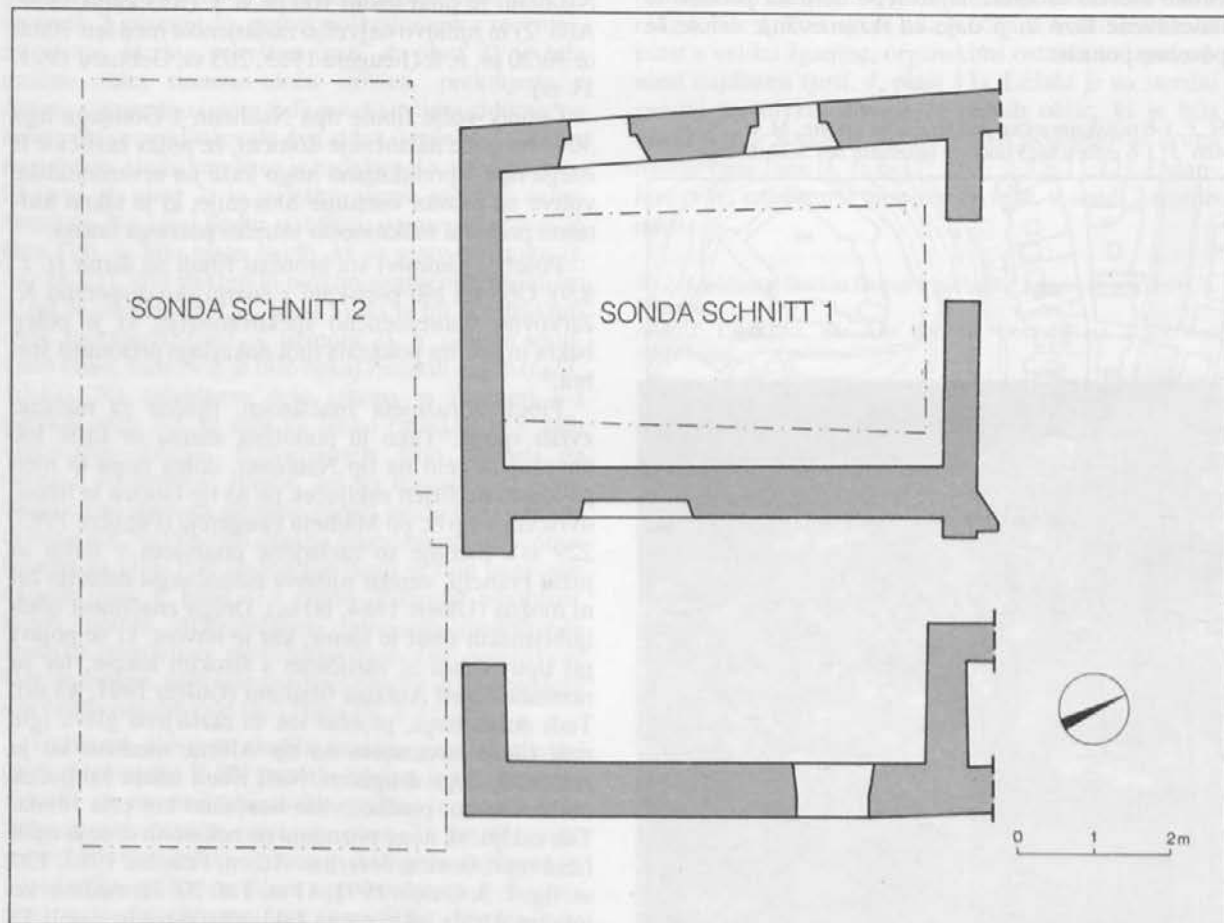
Tipoloških, dobro datiranih primerjav za naši fibuli ni veliko. Lahko se pridružimo mnenju Güntherja Ulberta (Ulbert 1984, 60), ki pogreša objave iz Italije, saj v tem prostoru najverjetneje lahko iščemo tudi izvor tovrstnih fibul. Italske najdbe bodo bržkone dale odgovor tudi na najpomembnejše vprašanje, kdaj se je začela uporaba šarnirja.

Ljubljanski fibuli sta doslej stratigrafsko in tipološko najbolj opredeljena primerka tako oblikovanih sponk. Zanje je, če povzamemo, poleg šarnirja značilna podolgasta shema, ploščat neokrašen lok in dolga noga, zaključena s prečko. S spremnim gradivom sta prepričljivo datirani v poznorepublikansko-zgodnjeavgustejsko obdobje, to je v čas med leti 50 in 25/20 pr. n. š.

Zaradi naštetih značilnosti in natančne datacije predlagam, da sponke iz Ljubljane, Ensérunea, Vieil-

Sl. 4: Ljubljana, Gornji trg 30. Položaj sond.

Abb. 4: Ljubljana, Gornji trg 30. Die Lage der Schnitten.



le-Toulousea, Titelberga in Ca' di Marco di Fiesse uvrstimo v poseben tip in jih poimenujemo fibule na šarnir tip Ljubljana.

Med kovinskim gradivom je potrebno omeniti še bronast gumb s trikotnim ušescem (*t. 1: 10*), kakršna poznamo tudi s Štalenskega vrha, kjer sta datirana v zadnje desetletje pr. n. š. in prvo pol. 1. st. (Deimel 1987, 92, 300 ss, Taf. 79: 10,11). Lega našega gumba v tej naselbinski fazi dokazuje, da so tovrstni deli - najverjetneje vojaške opreme - lahko še starejši.

Odlomka oljenk (*t. 1: 11,12*) po kvaliteti glin in identičnosti premaza sodeč najverjetneje pripadata istemu predmetu. Oljenka je slabo ohranjena, zato je ne moremo natančneje določiti, vendar gotovo spada med grško-helenistične oblike, narejene v modelu in okrašene z rastlinskim motivom. Na Štalenskem vrhu se pojavljajo že v najstarejših plasteh naselbine in so uvozniki kos v poznorepublikansko-zgodnjeavgustejskem času (Farka 1977, 13 ss).

Nekaj odlomkov "črne" sigilate lepo dopolnjuje italško gradivo v drugi naselitveni fazi zgodnjerimske naselbine pod Grajskim gričem. Posebej je treba poudariti dejstvo, da v tej plasti nismo našli prave rdeče sigilate, kar že samo po sebi kaže na datacijo plasti (Horvat 1993, 95). Skodela z izvihanim ustjem (*t. 1: 13*) je še najbližja obliki Morel 2653 (Morel 1981, 202). Na Štalenskem vrhu se pojavlja v "trdih" in "poroznih" izdelkih, med katere sodi tudi naša skodela (Schindler 1967, 28 ss, 50 ss). Enake kakovosti je tudi rob pladnja s poševnim robom (*t. 1: 14*). Uvr-

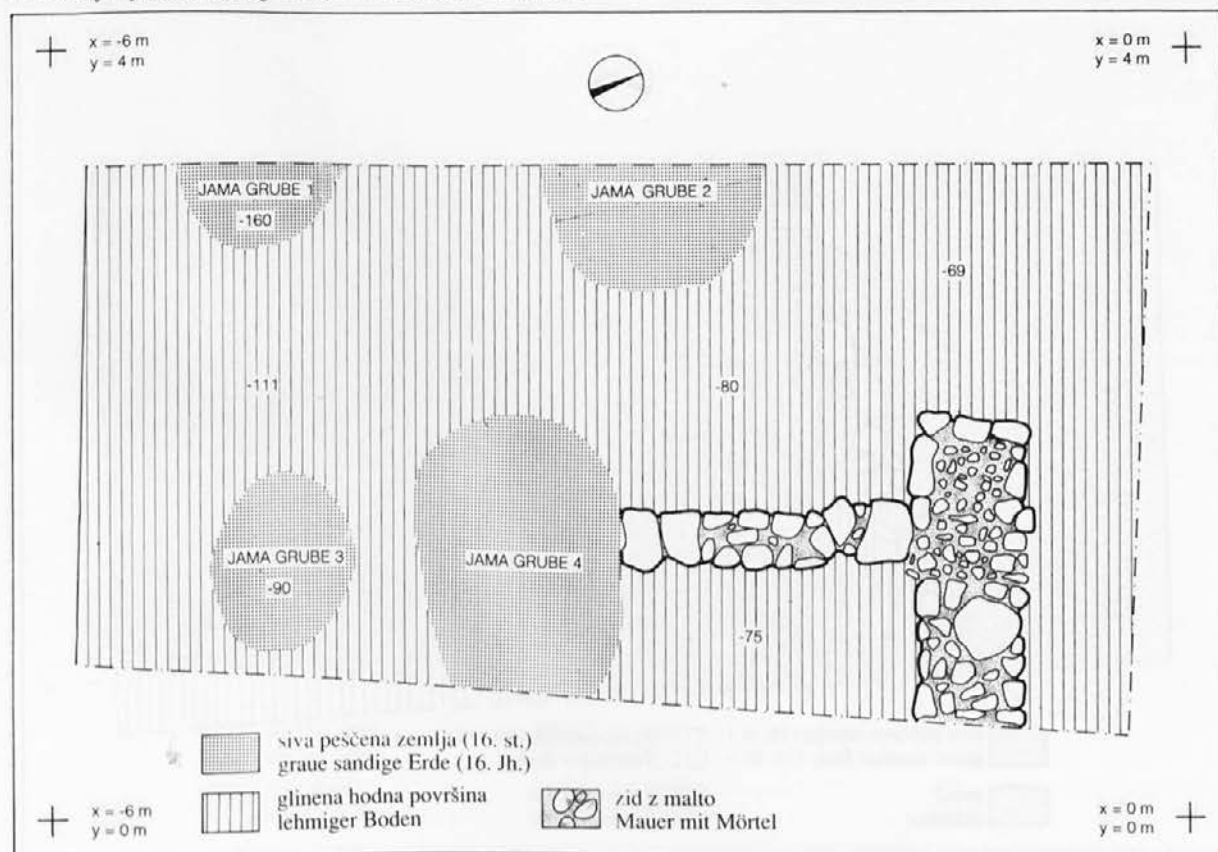
ščamo ga v obliko Morel 2286, datirano v zadnji dve stoletji pr. n. š. vse do leta 20 pr. n. š. (Morel 1981, 162). Tudi noga pladnja ali krožnika (*t. 1: 15*) je prevlečena s črnim premazom.

Posebej pomemben za datacijo druge naselitvene faze je neznan odlomek čaše iz skupine keramike tankih sten, okrašene z drobnimi bradavicami (*t. 1: 16*). Oblika I po Marii Teresi Marabini Moevs je datirana od druge četrtine 2. st. do tretje četrtine 1. st. pr. n. š. (Marabini Moevs 1973, 49 ss) in široko razširjena zlasti po osrednjem in zahodnem Sredozemlju (Mullor 1989, 94 ss). Na Štalenskem vrhu so tovrstne čaše uvrščene v obliko 20 in datirane v čas do leta 25 pr. n. š. (Schindler-Kaudelka 1975, 54 ss). Na današnjem slovenskem prostoru so take čaše redke, lepo pa kažejo smer prodiranja italških vplivov v notranjost (Horvat 1993, 96, sl. 24).

Med italško kuhinjsko keramiko je potrebno omeniti pekač z žlebom na ustju (*t. 2: 10*) oblike 14 po Marii Vegas, ki ga moramo ločiti od pekačev s pompejanskim premazom (Vegas 1973, 90 ss). Pečači z žlebom so razširjeni po Sredozemlju v poznorepublikanskem in zgodnjeavgustejskem obdobju in jih poznamo tudi iz Nauporta (Horvat 1990, 122). Na Štalenskem vrhu so kot najzgodnejši import znani že iz kompleksa I (Schindler-Kaudelka 1986, 282).

Iz te naselitvene faze so italškega izvora še odlomki vratu vrča (*t. 1: 17*), amfore (*t. 2: 1*) in posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene glin (*t. 2: 2*).

Sl. 5: Ljubljana, Gornji trg 30, Sonda 1, Planum 1, Faza IV.
Abb. 5: Ljubljana, Gornji trg 30, Schnitt 1, Planum 1, Phase IV.



Po kakovosti gline (prečiščenosti, trdoti in primeseh) sta zelo blizu keramiki tankih sten odlomek čaše s poudarjenim ramenom (*t. 2: 3*) in odlomek dna enake kakovosti in barve (*t. 2: 4*). Edino pečenje obeh posodic je nekoliko slabše kot pri keramiki tankih sten in tudi taka oblika mi ni znana.

Odlomka bikoničnih posod (*t. 2: 11,12*) sta tipična izdelka latenskega lončarstva: narejena sta na hitrovrtečem vretenu, iz dobro prečiščene gline in dobro pečena. Tako keramiko najdemo na celotnem področju mokronoške skupine (Božič 1987, 862 ss). Ostala lončenina (*t. 2: 5-9,13-15; 3: 1-13*) ima bolj grobo strukturo, enostavne oblike in okrase ter je običajen izdelek domačih delavnic.

Kot je razvidno iz zgornje analize, nosi druga naselitvena faza naselbine pod Grajskim gričem dokaj močan italjski pečat. Posebej je treba poudariti dejstvo, da v njej nismo našli prave rdeče sigilate. Količina uvoženega gradiva, ki v primerjavi s starejšo fazo narašča, datira drugo naselitveno fazo v poznorepublikansko in deloma že v zgodnjavgustejsko obdobje, to je v čas med leti 50 in 25/20 pr. n. št.

Faza III (*t. 3: 14-23; 4-14*).

Tretjo naselitveno fazo sem v sondi 2 lahko razdelil na dve fazi (nasipno: IIIa in zasipno: IIIb), ki ju v delu sonde jasno razmejuje glinena hodna površina na posebej dobro ohranjenega objekta (*sl. 8*). Najverjet-

neje je bila to hodna površina hiše, na kateri je bilo nekaj drobnih najdb (*t. 9: 1-9*) in sem jo označil s tretjo naselbinsko fazo. V sondi 1 mlajše, jasno izražene zasipne podfaze nismo zasledili, ohranjena je bila le glinena hodna površina tretje naselbinske faze in nasutje pod njo (faza IIIa; *sl. 6; pril. 1*).

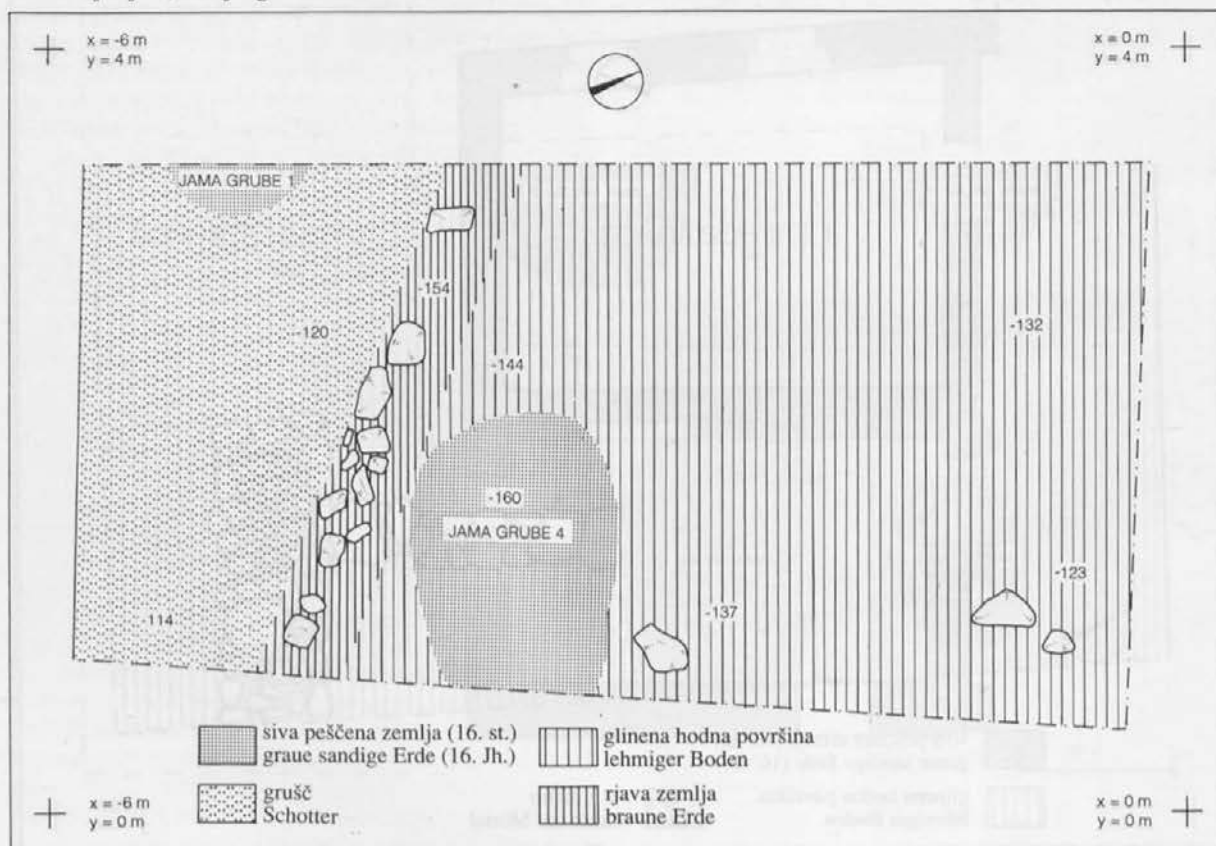
Tretja naselitvena faza je po gradivu sodeč dokaj enotna. Posamezne podfaze niso ločene s sterilnimi sloji, kar kaže, da so bili prehodi med njimi tekoči in kratkotrajni. Zato, in zaradi boljše preglednosti, sem nekeramično gradivo te faze združil.

Poleg vzhodnonoriškega srebrnika obraznega tipa⁵ (*t. 3: 14*) iz sonde 2 (faza IIIa) in republikanskega asa iz sonde 1 je za obravnavo te naselitvene faze posebej pomemben Avgustov as-polovičar, kovan med leti 19 in 4 pr. n. št. (*t. 3: 16*). Najden je bil pod zahodnim profilom sonde 1 (gl. -1,28 m) na glineni hodni površini tretje naselitvene faze in tako jasno določi *terminus post quem*.

V vzhodnem profilu sonde 1 (faza IIIa) sta bili najdeni bronasti fibuli. Prva (*t. 3: 17*) ima dokaj podolžen lok, nizko nogo z majhnim gumbom in neizrazito glavo. Po obliki podobno fibulo, vendar z okroglim presekom loka iz Chura je Ettlingerjeva uvrstila v tip 28 (Ettlinger 1973, 89 ss). Taka opredelitev je po mojem mnenju vprašljiva, saj so v ta tip uvrščene tudi fibule, podobne našima s *t. 1: 10,11*. Fibula iz Chura je bila najdena v plasti, datirani z Vespazijanovim novcem, kar seveda ne prispeva k razjasnitvi datacije

Sl. 6: Ljubljana, Gornji trg 30. Sonda 1. Planum 2. Faza III.

Abb. 6: Ljubljana, Gornji trg 30. Schnitt 1. Planum 2. Phase III.



takih fibul. Podolgovat lok naše fibule je sicer morda nastal le zaradi deformiranja sicer polkrožnega loka, trikoten presek loka pa se pojavi pri nekaterih različicah tipa Aucissa (Feugère 1985, Fig. 43: 1495). Feugère jih uvršča v različico 22a2a.

Podobni fibuli z neokrašenim lokom, ki imata trikotni presek, in neizrazito glavo poznamo iz tabora Dangstetten (Fingerlin 1986, 181:2, 597:1). Nekoliko drugačni (s polkrožnim presekom loka) sta fibuli iz votivne najdbe v reki Brenta, severno od Padove (Leonardi, Zaghetto 1993, Fig. 19: 3,5). Verjetno je naša sponka prehodna ali nerazvita varianta klasičnih fibul tipa Aucissa in je bila, glede na mesto najdbe, v uporabi istočasno kot njena razvita enačica.

Druga fibula (t. 3: 18) je klasične oblike tipa Aucissa. Tip je geografsko široko razširjen in tipičen za avgustejsko obdobje (Rieckhoff 1975, 47 ss) ter v uporabi še v sredini druge polovice 1. st. (Riha 1979, 114 ss).

Bronast gumb z mrežasto okrašeno bradavičko (t. 3: 19) je iz sonde 2 (faza IIIa) in ga je obdelal že Božič (Božič 1993, 139 ss, sl. 2). Za njim lahko povzamem, da gre za poznolatski gumb, ki ni osamljena najdba na najdiščih mokronoške skupine in priča o stikih našega ozemlja s srednjo Evropo. K tem vplivom spada tudi izčrepinska ploščica - termin povzemam po Božiču - iz faze IIIa (t. 3: 23) in je značilna za srednjeevropska opida (Božič 1993, 137 ss).

Med redke *militaria* med našim gradivom sodita

pasna plošča (t. 3: 20) in lok pasne spona (t. 3: 21), oboje iz bronu in faze IIIa. Majhna pasna spona, ki je bila del oklepa legionarja, ni tako redka najdba na zgodnjerimskih najdiščih (Deimel 1987, 90, Taf. 75; 76) in je znana tudi v Sloveniji (Sagadin 1979, t. 5: 3,4,10,11).

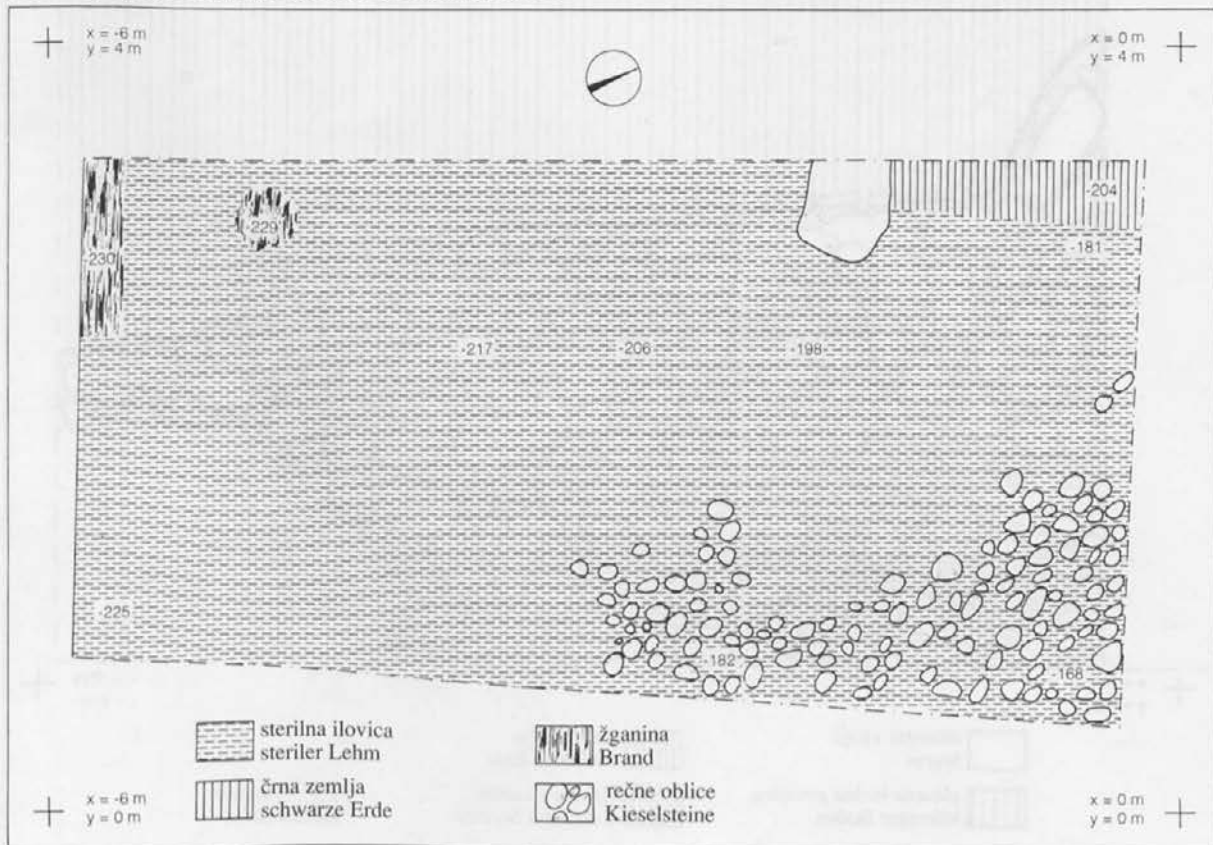
Kozarci na izoblikovani nogi (Isings 34) se na Štalskem vrhu pojavijo v tiberijskem času (Czurda-Ruth 1979, 99 ss). Naš (t. 3: 22) je bil najden v sondi 1 na glineni hodni površini tretje naselitvene faze in tako označuje zgornjo mejo uporabe hiše in čas njene opustitve (faza IIIb).

Kot je bilo že omenjeno, sta bili v obeh sondah raziskani hodni površini iz dobro zbite gline. Gradivo iz sonde 2 je skromno (t. 9: 1-9). Dvoročajno skodelo, v tem primeru samo odlomek (t. 9: 3), poznamo že iz faze IIIa (t. 4: 13,14,22). Sigilatni odlomek kroznika (t. 9: 4) je premalo ohranjen za prepričljivo določitev, je pa še najbližje obliki 18 po Consp., katere produkcija se je pričela v zadnjem desetletju pr. n. š. in je trajala do Tiberijevega obdobja.

Datacijsko najpomembnejši je neznan odlomek oljenke (t. 9: 8), ki je prevlečena z ostanki temnega premaza in ki po oblikovanosti ramena sodeč pripada tipu volutnih oljenk. Enak tip smo izkopali že na Gornjem trgu 15 v jami 1, kjer je datirana v poznoavgustejski čas, morda že v zadnje desetletje pr. n. š. Datacijo potrjuje najdba Avgustovega asa-polovičarja v sondi 1 s hodne površine tretje naselitvene faze.

Sl. 7: Ljubljana, Gornji trg 30. Sonda 1. Planum 3. Faza I.

Abb. 7: Ljubljana, Gornji trg 30. Schnitt 1. Planum 3. Phase I.



Odlomke skodel iz trde, sive gline (t. 9: 2,6,9) lahko primerjamo z oblikama 68 in 80 s Štalenskega vrha (Schindler-Kaudelka 1975, 84 ss, 92 ss). Tu jih poznamo že v zadnjih dveh desetletjih pr. n. š., so pa dokaj dolgo v uporabi. V Emoni se, ob manjših oblikovnih spremembah, obdržijo celotno prvo stoletje (Plesničar 1977, 13 ss).

Pladnji s pompejansko rdečim premazom (t. 9: 7) se pojavijo v nasipni plasti tretje naselitvene faze (IIIa, glej dalje) in so skupaj z odlomkom ustja (t. 9: 1) in prstanastim dnom posode (t. 8: 5) po kakovosti izdelave gotovo italski izdelek.

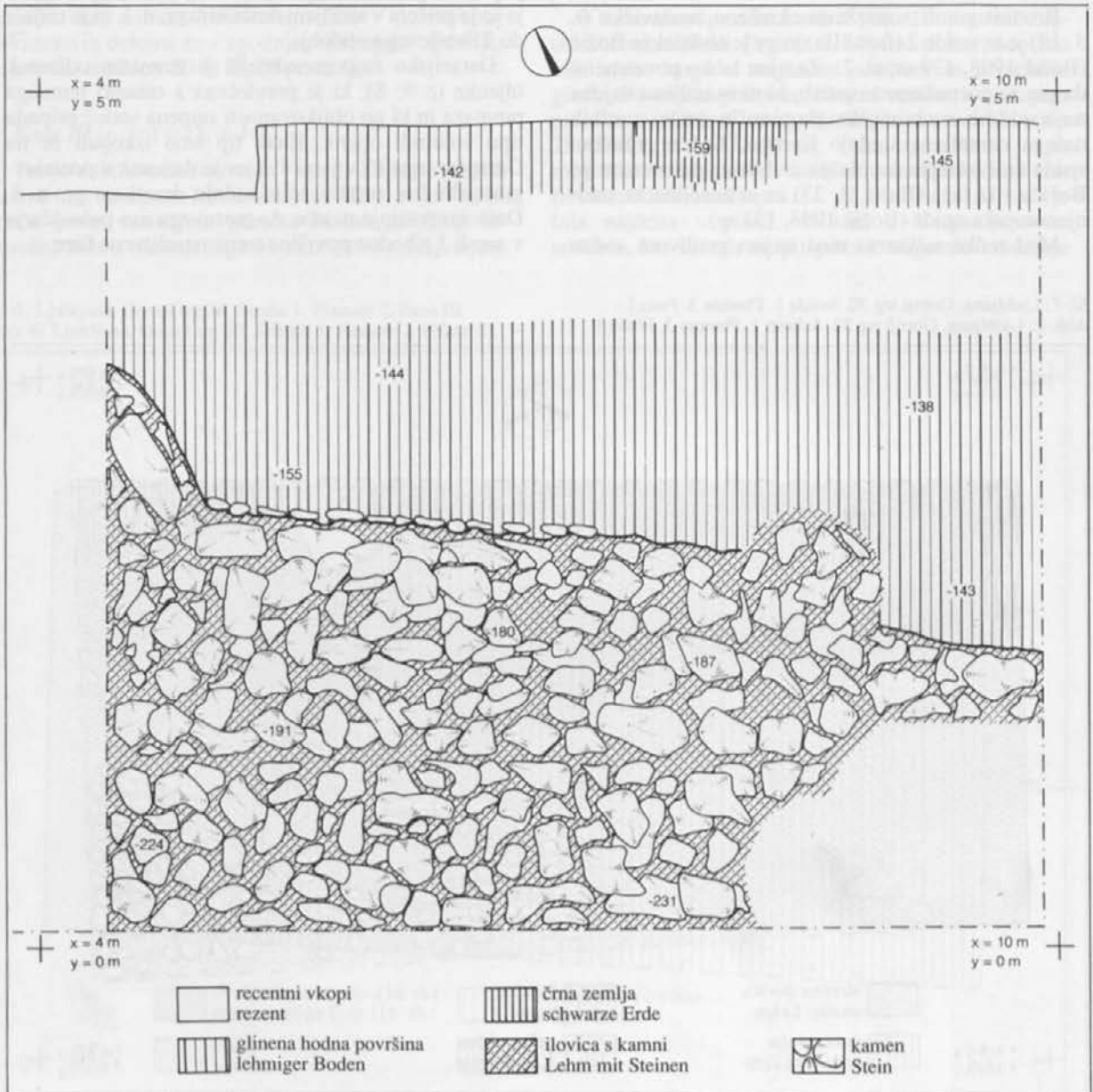
Tudi v sondi 1 je bilo najdb iz obravnavane naselitvene faze malo (t. 9: 10-24). Tipa sigilatne skodele (t. 9: 10) zaradi slabe ohranjenosti žal ne moremo natančneje določiti. Četverokoten žig (izdelo-

valec morda *C. Amurius*) poznamo tudi s Štalenskega vrha (Schindler, Scheffenecker 1977, Taf. 89). Tu se pojavlja izključno *in planta pedis*, to pa je oblika, ki nastopi šele v postavgustejskem obdobju (Consp. 147 ss). Glede na mesto, kjer je bil v sondi 1 najden, je lahko sem prispel z nasipanjem hodne površine tretje naselitvene faze, dopuščamo pa tudi možnost, da je naš žig, ki je četverokoten, nekaj starejši.

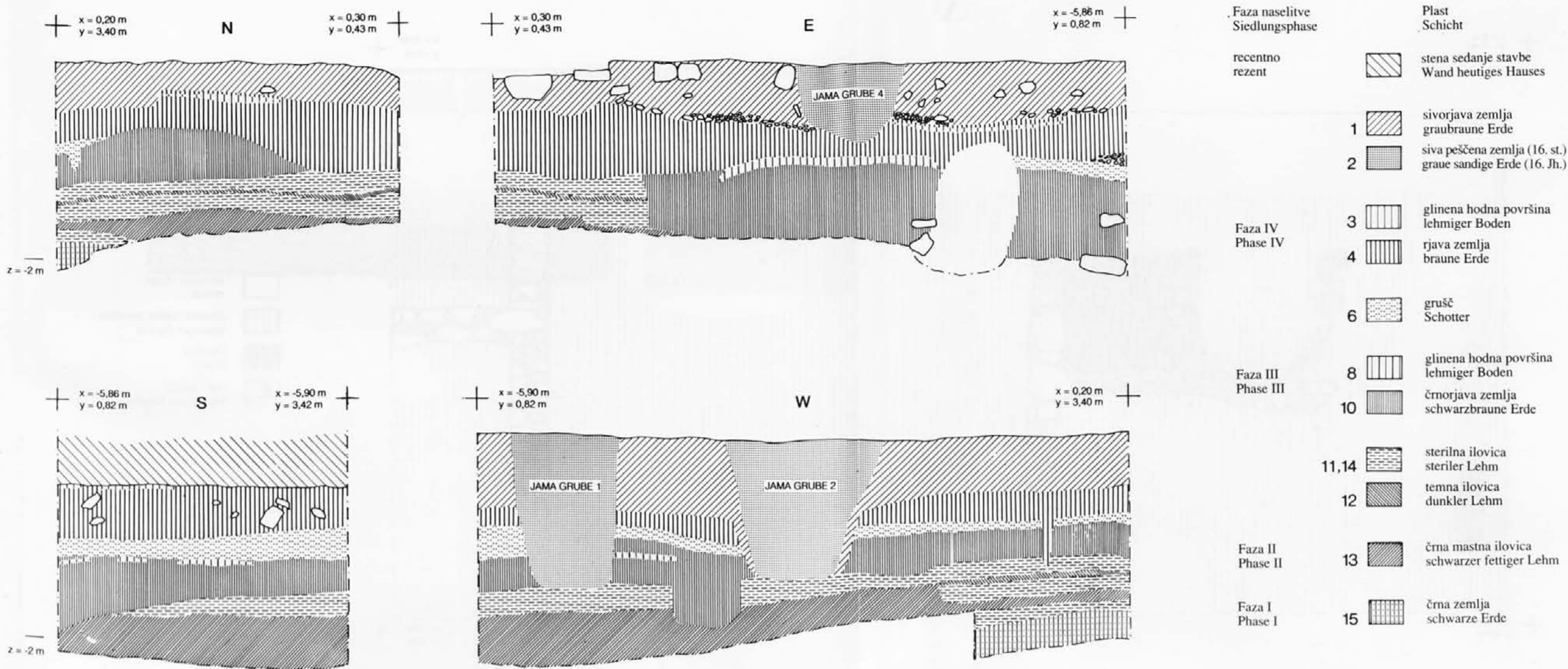
Ostalo italsko gradivo: rob sigilatnega pladnja ali krožnika (t. 9: 11), siva skodela (t. 9: 12), odlomek dna čaše (ACO ?; t. 9: 14), vrat glinenega balzamarija (t. 9: 17), ročaj sigilatnega vrča (t. 9: 19), odlomka amfor Dressel 6a (t. 9: 20,21) in trakast ročaj (t. 9: 22) ne odstopa od običajne sestave najdb poznoavgustejskih plasti. Najdbe so znane že z Gornjega trga 15 (Vičič 1993, 153 ss).

Sl. 8: Ljubljana, Gornji trg 30. Sonda 2. Planum 3. Faza III.

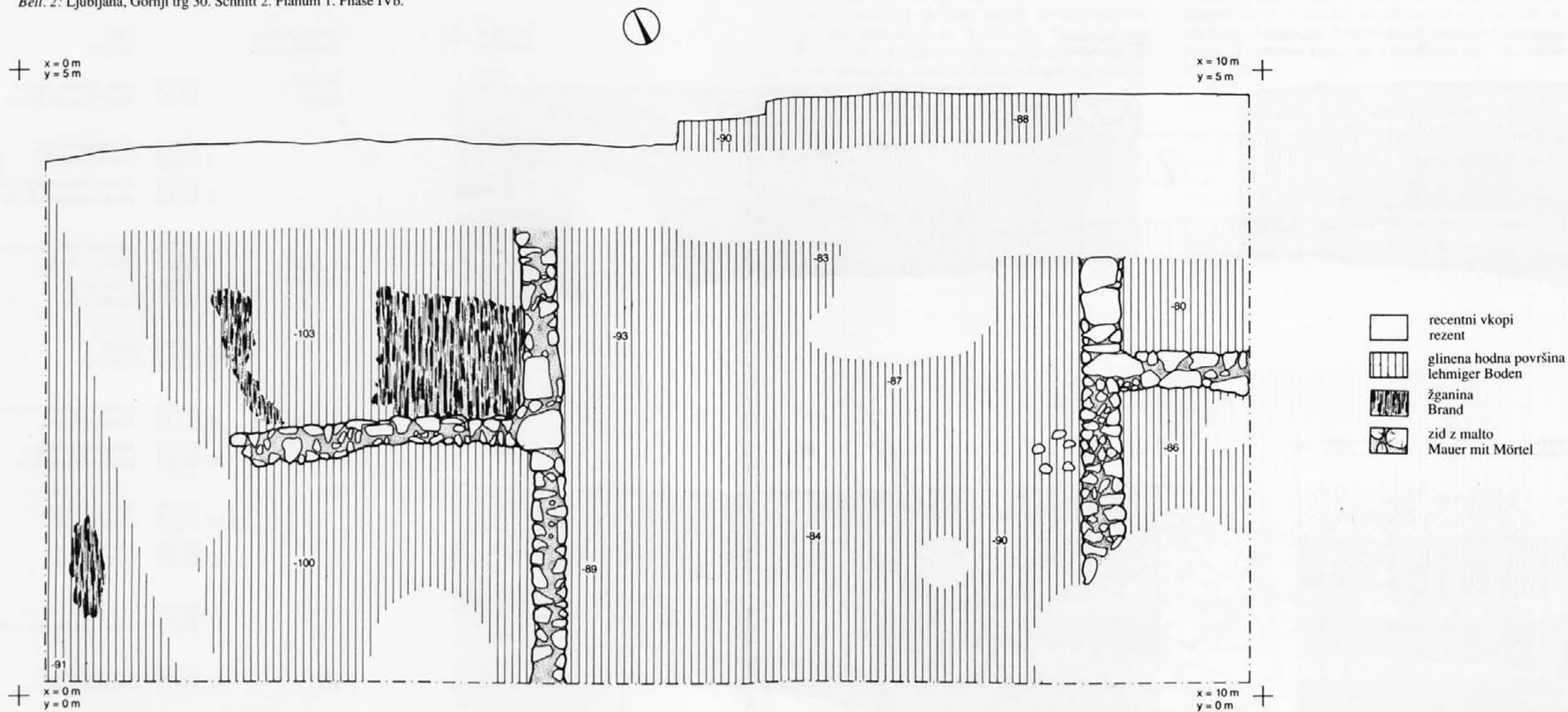
Abb. 8: Ljubljana, Gornji trg 30. Schnitt 2. Planum 3. Phase III.



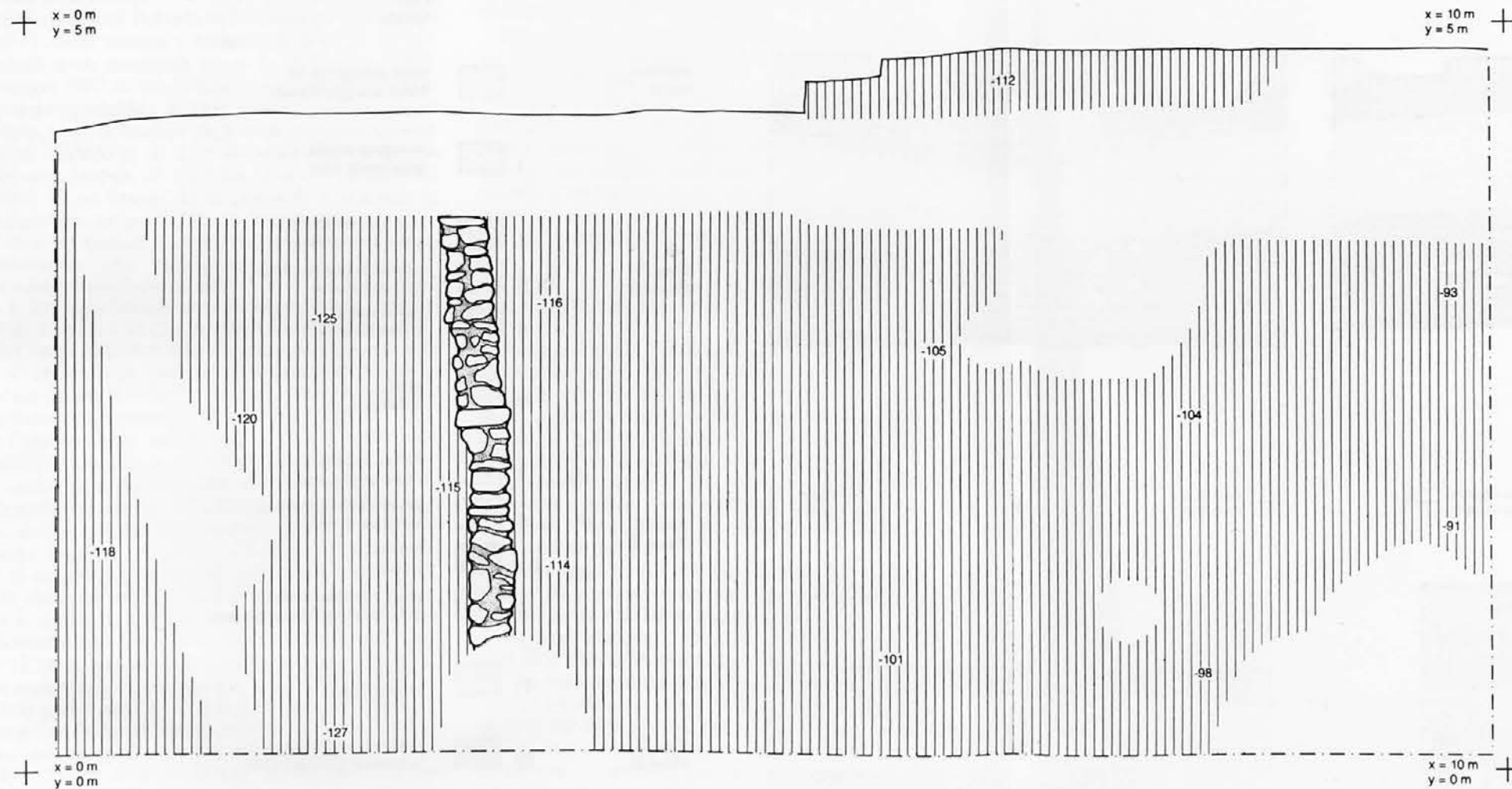
Pril. 1: Ljubljana, Gornji trg 30. Profili v sondi 1.
 Beil. 1: Ljubljana, Gornji trg 30. Profile im Schnitt 1.






Pril. 2: Ljubljana, Gornji trg 30. Sonda 2. Planum 1. Faza IVb.
 Beil. 2: Ljubljana, Gornji trg 30. Schnitt 2. Planum 1. Phase IVb.



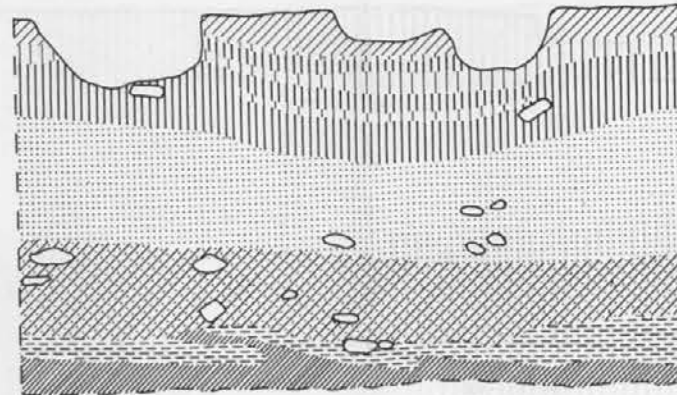
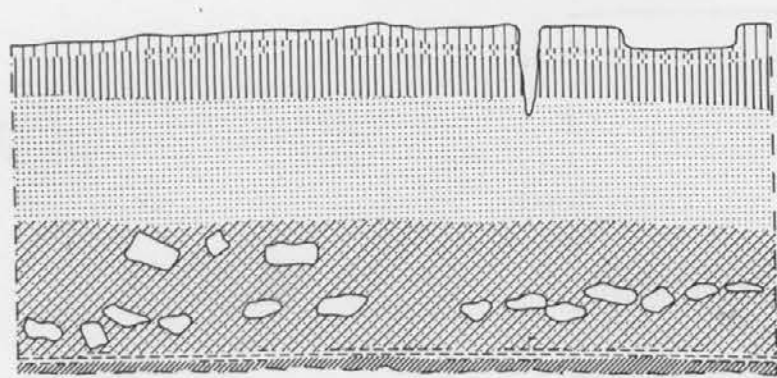
Pril. 3: Ljubljana, Gornji trg 30. Sonda 2. Planum 2. Faza IVa.
Beil. 3: Ljubljana, Gornji trg 30. Schnitt 2. Planum 2. Phase IVa.



-  recentni vkopi
rezent
-  glinena hodna površina
lehmiger Boden
-  zid z malto
Mauer mit Mörtel

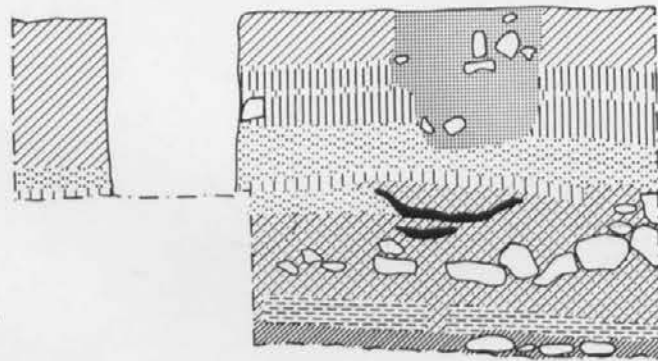
Pril. 4: Ljubljana, Gornji trg 30. Profili v sondi 2.
 Beil. 4: Ljubljana, Gornji trg 30. Profile im Schnitt 2.

+ x = 8 m y = 0,10 m S x = 4,00 m y = 0,10 m + x = 3,70 m y = 0,10 m S x = 0,20 m y = 0,10 m +



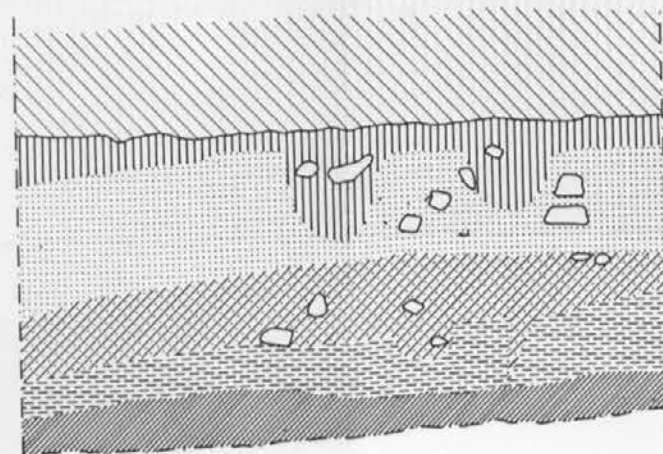
z = -3 m

+ x = 9,90 m y = 4,80 m E x = 9,90 m y = 1,40 m +



z = -2 m

+ x = 0,20 m y = 0,10 m W x = 0,20 m y = 1,70 m +



Plast Schicht	
recentno rezent	stena sedanje stavbe Wand heutiges Hauses
Faza IV Phase IV	1 sivorjava zemlja graubraune Erde
	2 siva peščena zemlja grau sandige Erde
	3,5 glinena hodna površina lehmiger Boden
	4 rjava zemlja braune Erde
	6 grušč Schotter
Faza III Phase III	IIIb 7 ilovica s kamni Lehm mit Steinen
	III 8 glinena hodna površina lehmiger Boden
	8a žganina Brand
	IIIa 9 grušč z večjimi kamni Schotter mit größeren Steinen
Faza II Phase II	11 sterilna ilovica steriler Lehm
	13 črna mastna ilovica schwarzer fettiger Lehm

Ostalo keramično gradivo (*t.* 9: 13,15,16,18,23,24) je po kakovosti grobo, slabše žgano in najverjetneje domač izdelek. Namen uporabe predmetov iz črne, slabo prečiščene gline (*t.* 9: 18,24) ni jasen, morda pa sta odlomka del enega predmeta.

Faza IIIa (*t.* 4-8).

V tej naselitveni fazi smo izkopali precej keramike. V dokajšnji množini se pojavi prava rdeča sigilata, ki jo po kakovosti lahko pripišemo padanskim delavnicam. Najstarejša sta pladenj in pladenj ali krožnik oblike 1 po Consp. (*t.* 4: 1,12). Oblika je datirana v najstarejše plasti Bolsene in Štalenskega vrha, kjer v večji količini nastopa v kompleksih II in III, to je v zadnjih dveh desetletjih pr. n. š. (Schindler, Scheffenegger 1977, 41 ss). Iz tega časa, ponekod pa tudi že zgodnjeavgustejski, je tudi pladenj oblike 10 po Consp. (*t.* 4: 3). Srednje- do poznoavgustejski so pladnji ali krožniki (*t.* 4: 2,4,6-10) oblike 12 po Consp. Odlomek pladnja ali krožnika (*t.* 4: 5) uvrščamo v obliko 18 po Consp., ki se pojavi že v Halternu in Dangstettnu in se obdrži do Tiberijevega obdobja. Pladenj ali krožnik z zaobljeno steno (*t.* 4: 15) je na Štalenskem vrhu najpogostejši v kompleksu II. Okrašene dvoročajne skodele (*t.* 4: 13,14,22) in kelih (*t.* 4: 23) so na Štalenskem vrhu najpogostejše med leti 15 do 10 pr. n. š. in 15 n. š. (Schindler-Kaudelka 1980, 51; Consp. 182). Nekoliko starejše so sigilatne skodele (*t.* 4: 18-21), noge pladnjev ali krožnikov (*t.* 5: 1-8) in ročaja sigilatnih vrčev (*t.* 5: 9,10). Vse obravnavane sigilatne oblike poznamo že z Gornjega trga 15.

Čaša keramike tankih sten (*t.* 5: 11), okrašene z reliefnimi paličicami, je na Štalenskem vrhu uvrščena v obliko 2 in datirana med leta 25 in 10 pr. n. š. (Schindler-Kaudelka 1975, 39 ss). Kot grobni pridatek jo, skupaj s fibulo tipa Jezerine, srečamo v Novem mestu - Beletov vrt, grob št. 174 (Knez 1992, t. 62: 9). V to skupino keramike sodi tudi odlomek čaše (*t.* 5: 13), okrašene z vbodi. Na Štalenskem vrhu je uvrščena v obliko 5, datirano med leta 10 pr. n. š. in 0 (Schindler-Kaudelka 1975, 42 ss). Čaše tipa ACO (*t.* 5: 12,14) so bile narejene v kalupu in izdelovane celotno avgustejsko obdobje (Vičič 1993, 163). Skodela iz dokaj grobe gline (*t.* 5: 16) je enaka kot skodela iz jame 2 na Gornjem trgu 15, datirane v poznoavgustejsko obdobje oz. že v zadnje desetletje pr. n. š. (Vičič 1993, 158 ss, t. 2: 2). Izrazit italski import je tudi kuhinjska keramika iz dokaj dobro prečiščene gline (*t.* 5: 17-19) in enoročajni vrč (*t.* 5: 20). Na Štalenskem vrhu se helenistična oblika *lagynos* (*t.* 5: 21) pojavi zelo pozno, šele po letu 15 n. št. (Schindler-Kaudelka 1989, 31), v Ljubljani pa je nedvomno starejša.

Amfore predstavljata že z Gornjega trga 15 poznana tipa Dressel 2-4 (*t.* 6: 4,6-8) in Dressel 6a (*t.* 7: 2). V ta inventar sodita tudi pokrovčka za amfore klasične oblike s čepkom (*t.* 7: 4,5), izmed katerih je eden okrašen s smrekico in črkama M A. Drugi tip pokrovčka (*t.* 7: 6) je oblikovan iz ostenja amfore in sem ga, po Božiču (ki je tako poimenoval ploščice; Božič 1993, 146), poimenoval izčrepinski pokrovček.

Med transportno posodje sodi tudi dvoročajni vrč Dressel 28 (*t.* 6: 1) in prstanasto dno verjetno posode enakega tipa (*t.* 6: 2). Prvi ima vrezan napis *t(esta) p(ondo) XXIII*, s čimer je označena tara posode (22,5 funta, kar je nekaj več kot 7,3 kg). Drugi napis (*t.* 6: 3) je žal premalo ohranjen, da bi ga lahko identificirali.

Nedvomno iz italskega prostora, na kar kažejo tudi petrografske analize (Vegas 1973, 47 ss), je bil prinesen pladenj s pompejansko rdečim premazom (*t.* 8: 6). Taki pladnji so bili široko razširjen del kuhinjskega posodja in v uporabi dlje časa (Lloris 1990, 206 ss). V Ljubljani jih v starejši fazi ne poznamo, kar se časovno delno pokriva z importom na Štalenski vrh, kjer se v večjih količinah pojavijo v tridesetih letih 1. st. pr. n. š. (Schindler-Kaudelka 1986, 292 ss).

Med običajne, dolgotrajno uporabljane kose kuhinjske keramike sodijo tudi pokrov (*t.* 8: 1) in trinožnik iz dokaj grobe gline (*t.* 8: 4,5).

Ostala lončenina te naselitvene faze je izrazito staroselska (*t.* 8: 9-18). Glina je slabo prečiščena in neenakomerno žgana, oblike enostavne, okras pa se omejuje na različno metličenje in vreze. Odlomek, okrašen z barbotinskim okrasom (*t.* 8: 8), in odlomek ostenja z ročajem (*t.* 8: 7) sta verjetno še starejša in sta sem prišla z gradišča na Grajskem griču.

Faza IIIb (*t.* 10-14).

Nasipno plast, ki je ležala na glineni hodni površini III naselitvene faze in se je (v sondi 2) jasno ločila od faze IIIa, sem označil s fazo IIIb. V sondi 1 je ni bilo, saj je na glineni hodni površini ležala plast sterilnega gruščja, na južnem delu sonde 2 pa je dosegla tudi do 60 cm debeline. Z najdbami je bila dovolj bogata.

Odlomek terakote (*t.* 10: 1) je eden redkih umetnoobrtnih izdelkov s tega najdišča. Težko je reči, katera žival je upodobljena, po oblikovanosti profila pa je še najbližje delfinu.

Obe oljenki (*t.* 10: 2,3) sta uvrščeni med volutne oljenke, ki se zagotovo pojavijo v poznoavgustejskem obdobju ali že v zadnjem desetletju pr. n. š.

Sigilatno gradivo (*t.* 10: 4-30) je dokaj obsežno in raznoliko. Pladnji in krožniki pripadajo servisu I srednje- in poznoavgustejskega časa in smo jih obravnavali že pri obdelavi starejših plasti. Novost v našem gradivu sta odlomka čaš, oba s sigilatnim premazom (*t.* 10: 20,21). Na Štalenskem vrhu so take čaše redke in datirane v zgodnjeavgustejski oz. avgustejski čas (Schindler-Kaudelka 1980, 134 ss).

Datacijsko najpomembnejši je majhen odlomek dna z žigom L. GEL. in *planta pedis* (*t.* 10: 24,24a). L. Gellius je bil v tiberijsko-klavdijskem času eden največjih izvoznikov na Štalenski vrh (Schindler, Scheffenegger 1977, 248 ss), datacijo v postavgustejski čas pa potrjuje tudi oblika žiga (Consp. 147 ss).

Določitev drugega žiga (*t.* 10: 29,29a) na dnu skodele je zaradi slabe ohranjenosti nemogoča. Taka oblika dna skodele (Consp., oblika 7), tudi s četverkotnim žigom, se pojavi že v srednjeavgustejskem času.

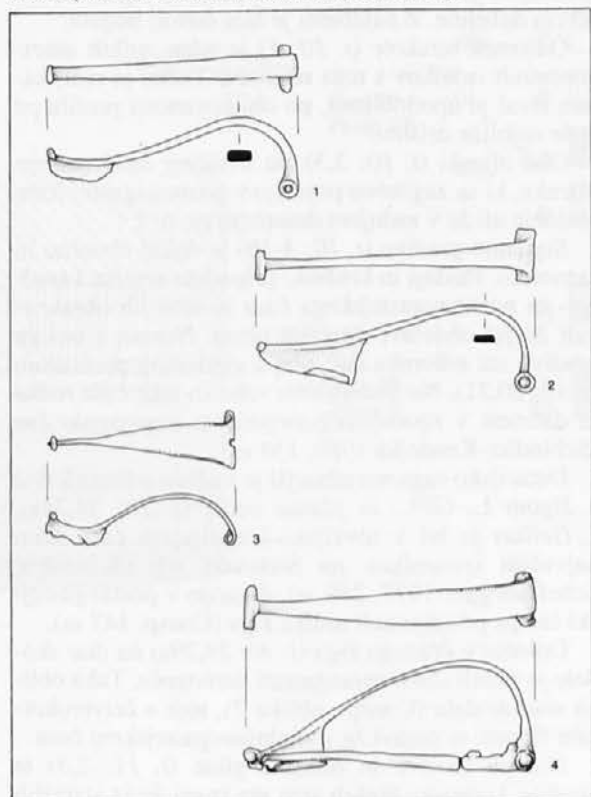
Skodeli iz sive in oranžne gline (*t.* 11: 2,3) iz skupine keramike tankih sten sta znani že iz starejših

plasti. Odlomek lončka z razvitim ustjem (*t. 11: 1*) je prevlečen s premazom enake barve kot posode s peskasto prevleko. Po oblikovanosti ustja ga lahko primerjamo z obliko 127 keramike tankih sten, ki se na Štalenskem vrhu pojavi po letu 15 n. št., v večji meri pa v času med leti 25 in 35 (Schindler-Kaudelka 1975, 132 ss). Tudi v emonskih grobovih se skodelice s tovrstno prevleko pojavijo v tiberijsko-klavdijskem obdobju (Plesničar-Gec 1977, 15). Ostala keramika tankih sten brez okrasa (*t. 11: 5*), ali okrašena s paličastim okrasom (*t. 11: 4*) in vbodi (*t. 11: 9,10*), čaše ACO (*t. 11: 8,11,12*), glinen balzamarij (*t. 11: 6*) ter odlomek glinenega balzamarija na nogi (*t. 11: 7*) so po svojem nastanku starejše in so bile najdene v bolj izpovednih plasteh že na Gornjem trgu 15. To velja tudi za ostalo kuhinjsko keramiko italskega izvora (*t. 11: 13-32*).

Poleg že poznanih tipov amfor Dressel 2-4 (*t. 13: 11,14*), Dressel 6a (*t. 12: 1; 13: 6-8*) in Dressel 6b (*t. 13: 5,10*) moramo opozoriti na prisotnost rodoških amfor (*t. 13: 12,13*). Tip pretežno vinskih amfor se pojavi v Egejskem prostoru v poznem prvem stoletju pr. n. št. in je v uporabi do zgodnjega drugega stoletja (Peacock, Williams 1986, 102 ss). Tudi pokrovčki za amfore imajo običajno obliko z gumbkom (*t. 13: 15-18*).

Sl. 9: Fibule na šarnir, tip Ljubljana. 1 Vieille-Toulouse, 2 Ensérune (oboje po Feugèreju 1985, Pl. 117: 1498,1499), 3 Titelberg (po Thillu 1969, Abb. 10: 110), 4 Ca' di Marco di Fiesse (po Vannacci Lunazzi 1977, Tav. 57: 4). M. = 1:2.

Abb. 9: Die Scharnierfibeln von Typus Ljubljana. 1 Vieille-Toulouse, 2 Ensérune (nach Feugère 1985, Pl. 117: 1498,1499), 3 Titelberg (nach Thill 1969, Abb. 10: 110), 4 Ca' di Marco di Fiesse (nach Vannacci Lunazzi 1977, Tav. 57: 4).



Domača keramika (*t. 14: 1-3,6-16*) je po kakovosti, oblikah in okrasu običajna in se dlje časa ne spreminja. Odlomek lončka in ramena lonca (*t. 14: 4,5*) kažeta vse značilnosti tipične latenske keramike: narejena sta na hitro vrtečem se lončarskem vretenu iz dobro prečiščene gline, dobro in enakomerno sta žgana ter zglajena.

Kot je razvidno iz zgornje analize drobnega gradiva, smo stratigrafske odnose med posameznimi plastmi lahko tudi materialno dokazali. Tako moramo za fazo IIIa poudariti "izbruh" rdeče sigilate, pojav fibul Aucissa, prisotnost čaš, okrašenih z reliefnimi paličicami, in čaš ACO, za fazo III volutne oljenke in za fazo IIIb pojav keramike s peskasto prevleko ter žiga L. Gelija. Med posameznimi podfazami ni izrazitih časovnih presledkov in tako to naselitveno fazo v celoti opredeljujem takole:

faza IIIa: ("nasipna") srednjeavgustejska; najverjetneje po letih 16 do 15 pr. n. št. (ko postane Norik rimski protektorat), oz. v času Tiberijevih posegov na Balkan (v letih 14 do 9 pr. n. št.);

faza III: poznoavgustejska (ko je na tem mestu stala hiša); morda že v zadnjem desetletju pr. n. št.; Avgustov as - polovičar (19 do 4 pr. n. št.) kot *terminus post quem*;

faza IIIb: ("zasipna") tiberijska; traja najkasneje do sredine prvega stoletja.

Tretjo naselitveno fazo na Gornjem trgu 30 časovno, z minimalnimi odstopanji, vzporejamo s poselitvijo na Gornjem trgu 15.

Faza IV (*t. 15-23*).

Najmlajša naselitvena faza se je posebej v sondi 2 jasno ločila od starejših plasti (*pril. 2: 3*). Ostanke arhitekture zaradi omejenega obsega ne morem zadovoljivo razložiti, vendar domnevam, da gre za del stavbe, ki je stala v emonskem predmestju.

Prepričljiv *terminus post quem* je novec Klavdija I, kovan med leti 50 in 54 (*t. 15: 5*).

Lok pasne spona (*t. 15: 6*) s strešastim presekom poznamo že iz starejše faze poselitve. Enostavno okroglo fibulo s sredinskim okrasom (*t. 15: 7*) uvrščamo v tip 7.2 po Emilie Riha (Riha 1979, 180 ss) ali 24a po Feugèreju (Feugère 1985, 335 ss). Po Evropi so široko razširjene in znane v klavdijskem obdobju. Bronastima predmetoma (*t. 15: 8,10*), za katera menim da nista v celoti ohranjena, žal ne vem namena. Nastavek jarma (*t. 15: 9*) se pojavlja na širokem območju in v daljšem časovnem razponu v depojih in vilah rustikah: Nendeln (sredina 3. st.: Malin 1978, 186; Overbeck 1982, 105), Barsberg (Schwinden 1991, 41), Geinsheim-Böbingen (sredina 3. st.), Faimingen (sredina 2. st.), Rockenthin (Laser, Leineweber 1991, 210, Abb. 6,3).

Bronasta igla z glavico v obliki pinjinega storža (*t. 15: 11*) je široko razširjen in dolgo priljubljen kos nakita s simbolnim pomenom smrti in podzemlja (Deimel 1987, 71).

Reliefne oljenke (*t. 15: 17-19,21*) so znane že iz starejših plasti, novost pa predstavljajo oljenke tipa

Loeschcke IX oz. X (t. 15: 20). Medtem, ko se na Štalenskem vrhu pojavijo že v zgodnjeklavdijskem času, to je pred sredo 1. st. (Farka 1977, 86), so na Gornjem trgu nekaj mlajše.

Steklena skodela z navpičnimi rebri (Isings 3b; t. 15: 25) je pogosta najdba v naselbinah in grobovih ter značilna za celotno prvo stoletje oz. posebej za avgustejsko-tiberijsko do trajanski čas (Rütti 1991, 27 ss). Enako velja tudi za majhno skodelo z navpičnimi rebri, okrašeno z belo vodoravno nitko (t. 15: 24), in ročaj vrča (t. 15: 27).

Sigilatno gradivo je dokaj bogato in z oblikami obsega celoten časovni razpon pojava tovrstne lončenine na najdišču. Pladnji in krožniki oblike Consp. 18 (t. 16: 1-3) se pojavijo v Oberadnu in Dangstetnu in se obdržijo vse do tiberijskega časa. Krožniki oblike Consp. 20 z navpičnim, včasih okrašenim robom (t. 16: 4-7,14) so nekaj mlajši in običajna oblika za sredino 1. st. na Mediteranu. V ta čas sodijo tudi krožniki oblike Consp. 21 (t. 16: 8-12,15). Krožniki z zaokroženo steno (t. 16: 16-19) oblike Consp. 4 se pojavijo že v predoberadenskem horizontu, medtem ko je skodela oblike Consp. 36 (t. 16: 20) značilna za čas celotnega 1. st. Skodele oblike Consp. 24 (t. 16: 22) se pojavijo v srednjeavgustejskem obdobju, medtem ko je oblika Consp. 26 (t. 16: 25-32), ki je tudi najštevilneje zastopana v fazi IV, sicer značilna za prvo polovico 1. st. Pogosta oblika v poznotiberijskem in flavijskem času so skodele Consp. 34 (t. 16: 23,24). Tudi ostale sigilatne oblike kažejo identično sliko. Tako odlomki dvoročajne skodele (t. 17: 1-3), različne noge pladnjev ali krožnikov (t. 17: 4-9,16,17), dna skodel (t. 17: 11-15) in ročaji vrčev (t. 17: 20-22) ne odstopajo od zgoraj navedenih izsledkov. Žig NIC(O) (t. 17: 19) se na Štalenskem vrhu pojavlja predvsem na posodah servisa II (Schindler, Scheffenegger 1977, 268). Preostalih dveh žigov (t. 17: 17a,18) žal ne znam razvozlati.

Tudi glineni balzamarij (t. 17: 23) in keramika tankih sten (t. 19) so oblike, znane iz starejših plasti. Datacijsko pomembnejše, pojavijo se v fazi IIIb, so skodele s peskasto prevleko (t. 19: 6-9,14). Prav tako že znana je italska kuhinjska lončenina (t. 17: 24-38; 18: 1-16), ki je bila v uporabi daljše časovno obdobje in katere oblike so bile razširjene po celotnem imperiju (Schindler-Kaudelka 1989). To velja tudi za velike vrče z rebrom na vratu (Dressel 28; Schindler-Kaudelka 1989, 40 ss; t. 18: 17-21), amfore (t. im. istrski tip: Dressel 6b; ena s pravokotnim žigom: t. 20: 4,4a; 20: 7-12; 21: 1,2; Dressel 2-4: 21: 3,10; rodoški tip: t. 20: 6; 21: 9) in izčrepinska ter običajni pokrovček za amforo (t. 20: 1-3). Novost v našem gradivu je amfora tipa Peacock, Williams 17 (t. 20: 5), datirana v čas od poznega 1. st. pr. n. š. do zgodnjega 2. st. (Peacock, Williams 1986, 120 ss).

Pladnja s pompejskim premazom (t. 21: 11,12) sta prav tako "prežitek" starejših faz. Tudi ostala groba domača keramika (t. 21: 13-16; 22; 23: 1-9) nima doslej še neopisanih značilnosti (Vičič 1993, 165).

Najmlajše izkopano gradivo izvira iz spodnjega estriha najmlajše naselitvene faze (t. 23: 10-17) ali pa je bilo najdeno na zgornjem estrihu te faze (t. 23: 18-

21). Tudi to fazo tako razdelim na dve podfazi (IVa in IVb), žal pa v plasti med estrihoma ni bilo izpovednih drobnih najdb.

Sigilatna skodela oblike Consp. 36 (t. 23: 12) je prvenstveno tiberijska in v uporabi do konca 1. st. Stekleni gumb s spiralnim okrasom (t. 23: 18) - t. im. tip Kempten - je značilen za celotno 1. st., obdrži pa se še v začetek 2. st. (Bertoncelj-Kučar 1979, 259). Ostale najdbe so starejše in niso časovno občutljive. Zaključim lahko, da je četrta naselitvena faza (oz. obe njeni podfazi) nastala po sredini, tj. v drugi polovici 1. st. in da je segala še v 2. st. Časa prenehanja poselitve ne morem natančno določiti.

II. STARI TRG 17

Pred prenovo pritličnih prostorov hiše na Starem trgu 17 smo ob vhodu naredili sondo velikosti 2x3 m. Plast je bila enotna humusna. Na globini 60 cm je bila dokaj močna plast (do 15 cm) zgodnjerimskih najdb. Ostanek arhitekture ali hodne površine nismo zasledili.

Gradivo je razmeroma bogato in se povsem vklaplja v dosedanji kontekst najdb pod Grajskim gričem. Najstarejše, dobro datirane so čaše, okrašene z reliefnim paličastim okrasom (t. 24: 1-3). Na Štalenskem vrhu (oblika 2) so datirane v čas med leti 25 in 10 pr. n. š. (Schindler-Kaudelka 1975, 42), v Ljubljani pa se pojavijo v fazi IIIa. V ta čas sodita tudi skodela iz grobe gline (t. 24: 4; Štalenski vrh, oblika 50) in odlomek skodele, okrašene s plastičnim okrasom (t. 24: 5; Štalenski vrh, oblika 80). Mlajša je reliefna oljenka. Na Gornjem trgu 15 je bila najdena v jami 1, datirani morda že v zadnje desetletje pr. n. š. (Vičič 1993, 156 ss).

Starejše sigilatno gradivo opredeljujeta nogi krožnika ali pladnja iz črne sigilate (t. 24: 21,22). Rob krožnika (t. 24: 7) in pladnja (t. 24: 14) ima obliko Consp. 12, značilno za srednje- do poznoavgustejski čas. Tipično avgustejske so tudi različno okrašene dvoročajne skodele (t. 24: 9,15-18), krožniki (t. 24: 10,11), skodele (t. 24: 13) in vrči (t. 24: 23). Skodelo oblike Consp. 17 (t. 24: 12) so izdelovali dlje časa. Žig LICCAE (t. 24: 20a; izdelovalec *Liccius*) se pojavlja na Štalenskem vrhu na padanskih izdelkih servisa 1 in 2 in je značilen za leta med 20 pr. n. š. in 10 n. š.

Slika intenzivne zgodnjerimske poselitve dopolnjuje še italska kuhinjska keramika (t. 25: 7-25), pladnja s pompejskim premazom (t. 26: 1,2) in odlomka amfor (t. 26: 3,4).

III. STARI TRG 32

Ob prenovi atrija Stiškega dvorca (danes Akademija za glasbo) smo ob spremljanju del pridobili nekaj keramičnih najdb (t. 26: 8-14; 27: 1-5). Izkop je bil omejen na obseg nove kanalizacije in ni segal do sterilne plasti. Rimsko gradivo je bilo pomešano med novoveške najdbe. S tega območja je znanih že nekaj najdb (Vičič 1992; isti 1993, 153 ss). Žig *CHLI* (H in I

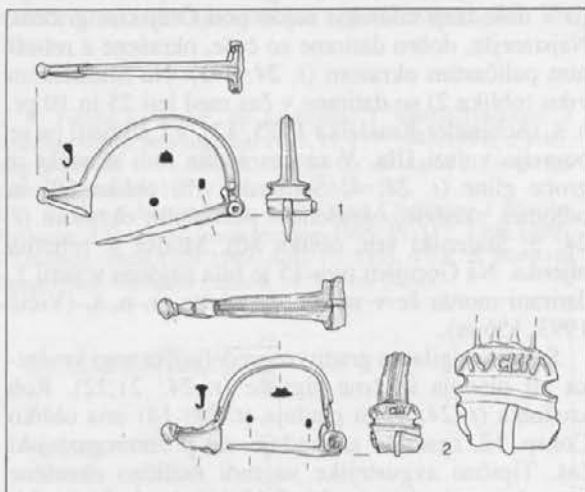
v ligaturi) na dnu skodele (*t. 26: 12a*; proizvajalec *Chilus*) je na Štalenskem vrhu redke in se pojavlja med leti 0 in 15 n. št. (Schindler, Scheffenegger 1977, 334).

IV. ROŽNA ULICA

Pri zemeljskih delih sta bila najdena odlomek roba sigilatnega pladnja ali krožnika oblike Consp. 13, datiranega v srednjeavgustejski čas, in amfore Dressel 6b (*t. 27: 6,7*).⁶

V. LJUBLJANSKI GRAD

Pri zaščitnih izkopavanjih pred peterokotnim stolpom Ljubljanskega gradu sta bili, med sicer prazgodovinsko keramiko,⁷ najdeni tudi fibuli vrste Aucissa klasične oblike, ena celo z napisom (*sl. 10: 1,2*). Omeniti je potrebno tudi najdbo bronastega kipca italjskega izvora, ki ima v Ljubljani že primerjave. Žal je bil izkopan med novoveškimi gradivom. Datiran je v 2. ali 1. st. pr. n. št. (Plesničar-Gec 1992, 49 ss).

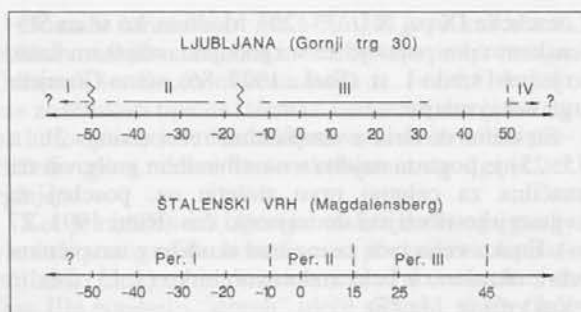


Sl. 10: Ljubljanski grad. Fibuli vrste Aucissa. M. = 1:2.
Abb. 10: Ljubljanski grad. Aucissa Fibeln.

VI. SKLEP

Analiza najdb z Gornjega trga 30 dokazuje, da je celotno zadnje stoletje pr. n. št. stala pod Grajskim gričem naselbina z italjskimi značilnostmi, ki so postale postopoma vse izrazitejše. Jasno smo lahko razločili tri naselitvene faze, ki so ostanek ene od že pri Tacitu omenjenih vasi v bližini Navporta. Četrta naselitvena faza nima neposredne zveze s starejšo poselitvijo in je nastala po izgradnji Emone kot del njenega predmestja.

Ob primerjavi periodizacije naselitvenih faz na Gornjem trgu 30 s Štalenskim vrhom kot najbolje raziskanim najdiščem tega obdobja, lahko ugotovimo nekaj podobnosti (*sl. 11*). Tako najstarejšo, a še ne dovolj raziskano naselitveno fazo na Štalenskem vrhu



Sl. 11: Primerjalna kronološka tabela naselitvenih faz Ljubljane in Štalenskega vrha.

Abb. 11: Chronologische Vergleichstabelle der Siedlungsphasen von Ljubljana und Magdalensberg.

(Piccottini 1977, 263 ss), lahko primerjamo z našo prvo in predvsem drugo naselitveno fazo. Izrazita sprememba nastopi na obeh najdiščih po letu 16-15 pr. n. št. s priključitvijo Norika oz. v letih 14-9 pr. n. št. s Tiberijevim vojaškim posegom v Ilirik (Šašel-Kos 1986, 155 ss), ko s postopnim rimskim osvajanjem Balkana pride do sprememb tudi na osrednjem slovenskem prostoru. Tretjo naselitveno fazo v Ljubljani lahko vzporejamo s periodama II in III na Štalenskem vrhu. Zaenkrat v ljubljanskem gradivu in stratigrafiji še nismo dognali spremembe okrog leta 15 n. št., kakršno poznamo na noriškem najdišču.

Med dogodki v 1. st. pr. n. št., ki so nedvomno vplivali na nastanek in razvoj naselbine pod Grajskim gričem, je pomembno vlogo odigral gotovo nastanek kolonije Tergeste (okrog srede 1. st. pr. n. št.) in rimskega vikusa v Navportu. Slednjega z arheološkimi najdbami predavgustejskega časa še nismo uspeli zadovoljivo dokazati (Horvat 1990, 137 ss), tako da ostajajo napisi zaenkrat edina opora za dokazovanje pomembnosti Navporta v tem času. Dejstvo pa je, in to konec koncev kažejo tudi naše najdbe, da se je po sredi 1. st. pr. n. št. vpliv rimske države neubranljivo širil proti vzhodu. V to širjenje sodi priključitev province Gallia Cisalpina k Italiji 41 pr. n. št. Ali je bilo v to provinco že pred tem vključeno tudi območje Navporta in Emone, kot meni Jaroslav Šašel (Šašel 1985, 547 ss), pa bo treba arheološko še potrditi. Naše najdbe to že nakazujejo.

Naraščanju rimskega vpliva lahko sledimo v materialni kulturi posebej v drugi polovici 1. st. pr. n. št. v drugi naselitveni fazi poselitve pod Grajskim gričem. V to fazo sodi tudi Avgustov pohod proti vzhodu v letih od 35 do 33 pr. n. št. Kako je na poselitev vplival in je morda celo povzročil nastanek te faze, zaenkrat še ne moremo reči. Rimska omika povsem prevlada, in to je jasno razvidno v gradivu tretje naselitvene faze, z utrditvijo rimske oblasti v zadnjem desetletju pr. n. št.

VII. KATALOG

Okrajšave: d.= dolžina; p.= premer; v.= višina; š.= širina; r. p.= rekonstruiran premer; r. v.= rekonstruirana višina.

Trdota je določena po Mohsovi desetstopenjski trdotni lestvici.

Barve so bile določene po *Munsell Soil Color Charts*, 1990.

Materijal je bil določen samo okvirno. Čistost gline je podana le vizualno. Keramične analize niso bile narejene, zato bi bili tudi drugi podatki (npr. velikost in gostota pustila) zgolj osebna presoja. Opisu predmeta sledi njegova trdota, temu barva in na koncu mere.

Abkürzungen: d.= Länge; p.= Durchmesser; v.= Höhe; š.= Breite; r. p.= rekonstruierter Durchmesser; r. v.= rekonstruierte Höhe.

Die Härte wurde nach der zehnstufigen Mohs-Härteskala bestimmt.

Die Farben wurden nach *Munsell Soil Charts*, 1990 bestimmt. Das Material wurde nur allgemein bestimmt und die Reinheit des Tons nur visuell beurteilt. Keramische Analysen wurden nicht durchgeführt, weswegen auch andere Angaben (z.B. Größe und Dichte der Magermittel) lediglich eine subjektive Beurteilung wären. Der Beschreibung des Gegenstandes folgen Dichte, Farbe und Maße.

Tabla 1

Gornji trg 30; faza I (sonda 1).

1. Odlomek dna pladnja ali krožnika, "črna" sigilata; trdota 2, premaz 3; barva 5 YR 6/1, premaz 5 YR 3/1; r. p. 11,8 cm.
2. Odlomek svitka iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 10 YR 6/4; p. 2,3 cm, d. 7,5 cm.
3. Odlomek dna posode iz slabo prečiščene gline; trdota 7; barva 10 YR 5/1; r. p. 10,7 cm, v. 3,1 cm.
4. Odlomek ramena posode iz slabo prečiščene gline, okrašene z vrezji, ki tvorijo pasove in trikotnike; trdota 5; barva 2.5 Y 5/2; r. p. trebuha 27 cm; v. 12,5 cm.
5. Odlomek dna posode iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 10 YR 6/3; r. p. 15,5 cm; v. 4,7 cm.

Gornji trg 30; faza II (sonda 2).

6. Bronasta fibula tipa Nauheim s trikotnim presekom loka; d. 6,6 cm.
7. Bronasta fibula tipa Nauheim s trikotnim presekom loka in luknjico v nogi; d. 4,4 cm. Prim. Božič, 1993, sl. 1: 6.
8. Bronasta fibula na šarnir, s ploščatim lokom in dolgo nogo; d. 6,3 cm.
9. Bronasta fibula na šarnir, s ploščatim lokom in dolgo nogo; vzdolž loka teče vrez; d. 7,2 cm.
10. Bronast gumb s trikotnim ušescem; d. 2,8 cm.
11. Odlomek helenistične oljenke z rdečim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 5/8; d. 5,6 cm.
12. Odlomek noska oljenke z rdečim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 5/8; d. 5 cm.
13. Odlomek skodele z izvihanim ustjem, "črna" sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 6/6, premaz 10 YR 2/1; r. p. 19,2 cm, r. v. 6,3 cm.
14. Odlomek roba pladnja ali krožnika, "črna" sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 7/6, premaz 2.5 Y 3; r. p. 21,2 cm, v. 2,2 cm.
15. Odlomek noge pladnja ali krožnika, "črna" sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 7/6, premaz 2.5 Y 3; r. p. 7,8 cm, v. 2,4 cm.
16. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z drobnimi bunčicami; trdota 3; barva 5 YR 6/4; r. p. 6,2 cm, v. 3,7 cm.
17. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 2,6 cm, v. 3,3 cm.

Tabla 2

Gornji trg 30; faza II (sonda 2).

1. Odlomek vratu amfore; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 14,5 cm, v. 9,1 cm.
2. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 6/4; r. p. 13 cm, v. 7,9 cm.
3. Odlomek čaše iz dokaj dobro prečiščene gline, okrašene z vodoravnim rebrom; trdota 3; barva 10 YR 5/4; r. p. 6,7 cm, r. v. 6,8 cm.

4. Odlomek dna čaše iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 5/4; p. 3,8 cm, v. 1,9 cm.
5. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; r. p. 13 cm, v. 1,8 cm.
6. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 10 YR 4/1; r. p. 18 cm, v. 2,5 cm.
7. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 10 YR 5/3; r. p. 18,6 cm, v. 3,2 cm.
8. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 2; r. p. 16,1 cm, v. 2,2 cm.
9. Odlomek ustja in ramena lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 5/1; r. p. 21,9 cm, v. 6,7 cm.
10. Odlomek roba pladnja iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 5 YR 6/6; ožgano; r. p. 32,4 cm, v. 3,5 cm.
11. Odlomek trebuha posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 4/1; r. p. 17,1 cm, v. 5,3 cm.
12. Odlomek trebuha posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 4/1; r. p. 23,1 cm, v. 4 cm.
13. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 5/1; r. p. 19,9 cm, v. 3,8 cm.
14. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 7.5 YR 5/2; r. p. 19,5 cm, v. 4,3 cm.
15. Odlomek ustja in dela trebuha lonca iz slabo prečiščene gline, okrašen s širokimi navpičnimi vrezji in valovnico; trdota 5; barva 7.5 YR 3; r. p. 12,8 cm, v. 6,7 cm.

Tabla 3

Gornji trg 30, faza II (1,4-7,9,10,13 sonda 1; ostalo sonda 2).

1. Odlomek ustja in dela ramena lonca iz slabo prečiščene gline, okrašen z vrezji in valovnico; trdota 7; barva 7.5 YR 3; r. p. 18,8 cm, v. 5,3 cm.
2. Odlomek posode iz slabo prečiščene gline, okrašen z vrezji in črno barvanimi pasovi; trdota 6, premaz 7; barva 7.5 YR 5/4, premaz 2.5 Y 2, sredica 7.5 YR 4; š. 7,7 cm, v. 9,6 cm.
3. Odlomek trebuha lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z različno širokimi in globokimi vrezji; trdota 7; barva 10 YR 5/1; š. 7 cm, v. 8,1 cm.
4. Odlomek dna posode iz slabo prečiščene gline, okrašene z vrezji; trdota 3; barva 7.5 YR 6/6; š. 6,3 cm, v. 5,2 cm.
5. Odlomek posode iz slabo prečiščene gline, okrašene z vrezji; trdota 3; barva 5 YR 6/2; š. 4,6 cm, v. 4,5 cm.
6. Odlomek ustja posode iz slabo prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 6/6; š. 5,4 cm, v. 4,9 cm.
7. Odlomek posode iz slabo prečiščene gline, okrašen z vodoravnimi in poševnimi vrezji; trdota 5; barva 10 YR 6/2; š. 4,5 cm, v. 4,4 cm.
8. Odlomek dna in dela trebuha lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega s širokimi vrezji; trdota 7; barva 10 YR 5/1; r. p. 12,2 cm, v. 8,7 cm.
9. Odlomek dna posode iz slabo prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 6/3; r. p. 9 cm, v. 4,9 cm.
10. Odlomek dna posode iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 6/2; r. p. 12,5 cm, v. 3,7 cm.
11. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 5/2; r. p. 8,5 cm, v. 3,7 cm.
12. Odlomek pokrova iz slabo prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 5/2; r. p. 22,4 cm, v. 8 cm.
13. Odlomek svitka iz slabo prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 6/3; p. 2,3 cm, d. 4 cm.

Gornji trg 30, faza III/IIIa (15-18,22 sonda 1; ostalo sonda 2).

14. Srebrn keltski novček vzhodnonoriške skupine, obrazni tip. Hrani Numizmatični kabinet Narodnega muzeja Ljubljana, inv. št. Lj. 5851.
15. As, 2.-1. st. pr. n. š., Rom, RRC ?
16. As, Augustus, polovičen, 19.-4. pr. n. š., Rom, RIC ?
17. Bronasta fibula Aucissa; d. 5,7 cm.
18. Bronasta fibula Aucissa; d. 5,3 cm.
19. Bronast gumb z mrežasto okrašeno bradavičko in ušescema; p. 2,9 cm. Prim. Božič 1993, sl. 2: 1.
20. Odlomek bronaste sponse; d. 2,8 cm, v. 3,5 cm.
21. Lok bronaste sponse; d. 2,9 cm, v. 3,8 cm.
22. Noga steklene čaše; p. 4,6 cm, v. 4,8 cm.

23. Izčrepinjska ploščica z luknjo; trdota 4; barva 10 YR 6/3; p. 3,9 cm, v. 0,7 cm.

Tabla 4

Gornji trg 30, faza IIIa (sonda 2).

- Odlomek roba pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 7.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 31 cm, v. 2,2 cm.
- Odlomek roba pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 7.5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 35,2 cm, v. 2,1 cm.
- Odlomek roba pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 7.5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 43,2 cm, v. 2,8 cm.
- Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 4/8; v. 1,8 cm.
- Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; v. 1,8 cm.
- Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 7.5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/6; v. 2,1 cm.
- Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; v. 1,8 cm.
- Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 2.5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 18,1 cm, v. 1,5 cm.
- Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 25,1 cm, v. 2,5 cm.
- Odlomek roba krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 27 cm, v. 1,8 cm.
- Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 16 cm, v. 1,3 cm.
- Odlomek roba krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 7.5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 25 cm, v. 2,1 cm.
- Dvoročajna skodela okrašena z rastlinskim okrasjem, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/7, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. ustja 16,7 cm, r. v. 16,5 cm.
- Odlomek dvoročajne skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 5/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 14,8 cm, v. 3,2 cm.
- Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 18 cm, v. 1,6 cm.
- Odlomek ustja skodele iz tere sigilate; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 13,5 cm, v. 1,5 cm.
- Odlomek ustja skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/6, premaz 10 R 4/8; r. p. 14 cm, v. 1,4 cm.
- Odlomek skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 2; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/6; r. p. 10,1 cm, v. 2,8 cm.
- Odlomek skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 9,3 cm, v. 3,3 cm.
- Odlomek roba skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10 cm, v. 1,3 cm.
- Odlomek roba skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10,9 cm, v. 1,6 cm.
- Odlomek ostenja posode, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 2.5 YR 5/8, premaz 2.5 YR 4/8; d. 4,1 cm, v. 2,7 cm.
- Odlomek noge keliha, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 3,8 cm, v. 2,6 cm.

Tabla 5

Gornji trg 30, faza IIIa (sonda 2).

- Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/3, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 11,1 cm, v. 2 cm.
- Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 6/8; r. p. 11,4 cm, v. 1,8 cm.
- Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/3; r. p. 10,2 cm, v. 2,4 cm.
- Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10 cm, v. 2 cm.
- Odlomek noge pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 7.5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 13 cm, v. 2,9 cm.
- Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 2; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 6/8; r. p. 7,8 cm, v. 2 cm.

7. Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 3; barva 7.5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 6,8 cm, v. 1,6 cm.

8. Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 2.5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 6 cm, v. 1,5 cm.

9. Odlomek ročaja vrča, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/6; premaz 2.5 YR 4/8; d. 6 cm, p. 1,4 cm.

10. Odlomek ročaja vrča, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 2.5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 5/8; d. 5,5 cm, p. 1,3 cm.

11. Čaša iz dobro prečiščene gline, okrašena z reliefnimi paličicami; trdota 3; barva 5 YR 5/6; r. p. ustja 8 cm, v. 9,3 cm.

12. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; r. p. 8,4 cm, v. 3 cm.

13. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z vbodi; trdota 4; barva 5 YR 5/3; r. p. 6,7 cm, v. 2,5 cm.

14. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z bučicami; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 4,6 cm, v. 2,4 cm.

15. Odlomek dna čaše iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 5/8; r. p. 4,6 cm, v. 1,2 cm.

16. Odlomek skodele iz dokaj dobro prečiščene gline, okrašene s temneje barvanim pasom; trdota 4; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 5 cm, v. 3 cm.

17. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 8/3; r. p. 19,1 cm, v. 2,3 cm.

18. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline, s temnim premazom; trdota 4, premaz 3; barva 10 YR 6/4, premaz 7.5 YR 5/2; r. p. 16,8 cm, v. 3,7 cm.

19. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 7/4; r. p. 22 cm, v. 3,4 cm.

20. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/6; r. p. 3,6 cm, v. 2,5 cm.

21. Odlomek vratu in ramena vrča iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/6; r. v. 20,6 cm.

Tabla 6

Gornji trg 30, faza IIIa (sonda 2).

1. Del dvoročajnega vrča iz dokaj dobro prečiščene gline. Na ramenu ima napis *TP XXIIIS*; trdota 3; barva 10 YR 7/4; r. p. 16 cm, v. 23,5 cm.

2. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 7/4; r. p. 18 cm, v. 9,5 cm.

3. Odlomek posode iz dobro prečiščene gline s temnejšim premazom in vpraskanim grafitom .MRV.; trdota 3; barva 7.5 YR 8/3, premaz 7.5 YR 6/2; d. 5 cm, v. 4,6 cm.

4. Odlomek ročaja amfore iz dobro prečiščene gline, s svetlim premazom; trdota 4, premaz 3; barva 7.5 YR 6/6, premaz 10 YR 8/2; d. 7,2 cm, v. 4,5 cm.

5. Odlomek ročaja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; d. 8 cm, p. 3,7 cm.

6. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom; trdota 4, premaz 3; barva 5 YR 6/6, premaz 7.5 YR 8/3; d. 7,4 cm.

7. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 7/4; d. 7,4 cm.

8. Odlomek ročaja amfore iz dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 7.5 YR 7/2, premaz 10 YR 7/2; d. 7 cm

Tabla 7

Gornji trg 30, faza IIIa (sonda 2).

1. Odlomek trebuha amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 10 R 5/8; r. p. 30 cm, v. 32,8 cm.

2. Odlomek ustja amfore; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 16,5 cm, v. 8 cm.

3. Odlomek dna amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; p. 12,7 cm, v. 8 cm.

4. Pokrov amfore iz dobro prečiščene gline okrašen s smrekico in inicialkama M in A; trdota 3; barva 10 YR 7/3; p. 9,3 cm, v. 2,7 cm.

5. Pokrov amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 8/3; p. 9 cm, v. 2,9 cm.

6. Izčrepinjski pokrov amfore iz dobro prečiščene gline; trdota

3; barva 10 YR 7/4; p. 10,1 cm, v. 2,1 cm.

7. Odlomek ročaja amfore iz dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 5 YR 6/6; d. 13 cm, p. 4,5 cm.

Tabla 8

Gornji trg 30, faza IIIa (sonda 2).

1. Odlomek pokrova iz dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 41,2 cm, v. 3,1 cm.

2. Odlomek skodele (?) iz dokaj dobro prečiščene glin. Prevlečena je s temnim premazom; trdota 3; barva 5 YR 6/1, premaz 5 YR 4/1; r. p. 27 cm, v. 4 cm.

3. Odlomek skodele (?) iz dokaj slabo prečiščene glin; trdota 3; barva 5 YR 5; r. p. 26,9 cm, v. 4,3 cm.

4. Odlomek ustja trinožnika iz dokaj dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 2.5 YR 5/8; d. 2,5 cm, v. 3,1 cm.

5. Odlomek ustja trinožnika iz slabo prečiščene glin; trdota 3; barva 5 YR 5/4; v. 2,3 cm.

6. Odlomek dna pladnja iz dobro prečiščene glin, prevlečene-ga z rdečim premazom in okrašenega z vrezom; trdota 3, premaz 2; barva 5 YR 6/6, barva 2.5 YR 4/8; d. 5,7 cm.

7. Odlomek posode s trakastim ročajem iz slabo prečiščene glin; trdota 6; barva 10 YR 3/1; d. 6 cm.

8. Odlomek ostenja posode iz slabo prečiščene glin, okrašene s plastičnim okrasom; trdota 4; barva 7.5 YR 4/2; d. 4,2 cm, v. 6,5 cm.

9. Odlomek lonca iz slabo prečiščene glin, okrašenega z navpičnimi vrezi in poševnimi kanelurami. Vrat in ustje sta z zunanje strani prevlečena s smolnatim premazom; trdota 4, premaz 4; barva 10 YR 5/1, premaz 7.5 YR 2; r. p. 11,2 cm, v. 10,5 cm.

10. Odlomek lonca iz slabo prečiščene glin, okrašenega z navpičnimi vrezi; trdota 6; barva 7.5 YR 4; r. p. 17 cm, v. 10,9 cm.

11. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene glin; trdota 4; barva 7.5 YR 4; r. p. 13,9 cm, v. 2,9 cm.

12. Odlomek ramena lonca iz slabo prečiščene glin, okrašenega s poševnimi vrezi; trdota 6; barva 10 YR 7/2; r. p. 12,6 cm, v. 3,2 cm.

13. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene glin; trdota 4; barva 7.5 YR 4; r. p. 23,3 cm, v. 3,4 cm.

14. Odlomek ustja in ramena lonca iz slabo prečiščene glin, okrašenega s plastičnim rebrom; trdota 4; barva 7.5 YR 5; r. p. 19,9 cm, v. 4,9 cm.

15. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene glin. Okrašen je z vrezi in premazan s črno smolnato snovjo; trdota 3, premaz 6; barva 10 YR 4/2, premaz 7.5 YR 2; r. p. 19,6 cm, v. 3,4 cm.

16. Odlomek ustja posode iz slabo prečiščene glin; trdota 5; barva 2.5 YR 2.5; r. p. 17,6 cm, v. 3,2 cm.

17. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene glin; trdota 4; barva 10 YR 4/2; r. p. 15 cm, v. 4,5 cm.

18. Odlomek skodele iz dokaj dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 5 YR 5/8; r. p. 14,6 cm, v. 4,6 cm.

Tabla 9

Gornji trg 30, na tlaku hiše faze III (sonda 2).

1. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 11 cm, v. 2,2 cm.

2. Odlomek ustja skodele iz dokaj dobro prečiščene glin; trdota 6; barva 2.5 YR 6; r. p. 8,3 cm, v. 1,6 cm.

3. Odlomek ustja skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 5/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 13 cm, v. 3,5 cm.

4. Odlomek ostenja krožnika, tera sigilata, okrašenega s kratkimi vrezi; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 14,6 cm, v. 1,7 cm.

5. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 10 YR 7/6; r. p. 12 cm, v. 4,4 cm.

6. Odlomek dna skodele iz dokaj dobro prečiščene glin; trdota 6; barva 10 YR 5; r. p. 4,6 cm.

7. Odlomek dna pladnja iz dokaj dobro prečiščene glin; trdota 4; barva notranje povr. 10 YR 4/8; d. 10,3 cm.

8. Odlomek ramena oljenke, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 4; barva 7.5 YR 7/4, premaz 7.5 YR 4/6; d. 2,3 cm.

9. Odlomek ostenja skodele iz dokaj dobro prečiščene glin,

okrašene z bradavičkami; trdota 6; barva 7.5 YR 5; d. 2 cm, v. 2,2 cm.

Na tlaku hiše faze III (sonda 1).

10. Odlomek skodele s pravokotnim žigom, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 7.5 YR 7/2, premaz 10 R 4/8; r. p. 4,6 cm, v. 1,8 cm.

11. Odlomek roba krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 5/8; v. 2,4 cm.

12. Odlomek skodele iz dokaj slabo prečiščene glin; trdota 5; barva 5 YR 5/1; r. p. 10 cm, v. 4 cm.

13. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene glin; trdota 4; barva 2.5 YR 3; r. p. 17,9 cm, v. 2,7 cm.

14. Odlomek dna čaše iz dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 3,8 cm, v. 1,2 cm.

15. Dno posode iz slabo prečiščene glin; trdota 4; barva 2.5 YR 4; p. 7,6 cm, v. 0,8 cm.

16. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 5 YR 7/3; r. p. 18,9 cm, v. 2,3 cm.

17. Vrat stekleničke iz dobro prečiščene glin, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 2; barva 7.5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 5/8; p. 2,4 cm, v. 3,2 cm.

18. Odlomek predmeta neznanega namena iz slabo prečiščene glin; trdota 4; barva 2.5 YR 0; r. p. 5,5 cm, v. 1,8 cm.

19. Odlomek ročaja vrča, tera sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 5/8; d. 5,3 cm.

20. Odlomek ustja amfore iz dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 7.5 YR 6/4; r. p. 17,2 cm, v. 5,2 cm.

21. Odlomek vratu amfore iz dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 7.5 YR 6/4; r. p. 9,3 cm, v. 9,2 cm.

22. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene glin, prevlečene s temnim premazom; trdota 4; barva 2.5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 4/3; š. 4,5 cm.

23. Odlomek dna posode iz slabo prečiščene glin, okrašene z navpičnimi odtisi; trdota 6; barva 7.5 YR 5/2; d. 3,6 cm, v. 3,9 cm.

24. Odlomek predmeta neznanega namena iz slabo prečiščene glin; trdota 4; barva 2.5 YR 0; r. p. 5,5 cm, v. 2 cm.

Tabla 10

Gornji trg 30, faza IIIb (sonda 2).

1. Odlomek plastike delfina iz dobro prečiščene glin; trdota 3; barva 5 YR 7/3; d. 4,4 cm, v. 3,2 cm.

2. Odlomek volutne oljenke, prevlečene s temnim premazom; trdota 3; barva 7.5 YR 8/4, premaz 10 YR 5/3; r. p. 6,8 cm.

3. Odlomek volutne oljenke, prevlečene s temnim, zelo slabo ohranjenim premazom; trdota 3; barva 5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 5/8; d. 2,7 cm, v. 3,4 cm.

4. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 7.5 YR 8/4, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 33,2 cm, v. 2,2 cm.

5. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 7.5 YR 8/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 31 cm, v. 1,8 cm.

6. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 27,2 cm, v. 2 cm.

7. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 18 cm, v. 1,5 cm.

8. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/6; d. 2,3 cm, v. 1,7 cm.

9. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 8/6, premaz 2.5 YR 4/8; d. 2,3 cm, v. 1,6 cm.

10. Odlomek-roba krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/4, premaz 4/8; v. 2,4 cm.

11. Odlomek ustja čaše, tera sigilata, okrašene z vodoravnima vrezoma; trdota 3; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 5/8; v. 1,4 cm.

12. Odlomek ustja posode, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/8; v. 1,8 cm, d. 2,2 cm.

13. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 2.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 16,7 cm, v. 1,1 cm.

14. Odlomek dvoročajne skodele, tera sigilata; trdota 4, premaz 6; barva 5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 16 cm, v. 1,5 cm.

15. Odlomek noge pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 7.5 YR 6/7, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 12,3 cm, v. 2,5 cm.

16. Odlomek dna posode na prstanasti nogi, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10,6 cm, v. 0,7 cm.
17. Odlomek dna posode, tera sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 10,5 cm, v. 1,9 cm.
18. Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 11,1 cm, v. 1,5 cm.
19. Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10,2 cm, v. 1,9 cm.
20. Odlomek čaše, tera sigilata, okrašene s plastičnim okrasom; trdota 3, premaz 7; barva 2.5 YR 5/8, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 3,9 cm, v. 4,3 cm.
21. Odlomek dna čaše, tera sigilata, okrašene z vbodi; trdota 4, premaz 7; barva 2.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 4,5 cm, v. 1,3 cm.
22. Odlomek noge posode, tera sigilata; trdota 4, premaz 7; barva 2.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 4,5 cm, v. 0,6 cm.
23. Odlomek noge keliha, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 10,1 cm, v. 2,2 cm.
24. Odlomek dna posode, tera sigilata, z žigom *in planta pedis* L.GEL.; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 4/8; d. 3,5 cm.
25. Odlomek ostenja čaše, tera sigilata, premaz je ohranjen le neznatno; trdota 3; barva 5 YR 6/8; r. p. 7,7 cm, v. 2,8 cm.
26. Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 5/6; r. p. 5,5 cm, v. 1,5 cm.
27. Odlomek noge pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 7.5 YR 6/7, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 7,1 cm, v. 1,8 cm.
28. Odlomek dna vrča? na prstanasti nogi, tera sigilata; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 5/6; r. p. 11,6 cm, v. 1,2 cm.
29. Dno skodele, tera sigilata, s slabo čitljivim pravokotnim žigom; trdota 3; premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 5,8 cm, v. 2,3 cm.
30. Odlomek ročaja vrča, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/6; d. 9,2 cm, p. 1,3 cm.

Tabla 11

Gornji trg 30, faza IIIb (sonda 2).

1. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 7.5 YR 7/3, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 7,7 cm, v. 2,1 cm.
2. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline; trdota 7; barva 7.5 YR 5; r. p. 8,3 cm, v. 2,3 cm.
3. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/6; r. p. 7,8 cm, v. 2,2 cm.
4. Odlomek dna čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z reliefnim paličastim okrasom; trdota 3; barva 2.5 YR 6/4; r. p. 5 cm, v. 1 cm.
5. Odlomek dna čaše iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 4,2 cm, v. 1,7 cm.
6. Odlomek glinenega balzamarija iz dobro prečiščene gline. Notranjost je prevlečena s temnim premazom; trdota 3, premaz 4; barva 7.5 YR 6/4, premaz 7.5 YR 4/3; r. p. 3,5 cm, v. 5 cm.
7. Odlomek noge glinenega balzamarija iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/4; v. 3 cm, p. 1,4 cm.
8. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene s trtnimi listki; trdota 3; barva 5 YR 6/6; d. 1,7 cm, v. 1,7 cm.
9. Odlomek ostenja čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z vbodi; trdota 3; barva 2.5 YR 6/4; d. 1,7 cm, v. 1,6 cm.
10. Odlomek ostenja čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z vbodi; trdota 3; barva 2.5 YR 6/4; d. 2,1 cm, v. 1,2 cm.
11. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z bunčicami; trdota 3; barva 2.5 YR 6/6; d. 2,8 cm, v. 1,8 cm.
12. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z bunčicami; trdota 3; barva 5 YR 6/8; d. 3,2 cm, v. 2,3 cm.
13. Odlomek ustja ročke iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 12,6 cm, v. 3,6 cm.
14. Odlomek ustja posode iz dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom; trdota 4, premaz 4; barva 5 YR 6/6,

premaz 10 YR 7/3; r. p. 15 cm, v. 5 cm.

15. Odlomek ustja posode iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/6; r. p. 12 cm, v. 2,4 cm.
16. Odlomek ustja posode iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5.5 YR 7/4; r. p. 10 cm, v. 2,1 cm.
17. Odlomek ustja lonca iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 6/3; r. p. 19 cm, v. 1,5 cm.
18. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 10 YR 8/4; r. p. 9,7 cm, v. 1,9 cm.
19. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 7/3; r. p. 11 cm, v. 0,9 cm.
20. Odlomek vratu in ramena vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 19,1 cm, r. v. 12,5 cm;
21. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 5/6; r. p. 11 cm, v. 4,7 cm.
22. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5.5 YR 6/6; r. p. 5,9 cm, v. 4,1 cm.
23. Trakast ročaj iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/8; š. 4,9 cm, d. 11,7 cm.
24. Odlomek ročaja iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 6/4; d. 7,3 cm, p. 2 cm.
25. Trakast ročaj iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 6/4; d. 8 cm, p. 2,5 cm.
26. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/4; d. 6,5 cm, p. 2,6 cm.
27. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 6/3; d. 4,7 cm, š. 3,4 cm.
28. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/3; d. 3 cm, p. 3 cm.
29. Odlomek trakastega ročaja iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/6; d. 3,3 cm, p. 2,8 cm.
30. Odlomek trakastega ročaja iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 7/3; d. 3,2 cm, š. 2,8 cm.
31. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; d. 5,6 cm, š. 3,4 cm.
32. Trakast ročaj iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; d. 6,7 cm, š. 3 cm.

Tabla 12

Gornji trg 30, faza IIIb (sonda 2).

1. Odlomek ustja in vratu amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/6; r. p. 17,5 cm, v. 15,4 cm.
2. Odlomek amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 29 cm, v. 11,3 cm.
3. Odlomek amfore iz dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom; trdota 3, premaz 2; barva 5 YR 6/6, premaz 10 YR 7/2; r. p. 22,5 cm, v. 21,2 cm.
4. Odlomek ročaja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/6; d. 7 cm, p. 4,5 cm.
5. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/6; d. 22,4 cm, p. 4,8 cm.
6. Odlomek ročaja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 4/8; d. 16 cm, p. 4,4 cm.

Tabla 13

Gornji trg 30, faza IIIb (sonda 2).

1. Odlomek ustja amfore iz dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom; trdota 3; barva 5 YR 6/6, premaz 7.5 YR 7/3; r. p. 12,8 cm, v. 4,8 cm.
2. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 6/6; r. p. 12,2 cm, v. 4,6 cm.
3. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; r. p. 11 cm, v. 6,5 cm.
4. Odlomek ustja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 2.5 YR 6/6; r. p. 11,6 cm, v. 1,9 cm.
5. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 6/4; r. p. 15,2 cm, v. 4 cm.
6. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/4; r. p. 17,8 cm, v. 5,6 cm.
7. Odlomek ustja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 15,7 cm, v. 7 cm.

8. Odlomek ustja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 16 cm, v. 5,3 cm.
9. Noga amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; p. 6,1 cm, v. 8,3 cm.
10. Noga amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; p. 6,8 cm, v. 6,3 cm.
11. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom; trdota 3; barva 2.5 YR 6/6, premaz 7.5 YR 7/3; d. 9 cm, p. 5 cm.
12. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 8/4; d. 7,4 cm, p. 3,6 cm.
13. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; d. 7,6 cm, p. 3,3 cm.
14. Odlomek ročaja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/2; d. 5,5 cm, p. 3,2 cm.
15. Pokrov amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 10 YR 6/4; p. 10 cm, v. 1,7 cm.
16. Pokrov amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 2.5 YR 6/6; p. 7,6 cm, v. 2,6 cm.
17. Pokrov amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; p. 9,4 cm, v. 2,4 cm.
18. Pokrov amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 7/6; p. 9,7 cm, v. 3,1 cm.

Tabla 14

Gornji trg 30, faza IIIb (sonda 2).

1. Odlomek pokrova iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 6/4; r. p. 28,8 cm, v. 2,6 cm.
2. Odlomek pokrova iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 10 YR 6/3; r. p. 22,8 cm, v. 2,9 cm.
3. Odlomek pokrova iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 19 cm, v. 4,2 cm.
4. Odlomek lončka iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 6/3; r. p. 6,4 cm, v. 4,3 cm.
5. Odlomek ramena posode iz dobro prečiščene gline, okrašene z vzporednima žlebovoma; trdota 4; barva 10 YR 6/1; d. 7,7 cm, v. 6,5 cm.
6. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline. Okrašena je z metličastim okrasom, ustje je s prsti nagubano; trdota 5; barva 5 YR 4/1; r. p. 17,4 cm, v. 6,3 cm.
7. Odlomek lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z navpičnim metličastim okrasom; trdota 6; barva 10 YR 6/2; r. p. 17,8 cm, v. 14,5 cm.
8. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 3; r. p. 20,3 cm, v. 2,7 cm.
9. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 5 YR 5/2; r. p. 17,2 cm, v. 2,8 cm.
10. Odlomek dna lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 7.5 YR 4; r. p. 7,9 cm, v. 2,5 cm.
11. Odlomek ustja in ramena lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z navpičnim metličastim okrasom; trdota 6; barva 7.5 YR 3; r. p. 18 cm, v. 5 cm.
12. Odlomek ramena lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z metličastim okrasom; trdota 6; barva 7.5 YR 3; r. p. 22,8 cm, v. 5,3 cm.
13. Odlomek lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z glajenimi pasovi; trdota 6; barva 7.5 YR 5/2; r. p. 7,2 cm, v. 9,2 cm.
14. Odlomek ustja posode iz slabo prečiščene gline, okrašene z vodoravnimi vrezi; trdota 5; barva 5 YR 3/2; r. p. 13 cm, v. 1,6 cm.
15. Odlomek ramena lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 3; r. p. 19 cm, v. 5,1 cm.
16. Odlomek dna posode iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 5/2; r. p. 8,1 cm, v. 2,4 cm.

Tabla 15

Gornji trg 30, faza IV (3,8,9,11,15-17,27 sonda 1; ostalo sonda 2).

1. Dp, Augustus, 18. pr. n. š., Rom, RIC 333.
2. As, Augustus, 19.-4. pr. n. š., Rom, RIC ?
3. As, polovičar, nedoločljiv, I. pol. 1. st., Rom, RIC ?
4. As, Tiberius, 15.-16., Rom, RIC 72.
5. As, Claudius I, 50.-54., Rom, RIC 113.
6. Bronasta spona; d. 2,9 cm.
7. Okrogla bronasta fibula, okrašena z vrezi, krožci in luknjico;

p. 3,4 cm.

8. Bronast podstavek (?); p. 3 cm, v. 1,2 cm.
9. Bronast nastavek jarma; d. 3,1 cm, v. 4,5 cm.
10. Bronast trakast predmet, okrašen z vrezi in zankastima zaključkoma; d. 7,9 cm.
11. Bronasta igla z glavico v obliki pinjinega storža; d. 6 cm.
12. Kamnita igralna ploščica; p. 1,3 cm.
13. Odlomek koščene predmeta; d. 3 cm.
14. Odlomek koščene igle; d. 4,4 cm.
15. Odlomek koščene igle; d. 7,2 cm.
16. Odlomek koščene igle; d. 9,5 cm.
17. Odlomek reliefne oljenke, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 7 cm.
18. Odlomek reliefne oljenke, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 6,7 cm.
19. Odlomek reliefne oljenke, prevlečene s temnim premazom; trdota 3; barva 2.5 YR 8/3, premaz 10 YR 7/3; d. 3,5 cm.
20. Odlomek oljenke; trdota 3; barva 5 YR 6/8; d. 4,9 cm.
21. Odlomek reliefne oljenke, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 8/4, premaz 5 YR 6/6; d. 3,4 cm.
22. Odlomek ustja čaše iz modrega stekla; r. p. 5,8 cm, v. 1,7 cm.
23. Odlomek ustja čaše iz vijoličastega stekla; r. p. 6,5 cm, v. 1,4 cm.
24. Odlomek ostenja skodele iz rjavega stekla, okrašene z rebri in belo nitko; r. p. 6,2 cm, v. 2,5 cm.
25. Odlomek ustja skodele z navpičnimi rebri iz temno modrega stekla; r. p. 12,5 cm, v. 3,1 cm.
26. Odlomek ustja skodele iz temno modrega stekla; r. p. 13 cm, v. 1,8 cm.
27. Ročaj vrča iz zelenega stekla; d. 11 cm.

Tabla 16

Gornji trg 30, faza IV (8,11,24 sonda 1; ostalo sonda 2).

1. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 34 cm, v. 3,1 cm.
2. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 7.5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 17,2 cm, v. 2,1 cm.
3. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 5/8; v. 1,8 cm.
4. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 2.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 17,9 cm, v. 2,1 cm.
5. Odlomek roba krožnika, tera sigilata, okrašenega z apliko; trdota 3, premaz 7; barva 2.5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 18,1 cm, v. 2,2 cm.
6. Odlomek roba krožnika, tera sigilata, okrašenega z apliko; trdota 4, premaz 7; barva 5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 18 cm, v. 1,6 cm.
7. Odlomek roba krožnika, tera sigilata, okrašenega z apliko; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 19,1 cm, v. 1,4 cm.
8. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 2.5 YR 5/6, premaz 2.5 YR 4/8; d. 2,4 cm, v. 2,8 cm.
9. Odlomek roba krožnika, tera sigilata, okrašenega z apliko; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/4, premaz 10 R 4/8.
10. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; v. 1,8 cm.
11. Odlomek roba krožnika, tera sigilata, okrašenega z apliko; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 18,1 cm, v. 2,1 cm.
12. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 15 cm, v. 2 cm.
13. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 16,9 cm, v. 1,8 cm.
14. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 17,6 cm, v. 2,7 cm.
15. Odlomek krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/7, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 19,4 cm, v. 1,4 cm.
16. Odlomek roba skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 14 cm, v. 2 cm.
17. Odlomek roba skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 17,1 cm, v. 1,7 cm.
18. Odlomek roba skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 7/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 17,2 cm, v. 1,5 cm.

19. Odlomek roba skodele, tera sigilata, okrašene z vrezji; trdota 3, premaz 7; barva 2.5 YR 5/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 16,3 cm, v. 2,4 cm.

20. Odlomek roba skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 7/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 13,2 cm, v. 1,6 cm.

21. Odlomek ustja skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 12,5 cm, v. 2,3 cm.

22. Odlomek ustja skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10,2 cm, v. 2,4 cm.

23. Odlomek skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 8/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 12,7 cm, v. 3,8 cm.

24. Odlomek ostenja skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 2.5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10,2 cm, v. 2,2 cm.

25. Odlomek skodele, tera sigilata, okrašene z aplikjo; trdota 3, premaz 6; barva 7.5 YR 8/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 12 cm, v. 2,7 cm.

26. Odlomek skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10,5 cm, v. 4,1 cm.

27. Odlomek skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 11,5 cm, v. 4 cm.

28. Odlomek skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 7/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 11 cm, v. 3,6 cm.

29. Odlomek skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 7.5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 11,5 cm, v. 2,8 cm.

30. Odlomek ustja čaše, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 8,6 cm, v. 2 cm.

31. Odlomek ustja čaše, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 8,6 cm, v. 1,4 cm.

32. Odlomek ustja čaše, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 6,4 cm, v. 1,3 cm.

Tabla 17

Gornji trg 30, faza IV (sonda 2).

1. Odlomek ustja dvoročajne skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/6, premaz 10 YR 5/6; r. p. 12,8 cm, v. 2,1 cm.

2. Odlomek ostenja skodele, tera sigilata, okrašene z vegetativnim okrasom; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/8, premaz 2.5 YR 4/8; d. 3,3 cm, v. 4,3 cm.

3. Odlomek ostenja skodele, tera sigilata, okrašene z vegetativnim okrasom; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; d. 4,3 cm, v. 3,3 cm.

4. Odlomek dna pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 12,4 cm, v. 2 cm.

5. Odlomek dna pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/4, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 11,7 cm, v. 2,3 cm.

6. Odlomek dna pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 8 cm, v. 1,8 cm.

7. Odlomek dna pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 8,2 cm, v. 2,2 cm.

8. Odlomek noge krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 9 cm, v. 1,8 cm.

9. Odlomek noge krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 10,1 cm, v. 2,7 cm.

10. Odlomek ustja skodele, tera sigilata; trdota 4, premaz 6; barva 5 YR 5/3, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 19 cm, v. 2,6 cm.

11. Odlomek dna skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 6,2 cm, v. 1,7 cm.

12. Odlomek dna skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 7/4, premaz 5 YR 7/6; r. p. 5,9 cm, v. 1,8 cm.

13. Odlomek dna skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 6 cm, v. 1,1 cm.

14. Odlomek dna čaše, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 3,7 cm, v. 2 cm.

15. Odlomek dna čaše, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 4,7 cm, v. 1 cm.

16. Odlomek dna krožnika ali pladnja; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/8, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 8,6 cm, v. 2 cm.

17. Odlomek dna pladnja ali krožnika, tera sigilata s pravokotnim žigom D(Q?)PIC (?); trdota 3, premaz 5; barva 7.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 7,5 cm, v. 1,8 cm.

18. Odlomek dna, tera sigilata, z žigom (?CEE?)T (?); trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 4/8; d. 2 cm.

19. Odlomek dna, tera sigilata, s pravokotnim žigom NIC(O);

trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 5 cm, v. 1,2 cm.

20. Odlomek ročaja, tera sigilata; trdota 4, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/6; d. 5 cm, p. 1,5 cm.

21. Odlomek ročaja, tera sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 2.5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 4/8; d. 4 cm, p. 1,6 cm.

22. Odlomek tordiranega ročaja, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; d. 4,3 cm, p. 1,4 cm.

23. Odlomek glinenega balzamarija na nogi iz dobro prečiščene gline. Notranjost je prevlečena s temnim premazom; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 6/6, premaz 5 YR 4/6; r. p. 5,3 cm, v. 5 cm.

24. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 3,8 cm, v. 5,1 cm.

25. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/6; r. p. 4,1 cm, v. 2,9 cm.

26. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; r. p. 7,8 cm, v. 3,4 cm.

27. Odlomek ustja ročke iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 12,5 cm, v. 1,4 cm.

28. Odlomek ustja ročke iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 12,8 cm, v. 5 cm.

29. Odlomek ramena vrča iz dokaj dobro prečiščene gline z luknjico; trdota 3; barva 7.5 YR 7/6; r. p. 21 cm, v. 3,2 cm.

30. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva 5 YR 6/1; r. p. 5,5 cm, v. 2,9 cm.

31. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 6,1 cm, v. 1,9 cm.

32. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom; trdota 3; barva 5 YR 7/6, premaz 7.5 YR 8/4; p. 2,6 cm, d. 3,3 cm.

33. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; š. 2,1 cm, d. 3 cm.

34. Odlomek ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/4; d. 8,6 cm.

35. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/3; p. 2,8 cm, d. 5,4 cm.

36. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; d. 5,1 cm.

37. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 6/4; p. 4,4 cm, d. 5,4 cm.

38. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; š. 4,4 cm, d. 7,3 cm.

Tabla 18

Gornji trg 17, faza IV (sonda 2).

1. Odlomek ustja lončka iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva 7.5 YR 6/3; r. p. 8,8 cm, v. 2,2 cm.

2. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 5/3; r. p. 11,1 cm, v. 1,8 cm.

3. Odlomek ustja ročke iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 7/6; r. p. 17,3 cm, v. 3 cm.

4. Odlomek ustja ročke iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 13 cm, v. 4,2 cm.

5. Odlomek ustja ročke iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 8/4; r. p. 16,2 cm, v. 3 cm.

6. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/8; r. p. 23,2 cm, v. 2,4 cm.

7. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 7/4; r. p. 7,6 cm, v. 3 cm.

8. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/8; r. p. 11,4 cm, v. 2,7 cm.

9. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 R 6/8; r. p. 7,5 cm, v. 4,3 cm.

10. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/6; r. p. 7,3 cm, v. 2,9 cm.

11. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 8/6; r. p. 8 cm, v. 3,2 cm.

12. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 8/6; r. p. 7,5 cm, v. 5,2 cm.

13. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 9,2 cm, v. 5 cm.

14. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 7/8; r. p. 8,6 cm, v. 4,9 cm.

15. Dno posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 13,7 cm, v. 4,2 cm.

16. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 8/4; r. p. 11,8 cm, v. 7,7 cm.

17. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/8; r. p. 10,5 cm, v. 2,7 cm.

18. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 11,7 cm, v. 4,4 cm.

19. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva 2.5 YR 7/6; r. p. 12,7 cm, v. 6,2 cm.

20. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 8/4; r. p. 10,7 cm, v. 3,2 cm.

21. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/6; r. p. 12 cm, v. 4,1 cm.

Tabla 19

Gornji trg 30, faza IV (sonda 2).

1. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 5; r. p. 10 cm, v. 4,1 cm.

2. Odlomek skodele iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva 5 YR 5/1; r. p. 9,9 cm, v. 2,1 cm.

3. Odlomek skodele iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 5; r. p. 9 cm, v. 2,3 cm.

4. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline; trdota 6; barva 2.5 YR 5; r. p. 10 cm, v. 2,6 cm.

5. Odlomek skodele iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 6; barva 2.5 YR 5; r. p. 11 cm, v. 2,2 cm.

6. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim, peskastim premazom in okrašene z vodoravnim žlebom; trdota 6; barva 2.5 YR 5/4; r. p. 7,9 cm, v. 2 cm.

7. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim peskastim premazom; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 7/4, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 10 cm, v. 3 cm.

8. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline, prevlečene s peskastim premazom; trdota 4; barva 5 YR 5/3; r. p. 9,3 cm, v. 1,9 cm.

9. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim, peskastim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 7/6, premaz 5 YR 5/6; r. p. 9,4 cm, v. 2,5 cm.

10. Odlomek ostenja čaše iz dokaj dobro prečiščene gline, okrašene z vrezji; trdota 5; barva 7.5 YR 4; d. 3,8 cm, v. 3,5 cm.

11. Odlomek skodele iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva 2.5 YR 5; v. 3 cm.

12. Odlomek dna skodele iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva 5 YR 5/1; r. p. 4,5 cm, v. 0,9 cm.

13. Odlomek dna čaše iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 10 YR 5/8; r. p. 4 cm, v. 1,1 cm.

14. Odlomek dna skodele iz dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim peskastim premazom; trdota 3, premaz 2; barva 7.5 YR 7/4, premaz 5 YR 6/3; r. p. 3,9 cm, v. 0,6 cm.

15. Dno glinene stekleničke iz dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 6/3; p. 2,1 cm, v. 1 cm.

16. Odlomek dna čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z vbodi; trdota 3; barva 5 YR 6/4; r. p. 4,6 cm, v. 1,5 cm.

17. Odlomek ustja čaše iz dokaj dobro prečiščene gline, okrašene z bradavičko; trdota 4; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 7,6 cm, v. 2 cm.

18. Odlomek ustja čaše iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/6; r. p. 10 cm, v. 1,9 cm.

19. Odlomek čaše iz dokaj dobro prečiščene gline, okrašene z vodoravnim žlebom; trdota 4; barva 5 YR 4/1; r. p. 8,4 cm, v. 2,4 cm.

20. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 5/1; r. p. 6,5 cm, v. 2,2 cm.

21. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline; trdota 6; barva 2.5 YR 5; r. p. 7,5 cm, v. 1,8 cm.

22. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 7.5 YR 7/4, premaz 7.5 YR 5/3; r. p. 7,5 cm, v. 1,7 cm.

23. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim, peskastim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 7.5 YR 7/3,

premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 6,4 cm, v. 3,1 cm.

Tabla 20

Gornji trg 30, faza IV (sonda 2).

1. Izčrepinjski pokrov amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 7/3; p. 9,1 cm, v. 1,5 cm.

2. Izčrepinjski pokrov amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; p. 6,6 cm, v. 1,5 cm.

3. Odlomek pokrova amfore iz dobro prečiščene gline, okrašene s krožcem; trdota 3; barva 10 YR 8/3; r. p. 8,6 cm, v. 2,6 cm.

4. Odlomek amfore iz dokaj dobro prečiščene gline, z žigom na ustju; trdota 4; barva 2.5 YR 6/8; v. 25,4 cm.

5. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 7/4; r. p. 18 cm, v. 5,5 cm.

6. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 10 YR 8/2; r. p. 9,5 cm, v. 7,1 cm.

7. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 15 cm, v. 4,7 cm.

8. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 7/8; r. p. 14,5 cm, v. 6,8 cm.

9. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; r. p. 14,8 cm, v. 6,2 cm.

10. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/8; r. p. 14,3 cm, v. 4,2 cm.

11. Odlomek ustja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 10 YR 7/4; r. p. 16,9 cm, v. 5,8 cm.

12. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/8; r. p. 17,5 cm, v. 9,5 cm.

Tabla 21

Gornji trg 30, faza IV (sonda 2).

1. Odlomek ustja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/6; r. p. 15,7 cm, v. 9,5 cm.

2. Odlomek ustja amfore iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/6; r. p. 13 cm, v. 8,5 cm.

3. Odlomek ramena amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 2.5 Y 7/3; r. p. 18 cm, v. 4,5 cm.

4. Odlomek vratu amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/8; r. p. 14 cm, v. 5,5 cm.

5. Noga amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 6/6; v. 9,9 cm.

6. Noga amfore iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom; trdota 3; barva 5 YR 6/6, premaz 10 YR 7/4; p. 10,7 cm, v. 5,6 cm.

7. Noga amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; p. 5,5 cm, v. 4,9 cm.

8. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/5; d. 5 cm, p. 1,9 cm.

9. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečenega s svetlim premazom; trdota 3, premaz 2; barva 5 YR 6/6, premaz 7.5 YR 8/4; d. 7,5 cm, p. 3,3 cm.

10. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; d. 7,6 cm, p. 4,4 cm.

11. Odlomek roba pladnja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva zun. 5 YR 3/2, notr. 10 R 4/6; r. p. 34 cm, v. 2,9 cm.

12. Odlomek roba pladnja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 7; barva 7.5 YR 6/3, premaz 10 R 4/6; r. p. 27,2 cm, v. 2,4 cm.

13. Odlomek roba pokrova iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 2.5 YR 5/6; r. p. 26,4 cm, v. 2,5 cm.

14. Odlomek roba pokrova iz slabo prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/4; r. p. 26,2 cm, v. 4,8 cm.

15. Odlomek roba pokrova iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva 2.5 YR 5/4; r. p. 16,1 cm, v. 2,1 cm.

16. Odlomek roba pokrova iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 5/4; r. p. 19 cm, v. 2,4 cm.

Tabla 22

Gornji trg 30, faza IV (sonda 2).

1. Odlomek ustja lonca iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota

- 3; barva 10 YR 7/2; r. p. 11,7 cm, v. 2 cm.
2. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 5 YR 3/1; r. p. 12,9 cm, v. 2,5 cm.
3. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 2; r. p. 13,1 cm, v. 2,1 cm.
4. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 5 YR 4; r. p. 16 cm, v. 2,3 cm.
5. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 2.5 YR 3; r. p. 16 cm, v. 2,3 cm.
6. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 7.5 YR 2; r. p. 7,8 cm, v. 2 cm.
7. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 6/4; r. p. 23,3 cm, v. 3 cm.
8. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 5 YR 6/2; r. p. 18,1 cm, v. 2,7 cm.
9. Odlomek ustja trinožnika iz slabo prečiščene gline; trdota 7; barva 7.5 YR 3; r. p. 18,3 cm, v. 2,8 cm.
10. Odlomek ustja posode iz slabo prečiščene gline, okrašene s plitkim vodoravnim žlebom; trdota 7; barva 2.5 YR 4; r. p. 13,5 cm, v. 2,3 cm.
11. Odlomek ramena posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 6; barva 5 YR 6/1; r. p. 11,7 cm, v. 3,9 cm.
12. Odlomek dna trinožnika iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 2.5 YR 5/2; r. p. 18,1 cm, v. 2 cm.
13. Odlomek ustja posode iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 6/2; v. 3,9 cm.
14. Odlomek ustja in ramena lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z vodoravnimi plitkimi vrezji; trdota 5; barva 5 YR 3/1; r. p. 21,8 cm, v. 4,5 cm.
15. Odlomek ustja trinožnika iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 5 YR 5/2; r. p. 24,4 cm, v. 2,6 cm.
16. Odlomek ustja trinožnika iz slabo prečiščene gline; trdota 7; barva 7.5 YR 4; r. p. 27,8 cm, v. 4,6 cm.
17. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 5; barva povr. 2.5 YR 4, prelom 5 YR 5/6; r. p. 36 cm, v. 3,5 cm.
18. Odlomek ustja lonca iz dokaj dobro prečiščene gline, okrašenega z navpičnimi vrezji; trdota 5; barva 10 YR 6/3; r. p. 21,8 cm, v. 2,9 cm.
19. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega s plitkimi vrezji; trdota 5; barva 10 YR 4/1; r. p. 19 cm, v. 2,5 cm.

Tabla 23

Gornji trg 30, faza IV (sonda 2).

1. Odlomek lonca iz slabo prečiščene gline, okrašen z navpičnimi, vzporednimi odtisi; trdota 7; barva 7.5 YR 3; r. p. 16,1 cm, v. 7,8 cm.
2. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega s poševnimi vrezji; trdota 5; barva 5 YR 4/1; r. p. 15,5 cm, v. 3,2 cm.
3. Odlomek ustja in ramena lonca in slabo prečiščene gline, okrašenega z navpičnim metličanjem; trdota 5; barva 7.5 YR 6/3; r. p. 12,4 cm, v. 6,2 cm.
4. Odlomek ramena lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z navpičnim metličanjem; trdota 5; barva 2.5 YR 3; r. p. 16 cm, v. 3,6 cm.
5. Odlomek ramena lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega s kaneluro in plitkimi vrezji; trdota 7; barva 10 YR 5/2; r. p. 12 cm, v. 3,5 cm.
6. Odlomek dna lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z navpičnim metličanjem; trdota 6; barva 7.5 YR 7/4; r. p. 15,1 cm, v. 2,4 cm.
7. Odlomek dna lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 6; barva 7.5 YR 6/4; r. p. 10 cm, v. 3,2 cm.
8. Odlomek dna posode iz slabo prečiščene gline; trdota 7; barva 5 YR 3/1; r. p. 8,5 cm, v. 1,6 cm.
9. Glinen vijček iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 10 YR 6/2; p. 4,5 cm, v. 2,3 cm.

V spodnjem tlaku faze IV.

10. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; r. p. 12,6 cm, v. 1,5 cm.
11. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 5;

barva 2.5 YR 4; r. p. 15,5 cm, v. 2,5 cm.

12. Odlomek roba posode, tera sigilata, okrašene s kaneluro in navpičnimi vrezji; trdota 3; premaz 4; barva 5 YR 5/8, premaz 10 YR 4/8; r. p. 23 cm, v. 3 cm.

13. Odlomek roba posode iz dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 10 YR 5/2; r. p. 21,2 cm, v. 2,5 cm.

14. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/6; r. p. 10,7 cm, v. 5 cm.

15. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 8/4; r. p. 8 cm, v. 5,5 cm.

16. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/4; r. p. 8,3 cm, v. 4,5 cm.

17. Dno posode na prstanasti nogi iz dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 6; r. p. 9,7 cm, v. 2,7 cm.

Na zgornjem tlaku faze IV.

18. Gumb iz zelene steklene paste, okrašena s svetlozelenim spiralnim okrasom; p. 2,6 cm, v. 1,1 cm.

19. Deformiran odlomek bronaste močno profilirane fibule; d. 2,6 cm.

20. Odlomek dna skodele iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/8; r. p. 3,3 cm, v. 1 cm.

21. Odlomek skodele iz dobro prečiščene gline, okrašene s poševnimi vrezji in vodoravnima žlebovoma; trdota 5; barva 10 YR 5/1; r. p. 10 cm.

Tabla 24

Stari trg 17.

1. Odlomek čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z reliefnimi paličicami; trdota 4; barva 2.5 YR 4/6; r. p. 7,5 cm, v. 9,3 cm.

2. Odlomek dna čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z reliefnimi paličicami; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 5,7 cm, v. 3,3 cm.

3. Odlomek dna čaše iz dobro prečiščene gline, okrašene z reliefnimi paličicami; trdota 3; barva 2.5 YR 5/8; r. p. 4,5 cm, v. 1,4 cm.

4. Odlomek skodele iz dokaj slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 5 YR 5/4; r. p. 10,7 cm, v. 2,7 cm.

5. Odlomek ostenja skodele iz dobro prečiščene gline, okrašene z girlandami in bunčico; trdota 5; barva 2.5 YR 4; d. 2,9 cm, v. 2,5 cm.

6. Odlomek reliefne oljenke prevlečene s slabo ohranjenim temnim premazom; trdota 3; barva 5 YR 7/6, premaz 2.5 YR 6/8; r. p. 7,5 cm, v. 3 cm.

7. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/4, premaz 10 R 4/6; r. p. 19 cm, v. 1,3 cm.

8. Odlomek skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/4, premaz 10 R 4/6; r. p. 12,1 cm, v. 3,2 cm.

9. Odlomek roba dvoročajne skodele, tera sigilata; trdota 3, barva 6; barva 10 R 4/8, premaz 2.5 YR 5/6; r. p. 20 cm, v. 3,3 cm.

10. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 10 R 4/6; r. p. 18 cm, v. 1,2 cm.

11. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/3, premaz 10 R 4/6; r. p. 14,5 cm, v. 1,2 cm.

12. Odlomek roba skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 6/4, premaz 10 R 4/6; r. p. 11,8 cm, v. 2,4 cm.

13. Odlomek roba skodele, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 15 cm, v. 1,7 cm.

14. Odlomek roba pladnja ali krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 7/4, premaz 10 R 4/6; v. 1,7 cm.

15. Odlomek ostenja posode, tera sigilata, okrašene z vegetativnim okrasom; trdota 3, premaz 6; barva 10 R 5/8, premaz 10 R 4/6; d. 3,7 cm, v. 3,9 cm.

16. Odlomek ostenja posode, tera sigilata, okrašene z vegetativnim okrasom; trdota 3, premaz 4; barva 2.5 YR 5/8, premaz 10 R 5/8; d. 3,4 cm, v. 6,1 cm.

17. Odlomek ostenja posode, tera sigilata, okrašene plastičnim okrasom; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 5/8, premaz 10 R 5/6; d. 3,7 cm, v. 2 cm.

18. Noga in del ostenja dvoročajne skodele, tera sigilata, okrašene s plastičnim okrasom. Na dnu slabo ohranjen reliefni napis; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 5/8, premaz 10 R 4/6; p. 8,1 cm, v. 1,8 cm.

19. Odlomek skodele, tera sigilata, s težko berljivim pravokotnim žigom; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/8; p. 5,6 cm, v. 3,6 cm.

20. Odlomek dna krožnika, tera sigilata, s pravokotnim žigom LICCAE; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 16 cm, v. 3,1 cm.

21. Odlomek dna pladnja ali krožnika, "črna" sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 7/6, premaz 5 YR 2.5/1; r. p. 8,4, v. 1,5 cm.

22. Odlomek dna krožnika, "črna" sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 7/6, premaz 5 YR 2.5/1; r. p. 8,3 cm, v. 1,7 cm.

23. Odlomek ustja vrča, tera sigilata; trdota 3, premaz 7; barva 5 YR 5/6, premaz 10 R 5/6; r. p. 9,2 cm, v. 2,6 cm.

Tabla 25
Stari trg 17.

1. Odlomek dna vrča, tera sigilata; trdota 3, premaz 4; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 8,2 cm, v. 2,8 cm.

2. Odlomek noge krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/8; r. p. 11 cm, v. 2,1 cm.

3. Odlomek noge krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz ni ohranjen; barva 7.5 YR 6/4; r. p. 9,6 cm, v. 2,7 cm.

4. Odlomek noge krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 8,9 cm, v. 1,7 cm.

5. Odlomek noge krožnika ali pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 6/6, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 12 cm, v. 2 cm.

6. Odlomek noge pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 5/6; r. p. 13,2 cm, v. 2,9 cm.

7. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 11,5 cm, v. 4,2 cm.

8. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/3; r. p. 14,2 cm, v. 2,3 cm.

9. Odlomek ustja posode iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 6/3, premaz 5 YR 5/1; r. p. 9 cm, v. 1,8 cm.

10. Odlomek ustja vrča iz dokaj dobro prečiščen gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; r. p. 8,6 cm, v. 2,5 cm.

11. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečene s svetlim premazom in okrašene z vodoravnimi vrezji; trdota 3, premaz 3; barva 5 YR 6/6, premaz 7.5 YR 7/3; r. p. 7,8 cm, v. 8,3 cm.

12. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/6; r. p. 10,3 cm, v. 2,1 cm.

13. Odlomek dna posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; r. p. 8,5 cm, v. 2,8 cm.

14. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 7.5 YR 7/3; r. p. 7,5 cm, v. 3,2 cm.

15. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 7.5 YR 7/6, premaz 7.5 YR 6/6; r. p. 8,5 cm, v. 3 cm.

16. Odlomek dna posode na prstanasti nogi iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 7/6; r. p. 18 cm, v. 2,9 cm.

17. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/6; r. p. 3,6 cm, v. 8,1 cm.

18. Odlomek vrča iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečene s temnim premazom; trdota 3, premaz 3; barva 7.5 YR 6/6, premaz 7.5 YR 5/6; r. p. 16 cm, v. 10,2 cm.

19. Odlomek ročaja posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/4; d. 4,3 cm.

20. Odlomek vratu vrča iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/6; r. p. 3,5 cm, v. 2,2 cm.

21. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 7.5 YR 4/2; d. 3,6 cm, š. 1,6 cm.

22. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 7.5 YR 7/6; d. 6,5 cm, š. 2,4 cm.

23. Odlomek trakastega ročaja iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 3; barva 5 YR 6/6; d. 12,2 cm, š. 2,7 cm.

24. Odlomek ustja posode iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 5 YR 4/1; r. p. 20,1 cm, v. 2,5 cm.

25. Odlomek ustja posode iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 2.5 YR 3; r. p. 16 cm, v. 3,2 cm.

Tabla 26
Stari trg 17.

1. Odlomek pladnja iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečenega s pompejansko rdečim premazom; trdota 5, premaz 3; barva 7.5 YR 5/2, premaz 10 R 4/6; r. p. 31 cm, v. 3,2 cm.

2. Odlomek pladnja iz dokaj dobro prečiščene gline, prevlečenega s pompejansko rdečim premazom; trdota 5, premaz 3; barva 7.5 YR 5/2, premaz 10 R 4/6; r. p. dna 27 cm, v. 3,1 cm.

3. Dno amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 2.5 YR 5/8; p. 13,4 cm, v. 6,5 cm.

4. Odlomek ročaja amfore iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/4; š. 5 cm; d. 6 cm.

5. Odlomek roba trinožnika iz slabo prečiščene gline, okrašenega z vodoravnimi vrezji; trdota 5; barva 2.5 YR 2.5; v. 4,2 cm.

6. Odlomek ustja posode iz slabo prečiščene gline; trdota 5; barva 5 YR 4/1; r. p. 22 cm, v. 3,1 cm.

7. Odlomek lonca iz slabo prečiščene gline, okrašenega z metličjem; trdota 5; barva 10 YR 7/3; r. p. trebuha 22,8 cm, v. 16,8 cm.

Stari trg 32.

8. Odlomek ustja vrča, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 8 cm, v. 3,4 cm.

9. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 7/8, premaz 2.5 YR 6/8; r. p. 19 cm, v. 1,6 cm.

10. Odlomek ustja lonca iz slabo prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/4; r. p. 18,6 cm, v. 2,6 cm.

11. Odlomek noge keliha, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 2.5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 4/6; r. p. 8,5 cm, v. 1,5 cm.

12. Dno skodele s pravokotnim žigom CHLI (?), tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 5/8; p. 5,8 cm, v. 2,3 cm.

13. Dno pladnja, tera sigilata; trdota 3, premaz 6; barva 5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 11 cm, v. 2,3 cm.

14. Dno posode iz dokaj dobro prečiščene gline; trdota 4; barva 5 YR 6/4; r. p. 18,9 cm, v. 2,2 cm.

Tabla 27
Stari trg 32.

1. Odlomek melnice; trdota 4; barva 7.5 YR 6/6; r. p. 39 cm, v. 3,6 cm.

2. Odlomek ramena amfore, prevlečene s svetlim premazom; trdota 5; barva 2.5 YR 3/8, premaz 5 YR 7/4; r. p. 17,5 cm, v. 5,7 cm.

3. Noga amfore; trdota 4; barva 5 YR 6/6; d. 12,5 cm.

4. Odlomek ročaja amfore, prevlečene s svetlim premazom; trdota 4; barva 5 YR 7/8, premaz 5 YR 7/4; d. 10,5 cm.

5. Odlomek ramena in ročaja amfore; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; d. 18,5 cm.

Rožna ulica.

6. Odlomek roba krožnika, tera sigilata; trdota 3, premaz 5; barva 5 YR 6/8, premaz 2.5 YR 5/8; r. p. 17 cm, v. 1,1 cm.

7. Vrat amfore; trdota 3; barva 2.5 YR 6/8; r. p. 13,5 cm, v. 19 cm.

Sl. 10
Ljubljanski grad.

1. Bronasta fibula vrste Aucissa; d. 5,4 cm.

2. Bronasta fibula vrste Aucissa z napisom; d. 4,8 cm.

¹ D. Božiču se najlepše zahvaljujem za pomoč in napotke pri obdelavi kovinskega gradiva.

² Podatek mi je posredoval A. Pleterski, za kar se mu najlepše zahvaljujem.

³ Analizo sta opravila J. Novak in B. Stropnik z Inštituta Jožefa Stefana, za kar se jima najlepše zahvaljujem.

⁴ Podatek mi je posredoval P. Gleirscher v pismu z dne 7. 2. 1994, za kar se mu najlepše zahvaljujem.

⁵ Novce je določil A. Šemrov iz Numizmatičnega kabineta Narodnega muzeja v Ljubljani, za kar se mu najlepše zahvaljujem.

⁶ Gradivo mi je dala na voljo L. Plesničarjeva, za kar se ji najlepše zahvaljujem.

⁷ Gradivo bo obdelano na drugem mestu.

ADAM, A.-M. in M. FEUGÈRE 1982, Un aspect de l'artisanat du bronze dans l'arc alpin oriental et en Dalmatie au I er s. av. J.-C.: les fibules du type dit "de Zezerine". - *Aquil. Nos.* 53, 129 ss.

BERTONCELJ-KUČAR, V. 1979, Nakit iz stekla in jantarja. - *Arh. vest.* 30, 254 ss.

BÖHME-SCHÖNBERGER, A. 1989/1990, Ein bemerkenswertes Körpergrab aus Mainz-Weisenau. - *Mainzer Zeitschrift* 84/85, 239 ss.

BOŽIČ, D. 1987, Keltska kultura u Jugoslaviji, zapadna grupa. - V: *Praist. jug. zem.* 5, 855 ss.

BOŽIČ, D. 1993, Slovenija in srednja Evropa v poznolatskem obdobju. - *Arh. vest.* 44, 153 ss.

CONSP., *Consp. form. terrae sigillatae Italico modo confectae.* - Mater. z. röm.-germ. Ker. 10, 1990.

CZURDA-RUTH, B. 1979, *Die römischen Gläser vom Magdalensberg.* - Kärnt. Musschr. 65.

DEIMEL, M. 1987, *Die Bronzkleinfunde vom Magdalensberg.* - Kärnt. Musschr. 71.

DUVAL, A. 1974, Un type particulier de fibule gallo-romaine précoce: la fibule "d'Alésia". - *Antiquités Nationales* 6, 67 ss.

ETTLINGER E. 1973, *Die römischen Fibeln in der Schweiz.* Handbuch der Schweiz zur Römer- und Merowingerzeit. - Bern.

FARKA, C. 1977, *Die römischen Lampen vom Magdalensberg.* - Kärnt. Musschr. 61.

FEUGÈRE, M. 1985, *Les fibules en Gaule Méridionale.* - Rev. arch. Narb., Suppl. 12.

FINGERLIN, G. 1986, *Dangstetten 1.* - Forsch. u. Ber. zur Vor- u. Frühgesch. in Baden-Württ. 22.

GABROVEC, S. 1993, *Stična 1, Naselbinska izkopavanja.* - Kat. in monogr. 28.

GEBHARD, R. 1991, *Die Fibeln aus dem Oppidum von Manching.* - Die Ausgrabungen in Manching 14.

GUŠTIN, M. 1991, *Posočje. Posočje in der jüngeren Eisenzeit.* - Kat. in monogr. 27.

HORVAT, J. 1990, *Nauportus (Vrhniko).* - Dela 1. razr. SAZU 33.

HORVAT, J. 1993, *Začetek rimske dobe na prostoru zahodne in osrednje Slovenije.* Disertacija. - Ljubljana.

KNEZ, T. 1992, *Novo mesto 2. Keltsko-rimsko grobišče Beletov vrt.* - Carn. Arch. 2.

KOŠČEVIČ, R. 1980, *Antičke fibule s področja Siska.* - Zagreb.

LASER, R. in R. LEINWEBER, 1991, Die römischen Importfunde der Altmark. - *Jshr. mitteld. Vorgesch.* 74, 191 ss.

LEONARDI, G. in L. ZAGHETTO, 1993, Un complesso votivo a nord di Padova. - *Quad. Arch. Veneto* 9.

LLORIS, M. B. 1990, *Guía de la Cerámica Romana.* - Madrid.

MALIN, G. 1978, Der römerzeitliche Gutshof in Nendeln. - *Helv. Arch.* 34-36, 181 ss.

MARABINI MOEVS, M. T. 1973, *The Roman Thin Walled Pottery.* - Mem. Amer. Acad. Rome 32.

MOREL, J. P. 1981, *Céramique campanienne: les formes.* - Bibl. d. Ec. franç. d'Ath. et de Rome 244.

MULLOR, A. L. 1989, *Las cerámicas romanas de paredes finas en Cataluña.* - Barcelona.

OVERBECK, B. 1982, *Geschichte des Alpenrheintals in römischer Zeit 1.* - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 20.

PEACOCK, D. P. S. in D. F. WILLIAMS 1986, *Amphorae and the Roman economy.* - London, New York.

PICCOTTINI, G. 1977, Die Stadt auf dem Magdalensberg - ein spätkeltsches und frühromisches Zentrum im südlichen Noricum. - *ANRW* 2/6, 263 ss.

PLESNIČAR-GEC, L. 1977, *Keramika emonskih nekropol.* - Diss. et Monogr. 20.

PLESNIČAR-GEC, L. 1992, *Bronasti statueti iz Emone.* - *Vjes. Arh. muz. Zag.* 3. serija, 24-25, 49 ss.

RIECKHOFF, S. 1975, Münzen und Fibeln aus dem Vicus des Kastells Hüfingen (Schwarzwald-Baar-Kreis). - *Saalb. Jb.* 32, 5 ss.

RIECKHOFF, S. 1992, Überlegungen zur Chronologie der Spätlatènezeit im südlichen Mitteleuropa. - *Bay. Vorgeschbl.* 57, 103 ss.

RIHA, E. 1979, *Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst.* - Forsch. in Augst 3.

RÜTTI, B. 1991, *Die römischen Gläser aus Augst und Kaiseraugst.* - Forsch. in Augst 13.

SAGADIN, M. 1979, Antične pasne sponse in garniture v Sloveniji. - *Arh. vest.* 30, 294 ss.

SCHINDLER, M. 1967, *Die "Schwarze Sigillata" des Magdalensberges.* - Kärnt. Musschr. 43.

SCHINDLER, M. 1986, Die "Schwarze Sigillata" des Magdalensberges 2. Neufunde seit 1965. - V: *Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1975 bis 1979, Magdal.* - Grabber. 15, 345 ss.

SCHINDLER, M. in S. SCHEFFENEGGER, 1977, *Die glatte rote Terra sigillata vom Magdalensberg.* - Kärnt. Musschr. 62.

SCHINDLER-KAUDELKA, E. 1975, *Die dünnwandige Gebrauchskeramik vom Magdalensberg.* - Kärnt. Musschr. 58.

SCHINDLER-KAUDELKA, E. 1980, *Die römische Modelkeramik vom Magdalensberg.* - Kärnt. Musschr. 66.

SCHINDLER-KAUDELKA, E. 1986, Die Backplatten vom Magdalensberg. - V: *Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1975 bis 1979, Magdal.* - Grabber. 15, 279 ss.

SCHINDLER-KAUDELKA, E. 1989, *Die gewöhnliche Gebrauchskeramik vom Magdalensberg.* - Kärnt. Musschr. 72.

SCHWINDEN, L. 1991, Zwei römische Bronzeinschriften vom Barsberg. - *Funde Ausgr. bez. Trier* 23, 33 ss.

ŠAŠEL, J. 1985, Zur Frühgeschichte der XV. Legion und zur Nordostgrenze der Cisalpina zur Zeit Caesars. - V: *Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift A. Betz.* 547 ss.

ŠAŠEL-KOS, M. 1986, *Zgodovinska podoba prostora med Akvilejo, Jadrnom in Sirmijem pri Kasiju Dionu in Herodijanu.* - Ljubljana.

THILL, G. 1969, Fibeln vom Titelberg aus dem Beständen des Luxemburger Museums. - *Trierer Zeitschrift* 32, 133 ss.

ULBERT, G. 1984, *Cáceres el Viejo.* - Madr. Beitr. 11.

VANNACCI LUNAZZI, G. 1977, *Le necropoli preromane di Remedello sotto e Ca' di Marco di Fiesse.* - Cataloghi dei civici musei di Reggio nell'Emilia 2.

VEGAS, M. 1973, *Cerámica común Romana del Mediterraneo occidental.* - Publicaciones eventuales / Universidad de Barcelona 22.

VIČIČ, B. 1992, *Gornji trg 15 v Ljubljani - 2000 let poselitve.* - Ljubljana.

VIČIČ, B. 1993, Zgodnjerimsko naselje pod Grajskim gričem v Ljubljani. Gornji trg 15. - *Arh. vest.* 44, 153 ss.

ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER, S. 1992, *Terra Sigillata aus dem Gräberfeld Beletov vrt.* - V: Knez 1992, 75 ss.

Die frühromische Siedlung unterhalb des Schloßbergs in Ljubljana. Gornji trg 30, Stari trg 17 und 32

Zusammenfassung

Ljubljana zur 850. Jahresfeier seiner ersten schriftlichen Erwähnung

In den letzten Jahren wurden die archäologischen Rettungsgrabungen bei der Renovierung der Häuser an den Südhängen des Schloßberges am rechten Ljubljana-Ufer fortgesetzt (Abb. 1, 2). Alle Untersuchungen waren räumlich sehr begrenzt und bieten nur einen kleinen Einblick in die frühromische Besiedlung dieses Bereiches. Neben dem schon veröffentlichten Material vom Gornji trg 15 (Abb. 3: 6; Vičič 1992; ders. 1993, 153 ff.), haben wir noch folgende Stellen untersucht:

- I. Gornji trg 30 (Taf. 1-23)
- II. Stari trg 17 (Taf. 24-26: 1-7)
- III. Stari trg 32 (Taf. 26: 8-14; 27: 1-5)
- IV. Rožna ulica (Taf. 27: 6,7)
- V. Ljubljanski grad - Schloß (Abb. 10)

I. GORNJI TRG 30

Geländebeschreibung

In der zweiten Hälfte des Jahres 1991 führten wir vor der Renovierung des Hauses Gornji trg 30 in Ljubljana (Abb. 4) eine Rettungsgrabung durch. Einen kleineren Schnitt legten wir im Inneren des Hauses (Schnitt 1) an und einen größeren (Schnitt 2) an dessen Südseite, wo zuvor ein Anbau gestanden hatte, der dem Renovierungsprogramm gemäß abgerissen wurde. Vor Beginn der Untersuchungen wurde über die beiden Schnitte ein Koordinatennetz gelegt, das sich an den Grundriß des Gebäudes anlehnte.

Die Größe des Schnittes 1 war wegen statischer Gefährdung des Hauses begrenzt (bis 5,60 m lang und bis 3 m breit). Nach der Beseitigung der rezenten Aufschüttung wurden zwei Mauern und vier Gruben mit Material aus dem 16. Jahrhundert freigelegt (Abb. 5, Planum 1, Gruben 1-4). Da die beiden Mauern dieselbe Richtung hatten und so gebaut waren wie die sicherlich römischen Mauern aus Schnitt 2, stammen meines Erachtens beide aus derselben Epoche. Die übrige Oberfläche der Ausgrabung war mit Lehmputz bedeckt; hinsichtlich seiner Struktur können wir es mit dem Estrich der jüngsten Phase römischer Besiedlung (Beil. 1, Schicht 3; Phase IV), die in Schnitt 2 stärker ausgeprägt war, in Verbindung bringen. Die Zuschüttungsschicht dieser Phase (Beil. 1, Schicht 4) bestand aus kompakter brauner Erde, die mit Einschlüssen von Lehm, Sand, einzelnen Steinen und Funden vermischt war (Taf. 15: 3,8,9,11,15-17,27; 16: 8,11,24).

Unter dieser Schicht war der Aushub fast gänzlich mit einer Schicht sterilen Schotter bedeckt (Beil. 1, Schicht 6). Auf Schotter von derselben Struktur stießen wir auch in der östlichen Ecke und im Profil von Schnitt 2 dicht über der dritten Besiedlungsphase (Phase III). Darunter kam eine Laufschiene aus Lehm zum Vorschein (Abb. 6, Planum 2; Beil. 1, Schicht 8), deren Spuren wir auch im Südprofil von Schnitt 1 fanden. Etwa in der Mitte des Schnittes war die Laufschiene begrenzt durch einige eingegrabene, reihenförmig angeordnete Steine, die eine einfache Wand andeuten. Unter der Laufschiene aus Lehm lag eine Aufschüttungsschicht aus schwarzbrauner Erde (Beil. 1, Schicht 10) mit einigen Funden (Taf. 3: 15-18,22; 9: 10-24). Im Hinblick auf die stratigraphischen Verhältnisse habe ich das Gelniveau aus Lehm und die darunterliegende Aufschüttung als dritte Besiedlungsphase bezeichnet; leider konnte ich sie aber nicht so einteilen wie in Schnitt 2.

Die nächste Schicht bildet ein ausgesprochen steriler gelbbrauner Lehm (Beil. 1, Schicht 11). Am Ostprofil war die Lehm-

schicht durchbrochen mit dem Material der dritten Besiedlungsphase und einer Rutschung, deren Zweck und Entstehung nicht geklärt sind. Zum Teil wurde die Lehmschicht von einer Schicht weicherer dunkleren Lehms (Beil. 1, Schicht 12) durchbrochen; es bleibt offen, ob es sich hierbei um Reste einer Laufschiene handelt oder um die Folge einer intensiveren Auswaschung. Funde gab es in diesen Schichten nicht. Der letzteren folgte schwarzer fettiger Lehm (Beil. 1, Schicht 13) - eine Kulturschicht mit einzelnen Funden, die ich als zweite Besiedlungsphase bezeichnet habe (Phase II, Taf. 3: 1,4-7,9,10,13). Stärker ausgeprägt und vor allem reicher an Funden war diese Besiedlungsphase in Schnitt 2. Schicht 11 lagerte in dem größeren Teil der Ausgrabung auf einer sterilen Schicht aus Feinsand, der mit Lehm und Kieselsteinen vermischt war.

Die Nordostecke in Schnitt 1 (Abb. 7, Planum 3) war bedeckt mit einer Schicht sterilen Lehms (Beil. 1, Schicht 14), die ihrer Zusammensetzung nach Schicht 9 glich. Darunter befand sich eine Schicht schwarzer Erde (Beil. 1, Schicht 15), die die älteste Besiedlungsphase darstellt (Phase I, Taf. 1: 1-5).

Schnitt 2 war 10 m lang und maximal 4,80 m breit. An der Nordseite wurde er eingegrenzt durch ein Abflußrohr, so daß die "nutzbare" Breite des Schnittes nur 3,60 m betrug. Nach der Beseitigung der rezenten Aufschüttung (Beil. 4, Schicht 1) kam in einer Tiefe bis etwa -1,00 m eine durch rezente Eingrabungen ziemlich beschädigte, ausgeprägte Laufschiene zum Vorschein (Beil. 2, Planum 1). Die Laufschiene (Beil. 4, Schicht 3) bestand aus sehr kompaktem gelbrotem Lehm, der unterbrochen war durch zwei parallele in Nord-Süd-Richtung verlaufende Mauern, an deren Enden sich zwei kleine Mauern in Ost-West-Richtung angeschlossen. Die kleine Mauer an der Ostseite des Schnittes erstreckte sich weiter im Ostprofil (Beil. 4, Schicht 2) und konnte deshalb nicht vollständig erforscht werden. Auf der Laufschiene - ich habe sie als Phase IVb bezeichnet - gab es wenig Funde, die gewiß römisch sind (Taf. 23: 18-21). Unter diesem Pflaster und einer dünnen Erdaufschüttung lag noch eine Laufschiene (Beil. 4, Schicht 5), die seiner Struktur nach dem darüberliegenden glich (Beil. 3, Planum 2). Im unteren Laufschiene (Phase IVa) wurden einige römische Funde entdeckt (Taf. 23: 10-17). Im Westteil der Ausgrabung verläuft in Nord-Süd-Richtung eine schmale Mauer, die wir nur in sehr geringem Umfang erforschen konnten. Höchstwahrscheinlich sind wir auf die Reste eines Vorstadtbauwerkes gestoßen, aber leider ist eine genauere Bestimmung des erforschten Gebäudes wegen der begrenzten Ausgrabungsfläche nicht möglich. Funde zwischen den beiden jüngsten römischen Phasen gab es nicht. Unter diesem Gelniveau befand sich eine Humusaufschüttung (Beil. 4, Schicht 4) mit vielen Kleinfunden. Trotz klarer stratigraphischer Verhältnisse war es nicht möglich, das Ende der jüngsten Besiedlungsphase zeitlich näher zu bestimmen; deswegen habe ich das Material beider Schichten zusammen als vierte Besiedlungsphase bestimmt (Phase IV, Taf. 15-23).

Der Humusschicht folgte eine ausgeprägte Schottererschicht (Beil. 4, Schicht 6). Im Nordostteil des Aushubes war sie durchaus steril und glich der Struktur nach dem Schotter aus Schnitt 1. Im Südteil des Schnittes (Beil. 4, Schicht 7) war der Schotter mit größeren Steinen, Lehm und Funden vermischt (Taf. 10-14). Diese Schottererschicht habe ich als Zuschüttungsschicht der dritten Besiedlungsphase (Phase IIIb) bezeichnet. Darunter folgte eine schlecht erhaltene aus Lehm bestehende Laufschiene des Gebäudes (Beil. 4, Schicht 8), die wir leider nicht überall mit Sicherheit begrenzen konnten (Abb. 8, Planum 3). Auf der Laufschiene dieses Hauses fanden wir einige kleine Gegenstände (Taf. 9: 1-9). Unter dem Gelniveau stießen wir auf eine dicke, etwa 0,5 m² große Brandschicht (Schicht 8a), die vielleicht den

Rest einer Herdstelle darstellt. Die untere Schicht der dritten Besiedlungsphase (*Beil. 4*, Schicht 9) war noch lehmiger, und der Sand war mit größeren Steinen und Funden (*Taf. 3*: 14, 19-21, 23; 4-8) vermischt. Das ist die Aufschüttungsschicht (Phase IIIa), die vor dem Bau des Hauses der dritten Besiedlungsphase hierher geschüttet wurde.

Diese Besiedlungsphase wurde abgeschlossen durch eine sterile Schicht gelben Lehms (*Beil. 4*, Schicht 11), die derjenigen aus Schnitt 1 gleich. Darunter befand sich eine dicke Lehm-Humus-Schicht mit viel Brandmaterial, organischen Resten und aufschlußreichen Funden (*Beil. 4*, Schicht 13). Sie lag auf einer sterilen, aus Feinsand, Lehm und Kieselsteinen bestehenden Grundlage, die derjenigen aus Schnitt 1 gleich. Diese Phase haben wir als zweite Besiedlungsphase bezeichnet (*Taf. 1*: 6-17; 2; 3: 2, 3, 8, 11, 12). Auf Reste der ersten, ältesten Besiedlungsphase sind wir in Schnitt 2 nicht gestoßen.

Auswertung des Materials

Phase I (*Taf. 1*: 1-5)

Die Funde der ältesten Besiedlungsphase sind sowohl zahlenmäßig als auch ihrer Aussagekraft nach bescheiden. Neben dem charakteristischen Material der Alteingesessenen tritt das Fragment einer Platte oder eines Tellers aus "schwarzer" Sigillata von grauem Fabrikat hervor (*Taf. 1*: 1). Eine überzeugende Rekonstruktion bzw. Bestimmung des Typs nach der Klassifikation Jean Paul Morels (Morel 1981) ist leider nicht möglich. Auf dem Magdalensberg sind solche Fabrikate ziemlich selten; sie sind in die ältesten Schichten der Siedlung datiert und sicherlich italischen Ursprungs (Schindler 1967, 60 ff.; dieselbe 1986, 345 ff.; Zabehlicky-Scheffenecker 1986, 149 ff.).

Eine absolute Datierung der Phase I ist schwer. Durchaus unklar ist die Zeit ihrer Entstehung; unter Berücksichtigung des Materials aus der zweiten Besiedlungsphase datieren wir sie in die erste Hälfte des 1. Jhs. v. Chr.

Phase II (*Taf. 1*: 6-17; 2; 3: 1-13)

Die ausgesprochen lehmige, mit organischen Resten (Ästen, Holzstücken) vermischte Schicht ist stratigraphisch überzeugend bestimmt vor allem in Schnitt 2 (*Beil. 4*), wo sie auf sterilem Boden lag und mit einer Schicht sterilen Lehms bedeckt war. In Schnitt 1 (*Beil. 1*) war die stratigraphische Lage über der älteren Schicht durchaus klar, etwas weniger deutlich war indes die Grenze zu den jüngeren Schichten. Eine ziemlich große Zahl von Funden veranschaulicht das Bild dieser Besiedlungsphase und trägt zum Verständnis des Ganzen in bedeutsamer Weise bei.

Eine kleinere Fibel¹ des Typs Nauheim (*Taf. 1*: 7) ist aus Bronze, mit unverziertem Bügel, dachförmigem Querschnitt und durchlochtem Fuß. Bisher wurden solche Fibeln dem Typ Nauheim oder dem Typ Gorica zugeordnet, Dragan Božič hingegen hat sie nach einigen Charakteristika (breiterer Bügel, kürzerer, höherer Nadelfuß ohne Knopf oder Ausbuchtung) der Variante B der Nauheim-Fibeln mit durchlöcherter Fuß zugeordnet (Božič 1993, 142 ff., Abb. 4; 5, 6). Den Ursprung solcher Fibeln sucht er in Nordostitalien bzw. im Fall der Variante B sogar in Friaul. Im heutigen slowenischen Gebiet ist der Fuß einer derartigen Fibel, aber noch kürzer und höher, aus Bled-Pristava bekannt.² Von größerer Bedeutung ist eine Fibel dieser Variante vom berühmten vorgeschichtlichen Ringwall Cvinger bei Stična (Schnitt 11; Gabovec 1993, Taf. 14; 15). Stratigraphisch darüber wurden in diesem Schnitt nämlich eine geschweifte Fibel mit Knopf auf dem Bügel (Almgren 18) und ein schlecht erhaltener Fuß einer Fibel gefunden, die wir zu den geschweiften Fibeln der Form Weisenau-Hörgertshausen mit einer Öse am Ende des langen, durchlöcherter Fußes zählen können (Gabovec 1993, Taf. 13; 29). Diese Form wird in die Jahre von 50 bis 15 v. Chr. datiert (Böhme-Schönberger 1989/1990, 239 ff.).

Die anderen Fibeln dieser Variante des Typs Nauheim aus Norditalien wurden leider nicht unter solchen Umständen gefunden, die ihre genauere Datierung zugelassen hätten.

Auch die größere Bronzefibel (*Taf. 1*: 6) gehört zu den weit verbreiteten Fibeln des Typs Nauheim. Gleich der kleineren be-

sitzt sie einen Bügel mit dachförmigem Querschnitt; leider ist ihr Fuß nicht mehr erhalten, so daß wir sie nicht genauer bestimmen können.

Die Fibeln des Typs Nauheim traten, wie die Untersuchungen der letzten Jahre gezeigt haben, schon vor dem Jahr 100 v. Chr. auf (Rieckhoff 1992, Abb. 2) und waren in den Jahren von 70/60 bis 30/20 v. Chr. am meisten verbreitet (Feugère 1985, 203 ff.; Gebhard 1991, 11 ff.).

Obwohl wir die größere Fibel des Typs Nauheim vom Gornji trg 30 nicht genauer bestimmen können, weist schon das Vorkommen der Variante B desselben Typs mit durchlöcherter Fuß auf norditalische Einflüsse in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. im Raum des heutigen Zentralsloweniens hin, der damals seiner Kultur nach zur Mokronog-Gruppe der Spätlatènezeit gehörte.

Besonders interessant sind zwei Scharnierfibeln (*Taf. 1*: 8, 9). Beide wurden untersucht mit Energie Dispersiv-Röntgen-Fluoreszenz, die neben Kupfer und Zinn einen ziemlich großen Silbergehalt anzeigte.³

Die beiden Fibeln vereinigen die Merkmale, die für verschiedene Fibeltypen charakteristisch sind. So bilden das längliche Schema und der breite Bügel sogar eine Verbindung zum Typ Nauheim, das mit einem kleinen Knebel verzierte Fußende hingegen zum Typ Gorica und den Fibeln des Typs 6c nach Michel Feugère (Feugère 1985, 229 ff.). Die letzteren sind vor allem in Italien und Südfrankreich verbreitet, doch ist ihre genauere Datierung leider nicht möglich (Ulbert 1984, 60 ff.). Ein anderes Merkmal der beiden Ljubljanaer Fibeln ist das Scharnier, was eine Neuheit darstellt, die beim Typ Alésia bzw. bei den Varianten mit breitem Bügel in Erscheinung tritt und vornehmlich bei den Aucissa-Fibeln (Guštin 1991, 43 ff.) weite Verbreitung findet. Auch der lange Fuß, der flache Bügel und der erweiterte Nadelkopf unserer Fibeln weisen eine Parallele zum Typ Alésia auf, während das Fußende anders gestaltet ist. Bei unseren Fibeln ist dieses Ende wie ein Knebel gestaltet, der gleichzeitig mit der ganzen Fibel gegossen wurde. Einen solchen Fußabschluß kennen wir auch von anderen Fibeltypen her (z.B. Gorica, Jezerine: Adam, Feugère 1982, 130 ff., Fig. 7; 5; Guštin 1991, 41 ff., Taf. 20; 2), während der Typ Alésia ein Löchlein am Fußende hat und einen Knopf, der erst nachträglich befestigt wurde (Duval 1974, Fig. 2: 3, 4). Abgesehen davon sind die Alésia-Fibeln häufig reich verziert (Guštin 1991, 43 ff.), obgleich auch schmucklose keine Ausnahme bilden (Novo mesto, Siscia; Koševič 1980, 14, Taf. 2: 11). Von den Alésia-Fibeln unterscheiden sie sich auch durch das Scharnier, das breiter ist als der Bügel.

Die Fibeln, die den unsrigen ähnlich sind, wurden von Elisabeth Ettliger als selbständiger Typ 28 klassifiziert (Ettliger 1973, 89 ff., Taf. 8: 6-18; 9: 1-5). Sie bezeichnete sie als Scharnierfibeln mit breitem Blechbügel; zu diesen ordnete sie auch Schnallen mit verschiedenen Bügelquerschnitten. Der Bügel ist bei den meisten geschmückt und der Fuß schließt ab mit einem winzigen Knopf oder mit zwei in ein kleines Loch am Fußende nachträglich eingesetzten Knöpfen. Sie werden in die Jahre von 25 bis 5 v. Chr. datiert und haben jüngere Varianten. Meines Erachtens ist die Zuordnung solch verschiedenartiger Fibeln zum selben Typ nicht gerechtfertigt und demzufolge ist auch die Datierung des Typs zweifelhaft.

Dem Schema nach sind den unsrigen sehr ähnlich die Eisenfibeln des Typs Hüfingen, die nördlich der Alpen verbreitet sind (Rieckhoff 1975, Abb. 5: 1). Datiert werden sie in die zweite Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. Von den unsrigen unterscheiden sie sich außer durch den Rohstoff, aus dem sie hergestellt sind, durch den nichtgeformten Fußabschluß.

Eine ähnliche Fibel wurde auch auf dem Magdalensberg entdeckt. Sie ist kleiner als unsere Fibeln und mit drei kleinen Kreisen verziert. Die Knöpfe am Fußende bestehen aus Eisen und wurden nachträglich durch das Löchlein gesteckt. Für die Fibel sind genauere Fundangaben leider nicht bekannt.⁴

Diesen ähnlich, wenngleich mit engerem Bügel, sind die Fibeln aus Ensérune und Vieille-Toulouse (*Abb. 9*: 1, 2), die Feugère schon dem Typ Aucissa (Variante des Typs 22a2a) zuordnet. Datiert sind sie von der Mitte der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. bis zum Ende der augusteischen Zeit (Feugère 1985, 312 ff.). Eine sehr ähnliche, aber etwas kleinere Fibel kennen wir

vom Titelberg (Abb. 9: 3; Thill 1969, Abb. 10, 110). Am besten zu vergleichen sind die unsrigen mit einer Fibel aus einer Ustrina aus Ca' di Marco di Fiesse (Abb. 9: 4), die von der Autorin im Text bedauerlicherweise nicht erwähnt wird (Vannacci Lunazzi 1977, Tav. 57: 4).

Typologische, gut datierte Vergleichsexemplare für unsere Fibeln sind nicht zahlreich. Wir können uns der Meinung Günther Ulberts anschließen (Ulbert 1984, 60), der Veröffentlichungen aus Italien vermisst, denn gerade in diesem Raum können wir auch am wahrscheinlichsten die Herkunft derartiger Fibeln suchen. Italische Funde werden sicherlich auch eine Antwort geben auf die wichtigste Frage, wann der Anfang der Scharnierverwendung anzusetzen ist.

Die Fibeln aus Ljubljana sind bislang stratigraphisch und typologisch die am besten bestimmten Exemplare derart gestalteter Gewandverschlüsse. Neben dem Scharnier sind sie, wenn wir die Merkmale zusammenfassen, charakterisiert durch ein längliches Schema, einen flachen, schmucklosen Bügel und einen langen mit einem Knebel abgeschlossenen Fuß. Durch das Begleitmaterial werden sie bezeugend in die spätrepublikanisch-frühgusteische Zeit datiert, d.h. in die Zeit von 50 bis 25/20 v. Chr.

Aufgrund der aufgeführten Merkmale und der genauen Datierung schlage ich vor, die Schnallen aus Ljubljana, Ensérune, Vieille-Toulouse, Titelberg und Ca' di Marco di Fiesse als besonderen Typ zu betrachten und als Scharnierfibel Typus Ljubljana zu bezeichnen.

Von den Metallgegenständen ist noch ein Bronzeknopf mit dreieckiger Öse (Taf. 1: 10) erwähnenswert, wie wir sie auch vom Magdalensberg her kennen, wo sie in das letzte Jahrzehnt v. Chr. und die erste Hälfte des 1. Jhs. datiert werden (Deimel 1987, 92, 300 ff., Taf. 79: 10,11). Die Lage des Knopfes in dieser Besiedlungsphase ist ein Beweis dafür, daß derartige Stücke, die höchstwahrscheinlich zu einer Militärausrüstung gehörten, noch älter sein können.

Die zwei Öllampenfragmente (Taf. 1: 11,12) gehören, der Tonqualität und der Identität des Überzugs nach zu urteilen, aller Wahrscheinlichkeit nach zum selben Gegenstand. Die Öllampe ist schlecht erhalten und deshalb nicht näher zu bestimmen, doch gehört sie gewiß zu den griechisch-hellenistischen Formen, die in einem Modell hergestellt und mit Pflanzenmotiven geschmückt wurden. Auf dem Magdalensberg treten sie schon in den ältesten Siedlungsschichten auf und stellen ein Importstück der spätrepublikanisch-frühgusteischen Zeit dar (Farka 1977, 13 ff.).

Einige Fragmente "schwarzer" Sigillata sind eine schöne Ergänzung des italischen Materials in der zweiten Besiedlungsphase der frühromischen Siedlung unter dem Schloßberg. Hervorzuheben ist, daß in dieser Schicht keine echte rote Sigillata entdeckt wurde, was schon von selbst auf die Datierung dieser Schicht hinweist (Horvat 1993, 95). Die Schiefwandschale mit kleiner Lippe (Taf. 1: 13) ist der Form Morel 2653 (Morel 1981, 202) am ähnlichsten. Auf dem Magdalensberg kommt sie bei den "harten" und "porösen" Fabrikaten vor, zu denen auch unsere Schale gehört (Schindler 1967, 28 ff., 50 ff.). Von gleicher Qualität ist auch der Rand der Schieferplatte (Taf. 1: 14). Wir ordnen sie der Form Morel 2286 zu, die in die letzten zwei Jahrhunderte v. Chr. bis zum Jahr 20 n. Chr. datiert wird (Morel 1981, 162). Auch der Fuß der Platte bzw. des Tellers (Taf. 1: 15) ist mit schwarzem Überzug versehen.

Von besonderer Bedeutung für die Datierung der zweiten Besiedlungsphase ist ein sehr kleines Bruchstück eines Bechers aus der Gruppe der dünnwandigen Gebrauchskeramik mit Pünktchendekor (Taf. 1: 16). Die Form I nach Maria Teresa Marabini Moevs wird in die Zeit vom zweiten Viertel des 2. Jhs. bis zum dritten Viertel des 1. Jhs. v. Chr. (Marabini Moevs 1973, 49 ff.) datiert und ist vor allem im zentralen und westlichen Mittelmeergebiet weit verbreitet (Muller 1989, 94 ff.). Auf dem Magdalensberg werden solche Becher der Form 20 zugeordnet und in die Zeit bis 25 v. Chr. datiert (Schindler-Kaudelka 1975, 54 ff.). Im heutigen slowenischen Gebiet kommen solche Becher selten vor, zeigen aber in anschaulicher Weise die Richtung, aus der die italischen Einflüsse ins Innere des Landes vordrangen (Horvat 1993, 96, Abb. 24).

Von der italischen gewöhnlichen Gebrauchskeramik muß die

Rundwandplatte mit Deckelpfalz (Taf. 2: 10) der Form 14 nach Maria Vegas erwähnt werden, die wir von den Backplatten mit pompeianischrotem Überzug (Vegas 1973, 90 ff.) unterscheiden müssen. Sie sind im Mittelmeerraum in spätrepublikanischer und frühgusteischer Zeit verbreitet und sind auch von Nauportus bekannt (Horvat 1990, 122). Auf dem Magdalensberg sind sie als frühester Import schon aus Komplex 1 bekannt (Schindler-Kaudelka 1986, 282).

Aus dieser Besiedlungsphase sind italischen Ursprungs noch die Fragmente eines Krughalses (Taf. 1: 17), einer Amphore (Taf. 2: 1) und eines Ringfußgefäßes aus ziemlich reinem Ton (Taf. 2: 2).

Der Tonqualität nach (Reinheit, Härte und Magermittel) sind der dünnwandigen Keramik das Bruchstück eines Bechers mit betonter Schulter (Taf. 2: 3) und das Bruchstück eines Bodens von gleicher Qualität und Farbe (Taf. 2: 4) sehr ähnlich. Nur sind beide Gefäße etwas schlechter gebrannt als die dünnwandige Keramik, zudem ist mir eine solche Form nicht bekannt.

Die Fragmente bikonischer Gefäße (Taf. 2: 11,12) sind typische Fabrikate latènezeitlicher Töpferei: hergestellt auf einer schnell drehenden Töpferscheibe, aus ziemlich reinem Ton und gut gebrannt. Solche Keramik finden wir im gesamten Bereich der Mokrönog-Gruppe (Božič 1987, 862 ff.). Die übrige Töpferware (Taf. 2: 5-9, 13-15; 3: 1-13) hat eine gröbere Struktur, einfachere Formen und schlichten Schmuck und ist ein gewöhnliches Fabrikat einheimischer Werkstätten.

Aus der oben aufgeführten Analyse geht hervor, daß die zweite Besiedlungsphase der Siedlung am Fuße des Schloßberges ein ziemlich starkes italisches Gepräge hat. Wir haben darin, was eigens hervorzuheben ist, keine echte rote Sigillata gefunden. Die Menge eingeführten Materials nimmt proportional zu gegenüber dem Material aus der vorigen Phase, und die Schicht stammt aus der spätrepublikanischen und zum Teil schon frühgusteischen Zeit, d.h. aus der Zeit von 50 bis 25/20 v. Chr.

Phase III (Taf. 3: 14-23; 4-14)

Die dritte Besiedlungsphase konnte ich in Schnitt 2 in zwei Abschnitte teilen, und zwar in die Aufschüttungsphase IIIa und in die Zuschüttungsphase IIIb. In einem Teil des Schnittes kann man die beiden durch die Lehmgefläche eines leider nicht besonders gut erhaltenen Gebäudes klar voneinander abgrenzen (Abb. 8). Höchstwahrscheinlich handelt es sich um die Laufschiene des Hauses, auf der einige Funde entdeckt wurden (Taf. 9: 1-9) und das ich als dritte Besiedlungsphase bezeichnet habe. In Schnitt 1 wurde keine jüngere, deutlich ausgeprägte Zuschüttungsunterphase entdeckt, erhalten ist nur die aus Lehm bestehende Laufschiene der dritten Besiedlungsphase und die darunter befindliche Aufschüttung (Phase IIIa; Abb. 6; Beil. 1).

Die dritte Besiedlungsphase ist, dem Material nach zu urteilen, ziemlich einheitlich. Die beiden Unterphasen sind nicht durch sterile Schichten voneinander getrennt, was darauf hindeutet, daß die Übergänge von einer zur anderen fließend und von kurzer Dauer waren. Aus diesem Grund und wegen besserer Übersichtlichkeit habe ich das nichtkeramische Material dieser Phase als zusammengehörig betrachtet.

Neben einer ostnorischen Großsilbermünze (Typ Frontalgesicht;⁵ Taf. 3: 14) aus Schnitt 2 (Phase IIIa) und einem republikanischen As aus Schnitt 1 ist für die Untersuchung dieser Besiedlungsphase von besonderer Bedeutung ein halbiertes As des Augustus, der in den Jahren von 19 bis 4 v. Chr. geprägt wurde (Taf. 3: 16). Gefunden wurde er unter dem Westprofil von Schnitt 1 (Tiefe: -1,28 m) auf der aus Lehm bestehenden Laufschiene der dritten Besiedlungsphase und ist demzufolge ein wichtiges Hilfsmittel für die Bestimmung des *terminus post quem*.

Im Ostprofil des Schnittes 1 (Phase IIIa) wurden zwei Bronzefibeln entdeckt. Die erste (Taf. 3: 17) hat einen verhältnismäßig geradegestreckten Bügel, einen kurzen Fuß mit kleinem Knopf und unscheinbarem Kopf. Eine der Form nach ähnliche Fibel aus Chur, jedoch mit rundem Bügelprofil, ordnete Ettliger dem Typ 28 zu (Ettliger 1973, 89 ff.). Eine solche Zuordnung ist meines Erachtens fragwürdig, weil diesem Typ auch den unsrigen ähnliche Fibeln von Taf. 1: 10,11 zugeordnet

werden. Die Fibel aus Chur wurde in einer mit einer Vespasian-Münze datierten Schicht entdeckt, was natürlich nicht zur Aufklärung der Datierung solcher Fibeln beiträgt. Der mehr gedrehte Bügel unserer Fibel ist zwar vielleicht nur infolge einer Deformierung eines sonst halbkreisförmigen Bügels entstanden, ein dreieckiges Bügelprofil kommt aber bei einigen Varianten des Typs Aucissa vor (Feugère 1985, Fig. 43: 1495). Feugère ordnet sie der Variante 22a2a zu.

Ähnliche Fibeln mit schmucklosem Bogen von dreieckigem Profil und mit unscheinbarem Kopf kennen wir aus dem Lager Dangstetten (Fingerlin 1986, 181:2, 597:1). Ein wenig anders (mit halbkreisförmigem Bügelprofil) sind zwei Fibeln aus dem Votivfund im Brentafluß, nördlich von Padua (Leonardi, Zaghetto 1993, Fig. 19: 3,5). Wahrscheinlich ist unsere Fibel eine Übergangs- bzw. nichtentwickelte Variante der klassischen Fibeln des Typs Aucissa und war, im Hinblick auf den Fundort, zur selben Zeit in Gebrauch wie ihre entwickelte Variante.

Die andere Fibel (Taf. 3: 18) hat eine klassische Form des Typs Aucissa. Der Typ ist geographisch weit verbreitet und ist charakteristisch für die augusteische Epoche (Rieckhoff 1975, 47 ff.), er wurde noch in der Mitte der zweiten Hälfte des 1. Jhs. (Riha 1979, 114 ff.) verwendet.

Der Ösenknopf mit netzartig verzierter Warze (Taf. 3: 19) stammt aus Schnitt 2 (Phase IIIa) und wurde schon von Božič untersucht (Božič 1993, 139 ff., Abb. 2). In Anlehnung an seine Erkenntnisse kann man ihn zusammenfassend wie folgt charakterisieren: es handelt sich um einen spätlatènezeitlichen Knopf, der keinen seltenen Fund an den Fundorten der Mokronog-Gruppe darstellt und die Beziehungen des slowenischen Gebiets zu Mitteleuropa bezeugt. Zu dem besagten Einfluß zählen wir auch die Scherbenscheibe - den Terminus übernehme ich von Božič - aus Phase IIIa (Taf. 3: 23), die charakteristisch für mitteleuropäische Oppida ist (Božič 1993, 137 ff.).

Zu den seltenen *militaria* unter unseren Funden gehören eine Gürtelscheibe (Taf. 3: 20) und der Bügel einer Gürtelschnalle (Taf. 3: 21), beides sind aus Bronze und stammen aus Phase IIIa. Die kleine Gürtelschnalle, die einen Teil eines Legionärpanzers darstellt, ist in den frühromischen Fundorten kein so seltener Fund (Deimel 1987, 90, Taf. 75: 76) und ist auch anderswo in Slowenien bekannt (Sagadin 1979, Taf. 5: 3,4,10,11).

Gläser mit geformtem Fuß (Isings 34) treten auf dem Magdalensberg in tiberischer Zeit auf (Czurda-Ruth 1979, 99 ff.). Unser Glas (Taf. 3: 22) wurde in Schnitt 1 auf der Laufschrift der dritten Besiedlungsphase entdeckt und kennzeichnet so die obere Zeitgrenze, bis zu der das Haus benutzt bzw. wann es verlassen wurde (Phase IIIb).

Wie schon erwähnt, wurden in beiden Schnitten die Laufschrift aus gut festgetretenem Lehm untersucht. Das Material aus Schnitt 2 ist bescheiden (Taf. 9: 1-9). Die Schale mit zwei Henkeln, in diesem Fall handelt es sich nur um ein Bruchstück (Taf. 9: 3), kennen wir schon aus Phase IIIa (Taf. 4: 13,14,22). Das Sigillata-Fragment eines Tellers (Taf. 9: 4) ist nicht hinreichend erhalten, um ihn überzeugend bestimmen zu können; am ähnlichsten ist er allerdings der Form 18 nach Consp., deren Produktion im letzten Jahrzehnt v. Chr. begonnen hatte und bis zur Zeit des Tiberius dauerte.

Für die Datierung am bedeutsamsten ist ein kleines Fragment einer Öllampe (Taf. 9: 8). Bedeckt ist sie mit Resten von dunklem Überzug, und der Form der Schulter zufolge gehört die Lampe zum Typ der Volutenöllampen. Den gleichen Typ haben wir schon am Gornji trg 15 in Grube 1 freigelegt, wo sie in die spätaugusteische Zeit, vielleicht schon in das letzte Jahrzehnt v. Chr. datiert wurde. Die Datierung wird durch die halbierte Münze des Augustus in Schnitt 1 von der Laufschrift der dritten Besiedlungsphase bestätigt.

Die harten, grauen Schalenfragmente (Taf. 9: 2,6,9) können wir mit den Formen 68 und 80 vom Magdalensberg vergleichen (Schindler-Kaudelka, 1975, 84 ff., 92ff.). Hier kommen sie schon in den letzten zwei Dezennien v. Chr. vor, sind aber ziemlich lange in Gebrauch. In Emona finden sie, unter geringfügigen Formveränderungen, das ganze erste Jahrhundert Verwendung (Plesničar 1977, 13 ff.).

Die Platten mit pompeianischrotem Überzug (Taf. 9: 7) sind in der Aufschüttungsschicht der dritten Besiedlungsphase zu finden (IIIa, siehe unten) und sind zusammen mit einem Randfragment

(Taf. 9: 1) und einem ringförmigen Gefäßboden (Taf. 8: 5) der Herstellungsqualität nach mit Sicherheit italische Fabrikate.

Auch in Schnitt 1 gab es aus dieser Besiedlungsphase nur wenig Funde (Taf. 9: 10-24). Der Typ der Sigillata-Schale (Taf. 9: 10) konnte infolge des schlecht erhaltenen Zustandes leider nicht genauer bestimmt werden. Das viereckige Stempel könnten wir vielleicht *C. Amurius* zuschreiben, dessen Fabrikate wir auch vom Magdalensberg her kennen (Schindler, Scheffenegger 1977, Taf. 89). Hier kommt es ausnahmslos in *planta pedis* vor, einer Form, die erst in postaugusteischer Zeit in Erscheinung tritt (Consp. 147 ff.). Im Hinblick auf die Stelle, wo es in Schnitt 1 gefunden wurde, konnte es dorthin mit der Aufschüttung der Laufschrift der dritten Besiedlungsphase gelangen; es besteht auch die Möglichkeit, daß unser Stempel, das viereckig ist, etwas älter sein kann.

Das sonstige italische Material, der Rand einer Sigillata-Platte oder eines Tellers (Taf. 9: 11), die graue Schale (Taf. 9: 12), das Bruchstück eines Becherbodens (ACO ?; Taf. 9: 14), der Hals eines keramischen Balsamariums (Taf. 9: 17), der Henkel eines Sigillata-Kruges (Taf. 9: 19), zwei Bruchstücke von Amphoren Typ Dressel 6a (Taf. 9: 20,21) und der Bandhenkel (Taf. 9: 22), weicht nicht ab von der üblichen Zusammensetzung der Funde aus den spätaugusteischen Schichten. Die Funde sind schon vom Gornji trg 15 bekannt (Vičič 1993, 153 ff.). Das übrige keramische Material (Taf. 9: 13,15,16,18,23,24) ist der Qualität nach grob, schlechter gebrannt und höchstwahrscheinlich einheimisches Fabrikat. Der Gebrauchszweck der Gegenstände aus schwarzen, groben Scherben (Taf. 9: 18,24) ist unklar, vielleicht sind die Bruchstücke Teil eines Gegenstandes.

Phase IIIa (Taf. 4-8)

Aus dieser Besiedlungsphase wurde ziemlich viel Keramik geborgen. In recht großer Menge ist echte rote Sigillata vorhanden, die wir der Qualität nach den Werkstätten in der Poebene zuschreiben können. Die ältesten Gegenstände sind eine Platte und eine Platte oder ein Teller der Form 1 nach Consp. (Taf. 4: 1,12). Der Form nach können wir sie mit den Funden aus den ältesten Schichten von Bolsena und Magdalensberg vergleichen, wo sie in größerer Anzahl in den Komplexen II und III vorkommen; es handelt sich also um die letzten zwei Jahrzehnte v. Chr. (Schindler, Scheffenegger 1977, 41 ff.). Aus dieser Zeit, mancherorts allerdings schon aus frühaugusteischer Zeit, stammt die Platte der Form 10 nach Consp. (Taf. 4: 3). Mittel- bis spätaugusteisch sind die Platten bzw. Teller (Taf. 4: 2,4,6-10) der Form 12 nach Consp. Das Fragment einer Platte oder eines Tellers (Taf. 4: 5) ordnen wir der Form 18 nach Consp. zu, die schon in Haltern und Dangstetten vorkommt und bis zur Zeit des Tiberius beibehalten wird. Die Platte bzw. der Teller mit Rundwand (Taf. 4: 15) ist auf dem Magdalensberg am häufigsten in Komplex II zu finden. Die verzierten Zweihenkelchalen (Taf. 4: 13,14,22) und der Kelch (Taf. 4: 23) kommen auf dem Magdalensberg am häufigsten in den Jahren von 15-10 v. Chr. bis 15 n. Chr. vor (Schindler-Kaudelka 1980, 51; Consp. 182). Etwas älter sind die Sigillata-Schalen (Taf. 4: 18-21), die Platten bzw. Tellerfüße (Taf. 5: 1-8) und die Henkel der Sigillata-Krüge (Taf. 5: 9,10). Alle behandelten Sigillata-Formen sind schon vom Gornji trg 15 bekannt.

Der mit Reliefstreifen verzierte Becher aus der Gruppe dünnwandiger Keramik (Taf. 5: 11) wird auf dem Magdalensberg der Form 2 zugeordnet und in die Jahre von 25 bis 10 v. Chr. datiert (Schindler-Kaudelka 1975, 39 ff.). Als Grabbeigabe begegnen wir ihr, zusammen mit einer Fibel des Typs Jezerine, in Novo mesto im Bele-Garten, Grab 174 (Knez 1992, Taf. 62: 9). Zu dieser Keramikgruppe gehört auch das Bruchstück eines mit negativem Kommaressin verzierten Bechers (Taf. 5: 13). Auf dem Magdalensberg wird er der Form 5 zugeordnet und in die Jahre von 10 v. Chr. bis 0 datiert (Schindler-Kaudelka 1975, 42 ff.). Die Becher des Typs ACO (Taf. 5: 12,14) wurden in einem Modell angefertigt und in der ganzen augusteischen Zeit hergestellt (Vičič 1993, 163). Die Schale aus ziemlich grobem Ton (Taf. 5: 16) entspricht der aus Grube 2 am Gornji trg 15; datiert wird sie in die spätaugusteische Zeit bzw. schon in das letzte Jahrzehnt v. Chr. (Vičič 1993, 158 ff., Taf. 2: 2). Ein ausgesprochen italischer Import ist auch die gewöhnliche Töpferware

aus verhältnismäßig reinem Ton (Taf. 5: 17-19) und der Krug mit einem Henkel (Taf. 5: 20). Auf dem Magdalensberg tritt die hellenistische Form *lagynos* (Taf. 5: 21) sehr spät in Erscheinung, erst nach dem Jahr 15 n. Chr. (Schindler-Kaudelka 1989, 31); in Ljubljana ist sie zweifellos älter.

Die Amphoren entsprechen dem vom Gornji trg 15 bekannten Typ Dressel 2-4 (Taf. 6: 4,6-8) und Dressel 6a (Taf. 7: 2). Zu diesem Inventar gehören auch die zwei Deckel für Amphoren klassischer Form mit Zäpfchen (Taf. 7: 4,5), von denen einer mit einer Tanne und den Buchstaben MA geschmückt ist. Der zweite Deckeltyp (Taf. 7: 6) ist aus einer Amphorenwand gestaltet; ich habe ihn in Ahnlehnung an Božič, der so die Scheiben klassifizierte (Božič 1993, 146), Scherbendeckel genannt. Zu den Transportgefäßen zählt auch der Zweihenkelkrug Dressel 28 (Taf. 6: 1) und der ringförmige Boden eines Gefäßes wohl desselben Typs (Taf. 6: 2). Der erste hat die eingeritzte Inschrift *t(esta) p(ondo) XXIII*, womit die Tara des Gefäßes (22,5 Pfund, was etwas mehr als 7,3 kg ist) gekennzeichnet wird. Die zweite Inschrift (Taf. 6: 3) ist leider nicht hinreichend erhalten, um sie entschlüsseln zu können.

Die Platte mit pompeianischem Überzug (Taf. 8: 6) ist gewiß italischer Herkunft, worauf auch die petrographischen Analysen hindeuten (Vegas 1973, 47 ff.). Solche Platten waren ein weit verbreiteter Teil der gewöhnlichen Gebrauchskeramik und wurden längere Zeit verwendet (Lloris 1990, 206 ff.). In Ljubljana sind sie in der älteren Phase nicht zu finden, was zeitlich zum Teil übereinstimmt mit dem Import auf dem Magdalensberg, wo sie in größeren Mengen in den 30er Jahren des 1. Jhs. v. Chr. auftreten (Schindler-Kaudelka 1986, 292 ff.).

Zu den gewöhnlichen, lange Zeit verwendeten Stücken der Gebrauchskeramik gehören auch ein Deckel (Taf. 8: 1) und die Dreifußgefäße aus ziemlich grobem Ton (Taf. 8: 4,5).

Die übrige Tonware dieser Besiedlungsphase hat einen ausgesprochenen Alteingesessencharakter (Taf. 8: 9-18). Der Ton ist unrein und ungleichmäßig gebrannt, die Formen sind einfach und die Verzierung beschränkt sich auf verschiedene Besenstrich- und Ritzornamente. Das mit Barbotineornament geschmückte Fragment (Taf. 8: 8) und das Bruchstück einer Gefäßwand mit Henkel (Taf. 8: 7) sind wahrscheinlich noch älter und sind vom Ringwall auf dem Schloßberg hierher gelangt.

Phase IIIb (Taf. 10-14)

Die Zuschüttungsschicht, die auf dem aus Lehm bestehenden Gehniveau der dritten Besiedlungsphase lagerte oder sich (in Schnitt 2) klar von der Phase IIIa abtrennte, habe ich als Phase IIIb bezeichnet. In Schnitt 1 war sie nicht vorhanden, denn auf der Laufschiene aus Lehm lag eine Schicht sterilen Schotter; im Südteil des Schnittes 2 erreichte sie eine Dicke bis zu 60 cm und war ziemlich reich an Funden.

Das Terrakotta-Fragment (Taf. 10: 1) ist eines der seltenen Kunsthandwerkfabrikate von diesem Fundort. Es ist schwer zu sagen, welches Tier dargestellt ist, der Profilgestaltung nach ist es einem Delphin noch am ähnlichsten.

Die beiden Öllampen (Taf. 10: 2,3) gehören zu den Volutenöllampen, die mit Sicherheit in spätaugusteischer Zeit bzw. schon im letzten Jahrzehnt v. Chr. auftreten.

Das Sigillata-Material (Taf. 10: 4-30) ist ziemlich umfangreich und vielfältig. Die Platten und Teller gehören zu Service I der mittel- und spätaugusteischen Zeit und wurden schon bei der Behandlung der älteren Schichten besprochen. Eine Neuheit in unserem Material stellen zwei Becherfragmente dar, beide mit einem Sigillata-Überzug versehen (Taf. 10: 20,21). Auf dem Magdalensberg kommen solche Becher selten vor und werden in die frühaugusteische bzw. augusteische Zeit datiert (Schindler-Kaudelka 1980, 134 ff.).

Für die Datierung am bedeutsamsten ist das kleine Bruchstück eines Bodens mit dem Stempel L. GEL. in planta pedis (Taf. 10: 24,24a). L. Gellius war in tiberisch-claudischer Zeit einer der Hauptlieferanten der Keramik auf den Magdalensberg (Schindler, Scheffenegger, 1977, 248 ff.); die Datierung in die postaugusteische Zeit findet Bestätigung auch durch die Form des Stempels (Consp. 147 ff.).

Die Bestimmung des anderen Stempels (Taf. 10: 29, 29a) auf dem Schalenboden ist wegen schlechter Erhaltung nicht möglich.

Eine solche Schalenbodenform (Consp., Form 7), auch mit viereckigem Stempel, tritt schon in mittelaugusteischer Zeit auf.

Die zwei Schalen aus grauem und orangegefarbtem Ton (Taf. 11: 2,3) aus der Gruppe dünnwandiger Keramik sind schon von den älteren Schichten her bekannt. Das Bruchstück eines kleinen Topfes mit ausgeprägtem Mundsaum (Taf. 11: 1) ist mit einem Überzug versehen, der die gleiche Farbe hat wie die Gefäße mit Grießbewurf. Nach der Gestaltung des Randes können wir ihn mit der Form 127 der dünnwandigen Keramik vergleichen. Diese Form tritt auf dem Magdalensberg nach dem Jahr 15 n. Chr. auf, in größerem Ausmaß allerdings in der Zeit von 25 bis 35 (Schindler-Kaudelka 1975, 132 ff.). Auch in den Gräbern Emonas treten Tassen mit derartigem Überzug in tiberisch-claudischer Zeit in Erscheinung (Plesničar-Gec 1977, 15). Die übrige dünnwandige Keramik ohne Verzierung (Taf. 11: 5) oder mit Reliefstreifen (Taf. 11: 4) und mit negativem Kommaedessin (Taf. 11: 9,10), die ACO Becher (Taf. 11: 8,11,12), das Tonbalsamarium (Taf. 11: 6) sowie das Bruchstück eines Tonfußbalsamiums (Taf. 11: 7) sind ihrer Entstehung nach älter und wurden in aufschlußreicheren Schichten schon am Gornji trg 15 gefunden. Das gilt auch für die übrige gewöhnliche Gebrauchskeramik italischer Herkunft (Taf. 11: 13-32).

Neben den schon bekannten Amphorentypen Dressel 2-4 (Taf. 13: 11,14), Dressel 6a (Taf. 12: 1; 13: 6-8) und Dressel 6b (Taf. 13: 5,10) müssen wir auf das Vorhandensein von Rhodos-Amphoren hinweisen (Taf. 13: 12,13). Dieser Typ, der überwiegend Weinamphoren darstellt, tritt im Ägäischen Raum im späten ersten Jahrhundert v. Chr. auf und findet Verwendung bis zum frühen zweiten Jahrhundert (Peacock, Williams 1986, 102 ff.). Auch die Amphorendeckel haben eine gewöhnliche Form mit Knopf (Taf. 13: 15-18).

Die einheimische Keramik (Taf. 14: 1-3,6-16) ist nach Qualität, Formen und Ornament gewöhnlich und erfährt längere Zeit keine Veränderungen. Das Fragment eines kleinen Topfes und die Schultern eines Topfes (Taf. 14: 4,5) haben alle Merkmale typischer Latène-Keramik: hergestellt wurden sie auf einer schnellen Töpferscheibe aus gut gereinigtem Ton; sie sind gut und gleichmäßig gebrannt und geglättet.

Wie aus der oben aufgeführten Analyse des Fundmaterials zu ersehen ist, konnten wir die stratigraphischen Verhältnisse zwischen den einzelnen Schichten auch materiell beweisen. Hervorheben müssen wir bei Phase IIIa eine regelrechte "Explosion" der roten Sigillata, das Vorkommen von Aucissa-Fibeln, das Vorhandensein von Bechern mit Reliefstreifenornamentik und von ACO-Bechern, bei Phase III die Volutenöllampen und bei Phase IIIb das Vorkommen von Keramik mit Grießbewurf sowie der Stempel des L. Gellius. Zwischen den einzelnen Unterphasen gibt es keine ausgeprägten Zeitabstände; diese Besiedlungsphase bestimmen wir also folgendermaßen:

Phase IIIa: "Aufschüttungs"-Phase, mittelaugusteisch, höchstwahrscheinlich nach den Jahren 16-15 v. Chr. (als Noricum römisches Protektorat wird) bzw. zur Zeit der Einfälle des Tiborius auf die Balkanhalbinsel (in den Jahren 14-9 v. Chr.);

Phase III: spätaugusteische Phase (als an dieser Stelle ein Haus stand); vielleicht schon im letzten Jahrzehnt v. Chr., mit der halbierten Augustus-Münze (19-4 v. Chr.) als *terminus post quem*;

Phase IIIb: "Zuschüttungs"-Phase, tiberisch; dauert spätestens bis zur Mitte des ersten Jahrhunderts.

Die dritte Besiedlungsphase am Gornji trg 30 stellen wir so zeitlich mit geringen Abweichungen Parallel zur Besiedlung am Gornji trg 15.

Phase IV (Taf. 15-23)

Die jüngste Besiedlungsphase setzte sich besonders in Schnitt 2 klar ab von den älteren Schichten (Beil. 2: 3). Die Gebäudereste kann ich aufgrund des begrenzten Umfangs nicht hinlänglich erklären, doch vermute ich, daß sie Teil eines Gebäudes sind, das in der Vorstadt von Emona stand.

Ein überzeugender *terminus post quem* ist die zwischen 50 und 54 geprägte Münze des Claudius I. (Taf. 15: 5).

Den Bügel einer Gürtelschnalle (Taf. 15: 6) mit dachförmigem Querschnitt kennen wir schon aus der älteren Besiedlungsphase. Die einfache Rundfibel mit zentralem Ornament (Taf. 15: 7) ordnen wir dem Typ 7.2 nach Emilie Riha zu (Riha 1979, 180 ff.).

bzw. dem Typ 24a nach Feugère (Feugère 1985, 335 ff.). In Europa sind sie zur Zeit des Claudius weit verbreitet und bekannt. Der Zweck der beiden Bronzegegenstände (Taf. 15: 8,10), die meines Erachtens nicht vollständig erhalten sind, ist mir leider unerklärlich. Der Zügelführungsring (Taf. 15: 9) findet weite Verbreitung und ist in einem größeren Zeitraum in Depots und *villae rusticae* zu finden: Nendeln (Mitte des 3. Jhs.; Malin 1978, 186; Overbeck 1982, 105), Barsberg (Schwinden 1991, 41), Geinsheim-Böbingen (Mitte des 3. Jhs.), Faimingen (Mitte des 2. Jhs.), Rockenthin (Laser, Leineweber 1991, 210, Abb. 6,3).

Die Bronzenadel mit pinienzapfenförmigem Kopf (Taf. 15: 11) ist ein weitverbreitetes und lange Zeit beliebtes Schmuckstück mit symbolischer Bedeutung von Tod und Unterwelt (Deimel 1987, 71).

Die Relieföllampen (Taf. 15: 17-19,21) sind schon aus den älteren Schichten bekannt; eine Neuheit stellen indes die Öllampen des Typs Loeschcke IX bzw. X dar (Taf. 15: 20). Während sie auf dem Magdalensberg schon in frühclaudischer Zeit auftreten, d.h. vor der Mitte des 1. Jhs. (Farka 1977, 86), sind sie am Gornji trg etwas jünger.

Die Rippenschale (Isings 3b; Taf. 15: 25) ist ein häufiges Fundstück sowohl in Siedlungen als auch in Gräbern und ist charakteristisch für das ganze erste Jahrhundert bzw. insbesondere für die augusteisch-tiberische bis zur trajanischen Zeit (Rütti 1991, 27 ff.). Das gleiche gilt auch für die mit weißem waagrechttem Faden verzierte zarte Rippenschale (Taf. 15: 24) und den Krughenkel (Taf. 15: 27).

Das Sigillata-Material ist verhältnismäßig zahlreich; mit seinen Formen umfaßt es die gesamte Zeitspanne, in der derartige Tongefäße an dem Fundort vorkommen. Die Platten und Teller der Form Consp. 18 (Taf. 16: 1-3) erscheinen in Oberaden und Dangstetten und werden bis zur tiberischen Zeit beibehalten. Die Teller der Form Consp. 20 mit senkrechtem, leicht verziertem Rand (Taf. 16: 4-7,14) sind etwas jünger und stellen in der Mitte des 1. Jhs. im Mittelmeerraum die übliche Form dar. In diese Zeit gehören auch die Teller der Form Consp. 21 (Taf. 16: 8-12,15). Die Rundwandteller (Taf. 16: 16-19) der Form Consp. 4 treten schon im Voroberaden-Horizont auf, während die Schale der Form Consp. 36 (Taf. 16: 20) charakteristisch für das gesamte 1. Jh. ist. Die Schalen der Form Consp. 24 (Taf. 16: 22) kommen in mittelaugusteischer Zeit vor, während die Form Consp. 26 (Taf. 16: 25-32), die in Phase IV am zahlreichsten vertreten ist, sonst für die erste Hälfte des 1. Jhs. kennzeichnend ist. Eine häufige Form in spättiberischer und flavischer Zeit sind die Schalen der Form Consp. 34 (Taf. 16: 23,24). Auch die übrigen Sigillata-Formen zeigen ein identisches Bild; die Bruchstücke einer Zweihenkelchale (Taf. 17: 1-3), verschiedene Platten- oder Tellerfüße (Taf. 17: 4-9,16,17), die Schalenböden (Taf. 17: 11-15) und die Krughenkel (Taf. 17: 20-22) weichen nicht ab von den oben angeführten Fabrikaten. Der Stempel NIC(O) (Taf. 17: 19) kommt auf dem Magdalensberg vor allem auf den Gefäßen von Service II vor (Schindler, Scheffenegger 1977, 268). Die beiden anderen Stempel (Taf. 17: 17a,18) kann ich leider nicht entziffern.

Auch das Keramikbalsamarium (Taf. 17: 23) und die dünnwandige Keramik (Taf. 19) sind Formen, die aus den älteren Schichten bekannt sind. Für die Datierung bedeutender sind die Schalen mit Griebewurf (Taf. 19: 6-9,14), die in Phase IIIb erscheinen. Desgleichen bekannt ist die italische gewöhnliche Gebrauchskeramik (Taf. 17: 24-38; 18: 1-16), die über einen längeren Zeitraum verwendet wurde und deren Formen im gesamten Imperium Verbreitung fanden (Schindler-Kaudelka 1989). Das trifft auch für die großen Krüge mit Halsring zu (Dressel 28; Schindler-Kaudelka 1989, 40 ff.; Taf. 18: 17-21) wie auch für die Amphoren (sog. istrischer Typ; Dressel 6b; eine mit rechteckigem Stempel; Taf. 20: 4,4a; 20: 7-12; 21: 1,2; Dressel 2-4; 21: 3,10; rhodischer Typ; Taf. 20: 6; 21: 9) und für den Amphorenscherbendeckel sowie den gewöhnlichen Amphorendeckel (Taf. 20: 1-3). Eine Neuheit in unserem Material ist die in die Zeit vom späten 1. Jh. v. Chr. bis zum frühen 2. Jh. datierte Amphore des Typs Peacock-Williams 17 (Taf. 20: 5; Peacock, Williams 1986, 120 ff.).

Die beiden Platten mit pompeianischem Überzug (Taf. 21: 11,12) sind ebenso ein "Nachlaß" der älteren Phasen. Auch die übrige einheimische Keramik (Taf. 21: 13-16; 22: 23: 1-9) weist

keine bislang noch nicht beschriebene Charakteristika auf (Vičič 1993, 165).

Das jüngste ausgegrabene Material stammt aus dem unteren Estrich der jüngsten Besiedlungsphase (Taf. 23: 10-17) oder es wurde auf dem oberen Estrich dieser Phase gefunden (Taf. 23: 18-21). Auch diese Phase teile ich demzufolge in zwei Unterphasen (IVa und IVb) ein; bedauerlicherweise gab es in der zwischen den beiden Estrichen liegenden Schicht keine aufschlußreicheren Funde.

Die Sigillata-Schale der Form Consp. 36 (Taf. 23: 12) ist vor allem tiberisch und findet Verwendung bis zum Ende des 1. Jhs. Der Glasknopf mit spiralförmiger Verzierung (Taf. 23: 18) - der sog. Typ Kempton - ist für das gesamte 1. Jh. kennzeichnend, kommt aber auch noch zu Beginn des 2. Jhs. vor (Bertoncelj-Kučar 1979, 259). Die übrigen Funde sind älter bzw. zeitlich nicht abzugrenzen. Abschließend kann gesagt werden, daß die vierte Besiedlungsphase (bzw. die beiden Besiedlungsphasen) nach der Mitte bzw. in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. entstanden ist und noch ins 2. Jh. hineinreichte, leider kann ich aber das Ende der Besiedlung nicht genauer bestimmen.

II. STARI TRG 17

Vor der Renovierung der Räume im Erdgeschoß des Hauses am Stari trg 17 wurde am Eingang ein Schnitt von 2x3 m Größe angelegt. Die obere Schicht bestand aus Erdboden. In einer Tiefe von 60 cm lag eine ziemlich dicke Schicht (bis 15 cm) mit frühromischen Funden. Auf Reste eines Gebäudes oder einer Laufschrift sind wir nicht gestoßen.

Das Material ist verhältnismäßig zahlreich und fügt sich ein in den bisherigen Kontext der Funde am Fuße des Schloßberges. Am ältesten und gut datiert sind die mit Reliefstreifen verzierten Becher (Taf. 24: 1-3). Auf dem Magdalensberg (Form 2) werden sie in die Zeit zwischen 25 und 10 v. Chr. (Schindler-Kaudelka 1975, 42) datiert, in Ljubljana kommen sie dagegen in Phase IIIa vor. In diese Zeit gehören auch die Schale aus grobem Ton (Taf. 24: 4; Magdalensberg, Form 50) und das Bruchstück einer mit Reliefornament verzierten Schale (Taf. 24: 5; Magdalensberg, Form 80). Jünger ist die Relieföllampe. Am Gornji trg 15 wurde sie in Grube 1 entdeckt und vielleicht schon in das letzte Jahrzehnt v. Chr. datiert (Vičič 1993, 156 ff.).

Das ältere Sigillata-Material wurde durch die beiden Teller- oder Plattenfüße aus schwarzer Sigillata bestimmt (Taf. 24: 21,22). Der Teller- (Taf. 24: 7) und Plattenrand (Taf. 24: 14) hat die für die mittel- bis spätaugusteische Zeit charakteristische Form Consp. 12. Typisch augusteisch sind auch die verschiedenartig verzierten Zweihenkelchalen (Taf. 24: 9,15-18), Teller (Taf. 24: 10,11), Schalen (Taf. 24: 13) und Krüge (Taf. 24: 23). Die Schale der Form Consp. 17 (Taf. 24: 12) wurde über einen längeren Zeitraum hergestellt. Der Stempel LICCAE (Taf. 24: 20a) des Herstellers *Liccaeus* kommt auf dem Magdalensberg auf den aus der Poebene stammenden Fabrikaten von Service I und II vor und ist charakteristisch für die Jahre von 20 v. Chr. bis 10 n. Chr.

Das Bild intensiver frühromischer Besiedlung wird ergänzt durch die gewöhnliche italische Gebrauchskeramik (Taf. 25: 7-25), die beiden Platten mit pompeianischem Überzug (Taf. 26: 1,2) und die Amphorenfragmente (Taf. 26: 3,4).

III. STARI TRG 32

Bei der Renovierung des Atriums des Sitticher Hofes (Stiški dvorec - heute Musikakademie) wurden uns bei Beobachtung der Arbeiten einige keramische Funde entdeckt (Taf. 26: 8-14; 27: 1-5). Der Aushub war beschränkt auf den Umfang der neuen Kanalisation und reichte nicht bis zum gewachsenen Boden. Das römische Material war mit neuzeitlichen Funden vermischt. Aus diesem Bereich sind schon einige Funde bekannt (Vičič 1992; ders. 1993, 153 ff.). Der Stempel CHLI (H und I in Ligatur) auf dem Schalenboden (Taf. 26: 12a) ist dem Hersteller *Chilus* zuzuschreiben. Dieser seltene Stempel kommt auf dem Magdalensberg in den Jahren von 0 bis 15 n. Chr. vor (Schindler, Scheffenegger 1977, 334).

IV. ROŽNA ULICA

Bei Erdarbeiten wurden das Bruchstück eines in die mittelaugusteische Zeit datierten Sigillata-Platten- oder -Tellerrandes der Form *Consp. 13* und Amphoren Dessel 6b entdeckt (Taf. 27: 6,7).⁶

V. LJUBLJANSKI GRAD (Schloß)

Bei Rettungsgrabungen vor dem fünfeckigen Turm der Burg wurden, unter sonst urgeschichtlicher Keramik,⁷ auch zwei Fibeln des Typs *Aucissa* von klassischer Form entdeckt, eine sogar mit Inschrift (Abb. 10: 1,2). Erwähnenswert ist auch der Fund einer Bronzestatuette italischer Herkunft, die in Ljubljana Parallelen hat. Leider wurde sie unter neuzeitlichem Material freigelegt. Datiert wird sie in das 2. oder 1. Jh. v. Chr. (Plesničar-Gec 1992, 49 ff.).

VI. SCHLUSS

Die Analyse der Funde vom Gornji trg 30 beweist, daß während des gesamten letzten Jahrhunderts v. Chr. am Fuße des Schloßberges eine Siedlung mit italischem Gepräge bestand und daß der italische Einfluß allmählich immer stärkere Züge annahm. Deutlich konnten wir drei Besiedlungsphasen unterscheiden, die die Reste eines schon bei Tacitus erwähnten Dorfes in der Nähe von *Nauportus* darstellen. Die vierte Besiedlungsphase steht nicht in unmittelbarer Beziehung zur älteren Besiedlung und entstand nach der Errichtung *Emonas* als Teil von dessen Vorstadt.

Beim Vergleich der Siedlungsschichten bzw. Besiedlungsphasen am Gornji trg 30 mit dem *Magdalensberg* als besterforschtem Fundort dieser Zeit, können wir einige Ähnlichkeiten feststellen (Abb. 11). So können wir die älteste, allerdings noch nicht hinreichend erforschte Besiedlungsphase auf dem *Magdalensberg* (Piccottini 1977, 263 ff.) mit unserer ersten und vor

allem zweiten Besiedlungsphase vergleichen. Eine starke Veränderung erfahren beide Fundstellen nach dem Jahr 16/15 v. Chr. durch den Anschluß *Noricums* bzw. in den Jahren 14-9 v. Chr. mit den Einfällen des *Tiberius* in *Illyricum* (Šašel-Kos 1986, 155 ff.), als es durch die allmähliche Eroberung der Balkanhalbinsel auch im zentral-slowenischen Raum zu Veränderungen kommt. Die dritte Besiedlungsphase in Ljubljana können wir mit den Perioden II und III auf dem *Magdalensberg* vergleichen. Vorerst haben wir im Ljubljanaer Material bzw. in dessen Stratigraphie um das Jahr 15 n. Chr. noch keine Veränderungen feststellen können, wie wir sie von der *norischen* Fundstätte her kennen.

Unter den Ereignissen im 1. Jh. v. Chr., die zweifellos einen großen Einfluß auf Entstehung und Entwicklung der Siedlung am Fuße des Schloßberges ausübten, spielte mit Sicherheit eine bedeutende Rolle die Entstehung der Kolonie *Tergeste* (um die Mitte des 1. Jhs. v. Chr.) und des römischen *Vicus* in *Nauportus*. Den letzteren konnten wir durch archäologische Funde voraugusteischer Zeit noch nicht zufriedenstellend nachweisen (Horvat 1990, 137 ff.), so daß die Inschriften vorerst das einzige Indiz darstellen für die Bedeutung, die *Nauportus* in dieser Zeit zukam. Tatsache ist, und das zeigen letzten Endes auch unsere Funde, daß sich nach der Mitte des 1. Jhs. v. Chr. der Einfluß des römischen Staates unaufhaltsam nach Osten ausbreitete. Zu dieser Ausbreitung zählt auch der Anschluß der Provinz *Gallia Cisalpina* im Jahre 41 v. Chr. Ob dieser Provinz, wie es *Jaroslav Šašel* annimmt (Šašel 1985, 547 ff.), schon zuvor auch der Bereich von *Nauportus* und *Emona* angeschlossen wurde, muß archäologisch noch bestätigt werden. Unsere Funde deuten es an.

Die Stärkung des römischen Einflusses können wir in der materiellen Kultur besonders in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. in der zweiten Besiedlungsphase verfolgen. Zu dieser Phase gehört auch der Feldzug des *Augustus* nach Osten in den Jahren von 35 bis 33 v. Chr. Wie er sich auf die Besiedlung ausgewirkt und vielleicht sogar die Entstehung dieser Phase bewirkt hatte, können wir vorläufig noch nicht sagen. Die römische Kultur ist durchaus vorherrschend. Dies kommt mit der Festigung der römischen Herrschaft im Material der dritten Besiedlungsphase klar zum Vorschein.

¹ D. Božič möchte ich meinen aufrichtigsten Dank aussprechen für Unterstützung und Hinweise bei der Behandlung der Metallgegenstände.

² Die Angaben teilte mir A. Pleterski mit, wofür ich mich bei ihm herzlich bedanke.

³ Die Analyse wurde von J. Novak und B. Stropnik vom Institut *Jožef Stefan* durchgeführt, wofür ich mich bei ihnen herzlich bedanke.

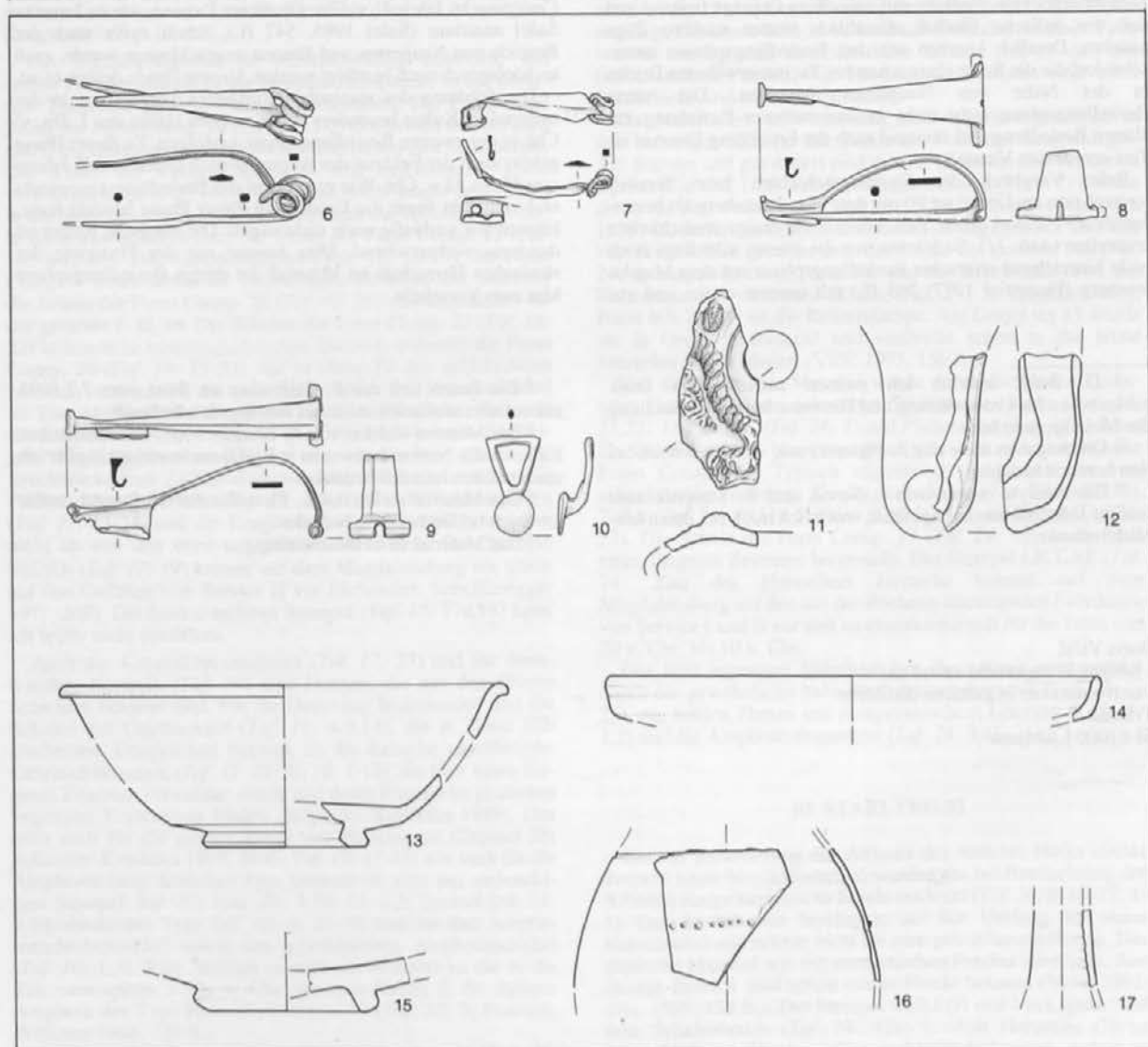
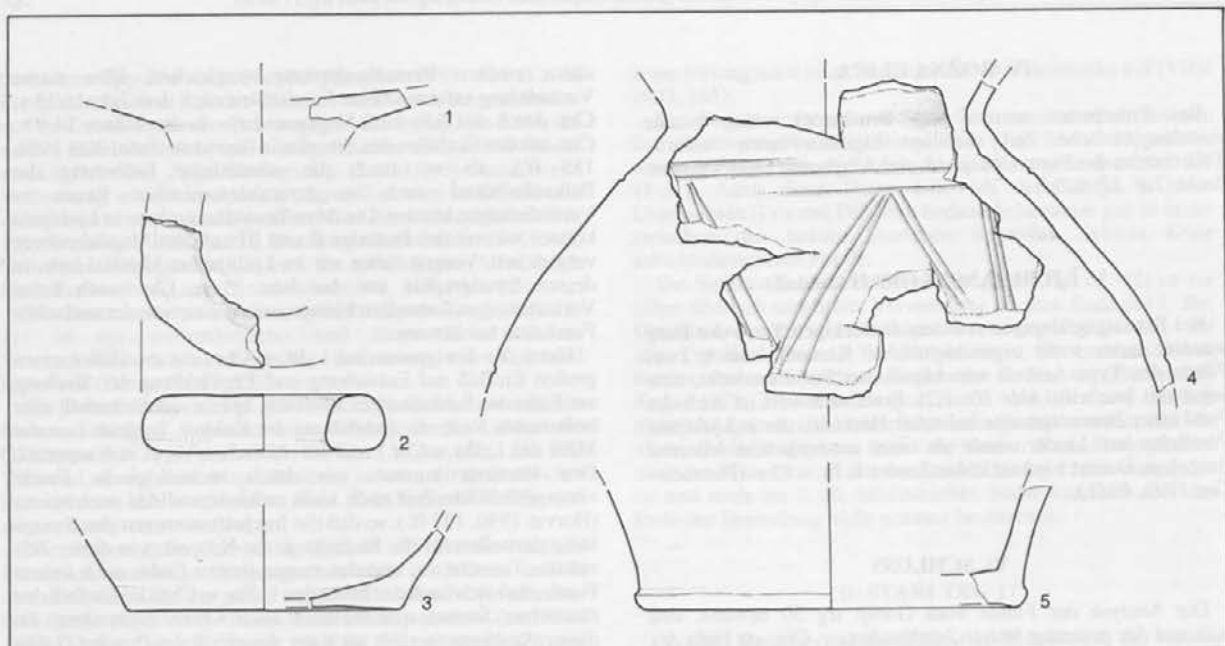
⁴ Die Daten ließ mir P. Gleirscher im Brief vom 7.2.1994 zukommen, wofür ich mich bei ihm herzlich bedanke.

⁵ Die Münzen wurden von A. Šemrov vom Numismatischen Kabinett des Nationalmuseums in Ljubljana bestimmt, wofür ich mich bei ihm herzlich bedanke.

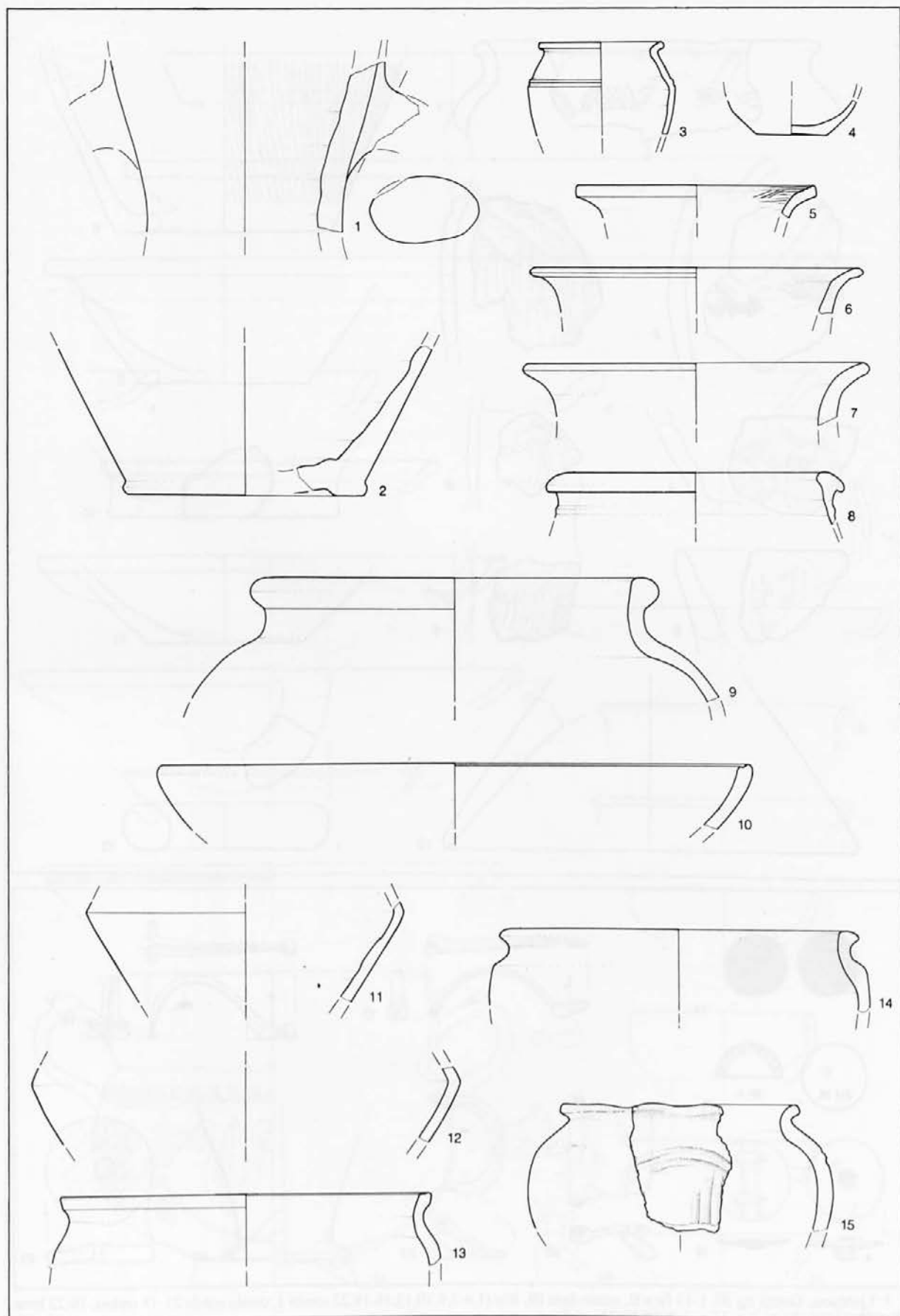
⁶ Das Material stellte mir L. Plesničar zur Verfügung, wofür ich mich bei ihr herzlich bedanke.

⁷ Das Material ist in Bearbeitung.

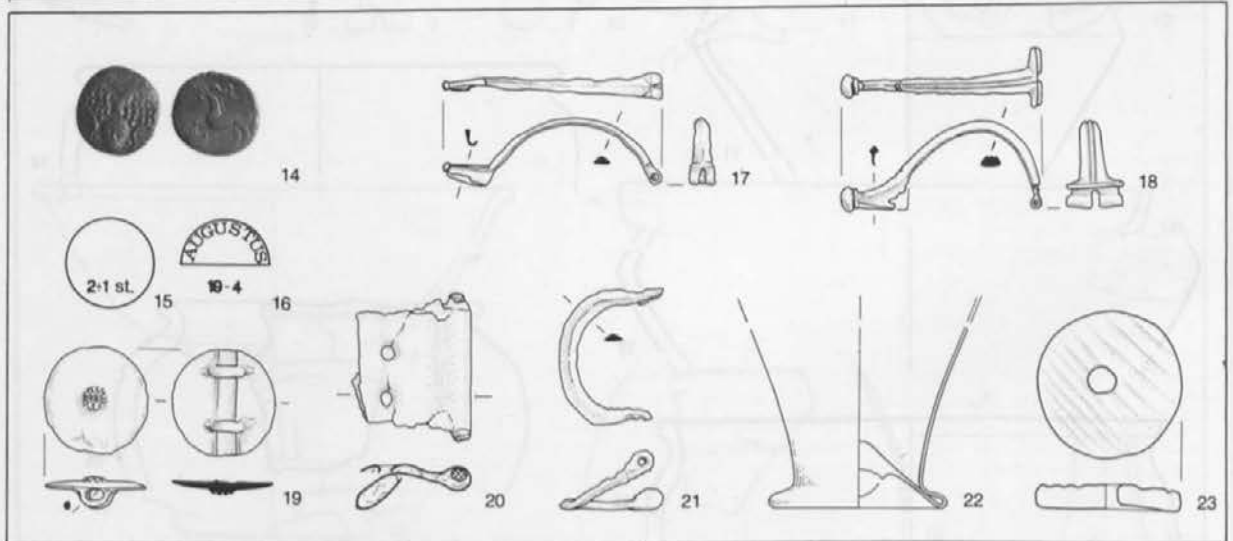
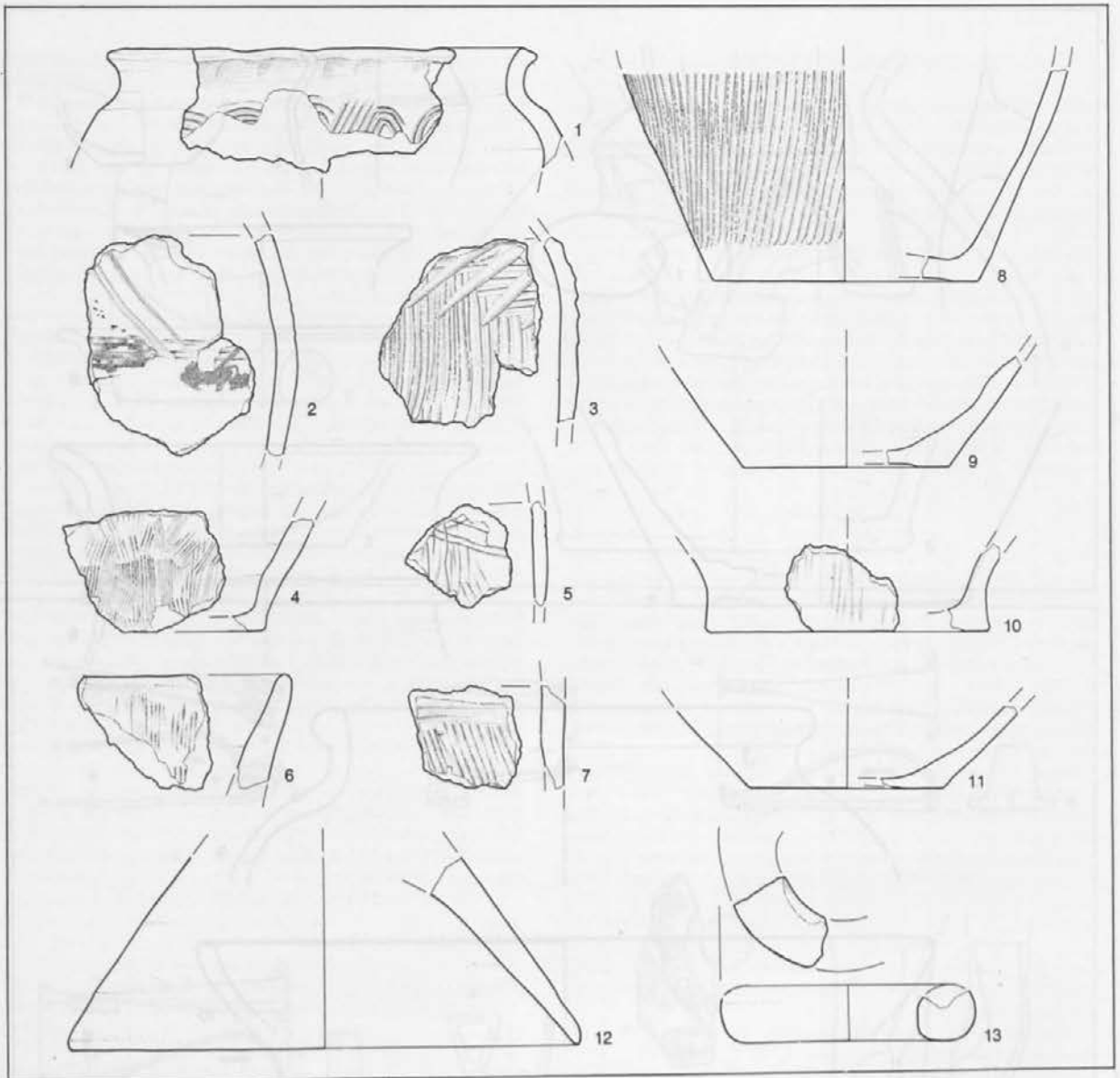
Boris Vičič
Ljubljanski regionalni zavod za
varstvo naravne in kulturne dediščine
Tržaška 4
SI-61000 Ljubljana



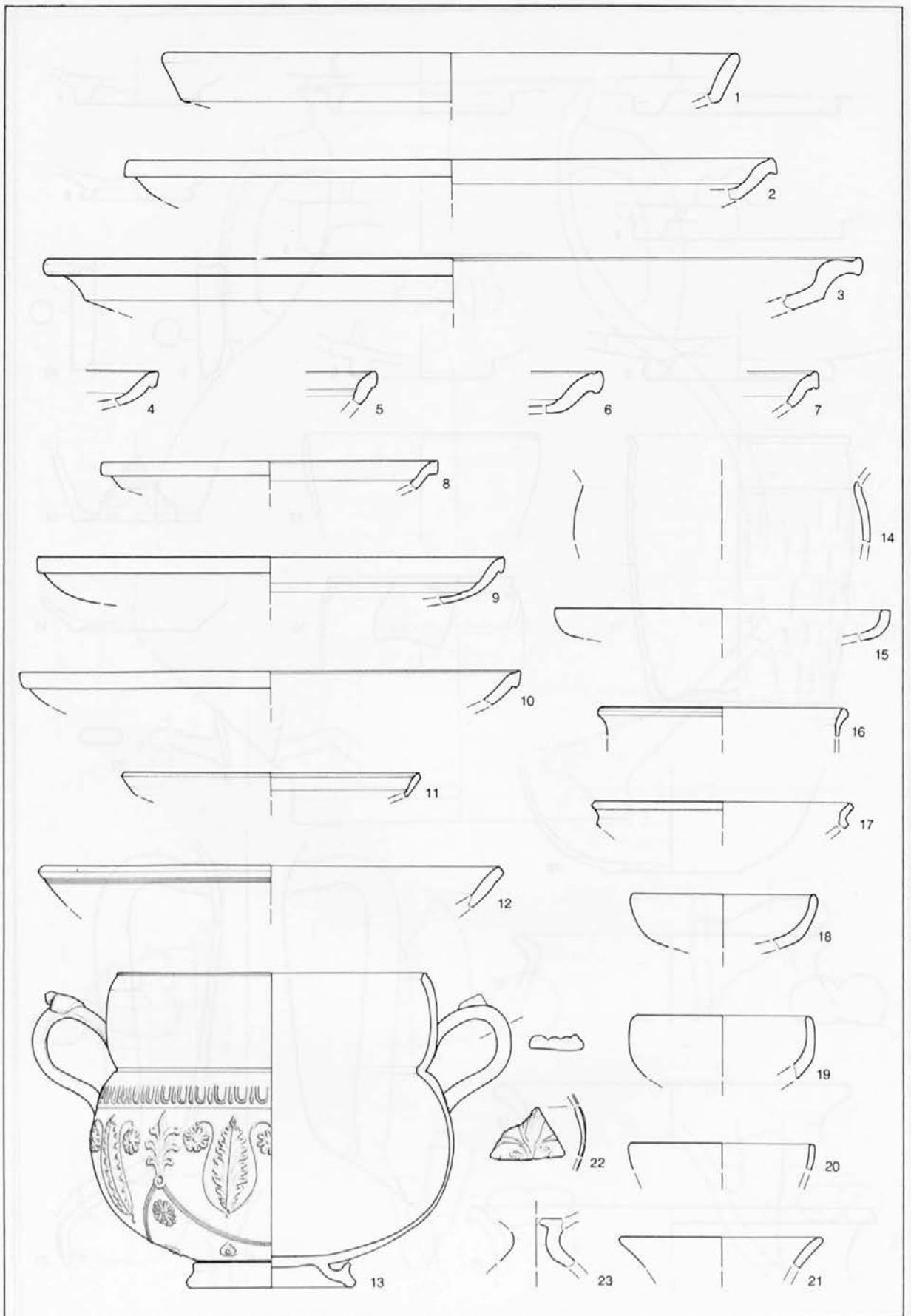
T. 1: Ljubljana, Gornji trg 30. 1-5 faza I (sonda 1). 6-17 faza II (sonda 2). 6-10 bron, ostalo keramika. M. = 1:3; 6-12, 16 = 1:2.
 Taf. 1: Ljubljana, Gornji trg 30. 1-5 Phase I (Schnitt 1). 6-17 Phase II (Schnitt 2). 6-10 Bronze, das Übrige Ton.



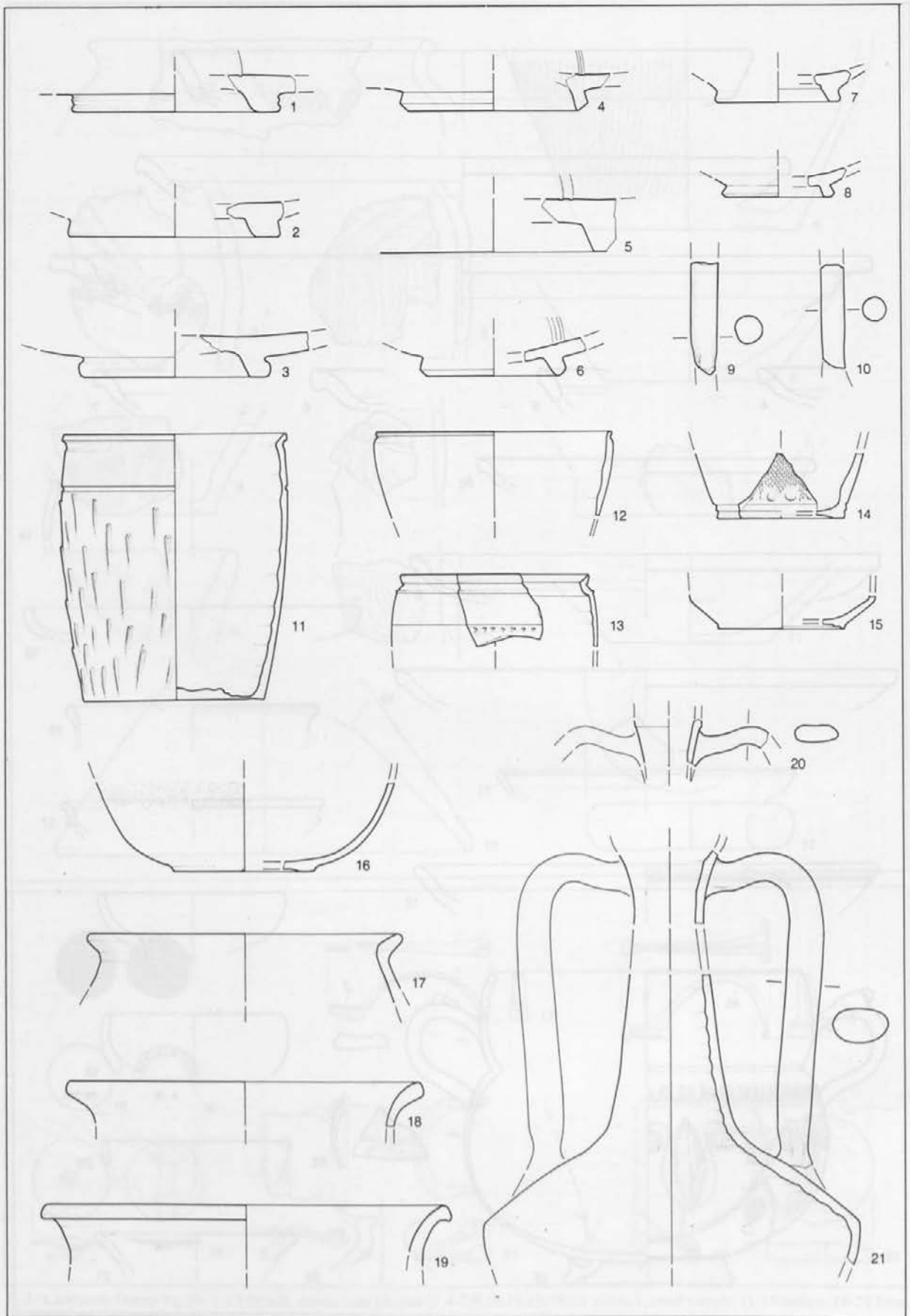
T. 2: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza II (1,2 sonda 1, ostalo sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 2: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase II (1,2 Schnitt 1, das Übrige Schnitt 2). Alles Ton.



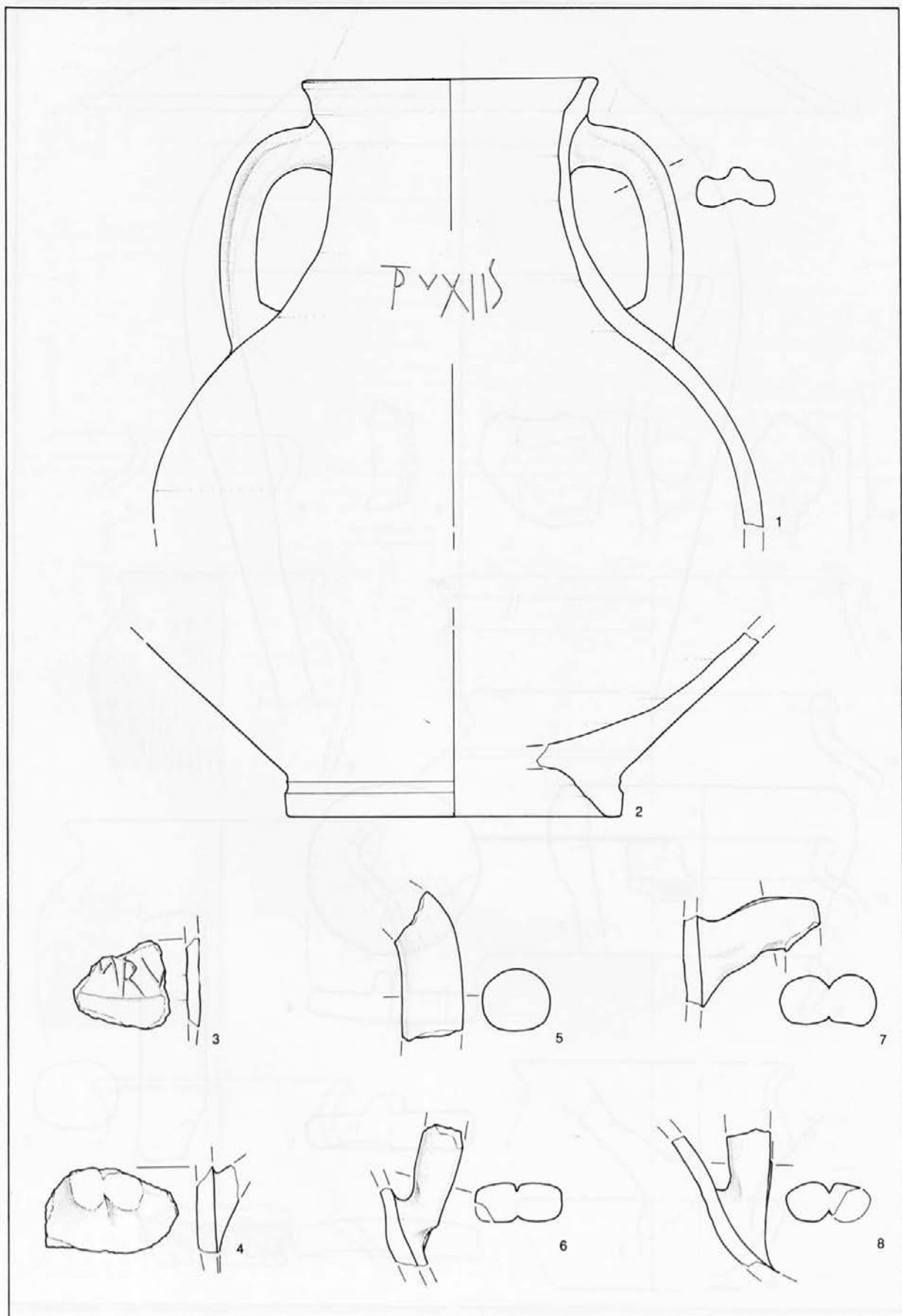
T. 3: Ljubljana, Gornji trg 30. 1-13 faza II, ostalo faza III, IIIa (1,4-7,9,10,13,15-18,22 sonda 1, ostalo sonda 2). 15 srebro, 16-22 bron, 23 steklo, ostalo keramika. M. = 1:3; 14,17-23 = 1:2.
 Taf. 3: Ljubljana, Gornji trg 30. 1-13 Phase II, das Übrige Phase III, IIIa (1,4-7,9,10,13,15-18, 22 Schnitt 1, das Übrige Schnitt 2). 15 Silber, 16-22 Bronze, 23 Glas, das Übrige Ton.



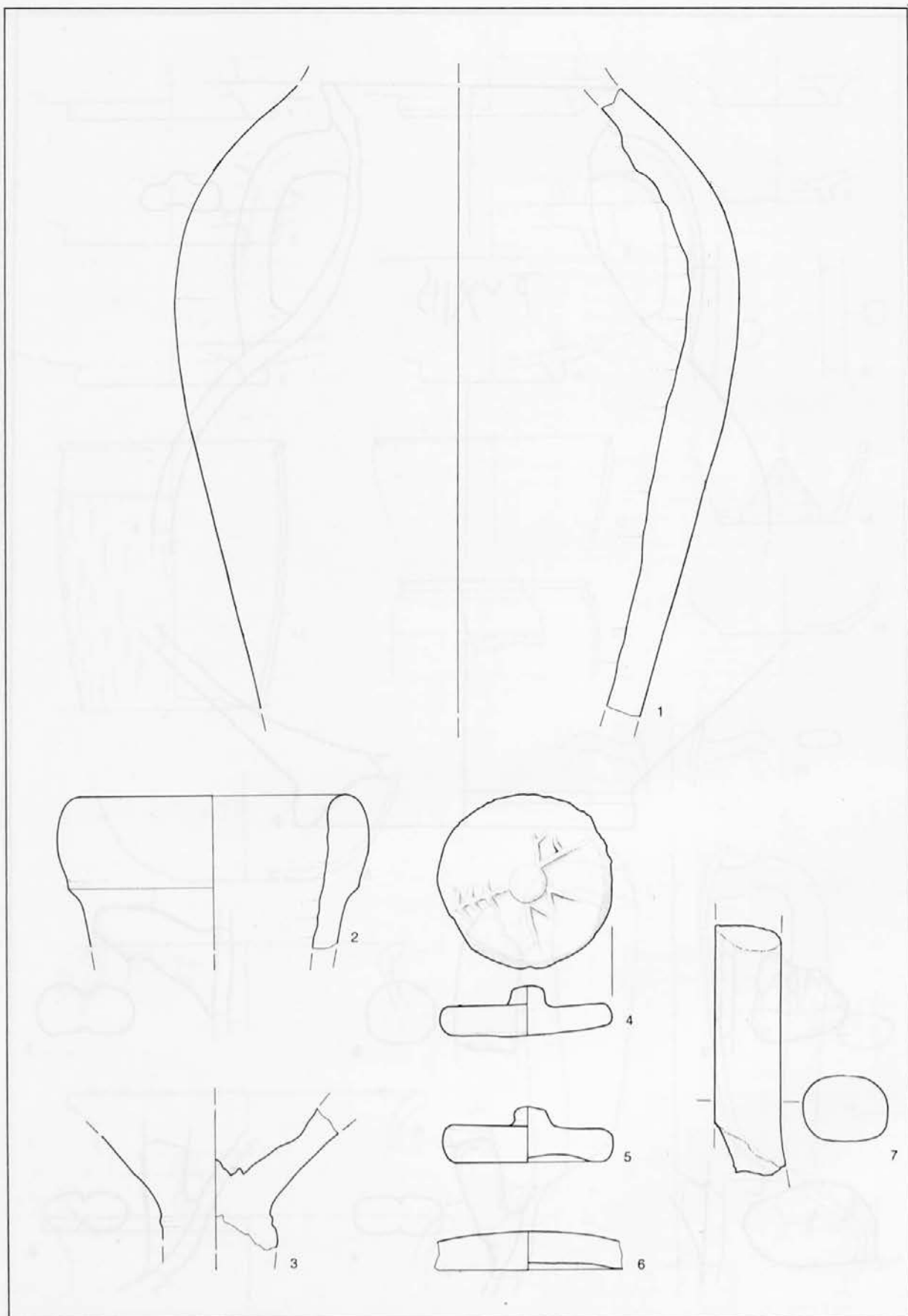
T. 4: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIa (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 4: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIa (Schnitt 2). Alles Ton.



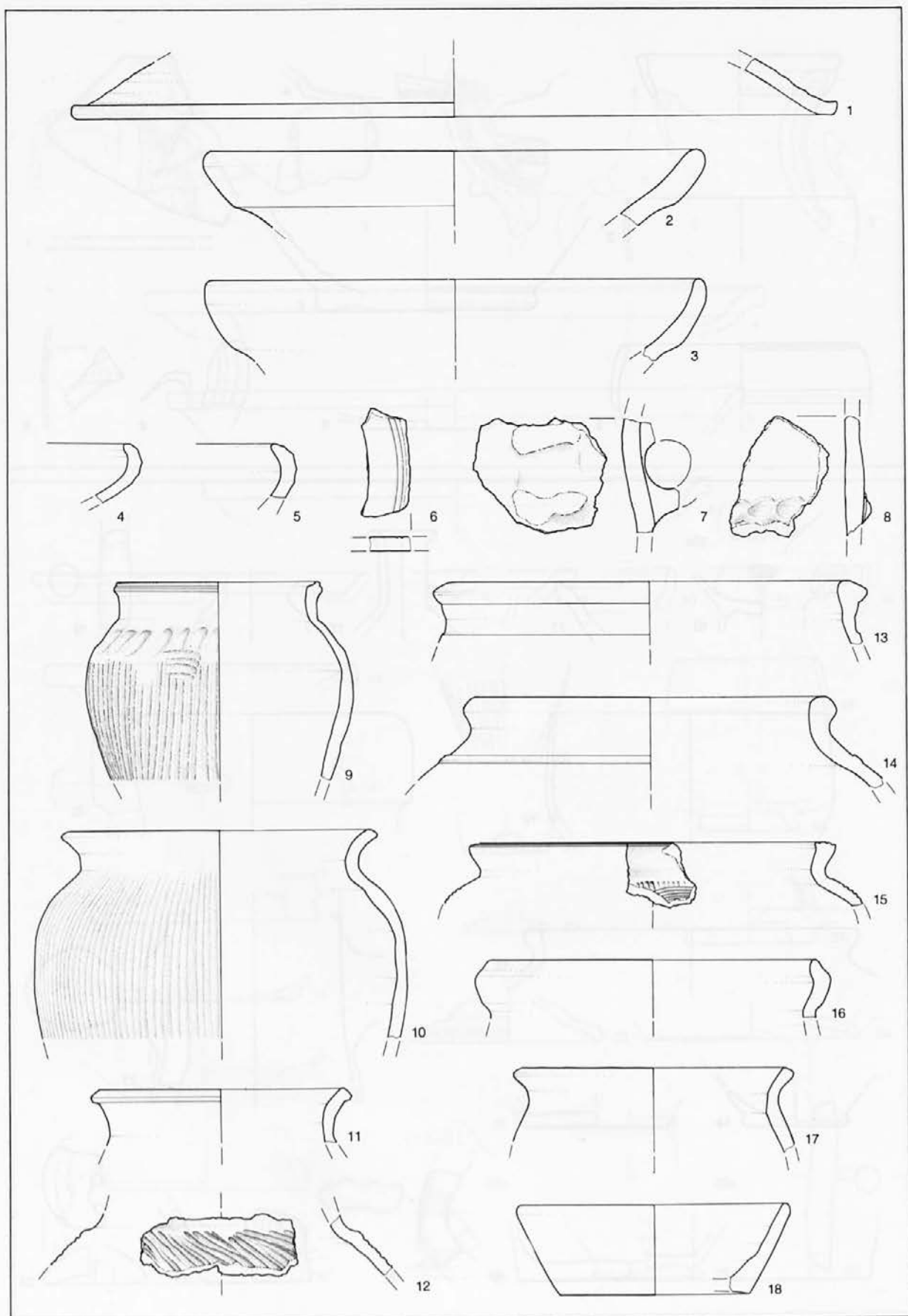
T. 5: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIa (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3; 11-16 = 1:2.
 Taf. 5: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIa (Schnitt 2). Alles Ton.



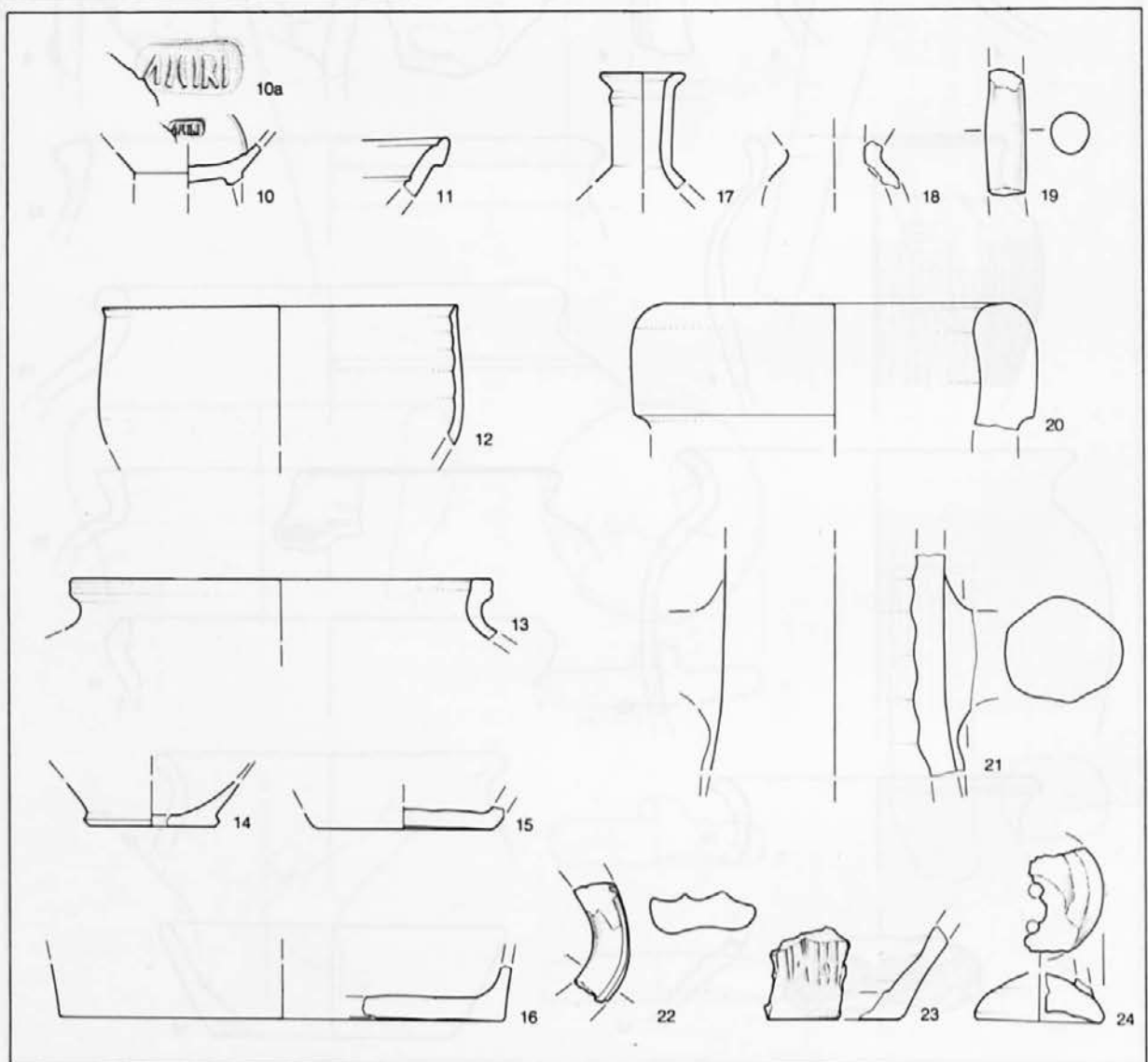
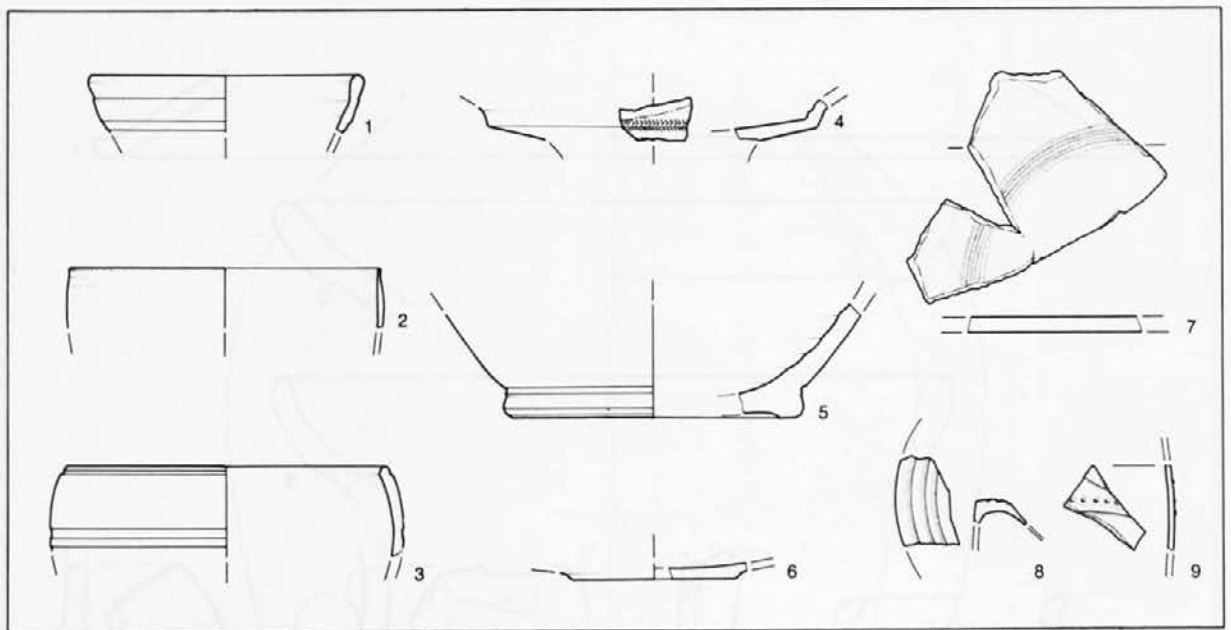
T. 6: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIa (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 6: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIa (Schnitt 2). Alles Ton.



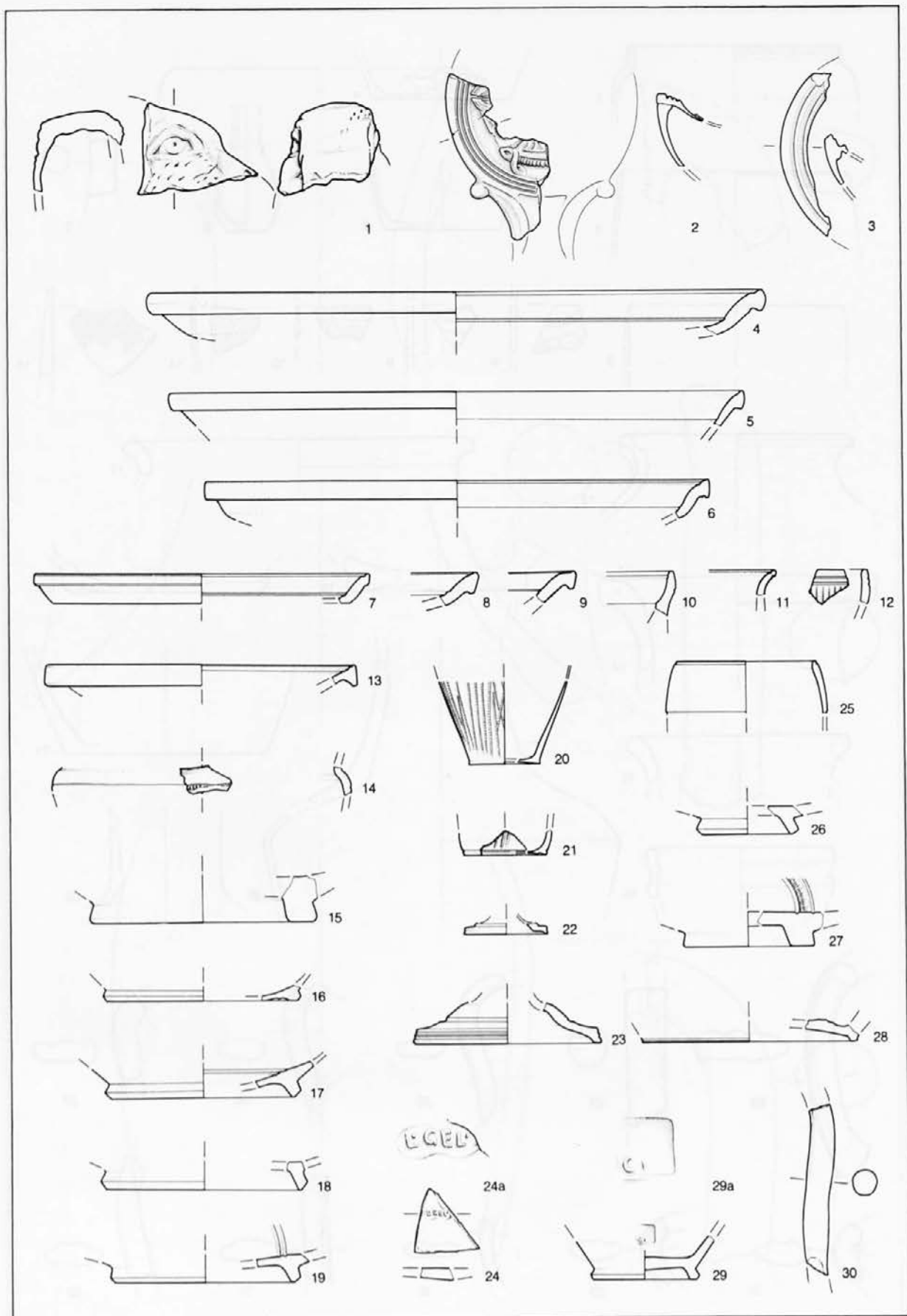
T. 7: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIa (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 7: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIa (Schnitt 2). Alles Ton.



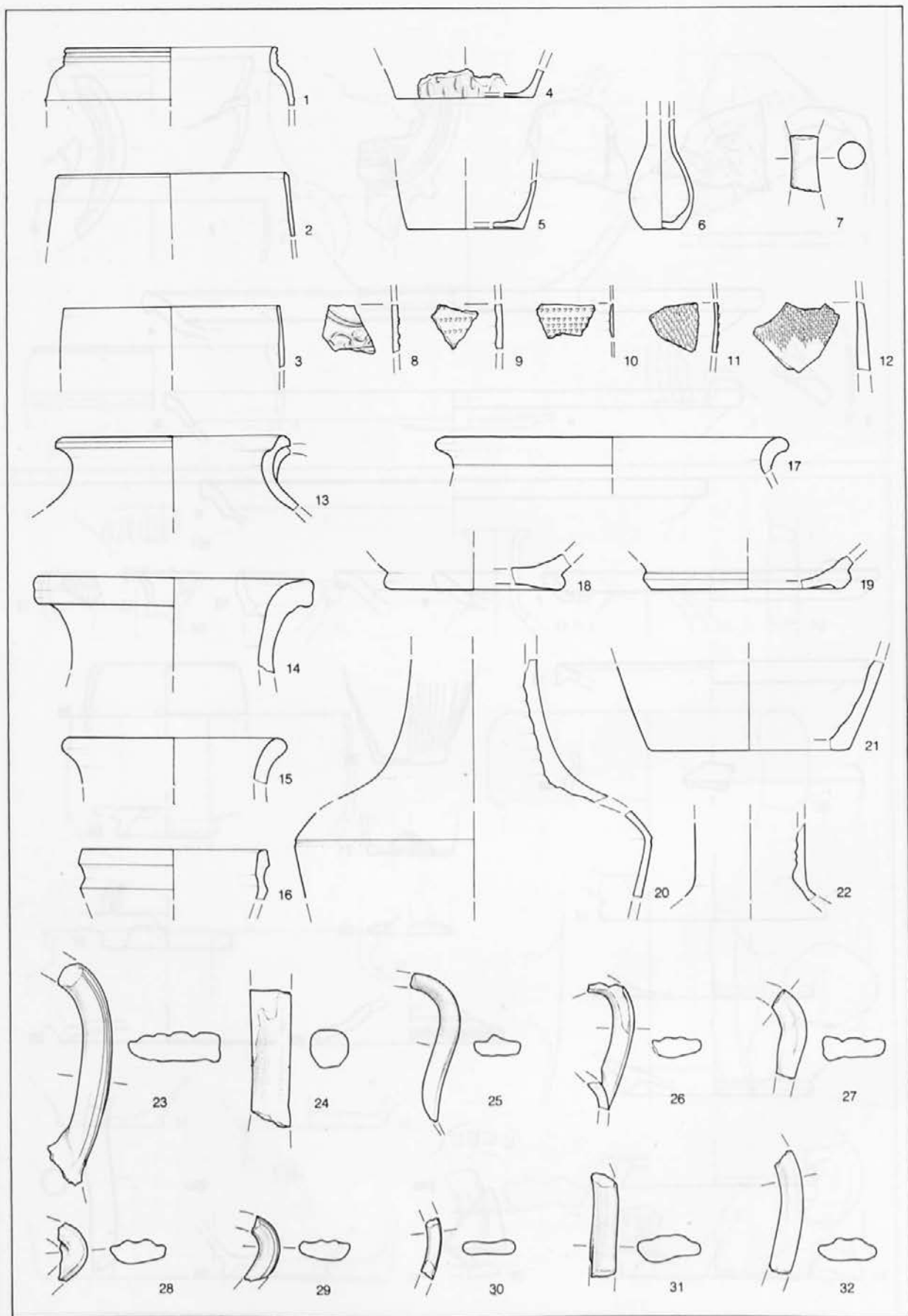
T. 8: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIa (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 8: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIa (Schnitt 2). Alles Ton.



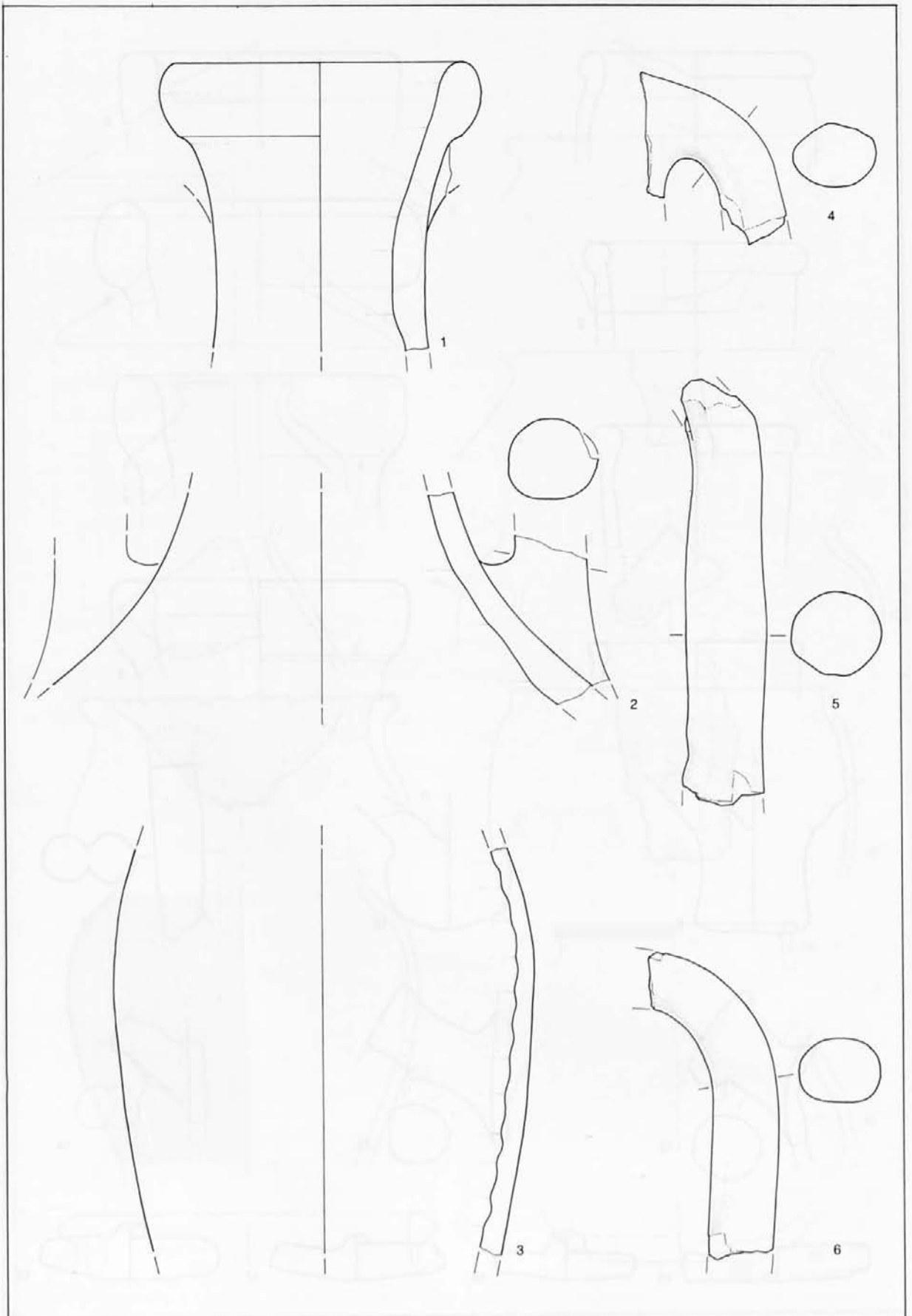
T. 9: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza III (1-9 sonda 2, ostalo sonda 1). Vse keramika. M. = 1:3; 2,6,8,9,12,14,17 = 1:2; 10a = 1:1.
 Taf. 9: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase III (1-9 Schnitt 2, das Übrige Schnitt 1). Alles Ton.



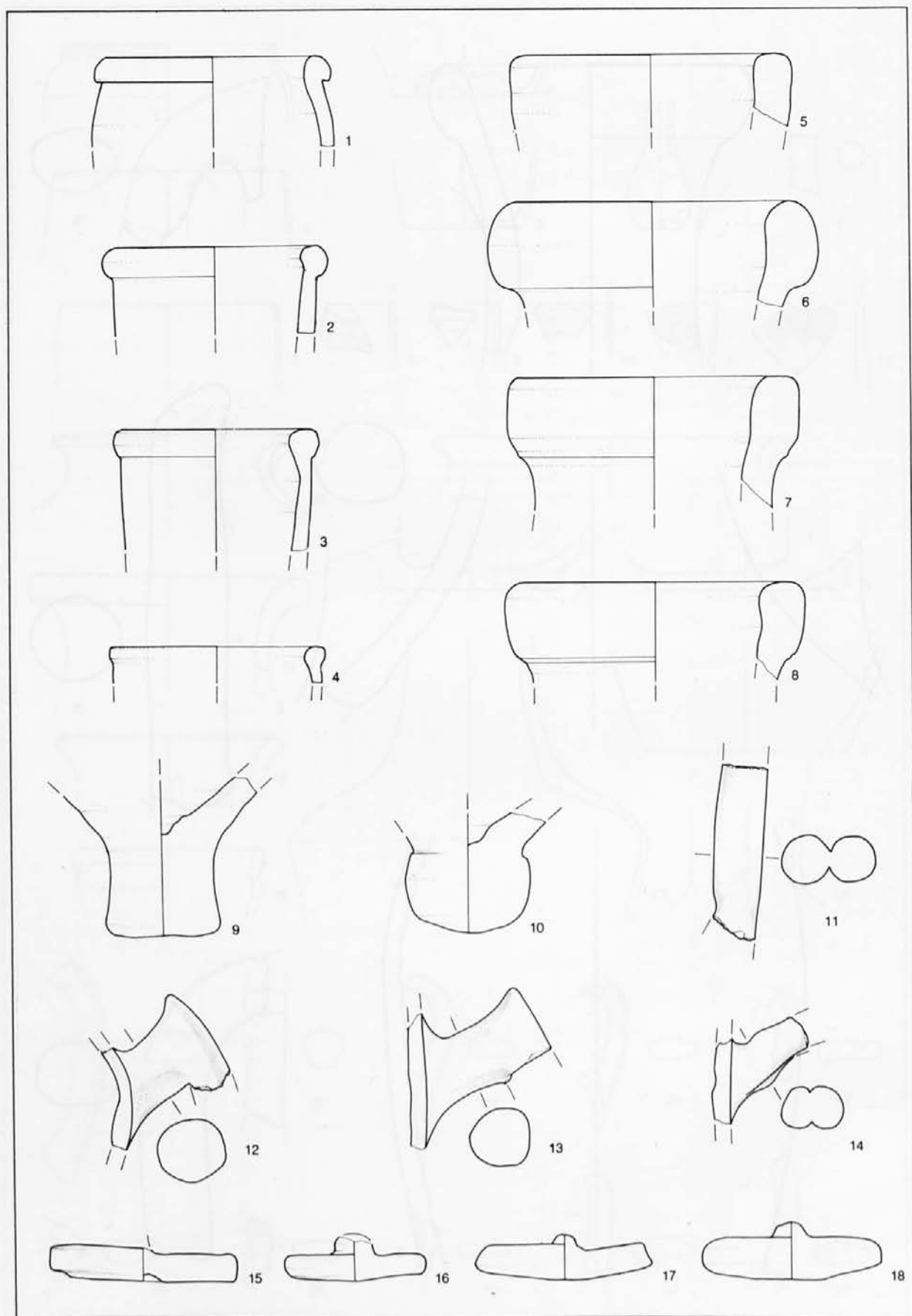
T. 10: Ljubljana, Gornji trg 30, Faza IIIb (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3, 1-3 = 1:2; 24a, 29a = 1:1.
 Taf. 10: Ljubljana, Gornji trg 30, Phase IIIb (Schnitt 2), Alles Ton.



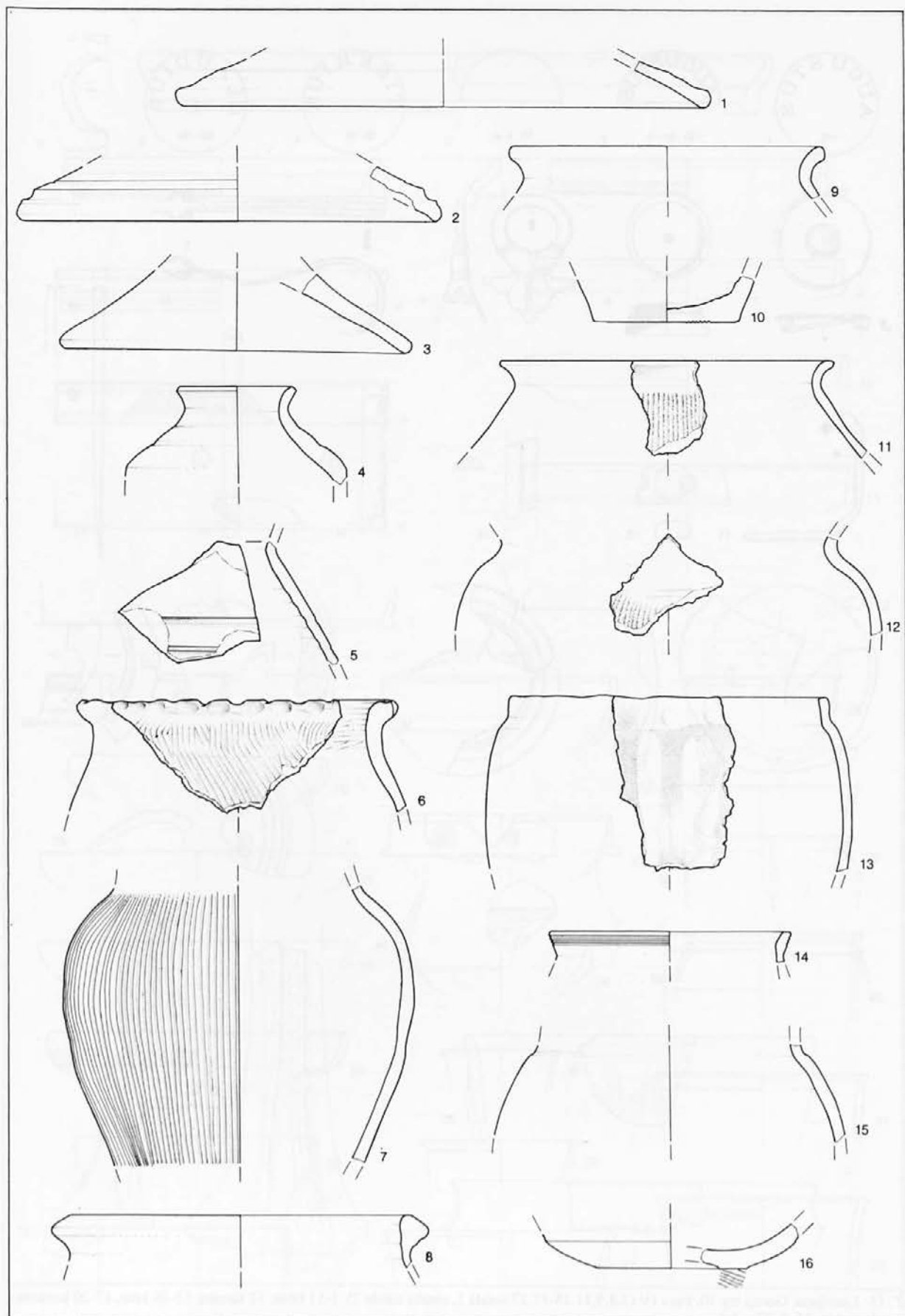
T. 11: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIb (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3; 1-12 = 1:2.
 Taf. 11: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIb (Schnitt 2). Alles Ton.



T. 12: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIb (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 12: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIb (Schnitt 2). Alles Ton.

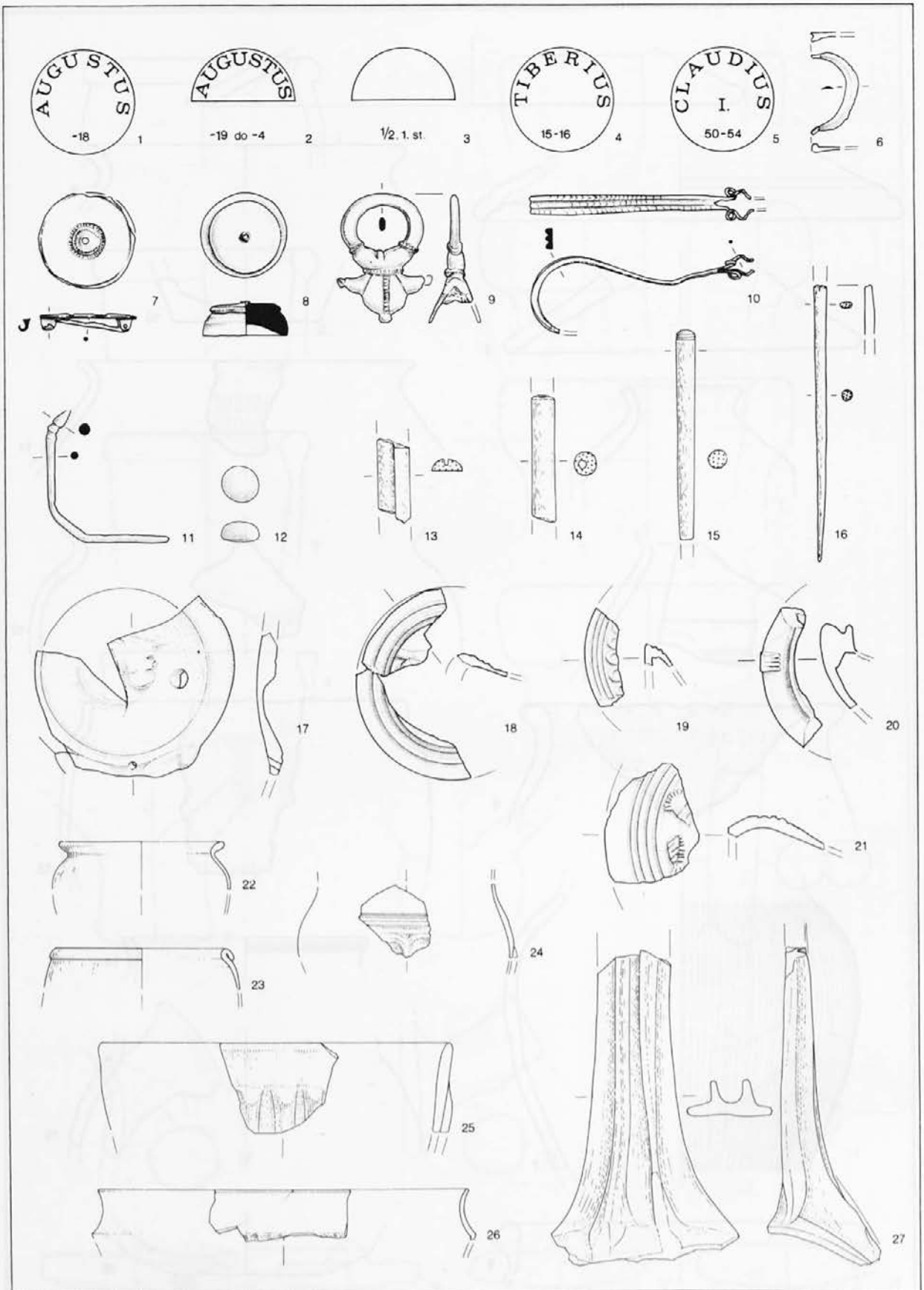


T. 13: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIb (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 13: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIb (Schnitt 2). Alles Ton.

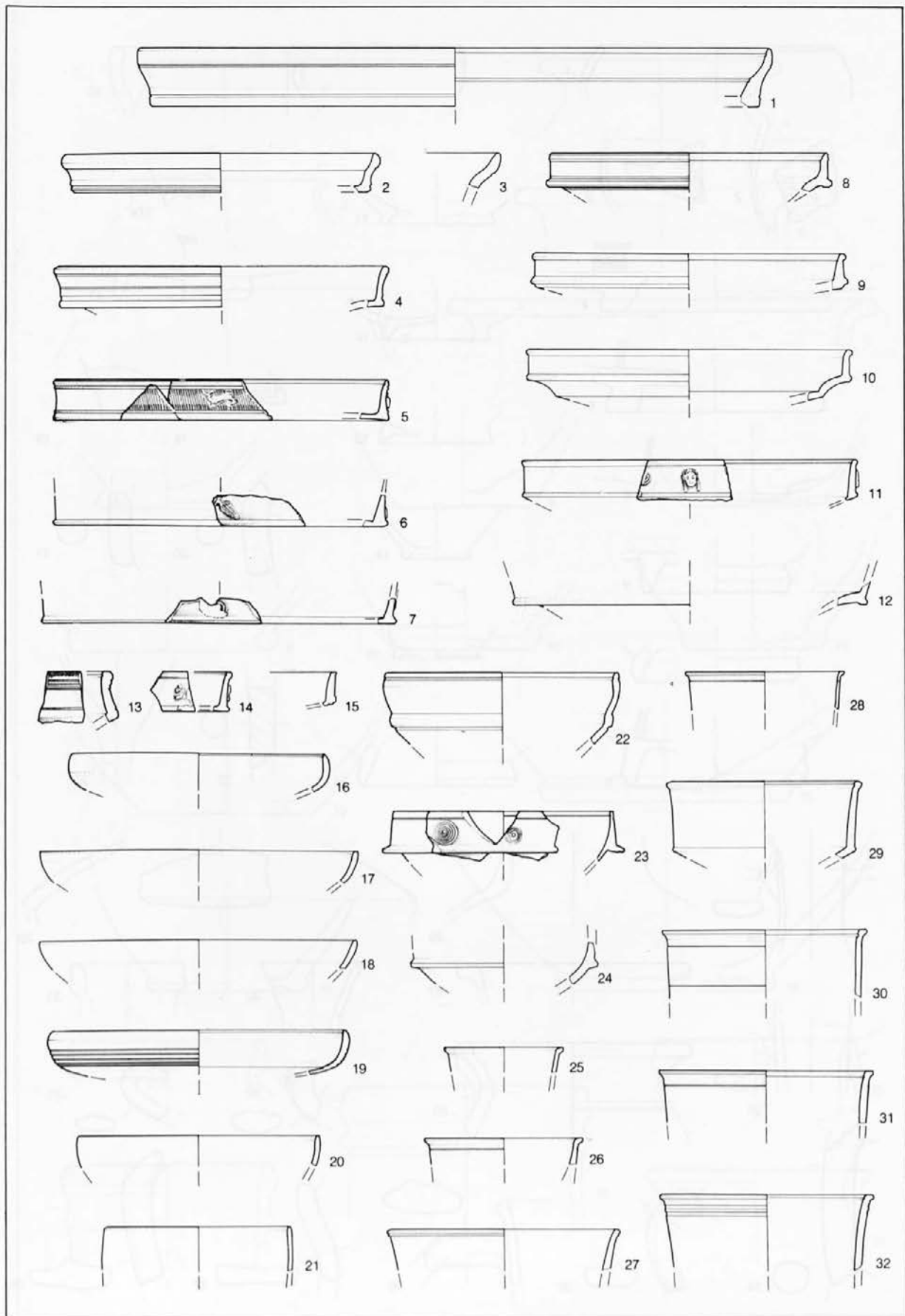


T. 14: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IIIb (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.

Taf. 14: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IIIb (Schnitt 2). Alles Ton.

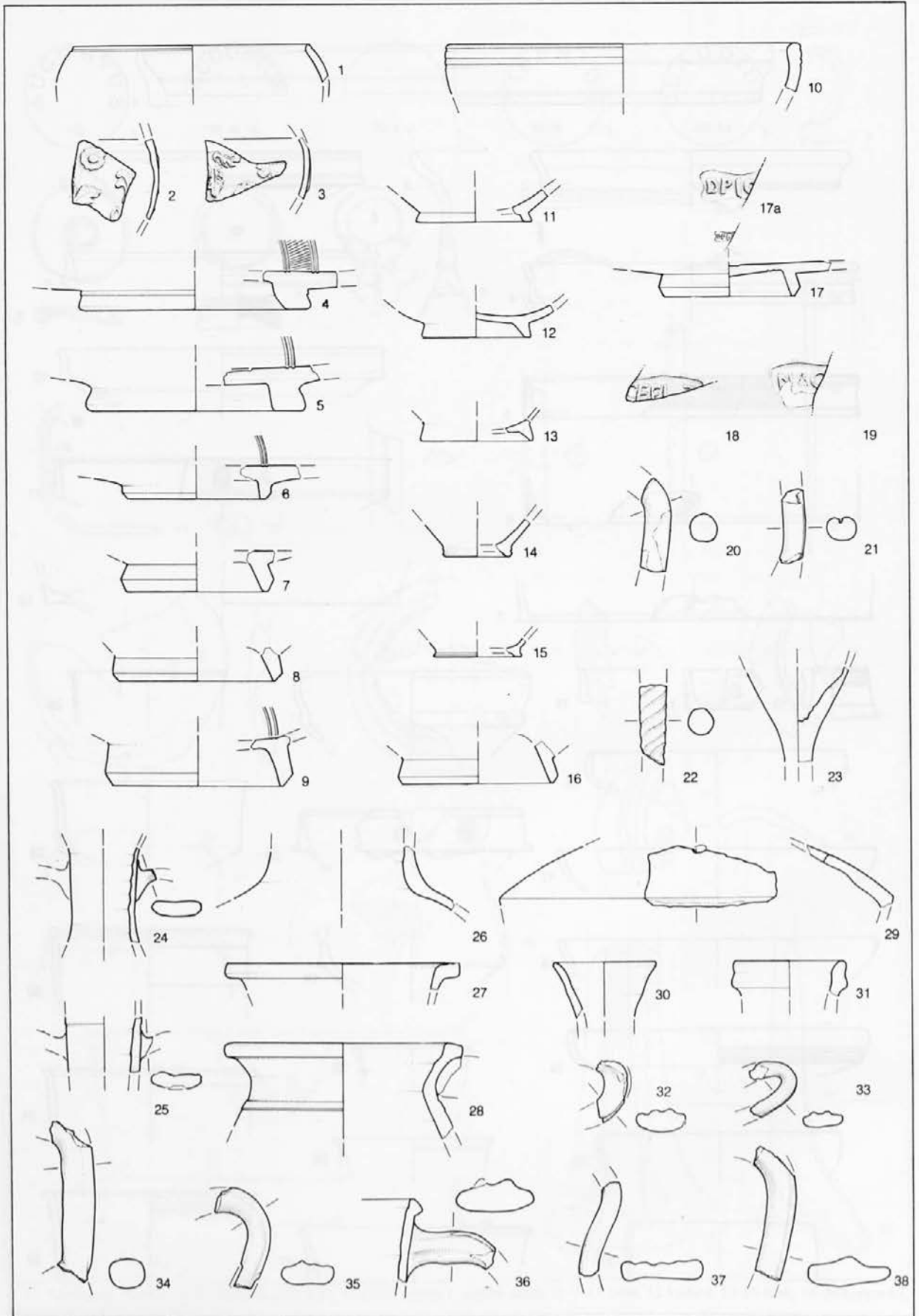


T. 15: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IV (3,8,9,11,15-17,27 sonda 1, ostalo sonda 2). 1-11 bron, 12 kamen, 13-16 kost, 17-20 keramika, ostalo steklo. M. 6-27 = 1:2.
 Taf. 15: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IV (3,8,9,11,15-17,27 Schnitt 1, das Übrige Schnitt 2). 1-11 Bronze, 12 Stein, 13-16 Bein, 17-20 Ton, das Übrige Glas.

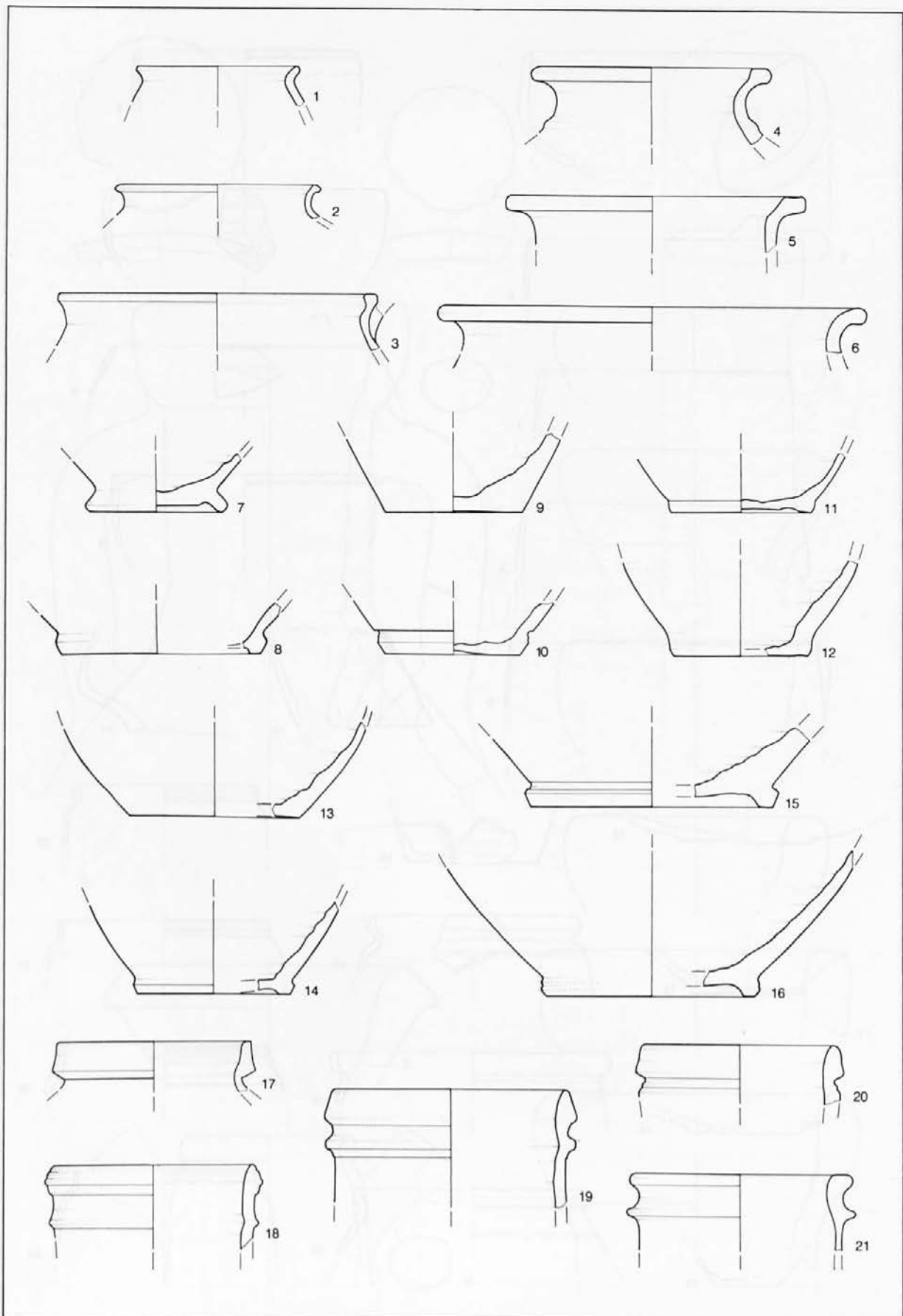


T. 16: Ljubljana, Gornji trg 30, Faza IV (8,11,24 sonda 1, ostalo sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.

Taf. 16: Ljubljana, Gornji trg 30, Phase IV (8,11,24 Schnitt 1, des Übrige Schnitt 2). Alles Ton.

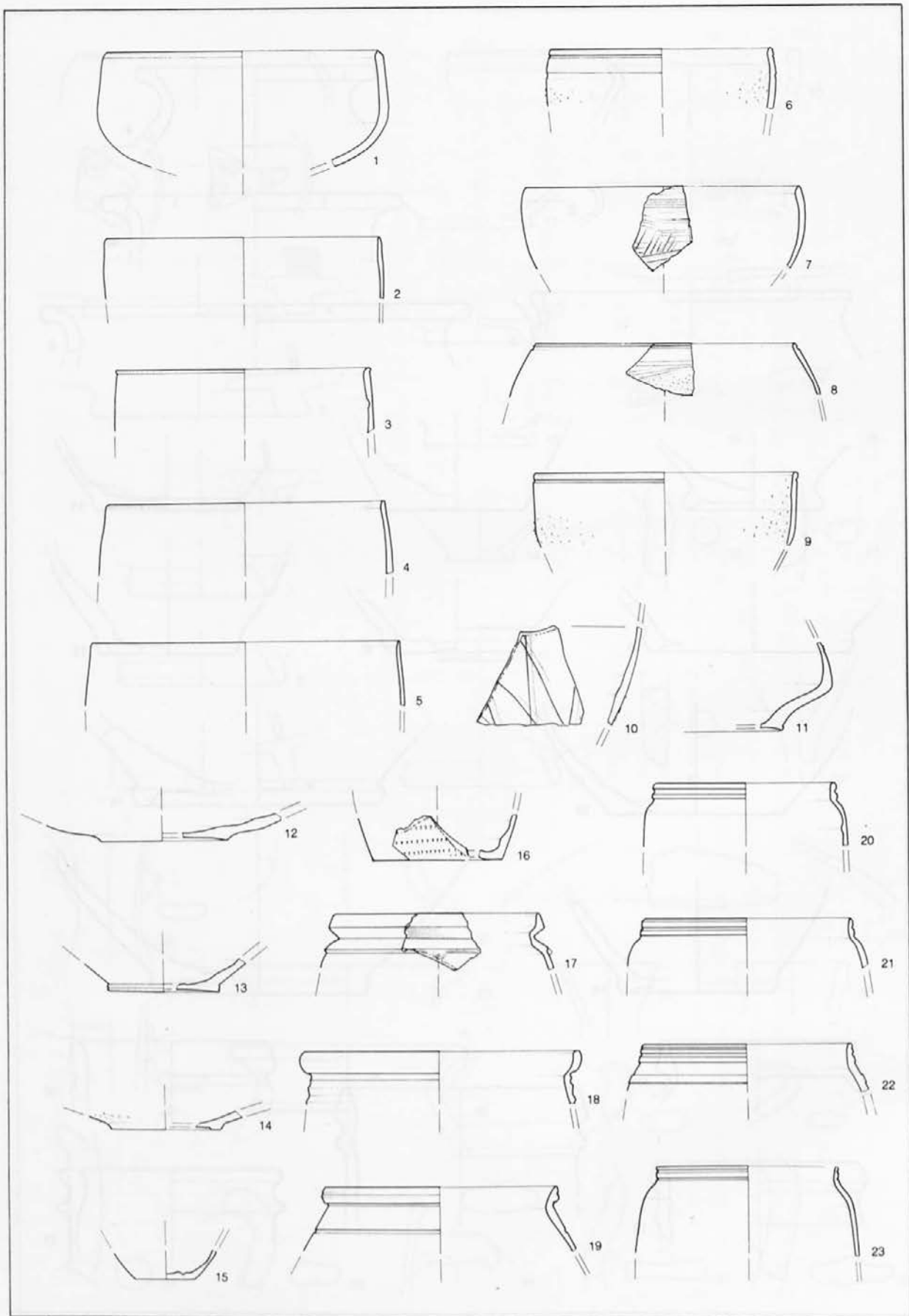


T. 17: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IV (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3; 17a,18,19 = 1:1.
 Taf. 17: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase 2 (Schnitt 2). Alles Ton.

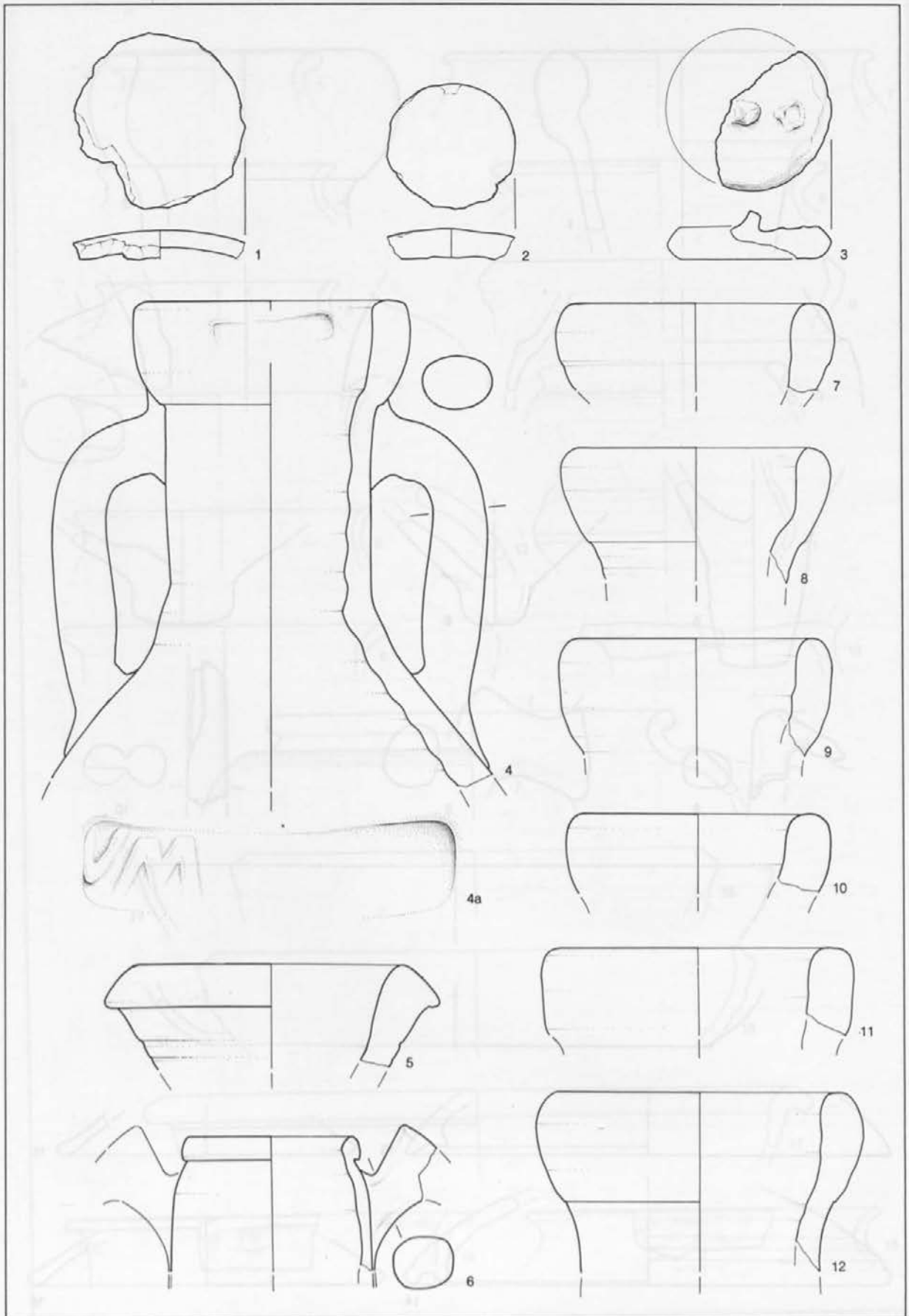


T. 18: Ljubljana, Gornji trg 30, Faza IV (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.

Taf. 18: Ljubljana, Gornji trg 30, Phase IV (Schnitt 2). Alles Ton.

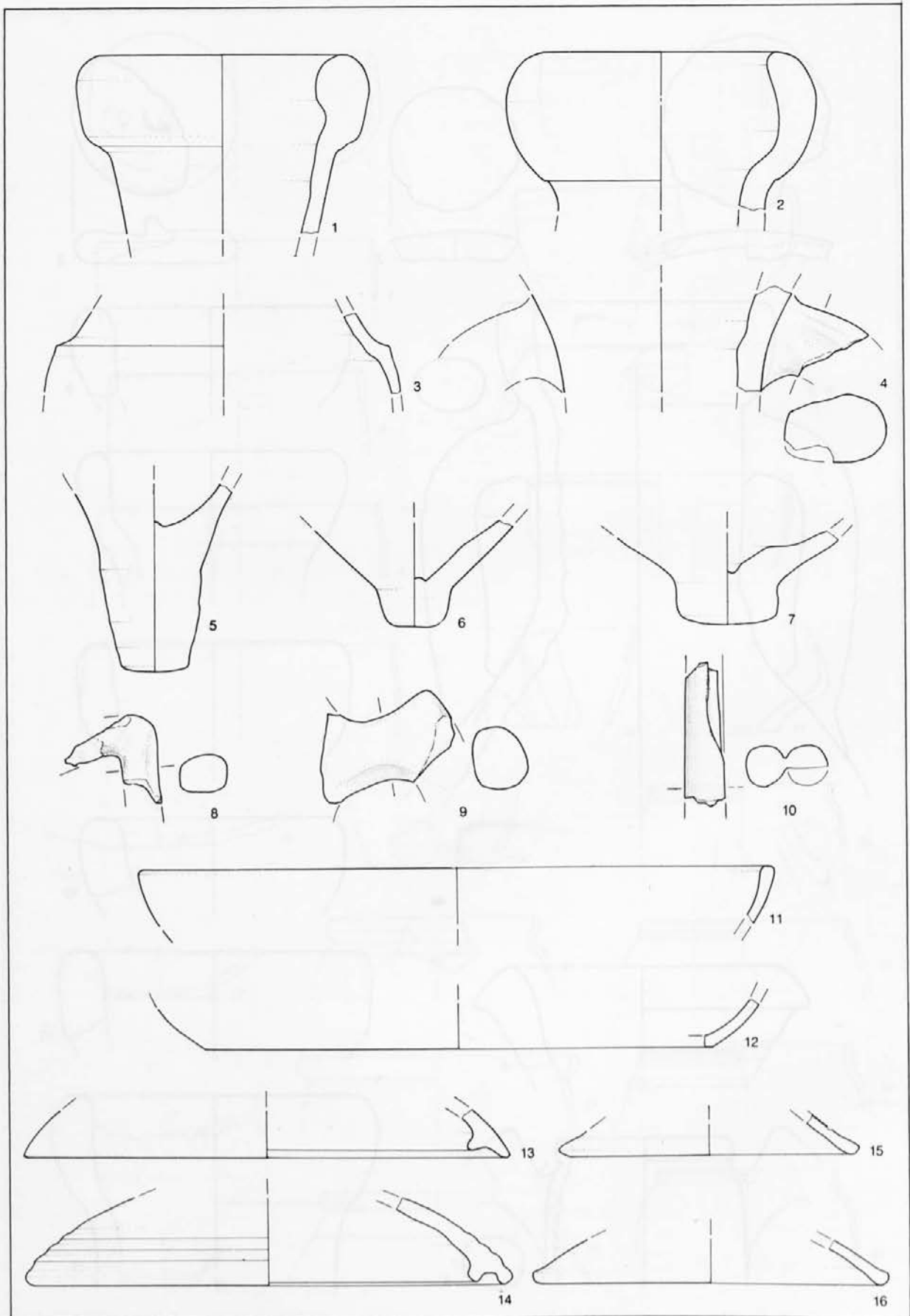


T. 19: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IV (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:2.
 Taf. 19: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IV (Schnitt 2). Alles Ton.

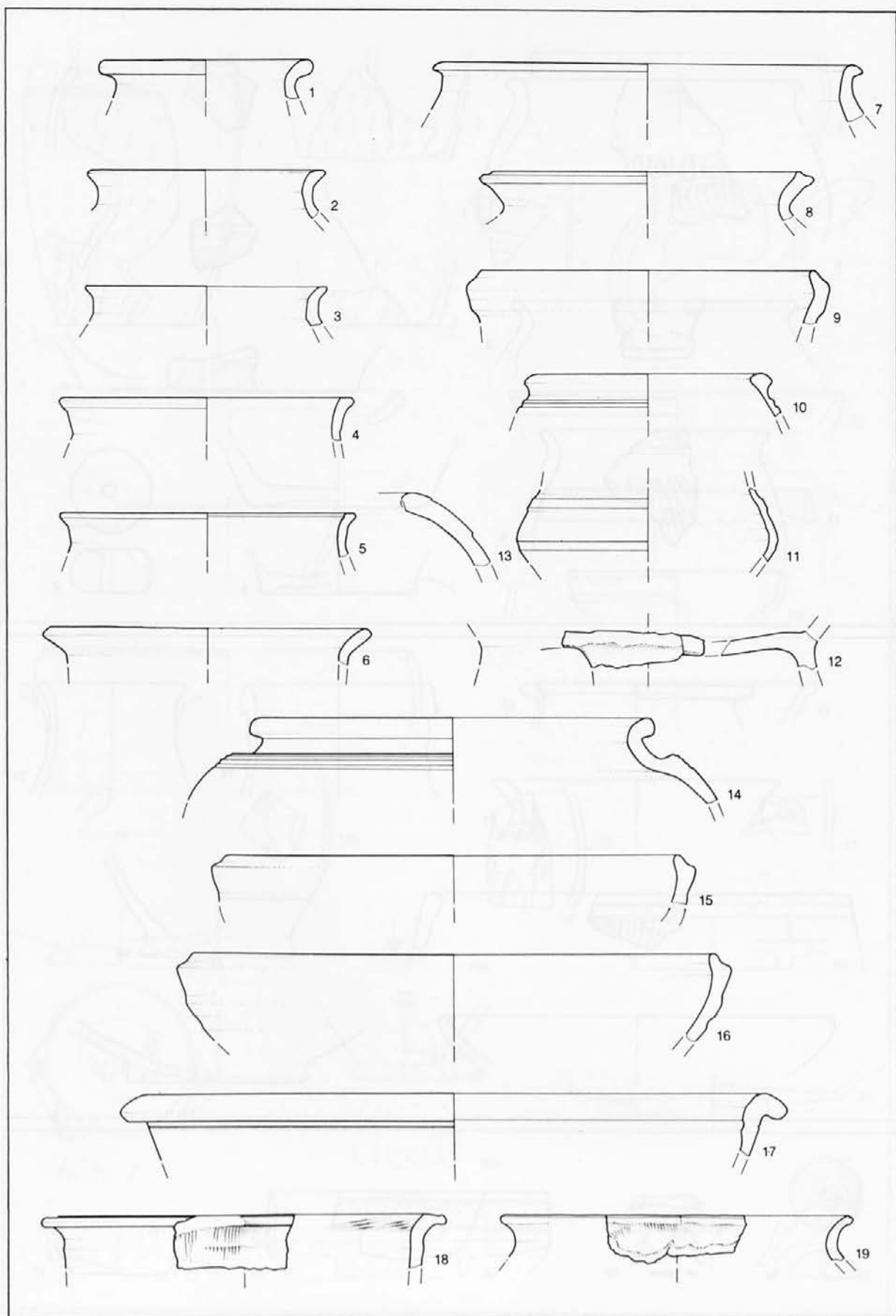


T. 20: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IV (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3; 4a = 1:1.

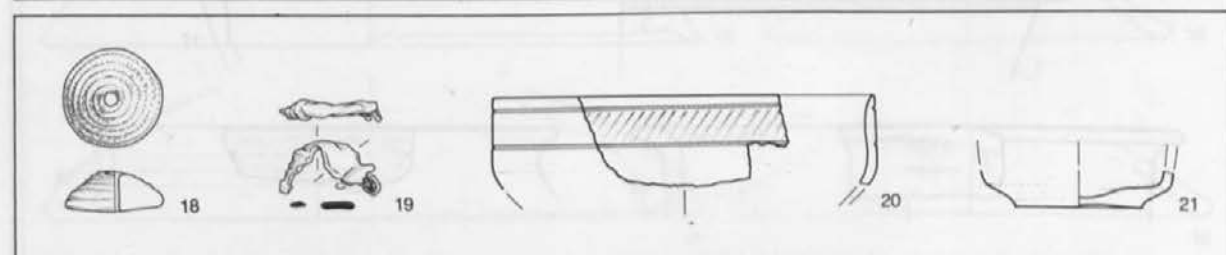
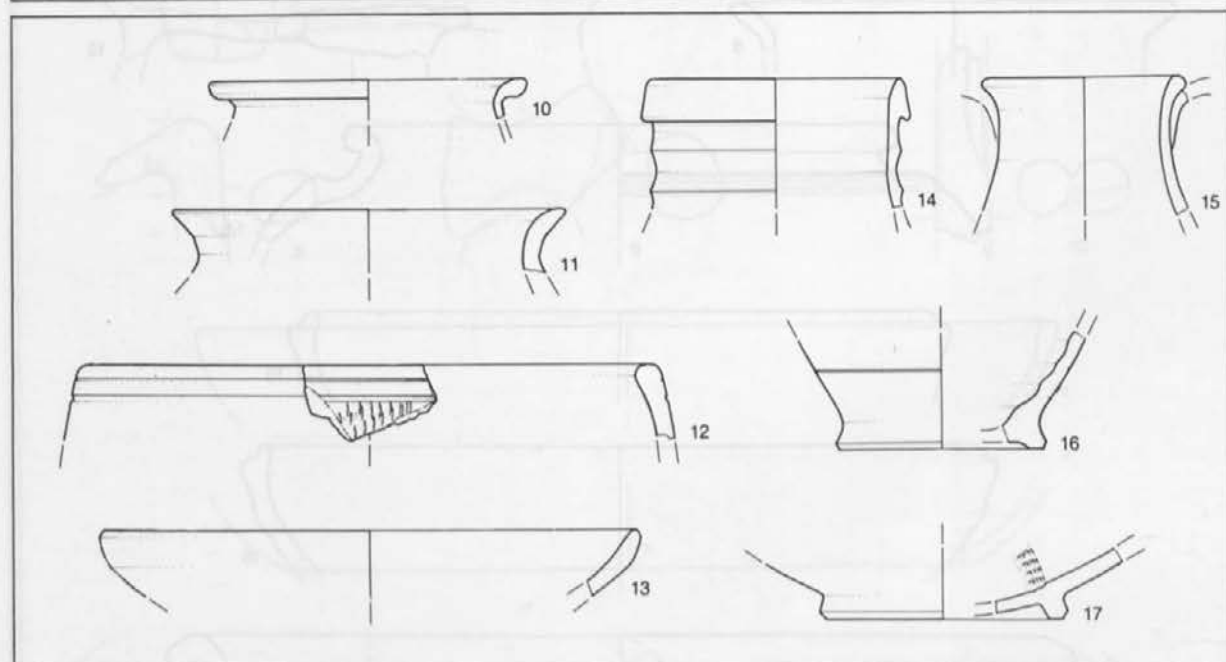
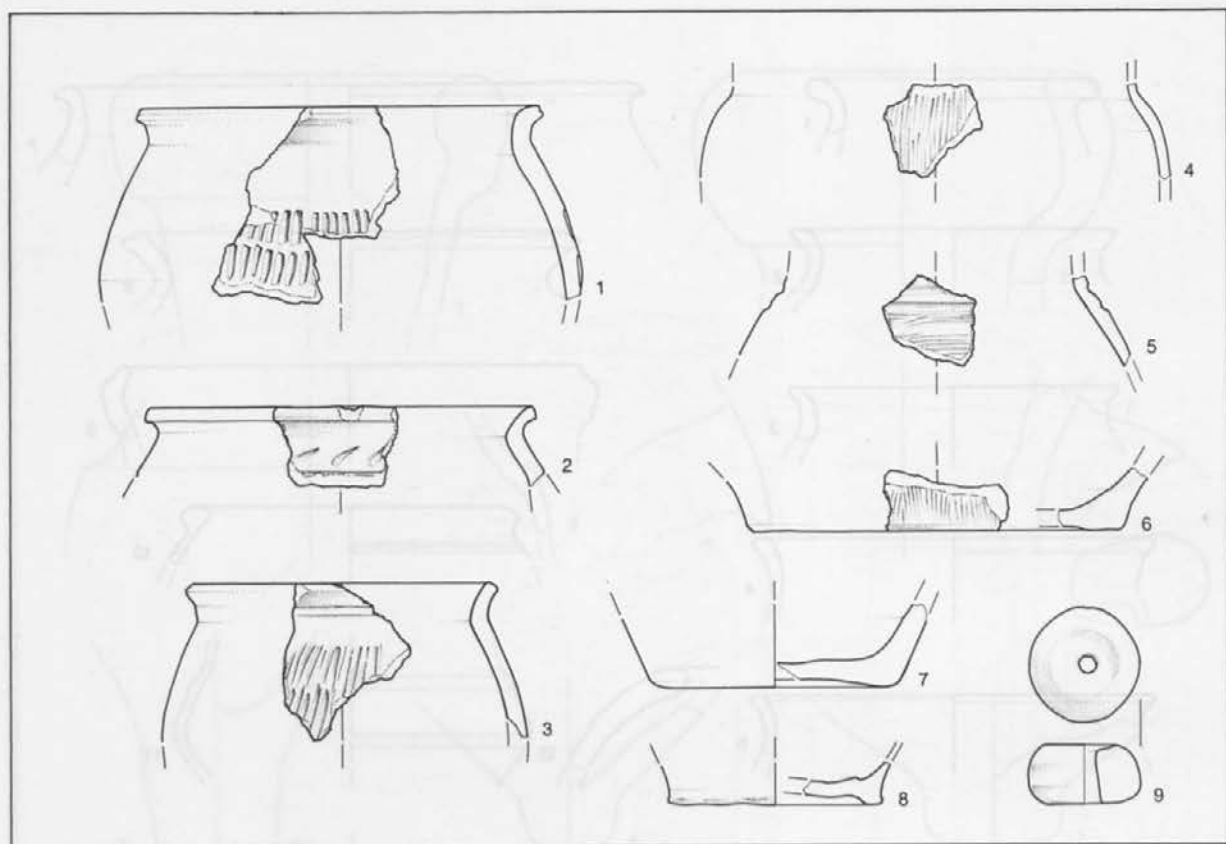
Taf. 20: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IV (Schnitt 2). Alles Ton.



T. 21: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IV (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 21: Ljubljana, Gornji trg. Phase IV (Schnitt 2). Alles Ton.

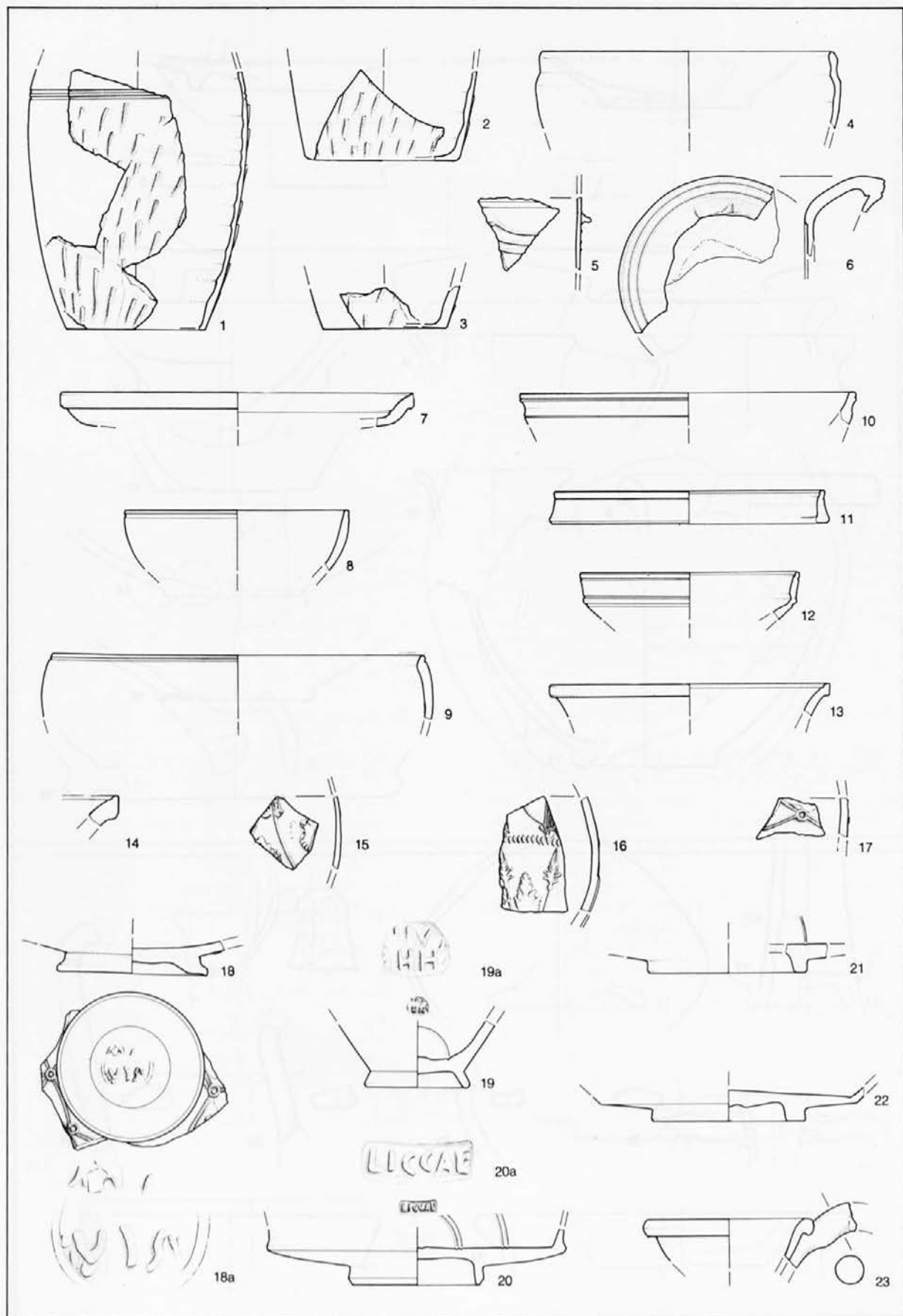


T. 22: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IV (sonda 2). Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 22: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IV (Schnitt 2). Alles Ton.

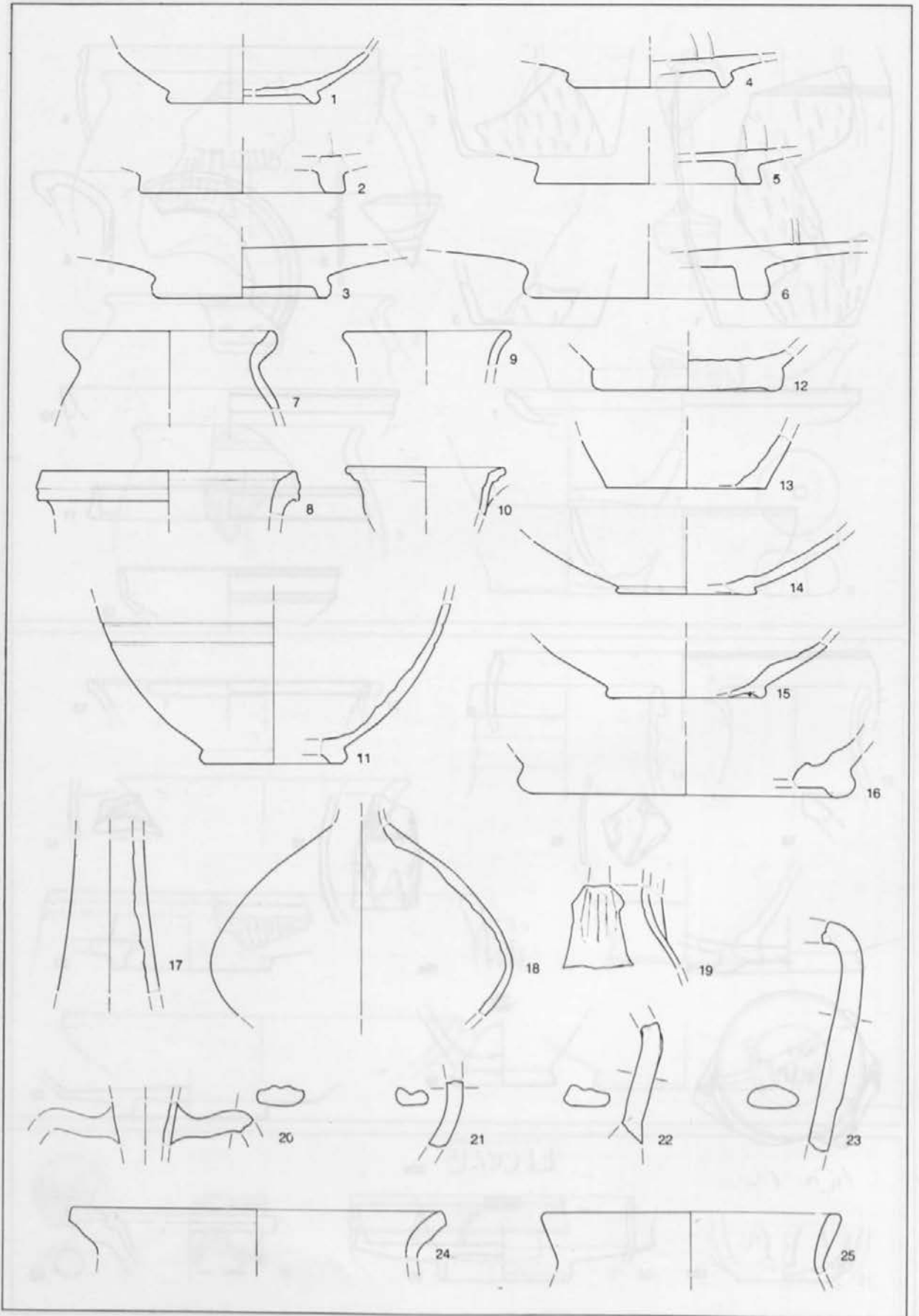


T. 23: Ljubljana, Gornji trg 30. Faza IV (1-9 sonda 2, 10-17 v spodnjem tlaku faze IV, ostalo na zgornjem tlaku faze IV). 18 steklo, 19 bron, ostalo keramika. M. = 1:3; 18-21 = 1:2.

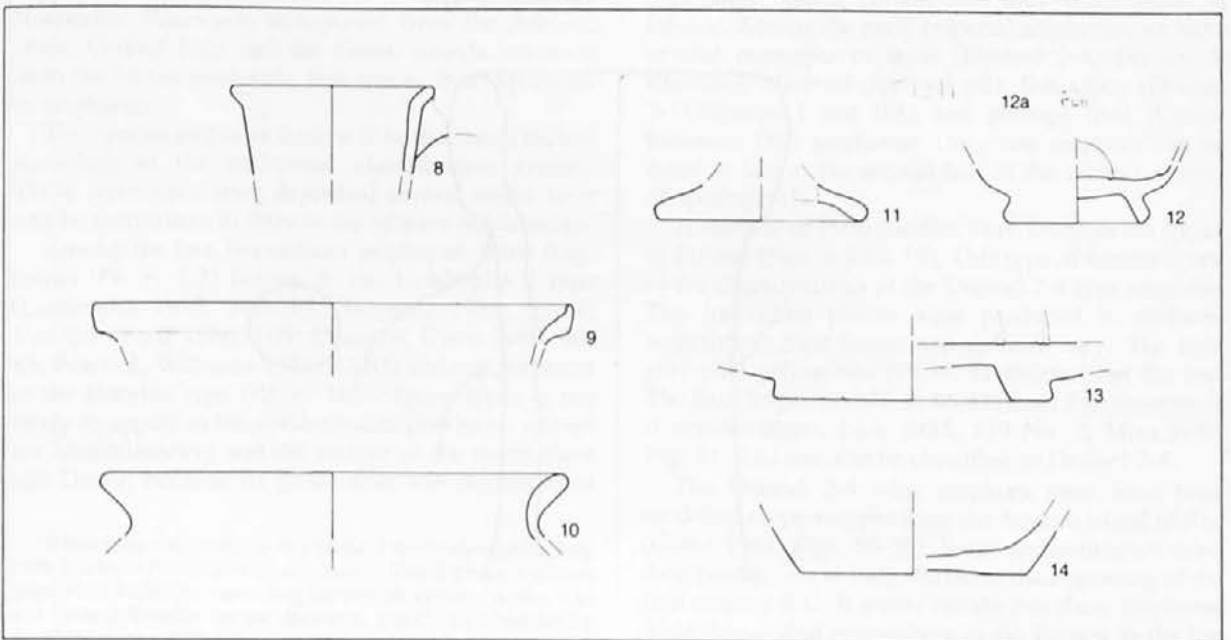
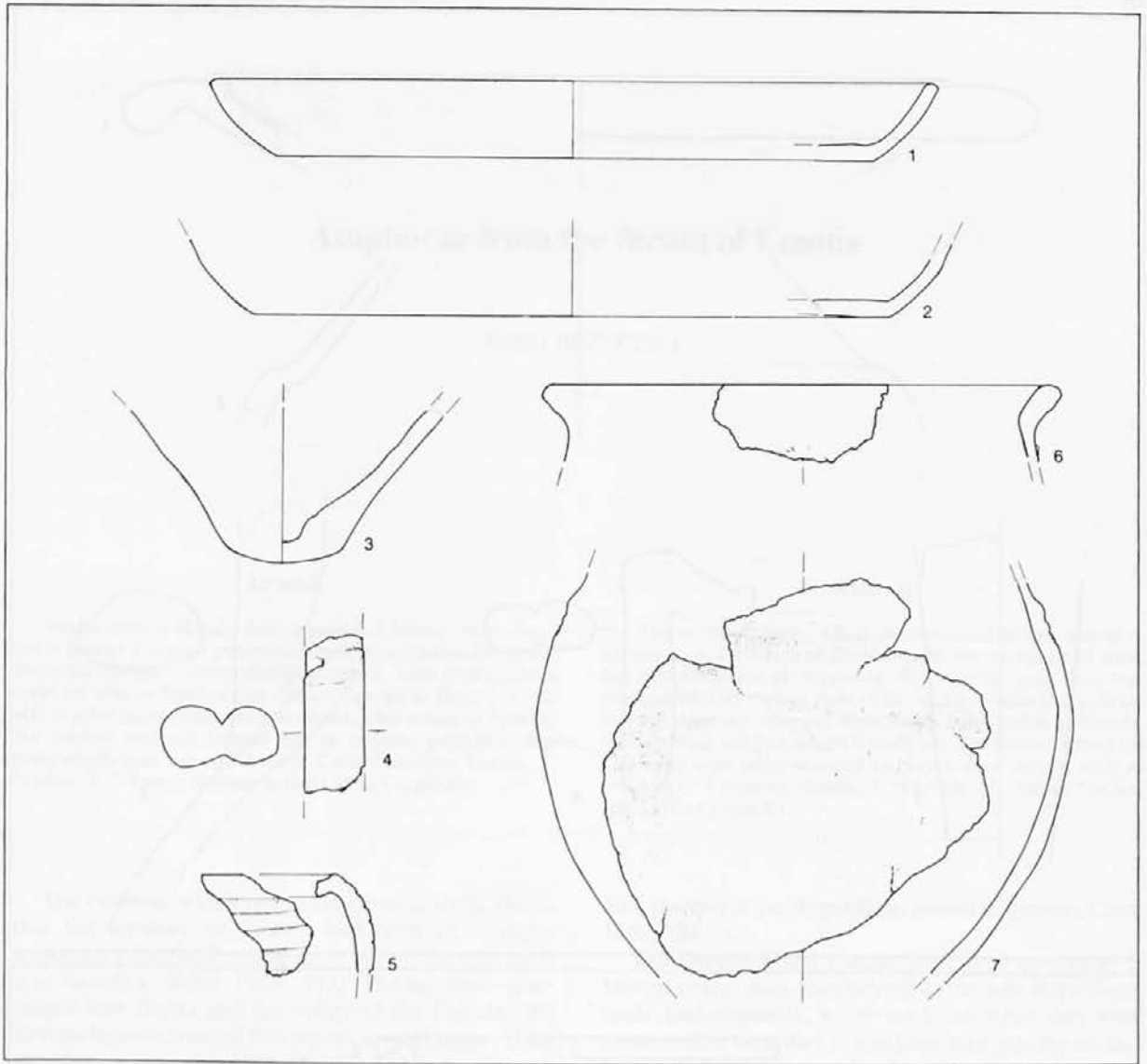
Taf. 23: Ljubljana, Gornji trg 30. Phase IV (1-9 Schnitt 2, 10-17 im unterem Estrich, das Übrige am oberem Estrich). 18 Glas, 19 Bronze, das Übrige Ton.



T. 24: Ljubljana, Stari trg 17. Vse keramika. M. = 1:3; 1-6 = 1:2; 18a, 19a, 20a = 1:1.
 Taf. 24: Ljubljana, Stari trg 17. Alles Ton.

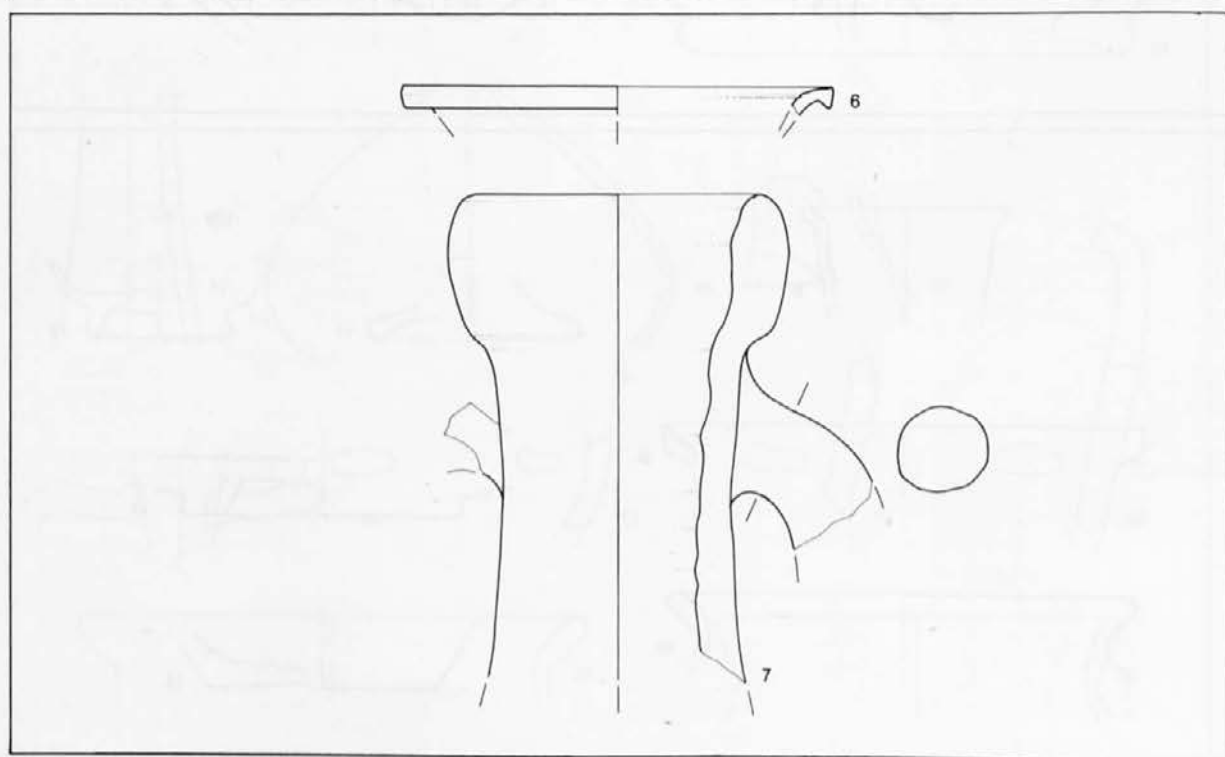
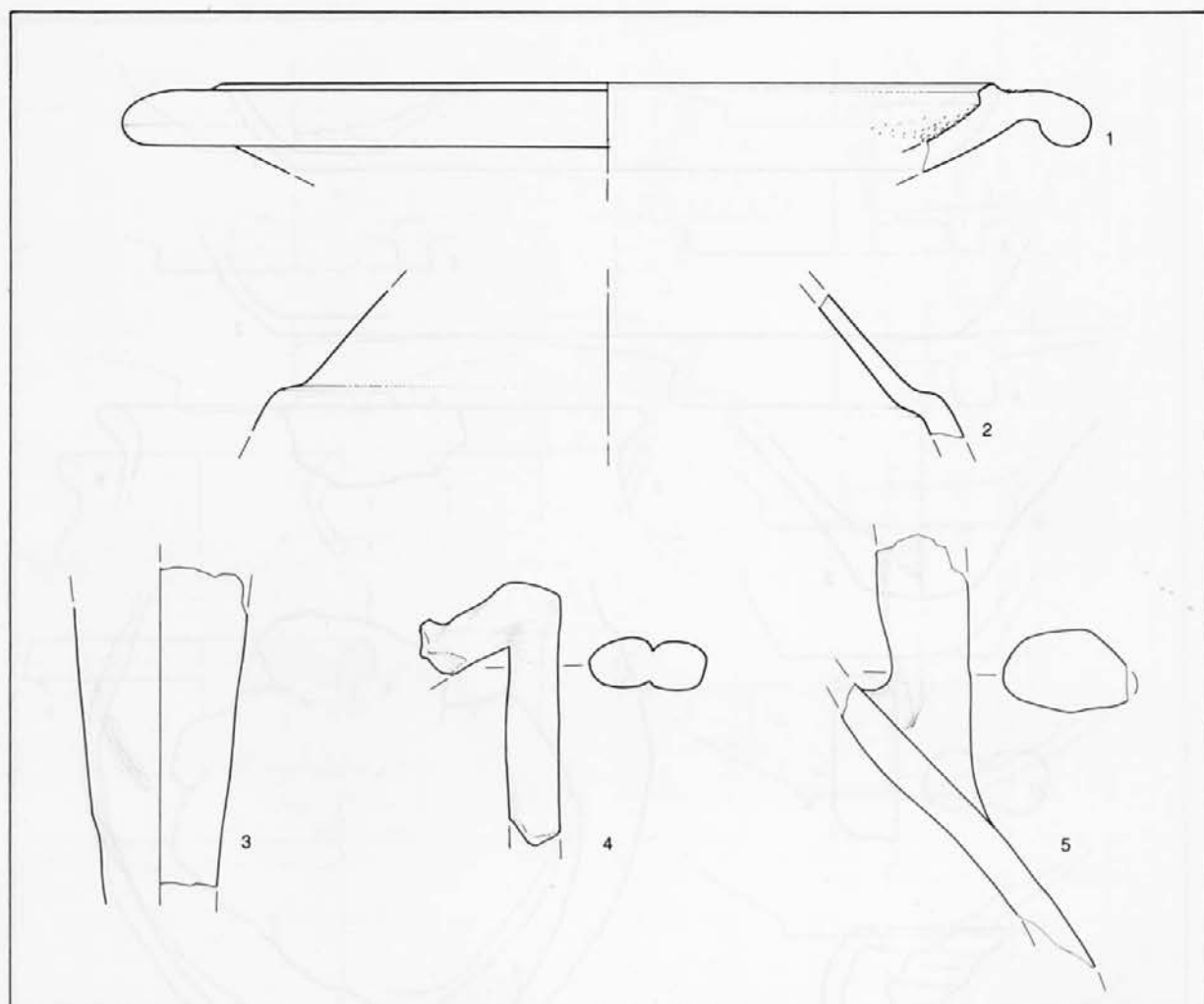


T. 25: Ljubljana, Stari trg 17. Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 25: Ljubljana, Stari trg 17. Alles Ton.



T. 26: Ljubljana, 1-7 Stari trg 17, 8-14 Stari trg 32. Vse keramika. M. = 1:3; 12a = 1:1.

Taf. 26: Ljubljana, 1-7 Stari trg 17, 8-14 Stari trg 32. Alles Ton.



T. 27: Ljubljana, 1-5 Stari trg 32, 6,7 Rožna ulica. Vse keramika. M. = 1:3.
 Taf. 27: Ljubljana, 1-5 Stari trg 32, 6,7 Rožna ulica. Alles Ton.

Amphorae from the forum of Emona

Tamás BEZECZKY

Izveček

Najdbe amfor odkrite v času arheoloških izkopavanj na forumu v Emoni z izjemo posameznih poznorepublikanskih kosov tipološko spadajo v čas zgodnjega cesarstva. Vino je prihajalo iz različnih koncev Sredozemlja (Italije, Španije in Egeje), olivno olje iz južne Italije, Istre, severne Afrike, ribje omake iz Španije. Na istrskih amforah Dressel 6B se pogosto pojavljajo žigi pomembnih ljudi kot so senatorji: Caius Laecanius Bassus, T. Statilius T.F. Taurus Sisenna in tudi Calvia Crispinilla.

Abstract

The amphora finds which are discussed below and were excavated in the forum of Emona - with the exception of some late Republican pieces - represent early Imperial types. Wine was transported from various parts of the Mediterranean (Italy, Spain and the Aegean), olive-oil from South Italy, Istrian peninsula, North Africa, and fish sauces from Spain. The Istrian Dressel 6B amphorae were often stamped by well-known people, such as senators C. Laecanius Bassus, T. Statilius T.F. Taurus Sisenna and Calvia Crispinilla.

The evidents which has so far come to light, shows that the territory of Emona had been of strategic importance for the Romans even before the city itself was founded (Šašel 1968, 543). During their campaigns into Illyria and the valley of the Danube, the Roman legions crossed this region several times. Their supplies were provided from Aquileia through Nauportus. Wine was transported from the Adriatic coast, Central Italy and the Greek islands, olive-oil from the Istrian peninsula, fish sauces from Spain, all in amphorae.

The various amphora finds will be discussed below according to the traditional classification system. These types have been described several times, so it will be convenient to refer to the relative publications.

Among the late Republican amphorae, three fragments (*Pl. 1: 1,2*) belong to the Lamboglia 2 type (Lamboglia 1955, 262-263; Tchernia 1986, 53-54; Van der Werff 1986, 103; Cipriano, Carre 1989, 80-85; Peacock, Williams 1986, 82-83) and one fragment to the Brindisi type (*Pl. 4: 102*). These types is not likely to appear in the north-eastern provinces, except for Magdalensberg and the valleys of the rivers Sava and Drava, because its production was discontinued

after the end of the Republican period (Cipriano, Carre 1989, 82).

The Dressel 1 and Lamboglia 2 type amphorae in Mestni muzej may also belong to the late Republican finds. Unfortunately, we do not know when they were excavated or how they found their way into the collection but it seems certain that they were found in Emona. Among the early Imperial amphorae, we have several examples of wine (Dressel 2-4, Dressel 5, Rhodian), olive-oil (Dressel 6B), fish sauce (Dressel 7-11/Beltran I and IIA) and perhaps fruit (Camulodunum 189) amphorae. Only one amphora can be dated as late as the second half of the second century (Tripolitana II).

A number of bifid handles were found in the forum of Emona (Nos. 4-8, 12-18). This type of handle is one of the characteristics of the Dressel 2-4 type amphora. The individual pieces were produced in different workshops: their forms and colours vary. The light grey-pale yellow one (*Pl. 4: 8*) differs from the rest. The base fragments (*Pl. 3: 86,87*) from Tarraconnensis (Corsi-Sciallano, Liou 1985, 119 No. 2; Miro 1988, Fig. 21: 2,6) can also be classified as Dressel 2-4.

The Dressel 2-4 wine amphora must have been modelled on prototypes from the Aegean island of Kos (Grace 1961, Figs. 56-59). Some archaeologists think their production in Italy started at the beginning of the first century B.C. It seems certain that these amphorae were transported everywhere in the Empire in the last third of the century. Several workshops are known in Italy (Panella, Fano 1977, 149-164; Peacock 1977,

When collecting material in Emona, I received valuable help from Ljudmila Plesničar-Gec and Verena Vidrih Perko. I wish to thank Paul Arthur for correcting the english version, Agnes Vári and Tamara Korošec for the drawings, and Carmen Narobe for the photographs. In the drawn and photographed tables the finds have been indicated in each case by the numbers contained in the catalogue.

262-269; Tchernia 1986, 127-129; Van der Werff, 1986, 107-108), Spain (Tchernia 1971, 57-76; Panella 1984, 85-89; Miro 1988, 78-91), Gallia Narbonensis (Becker *et al.* 1986, 69-74; Laubenheimer 1989, 118-123), Egypt (Empereur, Picon 1989, 225-230), Britain (Castle 1978, 383-392) and some are supposed on the Istrian peninsula (Panella 1970, 127-131; Hesnard 1980, 142-146).

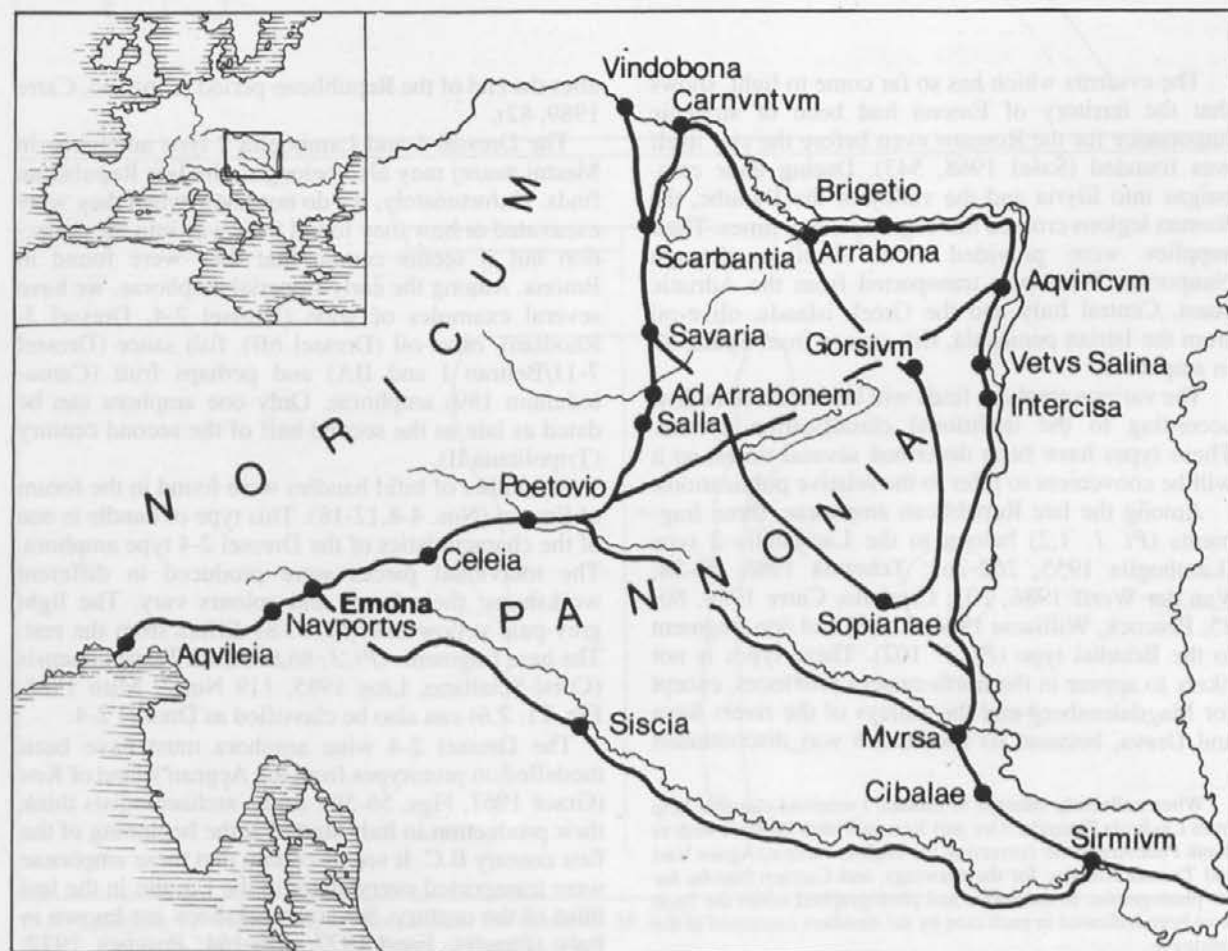
These amphorae were brought to Pannonia as well. On the Amber Route sites they can be dated from the middle and second half of the 1st century A.D. (Bezeczky 1987, 4). The amphorae found north of the river Drava (Arrabona, Brigetio, Aquincum) can be dated from the age of the Flavian Emperors (Kelemen 1988, 116), while in the case of the amphorae found on sites south of the Drava (Mursa, Cibalae, Acuminum, Gomolava, Bononia, Sirmium) we have little chronological data (Brukner 1981, 122, T. 157: 19-21, 23-25). It was only in the northern necropolis of Emona (Plesničar-Gec 1972, T. 141, Grave No. 612) that an amphora was found together with a Tiberian coin.

Of the Dressel 5 type, there is only one amphora from the forum of Emona (*Pl. I*: 19). This type of container, rarely found in the northern provinces, contained Greek wine. The handles of this type are also made of two rods but, as opposed to the Dressel 2-4

type, the lower and the upper parts rise to a sharp peak around which fingerprints can very often be seen. There are similar fingerprints on the amphora in Emona. In Pannonia, these amphorae were found mainly on Amber Route sites Poetovio, Savaria (Bezeczky 1987, 5, Nos. 44-45) and Carnuntum (Gassner 1989, 53 No. 1-3, Abb. 2). Similar amphorae were published from the sites of Magdalensberg (Fuchs 1978, No. 1244, M52 AA/8; tituli picti in greek and latin letters $\mu / \epsilon\psi\epsilon \dots / L.S$; Bezeczky 1994, 19-22, Abb. 3 f), Knossos (Hayes 1983, Fig. 23, A 58, 61-62), Augst (Bohn 1926, 202, No. 323, Taf. 11), Rome (*CIL* XV.2. 4646, 4863, 4867, 4869-70, 4882), Portorecanati (Mercando 1974, 298, Fig. 208, 128), San Potito (Bezeczky, Gabler, Redó 1986, 82, Fig. 40: 6), Dramont D shipwreck (Joncheray 1972, 21, 33). Many of these amphorae have Greek inscription in red paint. These pieces may have been produced in the Aegean area (Hayes 1983, 149).

Panella dated this type of amphorae between the Augustan and the Flavian ages (Panella 1986, 618). The one in Magdalensberg was found in a layer dated as Tiberian. We cannot date the amphorae in Pannonia but it seems likely that they were used later than the middle of the century - just like the ones in Pompeii, Portorecanati and Knossos.

Fig. 1: Map of Pannonia.
Sl. 1: Zemljevid Panonije.



Rhodian type amphorae (Grace 1961, Fig. 62; Peacock 1977, 266-270; Peacock, Williams 1986, 102-105) were also found in the forum (Pl. 1: 54,61). These amphorae were produced on Rhodes and the neighbouring islands (Peacock, Williams 1986, 102; Panella 1986, 615), but similar workshops have also been found in Asia Minor (Empereur, Picon 1989, 225). These amphorae must have contained a very popular kind of wine as they were found in most military camps and civilian settlements in the 1st century A.D. The amphorae from the Pannonian site of Salla (Bezeczky 1984, 166) were dated with certainty from the middle and the second half of the century.

Most amphorae (Nos. 20-50; Pl. 2: 20-48) in Emona belong to the Dressel 6B type (Baldacci 1967, 15; Buchi 1973, 547-553; Carre 1985, 219-225). This is also true of the amphorae in Pannonia and Noricum. These amphorae were often stamped with names, some of which refer to well-known people. On the forum finds, we have the following stamps: in the cases of APICI (Fig. 2: 20; Pl. 2: 20) and COSAE (Fig. 2: 23; Pl. 2: 23), we have no data of the owners of the workshops but the cognomen COSA has been published from Mantua (CIL V 4074). Another, heavily damaged, stamp has the name of Calvia Crispinilla (Fig. 2: 24) who enjoyed a very bad reputation (Tacitus, *Hist.* I. 73). Her workshop may have been in Loron (Tassaux 1983-1984, 203-204; Bezeczky 1987, 15), near Parentium (Poreč), where some of her stamped amphorae and tiles have been found. There are nine Calvia Crispinilla amphorae in the Poreč Museum.

The senator Caius Laecanius Bassus was a rich workshop owner (Tassaux 1982, 244-269). Two of his amphorae were found on the forum. These pieces also have the names of the potters or *vilici* - HER (Fig. 2: 22; Pl. 2: 22) and VIAT (Fig. 2: 21; Pl. 2: 21) beside that of the senator's. Several people have already written about Laecanius Bassus' life and economic activities. The most important stages of his career are well known: he was *praetor* in A.D. 32, *consul* in 40. His son of the same name was *consul* in 64. The family had properties on the Istrian peninsula and, in addition, had an amphora workshop near Fažana (Gnirs 1910, 79-88; ib. 1911, 35-39), a storehouse in Pola (Gnirs 1910a, 95-103) and a villa on the island of Brioni (Gnirs 1904, 131-141). Their products were widely used in northern Italy (Baldacci 1967, 34-36), Noricum (Alföldy 1974, 112, 306, 307) and Pannonia (Bezeczky 1987, 6-13; Bezeczky 1994, 54-75). The workshop can be traced from the late Augustan age almost up to the end of the 1st century A.D. (Bezeczky 1994, 104, Abb. 39). Beside the senator's name, we have the following names on amphorae in Pannonia: Amethyst(us) Bar(...), Clymen(us), Di(...), Felix, Felix.Pet(...), FV/(...), Her(...), Speratus and Viat(oris).

On another stamp fragment (No. 26, Fig. 2: 26; Pl. 2: 26) the name of SISENNAE, the descendant of a well-known and rich family (PIR 1, S 613) can be read. He owned the house which used to be Cicero's on the Palatine hill (Vell. Pat. 2. 14). He also had properties in Aquileia (CIL V 878), Istria (CIL V 332, 409)

and Dalmatia. T. Statilius T. F. Taurus Sisenna was *consul ordinarius* in A.D. 16. The name SISENNAE on the stamps always occurs between a stylized branch and a wreath. The letters A-E are ligatured.

It is difficult to decide who the stamp which may be read as L.IVNI.PATIEN, that is L. Iunius Patientis (Baldacci 1967, 37-38) or L.IVNI.PAETIN, that is L. Iunius Paetinus (Bezeczky 1994, 87-94), may refer to (Fig. 2: 25; Pl. 2: 25).

At least three stamps, written in different forms, can be connected with this name. These can mostly be found in northern Italy and Magdalensberg. We found the following variations: the family name Iunius was common in Italy: 53 nomens are known. Egger and Baldacci (Egger, *Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg*, in: *Carinthia* I, 1951-1969 years; Baldacci 1967, 37-38) read this stamp as L.IVN(I) PAT(I)EN(tis). Of the cognomen Patiens, we know of only one in Italy. Callender (Callender 1965, 145, No. 780) read these stamps either as IVN PATEN or as IVNI PATE[r]N(i), while Frova (Frova 1952, 52, No. 25) read them either as IUNPATEN or as LIV..PTI (TE). The cognomen Paten occurs once in Spain and Patens occurs in Dalmatia (Mócsy 1983, 216). The stamp may be interpreted otherwise if we identify it with the name of L. Iunius Caesennius Paetus who came from Tarquinia (Alföldy 1982, 362, No. 18). He was *consul ordinarius* in A.D. 61. His son was elected *consul suffectus* in 79 (PIR 2, C 174). Another possible interpretation may be the name Paetinus which was quite common as a nomen and uncommon as a cognomen in Italy, Dalmatia, Spain and Gallia Narbonensis (Mócsy 1983, 216).

The Dressel 6B amphorae discussed so far contained olive-oil produced on the Istrian peninsula. This is quite obvious in the case of the Magdalensberg amphorae (Egger 1950, 487, No. 8; Egger 1963, 97, No. 34). The ancient authors Plinius (*NH* XV, 8), Martialis (XII 63. 1-2), Pausanias (X 32. 19) and Cassiodorus (*Variae* XII 22. 1) praised the quality of Istrian oil. In modern times, it was Deggrasi (1953, 51-65 and ib. 1956, 104-112) who pointed out the importance of this oil. This assumption was confirmed by the discovery of the oil presses in Istria (Gnirs 1910b, 81), near Barbariga (Mlakar 1974, 47-48), in Monte Collisi (Gnirs 1908, 134) on the island of Brioni and by the excavation of C. Laecanius Bassus' workshop in Fažana. The production of these amphorae continued for a century from the age of Augustus up to the end of Hadrian's rule.

The stamps on the Dressel 6B amphorae found in the forum can be best dated according to the chronology of the Magdalensberg finds (Bezeczky 1994, 104, Abb. 39). From the Augustan age we have the COSAE and the late Augustan - early Tiberian age VIAT (the latter from the workshop of Laecanius) stamps, from the age of Tiberius we have L.IVNI.PAETIN and the age of late Tiberius - early Claudius we have SISENNAE and HER stamps (the latter from the workshop of Laecanius), from the age of Claudius we have the APICI stamp. The workshop of Calvia Crispinilla started to produce amphorae in the age of Nero.

Besides the olive-oil amphorae, two Dressel 7-11 type Spanish fish sauce amphorae (Nos. 51-52) were also found in the Emona forum. The rim fragment can be classified as belonging to the Beltran I / Camulodunum 186A form within the type (Beltran 1970, 388-420; Peacock, Williams 1986, Class 17). The Pelichet 46 / Dressel 38 / Beltran IIA type (Beltran 1970, 420-433; Peacock, Williams, 1986: Class 18) amphora (Nos. 53, 103, 104), represented by a single fragment, must also have contained fish based products. Fish sauce amphora were produced on both the Mediterranean and the Atlantic coast of Spain. Some workshops are also known in Morocco and Lusitania (Ponsich, Tarradell 1965, 2).

A few so called 'carrot shaped', Camulodunum 189 type (Reusch 1970, Abb. 1,2), amphorae were also excavated (Nos. 62-67; *Pl. 3*: 62,63). This form is characterized by the horizontal ribs around the body and the small circular handles which attach to the body at the top. Very little is known about the workshops in which these amphorae were produced. It seems likely they were located in the Mediterranean. This type is

very rare in Pannonia. Besides the ones in the Emona forum, amphorae of this type occur in Carnuntum (Grünwald 1983, Taf. 44: 1) and Sirmium (Brukner 1981, T. 161: 55). Some pieces were found in Pompeii, in the early military camps in Britain (Hawkes, Hull 1947; Cunliffe 1971), Germany (Loeschke, 1942) and southern France, in Elne Museum, Roussillon (Peacock, Williams 1986, Class 12). We do not know exactly what these amphorae contained but it may have been dates or some other fruit.

There are quite a number of Portorecanati type (Mercando 1974 and 1979; Carre 1985) amphorae with long conical necks in Pannonia (Bevezky 1987, 35-36, Nos. 295-310, Fig. 28), but there are only two from Emona (Nos. 68-69; *Pl. 1*: 68). A very large quantity of these amphorae were found in Portorecanati dating from the end of the 1st century A.D. (Mercando 1979, 266). The ones found in Salla date from the middle of the century (Bevezky 1984, 166). There are only three in Magdalensberg (Fuchs 1978, T. 104: 2) which may mean that their production started in the age of Claudius. We do not know where

Fig. 2: Forum of Emona. Stamps of Dressel 6B amphorae.
Sl. 2: Emonski forum. Žigi na amforah vrste Dressel 6B.



they were produced. Only one stamp was found on the pieces in Portorecanati (Mercando 1979, 265) and it did not help in locating the workshop. Neither do we know what these amphorae contained.

Some amphorae were brought from North Africa after the middle of the second century. The Tripolitana II type (Panella 1973, 562-564) contained olive-oil (*Pl. I: 77*). These African amphorae are extremely rare in Pannonia (Gassner 1989, No. 9; Abb. 9). The evidence of the sites show that after the decrease in the Istrian oil production at the beginning of the second century, oil was mainly imported from Spain. Dressel 20 amphorae were published from the necropolis of Emona (Plesničar-Gec 1972, grave No. 969) as well, but none were found in the forum. It seems likely that oil imported from Tripolitania and Baetica also supplemented Istrian olive-oil but we do not know why the merchants or the customers preferred Spanish olive-oil.

In conclusion, we may say that the amphorae excavated in the forum - with the exception of some late Republican pieces represent early Imperial types. Some types appeared as early as the age of Augustus, before the foundation of the town with Dressel 6B. Most finds, however, arrived in and after the age of Tiberius for the Italian merchants and for the supernuated soldiers settled here (Mócsy 1959, 19-20).

Distribution of the stamp APICI:

Paperiano (Aquileia). - Pais 1884, 1077.5a; Brengoz. - *CIL* III 6007.3; Concordia. - Pais 1884, 1077.5b; Magdalensberg. - Egger 1959, Abb. 107: 1, 2; Vettters, Piccottini 1973, Taf. 1: 1; Vettters, Piccottini 1986, Taf. 1: 3; Magreta. - *CIL* XI 6695.13b; Modena. - *CIL* XI 6695.13a; S. Ilario d'Enza. - *CIL* XI 6695.13c; Tortona. - *Not. sc. ant.* 1926, 271.2; Verona. - *CIL* V 8112.12b; Vicenza. - *CIL* V 8112.12a.

Distribution of the stamp COSAE:

Bologna. - *CIL* XI 6695.29b; Magdalensberg. - *CIL* III 12010.11; Vettters, Piccottini 1969, Abb. 49: 5; Milano. - Baldacci 1967, 36, No. 55.; Modena. - *CIL* XI 6695.29a; S. Vittore Olona. - Baldacci 1967, 36, No. 55; Tortona. - *Not. sc. ant.* 1897: 373, No. 6; 1926: 271.

Distribution of the stamp CAL.CRISPINILLAE:

Parenzo (Poreč). - *CIL* V 8112 24.a; Visinada (Vižinada). - *CIL* V 8112 24.b; Trieste. - *CIL* V 8112 24.c; Aquileia. - Pais 1884, 1077.16; Aquileia. - Pais 1884, 1077.51a; Spinimbecco (Legnano). - *CIL* V 8112 25; Baone (Este). - *Not. sc. ant.* 1941, 167; Cortaccia (Alto Adige). - *Bozner Jahrbuch* 1927, 150; Verona. - *Arch. Ven.* 81. 1967, 32; Bergamo. - Pais 1884, 51c; Vercelli. - *CIL* V 8112 139; Poetovio. - *CIL* III 12010.2; 1431.7; Mikl Curk 1976, 45 = Bezeckzy 1987, No. 77; Mikl Curk 1976, 45 T. 7: 53 = Bezeckzy 1987, No. 78; Mikl Curk 1976, 46 = Bezeckzy 1987, No. 79; Carnuntum. - Grünwald 1983, T. 45: 11; Mursella. - Szőnyi 1981, 98, Abb. 8.

Distribution of the stamp LAEK, HER:

Pola (Pula). - Gnirs 1910b, Fig. 9; Gnirs 1910a (12 pieces); Aquileia. - Pais 1884, 1077, 11, 78 (4 pieces); Magdalensberg. - Egger 1958, Abb. 57: 12; Vettters, Piccottini 1973, Taf. 4: 7.

Distribution of the stamp LAEK, VIAT:

Aquileia. - Pais 1884: 1077. 152, (Inv. Nos. 378, 389, 443); Pola (Pula). - Gnirs 1910a, 97; 1911, 38; Brioni. - Val Catena

(Zaljev Verige). - Gnirs 1904, 146; Fasana (Fažana). - Gnirs 1910b, 85; Magdalensberg. - Egger 1961, 180, Abb. 98: 19 (similar the stamp of Emona); another VIAT stamps: Egger 1953: 72, Abb. 31: 8; Egger 1959, Abb. 107: 14; Egger 1961, 180, Abb. 99: 41; Vettters, Piccottini 1973: 303, Taf. 5: 12; Vettters, Piccottini 1986, 266, Taf. 29: 4; Savaria. - Bezeckzy 1987, 62, No. 150.

Distribution of the stamp SISENNAE:

Ostiglia. - Baldacci 1967, No. 66; Roma. - *CIL* XV 3528. (Inv. No. 550.); Magdalensberg. - Egger 1954, Abb. 36: 10; Egger 1958, 152, Abb. 58: 22; Piacenza. - *CIL* XI 6695.90; S. Vittore Olona. - Baldacci 1967, No. 66; Novara. - Scafile 1980, 221.

Distribution of the stamp L.IVNI.PATIEN or L.IVNI.PAE-TIN:

Aquileia. - Pais 1884, 1077.10a. (Inv. No. 419), 10.c. (Inv. No. 422); Milano. - Frova 1952, No. 52; Aosta. - *Forma Italiae* 126; Magdalensberg. - Egger 1953, 72, Abb. 31:10; Egger 1959, 129, Abb. 107: 9; Egger 1961, 178, Abb. 98: 15; Egger 1952, 88, Abb. 46: 21; Egger 1966, 454, Abb. 117: 4; Vicenza. - *CIL* V 8112. 51a; Ostiglia. - *CIL* V 8112. 51b; Verona. - *CIL* V 8112. 51c; Vercelli. - *CIL* V 8112. 51d; ? Legnano. - Baldacci 1967, No. 59.

CATALOGUE

Abbreviations:

Inv. No. - inventory number
H - height
D - diameter of the rim
sh - section of the handle
thr - thickness of the rim
d - diameter
fr - fragment

Lamboglia 2

1. Rim, fr., Inv. No. F 64-173, 1964, trench 7, □ VI, reddish yellow (7.5 YR 8/4), H = 6.8 cm, D = 17.4 cm, thr = 2.9 cm, *Pl. I: 1*.
2. Base, fr., Inv. No. F 64-160, 1964, trench □ III, reddish yellow (7.5 YR 8/4), H = 21.4 cm, *Pl. I: 2*.
3. Rim, fr., Inv. No. F 64-97, 1964, very pale brown (10 YR 8/4), H = 8.5 cm.

Dressel 2-4

4. Rim-, neck-, handle, fr., Inv. No. F 2080, □ XV, yellowish red (5 YR 5/6), H = 8.5 cm, sh = 2.5 x 4.5 cm, *Pl. I: 4: 4*.
5. Handle, fr., Inv. No. F 64-132, 1964, trench 7, □ VIII, red (2.5 YR 5/6), H = 6 cm, sh = 2.2 x 4.5 cm, *Pl. 4: 5*.
6. Handle, fr., Inv. No. F 64-41, 1964, red (2.5 YR 5/6), H = 6 cm, sh = 2.2 x 4.5 cm.
7. Rim-, neck-, handle, fr., Inv. No. F 64-192, 1964, trench 6, □ I, red (10 YR 5/6), H = 4 cm, sh = 2.2 x 4.3 cm.
8. Rim-, neck-, body-, handle, fr., Inv. No. F 64-57, 58, 60, 1964. Light gray (2.5 YR 7/2) - pale yellow (2.5 Y 7/4), H = 40 cm, D = 13 cm, thr = 1.4 cm, sh = 2.5 x 5 cm, *Pl. 4: 8*.
9. Rim, fr., Inv. No. F 1797, 1968, □ XXVIII, pink (7.5 YR 7/4) - light brown (7.5 YR 6/4), H = 5.9 cm, D = 13 cm, thr = 1.5 cm.
10. Rim, fr., Inv. No. F 64-171, 1964, trench 7, □ VI, red (10 YR 5/8), H = 7.1 cm.
11. Rim, fr., Inv. No. F 64-156, 1964, trench 7, □ IX, red (2.5 YR 5/8), H = 4.3 cm.
12. Handle, fr., Inv. No. F 64-146.1, 1964, trench 6, □ III, reddish yellow (5 YR 6/6 - 6/8), sh = 2.2 x 4.6 cm, *Pl. 4: 12*.
13. Handle, fr., Inv. No. F 64-146.3, 1964, trench 6, □ III, light red (10 R 6/8), H = 7.5 cm.

14. Handle, fr., Inv. No. F 64-40, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 13 cm, sh = 2.5 x 5 cm.

15. Handle, fr. Inv. No. F 64-175, 176, 1964, trench 6, □ IV, light red (2.5 YR 6/6), H = 8.6 cm, sh = 2.1 x 4.5 cm.

16. Handle, fr., Inv. No. F 64-147, 1964, trench 7, □ IX, light reddish brown (2.5 YR 6/4), H = 8.2 cm.

17. Handle, fr., Inv. No. F 64-167, 1964, trench 7, □ II, reddish brown (5 YR 5/4) - yellowish red (5 YR 6/4), H = 6.5 cm.

18. Handle, fr., Inv. No. F 1773, 1968, Section 2, Layer 9, light brownish gray (10 YR 6/2), H = 8 cm.

Dressel 5

19. Handle, fr., Inv. No. F 64-146.2., 1964, trench 6, □ III, reddish yellow (5 YR 6/6), inside: light red (10 YR 6/8), H = 9 cm, *Pl. 1: 19; 4: 19.*

Dressel 6B

20. Rim-, neck, fr., Inv. No. F 64-208, 1964, trench 4, □ VIII, stamp on the rim: APICL, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 12.8 cm, D = 16.5 cm, thr = 2.3 cm, (Bezeczký 1987, 54, No. 61, Fig. 8.), *Pl. 2: 20; Fig. 2: 20.*

21. Rim, neck, handles, Inv. No. F 64-249, 1964, stamp on the rim: IA EK, VIAT, light red (2.5 YR 6/6), grafitto on the body beside the handle: LXXIII, H = 31.6 cm, D = 14.9 cm, thr = 2 cm, sh = 4.3 x 3.9 cm, (Bezeczký 1987, 54, No. 52, Fig. 3), *Pl. 2: 21; Fig. 2: 21.*

22. Rim, fr., Inv. No. F 64-519, 1964, Insula XX, trench 6, □ III, Section 4, Layer 9, stamp on the rim: L[AEK], HER, reddish yellow (5 YR 6/8), H = 6.6 cm, D = 14.5 cm, thr = 2.1 cm. *Pl. 2: 22; Fig. 2: 22.*

23. Rim, fr., Inv. No. F 1932/OJ, 1964, stamp on the rim: COSAE, reddish yellow (5 YR 7/8), H = 6 cm, D = 14 cm, thr = 2.1 cm, (Bezeczký 1987, 54, No. 60, Fig. 8), *Pl. 2: 23; Fig. 2: 23.*

24. Rim-, neck, fr., Inv. No. F 64-562, 1964, Insula XX, trench 4, □ V, Section IV, Layer 3, stamp on the rim: [C]AL.CRISPINILAE, light red (2.5 YR 6/6), H = 9.6 cm, (Bezeczký 1987, 54, No. 55, Fig. 5), *Fig. 2: 24.*

25. Rim, neck, fr., Inv. No. F 64-214, 1968, trench 4, □ VIII, stamp on the rim: L.VNI.PAETIN, light red (2.5 YR 6/6), H = 7.9 cm, D = 16 cm, thr = 2.1 cm, (Bezeczký 1987, 54, No. 66, Fig. 8), *Pl. 2: 25; Fig. 2: 25.*

26. Rim, fr., Inv. No. F 64-209, 1964, trench 4, □ VIII, stamp on the rim: [SISE]NNAE and corona, red (2.5 YR 5/6), H = 6.9 cm, D = 15 cm, thr = 2.3 cm, (Bezeczký 1987, 54, No. 65, Fig. 8), *Pl. 2: 26; Fig. 2: 26.*

27. Rim, fr., Inv. No. F 1952, 1971, Section 4, Layer 3, 6, light red (2.5 YR 6/6), H = 8.9 cm, D = 16 cm, thr = 2.3 cm.

28. Rim, fr., Inv. No. F 1734, 1968, Section 2, Layer 7, 8, light red (2.5 YR 6/6), H = 6.2 cm, D = 16 cm, thr = 2.35 cm.

29. Rim, fr., Inv. No. F 64-116, 1964, trench 5, □ IX, light red (2.5 YR 6/6), H = 8.4 cm, D = 14.5 cm, thr = 2 cm, *Pl. 2: 29.*

30. Rim, fr., Inv. No. F 1714, 1968, □ IL, Section 2, Layer 7, reddish yellow (7.5 YR 8/6), inside: reddish yellow (5 YR 7/6) H = 6.1 cm, D = 16 cm, thr = 2.2 cm, *Pl. 2: 30.*

31. Rim, fr., Inv. No. F 64-229, 1964, trench 4, □ VII, light red (2.5 YR 6/6), H = 9.8 cm, D = 15.5 cm, thr = 2.5 cm.

32. Rim, fr., Inv. No. F 1691, 1968, □ IL, light red (2.5 YR 6/6), H = 7.5 cm, D = 15 cm, thr = 1.9 cm, *Pl. 2: 32.*

33. Rim, fr., Inv. No. F 1836, 1968, □ XVII, red (2.5 YR 5/6), H = 8 cm, D = 15 cm, thr = 2 cm.

34. Rim, fr., Inv. No. F 1733, 1968, Section 2, Layer 7, 8, red (2.5 YR 5/6), H = 5.6 cm, D = 15 cm, thr = 2.2 cm.

35. Rim, fr., Inv. No. F 64-157, 1964, trench 7, □ III, light red (2.5 YR 6/6), H = 8.4 cm, D = 13.5 cm, thr = 2 cm, *Pl. 2: 35.*

36. Handle, fr., Inv. No. F 1715, 1968, □ IL, Section 2, Layer 7, pink (5 YR 7/4), H = 15.8 cm, sh = 3.6 x 3.9 cm.

37. Handle, fr., Inv. No. F 64-38, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 12.8 cm, sh = 3.3 x 4.2 cm.

38. Handle, neck, fr., Inv. No. F 64-43, 1964, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 18.8 cm, sh = 3.2 x 3 cm.

39. Handle, fr., Inv. No. F 64-115, 1964, trench 5, □ IX, light red (2.5 YR 6/6), H = 18.7 cm, sh = 3.4 x 3.7 cm.

40. Handle, fr., Inv. No. F 64-96, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 12.5 cm, sh = 3.3 x 4.6 cm.

41. Handle, fr., Inv. No. F 1692, 1968, □ IL, Section 2, Layer 7,

9, light red (2.5 YR 6/6), H = 11.6 cm, sh = 3.2 x 3.8 cm.

42. Handle, fr., Inv. No. F 64-42, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 12.4 cm, sh = 2.8 x 3 cm.

43. Handle, fr., Inv. No. F 64-195.1, 1964, trench 6, □ II, red (2.5 YR 5/6), H = 15.7 cm, sh = 3.3 x 3.6 cm.

44. Handle, fr., Inv. No. F 64-195.2, 1964, trench 6, □ II, light red (2.5 YR 6/6), H = 15.4 cm, sh = 3.3 x 4 cm.

45. Handle, fr., Inv. No. F 64-174, 1964, trench 6, □ IV, light red (2.5 YR 6/6), H = 15.5 cm, sh = 3 x 3.4 cm.

46. Base, Inv. No. F 64-87, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 8.7 cm, D = 5 cm, *Pl. 2: 46.*

47. Base, Inv. No. F 64-86, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 7.6 cm, D = 5.5 cm, *Pl. 2: 47.*

48. Base, Inv. No. F 64-88, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 6.5 cm, D = 5.5 cm, *Pl. 2: 48.*

49. Base, Inv. No. F 64-159, 1964, trench 7, □ III, light red (2.5 YR 6/6), H = 5.3 cm, D = 6.8 cm,

50. Base, Inv. No. F 64-95, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 21.3 cm, D = 5.3 cm.

Dressel 7-11 / Beltran I

51. Rim-, neck, fr., Inv. No. F 1951, 1971, Section 4, Layer 3, 6, pink (5 YR 7/4) - reddish yellow (5 YR 7/6), H = 8.1 cm, D = 18 cm, thr = 2.3 cm, *Pl. 4: 51.*

52. Handle, fr., Inv. No. F 64-44, 1964, very pale brown (10 YR 8/4), H = 17.8 cm, sh = 2.8 x 4.9 cm, *Pl. 4: 52.*

Pelichet 46 / Beltran IIA

53. Neck, handle, fr., Inv. No. F 64-211, 1964, trench 4, □ VIII, very pale brown (10 YR 7/4), H = 12 cm.

Rhodian type

54. Rim, neck, handles, Inv. No. F 64-250, 1964, red (2.5 YR 5/8), H = 34 cm, D = 11.6 cm, thr = 1.6 cm, sh = 3.2 cm, *Pl. 1: 54.*

55. Rim, neck, handles, fr., Inv. No. F 64-251, 1964, reddish yellow (5 YR 6/8), H = 28.5 cm, D = 12 cm, thr = 1.5 cm, *Pl. 1: 55.*

56. Handle, fr., Inv. No. F 64-168, 1964, trench 7, □ II, reddish yellow (5 YR 6/8), H = 8.3 cm.

57. Handle, fr., Inv. No. F 64-154, 1964, trench 7, □ IX, red (2.5 YR 5/6), H = 8.4 cm.

58. Handle, fr., Inv. No. F 64-163, 1964, trench 7, □ III, reddish yellow (5 YR 6/8), inside light red (2.5 YR 6/8), H = 10.2 cm, sh = 3.2 cm.

59. Handle, fr., Inv. No. F 64-103, 1964, trench 6, □ V, red (2.5 YR 5/8), H = 11.5 cm, sh = 3.5 cm.

60. Handle, fr., Inv. No. F 64-195, 1964, trench 6, □ II, light red (2.5 YR 6/8), H = 8.3 cm.

61. Base, Inv. No. F 64-107, 1964, trench 7, □ 5, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 15.1 cm.

Camulodunum 189

62. Rim, body, handle, fr., Inv. No. F 64-98, 99, 1964, reddish yellow (5 YR 6/6 - 7/6), D = 9.5 cm, sh = 1.4 x 2.1 cm, *Pl. 3: 62; 4: 62.*

63. Rim, fr., Inv. No. F 64-169, 1964, trench 7, □ II, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 4.2 cm, D = 9.5 cm, thr = 1.2 cm, *Pl. 3: 63.*

64. Handle, fr., Inv. No. F 64-100, 1964, pink (7.5 YR 7/4), H = 5.8 cm, sh = 1.1 x 2.1 cm, *Pl. 4: 64.*

65. Handle, fr., Inv. No. F 64-102, 1964, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 6 cm, sh = 1.5 x 1.8 cm.

66. Handle, fr., Inv. No. F 64-221, 1964, trench 5, □ IX, reddish yellow (5 YR 7/6), H = 7.6 cm, sh = 1.4 x 2 cm.

67. Body, fr., Inv. No. F 64-128, 1964, trench 7, □ VIII, reddish yellow (5 YR 7/6), H = 7 cm.

Portorecanian type

68. Rim, fr., Inv. No. F 2125, □ XXIII, light red (2.5 YR 6/6), H = 13.1 cm, D = 15.5 cm, thr = 2.3 cm, *Pl. 1: 68.*

69. Rim, fr., Inv. No. F 64-181, 1964, trench 6, □ 5, light red (2.5 YR 6/6), H = 8.7 cm, D = 14.5 cm, thr = 2 cm.

Bónis XXXI/5. type

70. Rim, fr., Inv. No. F 64-104, 1964, trench 6, □ 5, light brown (7.5 YR 6/4), D = 5.4 cm, D = 11.5 cm, thr = 1.3 cm, Pl. 3: 70.
 71. Rim, fr., Inv. No. F 64-111, 1964, trench 5, □ 9, pink (7.5 YR 7/4), H = 6 cm, D = 11 cm, thr = 1.3 cm, Pl. 3: 71.
 72. Neck, handle, fr., Inv. No. F 64-183, 1964, trench 6, □ 5, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 10.4 cm, sh = 2.5 x 2.8 cm.
 73. Neck, handle, fr., Inv. No. F 64-108, 1964, trench 7, □ 5, pink (5 YR 7/4), H = 6.8 cm, sh = 2.9 cm.
 74. Handle, fr., Inv. No. F 64-184, 1964, trench 6, □ 5, light red (10 R 6/6), H = 14.2 cm, sh = 2.8 cm.
 75. Base, Inv. No. F 64-121, 1964, trench 6, □ 5, reddish yellow (5 YR 7/4), H = 7.3 cm, D = 3.5 cm, Pl. 3: 75.

Magdalenberg 1958 / Fig. 25 No. 10

76. Rim, fr., Inv. No. F 1693, 1968, □ IL, Section 2, Layer 7,8, pink (5 YR 7/4), D = 5.1 cm, D = 15 cm, thr = 1.8 cm, (Bezczeky 1987, 79 No. 328, Pl. 3: 76.

Tripolitana II

77. Rim, fr., Inv. No. F 64-223, 1964, trench 4, □ VII, red (10 R 5/8), D = 6 cm, D = 15 cm, thr = 2.4 cm, Pl. 1: 77.

Miscellaneous amphorae

78. Rim, fr., Inv. No. F 64-189, 1964, trench 6, □ IV, reddish yellow (5 YR 6/6), D = 4.4 cm, D = 13 cm, thr = 2.1 cm.
 79. Rim, neck, fr., Inv. No. F 1786, 1968, □ XXVII, Section 2, Layer 8, reddish yellow (5 YR 7/6), H = 12.1 cm, D = 16 cm, thr = 2.1 cm.
 80. Rim, fr., Inv. No. F 64-166, 1964, trench 7, □ II, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 5.6 cm, D = 14 cm, thr = 2.2 cm.
 81. Rim, fr., Inv. No. F 64-181, 1964, trench 6, □ V, reddish yellow (5 YR 7/6), H = 6 cm, D = 14 cm, thr = 1.8 cm.
 82. Neck, handle, fr., Inv. No. F 1771, 1968, Section 2, Layer 9, pink (5 YR 7/4), H = 13.7 cm.
 83. Base, Inv. No. F 64-4, 1964, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 7.8 cm.
 84. Base, Inv. No. F 64-182, 1964, trench 6, □ 5, light red (2.5 YR 6/6), H = 11.5 cm, D = 3.8 cm, Pl. 3: 84.
 85. Base, Inv. No. F 64-191, 1964, trench 6, □ I, light red (2.5 YR 6/6), inside very pale brown (10 YR 7/4), H = 12.3 cm, D = 4.9 cm.
 86. Base, Inv. No. F 64-106, 1964, trench 7, □ 5, light red (2.5 YR 6/6), inside very pale brown (10 YR 7/4), H = 8.2 cm, D = 3.8 cm, Pl. 3: 86.
 87. Base, Inv. No. F 1775, 1968, Section 2, Layer 9, light red (2.5 YR 6/6), inside very pale brown (10 YR 7/4), H = 3.9 cm, D = 4.1 cm, Pl. 3: 87.

88. Base, Inv. No. F 64-85, 1964, red (2.5 YR 5/6), H = 7.9 cm, D = 4.3 cm.
 89. Base, Inv. No. F 2108, 1971, □ XXII, light red (2.5 YR 6/6), H = 15 cm, D = 3.5 cm.
 90. Base, Inv. No. F 1698, 1968, □ IL, Section 2, Layer 7, 8, light brown (7.5 YR 6/4), inside very pale brown (10 YR 8/4), H = 15.2 cm, D = 3 cm, Pl. 3: 90.
 91. Base, Inv. No. F 2078, 1971, □ XII, light red (10 R 6/6), H = 11.1 cm.
 92. Base, Inv. No. F 64-186, 1964, trench 6, □ IV, red (10 R 5/6 - 5/8), H = 15 cm.
 93. Base, Inv. No. F 64-158, 1964, trench 7, □ 3, red (10 R 5/6), inside light brown (7.5 YR 6/4) - pink (7.5 YR 7/4), H = 9.4 cm, D = 2.5 cm, Pl. 3: 93.
 94. Base, Inv. No. F 2127, 1971, □ XXIII, pink (7.5 YR 7/4), H = 10.6 cm, D = 4.2 cm.
 95. Base, Inv. No. F 2124, 1971, □ XXIII, light red (2.5 YR 6/6), H = 11.2 cm.
 96. Base, Inv. No. F 1772, 1968, Section 2, Layer 9, light red (2.5 YR 6/6 - 6/8), H = 13.4 cm.
 97. Base, Inv. No. F 1740, 1968, Section 2, Layer 7, 8, red (2.5 YR 5/6), H = 14.1 cm.
 98. Base, Inv. No. F 64-91, 1964, red (2.5 YR 5/6), H = 12.4 cm.
 99. Base, Inv. No. F 64-91, 1964, light reddish brown (5 YR 6/4), H = 7.5 cm.
 100. Base, Inv. No. F 64-90, 1964, light red (2.5 YR 6/6), H = 5.8 cm.
 101. Base, Inv. No. F 1973, 1971, Section 21-23 m, pink (7.5 YR 7/4) - reddish yellow (7.5 YR 7/6), H = 13 cm, D = 6.1 cm.
 102. Brindisi type, base, Inv. No. F 2079, 1971, □ XII, reddish yellow (5 YR 6/6), H = 10.6 cm, D = 7.6 cm, Pl. 4: 102.
 103. Pelichet 46 / Beltran IIA type, base, Inv. No. F 226, trench 4, □ VII, H = 23 cm, Pl. 3: 103.
 104. Pelichet 46 / Beltran IIA type, base, Inv. No. F 64-120, 1964, trench 6, □ 5, H = 25.5 cm, Pl. 3: 104.

Stoppers

105. Inv. No. F 64-56, 1964, stamp/letters: O T A C B very pale brown (10 YR 8/3), H = 3.5 cm, D = 7.7 cm, Pl. 3: 105.
 106. Inv. No. F 1653, 1968, □ L, Section 2, Layer 7, very pale brown (10 YR 8/3), H = 2.7 cm, D = 9.1 cm, Pl. 3: 106.
 107. Inv. No. F 64-237, 1964, trench 3, □ XI-X, very pale brown (10 YR 8/3), H = 2.7 cm, D = 8.5 cm, Pl. 3: 107.
 108. Inv. No. F 64-55, 1964, very pale brown (10 YR 8/3), H = 1.2 cm, D = 9 cm.
 109. Inv. No. F 64-5, 1964, very pale brown (10 YR 8/4), H = 1 cm, D = 9.3 cm.
 110. Inv. No. F 1962, 1971, Section 21-23.5 cm, very pale brown (10 YR 8/3), H = 1.1 cm, D = 8.8 cm.

ALFÖLDY, G. 1974, *Noricum*. - London, Boston.
 ALFÖLDY, G. 1982, Senatoren aus Norditalien Regionen IX, X und XI. - In: *Epigrafia e ordine senatorio II. TITVLI 5*, 309-368, Roma.
 BALDACCI, P. 1967-1968, Alcuni aspetti dei commerci nei territori cisalpini. - In: *Atti del Centro studi e documentazione sull'Italia romana I*, 7-50.
 BECKER, C., C. CONSTANTIN, A. DESBAT, L. JAQUIN and J.-P. LASCOUX 1986, Le dépôt d'amphores augustéennes de la rue de la Favorite à Lyon. - *Figlina 7*, 65-89.
 BELTRAN LLORIS, M. 1970, Las ánforas romanas en España. - Zaragoza.
 BEZECZKY, T. 1983-1984, Roman amphorae from Zalalövö. - *Mitt. Arch. Inst. Ung. Akad. Wiss.* 12/13, 153-166. Pls. 1-12.
 BEZECZKY, T., D. GABLER, and F. REDO 1986, Gli scavi nella villa romana a San Potito-di-Ovindoli (L'Aquila) 1983-1984. - *Acta Arch. Acad. Sc. Hung* 38, 41-87.
 BEZECZKY, T. 1987, *Roman amphorae from the Amber Route in Western Pannonia*. - BAR Int. Ser. 386.
 BEZECZKY, T. 1994, *Amphorenfunde vom Magdalenberg und aus Pannonien. Ein Vergleich*. - Kärnt. Musschr. (forthcoming).

BOHN, O. 1926, Pinselschriften auf Amphoren aus Augst und Windisch. - *Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde* 28, 197-212.
 BRUKNER, O. 1981, *Rimska keramika u jugoslovenskom delu provincije Donje Panonije*. - Diss. et Monogr. 24.
 BUCHI, E. 1973, Banchi di anfore romane a Verona. Note sui commerci cisalpini. - In: *Il territorio veronese in età romana. Atti del convegno tenuto a Verona, 22-24 ott. 1971*, 531-637, Verona.
 CALLENDER, M. H. 1965, *Roman amphorae*. - London.
 CARRE, M. B. 1985, Les amphores de la Cisalpine et de l'Adriatique au début de l'Empire. - *Mél. Ét. franç. Rome* 97, 207-245.
 CASTLE, S.A. 1978, Amphorae from Brockley Hill, 1975. - *Britannia* 9, 383-392.
 CIPRIANO, M. T. and M. B. CARRE 1989, Production et typologie des amphores sur la Côte Adriatique de l'Italie. - In: *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 114, 67-104.
 CORSI-SCIALLANO, M. and B. LIOU 1985, *Les Épaves de Tarraconaise a Chargement d'amphores Dressel 2-4*. - *Archaeonautica* 5.

- CUNLIFFE, B. W. 1971, *Excavations at Fishbourne 1961-1969, vol. II: The Finds*. - Reports of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London 27.
- DEGRASSI, A. 1953, Aquileia e l'Istria in età romana. - In: *Studi Aquileiesi offerti a G. Brusin*, 51-65, Aquileia.
- DEGRASSI, A. 1956, L'exportazione di olio e di olive istriane nell'età romana. - *Atti Mem. Soc. Istr. Arch. St. Pat.* 4, 104-112.
- EGGER, R. 1952, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1950. - *Carinthia I* 142, 81-172.
- EGGER, R. 1953, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1951. - *Carinthia I* 143, 855-942.
- EGGER, R. 1954, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1952. - *Carinthia I* 144, 3-76.
- EGGER, R. 1958, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1954 und 1955. - *Carinthia I* 148, 3-173.
- EGGER, R. 1959, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1956 und 1957. - *Carinthia I* 149, 3-143.
- EGGER, R. 1961, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1958 und 1959. - *Carinthia I* 151, 3-212.
- EGGER, R. 1966, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1962 und 1964. - *Carinthia I* 156, 293-496.
- EMPEREUR, J.-Y. and M. PICON 1989, Les régions de production d'amphores impériales en Méditerranée orientale. - In: *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 114, 223-248.
- FROVA, A. 1952, Marche di anfore e altri bolli romani del Milanese. - *Epigraphica* 14, 49-93.
- FUCHS, M. 1978, *Die Römischen Amphoren vom Magdalensberg*. - Dissertation, Band I-III, Innsbruck.
- GASSNER, V. 1989, Amphoren aus Carnuntum. - *Münstersche Beiträge z. Antiken Handelsgeschichte* 8, 52-72.
- GNIRS, A. 1904, Antike Funde aus Pola und Umgebung. - *Jh. Österr. Arch. Inst. Beibl.* 7, 131-146.
- GNIRS, A. 1908, Istrische Beispiele für Formen der antik-römischen villa rustica. - *Jb. Altde.* 2, 124-143.
- GNIRS, A. 1910a, Forschungsergebnisse aus dem südlichen Istrien. - *Jh. Österr. Arch. Inst. Beibl.* 13, 95-106.
- GNIRS, A. 1910b, Eine Römische Tonwarenfabrik in Fasana bei Pola. - *Jb. Altde.* 4, 79a-88b.
- GNIRS, A. 1911, Grabungen und Untersuchungen in der Polesana. - *Jh. Österr. Arch. Inst.* 14, 5-196.
- GRACE, V. R. 1961, *Amphoras and the Ancient Wine Trade*. - Princeton.
- GRÜNEWALD, M. 1983, *Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslagers von Carnuntum (Die Baugrube Pingitzer)*. - Röm. Limes in Österr. 32.
- HAWKES, C. F. C. and M. R. HULL 1947, *Camulodunum*. - Reports of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London 14.
- HAYES, J. W. 1983, The Villa Dionysos Excavations, Knossos: the Pottery. - *Ann. Brit. Sch. Ath.* 78, 98-169.
- HESNARD, A. 1980, Un dépôt augustéen d'amphores à la Longarina, Ostie. - *Mem. Amer. Acad. Rome* 36, 141-156.
- JONCHERAY, J. P. 1972, Contribution à l'étude de l'épave Dramont D. - *Cahiers d'archéologie subaquatique* 1, 19-33.
- KELEMEN, M. 1988, Roman amphorae in Pannonia II. Italian amphorae II. - *Acta Arch. Acad. Sc. Hung.* 40, 111-150.
- LAMBOGLIA, N. 1955, Sulla cronologia delle anfore romane de eta republicana. - *Riv. St. Lig.* 21, 241-270.
- LAUBENHEIMER, F. 1989, Les amphores gauloises sous l'Empire, Recherches nouvelles sur leur production et leur chronologie. - In: *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 114, 105-138.
- LOESCHKE, S. 1942, Die römische und belgische keramik aus Oberaden. - In: C. Albrecht, *Das Römerlager in Oberaden II*, Dortmund.
- MERCANDO, L. 1974, La necropoli romana di Portorecanati. - *Not. sc. ant.* 28, 142-445.
- MERCANDO, L. 1979, Marche. Rinvenimenti di insediamenti rurali. - *Not. sc. ant.* 33, 89-296.
- MIKL CURK, I. 1976, *Poetovio I*. - Kat. in monogr. 13.
- MIRO, J. 1988, *La producción de ánforas romanas en Catalunya*. - BAR Int. Ser. 473.
- MLAKAR, S. 1974, *Die Römer in Istrien*. - Pola.
- MÓCSY, A. 1959, *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen*. - Budapest.
- MÓCSY, A. ed. 1983, *Nomenclator*. - Diss. Pann. III/1, Budapest.
- PAIS, H. ed. 1884, *Corporis Inscriptionum Latinarum, Supplementa Italica, Galliae Cisalpiniae*. - Roma.
- PANELLA, C. 1970, Anfore. - In: *Ostia II*, Studi Miscellanei 16, 102-156.
- PANELLA, C. 1973, Appunti su un gruppo di anfore della prima, media e tarda eta Imperiale. - In: *Ostia III*, Studi Miscellanei 21, 460-633.
- PANELLA, C. 1984, Problèmes relatifs à l'origine de quelques types d'amphores. - *Pact* 10, 81-91.
- PANELLA, C. 1986, Oriente ed Occidente: Considerazioni su alcune anfore 'Egee' di eta Imperiale a Ostia. - *Bull. corr. hell. Suppl.* 13, 609-636.
- PANELLA, C. and M. FANO 1977, Le Anfore con anse bifide conservate a Pompei: contributo ad una loro classificazione. - In: *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 32, 133-177.
- PEACOCK, D. P. S. 1977, Roman amphorae: typology, fabric and origins. - In: *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 32, 261-278.
- PEACOCK, D. P. S. and D. F. WILLIAMS 1986, *Amphorae and the Roman economy*. - London, New York.
- PIR(1) 1897-1898, *Prosopographia Imperii Romani I, II, III*. - Consilio et auctoritate Academiae regiae scientiarum Borussicae ediderunt E. Klebs, H. Dessau, P. De Rhoden, Berlin.
- PIR(2) 1932, *Prosopographia Imperii Romani*. - Ed. E. Groag, A. Stein, L. Petersen, Berlin, Leipzig.
- PLEŠNÍČAR-GEC, L. 1972, *Severno Emonska grobišče*. - Kat. in monogr. 8.
- PONSICH, M. and M. TARRADELL 1965, *Garum et Industries Antiques de Salaison dans la Méditerranée Occidentale*. - Paris.
- REUSCH, W. 1970, Kleine, spitzkonische Amphoren. - *Saalb. Jb.* 27, 54-62.
- ŠAŠEL, J. 1968, *RE Suppl.* XI, 540-578.
- SCAFILE, F. 1980, Undeposito di anfore romane rinvenuto a Novara. - In: *Studi di Archeologia dedicati a Pietro Barocelli*, 219-222, Torino.
- SZONYI, E. T. 1981, Kutatások Mursellában. - *Comm. Arch. Hung.*, 87-119.
- TASSAUX, F. 1982, Laecanii, Recherches sur une famille sénatoriale d'Istrie. - *Mél. Éc. franç. Rome* 94, 227-269.
- TASSAUX, F. 1983-84, L'implantation territoriale des grandes familles d'Istrie sous le Haut-Empire romain. - *Atti Civ. Mus. St. Arte* 13, 193-229.
- TCHERNIA, A. 1971, Les amphores vinaires de Tarraconaise et leur exportation au début de l'Empire. - *Archivo Espanol de Arqueologia* 44, 38-85.
- TCHERNIA, A. 1986, *Le vin de l'Italie romaine*. - Bibl. d. Éc. Franç. d'Ath. et de Rome 261.
- VAN DER WERFF, J. H. 1986, The Amphora wall in the house of the Porch, Ostia. - *Bull. Ant. Besch.* 61, 96-137.
- VETTERS, H. and G. PICCOTTINI 1969, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1965 bis 1968. - *Carinthia I* 159, 283-422.
- VETTERS, H. and G. PICCOTTINI 1973, *Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1969 bis 1972*.
- VETTERS, H. and G. PICCOTTINI 1986, *Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1975 bis 1979*.

Amfore z emonskega foruma

Povzetek

V prispevku so obdelane amfore iz odpadne jame na emonskem forumu. Najdbe potrjujejo strateško pomembnost tega področja v času pred ustanovitvijo kolonije (Šašel 1968, 543) in kažejo na import vina iz jadranskega, italskega in grškega območja, španskih ribjih omak in istrskega olivnega olja.

K poznorepublikanskemu posodju spada oblika Lamboglia 2 (Lamboglia 1955, Tchernia 1986, 53-54; Werf 1986, 103; Cipriano, Carre 1989, 80-85); njihova proizvodnja preneha v avgustejski dobi (Cipriano, Carre 1989, 82).

Oblike Dressel 2-4, Dressel 5, rodoške, Dressel 6 in Dressel 7-11 so amfore zgodnjecesarkega obdobja, prav tako tudi domnevno identificirana Camulodunum 189.

Vinske amfore Dressel 2-4 posnemajo oblike vinskega posodja z otoka Kosa (Grace 1961, sl. 56-59); kažejo na različne izdelovalna središča, med drugim tudi provinco Tarakonensis (Pascual, Guasch 1977; Liou 1985; Miro 1988, sl. 21: 2,6; Panella, Fano 1977; Peacock 1977; Tchernia 1986; Werf 1986, 107-108; Laubenheimer 1989, 118-123; Castle 1978) in se na najdiščih ob Jantarni poti pojavljajo v drugi polovici 1. st. (Bezeczky 1987, 4; Kelemen 1988, 116; Brukner 1981, 122; Plesničar 1972, t. 141).

Amfore Dressel 5 so grško vinsko posodje, ki se prav tako pojavlja ob Jantarni poti (Bezeczky 1987; Gassner 1989, 53.) znane pa so tudi z drugih najdišč (Fuchs 1978; Hayes 1983; Bohn 1926; Mercado 1974; Joncheray 1972, 21, 33) in so datirane med avgustejski in flavijski čas (Panella 1986; 618).

Rodoške amfore (Grace 1961, sl. 62.; Peacock 1977, 266; Peacock, Williams 1986, 102-105) se pogosto pojavljajo v vojaških taborih prvega stoletja (Empereur, Picon 1989, 225; Bezeczky 1984, 166).

Največ odlomkov pripada obliki amfore Dressel 6 B za olje (Baldacci 1967; Buchi 1973; Carre 1985). Dva odlomka imata žig APICI, COSAE - slednji poznan iz Mantue (*CIL* V 4074).

Žige C. CRISPINILLA in C. LAECANIUS BASSUS najdemo na posodju, izdelanem v istrskih delavnicah (Tassaux 1983, 84; Bezeczky 1987, 15; Tassaux 1982), odkritih v Loronu pri Poreču in v Fažani pri Puli (Gnirs 1910 in 1911, Gnirs 1910 a; Gnirs 1904). Nekaj odlomkov pripada italski proizvodnji (Baldacci 1967). Amfore Dressel 6B, najdene v Noriku (Alföldy 1974) in Panoniji (Bezeczky 1987), imajo žige AMETYSTI, BAR., CLYMEN, DI., FELIX, FELIX PET., HER., SPERATUS, VIAT, SISENNAE in L. IUN. PATIENS (Bezeczky 1994, *PIR* I, S 613; Baldacci 1967; Bezeczky 1991; Egger 1950; Fropa 1952; Mócsy 1983; Alföldy 1982).

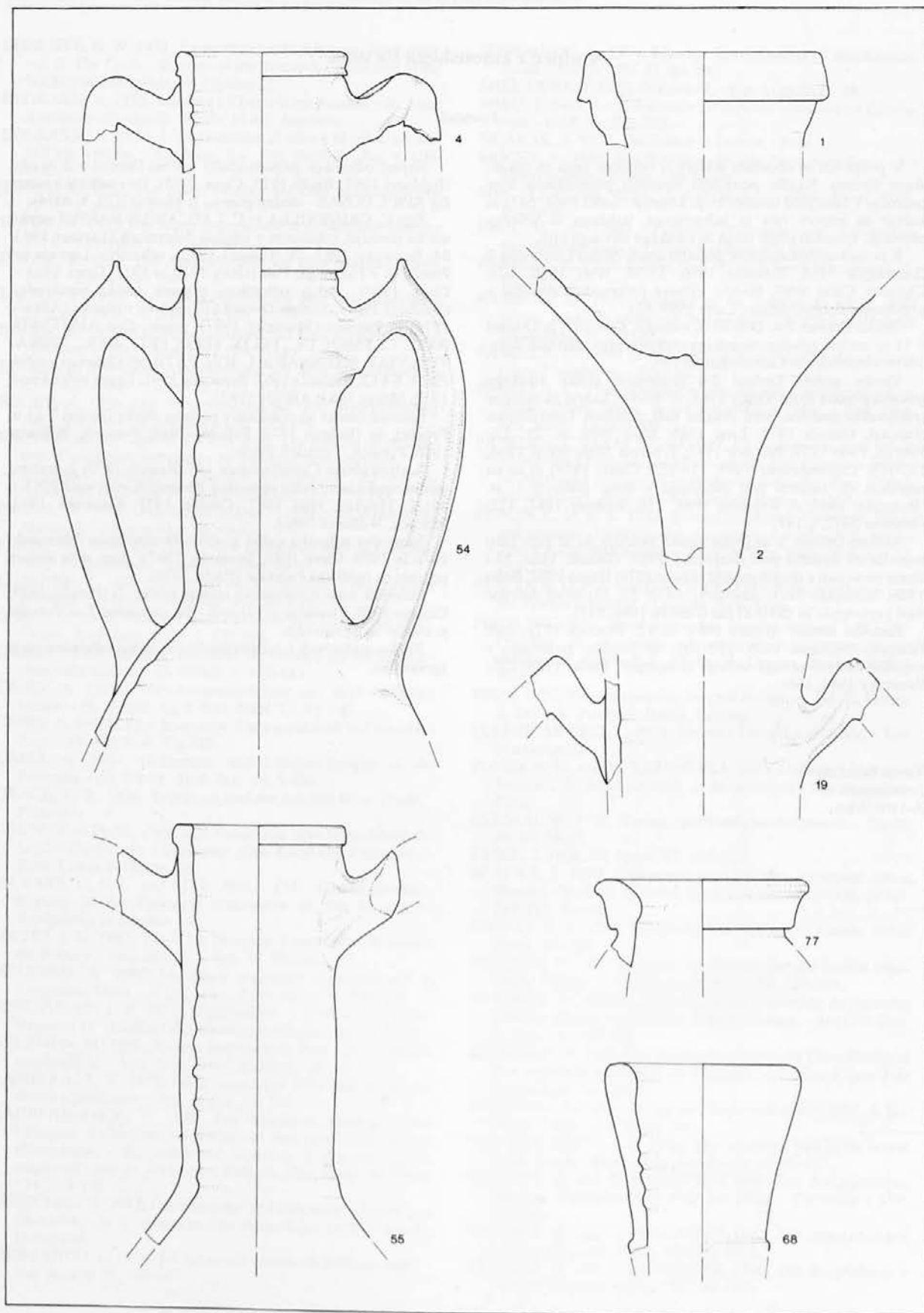
Španske omake so prihajale v posodju oblike Dressel 7-11 in Pelichet 46 (Beltran 1970; Pelichet 1946; Peacock, Williams 1986; Ponsich, Tarradell 1965).

Amfora oblike Camulodunum 189 (Reusch 1970) je izvorno mediteranska in se redko pojavlja v Panoniji (Grünwald 1983, t. 44: 1; Hawkes, Hull 1947; Cunliffe 1971; Loeschke 1942; Peacock, Williams 1986).

Samo dva odlomka sodita k obliki Portoreccanati (Mercado 1974 in 1979; Carre 1985; Bezeczky 1987); sicer je ta amfora pogosta na najdiščih Panonije (Fuchs 1978).

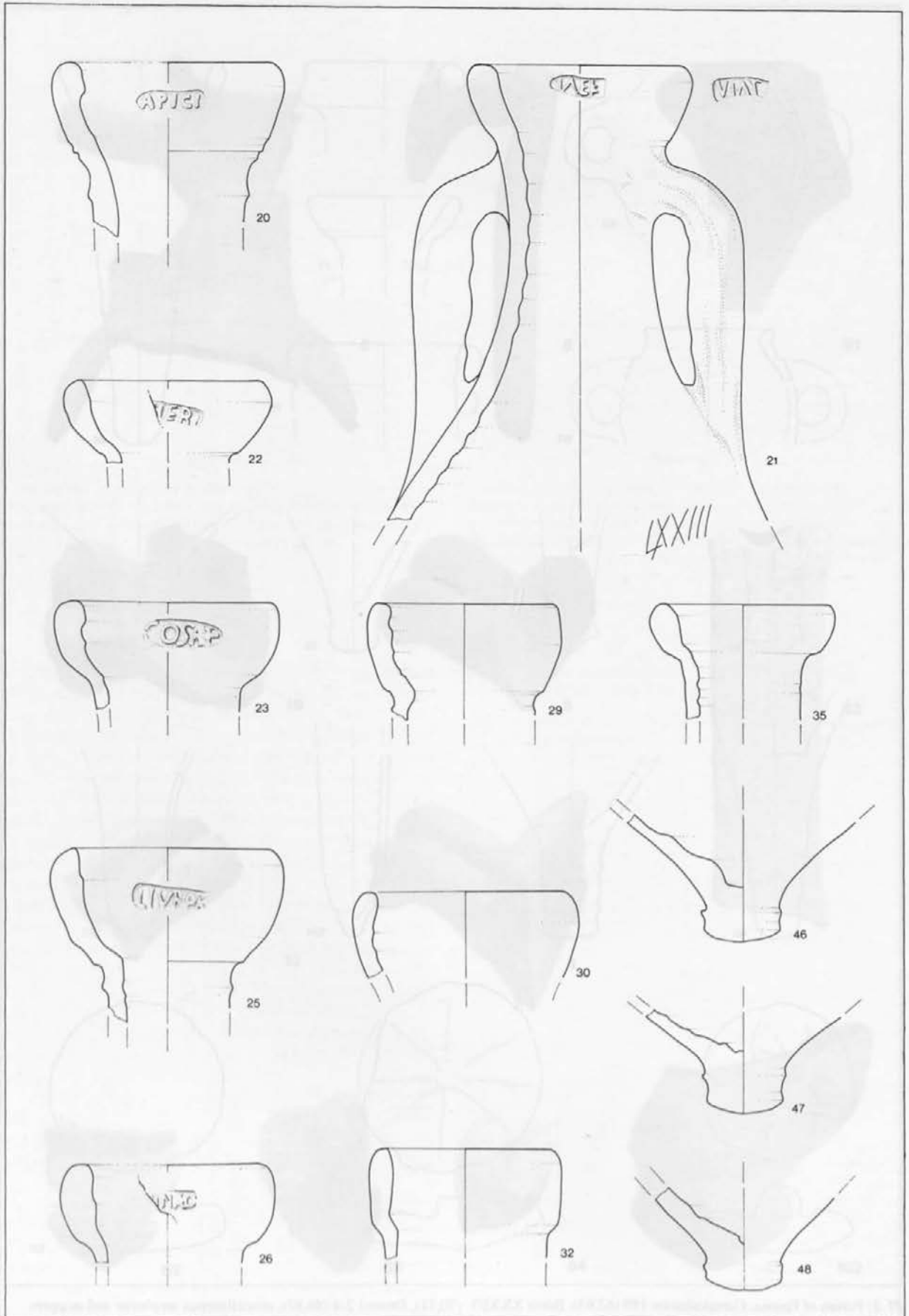
Odlomek ustja tripolitske amfore oblike II (Panella 1973; Gassner 1989; Plesničar 1972) sodi v čas po sredini 2. st. Posodje je služilo za afriško olje.

Večina amfor sodi v potiberijanski čas, nekaj odlomkov pa je zgodnejših.

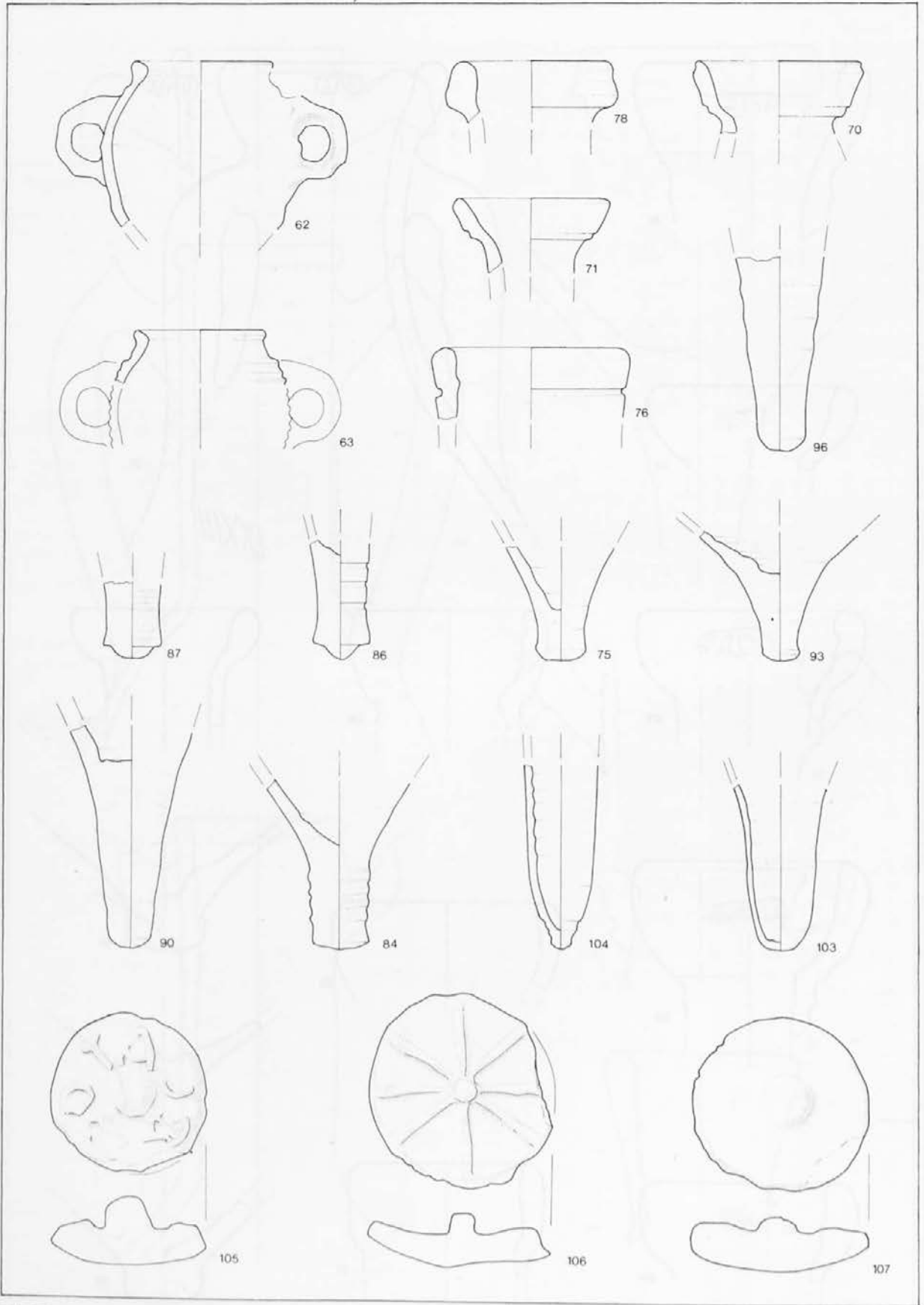


Pl. 1: Forum of Emona. Lamboglia 2 (1,2), Dressel 2-4 (4), Dressel 5 (19), Rhodian (54,55), Portorecanati (68) and Tripolitania II (77) amphorae. Clay. Scale = 1:4.

T. 1: Emonski forum. Amfore vrst Lamboglia 2 (1,2), Dressel 2-4 (4), Dressel 5 (19), rodoške (54,55), Portorecanati (68) in Tripolitania II (77). Glina. M. = 1:4.

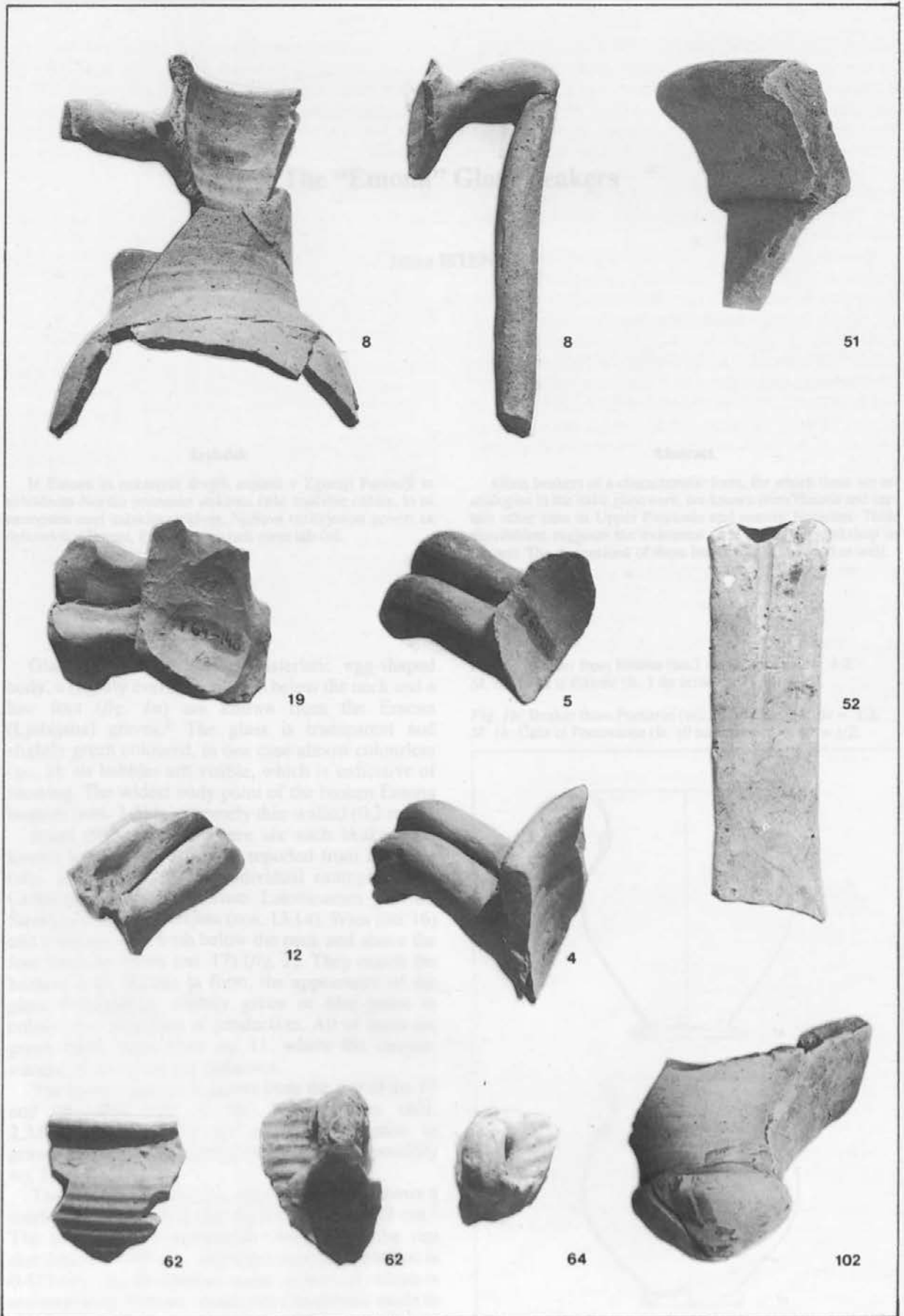


Pl. 2: Forum of Emona. Dressel 6B amphorae. Clay. Scale = 1:4.
 T. 2: Emonski forum. Amfore vrste Dressel 6B. Glina. M. = 1:4.



Pl. 3: Forum of Emona. Camulodunum 189 (62,63), Bónis XXXI/5 (70,71), Dressel 2-4 (86,87), miscellaneous amphorae and stoppers (105-107). Clay. Scale = 1:4.

T. 3: Emonski forum. Amfore vrst Camulodunum 189 (62,63), Bónis XXXI/5 (70,71), Dressel 2-4 (86,87), različne vrste amfor in pokrovčki (105-107). Glina. M. = 1:4.



Pl. 4: Forum of Emona. Dressel 2-4 (4,5,8,12), Dressel 5 (19), Dressel 7-11/Beltran I (51,52), Camulodunum 189 (62,64) and Brindisi (102) amphorae. Clay. Not to scale.

Sl. 4: Emonski forum. Amfore vrst Dressel 2-4 (4,5,8,12) Dressel 5 (19), Dressel 7-11/Beltran I (51,52), Camulodunum 189 (62,64) in Brindisi (102). Glina. Ni v merilu.

The "Emona" Glass Beakers

Janka ISTENIČ

Izvleček

Iz Emone in nekaterih drugih najdišč v Zgornji Panoniji in vzhodnem Noriku poznamo steklene čaše značilne oblike, ki ni zastopana med italjskim steklom. Njihova razširjenost govori za delavnico v Emoni. Proučili smo tudi mere teh čaš.

Glass beakers with a characteristic egg-shaped body, a slightly everted rim, a rib below the neck and a low foot (*fig. 1a*) are known from the Emona (Ljubljana) graves.¹ The glass is transparent and slightly green coloured, in one case almost colourless (no. 3); air bubbles are visible, which is indicative of blowing. The widest body point of the broken Emona beakers (nos. 3-5) is extremely thin-walled (0.2 mm).

Apart from Emona, where six such beakers are known (nos. 1-6), two were reported from Poetovio (nos. 10,11; *fig. 1b*) and individual examples from Cerknica (no. 7), Praetorium Latobiorum (no. 8), Štrekljevec in Bela Krajina (nos. 13,14), Wies (no. 16) and a variant with a rib below the neck and above the foot from Arrabona (no. 17) (*fig. 2*). They match the beakers from Emona in form, the appearance of the glass (transparent, slightly green or blue-green in colour) and technique of production. All of them are grave finds, apart from no. 11, where the circumstances of discovery are unknown.

The beakers appear in graves from the end of the 1st and the first half of the 2nd centuries (nos. 2,3,6,7,10,12,13,14,17), but are most common in graves of the Trajanic period (nos. 2, 4-6, 12, possibly no. 10).

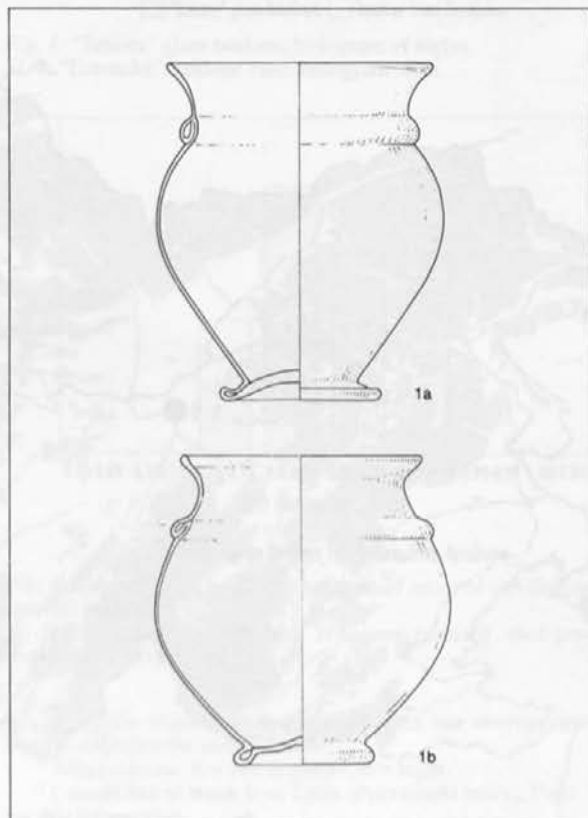
The histogram of the rim diameters (*fig. 3*) shows a marked aggregation in the region of 7.0 to 7.9 cm.² The median value (arithmetic median) of the rim diameters is 7.447 cm, whilst the standard deviation is 0.415 cm. The distribution is not accidental, which is not surprising. Roman vessels were frequently made to dimensions, which are one or several times a Roman unit of measurement (Horvat 1986, 247 (with cited

Abstract

Glass beakers of a characteristic form, for which there are no analogies in the italic glassware, are known from Emona and certain other sites in Upper Pannonia and eastern Noricum. Their distribution suggests the existence of at least one workshop in Emona. The dimensions of these beakers are examined as well.

Fig. 1a: Beaker from Emona (no.1 on list 1). Scale = 1:2.
Sl. 1a: Čaša iz Emone (št. 1 na seznamu 1). M. = 1:2.

Fig. 1b: Beaker from Poetovio (no. 10 on list 1). Scale = 1:2.
Sl. 1b: Čaša iz Poetovione (št. 10 na seznamu 1). M. = 1:2.



bibliography); Istenič 1992, 35-38; Consp.151-152). In the case of the vessels under study the closest Roman measure is one palm or four digits, that is 7.39 cm (palmus = 4 digiti = 7.39 cm) (Hultsch 1971, 700, Tab. 6). The above result suggests that the ideal dimension of the rim diameter of these beakers was one palm. The exactitude of the production (for two-thirds of the artefacts cca. 4 mm) appears to be in keeping with the production technique, that is blowing without the aid of a mould.

Contrary to the histogram of rim diameters, the histogram of heights (fig. 4) shows an even distribution in the region of 7.6 to 9.5 cm. The median value is 8.6 cm, which coincides with the roman measure of seven half-ounces (1 semiuncia = 1.23 cm), but the distribution is not normal. The histogram of ratios between rim diameters and heights (fig. 5) shows a similar distribution within the extreme values of 0.77 and 0.92. The median value of the ratio is 0.85, which fits well with the ratio of 6:7 half- ounces. The standard deviation is 0.05.

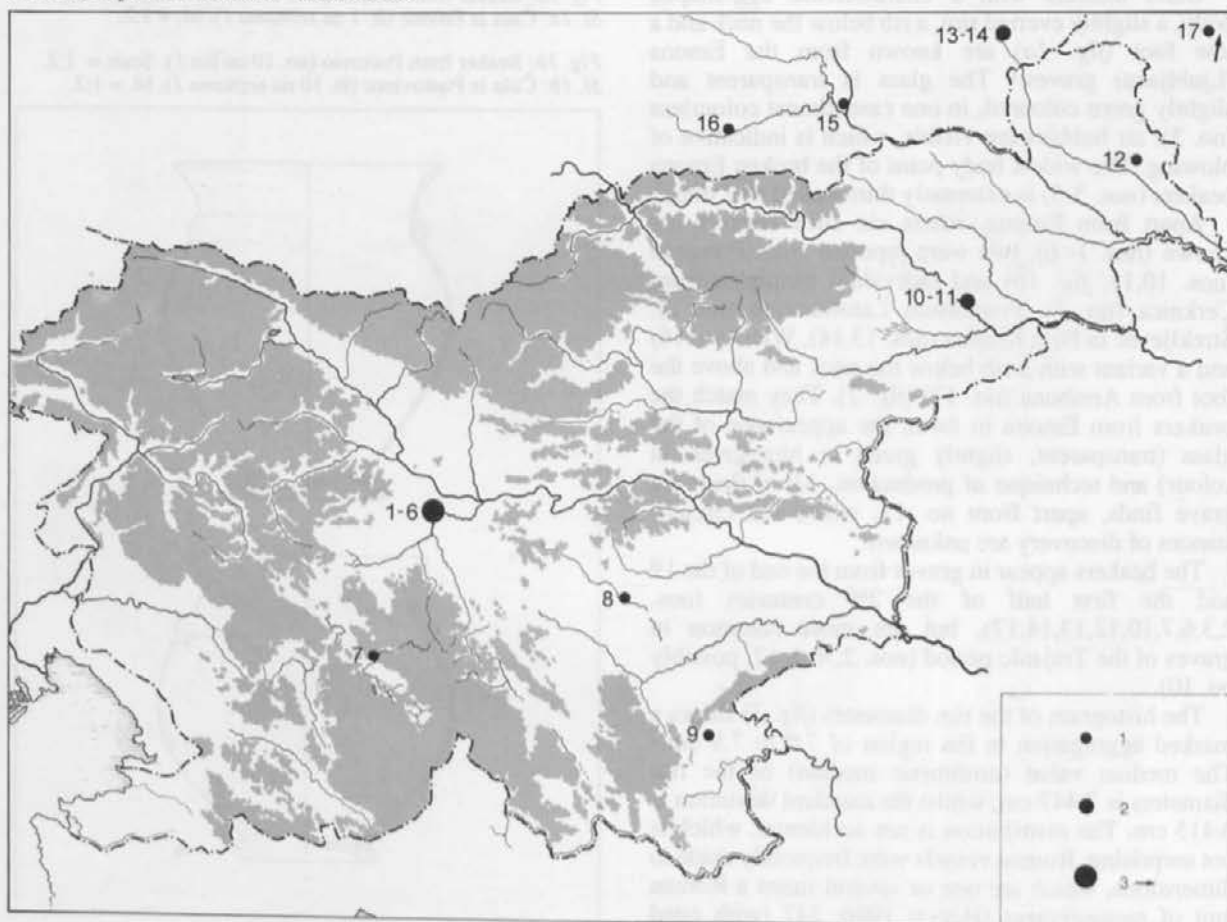
The distribution of the sites with these beakers indicates two groups (fig. 2): a western (nos. 1-9) and an eastern group (nos. 10-17). The greater number of beakers from Emona is probably not only a result of the extensive cemetery excavations. It is supposed that

one or possibly more connected workshops for these beakers existed in the town. This is also argued for by the economic role of Emona and its geographical location. The beakers in the eastern group could be imports from the postulated Emona workshops, or perhaps products of a workshop in that area, possibly in Poetovio. The variant from Arrabona might indicate another workshop.

List 1:³

1. *Emona (Ljubljana)*, Petru 1972, 44, grave 319, T. 28: 8. R = 7.0-7.4 cm, H = 7.6-8.1 cm.
2. *Emona*, Plesničar-Gec 1972, 20, grave 35, T. 9: 14. R = 6.9-7.1 cm, H = 8.4-8.9 cm. Date: end of the 1st - beginning of the 2nd cent. (oil-lamp of the type Buchi Xa; glass jugs of Isings 55 type - Rottloff 1988, 56-7; modiolus of Isings 37 type - Rottloff 1988, 69).
3. *Emona*, Plesničar-Gec 1972, 36, grave 141, T. 39: 2. R = 8.2-8.4 cm. Date: 1st half of 2nd cent. (oil-lamp of Buchi Xa type, glass jug of Isings 55 type - for bibliography see no. 2).
4. *Emona*, Plesničar-Gec 1972, 108, grave 636, T. 146: 10 (incorrect graphic reconstruction!). R (cca. 35% of rim extant) = 7.4 cm. Date: end of 1st - beginning of 2nd cent. (unguentarium of type Isings 82 - Isings 1957, 97-99; Barkóczy 1988, 114-115; modiolus of Isings 37 type - Rottloff 1988, 69).

Fig. 2: Distribution map of "Emona" glass beakers.
Sl. 2: Razširjenost "emonskih" steklenih čaš.



5. *Emona*, Plesničar-Gec 1972, 143, grave 973, T. 193: 9.
R = 7.45-7.6 cm.
Date: end of 1st - beginning of 2nd cent. (for bibliography see no. 2).

6. *Emona*, Plesničar-Gec 1972, 144, grave 977, T. 196: 5.
R = 7.3-7.5 cm, H = 8.3-8.5 cm.
Date: end of 1st - beginning of 2nd cent. (for bibliography see no. 2).

7. *Cerknica*, Urleb 1983, 308, grave 32, T. 20: 1.
R (probably graphic reconstruction) = 6.6 cm.
Date: Flavian period - 1st half of 2nd cent. (imitation? of a sigillata dish, form Consp. 39).

8. *Praetorium Latobiorum (Pristava near Trebnje)*, Slabe 1993, 40, grave 27, T. 2: 5.
R = 7.2, H = 9.2.
Date: 1st - 2nd cent. (oil-lamp of Loeschke I B type, probably low quality).

9. *Štrekljavec*, Dular 1973, 195, grave 7, T. 11: 2.
R = 7.7 cm, H = 8.8 cm.
Date: 1st - 2nd cent. (pot with a ribbed cylindrical neck).

10. *Poetovio (Ptuj)*, Benkó 1962, T. 37.8; Istenič 1992, II. Catalogue, 121, grave 495.
R = 6.3 cm, H = 7.5-8.0 cm.
Date: beginning or 1st half of 2nd cent. (coin of Traianus, oil-lamp of Buchi Xa type, probably import).

11. *Poetovio*, Šubić 1974, 44, n. 48, fig. 9.
R = 8.5 cm, H = 9.5 cm.
The circumstances of the find are not known.

12. *Strehovec*, Šavel 1990, T. 2: 4.
R = 6.5 cm, H = 7.8 cm.
Date: 2nd cent. (coin of Traianus).

13. *Kapfenstein*, Urban 1984, 76, T. 53: 7.
R (reconstruction) = 8.5 cm.
Date: 1st half of 2nd cent. (Urban 1984, 76.64).

14. *Kapfenstein*, Urban 1984, 92, T. 57: 12.
R = 7.9, H = 8.4.
Date: 1st half of 2nd cent. (Urban 1984, 92.64).

15. *Flavia Solva (Wagna near Leibnitz)*, Fuchs 1980, 170, T. A 41: 3.
R = 7.8 cm, H = 8.6 cm.
The grave context is not preserved.

16. *Wies*, Radimský, Szombathy 1888, 82, T. 2: 10 (grave in a tumulus).
R = 7.5 cm, H = 9.0 cm.
Date: probably time of Hadrianus (coin of Hadrianus; glass vessels; the low quality of drawings makes a typological analysis difficult).

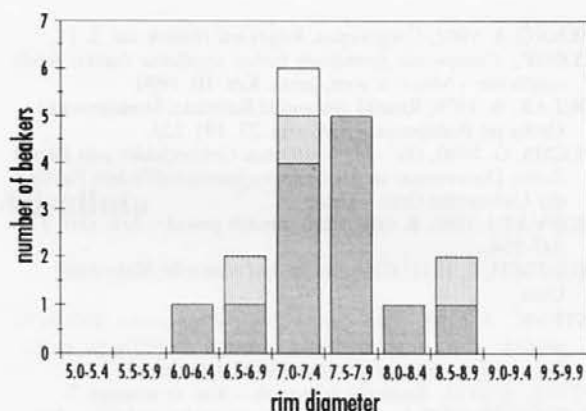
17. *Arrabona (Győr)*, Szónyi 1973, 20-21, fig. 15; 54, grave 14, T. 10: 1.
R = 7.3 cm, H = 9.4 cm (measure taken from the drawing)

Appendix

After the manuscript was handed in two unpublished "Emona" glass beakers from Žalna-Gatina in Dolenjsko (c. 20 km south-east from Ljubljana) were found in the store of Narodni muzej in Ljubljana. According to the data in the museum register they belong to graves 1 and 2. Grave 1 can be dated to the 2nd century (probably the first half) on the evidence of a Buchi type Xa lamp (probably import from Italy). The reconstructed rim diameters of the beakers are c. 7.6 cm (grave 1, Inv. No. R 8491, c. 18 % of rim extant) and c. 7.8 cm (grave 2, Inv. No. R 8493 A, only c. 10 % of rim extant).

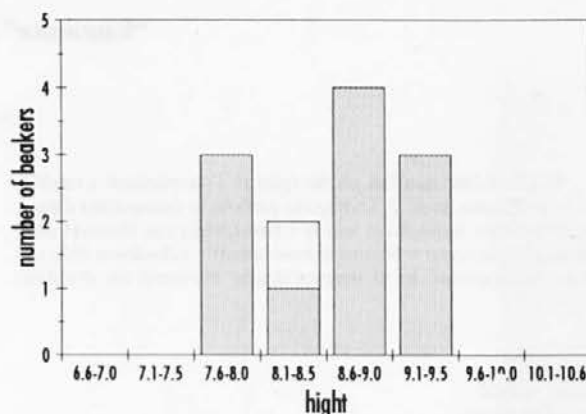
¹ I would like to thank Andrea Rottloff M.A. who drew my attention to the non-italic origin of these beakers.

² Apart from nos. 1-6 and no. 9, I did not measure the beakers, but used the published informations. In many cases, where the



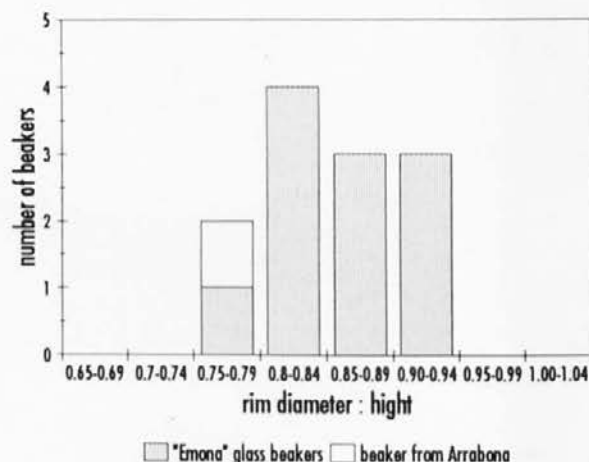
■ minimum 50% of rim □ 50% of rim or less □ beaker from Arrabona

Fig. 3: "Emona" glass beakers: histogram of rim diameters.
Sl. 3: "Emonske" steklene čaše: histogram premerov ustij.



■ "Emona" glass beakers □ beaker from Arrabona

Fig. 4: "Emona" glass beakers: histogram of heights.
Sl. 4: "Emonske" steklene čaše: histogram višin.



■ "Emona" glass beakers □ beaker from Arrabona

Fig. 5: "Emona" glass beakers: histogram of ratios of rim diameters and heights.
Sl. 5: "Emonske" steklene čaše: histogram razmerij med premerom ustij in višinami.

rim is slightly elliptical in form or a beaker has unsymmetrical height, I respected the median value.

³ Abbreviations: R = rim diameter, H = height.

⁴ I would like to thank Ivan Žižek (Pokrajinski muzej, Ptuj) for this information.

- BENKŐ, A. 1962, *Üvegcorpus, Régészeti füzetek ser. 2, 11.*
 CONSP., *Conspetus formarum terrae sigillatae Italico modo confectae.* - Mater. z. rom.-germ. Ker. 10, 1990.
- DULAR, A. 1976, Rimski grobovi iz Rosalnic, Štrekljevca in Otoka pri Podzemlju. - *Arh. vest.* 27, 191-223.
- FUCHS, G. 1980, *Die römerzeitlichen Gräberfelder von Flavia Solva.* Dissertation an der Geisteswissenschaftlichen Fakultät der Universität Graz. - Graz.
- HORVAT J. 1986, K velikostim rimskih posod. - *Arh. vest.* 37, 247-254.
- HULTSCH, F. 1971² *Griechische und römische Metrologie.* - Graz.
- ISTENIČ, J. 1992, *Zahodno grobišče Poetovione: keramični pridatki kot vir proučevanja ekonomije antičnega mesta.* Disertacija. - Ljubljana (unpublished dissertation).
- PETRU, S. 1972, *Emonske nekropole.* - Kat. in monogr. 7.
- PLESNIČAR-GEC, L. 1972, *Severno emonsko grobišče.* - Kat. in monogr. 8.
- RADIMSKY, V. and J. SZOMBATHY 1888, *Urgeschichtliche Forschungen in der Umgebung von Wies in Mittel-Steiermark.* - *Mitt. Anthr. Ges.* 18, 77-108.
- ROTTLOFF, A. 1988, *Glasfunde aus vier römischen Kellern in Augsburg.* - München (unpublished).
- SLABE, M. 1993, *Antična nekropola na Pristavi pri Trebnjem.* - Ljubljana.
- SZÖNYI, E. T. 1973, A győri Kálvária utcai római temető hamvasztásos sírjai. - *Arrabona* 15, 5-67.
- ŠAVEL, I. 1990, Antična gomilna grobišča v okolici Strehovec. - *Zbor. Sob. muz.* 1, 7-17.
- ŠUBIC, Z. 1974, Tipološki in kronološki pregled rimskega stekla v Poetovionii. - *Arh. vest.* 25, 39-61.
- URBAN, O. H. 1984, *Das Gräberfeld von Kapfenstein (Steiermark) und die römischen Hügelgräber in Österreich.* - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 35.
- URLEB, M. 1983, Antično grobišče v Cerknici. - *Arh. vest.* 34, 298-346.

“Emonske” steklene čaše

Povzetek

Steklene čaše značilne oblike (glej *sl. 1*) so poznane z najdišč, ki so prikazane na *sl. 2*. Izvirajo iz grobov, ki omogočajo datacijo predvsem v trajanski in tudi še v hadrijanski čas. Domnevamo, da so jih izdelovali v Emoni in morda tudi v vzhodnem delu njihove razširjenosti, to je severovzhodni Sloveniji ali avstrijski

Štajerski. Analiza mer je pokazala, da je bila idealna mera za premer ustja najverjetneje ena dlan (palmus = 7,39 cm; *sl. 3*). Idealna mera višine je bila morda 7 polunč (1 semiunca = 1,23 cm), vendar si ne znamo razložiti nenormalne porazdelitve na histogramu višin (*sl. 4*).

Janka Istenič
 Narodni muzej
 Prešernova 20
 SI-61000 Ljubljana

Savus and Adsalluta

Marjeta ŠAŠEL KOS

Izvleček

V članku je zbrano vse epigrafsko gradivo, ki se nanaša na kult Adsallute in Savusa. Gre za napise, ki so jih našli pri zaselku Sava nasproti železniške postaje Hrastnik, in za napise brez najdiščinih podatkov iz Šentjurja na Polju blizu Loke pri Zidanem mostu, Radeč in Hrastnika. Adsalluta in Savus sta bila pomembni lokalni vodni božanstvi. Kult Adsallute je bil v nasprotju s kultom Savusa, ki so ga častili ob celem toku Save, omejen na področje brzic med zaselkom Savo in Radečami, na kultno mesto ob bregu Save pri zaselku Sava in na prejkone obstoječi sveti gaj in naselbino ob njeni kapelici. Ni izključeno, da je bil ta sveti kraj neke vrste božja pot domačinom, predvsem pa je boginja bdela nad varnim prehodom pogostih popotnikov, kajti vodna pota so v prazgodovini, antiki in še dolgo v novi vek v bistveno večji meri kot danes izkoriščali za prevažanje najrazličnejših tovorov.

Stone monuments with dedications to local deities have been found (and are still frequently discovered) throughout Italy and the Roman provinces in large urban centres no less than in remote settlements, as well as at isolated cult sites. These deities were worshipped by a limited circle of believers in more or less limited territories, and most often it is extremely difficult to distinguish the true nature and extent of the sphere of influence of such deities. Often merely the name of the deity was preserved on the inscriptions without any accompanying epithets or reliefs, such that local cults can be elucidated only with the most precise study of the scarce available evidence. It is necessary to determine the exact context of the find, to become acquainted with the micro-topography of the site and with any eventual local natural features, and to determine the ethnic and social status of the dedicants of the inscribed monuments. Each region, particularly if it was enclosed by natural borders such as hills and mountains, major rivers, deep valleys or swamps, was a world unto itself; it was settled by people who spoke their own language, had their own customs, and worshipped their own gods. The evidence indicates that these gods, whose benevolence was often also sought by travellers and even "pilgrims", were most often for-

Abstract

All the epigraphic evidence for the cult of Adsalluta and Savus is collected in the article. Most of the votive monuments were discovered at the site of Sava opposite the railway station of Hrastnik, whereas the exact provenance of those presently at Šentjur na Polju near Loka by Zidani most, at Radeče, and at Hrastnik is not entirely clear. Adsalluta and Savus were important water deities; Savus was worshipped at several places along the river Sava, while the cult of Adsalluta was locally limited merely to the region of rapids between the village of Sava and Radeče, to the cult site on the bank of the Sava, her hypothesized sacred grove and the hamlet near her sanctuary. It cannot be excluded that this sacred area could have been some kind of pilgrimage site for the local inhabitants. Mainly, however, the goddess watched over the safe passage of the frequent travellers, for in prehistory, the Roman period and up to the building of the southern railway, such water routes were utilized for the transport of the most varied cargoes to a much greater extent than today.

eign and unimportant even to their nearby neighbours.

The pre-Roman deities worshipped by the inhabitants of the southeastern Alpine region in the period of the height of the Norican Kingdom and even prior to this – whose names are known solely from Roman period inscriptions – have not yet been studied exhaustively. Only several general surveys are available.¹ There are also few studies about the numerous individual deities.² In this article I wish to collect and evaluate all evidence (primarily epigraphic material) that refers to the deities named *Adsalluta* and *Savus*. Several small altars dedicated to *Savus* and *Adsalluta*, or merely to *Adsalluta*, were discovered at the end of the 18th century and in the first half of the last century, and were published in the second half of the last century and afterwards. Most of them were found near the river Sava in the vicinity of the hamlet of Sava (*fig. 1*), located on the right bank of the river opposite the railway station of Hrastnik and added to the administrative district of Hrastnik after the second world war (A. Müllner cites the name Na Savi for the hamlet, and Saudörfel in German, while W. Schmid notes it as Savedörfel). The monuments were first published by R. Knabl,³ and they have often been cited afterwards in scholarly texts, although only in passing.⁴ The

remains of a sanctuary to which the votive altars belonged were also supposed to have been discovered in the hamlet of Sava. The sanctuary was cited fleetingly several times in the literature, and it was supposed to have been excavated in 1917 by W. Schmid (see further below), although no report about the excavations was published and nothing more was written about the sanctuary.

Inscriptions from the hamlet of Sava. Altars which were erected to both deities:

1. *AIJ* 27, drawing (fig. 2, 3).

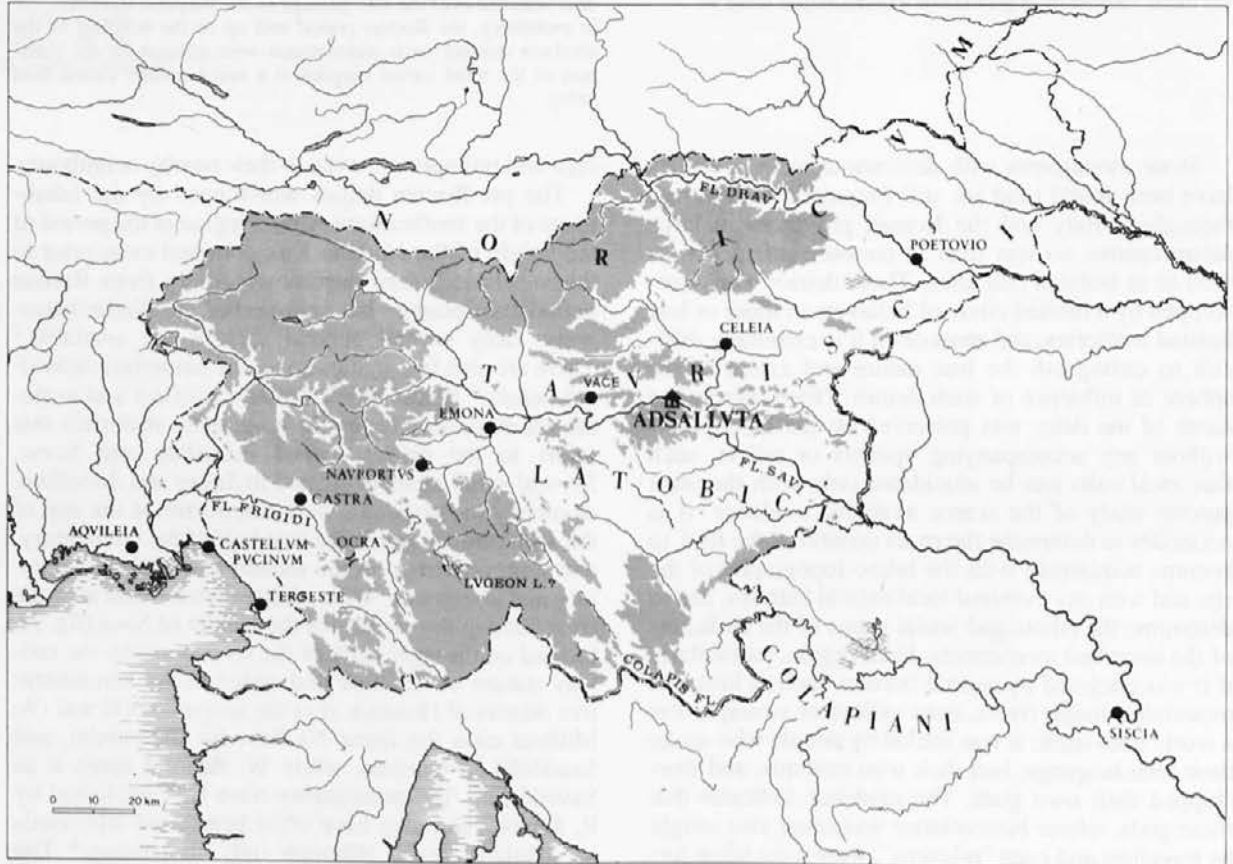
The provenience is otherwise unknown. It presently serves, as does no. 6, as the base of the left lateral pillar in the gates leading to the graveyard of the church of St Jurij [George] in Šentjur na Polju (near Loka at Zidani Most). Both inscriptions were mentioned by J. Orožen, *Das Dekanat Tüffer* (Graz 1881), 447-448 (St. Georgen am Felde); also see *ANSI* 265. Considering that six altars were discovered *in situ* at one site (at a timber-chute for lumber, called Škarje, near the hamlet of Sava), it may be suggested that the remaining four inscriptions, nos. 1, 4, 6 and 8, that were found in secondary use and lack provenience, also came from the same site, although there is no ultimate proof for this supposition.

S(avo) et / Adsallut(ae) / C. M[e]mm(ius) / v(otum) s(olvit) l(ibens) l(aetus) m(erito).

Beginning of the 1st century A.D.

The *nomen gentile* could also be interpreted as *Mammius*. The stone is damaged more than it had been

Fig. 1: The area during the late prehistoric and Roman periods. *Sl. 1: Podoba dežele v antiki.*



at the time when Saria published it. The third line is almost illegible.

2. *CIL* III 5138. Müllner, *Emona*, no. 233 (= *ILS* 3907 = *AE* 1934, 71. *RISr* 362 (fig. 4).

It was discovered in 1845 (E. Weber, *RISr*, incorrectly cites the year as 1792) at Ribnikar field below the Škarje timber-chute, and is in the Joanneum.

Savo et Ad/sallutae / sacr(um) / P(ublius) Ant(oni)us Secundus / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

1st or 2nd century A.D.

3. *CIL* III 11684. Müllner, *Emona*, n. 234 (fig. 5).

Found in 1873 in a field below the Škarje timber-chute, kept in the house of J. Koritnik, now in the Regional Museum of Celje:

Adsallut(ae) / et Savo / Aug(usto) sac(rum) / C(aius) Cassius / Quietus / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

1st or 2nd century A.D.

The beginning *C* in line 4 and the beginning *Q* in line 5 were not noted on the stone by O. Hirschfeld, and he remarked that perhaps Müllner had only conjectured the letters.

4. *AIJ* 255, photo (fig. 6).

A small votive altar damaged along the bottom, discovered in 1910 during the demolition of the old church nave at Radeče near Zidani Most. It is now walled into the western wall of the new church. The true site of discovery is thus unknown, but it is not excluded that it was brought from the hamlet of Sava:

S(avo) et Ats(allutae) / C. Iul(ius) Ius(tus) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

1st or 2nd century A.D.

5. *CIL* III 5134 (right section) = 11680 (entire altar). Müllner, *Emona*, no. 237 (fig. 7).

A small base for sculptures of both gods (?): the right side of the base was found in 1792 – in all probability at the Škarje timber-chute, although this is not specifically mentioned – and was kept at the house of J. Koritnik (house no. 29). The left section was discovered in 1880; both are now joined in the National Museum in Ljubljana (see J. Binder, *Zu C.I.L. III, 5134, Arch-epigr. Mith.* 4, 1880, 224):

Savo et Ads(allutae) v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito) / Secundio.

The period of the Principate

The following altars were dedicated only to Adsalluta:

6. *AIJ* 26, drawing = *AE* 1938, 151 (fig. 8).

The provenience is unknown. The monument presently serves as the base of the right lateral pillar of the gates leading into the graveyard of the church of St Jurij [George] at Šentjur na Polju. See no. 1 for further information:

Adsallutae / sacr(um) / L. Servilius / Euty[c]hes (?) cum suis / gubernatoribus /⁵ v(otum) [s(olvit)] l(ibens) m(erito).

1st century A.D. ?

Fig. 2: An altar dedicated to Savus and Adsalluta from Šentjur na Polju (phot. A. Šemrov).

Sl. 2: Oltar s posvetilom Savusu in Adsalluti iz Šentjurja na Polju (foto A. Šemrov).



The inscription is presently much more worn than it had been when published by B. Saria in *AIJ*. Lines 4 and 5 are almost illegible.

7. *CIL* III 5135. Müllner, *Emona*, no. 235 (fig. 9).

A small votive altar. According to T. Mommsen, its provenience is uncertain. As the site was not noted in the Acts of the Historical Society for Carniola, P. Hitzinger wrongly included the inscription among those from Ig, although Knabl had already suggested – certainly correctly – that the altar had been found at the hamlet of Sava. It has been in the National Museum in Ljubljana since 1832:

Adsallutae / Aug(ustae) sacr(um) / G. Caecina / Faustinus.

1st or 2nd century A.D.

8. *CIL* III 11685. Cf. F. Pichler, *Mitt. Zent. Komm.* 8, 1882, cxiii [no. 75] (fig. 10).

The small altar was discovered in 1881 at Hrastnik in the old house of the Burger family and was immured into the southern wall of the new Burger house, formerly the Peklar home.⁵ The house was demolished during the construction of a modern road through Hrastnik; the altar was transferred to the Museum collections of Hrastnik. Its provenience is listed as Klempas, opposite the site of the Škarje timber-chute, and it can justifiably be suggested that this inscription also belongs to the group of votive inscriptions dedicated to Adsalluta, or Savus and Adsalluta, and originating from their sanctuary:

Adsallute Aug(ustae) / C. C(---) A(---).

1st or 2nd century A.D.

9. *CIL* III 5136 + p. 1828 and 2328, 26. Müllner, *Emona*, no. 236 (fig. 11).

The altar was found in 1792 at Ribnikar field below the Škarje timber-chute. It was first walled into the Koritnik house, and is currently in the National Museum in Ljubljana:

Adsallute Aug(ustae) sac(rum) / Ocellio / Castrici /⁵ Marcell(i) ser(vus) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

2nd century A.D.

10. Müllner, *Emona*, no. 238.

A fragment of an altar without a preserved inscription discovered at the Škarje timber-chute. In 1873, it could be found at the Koritnik house.

Inscriptions dedicated only to Savus were found at three different sites along the river Sava. Altars are known from Vernek opposite Kresnice and from Ščitarjevo (Roman *Andautonia*), and a curse-tablet was found at Sisak (Roman *Siscia*).

11. *CIL* III 3896, cf. p. 1736 and 2328, 26. Müllner, *Emona*, no. 231.

An altar found in the middle of the last century at Vernek in a channel of the Sava opposite the railroad station at Kresnice near Litija, now in the National Museum in Ljubljana:

Savo Aug(usto) / sac(rum) / P. Rufrius / Verus / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

Probably 2nd century A.D.

12. *AJ* 475, photo. (= *CIL* III 4009, cf. p. 1746 = *ILS* 3908/9).

An altar found at Ščitarjevo in an oxbow of the river Sava, now in the Archaeological Museum in Zagreb:

Savo Aug(usto) | sac(rum) | M. Iu(ventius) | Primigeniu[s] | [e]t soci(i) v(otum) s(oluerunt) l(ibentes) m(erito).

1st or 2nd century A.D.

Publius Rufrius Verus and Marcus Ju(ventius) Primigenius most probably belonged to families that had emigrated from northern Italy to the Norican-Pannonian region. River gods were most often worshipped by merchants. The associates of Juventius mentioned on the inscription, i.e. the members of some society, were probably in a subordinate position, as they are not mentioned by name in the inscription.

13. *AJ* 557, phot. and drawing. E. Vetter, *Eine lateinische Fluchtafel mit Anrufung des Wassermannes*, *Glotta* 39, 1960, 127-132 (also see his article with the same title in: *Glotta* 36, 1958, 304-308, and *Ann. épigr.* 1921, 95):

A small lead tablet bearing a curse found in 1913 in Sisak among material dredged from the river Kolpa (in Croat. Kupa, Latin *Colapis*). The inner side bears the name of opponents in some legal suit and the imprecation which should prevent them from saying anything against the authors of the tablet. The end of the text is illegible. The curse was again inscribed on the exterior side and addressed to the god Savus, although without listing the names of the opponents. The text is cited according to Vetter:

Data Deprementi | Ma(n)data dab̄is | Savo cura(m) aga(t) | deprema(t) advero(s) |⁵ nosstros om(m)utua(nt) ne | contra nos locui au(t) | age[r]ē isti [possi(nt).....].

2nd century A.D.

The curse was written in extremely barbaric Latin and it would be difficult to translate it entirely, however the meaning is clear: "You will give a command to Savus to see to it that he pulls them downwards, that they become speechless, that they cannot say or do anything against us..."

Fig. 3: Altars nos. 1 and 8 immured in the gates leading to the graveyard of the church of St Jurij [George] at Šentjur na Polju. *Sl. 3:* Vhod na pokopališče ob cerkvi sv. Jurija v Šentjurju na Polju.



The river god Savus was also represented on coins together with Colapis (the god of the river Kolpa/Kupa) on coins minted in Siscia (the Kolpa/Kupa joins the Sava at Siscia, hence the identification of both river gods is not in question). Images of river gods appear on gold coins and silver medallions of Gallienus (A. Alföldi, *Siscia, Vorarbeiten zu einem Corpus der in Siscia geprägten Römerringen*, *Num. Köz.* 26-27, 1927-1928 [1931] 47, nos. 14 and 2) and on the antoniniani of Probus (P. H. Webb, *The Roman Imperial Coinage*, V 2 [London 1933, repr. 1972], Probus nos. 764-766).⁶

Knabl examined some of the dedications to Adsalluta (or Adsalluta and Savus) himself, i.e. those inscriptions that were then accessible to him; drawings and copies of the same inscriptions were also sent to him in 1850 by Adolf v. Morlot, who was investigating the regions along the Sava from the geological viewpoint. Knabl, who was involved in epigraphy only on an amateur basis, did not publish the inscriptions - except one - suitably. Only one fragment of the *Secundio* inscription (no. 5) was known in his period, and he inaccurately interpreted the dedication of P. Antonius Secundus (no. 2). Nonetheless, his report is valuable because of the data about provenience (he notes for the inscriptions erected by *Secundio* and *Ocellio* that they were discovered in 1792 and that for 35 years they had been walled into the house of J. Koritnik (Goritnigg), and furthermore because of geological data. As Adsalluta was honoured together with Savus several times, he presumed that both were river gods. He rejected the hypothesis that Adsalluta could be the personification of some small stream in the immediate vicinity of the site of discovery, such as the Trboveljščica (German *Trifail*), a tributary joining the Sava at Trbovlje not far from the hamlet. In his opinion, the goddess could personify only a river navigable at least by small boats. The most likely explanation, according to him, was that Adsalluta personified the river Savinja, with its influx into the Sava at Zidani Most, nearly a two hour walk from the site of the altars. Travellers would have erected small votive altars to one or both deities after being delivered from some danger while travelling by river, or for some other reasons. The name *Adsalluta* would represent the preserved Celtic name for the river Savinja. Knabl further mentions that the Celtic name for the Savinja would already have gone out of use under the Romans and it would have been replaced by the shorter name *Sana*. According to Knabl, this would actually be merely the Latin translation of the name *Adsalluta*: *Adsalluta* would thus be the goddess of medicinal waters, as the Savinja runs through Laško and the thermal spa there. The German name for the Savinja, the *San* (correctly, the *Sann*) would be derived from the Latin *Sana*, while the Slovenian name would have no connection whatsoever with the German (or Latin), as it means merely "the little Sava".⁷ His explanation of the names is certainly incorrect: it is considered more than unlikely, according to F. Bezljaj, that the Latin hydronym *fluvius Sana* (9th century data in *Conversio*

Bagoariorum et Carantanorum 16) referred to the river Savinja.⁸ Bezljaj also considered there to be no doubt that the German form of the name developed from the Slovenian, although the source of such a development would not be the present-day, relatively recent name Savinja, but rather an earlier form for the name of this river: *Savьna. There is no doubt, however, that the name is pre-Slavic.⁹

Knabl also cited *in extenso* Kandler's publication of three altars dedicated to Adsalluta in the journal *L'Istria*,¹⁰ where the author merely mentioned that they were dedicated to a local deity unknown until then. Several years later, Knabl published a correction to the reading of inscription no. 2.¹¹ These inscriptions were republished by P. Hitzinger,¹² who accepted Knabl's explanation of the name Adsalluta and added the interpretation of D. Terstenjak that Adsalluta would have been the goddess of rocky reefs, which he attempted to argue on the basis of incorrect etymology.

Fig. 4: An altar dedicated to Savus and Adsalluta from the timber-chute called Škarje, near the hamlet of Sava, presently in Graz (phot. C. Narobe).

Sl. 4: Oltar s posvetilom Savusu in Adsalluti z drže Škarje pri Savi, zdaj v Gradcu (foto C. Narobe).



AN EXACT DETERMINATION OF THE SITE OF THE ALTARS DEDICATED TO ADSALLUTA OR TO SAVUS AND SAVUS.

In Knabl, where these inscriptions were first published, and in the majority of later citations up to the second world war, the site of discovery of the sanctuary of Adsalluta and the altars dedicated to her and Savus, was named as Sava (Saudörfel in German, but SAVEDÖRFEL according to Schmid), and it was additionally noted that the site was opposite Hrastnik. The hamlet is also called Sava in Brečko's history of Hrastnik.¹³ In Müllner, who published the monuments in a supplement to his *Emona* and also cited detailed data about the discovery, the hamlet was called Na Savi. It was also cited under this name on a Franciscan land-registry record from 1825 (cadastral region Podkraj, N. 201, sheet 1), along with the German name Saudörfel, as it also was in J. Orožen.¹⁴ The monograph on the archaeological sites of Slovenia (*Arheološka najdišča Slovenije*) contains data recorded by L. Bolta, who specifically noted that the site where altars dedicated to Adsalluta or to Savus and Adsalluta were discovered, known in the earlier literature as Sava, is properly called Za Savo (p. 267). The site can thus be found in *ANSI* only under this name. Nonetheless everything indicates that this statement in *ANSI* is incorrect, as both on the specific 1:5000 map of the region (*TTN Trbovlje 24*) and in the Atlas of Slovenia (*Atlas Slovenije*) this hamlet is cited under the name of Sava (Podkraj). However, Bolta, following an agreement among archaeologists, based his data on the 1954 Lexicon of Slovenian Place Names. This is misleading since the village of Za Savo is located west of this site on the opposite, left bank of the Sava south of Zagorje. The hamlet which has always been called Sava, or Na Savi, is still called Sava today.

It is more difficult to determine in what field these altars were found. In the first publication of these monuments, Knabl merely noted that two of them (nos. 5 and 9) were walled into the Koritnik house and cites a date of 1792 for the discovery. He wrote that the inscription of Antonius Secundus (no. 2; incorrectly explained as a dedication erected to the deities by Pannonian and Norican boatmen, *scapharii*) was discovered in 1845 west of the Koritnik house, a quarter-hour upstream in a field at the base of a slip or chute for timber called Škarje (*Holzriesel Škarje*), exactly opposite the area of Klempas. The latter cannot be found on modern maps and in lists of Slovenian place names, although its existence can be confirmed at the site itself, and it was also cited by Orožen (Klempasovo),¹⁵ in *ANSI* (Klempas, 264) and by Brečko (Klempas).¹⁶ E. Weber (*RIS* 362) noted for the inscription currently in the Joanneum that it was found in 1792, without citing any sources. Müllner published these altars together with other Roman inscriptions immediately after the appearance of the first two volumes of *CIL* III (which included inscriptions nos. 2, 5, 7 and 9, but not 3) as a supplement to his monograph about Emona, in section XXX: Na Savi

(Saudörfel, nos. 233-238).¹⁷ He evidently visited the site on 6 August 1873, as is apparent from the notes to inscriptions 234 and 238 (*Standort: Haus des Koritnik. 6. August 1873*). All inscriptions are cited as having been discovered at Ribnikar field at Škarje (*Škarje*), whereas inscription 234 (no. 3 here) was also noted to have been discovered at Ribnikar mill. Müllner's exact description of the site of discovery (pp. 309-310) indicates that all the altars with known provenience were found approximately in one and the same place. In his period, a gently elevated and once cultivated plot of land was located just adjacent to the road leading along the bank of the Sava, some hundred paces from the Ribnikar mill (to the east, although Müllner mistakenly did not note the direction), with the sandy Šarje timber-chute not far distant (also to the east). The remains of Roman walls and bricks and a large gold coin had

Fig. 5: An altar dedicated to Savus and Adsalluta from the timber-chute called Škarje, near the hamlet of Sava, presently in Celje.

Sl. 5: Oltar s posvetilom Savusu in Adsaluti z drčje Škarje pri Savi, zdaj v Celju.



been discovered while ploughing, and while digging sand at the Škarje timber-chute, they came across the mentioned altars which were buried under river gravel. Because of the remains of walls and the find of votive altars, as well as the favourable position of the site – the banks of the Sava in this section are otherwise fairly inaccessible – Müllner considered that at Ribnikar meadow a sanctuary of the gods of both rivers existed: the Sava (*Savus*) and the Savinja (*Adsalluta*).

The timber-chute of Škarje, which lies some hundred meters east of the Ribnik stream, is still remembered today only by the oldest farmer from the village of Matica: in his youth, logs were transported down to the Sava bank with this chute, which widened at the top and bottom into a scissors shape and was therefore called Škarje (Scissors) at both ends.¹⁸ The altars were discovered at the lower Škarje, and the site of the find is marked at present by a small pyramid (*fig. 12*). The site has been excavated since 1993 by the Celje Regional Office for the Protection of the Natural and Cultural Heritage. Considering that the altars were found buried in gravel, it would be theoretically possible to hypothesize that the sanctuary where they were erected had been placed somewhat higher above the bank and the site of discovery, and had perhaps been demolished in some natural catastrophe (flood, landslide, earthquake), due to which the stones slipped down the slope and were subsequently covered by a layer of gravel and sand.

THE PROBLEM OF THE SANCTUARY

It is mentioned in *ANSI* (p. 267) that the altars come from a former sanctuary, where “prehistoric pottery fragments, Roman coins and bricks” were also found. Additionally, there were various Roman finds, remains of structures, brick and other material from the Ribnikar (in earlier literature written in German, the owner was noted as Ribnikar) and Koritnik fields. Considering the large number of altars found in the vicinity of Ribnikar mill (at least six, and perhaps even ten), there is no doubt that somewhere in the vicinity a sanctuary, or at least a small shrine, dedicated to both gods had been located. It is nonetheless debatable as to whether the remains of architecture said to have been excavated by W. Schmid in 1917 can actually be interpreted as a sanctuary. This sanctuary is mentioned several times in the literature. In a report about archaeological excavations in Austria from 1912 to 1924, Schmid wrote that at Sava opposite Hrastnik there once stood a small sanctuary of Adsalluta: a wooden shrine paved with broken stones and covered with Roman brick. It had approximately square dimensions (11.2 x 11.5 m) and, on the published sketch, a trapezoidal plan (*fig. 13*).¹⁹ In addition to remains of prehistoric pottery, finds included a very worn denarius of the Triumvir Marcus Antonius minted in 32-31 B.C. for the 14th legion, which had remained in circulation for more than two centuries and thus cannot be utilized as a chronological indicator.²⁰ Brečko mentioned that Schmid excavated the sanctuary in 1915 with Russian

prisoners-of-war (the year is most probably wrong), and had a part of the stone paving that he discovered taken to the museum in Graz.²¹

Schmid further claimed that the altars had been produced from Podpeč limestone. According to this theory, those transporting cargo would have ordered the carving of the altars to be done in Emona, taken them with themselves as extra cargo and after having successfully completed their trip, erected them in the sanctuary of Adsalluta. Schmid also mentioned that not far from the sanctuary there was a chapel dedicated to St Nicholas, the patron of sailors and the protector of travellers who expose themselves to the rapids, uncertainties and other dangers of river transport. The Christian church was known to have wished to supplant and suppress the deeply rooted and stubborn belief in river deities with the image of St Nicholas. It is incomprehensible that Schmid could have claimed the altars had been made from Podpeč limestone, as the first publication had explicitly emphasized that they had been made of local stone. This claim led all later researchers who had not carefully noted Knabl's exact identification of the type of stone in the first report into the repetition of Schmid's mistake.

Schmid's explanation was recapitulated by P. Petru, who hypothesized that the altars had been discovered at various sites along the Sava – i. e. that those without provenience had been discovered near the site where they were subsequently immured – from which he concluded that Adsalluta had been worshipped at various places along the river.²² In a note to his article about Emona in the *RE*, J. Šašel has been misled to note that the trade in limestone from Podpeč could be

proven to have extended all the way to the chapel of Adsalluta opposite Zagorje.²³ Since Knabl mentions that data about the monuments – in addition to the fact that he himself had seen them – had been acquired with the aid of the well-known Austrian geologist A. v. Morlot, his statements can be accepted in principle without reservations. The altars were actually carved from local stone, a dark-grey limestone similar only in colour to that from Podpeč, which was quarried at sites between Zidani Most and Laze. A further confirmation of this has been received from a geologist, Professor A. Ramovš, who inspected the three altars in the National Museum in Ljubljana. This is additional evidence that Adsalluta undoubtedly was a local deity worshipped in a very limited area, who was influential only in the framework of the narrow geographic boundaries of the site where the altars were discovered. The sanctuary was mentioned again by Schmid in the article *Südsteiermark im Altertum*,²⁴ where he wrote that the supposed goddess of the Savinja, Adsalluta, was actually the goddess of river rapids and waterfalls. This was also recapitulated by Orožen.²⁵ The plan of the supposed sanctuary was published twice by Schmid with an approximately similar description, while in the text he merely noted that it was excavated in 1917.²⁶ The sanctuary is also mentioned by B. Saria,²⁷ who noted that altars were erected to Adsalluta by others in addition to local inhabitants. These scarce notes are not sufficient to conclude whether the remains of the Roman or La Tène-Roman (?) building excavated by Schmid in 1917 (which unfortunately cannot be reconstructed) actually belonged to the sanctuary of Adsalluta and Savus, but it is certain that a small sanctuary or shrine to both deities existed somewhere in this area.

Fig. 6: An altar dedicated to Savus and Adsalluta, built into the church at Radeče near Zidani most (phot. A. Šemrov).

Sl. 6: Oltar s posvetilom Savusu in Adsalluti, vzidan v cerkev v Radečah pri Zidanem mostu (foto A. Šemrov).



THE INTERPRETATION OF THE CULT

The region where the altars were found was settled by the Celtic Taurisci. Ancient literary sources, primarily Strabo and Pliny, are not particularly clear about the extent of Tauriscan territory. A frequently cited fragment from Strabo (IV 6.9 C 206) states that the hinterland of the northern Adriatic bay and the hinterland of Aquileia were settled by several Norican tribes and the Carni, adding that the Taurisci, too, were a part of the Norici (...των δὲ Νορικών εἴσι καὶ οἱ Ταυρίσκοι). The next passage in the same book (IV 6.10 C 207) mentions that it was possible to transport cargo, loaded on boats in Nauportus, without effort along the Sava to Segestica, and to the Pannonians and Taurisci. Nauportus was a settlement of the Taurisci (VII 5.2 C 314),²⁸ as was Noreia (not yet located), cited by Pliny as having fallen into ruin (*N.h.* III 131). Pliny, who enumerated the tribes in the province of Pannonia, mentioned the mountain *Claudius* (most probably either Moslavačka Gora near Kutina, or Ivančica near Varaždin), in front of which the Scordisci were settled, and beyond them the Taurisci (...mons Claudius, cuius in fronte Scordisci, in tergo Taurisci, III 148). The succession of tribes listed were

probably once part of the Tauriscan federation that was destroyed in the war with Burebista. A part of the Taurisci came under the dominion of the Norican kingdom (...*iuxtaque Carnos quondam Taurisci appellati nunc Norici*, III 133). On the basis of the cited sources, it can be concluded that at the end of the 4th century B.C. the future Roman province of Noricum and a part of *regio X* and Pannonia were settled by a series of Celtic tribes from the east, or the northeast. The two most powerful peoples, the Norici and the Taurisci, fought both in the period of settlement and later for domination over related and neighbouring tribes.²⁹

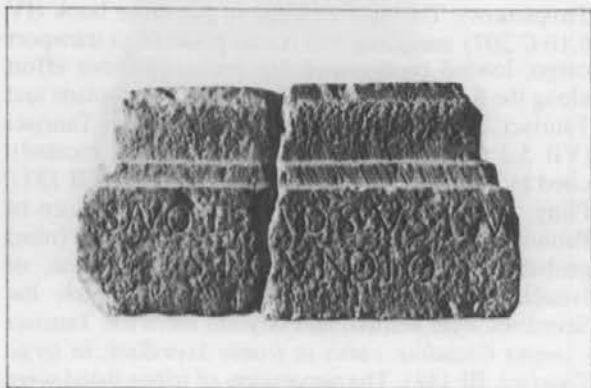
The latter probably did achieve supremacy in part of the southeastern Alpine region, although considering their hostile policies towards Rome – in contrast to the Norici, who nourished friendly contacts with the Romans – they could not count on lasting success. Coin finds from the second half of the 1st century B.C. eloquently indicate that the Tauriscan tribal federation which had earlier been politically independent, was forced under Norican sovereignty. La Tène finds from the so-called Mokronog Cultural Group with an extensive distribution throughout central and eastern Slovenia and northwestern Croatia, from Upper Carniola to Styria and in a large section of the Ljubljana basin have uniform features.³⁰ This region is simultaneously identical with the area where eastern Norican silver coins were in circulation during the 1st century B.C.³¹ In relation to both the archaeological and numismatic finds it is possible to hypothesize that the tribes settled here were closely related to one another and in all probability were under a fairly unified leadership: one of the seats of power was almost certainly in Celje (Celeia). As sources up to Pliny do not cite other tribes, rather only the Taurisci were known by name from this area, this name can justifiably be used by archaeologists and historians who wish to determine the ethnic composition of the Mokronog Group. Thus it would perhaps not be far from the truth if Adsalluta were to be called a Tauriscan deity. This seems yet more reasonable if it is

added that the Taurisci evidently were greatly desirous of controlling the river traffic along the Ljubljana and Sava rivers, which enabled them also to control the trade routes from Aquileia and Tergeste to Pannonia and the settlements along the Danube.

If we read the 1911 report of Karl Pick about cargo traffic along the Ljubljana and the Sava, it is surprising how similar it is to that written by Strabo about trade on the same rivers. Strabo, writing of trade between Italy and lands to the east and north, said (V 1.8 C 214): *They [Illyrian tribes along the Danube] are supplied with all that the sea offers, with wine loaded in wooden barrels on carts [to Nauportus, where the cargo was shifted to boats: IV 6.10 C 207 and VII 5.2 C 314], whereas those [the Romans] received slaves, livestock and hides.* Pick similarly stated: *Cargo transport was of the greatest significance for the inhabitants of Carniola throughout the centuries...Trade was developed in Carniola due to its favourable geographical position between Italy, eastern and northern lands. Exports from Carniola were mainly iron, mercury, wood, linen, glass, sieves, wax, honey and livestock, while imports were Italian and Stryrian wine, Italian oil and salt from the sea coast.*³² Tauriscan Nauportus was the key settlement for supervision of the transit trade, the Sava ran through the centre of the territory of the Taurisci, and thus the following hypothesis of Šašel seems yet more likely. He suggested that the Tauriscan settlement of Noreia mentioned in Pliny – there were undoubtedly more such toponyms – should be considered to be identical to the Noreia about which Strabo wrote (V 1.8 C 214) that it was distant 1200 stades (ca. 222 km) from Aquileia along navigable rivers, and should be located at Vače.³³ Strabo wrote that Gn. Papirius Carbo unsuccessfully fought against the Cimbri in its vicinity, and that the region was known for the extraction of gold and the manufacture of iron. The data from Strabo do not correspond to the actual state and it is necessary in one way or another to modify them. There is obviously either an incorrect idea about the course of the relevant rivers or confusion in the sources, and thus it would perhaps be possible to explain the data about a navigable river running from Aquileia to Noricum – which does not exist – as referring to the trade route along the Ljubljana and Sava Rivers. This was a trade route known from ancient times, as is well illustrated by the legend of the Argonauts. Thus the Noreia on – or near – the Sava could well be the same as that mentioned by Pliny as the Tauriscan Noreia which lapsed into ruin, probably because of the battles conducted by the Romans against the Taurisci from the beginning of the 2nd century B.C. This section of the right bank of the Sava in the vicinity of the hamlet of Sava, where altars dedicated to Adsalluta and Savus were discovered, belonged to Noricum and not to Pannonia in the Roman period, which is also true for the entire section from Brestanica to Litija, as is shown by milestones discovered on the right bank of the Sava near Spodnje Pijavško opposite Brestanica where the distance was measured from Celeia, rather than from the nearer Nevioudunum.³⁴

Fig. 7: A small base bearing a dedication to Savus and Adsalluta from the timber-chute called Škarje, near the hamlet of Sava, presently in the National Museum in Ljubljana.

Sl. 7: Majhna baza s posvetilom Savusu in Adsalluti z drčce Škarje pri Savi, zdaj v Narodnem muzeju v Ljubljani.



Travel and the transport of goods on rivers and various other exploitations of a river required the benevolence of the river gods, hence it is not at all surprising that a cult of the god of the river Sava has been documented at several places along its course (nos. 11-13). A greater mystery surrounds the deity *Adsalluta*, whose role we will attempt to illuminate on the basis of the existing evidence. No etymology exists for the name *Adsalluta* that would help explain the essential nature of this deity. Judging from the prefix *Ad-* (corresponding in meaning to the Latin *ad*), which is significant for an entire series of Celtic names and is well documented in material referring to Norican names (such as *Adiatullus*, *Adnamatus* and *Adsedilus*),³⁵ it could be concluded that it was a Celtic name, although H. Krahe lists it as Illyrian,³⁶ while A. Mayer did not include it in his lexicon of Illyrian names.³⁷ *Adsalluta* was listed among Celtic names by A. Holder,³⁸ who noted it – as Knabl already had – as a Norican river deity, the goddess of the river Savinja. She was also defined as such by M. Ihm in *RE*³⁹ and in his short article written about Celtic river gods.⁴⁰ K. H. Schmidt merely called her a Norican goddess.⁴¹ Krahe related the root of the name *Adsalluta* to the toponym *Salluntum*, to the name of the Ligurian people *Sal(luvii)*, and the personal name *Sallus* from

Fig. 8: An altar dedicated to Adsalluta from Šentjur na Polju (phot. A. Šemrov).

Sl. 8: Oltar s posvetilom Adsalluti iz Šentjurja na Polju (foto A. Šemrov).



Dalmatia,⁴² yet it is perhaps not entirely excluded that its meaning could have been identical or similar to the Latin word *salus*, signifying health and well-being. The conclusion that both words, the Latin and the similarly sounding Celtic, could have had a common Indo-European source may be totally incorrect and cannot be more than a mere suggestion. It is much more probable, however, that the name of the goddess awakened certain associations in Romanized natives and Romans – as the similarity with the Latin word *salus* is undeniable – and, ignoring the true meaning of her name, they thought of her healing powers. It is also documented elsewhere that a personification of Well-Being, *Salus*, was worshipped alongside springs, such as at Baños de Montemayor (*Zephyrus* 16, 1965, 5 ff.) and Baños de Valdelazura (*Hispania Epigraphica* 2, 1990, 71 no. 216) in Spain and perhaps at S. Vittore di Cingoli in the fifth Italic region (*Ann. épigr.* 1985, 358). The cults of water, which was a necessity for the existence of every settlement, and particularly the cults of curative waters – in the absence of developed and accessible medical sciences, medicinal and hot springs were utilized by the people of that time much more than they are today with the predominance of hospitals – were often also related to other cults.⁴³

It is interesting that none of the preserved dedications to *Adsalluta* bear a Tauriscan personal name which could be reliably attributed to the local indigenous population, such as *Diastumarus*, *Iblendus*, *Chilo*, *Coma* (*CIL* III 5144a = 11683, Retje), *Atecurus*, *Mitto*, *Docnimarus* (*ILJug* 385, Krnice), *Ateloudus*, *Tutor*, *Boniata* (*ILJug* 365, Spodnje Dovže), *Quinctus*, *Cata* (*CIL* III 11681, Sava), *Diastulus*, *Titua* (*CIL* III 11686, Matica), and others documented in this section of Noricum. It must be concluded that even after the Roman occupation the majority of the local inhabitants still worshipped the goddess in a manner that was customary before the introduction of epigraphic culture, that is, before the Romanization of these regions had progressed to the extent that the inhabitants began to erect stone funerary and votive monuments with engraved inscriptions. The "prehistoric" manner of worshipping the goddess has unfortunately left no archaeological traces whatsoever.

If an attempt is made to define her domain, her sphere of influence and her significance, it can be concluded for several reasons that this was a deity related to water in one way or another.

Firstly, the sanctuary, chapel or cult structure was dedicated to *Adsalluta* and to *Adsalluta* and *Savus* judging by the preserved votive inscriptions.⁴⁴ The inscriptions indicate that *Savus* himself was not worshipped at this site, rather the cult area was primarily intended for the worship of *Adsalluta*. It was located along a bank of the river Sava, near a stream called Klecin (*Klezin*) at the beginning of the 19th century (data from the Franciscan land-registry record) and currently called Ribnik, thus near the juncture of two bodies of water. The reasons for Knabl's mention of *Trifail* stream in relation to *Adsalluta*⁴⁵ are not entirely clear, as the *Trboveljščica* flows into the Sava on the opposite bank.

Secondly, several dedicatory monuments were erected to the goddess together with the river god Savus (five out of nine). The latter was obviously closely associated with her in the notions of her worshippers, and he perhaps represented her husband; gods were sometimes worshipped in pairs in the Celtic religion.⁴⁶ At least one aspect of the divinity of Adsalluta must have been related to water in some manner since it is known that Celtic goddesses frequently appeared as the consorts of gods, and did not personify any different conceptional sphere, but rather the female principle of the same concept.⁴⁷

Thirdly, one of the altars, dedicated only to Adsalluta, was erected by L. Servilius Eutyches with his helmsmen. The word *gubernator*, pilot, which is relatively rare in epigraphic sources,⁴⁸ most often appears on inscriptions in a military context, as a rank in one or the other fleet, either of Misenum or Ravenna, and only rarely in a private context, such as on an inscription from Crete, where the pilot and the owner of a boat are mentioned.⁴⁹ The word was obviously used in this case without reference to military affairs, as no military unit is noted. The individual superior to the pilots, L. Servilius Eutyches, judging by the formula of the name without filiation and with a Greek cognomen,⁵⁰ was more than likely a freedman. The *praenomen* Lucius and the *nomen gentile* Servilius indicate that he may have been freed from service to the rich Aquileian family of the *Servilii*, one branch of which was documented in Nauportus.⁵¹ L. Servilius Sabinus, whose family was almost certainly from Aquileia (*tribus Velina*), had a sanctuary dedicated to Neptune with a portico built at his own cost at Bistra near Nauportus. He most probably was an Aquileian merchant who utilized transport along the Ljubljana and Sava Rivers and thus understandably was a worshipper of Neptune. It cannot be entirely excluded that L. Servilius Eutyches was his freedman, as this would not be contradicted by the chronology of the inscriptions. The Sabinus inscription is dated to the 1st century A.D., which could well be the date of Eutyches' dedication to Adsalluta. As is shown by the plural form of the word *gubernatores*, Eutyches was evidently the owner or overseer of a large number of merchant craft, who at some point, with his pilots, erected an altar to the goddess Adsalluta at her sanctuary. Just as Sabinus wished to secure the benevolence of the water deity at the source of the Ljubljana (*Emona* or *Nauportus*), so did Eutyches deliver himself to the protection of Adsalluta in the central course of the Sava. That both individuals could have been members of the same family is made more likely by the fact that the *gens Servilia*, which is otherwise well documented in northern Italy, Hispania, Gallia Narbonensis and Dalmatia, is very rare in Noricum and Pannonia. Only Eutyches is known from Noricum, whereas three other members of the family are known from Pannonia; they were all soldiers.⁵²

Knabl's hypothesis that Adsalluta was the goddess of the river Savinja was long dominant in the literature.⁵³ E. Polaschek was of the same opinion, based on the verbally expressed suggestion of B. Saria.⁵⁴ The

idea of Trstenjak that she was the goddess of dangerous river reefs was overlooked in scholarly circles.⁵⁵ W. Schmid later expressed the opinion that she might be connected to the rapids in this section of the Sava. This explanation was also recapitulated by J. Orožen⁵⁶ and P. Petru. The latter, as has already been mentioned, considered that she had been worshipped at several critical points along the river.⁵⁷

Several reasons predicate against the thesis that Adsalluta was the goddess of the river Savinja. Rivers were most often personified by male deities, and in the Roman Empire rivers consecrated to gods were fairly common. Series of dedications to river gods were also known from the northern Adriatic and Pannonian-Danubian regions, such as to *Aesontius* (*Inscr. Aquil.* 96), to *Timavus* (*ILS* 3900 = *Ins. It.* X 4, 318) and to *Padus* (*ILS* 3903). *Dravus* (*AII* 267, 268) was worshipped together with *Danubius* at Tenja near Osijek (*Mursa: CIL* III 10263) and perhaps at Poetovio (*AII* 266), as was *Danubius* alone (*ILS* 3911 = *CIL* III 3416) and *Danubius* together with *Jupiter*, *Neptune*, *Salacea* and the unknown *Agaunus* (*CIL* III 14359, 27, from *Vindobona*). The closest examples are *Laburus* (perhaps the *Ljubljana: CIL* III 3840) and *Aquo* (the *Voglajna* stream: Šašel, see n. 2). Female deities who personified rivers were also known, such as the Gallic *Sequana*, the goddess of the river *Seine*, and the popular Spanish river goddess *Navia/Nabia*; it thus cannot

Fig. 9: An altar dedicated to Adsalluta from the hamlet of Sava, presently in the National Museum in Ljubljana.

Sl. 9: Oltar s posvetilom Adsaluti iz zaselka Sava, zdaj v Narodnem muzeju v Ljubljani.



be excluded *a priori* that Adsalluta would have been a river goddess. In that case, however, it could be expected that her sanctuary, or rather the altars dedicated to her, would be found along the Savinja river and not several kilometres distant from this river, along the Sava. The Savinja enters the Sava at Zidani Most, which is almost two hours on foot from the site where the altars to Adsalluta were discovered, a sufficiently large distance to exclude the possibility of connecting Adsalluta to the Savinja. Additionally, it must be considered that – in the context of the entire empire – very few other local goddesses of limited geographic extent, such as Adsalluta, have so many epigraphic monuments preserved (certainly nine, and most probably ten as one of the altars lacks an inscription). Therefore, it would be yet more surprising that to date not a single dedication has been found along the course of the Savinja. This single fact by itself would lead to a probable conclusion that Adsalluta cannot be identified with the Savinja. The Savinja was certainly an important navigable river which ran through one of the largest Tauriscan settlements, Celeia. The major role it also played in the economy of the city during the Principate and later, and the danger it represented due to frequent flooding are indicated by a dedication to Neptune, erected to the river god by the inhabitants of Celeia (*CIL* III 5197). Monuments to Neptune, like those to other river deities, eloquently testify to trade along the river systems. Three dedications to Neptune are known from Emona on the Ljubljana (*CIL* III 3841, 10765, 13400; together with the Nymphs), where an association of boatmen was also documented (*collegium naviculariorum*, *AJJ* 178). Perhaps some of the dedicants of altars to Adsalluta and Savus belonged to this *collegium*. It is interesting that two guilds of boatmen (for both large and small craft) existed in Ljubljana until the last century.⁵⁸ Two further dedications to Neptune were discovered along the Sava, one directly across from the sanctuary of Adsalluta at Klembas (or Klempas) near Hrastnik (*CIL* III 5137) and one near Čatež (*CIL* III 14354,22) dedicated to Neptune *Ovianus*. The latter indicates that Neptune frequently assumed the role of local water deities.

It is true that the sanctuary of Adsalluta was located at one of the most unsafe segments of the Sava, and undoubtedly her cult was related to the dangerous navigation through this area. The idea, however, that Adsalluta would have been the concrete personification of dangerous reefs or rapids in the section of the Sava east and west of Hrastnik does not seem justified, primarily because the Sava had its own deity, the powerful god Savus, who was, judging by the preserved epigraphic monuments, worshipped along the entire course of the river. The name of the river Sava was mentioned by Strabo (IV 6.10 C 207 and VII 5.2 C 314) and by later writers concerned with geography, and was undoubtedly of pre-Celtic origin.⁵⁹ Savus was a powerful god whose sphere of influence in the conceptual world of the inhabitants along the river was more extensive than could be concluded merely from the texts on the altars dedicated to him. This is indicat-

ed by the curse-tablet written in vulgar Latin discovered in Siscia (no. 13); it was addressed to the god Savus by a group of people, calling on him to pull down (drown?) their opponents in a legal process, to silence them and thus prevent them testifying against the writers of the curse. A precise translation of the inscription on the tablet cannot be presented, as due to numerous mistakes and unclear areas the text is illegible in places, although the notes of Hoffiller and Vetter about it and the text on the exterior side of the tablet, which is comprehensible despite the mistakes, nonetheless enable the meaning to be extracted. The names of the opponents listed in the text on the interior side of the tablet, which is not cited here, are interesting as they indicate that Roman Siscia was a cosmopolitan harbour and merchant centre. In addition to *L. Dometiu(s?) Secundo*, *L. Larcio* and *Luccillius Vallens* (the names cited according to Hoffiller), who were probably from Siscia as their place of birth was not listed, a certain individual from Cibalae was also mentioned among the opponents (the citation of the name is uncertain in reference to Vetter's corrections), as well as *P. (?) Citroniu(s) Cicorelliu(s)* from Narbo and *Lic(i)nius Sura* from Hispania; the Moesian *Novae* were perhaps also mentioned (according to Vetter's

Fig. 10: An altar dedicated to Adsalluta from the Museum Collections at Hrastnik (phot. A. Šemrov).

Sl. 10: Oltar s posvetilom Adsaluti iz Muzejskih zbirk v Hrastniku (foto A. Šemrov).



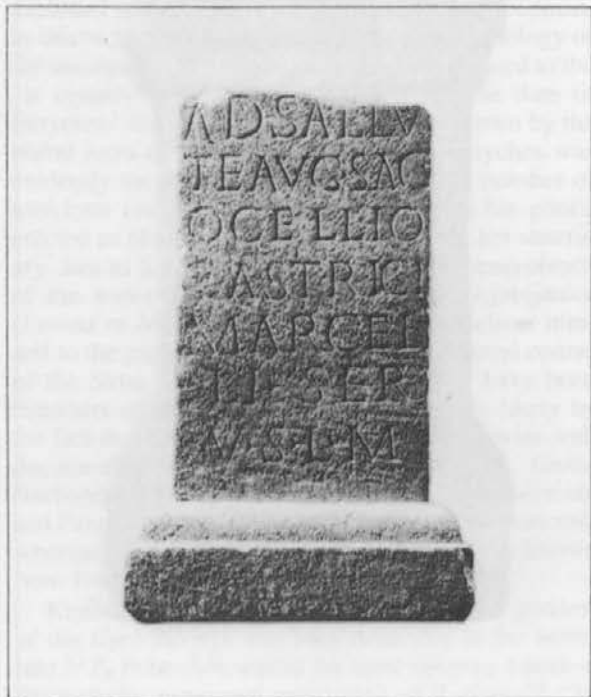
reading, although the interpretation of the text is uncertain). This was obviously a group of merchants who, together with the goods that they transported and sold, travelled with their boats, thus the request of their opponents that Savus pull them to the bottom of his waters is understandable. The inscription on the tablet is further interesting as it proves that water, which was otherwise mainly considered to be the source of life and fertility, was also related to the demonic forces of the underworld.⁶⁰

THE NATURE AND SPHERE OF INFLUENCE OF THE CULT OF ADSALLUTA

As has been seen, there is no doubt that the goddess was in some manner related to water, as otherwise the cult site, chapel or small sanctuary dedicated to her would not be located on the bank of the river in the vicinity of a stream. In addition, she was worshipped together with Savus and an altar was dedicated to her by L. Servilius Euchtyches with his pilots. One possible explanation would be that Adsalluta was the patroness of thermal springs existing in the period of her cult in the area where altars dedicated to her were found. No proof presently exists for such thermal springs, although in terms of geology this section of the Sava has a tectonic structure suitable for the theoretical appearance of thermal or medicinal springs. This is a region where thermal springs could appear and again disappear. The entire region from Medijske Toplice [Springs] to Laško and Rimske Toplice is

Fig. 11: An altar dedicated to Adsalluta from the timber-chute called Škarje, near the hamlet of Sava, presently in the National Museum in Ljubljana.

Sl. 11: Oltar s posvetilom Adsaluti z drčje Škarje, zdaj v Narodnem muzeju v Ljubljani.



famous for medicinal hot springs, and the closest hot spring was discovered on the opposite bank of the Sava at the cement factory in Trbovlje.⁶¹ Springs of water, whether normal or, particularly, thermal sources, were most often dedicated to the Nymphs.⁶² Seneca writes that the sources of powerful rivers were worshipped, altars were erected at sites where violent waters unexpectedly erupted from hidden springs, springs of thermal water were the object of cult devotion, and several lakes were worshipped because of their dark waters or unplumbed depth (*Ep. XLI, 3: Magnorum fluminum capita veneramur; subita ex abdito vasti amnis eruptio aras habet; coluntur aquarum calentium fontes, et stagna quaedam vel opacitas vel immensa altitudo sacrauit.*). Thus the Nymphs were worshipped at the nearby Rimske Toplice, too (*CIL III 5146-48 and 11688*), where one of the altars was also dedicated to Health (*Valetudo: 5149*). The patrons of thermal springs in the Celtic world were not uncommonly more or less local Celtic deities, goddesses as well as gods, such as *Coventina*, who was worshipped at the station of *Brocolitia* (Carrawburg: *RIB nos. 1523-1535*) at Hadrian's Wall in Britannia, and in Hispania under the name *Cohvetena* (Guitiriz and Santa Cruz de Loyo, Lugo: F. Arias Vilas, P. Le Roux, A. Tranoy, *Inscriptions romaines de la province de Lugo* [Paris 1979] p. 80, nos. 57 and p. 81, no. 58), or, for example, *Varna/Uvarna* in Hispania.⁶³

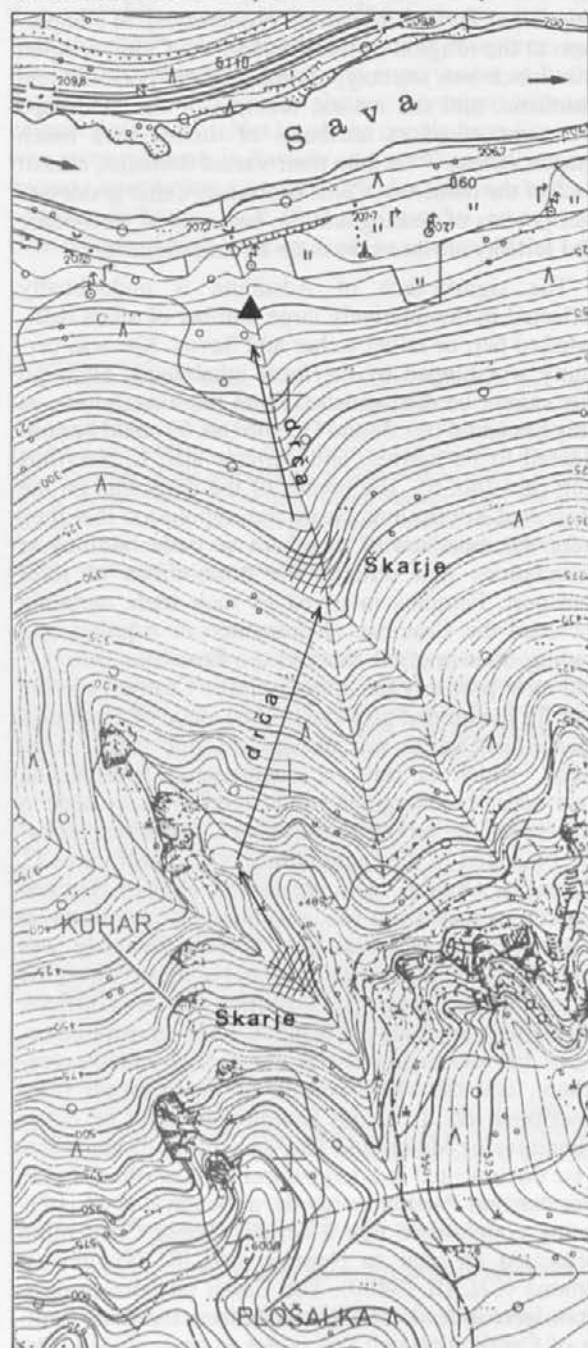
Adsalluta could further be presented as the patroness of a holy grove extending to the Sava, particularly as the banks of the Sava in this particular section are rather inaccessible, while the region where the altars were discovered is exceptionally pleasant and easily passable, as was emphasized by Müllner in his description of the site of discovery of the altars. Adsalluta must have been most closely connected with nature and the natural features of this region and her role should probably be seen as that of some powerful riparian nymph, perhaps also with certain traits of Diana. Polyvalence is significant for Celtic and non-Roman religions with close connections to nature in general; it is, however, difficult to determine the distinct forms.⁶⁴ The benevolence of any riparian guardian would certainly have been important to the boatmen, raftsmen, artisans, merchants and all those who travelled by boat or other craft along the river.

Navigation downstream was possible along the entire course of the Sava, although the rapids and banks in certain areas made it very hazardous. Transport upstream was impossible in certain areas, including the mentioned section from Zidani Most to Zalog, without barges towed by draft animals along towpaths deliberately constructed for this purpose, in some cases cut into rocky cliffs. The opposite or left bank of the Sava was much more densely settled in the Roman period than the right bank and was more important in terms of communication and transport, as the configuration of the terrain was more suitable for construction of a major route: the main road connecting Celeia and Nevioudunum and settlements further along the Sava to the east was located on this side. The

southern railway, which replaced this road in a certain sense, was built in the first half of the last century on this left bank of the river. The towpath on the right bank of the Sava, i.e. the *Treppelweg*, controlled by the imperial bureau for river navigation (k.k. *Navigations-Amt*), was abandoned only after construction of the railway. This path had enabled barges to be towed up the Sava in past centuries and navigation on the river was very active until the railway from Zidani Most to Sisak was opened in 1862. Such travel and transport was described by A. Planinc from Brod below Boštanj

Fig. 12: A section from the TTN Trbovlje 24 map with the Škarje timber-chute drawn.

Sl. 12: Izsek iz TTN Trbovlje 24 z vrisano drčo Škarje.



on the Sava, who came from a house where there was a prominent ferry station. The roads were in such poor condition in the 18th and 19th centuries that river transport was more important and the busy commerce was particularly aided by trade with Trieste in grain, which was loaded onto barges for transport from Sisak to Zalog. Grain and wine, loaded at Krško and Videm, were the usual cargoes. The journey lasted 16-26 days and was difficult, as the towpath along the river was not completely suitable for draft animals and in certain sections the barges had to be pulled by muscular men and youths. Cargoes downstream on the Sava could not be too heavy: merchants in the Sava basin brought in sugar, coffee, oil, iron and manufactured goods. The best seasons for transport were spring and fall, as in summer it was often hard to steer a boat through dangerous rapids because of drought; at least one or two boats had accidents each year. The helmsman who knew how to steer a boat safely always had an honoured place.⁶⁵ Judging by the dedication erected to Adsalluta by L. Servilius Eutyches and his helmsmen (no. 6), the situation was not greatly different in the Roman period.

Navigation along the Sava at the end of the prehistoric period and under the Romans probably transpired in a similar manner and the towpath, probably located in more or less the same position, would have been utilized at least in the Roman period if not before.⁶⁶ At Brestanica (formerly Rajhenburg, in German Reichenburg), opposite which several Roman milestones were found, a bridge across the Sava was supposed to have been located, and a *villa rustica* was discovered at Zidani Most. The only large Roman settlement on the right bank of the river was near Radeče, and important stations on this towpath must also have been the hamlet of Sava with a sanctuary dedicated to Adsalluta and Savus and the site where an altar dedicated to Savus was found at Vernek, opposite the railway station in Kresnice. This path in places might have led through sacred groves and sacred areas, one of which would have been dedicated to Adsalluta. After successful completion of a trip, the travellers and other users of this route would have erected votive altars in gratitude, after having previously begged for benevolence and help. If it is possible to depend on the data from Pečnik's unpublished archaeological map of Radeče and Zagorje, in addition to remains of Roman houses, graves were also found in the hamlet of Sava.⁶⁷ These graves cannot be dated more specifically, but it would not be at all surprising if they were contemporary to the cult of Adsalluta. It is certainly more likely than not that a small settlement would be located in the vicinity of a sacred grove, such as a *Lucus Adsallutae* unattested in sources, which would have made a living from looking after the sanctuary and taking care of this section of the towpath: the local inhabitants certainly must also have been involved in the transit trade, which was most probably the economic basis for the existence of such a village. The remains of a Roman settlement were actually confirmed by the excavations of the Regional Office for

the Protection of the Natural and Cultural Heritage in Celje in 1993 and 1994.

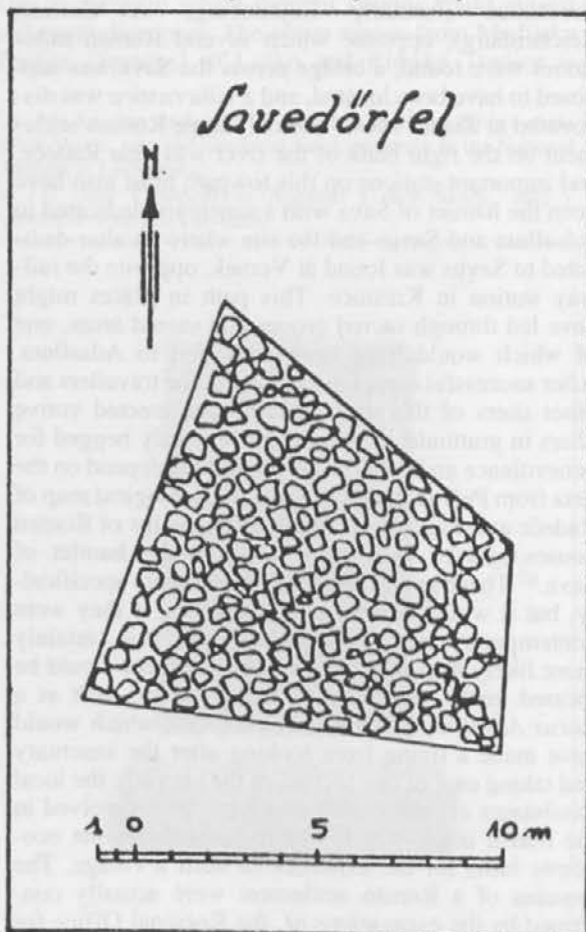
It might be possible to cite, as a close parallel to the dedications to Savus and Adsalluta, the dedication found in Topusko to Vidasus and Thana (*AII* 516-518; *CIL* III 3941). Topusko, the Roman *Ad Fines* (?), was known even in the early Roman period as a medicinal area with thermal springs. It lies in the Kupa / Kolpa valley, at the juncture of this river with the Glina. The parallel is particularly attractive in light of the hypothesis of Ihm that Vidasus could be in some manner related to a tributary of the Sava, called the Valdasus, mentioned in Pliny (*N.h.* III 148): *...inde XLV Taurunum, ubi Danuvio miscetur Saus; supra influunt Valdasus, Urpanus, et ipsi non ignobiles.*⁶⁸ It is certain that Vidasus and Thana were local and, most probably, water dieties.⁶⁹ Celtic river and water dieties, as well as others closely connected to nature, are well documented in the Celtic world, particularly in provinces with strong Celtic traditions, such as Gallia, Hispania and Britannia.⁷⁰ Worship of them was tenaciously rooted among the people, and in Hispania – and certainly elsewhere, too – even in the late 7th century the Christian church persecuted “those who kindle torches and worship sacred springs and trees” (*accensores faculorum et excolentes sacra fontium vel arborum*: the

2nd Canon of the 16th Council in Toledo in 693).⁷¹ St Martin of Bracara (510/520 - 579), originally from Pannonia, cited an interesting mythological story to explain the source of water cults in his work *De correctione rusticorum* (VIII): “...Many of those demons who had been expelled from heaven dwell either in the sea, or in rivers, springs and forests... People ignorant of God worship them as gods and offer sacrifices to them. They are called Neptune in the sea, river monsters in the rivers and Nymphs at springs...” (*Praeter haec autem multi daemones ex illis, qui de caelo expulsi sunt, aut in mari, aut in fluminibus, aut in fontibus, aut in silvis praesident, quos similiter homines ignorantes deum quasi deos colunt et sacrificia illis offerunt. Et in mari quidem Neptunum appellant, in fluminibus lamias, in fontibus Nymphas...*). In comparison to the religion of the Romans, the Celtic religion was much less stereotyped, much more personal and animistic, and the natural features of the landscape were conceived as attributes of dieties to a much greater extent.⁷² Despite their varied domains, almost each of the numerous Celtic or Roman-Celtic goddesses had powers of healing and the bestowal of well-being and fertility attributed to them by their believers.

The significance of Adsalluta is undoubtedly reflected in the relatively large number of altars dedicated to her, or rather to her and Savus. She was certainly worshipped by the local inhabitants, although this cannot be distinguished from the inscriptions, as only Secundio (no. 5) and Ocellio (no. 9) could be considered to be natives, and perhaps also L. Servilius Eutyches (no. 6). The names of the dedicants on the preserved inscriptions create the impression that they were the members of merchant or trade families or associations that utilized the possibilities of river transport. Families involved in such trade certainly included the Caecinae, documented in Aquileia and tracing their original roots to the Etruscans (no.7),⁷³ and most probably the northern Italic Castricii and the Servilii mentioned previously. The slave of Castricius Marcellus, Ocellio, was perhaps of Celtic origin, as the name, which is rare, is documented from Celtic provinces,⁷⁴ although he would certainly have been in this area in the service of his master. The above probably belonged to the same family of C. Castricii as C. Castricius Optatus, who erected an altar to Neptune directly across from the sanctuary of Adsalluta at Klempas near Hrastnik. The family obviously was intensively involved with trade and transport along the Sava in the 1st and/or 2nd centuries A.D. It is difficult to conclude anything about the Antonii (inscription no. 2), as this *nomen gentile* was widely distributed everywhere, and the same is true of the dedicant from inscription no. 1, whose gentilicium could be either Memmius or Mammius. The Cassii (no. 3) are otherwise documented at a large number of northern Italic, Norican and Pannonian towns, although it is an interesting coincidence that a certain Cassia Clementilla dedicated an altar to Neptune and the Nymphs at Emona (*CIL* III 13400). The Cassii on both inscriptions were indeed not necessarily from the same family of Cassii, although this is not to be excluded. The

Fig. 13: A plan of the supposed sanctuary of Adsalluta according to W. Schmid.

Sl. 13: Tloris domnevnega Adsallutinega svetišča po Schmidu.



Cassii are relatively well documented in Emona, and were a rich and influential family, as can be concluded from the fact that one of them, P. Cassius Secundus, was member of the equestrian order and was perhaps even admitted among senators.⁷⁵

From data obtained by analysis of the onomastic material about the social status and ethnic origin of the dedicants, it is thus evident that the altars to Adsalluta or to Savus and Adsalluta were dedicated mainly, it could be said, by travellers in transit, and mostly by merchants or rather their staff, who wished to ensure the benevolence of the gods during navigation along the river and passage through the sacred riparian area. If the role of Adsalluta is compared to that of Aecorna, the great protectress of the Emona basin,⁷⁶ some fundamental differences can be established. A sanctuary with a portico was erected to Aecorna in Nauportus by the entire community under the supervision of both *magistri vici*, and at Savaria she was honoured with an elegant dedicatory tablet by all the people from Emona who were residents in Savaria and were mutually connected, constituting a community. An altar was erected to her in Emona by P. Cassius Secundus, an equestrian officer of high military rank, *praefectus* of the 1st

ala Britannica milliaria c. R., twice decorated by Trajan for successes in the Dacian Wars, as is mentioned on the inscription.⁷⁷ Aecorna was an important pre-Roman local patroness worshipped by the entire community, and, among others, by Roman individuals belonging to the upper class. The cult of Adsalluta did not extend, at least inasmuch as is currently apparent, into any larger town or rural settlement, rather it was locally limited merely to the area of the rapids extending from the hamlet of Sava to Radeče, to the cult site on the bank of the Sava, the supposed sacred grove, and the hamlet near her sanctuary. It cannot be excluded that this sacred area could have been some kind of pilgrimage site to the local inhabitants. Mainly, however, the goddess watched over the safe passage of the frequent travellers, for in prehistory, the Roman period and up to very recently, such water routes were utilized for the transport of the most varied cargoes to a much greater extent than today. Lively trade developed on the ancient route of the Argonauts during the Roman Empire, and the fate of boatmen on the dangerous river Sava was decided – according to the beliefs of the local population and Roman merchants and travellers – by *Savus* and *Adsalluta*.

I would like to thank Prof. Dr. Stane Gabrovec and Dr. Dragan Božič for their kindness in reading this article and making suggestions, and the latter in particular for suggesting topographical emendations. For their decisive and unselfish aid during inspection of the monuments at their various sites I would like to thank Primož Pavlin and Andrej Šemrov. They are also the authors of the photographs from Šentjur, Radeče and Hrastnik. My thanks are also due to Barbara Smith-Demo for having translated the text into English.

¹ I. Chirassi Colombo, I culti locali nelle regioni alpine, *Ant. Altoadr.* 9, 1976, 173-206; V. Kolšek, Pregled antičnih kultov na slovenskem ozemlju (Übersicht über die antiken Kulte im slowenischen Gebiet), *Arch. vest.* 19, 1968, 273-286; see also R. Marič, *Antiški kultovi u našoj zemlji* (Beograd 1933) 62 (Adsalluta is merely mentioned).

² See for ex. K. Wigand, Die Nutrices Augustae von Poetovio, *Jh. Österr. Arch. Inst.* 18, 1915, 190-218; E. Diez, Nutrices, in: *Lexicon iconographicum mythologiae classicae* VI 1 (1992) 936-938 in VI 2 (1992) 620-622. P. Petru, Cernunnos v Sloveniji (Cernunnos in Slovenien), *Situla* 4, 1961, 31-48; J. Šašel, Aquo, Aquonis, m., personifikacija in imensko izhodišče za potok Voglajna (Aquo, Aquonis, m., Personifizierung und Namensprung für den Voglajna-Bach), *Linguistica* 20/2, 1980, 61-66; M. Šašel Kos, Boginja Ekorna v Emoni, *Zgod. čas.* 46, 1992, 5-12.

³ R. Knabl, Inschriftliche Funde aus neuerer und neuester Zeit in und an den Grenzen des Kronlandes Steiermark, *Mitt. Hist. Ver. St.* 2, 1851, 43-57 (I. Sava [Saudörf]), drawings T. 1.

⁴ See *Arheološka najdišča Slovenije* (1975) 267.

⁵ J. Orožen, *Zgodovina Trbovelj, Hrastnika in Dola 1* (Trbovlje 1958) 33 and n. 18; S. Brečko, *Hrastnik skozi desetletja* (Hrastnik 19782) 5. Dr. M. Jelen from the Geological Institute kindly drew my attention to Brečko's book.

⁶ J. A. Ostrowski, *Personifications of Rivers in Greek and Roman Art* (Warszawa, Kraków 1991) 58 and fig. 60.

⁷ Knabl (n. 3) 47-48.

⁸ F. Bezljaj, *Slovenska vodna imena 2* (Ljubljana 1961) 174.

⁹ *Ib.*, 175-176.

¹⁰ P. Kandler, *Inscrizioni antiche alla Sava, L'Istria* 2, 1847, no. 56-57, 228.

¹¹ R. Knabl, Epigraphische Excursus, *Mitt. Hist. Ver. St.* 6, 1855, 163-165.

¹² P. Hitzinger, *Votivsteine zu Ehren der Göttin Adsalluta*, *Mitt. Hist. Ver. Krain* 11, 1856, 70-71 (see also D. Terstenjak, *Adsallutae Aug. sacr. G. Caecina Faustinus*, *Novice* 14, 1856, 62 in 66-67).

¹³ Brečko (n. 5) 454.

¹⁴ Orožen (n. 5) 33-34.

¹⁵ *Ib.*, 32.

¹⁶ Brečko (n. 5) 454.

¹⁷ A. Müllner, *Emona. Archaeologische Studien aus Krain* (Laibach 1879). See also *Id.*, *Das Heiligtum des Saus und der Adsalluta zu Saudörf*, *Laibacher Zeitung* 1874, no. 14, 94-95; no. 15, 102-103; no. 16, 110-111.

¹⁸ I would like to thank Dr. L. Placer from the Geological Institute for these data.

¹⁹ W. Schmid, *Römische Forschung in Österreich 1912-1924. Die südlichen Ostalpenländer*, *Ber. Röm. Germ. Komm.* 15, 1923/24, 183-184.

²⁰ P. Kos, *FMRS* I 323.

²¹ Brečko (n. 5) 5; P. Scherrer, *Grabbau - Wohnbau - Turmburg - Praetorium. Angeblich römerzeitliche Sakralbauten und behauptete heidnisch-christliche Kultkontinuitäten in Noricum*, *Berichte u. Materialien* 4, 1992, 39-41.

²² Petru (n. 2) 39-40.

²³ J. Šašel, s. v. Emona, in: *RE Suppl.* 11 (1968) 550 n.

²⁴ W. Schmid, *Südsteiermark im Altertum*, in: *Südsteiermark. Ein Gedenkbuch* (Graz 1925) 16.

²⁵ Orožen (n. 5) 33.

²⁶ W. Schmid, *Der heilige Bezirk von Brunn bei Fehring in Steiermark*, *Jh. Österr. Arch. Inst.* 31, 1938, Bb. 97-98. *Id.*, *Das Eindringen der römischen Kultur in Noricum*, *Das Joanneum* 6, 1943, 20, Abb. 16. Cf. also *Deutsche Wacht* 8, 1883, no. 58, 4.

²⁷ B. Saria, *Novi napisi*, *Glas. Muz. dr. Slov.* 18, 1937, 133.

²⁸ M. Šašel Kos, *Nauportus: antični literarni in epigrafski viri* (Nauportus: Literary and Epigraphical Sources), in: *Jana Horvat, Nauportus (Vrhnik)* (Ljubljana 1990) 17-21 (143-148).

²⁹ Opinions about the Taurisci are not uniform; however, these problems will be dealt with elsewhere. See G. Alföldy, *Noricum* (London, Boston 1974) 25-27; P. Petru, *Die ostalpinen Taurisker und Latobiker*, in: *ANRW* II 6 (1977) 473-499; J. Šašel, *Lineamenti dell'espansione romana nelle Alpi Orientali e nei*

- Balceni occidentali, *Ant. Altoadr.* 9, 1976, especially 71-79 (= *Opera selecta* 1992, 408-416). Id., *Miniera aurifera nelle Alpi Orientali*, *Aquil. Nos.* 45/46, 1974/75, 148-152 (= *Opera selecta*, 538-540).
- ³⁰ D. Božič, *Keltska kultura u Jugoslaviji. Zapadna grupa*, in: *Praist. jug. zem.* 5 (1987) 855-897.
- ³¹ P. Kos, *The Monetary Circulation in the Southeastern Alpine Region (ca. 300 B.C. - A.D. 1000)*, *Situla* 24 (1986) 20-24.
- ³² K. Pick, *O čolnih na Savi in na Ljubljani*, *Carniola* 2, 1911, 172.
- ³³ J. Šašel referred a few times to this possibility orally, but never dealt with his hypothesis in an article, due to lack of arguments. For location of Noreia see Alföldy (n. 29) 47-51, and especially n. 49 and 50 (p. 298), where he discussed various proposals of his predecessors.
- ³⁴ J. Šašel, in: *ANSI* p. 86, no. 102-104; Alföldy (n. 29) 60.
- ³⁵ F. Lochner von Hüttenbach, *Die römzeitlichen Personennamen der Steiermark* (Graz 1989) 11-13.
- ³⁶ H. Krahe, *Die Sprache der Illyrier*, 1, *Die Quellen* (Wiesbaden 1955) 50-51. In his earlier monographs no mention is made of Adsalluta: *Lexikon altillyrischer Personennamen* (Heidelberg 1929), and *Die alten balkanillyrischen geographischen Namen* (Heidelberg 1925).
- ³⁷ A. Mayer, *Die Sprache der alten Illyrier* 1 (Wien 1957).
- ³⁸ A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz* 1 (Leipzig 1896, repr. Graz 1961) 46.
- ³⁹ M. Ihm, in: *RE* I 1 (1893) 421-422.
- ⁴⁰ Id., *Keltische Flussgottheiten*, *Arch.-epigr. Mitth.* 19, 1896, 78.
- ⁴¹ K. H. Schmidt, *Die Komposition in gallischen Personennamen* (Tübingen 1957) 116.
- ⁴² Krahe (n. 36).
- ⁴³ For many interesting thoughts about the worship of water, see G. Susini, *Culti idrici in area coloniarum: preambolo alla ricerca*, in: *Studi triestini di antichità in onore di Luigia Achillea Stella* (1975) 397-401, and Id., *Culti salutari e delle acque: materiali antichi nella Cispadana*, *Studi Romagnoli* 26, 1975, 321-338.
- ⁴⁴ Alföldy (n. 29) 60, wrongly writes that a chapel of Neptunus and Adsalluta was located at the site of Za Savo, but see p. 239.
- ⁴⁵ Knabl (n. 3) 47.
- ⁴⁶ J. Vendryes, *La religion des Celtes*, in: *Les religions des Celtes, des Germains et des anciens Slaves*, *Les religions de l'Europe ancienne* 3 (Paris 1948) 269 ff.
- ⁴⁷ M. J. Green, *A Corpus of Religions Material from the Civilian Areas of Roman Britain*, *BAR Brit. Ser.* 24 (1976) 21.
- ⁴⁸ *Diz. epigr.* 3 (1922) 594 s. v.
- ⁴⁹ *CIL* III 3.
- ⁵⁰ H. Solin, *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom I*, *Commentationes Humanarum Litterarum* 48 (Helsinki 1971) 146 ff. See also Alföldy (n. 29) 129, and n. 178 (p. 324) and 179 (p. 325), who noted examples of Norican slaves with Greek names.
- ⁵¹ Šašel Kos (n. 28) 23, no. 6, and 29 (150, no. 6, 155-156).
- ⁵² A. Mócsy, *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen* (Budapest 1959) 159.
- ⁵³ Ihm (n. 39 and 40); H. Dessau, *ILS* 3907; Holder (n. 38).
- ⁵⁴ E. Polaschek, *Noricum*, in: *RE* XVII (1936) 1022 (in the article by V. Kolšek [n. 1, p. 281] the opinion according to which Adsalluta would personify the upper course of the river Sava was wrongly attributed to Polaschek).
- ⁵⁵ See n. 12.
- ⁵⁶ See n. 14.
- ⁵⁷ Petru (n. 2) 39-40.
- ⁵⁸ Pick (n. 32) 173-174.
- ⁵⁹ Bezljaj (n. 8) 171-174.
- ⁶⁰ C. Bruun, *Water as a Cruel Element in the Roman World*, in: *Crudelitas. The Politics of Cruelty in the Ancient and Medieval World*, *Medium Aevum quotidianum* (Krems 1992) 74-80, especially 79.
- ⁶¹ I would like to thank Dr. L. Placer from the Geological Institute for data about the thermal spring at Trbovlje, as well as for confirmation of my supposition.
- ⁶² R. Chevallier, *Introduction au colloque*, in: *Les eaux thermales et les cultes des eaux en Gaule et dans les provinces voisines*, *Caesarodunum* 26 (1992) 5-27. Generally about the worship of water: C. Bourgeois, *Divona I, Divinités et ex-voto du culte gallo-romain de l'eau* (Paris 1991) *passim*. Cf. also the forthcoming publication: *Il culto delle acque e la "persistenza del sacro"*, *Mediterraneo tardoantico e medievale*, *Quaderni* 2.
- ⁶³ N. Dupré, M. J. Pérex Agorreta, *Thermalisme et religion dans le nord de l'Hispania (des Pyrénées à l'Ebre)*, in: *Les eaux thermales* (n. 62) 158-159, 164.
- ⁶⁴ Cf. H. Kenner, *Die Götterwelt der Austria Romana*, in: *ANRW* II 18,2 (1989) 960, and Šašel Kos (n. 2) 11.
- ⁶⁵ A. Planinc (edited by J. Wester), *Nekdanje brodarstvo po Savi*, *Carniola* 5, 1914, 123-136.
- ⁶⁶ K. Deschmann, *Die jüngst aufgefundenen Meilensteine aus Unter-Krain*, *Mitt. Zent. Komm.* 13, 1887, lxxxiv-lxxxvii. About navigation on the river Sava in antiquity see also C. Patsch, *Die Sava-Schiffahrt in der Kaiserzeit*, *Jh. Österr. Arch. Inst.* 8, 1905, 139-141.
- ⁶⁷ J. Pečnik, *Beschreibung der Karte Ratschach und Sagor aus prähistorischer Zeit* (1889) no. 42: "Unter N^o 42 bezeichnete römische Gräber und Häuser bei Sava. Es befinden sich auf den Äckern des Ribnjakar und Koritnik mehrere Reste von Gebäuden und römische Ziegeln bei Arbeiten auf dem Felde gefunden worden sind. Auch mehrere Steinplatten mit Inschriften gefunden, was der Zeichen ist, das auch dort eine römische Gebäude gestanden hat." (*sic*). I would like to thank Dr. D. Božič who kindly drew my attention to Pečnik's data.
- ⁶⁸ Ihm (n. 40).
- ⁶⁹ See A. Mayer, *Die illyrischen Götter Vidasus und Thana*, *Glotta* 31, 1948-1951, 235-243, who suggested that these deities were the local equivalents of Silvanus and Diana. For a similar opinion see also J. Fitz, in: *The Archaeology of Roman Pannonia* (Budapest 1980) 163, for which, however, there is no evidence. See also D. Rendić-Miočević, *Ilirske pretstave Silvana na kultnim slikama s područja Dalmata* (Representations illyriennes de Sylvanus sur les monuments du culte dans le domaine dalmate), *Glas. Zem. muz.* 10, 1955, 8-9, 29, and P. F. Dorsey, *The Cult of Silvanus. A Study in Roman Folk Religion*, *Columbia Studies in the Classical Tradition* 20 (Leiden, New York, Köln 1992) 72.
- ⁷⁰ See for ex. Vendryes (n. 46); E. Thevenot, *Le Culte des Eaux et le Culte Solaire à Entrains (Nièvre)*, *Ogam* 1954, 9-20; J. M. Blázquez, *Le Culte des Eaux dans la Péninsule Ibérique*, *Ogam* 1957, 209-233; Id., *Einheimische Religionen Hispaniens in der römischen Kaiserzeit*, in: *ANRW* II 18,1 (1986) 164-275; Green (n. 47); E. Birley, *The Deities of Roman Britain*, in: *ANRW* II 18,1 (1986) 3-112.
- ⁷¹ Cf. Blázquez, *Le Culte des Eaux* (n. 70) 231.
- ⁷² Green (n. 47) 7-8.
- ⁷³ Mócsy (n. 52) 152; G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia* (Heidelberg 1969) 68.
- ⁷⁴ A. Mócsy et al., *Nomenclator*, *Diss. Pann.* 3/1 (1983) s. v.
- ⁷⁵ A. and J. Šašel, *Le préfet de la 1^e aile Britannique milliaire sous Trajan à Emona*, *Arh. vest.* 28, 1977, 334-345.
- ⁷⁶ Šašel Kos (n. 2).
- ⁷⁷ Šašel (n. 75).

Savus in Adsalluta

Prevod

V velikih mestnih središčih nič manj kot v zakotnih naselbinah in od naselij odmaknjenih kulturnih mestih po Italiji in provincah so bili najdeni, in se pogosto še najdejo, kamniti spomeniki s posvetili lokalnim božanstvom. Častil jih je omejen krog vernikov na bolj ali manj omejenih območjih in največkrat je zelo težko določiti pravo naravo in meje vplivnega območja teh bogov. Pogosto je na napisih ohranjeno zgolj ime božanstva, brez spremljajočega pridevka ali reliefa, tako da je lokalni kult mogoče osvetliti le z natančnim študijem skromne razpoložljive evidence. Potrebno je natančno opredeliti kontekst najdbe, se seznaniti z mikrotopografijo najdišča in z morebitnimi lokalnimi naravnimi posebnostmi, ter določiti etnično in socialno pripadnost posvetiteljev napisnih spomenikov. Vsaka pokrajina, posebej če jo zapirajo naravne meje, kakršni so hribi in gore, večje reke, globoke doline ali močvirja, je bila svet zase; naseljevali so jo ljudje, ki so govorili svoje lastno narečje, imeli svoje lastne običaje in šege in častili svoje lastne bogove. Evidenca kaže, da so bila ta božanstva, za katerih naklonjenosti so se neredko pote govali tudi popotniki in celo "romarji", največkrat tuja in nepomembna že njihovim bližnjim sosedom.

Predrimskih božanstev, ki so jih častili prebivalci jugovzhodnega alpskega prostora v času razcveta noriškega kraljestva in še pred tem - njihova imena so nam znana šele z rimskodobnih napisov - ni še nihče izčrpno obravnaval. Imamo le nekaj pregledov.¹ Malo je tudi študij o številnih posameznih božanstvih.² V članku želim zbrati in ovrednotiti vso evidenco (gre predvsem za epigrafsko gradivo), ki se nanaša na boštvi, imenovani *Adsalluta* in *Savus*. Konec 18. stoletja in v prvi polovici prejšnjega stoletja je bilo odkritih nekaj majhnih žrtvenikov, posvečenih Savusu in *Adsalluti*, ali le *Adsalluti*, ki so v strokovni literaturi znani od srede prejšnjega stoletja. Največ so jih našli blizu reke Save pri zaselku Sava (sl. 1), ki leži na desnem bregu Save nasproti železniške postaje Hrastnik in ki je bil po drugi svetovni vojni priključen Hrastniku (Müllner navaja za zaselek ime Na Savi, nemško Sauditörfel, oz. pri Schmidu SAVEDÖRFEL). Prvi jih je objavil Knabl,³ v literaturi pa so bili nato še nekajkrat, vendar le na kratko omenjeni.⁴ V zaselku Sava naj bi odkrili tudi ostanke svetišča, ki so mu najdeni votivni oltarčki pripadali. To svetišče je v literaturi nekajkrat bežno omenjeno, izkopal naj bi ga Schmid leta 1917 (glej niže), vendar poročilo o izkopavanjih ni bilo objavljeno, oz. kaj več o svetišču ni bilo napisanega.

Napisi iz zaselka Sava. Obema božanstvoma so bili postavljeni:

1. *AII* 27, risba (sl. 2,3). Najdišče je sicer neznan, danes služi tako kot št. 6 za podnožje levega stranskega stebra v vratih, ki vodijo na pokopališče ob cerkvi sv. Jurija v Šentjurju na Polju (blizu Loke pri Zidanem mostu). Oba napisa omenja že J. Orožen, *Das Dekanat Tüffer* (Graz 1881) 447-448 (St. Georgen am Felde), glej tudi *ANSI* 265. Glede na to, da je bilo šest oltarjev najdenih *in situ* na enem mestu: na drči za spuščanje lesa, imenovani Škarje, pri zaselku Sava, bi lahko domnevali, da tudi preostali štirje napisi, torej št. 1, 4, 6 in 8, ki so bili najdeni v sekundarni legi in so brez najdiščnih podatkov, izvirajo z istega najdišča, vendar za to ni dokaza.

S(avo) et | Adsallut(ae) | C. M[e]mm(ius) | v(otum) s(olvit) l(ibens) l(aetus) m(erito).

Začetek 1. stoletja po Kr.?

Gentilno ime bi mogli dopolniti tudi kot *Mammius*. Kamen je sedaj v slabšem stanju kot je bil, ko ga je objavil Saria. 3. vrstica skoraj ni čitljiva.

2. *CIL* III 5138. A. Müllner, *Emona*, št. 233 (= *ILS* 3907 = *AE* 1934, 71). *RISr* 362 (sl. 4). Najden je bil leta 1845 (Weber napačno navaja letnico 1792) na Ribnikarjevi njivi pod drčo Škarje; hranijo ga v Joanneu:

Savo et Adsallutae | sacr(um) | P(ublius) Ant(oni)us Secundus | v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

1. ali 2. stoletje po Kr.

3. *CIL* III 11684. A. Müllner, *Emona*, št. 234 (sl. 5). Najden je bil 1873 na njivi pod drčo Škarje, hranili so ga v hiši J. Koritnika, zdaj je v muzeju v Celju:

Adsallut(ae) | et Savo | Aug(usto) sac(rum) | C(aius) Cassius | Quietus | v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

1. ali 2. stoletje po Kr.

Začetnega *C* v vr. 4 in začetnega *Q* v vr. 5 Hirschfeld ni več videl na kamnu; pripomnil je, da je črki Müllner morda le domneval.

4. *AII* 255, fot. (sl. 6). Spodaj poškodovan votivni oltarček, odkrit leta 1910 pri podiranju stare cerkvene ladje v Radečah pri Zidanem mostu, je sedaj vzdian v zahodno steno nove cerkve. Pravo najdišče je torej neznan; ni izključeno, da je bil prinesen iz zaselka Sava:

S(avo) et Ats(allutae) | C. Iul(ius) Ius(tus) | v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

1. ali 2. stoletje po Kr.

5. *CIL* III 5134 (desni del) = 11680 (cel oltar). A. Müllner, *Emona*, št. 237 (sl. 7). Majhna baza za kipca obeh božanstev (?): desna stran baze je bila najdena leta 1792 - po vsej verjetnosti na drči Škarje, čeprav to ni izrecno omenjeno - in je bila shranjena v hiši J. Koritnika (hišna št. 29). Levi del je bil najden leta 1880; oba dela se nahajata sestavljena v Narodnem muzeju v Ljubljani (glej J. Binder, *Zu C.I.L. III, 5134, Arch.-epigr. Mitth.* 4, 1880, 224):

Savo et Ads(allutae) v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito) | Secundio.
Obdobje principata

Le *Adsalluti* so posvečeni naslednji žrtveniki:

6. *AII* 26, risba = *AE* 1938, 151 (sl. 8,3). Najdišče je neznan. Spomenik danes služi kot podnožje desnega stranskega stebra v vratih, ki vodijo na pokopališče ob cerkvi sv. Jurija v Šentjurju na Polju. Zanj velja to, kar smo ugotovili za št. 1.:

Adsallutae | sacr(um) | L. Servilius | Euty(c)hes (?) cum suis | gubernatoribus | v(otum) [s(olvit)] l(ibens) m(erito).

1. stoletje po Kr.?

Napis je zdaj bolj izlizan kot kaže risba v *AII*: 4. in 5. vrstica sta skoraj nečitljivi.

7. *CIL* III 5135. A. Müllner, *Emona*, št. 235 (sl. 9). Majhen votivni oltar. Po Mommsenu je negotove provenience. Ker najdišče v aktih Zgodovinskega društva za Kranjsko ni bilo navedeno, je Hitzinger napis napačno pripisal iškim, vendar je že Knabl - gotovo pravilno - domneval, da je bil oltarček najden v zaselku Sava. Od leta 1832 je v Narodnem muzeju v Ljubljani:

Adsallutae | Aug(ustae) sacr(um) | G. Caecina | Faustinus.

1. ali 2. stoletje po Kr.

8. *CIL* III 11685; prim. F. Pichler, *Mitt. Zent. Komm.* 8, 1882, cxiii [no. 75] (sl. 10). Oltarček je bil odkrit leta 1881 v stari hiši družine Burger v Hrastniku in je bil vzdian v južno steno nove Burgerjeve hiše, nekdanje Peklarjeve domačije.⁵ Ko so ob gradnji današnje ceste skozi Hrastnik hišo podrli, so kamen prenesli v Muzejske zbirke Hrastnik (Cesta 1. maja št. 40). Na pojasnilnem

kartončku je navedeno, da je bil najden v Klempasu, nasproti najdišča večine oltarjev. Upravičeno lahko domnevamo, da pripada tudi ta napis sklopu votivnih napisov, posvečenih Adsaluti, oz. Savusu in Adsaluti, ki so izvirali iz njunega svetišča:

Adsalute Aug(ustae) / C. C(---) A(---).

1. ali 2. stoletje po Kr.

9. *CIL* III 5136 + p. 1828 in 2328,26. A. Müllner, *Emona*, št. 236 (sl. 11). Najden je bil leta 1792 na Ribnikarjevi njivi pod drčo Škarje. Najprej je bil vzdian v Koritnikovo hišo, danes je v Narodnem muzeju v Ljubljani:

Adsalute Aug(ustae) sac(rum) / Ocellio / Castrici /⁵ Marcelli ser(vus) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

2. stoletje po Kr.

10. A. Müllner, *Emona*, št. 238. Fragment oltarja, na katerem napis ni ohranjen; najden je bil na drči Škarje, leta 1873 je bil v Koritnikovi hiši.

Napisi, ki so jih naslovili le na Sava, so bili najdeni na treh različnih mestih vzdolž reke Save; znana sta oltarja iz Verneke nasproti Kresnic in iz Ščitarjevega (antične Andavtonije), ter zarotitvena ploščica iz Siska (antične Siscije).

11. *CIL* III 3896, prim. p. 1736 in 2328,26. A. Müllner, *Emona*, št. 231: Oltar, najden sredi prejšnjega stoletja v Verneku, v strugi Save nasproti železniške postaje Kresnice pri Litiji, je zdaj v Narodnem muzeju v Ljubljani:

Savo Aug(usto) / sac(rum) / P. Rufrius / Verus / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).

Verjetno 2. stoletje po Kr.

12. *AIJ* 475, fot. (= *CIL* III 4009, cf. p. 1746 = *ILS* 3908/9). Oltar, najden v Ščitarjevem, v starem rečnem rokavu Save, je zdaj v Arheološkem muzeju v Zagrebu:

Savo Aug(usto) / sac(rum) / M. Iuuentius / Primigeniu[s] / [e]t soci(i) v(otum) s(olverunt) l(ibentes) m(erito).

1. ali 2. stoletje po Kr.

Tako Publij Rufrij Ver kot Mark Ju(v)encij Primigenij sta po vsej verjetnosti pripadala družinama, ki sta se v noriško-panonski prostor naselili iz severne Italije. Rečnim božanstvom so se pripravljali predvsem trgovci. Na napisu omenjeni Juvencijevi družabniki ali člani kakega združenja, so bili prejkone v podrejenem položaju, ker na napisu niso omenjeni poimensko.

13. *AIJ* 557, fot. in risba. E. Vetter, Eine lateinische Fluchttafel mit Anrufung des Wassermannes, *Glotta* 39, 1960, 127-132 (glej tudi njegov članek z istim naslovom v: *Glotta* 36, 1958, 304-308 in *Ann. épigr.* 1921, 95): Svinčena zarotitvena ploščica, najdena 1913 v Sisku med materialom, ki je bil z bagrom izkopen v reki Kolpi. Na notranji strani so navedena imena nasprotnikov v nekem sodnem procesu in zarotitev, da leti proti piscem te ploščice ne bi mogli nič slabega pričati. Konec besedila je nečitljiv. Na zunanji strani je zakletev ponovno izrečena in naslovljena na boga Savusa, vendar brez naštevanja imen nasprotnikov (čitanje po Vetterju):

Data Depremeti / Ma(n)data dabis / Savo cura(m) agat(t) / deprema(t) ad veraro(s) /⁵ nostros om(m)utua(nt) ne / contra nos locui au(t) / age[r]e isti [possit].....].

2. stoletje po Kr.

Zakletev je napisana v zelo barbarski latinščini in bi jo bilo težko v celoti prevesti, smisel pa je jasen: "Naročilo boš dal Savusu, da poskrbi za to, da jih bo potegnil navzdol, da obmolkejo, da ne bodo mogli proti nam govoriti ali delovati"...

Rečni bog Savus je upodobljen tudi na novcih, in sicer skupaj s Kolapisom (božanstvom reke Kolpe) na novcih, kovanih v Sisciji (Kolpa se pri Sisciji izliva v Savo, zato identifikacija obeh rečnih

božanstev ni sporna). Lika rečnih božanstev se pojavljata na Galijenovih zlatnikih in srebrnih medaljonih (A. Alföldi, *Siscia, Vorarbeiten zu einem Corpus der in Siscia geprägten Römermünzen*, *Num. Köz.* 26-27, 1927-1928 [1931] 47, št. 14 in 2) ter na Probvih antoninijanih (P. H. Webb, *The Roman Imperial Coinage* V 2 [London 1933, repr. 1972] Probus št. 764-766).⁶

Knabl si je nekaj posvetil Adsaluti (oz. Adsaluti in Savusu), tistih namreč, ki so mu bila tedaj dostopna (št. 2, 5, 7 in 9), sam ogleдал, risbe in prepise napisov pa mu je leta 1850 poslal tudi Morlot, ki je kraje ob Savi raziskoval z geoloških vidikov. Knabl, ki se je z epigrafiko ukvarjal le ljubiteljsko, napisov razen enega ni ustrezno objavil. Od napisa Sekundiona (št. 5) je bil v njegovem času znan le fragment, napis Publija Antonija Sekunda (št. 2) je popolnoma napačno prebral, pač pa je njegovo poročilo dragoceno zaradi najdiščinskih podatkov (za napisa, ki sta ju dala postaviti *Secundio* in *Ocellio*, omenja, da sta bila najdena leta 1792 in da sta že 35 let vzdiana v hišo J. Koritnika (Goritnigg), in sicer tako, da je narobe obrnjena baza s Sekundionovim napisom služila kot neke vrste ovršje oltarju z Ocelionovim napisom), predvsem pa zaradi geoloških podatkov. Ker je bila Adsaluta nekajkrat počaščena skupaj s Savusom, je domneval, da gre v obeh primerih za rečni božanstvi. Zavrgel je domnevo, da bi Adsaluta utegnila posebej kak majhen potok v neposredni bližini najdišča, npr. Trboveljščico (nemško Trifail), ki se nedaleč od zaselka pri Trbovljah izliva v Savo. Menil je namreč, da božanstvo lahko predstavlja le plovno reko, ki je prevozna vsaj z manjšimi plovili. Po njegovem mnenju bi bila najverjetnejša razlaga, da bi Adsaluta posebej reko Savinjo, ki se izliva v Savo pri Zidanem mostu, skoraj dve uri hoda od najdišča oltarjev. Zaobljubne oltarčke naj bi potniki postavili enemu ali obema božanstvom za rešitvi iz kakšne nevarnosti med vožnjo po reki, ali iz kakšnega drugega vzroka, v imenu *Adsaluta* pa naj bi bilo ohranjeno keltsko ime reke Savinje. Razen tega Knabl še omenja, da naj bi keltsko ime za reko Savinjo že za Rimljanov prišlo iz rabe in naj bi ga nadomestilo krajše ime Sana, ki naj bi bilo po Knablovem mnenju pravzaprav le latinski prevod imena Adsaluta: Adsaluta bi torej bila boginja zdravilne vode, saj Savinja teče mimo Laškega in tamkajšnjih zdravilnih toplic. Nemško ime za Savinjo, San (pravilno Sann), naj bi izviralo iz latinskega imena Sana, medtem ko slovensko ime z nemškim ne bi imelo nikakršne zveze, saj pomeni le majhna Sava.⁷ Njegova razlaga imena je vsekakor popolnoma napačna: da bi bila z latinskimi hidronimom *fluvius Sana* mišljena reka Savinja (podatek iz 9. stoletja, *Conversio Bagoariorum et Carantanorum* 16), je po mnenju F. Bezlaja skoraj neverjetno.⁸ Po Bezlajevem mnenju tudi ni dvoma o tem, da se je nemška oblika imena razvila iz slovenskega, čeprav za ta razvoj ni bilo izhodišče današnje, sorazmerno mlado ime Savinja, temveč starejša oblika imena za to reko: *Savina. Ni pa dvoma, da je ime predslavsko.⁹

Knabl v svojem članku *in extenso* navaja tudi Kandlerjevo objavo treh Adsaluti posvečenih oltarjev v časopisu *L'Istria*,¹⁰ kjer avtor zgolj omenja, da so posvečeni lokalnemu, doslej še neznanemu božstvu. Nekaj let pozneje je Knabl objavil popravek k čitanju napisa št. 2.¹¹ Ponovno je te napise objavil Hitzinger,¹² povzel Knablovo razlago imena Adsaluta in dodal Terstenjakovo razlago, po mnenju katerega naj bi bila Adsaluta boginja skalnatih čeri, kar je skušal utemeljiti z napačnimi etimologijami.

K NATANČNI DOLOČITVI NAJDIŠČA OLTARJEV, KI SO BILA POSTAVLJENA ADSALUTI ALI NJEJ IN SAVUSU

Pri Knablu, kjer so ti kamni prvič objavljeni, in pri večini poznejših omemb bodisi Adsalutinega svetišča bodisi njej, oz. njej in Savusu posvečenih napisov, vse do 2. svetovne vojne, se najdišče imenuje Sava (nemško Saudörfel, pri Schmidu SAVEDörfel), navedeno pa je tudi, da gre za najdišče nasproti Hrastnika. Sava se zaselek imenuje tudi v Brečkovi zgodovini Hrastnika.¹³ Pri Müllnerju, ki je spomenike objavil v dodatku k svoji *Emoni* in navedel tudi zelo natančne najdiščne podatke, se kraj imenuje Na Savi. Pod tem imenom je zaselek naveden tudi na franciscejskem katastru iz leta 1825 (k.o. Podkraj, N. 201, list 1), ob nemškem imenu Saudörfel, in pri Orožnu.¹⁴ V *Arheološka najdišča Slovenije* pa je vnesen podatek Bolte, ki izrecno opozar-

ja, da se najdišče oltarjev, posvečenih Adsaluti ali Savusu in Adsaluti, ki je bilo v stari literaturi znano kot Sava, pravilno imenuje Za Savo (str. 267). Tako je najdišče v ANSI mogoče najti le pod tem imenom. Vendar vse kaže, da je ta navedba v ANSI napačna, ker je tako na zemljevidu 1:5000 (*TTN Trbovlje 24*), kot v *Atlasu Slovenije* ta zaselek naveden pod imenom Sava (Podkraj). Bolta se je po dogovoru med arheologi opiral na podatke v Krajevnem imeniku iz leta 1954, ki je v danem primeru zavajajoč, kar je posebej škoda, ker obstaja zaselek Za Savo zahodno od našega najdišča na nasprotnem, levem bregu Save južno od Zagorja. Zaselek, ki se je od nekdaj imenoval Sava oz. Na Savi, se tudi zdaj imenuje Sava.

Težje je določiti ledino, na kateri so bili ti oltarji najdeni. Knabl v prvi objavi teh spomenikov zgolj omenja, da sta bila dva od njih (št. 5 in 9) vzdana v Koritnikovo hišo in navaja letnico odkritja 1792. Pač pa za napis Antonija Sekunda (št. 2; napačno ga razloži kot posvetilo, ki so ga bogovoma postavili panonski in noriški čolnarji, *scapharii*) piše, da je bil najden leta 1845 zahodno od Koritnikove hiše, četrte ure proti toku Save na njivi, ki je ležala ob vznožju drčje za spuščanje lesa, imenovane Škarje (*Holzriesel Skarje*), točno nasproti kraja Klempas. Tega kraja sicer na modernih zemljevidih in v seznamih slovenskih krajev ni mogoče najti, vendar se je o njegovem obstoju mogoče prepričati na kraju samem, naveden pa je tudi pri Orožnu (Klempasovo),¹⁵ v ANSI (Klempas, 264) in pri Brečku (Klempas).¹⁶ E. Weber (*RISr 362*) za isti napis, ki se hrani v Joanneu, brez navedbe literature omenja, da je bil najden leta 1792. Müller je že po izidu *CIL III* (kjer so bili vključeni napisi št. 2, 5, 7 in 9, ne pa 3) te oltarje objavil skupaj z drugimi rimskimi napisi kot dodatek v svoji monografiji o Emoni pod razdelkom XXX: Na Savi (Saudörfel, št. 233 - 238).¹⁷ Najdišče si je očitno ogledal 6. avgusta 1873, kar je razvidno iz omembe k napisu 234 in 238 (*Standort: Haus des Koritnik. 6. August 1873*). Kot najdiščni podatek za vse napise omenja Ribnikarjevo njivo pri Škarjah (*Skarje*), pri napisu št. 234 (št. 3) pa še dodaja, da je bil najden pri Ribnikarjevem mlinu. Iz Müllernevega natančnega opisa najdišča (str. 309-310) izhaja, da so bili vsi oltarčki z znanimi najdiščnimi podatki najdeni približno na enem in istem mestu. Tik ob poti, ki vodi ob bregu Save, nekaj sto korakov od Ribnikarjevega mlina (in sicer vzhodno od mlina, čeprav Müller smeri pomotoma ne navede), je bil v njegovem času teren blago nagnjen, nekoč so ga obdelovali, nedaleč proč (v vzhodni smeri) pa se je nahajala peščena drča Škarje. Pod to trato so odkrili ostanke rimskega zidovja in opek in pri oranju velik zlat novc, na drči Škarje pa so pri kopanju peska našli na omenjene oltarje, ki so bili zakopani pod prodrom. Glede na ostanke zidovja in najdbo votivnih oltarjev ter ugodno lego najdišča - sicer so bregovi Save na tem odseku težko dostopni - je Müller domneval, da je na Ribnikarjevi trati stalo svetišče božstev obeh rek: Save (*Savus*) in Savinje (*Adsalluta*).

Danes za drčo Škarje, ki leži nekaj sto metrov vzhodno od potoka Ribnik, ve le še najstarejši kmet z Matice, ki se še spominja, da so za njegovih mladih let spravljali hlode proti bregu Save po tej drči, ki se zgoraj in spodaj razširi v obliki škarj in se na obeh mestih imenuje Škarje.¹⁸ Najdišče oltarjev je pri spodnjih Škarjah, mesto najdbe pa danes obeležuje manjša piramida (*sl. 12*). Od leta 1993 koplje na najdišču ekipa celjskega Zavoda za zaščito naravne in kulturne dediščine. Glede na to, da so bili najdeni kamni zakopani v prodru, bi bilo teoretično tudi možno, da je stalo svetišče, v katerem so bili postavljeni, nekje višje nad bregom, nad najdiščem, in se je utegnulo zrušiti ob kaki naravni katastrofi (poplave, plaz, potres), ob kateri so kamni zdrsnili po bregu navzdol in jih je nato prekril sloj prodnatega peska.

K PROBLEMU SVETIŠČA

V ANSI (str. 267) je omenjeno, da žrtveniki izvirajo iz nekdanjega svetišča, kjer so našli tudi "prazgodovinske črepinje, rimski denar in opeko". Sem sodijo tudi razne rimske najdbe, ostanke poslopij, opek in drugih predmetov, ki so bili najdeni na Ribnikarjevih (v starejši, nemško pisani literaturi se lastnik mlina imenuje Ribnik) in Koritnikovih njivah. Pri tolikem številu oltarjev, ki so bili najdeni v bližini Ribnikarjevega mlina (vsaj šest, zelo verjetno pa deset), ni dvoma, da je nekje v bližini stalo svetišče ali vsaj kapela, posvečena obema bogovoma. Vendar je

problematično, če je res mogoče kot svetišče interpretirati ostanke arhitekture, ki naj bi jo izkopal W. Schmid leta 1917. Svetišče je v literaturi nekajkrat omenjeno. Schmid v poročilu o arheoloških raziskavah v Avstriji v letih 1912-1924 piše, da je v Savi nasproti Hrastnika stalo majhno Adsolutino svetišče, lesena kapelica, tlakovana z lomljenci in pokrita z rimsko opeko, približno kvadratnega tlorisa (11,2 x 11,5 m); na skici, ki jo objavlja, ima tloris trapezoidno obliko (*sl. 13*).¹⁹ V kapelici je bil najden poleg ostankov prazgodovinskega posodja močno izpran denarij triumvira Marka Antonija, kovan v letih 32-31 pr. Kr. za 14. legijo, ki pa se je obdržal v obtoku dve stoletji in več in zaradi tega ni uporaben kot kronološki indikator.²⁰ Brečko omenja, da je Schmid izkopal svetišče 1915 (letnica po vsej verjetnosti ni točna) z ruskimi umetniki in dal del kamnitega tlaka, ki ga je našel, odpeljati v graški muzej.²¹

Schmid dalje piše, da so bili oltarji izdelani iz podpeškega apnenca. Prevozniki naj bi si jih dali izdelati v Emoni, jih vzeli s seboj kot dodatni tovor in jih po uspešno prestani vožnji postavili v Adsolutinem svetišču. Schmid tudi omenja, da stoji nedaleč od svetišča kapelica patrona mornarjev sv. Miklavža, zavetnika popotnikov, ki se na vožnjah po rekah izpostavljajo nevarnim rečnim brzicam in drugim nevarnostim rečne plojbe. Krščanska cerkev je, kot je znano, s podobo sv. Miklavža želela izpodrinuti in ukiniti globoko zakoreninjeno in trdoživo ljudsko vero v rečna božanstva. Ni razumljivo, kako je mogel Schmid trditi, da so oltarčki iz podpeškega apnenca, saj je bilo v prvi objavi izrecno poudarjeno, da so bili izdelani iz lokalnega kamna. S svojo trditvijo je namreč zavedel vse poznejše raziskovalce, ki niso bili pozorni, da je Knabl v svojem prvem poročilu kamnino natančno opredelil.

Schmidovo razlago je povzel Petru, ki je bil mnenja, da so bili oltarji najdeni na različnih mestih ob Savi in da so bili tisti brez najdiščnih podatkov najdeni blizu mesta, kjer so jih vzdali, iz česar je sklepal, da so torej Adsolutno častili na več točkah ob reki.²² Šašel v eni od opomb v članku o Emoni na osnovi Schmidovega napačnega podatka zmotno pripominja, da je trgovina s podpeškim apnencem doslej dokazljiva vse do Adsolutine kapelice nasproti Zagorja.²³ Ker Knabl omenja, da mu je podatke o spomenikih - poleg tega, da jih je sam videl - posredoval znani avstrijski geolog Morlot, smemo njegovim navedbam tudi načelno brez pridržkov zaupati. Oltarčki so bili dejansko izklesani iz lokalnega kamna, temnosivega apnenca, le po barvi podobnega podpeškemu, ki so ga lomili v kamnolomih med Zidanim mostom in Lazami. Da gre nedvomno za lokalni apnec, je potrdil tudi profesor Ramovš, ki si je v Narodnem muzeju v Ljubljani natančno ogledal tri tam shranjene žrtvenike. To je dokaz več, da gre nedvomno za lokalno zelo omejeno čaščenje božanstva, ki je bilo sicer vplivno, vendar zgolj v okviru ozkih geografskih meja najdišča - ali najdišč - oltarjev. Svetišče Schmid omenja še v članku *Südsteiermark im Altertum*,²⁴ kjer piše, da je bila domnevna boginja Savinje Adsoluta pravzaprav boginja rečnih brzic in slapov. To misel povzema tudi Orožen.²⁵ Tloris domnevnega svetišča Schmid dvakrat objavlja s približno enakim opisom, medtem ko v besedilu zgolj omeni, da je bilo raziskano leta 1917.²⁶ Svetišče omenja tudi Saria,²⁷ ki pripominja, da oltarje Adsaluti niso postavljali zgolj domačini. Na osnovi teh skopihotic ni mogoče vedeti, ali ostanke rimske oz. latensko-rimske (?) zgradbe, ki jo je Schmid izkopal leta 1917 in ki je žal ni mogoče rekonstruirati, v resnici pripadajo svetišču Adsalute in Savusa, prav gotovo pa je, da je nekje na tem prostoru obstajala kapelica ali manjše svetišče obeh božanstev.

K INTERPRETACIJI KULTA

Območje, kjer so bili žrtveniki najdeni, je pripadalo keltskim Tavriskom. Glede obsega tavriskijske poselitve antični literarni viri, predvsem Strabon in Plinij, niso najbolj jasni. Strabon v pogosto citiranem odlomku (IV 6,9 C 206) piše, da so zaledje severnojadranskega zaliva in zaledje Akvileje naseljevala nekatera noriška plemena in Karni, ter dodaja, da Norikom pripadajo tudi Tavriski (... τῶν δὲ Νορικῶν εἰσὶν καὶ οἱ Ταυρισκοί). V isti knjigi v naslednjem odstavku (IV 6, 10 C 207) omenja, da je bilo mogoče tovor, ki so ga pri Navportu nalozili na ladje, brez truda prepeljati po Savi do Segestike, do Panoncev in Tavriskov. Navportus je bil tavriskijska naselbina

(VII 5,2 C 314)²⁸ in prav tako Noreja (nelocirana), za katero Plinij piše, da je propadla (*N.h.* III 131). Plinij, ki našteva plemena v provinci Panoniji, omenja goro *Claudius* (po vsej verjetnosti Moslavačka gora ali Ivančica), pred katero so naseljeni Skordiski, za njo pa Tavriški (... *mons Claudius, cuius in fronte Scordisci, in tergo Taurisci*, III 148). Vrsta plemen, ki jih sicer našteva, je bila nekoč verjetno del tavriskijske zveze, ki je propadla v bojih z Burebisto. Del Tavrisikov je prišel pod oblast noriškega kraljstva (... *iuxtaque Carnos quondam Taurisci appellati nunc Norici*, III 133). Na osnovi omenjenih virov lahko sklepamo, da je bodočo rimsko provinco Norik ter del 10. regije in Panonije konec 4. stoletja pr. Kr. z vzhoda oz. severovzhoda naselila vrsta keltskih plemen, od katerih sta se, kot vse kaže, dve najmočnejši ljudstvi, Noriki in Tavriški, v času doseljavanja in pozneje bojevali za nadoblast nad sorodnimi in sosednjimi plemeni.²⁹

V delu jugovzhodnoalpskega prostora so slednji v določenem času po vsej verjetnosti premoč tudi dosegli, vendar glede na Rimu sovražno politiko - v nasprotju z Noriki, ki so z Rimljani gojili prijateljske stike - niso mogli računati na dolgotrajnejše uspehe. Novčene najdbe iz 2. polovice 1. stoletja pr. Kr. zgovorno kažejo, da je bila prej politično samostojni plemenski zvezi vsiljena noriška nadoblast. Latenske najdbe t.i. mokronoške kulturne skupine s prostranega območja osrednje in vzhodne Slovenije in severozahodne Hrvaške, od Gorjancev do Štajerske in z velikim delom Ljubljanske kotline kažejo enotno podobo,³⁰ to ozemlje pa je hkrati identično s prostorom, kjer so bili v 1. stoletju pr. Kr. v obtoku vzhodnonoriški srebriki.³¹ Glede na arheološke in glede na numizmatične najdbe je mogoče domnevati, da so bila tu naseljena plemena med seboj zelo sorodna in po vsej verjetnosti pod razmeroma enotnim vodstvom: eden od sedežev oblasti je bila gotovo tudi Celeja. Ker do Plinija viri ne navajajo drugih plemen, temveč so s tega prostora po imenu znani le Tavriški, lahko to ime upravičeno uporabita tudi arheolog in zgodovinar, ko želita etnično opredeliti mokronoško skupino. Tako morda ne bo daleč od resnice, da Adsaluto poimenujemo tavriskijsko boginjo. To se mi zdi toliko bolj primerno zato, ker so si Tavriški očitno zelo prizadevali imeti v rokah nadzor nad rečnim prometom po Ljubljani in Savi - in Adsaluto so častili skupaj s Savusom - in s tem obvladovati trgovske poti od Akvileje in Tergesta do Panonije in obdonavskih naselbin.

Ko beremo poročilo Karla Picka o tovornem prometu po Ljubljani in Savi, nas presenetli, kako podobno je temu, kar je o trgovini po istih rekah zapisal Strabon. Strabon, ki govori o trgovini med Italijo in vzhodom in severnimi deželami, pravi (V 1,8 C 214): *Ti* (namreč ilirska plemena ob Donavi) *se oskrbijo z vsem, kar nudi morje, z vinom, ki ga torovirijo v lesenih sodih na vozovih* [do Navporta, tam preložiijo tovor na ladje: IV 6,10 C 207 in VII 5,2 C 314], *oni* (namreč Rimljani) *pa s sužnji, živino in kožami*. Pick podobno ugotavlja: *Tovorni promet je bil za prebivalstvo Kranjske skozi stoletja največjega pomena, ... trgovina pa se je razvijala na Kranjskem radi ugodne zemljišne lege med Italijo, vzhodom in severnimi deželami. Iz Kranjske se je izvažalo poglavito železo, živo srebro, les, platno, steklo, rešeta, vosek, med ter živina, dovažala pa so se laška in štajerska vina, laško olje ter sol od morske obali.*³² Ključno naselje za nadzor nad tranzitno trgovino je bil prav gotovo Navport: Sava je tekla po sredi ozemlja Tavrisikov in vse bolj se mi zdi verjetno Šašlovo mnenje, da bi mogli pri Pliniju omenjeno tavriskijsko naselbino Norejo - toponimov s tem imenom je bilo nedvomno več - enačiti z Norejo, za katero Strabon (V 1,8 C 214) piše, da je od Akvileje oddaljena ob plovni reki 1200 stadijev (ok. 222 km) in jo locirati na Vače.³³ V bližini tega mesta, piše Strabon, se je Gnej Papirij Karbon neuspešno bojeval proti Cimbrom, območje pa je bilo znano po izpiranju zlata in železarstvu. Strabonovega podatka nikakor ni mogoče uskladiti z realnim stanjem in ga je potrebno tako ali drugače popraviti. Očitno gre za napačne predstave o toku rek ali za zmešnjavo v virih, zato bi morda smeli podatek o plovni reki, ki naj bi tekla od Akvileje v Norik - takšne reke namreč ni - razložiti kot podatek, ki bi se nanašal na trgovsko pot po Ljubljani in Savi. To je bila iz pradavnine poznana trgovska pot, kar lepo ponazarja legenda o Argonavtih. Tako bi obsavska Noreja utegnili biti prav tista, ki jo Plinij omenja kot Norejo pri Tavriskih, in ki je - bržčas zaradi bojev, ki so jih Rimljani od začetka 2. stoletja pr. Kr. vodili proti Tavrisikom -

popolnoma propadla. Ta del južnega brega Save okoli zaselka Sava, kjer so bili najdeni Adsaluti in Savusu posvečeni oltarji, od Brestanice do Litije, je v rimski dobi pripadal provinci Noriku in ne Panoniji, na kar kažejo na južnem bregu Save pri Spodnjem Pijavškem nasproti Brestanice najdeni miljniki, na katerih je razdalja merjena od Celeje in ne od bližjega Nevioduna.³⁴

Potovanje in prevažanje blaga po rekah ter kakršna koli druga izraba rečnega toka je zahtevala naklonjenost rečnih bogov, zato niti najmanj ne preseneča, da je na več mestih ob reki Savi dokumentiran kult boga te reke (št. 11-13). Bolj skrivnostno je božanstvo *Adsalluta*, katere vlogo bomo skušali osvetliti na podlagi obstoječe evidence. Za ime *Adsalluta* nimamo etimologije, ki bi nam morda pomagala razložiti bistvo tega boštva. Sodeč po prefiksu *Ad-* (pomensko ustreza latinskemu *ad*), ki je značilen za celo vrsto keltskih imen in je v noriškem imenskem gradivu dobro dokumentiran (npr. *Adiatullus*, *Adnamatus* in *Adsedilus*),³⁵ bi mogli sklepati, da gre za keltsko ime, čeprav ga Krahe navaja med ilirskimi,³⁶ medtem ko ga Mayer ni vključil v svoj leksikon ilirskih imen.³⁷ Adsaluta je našeta med keltskimi imeni pri Holderju,³⁸ ki jo je označil - tako kot že Knabl - kot noriško rečno boginjo, boginjo reke Savinje. Enako jo je opredelil tudi Ihm v *RE*³⁹ in v kratkem prispevku, ki ga je napisal o keltskih rečnih bogovih.⁴⁰ Schmidt jo je imenoval le noriško boginjo.⁴¹ Morda ni popolnoma izključeno, da bi utegnili imeti koren imena *Adsalluta*, ki ga Krahe sicer povezuje s toponimom *Salluntum*, z imenom ligurijskega ljudstva *Sal(luvii)* in osebnim imenom iz Dalmacije, *Sallas*,⁴² enak ali podoben pomen kot latinska beseda *salus*, ki pomeni zdravje, blagostanje. Sklepanje, da bi obe besedi, latinska in podobno zveneča keltska, utegnili imeti skupen indoevropski izvor, je lahko docela napačno in prav gotovo ne more biti več kot zgolj hipoteza. Mnogo verjetneje pa je, da je rimskemu človeku ime boginje, ne glede na pravi pomen njenega imena, zbujačo določeno asociacijo - kajti podobnost z latinsko besedo *salus* je nesporna - in s tem misel na njene zdravilne moči. Nekod je tudi dokumentirano, da so ob izvirih vode častili posebej Blagostanje, *Salus*, tako npr. v Baños de Montemayor (*Zephyrus* 16, 1965, 5 ss) in v Baños de Valdelazura (*Hispania Epigraphica* 2, 1990, 71 št. 216) v Hispaniji ter morda v S. Vittore di Cingoli v peti italjski regiji (*Ann. épigr.* 1985, 358). Kultu vode, ki je bila pogoj za življenje sleherne naselbine, in posebej še kultu zdravilnih vod - zdravilni in topli vrelci so tedanjemu človeku ob pomanjkljivo razviti in širšim platem slabo dostopni medicinski veči bolj kot danes nadomeščali bolnico - so bili pogosto povezani še z drugimi kultu.⁴³

Zanimivo je, da se na nobenem od ohranjenih posvetil Adsaluti ne pojavi kakšno tavriskijsko ime, ki bi ga mogli zanesljivo pripisati domačemu peregrinemu prebivalstvu, kot npr. *Diastumarus*, *Iblendus*, *Chilo*, *Coma* (*CIL* III 5144a = 11683, Retje), *Atecurus*, *Mitto*, *Docnimarus* (*ILJug* 385, Krnice), *Ateloudus*, *Tutor*, *Boniata* (*ILJug* 365, Spodnje Dovže), *Quinctus*, *Cata* (*CIL* III 11681, Sava), *Diastulus*, *Titua* (*CIL* III 11686, Matica) in druga, ki so dokumentirana v tem delu Norika. Sklepati moramo, da je večina lokalnega prebivalstva tudi po rimski okupaciji še vedno boginjo častila na način, kakršen je bil v navadi med ljudmi pred uvedbo epigrafske prakse, torej preden je romanizacija teh predelov napredovala do te mere, da so začeli postavljati kamnite nagrobne in votivne spomenike z vklesanimi napisi. "Prazgodovinski" način čaščenja boginje pa v arheologiji žal ni zapustil nobenih sledov.

Ko skušamo opredeliti njeno domeno, njeno vplivno območje in njen pomen, lahko iz več razlogov sklepamo, da gre za božanstvo tako ali drugače povezano z vodo.

Prvič: Svetišče ali kapelica ali kulturni prostor je bil, sodeč po ohranjenih votivnih spomenikih, posvečen Adsaluti ter Adsaluti in Savusu.⁴⁴ Savusa samega, kot kažejo napisi, na tem mestu niso častili, torej je bil kulturni prostor v prvi vrsti namenjen čaščenju Adsalute. Nahajal se je ob bregu reke Save, blizu potoka, ki se je v začetku 19. stoletja po podatku iz franciscejskega katastra imenoval Klecin (Klezin) in se zdaj imenuje Ribnik, torej blizu sotočja dveh vod. Zakaj Knabl v povezavi z Adsaluto omenja potok Trifail,⁴⁵ ni povsem jasno, saj Trboveljščica priteka v Savo na nasprotnem bregu reke.

Drugič: Boginji so bila posvetila nekajkrat postavljena v družbi z rečnim bogom Savusom (od devetih kar pet), ki je bil v

predstavah njenih častilcev očitno tesno povezan z njo in je morda imel vlogo njenega soproga: za keltsko religijo je značilno, da so bili bogovi včasih čaščeni v paru.⁴⁶ Vsaj en vidik Adsallutine božanskosti je moral biti na nek način povezan z vodo: znano je namreč, da se keltske boginje pogosto pojavljajo kot družice bogov, pri čemer ne posebejloj nekega različnega predstavnega sveta, temveč ženski princip istega koncepta.⁴⁷

Tretjič: Enega od oltarjev, posvečenih le Adsalluti, je dal postaviti Lucij Servilij Evtih s svojimi krmarji. Beseda *gubernator*, krmar, ki je v epigrafiki razmeroma redka,⁴⁸ se na napisih pojavlja največkrat v vojaškem kontekstu, kot funkcija v enem ali drugem od obeh vojaških brodovij, misenskega in ravenskega, in le redko v privatnem kontekstu, npr. na napisu s Krete, kjer sta omenjena krmar in lastnik ladje.⁴⁹ Tukaj je beseda uporabljena očitno zunaj vojaške sfere, saj se ne navaja nobena vojaška enota, nadrejena oseba krmarjev, Lucij Servilij Evtih, pa je bil sodeč po imenski formuli, v kateri ni filiacije, kognomen pa je grški,⁵⁰ več kot verjetno osvobodjenec. *Praenomen* Lucij in gentilno ime Servilij kažeta, da je bil oproščeneц bogate akvilejske družine Servilijev, od katere je ena veja dokumentirana v Navportu.⁵¹ *L. Servilius Sabinus*, katerega *tribus Velina* priča, da je bil po rodu iz Akvileje, je dal v Bistri pri Navportu na svoje stroške zgraditi Neptunu svetišče s portikom. Po vsej verjetnosti je bil akvilejski trgovec, ki je izkoriščal promet po Ljubljani in Savi in je bil zato razumljivo častilec Neptuna. Ni povsem izključeno, da bi bil *L. Servilius Evtiches* njegov oproščeneц, čemur časovna opredelitev napisov ne bi nasprotovala. Sabinov napis je datiran v 1. stoletje po Kr., kar bi lahko bila tudi datacija Evtihovega posvetila Adsalluti. Kot kaže množinska oblika besede *gubernatores*, je bil Evtih očitno lastnik ali nadzornik večjega števila trgovskih plovil, ki je ob neki priliki s svojimi krmarji v Adsallutinem svetišču postavil boginji oltar. Tako kot si je Sabin želel zagotoviti naklonjenost vodnega božanstva ob izviru Ljubljani (v antiki *Emona* oz. *Nauportus*), se je Evtih na srednjem toku Save izročil v varstvo Adsalluti. Da sta obe osebi pripadali isti familiji, je toliko verjetneje, ker je *gens Servilia*, ki je sicer v severni Italiji, Hispaniji, Narbonenjski Galiji in Dalmaciji dobro dokumentirana, v Noriku in Panoniji zelo redka. V Noriku je znan le Evtih, v Panoniji pa trije člani družine, ki so bili vsi vojaške osebe.⁵²

V literaturi je dolgo vladalo Knablovo mnenje, da je Adsalluta boginja reke Savinje.⁵³ Tako je menil tudi Polaschek, ki se je opiral na ustno mnenje Sarije.⁵⁴ Terstenjakova misel, da bi šlo za boginjo nevarnih rečnih čeri, je bila v strokovnem svetu prezrta.⁵⁵ Schmid je pozneje izrazil mnenje, da bi utegnila biti povezana z brzicami na tem odseku Save. To razlago sta povzela tudi Orožen⁵⁶ in Petru, ki je bil (kot smo že omenili) mnenja, da so jo častili na več kritičnih točkah ob reki.⁵⁷

Več razlogov govori proti tezi, da bi bila Adsalluta boginja reke Savinje. Reke so največkrat posebejloj moška božanstva, v rimskem imperiju so posvetila bogovom rek dosti pogosta in tudi v severnojadranskem in panonsko-obdonavskem svetu je znana vrsta posvetil rečnim bogovom, tako npr. Ezonciju (*Aesontius*, *Inscr. Aquil.* 96), Timavu (*ILS* 3900 = *Ins. It.* X 4, 318), Padu (*ILS* 3903), Dravu (*AII* 267 in 268), ki je bil skupaj z Danubijem čaščen v Tenju (Tenje) pri Osjeku (antični Mursi: *CIL* III 10263) in morda v Petovionu (*AII* 266), dalje Danubiju samemu (*ILS* 3911 = *CIL* III 3416) in Danubiju skupaj z Jupitrom, Neptunom, Salacejo in neznanim Agavnom (*CIL* III 14359,27, iz Vindobone), od najbližjih pa Laburu (morda Ljubljani: *CIL* III 3840) in Akvonu (Vogljajni: Šašel, op. 2). Znana pa so tudi ženska božanstva, ki so posebejloj reke, tako npr. galska Sekvana, boginja reke Seine in priljubljena hispanjska rečna boginja *Navia/Nabia*; a priori torej ne bi mogli izključiti, da je bila Adsalluta rečna boginja. Vendar bi bilo v tem primeru pričakovati, da bodo njeno svetišče ali njej posvečeni oltarji najdeni ob reki Savinji in ne več km proč od te reke, ob reki Savi. Savinja se v Savo izliva pri Zidanem mostu, kar je skoraj dve uri hoda od najdišča Adsallutinih oltarjev, to pa je dovolj velika razdalja, ki izključuje možnost povezave Adsallute s Savinjo. Poleg tega je treba upoštevati tudi dejstvo, da se je za redkokatero lokalno tako omejeno boginjo kot Adsalluta - gledano v okvirih celega imperija - ohranilo toliko epigrafskih spomenikov kot zanjo (gotovo devet, po vsej verjetnosti pa deset, eden od oltarjev je namreč brez napisa). Zato bi tem bolj presenečalo, da se doslej ni našlo

nobeno posvetilo ob toku reke Savinje. Mislim, da lahko z največjo mero verjetnosti trdimo, da že samo to dejstvo govori proti identifikaciji Adsallute s Savinjo. Savinja je bila vsekakor pomembna plovna reka, ki je tekla skozi eno največjih tavriskih naselbin Celejo; kako veliko vlogo je igrala v gospodarskem življenju mesta tudi za časa principata in pozneje in kako nevarna je bila zaradi pogostega poplavljanja, kaže posvetilo Neptunu, ki so ga dali Celejani rečnemu bogu javno postaviti (*CIL* III 5197). Posvetila Neptunu, tako kot drugim rečnim božanstvom, zgovorno pričajo o trgovanju po rekah. Kar tri posvetila Neptunu so znana iz Emone ob Ljubljani (*CIL* III 3841, 10765, 13400: skupaj z Nimfami), kjer je dokumentirano tudi združenje čolnarjev (*collegium naviculariorum*, *AII* 178). Temu kolegiju je morda pripadal tudi kdo od posvetiteljev Adsallutinih in Savusovih oltarčkov. Zanimivo je, da sta še do preteklega stoletja v Ljubljani obstajala ceh malih in velikih čolnarjev.⁵⁸ Dve posvetili Neptunu sta bili dalje najdeni ob Savi, eno ravno nasproti Adsallutinega svetišča, v Klembasu (Klempasu) pri Hrastniku (*CIL* III 5137) in eno pri Čatežu (*CIL* III 14354,22), posvečeno Neptunu Oviانو. Slednje kaže, da je Neptun pač pogosto prevzel vlogo domačih vodnih božev.

Res je, da je Adsallutina kapelica stala na enem najnevarnejših odsekov ob Savi in nedvomno je bil njen kult povezan z nevarnostjo prehoda čez to območje, vendar se mi zdi mnenje, da bi Adsalluta konkretno posebejloj nevarne čeri na predelu Save vzhodno in zahodno od Hrastnika, oz. brzice reke na tem odseku, manj utemeljeno predvsem zato, ker je Sava imela svoje božanstvo, mogočnega boga Savusa, ki so ga, sodeč po ohranjeni epigrafski evidenci, častili ob celotnem toku reke. Ime reke Save je omenjeno pri Strabonu (IV 6,10 C 207 in VII 5,2 C 314) in poznejših geografskih piscih in je nedvomno predkeltskega izvora.⁵⁹ Savus je bil mogočnega bog, katerega vplivno področje in delovanje je imelo v predstavah prebivalcev ob reki večje razsežnosti, kot bi mogli sklepati zgolj iz besedil na njemu posvečenih oltarjih. Na to kaže v Sisciji najdena, v vulgarni latinščini napisana zarotitvena ploščica (št. 13), ki jo je skupina ljudi naslovila na boga Savusa, da bi njihove nasprotnike v nekem sodnem procesu potegnil navzdol (utopil?), da bi umolknil in tako preprečil, da bi na sodišču pričali proti skupini piscev zarotitve. Natančnega prevoda napisa na ploščici ni mogoče podati, ker je besedilo zaradi številnih napak in nejasnosti mestoma nerazumljivo, vendar je glede na Hoffillerjevo in Vetterjevo pripombe k tekstu in glede na besedilo na zunanji strani ploščice, ki je kljub napakam razumljivo, smisel vendarle mogoče izluščiti. Imena nasprotnikov, ki so našeta v besedilu na notranji strani ploščice, ki ga ne navajam, so zanimiva, ker kažejo, kakšno kozmopolitsko pristaniško in trgovsko mesto je bila antična Siscija. Poleg Lucija Domicija Sekundona (*L. Domitius*?) *Secundo*: čitanje imen po Hoffillerju), Lucija Larciona (*Lucius Larcio*) in Lucilija Valensa (*Luccillus Vallens*), ki so bili glede na to, da pri njihovih imenih ni pripisan njihov rodni kraj, verjetno Siscijani, so med nasprotniki omenjeni še neka oseba (čitanje imena je glede na Vetterjevo popravke negotovo) iz Cibal, Publij (?) Citronij Kikorelij (P. (?) *Citronius*) *Cicorellius*) iz Narbone in Licinij Sura (*Licinius Sura*) iz Hispanije, morda pa so navedene še mezijske *Novae* (po Vetterjevem čitanju, vendar je negotovo). Očitno je šlo za skupino trgovcev, ki so skupaj z blagom, ki so ga prevažali in prodajali, potovali z ladjami, zato je razumljiv poziv njihovih nasprotnikov Savusu, naj jih potegne na dno svojih vod. Napis na ploščici je zanimiv tudi zato, ker dokazuje, da so vodo, ki je bila sicer predvsem vir življenja in plodnosti, v antiki povezovali tudi z demonskimi silami podzemnega sveta.⁶⁰

NARAVA IN VPLIVNO OBMOČJE ADSALLUTINEGA KULTA

Kot smo videli, ni dvoma o tem, da je bila boginja na nek način povezana z vodo, sicer njej posvečen kulturni prostor, kapelica ali manjše svetišče, ne bi stal ob bregu reke blizu potoka. Poleg tega je bila čaščena tudi skupaj s Savusom in njej je oltar posvetil Lucij Servilij Evtih s svojimi krmarji. Ena od možnih razlag bi bila gotovo ta, da je bila Adsalluta zavetnica toplih vrelcev, ki bi v času nastanka njenega kulta obstajali na mestu najdišča njej posvečenih oltarjev. Za obstoj toplih vrelcev doka-

zov iz moderne dobe sicer ni, pač pa ima - geološko gledano - ta predel Save primerno tektonsko strukturo, ki bi pojav toplih oz. zdravilnih vrelcev teoretično vsekakor dopuščal. To je območje, kjer se topli vrelci lahko pojavijo, pa spet izginejo. Širše področje od Medijskih toplic do Laškega in Rimskih toplic je znano po zdravilni topli vodi, najbližji topli vrelci pa je bil odkrit na nasprotnem bregu Save pri cementarni v Trbovljah.⁶¹ Izvirni vode, bodisi navadne, posebej pa še termalne, so največkrat posvečeni Nimfam.⁶² Seneka piše, da častijo izvire mogočnih rek, postavljajo oltarje na krajih, kjer iz skritih izvirov nenadoma bruhne na dan silovita voda, predmet kulturnega čaščenja so izviri tople vode, nekatera jezera so posvečena zaradi temne vode ali neskončne globine (*Ep. XLI, 3: Magnorum fluminum capita veneramus; subita ex abdito vasti amnis eruptio aras habet; coluntur aquarum calentium fontes, et stagna quaedam vel opacitas vel immensa altitudo sacravit*). Tako so častili Nimfe v antiki tudi v sosednjih Rimskih toplicah (*CIL III 5146-5148 in 11688*), kjer je eden od oltarjev posvečen tudi Zdravju (*Valtudo: 5149*). Zavetniki toplih vrelcev pa so bili v keltskem svetu neredko tudi bolj ali manj lokalni keltski bogovi in tudi boginje, tako npr. *Coventina*, ki so jo častili ob Hadrijanovem zidu v Britaniji, v postaji *Brocolitia* (Carrawburg; *RIB št. 1523-1535*) in v Hispaniji, pod imenom *Cohvetena* (Guitiriz in Santa Cruz de Lugo; *F. Arias Vilas, P. Le Roux, A. Tranoy, Inscriptions romaines de la province de Lugo* [Paris 1979] 80, št. 57 in 81, št. 58), ali *VarnalUvarna* v Hispaniji.⁶³

Dalje bi si bilo Adsaluto mogoče predstavljati tudi kot zavetnico svetega gaja, ki se je raztezal do brega Save, posebej, ker so bregovi Save na omenjenem predelu dokaj nepristopni in je območje najdišča oltarjev izjemoma prijazno in lahko prehodno, kot je poudaril v svojem opisu najdišča oltarjev že Müllner. Vsekakor je morala biti Adsaluta kar najtesneje povezana z naravo in naravnimi danostmi tega prostora, te ozke in težko prehodne soteske, in si je njeno vlogo verjetno treba predstavljati kot vlogo kakšne mogočne obrežne nimfe, morda z nekaterimi potezami Diane. Za keltsko in nerimsko, z naravo tesno povezano religijo nasploh, je značilna določena polivalentnost, ki je pač težko opredeljiva.⁶⁴ Čolnarjem in splavarjem, rokodelcem in predvsem trgovcem in vsem, ki so z ladjami in čolni potovali po reki, je bila naklonjenost obrežne gospodarice takšne ali drugačne narave vsekakor pomembna.

Potovanje po Savi v smeri rečnega toka je bilo v celoti izvedljivo s plovili, vendar je bilo zaradi brzic in čeri mestoma gotovo tudi zelo nevarno. Potovanje v obratno smer pa na marsikaterem odseku, med drugim tudi na omenjenem predelu od Zidanega mosta do Zaloga, ni bilo mogoče brez vleke plovil z vprežno živino po nalaže za to napravljenih obrežnih kolozovih in v skalnate stene izsekanih poteh. Nasprotni, levi breg Save, je bil v antiki veliko gosteje naseljen od desnega in tudi komunikacijsko pomembnejši, saj je bila konfiguracija tal ugodnejša za izgradnjo večje prometnice: po njem je tekla glavna cesta, ki je povezovala Celejo z Neviodunom in vzhodnje ležečimi obsavskimi mesti. Južna železnica, ki je to pot v nekem smislu nadomestila, je bila v prvi polovici prejšnjega stoletja prav tako zgrajena na levem bregu reke. Šele z izgradnjo železnice je bila opuščena vlečna pot na desnem bregu Save, t.i. *Treppelweg*, ki je bila pod nadzorstvom cesarskega urada za rečno plovbo (*k. k. Navigations-Amt*). Ta pot je v preteklih stoletjih omogočala vleko ladij s pomočjo vprežne živine po Savi navzgor, saj je bilo brodarjenje po reki, ki je izumrlo, ko so leta 1862 odprli hrvaško železnico Zidani most - Sisak, zelo živahno. Opisuje ga A. Planinc z Broda pod Boštanjem ob Savi, doma z domačije, kjer je bila znamenita brodniška postaja. Ceste so bile v 18. in 19. stoletju tako slabe, da so bile rečne poti tem bolj pomembne, k živalni trgovini pa je posebej pripomoglo povpraševanje Tržačanov po žitu, ki so ga tvorili z ladjami od Siska do Zaloga. Žito in vino, ki so ga natovarjali v Krškem in Vidmu, sta bila najobičajnejši tovor. Pot, ki je trajala od 16 do 26 dni, je bila naporna, saj vlečna pot ob reki ni bila povsod urejena za vprežno živino in so morali na marsikakem odseku ladje vleči krepki fantje in mošje. Po Savi navzdol tovor ni smel biti pretežak; trgovcem v obsavskih krajih so dovažali sladkor, kavo, olje, železo in manufakturno blago. Ugoden čas za torovanje je bil predvsem pomladi in jeseni, poleti ob suši je bilo često težko spraviti ladje čez nevarne čeri; vsako leto sta se razbili vsaj ena ali dve ladji.

Častno mesto na ladji je imel vedno krmar, ki jo je znal varno krmariti.⁶⁵ Sodeč po posvetilu, ki ga je Lucij Servilij Evth s svojimi krmarji postavil Adsaluti (št. 6), tudi v antiki ni bilo dosti drugače.

Verjetno je brodarjenje po Savi potekalo ob koncu prazgodovinskega in v rimskem obdobju na podoben način in vlečna pot je bila na več ali manj isti trasi v uporabi že v antiki in morda še prej.⁶⁶ Pri Brestanici, nasproti katere je bilo najdenih več rimskih mljnikov, se je domnevno nahajal most čez Savo; pri Zidanem mostu so odkrili antično pristavo (*villa rustica*). Večje antično naselje na desnem bregu reke je bilo le pri Radečah, pomembni postaji na tej vlečni poti pa sta bila tudi zaselek Sava z Adsaluti in Savusu posvečeno kapelico in najdišče Savusu posvečenega oltarja pri Verneku, nasproti železniške postaje Kresnice. Ta pot je namreč utegnila ponekod voditi tudi čez svete gaje in svete kraje in eden teh je bil posvečen Adsaluti. Po uspešno opravljenem potovanju so ji popotniki in uporabniki teh poti v zahvalo postavljali zaobljubne oltarje, potem ko so jo poprej prosili za dobrohotnost in pomoč. Če lahko zaupamo podatkom iz neobjavljene Pečnikove arheološke karte Radeč in Zagorja, so bili v zaselku Sava najdeni poleg ostankov rimskih hiš tudi grobovi.⁶⁷ Natančnejša časovna opredelitev teh grobov ni znana, ne bi pa niti najmanj presenečalo, če bi bili sočasni z razcvetom kulta Adsalute. Vsekakor je bolj verjetno kot ne, da se je v bližini svetega gaja nahajala manjša naselbina, kak v virih neizpričan *Lucus Adsalutae*, ki je živel od tega, da je skrbel za kapelico oz. svetišče in oskrboval ta del vlečne poti; domače prebivalstvo se je nedvomno ukvarjalo tudi s tranzitnim prometom, kar je bila po vsej verjetnosti ekonomska podlaga tega zaselka. Izkopavanja celjskega Zavoda za zaščito leta 1993 in 1994 so tudi dejansko potrdila ostanke antične naselbine.

Morda bi mogli navesti kot bližnjo paralelo k posvetilom Savusu in Adsaluti v Topuskem najdena posvetila Vidasu in Tani (*Vidasus, Thana: AIJ 516-518; CIL III 3941*). Topusko, v antiki morda *Ad fines*, je bil že iz zgodnjega rimskega obdobja znan zdraviliški kraj s toplimi vrelci, ki leži v dolini reke Kolpe, na sotočju te reke z Glino. Paralela je posebej privlačna v luči lhmove hipoteze, da bi utegnil biti Vidasu in kakšni povezavi s pritokom Save Valdasom, ki je omenjen pri Pliniju (*N.h. III 148*): *... inde XLV Taurunum, ubi Danuvio miscetur Saus; supra influunt Valdasus, Urpanus, et ipsi non ignobiles*.⁶⁸ Vsekakor sta bila Vidasu in Thana lokalni, po vsej verjetnosti vodni božanstvi.⁶⁹ Keltska rečna, vodna in druga z naravo tesno povezana božanstva so v keltskem svetu dobro dokumentirana, posebej v izrazito keltskih provincah, kot v Galiji, Hispaniji in Britaniji.⁷⁰ Njihovo čaščenje je bilo med ljudstvom trdovratno zakoreninjeno in krščanska cerkev je v Hispaniji - in gotovo tudi drugod - še v pozno 7. stoletje preganjala "tiste, ki prižigajo bakle in častijo svete izvire in drevesa" (*accensores faculorum et excolentes sacra fontium vel arborum: 2. kanon 16. koncila v Toledu leta 693*).⁷¹ Sv. Martin iz Brakare (510/520 - 579), po rodu iz Panonije, je v spisu *O spreobrnitvi kmetov (De correctione rusticorum, VIII)* navedel zanimivo mitološko zgodbo, ki pojasnjuje izvor kulta vod: "Poleg teh pa mnogo tistih demonov, ki so bili pregnani iz nebes, domuje bodisi v morju, bodisi v rekah, izviri in gozdovih. Na podoben način častijo ljudje, ki ne poznajo (pravega) boga, tudi nje skoraj kot bogove in jim prinašajo žrtve. V morju jih imenujejo Neptuna, v rekah rečne pošasti, v izviri nimfe"... (*Praeter haec autem multi daemones ex illis, qui de caelo expulsi sunt, aut in mari, aut in fluminibus, aut in fontibus, aut in silvis praesident, quos similiter homines ignorantem deum quasi deos colunt et sacrificia illis offerunt. Et in mari quidem Neptunum appellant, in fluminibus lamias, in fontibus Nymphas...*). Keltska religija je bila v primerjavi z rimsko mnogo manj stereotipna, mnogo bolj osebna in animistična, mnogo bolj jo je oblikovala narava kraja kot funkcija boga,⁷² in skoraj vsaki od številnih keltskih ali rimsko-keltskih boginj so kljub njihovim različnim domenam verniki pripisovali tudi moč ozdravljenja in podeljevanja blagostanja in plodnosti.

Pomembnost Adsalute se nedvomno zrcali v razmeroma velikem številu njej posvečenih oltarjev ali posvetil njej in Savusu. Prav gotovo jo je častilo lokalno prebivalstvo, vendar z napisov tega ni mogoče razbrati; domačina bi utegnila biti zgolj *Secundio* (št. 5) in *Ocellio* (št. 9), morda *Lucius Servilius Eutyches* (št. 6). Sicer zbujujo imena dedikantov na ohranjenih

posvetilih vtis, da gre za člane trgovskih ali podjetniških družin, ki so izkoriščale prometne možnosti po rekah. Med takšne družine so gotovo sodili iz etruščanskega sveta izvirajoči in v Akvileji dokumentirani *Caecinae* (št. 7),⁷³ po vsej verjetnosti severnoitalski *Castricii* in zgoraj omenjeni *Servillii*. Suženj Kastričija Marcela, *Ocellio*, je bil morda keltskega rodu - ime, ki je redko, je dokumentirano v keltskih provincah,⁷⁴ vendar je bil v teh krajih gotovo v službi gospodarja. Le-ta je bržčas pripadal isti družini Gajev Kastričijev kot *C. Castricius Optatus*, ki je ravno nasproti Adsalutine kapelice, v Klempasu pri Hrastniku, postavil oltar Neptunu. Družina se je v 1. ali 2. stoletju po Kr. očitno intenzivno ukvarjala s trgovino in tovarjenjem po Savi. O Antonijih je težko karkoli sklepati, ker je gentilno ime povsod zelo razširjeno, prav tako o dedikantu z napisa št. 1, za katerega ni gotovo, ali je bil *Memmius* ali *Mammius Cassii* (št. 3) so sicer dokumentirani v večjem številu severnoitalskih, noriških in panonskih mest, vendar je zanimiva koincidenca, da je neka *Cassia Clementilla* posvetila oltar Neptunu in Nimfam v Emoni (*CIL* III 13400). Ni seveda nujno, da gre pri obeh napisih za Kasije ene družine, vendar je to vsekakor možno. *Cassii* so v Emoni razmeroma dobro dokumentirani. Bili so bogata in vplivna družina, kar je mogoče sklepati iz dejstva, da je eden njenih članov *P. Cassius Secundus* dosegel viteški stan in je bil morda celo sprejet med senatorje.⁷⁵

Iz podatkov, ki nam jih omogoča analiza onomastičnega gradiva o socialnem statusu in etnični pripadnosti dedikantov, je torej razvidno, da so Adsaluti ali Savusu in Adsaluti oltarje

posvečali predvsem, lahko bi rekli, tranzitni potniki, v največji meri gotovo trgovci ali njihov personal, ki so si želeli zagotoviti naklonjenost božanstev pri plovbi po reki in ob prehodu čez obrežni sveti kraj. Če vlogo Adsalute primerjamo z vlogo Ekorne, velike zaščitnice emonske kotline,⁷⁶ lahko ugotovimo nekaj bistvenih razlik. Ekorni je v Navportu postavila svetišče s portikom vsa vaška skupnost pod nadzorom obeh vaških načelnikov; v Savariji so jo z elegantno posvetilno ploščo počastili vsi Emonci, ki so v tem mestu živeli in bili med seboj povezani v močno interesno skupnost. V Emoni ji je postavil oltar *P. Cassius Secundus*, rimski vitez in visok vojaški funkcionar, prefekt Prve britanske ale, ki jo je zaradi uspehov v dačanski vojni, kot je omenjeno na napisu. Trajan dvakrat odlikoval.⁷⁷ Ekorna je bila pomembna predrimska lokalna zavetnica, ki jo je častila vsa mestna skupnost, med posamezniki pa najvišje rimske osebnosti. Adsalutin kult se ni raztezal, vsaj glede na dosedanje evidenco, niti na kakšno večjo mestno ali vaško naselbino, temveč je bil lokalno omejen zgolj na območje brzic od zaselka Save do Radeč, na kulturno mesto ob bregu Save pri zaselku Sava in na prejkone obstoječi sveti gaj in zaselek ob njeni kapelici. Ni izključeno, da je bil ta sveti kraj neke vrste božja pot domačinom, predvsem pa je boginja bdela nad varnim prehodom pogostih popotnikov, kajti vodna pota so v prazgodovini, antiki in še dolgo v novi vek v bistveno večji meri kot danes izkoriščali za prevažanje najrazličnejših tovorov. Trgovina se je po starodavni argonavtski poti živahno odvijala tudi za časa rimskega imperija. o srečni usodi čoharjev pa sta ob nevarni Savi odločala - tako je verjel antični človek - *Savus in Adsalluta*.

Lepo se zahvaljujem prof. dr. Stanetu Gabrovcu in dr. Draganu Božiču, ki sta ljubezno prebrala članek in ga kritično ocenila, Draganu Božiču pa še posebej za popravke v zvezi s topografskimi podatki. Za odločilno in požrtvovalno pomoč pri terenskem ogledu spomenikov se zahvaljujem Primožu Pavlinu in Andreju Šemrovu, ki sta tudi fotografirala napise iz Šentjurja, Radeč in Hrastnika.

¹ I. Chirassi Colombo, I culti locali nelle regioni alpine. *Ant. Altoadr.* 9, 1976, 173-206; V. Kolšek, Pregled antičnih kultov na slovenskem ozemlju (Übersicht über die antiken Kulte im slowenischen Gebiet), *Arh. vest.* 19, 1968, 273-286; glej tudi R. Marič, *Antični kultovi u našoj zemlji* (Beograd 1933) 62 (Adsaluto le omenja).

² Glej npr. K. Wigand, Die Nutrices Augustae von Poetovio, *Jh. Österr. Arch. Inst.* 18, 1915, 190-218; E. Diez, Nutrices, v: *Lexicon iconographicum mythologiae classicae* VI 1 (1992) 936-938 in VI 2 (1992) 620-622; P. Petru, Cernunnos in Sloveniji (Cernunnos in Slowenien), *Situla* 4, 1961, 31-48; J. Šašel, Aquo, Aquonis, m., personifikacija in imensko izhodišče za potok Voglajna (Aquo, Aquonis, m., Personifizierung und Namensursprung für den Voglajna-Bach), *Linguistica* 20/2, 1980, 61-66; M. Šašel Kos, Boginja Ekorna v Emoni, *Zgod. čas.* 46, 1992, 5-12.

³ R. Knabl, Inschriftliche Funde aus neuerer und neuester Zeit in und an den Gränzen des Kronlandes Steiermark, *Mitt. Hist. Ver. St.* 2, 1851, 43-57 (I. Sava [Saudörf]), risbe t. 1.

⁴ Glej *ANSI* (1975) 267.

⁵ J. Orožen, *Zgodovina Trbovelj, Hrastnika in Dola 1* (Trbovlje 1958) 33 in op. 18; S. Brečko, *Hrastnik skozi desetletja* (Hrastnik 1978) 5. Na knjigo me je ljubezno opozoril dr. M. Jelen z Geološkega zavoda.

⁶ J. A. Ostrowski, *Personifications of Rivers in Greek and Roman Art* (Warszawa, Kraków 1991) 58 in sl. 60.

⁷ Knabl (op. 3) 47-48.

⁸ F. Bezljaj, *Slovenska vodna imena 2* (Ljubljana 1961) 174.

⁹ *ib.*, 175-176.

¹⁰ P. Kandler, Inscrizioni antiche alla Sava, *L'Istria* 2, 1847, št. 56-57, 228.

¹¹ R. Knabl, Epigraphische Excursus, *Mitt. Hist. Ver. St.* 6, 1855, 163-165.

¹² P. Hitzinger, Votivsteine zu Ehren der Göttin Adsalluta, *Mitt. Hist. Ver. Krain* 11, 1856, 70-71 (glej tudi D. Terstenjak, *Adsallutae Aug. sacr. G. Caecina Faustinus*, *Novice* 14, 1856, 62 in 66-67).

¹³ Brečko (op. 5) 454.

¹⁴ Orožen (op. 5) 33-34.

¹⁵ *ib.*, 32.

¹⁶ Brečko (op. 5) 454.

¹⁷ A. Müllner, *Emona. Archaeologische Studien aus Krain* (Laibach 1879). Glej tudi id., Das Heiligthum des Saus und der Adsalluta zu Saudörf, *Laibacher Zeitung* 1874, št. 14, 94-95; št. 15, 102-103; št. 16, 110-111.

¹⁸ Za podatek se lepo zahvaljujem dr. L. Placerju z Geološkega zavoda.

¹⁹ W. Schmid, Römische Forschung in Österreich 1912-1924. Die südlichen Ostalpenländer, *Ber. Röm. Germ. Komm.* 15, 1923/24, 183-184.

²⁰ P. Kos, *FMRS* I 323.

²¹ Brečko (op. 5) 5. K svetišču prim. tudi P. Scherrer, *Grabau - Wohnbau - Turmburg - Praetorium. Angeblich römische Sakralbauten und behauptete heidnisch - christliche Kultkontinuitäten in Noricum*, *Berichte und Materialien* 4, 1992, 39-41, ki dvomi v Schmidovo interpretacijo.

²² Petru (op. 2) 39-40.

²³ J. Šašel, s. v. Emona, v: *RE Suppl.* 11 (1968) 550 op.

²⁴ W. Schmid, Südsteiermark im Altertum, v: *Südsteiermark. Ein Gedenkbuch* (Graz 1925) 16.

²⁵ Orožen (op. 5) 33.

²⁶ W. Schmid, Der heilige Bezirk von Brunn bei Fehring in Steiermark, *Jh. Österr. Arch. Inst.* 31, 1938, Bb. 97-98. Id., Das Eindringen der römischen Kultur in Noricum, *Das Joanneum* 6, 1943, 20, Abb. 16. Prim. tudi *Deutsche Wacht* 8, 1883, št. 58, 4.

²⁷ B. Saria, Novi napisi, *Glas. Muz. dr. Slov.* 18, 1937, 133.

²⁸ M. Šašel Kos, Nauportus: antični literarni in epigrafski viri (Nauportus: Literary and Epigraphical Sources), v: Jana Horvat, *Nauportus (Vrhnik)* (Ljubljana 1990) 17-21 (143-148).

²⁹ Mnenja o Tavriških si niso povsem enotna, vendar tu ni mesto, da bi se spuščali v te probleme. Glej G. Alföldy, *Noricum* (London, Boston 1974) 25-27; P. Petru, Die ostalpinen Taurischer und Latobiker, v: *ANRW* II 6 (1977) 473-499; J. Šašel, Lineamenti dell'espansione romana nelle Alpi Orientali e nei Balcani occidentali, *Ant. Altoadr.* 9, 1976, posebej 71-79 (= *Opera selecta* 1992, 408-416). Id., Miniera aurifera nelle Alpi Orientali, *Aquil. Nos.* 45/46, 1974/75, 148-152 (= *Opera selecta* [1992] 538-540).

- ³⁰ D. Božič, *Keltska kultura u Jugoslaviji*. Zapadna grupa, v: *Praist. jug. zem.* 5 (1987) 855-897.
- ³¹ P. Kos, *The Monetary Circulation in the Southeastern Alpine Region (ca. 300 B.C. - A.D. 1000)*, *Situla* 24 (1986) 20-24.
- ³² K. Pick, O čolnih na Savi in na Ljubljani, *Carniola* 2, 1911, 172.
- ³³ To mnenje je J. Šašel nekajkrat izrazil ustno, nikdar pa ga ni izdelal v članku, ker je imel zanj premalo dovolj tehničnih dokazov. K lokaciji Noreje glej sicer Alföldy (op. 29) 47-51 in posebej op. 49 in 50 (str. 298), kjer navaja dotedanje predloge.
- ³⁴ J. Šašel, v: *ANSI* str. 86, št. 102-104; Alföldy (op. 29) 60.
- ³⁵ F. Lochner von Hüttenbach, *Die römischen Personennamen der Steiermark* (Graz 1989) 11-13.
- ³⁶ H. Krahe, *Die Sprache der Illyrier*, 1, *Die Quellen* (Wiesbaden 1955) 50-51. V svojih zgodnejših monografijah Adsalute ne navaja: *Lexikon altillyrischer Personennamen* (Heidelberg 1929) in *Die alten balkanillyrischen geographischen Namen* (Heidelberg 1925).
- ³⁷ A. Mayer, *Die Sprache der alten Illyrier* 1 (Wien 1957).
- ³⁸ A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz* 1 (Leipzig 1896, repr. Graz 1961) 46.
- ³⁹ M. Ihm, v: *RE* I 1 (1893) 421-422.
- ⁴⁰ Id., *Keltische Flussgottheiten*, *Arch.-epigr. Mitth.* 19, 1896, 78.
- ⁴¹ K. H. Schmidt, *Die Komposition in gallischen Personennamen* (Tübingen 1957) 116.
- ⁴² Krahe (op. 36).
- ⁴³ Glej za marsikakšno zanimivo misel v zvezi s kultu voda G. Susini, *Culti idrici in area colonaria: preambolo alla ricerca*, v: *Studi triestini di antichità in onore di Luigia Achillea Stella* (1975) 397-401 in id., *Culti salutari e delle acque: materiali antichi nella Cispadana*, *Studi Romagnoli* 26, 1975, 321-338.
- ⁴⁴ Alföldy (op. 29) 60 napačno piše, da je v zaselku Za Savo stala Neptunova in Adsalutina kapelica, toda glej str. 239.
- ⁴⁵ Knabl (op. 3) 47.
- ⁴⁶ J. Vendryes, *La religion des Celtes*, v: *Les religions des Celtes, des Germains et des anciens Slaves*, *Les religions de l'Europe ancienne* 3 (Paris 1948) 269 ss.
- ⁴⁷ M. J. Green, *A Corpus of Religious Material from the Civilian Areas of Roman Britain*, *BAR Brit. Ser.* 24 (1976) 21.
- ⁴⁸ *Diz. epigr.* 3 (1922) 594 s. v.
- ⁴⁹ *CIL* III 3.
- ⁵⁰ H. Solin, *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom* I, *Commentationes Humanarum Litterarum* 48 (Helsinki 1971) 146 ss. Glej tudi Alföldy (op. 29) 129 in op. 178 (str. 324) in 179 (str. 325), ki navaja primere noriških sužnjev z grškimi imeni.
- ⁵¹ Šašel Kos (op. 28) 23, št. 6 in 29 (150, št. 6, 155-156).
- ⁵² A. Mócsy, *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen* (Budapest 1959) 159.
- ⁵³ Ihm (op. 39 in 40); H. Dessau, *ILS* 3907; Holder (op. 38).
- ⁵⁴ E. Polaschek, *Noricum*, v: *RE* XVII (1936) 1022 (v članku V. Kolšek [op. 1, str. 281] se Polascheku napačno pripisuje mnenje, da naj bi Adsaluta posebej ljala zgornji tok Save).
- ⁵⁵ Glej op. 12.
- ⁵⁶ Glej op. 14.
- ⁵⁷ Petru (op. 2) 39-40.
- ⁵⁸ Pick (op. 32) 173-174.
- ⁵⁹ Bezljaj (op. 8) 171-174.
- ⁶⁰ C. Bruun, *Water as a Cruel Element in the Roman World*, v: *Crudelitas. The Politics of Cruelty in the Ancient and Medieval World*, *Medium Aevum quotidianum* (Krems 1992) 74-80, posebej 79.
- ⁶¹ Za potrdilo moje domneve s strani strokovnjaka in za podatek o izviru v Trbovljah se lepo zahvaljujem dr. L. Placerju z Geološkega zavoda Slovenije.
- ⁶² R. Chevallier, *Introduction au colloque*, v: *Les eaux thermales et les cultes des eaux en Gaule et dans les provinces voisines*, *Caesardunum* 26 (1992) 5-27. Na splošno h kultu voda glej tudi nekoliko dolgovozno delo C. Bourgeois, *Divona I, Divinités et ex-voto du culte gallo-romain de l'eau* (Paris 1991) *passim*. Prim. tudi napovedano publikacijo: *Il culto delle acque e la "persistenza del sacro"*, *Mediterraneo tardoantico e medievale*, *Quaderni* 2.
- ⁶³ N. Dupré M. J. Pérex Agorreta, *Thermalisme et religion dans le nord de l'Hispania (des Pyrénées à l'Ebre)*, v: *Les eaux thermales* (op. 62) 158-159, 164.
- ⁶⁴ Prim. H. Kenner, *Die Götterwelt der Austria Romana*, v: *ANRW* II 18,2 (1989) 960 in Šašel Kos (op. 2) 11.
- ⁶⁵ A. Planinc (priretil J. Wester), *Nekdanje brodarstvo po Savi*, *Carniola* 5, 1914, 123-136.
- ⁶⁶ K. Deschmann, *Die jüngst aufgefundenen Meilensteine aus Unter-Krain*, *Mitt. Zent. Komm.* 13, 1887, lxxxiv-lxxxvii. K plovi bi po Savi v antiki glej tudi C. Patsch, *Die Saveschiffahrt in der Kaiserzeit*, *Jh. Österr. Arch. Inst.* 8, 1905, 139-141.
- ⁶⁷ J. Pečnik, *Beschreibung der Karte Ratschach und Sagor aus prähistorischer Zeit* (1889) št. 42: "Unter N^o 42 bezeichnete römische Gräber und Häuser bei Sava. Es befinden sich auf den Äckern des Ribnikar und Koritnik mehrere Reste von Gebäuden und römische Ziegeln bei Arbeiten auf dem Felde gefunden worden sind. Auch mehrere Steinplatten mit Inschriften gefunden, was der Zeichen ist, das auch dort eine römische Gebäude gestanden hat." (*sic*). Podatek mi je ljubeznivo posredoval dr. D. Božič, za kar se mu lepo zahvaljujem.
- ⁶⁸ Ihm (op. 40).
- ⁶⁹ Glej A. Mayer, *Die illyrischen Götter Vidasus und Thana*, *Glotta* 31, 1948-1951, 235-243, ki je menil, da sta bogova lokalni inačici Silvana in Diane. Za podobno mnenje glej tudi J. Fitz, v: *The Archaeology of Roman Pannonia* (Budapest 1980) 163, za kar pa ni prave evidence. Prim. tudi D. Rendić-Miočević, *Ilirske pretstave Silvana na kulturnih slikama s područja Dalmata* (*Représentations illyriennes de Sylvanus sur les monuments du culte dans le domaine dalmate*), *Glas. Zem. muz.* 10, 1955, 8-9, 29, in P. F. Dorcey, *The Cult of Silvanus. A Study in Roman Folk Religion*, *Columbia Studies in the Classical Tradition* 20 (Leiden, New York, Köln 1992) 72.
- ⁷⁰ Glej npr. Vendryes (op. 46); E. Thevenot, *Le Culte des Eaux et le Culte Solaire à Entrains (Nièvre)*, *Ogam* 1954, 9-20; J. M. Blázquez, *Le Culte des Eaux dans la Péninsule Ibérique*, *Ogam* 1957, 209-233; id., *Einheimische Religionen Hispaniens in der römischen Kaiserzeit*, v: *ANRW* II 18,1 (1986) 164-275; Green (op. 47); E. Birley, *The Deities of Roman Britain*, v: *ANRW* II 18,1 (1986) 3-112.
- ⁷¹ Prim. Blázquez, *Le Culte des Eaux* (op. 70) 231.
- ⁷² Green (op. 47) 7-8.
- ⁷³ Mócsy (op. 52) 152; G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia* (Heidelberg 1969) 68.
- ⁷⁴ A. Mócsy et al., *Nomenclator*, *Diss. Pann.* 3/1 (1983) s. v.
- ⁷⁵ A. in J. Šašel, *Le préfet de la 1^e aile Britannique milliaire sous Trajan à Emona*, *Arh. vest.* 28, 1977, 334-345.
- ⁷⁶ Šašel Kos (op. 2).
- ⁷⁷ Šašel (op. 75).

Der miles torquatus Aurelius Iovinus

Gabriele WESCH-KLEIN

Izvleček

Aurelius Iovinus, veteran legije XIII gemine, je eden redkih, epigrafsko izpričanih *militēs torquati*. Obravnavani napis (CIL III 3844) je datiran v sredino 3. st. Izraz *miles torquatus* označuje vojaka, ki je bil zaradi osebnih zaslug odlikovan s *torquesom* (ogrlico). Pripadal je rangu *principales*, vendar ni imel nobenega posebnega službenega položaja.

Im Lapidarium des slowenischen Nationalmuseums in Ljubljana befindet sich der Grabstein, den der Veteran Aurelius Iovinus seiner Frau Ursa errichtete (Inv.-Nr. 40). Dem Stein kommt wie vielen anderen in Ljubljana aufbewahrten epigraphischen Zeugnissen aus römischer Zeit herausragende Bedeutung zu, denn er ist einer der wenigen Tituli, die einen *miles torquatus* belegen.

Die Grabstele (159 x 60 cm; Buchstabenhöhe 5,2 - 2,8 cm) wurde aus Podpečer Kalkstein gefertigt; das umrahmte Inschriftfeld wird von einem dreieckigen Giebel bekrönt. In seiner Mitte befindet sich eine Rosette. Rechts und links vom Giebel ist jeweils ein nach unten schwimmender Delphin dargestellt.¹ Der Zapfen zum Einlassen des Steins ist erhalten (Abb. 1). Das Grabmal kam 1830 in Ljubljana, im Seunig'schen Garten (heute: unterer Teil der Prešeren Straße) zutage. Offenbar diente der Stein erst in Zweitverwendung als Grabmal der Aurelia Ursa. Spuren der ersten Inschrift sind meines Erachtens noch partiell zu erkennen. Eine Rekonstruktion ist freilich nicht mehr möglich. Auch die unregelmäßige Bearbeitung des zurückgesetzten Inschriftenfeldes weist auf sekundäre Abarbeitung hin.

Da hinsichtlich der Lesung wie Interpretation einzelner Partien der Inschrift unterschiedliche Auffassungen vertreten wurden, sei im folgenden auf den Text nochmals ausführlich eingegangen.

CIL III 3844 cf. 13398 und p. 1734; ILS 2434; A. Müllner, *Emona. Archäologische Studien aus Krain* (1879) 292 Nr. 193; V. Hoffiller, B. Saria, *AJH* 1 (1938) 78 Nr. 172 mit Photo. Siehe künftig die von Šašel Kos zur Zeit vorbereitete Edition der im Nationalmuseum in Ljubljana befindlichen Inschriften aus römischer Zeit.²

Abstract

Aurelius Iovinus, a veteran of the legion XIII Gemina, is one of the few epigraphically attested *militēs torquati*. This inscription (CIL III 3844), dated to the mid of the 3rd century A. D., was studied in detail by the author. The expression *miles torquatus* denotes a soldier of the rank of the *principales* who was awarded a *torques* for his personal merits. No specific military appointment is recorded on the inscription.

*D(is) i(n)feris M(anibus) / Aurelius / Iovinus / veter(anus) leg(ionis) /⁵ XIII gem(inae) / mil(es) torquatus / et duplarius / EMESIS SVP / Aure(iae) Urse /¹⁰ coiugi / karissime.*³

Schober datierte die Grabstele, offenbar aufgrund stilistischer Kriterien, in die Zeit um 200 n. Chr.⁴ Diese Datierung ist für den Text unter epigraphischen und inhaltlichen Kriterien betrachtet einige Dezennien zu früh, allerdings läßt sich diese zeitliche Diskrepanz gut mit einer Zweitverwendung des Steines erklären. Aus historischen Erwägungen bietet sich eine Datierung der Inschrift in die Zeit Galliens oder etwas früher an. Spätestens unter Gallien lagen offenbar Teile der legio XIII gemina in Emona und im benachbarten Poetovio.⁵ Aurelius Iovinus könnte mit diesen Detachements in die Gegend von Emona gekommen und hier nach seiner Entlassung aus dem Militärdienst geblieben sein. Mit einer Datierung etwa in die Mitte oder 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts stehen die Vulgarismen des Lateins wie das nomen gentile Aurelius und das Formular *D I M* in Einklang.

Bislang wurde wiederholt angenommen, der auf *ET* (Zeile 7 Anfang) folgende Teil der Inschrift sei von anderer Hand als der vorhergehende eingehauen.⁶ Diese Annahme ist, wie eine eingehende Autopsie zeigte, unbegründet.⁷ Die Lesung der Inschrift bereitet, abgesehen von Zeile 8, keine Schwierigkeiten. Am Beginn der Zeile fällt ein *E* mit deutlich nach links verlängerter oberer Querhaste auf, so daß man an eine *ET*-Ligatur denken könnte.⁸ Allerdings weist der Text sonst keine Ligaturen auf. Außerdem ist auch die untere Querhaste, wenn auch weniger ausgeprägt und lang, nach links fortgeführt. Nach links verlängerte

Querhasten weisen ebenso andere *E* der Inschrift auf, besonders das *E* am Anfang von Zeile 6. Somit möchte ich mich Mommsen, Hoffiller und Saria wie auch Šašel Kos anschließen, die der Lesung *E* den Vorzug vor *ET* (in Ligatur) gaben.

Unbeschadet dieser Lesung ist der Inhalt der Zeile unklar. "*EMESIS potius quam ETMESIS mihi visum est in lapide esse; quid subsit, nescio. Primus editor cogitavit de Moesia superiore, recte fortasse*", urteilte Mommsen.⁹ - *EMESIS. s(ib)i v(ivus) p(osuit)* edierten Hoffiller, Saria mit der Bemerkung: "*Emesis unklar*".¹⁰ *S(ib)i v(ivus) p(osuit)* ist häufig auf Grabinschriften anzutreffen und fügt sich auf den ersten Blick gut zum Text der Inschrift. Allerdings stört das Fehlen von Worttrennern zwischen den einzelnen Buchstaben. Worttrenner finden sich, abgesehen von den Zeilenenden, ab Zeile 2 regelmäßig zwischen den einzelnen Worten. In Zeile 1 sind sie sozusagen durch die großen Abstände zwischen den drei Buchstaben ersetzt.

Müllner griff einen älteren Vorschlag auf und hielt es, wenn auch mit Fragezeichen, für möglich, *Em(ō)n(e)sis* aufzulösen. Dies sahen Hoffiller und Saria für wenig plausibel an. Dem ist zuzustimmen, denn einerseits sind Kontraktionen bis in die Spätzeit in der römischen Epigraphik äußerst selten. Andererseits ist eine Origoangabe auf einem am Heimatort selbst erstellten Stein wenig sinnvoll und entspricht nicht der sonst zu beobachtenden Praxis. Theoretisch könnte *EMESIS* auf das vorhergehende *mil(es) torquatus et duplarius* zu beziehen und etwa *eme<rit>is* zu deuten sein, doch überzeugt dies ebenfalls nicht.

Hirschfeld verwies zur strittigen Zeile auf eine in Lambaesis zutage gekommene Inschrift, die nach *Eph. Epigr.* 7, 124 Nr. 402 einen *Aurelius Nigrinus miles Moes. provincie Hemesi superioris* bezeugt.¹¹ Diese Wendung interpretierte Mommsen zu Recht "*barbarum hominem scribere voluisse militem Moesiacum fuisse provinciae Moesiae superioris*".¹² Die Inschrift ist mittlerweile längst im *Corpus Inscriptionum Latinarum* publiziert (*CIL* VIII 18290). Nach dieser Edition, die sich auf die Lesung von Cagnat stützt, ist nicht *H/EMESI*, sondern *M/EMESI* zu lesen, wobei zu vermuten steht, daß der Schrifthauer aufgrund eines Versehens *M* oder *ME* zweimal auf dem Stein anbrachte. Vermutlich sollte es ursprünglich nur *MESI* heißen. Die Inschrift lautet:

D(is) M(anibus) s(acrum) / Aurelius / Nigrinus / miles Moes(iacus) /¹⁵ provincie M/EMESI superioris / stupendiorum V vixit annis /¹⁰ XX Aurelius / Ursinus / fratri suo bene / merenti /¹⁵ posuit.

Auch wenn die Inschrift in etwa zeitgleich mit der Inschrift des Aurelius Iovinus aus Emona anzusehen ist,¹³ befriedigt sie aufgrund der verderbten Lesung *MEMESI* als Parallele nicht recht. Glücklicherweise wurde in der Nähe des Grabsteins von Aurelius Nigrinus in Lambaesis die sicherlich zeitgleiche Grabinschrift des Aurelius Mercurius gefunden,¹⁴ die, obwohl schon 1898 publiziert, bislang nicht in die Diskussion eingebracht wurde. Die im übrigen nicht

im *Corpus Inscriptionum Latinarum* verzeichnete Inschrift gilt ebenfalls einem in Mösien geborenen Soldaten:

M. Besnier, *Mél. Ét. franç. Rome* 18, 1898, 465 Nr. 28; vgl. Y. Le Bohec, *La troisième Légion Auguste. Ét. Ant. Afr.* (Paris 1989) 279 Anm. 545.

Abb. 1: Grabstein der Aurelia Urša, Gattin des Aurelius Iovinus (*CIL* III 3844 cf. 13398 = *ILS* 2434). Slowenisches Nationalmuseum Ljubljana, Inv.-Nr. 40.

Sl. 1: Nagrobnik Aurelije Urše, žene Aurelija Jovina, Narodni muzej Ljubljana.



D(is) M(anibus) s(acrum) / Aurelius / Mercurius / Miles prov⁵inciae Mesis / superioris / stipendior(um) V / vixit anni[s] / XXX Aureli(us) /¹⁰ Mucia(nus) frat(ri) suo bene / mer(enti) p(osuit) s(uo).

Die Auflösung der Inschrift folgt Le Bohec. Besnier löste hiervon abweichend Z. 9/10: *Aurel(ia) Mucia* und Z. 12 Ende: *p(o)s(uit)* auf.

Als weitere Parallele sollte in diesem Zusammenhang die ebenfalls in Lambaesis aufgefundene Grabinschrift des Aurelius Celsus Erwähnung finden. Sie ist den vorhergehenden Inschriften wiederum ungefähr zeitgleich.¹⁵

CIL VIII 3050 cf. 18164; M. P. Speidel, *Guards of the Roman Armies. An essay on the singulares of the provinces*. *Antiquitas* Reihe 1, 28 (1978) 93 f. Nr. 45 mit Taf. 1 (Photo);¹⁶ vgl. Le Bohec a.a.O. 219 mit Anm. 303.

D(is) M(anibus) s(acrum) / Aur(elio) Celso eq(uiti) ex / sin(gularibus) pro(vinciae) Mes(iae) sup(erioris) in(terfecto) posu(erunt) Aur(elii) Estea(?) /⁵ et Pris(cus?) et Long(inus?) et Cl(audius) / Faustin(us?) po(suerunt) fra(tri) merito / vixit an(nis) XXXVI.

Die Inschrift bietet hinsichtlich der Auflösung einige Probleme. So ist nicht zweifelsfrei zu entscheiden, ob alle auf *Aur(elii)* folgenden Personen wirklich männlichen Geschlechts sind, doch spricht der militärische Kontext für diese Annahme.¹⁷ Die den Stein setzenden Personen müssen keineswegs *fratres* des verstorbenen Celsus im leiblichen Sinne sein. Sie dürften vielmehr Kameraden von Celsus gewesen sein.¹⁸ Nicht eindeutig zu klären ist auch, wie Zeile 3 *PRO MES SVP* zu verstehen ist; stammte der Verstorbene aus Obermösien oder wurde er dort getötet? Die dritte Möglichkeit, der ich gefolgt bin, besteht schließlich darin, die Angabe auf *(equites) singulares* zu beziehen und Celsus, wie Speidel vorschlug, als *eques ex singularibus provinciae Moesiae* anzusehen.¹⁹

Die angeführten Inschriften rechtfertigen zweifellos die Auflösung von Zeile 8 der Inschrift aus Emona mit *e Mesis* (sc. *provinciae*) *sup(erioris)*,²⁰ auch wenn die Konstruktion aus grammatikalischer Sicht ungewöhnlich anmutet. *Mesis* statt *Moesiis* braucht dabei am wenigsten zu stören. Seit dem ausgehenden 1. Jahrhundert n. Chr. ist auf Inschriften einfaches *E* statt klassisch-lateinisch *OE* immer wieder anzutreffen.²¹ Weniger einleuchten mag der Gebrauch des Ablativs Plural *Mesis* = *Moesiis*, doch lassen sich Belege für die Verwendung des Plurals *Moesiae*, *arum* beibringen. Seine Erklärung findet der Plural dabei in dem Umstand, daß Mösien in verschiedene Provinzen geteilt ist.²² Andererseits macht gerade die Existenz verschiedener mösischer Provinzen die sich anschließende, nähere Eingrenzung des geographischen Raums durch die Angabe des betreffenden Teils bzw. der entsprechenden Provinz von Mösien verständlich.

Einen *miles torquatus* bezeugt auch eine aus Falerii Novi stammende Inschrift, die wiederum der Inschrift

aus Emona als ungefähr zeitgleich anzusehen ist. Vermutlich ist sie einige Jahre später entstanden:

Ann. épigr. 1982, 274; I. Di Stefano Manzella, *Suppl. It.* 1 (1981) 143 f. Nr. 21 mit Photo.

D(is) M(anibus) s(acrum) / Aurelio Saturnino / militi torquato legionis / primes Italice qui vix⁵it anis XL messibus VI / diebus X militavit / annis XIII / Aurelius Arborius / fratri bene mer¹⁰enti fecit.

Aurelius Saturninus, *miles torquatus* der legio I Italica, verstarb im 41. Lebensjahr. Den Grabstein errichtete sein Bruder oder Waffengefährte Aurelius Arborius. Di Stefano Manzella wie die Bearbeiter der *Ann. épigr.* weisen die Inschrift allgemein dem 3. Jahrhundert zu.

In die Reihe der Belege für *militēs torquati* gehört auch die folgende Inschrift aus Eborā (Evora, Portugal):

CIL II 115 cf. p. 805; *ILER 5673* cf. p. 845; J. D'Encarnação, *Inscrições romanas do conventus Pacensis. Subsídios para o estudo da romanização* (Coimbra 1984) 443 Nr. B (mit weiterer Literatur):

D(is) M(anibus) s(acrum) / C(aio) Antonio C(ai) f(ilio) Flavino V(iro) iun(iori) / hast(ato) leg(ionis) II Aug(ustae) torq(ue) /⁵ aur(eo) et an(nonis) dupl(is) ob virt(utem) / donato Iun(ia) Verecun(da) flam(inica) perp(etua) mun(icipii) Ebor(ensis) / mater f(aciendum) c(uravit).

C. Antonius Flavinus, *hastatus* der in Britannien stationierten legio II Augusta, verstarb zu Lebzeiten seiner Mutter, der *flaminica* Iunia Verecunda. Sie ließ zur Erinnerung an ihren Sohn in ihrer Heimatgemeinde Eborā einen Grabstein errichten. Vermutlich handelte es sich um ein Kenotaph. Der Verstorbene selbst war Mitglied der *seviri* von Eborā.

Die Inschrift wurde von Hübner zunächst für echt angesehen,²³ später aber als Fälschung abgetan.²⁴ Für eine Fälschung traten auch ohne weitere Begründung Mommsen,²⁵ Steiner²⁶ und Speidel²⁷ ein. Dagegen haben Etienne²⁸ und Maxfield²⁹ die Inschrift für echt gehalten. Nach D'Encarnação ist die Inschrift aufgrund ihres paläographischen Befundes unverdächtig.³⁰ Verdacht hat neben der augenfälligen Ähnlichkeit des Textes mit Vegetius³¹ offenbar die Formulierung *V(iro) iun(iori)* erregt. Abgesehen davon, daß die Existenz von *seviri iuniores* in Eborā nicht zwingend auszuschließen ist,³² ist meines Erachtens *iun.* auf das folgende *hast.* zu beziehen und im Sinne von *hastatus iunior* = *hastatus posterior* zu deuten.³³

Die drei vorgelegten Inschriften von *militēs torquati* wie die Tituli, die den geographischen Begriff Moesia in der Form *MES* oder ähnlich belegen, weisen mehrere Gemeinsamkeiten auf. Es handelt sich ausnahmslos um Grabinschriften, die Soldaten bzw. in einem Fall der Frau eines Veteranen gewidmet sind. Sie gehören alle dem 3. Jahrhundert an, wobei der Gentilname Aurelius eine Eingrenzung auf die Zeit

nach 212 erlaubt;³⁴ andererseits sind sie wohl alle in die Zeit vor der Provinz- und Militärreform Diokletians zu setzen.

Denkt man über die Bedeutung des Begriffes *miles torquatus* nach, so drängt sich zwangsläufig der Gedanke an die herkömmlichen *dona militaria* auf. Doch liegen die Unterschiede klar auf der Hand.³⁵

So wurden als *dona* vergebene *torques* in der Regel paarweise und zusammen mit anderen Auszeichnungen verliehen, außerdem konnten bei entsprechendem Anlaß verdiente Soldaten wiederholt bedacht werden.³⁶ Diese Reifen wurden ihrem Charakter als Orden entsprechend an der Rüstung getragen (und dies sicher nur bei besonderen Anlässen). Dagegen trugen die *militēs torquati* ihren Reif, den sie offenbar als singuläres und einmaliges *praemium* erhielten, wohl um den Hals. Nach Vegetius bestand der *torques* aus massivem Gold,³⁷ die als *dona militaria* verliehenen *torques* waren dagegen offenbar in der Regel nur mit Edelmetall überzogen. Sie stellten somit weniger einen materiellen als einen ideellen Wert dar. Wurden die herkömmlichen *dona militaria* Soldaten verschiedenen Ranges zuteil, so implizierte der *torques* von Vegetius' *militēs torquati* deren Zugehörigkeit zu den *principales* und garantierte die Vorteile eines *immunis*. Die Inhaber eines *torques* bildeten eine in sich geschlossene, nach unten abgegrenzte Gruppe von Soldaten.³⁸

Nicht zuletzt manifestiert sich der Unterschied auch in der Ausdrucksweise. Während die Inschriften aus Emona, Falerii Novi und auch Vegetius von (*militēs*) *torquati* sprechen, ist auf Inschriften des 1. und 2. Jahrhunderts von *militēs donis militaribus donati* die Rede.³⁹ Daß hierzu die Auszeichnung mit *torques* gehörte, ist meist nur dem Dekor des Inschriftenträgers zu entnehmen. Hinzu kommt noch, daß wir seit der Zeit der Alleinregierung Caracallas keinen Beleg für die Verleihung von *dona militaria* im herkömmlichen Sinne mehr kennen.⁴⁰

In Kapitel 2,7 seiner *Epitoma rei militaris* gibt Vegetius nach seinem eigenen Zeugnis einen Überblick über die *principales* des Heeres. Hiermit stellt sich die Frage, auf welche Zeit Kapitel 2,7 Bezug nimmt. Hierüber sind die Ansichten geteilt. Mehrere Gelehrte, so Hoffmann, gehen davon aus, Vegetius beschreibe die militärische Ordnung seiner Zeit. Speidel schließlich sah Vegetius 2,7 einerseits als Beschreibung des Heeres zur Zeit des Vegetius an, vermutete aber andererseits aufgrund des Gebrauchs der Vergangenheitsform in dem Satz *torques aureus solidus virtutis praemium fuit*, daß Vegetius' Ausführungen in diesem Punkt nicht mehr für seine eigene Zeit gelten würden, bzw. eine Änderung gegenüber früherer Zeit eingetreten sei. Speidel dachte dabei an eine Verringerung des Edelmetallgehaltes oder an die Verleihung der *torques* aus anderen als nur aus Gründen der *virtus*.⁴¹ Doch bräuchte man sich an der Perfektform nicht zu stoßen. Faßte man nämlich *fuit* als konstatierendes Perfekt auf, so verursachte der Text keine weiteren Probleme. Andere Forscher, so Maxfield⁴² und Grosse,⁴³ beziehen das Kapitel auf die *antiqua legio*.⁴⁴ Dagegen scheint der Eingangssatz zu

sprechen: *antiqua ordinatione legionis exposita, principium militum et, ut proprio verbo utar, principiorum nomina ac dignitates secundum praesentes matriculas indicabo*. Doch läßt sich die Frage, ob Vegetius Kapitel 2,7 den *principiores* der *antiqua legio* oder seiner eigenen Zeit widmete, klären. Zur Annahme, auch Kapitel 2,7 gelte der *antiqua legio*, steht der zitierte Eingangssatz nämlich nur dann im Widerspruch, wenn man *praesentes* als reine Zeitbestimmung auffaßt und im Sinne von 'gegenwärtig = (heute) gültig' versteht. Doch kann *praesens* ebenso 'gegenwärtig' in bezug auf Ort und Zeit meinen und 'derzeit vorhanden' bedeuten. Somit erhält der Eingangssatz folgenden Sinn: Vegetius teilt seinem Leser mit, daß er im folgenden, nachdem er die Ordnung der *antiqua legio* beschrieben hat, nun Titel und Rang von deren *principes* in eigenen Worten, auf Grundlage ihm vorliegender Verzeichnisse, beschreiben wird.

Die Aufzählung von Vegetius umfaßt erwartungsgemäß im taktischen wie im Bereich der Verwaltung tätige *Principales*. Seine Auflistung beendet Vegetius, nachdem er sich zuletzt mit den *armaturae* und *mensores* befaßte, mit folgender Darstellung: *Torquati duplares, torquati simplares; torques aureus solidus virtutis praemium fuit, quem qui meruisset praeter laudem interdum duplas consequeretur annonas. Duplares, sesquiplares: duplares duas, sesquiplares unam semis consequerentur annonam. candidati duplares, candidati simplares.*⁴⁵ Unter den *torquati* sind offensichtlich die Soldaten zu verstehen, die aufgrund herausragender Leistung mit einem goldenen *torques* belohnt wurden, aber keine spezifische Dienststellung, wie etwa die zuvor genannten *mensores* oder die noch vor den *armaturae* angeführten *tubicenes, cornicenes et bucinatores etc.*, innehatten.

Die Entstehungszeit des Werkes von Vegetius an sich war wiederholt Gegenstand von Diskussionen; der jüngste namhafte Beitrag stammt von Birley.⁴⁶ Er unterzog die Thesen von Chastagnol,⁴⁷ Goffart⁴⁸ und anderen kritischer Prüfung. Nach den Ausführungen von Birley wurde die *Epitoma rei militaris* in der Regierungszeit Valentinians III. abgefaßt. Selbst wenn sich die Abfassungszeit der *Epitoma* des Vegetius exakt fassen läßt, bleibt dennoch die Frage offen, seit wann es die *militēs torquati* gab, bzw. für welchen Zeitraum die Auflistung des Vegetius Gültigkeit hat. Hierzu wäre eine grundlegende neue Untersuchung der Schrift notwendig. Dies erscheint freilich nur sinnvoll, wenn zugleich die von Vegetius erwähnten Rangstufen und Dienststellungen anhand anderer Quellen im einzelnen untersucht würden.

Selbstverständlich wurde die Datierung der *antiqua legio* des Vegetius wiederholt kontrovers diskutiert. Einigkeit wurde nicht erzielt, doch wird in der neueren Forschung mehrheitlich die Auffassung vertreten, daß die *antiqua legio* in das 3. Jahrhundert gehört. Dabei differiert die engere zeitliche Eingrenzung zwischen Septimius Severus und dem späteren 3. Jahrhundert, vor der Militärreform Diokletians.⁴⁹ Hierzu fügen sich die drei vorgestellten *torquati*-Inschriften aus Emona, Falerii Novi und Eborac recht gut. Sie sprechen

zweifelsfrei dafür, daß sich diese Personengruppe im Laufe des 3. Jahrhunderts herausbildete bzw. Bestandteil des römischen Heeres war. Es bleibt noch zu fragen, wieso gerade auf den drei vorgestellten Inschriften auf die Torquesauszeichnung besonderes Gewicht gelegt wurde. Hierzu ist zu bemerken: Die aus Eborastammende Inschrift (*CIL* II 115) ist schwerlich später als erste Hälfte 3. Jahrhundert zu datieren. Demzufolge steht sie der Zeit, in der noch *dona militaria* verliehen wurden, sehr nahe. Es ist somit plausibel, daß die Mutter des Toten alter Tradition entsprechend die den *dona militaria* ähnliche Auszeichnung, nämlich den Erhalt eines *torques*, und die Gewährung von doppeltem Sold auf dem Stein festhalten wollte. Die beiden anderen Soldaten, Aurelius Iovinus und Aurelius Saturninus, haben keine höheren Dienststellungen aufzuweisen, aber beiden wurde ein *torques* zuteil. Iovinus erhielt zusätzlich noch doppelten Sold. Fraglos wurde in beiden Fällen der Status *torquatus* bzw. *torquatus et duplarius* angegeben, da er die Betroffenen deutlich über die Schar der gewöhnlichen Soldaten emporhob.

Damit stellt sich die Frage, wieso auf anderen vergleichbaren Inschriften derartige Angaben fehlen. Abgesehen von der gegenüber den vorangegangenen Jahrzehnten rückläufigen Zahl der Inschriften, die aus dem späteren 3. bzw. 4. Jahrhundert vorhanden sind, spricht das Fehlen der Nennung derartiger Ehren dafür, daß der Erhalt eines *torques* entweder eine große Ausnahme war oder so häufig, daß er nicht eigens erwähnt wurde. Das Auftreten der *milites torquati* unter den *milites principales* des späten Heeres bei Vegetius deutet darauf hin, daß es regelmäßig eine größere Zahl von *milites torquati* gab, bzw. alle über diesen stehenden Soldaten selbst einen *torques* besaßen. Der Empfang eines *torques* ist somit

als eine Art Eingangsvoraussetzung für höhere Ränge zu verstehen.

Speidel hat darauf hingewiesen, daß *draconarii* offenbar regelmäßig einen *torques* trugen und vielleicht aus denjenigen ausgewählt wurden, die einen entsprechenden Halsreif erhalten hatten.⁵⁰ Hierzu ist zu ergänzen, daß auch den Tribunen allgemein ein *torques* zukam.⁵¹ Diverse bildliche Darstellungen des 4. Jahrhunderts und aus späterer Zeit zeigen Soldaten, die einen *torques* tragen. Es handelt sich dabei offenbar um Soldaten höheren Ranges bzw. Angehörige der kaiserlichen Leibwache.⁵² Mit anderen Worten: Der *torques* war im Gegensatz zu den alten als *dona militaria* vergebenen Reifen kein reines Ehrenzeichen, sondern ein Rangabzeichen, eine 'Amtsinsignie', welche die Zugehörigkeit zu den *principales* des Heeres signalisierte und die zugleich die Voraussetzung für den Aufstieg in höhere Chargen bildete.⁵³ Freilich blieb die eigene Leistung die Voraussetzung für den Erhalt. Insofern war der *torques* weiterhin eine Auszeichnung, die allerdings mit den alten *dona militaria* praktisch nichts mehr gemeinsam hatte. Anders bewertet Speidel den *torques*. Er sieht ihn als Beleg dafür an, "that during the Later Roman Empire *dona militaria* were still awarded".⁵⁴

Zwar nennt Prudentius den *torques* das *sauciorum praemium*, doch möchte ich gerade für das späte Heer nicht ausschließen, daß auch besondere Fähigkeiten und Leistungen nicht allein auf dem Schlachtfeld, sondern auch etwa auf den Gebieten Militärverwaltung und Logistik einem Soldaten einen *torques* eintragen konnten.⁵⁵ So nennt Vegetius den *torques* das *praemium virtutis*. Der Begriff *virtus* umfaßt keineswegs nur Tapferkeit vor dem Feind, sondern kann allgemein Tüchtigkeit bedeuten.⁵⁶

¹ Zu Delphindarstellungen auf Grabsteinen siehe F. Cumont, *Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains*. Bibl. arch. et hist. 35 (1942) 83. 154 ff. 305.

² Frau Dr. M. Šašel Kos, Ljubljana, danke ich herzlich für ihre freundliche Hilfsbereitschaft und die Einsicht in ihre Unterlagen, die Zurverfügungstellung eines Photos wie die gemeinsame Autopsie des Steines. Für Ratschläge danke ich Herrn Prof. G. Alföldy, Heidelberg.

³ Ich habe bei dieser Inschrift wie den im folgenden zitierten möglichst wenig in den Text eingegriffen, das heißt auf Korrekturen und die Ergänzung ausgefallener Vokale wie Konsonanten verzichtet, um die die Inschriften prägenden Vulgarismen voll zur Geltung kommen zu lassen. Aus diesem Grund habe ich auch von einer Kennzeichnung dieser Partien mittels *sic* Abstand genommen.

⁴ A. Schober, *Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien*. Sonderschr. d. Österr. Arch. Inst. Wien 10 (1923) 21 Nr. 19, vgl. 165.

⁵ E. Ritterling, *RE* 12 (1925) 1722, vgl. 1714 f. Anm., s.v. Legio; B. Saria, *RE* 21 (1951) 1174 s.v. Poetovio; J. Šašel, *RE Suppl.* 11 (1968) 565 s.v. Emona; = ders., *Opera selecta*. Situla 30 (1992) 573; vgl. B. Saria, *Glas. Muz. dr. Slov.* 20, 1939, 142 (slow.), 151 (dt.).

⁶ *CIL* III 3844; *AJL* 1, 78 Nr. 172.

⁷ Vielmehr sind Unregelmäßigkeiten in der Paläographie der gesamten Inschrift gleichermaßen eigen. Zum gleichen Ergebnis kam auch Šašel Kos im Zuge der Bearbeitung der Inschrift für die oben angezeigte Publikation.

⁸ Vgl. *CIL* III p. 1734.

⁹ *CIL* III 3844.

¹⁰ Die Auflösung von Hoffiller und Saria übernahm auch M. P. Speidel, *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 115, 1985, 286f. Anm. 19 = ders., *Roman Army Studies II*. *Mavors Roman Army Researches* 8 (mit Nachträgen, 1992) 393 f. Anm. 19.

¹¹ *CIL* III 13398.

¹² Ebd. und *CIL* VIII 18290.

¹³ A. Fol, *Godišnik na Sofijska universitet. Filozofsko-istoričeski fakultet* 62, 1968, 251 Nr. 1121 datiert die Inschrift in die Severerzeit.

¹⁴ Ebd. Nr. 1123 datiert auch diese Inschrift in die Zeit der Severer. Nach dem Photo zu urteilen, ist sie eher später anzusetzen.

¹⁵ Ebd. Nr. 1116 datiert diese Inschrift wie die vorhergehenden.

¹⁶ Künftig zitiert: M. P. Speidel, *Guards*.

¹⁷ Auch A. Fol, *Godišnik na Sofijska universitet. Filozofsko-istoričeski fakultet* 62, 1968, 251 Nr. 1117-1120 sieht die Genannten als Soldaten an.

¹⁸ M. P. Speidel, *Guards* 93 f. Zur Bedeutung von *frater* in Militärschriften siehe J. Kepartová, *Listy Filologické* 109, 1986, 11 ff.

¹⁹ M. P. Speidel, *Guards* 93; vgl. Le Bohec a.a.O. 219. - Zur Bedeutung der mit *ex* eingeleiteten Truppenangaben auf Soldateninschriften siehe M. A. Speidel, *Ztschr. Pap. Epigr.* 95, 1993, 190 ff.

²⁰ Vgl. G. Forni, *Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano*. Pubblicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia della Università di Pavia 5 (1953) 196.

²¹ M. Leumann, *Lateinische Laut- und Formenlehre* = M. Leumann, J. B. Hofmann, A. Szantyr, *Lateinische Grammatik* 1. Handbuch der Altertumswissenschaft II.2.1 (1977) 66 Nr. 74b. - Im übrigen sei nur daran erinnert, daß Möisien heute im Italienischen Mesia, im Französischen Mésie heißt.

²² Vgl. Sueton, Vit. 15.1: *octavo imperii mense desciverunt ab eo exercitus Moesiarum atque Pannoniae* und Ammianus Marcellinus 17,12.1: *Pannonias Moesiarumque alteram cuneis incursare dispersis*.

²³ CIL II 115.

²⁴ CIL II p. 805.

²⁵ Th. Mommsen, *Eph. Epigr.* 4 (1881) 238 Anm. 2.

²⁶ P. Steiner, *Bonner Jb.* 114/115, 1906, 73 Nr. 178, vgl. 23. 72 Nr. 168.

²⁷ M. P. Speidel, *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 115, 1985, 287 Anm. 19 = *Roman Army Studies* II (wie Anm. 10) 394 Anm. 19.

²⁸ R. Étienne, *Le culte impérial dans la péninsule ibérique d'Auguste à Dioclétien*. Bibl. d'Éc. franç. d'Ath. et de Rome 191 (1958) 254 mit Anm. 1.

²⁹ V. A. Maxfield, *The Military Decorations of the Roman Army* (1981) 248. 267.

³⁰ a.a.O. Dies bestätigt zweifelsfrei eine Photographie der Inschrift die mir Herr Prof. D'Encarnação freundlicherweise zukommen ließ.

³¹ Vegetius 2,7. Text siehe S. 126.

³² Die in der Provinz Lusitania wie in den übrigen spanischen Provinzen singuläre Bezeichnung des Verstorbenen als *sevir iunior* hatte E. Ciccotti, *Rivista di Filologia e d'Istruzione classica* 19, 1890/1891, 80, vgl. 70 ff. veranlaßt, die Inschrift in Einklang mit Hübner als Fälschung anzusehen.

³³ Vgl. Étienne (Anm. 28) und D'Encarnação a.a.O.

³⁴ Vgl. M. P. Speidel, *Guards* 94.

³⁵ Zum Ganzen ausführlich P. Steiner, *Bonner Jb.* 114/115, 1906, 22 ff.; A. Büttner, *Bonner Jb.* 157, 1957, 133 ff. 152 ff. 172 ff.; Maxfield (Anm. 29) 86 ff. 239 ff.; siehe auch Le Bohec a.a.O. 68 ff.

³⁶ Die Verleihung eines *torques maior* als singuläres *donum* ist CIL III 3158 = ILS 3320 bezeugt: *donatus ab Ti(berio) Caes(are) Aug(usti) filio) Augusto torq(ue) maiore bello Delmatico*; vgl. Maxfield (Anm. 29) 88.

³⁷ Vegetius 2,7. Text siehe S. 126.

³⁸ Maxfield (Anm. 29) 239.

³⁹ Siehe die Zusammenstellung der Inschriften bei P. Steiner, *Bonner Jb.* 114/115, 1906, 47 ff.

⁴⁰ Siehe P. Steiner, *Bonner Jb.* 114/115, 1906, 47 ff.; Maxfield (Anm. 29) 248 ff. mit weiterer Literatur.

⁴¹ M. P. Speidel, *Transactions and Proceedings of the*

American Philological Association 115, 1985, 287 = *Roman Army Studies* II (wie Anm. 10) 394.

⁴² Maxfield (Anm. 29) 238 f.

⁴³ R. Grosse, *Römische Militärgeschichte von Gallienus bis zum Beginn der byzantinischen Themenverfassung* (1920) 233 mit Anm. 3.

⁴⁴ Vollkommen kompliziert gestaltet sich das Ganze bei E. Sander, *Klio* 32, 1939, 386 ff.; vgl. A. R. Neumann, *RE Suppl.* 10 (1965) 1016, s.v. Vegetius.

⁴⁵ Vgl. Lydus, Mag. 1,46.

⁴⁶ E. Birley, *The Dating of Vegetius and the Historia Augusta*, in: *Bonner Historia Augusta Colloquium* 1982/83. Antiquitas, Reihe 4, Bd. 17 (1985) 57 ff. = ders., *The Roman Army. Papers 1929-1986*. *Mavors Roman Army Researches* 4 (1988) 58 ff.

⁴⁷ A. Chastagnol, *Bonner Historia Augusta Colloquium* 1971. Antiquitas, Reihe 4, Bd. 11 (1974) 59 ff.

⁴⁸ W. Goffart, *Traditio* 33, 1977, 65 ff. = ders., *Rome's Fall and after* (1989) 45 ff. mit add. p. 355.

⁴⁹ M. Platnauer, *The Life and the Reign of the Emperor Lucius Septimius Severus* (1918) 171 f.; H. M. D. Parker, *Class. Quart.* 26, 1932, 137 ff.; E. Sander, *Klio* 32, 1939, 382 ff.; E. Birley, in: *Actes du deuxième Congrès international d'épigraphie grecque et latine Paris 1952* (1953) 234 = *The Roman Army* (Anm. 46) 9; vgl. dens., in: *Epigraphische Studien* 8 (1969) 68 = *The Roman Army* (Anm. 46) 26; M. Marin y Peña, *Instituciones militares romanas*. *Enciclopedia clasica* 2 (1956) 176 ff. Nr. 385 ff. und G. R. Watson, *The Roman Soldier* (1969) 26 f. mit 165 Anm. 55; Maxfield (Anm. 29) 249.

⁵⁰ M. P. Speidel, *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 115, 1985, 285 = *Roman Army Studies* II (Anm. 10) 392 mit Verweis auf Prudentius, *Peristephanon* 1, 64 f.: *ite, signorum magistris, et vos, tribuni, abstite. aureos auferte torques, sauciorum praemia* und Ammianus Marcellinus 20,4,18 (ein *hastatus* et *draconarius* krönt Julian mit dem *torques*).

⁵¹ Ammianus Marcellinus 29,5,20 (Tribun krönt Firmus mit einem Halsreif).

⁵² Siehe A. Büttner, *Bonner Jb.* 157, 1957, 175 f.; Maxfield (Anm. 29) 252 f.

⁵³ Vgl. A. Müller, *Philologus* 64, 1905, 620; Grosse (Anm. 43) 238.

⁵⁴ M. P. Speidel, *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 115, 1985, 287 = *Roman Army Studies* II (Anm. 10) 394; vgl. *SEG* 35, 1985, 1307.

⁵⁵ M. P. Speidel, *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 115, 1985, 287 = *Roman Army Studies* II (Anm. 10) 394.

⁵⁶ Siehe etwa H. Menge, *Lateinische Synonymik*, bearb. v. O. Schönberger (⁷1988) 75 Nr. 119 Anm. 3. 100 Nr. 167. 168 Nr. 298 Anm. 1.

Miles torquatus Aurelius Iovinus

Povzetek

V lapidariju Narodnega muzeja v Ljubljani se nahaja nagrobnik, ki ga je veteran Avrelj Jovin postavil svoji ženi Ursi (inv. št. 40). Kamnu se, podobno kot mnogim drugim v Ljubljani shranjenim epigrafskim pričevanjem iz rimskega obdobja, pripisuje poseben pomen, saj je eden redkih napisov, na katerih je omenjen *miles torquatus*.

Nagrobna stela je očitno šele v sekundarni uporabi služila kot nagrobnik Avrelje Urse. Zdi se, da se sledovi prvega napisu še vidijo. Tudi neenakomerna obdelava poglavljenega napisnega polja kaže na sekundarno uporabo. Napis je bil večkrat objavljen (CIL III 3844 cf. 13398 in p. 1734 = *ILJug.* 172; glej tudi novo izdajo rimskih napisov ljubljanskega Narodnega muzeja, ki jo

sedaj pripravlja Šašel Kos; besedilo glej s. 123 s tab. 1). Napis je nastal približno sredi 3. stoletja.

Nekajkrat je bilo izraženo mnenje, da je del napisu, ki sledi začetku vrstice 7 (ET) vklesala druga roka; to je neosnovano. Težave je doslej predstavljal tudi vrstica 8. Pri tem je bilo nejasno, ali se na začetku vrstice bere E ali ET v ligaturi. Nedvomno gre za E. Vsekakor s tem še ni razjasnjeno, kako naj si EMESIS SUP razlagamo. Primerjave z drugimi, približno istočasnimi napismi (CIL VIII 18290 (besedilo s. 124); *Mél. Éc. Franç. Rome* 18, 1898, 465 št. 28 (besedilo s. 124-125); CIL VIII 3050 cf. 18164 (besedilo s. 125)) govorijo za rešitev *e Mesis sup(erioris)*.

Epigrafskih vzporednic za pojasnitev naziva *miles torquatus*

Ein römerzeitliches Keramikgefäß aus Ptuj (Pettau, Poetovio) in Slowenien mit Inschrift in unbekanntem Alphabet und epichorischer (vermutlich keltischer) Sprache

Heiner EICHNER, Janka ISTENIČ und Milan LOVENJAK

Izvleček

Na lončku z zahodnega grobišča Poetovione, datiranjem v 2. -3. st., je vpraskan napis, ki govori za samostojno pisavo, čeprav kaže nekaj značilnosti venetskega alfabetu. Zdi se, da sta zapisana osebno ime v nominativu (Artebudz) in ime božanstva v dativu (Brogdos). Obe imeni nakazujeta povezave s keltskim jezikom. Orisana je tudi historična in etnična situacija Poetovione.

Abstract

The paper discusses the discovery of an inscribed small pot from the western graveyard of Poetovio. The pot is dated from the 2nd or 3rd centuries AD, and although the inscription, which is scratched on the pot, has certain similarities with the Venetian alphabet, the script appears to be a local variant. The names mentioned indicate a Celtic influence. The article concludes with a discussion on the likely ethnic composition of Poetovio.

Inhaltsübersicht:

Fundumstände, Beschreibung und Datierung des Gegenstands (Istenič)
 Lesung und Deutung der Inschrift (Eichner)
 Zur historischen und ethnischen Situation von Poetovio (Lovenjak)

FUNDUMSTÄNDE, BESCHREIBUNG UND DATIERUNG DES GEGENSTANDS

Fundumstände

Bei der Durchsicht der Funde aus der frühantiken Westnekropole von Poetovio¹ im Steiermärkischen Landesmuseum Joanneum, Abteilung für Vor- und Frühgeschichte in Graz,² die zum größten Teil am Ende des vorigen Jahrhunderts erworben worden sind,³ hat ein Töpfchen mit einem langen Graffito unsere Aufmerksamkeit auf sich gezogen (Abb. 1; 2; 2), in Schriftzügen, die uns an die venetische Schrift erinnerten. Allem Anschein nach handelt es sich dabei um ein sehr bedeutendes Denkmal von nichtlateinischer Schrift aus römischer Zeit.

Nach den Angaben in den Inventarbüchern des Grazer Museums ist das Töpfchen mit dem Graffito (Inv.-Nr. 8202) von Martin Vnuk, einem Einwohner von Hajdina (dt. Haidin) bei Ptuj, im Jahr 1894 beim Ausgraben von antiken Gräbern auf einem Acker des Miha Štolc in Spodnja Hajdina (dt. Unterhaidin) bei Ptuj, im Grab 8 gefunden worden.⁴ Nach der gleichen Quelle hat er auf einem Acker von Miha Štolc in

Spodnja Hajdina, Parzellennummer 535, schon ein Jahr früher gegraben, also im Jahr 1893. Höchstwahrscheinlich hat Vnuk in den beiden Jahren auf demselben Acker gegraben.⁵

Die Parzelle Nr. 535 in Spodnja Hajdina (heute im Besitz von Stanko Gojčič, Spodnja Hajdina 48) liegt südöstlich des vermutlichen östlichen Randes des frühantiken Gräberfeldes an der Straße nach dem antiken Celeia (Celje; vgl. Mikl-Curk 1984, 182; Curk 1990, 560-561, Punkte 10 und 11) und steht wahrscheinlich in Verbindung mit einer Nebenstraße.⁶

Das Inventarbuch unterscheidet bei der Tätigkeit Vnucs auf dem Acker von Miha Štolc im Jahr 1894 zwei Etappen: vom 1.7. bis 1.10. und 1.10. bis 1.12. Im Hinblick auf analoge Fälle der Abgabe von Fundgegenständen aus Vnucs Grabungen auf anderen Äckern ist es wahrscheinlich, dass er nicht in zwei getrennten Etappen ausgegraben, sondern lediglich die Funde zweimal gesondert überbracht hat. Es hat den Anschein, dass er dabei des öfteren auch Grabzusammenhänge getrennt hat.

Nach den Inventarbüchern ist zu rekonstruieren, dass die Funde aus dem Jahr 1893 auf 24 Gräber aufzuteilen sind, und diejenigen aus dem Jahr 1894 auf

34 Gräber. Eine engere Festlegung der Datierung ist bei 19 Gräbern aus dem Jahr 1893 und bei 29 Gräbern aus dem Jahr 1894 möglich. Die Zeitspanne der Gräber aus dem Jahr 1893 reicht demnach von der tiberisch-claudischen Zeit bis zum zweiten, vielleicht noch bis zum dritten oder sogar vierten Jahrhundert. Die Mehrzahl, das sind zehn Gräber, stammt aus der zweiten Hälfte des ersten bis zur ersten Hälfte des zweiten Jahrhunderts. Im ältesten Grab aus dem Jahr 1894 fand sich eine Aucissa-Fibel (Typus Feugère 22c) aus der Zeitspanne 20/10 v. Chr. bis zum Beginn der Herrschaft des Tiberius.⁷ Der Kernbestand der Gräber des Jahres 1894 stammt aus derselben Zeit wie die Mehrzahl der Gräber aus dem Jahr 1893. Wenigstens zwei spätantike Gräber zeigen, daß sich die Bestattungstätigkeit auf diesem Acker sicherlich noch bis ins vierte Jahrhundert erstreckte.

Der Begräbnisritus ist für die Mehrzahl der Gräber nicht bekannt, nach Bemerkungen in Inventarbüchern wissen wir aber, daß es sich sowohl um Brandbestattungen (und zwar wahrscheinlich überwiegend) als auch um Körperbestattungen handelt.⁸

Beschreibung und Datierung des Gegenstands

Das Töpfchen (Inv.-Nr. 8202) ist 8,3 cm hoch und 8,1 cm breit. Der Durchmesser der Mündung beträgt 6 cm, und der Durchmesser des Bodens 4,7 cm (Abb. 2: 2). Es ist auf der Töpferscheibe gearbeitet, was noch besonders klar durch die nach rechts orientierte

Abb. 1: Ptuj, Spodnja Hajdina, Ausgrabungen Vnuk 1894, Acker Miha Štolc, Grab 8: Töpfchen Inv. Nr. 8202.

Sl. 1: Ptuj, Spodnja Hajdina, izkopavanja Vnuka 1894, njiva Mihe Štolca, grab 8: lonček inv. št. 8202.



Ausgangsspirale am Boden im Inneren des Töpfchens erwiesen wird. Die Oberfläche ist rau, es sind vereinzelte größere Löcher (Porosität) und Reste eines sehr schlecht erhaltenen braunroten (Munsell 2.5 YR 4/4-6 dull reddish brown - reddish brown) mattglatten Überzugs erhalten. Wo der Überzug fehlt, ist die Oberfläche fleckig. Es herrscht braune Farbe vor (Munsell 7.5 YR 5/6 bright brown), die Farbgebung reicht bis graubraun (Munsell 10 YR 3-4/1-2 brownish gray, grayish yellow brown, brownish black). Es sind kleine, dünne bis mäßig dichte Teilchen von Glimmer sichtbar, dazu braunrote grobe und dünne Teilchen (wahrscheinlich Konkretionen) und ein 3 mm großes Kieselteilchen. Die Härte entspricht auf der Oberfläche der dritten Stufe von Mohs Skala. Das Gefäß besitzt große Ähnlichkeit zur häufigsten lokalen Tonware in Poetovio, unterscheidet sich von dieser aber durch die Löcher auf der Oberfläche. Die Inschrift wurde nach dem Brand auf die Oberfläche eingeritzt. Das Töpfchen weist keine Spuren sekundären Brennens auf.

Wegen der Einfachheit der Form des Töpfchens selbst kann man es zeitlich nicht enger eingrenzen, es gehört aber eindeutig zur römisch-provinziellen Keramik. Dafür spricht neben den Töpfchen ähnlicher Form und poröser Faktur (z. B. Töpfchen Inv.-Nr. 5946 und 8199 aus der westlichen Nekropole Poetovios) auch der braunrote Überzug.

Nach dem Inventarbuch des Landesmuseums ist in demselben Grab 8 wie das Töpfchen (Inv.-Nr. 8202) noch eine Firmalampe (Inv.-Nr. 8203; Abb. 2: 1)⁹ mit offenem Kanal von ziemlich qualitativvoller Ausführung (Typus Loeschcke X bzw. Buchi Xa/b) gefunden worden, die aber keinen Stempel aufweist. Die Keramik weist die Eigenheiten der lokalen reduziert gebrannten Poetovionischen Keramik auf.¹⁰ Mit Rücksicht auf die generelle Datierung der Öllampen des Typus Loeschcke X bzw. Buchi X a/b ist die vorliegende Lampe dem Zeitraum des zweiten und dritten Jahrhunderts zuzuweisen (vgl. Leibundgut 1977, 48-49). Im westlichen Gräberfeld von Poetovio sind lokal hergestellte Öllampen vom Typus Buchi Xa bzw. Xa/b in das zweite und dritte Jahrhundert datiert (Istenič 1992, 74-76). Das Grab mit dem Töpfchen kann daher nach der Öllampe Inv.-Nr. 8203 in das zweite oder dritte Jahrhundert n. Chr. datiert werden.

Istenič

LESUNG UND DEUTUNG DER INSCRIFT

Eine erste Mitteilung über das Töpfchen mit der Inschrift wurde dem Verfasser im Oktober 1991 von Herrn cand. phil. Milan Lovenjak (Ljubljana) und von Herrn Prof. Ekkehard Weber (Wien), bei dem Herr Lovenjak derzeit als Stipendiat arbeitet, gemacht. Beide Kollegen haben ein Inventarblatt mit Fundangaben und Umzeichnung vorgelegt und sich an den ersten Interpretationsversuchen beteiligt. Es zeigte sich sogleich, daß es sich um ein vorzüglich erhaltenes kurzes Schriftdenkmal in unbekanntem Alphabet han-

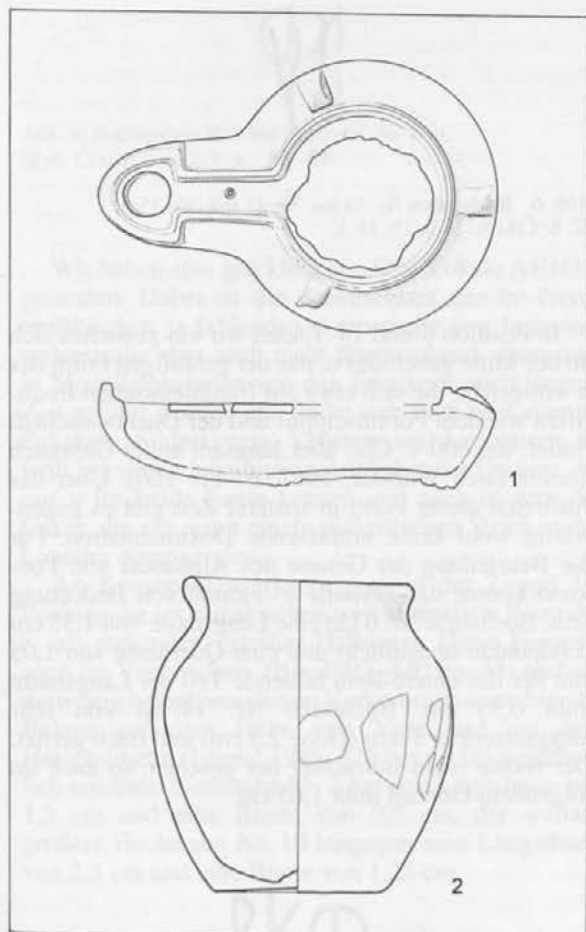
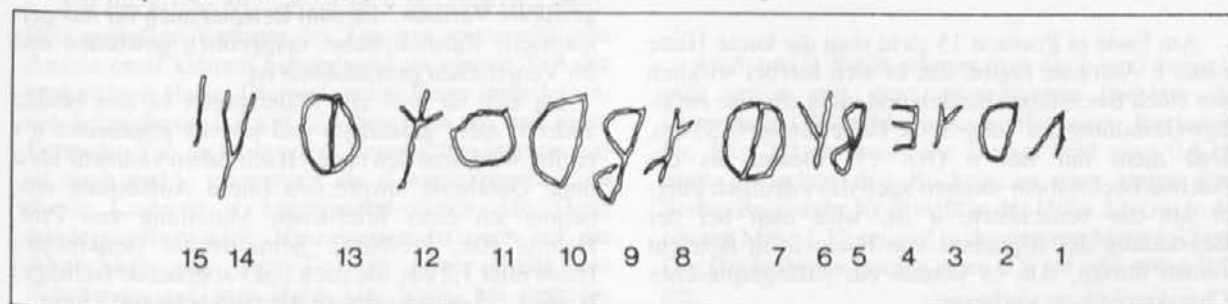


Abb. 2: Ptuj, Spodnja Hajdina, Ausgrabungen Vnuk 1894, Acker Miha Štolc, Grab 8: 1 Öllampe Inv. Nr. 8203; 2 Töpfchen Inv. Nr. 8202. Ton. M. = 1:2.

Sl. 2: Ptuj, Spodnja Hajdina, izkopavanja Vnuka 1894, njiva Mihe Štolca, grob 8: 1 oljenka inv. št. 8203; 2 lonček inv. št. 8202. Keramika. M. = 1:2.

delt. Die in einer alten Notiz¹¹ festgehaltene Bewertung "nach Zangemeister sinnlos" (es handelt sich wohl um den verdienten Epigraphiker C. Zangemeister, der u.a. an *CIL* vol. IV und XIII mitarbeitete) konnte uns nicht abschrecken, da die Schrift zwar ein neues Zeichenensemble aufweist, die einzelnen Buchstaben sich aber im Rahmen des aus der italischen Epigraphik Bekannten halten. Die auf Anhieb erzielten Lesungen

Abb. 3: Umzeichnung des Schriftzuges von Veronika Diederer. Sl. 3: Risba napisa (Veronika Diederer).



und Interpretationen konnten im Dezember 1991 im Rahmen des Doktorandenseminars von Prof. Weber weiter ausgebaut werden. Auf unsere skeptischen Fragen zur Datierung hat Frau Dr. Istenič bei einem Besuch bereitwillig und überzeugend Auskunft gegeben. Das vom Joanneum freundlicherweise übermittelte Töpfchen hat Herr stud. phil. Ernst Gruber sorgfältig photographiert und Frau stud. phil. Veronika Diederer gewissenhaft gezeichnet. Später konnte der Verf. auf das Stück noch im Rahmen zweier Vorträge "Neues zum Schriftgebrauch im ostkeltischen Raum" (Erstes Kolloquium deutschsprachiger Keltologen, Berlin, Mai 1992) und "Zur Alphabetisierung der Ostkelten" (Kolloquium St. Pölten, Oktober 1992) eingehen und aus der Diskussion mit Prof. Helmut Birkhan (Wien), Prof. Karl Horst Schmidt (Bonn), Prof. Wolfgang Meid (Innsbruck), Dr. Ranko Matasović (Zagreb), sowie anderen Nutzen ziehen. Prof. Helmut Rix (Freiburg i. Br.) und Doz. Stefan Zimmer (Berlin) haben wichtige briefliche Bemerkungen beigesteuert. Frau Dr. Gertrud Moßler (Wien) hat bereitwillig Einblick in ihre unpublizierten Sammlungen von Gefäßmarken bzw. Einzelbuchstaben auf Keramik aus drei Fundgebieten (Gurinaalpe bei Dellach, Magdalensberg bei Klagenfurt und Deutschlandsberg in der Steiermark; zirka 400 Belege) gewährt, hilfreiche Erläuterungen gegeben und Spezialliteratur übersandt.

Es handelt sich um einen Graffito, der nach dem Brand auf die mittlere Bauchfläche des 8,3 cm hohen Töpfchens geritzt wurde. Der Text umfaßt eine *Catena litterarum* von insgesamt fünfzehn Buchstaben. Die Schrift ist *linksläufig* und weist keine Interpunktion auf. Sehr wahrscheinlich enthält der Text mehr als ein Wort, für das ja fünfzehn Buchstaben etwas viel erscheinen würden, er überschreitet also die Ein-Wort-Grenze. Durch Betrachten des Schriftzuges empfängt man den Eindruck, daß sich die Buchstaben in zwei Gruppen gliedern lassen, nämlich eine erste Gruppe von acht ungefähr gleichgroßen Buchstaben und eine zweite Gruppe von sieben Buchstaben, die eine größere Gestalt aufweisen, insbesondere am Anfang.

Dieser Eindruck wird durch die sprachliche Analyse bestätigt. Doch soll nun zuerst noch die - im wesentlichen unproblematische - Lesung erfolgen. Die fünfzehn Schriftzeichen bilden ein virtuelles Schriftband von 20,3 cm Länge, das sich um den größten Teil des Bauchumfangs (25,5 cm) des Gefäßes zieht.

Bei der Besprechung der einzelnen Schriftzeichen und ihres Lautwerts beginne ich mit den Vokalen. In Position 4 erkennt man deutlich ein e von völlig normaler Form, das heißt mit rechtwinklig angesetzten, gleichlangen Querhasten, bei Abwesenheit jeglicher archaischer Züge (d. h. weder Abschrägung der Querhasten nach unten noch Überschießen der Längshaste nach unten in Form eines "Stiels" oder "Schwanzes" treten auf). Die senkrechte Haste mißt 0,9 cm, die Querhasten messen 0,5 - 0,6 cm; die untere Haste ist leicht nach unten abschrägend, die mittlere leicht aufstrebend und parallel zur oberen geritzt.

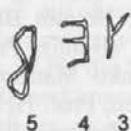


Abb. 4: Buchstaben Nr. 3 bis Nr. 5 mit Nr. 4: e.
Sl. 4: Črke št. 3 do 5; 4: e.

In Position 11 steht ein o, dessen wohl in drei Strichen geritzter Kreis noch deutlich kleiner als die Nachbarbuchstaben erscheint, wie das altem Usus entspricht. Die Linienführung ist unregelmäßig, der schräge Durchmesser erreicht 1,45 cm. Diese deutlich kleinere Gestalt des o zwischen höheren Nachbarbuchstaben gehört zu den Charakteristika, aufgrund deren wir eine relativ frühe Ausbildung des vorliegenden "Alphabets von Poetovio" vermuten (um die Mitte des ersten Jahrtausends vor Christus). Freilich liegt uns keine vergleichende Übersicht über die Entwicklung des o in Alphabeten des Mittelmeer- und Balkanraumes vor, weshalb diese Vermutung nur unter größtem Vorbehalt geäußert werden kann.

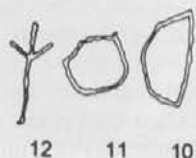


Abb. 5: Buchstaben Nr. 10 bis Nr. 12 mit Nr. 11: o.
Sl. 5: Črke št. 10 do 12; 11: o.

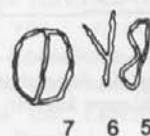
Am Ende in Position 15 sieht man die kurze Haste eines i. Autopsie ergibt, das es sich hierbei wirklich um einen Buchstaben handelt und nicht um eine zufällige Gestaltung des Tons. Seine Höhe beträgt 0,55 cm. Daß nicht nur das o (Nr. 11) kleiner als die Nachbarbuchstaben, sondern auch das i deutlich kürzer als das benachbarte u ist, wird man bei der Beurteilung des Alphabets von Poetovio in Betracht ziehen dürfen, d.h. es könnte ein paläographisches Charakteristikum vorliegen.



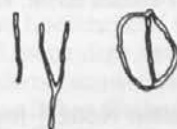
15 14

Abb. 6: Buchstaben Nr. 14 bis Nr. 15 mit Nr. 15: i.
Sl. 6: Črki št. 14 in 15; 15: i.

In Position 6 und 14 finden wir ein gestieltes sich ab der Mitte gabelndes u, das der geläufigen Form des u entspricht, die sich etwa auf frühlateinischen Inschriften wie dem Forumscippus und der Duenosinschrift findet, um 600 v. Chr. aber langsam außer Gebrauch kommt (sich Wachter, 1987, 67 Fn. 166). Über das Auftreten dieser Form in späterer Zeit gibt es gegenwärtig wohl keine umfassende Dokumentation. Für die Beurteilung der Genese des Alphabets von Poetovio könnte das gestielte u einmal von Bedeutung sein. Buchstabe Nr. 6 hat eine Längshaste von 1,55 cm (Endpunkte undeutlich) und eine Querhaste von 1,05 cm; der das untere Bein bildende Teil der Längshaste mißt 0,55 cm. Buchstabe Nr. 14 ist von sehr langgestreckter Form (Höhe 2,5 cm) und flach geritzt. Der rechte (vom Betrachter her gesehen, so auch im folgenden) Oberast mißt 1,65 cm.



7 6 5



15 14 13

Abb. 7a, b: Buchstaben Nr. 5 bis Nr. 7 mit Nr. 6 und Nr. 13 bis Nr. 15 mit Nr. 14: u.
Sl. 7a, b: Črke št. 5 do 7 in 13 do 15; 6 in 14: u.

Am Anfang in Position 1 findet man einen Buchstaben, der für sich genommen ebenfalls als u angesprochen werden könnte, und zwar als dessen gestürzte Variante, die zum Beispiel auch für das germanische Runenalphabet maßgeblich geworden und im Venetischen gebräuchlich ist.

Da sich so aber ein Widerspruch zu den beiden anderen nicht gestürzten und jeweils gegabelten u's ergibt, wird man den ersten Buchstaben vielmehr als a ohne Querhaste ansprechen (diese Auffassung entnehme ich einer brieflichen Mitteilung von Prof. Helmut Rix, Freiburg). Seine rechte (senkrechte) Haste mißt 1,2 cm, die nach links abgehende (schräge) Haste 1,25 cm; der untere Abstand beträgt 0,75 cm.

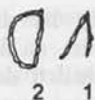


Abb. 8: Buchstaben Nr. 1 bis Nr. 2 mit Nr. 1: a.
Sl. 8: Črki št. 1 in 2; 1: a.

Wir haben also glücklich alle fünf Vokale AEIOU gefunden. Dabei ist die Anwesenheit des im Nordetruskischen ja fehlenden o einerseits von Interesse, andererseits aber auch nicht überraschend, denn o ist in Modellalphabeten von den Etruskern noch längere Zeit geführt worden und findet sich auch bei Latinern, Faliskern, Südpikenern, Venetern und Lepontiern. Es fehlt bekanntlich im Nationalalphabet der Umbrier, die nur u für beide Laute kennen und auch in dem der Osker, die ein u mit einem diakritischen Strich in der Lautung o verwenden.

An Konsonanten erkennt man in der 2. und 10. Position die im Etruskischen weit verbreitete Form des r als stehender, geteilter Halbkreis. Diese Form ist auch im Venetischen (Rix 1992, 440 Fn. 44) und anderweitig belegt; aus diesen Vorkommen seien hier die Belege auf dem Helm von Vače und auf dem Harigastihelm (Istenič 1985, 326 bzw. 328) ausdrücklich erwähnt. Buchstabe Nr. 2 hat eine Längshaste von 1,3 cm und eine Breite von 0,7 cm, der weitaus größere Buchstabe Nr. 10 hingegen eine Längshaste von 2,3 cm und eine Breite von 1,25 cm.

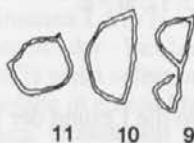
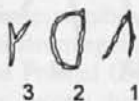


Abb. 9a, b: Buchstaben Nr. 1 bis 3 mit Nr. 2 und Nr. 9 bis Nr. 11 mit Nr. 10: r.
Sl. 9a, b: Črke št. 1 do 3 in 9 do 11; 2 in 10: r.

Auf Buchstabe Nr. 2 folgt an 3. Position eine ebenfalls geläufige Variante des Tau mit spitzwinkligem Ansatz einer kleinen Schräghaste im oberen Teil der senkrechten Haste. Die senkrechte Haste mißt 1,1 cm, die Schräghaste 0,7 cm. Zu beachten ist, daß diese Form des Tau nicht aus dem Venetischen stammt, sie ist auch nicht phonetisch als d wiederzugeben, da dieser Lautwert d anscheinend durch das Theta wiedergegeben wird. Hinzuweisen ist noch auf die Ähnlichkeit mit dem Tau an erster Stelle des Schriftzugs auf dem Helm von Vače, bei dem die

kleine Schräghaste aber links (vom Betrachter aus gesehen) an der Längshaste sitzt (Beurteilung nach unpubliziertem Foto von Ernst Gruber vom Jahr 1990).

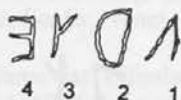


Abb. 10: Buchstaben Nr. 1 bis Nr. 4 mit Nr. 3: t.
Sl. 10: Črke št. 1 do 4; 3: t.

Die ersten vier Buchstaben ergeben also die Lautung ARTE und damit ein schon anderweitig belegtes Namensvorderglied, keltisch ART(E//O).

Weiter erkennt man ein Zeta an 8. Position am Wortende, dem man in geläufiger nordetruskischer Weise den Lautwert einer Affrikate zuweisen kann. Die Höhe der auf unregelmäßigem Untergrund verkrümmt verlaufenden Längshaste beträgt 1,7 cm, davon im oberen Drittel 0,6 cm, im mittleren Drittel 0,5 cm, und im unteren Drittel 0,6 cm. Der obere nach rechts abzweigende Strich mißt 0,6 cm, der untere nach links abzweigende Strich 0,8 cm. Auf die zwar leicht als Zeta identifizierbare, aber doch wohl schwer durch genau entsprechende weitere Fälle zu belegende nichttriviale Buchstabenform sei ausdrücklich hingewiesen. Die Frage, ob in phonetischer Hinsicht tatsächlich eine Affrikate /ts/ anzunehmen ist oder eher ein zweites Sigma (s_2), wie anderweitig im Festlandkeltischen, ist für uns eine *cura posterior*, da jedenfalls ein Dentalbuchstabe vorhergeht, also immer eine Art Affrikate herauskommt (ds oder dz). Die Transkription z ist gewissermaßen die merkmalärmere, neutrale Art der Wiedergabe.



Abb. 11: Buchstaben Nr. 8 bis Nr. 9 mit Nr. 8: z.
Sl. 11: Črki št. 8 in 9; 8: z.

An 5. und 9. Stelle erkennt man ein b, und damit ist man schon mit dem interessanten Problem der stimmhaften Verschußlaute konfrontiert. Buchstabe Nr. 5 ist 1,7 cm hoch, die Buckel sind etwa 0,4 cm breit. Zwischen den Buckeln ist eine kleine freie Stelle. Buchstabe Nr. 9 mißt in der Höhe 2,6 cm, in der oberen Mitte 1,35 cm und in der unteren Mitte 1,25 cm. Die Buckelbreite beträgt oben 0,8 cm und unten 0,55 cm.

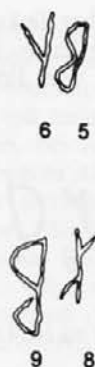


Abb. 12a, b: Buchstaben Nr. 5 bis Nr. 6 mit Nr. 5 und Nr. 8 bis Nr. 9 mit Nr. 9: b.

Sl. 12a, b: Črki št. 5 in 6 in 8 in 9; 5 in 9: b.

Wegen der Abwesenheit der Stimmtongkorrelation im Etruskischen tun sich die italischen Alphabete mit den Mediae (den stimmhaften Verschlusslauten) schwer. Das *b* ist noch am verbreitetsten und wir kennen es aus dem Lateinischen, Südpikenischen und den Alphabeten des Oskischen und Umbrischen. Für das Vorgehen unserer Schriftprovinz kann uns das Venetische als Richtschnur dienen. Die Alphabete der Veneter haben die griechischen Aspiratenzeichen *Phi*, *Theta* und *Chi* zu Medien-Zeichen umgewertet, und hierin ist ihnen unsere neue Schriftprovinz im Falle des *d* und *g* offenbar gefolgt. Für die Versippung eines nicht aus *Phi* entwickelten Labialzeichens mit *Chi* im Lautwert *g* kann etwa auf den oberitalischen gallischen Eribogios-Graffito hingewiesen werden (graphisch: *eripoxios*). Wir notieren noch, daß die gepunte Inschrift des Helms A von Negau anscheinend dreimal das *Phi* in Lautgeltung eines *b* aufweist (Abbildung z. B. bei Istenič 1985, 327), sich also in dieser Hinsicht deutlich vom Alphabet von Poetovio unterscheidet.

An 7. und 13. Stelle finden wir ein *Theta* gleich *d*. Buchstabe Nr. 7 mißt in der Höhe 1,95 - 2,00 cm und in der Breite 1,4 cm, Buchstabe Nr. 13 in der Höhe 2,0 cm und in der Breite 1,4 cm. Beide Male ist der Mittelstrich etwas nach rechts versetzt.

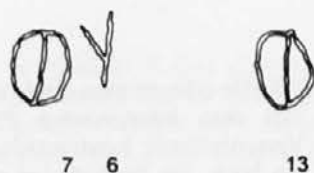


Abb. 13: Buchstaben Nr. 6 bis Nr. 7 mit Nr. 7 sowie Nr. 13: Theta = d.

Sl. 13: Črki št. 6 in 7; 7 in 13: teta = d.

In formaler Hinsicht ist die Anwesenheit des Umkreises bemerkenswert, da dieser im Venetischen weggefallen ist. Hinsichtlich der Identifikation darf man wohl ohne Bedenken annehmen, daß wirklich *Theta* vorliegt und nicht etwa *Koppa* oder gar *Phi*.

Zu beachten ist, daß die beiden *Theta*'s Nr. 7 und Nr. 13 nahezu kongruent erscheinen. Dieser Umstand könnte auf eine geübte Hand weisen, die hier auf ungewohntem Untergrund lediglich etwas ungenau wirkt.

Das *Chi* in Position 12 hat dann also den Lautwert *g*. Es tritt natürlich in der Gestalt des roten Alphabets auf, die dem *Psi* des blauen Alphabets gleicht. Ich erinnere etwa an venetisch *MEXO* = *MEGO* 'mich' und weise besonders darauf hin, daß der Lautwert *g* nicht auf eine Wortform wie *VHAXSTO* 'er machte' zu übertragen ist, hier ist natürlich die stimmlose Geltung des *Chi* bewahrt in einer speziellen Aussprachemodifikation vor *s* (Hinweis von Dr. Dieter Steinbauer).

Es ist notwendig, in solchen Sonderfällen vom Prinzip der 1:1-Translitteration abzugehen, was leider in der Fachwelt aufgrund eines methodischen Mißverständnisses nicht der Fall ist. (Die gleiche Sachlage besteht etwa bei *Y* und *W* des Gotischen). In unserem Text ist entsprechendes für *Theta* = *t^h* in Position 7 zu erwägen.

Buchstabe Nr. 12 mißt in der Höhe 2,1 cm und in der Breite 0,95 cm. Die rechte Haste ist 0,55 cm, die linke ebenfalls 0,55 cm lang.

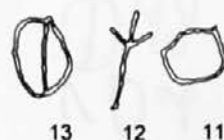


Abb. 14: Buchstaben Nr. 11 bis Nr. 13 mit Nr. 12: Chi = g.
Sl. 14: Črke št. 11 do 13; 12: hi = g.

Es ergibt sich also die Lesung der Inschrift als

artebudz brogdui oder *artebut^hξ brogdui*.

Der Text besteht, wie schon vorher angedeutet, offenbar aus zwei Wortformen, von denen die erste als sigmatischer Nominativ und die zweite entweder als *i*-Genitiv, wie er aus dem Keltischen und auch aus dem Venetischen sowie natürlich dem jüngeren Frühlatein bekannt ist, oder als Dativ auf *ui* zu bestimmen ist. Solcher Dativ auf *ui* kann sehr gut keltisch sein, er ist im Keltiberischen ja gut belegt, er kann aber nicht Venetisch sein, denn hier geht der Dativ auf *oi* aus, ebenso wie im ältesten Frühlatein (*Numasioi*, *Duenoi*).

Für das Formular ergeben sich mehrere Möglichkeiten:

a) Nominativ eines Idionyms mit zugehörigem genetivischen Vatersnamen;

Artebudz, (Sohn - schwerlich Tochter) des Brogduos

b) Nominativ des Gebers mit Genetiv des Empfängers:

Artebudz für Brogduos (i-Genetiv)

c) Nominativ des Gebers mit Dativ des Empfängers:

Artebudz für Brogdos (ui-Dativ)

Mir scheint die dritte Möglichkeit die beste zu sein. Es stellt sich dann die weitere Frage, ob der Name im Dativ ein Menschen- oder ein Göttername ist. Wir haben bei der Diskussion in Prof. Webers Doktorandenseminar daran gedacht, den Dativ eines Götternamens annehmen zu sollen, nämlich den eines Grenzgottes zu keltisch *brog /mrog* 'Grenze'.

Angeregt ist diese Idee zunächst durch die venetische Inschrift Lejeune 1974: Nr. 125 mit Erwähnung von *termonios deivos* 'Grenzgötter' (nach Lejeune im Akkusativ), sowie durch eine weitere Inschrift Lejeune 1974: Nr. 148.

Bedenkt man jedoch weiter, daß es sich in Poetovio um einen Grabfund handelt, so wird man Dativ oder Genetiv eines Personennamens *Brogdos* bzw. *Brogduos* vielleicht vorziehen wollen. Der Sinn der Inschrift könnte also sein:

Jemand namens *Artebudz* (ein Mann oder eine Frau) hat einem Manne namens *Brogdos* den Krug mit Wegzehrung für das Jenseits ins Grab gestellt.

Hinsichtlich des Formulars wird man angesichts der Vereinzelung des vorliegenden Textes nicht allzu strenge Maßstäbe anlegen. Dennoch bliebe eine solche Inschrift auffällig und sie bedarf weiterer Überprüfung.

Wegen der Empfängerangabe im Dativ dürfte vor allem auf die auf zwei Bronzegefäßen aus Grab Nr. 14 von Idrija befindliche Formel (Lejeune 1974, 306 f., Nr. 252-253) *lavnai vrotai* hinzuweisen sein, die zuletzt M. Guštin (1991, 72 f.) besprochen hat. Guštin referiert, daß A. L. Prosdocimi hier eine Gottheit VROTA mit Beinamen LAIVNAI annimmt, Lejeune jedoch den Namen der Besitzerin des Gefäßes. Lejeune (1974, 307) weist selbst auf das Problem hin, daß die beiden Gefäße in einem Männergrab gefunden sind. Unter diesen Umständen wird man hier der Annahme einer Dedikation an eine Gottheit VROTA (= slav. *rota* 'Eid', vgl. ai. *vratá-m* 'Gelübde') doch vielleicht dem Vorzug geben. Damit steht aber dann auch der entsprechenden Auffassung im Fall von Poetovio nichts mehr im Weg.

Ich möchte mit allem Vorbehalt die Sache also so sehen, daß in Poetovio eine Person (Mann oder Frau) namens *Artebudz* einer Gottheit namens *Brogdos*, die in diesem Fall als Grenzgottheit für die ungeschmälernte Wahrung des Erbbesitzes zuständig sein könnte, anlässlich des Todes eines Verwandten (ob männlichen oder weiblichen Geschlechts, bleibt leider unbekannt) eine in einem Gefäß befindliche Opferspende in das betreffende Grab gestellt hat.

Was den Namens *Brogdos* anbelangt, so fühlt man sich an mittelirisch *brogda* 'stark' erinnert (vgl. Vendryès-Bachellery-Lambert, *Dictionnaire étymolo-*

gique B 95) was auf **mrogdō-* zurückgehen mag, also eine Ableitung von kelt. *mrog-* 'confines, Gebiet' ist. Die Bedeutung 'stark' könnte sich aus 'mächtig, begütert, mit Grundbesitz versehen' entwickelt haben. Im Falle des Ostkeltischen mag noch eine näher am Grundwort liegende Bedeutung 'grenzbezogen, Grenzgottheit' (lat. *terminalis*, venet. *termonios*) anzunehmen sein.

Der andere Name ist offenbar komponiert aus einem Vorderglied *ARTE/-* und einem Hinterglied *BUDO-*, *BUDI-* oder auch *BOUDO-* monophthongiert zu *BUDO-*, für das man an das Namenglied *BOUD-* (Evans 1967, 156-158) erinnern kann: 'Sieg, Gewinn, Vorrang'. Auch an **butst.* wäre noch zu denken (vgl. altirisch *bus* 'Lippe', neuirisch *pus*).

Man wird damit rechnen, daß der Stammvokal des Vordergliedes aus *o* oder *i* abgeschwächt und der Stammvokal des Hintergliedes synkopiert sein kann. Für das Vorderglied kommen vielleicht Abschwächung und Synkope gemeinsam in Betracht, so daß man also sogar etwa **Artio-boudo* 'durch die Bärengöttin *Artio* Sieg erlangend' zugrundelegen könnte. Erwähnt sei noch, daß sich das Keltische mit der Erhaltung von idg. kurzem **o* als *o* vom Illyrischen abhebt, wo ein Wandel von idg. kurzem **o* zu kurzem *a* anzunehmen ist.

Es erscheint also Anschluß der beiden Namen an keltisches Wortgut möglich, obgleich deutlich ist, daß es sich um anderweitig noch nicht belegtes Namenmaterial handelt. Beide Namen finden bislang anscheinend weder im Westkeltischen (Holder 1896-1094, Evans 1967) noch im Ostkeltischen (Hoffiller, Saria 1938; Holder 1896-1904; Katičić 1966, 1968, 1976; Križman 1991, Šašel, Šašel 1963; Lochner 1989; man vergleiche noch Alföldi 1977 und 1993 sowie Römer-Martijnse 1990) ein identisches Seitenstück.

Es hat also allen Anschein, daß vorrömische (vermutlich keltische) Stämme auf dem Gebiet des heutigen Staates Slowenien einen Weg zur Schrift gefunden haben. Zwei weitere, ansonsten völlig unergiebig Bruchstücke belegen vielleicht dieselbe Art von Schrift auch für Fornace bei Piran (Stokin 1992) an der Adriaküste (wo allerdings auch einfach das venetische Alphabet vorliegen könnte). Wir können vermuten, daß sich hier etwas wie eine neue Schriftprovinz ankündigt, und daß es sich bei dem Fund von Ptuj jedenfalls um keinen Irrläufer handelt, sondern um einen wohl nur vorläufig noch alleinstehenden Zeugen aus einem größeren Kontext. Es ergeben sich Parallelen zu anderen neuen Schriftfunden im westkeltischen (Fellmann 1991) und ostkeltischen Bereich (Krämer 1982, Eichner 1989). Sicherlich knüpft die neu bezeugte Schrift an norditalische Vorbilder an, und insbesondere der Einfluß der benachbarten Veneter ist deutlich erkennbar. Was übrigens neuerdings in der Fachliteratur aufgekommene "Veneter in Pannonien (Szentlörinc)" (Harmatta 1985-1990, Lejeune 1990 und 1992) anbelangt, so handelt es sich hierbei um eine bloße *fata morgana*; die von J. Harmatta und M. Lejeune angenommenen Inschriften existieren nicht (Beurteilung aufgrund von Autopsie

am 21. 7. 1992 im Museum Pécs zusammen mit Prof. Wolfgang Meid und anderen Fachleuten). In dieser Richtung kann also kein Analogon zu unserem Schriftzeugnis gefunden werden.

Der Befund des Alphabets weist auf Übernahme in nicht allzu später Zeit (generell zur Entwicklung des Alphabets in Italien und Nachbargebieten vergleiche man Cristofani 1978, Prodocimi 1989, Rix 1992). Nach unserer vorläufigen Einschätzung dürfte sich das Alphabet von Poetovio schon um die Mitte des ersten Jahrtausends ausgebildet haben und aus dieser frühen Zeit auch in viel späteren Jahrhunderten einige archaische Züge beibehalten haben, wie gestielte U (am Rande sei noch auf das griechische Ypsilon in Vettors, Piccottini 1986, 227, Taf. 34: 6 EYMEN(ES) hingewiesen), das kleine O und das altertümliche CHI mit Fuß bzw. Stiel nahelegen.

Beachtung verdient der im Venetischen außerhalb von Alphabetaren ja weggefallene, in Poetovio aber erhaltene Umkreis des Theta; die von Lejeune 1990, 640 für Szentlőrinc angenommene Parallele (mit allerdings eckigem Theta) ist nicht anzuerkennen. Hinsichtlich der Zeitstellung ist zu beachten, daß das älteste venetische Schriftzeugnis von der Gurinaalpe aus der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts vor Christus stammt (Jablonka 1993) und daß das Negauer Helmdepot von Markus Egg auf die Zeit um 100 v. Chr. datiert wird (Egg 1976, Egg 1986). Die Beziehungen zu Schriftfragmenten vom Magdalensberg bei Klagenfurt bleiben zu untersuchen, es fällt aber schon gleich auf, daß das Alphabet von Poetovio mit den von R. Egger so bezeichneten "ersten Proben eines norischen Alphabets" (Egger 1959, 138) nicht viel zu schaffen haben kann. Die Beziehungen zur Schrift des noch intensiver Diskussion bedürfenden Negauer Helmfundes (Reinecke 1942, Prodocimi, Scardigli 1976) sowie zu weiteren verstreuten Zeugnissen venetischer Schrift in der Steiermark und in Slowenien (Istenič 1985) bleiben ebenfalls zu untersuchen, doch wiederum springt fürs erste die Selbständigkeit des Alphabets von Poetovio ins Auge. Auch was die von Frau Dr. Gertrud Moßler (Wien) für eine geplante Publikation zusammengebrachte - und mir freundlicherweise teilweise unterbreitete - Dokumentation von Einzelbuchstaben oder schriftartigen Marken aus dem Bereich Gurinaalpe - Magdalensberg - Deutschlandsberg (vgl. Moßler 1961 und Hebert 1991) anbelangt, so scheint keine nähere Beziehung zum Alphabet von Poetovio zu bestehen. Besondere Beachtung wird aber der Umstand verdienen, daß ein Einzelbeleg für eine solche Marke bzw. für einen solchen Buchstaben auch in einem Gräberfeld zu Poetovio zum Vorschein gekommen sein soll (laut brieflicher Mitteilung an Dr. Moßler; *non vidi*). Besonders auffällig ist, daß sich diese Form einheimischer Schrift noch bis in römische Zeit und bis ins zweite Jahrhundert nach Christus behauptet hätte. Aus sprachwissenschaftlich-epigraphischer Sicht würde man ein solches Zeugnis spätestens für das 1. Jh. v. oder 1. Jh. n. Chr. erwarten wollen. (Freilich weist mir Frau Dr. Moßler im Falle der einheimischen Gefäßmarkentradition eine Laufzeit sogar

bis in die Spätantike nach).

Ich widerstehe der starken Versuchung, das Bessere zum Feind des Guten zu machen und die zahlreichen durch diesen Fund aufgeworfenen Fragen in langwierigen Untersuchungen weiter zu sondieren. Worauf es hier ankommen soll, ist, das von Frau Dr. Istenič aus hundertjährigem Museumsschlaf erweckte einzigartige Schrift- und Sprachdenkmal den Fachkollegen unverzüglich zur weiteren Diskussion zu unterbreiten.

Zusatz: Herr Doz. Dr. Franz Glaser vom Museum Klagenfurt informiert mich über anno 1977 gefundene Ziegelfragmente aus Grafenstein/Kärnten aus dem 2. Jh. n. Chr., auf denen nach erstem Augenschein in römischer Kursive die bislang erste Inschrift Österreichs in ostkeltischer Sprache (das heißt: mit nicht ausschließlich onomastischem Sprachmaterial) zu vermuten sein dürfte.

Eichner

ZUR HISTORISCHEN UND ETHNISCHEN SITUATION VON POETOVIO

Die römische Stadt Poetovio, deren Name durch inschriftliche und literarische Quellen belegt ist, entstand an der Stelle einer älteren Siedlung. Dies zeigt schon der Name selbst, der sicher vorrömisch ist, obgleich er sich keiner bekannten Sprachgruppe eindeutig zuordnen läßt (s. Saria 1951, Sp. 1167 ff.). Nicht selten haben die Römer wie hier den älteren Namen übernommen, und so ist es auch bei drei anderen antiken Städten Sloweniens der Fall gewesen (*Emona, Celeia, Neviodunum*). Für vorrömische Besiedlung des Stadtgebietes von Poetovio sprechen aber auch archäologische Funde, die an verschiedenen Stellen der antiken Stadt gemacht werden. Daß es sich nur um spärliche Reste handelt, ist Folge der Tatsache, daß die antike Stadt dicht besiedelt war (eine Großstadt für damalige Verhältnisse, mit Zollstation und zeitweise Sitz des pannonischen Statthalters, Legionslager bis Trajan, von diesem zur Kolonie erhoben, wahrscheinlich seit hadrianischer Zeit die Zollstation für den illyrischen Zoll; s. Saria 1951, Sp. 1170 ff. und Šašel 1978, 136 ff.) und daß die Siedlungskontinuität bis heute besteht.

Die Hauptursache der Entstehung einer Siedlung an dieser Stelle war die Überquerung der Drau durch die uralte Bernsteinstraße (*cf.* Šašel 1978, 136). Poetovio wurde eine Karavanhändlerstation auf diesem Weg, auf dem schon in der Urzeit verschiedene Güter - von Waffen bis Sklaven - kursierten. Daß Poetovio auch beim Transport des norischen Eisens eine wichtige Rolle spielte, können wir daraus erschließen, daß es unter keltischer Domination in das regnum Noricum eingeschlossen wurde (Šašel 1980, 157; nach der Annexion Noricums (wahrscheinlich im Jahre 16 v. Chr.) wurde Poetovio dem Militärkommando Illyricum (später Provinz Pannonien) zugeschlagen; *cf.* Šašel 1974, 196). Der uralte Weg führte römische Kaufleute schon vor der Besetzung Pannoniens in diese Gegend und blieb auch nach der römischen Okkupation die wichtigste Verbindung Italiens mit

dem Donauland (Šašel 1978, 136).

Bevor wir uns den archäologischen Überresten der vorrömischen Bevölkerung in Poetovio zuwenden, wollen wir einen Überblick über die Aussage der schriftlichen Quellen geben. In dieser Hinsicht verfügen wir leider nur über eine Liste pannonischer Stämme aus dem 1. Jh. n. Chr. und über einige Angaben zu den keltischen Tauriskern (seit dem 3. Jh. v. Chr. in Slowenien?). Die Liste der pannonischen Stämme ist uns bei Plinius dem Älteren überliefert, aber die genaue Lokalisierung derselben ist nicht ganz klar, weil er die Stämme in alphabetischer Reihenfolge anführt: *Draus per Serretes, Serapillos, Iasos, Andizetes, Saus per Colapianos Breucosque, populorum haec capita; praeterea Arvates, Azali, Amantini, Belgites, Catari, Cornacates, Eravisci, Hercuniates, Latobici, Oseriates, Varciani, mons Claudius, cuius in fronte Scordisci, in tergo Taurisci* (H. N. III 147-148). Nach dieser Angabe fließt die Drau durch das Gebiet der Serreten, Serapiller, Iasen und Andizeten. Speziell in das Gebiet von Poetovio wurden in der modernen Forschung die Serreten und die Serapiller gesetzt (Saria 1951, Sp. 1170; Mócsy 1959, 28; Petru 1977a, 478 und idem 1977b, 509; zur Vorsicht bei solchen Untersuchungen ruft Šašel 1970-1971, 312). Weil Plinius unsere einzige Quelle ist, die die beiden Stämme erwähnt, muß dies unsicher bleiben. Ptolemaios kennt die Serreten und die Serapiller nicht mehr, zu seiner Zeit (2. Jh. n. Chr.) sind sie schon obsolet (cfr. Petru 1977a, 475).

Zu den Tauriskern, die auch in der Liste des Plinius erwähnt sind, läßt sich mehr sagen. Dieses keltische Volk war in mehrere Zweige gegliedert. Ein Teil von ihnen zog sich nach der Schlacht bei Telamon (im Jahr 225 v. Chr.) in die Ostalpen auf das Gebiet des späteren Westpannonien zurück. (Polybios 34, 10,10; cfr. Fitz 1975, Sp. 541 ff.; zur keltischen Penetration in die Ostalpen auch Šašel 1976, 71 ff.). Mit diesen verbindet man heute die keltische Kultur Zentral- und Ostsloweniens (die Gruppe Mokronog; cfr. Božič 1987, 855 ff.). In der modernen Literatur werden die ostalpinen Taurisci verschieden beurteilt (cfr. Fitz 1975, Sp. 542.; Petru 1977a, 473 ff.). Obwohl sie bei antiken Schriftstellern (Polybios, Strabo, Plinius) immer als ein einziger Stamm betrachtet werden, steckt hinter diesem Begriff eine Gemeinschaft verschiedener Völker, unter denen die Taurisker eine Vorrangstellung einnahmen (Božič 1987, 855 ff. mit Auswertung der Quellen). Ihr Gebiet grenzte im Norden an das Königreich Noricum, im Süden an die Japoden, im Westen an die Karner und im Osten an die Pannonier und Skordisker (cfr. Fitz 1975, Sp. 542; Božič 1987, 855). Als die Ostalpen von den Römern unterworfen wurden, wurde das Gebiet der Taurisker nicht Noricum, sondern Illyricum angegliedert und an mehrere *civitates* aufgeteilt (Fitz 1975, 543; zur Verteilung der pannonischen Stämme an *civitates* cfr. Šašel 1989, 68 ff.). Die Oberherrschaft der Taurisker über andere Stämme fand damit ihr Ende. Deswegen zählt Plinius in seiner oben zitierten Liste der Bewohner Pannoniens auf dem Gebiet, das früher die Gemeinschaft der Taurisker bewohnte, jetzt zum

ersten Mal Serreten, Serapiller, Jasier und Latobiker auf (Božič 1987, 857) und lokalisiert den Stamm der Taurisker nur im engeren Bereich westlich von *mons Claudius* (wahrscheinlich Moslovačka gora bzw. Ivančica).

Daß sich im Gebiet von Ptuj und im Podravje (Drauland) Kelten niederließen, wird durch archäologische Funde bezeugt. Das einschlägige Material wurde schon genauer besprochen und gewürdigt (Pahič 1966, 271 ff., Božič 1987, 858 ff.). In dieser Gegend sind sieben Fundstätten mit Gräbern, zwei rein keltische Siedlungen, vier vorkeltische Siedlungen mit Spätlatènefund und einige Fundorte von Münzen festgestellt worden (Pahič 1966, 271 ff.).

Im engeren Bereich von Ptuj kennen wir drei latènezeitliche Fundorte: Panorama, Grajski grič und Zihlerlova ploščad in Rabelčja vas (Tomanič-Jevremov 1985, 390). Bei allen dreien handelt es sich um verhältnismäßig spärliche Siedlungsüberreste, vor allem keramische Scherben. Es sind aber auch metallene Gegenstände gefunden worden, die eine nähere chronologische Bestimmung ermöglichen (Božič 1993, 189 ff.). Die Siedlung auf der Zihlerlova ploščad wurde aufgrund einer Fibel vom Typ Mötschwil in die Stufe Mokronog II gesetzt (170-110 v. Chr.), die beiden anderen, Panorama und Grajski grič, die Höhensiedlungen sind, müssen wegen dort gefundener Metallgegenstände in die Stufe Mokronog IIIa (110 - 30 v. Chr.) gesetzt werden (Božič 1993, 197). In die gleiche Zeit wie die Siedlung auf der Zihlerlova ploščad gehört auch der Fundort Spodnja Hajdina, wo anderweitig die Reste einer Töpferwerkstatt mit Ofen ausgegraben wurden (cfr. Tomanič-Jevremov 1985, 391). In Spodnja Hajdina wurden auch fünf keltische Münzen gefunden (Kos 1977, 140; Münzen von Ptuj 136 f.).

Weitere Zeugnisse für die Anwesenheit der Kelten in Poetovio auch nach der römischen Okkupation liefert uns die Epigraphik. Wenn wir die sogenannte norisch-pannonische Volute unberücksichtigt lassen, weil sie ein weitverbreitetes Phänomen ist (vgl. Schober 1923, 231), bleibt in erster Linie onomastisches Material aus Inschriften zu unserer Verfügung. Bei einer Untersuchung der keltischen Personennamen in Slowenien wurde festgestellt, daß in Poetovio und Umgebung siebzehn keltische Namen auf elf Inschriften überliefert sind (Katičič 1966, 155 ff.). Davon stehen sieben Namen (*Aisia, Calandinia, Ceiunus, Cutio, Medullia, Suadra, Tettius*) auf vier Inschriften aus der Stadt selbst (CIL III 4033, 4083, 4103, 13412). Aus Spodnja Hajdina sind fünf Namen (*Adbugiona, Atnamatus, Agisus, Deuso*) auf zwei Inschriften (CIL III 10883 und AIJ 407) überliefert. Zu den Namen aus Poetovio wurde auch ein keltischer Name (*Amaloguero*) aus einer Inschrift von Budapest gerechnet, in der als Herkunftsort des Namenträgers Poetovio angegeben ist (CIL III 3577). Gegenüber den lateinischen ist die Zahl der keltischen Namen in Poetovio gering, es muß aber betont werden, daß der Autor bei dieser Untersuchung nur rein keltische Namen in Betracht gezogen hat, während latinisierte keltische Namen ausgeschlossen bleiben. Zu berück-

sichtigen ist weiter das Bild der Zusammensetzung der Bewohnerschaft von Poetovio (italische Kolonisten und Orientalen), wie es sich in den Inschriften erkennen läßt.

Für keltische Präsenz in Poetovio zeugen auch die durch Steindenkmäler überlieferten Kulte. An erster Stelle müssen wir hier die Verehrung von Nutrices Augustae nennen, die wohl mit den keltischen *Matres* oder *Matronae* verwandt sind. Inschriftensteine und Reliefs weisen auf die Beliebtheit dieses Kultes in

Poetovio. Bemerkenswert ist dabei, daß dieser Kult auf das Gebiet von Poetovio beschränkt geblieben ist (Diez 1993).

Zu den keltischen Kulturen gehört noch der Kult des mit Mars identifizierten Marmogius (*CIL* III 4014 und Jevremov 1988, Nr. 146). Durch die Reste eines Reliefs ist vielleicht auch die keltische Pferdegöttin Epona bezeugt (so Skrabar 1940, 379 f.).

Lovenjak

¹Für die Übersetzung möchte ich Herrn Dr. Eichner und Herrn Lovenjak meinen aufrichtigen Dank aussprechen.

²Die Dokumentation erfolgte in mehreren Etappen in den Jahren 1986-1989 im Rahmen der Vorbereitung meiner Dissertation. Ermöglicht wurde die Arbeit durch das große Verständnis, das außergewöhnliche Entgegenkommen und die Hilfe des Leiters der Abteilung für Vor- und Frühgeschichte des Steiermärkischen Landesmuseums, Dr. Erich Hudeczek und seiner Mitarbeiter, wofür ich ihnen aufrichtig danke. Die Veröffentlichung des Gräberfeldes, die in Vorbereitung ist, wird in der Serie "Katalogi in monografije" (Kataloge und Monographien) des Narodni muzej in Ljubljana erscheinen.

³Die Nekropole wurde vom Grazer Gymnasialprofessor Franz Ferk entdeckt, der die ersten, in den Jahren 1888 und 1889 ausgegrabenen Funde aus diesem Gräberfeld (ca. 200 Gräber), dem Joanneum verehrt hat. Fischbach (1896, 4-5) berichtet, daß das Antikenskabine dieses Museums im Jahr 1891 unter der Leitung des k.k. Konservators auszugraben begann. Aus den Inventarbüchern geht aber hervor, daß faktisch Martin Vnuk, Einheimischer von Hajdina, die Ausgrabungen durchgeführt hat. Im Herbst 1891 hat Dr. Anton von Premerstein bei den Ausgrabungen mitgewirkt, und im Jahr 1891 der Kustos des Joanneums Dr. Otto Fischbach. Bis zum Jahr 1895 hat dieses Museum ca. 2000 Gräber ausgegraben (Fischbach 1896, 4-5). Eine geringere Anzahl Gräber hat Ferk in den Jahren 1907 und 1908 freigelegt.

In den neunziger Jahren hat hier die Museums-gesellschaft von Ptuj mit Ausgrabungen begonnen, die Prof. Franz Ferk geleitet hat. Die Funde sind in das im Jahr 1893 gegründete Museum von Ptuj gelangt. Die Grabzusammenhänge sind nicht mehr rekonstruierbar (siehe Mikl-Curk 1976). Einige Funde von Ferks Ausgrabungen aus den Jahren 1907 und 1908 befinden sich im Joanneum. Eine kleinere Anzahl Gräber hat der im Jahr 1903 gegründete Museumsverein Maribor für die Zwecke seines Museums ausgegraben. Bei späteren Ausgrabungen sind noch mehrere Gräber entdeckt worden, die meistens nur in Berichten in der Zeitschrift "Varstvo spomenikov" erwähnt sind. Zitiert werden sie von Curk 1990. Einige Gräber publizierte Z. Šubic (1976).

Einzelne Fundkategorien waren in der Vergangenheit schon in Übersichten für Pannonien und gelegentlich für Noricum ausgewertet worden (Öllampen: Fischbach 1896; Keramik: Bónis 1942; Fibeln: Patek 1942; Glas: Benkó 1962; norisch-pannonische Frauentracht: Garbsch 1965). Die Funde im Joanneum sind besonders wichtig, weil die Angaben in den Inventarbüchern für mehr als die Hälfte der Fundgegenstände die Rekonstruktion von Grabensembles ermöglichen, was bei Funden aus diesem

Gräberfeld, die sich im Pokrajinski muzej in Ptuj befinden, nicht möglich ist (vgl. Mikl-Curk 1976).

⁴Bericht des Grazer Museums für das Jahr 1894 (Jahresbericht 1895, 35-36) führt desgleichen die Inventarnummern 8202 und 8203 als Erwerbungen des Jahres 1894 an.

⁵Als Alternative kann man nicht ausschließen, daß Vnuk im Jahr 1894 überhaupt nicht gegraben hat, sondern nur den Rest der Funde übergeben hat, die im Jahr 1893 ausgegraben worden waren.

⁶Dort verlief angeblich eine gepflasterte Straße in Richtung Süden (mündliche Information von Ivan Žižek, Pokrajinski muzej Ptuj). Iva Curk erwähnt in ihrem neuesten Überblick über die Topographie der Gräberfelder Poetovios (Curk 1990) diese bzw. die Nachbarparzellen nicht.

⁷Nach den Inventarbüchern befand sich in diesem Grab nur die Fibel und irgendein Gerät, das heute verschollen ist. Wenn wir andere Gegenstände aus den Gräbern kennen würden (wir halten es für sehr wahrscheinlich, daß es sie gegeben hat), könnte es sich leicht zeigen, daß die Fibel nur ein "Altgegenstand" in einem etwas jüngeren Grab ist. Unter den frühantiken Gräbern vom Westufer von Poetovio, die das Joanneum aufbewahrt, sind die ältesten jedoch erst aus tiberianisch-claudischer Zeit und machen nur weniger als 2% aller datierbaren Gräber aus! Die Hauptmasse der Gräber gehört der flavischen Zeit bzw. der zweiten Hälfte des 1. Jh. an. (Istenič 1992, 6).

⁸Die Inventarbücher erwähnen im Hinblick auf die Gräber des Štolc-Ackers aus dem Jahr 1893 die Bestattungsform nicht, hinsichtlich der Gräber aus dem Jahr 1894 wird eine diesbezügliche Angabe nur selten gemacht: bei einem Grab ist erwähnt, daß es sich um ein Brandgrab handelt, und bei sechs anderen, daß sie Körpergräber waren.

⁹Die beiden Gegenstände werden nacheinander mit gleichen Angaben inventarisiert, deswegen erscheint die Zugehörigkeit beider zum gleichen Grab zuverlässig (insoweit das angesichts des großen zeitlichen Abstands sowie damaliger Ausgrabungsgepflogenheit und Dokumentierung möglich ist).

¹⁰Dieselben Merkmale weist auch die Keramik der Poetovionischen Gefäßen mit Stempeln LGAVP, MODF und MARIVS aus Ptuj auf, die in Hinblick auf ihre Verbreitung als Produktion von Poetovio einzustufen sind.

¹¹Das Töpfchen hat der damalige Kustos im Joanneum Dr. Otto Fischbach inventarisiert. Die von ihm angefertigte Umzeichnung der Inschrift ist derart mißglückt, daß Zangemeister keine Interpretationschance hatte. Erst Frau Dr. Istenič fachkundige (cfr. Istenič 1985) Umzeichnung hat die Voraussetzung zur Entzifferung geschaffen.

ALFÖLDY, G. 1977, Die Personennamen in der römischen Provinz Noricum. - In: *L'onomastique latine*, 249-265.

ALFÖLDY, G. 1993, Die Personennamen auf den Bleietiketten von Kalsdorf (Steiermark) in Noricum. - In: F. Heidermanns, H. Rix und E. Seebold, *Sprachen und Schriften des antiken Mittelmeerraums. Festschrift für Jürgen Untermann zum 65. Geburtstag*, 1-32, Innsbruck.

BENKÓ, A. 1962, *Úvegegyesület*. - *Régészeti füzetek* ser. 2/11.

BÓNIS, E. 1942, *Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien*. - *Dissertationes Panonicae* II/20.

BOŽIČ, D. 1987, Zapadna grupa. - In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja 5, Željezo doba*, 855-897.

BOŽIČ, D. 1993, O latenskih najdbah na območju Ptuja. - In: *Ptujski arheološki zbornik*, 189-204, Ptuj.

BUCHI, E. 1975, *Lucerne del Museo di Aquileia 1, Lucerne romane con marchio di fabbrica*. - Aquileia.

- CRISTOFANI, M. 1978, L'alfabeto etrusco. - In: *Lingue e dialetti dell'Italia antica* (= Popoli e civiltà dell'Italia antica 6), 403-428, Padova.
- CURK, I. 1990, Prostorska ureditev grobišč rimskega Ptuja. - *Arh. vest.* 41, 557-580.
- DIEZ, E. 1993, Magna mater oder Nutrix?. - In: *Ptujski arheološki zbornik*, 251-262, Ptuj.
- EGG, M. 1976, Einige Bemerkungen zum Helmdepot von Negau (Südsteiermark). - *Arch. Korrb.* 6, 299-303.
- EGG, M. 1986, *Italische Helme. Studien zu den ältereisenzeitlichen Helmen Italiens und der Alpen*. - Monogr. Rom.-Ger. Zentmus. 11.
- EGGER, R. 1959, Die Ausgrabung auf dem Magdalensberg 1952 und 1957. - *Carinthia* I, 149, 3-143.
- EICHNER, H. 1989, Damals und heute. Probleme der Erschließung des Altkeltischen zu Zeußens Zeit und in der Gegenwart. - In: *Erlanger Gedenkfeier für Johann Kaspar Zeuß*, 9 ff., Erlangen.
- EVANS, D. E. 1967, *Gaulish Personal Names*. - Oxford.
- FELLMANN, R. 1991, Die Zinktafel von Bern-Thornebodenwald und ihre Inschrift. - *Arch. d. Schw.* 14, 270-273.
- FEUGÈRE, M. 1985, *Les fibules en Gaule méridionale de la conquête à la fin du V^e s. ap. J.-C.* - Rev. Arch. Narb. Suppl. 12.
- FISCHBACH, O. 1896, Die römischen Lampen aus Poetovio. - *Mitt. Hist. Ver. St.* 44, 1-64.
- FITZ, J. 1975, Taurisci. - In: *Der kleine Pauly* 5, Sp. 541-543.
- GARBSCH, J. 1965, *Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 11.
- GUŠTIN, M. 1991, *Posočje. Posočje in der jüngeren Eisenzeit*. - Kat. in monogr. 27.
- HARMATTA, J., 1985-1990, *Venetica* I, II, III. - *Antik Tanulmányok* 32, 187 ff.; 33, 104 ff.; 34, 1 ff.
- HEBERT, E. 1991, Neufunde aus der Steiermark. - *Specimina Nova*, 281-292.
- HOFFILLER V. und B. SARIA, 1938, *Antike Inschriften aus Jugoslawien 1, Noricum et Pannonia superior*. - Zagreb.
- HOLDER, A. 1896-1904, *Altkeltischer Sprachschatz*. - Leipzig.
- ISTENIČ, J. 1985, Zapisi v venetski pisavi na Koroškem in v Sloveniji. - *Zgod. čas.* 39, 313-334.
- ISTENIČ, J. 1992, *Zahodno grobišče Poetovione. Keramični pridatki kot vir za proučevanje ekonomije antičnega mesta*. - Disertacija na Univerzi v Ljubljani, Ljubljana.
- JABLONKA, P. 1993, Die venetischen Inschriften und die eisenzeitliche Besiedlung der Gurina bei Dellach im Gailtal, Kärnten. - *Arch. Österr.* 4/1, 4 ff.
- JAHRESBERICHT 1895, *LXXXIII Jahresbericht des Steiermärkischen Landesmuseums Joanneum über das Jahr 1894*. - Graz.
- JEVREMOV, B. 1988, *Vodnik po lapidariju 1*. - Ptuj.
- KATIČIČ, R. 1966, Keltiska osobna imena u antičkoj Sloveniji. - *Arh. vest.* 17, 145-168.
- KATIČIČ, R. 1968, Die einheimische Namengebung von Ig. - *God. Cen. balk. isp.* 6, 61 ff.
- KATIČIČ, R. 1976, *Ancient Languages of the Balkans*. - The Hague, Paris.
- KOS, P. 1977, *Keltski novci Slovenije*. - Situla 18.
- KRÄMER, W. 1982, Graffiti auf Spätlatènekeramik aus Manching. - *Germania* 60, 482 ff.
- KRIŽMAN, 1991, *Rimska imena u Istri. Osobna imena na istarskim natpisima iz rimskog doba*. - Zagreb.
- LEIBUNDGUT, A. 1977, *Die römischen Lampen in der Schweiz*. - Bern.
- LEJEUNE, M. 1974, *Manuel de la langue vénète*. - Heidelberg.
- LEJEUNE, M. 1990, Les Vénètes en Pannonie. - *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 629 ff.
- LEJEUNE, M., 1992, L' épigraphie vénète de Szentlőrinc. - In: *Atti dei convegni lincei* 94, Convegno sul tema: *La posizione attuale della linguistica storica nell'ambito delle discipline linguistiche*. - Roma.
- LOCHNER VON HÜTTENBACH, F. 1989, *Die römzeitlichen Personennamen der Steiermark*. - Graz.
- LOESCHCKE, S. 1919, *Lampen aus Vindonissa*. - Zürich.
- MIKL-CURK, I. 1976, *Poetovio 1*. - Kat. in monogr. 13.
- MIKL-CURK, I. 1984, K podobi zahodnih grobišč rimskega Ptuja. - *Čas. zgod. narod.* 20, 181-185.
- MÓCSY, A. 1959, *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen*. - Budapest.
- MOSSLER, G. 1961, Sinnzeichen auf einheimischer Keramik. - In: *Bericht über den V. Internationalen Kongress für Vor- und Frühgeschichte Hamburg 1958*, 557-561 mit Tafel 30-32, Berlin.
- PAHIČ, S. 1966, Keltiske najdbe v Podravju. - *Arh. vest.* 17, 271-336.
- PAHIČ, S. 1983, Die Erforschung der Römerstraßen im nord-östlichen Slowenien. - *Arh. vest.* 34, 247-287.
- PATEK, von E. 1942, *Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien*. - Diss. Pann. II/19.
- PETRU, P. 1977a, Die ostalpinen Taurischer und Latobiker. - *ANRW* II/6, 473-499.
- PETRU, P. 1977b, Die provinziäl-römische Archäologie in Slowenien, *ANRW* II/6, 500-541.
- PROSDOCIMI, A. L. und P. SCARDIGLI, 1976, Negau. - In: *Italia Linguistica Nuova ed Antica*, Galatina.
- PROSDOCIMI, A. L. 1989, La trasmissione dell'alfabeto in Etruria e nell'Italia antica: insegnamento e oralità tra maestri e allievi. - In: *Atti del secondo Congresso Internazionale Etrusco (Firenze 26 maggio - 2 giugno 1985)* 1, pp. 1321-1369.
- REINECKE, p. 1942, Der Negauer Helmfund. - *Ber. Röm. Germ. Komm.* 32, 117 ff.
- RIX, H. 1992, Thesen zum Ursprung der Runenschrift. - In: *Aigner-Foresti, Etrusker nördlich von Etrurien*, Sonderschr. Phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss. 589, 411 ff.
- RÖMER-MARTIJNSE, E. 1990, *Römerzeitliche Etiketten aus Kalsdorf, Steiermark*. - Denkschr. Phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss. 205.
- SARIA, B. 1951, Poetovio. - In: *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* 21, 1167-1184.
- SCHOBER, A. 1923, *Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien*. - Wien.
- SKRABAR, V. 1940, Ein verschollenes Eponarelieff aus Poetovio. - *Vj. arh. hist. dalm.* 18-21, 379-380.
- STOKIN, M. 1992, Naselbinski ostanki iz 1. st. pr. n. š. v Fornačah pri Piranu. - *Arh. vest.* 43, 79-92.
- ŠAŠEL, J. 1970-1971, Petru P., Hišaste žare Latobikov (Rezension). - *Arh. vest.* 21-22, 310-314.
- ŠAŠEL, J. 1974, Die Limes-Entwicklung in Illyricum. - In: *Actes du IX^e congrès International d'Etudes sur les Frontières Romaines Mamaia, 6-13 septembre 1972*, 193-199, București, Köln, Wien.
- ŠAŠEL, J. 1976, Poetovio. - In: *The Princeton Encyclopedia of Classical Sites*, 718 ff., Princeton.
- ŠAŠEL, J. 1978, Aquileia, Ravenna e Poetovio: Contatti e rapporti. - *Ant. Altoadr.* 13, 135-145.
- ŠAŠEL, J. 1980, Začetki Poetovione in nekaj strani iz njene zgodovine v starem veku. - *Kronika* 28, 157-161.
- ŠAŠEL, J. 1989, Die regionale Gliederung in Pannonien. - In: *Raumordnung im Römischen Reich. Zur regionalen Gliederung in den gallischen Provinzen, in Raetien, Noricum und Pannonien*, 57-73, München.
- ŠAŠEL, A. und J. ŠAŠEL 1963, *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia inter annos MCMXL et MCMLX repertae et editae sunt*. - Situla 5.
- ŠUBIC, Z. 1976, *La nécropole romaine a Poetovio*. - *Inv. Arch. lug.* 129-138.
- TOMANIČ-JEVREMOV, M. 1985, Poselitev Ptuja in njegove okolice v prazgodovini. - *Ptuj. zbor.* 5, 387-398.
- VETTERS, M. und G. PICOTTINI 1973 bzw. 1986, *Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1969-1972 bzw. 1975-1979*. - Magdal.-Grabber. 13 bzw. 15.
- WACHTER, R. 1987, *Altlateinische Inschriften*. - Bern.

Rimski lonček s Ptuja z napisom v neznani pisavi in v staroselskem, domnevno keltskem jeziku

Povzetek

Deželni muzej v Gradcu hrani lonček z dolgim grafitom v nelatinski pisavi (inv. št. 8202), ki je bil vpraskan na površino po žganju. Po podatkih v inventarnih knjigah je bil skupaj z oljenko (inv. št. 8203) najden leta 1893 v grobu št. 8 na njivi Mihe Štolca na Spodnji Hajdini, skupaj s še 22 grobovi. Naslednje leto so na njivi istega lastnika na Spodnji Hajdini, parc. št. 535, odkopali 36 grobov. Grobovi iz leta 1893 in 1894 so datirani od 1. - 4. st., glavina pa sodi v drugo pol. 1. do 1. pol. 2. st. Parc. št. 535 na Spodnji Hajdini leži jugovzhodno od domnevnega vzhodnega roba zahodne zgodnjeantične nekropole domnevne Petovione.

Lonček (sl. 1; 2: 2) je izdelan na lončarskem vretenu. Rjava površina z rjavosivimi lisami je hrapava in luknjičava, vidni pa so tudi ostanki rjavordečega premaza. Keramika je zelo podobna najpogostejši lokalni fakturi keramike v Petovionu, a se od nje loči po luknjičavosti površine. Lončka zaradi enostavnosti oblike ne moremo ožje časovno opredeliti, nedvomno pa sodi med provincialnorimsko keramiko. Za to govori poleg lončkov podobne oblike in keramike z zahodnega grobišča Petovione tudi rjavordeči premaz.

Ožjo datacijo lončka omogoča oljenka tipa Buchi Xa/b brez pečata (sl. 2: 1), ki je bila najdena v istem grobu. Tipološko je datirana v 2. - 3. st.

Istenič

Petnajst črk obsegajoč tekst (graffito) se po naši razlagi glasi *artebudz brogdui*. Razdeliti ga je mogoče v dve besedi, namreč *artebudz* (lastno ime v nominativu na *os*) in *brogdui* (lastno ime v genitivu na *i* ali v dativu na *ui*). Pri obravnavi vsebine teksta smo pretehtali več možnosti in se končno odločili za branje *Artēbudz* kot osebno ime (v nominativu, poimenovanje darovalca/darovalke) in *Brogdos* kot ime boga (po vsej priliki nekega mejnega ali področnega boga v dativu na *ui*). Za obe imeni obstajajo leksikalne zveze v keltskem jeziku (*Arte-* je mogoče povezati z besedo **arto* - "medved", ali z imenom medvedje boginje *Artio*; *-budz* je lahko v zvezi s keltskim **boudil*- "zmaga"; *Brogdo-* lahko povežemo z **mrog*- "meja, področje"), ravno tako lahko tudi njune pregibne oblike interpretiramo kot keltske. Pričujoča varianta alfabeta kaže nekaj značilnih lastnosti venetske pisave (posebej v uporabi znaka za aspirate: theta = d, hi = g), toda v drugih ozirih (beta = b) se kaže kot samostojna pisava. S paleografskega vidika je pomembna prisotnost arhaičnih potez, ki bi kazala na nastanek tega alfabeta okrog leta 500 pr. n. št., pri čemer so v poznejših stoletjih nastajale posodobitve.

Pri tukaj prvič objavljenem spomeniku gre domnevno za prvo epigrafsko pričevanje vzhodnokeltskega jezika (poleg novčnih najdb) na področju današnje Slovenije.

Eichner

Antična Petoviona je nastala na prostoru, ki je bil poseljen že v prazgodovini. Na to kaže že ime, ki je gotovo predrimskega izvora, čeprav ga ni mogoče zanesljivo pripisati nobeni znani jezikovni skupini. Za predrimsko naselitev samega mesta pa go-

vorijo tudi arheološke najdbe. Dejstvo, da so maloštevilne, je pripisati močni naseljenosti mestnega prostora v antiki in nadaljevanju poselitve do danes.

Glavni vzrok za naselitev na tem prostoru je prehod čez Dravo, ki jo je tu prečkala že prastara jantarna pot. Tudi v antiki je skozi Petoviono potekala glavna prometna zveza Italije s Podonavjem.

Pisni viri o predrimskih prebivalcih na tem področju ne povedo veliko. Plinij Starejši nam sporoča listo panonskih plemen, a žal po abecednem redu, tako da ni mogoča njihova točnejša lokacija. Nekateri avtorji so skušali na področje Ptuja locirati Serete in Serapile, za katere lahko iz Plinija razberemo, da so bivali ob Dravi. Ker ostaja Plinij edini vir, ki omenja obe plemeni, je to težko dokazati.

Iz pisnih virov izvemo več o Tavriskih, ki jih tudi Plinij navede v svoji listi. Gre za širšo keltsko skupnost, ki se deli na več vej. Ena od njih so vzhodnoalpski Tavriski, s katerimi danes povezuje keltsko kulturo osrednje in vzhodne Slovenije (skupina *Mokronog*). V strokovni literaturi so bili ti Tavriski različno interpretirani, danes pa velja, da je treba pod tem pojmom razumeti skupnost različnih ljudstev, nad katerimi so imeli Tavriski prevlado. Ko so si Rimljani podvrgli vzhodne Alpe, je bilo področje, ki so ga naseljevali Tavriski, vključeno v Ilirik in razdeljeno na več *civitates*. To je pomenilo konec njihove prevlade, zato jih zdaj Plinij omejuje le na ožje področje zahodno od gore *Mons Claudius* (Moslovačka gora oz. Ivančica).

O keltski naselitvi na področju Ptuja in Podravja pričajo keltske najdbe. Na ožjem področju mesta poznamo tri naselbine, ki jih je bilo mogoče natančneje časovno opredeliti na podlagi kovinskih predmetov. Tudi na Spodnji Hajdini, kjer so našli med drugim tudi obravnani lonček z napisom, so našli na seliščne ostanke in lončarsko delavnico. Od tam je tudi pet keltskih novčnih najdb.

Vire za prisotnost keltskega življa na področju Ptuja tudi po rimski osvojitvi nam nudi epigrafika, predvsem onomastični material iz napisov. Pri analizi keltskih imen v Sloveniji (Katičič) se je pokazalo, da imamo s področja Ptuja in okolice sporočenih sedemnajst keltskih imen. Od tega jih je sedem na napisih iz samega mesta, pet pa z dveh napisov iz Spodnje Hajdine. Število keltskih imen je glede na latinska majhno, vendar pa je treba upoštevati, da je avtor k analizi pritegnil le čista keltska imena (ne pa tudi latiniziranih oblik) in na drugi strani sestavo prebivalcev Petovione (italski priseljenci, vzhodnjaki), ki jo sporočajo napisi.

Z rimskih napisov in reliefov so nam sporočeni tudi nekateri kultni, ki jih lahko povežemo s Kelti. Predvsem je treba omeniti kult dojilj (*Nutrices Augustae*), ki jih povezuje s keltskimi matronami (*matres, matronae*). Ta kult je bil zelo priljubljen in je omejen samo na področje Ptuja. H keltskim kultom prištevamo tudi kult Marmogija (*Marmogius*), ki ga srečamo na dveh napisih, na nekem reliefu pa gre morda za prikaz keltske boginje Epone.

Lovenjak

Heiner Eichner
Institut für Sprachwissenschaft der
Universität Wien,
Luegerring 1,
A-1010 Wien

Janka Istenič
Narodni muzej
Prešernova 20
SI-61000 Ljubljana

Milan Lovenjak
Cankova 70
SI-69261 Cankova

Symposium über die spätantiken Höhenbefestigungen (Regensburg, 19. - 20. Oktober 1993)

Der Untergang des Römischen Reiches ist eng verbunden mit dem Siedlungsphänomen der spätantiken Höhenbefestigungen, welche die unruhigen Verhältnisse, in denen sich der Wandlungsprozeß der Antike zum Mittelalter vollzog, am deutlichsten bekunden. Zur besseren Kenntnis dieser Problematik wurde ein Symposium über die spätantiken Höhenbefestigungen veranstaltet. Organisiert wurde es vom Institut für Archäologie des Wissenschaftlichen Forschungszentrums der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste (ZRC SAZU) im Rahmen der Vorstellung Sloweniens (Slowenien heute) in Regensburg, am 19. und 20. Oktober 1993. Die Anregung dazu kam vom Kuratorium Spominski park Trebče, das die Geschichte im Raum Kozje erforscht, bewahrt und fördert, in einem kleinen Bereich Ostsloweniens, wo bislang die zahlreichsten spätantiken Befestigungen entdeckt wurden. Das Symposium wurde subventioniert vom slowenischen Kultusministerium und dem Wissenschaftlichen Institut der Philosophischen Fakultät Ljubljana. Das Thema haben wir geographisch nicht begrenzt, denn wir sind uns dessen bewusst, daß es sich um eine universale Erscheinung handelt, die für das gesamte untergehende römische Imperium charakteristisch ist. Wir waren bestrebt, im Rahmen der gegebenen Möglichkeiten die kompetenten Fachleute hinzuzuziehen, die die einzelnen bedeutenderen Fundstellen bzw. die größeren erforschten Bereiche in einer möglichst synthetischen Form vorzustellen vermögen. Am Symposium haben folgende Experten teilgenommen: Joachim Werner (München), Volker Bierbrauer (München), Michael Mackensen (München), Željko Tomičić (Zagreb), Vladimir Sokol (Zagreb), Sara Santoro Bianchi (Bologna), Maurizio Buora (Udine), Gian Pietro Brogiolo (Brescia), Polydora Baker (Milano), Timotej Knific (Ljubljana) und Slavko Ciglenečki (Ljubljana).

Auf dem Symposium lag der Schwerpunkt gerade auf fachlicher Diskussion und sonstigem Austausch von Informationen. An dieser Stelle möchte ich Volker Bierbrauer meinen aufrichtigsten Dank aussprechen für die gewandte Leitung der lebhaften und langen Diskussion, die den Kern der behandelten Problematik erfaßte. Eigens hervorheben möchte ich den Beitrag des verstorbenen Joachim Werner mit dem Titel "Aufgabenkreis der Spätromischen Kommission und Kooperation mit Slowenien", in dem er das Wirken und die Resultate dieser für die Spätantike so bedeutsamen Institution skizziert hat. Leider konnte er den Beitrag nicht mehr in Druck geben. Das Symposium im Rahmen der Vorstellung Sloweniens in Bayern ist in einem Punkt auch symbolisch zu betrachten. Gerade das bayerische Team hat auf die Initiative Joachim Werners und unter der Leitung Thilo Ulberts zusammen mit den slowenischen Kollegen unter der Leitung Peter Petrus Anfang der 70er Jahre den slowenischen Forschungen eine starke Anregung gegeben mit den großangelegten Ausgrabungen auf dem Ajdovski gradec oberhalb von Vranje und in Hrušica. Die veröffentlichten Beiträge beleuchten unter verschiedenen Gesichtspunkten das Phänomen spätantiker Höhenbefestigungen und weisen anhand der Konfrontation heterogener Elemente in dem großen geographischen Raum auf Umfang und Struktur der Besiedlung. Die Forschungsergebnisse werden - wie ich hoffe - einen bedeutenden Beitrag leisten zum Verständnis der schlecht bekannten Epoche in der Geschichte Europas.

Slavko CIGLENEČKI

Das Kastell Caelius Mons (Kellmünz an der Iller) – eine tetrarchische Festungsbaumaßnahme in der Provinz Raetien*

Michael MACKENSEN

Izveček

Povezava med napisom iz leta 281 n. š. iz Augsburga, v katerem je omenjen cesar Probus kot *[restitutor pr]ovinciarum et operum [publicorum]*, ter izgradnjo novih vojaških utrd v Reciji vzdolž reke Iller in na zgornji Donavi je do nedavnega izgledala verjetna. Izkopavanja med leti 1986 in 1991 na kastelu Caelius Mons (Kellmünz na Illerju) so odkrila trdnjavo veliko 0,86 ha, v kateri je bil, po viru Notitia Dignitatum occ. XXXV,30, sedež kohorte III *Herculea Pannoniorum*. Raziskana so bila vrata v trdnjavo, vogalni in vmesni stolpi ter rekonstruiran tloris. Dva neobrabljena novca, kratek čas v obtoku, sta bila najdena pod tlakom iz malte, kar kaže, da najstarejše lesene stavbe (ki so starejše kot kamnita utrdba) ne morejo biti datirane prej kot v leto 297 (faza 1). Nedolgo za tem je bila zgrajena trdnjava s kamnitim obzidjem in dvojnimi obrambnim jarkom na vzhodni strani (faza 2). Kmalu, okoli 300/303, so lesene stavbe v notranjosti pogorele. Castellum Caelius Mons in trdnjave v Gundremmingenu (Bürgle), Burghöfe in Einingu v provinci Reciji so utrdbe iz časa tetrarhije, zgrajene v zadnjih letih 3. st.

Der sog. obergermanisch-raetische Limes¹ war ein größtenteils über Land verlaufendes, differenziertes System von aufeinander abgestimmten militärischen Einrichtungen zur Sicherung der eigentlichen linearen Reichsgrenze und zur Kontrolle der grenzüberschreitenden Verkehrswege. Unterschiedliche Ursachen und Ereignisse führten nach den seit Jahrzehnten wiederkehrenden germanischen Einfällen in die Provinzen Raetia und Germania Superior um 259/260 n. Chr. oder in den frühen 60er Jahren des 3. Jahrhunderts zum Ende dieser mittelkaiserzeitlichen Wehranlagen.² Vor allem die Situation entlang der ca. 180 km langen raetischen Grenze von Schirenhof bis Eining ist hier von Interesse (*Abb. 1*). H. Schönberger rechnete - ebenso wie schon 1934 P. Reinecke - damit, daß die im Grenzgebiet unerläßlichen militärischen Einrichtungen noch bis 259/260 bestanden.³

* Erweiterte Fassung eines Vortrags, der im Rahmen des vom Archäologischen Institut der Slowenischen Akademie der Wissenschaften (Ljubljana) organisierten Kolloquiums zu spätantiken Festungen am 19.-20. 10. 1993 in Regensburg gehalten wurde.

Abstract

Until recently a connection was regarded as probable between the inscription of A.D. 281 found at Augsburg, commemorating the emperor Probus as *[restitutor pr]ovinciarum et operum [publicorum]* and the construction of new military fortifications in Raetia along the river Iller and the upper Danube. From 1986 to 1991 excavations were carried out in the castellum Caelius Mons (Kellmünz upon Iller), a fort of 0.86 ha in size, where according to the Notitia Dignitatum occ. XXXV,30 the *cohors III Herculea Pannoniorum* was garrisoned. The fort gateway as well as the projecting corner- and interval-towers were investigated and a ground-plan including the topographically adjusted north- and south-west corners reconstructed. The evidence of two unworn and little-circulated coins found under a mortar floor shows that the earliest wooden buildings (which are shown to be earlier than the stone fort) cannot be dated earlier than A.D. 297 (period 1). Not much later the fort with its stone wall and a double ditch in front of the east wall was constructed (period 2); fairly soon the interior wooden buildings burnt down around A.D. 300/303. Within the province of Raetia the castellum Caelius Mons and the forts at Gundremmingen (Bürgle), Burghöfe and Eining are Tetrarchic fortifications built during the last years of the 3rd century.

Von großer Bedeutung für die wechselhafte Provinzgeschichte um 260 n. Chr. ist das 1992 entdeckte, von L. Bakker jüngst vorgestellte Siegesdenkmal aus der Provinzhauptstadt Augusta Vindelicum/Augsburg.⁴ Überliefert wird darin erstmals eine Schlacht, in der vorwiegend Soldaten der Provinz Raetia (*a militibus prov[inciae] Raetiae*), aber auch solche aus der Germania Superior (*germanici*), unter dem Statthalter M. Simplicinius Genialis am 24./25. April 260 einen Sieg über die Juthungen errangen; dabei befreiten sie auch mehrere tausend verschleppte Italiker.⁵ Schlaglichtartig beleuchtet werden die Größenordnung und vor allem die schwerwiegenden Folgen der bis weit nach Oberitalien hinein vorgetragenen germanischen Einfälle und Plünderungszüge. Nachdrücklich vor Augen führen lassen sich dadurch aber ebenso deren katastrophale Auswirkungen auf das unmittelbare Grenzgebiet und die gesamte Provinz. Im Frühjahr 260 waren jedenfalls die *militēs provinciae Raetiae* - also Auxiliareinheiten und wohl zumindest Teile der Regensburger *legio III Italica* - noch genügend schlagkräftig, um dem teils sicher berittenen

juthungischen Verband eine schwere Niederlage beizubringen.

Das faktische Ende des sog. raetischen Limes läßt sich auch trotz der neuen Augsburger Inschrift nicht genauer bestimmen. Als frühester Zeitpunkt für die von Schönberger favorisierte planmäßige Räumung der Kastelle⁶ - und der damals im norddanubischen Grenzgebiet überhaupt noch funktionierenden, zivilen staatlichen Einrichtungen⁷ - kommt m. E. erst die Zeit nach dem Sieg über die Juthungen in Frage. Für den Abzug des Militärs aus dem norddanubischen Grenzgebiet möglicherweise noch im Verlauf des Jahres 260 (oder vielleicht erst wenig später) spricht vor allem das Abbrechen der Münzreihen und das nahezu vollständige Fehlen von nach 260 bis Ende des 3. Jahrhunderts geprägten Münzen in den meisten Kastellorten - von wenigen Ausnahmen, insbesondere in Weißenburg, abgesehen.⁸

Die Begleitumstände, die mit der Aufgabe des maximal 50 km tiefen, nördlich der Donau gelegenen Grenzgebiets (ca. 650 km²) verbunden waren (Abb. 1), sind unbekannt. Die Gründe dafür dürften aber wohl auf römischer Seite zu suchen sein: Möglicherweise waren nach den wiederholten Kämpfen mit alamanisch-juthungischen Verbänden eine effektive Überwachung und Sicherung der bisherigen raetischen Grenze nicht mehr zu gewährleisten. Zudem wären wohl umfangreichere Instandsetzungsmaßnahmen der militärischen Einrichtungen und der Infrastruktur erforderlich gewesen. Ebenso ist mit einer einschneidenden Reduzierung der römischen Bevölkerung durch Flucht, Tod oder Verschleppung zu rechnen, die bisher im Grenzgebiet in Kastellvici, ländlichen Siedlungen und Gutshöfen gelebt hatte.⁹ Die Folge davon dürfte eine nicht mehr ausreichende Bewirtschaftung der ackerbaulich und viehwirtschaftlich ausgerichteten Gehöfte gewesen sein. Damit hingen die aus der Region nicht mehr sicherzustellende Versorgung der Truppe mit Grundnahrungsmitteln,¹⁰ ein allgemeiner wirtschaftlicher Niedergang und daraus resultierend ein stark gesunkenes Steueraufkommen zusammen. Der Steuerertrag wäre wohl in keinem Verhältnis zu den für den militärischen Schutz des Grenzgebiets notwendigen Kosten gestanden. Bemerkenswert erscheint, daß der jenseits der oberen Donau gelegene Teil Raetiens "bis etwa 300 eine Art Niemandsland blieb"¹¹ und die Region vorerst nicht durch germanische Ansiedlung genutzt wurde.

Viel zitiert wird eine als rhetorische Übertreibung zu wertende Textstelle aus einer Lobrede auf den Caesar Constantius Chlorus vom 1. März 297: "*sub principe Gallieno... amissa Raetia, Noricum Pannoniaeque vastatae*".¹² Ob sich dies nun auf den m. E. im späten 3. Jahrhundert akzeptierten Verlust des norddanubischen Raetiens (Abb. 1) unter Kaiser Gallienus oder aber vielleicht auf den temporären Verlust Nordraetiens (bis zu den Alpenpässen) an den gallischen Gegenkaiser Postumus - der laut der Augsburger Inschrift zumindest im Jahr 260 die zeitweilige Kontrolle über Raetien ausübte¹³ - bezieht, muß vorerst dahingestellt bleiben.

Über die militärische Disposition entlang der

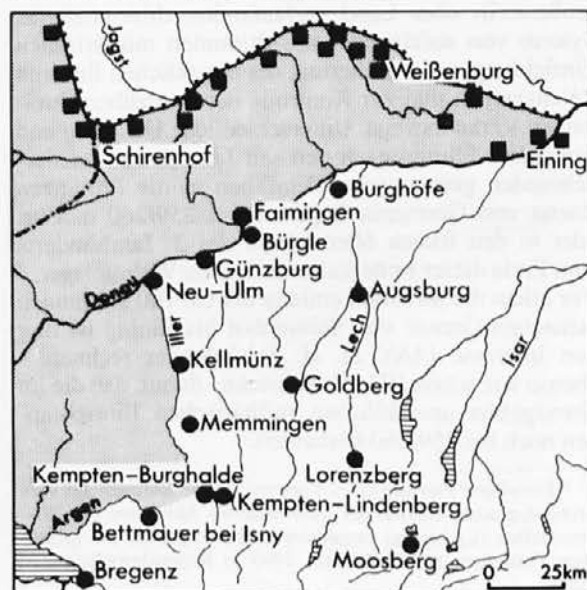
oberen Donau sowie über Größe, Aufgaben und Stationierungsorte der raetischen Auxiliareinheiten während der 60er und 70er Jahre des 3. Jahrhunderts geben die literarischen Quellen keine Auskunft. Die archäologischen Quellen lassen beim derzeitigen Publikationsstand auch für Plätze wie Burghöfe und Eining (Abb. 1) noch keine verlässlichen Aussagen zu. Hingegen wird die Auswertung der raetischen Münzreihen des 3. und 4. Jahrhunderts durch P. Kos (Ljubljana) Hinweise zur Siedlungstätigkeit an der oberen Donau während der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts (i. e. nach 260/270 und vor 290 n. Chr.) erbringen.¹⁴

Ein von dem griechischen Historiker P. Herennius Dexippos erwähntes Vertragsverhältnis mit den Juthungen, das die Zahlung von Jahrgeldern bzw. die Stellung von Truppen beinhaltete,¹⁵ sorgte wohl zumindest bis in die späten 60er Jahre des 3. Jahrhunderts (ca. 267/268) für relative Ruhe an der neuen Nordgrenze Raetiens. Für die Jahre 267/271 sind wiederholte Alamannen- und Juthungeneinfälle bis weit nach Ober- und Mittelitalien hinein überliefert.¹⁶ Doch konnte erst Kaiser Aurelian den Juthungen, die nach Dexippos Raetien im Frühjahr 270 verwüstet und dann nach Oberitalien eingefallen waren, auf ihrem Rückweg noch auf dem rechten (raetischen) Donauufer eine empfindliche Niederlage beibringen.¹⁷ Einen weiteren germanischen Einfall nach Raetien erwähnt die Historia Augusta (vita Aur. 35,4) für das Jahr 275, derzufolge Aurelian die Vindeliker mit Erfolg von der *obsidio barbarica* befreite.¹⁸

Wohl 278/279 brachte Kaiser Probus den Burgundern und Vandalen eine schwere Niederlage bei (Zosimus I,67 f.), doch ist die Lokalisierung dieser Schlacht am Lech nicht gesichert.¹⁹ Die Historia Augusta (vita Probi 16,1) berichtet allgemein von Befriedungsmaßnahmen des Kaisers in Raetien.

Wohl aufgrund dieser wenigen Nennungen Raetiens in den schriftlichen Quellen und mangels verläß-

Abb. 1: Nordwestraetien mit dem nach 260 n. Chr. aufgegebenen norddanubischen Grenzgebiet (schraffiert).



lich datierbarer archäologischer Befunde nahm bereits F. Wagner 1924 an, daß unter den Kaisern Claudius II. Gothicus, Aurelian und Probus eine "neue Kastellkette" angelegt worden wäre.²⁰ Reinecke rechnete 1929 "mit der Einrichtung neuer Grenzkastelle und der Ummauerung von Binnenlandsorten" unter Aurelian und Probus und sah in ihnen "die Erneuerer des Donaulimes"; nur für die "älteren Donaugarisonen (...von Eining [fluß-abwärts])" könnte der Umbau s. E. erst unter Diokletian erfolgt sein.²¹ Präzisierbar schienen die Sicherungsmaßnahmen und die Reorganisation der raetischen Grenze aufgrund einer 1947 in Augsburg entdeckten, allerdings nur in ihrem Mittelteil erhaltenen Inschrift:²² In der 281 n. Chr. vom ritterlichen Statthalter [...]*Junus*, einem *v(ir) p(erfectissimus) a(gens) v(ices) p(raesidis) prov(inciae) Raet(iae)*, für den Kaiser gesetzten monumentalen Ehreninschrift wird Probus als *[restitutor pr]ovinciarum et operum [publicorum]* bezeichnet. Wagner leitete daraus wohl zu Recht ab, daß sich Probus auch um Raetien - selbst ohne dessen ausdrückliche Nennung - "irgendwelche Verdienste" erworben haben mußte; andererseits ging er aber davon aus, daß die Neuorganisation der Rhein- und Donaugrenze Ende des 3. Jahrhunderts in Angriff genommen wurde und mehr als ein Jahrzehnt dauerte.²³

In einer grundlegenden Studie erachtete es dann H.-J. Kellner 1957 unter Berücksichtigung der unterschiedlichen Quellengattungen als wahrscheinlich, "die Planung und Anlage des Iller-Donau-Limes als Werk des Probus" anzusehen; doch fügte er mit Blick auf die inschriftlich datierten tetrarchischen Befestigungen am Schweizer Hochrhein hinzu, daß "die

Vollendung des Ausbaues der militärischen Grenzverteidigung nördlich der Alpen" unter Diokletian erfolgt sei.²⁴ Die in der Augsburger Probus-Inschrift genannten *opera* [...] wurden - entgegen der auch späterhin m. W. unwidersprochenen Ergänzung zu *opera [publica]* durch H. Nesselhauf²⁵ - als "Befestigungswerke" übersetzt. Wie schon Wagner setzte sie auch Kellner in einen Zusammenhang mit Hist. Aug. vita Probi 20,2 (*multa opera militari manu perfecit*).²⁶ Diese allgemein gehaltene Textstelle, ohne Nennung einer größeren Region oder Provinz, läßt sich m. E. aber nicht zwingend auf die Errichtung neuer Kastelle in Raetien beziehen. Zwar wurden der Historia Augusta zufolge auf Weisung des Probus offenbar viele Bauwerke durch das Militär fertiggestellt, doch geht daraus keineswegs hervor, daß es sich um militärische Grenzbefestigungen handelte. Eher scheint das Gegenteil der Fall gewesen zu sein: Dann ließe sich der in der Historia Augusta als erwähnenswert erachtete Einsatz des Militärs bei zahlreichen Bauten besser verstehen;²⁷ hinzu kommt, daß Grenzkastelle normalerweise im 3. Jahrhundert von Bauvexillationen, die zu diesem Zwecke von ihren Stammeinheiten abgestellt waren, errichtet wurden. Somit wäre eine Betonung durch *manu militari* auch überflüssig gewesen.

Kellner stützte seine Annahme weiterhin auf eine kleine Münzreihe aus dem spätrömischen Kastell Caelius Mons/Kellmünz an der Iller, wo s. E. einige Antoniniane der Prägeperiode 259/276 dem vortetrarchischen Geldumlauf (vor 294) angehörten.²⁸ Die von

Abb. 2: Kellmünz. Plateau mit Pfarrkirche St. Martin und Steilabfall nach Süden und Südwesten um 1910 (nach J. Linder, *Die Reste des römischen Kellmünz* [1914] Taf. 1).



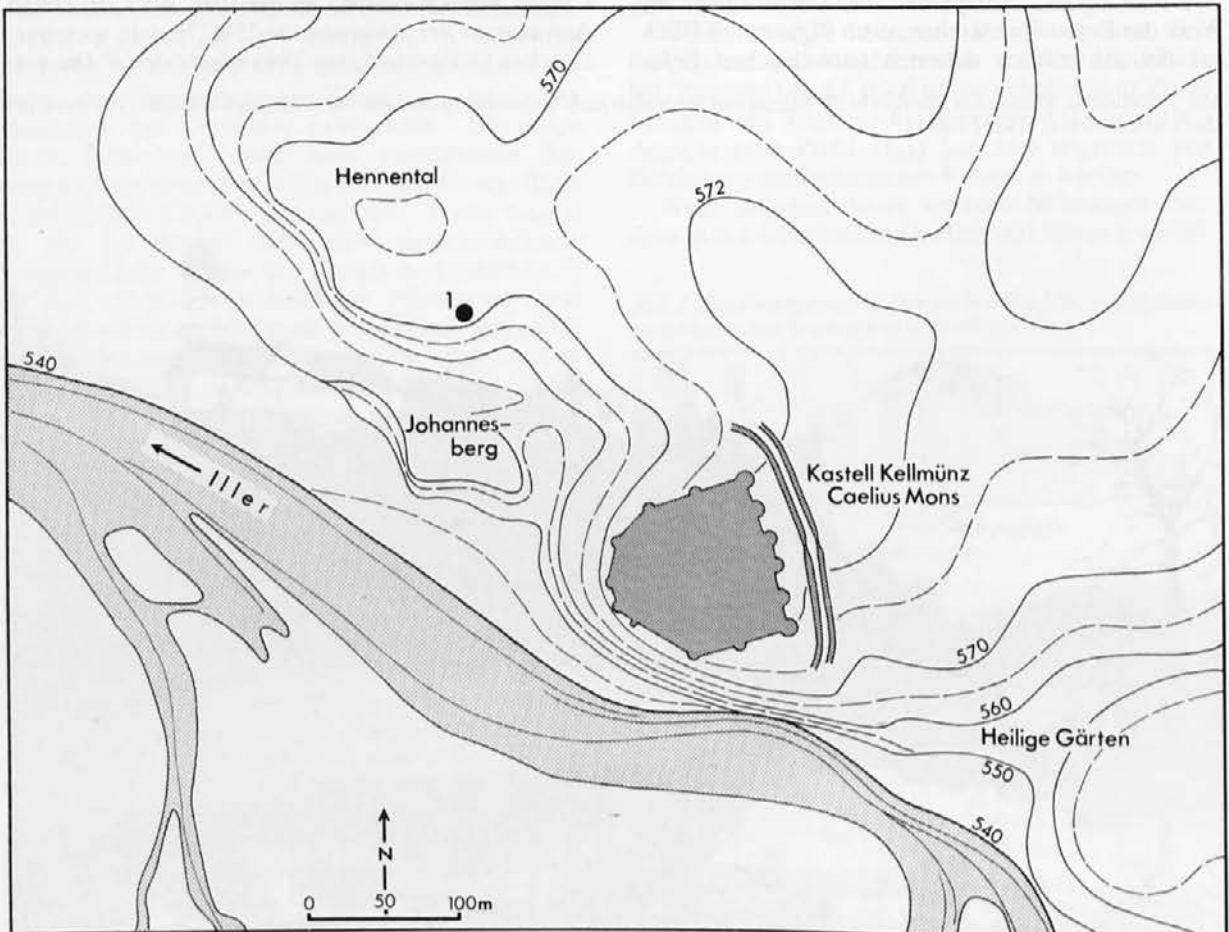
Kellner aber ausdrücklich nur als wahrscheinlich angesehene Errichtung der neuen Grenzbefestigungen an Iller und oberer Donau unter Probus,²⁹ wurde bis vor kurzem in der archäologischen Forschung weitgehend akzeptiert.³⁰

Zudem schien die von J. Garbsch 1966/70 durchgeführte archäologische Untersuchung des Kastells Vemania/Auf der Bettmauer bei Isny, das ca. 2 km nördlich der römischen Straße Bregenz - Kempten liegt, diese Annahme zu bestätigen.³¹ Das fünfeckige, ca. 0,27 ha große Steinkastell mit einem Tor im Westen und rechteckigen bis quadratischen Ecktürmen wurde auf einem spornartigen Moränenhügel über der Talaue der unteren Argen erbaut. Im Bereich der östlichen Mannschaftsunterkunft, deren Kopfbau sich durch großflächig erhaltene Mörtelstriche auszeichnete, fand sich in einer durch den Estrich gehackten Grube ein Schatzfund von 387 meist prägefrischen Antoninianen des Probus;³² durch die jüngsten, in die erste Hälfte des Jahres 280 datierbaren Antoniniane aus der Münzstätte Ticinum/Pavia³³ ist für die Erbauung des Steinkastells mit Innenbebauung ein *terminus ante quem* von 280 gesichert. K. Stribny schlug jüngst für Isny auch eine Datierung in die zweite Hälfte der 70er Jahre des 3. Jahrhunderts vor.³⁴ Dennoch scheint mir gerade die Nennung des Probus in der Augsburger

Inscription als [*restitutor pr*]ovinciarum et operum [*publicorum*] einen Hinweis auf die Instandsetzung öffentlicher Bauten, vorwiegend wohl ziviler Nutzung, in Raetien zu geben.³⁵ Ob sich vielleicht eine Instandsetzung oder Erhöhung bzw. sogar die Verstärkung der mittelkaiserzeitlichen Stadtmauer der Provinzhauptstadt Augusta Vindelicum/Augsburg mit nachträglich außen angebauten Türmen in diesem Zusammenhang sehen läßt, bedarf einer gesicherten archäologischen Datierung des Befundes.³⁶ Klärung wird hier höchstwahrscheinlich die Bearbeitung der Befunde und Funde der neueren Stadtmauergrabungen in Augsburg durch S. Ortisi (München) bringen. Ferner ist im Alpenvorland noch auf die Errichtung der Befestigungsmauer einer zivilen Siedlung auf dem Lorenzberg bei Epfach, dem ortsverlagerten mittelkaiserzeitlichen Abodiacum, hinzuweisen. Dort fand sich in Schichten aus der Erbauungszeit der Mauer u. a. ein prägefrischer Antoninian (279 n. Chr.) des Probus, der jedoch nur einen *terminus post quem* angibt.³⁷ Ob hier möglicherweise Bemühungen des Probus hinsichtlich einer Konsolidierung der Verhältnisse im raetischen Binnenland zu erkennen sind, muß dahingestellt bleiben.

Über den bisherigen Forschungsstand hinausführende Erkenntnisse zur Reorganisation der neuen

Abb. 3: Kellmünz. Topographischer Übersichtsplan mit spätrömischem Kastell Caelius Mons mit Abschnittsraben. 1 Fundort des Münzschatzes (t.p.q. 308).

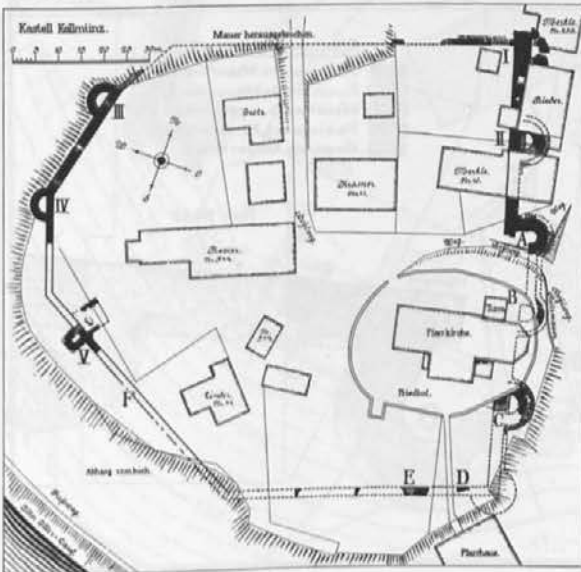


Grenze Raetiens im späten 3. Jahrhundert sind allein von stratigraphischen Ausgrabungen in neu errichteten militärischen Befestigungen an der Iller und der oberen Donau zu erwarten. Nicht geeignet erscheinen dagegen weiterbestehende mittelkaiserzeitliche Zivilsiedlungen an wichtigen Fernstraßen bzw. Flußübergängen wie z. B. Cambodunum/Kempton (jedoch ortsverlagert am Fuß der sog. Burghalde) und Guntia/Günzburg, wo im 4. Jahrhundert gleichfalls Truppen stationiert waren (Abb. 1). Aus diesem Grund habe ich von 1986 bis 1991 für die Kommission zur archäologischen Erforschung des spätrömischen Raetien der Bayer. Akademie der Wissenschaften im Kastell Caelius Mons/Kellmünz unter Mitarbeit von A. Marx (1986/88) und A. Faber (1989/91) systematische Ausgrabungen durchgeführt.

Kellmünz liegt etwa auf halber Strecke des ca. 70 km langen Illerabschnitts zwischen Kempton und Neu-Ulm (Abb. 1). Das Kastell wurde auf einem 35 m hoch über der Iller auf einem durch die natürlichen Gegebenheiten geschützten Plateau (572 ü. NN.) angelegt, das nach Westen und Südwesten steil zum Flußtal hin abfällt (Abb. 2). Durch zwei tiefe, jedoch modern verfüllte Erosionsrinnen war es im Norden vom Johannesberg sowie dem sog. Hennental und im Süden von den sog. Heiligen Gärten abgeschnitten. Die Südwestseite des aus tertiären Sanden bestehenden Plateaus, dessen Fuß der Iller als Prallhang diente, war starker Erosion ausgesetzt (Abb. 3).

Die Anbindung von Caelius Mons/Kellmünz um 300 n. Chr. an das regionale römische Straßennetz und die Streckenführung der im Itinerarium Antonini überlieferten Nord-Süd-Straße von Camboduno/Kempton via Celio Monte/Kellmünz nach Guntia/Günzburg sind im Gelände noch weitgehend unbekannt.³⁸ Anzunehmen ist ein Verlauf im nicht hochwassergefährdeten Bereich, streckenweise wohl auf dem östlichen Illerhochufer oder gar im hügeligen Hinterland - wie z. B. am Abschnitt Kempton - Memmingen - bzw. vielleicht im Rothtal.

Abb. 4: Kellmünz. Spätrömisches Kastell (nach J. Linder, *Röm.-Germ. Korrb.* 3/6, 1910, 82, Abb. 20).



Bereits in den Jahren 1901 bis 1913 wurden größere Teile der Wehrmauer des Kastells, vor allem an der Ost- und der Nordwestseite, von dem ortsansässigen Kaufmann und Autodidakten Roman Linder und seinen drei Söhnen im Bereich des Marktes Kellmünz freigelegt; hervorzuheben ist der älteste Sohn, der Rechtsanwalt Johann Linder, der auch mehrere Aufsätze zum spätrömischen Kellmünz verfaßte.³⁹

Rekonstruiert wurde ein insbesondere auf der Südwestseite unregelmäßig vieleckiger Grundriß mit ca. 0,9 ha Innenfläche (Abb. 4).⁴⁰ Die Ostmauer war mangels natürlichen Schutzes besonders stark befestigt worden. Weder der Grundriß des Kastells mit einem einzigen Rechteckurm (Turm V) an der Südwestseite neben den sonst einheitlich halbrund vorspringenden Türmen noch derjenige der singulären Toranlage mit halbrund bzw. beinahe U-förmig vorspringenden Tortürmen und einer schikanenartig verwinkelten, durch einen inneren Torhof geführten Durchfahrt in der Ostmauer (Abb. 5)⁴¹ erregten später Widerspruch.⁴² Die Innenbebauung blieb im wesentlichen ebenso wie ein auf der Ostseite zu vermutender Graben unbekannt.⁴³

Aufsehererregend war damals die Bergung mehrerer qualitativ ausgezeichnete Marmorstatuen und -büsten wohl aus der Mitte und der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts, die als Baumaterial im Gußmauerfundament verschiedener Türme der Ostmauer wiederverwendet wurden. Dies gilt ebenso für mittelkaiserzeitliche Architektur- und Bauteile wie Säulenschäfte und -basen sowie Säulen- und Pilsterkapitelle aus Marmor, Tuff (Molassesediment) und Jurakalkstein.⁴⁴ Eine Provenienz aus Kempton schloß bereits Linder m. E. zu Recht aus,⁴⁵ zumal auch der in Kempton häufig verwendete graue Sandstein in Kellmünz nicht nachgewiesen ist. Die zu monumentalen Grabdenkmälern gehörenden Statuen, darunter ein Togatus mit Schriftrollenbündel am linken Fuß und eine im Korbstuhl sitzende Frau mit Schoßhündchen, möchte man am ehesten mit der Nekropole⁴⁶ eines Latifundiums in Kellmünz oder in dessen näherer Umgebung in Verbindung bringen.⁴⁷

Von E. Anthes wurde Kellmünz 1917 - wohl aufgrund des unregelmäßigen Grundrisses und der an derselben Stelle angenommenen mittelkaiserzeitlichen Siedlung - zu den befestigten Städten gerechnet.⁴⁸ Ähnlich sah auch Kellner 1957 "die Befestigung... nicht als reines Kastell" an, sondern gibt neben einer militärischen Besetzung auch von Zivilbevölkerung innerhalb der Umwehrung aus.⁴⁹ Doch läßt sich dies in Unkenntnis der postulierten Vorgängersiedlung und größerer Ausschnitte der Innenbebauung des spätrömischen Kastells sowie der ländlichen Besiedlung im Grenzgebiet, d. h. im Hinterland von Kellmünz, nicht beurteilen.

Die Wehrmauer, die einen Innenraum von 98,5 x 101,5 m umschloß, war nur nach Osten zu nicht durch natürliche Gegebenheiten geschützt. Die seit 1986 vorwiegend im aufgelassenen Friedhof der Kirche St. Martin durchgeführten Ausgrabungen (Abb. 6) erbrachten ein weiteres Stück der im Fundament 3,60 m breiten Kastellostmauer mit dem Ansatz des

südlichen Zwischenturms T 3 (Abb. 7). Über der Fundamentstückung waren der Gußmauerkern bis zur 2. bzw. 3. (Quader-) Lage des Aufgehenden erhalten. In der äußeren Schale des ca. 1,80 m hohen Fundaments waren über der Stückung aus Sandsteinbruchsteinen mehrere Säulenschäfte aus Jurakalkstein und darüber große Bodenplatten sowie Quader aus Molassesedimentgestein (Tuff) verbaut worden. Festzulegen - und gegenüber dem Linderschen Plan von 1914 (Abb. 4) korrigierbar - ist nun die Flucht der Ostmauer in Richtung Kastelltor (Abb. 5; 7).

Vom Kastelltor (Abb. 5) konnte bereits N. Walke 1959 den nördlichen Turm vor seiner endgültigen Zerstörung durch den Straßenbau nochmals untersuchen. Beim Abbruch des Turmes wurde ein weiterer Marmororso einer weiblichen Gewandstatue geborgen.⁵⁰ 1987 wurde der südliche Torturm, der durch einen alten Hohlweg und mittelalterlichen Steinraub fast vollständig zerstört worden war, im Bereich der Friedhofsböschung nachuntersucht und teilweise freigelegt. Erhalten hatte sich nur die Fundamentstückung mit den seitlichen Turmrundungen und ansatzweise die Fundamentaussparung im Turminnen (Abb. 8). Diese ist mit Hilfe des nördlichen Torturms als Rechteck mit einem Kreis an der äußeren oberen Ecke zu ergänzen. Die Toranlage läßt sich mit zwei halbrunden, 8,0 m vor die Kurtine vorspringenden Türmen rekonstruieren (Abb. 7: A, B). Die beiden Tortürme wurden sowohl durch die Kastellmauer als auch eine 2,5 m davor, parallel verlaufende Mauer verbunden. Diese beiden Mauern waren zusätzlich durch zwei Querbinder miteinander verbunden, die gleichzeitig als Fundament für die aufgehenden inneren Wangen der Tortürme dienten. So ergibt sich eine einzige gerade, 3,60 m breite und insgesamt 8,0 m tiefe, sicher nur teilweise überdachte Tordurchfahrt mit einer Art kleinem Torhof, der mit einem vorderen und einem hinteren Tor verschlossen war. Zu rechnen ist vor dem vorderen zweiflügeligen Tor zusätzlich mit einem Fallgitter (*cataracta*) wie es beispielsweise bei

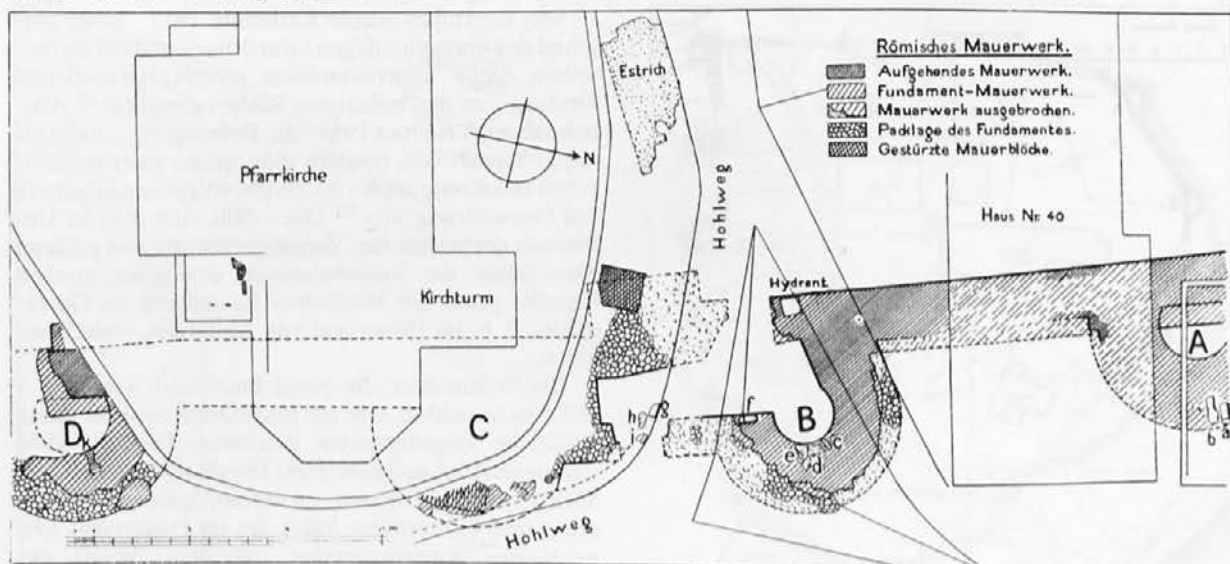
dem 312/315 erbauten Brückenkopfkastell Köln-Deutz angenommen wird.⁵¹ Entsprechende Fallgitter sind auch auf den seltenen, 294 in Siscia geprägten Argentei vom Typ *Virtus Militum* mit der Darstellung der vier opfernden Tetrarchen vor einer Befestigung zu erkennen (Abb. 9).⁵²

Geklärt sind nun auch die Grundrisse des Nordost- (T 1) und Südosteckturms (T 4) als dreiviertelkreisförmig, jedoch nur mit einer halbrunden Fundamentaussparung (Abb. 6; 7; 10). Die Fundamentstärke der Südmauer, mit einer schon von Linder festgestellten Pforte, beträgt ebenso wie im Norden ca. 1,85 m. An der Nordwestseite ist das Mauerfundament nur 1,5 m breit. Der Abstand zwischen den beiden erhaltenen Türmen T 9 und T 10 (äußerer Durchmesser 7,3 bzw. 7,8 m) ist mit 20,5 m wesentlich größer als es die Turmabstände an der Ostmauer sind.

Von Bedeutung für die Rekonstruktion des Grundrisses ist der Nachweis einer wohl (früh-)neuzeitlichen, ca. 1,6 m breiten Ausbruchgrube der Kastellwestmauer (1990) an der durch neuzeitliche Geländeingriffe stark gestörten Plateauwestseite. In einer weiteren Ausbruchgrube (1991) sind die humos verfüllten Löcher der ausgebrochenen Fundamentstückung mit der inneren Rundung und dem Scheitel eines halbrunden Turms T 8 zu erkennen (Abb. 7). So ergibt sich ein zumindest partiell symmetrisch ausgelegter Grundriß für das Kastell Caelius Mons.

Eine als Arbeitshypothese an der Südwestseite angenommene symmetrische Ergänzung des Grundrisses mit einem weiteren halbrunden Turm an der stumpfwinklig vorgeschobenen Mauer ließ sich südlich von Turm T 8 nicht nachweisen. Weder konnten Mauerfundamente noch eine entsprechende Ausbruchgrube 1991 in mehreren Schnitten und im September 1993 in einem weiteren Schnitt parallel zum rechteckigen Linder-Turm V (Abb. 4; 7: T 7) festgestellt werden. Hingegen zeigte der 4,20 x 5,25 m große Turm V dieselbe Mauertechnik im Fundament und Aufgehenden wie die halbrunden Türme T 9 und T 10, die 1991

Abb. 5: Kellmünz. Toranlage des spätrömischen Kastells (nach J. Linder, *Röm.-Germ. Korbl.* 6/6, 1913, 83 Abb. 32).



nachuntersucht wurden (Abb. 11). Zudem ließ sich 1993 zwischen T 7 und T 8 nochmals die 1,6 m breite Ausbruchgrube der Kastellwestmauer nachweisen, die mit Turm V (= T 7) fluchtet.

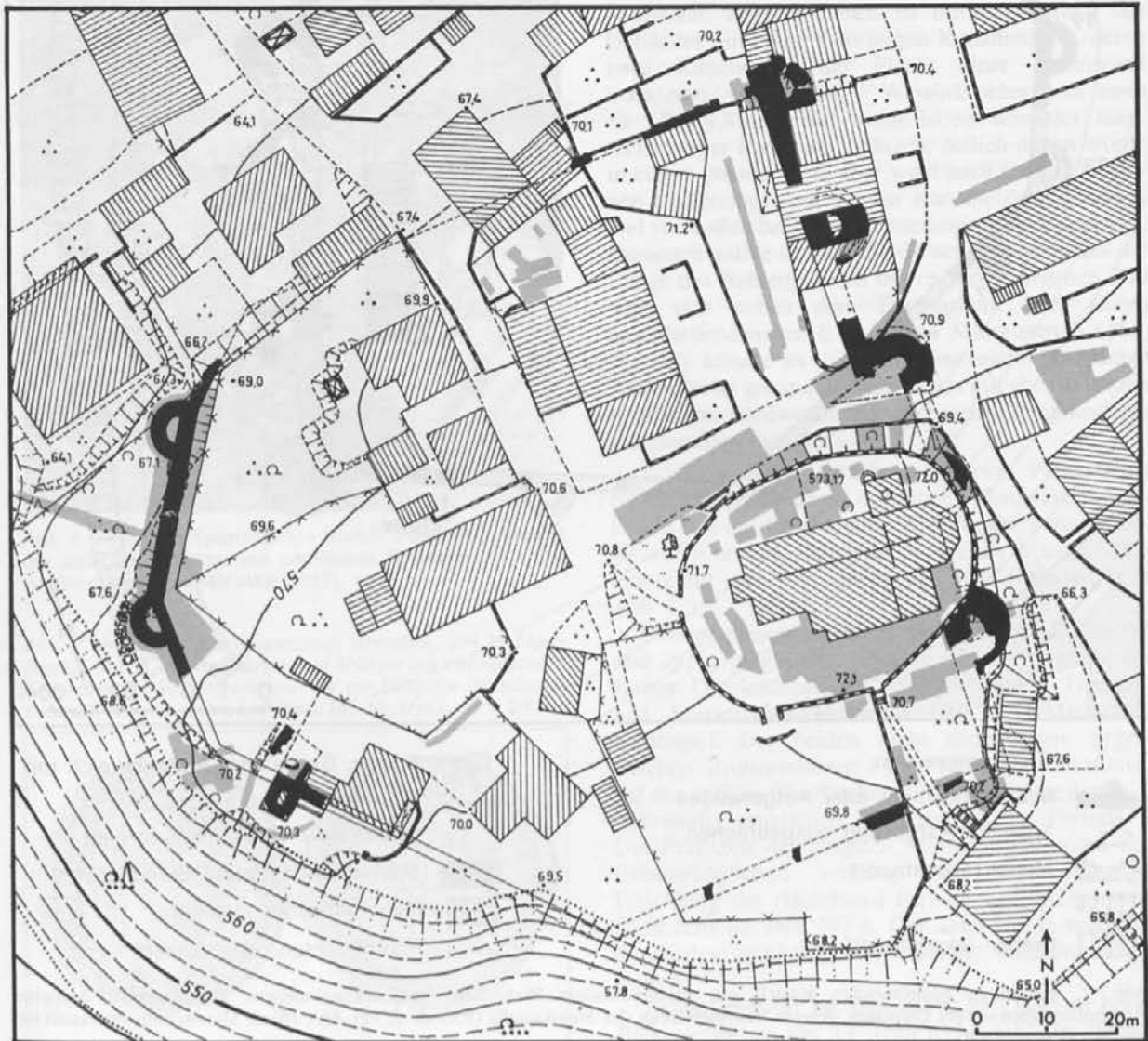
So ungewöhnlich der Befund des "strebpfeilerartigen" rechteckigen Turmes V (T 7) anmutet,⁵³ so besteht jetzt tatsächlich kein Anlaß mehr, an seiner Gleichzeitigkeit mit der Kastellmauer zu zweifeln. Aufgrund der substanziellen Gefährdung der Südwestseite des Plateaus durch fortschreitende Erosion des Steilhangs gab man offensichtlich einer deutlich von der Geländekante zurückgenommenen, schräg vom halbrunden Turm T 8 über T 7 zur Südmauer verlaufenden Kurtine den Vorzug. Möglicherweise ist an der Stelle, wo die Fluchten der Südwestmauer mit der Südmauer zusammentreffen und eine stumpfwinklige Ecke bilden, ein halbrunder Turm T 6 zu ergänzen; dieser wäre aber - oder zumindest die Mauerecke - der Hangerosion zum Opfer gefallen.

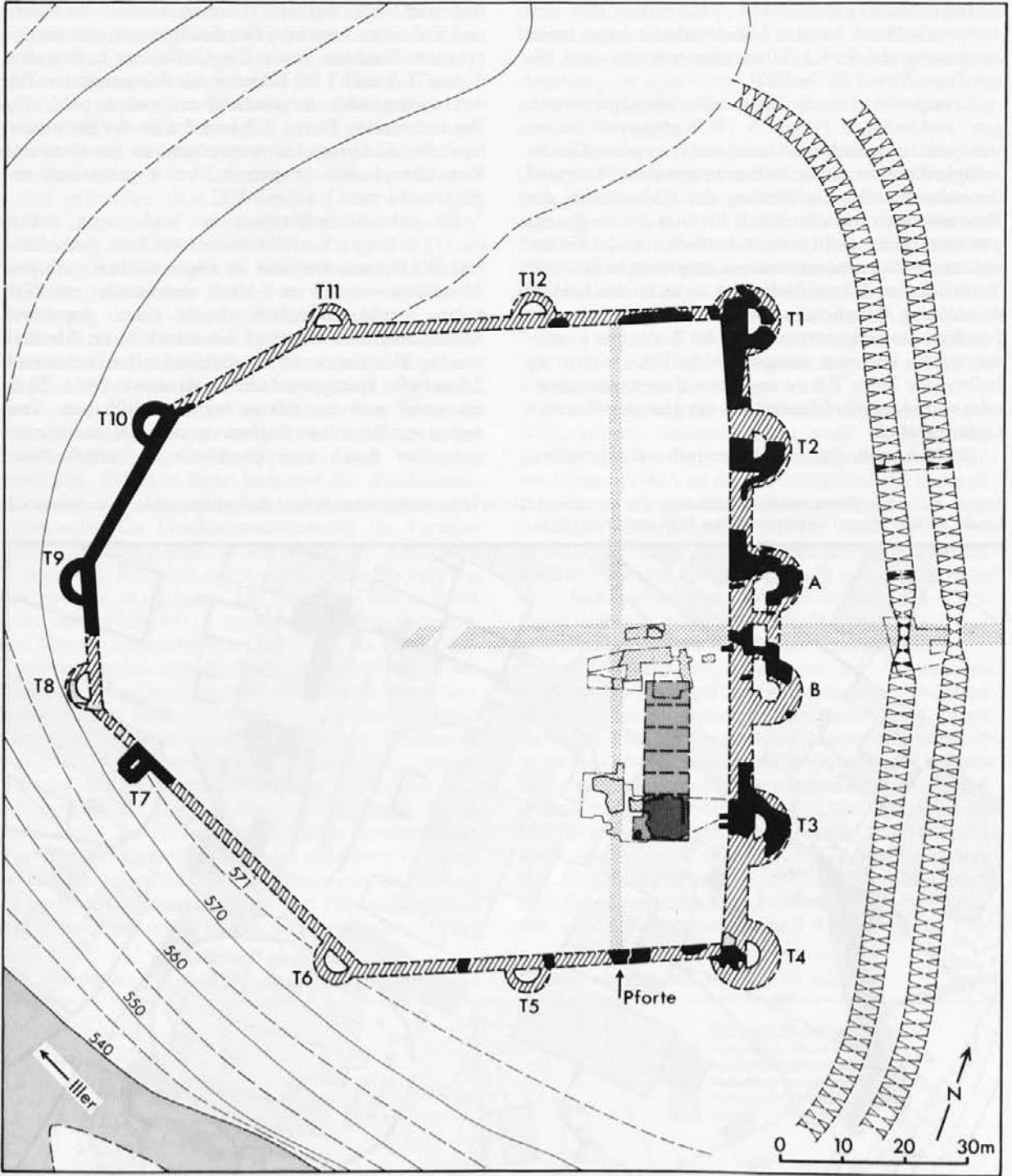
Erstmals mit den fortifikatorisch erforderlichen,

halbrund vorspringenden Türmen wurden die Nord- und Südmauer versehen: Die durch Mauerreste vorgegebenen Fluchten sowie die Größe der halbrunden Türme T 9 und T 10 bildeten die Ausgangsbasis für den vorliegenden Rekonstruktionsversuch (Abb. 7). Die halbrunden Türme T 5 und T 6 an der Südmauer bzw. der Südwestecke entsprechen, an der Ostwest-Kastellhauptachse gespiegelt, den hypothetisch ergänzten Türmen T 11 und T 12.

Die extreme Befestigung der landseitigen, außen ca. 112 m langen Kastellostmauer mit Tor-, Zwischen- und Ecktürmen, die man in ungewöhnlich geringen Abständen von nur ca 8-10 m voneinander errichtet hatte, wurde zusätzlich durch einen doppelten Abschnittsgraben verstärkt. Gesichert ist im Abstand von ca. 20 m ein ca. 4,5 bis maximal 6,0 m breiter und 2,5 m tiefer Spitzgraben und im Abstand von ca. 28 m ein wohl auch ca. 6,0 m breiter Sohlgraben. Von diesen war der innere Graben vor dem Tor durchgezogen, aber durch eine Einschnürung verschmälert.

Abb. 6: Kellmünz. Topographische Aufnahme (H. Kerscher, LfD 1983), archäologischer Befund des spätrömischen Kastells (nach J. Linder 1910/1914) und Grabungsflächen 1959 und 1986-1993.





- | | | | |
|--|---------------------------------|--|--|
| | Grabungsgrenzen | | Straße, Gasse oder Außenbereich mit Mörtelstrich |
| | Mauerfundament oder Aufgehendes | | Straße bzw. Gasse rekonstruiert |
| | Fundamentstückung ausgebrochen | | Mörtelstrich, darauf Brandhorizont |
| | Mauer rekonstruiert | | Hypothetisches Gebäude |
| | Graben | | Raumfluchten rekonstruiert |
| | Graben rekonstruiert | | |

Abb. 7: Kellmünz. Spät römisches Kastell mit nachgewiesener Wehrmauer und rekonstruiertem Mauerverlauf; doppelter Abschnittsgraben vor der Ostmauer. Älteste Innenbebauung des Steinkastells (Periode 2; vgl. Abb. 16) als Mannschaftsunterkunft mit sog. Kopfbau ergänzt.

Entsprechend dürfte ebenso der Verlauf des äußeren Grabens eingeschnürt gewesen sein (Abb. 7).

Der mit Ausnahme der Südwestseite symmetrische Grundriß, der die gegen 300 n. Chr. für fortifikatorische Maßnahmen günstigen Geländegegebenheiten eines Plateaus hoch über der Iller ausnützte, entspricht mit seinen Innenmaßen von 98,5 x 101,5 m (332' x 343') nahezu einem Quadrat - allerdings mit topographisch bedingt zurückgenommener Nordwest- und Südwestecke. An diesen beiden Ecken ist die Kastellmauer jeweils abgeschrägt und im Norden nochmals stumpfwinklig nach außen vorgeschoben. Die Gesamtfläche beträgt 0,86 ha.

Aufgrund mittelalterlicher Zerstörungen und der Planierung neuer Bauflächen sowie der neuzeitlichen Bebauung sind die für Schichtbefunde im Kastellinneren ergiebigen Flächen auf den aufgelassenen Friedhof um St. Martin beschränkt (Abb. 6).⁵⁴ Nur die ältesten, um 300 n. Chr. datierbaren Schichten hatten sich innerhalb der Friedhofsmauern teilweise erhalten.



Abb. 8: Kellmünz. Spät römisches Kastell. Fundamentstückung des südlichen Torturms mit nördlichem Rundungsansatz und vorderer Quermauer von oben (1987).

Abb. 9: Argenteus des Maximianus Herculus, 294 in Siscia geprägt (RIC 32a). Reversstyp *Virtus Militum* mit vier opfernden Tetrarchen vor Befestigung mit Tor mit Fallgitter (Numismat. Kabinett, Narodni muzej Ljubljana, Inv. Nr. 6980). M. = 2:1.



Vereinzelte Streufunde der Mitte und der zweiten Hälfte des 4. oder des frühen 5. Jahrhunderts repräsentieren die jüngeren Siedlungsschichten des Kastells, die aber durch die Eintiefung von mittelalterlichen und (früh-)neuzeitlichen Grabgruben vollständig zerstört wurden. Im folgenden sollen nur die ältesten datierten Baubefunde (Periode 1 und 2) aus dem Bereich des ehemaligen Friedhofs St. Martin kurz vorgestellt werden. Diese wurden bereits durch die Mauern eines monumentalsten spät römischen Steinbaus mit Apsis (Periode 3) gestört.

In Periode 1 waren bis 6 cm dicke Mörtelstriche für mehrere Räume eines größeren, aber nur noch ausschnittsweise erfaßbaren und funktional nicht näher bestimmbar Gebäudes unmittelbar auf eine graue, sandige Planierschicht über dem anstehenden tertiären Sand aufgebracht worden. Die Ausrichtung dieses in Holzbauweise errichteten Gebäudes wird durch ein 7,5 m langes Schwellbalkengrübchen in Südwest/Nordost-Richtung festgelegt, bei dem es sich wohl um eine Außenwand gehandelt haben dürfte (Abb. 12). Nachgewiesen sind Fachwerkwände, die aus mit Kalkmörtel verputzten Schilfrohrgefachen bestanden. Hervorzuheben ist die Ausstattung des Gebäudes mit einer Y-förmigen Kanalheizung, deren zwei Kanalenden die Flucht einer Raumwand markieren (Abb. 13; 14).⁵⁵ Westlich neben dem innen ca. 3,0 x 4,8 m großen Raum ist ein schmaler, lang-rechteckiger Raum zu ergänzen; östlich davon wurde in einem überdachten, aber wohl nach Osten zu offenen Bedienungsraum die zur Kanalheizung gehörige und von außen beheizbare Feuerungsgrube⁵⁶ angelegt. Demnach müßte sich die Breite des Gebäudes aus der Länge des Balkengrübchens mit ca. 7,5 m ergeben. Bei dem sich neben dem Praefurnium nach Osten anschließenden, ca. 6 m breiten Mörtelstrich (Abb. 12; 13) könnte es sich um eine nicht überdachte Außenfläche gehandelt haben. Dies gilt ebenso für die unmittelbar nordwestlich des Schwellbalkengrübchens festgestellten Estrichflächen.

Westlich davon wurden noch zwei Feuerstellen beobachtet, die nach derselben Nordwest/Südost-Flucht wie das Gebäude mit Kanalheizung ausgerichtet waren und möglicherweise zu einer Mannschaftsunterkunft gehörten (nicht auf dem Planausschnitt Abb. 12).

Stratigraphisch gesichert sind nun zwei 296/297 und 297 geprägte sog. schwere (Folles/) Nummi der Kaiser Diocletianus (RIC 31a/Münzstätte Ticinum) und Maximianus Herculus (RIC 21b/Münzstätte Karthago). Die beiden nicht abgenutzten, prägefischen Bronzemünzen (Abb. 15) lagen zusammen auf der antiken Oberfläche unmittelbar unter dem hier vollständig erhaltenen Mörtelstrich der Periode 1. Die Prägezeit der jüngsten Münze ergibt somit den frühestmöglichen *terminus post quem* für die Errichtung der (Holzbau-) Periode 1. Die Datierung frühestens ins Jahr 297 n. Chr. oder wenig später ist durch den archäologischen Befund eindeutig abgesichert.

Bemerkenswert ist, daß das 0,30 - 0,45 m breite Balkengrübchen um 13° vom rechtwinkligen Bebau-

ungsraster des Steinkastells abweicht. Demzufolge gehörten das Gebäude mit Kanalheizung und die postulierte Mannschaftsunterkunft der Periode 1 zu einer älteren, also vorsteinkastellzeitlichen, aber frühestens 297 oder wenig später erfolgten militärischen Nutzung des Plateaus (Abb. 12). Hierzu ist höchstwahrscheinlich ebenso ein älterer, leicht schräg zur Kastellostmauer verlaufender Spitzgraben zu rechnen, der vom inneren Spitzgraben des Steinkastells geschnitten wurde.

Bei Gleichzeitigkeit von Befestigungsmauer und Innenbebauung der Periode 1 würde man um 300 n. Chr. eine Parallelität der Fluchten voraussetzen. Die von Osten durch das Haupttor in das Kastell hineinführende Straße hätte dann als Hauptachse eines rechtwinkligen Vermessungsrasters gedient, wie dies dann auch in der jüngeren Periode 2 der Fall ist. Anzunehmen ist aber, daß Periode 1 (sog. schräge Fluchten) mit einem zwischen zwei natürlichen Geländeeinschnitten angelegten Abschnittsgraben und einem wohl etwas westlich davon aufgeworfenen (Holz-?) Erdewall sowie mit verschiedenen in Holzbauweise errichteten Gebäuden nach 297 nur relativ kurzen Bestand hatte. Die Gebäude wurden abgebrochen, der Graben verfüllt und die Baufläche für das Steinkastell (Periode 2) planiert.

Bei dem größtenteils symmetrisch ausgelegten Grundriß des Kastells Caelius Mons ist mit einer mittig durch die lange Torgasse der mächtigen Toranlage in der Kastellostmauer in Ost-West-Richtung gelegten Hauptvermessungsachse zu rechnen (Abb. 7). Dieser entsprach auch die ca. 3,6 m breite Hauptstraße, von der im rechten Winkel nach Süden eine ca. 1,8 m breite Gasse zu der schon von R. Linder in der Kastellsüdmauer nachgewiesenen Pforte⁵⁷ führte. Die schma-

le Gasse mit einem Mörtelstrich als Oberfläche respektierte aber nicht mehr den Westteil des Gebäudes mit Kanalheizung (vgl. Abb. 12; 16), sondern führte über das bereits abgebrochene Gebäude hinweg - ein weiteres Argument für die Ungleichzeitigkeit der Holzbebauung mit den schrägen Fluchten (Periode 1) und der Kastellmauer (Periode 2). So ergibt sich in der Südostecke des durch ein rechtwinkliges Straßenraster strukturierten Kastells (Periode 2) eine rechteckige Bebauungsfläche von 17,5 x 47,5 m (60' x 160' = 1/3 *iugerum*).

In dem zugänglichen Teil dieser rechteckigen Innenfläche mit erhaltenen Schichtbefunden konnte ein Gebäude untersucht werden, das parallel zur Kastellostmauer und zu der zur Pforte in der Südmauer verlaufenden Gasse angelegt worden war. Der in Holzbauweise errichtete und eindeutig Nord-Süd ausgerichtete Bau war ca. 6,8 m breit. Nach Westen zur Gasse hin verbreiterte er sich auf ca. 9,0 m, reichte jedoch nicht bis unmittelbar an die Gasse heran (Abb. 16). Eine Herdstelle mit Ziegelplatten, eine langrechteckige Vorratsgrube und eine weitere Grube in einem abgetrennten Bereich, wohl eine Latrine, kennzeichnen den Gebäudeausschnitt als Wohnbereich.⁵⁸ Dafür sprechen auch die Speisereste und das Keramikspektrum, darunter Fragmente von Sigillataschüsseln mit Barbotinedekor (Niederbieber 19) und Sigillatareißschüsseln mit Barbotinedekor auf dem Kragen (Niederbieber 21), die in die dünnen Laufhorizonte auf dem Mörtelstrich dieses wenigstens 55 m² großen, wohl aus mehreren Räumen bestehenden Gebäudetraktes eingetreten waren. Hypothetisch bleibt die Ansprache als sog. Kopfbau für einen Offizier und die Ergänzung dieses Holzgebäudes zu einer ca. 26 m langen und 6,8 m breiten Mannschaftsunterkunft mit fünf

Abb. 10: Kellmünz. Spätromisches Kastell. Gußmauerfundament des Nordosteckturms (vgl. Abb. 7: T 1) mit halbrunder Fundamentausräumung von oben (1989).



oder sechs Contubernien (Abb. 7).⁵⁹

Wenngleich die nähere Zweckbestimmung dieses nur ausschnittsweise erfaßten, ziegelgedeckten Holzgebäudes nicht eindeutig zu klären ist,⁶⁰ liegt für die Datierung der Periode 2 ein nicht abgenutzter, 295/296 in Ticinum geprägter (Follis/) Nummus des Maximianus Herculus (RIC 29b) in stratigraphischem Fundkontext vor: Die Bronzemünze fand sich an der Unterkante des Mörtelstrichs der Periode 2, der auf einer Seite noch fest anhaftete. Die Erbauung des Holzgebäudes mit Estrichen in Periode 2 ist so - zusätzlich zum *terminus post quem* der Periode 1 (297 n. Chr.) - um 300 n. Chr. zu datieren.

Das Ende der Periode 2 folgte aber schon wenig später. Verursacht wurde es von einem Schadenfeuer, das sich in dem nach innen zusammengestürzten Holzgebäude in einer mächtigen Brandschicht mit Dachziegelbruch niederschlug. Vom Brand schwer in Mitleidenschaft gezogen wurde auch ein zungenartig an die Kastellmauer angesetzter Pfeiler. Dessen aufgehendes Mauerwerk aus Tuffkleinquadern war durch die Hitze dunkelblaugrau verfärbt. Diesem Pfeiler diente das Fundament der Kastellmauer als Auflager; zudem zog die Brandschicht auf die Putzkante der Kastellmauer auf. An deren Gleichzeitigkeit mit dem Holzgebäude (Periode 2) besteht auch stratigraphisch kein Zweifel.

Dieser Brandhorizont enthielt neben den älteren Antoninianen der Prägeperiode 260/275 einige nicht abgenutzte (Folles/) Nummi der Kaiser Diocletianus und Maximianus Herculus. Die jüngsten Münzen wurden in den Jahren 300/303 geprägt und geben somit den frühestmöglichen Zeitpunkt des Brandes an. Hervorzuheben ist, daß aufgrund dieses nicht gestörten Schichtbefundes der Periode 2 in dieser Region die

Abb. 11: Kellmünz. Spätromisches Kastell. Nordwestseite mit halbrunden Türmen (vgl. Abb. 7: T 9,10) von Südwesten (1991).



Antoniniane der Prägeperiode 260/275 noch dem Geldumlauf des frühen 4. Jahrhunderts als Teilstücke der (Folles/) Nummi zuzurechnen sind.⁶¹

Dieses Schadenfeuer, das die Periode 2-Holzbauten westlich des Zwischenturms T 3 vernichtete (Abb. 7; 16), erfaßte und zerstörte anscheinend einen Großteil, wenn nicht sogar die gesamte, in Holzbauweise errichtete Innenbebauung des Kastells. Dafür spricht auch die 1991 an der Nordwestseite bei Turm T 9 (Abb. 7) festgestellte, aber bereits sekundär verlagerte Brandschuttschicht. Brandschutt mit Münzen der ersten Tetrarchie beobachtete schon J. Linder 1912, 1914 und 1930.⁶² Ein Zusammenhang zwischen dieser Brandkatastrophe und dem erst 308 n. Chr. ca. 200 m nordwestlich des Kastells verborgenen Münzschatz (Abb. 3) mit mehr als 1300 (Folles/) Nummi, mehreren Argentei und einem Aureus, den Kellner mit einer kurzfristigen Ausweitung des Machtbereichs des Maxentius nach Nordraetien in Verbindung brachte,⁶³ läßt sich m. E. nicht herstellen.⁶⁴ Zweifelsfrei ist nur, daß die Innenbebauung des Kastells Caelius Mons, kaum fertiggestellt, bereits in den ersten Jahren des 4. Jahrhunderts wieder abbrannte - ob durch Unachtsamkeit, Naturgewalt oder Feindeinwirkung muß vorerst offenbleiben. Mit Ausnahme des nur ansatzweise bekannten rechtwinkligen Vermessungsrasters mit der Hauptstraße und der ersten Gasse nach Süd sowie des Holzgebäudes im ersten Bebauungsstreifen südlich der Hauptstraße ist von der ältesten Innenbebauung des Steinkastells (Periode 2) nichts festgestellt worden (Abb. 7).⁶⁵ Neben mehreren Mannschaftsunterkünften in Holzbauweise - ähnlich dem hypothetisch ergänzten Gebäude - ist um 300 n. Chr. ein wahrscheinlich in Stein errichtetes Stabsgebäude (*principia*), möglicherweise mit den Unterkunftsräumen des Tribunen (*praetorium*) kombiniert, zu postulieren.⁶⁶ Dieses dürfte relativ zentral am Ende der Hauptstraße hinter einer T-förmigen Kreuzung errichtet worden sein.⁶⁷

Ob die in der Notitia Dignitatum occ. XXXV, 30 für Caelio bezeugte *cohors tertia Herculea Pannoniorum* unter dem Befehl eines *tribunus* auch schon um 300 n. Chr. in Kellmünz stationiert war, läßt sich nicht beweisen. Denn die raetische Truppenliste gibt nur einen ziemlich späten, allerdings auch aktualisierten Zustand wieder, der während der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts in den Provinzen Raetia I et II erfolgte Dislokationen limitaner Truppen berücksichtigt.⁶⁸ Aufgrund der verfügbaren Innenfläche von 0,86 ha ließe sich bei Mannschaftsunterkünften (nur mit Erdgeschoß, ohne erstes Stockwerk) eine auxiliäre Einheit von ca. 300 Mann unterbringen.⁶⁹ Doch ist nachdrücklich darauf hinzuweisen, daß Kalkulationen zur Truppenstärke in Unkenntnis zumindest großflächiger Ausschnitte der Innenbebauung höchst spekulativ bleiben müssen.⁷⁰

Nach einer vorläufigen Auswertung der Befunde in Kellmünz sind insbesondere die ausgezeichneten Datierungsmöglichkeiten durch prägefrische Bronzemünzen der ersten Tetrarchie in stratigraphisch gesicherter Position unter den Mörtelstrichen der Periode 1 (Abb. 15) und 2 sowie der die Periode 2 abschließende Brandhorizont hervorzuheben. Die

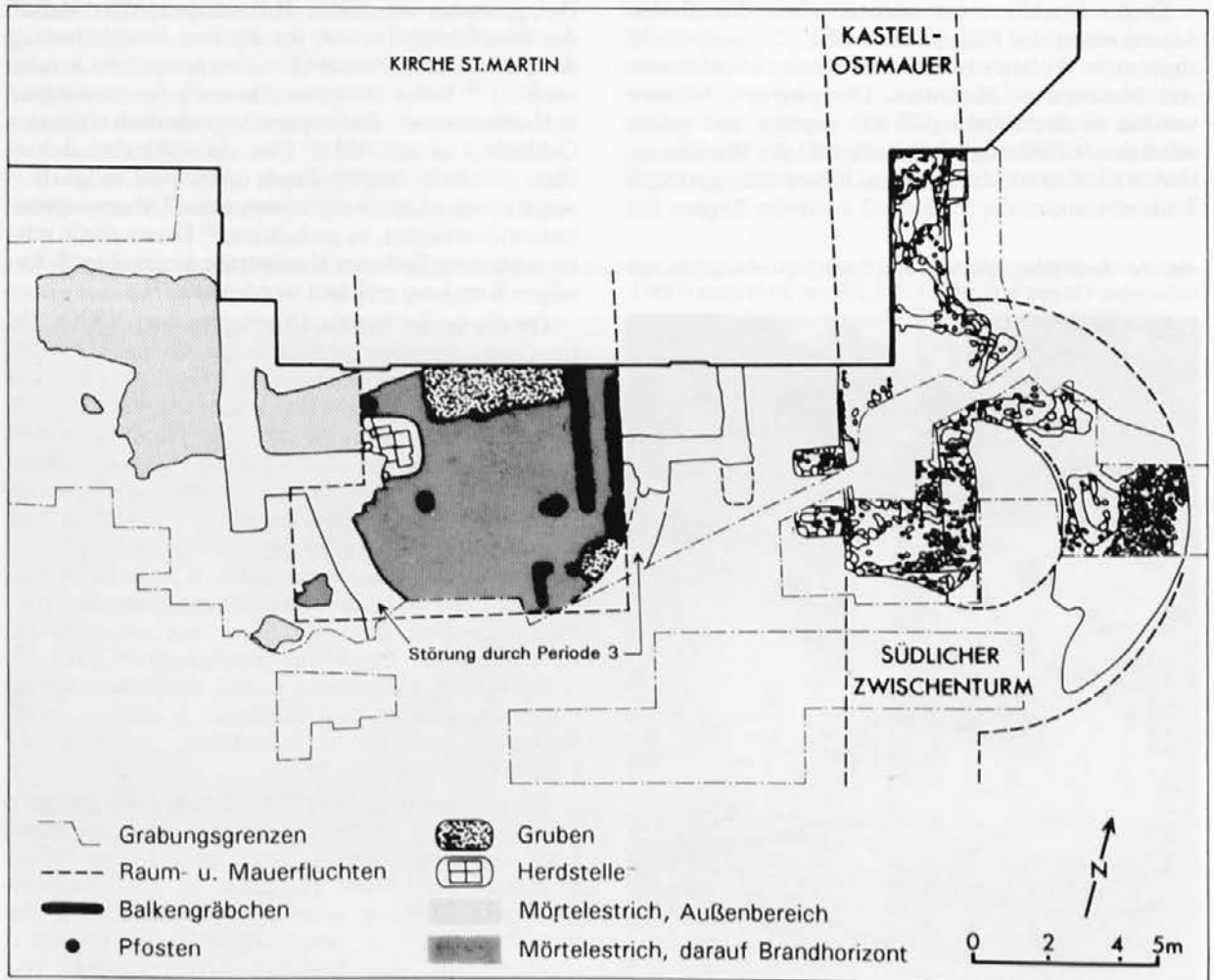
Konsequenzen gegenüber den bisher von Kellner als wahrscheinlich angesehenen Vorstellungen liegen auf der Hand: Nicht schon unter Probus (276/282) ist in Caelius Mons/Kellmünz eine erste militärische Anlage nachzuweisen, sondern erst ungefähr zwei Jahrzehnte später - nämlich frühestens im Jahr 297. Der Bau des Steinkastells erfolgte um 300 n. Chr., nachdem die für das aufwendige Bauvorhaben notwendigen Materialien herbeigeschafft worden waren.

Die absolutchronologisch datierbaren archäologischen Befunde der Periode 2 in Kellmünz sprechen entschieden gegen eine generell mit Probus in Zusammenhang gebrachte militärische Reorganisation und Sicherung der Reichsgrenze an Iller und oberer Donau. Letztlich ist entlang der raetischen Grenze bisher nur das ca. 23 km westlich von Kempten an der unteren Argen gelegene Kastell Vermania bei Isny als Baumaßnahme wahrscheinlich während der zweiten Hälfte der 70er Jahre des 3. Jahrhunderts (Phase 2 mit *t.a.q.* 280) im unmittelbaren, militärisch kontrollierten Grenzgebiet nördlich der römischen Straße Kempten - Bregenz nachgewiesen.⁷¹ Die Zivilstadt Cambodunum/Kempten wurde vom Lindenberg auf das westliche Illerufer verlegt (*Abb. 1*). Doch läßt sich dieser

Vorgang innerhalb des letzten Drittels des 3. Jahrhunderts aufgrund der, wenig umfangreichen Münzreihe nicht genauer datieren.⁷² Am Fuß des ca. 25 m hoch aufragenden, inselartigen Geländerückens, der sog. Burghalde, war die Siedlung durch vorgelegte Sumpfbiete und einen weiteren Illerarm geschützt. Für die Geländestufe am Westfuß der Burghalde könnte man eine vortetrarchische Befestigung zum Schutz der Zivilbevölkerung in der zweiten Hälfte der 70er Jahre des 3. Jahrhunderts in Erwägung ziehen. Dafür liegen aber ebensowenig wie für die neu errichtete Befestigung der Zivilsiedlung Guntia/Günzburg an der Donau⁷³ aussagefähige, genauer datierbare archäologische Befunde vor.

Aufgrund der datierbaren Stratigraphie in Kellmünz ist nun auch nicht mehr damit zu rechnen, daß nach dem siegreichen Feldzug des Diokletian gegen die Alamannen wohl im Herbst 288⁷⁴ der (angeblich von Probus begonnene) Ausbau des sog. Rhein-Iller-Donau-Limes sofort wieder in Angriff genommen wurde.⁷⁵ Ebensowenig steht aber fest, daß auf der Mailänder Kaiserkonferenz wohl im Winter zu Beginn des Jahres 291 oder im März 291⁷⁶ die entscheidende Vereinbarung zwischen Diocletianus und Maximianus

Abb. 12: Kellmünz. Spätromische vorsteinkastellzeitliche Holzbebauung (Periode 1, *t.p.q.* 297) und südlicher Zwischenturm der Kastellostmauer.



über die Sicherung der Reichsgrenze durch den Neubau von Befestigungen an Rhein und Donau getroffen worden wäre.⁷⁷ Dies wurde von W. Enßlin und F. Staehelin lediglich in Erwägung gezogen,⁷⁸ doch fehlt dafür die entsprechende literarische Bestätigung.⁷⁹

Neuerdings datierte K. Stribny aufgrund einer vergleichenden Analyse spätrömischer Münzreihen die von P. Zenetti und G. Bersu untersuchte kleine Befestigung auf dem Bürgle bei Gundremmingen an der oberen Donau in "diokletianisch-frühtetrarchische" Zeit.⁸⁰ Eine Gründung des 0,16 ha großen, auf einem länglich-ovalen Geländerrücken errichteten Kastells auf dem Bürgle,⁸¹ "zur Mitte der 90er Jahre des 3. Jahrhunderts" hielt Stribny nicht zuletzt aufgrund der zahlreichen schweren (Folles/) Nummi der ersten Tetrarchie für wahrscheinlich (Abb. 17).⁸²

Dies gilt s. E. aufgrund der ebenfalls sehr umfangreichen Münzreihe in gleicher Weise für das spätrömische Kastell Submuntorio/Burghöfe bei Merzingen.⁸³ Hinsichtlich der Identifizierung von Burghöfe, das hoch über der Donau und dem Schutter sowie dem Lechtal auf dem Hochterrassenrand liegt, mit dem in der Notitia Dignitatum occ. XXXV, 5. 16. 18 bezeugten Kastell besteht Übereinstimmung.⁸⁴ Trotz zahlreicher zur spätrömischen Amts- und Militärtracht gehöriger, noch unveröffentlichter Kleinfunde des 4. Jahrhunderts ist aber die eigentliche Befestigung, die jüngst wieder auf dem ca. 25 x 120 m großen Geländesporn angenommen wurde,⁸⁵ bislang im Gelände nicht lokalisierbar. Weder für den Verlauf der

wohl im Hochmittelalter vollständig abgebrochenen Wehrmauern liegen Hinweise vor, noch ist ein nicht datierter, nur sehr schmaler Abschnittsgraben mit der tetrarchischen Befestigung in Verbindung zu bringen.⁸⁶ Dennoch möchte man in Burghöfe - auch ohne archäologischen Befund - aufgrund der Münzreihe von der Errichtung eines spätrömischen Kastells (mit steinerner Wehrmauer) gegen 300 n. Chr. ausgehen (Abb. 17).

Hinzuweisen ist ferner noch auf das ca. 0,15 ha große Kastell Abusina/Eining, das in die Südwestecke des mittelkaiserzeitlichen Auxiliarkastells eingebaut und von Reinecke ursprünglich auch diokletianisch datiert wurde.⁸⁷ Wichtig für die Chronologie dieses an anderer Stelle ausführlich diskutierten Kastells⁸⁸ ist die kleine Münzreihe aus dem gesamten Kastellbereich, die auch einige schwere (Folles/) Nummi der ersten Tetrarchie enthält;⁸⁹ eine Datierung um 300 n. Chr. ist durchaus wahrscheinlich.

Für die übrigen, neu errichteten spätrömischen Befestigungen an der oberen Donau liegen entweder keine archäologischen Befunde oder infolge der zu kleinen Münzreihen keine hinreichend verlässlichen Datierungen vor. Doch ist in Straubing-St. Peter aufgrund der charakteristischen Münzreihe eine zumindest tetrarchische Befestigung anzunehmen.⁹⁰ Ebenso darf auf dem Stadtberg von Neuburg aufgrund einiger noch nicht veröffentlichter tetrarchischer (Folles/) Nummi eine Errichtung der nur ausschnittsweise freigelegten Kastellmauer bereits um 300 n. Chr. vermutet werden.⁹¹ In Regensburg sind aufgrund des

Abb. 13: Kellmünz. Spätrömische vorsteinkastellzeitliche Bebauung mit Y-förmiger Kanalheizung und Mörtelstrichen (Periode 1) von oben (1988); Störung durch Mauern (Fundamentstückung und Ausbruchgrube) eines Steingebäudes mit Apsis (Periode 3).



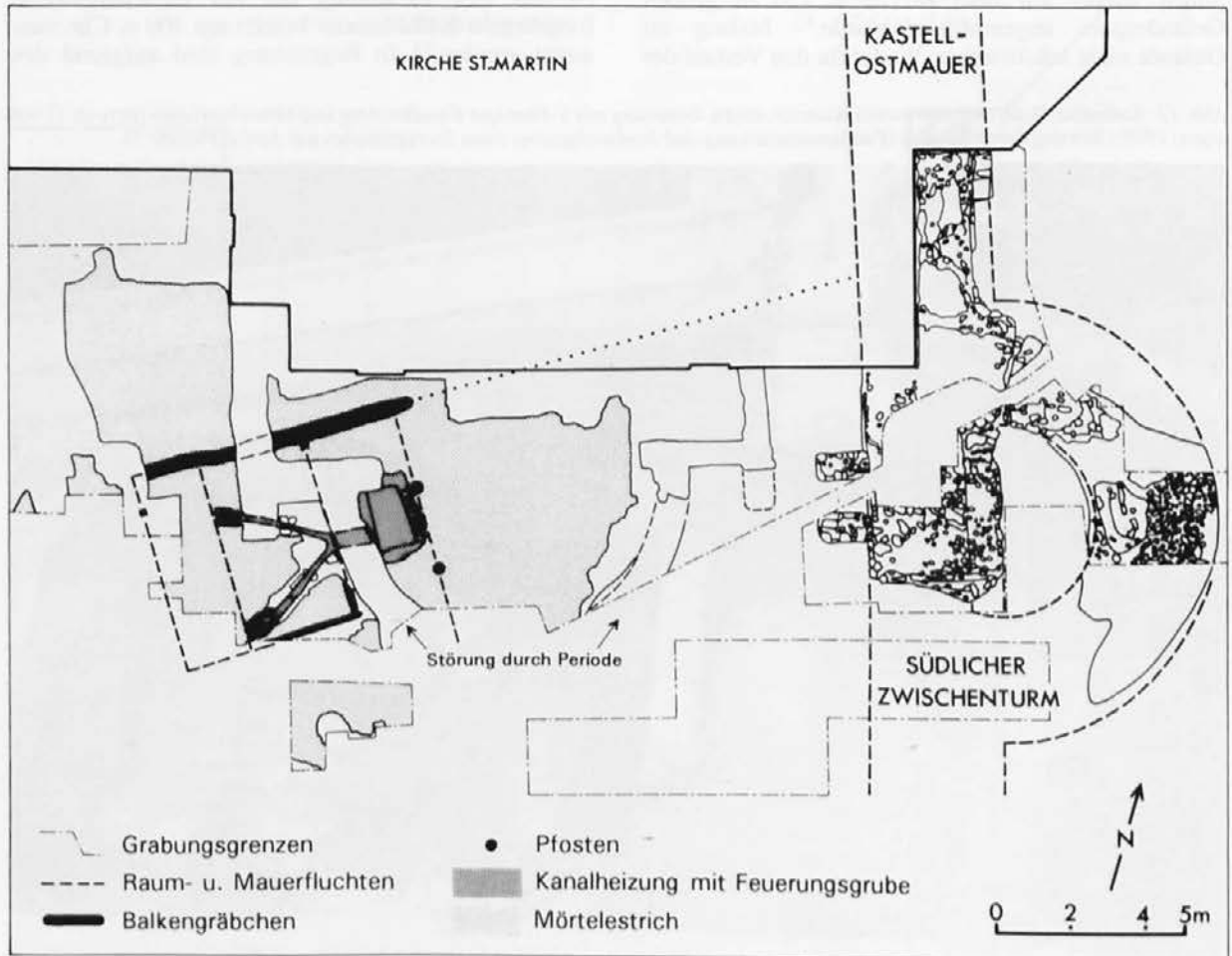


Abb. 14: Kellmünz. Spätromische vorsteinkastellzeitliche Bebauung mit Y-förmiger Kanalheizung und Feuerungsgrube (Periode 1) von Westen (1988); Störung durch Mauern (Fundamentstückung und Ausbruchgrube) eines Steingebäudes mit Apsis (Periode 3).



Abb. 15: Kellmünz. Prägefrische (Folles/) Nummi unter Mörtelstrich der vorsteinkastellzeitlichen Bebauung (Periode 1). 1 Diocletianus, 296/297 in Ticinum geprägt (RIC 31a); 2 Maximianus Herculeus, 297 in Karthago geprägt (RIC 21b). M. = 1:1.

Abb. 16: Kellmünz. Spätromisches Kastell. Steinkastellzeitliche Holzbebauung (Periode 2) mit rekonstruiertem Grundriß (sog. Kopfbau) und südlicher Zwischenturm der Kastellostmauer (vgl. Abb. 7: T 3).



Forschungsstandes keine verbindlichen Aussagen zu baulichen Veränderungen innerhalb des mittelkaiserzeitlichen Truppenlagers der *legio III Italica*, zur Truppenstärke und zur Nutzung des Lagerareals von ca. 270/280 bis ins frühe 4. Jahrhundert (ca. 320/330) möglich.⁹²

Zusammenfassend ist festzuhalten, daß entlang der Iller und der oberen Donau militärische Befestigungen unterschiedlicher Größe mit mächtigen Wehrmauern und nur einem Haupttor sowie mit verschiedenem, dem Gelände (und den Erfordernissen) angepaßten Grundriß auf topographisch besonders hervorgehobenen Plateaus, Geländerrücken und -spornen nicht schon unter Probus (276/282), sondern offenbar erst unter der ersten Tetrarchie gegen 300 n. Chr. errichtet wurden (Abb. 17). Diese Datierung ist für die Kastelle in Kellmünz (t.p.q. 297), auf dem Bürgle und im anzunehmenden Burghöfe gesichert sowie für Eining wahrscheinlich. Die Kastelle auf dem Bürgle und in Eining weisen nur jeweils ca. 0,15 ha Innenfläche auf, während in Kellmünz ca. 0,86 ha zur Verfügung stehen. Soweit die Innenbebauung bekannt ist bzw. aufgrund der verfügbaren Innenfläche läßt sich die Größe der hier stationierten Einheiten von ca. 120-160 Mann - was der Überlieferung der Ist-Stärke auxilärer Einheiten in der oberägyptischen Provinz Thebais entspricht - bzw. bis ca. 300 Mann (s. o.) approximativ kalkulieren.⁹³

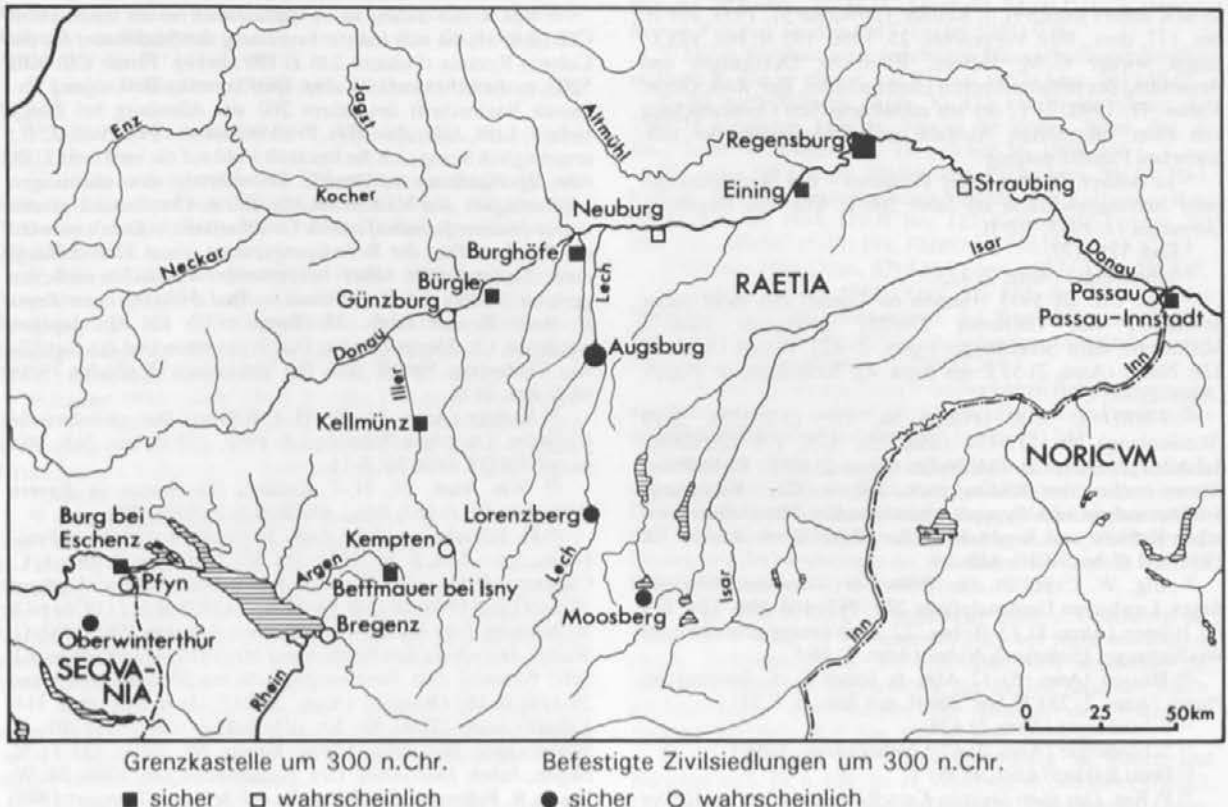
Bemerkenswert erscheint, daß die Truppenkörper, die um 300 n. Chr. in der Provinz Raetien die neuen Flußgrenzen zu sichern und das Grenzgebiet (*limes*) zu

kontrollieren hatten, im Vergleich zur Soll-Stärke mittelkaiserzeitlicher Auxiliäreinheiten wesentlich kleiner waren. Eine deutliche numerische Zunahme der Mannschaftsstärke auxilärer Einheiten ist am raetischen Grenzabschnitt nicht zu beobachten.⁹⁴ Zudem waren die Entfernungen der einzelnen, in der *Notitia Dignitatum occ. XXXV* aufgeführten Kastelle voneinander - nicht zuletzt wohl aufgrund der besseren Kontrollierbarkeit der wenigen Flußübergänge - wesentlich größer als diejenigen am sog. raetischen *Limes* während der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts.

Im Zuge der vielgerühmten und oft zitierten tetrarchischen Befestigungsmaßnahmen,⁹⁵ die in der Nachbarprovinz Sequania in Vitodurum/Oberwinterthur für das Jahr 294 n. Chr. und in Tasgaetium/Burg bei Stein am (Hoch-) Rhein (Abb. 17) zumindest tetrarchisch durch Bauinschriften mit ähnlichem Formular bezeugt sind,⁹⁶ wurden in Raetien an den neuen linearen Flußgrenzen mehrere Zivilsiedlungen, sofern bis dahin noch ohne schützende Mauern, befestigt und dort auch militärische Einheiten stationiert. Vor allem wurden aber Kastelle mit mächtigen Wehrmauern erbaut; die von Zosimus erwähnten Wachttürme sind entlang der Flußgrenzen für diese Zeit nicht bekannt.⁹⁷

Ein sog. tiefengestaffeltes Verteidigungssystem ("defence in depth") mit größeren, im Hinterland, d. h. im nördlichen Alpenvorland an strategisch wichtigen Plätzen an den Fernstraßen stationierten, zumindest teilberittenen Militäreinheiten läßt sich um 300 n. Chr. nicht nachweisen.⁹⁸

Abb. 17: Nordraetien zwischen Argen, Iller, oberer Donau und Inn mit Grenzkastellen und befestigten Zivilsiedlungen um 300 n. Chr.



Eine erste Rettungsgrabung in Kellmünz führte 1959 N. Walke für die Kommission zur archäologischen Erforschung des spätromischen Raetien der Bayer. Akademie der Wissenschaften (Vorsitzender Prof. Dr. J. Werner †) durch. Systematische Ausgrabungen wurden vom Verf. von 1986-1991 im Auftrag dieser Kommission geleitet. Während der Grabungskampagnen 1986/88 assistierte A. Marx (Berlin) und 1989/91 A. Faber (München), denen für ihre engagierte Mitarbeit und ungezählte anregende und weiterführende Diskussionen sehr herzlich gedankt sei, ebenso wie F.-G. Weinrich (BAW), der die Vorlagen für Abb. 1, 3, 6, 7, 12, 16 und 17 anfertigte, und P. Kos (Ljubljana) für die Vorlage von Abb. 9. Für die großzügige finanzielle Unterstützung aller sechs Grabungskampagnen durch den Landkreis Neu-Ulm sei vor allem Landrat F.-J. Schick und Kreisheimatpfleger R. Ambs vielmals gedankt. Zu danken ist ebenso der Stiftung zur Förderung der Wissenschaften in Bayern für einen namhaften Zuschuß zur Grabung 1989. Vgl. *Bay. Vorgeschbl. Beih.* 2, 1988, 138; ebd. 5, 1992, 116 f.; *Arch. Jahr Bayern 1993*, 1994, 111 ff.

¹ Zum Begriff siehe A. Fabricius, *RE* XIII (1927) 573 f.; anders jedoch A. Oxé, *Bonner Jahrb.* 114, 1906, 128; B. Isaac, The meaning of the terms *limes* and *limitanei*. *Jour. Rom. St.* 78, 1988, 125 ff.

² H. Schönberger, Die römischen Truppenlager der frühen und mittleren Kaiserzeit zwischen Nordsee und Inn. *Ber. Röm. Germ. Komm.* 66, 1985, 322 ff. bes. 418 ff. Beil. 8; L. Okamura, *Alamannia devicta. Roman-German conflicts from Caracalla to the first tetrarchy* (A. D. 213-305) (Michigan 1984) 243 ff. bes. 257 ff.; D. Planck (Hrsg.), *Archäologie in Württemberg* (Stuttgart 1988) 251 ff. bes. 275 ff.; 278; H. U. Nuber, Das Ende des Obergermanisch-Raetischen Limes - eine Forschungsaufgabe, in: H. U. Nuber, K. Schmid, H. Steuer (Hrsg.), *Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends in Südwestdeutschland* (Sigmaringen 1990) 51 ff. bes. 54 ff.; unterschiedliche Vorstellungen bei H.-P. Kuhnen (Hrsg.), *Gestürmt - geräumt - vergessen? Der Limesfall und das Ende der Römerherrschaft in Südwestdeutschland*, Württemberg, Landesmus. Stuttgart, Arch. Slg. Führer u. Bestandskat. II (Stuttgart 1992) 13 ff., 31 ff. bes. 35 f.

³ P. Reinecke, *Germania* 18, 1934, 135; Schönberger (Anm. 2) 423; anders jedoch H.-J. Kellner, *Germania* 51, 1953, 168 ff. bes. 177; ders., *Bay. Vorgeschbl.* 25, 1960, 132 ff. bes. 143 f.; jüngst wieder C.-M. Hülsen, Römische Okkupation und Besiedlung des mittelraetischen Limesgebietes. *Ber. Röm. Germ. Komm.* 71, 1990, 21 f., der am mittelraetischen Grenzabschnitt von einer sukzessiven Aufgabe und Reduzierung der militärischen Präsenz ausging.

⁴ L. Bakker, Raetien unter Postumus - das Siegesdenkmal einer Juthungenschlacht im Jahre 260 n. Chr. aus Augsburg. *Germania* 71, 1993, 369 ff.

⁵ Ebd. 375; 377.

⁶ Schönberger (Anm. 2) 423.

⁷ Vgl. *CIL* III 5933 (Hausen ob Lontal) mit nicht näher bekannter, von Gallienus 256/257 getragener (Bau-?) Maßnahme; dazu Schönberger (Anm. 2) 423; Planck (Anm. 2) 278; Nuber (Anm. 2) 57 f. mit Anm. 43; S. Sommer in: Planck (Anm. 2) 305 f.

⁸ *FMRD* I, 5040 (Pfung) Nr. 197 (270/275); 5099 (Weißenburg) Nr. 172-174 (268/275). 175, 176 (295/308); Schönberger (Anm. 2) 424; Nuber (Anm. 2) 63 f.; K. Strižbny, Römer rechts des Rheins nach 260 n. Chr. Kartierung, Strukturanalyse und Synopse spätromischer Münzreihen zwischen Koblenz und Regensburg. *Ber. Röm. Germ. Komm.* 70, 1989, 351 ff. bes. 401 f. Abb. 19.

⁹ Allg. W. Czysz in: *Die Römer in Schwaben*. Arbeitsh. Bayer. Landesamt Denkmalpflege 27 (1985) 168 Abb. 124; 179 ff.; Hülsen (Anm. 3) 15 ff. bes. 22 zu Wüstungsprozessen im Weißenburger Hinterland; Nuber (Anm. 2) 66 f.

¹⁰ Hülsen (Anm. 3) 17 Abb. 6; ferner C. S. Sommer in: Planck (Anm. 2) 281 ff. bes. 296 ff. mit Abb. 1; 7; 301 f.

¹¹ Schönberger (Anm. 2) 424.

¹² Schönberger (Anm. 2) 423; Nuber (Anm. 2) 56 f.

¹³ Dazu Bakker (Anm. 4) 381 f.

¹⁴ P. Kos, *Das spätromische Kastell Vermania bei Isny II*. Die

Fundmünzen. Münch. Beitr. Vor- u. Frühgesch. (in Vorbereitung).

¹⁵ L. Schmidt, *Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung. Die Westgermanen* II, 1 (München 1940) 18. - Dieses Vertragsverhältnis kann m. E. erst nach der in der Augsburger Inschrift für den 24./25. April 260 bezeugten Schlacht begründet worden sein.

¹⁶ Schmidt (Anm. 15) 16 f.; Okamura (Anm. 2) 282 ff.; ebd. 319 allg. zur Strategie.

¹⁷ Schmidt (Anm. 15) 19; siehe auch Okamura (Anm. 2) 291 ff.

¹⁸ Schmidt (Anm. 15) 21; A. Lippold, *Bay. Vorgeschbl.* 49, 1984, 201 f.; ferner *Hist. Aug. vita Aur.* 41, 8. - Ferner H. Vettors, *Jh. Österr. Arch. Inst.* 39, 1952, Beibl. 103 ff.

¹⁹ L. Schmidt, *Geschichte der Wandalen* (München 1942) 9; B. Overbeck, *ANRW* II, 5, 2 (1976) 683; Lippold (Anm. 18) 202 Anm. 38; Okamura (Anm. 2) 316 f.

²⁰ F. Wagner, *Die Römer in Bayern* (München 1924) 21; (1928) 29; vgl. dazu auch J. Garbsch, *Der spätromische Donau-Iller-Rhein-Limes*. Kl. Schr. Kenntnis röm. Besetzungsgeschichte Südwestdeutschland 6 (Stuttgart 1970) 11 f.

²¹ P. Reinecke, *Bayer. Vorgeschichtsfreund* 8, 1929, 24. - Zu Eining siehe unten S. 162 mit Anm. 87-89.

²² *Bay. Vorgeschbl.* 18/19, 1951/52, 278 f.; F. Wagner, *Ber. Röm. Germ. Komm.* 37/38, 1956/57, 224 Nr. 30 Taf. 12. - G. Winkler, *Bay. Vorgeschbl.* 36, 1971, 87 Nr. 28; W. Kuhoff (Hrsg.), *Quellen zur Geschichte der Alamannen. VI Inschriften und Münzen* (Sigmaringen 1984) 41 Nr. 5 Taf. 2, 2; L. Bakker in: *Die Römer in Schwaben*. Arbeitsh. Bayer. Landesamt Denkmalpflege 27 (1985) 261 f.; ders., *Antike Welt* 24/4, 1993, 276 Abb. 5.

²³ F. Wagner, Das Ende der römischen Herrschaft in Rätien. *Bay. Vorgeschbl.* 18/19, 1951/52, 26 ff. bes. 35 f.; ebd. 35 wurden die *opera* [...] als Festungswerke interpretiert.

²⁴ H.-J. Kellner, Datierungsfragen zum spätromischen Iller-Donau-Limes. Limes-Studien, in: *Vorträge 3. Internat. Limes-Kongreß Rheinfelden/Basel 1957*. Schr. Institut Ur- u. Frühgesch. Schweiz 14 (1959) 55 ff. bes. 57.

²⁵ *Ber. Röm. Germ. Komm.* 37/38, 1956/57, 224.

²⁶ Kellner (Anm. 24) 56; ähnlich schon Wagner (Anm. 23) 35; ders., *Ber. Röm. Germ. Komm.* 37/38, 1956/57, 224.

²⁷ Vgl. Redewendung *manu militari* auch bei der Bauinschrift *CIL* III 8031, die sich auf die Errichtung der Stadtmauer für die Colonia Romula (Dakien) 248 n. Chr. bezog. Ferner *CIL* XIII 5203; zu dieser sekundär in einer spätromischen Befestigung verbauten Bauinschrift des Jahres 260 aus Altenburg bei Brugg siehe F. Lieb, *Jahresber. Ges. Pro Vindonissa 1948-1949*, 22 ff.; ursprünglich bezog sich die Inschrift wohl auf die im 2. und 3. Jh. eine Zivilsiedlung schützende Umwehrung des ehemaligen Legionslagers von Vindonissa, die 260 n. Chr. instand gesetzt wurde (*murum [... manu] militari restitue[erunt]*); Damit ist wohl der Wiederaufbau der Befestigungsmauer (einer Zivilsiedlung) unter Einsatz nicht näher bezeichneter Militär(bau)einheiten gemeint. Anders aber R. Fellmann in: *Stud. Militärgrenzen Roms II*. Beih. *Bonner Jahrb.* 38 (Bonn 1977) 121 ff.; dagegen wiederum Ch. Meyer-Freuler, *Das Praetorium und die Basilika von Vindonissa*. Veröff. Ges. Pro Vindonissa IX (Baden 1989) 68 ff. bes. 74 ff.

²⁸ Kellner (Anm. 24) 56; H.-J. Kellner, *Das spätromische Kellmünz*. Das obere Schwaben 4, 1957, 235 ff. bes. 245; 249; dazu *FMRD* I, 7156 Nr. 6-11.

²⁹ Wie Anm. 28; H.-J. Kellner, *Die Römer in Bayern* (München 1971) 153; ders., *ANRW* II 5, 2 (1976) 706.

³⁰ H. Schönberger, *Jour. Rom. St.* 59, 1969, 179; H. v. Petrikovits, *Jour. Rom. St.* 61, 1971, 181; Ph. Filtzinger, D. Planck, C. Cämmerer (Hrsg.), *Die Römer in Baden-Württemberg* (Stuttgart 1976) 97 f.; (1986) 98 f.; B. Overbeck, *ANRW* II 5, 2 (1976) 683; St. Johnson, *Late Roman Fortifications* (London 1983) 190; G. Walser, *Die römischen Straßen und Meilensteine in Raetien*. Kl. Schr. Kenntnis röm. Besetzungsgeschichte Südwestdeutschland 29 (1983) 18; Okamura (Anm. 2) 317; dazu aber ebd. 314; Kuhoff (Anm. 22) 41 Nr. 53; 104; Bakker (Anm. 22) 261; H. Schönberger, *Ber. Röm. Germ. Komm.* 66, 1985, 423 f.; R. Degen, *Jahrb. Hist.-Antiq. Ges. Graubünden* 116, 1986, 28; W. Drack, R. Fellmann, *Die Römer in der Schweiz* (Stuttgart 1988)

277; Stribrny (Anm. 8) 67; W. Czys in: *Hist. Atlas Bayerisch-Schwaben*. 3. Lief. ²(Augsburg 1990) Karte III, 6 C. - Skeptisch jedoch schon G. Bersu, *Die spätromische Befestigung "Bürge" bei Gundremmingen*. Münch. Beitr. Vor- u. Frühgesch. 10 (1964) 48 f.

³¹ J. Garbsch, *Fundber. Schwaben NF* 19, 1971, 207 ff.; ders., *Allgäuer Geschichtsfreund* 73, 1973, 43 ff.; J. Garbsch, P. Kos, *Das spätromische Kastell Vermania bei Isny I. Zwei Schatzfunde des frühen 4. Jahrhunderts*. Münch. Beitr. Vor- u. Frühgesch. 44 (1988) 11 ff.; ferner Ph. Filtzinger in: Filtzinger u.a. (Anm. 30) 348 ff.

³² Garbsch in: Garbsch, Kos (Anm. 31) 13 ff. Abb. 3, bes. 20.

³³ Für die freundl. Mitteilung sei B. Overbeck (München) vielmals gedankt. - Anders noch Garbsch in: Garbsch, Kos (Anm. 31) 20 (282/283 n. Chr.).

³⁴ Stribrny (Anm. 8) 418 Abb. 26.

³⁵ Vgl. dazu auch K. Dietz in: K. Dietz, U. Osterhaus, S. Rieckhoff-Pauli, K. Spindler, *Regensburg zur Römerzeit* (Regensburg 1979) 123 mit Erwähnung nichtmilitärischer Aufgaben wie z. B. Entwässerungsarbeiten, Flußkorrekturen, Brücken- und Tempelbauten durch das Heer. Vgl. *Hist. Aug. vita Probi XXI*, 1-2.

³⁶ Vorbericht: L. Bakker, *Arch. Jahr. Bayern 1988*, 1989, 120 ff. Abb. 88; allerdings wird ebd. 121 der Turm in der Langen Gasse 11 aufgrund konstantinischer Funde spätromisch datiert.

³⁷ Kellner (Anm. 24) 57; J. Werner (Hrsg.), *Der Lorenzberg bei Epfach. Die spätromischen und frühmittelalterlichen Anlagen*. Münch. Beitr. Vor- u. Frühgesch. 8 (1969) 58; 249. - Siehe auch den sog. inneren Spitzgraben, Teil einer Befestigungsanlage, auf dem Goldberg, in dem sich ein kleiner Schatzfund (Schlußmünze 282/283) fand; doch sind dort keine zugehörigen Befunde etwa für eine Holz-Erde-Mauer und andere Holzbebauung bekannt: I. Moosdorf-Ottinger, *Der Goldberg bei Türkheim*. Münch. Beitr. Vor- u. Frühgesch. 24 (1981) 26; 128; 154.

³⁸ Czys (Anm. 30) Karte III, 6 C.

³⁹ J. Linder, Kellmünz. Ausgrabungen im römischen Kastell. *Röm.-Germ. Korbl.* 3/6, 1910, 82 f.; ders., Kellmünz. Römische Skulpturen. *Röm.-Germ. Korbl.* 4/1, 1911, 1 ff.; ders., Die Toranlage des spätromischen Kastells Kellmünz. *Röm.-Germ. Korbl.* 6/6, 1913, 81 ff.; ders., *Die Reste des römischen Kellmünz an Skulpturen und Mauern nach den Grabungen der Jahre 1901 bis 1913* (Trier 1914).

⁴⁰ Linder 1910 (Anm. 39) 82 Abb. 20; ders. 1914 (Anm. 39) 10 Abb.

⁴¹ Linder 1913 (Anm. 39) 81 ff. Abb. 32; ders. 1914 (Anm. 39) 12 ff. Abb.

⁴² Völlig verzeichnet ist die Rekonstruktion des Torgrundrisses bei H. v. Petrikovits, *Jour. Rom. St.* 61, 1971, 200 Abb. 30, 7; ebenso Johnson (Anm. 30) 47 Abb. 20; Kellner 1957 (Anm. 28) 237 f. Abb. 1.

⁴³ Dies gilt auch für die von N. Walke 1959 durchgeführte Notgrabung westlich des Kastelltors im Bereich des Rechbergrings, wo die spätromischen Schichten größtenteils beseitigt waren: N. Walke, *Das Obere Schwaben* 5, 1959/60, 344 ff.; ders., *Bay. Vorgeschbl.* 25, 1960, 261 ff. Abb. 28.

⁴⁴ Linder 1911 (Anm. 39) 1 ff. Abb. 1-4; ders. 1914 (Anm. 39) 3 ff. Taf. 2-8; 14-16, 1; F. Wagner, Skulpturen und Werkstücke. In: Kellner 1957 (Anm. 28) 274 ff. Taf. 6-8; *CSIR Deutschland I*, 1 (Raetien u. Noricum) Nr. 181-195 Taf. 55-58.

⁴⁵ Linder 1914 (Anm. 39) 9.

⁴⁶ 1831 wurde beim Bau des Hauses Nr. 39 (= Kirchstr. 3) eine Urne und in der Nähe eine Bronzemünze des Nero (= *FMRD I*, 7156 Nr. 1) entdeckt: J. N. v. Raiser, *Beitr. f. Kunst u. Alterthum im Oberdonau-Kreis* 1833, 36; Kellner 1957 (Anm. 28) 243. - Auffällig ist auch, daß die mit Grabbauten in Verbindung zu bringenden Spolien alle in der Kastellmauer entdeckt wurden; vgl. Linder 1913 (Anm. 39) 83 Abb. 32; ders. 1914 (Anm. 39) 13 Abb.

⁴⁷ Kellner 1957 (Anm. 28) 242 f. rechnete allerdings mit einem mittelkaiserzeitlichen Vicus mit Illerübergang und einer (nicht nachgewiesenen) Straße gen Westen nach Rottweil sowie einer Verbindung nach Augsburg.

⁴⁸ E. Anthes, *Ber. Röm. Germ. Komm.* 10, 1917, 144 f.;

entsprechend P. Reinecke, *Bayer. Vorgeschichtsfreund* 8, 1929, 29. Anders aber Linder 1914 (Anm. 39) 15.

⁴⁹ Kellner 1957 (Anm. 28) 242; ders. 1971 (Anm. 29) 154.

⁵⁰ N. Walke, *Bay. Vorgeschbl.* 25, 1960, 262 Abb. 28 Taf. 25.

⁵¹ Linder 1913 (Anm. 39) 87; ders. 1914 (Anm. 39) 18; vgl. G. Precht, *Kölner Jahrb. Vor- u. Frühgesch.* 13, 1972/73, 123; vgl. neuerdings auch P. Grossmann u.a., Zur römischen Befestigung von Babylon - Alt-Kairo. *Arch. Anz.* 1994, 272 ff. bes. 291 f. mit Abb. 9.

⁵² Vgl. A. Jeločnik, *The Sisak Hoard of Argentei of the Early Tetrarchy*. *Situla* 3 (1961) 44; 75 Taf. 1, 1-2; C. H. V. Sutherland, *The Roman Imperial Coinage VI* (London 1967) 459 Nr. 32a,b; ferner ebd. 459 Nr. 33a,b (Typ *Providentia Augg.* 294/295). - Ebenso auf den Großbronzen des Philippus I Arabs aus Bizya (Thrakien): R. Forrer, *Germania* 2, 1918, 73 Abb. 1; M. J. Price, *Numismatic Chron.* Ser. 7, 11, 1971, 122 f. Nr. 3 Taf. 24, 3; P. Bastien, Le médaillon de plomb de Lyon. *Numismatique Romaine XVIII* (1989) 30 f.; 45 Taf. 8, 36.

⁵³ Zu Turm V siehe Linder 1914 (Anm. 39) 10 f. Abb. - Daß an der römischen Zeitstellung des Mauerwerks kaum zu zweifeln ist, betonte auch Kellner 1957 (Anm. 28) 239; ferner ebd. 280 Anm. 28, der bereits eine andere Bauphase in Erwägung zog. Eine mittelkaiserzeitliche Datierung ist aufgrund der Niveaus und der Mauertechnik auszuschließen.

⁵⁴ Um 1900/1913 waren hier für R. und J. Linder keine Untersuchungen möglich.

⁵⁵ Vgl. mehrere Y-förmige Kanalheizungen im Kastell Vermania bei Isny: Garbsch 1973 (Anm. 31) 47 Beil.; Garbsch, Kos (Anm. 31) 13 ff. - Allg. W. Drack, Die römischen Kanalheizungen der Schweiz. *Jahrb. Schweiz. Ges. Urgesch.* 71, 1988, 123 ff. bes. 135 ff.; 155 ff.

⁵⁶ Vgl. L. Jacobi, *Das Römerkastell Saalburg bei Homburg vor der Höhe* (Homburg 1897) 248 bes. 255 f.; D. Baatz, *Saalb. Jb.* 36, 1979, 31 ff.

⁵⁷ Linder 1910 (Anm. 39) 82 Abb. 20, E; ders. 1914 (Anm. 39) 10 f. Abb. (1,40 m breite Pforte bei E).

⁵⁸ Zu mittelkaiserzeitlichen Mannschaftsunterkünften mit sog. Kopfbau siehe D. Baatz, *Kastell Hesselbach und andere Forschungen am Odenwaldlimes*. *Limesforsch.* 12 (1973) 38 ff.

⁵⁹ Zur Reduzierung auf 5 oder 6 *contubernia* pro Mannschaftsunterkunft siehe P. T. Bidwell, *Later Roman Baracks in Britain*, in: V. A. Maxfield, M. J. Dobson (Hrsg.), *Roman Frontier Studies* 1989 (Exeter 1991) 9 ff.

⁶⁰ Mit in Holzbauweise errichteten Mannschaftsunterkünften rechnete R. Linder ebenso wie Kellner 1957 (Anm. 28) 240 f.

⁶¹ So auch Stribrny (Anm. 8) 421 zur Umlaufsdauer der 259/275 geprägten Münzen bis in die ersten Jahre des 4. Jhs.; ferner W. Zanier, *Bay. Vorgeschbl.* 56, 1991, 136 f.

⁶² Linder 1913 (Anm. 39) 84; ders. 1914 (Anm. 39) 14; H.-J. Kellner, Ein Fund spätromischer Münzen von Kellmünz. *Bay. Vorgeschbl.* 20, 1954, 119 ff. bes. 127; Kellner 1957 (Anm. 28) 243; 245; 249 Nr. 15-17; 19a; *FMRD I*, 7156 Nr. 13-15.17.

⁶³ Kellner 1954 (Anm. 62) 125 f.; ders. 1957 (Anm. 28) 245.

⁶⁴ Anders Kellner 1954 (Anm. 62) 127, der "für 308 eine Zerstörung und Brandkatastrophe des Kastells" annahm; ähnlich J. Garbsch in: *Die Römer in Schwaben*. *Arbeitsh. Bayer. Landesamt Denkmalpflege* 27 (1985) 264.

⁶⁵ Die von Linder am Turm V beobachteten Bebauungsspuren mit Pfostenlöchern und kleineren Estrichflächen sind nicht näher datierbar; dazu schon Kellner 1957 (Anm. 28) 241.

⁶⁶ Kellner 1957 (Anm. 28) 240 rechnete nur mit einer kleinen, aus zwei bis drei Räumen bestehenden Unterkunft. - Zu kleinen Dienst- und Unterkunftsräumen für Truppenbefehlshaber spätromischer Kastelle in Raetien siehe M. Mackensen, Die Innenbebauung und der Nordvorbau des spätromischen Kastells Abusina Eining. *Germania* 72, 1994, 479 ff. bes. 498 ff.

⁶⁷ Vgl. z. B. J. Bürgi, *Schaffhauser Beitr. z. Geschichte* 61, 1984, 304 f. Abb. 33 (Tasgaetium/Burg bei Stein am Rhein); Drack, Fellmann (Anm. 30) 518 Abb. 483; neuerdings M. Höneisen (Hrsg.), *Frühgeschichte der Region Stein am Rhein*. *Archäologische Forschungen am Ausfluss des Untersees*. *Antiqua* 26 (1993) 74 ff. bes. 83; 110 Abb. 56, 59.

⁶⁸ H. Castritius, Die Grenzverteidigung in Rätien und Noricum im 5. Jh. n. Chr. In: H. Wolfram, A. Schwarcz (Hrsg.), *Die Bayern und ihre Nachbarn*. *Denkschr. Phil.-Hist. Kl. Österr.*

Akad. Wiss. 179 (1985) 17 ff. bes. 24. - Zu den Gründen für das Fehlen der Befestigungen von Veldidena/Wilten, Rostrum Nemavia/Goldberg bei Türkheim und Schaen in der raetischen Truppenliste der Not. Dig. occ. XXXV neuerdings Mackensen (Anm. 66). 505 ff. bes. 511.

⁶⁹ Allg. R. P. Duncan-Jones, Pay and Numbers in Diocletian's Army. *Chiron* 8, 1978, 541 ff.; J. Jahn, *Zur Entwicklung römischer Soldzahlungen von Augustus bis auf Diocletian*. Stud. Fundmünzen d. Antike 2 (Berlin 1984) 53 ff.

⁷⁰ Dazu neuerdings Mackensen (Anm. 66) 492 ff. - Auf die von D. Hoffmann, *Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum*. Epigraph. Stud. 7 (Düsseldorf 1969) 227 f. mit Beil. 2 für die Provinz Raetien - neben der *legio III Italica* - angenommene zweite limitane Legion, die *legio III Herculea*, die er hypothetisch in Kellmünz stationierte, wird hier nicht näher eingegangen. Zweifellos kann eine ca. 1000 Mann starke Legion im ca. 0,86 ha großen Kastell Caelius Mons selbst bei zweistöckigen Mannschaftsunterkünften nicht untergebracht werden.

⁷¹ Siehe oben S. 161 mit Anm. 31-34.

⁷² Vgl. A. Ullrich, Das Castrum Cambodunum. *Allgäuer Geschichtsfreund* 7, 1894, 1 f. Beil.; P. Reinecke, *Röm.-Germ. Korbl.* 5/2, 1912, 23; ders., *Bayer. Vorgeschichtsfreund* 8, 1929, 31 f.; L. Ohlenroth, 3. Grabungsbericht über Untersuchungen im Bereich des spätrömischen Cambodunum. *Allgäuer Geschichtsfreund* NF 39, 1936, 105 ff.; ders., 4. Grabungsbericht über Untersuchungen im Bereich des spätrömischen Cambodunum. Ebd. 47, 1941, 55 ff. Abb. 3-4; F. Zollhoefer, Feststellungen zur Baugeschichte der Burghalde in Kempten. Ebd. 54, 1953/54, 1 ff.; siehe die in *FMRD* I, 7182 ab Nr. 1007 unter Burghalde aufgeführten Fundmünzen; zusammenfassend W. Schleiermacher, *Cambodunum - Kempten* (Bonn 1972) 133 ff. bes. 136 ff. Abb. 79 Beil. 1; G. Weber, Das spätrömische Cambodunum. In: V. Dotterweich u.a. (Hrsg.), *Geschichte der Stadt Kempten* (Kempten 1989) 56 ff. Abb. 26. - Allg. zu Ortsummauerungen schon bald nach 260 n. Chr. siehe Wagner (Anm. 23) 35.

⁷³ P. Reinecke, *Kleine Schriften zur vor- und frühgeschichtlichen Topographie Bayerns* (Kallmünz/Opf. 1962) 86 ff. bes. 92 ff.; W. Czysch in: *Die Römer in Schwaben*. Arbeitsh. Bayer. Landesamt Denkmalpflege 27 (1985) 153 f. Abb. 110.

⁷⁴ Panegyrici Lat. X (II) 9.1; Schmidt (Anm. 15) 25. - Zur Datierung siehe G. Alföldy, Eine Diokletiansinschrift aus Lauriacum. *Jh. Österr. Arch. Inst.* 47, 1964/65, Beibl. 207 ff. bes. 216 Anm. 19.

⁷⁵ B. Overbeck, *Geschichte des Alpenrheintals in römischer Zeit auf Grund der archäologischen Zeugnisse I. Topographie, Fundvorlage und historische Auswertung*. Münch. Beitr. Vor- u. Frühgesch. 20 (1982) 203 Anm. 276. - Dazu auch Alföldy (Anm. 74) 216 f., der noch einen Abschluß der Bauarbeiten an der raetischen Grenze wohl im Jahr 290 in Erwägung zog und einen Zusammenhang mit einer vom raetischen Provinzstatthalter Septimius Valentinus für Diokletian in Augsburg gesetzten Inschrift (*CIL* III 5810) herstellte; dagegen sprechen aber eindeutig die archäologischen und numismatischen Befunde (siehe unten).

⁷⁶ Zur Datierung siehe W. Enßlin, *RE* XIV (1930) 2501; ders. *RE* VII A II,2 (1948) 2433.

⁷⁷ Darauf wies Stribny (Anm. 8) 422 Anm. 176 hin. - Die Annahme, daß auf dieser Zusammenkunft die neue Grenzverteidigung mit Befestigungsbauten entlang der Reichsgrenzen beschlossen worden wäre, leitete Th. Burckhardt-Biedermann, *Römische Kastelle am Oberrhein aus der Zeit Diokletians*. *Westdtsch. Zeitschr.* 25, 1906, 129 ff.; 147 ff. bes. 151 u. a. aus den Nordostschweiz und wohl bes. aus der 294 n. Chr. datierten Bauinschrift aus Vitodurum/Oberwinterthur und der tetrarchischen, nicht genauer datierbaren Bauinschrift aus Tasgaetium/Burg bei Stein am Rhein ab; vgl. auch Schmidt (Anm. 14) 25 f. und unten Anm. 96.

⁷⁸ Enßlin 1930 (Anm. 76) 2501; ders. 1948 (Anm. 76) 2430; 2433 f.; F. Staehelin, *Die Schweiz in römischer Zeit*³ (Basel 1948) 267.

⁷⁹ Als Faktum jedoch festgeschrieben bei Wagner (Anm. 23) 35 f.; Garbsch (Anm. 20) 7; Kellner 1971 (Anm. 29) 156 f.; E. Schallmayer, *Arch. Korbl.* 17, 1987, 489.

⁸⁰ Stribny (Anm. 8) 418 ff. Abb. 26-27, bes. 420 f.; gegenüber der von Bersu (Anm. 30) 52 ff. veröffentlichten Münzreihe (105 Münzen), die 1964 zu einer Datierung von ca. 335/340 (ebd. 49) führte, standen Stribny allerdings 752 Münzen zur Verfügung; diese erlaubten jetzt die als wesentlich einzustufende Korrektur.

⁸¹ Vgl. neuerdings zum Bürgle Mackensen (Anm. 66) 494 f. mit Anm. 53-55; 501 Anm. 79 auch zur Identifizierung des Bürgle mit Pinianis resp. Febians/Phebians, zum Grundriß und zur Truppenstärke.

⁸² Stribny (Anm. 8) 421; eine diokletianische Datierung zog bereits Garbsch (Anm. 20) 12 für das Bürgle in Erwägung. - Hinzuweisen ist auf die in Vorbereitung befindliche Studie zum spätrömischen Geldumlauf in Raetien durch P. Kos (Anm. 14), u. a. mit einer differenzierten Analyse der Münzreihen des späten 3./frühen 4. Jhs.

⁸³ Stribny (Anm. 8) 418 ff. Abb. 26, bes. 421; so schon Reinecke (Anm. 73) 104.

⁸⁴ Reinecke (Anm. 73) 96 ff. bes. 103 f.; G. Ulbert, *Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe*. Limesforsch. 1 (Berlin 1959) 15 ff. Abb. 2-3 Karte 2; R. Christlein, O. Braasch, *Das unterirdische Bayern* (Stuttgart 1982) 182 Taf. 41.

⁸⁵ Christlein, Braasch (Anm. 84) 182 Abb. - Anders Reinecke (Anm. 73) 104.

⁸⁶ Östlich des schmalen Abschnittsgrabens (Christlein, Braasch [Anm. 84] 182 Abb. [8] Taf. 41) müßte man im Abstand von ca. 10-20 m entweder Austrocknungsmerkmale eines massiven Gußmauerfundments oder dessen Ausbruchgrube als dunkel verfärbten Graben erwarten. - Vgl. aber *CSIR Deutschland* I,1 (Raetien und Noricum) Nr. 167 Taf. 51: Die am Nordosthang des Geländesporns gefundene Merkurstatue war vielleicht als Spolie in einer Festungsmauer verbaut.

⁸⁷ P. Reinecke, Neue Grabungen im Kastell Eining. *Röm.-Germ. Korbl.* 7/2, 1914, 17 ff. bes. 19; anders ders., *Bayer. Vorgeschichtsfreund* 8, 1929, 27 (letzte Jahrzehnte des 3. Jhs.).

⁸⁸ Mackensen (Anm. 66) 479 ff.

⁸⁹ *FMRD* I, 2028 Nr. 39-41; ferner ebd. I, 2031 mit nicht mehr genauer lokalisierbaren Münzen des späten 3./frühen 4. Jhs. aus den Grabungen vor 1911, darunter natürlich auch Münzen der ersten Tetrarchie (ebd. 2031 Nr. 201-208; 210-216; 222-224); dazu Mackensen (Anm. 66) 479 ff. mit Anm. 3.

⁹⁰ Vgl. H.-J. Kellner, *Jahresber. Hist. Ver. Straubing* 80, 1977/78 (1979) 73 ff. bes. 76, der in Straubing-St. Peter eine spätrömische Befestigung schon im letzten Viertel des 3. Jhs. aufgrund eines Brandhorizonts als existent ansah.

⁹¹ Die Kenntnis der noch nicht veröffentlichten neuen Fundmünzen der LfD-Ausgrabungen 1983 und 1991/92 verdanke ich K. H. Rieder (Ingolstadt). Vgl. bisher *FMRD* I, 7282. - E. Keller, *Das spätrömische Gräberfeld von Neuburg an der Donau*. Materialh. Bayer. Vorgesch. 40 (Kallmünz/Opf. 1979) 13; 70 Anm. 365 nahm noch eine konstantinische Befestigung des Stadtberges an; ebenso K. H. Rieder, *Sammelbl. Hist. Ver. Ingolstadt* 99, 1990, 18; neuerdings ders. in: K. H. Rieder, A. Tillmann (Hrsg.), *Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg* (Buch a. Erlbach 1993) 101 ff.

⁹² Vgl. K. Schwarz, *Jahresber. Bayer. Bodendenkmalpflege* 13/14, 1972/73, 20 ff. bes. 42 zum Zerstörungshorizont (im Bereich des Niedermünsters) von bald nach 270; U. Osterhaus, Baubeobachtungen an der Via principalis im Legionslager von Regensburg. *Bay. Vorgeschl.* 39, 1974, 160 ff. bes. 164 ff. - Zu einer angeblich nahezu vollständigen Unterbrechung der Niedermünster-Münzreihe von ca. 280 bis in die 20er Jahre des 4. Jhs. siehe Schwarz a.a.O. 42, doch liegen sowohl dort wie auch in der Gesamt Münzreihe des Legionslagers (*FMRD* I, 3064 Nr. 110 ff.; ebenso I, 3062 Nr. 85 ff.; I, 3063 Nr. 33 ff.) zwischen ca. 280 und 310 geprägte Münzen in für Raetien normalen Häufigkeiten vor (freundl. Hinweis P. Kos [Ljubljana]). Siehe ferner Th. Fischer, S. Rieckhoff-Pauli, *Von den Römern zu den Bajuwaren. Stadtarchäologie in Regensburg* (München 1982) 48, die auf den Zerstörungshorizont in der Grasgasse mit Münzen des Probus und einer anschließenden Zäsur der noch unveröffentlichten Münzreihe hinwies. - Zur Regensburger Gesamt Münzreihe nach *FMRD* I, 3 siehe Stribny (Anm. 8) 414 ff. bes. 416 f., jedoch ist der Zeitpunkt der Aufteilung der *legio III Italica* in fünf limitane Abteilungen und eine comitatensische

Legion kaum schon in die 90er Jahre des 3. Jhs. zu datieren; dazu Dietz (Anm. 35) 135.

⁹³ Zur Mannschaftsstärke siehe ausführlicher Mackensen (Anm. 66) 495 ff. mit Anm. 55 u. 58; P. Reinecke, *Bayer. Vorgeschichtsfreund* 8, 1929, 26 f. rechnete für Isny, Bürgle und Eining mit Truppen von je 100 Mann.

⁹⁴ Bereits Reinecke a.a.O. 25 wies darauf hin, daß das spätrömische Grenzheer in Raetien schwächer war als dasjenige der mittleren Kaiserzeit. Um ein Mehrfaches zu hoch ist die von K. Dietz in: *Die Römer in Schwaben*. Arbeitsh. Bayer. Landesamt Denkmalpflege 27 (1985) 275 angegebene Zahl von 11000 *limitanei* für die Raetia I et II.

⁹⁵ Aber nur allgemeine Angaben bei Zosimus II 34, 1; Panegyrici Lat. IX (IV) 18,4 (298 n. Chr.).

⁹⁶ *CIL* XIII 5249. 5256; F. Vollmer, *Inscriptiones Baivarum Romanae sive Inscriptiones Prov. Raetiae* (München 1915) 57 Nr. 179; Burckhardt-Biedermann (Anm. 76) 137 f.; E. Howald, E. Meyer, *Die römische Schweiz* (Zürich 1940) 278 Nr. 264; 318 f. Nr. 370; Staehelin (Anm. 78) 274 mit Anm. 2-3; G. Winkler, *Bay. Vorgeschbl.* 36, 1971, 88 Nr. 30; Drack, Fellmann (Anm. 30) 516; 518; nicht gesichert sind die Gleichzeitigkeit und die Nennung des Provinzstatthalters [*praeses*] Aurelius Proculus

aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes der Inschrift aus Tasgaetium und somit die Datierung ins Jahr 294. Auf die kontrovers diskutierte Provinzzuweisung und Reklamierung des Aurelius Proculus für die Provinz Raetia resp. Sequania (vgl. Abb. 17) wird in diesem Zusammenhang nicht eingegangen.

⁹⁷ Vgl. aber den in Raetien bisher singulären, ca. 15 x 15 m großen tetrarchischen Wachturm auf dem Goldberg: Moosdorf-Ottinger (Anm. 37) 31 ff. - Um 300 n. Chr. ist hier jedoch keine limitane Militäreinheit anzunehmen, sondern kann wohl mit einem Polizeiposten gerechnet werden. - Die von Stribrny (Anm. 8) 422 zwischen den Grenzkastellen angenommenen hölzernen Wachtürme sind in Raetien für die Zeit um 300 n. Chr. nicht bekannt; vgl. aber auch Johnson (Anm. 30) 172, der an der Straße Bregenz - Kempten gegen Ende des 3. Jhs. oder im frühen 4. Jh. Wachtürme vermutete.

⁹⁸ Dazu allg. J. C. Mann, *Power, force and the frontiers of the Empire. Jour. Rom. St.* 69, 1979, 175 ff. bes. 180 f. - Anders jedoch jüngst wieder Stribrny (Anm. 8) 422, der bereits für die Zeit um 300 n. Chr. "in die Tiefe gestaffelte, mobile Einheiten, etwa in...Chur oder Füssen und Augsburg" annahm, jedoch ohne Überprüfung der archäologischen Befunde und ihrer Zeitstellung.

Prof. Dr. Michael Mackensen
Institut für Vor- u. Frühgeschichte und Provinzialrömische
Archäologie der Ludwig-Maximilians-Universität
Feldmochinger Str. 7
D-80992 München

In dem letzten drei Jahren erbrachte die Ausgrabung auf dem Heusenbergplateau bei St. Peter in Hohl/Tessera Ergebnisse, die zur Lokalisierung von Profanbauten des Spätantikes im Ostalpenraum beitragen.

Der Heusenberg bei Oberaudena (Kärnten) ist ein 643 m hoher Vorberg des Karawanken und liegt im Grenzgebiet der heutigen Grenze zwischen dem österreichischen Südtirol und der italienischen Provinz Triest. Am Fuß des Heusenberges wird die Steinmauer des Isonzo befestigt. Die Grabung fand statt der spätantiken Befestigung auf dem Heusenberg eine Anlage aus. Das Bauensemble "Heusenberg" ist aus der zweiten Hälfte des 3. Jhs. datiert und besteht aus einer Kirche, die architektonisch gesehen in einer Urkirche des 12. Jhs. steht, die Berg "Lindbeck" und im 18. Jh. wieder nach als Janitschberg bezeichnet (Abb. 1).

Schließlich wurde in den Jahren 1991-1993 eine weitere Doppelschichtlage mit Unterstützung des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung ausgegraben. Von der fast spärlichen Kirche spricht eine Kirche am Ortsteil des Doppelplateaus am Beginn des 5. Jhs. entstanden. Da für die zweiten vier Kirchen eine spätere Datierung, nämlich der Anfang des 8. Jhs. vorgezogen werden kann, ist für die erste, etwas kleinere Kirche (Abb. 2, 3) der Stichtagsbeginn maßgeblich, der sich aus den Planen des Grundrisses ergibt.

Die älteste Kirche (11,50 x 12,25 m) ist durch die Mauer sehr stark zerstört, doch lassen sich viele Details noch erkennen bzw. erschließen (Abb. 2, 3). Das Gotteshaus besitzt eine kuppelartige Apsis, die von der Kirchenwand abgetrennt wird. Von außen war nur eine Nischenhalle vorhanden. Von weiteren Pro-

fanbauten läßt sich die Hofanlage, die vermutlich Nebengebäude und Reste des Wirtschaftsbereichs im Bereich der östlichen Seite des Kirchensieles erkennen. Die Kirche und die Wüstung der Kirche lassen sich aufgrund der Befunde der Grabung erschließen (Abb. 2). Am östlichen Ende der Apsis schließt ein kleiner Grabstein mit separatem einseitigen Eingang an. An der Süd- und Westwand der Kirche stehen weitere Nischen. Die Vorgänge sind gewissermaßen wie die zwei Pfeiler, die den Raum der Nischen bilden (Abb. 2). Nischen sind eine Sakrosanct und mit Mauer im Inneren ausgefüllt.

Nördlich der Kirche liegt eine Zisterne in der Form eines rechteckigen mit einem und Mauerwerk umgebenen Umfassungsmauer mit einer Bedeckung und mit einem Dach versehen, wie es die Funde in Größe nahelegen. Die Größe 25 Meter östlich der Nischenkirche entspricht mit auf dem südlichen Vorberg im Bereich des 6. Jhs. eine quadratische Doppelschichtlage mit einem Einseitigen (Abb. 2, 3, 4, 5, 6). Das Gebäude der beiden Kirchen deckt die Kirchenmauer der Nischenkirche. Die Grundmauer des Gotteshauses mit einem Nischen und der Nischen und einer Sakrosanct im Osten beträgt 11,50 m bei einer Breite von 12,25 m. Im Kirchenbau befindet sich die größte Profanbauten, die vorzeitig von einer kuppelartigen Kirchenwand abgetrennt wurde. Die Nischen Reliquiengrube vorhanden ist liegt der Standort des Altars in der Profanbauten mit kuppelartiger Wüstung. Der Boden des Kirchenbaus befindet sich ursprünglich eine Mauer mit einer Fläche von 140 Quadratmetern.

Archäologisch-historische Ergebnisse im Lichte der letzten Ausgrabungen in St. Peter in Holz/Teurnia und auf dem Hemmaberg/Iuenna

Franz GLASER

Izveček

Avtor predstavlja najnovejše rezultate izkopavanj na Sv. Hemi in Št. Petru v Lesu (Teurnia). Na prvi je posebej pomembno odkritje četrte in pete cerkve, ki ju avtor interpretira kot kulturni prostor arijanske skupnosti za časa Teoderika. V drugem delu se zadržuje pri problematiki ostankov zidne poslikave iz druge periode škofovske cerkve in napisu darovalca mozaika iz južne kapele pokopališke cerkve v Teurniji.

In den letzten drei Jahren erbrachten die Ausgrabungen auf dem Hemmaberg/Iuenna und in St. Peter in Holz/Teurnia Ergebnisse, die zur Diskussion von Problemen der Spätantike im Ostalpenraum beitragen.

Der Hemmaberg bei Globasnica (Kärnten) ist ein 643 m hoher Vorberg der Karawanken und liegt im Jauntal, an der antiken Straße zwischen den norischen Städten Virunum und Celeia. Am Fuße des Hemmaberges wird die Straßenstation Iuenna lokalisiert, die wahrscheinlich auch der spätantiken Siedlung auf dem Hemmaberg den Namen gab. Die Bezeichnung "Hemmaberg" ist erst in neuerer Zeit aufgrund eines Patrons der spätgotischen Kirche gebräuchlich geworden. In einer Urkunde des 12. Jh. heißt der Berg "Ivnberch" und im 17. Jh. wird er noch als Jaunberg bezeichnet (Abb. 1).

Schließlich wurde in den Jahren 1991-1993 eine weitere Doppelkirchenanlage mit Unterstützung des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung ausgegraben. Von den fünf spätantiken Kirchen wurde eine Kirche am Ostrand des Gipfelplateaus am Beginn des 5. Jh. errichtet.¹ Da für die anderen vier Kirchen ein späteres Datum, nämlich der Anfang des 6. Jh. festgelegt werden kann, ist für die erste, etwas kleinere Kirche (Abb. 2: J) der Siedlungsbeginn maßgeblich, der sich aus den Funden des Gräberfeldes ergibt.²

Diese älteste Kirche (13,50 x ca. 12,35 m) ist durch Steinraub sehr stark zerstört, doch lassen sich viele Details noch erkennen bzw. erschließen (Abb. 2: J). Das Gotteshaus besitzt eine einspringende Apsis, die von der Klerusbank begleitet wird. Von beiden war nur die Nordhälfte vorhanden. Vom erhöhten Pres-

Abstract

The author presents the latest results from the excavation at the churches of St. Hema and St. Peter in Holz (Teurnia). The site at St. Hema is seen as being of particular importance because of the discovery of the fourth and fifth churches. Finds have been interpreted as being arian cult objects, dating from the Teoderic period. The second part of the article is devoted to a discussion of the problematic wall paintings from the second period of the bishop's cathedral and about the inscription of a mosaic donor from the south chapel of the cemetery church at Teurnia.

byterium läßt sich die Felsbearbeitung, die vertiefte Reliquiengrube und Reste des Mörtelstrichbodens, im Anschluß an die Stufe der Klerusbank erkennen. Die Süd- und die Westmauer der Kirche lassen sich nur durch die Reihen der Gräber erschließen (Abb. 2). An der Südwand der Apsis schließt ein kleiner Grabraum mit separatem ostseitigen Eingang an. An der Süd- und Westwand dürfte je eine offene hölzerne Halle vorgelegt gewesen sein, wie die zwei Pfeilerfundamente an der Südwestecke nahelegen (Abb. 2). Nordseitig sind eine Sakristei und ein Raum mit Heizkanal angefügt.

Nördlich der Kirche liegt eine Zisterne in den Fels eingetieft und mit Lehm und Mauerwerk ausgekleidet. Ursprünglich war sie mit einer Bedeckung und mit einem Dach versehen, wie es die Funde in Vranje nahelegen. Ungefähr 25 Meter östlich der besprochenen Kirche errichtete man auf dem äußersten Felsvorsporn am Beginn des 6. Jh. eine parallele Doppelkirchenanlage mit einem Baptisterium (Abb. 2: A, B, C). Die nördliche der beiden Kirchen diente für die Eucharistiefeier der Gemeinde. Die Gesamtlänge des Gotteshauses mit einem Narthex and der Westseite und einer Sakristei im Osten beträgt 32,20 m bei einer Breite von 9,80 m. Im Kirchensaal befand sich das erhöhte Presbyterium, das ostseitig von einer freistehenden Klerusbank abgeschlossen wurde. Da keine Reliquiengrube vorhanden ist, kann der Standort des Altares in der Presbyteriummitte nur angenommen werden. Den Boden des Kirchensaales bedeckte ursprünglich eine Mosaik mit einer Fläche von 140 Quadratmetern.

Die südliche Kirche (26,40 x 9,45 m) besaß nur in der Apsis einen Mosaikschmuck im Gegensatz zum Ziegelsplittestrich des übrigen Raumes (Abb. 2: B). Die Apsis war ursprünglich durch eine Holzschranke abgetrennt, die wahrscheinlich zwei seitliche Zugänge frei ließ. Im Scheitel der Apsis hatte eine feststellbare Grube aufgrund von Parallelen zur Aufnahme von Reliquien gedient. Dies ist auch der Grund für die besondere Ausstattung der Apsis und dies erklärt auch, warum die Klerusbank mit dem Presbyterium gegen die Kirchenmitte gerückt wurde. Vor dem Subsellium darf man sich eine Mensa vorstellen. Der Sakralbau ist demnach als Memorialkirche, für einen Märtyrer aufzufassen.

Die südlich anschließende Grabkapelle (Abb. 2: D) mit Mosaikausstattung wiederholt in verkleinerter Form den Grundriß der Memorialkirche. Die Lage der Kapelle ist ganz gezielt gewählt worden: Die Stifterinnen sollten möglichst nahe beim Märtyrer begraben sein und mit ihm auferstehen. Ein Treppe verband die Kapelle mit der Südkirche.

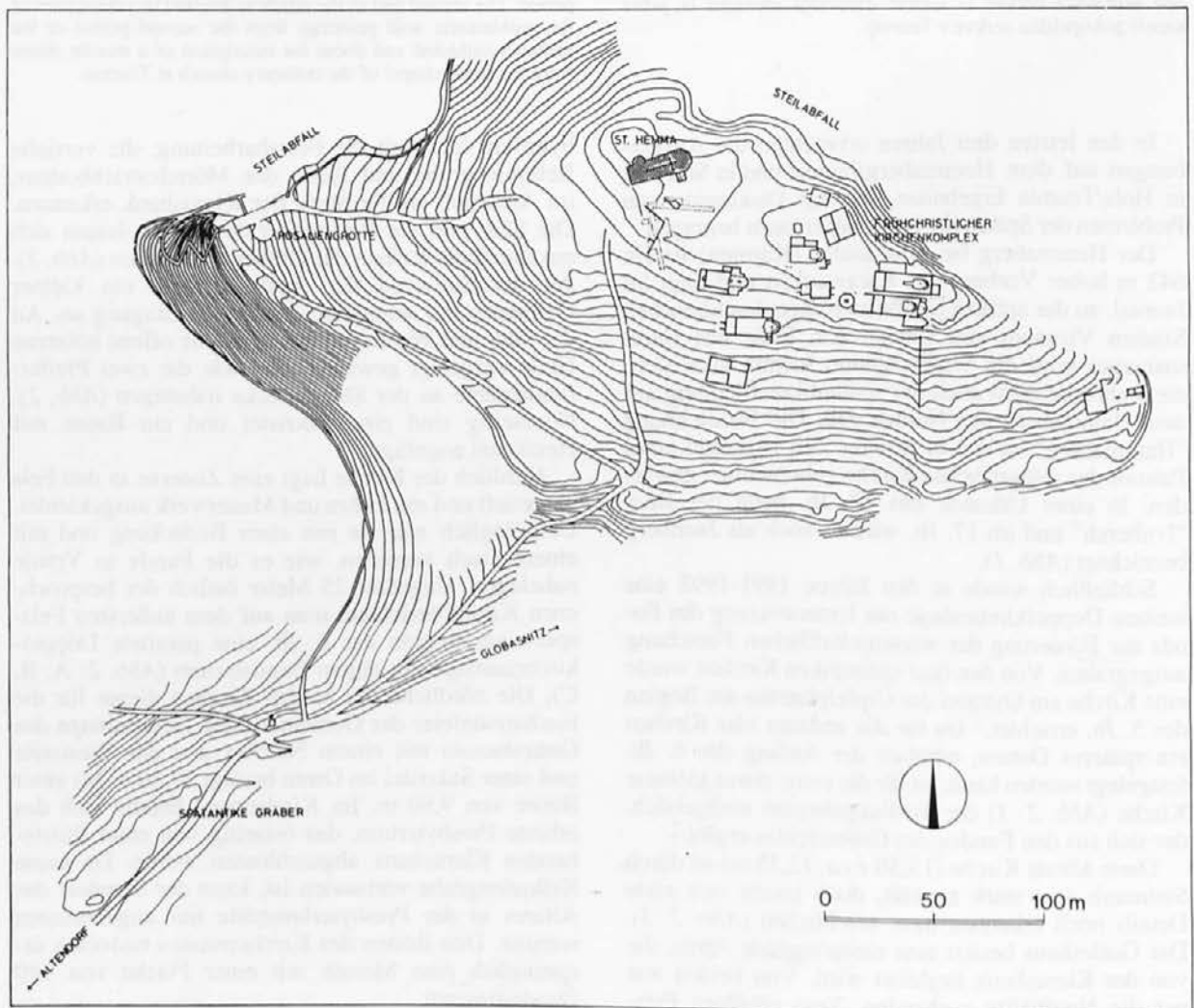
An der Westseite der Kirche leiteten ein Narthex und ein Atrium zum oktogonalen Baptisterium (Abb.

2: C) über, in welchem Reste des Mosaikbelages, der quadratische Boden des eingetieften Taufbeckens und die Pfostenlöcher eines hölzernen Baldachins festzustellen waren.

Auf dem Hemmaberg hatte man keine Mühe gescheut, dieses Baukonzept auf einem Felssporn zu verwirklichen. Daher ging man möglichst rationell vor und legte die Kirchen auf zwei Ebenen mit einem Höhenunterschied von 1,00 bis 1,20 m an, um die Anschüttungshöhe zu reduzieren. Für den Boden der südlichen Kirche mußte ein Drittel der Fläche aus dem Felsen gearbeitet und zwei Drittel bis zu 1,70 m angeschüttet werden. Die Stifterkapelle wurde in der gleichen Weise 1,40 m tiefer angelegt. Aus diesen Maßnahmen ergibt sich, daß die gewaltige Menge von ungefähr 200 Kubikmeter Erdmaterial für die Terrassen angeschüttet werden mußten. Ungefähr 20 Meter südwestlich der älteren Kirche (J) wurde eine weitere zeitgleiche Doppelkirchenanlage vom Beginn des 6. Jh. entdeckt.³ Die Mosaikausstattung stammt von der gleichen Werkstatt wie jene in der östlichen Doppelkirche.

Der südliche Sakralbau (Abb. 2: N) stellt eine Apsi-

Abb. 1: Höhengichtenplan des Hemmaberges.

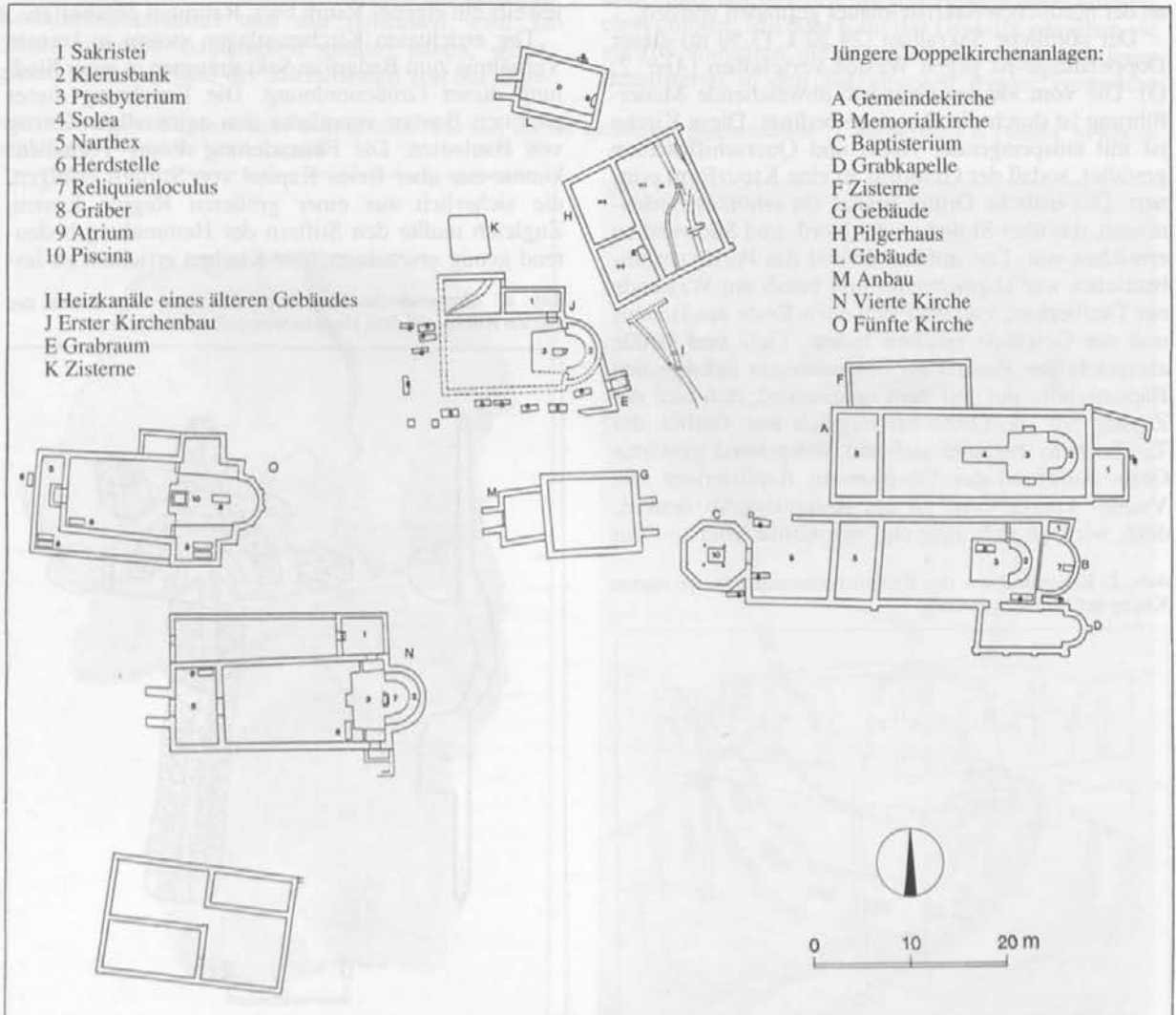


denkirche (29,30 x 9,55 m) dar, der an der Westseite ein Narthex mit einem Portalbau vorgelagert ist. An die Apsiswand war innen eine Klerusbank angebaut, von welcher geringe Reste erhalten blieben. Das erhöhte, großteils zerstörte Presbyterium besaß Mosaikschmuck: In der Apsis schmückten Peltenmotive, im übrigen Presbyterium Rauten und Dreiecke mit Füllornamenten den Boden. In dem Füllornament des Blattes verrät sich die Werkstatt: Die gleiche Blattform wurde in der östlichen Doppelkirche, nämlich in der Apsis, im Baptisterium und in der Grabkapelle verwendet.

Am Standort des einstigen Altares blieben viele Details der eingetieften Reliquiengrube erhalten. Drei vertikale Marmorplatten trugen ursprünglich die Basisplatte der Mensa, wobei die Westseite offen blieb. Dem nördlichen und südlichen Marmorstein war an der Innenseite ein Kreuz eingemeißelt worden. In diese ausgekleidete Grube stellte man eine Marmorkiste. Sie war aus einem älteren Block gearbeitet worden, dessen Relief abgeschlagen und dafür an drei Seiten Kreuze herausgearbeitet wurden. Im Inneren

der Steinkiste fanden sich noch Gebeine einer Märtyrerin und ein silberner Fingerring vermischt mit eingefallenem Schutt.⁴ Die Knochen waren ursprünglich in einem kleinen Schrein aus Kalksandstein geborgen, dessen Fragmente in der Umgebung gefunden wurden. An der Westseite des Loculus war eine flüchtig ausgemauerte Arbeitsgrube zu beobachten, die bis zur Dedikation der Kirche offen war. Bei der Kirchweihe war nämlich der kleine Schrein in die Marmorkiste unter dem Altar gestellt, anschließend die Westseite abgemauert und die Arbeitsgrube zugeschüttet worden. Die Bearbeitung des Reliquien-schreines deutet die Herkunft der Gebeine an (Abb. 3). Der Schrein ist wie ein kleiner Sarkophag mit dachförmigem Deckel gestaltet, an dessen Ecken wie an den Langseiten Akrotere ausgeformt sind. Diese zeigen jeweils ein Kreuz, wobei der Reliefgrund rauh belassen wurde, da er mit rotem Stuck bedeckt wurde. Es handelt sich um eine Technik (Chemplevé-Technik), die Steineinlegearbeit nachahmen sollte. Dieser Chemplevé-Dekor ist im östlichen Mittelmeerraum, vor allem in Syrien und Cypern im 5. und 6. Jh.

Abb. 2: Das frühchristliche Pilgerheiligtum auf dem Hemmberg (Grundriß).



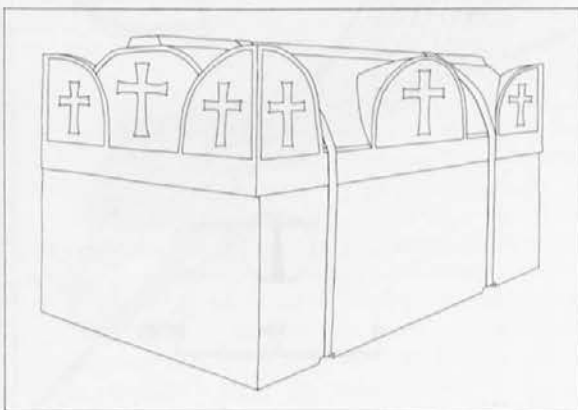
wohlbekannt.⁵ In Kleinasien, in den Balkanländern, Spanien und Frankreich gibt es bisher nur vereinzelt Beispiele dieser Bearbeitung. Die Abschränkung des Presbyteriums wird wohl aus Holz gewesen sein, da jegliche Marmosplinter in dieser Zone fehlten. Unmittelbar neben der Südwestecke des Altarraumes und außen an der Südostecke der Kirche befand sich jeweils ein Grab von Personen, denen eine Bestattung "ad sanctos" ermöglicht wurde. Weitere Stifter- oder Priestergräber kamen in der Südwestecke des Kirchensaales und im Narthex zutage.

Nördlich gegenüber dem Presbyterium befand sich der Eingang in die Sakristei, von welcher wiederum eine Tür nach Westen in eine langgestreckte Halle führte.

Unter dem Kirchenboden konnten nicht nur Estrichreste und eine Heizkanal beobachtet, sondern auch zahlreiche Kleinfunde geborgen werden. Abgesehen von ostmediterraner und nordafrikanischer Terra Sigillata kam hier eine alemannische Bügelfibel aus Silber mit Vergoldung zutage, die uns aufgrund ihrer Datierung einen wertvollen Hinweis auf die Entstehungszeit der Kirche am Beginn des 6. Jh. gibt (Abb. 4).⁶ Dazu kommen noch eine Hahnen- und eine Pfauenfibel, die in der Baugrube und in der Planierung an der nördlichen Sakristeimauer gefunden wurden.

Der nördliche Sakralbau (24,20 x 13,50 m) dieser Doppelanlage ist gegen Westen verschoben (Abb. 2: O). Die vom idealen Grundriß abweichende Mauerführung ist durch die Hanglage bedingt. Diese Kirche ist mit einspringender Apsis und Querschiffräumen gestaltet, sodaß der Grundriß an eine Kreuzform erinnert. Das östliche Drittel besitzt ein erhöhtes Bodenniveau, das über Stufen an der Nord- und Südwand zu erreichen war. Das mittlere Drittel des Presbyteriumbereiches war abgeschränkt und besaß am Westende ein Taufbecken, von dem sich noch Reste des Bodens und der Gewände erhalten haben. Tiefe und Größe entspricht der Piscina im besprochenen oktogonalen Baptisterium, nur mit dem Unterschied, daß hier der Zugang nur von Osten her möglich war. Östlich des Taufbeckens befindet sich ein weitgehend gestörtes Grab. Aufgrund der Situation im Baptisterium von Vranje⁷ könnte man an ein Reliquiengrab denken, doch wird es sich aufgrund der Größe eher um ein

Abb. 3: Rekonstruktion des Reliquienschreines aus der vierten Kirche auf dem Hemmberg.



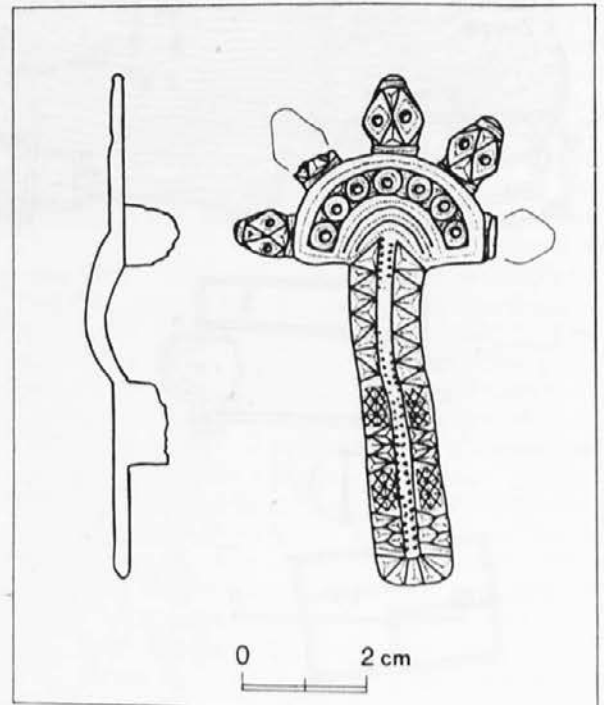
Stiftergrab handeln. Weitere Gräber befinden sich im südlichen Transept, in der Südwestecke des Kirchenschiffes und im Narthex, sowie ein Kindergrab außen an der Narthexwestwand. Der Narthex besaß das gleiche Bodenniveau wie die Halle an der Südseite. Die geringe Raumbreite wird für eine offene Vorhalle sprechen. Der Narthex war von Süden her zugänglich; von hier aus konnte man über eine Treppe den höher gelegenen Kirchensaal betreten. Unter dem ursprünglichen Bodenniveau der Apsis konnten geringe Mauer- und Heizkanalreste eines abgetragenen Wohnhauses festgestellt werden.

Für die Bodenplanierungen und Terrassierungsmaßnahmen zum Ausgleich des steilen Abhanges zwischen den Kirchen wurden ca. 200 Kubikmeter Erdmaterial angeschüttet.

Der westliche Doppelkirche weist alle Merkmale auf, die wir bei der östlichen kennengelernt haben: Eucharistiefier, Märtyrergrab und Taufe. Der Unterschied besteht darin, daß das Märtyrergrab mit dem Altar für die Eucharistiefier verbunden ist. Im Gegensatz zum älteren Gotteshaus zeugen die Doppelkirchen von einer Differenzierung in Kult und Liturgie. Für die zentralen Themen Eucharistiefier, Taufe und Auferstehung (verbunden mit dem Märtyrergrab) wurde jeweils ein eigener Raum bzw. Raumteil geschaffen.

Die errichteten Kirchenanlagen stehen in keinem Verhältnis zum Bedarf an Sakralräumen in einer Siedlung dieser Größenordnung. Die Errichtung dieser enormen Bauten veranlaßte den zeitweiligen Zuzug von Bauleuten. Die Finanzierung dieses Vorhabens konnte nur über freies Kapital von Stiftern erfolgen, die sicherlich aus einer größeren Region kamen. Zugleich mußte den Stiftern der Hemmberg bedeutend genug erscheinen, hier Kirchen errichten zu las-

Abb. 4: Alemannische Bügelfibel, die unter dem Boden der vierten Kirche auf dem Hemmberg gefunden wurde.



sen und sich damit einen privilegierten Begräbnisplatz zu sichern. Vermutlich stand im Zentrum die besondere Verehrung eines Märtyrers, ähnlich wie dies ein Wallfahrtsort in Cimitile bei Nola der Fall war, und wo Paulinus Sakralbauten errichtete und weitere Reliquien zubringen ließ.

Soweit die Gräber im Kirchenkomplex ungestört waren, kann man sagen, daß keine Beigaben vorkamen, die auf die hervorgehobene soziale Stellung der Bestatteten hingewiesen hätten. Dadurch entgeht uns eine wertvolle Information.

Nachdem alle liturgischen und kultischen Einrichtungen am Beginn des 6. Jh. verdoppelt wurden, muß man mit zwei Christengemeinden rechnen. Dies wird vor dem historischen Hintergrund verständlich, denn ab dem Jahr 493 gehört Binnennorikum zum Ostgotenreich des Theoderich und geht mit dem Beginn des byzantinisch-gotischen Krieges um 536 wieder verloren. Damit fällt offenbar die Errichtung der zwei Doppelkirchenanlagen in die Zeit, als es in Noricum eine zivile und militärische Verwaltung der Goten gab,⁸ die ihrem Glauben zufolge Arianer (Homöer) waren. Demnach wird eine Doppelkirche von der arianischen Gemeinde, die andere von der katholischen Gemeinde genützt worden sein. Gerade ein gewisses Konkurrenzverhältnis und ein Anspruch wird zu dieser enormen Bautätigkeit geführt haben, wenn gleich auch die Nähe der Sakralbauten von der allge-

mein geübten Toleranz der Goten in diesen Fragen zeugt.⁹ Der Unterschied zwischen arianischer und katholischer Liturgie ist für die Gestaltung der Kirchen unerheblich und daher ist weder die eine noch die andere Doppelkirche dieser oder jener Glaubensgemeinschaft zuzuschreiben. Eine Differenzierung der beiden Doppelkirchenanlagen aufgrund der Bestattungen ist wegen der fehlenden Beigaben nicht möglich. Gerade Angehörige der militärischen und zivilen Verwaltung der Goten wären unter den Stiftern zu suchen.

Einen zusätzlichen Bauaufwand bedeutet die Hanglage der Gotteshäuser, während das schöne ebene Plateau nicht mit Kirchen verbaut wurde. Auf diesem Plateau befand sich wahrscheinlich wenigstens bis um 400 n. Chr. der heilige Bezirk der einheimischen Gottheit Iouenat. Dies wird auch die Ursache gewesen sein, daß die erste Kirche an den Rand des Plateaus gerückt wurde. Nach dem Verbot des Heidentums (erstmalig unter Theodosius) fiel das Areal ehemaligen Tempellandes nicht den Christengemeinden, sondern der öffentlichen Hand, dem Fiskus, zu.¹⁰ Aus der Situation auf dem Hemmaberg können wir schließen, daß die Stifter das Areal des ehemaligen heidnischen Heiligtums nicht kaufen konnten und daher mit der Errichtung der Kirchen auf das Hanggelände ausweichen mußten. Mit dem Kauf des Grundes erwarben sie auch Wohnbauten, die gründlich abgetragen und deren Baumaterial in den Sakralbauten wieder verwendet

Abb. 5: a) Malereifragment eines lebensgroßen Gesichtes aus der spätantiken Bischofskirche (2. Bauperiode) in Teurnia. b) Rekonstruktion des Gesichtes von J. Rapoldi.



wurden. Anscheinend hat die zuständige Verwaltungsbehörde weder der arianischen noch der katholischen Christengemeinde das Areal des ehemaligen heidnischen Heiligtums überlassen.

In St. Peter in Holz (Gem. Lendorf) sind zwei spätantike Kirchen bekannt, die Bischofskirche seit 1985 und die sogenannte Friedhofskirche seit 1910; die letztgenannte liegt außerhalb der Stadtmauern von Teurnia.¹¹

Die Bischofskirche und das zugehörige Hospitium wurden mit Unterstützung des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung ausgegraben. Die Ergebnisse wurden bereits in Vorberichten kurz dargestellt. Es soll daher nur ein Detail der zweiten Bauperiode nochmals besprochen werden, zu welchem nicht zutreffende Aussagen vorliegen. Es handelt sich um spätantike Malereireste, die höchst selten in der Austria Romana sind. Im Grabungsbericht sind in der Abbildung die Fragmente richtig angepaßt wiedergegeben worden.¹² Pillinger hat jedoch für ihre Rekonstruktion eine Anordnung zugrunde gelegt, die nicht den Bruchkanten entspricht.¹³ Wesentlich für eine Rekonstruktion ist aber auch die Feststellung, um welchen Teil des Gesichtes es sich handelt. Die richtig zusammengesetzten Fragmente zeigen nämlich das rechte Auge (und nicht das linke Auge) mit Brauenbogen und Nasenwurzel, über der Stirn ist eine weiße Kopfbedeckung und ein Diadem erkennbar. Der größte Edelstein des Diadems befindet sich demnach genau über der Nasenwurzel (Abb. 5).

Die bislang gegebene Deutung faßte die weiße Kopfbedeckung als Schleier auf und rekonstruierte das Diadem in Analogie zu jenem, das die Kaiserin Theodora auf den bekannten Wandmosaiken in S. Vitale in Ravenna trägt. In der Folge wurde die Malerei als Mariendarstellung gedeutet und als maßgeblicher Vergleich dafür die Apsismosaiken in der Eufraasiusbasilika in Poreč/Parentium herangezogen, obwohl natürlich auch dort Maria wie auf den meisten Darstellungen des 5. und 6. Jahrhunderts kein Diadem trägt, sondern eine Haube mit übergezogenem Schleier.

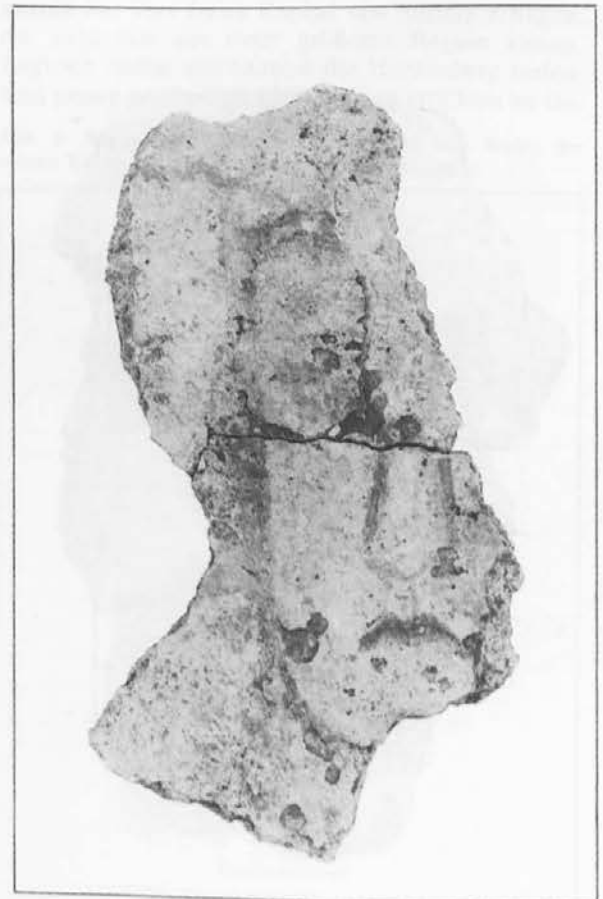
Bevor die Malerei gedeutet wird, muß zuerst geklärt werden, um welche Kopfbedeckung es sich überhaupt handelt. Welche Kopfbedeckung reicht bis knapp über den Augenbrauenbogen? Das sind die Hauben von Frauen in byzantinischer Tracht, die bis in den Alpenraum nachweisbar ist, wie Martin gezeigt hat.¹⁴ Daher können wir an dem Teurnienser Fragment eine weiße Haube erkennen, die auch unter einem farbigen Schleier getragen werden kann. Da aber die Haube bis über das rechte Scheitelbein reicht, ist ein Schleier auszuschließen. Aus dem Haubenrest auf dem rechten Scheitelbein im Verhältnis zum Auge, kann auf eine leichte Drehung des Kopfes zur linken Schulter geschlossen werden.¹⁵ Damit ist nicht nur die leichte Bewegung, sondern auch Haube und Diadem mit der letzten Hofdame in gefolge der Kaiser Theodora auf den genannten ravennatischen Mosaiken vergleichbar.¹⁶ Daher können wir vorerst nur sagen, daß eine Frau in kostbarer höfischer Tracht dargestellt war.

Das zweite Gesichtsfragment (Abb. 6) wurde von

Pillinger in der Rekonstruktion den "Lokalheiligen bzw. Stiftern, Bischöffen etc." neben der thronenden Muttergottes zugeordnet.¹⁷ Bevor man einen Vergleich zieht, müssen die Größenverhältnisse der beiden Gesichter geklärt sein. Das oben besprochene Fragment gehört zu einer lebensgroßen Darstellung mit einer Kopfhöhe von ca. 22,5 cm, während das zweite Gesichtsfragment nur eine Gesamthöhe von 9,5 cm aufweist. Offensichtlich trägt auch dieser Kopf eine Haube. Der Vergleich mit den Mosaiken der Apsishalbkuppel in Poreč ist daher nicht möglich, da dort Heilige, Engel und Kirchenstifter nur unwesentlich von Maria in der Größe abweichen. Einen vergleichbaren Größenunterschied gibt es dagegen in den Mosaiken der Apsiswand in Poreč, nämlich in der Darstellung "Heimsuchung Mariä." Hier entspricht die Kopfhöhe der Dienerinfigur nur der Hälfte der Kopfgrößen von Maria und Elisabeth.¹⁸ Die Dienerin besitzt wie beim Teurnienser Fragment keinen Nimbus. Erst wenn alle Fragmente sorgsam untersucht sind, wird man sich einer Interpretation auf der Basis fundierter Beobachtungen nähern können.

Nach den bisherigen Ergebnissen ist die erste Bauperiode der Bischofskirche in der ersten Hälfte des 5. Jh. anzusetzen. Nach einem Brand in der ersten Hälfte des 6. Jh. wird die Kirche vergrößert und mit einem Trikonchos ausgestattet.¹⁹ Für die Datierung

Abb. 6: Malereifragmente eines unterlebensgroßen Gesichtes aus der spätantiken Bischofskirche (2. Bauperiode) in Teurnia.



der zweiten Bauperiode ist die Form des Diadems auf dem oben beschriebenen Freskenfragment maßgeblich. Der Dekor der Schrankenplatten der ersten Bischofskirche läßt sich mit den Reliefarbeiten der Friedhofskirche vergleichen, wenn man von den Tierdarstellungen absieht.²⁰ Für die Einordnung der völlig gleichartigen Säulchenkapitelle in beiden Kirchen ist maßgeblich, ob ein derartiger Typus in der ersten Bauperiode der Bischofskirche vorkam oder erst in der zweiten wiederverwendet wurde. Der identische Kapitelltypus kommt mit unterschiedlicher Datierung in Aquileia und Iulia Concordia vor.²¹ Die gleichartige Ausführung der Werkstücke wie in Teurnia könnte einen unmittelbaren Zusammenhang vermuten lassen.

Es ist jedoch zu hoffen, daß die geplanten Grabungen Hinweise auf die Errichtungszeit der Friedhofskirche bringen werden. Für die Benützungszeit könnte eine kreuzförmige Gürtelschließe aus einem Grab westlich der Kirche einen Hinweis geben, da diese nach einer Parallele an das Ende des 6. Jh. oder an den Beginn des 7. Jh. zu datieren ist.²²

Der zuletzt unternommene Versuch, die Friedhofskirche aufgrund gesetzlicher Bestimmungen zu datieren, beruht auf einem Mißverständnis.²³ Im Gesetzeserlaß des Jahres 427 werden nicht allgemein christliche Symbole verboten, sondern nur die Verwendung des Kreuzes (*signum salvatoris Christi*). Wie die sorgfältige Studie Brandenburgs gezeigt hat, sind aber auch keine datierenden Kriterien abzuleiten.²⁴

Ein weiteres Thema, das zuletzt diskutiert wurde, ist die Stifterinschrift des Mosaiks in der südlichen Reliquienkapelle der Friedhofskirche: *Urs(u)s v(ir) s(pectabilis) / cum con/i(u)g(e) sua Ursina / pro (v)oto sus(cepto) / fecerunt h(a)ec*. Bislang wurde die Abkürzung des Titels *VS* stets als *vir spectabilis* aufgelöst, so auch von Wolfram.²⁵ Pillinger hat nun vorgeschlagen, dieses *VS* als *vir sacer* oder *sanctus / sanctissimus* aufzulösen und beruft sich dabei auf die Grabinschrift des Censorius in Trient.²⁶ Rogger bemerkt zur Censorius-Inschrift, daß *VS* üblicherweise mit *vir spectabilis* aufgelöst wird.²⁷ Für eine mögliche abweichende Auflösung als *vir sanctus* kann Rogger nur die "späte Epoche" und den "heiligen Ort" anführen, also Argumente, die vom epigraphischen Standpunkt nicht zwingend sind. Während Pillinger *vir sanctus* als Bezeichnung für einen Bischof hält, meint Rogger, daß dieser Ausdruck vornehmlich Klerikern zukommen. Belege werden von den beiden Autoren keine angeführt.

Schermaier setzt sich mit dem Rangprädikat *vir spectabilis* auseinander und meint analog zu Rogger, daß die Auffindung an einem "heiligen Ort" eher für eine Auflösung als *vir sanctus* sowohl im Mosaik von Teurnia als auch auf einem Silberreliquiar in Grado sprächen.²⁸ Auf jener ovalen Silberpyxys werden in der ersten Zeile die fünf Märtyrer genannt, deren Reliquien im Behälter sind.²⁹ In der zweiten Zeile sind die Stifter genannt, die ihr Gelübde erfüllten. Dies zu betonen ist wichtig, weil Egger und Rickert irrtümlich den Stifter Laurentius als *sanctus* und Schermaier den Niceforus als *sanctus* bezeichnet haben.³⁰ Daher seien die Inschriften hier angeführt:

1. *San(c)tus Cantius san(ctus) Can(tianus) sancta Cantianilla san(c)tus Quirinus san(c)tus Latinus.*

2. *S. Laurentius v(ir) s(pectabilis) Ioannis v(ir) s(pectabilis) Niceforus san(c)tis reddedid botum.*

In der Gegenüberstellung der beiden Inschriften zeigt sich, daß das Attribut des Märtyrers, nämlich *sanctus*, jeweils ausgeschrieben wird, während die Titel der Stifter abgekürzt werden. Gerne würde man natürlich erfahren, welcher Art das Gelübde war, das die vornehmen Stifter den Heiligen eingelöst haben, und in welchem Verhältnis sie zueinander standen.

Sinnvoll ist es, zwischen Eigen- und Fremdtitulierung zu unterscheiden und damit Stifterinschrift und (nicht selbst gesetzte) Grabinschrift getrennt zu betrachten. Im Anschluß daran kann man die beiden Gruppen miteinander vergleichen.

Wenn wir die großartigen Apsismosaiken in der Basilika von Parentium/Poreč heranziehen, so sehen wir, daß dem Bildnis des Kirchenstifters "Eufrasius *ep(iscopu)s*" beigeschrieben ist. Wenn der Bischof auch selbstbewußt in der bandförmig umlaufenden Stifterinschrift seine umfangreichen Baumaßnahmen und die besondere Ausstattung der Kirche selbstbewußt herausstreicht, so bezeichnet er sich doch schlicht als *sacerdos* (sic!).³¹

Nicht minder stolz verweist der Bischof Elias (Haelias) auf seine durchgeführten Bau- und Ausstattungsarbeiten in der Kirche S. Eufemia in Grado.³² In der Bauinschrift wird er *praesul beatus* genannt. Obwohl es vom Versmaß her möglich wäre, wird hier nicht der Begriff *sanctus* verwendet. In einer weiteren Inschrift bezeichnet sich Elias als *episcopus Aquileiensis*. Im Vergleich dazu zeigt die Inschrift des Hofbeamten Laurentius, daß er seinem Namen den Titel *v(ir) c(larissimus)* und die Bezeichnung seines Amtes *palatinus* folgen läßt.³³ Gerade die zahlreichen Mosaikinschriften in den Basiliken von Grado und Poreč geben die Möglichkeit zu Vergleichen und zeigen ein differenziertes Bild. Werfen wir einen Blick auf Grabinschriften in den benachbarten Regionen: Auch die verstorbenen Bischöfe Gaudentius in Prebold (Slowenien), Marcianus in Grado und Abundius in Como werden jeweils als *episcopus* bezeichnet.³⁴

Bei der Durchsicht der Inschriften fällt auf, daß sich die Kleriker stets mit ihrem Amt bezeichnen; und das gilt nicht nur für die Bischöfe. Selbst in Grabinschriften ist die Angabe des kirchlichen Amtes wichtig und üblich. Das Amt ist es, das Stifter oder Verstorbene gleichermaßen hervorhebt und von dessen sozialer Stellung Kenntnis gibt. Die Kennzeichnung der sozialen Stellung und der Bedeutung für die Gemeinde sind die maßgeblichen Faktoren für die Inschrift und nicht der "heilige Ort", an dem sie angebracht wird, oder gar die "späte Epoche", in der sie entstand.

Die Stifter wollten daher auch den Leser nicht im Unklaren über das Amt oder den Titel lassen. Jene Stifter, die ungenannt bleiben wollten, fanden eigene Formulierungen.³⁵

Es bleibt noch daran zu erinnern, daß selbst Märtyrer oder Heilige in den Inschriften nicht immer das Attribut "*sanctus*" erhalten. Der Märtyrer Maurus in

Parentium wird in der Grabinschrift nach erfolgter Translation "episcopus et confessor" genannt.³⁶ Der Diakon Nonnosus in Molzbichl wird bei der Bestattung seiner Reliquien in der Inschrift schlicht als Diener Christi bezeichnet, wie er sich auch bei Lebzeiten hätte nennen können.³⁷ Also nicht einmal in diesem Fall war sanctus gebräuchlich.

Da der "heilige Ort" oder die "späte Epoche" nicht als sachliche Argumente gelten können, gibt es mit Blick auf epigraphisches Material auch für die Mosaikinschrift in Teurnia keinen Anlaß, den Titel VS anders als *vir spectabilis* aufzulösen.

Im Jahr 1993 wurden Ausgrabungen westlich der Friedhofskirche durchgeführt. Die Gebäude in diesem Bereich ordnete Egger "klassischer Zeit" zu, die "in christlicher Zeit demoliert wurden, um dem Friedhof Platz zu machen."³⁸ Diese Bauten besitzen allerdings

ein Mauerwerk mit Erdmörtel, wie wir dies von den spätantiken Häusern innerhalb der Stadtmauern kennen (Abb. 7). Der von Egger angegrabene Raum (11,40 x 7,05 m) weist stellenweise eine Mauerhöhe von 1,70 m auf. Über die Art der Zerstörung können noch keine Aussagen gemacht werden. Das zeitliche Verhältnis der Bauwerke zu den Gräbern ist noch nicht bekannt, da bislang nur das oben zitierte Grab Beifunde aufwies.³⁹ Im Bereich der ergrabenen Fläche sind die Bestattungen reihenweise vorgenommen worden, wobei die Grabeinfassungen unterschiedlich gestaltet waren: Sie bestehen aus einfachen Steinsetzungen, oder aus Steinplatten mit äußerer Bruchsteinpackung. Wenn es gelingt, bei weiteren Grabungen die Gebäude in ihrer Funktion zu erfassen, wird sich die Bedeutung der Kirche extra muros in den verschiedenen Zeitspannen besser charakterisieren lassen.

¹ F. Glaser, *Das frühchristliche Pilgerheiligtum auf dem Hemmberg* (1991); Ders., *Rimska naselbina Juena in zgodnjekršćanske cerkve na sv. Hemi* (1989); Ders., Die Ausgrabung der vierten und Entdeckung der fünften Kirche auf dem Hemmberg, *Carinthia I* 182, 1992, 19 ff.; Ders., Eine weitere Doppelkirchenanlage auf dem Hemmberg und die Frage ihrer Interpretation, *Carinthia I* 183, 1993, 165 ff.

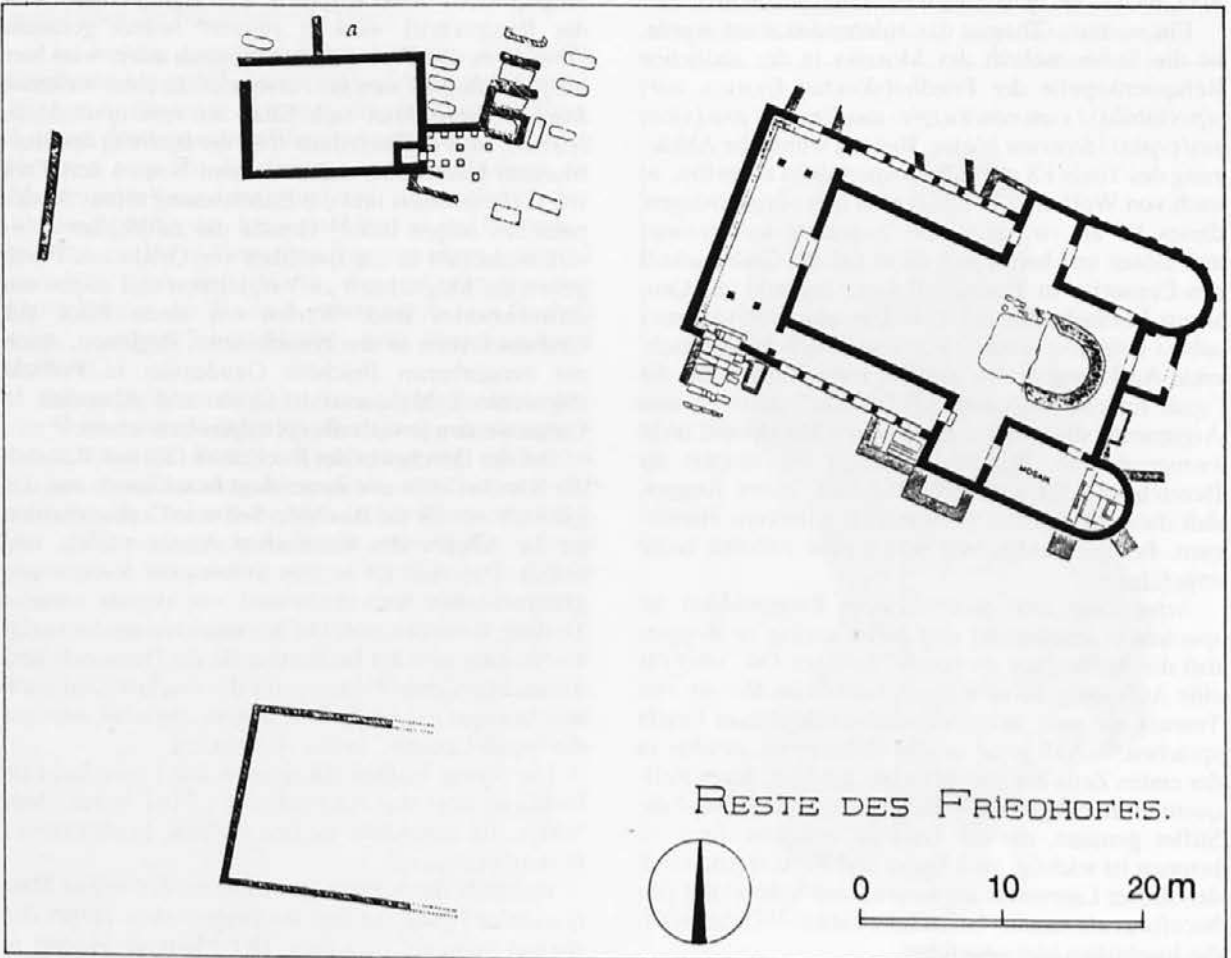
² U. Kersting, *Spätantike und Frühmittelalter in Kärnten* (Dissertation, Bonn 1993) 202 f.

³ Glaser (Anm. 1 *Carinthia I* 183) 165 ff.

⁴ Laut Auskunft von Univ. Doz. Dr. M. Teschler, Naturhistorisches Museum Wien, war die Frau aufgrund einer Wirbelverletzung und der Calusbildung gelähmt. Weiters zeigt das Skelett einen verheilten Schlüsselbeinbruch.

⁵ Glaser (Anm. 1 *Carinthia I* 182) 24 ff; Ders., in: *Lebendige Altertumswissenschaft. Festgabe zur Vollendung des 70. Lebensjahres von H. Vetters* (1985) 286 ff., 288, Anm. 1 und 2 mit Literatur zur Champlévé-Technik.

Abb. 7: Spätantike Friedhofskirche in Teurnia und die Lage der Gräber unter Verwendung des Planes von R. Egger.



⁶ S. Schretter, Fibeln von Hemmberg: Ausgrabungen 1990-1992, *Carinthia* I 183, 1993, 187 ff.

⁷ P. Petru, Th. Ulbert, *Vranje pri Sevnici. Starokrščanske cerkve na Ajdovskem gradu*, Kat. in monogr. 12 (1975) 57 ff.

⁸ H. Wolfram, Die Goten (3. Aufl. 1990) 316; R. Bratož, Das Christentum in Slowenien in der Spätantike, in: *Kulturhistorische und archäologische Probleme des Südostalpenraumes in der Spätantike* (1985) 36.

⁹ Glaser (Anm. I *Carinthia* I 183) 180 ff.; L. Eizenhöfer, I. Pahl, J. Pinell, *Textus liturgiarum occidentalium, in: Prex eucharistica. Textus e variis liturgiis antiquioribus selecti* (1968) 422 mit weiterer Literatur zur arianischen Liturgie. Daher trifft die Auffassung R. Pillingers, *Mitt. zur frühchrist. Arch. Österr.* 5, 1993, 13, daß die arianische Liturgie unbekannt wäre, nicht zu.

¹⁰ A. Demandt, *Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian 284 - 565 n. Chr.* (1989) 450; Glaser (Anm. I *Carinthia* I 182) 45.

¹¹ F. Glaser, *Teurnia: Römerstadt und Bischofssitz* (1992) 80 ff., 94 ff.

¹² F. Glaser, *Carinthia* I 177, 1987, 68, Abb. 3.

¹³ R. Pillinger, *Mitt. frühchrist. Arch. Österr.* 5, 1993, 8 und Abb. 31.

¹⁴ M. Martin, *Arch. Schweiz* 11, 1988, 172 ff.

¹⁵ Auf dem Mosaik mit der Darstellung der Kaiserin Theodora in S. Vitale in Ravenna vollführt die äußerst rechte Hofdame eine leichte Kopfwendung zur linken Schulter. Sie trägt Haube und Diadem. Vgl. Abb. bei: F. van der Meer, *Die Ursprünge christlicher Kunst* (1982) 144, Abb. 81.

¹⁶ Wie Anm. 15.

¹⁷ Pillinger (Anm. 13) 8.

¹⁸ M. Prelog, *Die Euphrasiusbasilika von Poreč* (1986) 26.

¹⁹ Glaser (Anm. 11) 94 ff.; Ders., *Teurnia - metropolis Norici. Ein frühchristlicher Bischofssitz* (1987); Ders., *Carinthia* I 175, 1985, 77 ff.; Ders., *Carinthia* I 176, 1986, 109 ff.; Ders., *Carinthia* I 177, 1987, 63 ff.; Ders., *Carinthia* I 179, 1989, 73 ff.; Ders., *Carinthia* I 180, 1990, 89 ff.

Der folgende Versuch, die zweite Bauperiode der Bischofskirche von Teurnia zu erklären, geschah abseits bekannter literarischer Tatsachen. Pillinger (Anm. 13) 8: "Die zweite 'Bauphase' (d.h. die Vergrößerung nach einem Brand) könnte nach dem Rückzug (vielleicht vor den Goten) aus der Ebene etwa gleichzeitig mit der Auffassung der Kirche extra muros (Ende des fünften oder Anfang des sechsten Jahrhunderts) erfolgt sein." Im angeführten Zeitraum gehört Noricum zum Gotenreich des Theoderich. Die gotische Herrschaft über die Provinz Binnennoricum dauert mehr als vier Jahrzehnte, nämlich von der Ermordung Odoakers im Jahre 493 bis zum Beginn des byzantinisch-gotischen Krieges. Daraus ist zu schließen, daß Teurnia als metropolis Norici ein Sitz der zivilen und militärischen Verwaltung der Goten war. Der Verwaltungssitz befand sich natürlich innerhalb der Stadtmauern.

Damit ist es völlig absurd, von einem Rückzug vor den Goten zu sprechen. Wer soll sich zurückgezogen haben?

Außerdem wird auch der tatsächliche archäologische Befund unrichtig wiedergegeben. Die erste einschiffige Bischofskirche geht durch Brand zugrunde und wird beim Wiederaufbau gleichzeitig vergrößert. Die Kirche extra muros wird jedoch nicht aufgelassen, sondern geht aufgrund der Beschreibung Eggers durch Brand zugrunde und wird nicht wieder aufgebaut. Eine Interpretation darf daher die angeführten Fakten nicht umgehen.

²⁰ Petru, Ulbert (Anm. 7) 66, Anm. 118. Datierung der Schrankenplatten um 500 n. Chr., Tierdarstellungen auch im 5. Jh.

²¹ A. Tagliaferri, *Corpus della scultura altomedievale 10: Le diocesi di Aquileia e Grado* (1981) Nr. 218-220; G. Dei Fogolari, in: *Iulia Concordia dall' età Romana all' età moderna* (1978) 196 f., Abb. 140.

²² U. G. Ibler, *Studien zum Kontinuitätsproblem am Übergang von der Antike zum Mittelalter in Nord- und Westjugoslawien* (Dissertation, Bonn 1991) 38 f.

²³ R. Pillinger, *Carinthia* I 179, 1989, 84. Hier muß es richtig heißen: Codex Iustinianus 1,8.

²⁴ H. Brandenburg, *Röm. Quartalschr.* 69, 1969, 74 ff.

²⁵ H. Wolfram, *Die Geburt Mitteleuropas* (1987) 73 f.

²⁶ R. Pillinger, *Carinthia* I 179, 1989, 85 f., Anm. 20. Der von ihr zitierte "wohl beste Spezialist für frühchristliche Epigraphik, A. Ferrua", hat allerdings in Zusammenhang mit der Censoriusinschriften eine Auflösung als vir sanctus in Betracht gezogen, aber nicht eine solche als vir sacer. Pillinger (Anm. 13) 7 f.

²⁷ I. Rogger, *Studi Trentini di Scienze Storiche* 54/1, 1975, 21.

²⁸ J. M. Schermaier, *Die frühchristlichen Inschriften Österreichs* (Dipl. Arbeit Universität Wien 1993) 31.

²⁹ H. Buschhausen, *Die spätromischen Metallscrinia und frühchristlichen Reliquiare* (1971) 246 ff., Abb. 9 Nr. B, Taf. 55.

³⁰ R. Egger, *Frühchristliche Kirchenbauten im südlichen Noricum* (1916) 51; F. Rickert, *Tesseræ*, in: *Festschrift für Josef Engemann* (1991) 94; J. M. Schermaier (wie Anm. 28).

³¹ Prelog (Anm. 18) 21; G. Cuscito, L. Galli, *Parento* (1976) 61.

³² *Reallexikon zur byzantinischen Kunst* 2 (1971) 918 f. s. v. Grado (Brusin).

³³ S. Tavano, *Grado* (1976) 89 f.; G. Brusin, *Aquileia e Grado* (1964) 247.

³⁴ Prebold: R. Egger, *Mitteilungen des Vereins klassischer Philologen in Wien* 4, 1927, 3 ff.; V. Hoffiller, B. Saria, *AJJ* (1938) 9 f. Grado: *Reallexikon* (Anm. 31) 920. Como: *CIL* V 5402.

³⁵ G. Cuscito, L. Galli, *Parento* (1976) 82; S. Tavano, *Grado* (1976) 87.

³⁶ Cuscito (Anm. 34) 52 f.

³⁷ Cuscito (Anm. 34) 52 f.

³⁸ R. Egger, *Frühchristliche Kirchenbauten im südlichen Noricum* (1916) 46.

³⁹ Ibler (Anm. 22) 119 ff., Anm. 26.

Dr. Franz Glaser
Landesmuseum für Kärnten
Museumgasse 2
A-9021 Klagenfurt

Udine romana - altomedievale e la grezza terracotta del castello di Udine

Maurizio BUORA e Miriam FASANO

Izyleček

Avtor opisuje arheološko podobo Vidma (Udine) in rezultate starejših in sodobnih raziskovanj v njem. Arheološke ostaline dokumentirajo življenje v rimski dobi od konca 1. st. pr. Kr. dalje in posebej kontinuiteto vse od konca 2. st. po Kr. do zgodnjerednjeveškega obdobja in nato do današnjih dni. M. Fasano kaže na ozko povezanost med drobci grobe lončenine izkopanih na gradu v Vidmu s tistimi iz izkopavanj v Invillinu ter analogije v drugem gradivu iz Furlanije in Slovenije.

A partire dal XVI sec., quando era grandissima in Italia la brama di nobili e città di presentarsi come discendenti dai Romani, si cercarono ansiosamente le prove di un'origine romana di Udine.¹ Con il passare degli anni pareva strano che alla riconosciuta supremazia moderna sul resto del Friuli non fosse corrisposta analoga posizione di prestigio nei lontani secoli. Nel Settecento si giunse perfino a creare documenti falsi, come false epigrafi, per dimostrare l'origine romana.² Non era ritenuto sufficiente, allora, che la città dopo Grado e Cividale si fosse dichiarata all'inizio del Cinquecento come la terza *Aquileia nova*.³ All'eccesso di entusiasmo parve succedere in seguito una sorta di rassegnazione. Nel 1983, con gran pompa si celebrò il millenario della prima menzione scritta del nome di Udine (*Utinum*).⁴ Dopo soli due anni si pot, provare che l'abitato moderno copre l'estensione del più vasto castelliere del Friuli e che l'insediamento presenta una continuità dalla fine del II millennio a.C. ai giorni nostri.

IL RIUSO DI ELEMENTI ANTICHI

Le registrazioni di rinvenimenti effettuate nel Settecento si riferiscono anche a resti protostorici, che allora non furono presi in considerazione. Talvolta, specie per quanto riguarda epigrafi o altro materiale lapideo, possiamo sospettare che questo derivi dalla pratica del riuso, che ebbe molta fortuna nel tardo periodo longobardo e carolingio.⁵ Anche nel XII e XII sec.

Abstract

M. Buora describes archaeological images of Udine, the result of both past and present research. Archaeological remains indicate evidence for Roman occupation commencing at the end of the 1st century BC and continuing through to the end of the 2nd century AD. There is also evidence from the early medieval period through to the modern day.

M. Fasano has identified similarities between coarse ware pottery excavated from the castle at Udine and that recovered from the excavation at Invillino. There are also analogies with other material from the Veneto and Slovenia.

continuò questa pratica, per cui non siamo sicuri, ma possiamo sospettare che qualche pezzo romano provenga da Aquileia in uno di questi due momenti.

SCAVI RECENTI SUL COLLE DEL CASTELLO

Nel corso dell'ultimo decennio la città di Udine e l'immediato territorio hanno beneficiato di scavi occasionali e programmatici, evento che mai prima si era verificato. Essi, per varie ragioni, hanno prodotto risultati di grande interesse per la storia della città e anche per la storia del Friuli, oltre che per una migliore comprensione delle vicende dell'agro di Aquileia.

Gli scavi effettuati tra 1986 e 1989 hanno portato alla individuazione in una parte marginale del piazzale del castello di Udine di due casette di epoca tardoromana. La prima (casetta A) si trovava nell'area a nord della chiesa di S. Maria. Della seconda si è potuta individuare solo la presenza, al di sotto di uno scalone rinascimentale, nell'angolo NE dell'atrio del castello di Udine (casetta B). La casetta A aveva forma rettangolare, con muri in pietre legate con malta;⁶ l'interno aveva un'ampia cucina-soggiorno verso sud. Il pavimento di questo vano era formato da numerosi strati di battuto, uno sopra l'altro. Il più recente, rimasto in uso fino almeno fino alla fine del VI sec. era dotato di un focolare a quarto di cerchio nell'angolo NE, mentre il terzultimo, utilizzato nel V sec., aveva una piccola fossa di cottura a metà della parete W, al cui interno si è recuperata ceramica. Nei diversi strati abbondava

materiale di epoche precedenti, per lo più del IV sec. A nord della casetta A si trovava una vasta fossa di scarico, nella sua parte inferiore scavata entro un vasto deposito della tarda età del bronzo.⁷ Lavori edilizi che si attribuiscono al XIII secolo⁸ risultavano avere in parte sconvolto sia la fossa di scarico tardoromana sia gli strati inferiori del bronzo, portando alla sommità, in giacitura secondaria, parte del materiale antico. Elenchiamo ora i principali rinvenimenti ordinati cronologicamente, escludendo il materiale della tarda età del bronzo e quello dal pieno medioevo in poi.⁹ In appendice si presenta lo studio sulla ceramica grezza elaborato da M. Fasano.

II-I sec. a.C.

Gli scavi degli ultimi anni hanno aumentato il numero degli indizi che consentono di ipotizzare una qualche modesta forma di frequentazione alla fine del II e nel I sec. a.C., nel colle e nell'area urbana. Non pare che il colle avesse allora una qualche funzione speciale.

Nel corso degli scavi sul colle del castello si è recuperata una dracma venetica, alquanto rovinata ma apparentemente del tipo 8B della classificazione del Pautasso, che si attribuisce alla fine del II sec. a.C. o al più tardi al principio del I sec. a.C.¹⁰ Il rinvenimento non ha il supporto di ceramica coeva, peraltro pare difficile che la moneta potesse avere una circolazione nel periodo imperiale. Ad essa si può affiancare una moneta del tipo "a globetti", largamente diffusa nell'area renana nella prima metà del I sec. a.C., rinvenuta circa un secolo fa nell'area dinanzi al Duomo.¹¹ Molto probabilmente allo stesso periodo si possono attribuire alcuni frammenti residuali di anfore del tipo Lamboglia 2, per quanto la loro presenza sia attestata in altri contesti regionali fino all'età augustea.¹² Un altro modesto indizio di frequentazione nell'estremo periodo LtD è offerto dal rinvenimento di un bicchiere a pareti sottili, del tipo repubblicano, rinvenuto in via Mercatovecchio, a ovest del colle del castello, nel corso del 1989, insieme con un frammento di ciotola che presenta una decorazione interna ed esterna e pare del tipo lateniano. Va ricordato che un simile frammento di ciotola, con identico impasto, si rinvenne nell'US 1100 della villa rustica di Pavia di Udine, chiusa appunto nel tardo periodo augusteo.¹³ Segue un modesto frammento di piatto in ceramica a vernice nera, che non sembra comunque essere posteriore al periodo augusteo. Alla stessa epoca appartengono due fibule, una del tipo Jezerine rinvenuta nel corso degli scavi effettuati in piazza Venerio, in occasione della costruzione di un parcheggio sotterraneo¹⁴ e un'altra del tipo A 65, variante C, rinvenuta alla fine dell'Ottocento in un sepolcreto a sud della città.¹⁵

II I sec. d. C.

I vecchi rinvenimenti dal secolo scorso alla prima metà del Novecento comprendono alcune monete (in

genere registrate con relativa cura) di Agrippa, di Tiberio, almeno due di Claudio e poi una di Adriano, di Marco Aurelio e Lucilla.¹⁶ Ovviamente la circolazione di alcune di queste monete poté prolungarsi anche di molto dopo la data della coniazione. Va aggiunto che talora le notizie sono imprecise e non esenti dal rischio di reduplicazioni.¹⁷

Sembra riferirsi al I sec. d. C. il frammento di laterizio rinvenuto nel settecento con il marchio C. APRI PETRONI EPIDIAN.¹⁸ E' questo l'unico frammento di laterizio bollato rinvenuto sul colle, che ha restituito in più occasioni anche tegoloni interi e numerosi frammenti di embrici.

Da segnalare che gli oggetti scavati sia nell'ambito della casetta A sia nell'area della casetta B sembrano farsi più numerosi dalla fine del II sec. d. C.

II e il III sec. d. C.

Per quanto riguarda la casetta A appartengono al II e III sec. alcuni oggetti metallici, tra cui alcune fibule.

Appartiene forse ancora al II secolo un anello con alcuni segni incisi nel castone (*tav. I: 17*), rinvenuto nella parte superiore di una fossa di scarico che si trovava immediatamente a nord della casetta A.¹⁹

Parrebbe non dover superare l'età severiana la grande fibula del tipo A 73 (*tav. I: 1*). Gli studiosi ritengono che il tipo compaia a partire dai decenni finali del I sec. d. C. Negli ultimi anni sono state rese note numerose forme di transizione, quali A 69/73 o A 70/73 che confermano come nel II sec. d. C. ci sia una evoluzione con molte reciproche influenze nei vari tipi delle K. p. F. La nostra fibula è stata rinvenuta sotto il pavimento in battuto, presso un bel sesterzio di Otacilia Severa. La lamina di appoggio, di grande formato, è rettangolare e si prolunga in un cappuccio altrettanto largo con margine esterno arrotondato, teso a coprire gran parte della molla. La testa, semicircolare (carattere che sembra tipico del II sec.) ha un'appendice fortemente ripiegata all'indietro, quasi a toccare il disco mediano con profilo carenato. La staffa lunga e triangolare presenta quattro minuscoli forellini. L'andamento della lamina di appoggio, la chiusura dei forellini della staffa e la presenza di un piccolo nodino sul bottone terminale portano a una datazione all'avanzato II sec. Si tratta di un esemplare certo di pregio, uno dei più tardi tra la quindicina di esemplari noti dall'agro di Aquileia.²⁰ Non anteriore all'avanzato II sec. è una fibula simile, con piede rettangolare molto sviluppato (*tav. I: 19*).

Alla fine del II o all'inizio del III appartiene una fibula del tipo Jobst 13 C, del vasto gruppo delle "Kniefibeln" che, al di fuori di Aquileia, risulta attestato da una quindicina di esemplari in tutto il Friuli.

Una fibula con cavaliere a cavallo (*tav. I: 8*) appare del tutto simile ad altra, recentemente pubblicata, da Ragogna.²¹ All'elenco dei rinvenimenti offerto da S. Pettarin, nell'articolo citato, va aggiunto un altro esemplare dai magazzini del museo di Aquileia. Va notata la notevole concentrazione nell'agro di fibule di questo tipo, che risultano documentate, probabilmente

nel corso del III sec., in un ambito molto ampio, che si estende in zone lontane, come ad es. *Carnuntum*²² o la Germania o l'attuale Belgrado.²³

La fibula a trombetta (*tav. I: 2*) appartiene a un tipo, con numerosissime varianti, che pare prediletto specialmente in ambito provinciale. E' nota una grande varietà di forme che traggono ispirazione dalla "trombetta" celtica e dalle possibili combinazioni del motivo.²⁴ Per quanto riguarda il Friuli si può ricordare una fibula di questo vasto gruppo, rinvenuta nell'ambito della villa urbana sottostante l'aula nord della basilica di Aquileia.²⁵ Il rinvenimento di Udine trova esatto confronto con altro esemplare proveniente da una villa rustica presso Crauglio,²⁶ prodotto dalla medesima matrice (*tav. I: 3*). Piuttosto è da osservare che l'esemplare udinese risulta privo del fermadigione nella parte posteriore: al suo posto si trova un perno, probabilmente inserito in un secondo tempo. Occorre pensare che lo stesso modello potesse essere utilizzato e come fibula e come ornamento di cintura o altro oppure (il che sembra più probabile) che nella lunga vita dell'oggetto dal colle del castello di Udine esso sia stato sottoposto a restauro e quindi abbia in parte modificato la propria destinazione d'uso.

I pochi frammenti di sigillata chiara rinvenuti nell'ambito delle due casette, specialmente in corrispondenza della casetta B, studiati da P. M. Pröttel, mostrano come questa ceramica arrivasse a Udine nei decenni finali del II sec. A partire da questa data sembra certa l'occupazione continuativa del colle.

Un bel sesterzio di Otacilia Severa, alquanto consumato, dovette rimanere per secoli in circolazione, dato che venne rinvenuto al di sotto del pavimento più recente dei livelli di battuto stratificati nella cucina-soggiorno della casetta a nord della pieve.

Il IV sec. e la prima metà del V sec.

Tra i vecchi rinvenimenti effettuati alla sommità del colle si ricordano quattro monete coniate alla metà e nel terzo quarto del secolo, precisamente una di Costanzo II, una di Costanzo Gallo, una di Magnenzio e la quarta di Graziano.²⁷ Anche gli scavi degli anni Ottanta hanno restituito numerose monete tardoantiche, ancora inedite. Nell'ambito della casetta A si è rinvenuto un centenionale di Costantino del tipo *GLORIA EXERCITVS* insieme con altre sei malamente leggibili, databili genericamente al IV sec., tra cui una con al retro la raffigurazione delle due Vittorie (*VICTORIAE LAETAE PRINC PERP*). Una, più piccola, che sembra attribuibile al principio del V sec., è stata rinvenuta nell'ultimo strato della fossa di scarico verso la Casa della Contadinanza, nella parte a nord dello scavo, mentre due monete dello stesso periodo, ma bruciate, sono state rinvenute nello strato di abbandono della casetta A. In prossimità della casetta B si è trovato un centenionale di Costantino e altro centenionale del IV sec. e parte di una piccola moneta della fine del IV o dell'inizio del V. Monete del IV sec. sono state rinvenute nel corso di lavori edilizi anche nel versante meridionale del colle.²⁸ In perfetta sincro-

nia con le monete rinvenute nel secolo scorso si collocano due "Zwiebelknopffibeln" rinvenute rispettivamente nel corso dei recenti scavi nell'ambito della casetta A (fibula del tipo 2 C - *tav. I: 11*)²⁹ altro esemplare del tipo 3/4 A (*tav. I: 18*), databile intorno alla metà del IV in corrispondenza della casetta B. Una terza fibula del tipo 3/4 A venne rinvenuta nel secolo scorso nell'ambito di quella che ritengo essere una piccola necropoli rurale, nell'area meridionale della città (*tav. I: 10*).³⁰

Le fibule del tipo 3/4 A al momento sembrano note solo in una decina di esemplari, di cui il 70 % proviene da Aquileia. Degli altri uno viene da Invillino e un secondo da Udine. Per quanto riguarda le fibule del tipo 3/4 B su una cinquantina di esemplari noti in regione circa l'ottanta per cento viene parimenti da Aquileia e dagli immediati dintorni. Stante la rarità di queste fibule al di fuori della città di Aquileia e delle ville poste lungo il tracciato dell'Annia e nella parte terminale della Postumia, verso Trieste si comprenderà che l'insediamento di Udine sembra aver avuto almeno dalla metà del IV sec. un qualche significato in relazione al presidio delle strade di comunicazione. A questo proposito risulta di particolare interesse il rinvenimento di una fibula con quattro teste di cavallo (*tav. I: 9*) che trova un confronto con analogo rinvenimento a Tysens-St. Hyppolit e pare un tipico prodotto della città di *Burgenae*.³¹ La carta di distribuzione attesta una continuità di collegamenti tra questa parte d'Italia, e l'insediamento sopra il colle in particolare, e l'area balcanica in questo periodo. Genericamente al IV sec. o alla prima metà del V si può datare una fibula ad arco laminare appiattito, decorato con X incise, che richiama le fibule del tipo "mit umschlagenen Fuss" (*tav. I: 20*). La presenza di un circoletto nella parte anteriore fa inserire la nostra fibula in un gruppo che sembra avere specialmente diffusione in ambito germanico e appare presente sporadicamente altrove.³² Non fa meraviglia il fatto che si trovi una fibula di origine germanica nel territorio di Aquileia, dal momento che nella stessa Aquileia sono attestate più fibule del pieno IV di chiara origine germanica tra cui un bell'esemplare della fine del IV o dell'inizio del V che il Werner attribuì alla possibile presenza di *laeti* di origine germanica della città.³³

Da vari elementi, specialmente fibule, è possibile ipotizzare una presenza militare, che non sappiamo di quale entità e con quale durata, sulla cima del colle. La presenza militare poté essere un fenomeno intermittente, forse ripetutosi più volte anche a distanza di molto tempo e forse da mettere in relazione più con la possibile presenza di militari anche nell'ambito delle ville rustiche di pianura più che con insediamenti a carattere difensivo di collina o di montagna. A sostegno di questa ipotesi si possono citare due frecce a tre alette, rinvenute in un contesto poco sicuro nei pressi della casetta A, appartenenti a un tipo che sembra attestato nell'avanzato IV sec. ma risulta diffuso fino al VI (*tav. I: 6,7*).³⁴ Un piccolo resto osseo di cavallo, probabilmente di un animale usato nella cavalleria, forse usato come cibo per gli abitanti del colle, si inserisce poi in questa linea interpretativa.³⁵

Gli scavi hanno offerto ampi elementi per quanto riguarda il IV sec. cui ci riportano genericamente numerosi frammenti di anfore e anforotti³⁶ e di ceramica grezza, ma soprattutto l'abbondanza di monete, la ceramica africana³⁷ e alcuni oggetti di bronzo. Forse alla fine di questa epoca si devono datare alcuni piedi di calice in vetro del tipo I a della classificazione del Bierbrauer, datati genericamente tra IV e VI sec. (due sono riprodotti alla *tav. I: 4,5*).³⁸ Peraltro i nostri pezzi si rinvennero privi di connessioni stratigrafiche risolutive.

Non è possibile arrivare a una datazione più precisa del III-IV sec. per un manico di "Blechkanne", trovato nello strato di abbandono della casetta B.³⁹

E' attribuibile al V sec. il contesto rinvenuto entro e intorno a una piccola fossetta di cottura scavata nel pavimento, che conteneva un piccolo *spatheion* già sottoposto all'azione del fuoco, un'olla e numerosi semi di cereali.

L'orizzonte della cultura materiale del IV e del V sec. non diverge da quanto conosciamo da altri siti, in particolare Invillino. Anche a Udine sembra presente tutto il repertorio delle forme ceramiche della grezza terracotta.

I resti ossei ci informano su quella che era una tipica economia rurale, basata sull'allevamento del maiale, con la gallina e soprattutto gli ovini e i buoi come bestie usate per l'alimentazione. L'alimentazione si avvaleva anche di ghiande e castagne, rinvenute presso il piano di lavoro della fucina. Del resto era ben nota la presenza del castagno anche nella parte del medio Friuli in epoca tardoantica.⁴⁰

Dalla metà del V sec. alla metà del VI sec.

Rinvenimenti fortuiti del secolo scorso permisero la scoperta, in un sito che purtroppo ora non appare più localizzabile con precisione, di almeno una tomba di dama della nobiltà gota nei dintorni della città di Udine, in direzione di Cividale.⁴¹ Da qui proviene una fibula che il Bierbrauer definì di tipo Udine e datò all'ultimo decennio del V sec.⁴² Più che pensare a Milano o a Trento o ancora ad Aquileia, ove la nobiltà gota sembra perfettamente integrata nella realtà locale, almeno a giudicare dalla posizione delle tombe rinvenute⁴³ viene in mente la situazione di Dravljje, presso Lubiana, ove fu scavato il cimitero della nobiltà gota collocato a qualche distanza dalla città romana.⁴⁴

Non molti, ma significativi sono gli oggetti riferibili a questo periodo dal colle. Alcuni sono frutto di rinvenimenti antichi e altri di scavi recenti.

Proviene dagli scavi recenti una fibula con testa triangolare e tre nodini, del tipo così detto "Voltago" e propria della popolazione autoctona, rinvenuta al di sotto di una deposizione nell'area della casetta A del castello (*tav. I: 13*).⁴⁵ Allo stesso orizzonte cronologico appartiene anche una fibula in ferro (*tav. I: 21*) che appare morfologicamente vicina al tipo Gurina-Grepault e trova diffusione nell'arco alpino orientale e in Spagna.⁴⁶

Nel secolo scorso, durante la demolizione di una

antica torre che doveva sorgere su fondazioni altomedievali, al di fuori del tracciato delle mura medievali, appena a pochi metri dall'area di scavo, si registrò il rinvenimento di una moneta d'oro di Giustiniano, oggi purtroppo scomparsa.⁴⁷ Allo stesso periodo va attribuita una fibbia rotonda, di un tipo che pare avere specialmente una diffusione altoadriatica ed era probabilmente prodotto delle officine aquileiesi in epoca bizantina (*tav. I: 12*). Si tratta di una fibbia "con protuberanze" cui appartengono almeno quattro esemplari: due del museo di Aquileia, uno dalla pieve di S. Giorgio di Nogaro e il quarto da Udine. Tali fibbie si datano con tutta probabilità al VI sec. sulla base anche di somiglianze con altre fibbie, leggermente diverse, di un tipo che è stato definito "veneto-romagnolo" e corrispondono, cronologicamente, all'uso di fibbie "con croce iscritta nel cerchio" da parte di popolazione autoctona del Friuli e dell'arco alpino orientale.⁴⁸ In questo contesto si comprende anche la presenza di alcuni frammenti di anfora del tipo "cisterna di Samos" che paiono utilizzati per i rifornimenti di vino pregiato diretti dall'isola di Samos alle truppe bizantine, anche dell'area altoadriatica.⁴⁹

E' probabile che nel periodo bizantino funzionasse nella stanza di mezzo della casa un piccolo mulino domestico, che utilizzava una macina di tipo romano. La parte inferiore fu trovata intatta *in situ*, mentre di quella superiore si rinvenne solo un piccolo frammento nell'area di scavo. Ai lavori domestici che presumibilmente venivano effettuati all'interno di questa casetta appartiene una fusaiola di tipo piatto, che ben corrisponde ai tipi in uso nel periodo bizantino.

Nella stanza posta più a nord (interrotta nel periodo rinascimentale dopo il 1511 dalla costruzione di un butto o scarico a fondo perduto per la casa che allora venne costruita proprio sulle fondazioni tardoantiche) funzionava una piccola fucina che era alquanto rialzata dal pavimento e si avvaleva di un piano in tegoloni. Proprio al di sopra di questa e nelle immediate vicinanze si rinvennero alcuni strumenti di ferro (una falce, alcune lame etc.) che evidentemente venivano rifiniti *in loco*. Il rinvenimento di questi strumenti, trovati immersi nel vasto strato di bruciato, fa comprendere che l'abbandono della casa fu dovuto a cause improvvise e traumatiche, come un incendio. Si ha un significativo confronto con il sito di Belmonte, in Piemonte, ove in un vano quadrato di m 6 di lato si rinvenne una fucina del periodo altomedievale. Per quanto riguarda l'arco alpino orientale possiamo ricordare il ripostiglio di ferri trovato a Bosco S. Primo, sul Carso Triestino, interrato non prima della fine del IV sec.⁵⁰

Nella fossa di scarico, tra il materiale rivoltato da successivi interventi medievali per la costruzione di un accesso che portava a una piccola posterla, si rinvenne una fibula raffigurante un cervo, di un tipo molto amato presso la popolazione latina.⁵¹ E' degno di nota il fatto che nell'area della casa, ma specialmente entro la fossa di scarico posta a nord si siano trovati resti di palchi di cervo, certamente raccolti per piccole lavorazioni domestiche. La lavorazione dell'osso è documentata anche nei secoli successivi nell'area del piazzale

zale: nel corso di scavi effettuati nel 1970 si rinvenne un osso di grande animale (buc?) con la tipica serie di fori circolari che i tedeschi definiscono "paternoster", spia della produzione di bottoni o di grani per la corona del rosario.⁵²

Il periodo longobardo

Al periodo longobardo vanno ascritti due piccoli frammenti di ceramica stampigliata. A questo periodo appartengono altri rinvenimenti, tra cui una fibbietta rettangolare in oro rinvenuta entro lo stato di bruciato che copriva tutta l'area dell'edificio. Essa trova confronti con altri rinvenimenti italiani, come ad es. un simile esemplare da Reggio Emilia.⁵³ Appartengono a questo periodo anche i frammenti di due pettini in osso (*tav. 1: 15,16*), che appaiono morfologicamente affini ad altri esemplari del periodo longobardo rinvenuti in regione, ancora a Invillino e ad es. a Romans d'Isonzo.⁵⁴

In un periodo imprecisato, comunque limitato alla fine del VI o all'inizio del VII sec. la casa venne abbandonata e su di essa si depositarono resti anche organici che originarono un potente strato di "dark soil". Questo venne poi bucatato dalle sepolture più antiche che vennero a disporsi in prossimità dell'edificio sacro. E' possibile che la chiesa, che dall'XI sec. è nota come la pieve di Udine, intitolata a S. Maria Assunta, sia stata fondata già nel V-VI sec. Il titolo è forse databile al V sec.⁵⁵ I resti archeologici rinvenuti all'interno appartengono in minima parte al VI sec. e soprattutto all'avanzato VIII sec., più precisamente al periodo liutprandeo.⁵⁶

Va osservato che anche Udine ovvero la sua immediata periferia, nella parte meridionale, fu interessata da uno degli insediamenti longobardi "della prima generazione" precisamente in località Cussignacco.⁵⁷ Le ricerche e gli scavi degli ultimi anni hanno evidenziato l'utilizzo nel periodo longobardo di numerose ville rustiche del territorio e come insediamenti e come aree sepolcrali. Ciò è provato sia da parte longobarda, per quanto riguarda la prima generazione, sia in generale, da parte della popolazione autoctona o longobarda per un periodo più tardo, ascrivibile al secondo terzo o alla seconda metà del VII sec.⁵⁸ Per la città di Udine in particolare si devono ricordare altre piccole necropoli del periodo longobardo, con accertata presenza di guerrieri (probabilmente sul luogo di ville rustiche o presso necropoli tardoromane) nell'area urbana attuale.⁵⁹

Buora

I risultati che qui si espongono derivano dall'analisi di alcune centinaia di frammenti recuperati durante gli scavi effettuati sul colle del castello di Udine nell'ambito della casetta A negli anni 1986-1987 e 1989; tra questi 178 frammenti appartengono a catini e a olle. Un solo recipiente è stato ricostruito per intero. Nel compiere la classificazione degli orli si è fatto riferimento al puntuale studio del Bierbrauer per la "Hauskeramik" di Ibligo-Invillino⁶⁰ e a quello più

recente dello stesso autore.⁶¹ In base al contesto il materiale che qui si prende in esame si data tra il IV e la fine del VI o al più tardi l'inizio del VII sec.

LE FORME

Coppe e catini

Sulla base della classificazione sopra ricordata si sono potuti contare 96 frammenti di orli appartenenti a coppe e catini, suddivisi nelle forme I a, I b, I c, I d e I h.

Forma I a

E' la forma in assoluto rappresentata dal maggior numero di esemplari sul colle del castello, in quanto comprende gli orli di ben 71 diversi esemplari caratterizzati da orlo generalmente non distinto, piatto, solo raramente obliquo. I diametri sono compresi prevalentemente tra i 16 e i 22 cm, ma non mancano esemplari che raggiungono i 39-40 cm. Ben 57 sono i frammenti che presentano una porzione di parete incisa con una decorazione a onde che si intuisce estesa a una vasta superficie. I motivi decorativi si possono raggruppare in due tipi fondamentali: una sola onda racchiusa tra due linee parallele o doppia fascia di onde; il fondo può essere liscio o decorato a linee verticali e/o orizzontali. Tali motivi decorativi richiamano quelli degli analoghi esemplari di Invillino (*tav. 2*).⁶²

Forma I b

Le 7 coppe appartenenti a questa forma sono caratterizzate da un orlo carenato, mentre il labbro permane piatto e orizzontale; i diametri variano da 14 a 32 cm. Tre frammenti sono decorati con fasce di motivi ad onde, uno a bande di linee verticali. Anche per essi il repertorio decorativo rimanda a quanto si riscontra negli esemplari di Invillino (*tav. 2*).⁶³

Forma I c

Vi appartengono gli orli di 9 coppe. Esse presentano tutte l'orlo diritto con un bordo ingrossato in maniera più o meno accentuata sia internamente che esternamente; il labbro è sempre piatto. Le dimensioni dei diametri non sono inferiori a 24 cm; 5 sono i frammenti decorati con fasce di motivi a onde (*tav. 2*).

Forma I d

Sono solo 4 i piccoli e grandi catini caratterizzati dall'orlo appena introverso con il bordo ingrossato internamente; il labbro è piatto o convesso. I diametri variano da 11 a 29 cm; 2 frammenti presentano una decorazione con fasce di motivi a onde. Tale decorazione a Invillino è considerata come occasionale, ma l'esiguo numero dei frammenti udinesi non permette considerazioni valide (*tav. 2*).⁶⁴

Forma I h

Le coppe appartenenti a questa forma ("kleine Schalen") hanno pareti sottili e gli orli presentano un bordo leggermente ingrossato con un labbro piuttosto assottigliato. Gli esemplari riconoscibili sono cinque, con diametri variabili da 15 a 22 cm. Un unico frammento è decorato dalla consueta fascia di linee ondulate (tav. 2).

Olle

Alla categoria vascolare delle olle sono stati attribuiti i restanti 77 frammenti che, in base alla classificazione proposta dal Bierbrauer, sono stati riconosciuti come appartenenti alle forme III a1, III a2, III a3, III b, III c1, III c2, III d1, III d2, III d3 e III d4.

Forma III a1

La caratteristica generale degli orli di questo tipo è di essere ampiamente esoversi, tanto che le olle di forma III a1 vengono definite anche "con orlo a tesa". Il bordo, semplice, è aggettante e orizzontale; il labbro, piatto, è verticale rispetto al bordo. Si riconoscono dodici frammenti diversi, con diametri per lo più compresi tra 15 e 20 cm, come ad Invillino. Come per gli esemplari carnici, anche a Udine è preponderante il numero di olle prive di decorazione; solo due frammenti infatti presentano porzioni di spalla con doppia linea ondulata incisa.⁶⁵ Preme sottolineare tuttavia che i frammenti udinesi spesso sono talmente piccoli che non permettono di sapere se la spalla o il corpo dell'olla fossero decorati. Anche in questo caso le informazioni sulla presenza o meno di motivi decorativi sono puramente indicative (tav. 2).

Forma III a2

E' la forma di olla più frequente in assoluto tra tutte quelle attestate sul colle del castello di Udine. Tale predominanza rispecchia la situazione di Invillino; anche le misure dei diametri si attestano, come là, soprattutto intorno ai 14 cm, con punte più rare che raggiungono i 26.⁶⁶ Come nella forma precedente, gli orli sono esoversi ma la gola è meno profonda; il bordo, semplice, è leggermente obliquo; il labbro è di regola piatto. Sette frammenti presentano una decorazione incisa sulla spalla con la consueta linea ondulata singola o raccolta in fasce (tav. 2).

Forma III a3

Possiede orli sempre esoversi ma il bordo, semplice, è posto in senso chiaramente obliquo; anche il labbro è tagliato obliquamente o è leggermente arrotondato. La distinzione rispetto alla forma precedente rimane talvolta incerta. La percentuale degli esemplari udinesi - solo sei - è notevolmente più bassa rispetto a quanto si registra a Invillino, mentre trova riscontro la dimensione più comune per i diametri, che è di 14 cm. Anche ad Udine i frammenti sembrano riconducibili

ad esemplari apparentemente privi di decorazione (tav. 2).⁶⁷

Forma III b

Vi appartengono ben dieci olle simili alle forme III a1 e III a2 propriamente dette; ne differiscono solo per una evidente solcatura lungo il labbro, che in alcuni esemplari appare bifido. I diametri della bocca, come ad Invillino, sono compresi tra 14 e 18 cm e solo raramente sono maggiori. Tre frammenti presentano decorazioni simili a quelle descritte per la forma III a: linee ondulate e/o fasce di trattini obliqui (tav. 2).⁶⁸

Forma III c1

Le olle di questa forma presentano un breve orlo esoverso, con un bordo ispessito ed arrotondato, leggermente sporto. Vi appartengono due soli frammenti, rispettivamente di 14 e 16 cm di diametro; uno solo è decorato con una linea ondulata sulla spalla (tav. 2).

Forma III c2

Un solo frammento di olla sembra appartenere a questa forma, che ha un orlo esoverso, mentre il bordo, ispessito e arrotondato, è sagomato esternamente e comincia ad assumere una forma leggermente allungata, a mandorla. Il diametro misura 16 cm (tav. 2).

Forma III d1

Sotto la forma III d sono classificati tutti gli orli penduli, suddivisi nelle quattro varianti presenti anche ad Invillino. Il loro numero complessivo tuttavia è notevolmente inferiore rispetto a quello delle olle di forma III a (15 esemplari rispetto a 55), con una percentuale del 27 % di differenza, la medesima rilevata tra le olle di forma III a e III d di Invillino.⁶⁹ La forma III d1 si denota per il bordo che è appiattito superiormente, mentre all'estremità inferiore è ispessito e sagomato, sempre pendulo; il labbro è di regola piatto e posto verticalmente. A Udine sono note solo tre olle di 12, 20 e 25 cm di diametro. Non c'è nulla da dire sulle decorazioni, poiché non ci sono rimasti frammenti con una porzione notevole di parete (tav. 2).

Forma III d2

Le caratteristiche principali degli orli di questa forma sono simili a quelle della forma precedente; si differenziano per il bordo che superiormente non è posto in senso orizzontale, ma cade obliquamente; il labbro, pendulo, è verticale, piatto o appena arrotondato. I sei frammenti noti appartengono ad olle di diametro compreso tra 16 e 20 cm (tav. 2).

Forma III d3

A Udine pare testimoniata da un unico frammento di orlo esoverso e con il bordo pendulo come nelle due varianti precedenti; la differenza sta esclusivamente nel fatto che il bordo ha un profilo obliquo anche esternamente. Il diametro misura 20 cm (tav. 2).

Forma III d4

E' l'ultima forma attestata sul colle del castello di Udine che abbia trovato paralleli in esemplari di Invillino. Vi appartengono cinque orli che presentano le caratteristiche comuni a questo gruppo, affini ai profili delle forme III d3. La differenza, più sottile, consiste nella sagomatura pendula che è meno evidente, appena accennata e il labbro è arrotondato. I diametri, come negli esemplari carnici, sono di dimensioni piccole/medie con misure comprese tra 12 e 17 cm (tav. 2).⁷⁰

In seguito al confronto effettuato sui due gruppi delle olle e dei catini del castello di Udine e di Invillino, sono emerse evidenti e numerose affinità formali e numeriche che possono essere ritenute utili indici di riferimento cronologico. Si è già notato, paragonando le singole forme, come siano soprattutto i catini Ia e le olle del gruppo III a - con le loro varianti - a mostrare la maggior presenza di motivi decorativi. Questi tuttavia, come in Carnia, si riducono a linee ondulate o singole raccolte in due fasce. Più raramente si alternano alle onde decorazioni incise a bande di trattini orizzontali e/o verticali. Un ulteriore elemento di concordanza è dato dalle dimensioni dei catini e delle olle, i cui diametri sono confrontabili all'interno dei singoli gruppi sia di Udine che di Invillino. Tuttavia l'elemento di confronto determinante è dato dalla presenza e dalla frequenza delle diverse forme nei periodi distinti dal Bierbrauer.⁷¹ Appare subito evidente in entrambe i siti la preponderanza delle olle di forma III a rispetto a tutte le olle dei rimanenti gruppi (il 70 % a Invillino; il 66,4 % a Udine). All'interno del gruppo, inoltre, predominano le olle con orlo a tesa della variante a2, che si caratterizzano pertanto come le pentole più diffuse a Udine e a Invillino.

Le olle di forma III a caratterizzano il periodo II di Invillino (dalla metà del IV alla prima metà del V sec. d.C.) ove mancano però le forme che il Bierbrauer ritiene più significative per il periodo III. In quest'ultima fase, infatti, che va dalla metà del V secolo alla seconda metà del VII d.C. mentre continuano a predominare le forme III a, compaiono le forme III b, III c e soprattutto le forme III d, che si presentano anche ben differenziate al loro interno nelle varianti 1-2-3-4. Il panorama offerto dalle olle udinesi sembra rispecchiare questa medesima situazione, in cui la forma III a2 è affiancata dai nuovi tipi quali la III b e tutte le varianti della III d. Il confronto è analogo prendendo in considerazione il gruppo dei catini, che a Udine ripropongono lo spettro di forme e soprattutto di presenze già emerse ad Invillino sempre nel periodo compreso tra la metà del V e la seconda metà del VII sec. d.C.

Passando ora molto brevemente in rassegna i siti friulani che negli ultimi anni hanno restituito ceramica grezza, si possono compiere alcune osservazioni che paiono avvalorare la cronologia proposta per il materiale udinese. Sembrano infatti ricondurre al medesimo orizzonte cronologico, successivo alla metà del V sec., le olle e il catino rinvenuti nella necropoli longobarda di Romans d'Isonzo (GO). Le olle in parti-

colare sono assegnabili alla forma III d4 di Invillino e vengono datate in base ai confronti effettuati ad un momento compreso dal V fino al VI/VII secolo.⁷²

Gli scavi condotti nell'abside della chiesetta di S. Giorgio di Nogaro (UD) hanno portato al rinvenimento di olle appartenenti alle forme III a2 e III d2 di Invillino, associate ad olle più tarde del tipo III f2, le quali ultime sono testimoniate con abbondanza nel periodo III individuato ad Invillino dal Bierbrauer. Analogamente i catini di forma I a e I b, documentati ad Invillino già dalla metà del IV sec., a S. Giorgio di Nogaro sono affiancati dai catini di forma I e, I f e I g, i quali compaiono esclusivamente a partire dal periodo III di Invillino. Ulteriori confronti di materiale portano ad una proposta cronologica della ceramica grezza di S. Giorgio di Nogaro ad un periodo limitato tra il VI e il VII sec. d.C.⁷³

Dagli scavi effettuati nelle ville romane di Vidulis e di Coseano (UD) facenti parte dell'agro aquileiese, si ottengono ulteriori conferme: le numerose olle ed i catini ritrovati, grazie anche al confronto con materiali austriaci e sloveni, sembrano databili al III e al IV sec. Ciò contrassegna un livello di vita elevato, nei due siti, in quel periodo. L'autrice sembra assegnare le forme tardo-antiche al periodo di lento abbandono delle due ville, che a Vidulis è stato attribuito alla fine del IV e a Coseano dopo la metà del V.⁷⁴ Osserviamo che le poche olle confrontabili con quelle carniche di Invillino appartengono alle forme che, pur presenti già nel IV sec., ebbero vita più lunga, quali la III a3, la III b, la III c e la III d1.

Appare meno definibile cronologicamente la situazione presentata dalla ceramica grezza ritrovata nell'area a est del foro di Aquileia durante gli scavi del 1988. Qui infatti il materiale è scarso e piuttosto eterogeneo ed appartiene a olle che sono confrontabili con forme che coprono un lungo arco di tempo, dal I sec. a. C. al III-IV sec. d.C. Due olle del tipo di Vidulis e di Invillino sono assegnate rispettivamente fino agli inizi del IV secolo e dal V alla seconda metà del VII; un catino ad una data "relativamente tarda".⁷⁵

Non è chiaramente risolvibile infine la situazione prospettata dalla ceramica grezza proveniente dal castello tardoantico di Vrh Brsta presso Logatec, in Slovenia. Le numerose olle ivi rinvenute sembrano per la maggior parte assimilabili alle forme del gruppo III a e soprattutto del gruppo III d di Invillino, con le loro varianti. I vetri, le fibule, le monete ad esse associate portano ad una datazione circoscritta alla seconda metà del III- fine del IV secolo d.C.

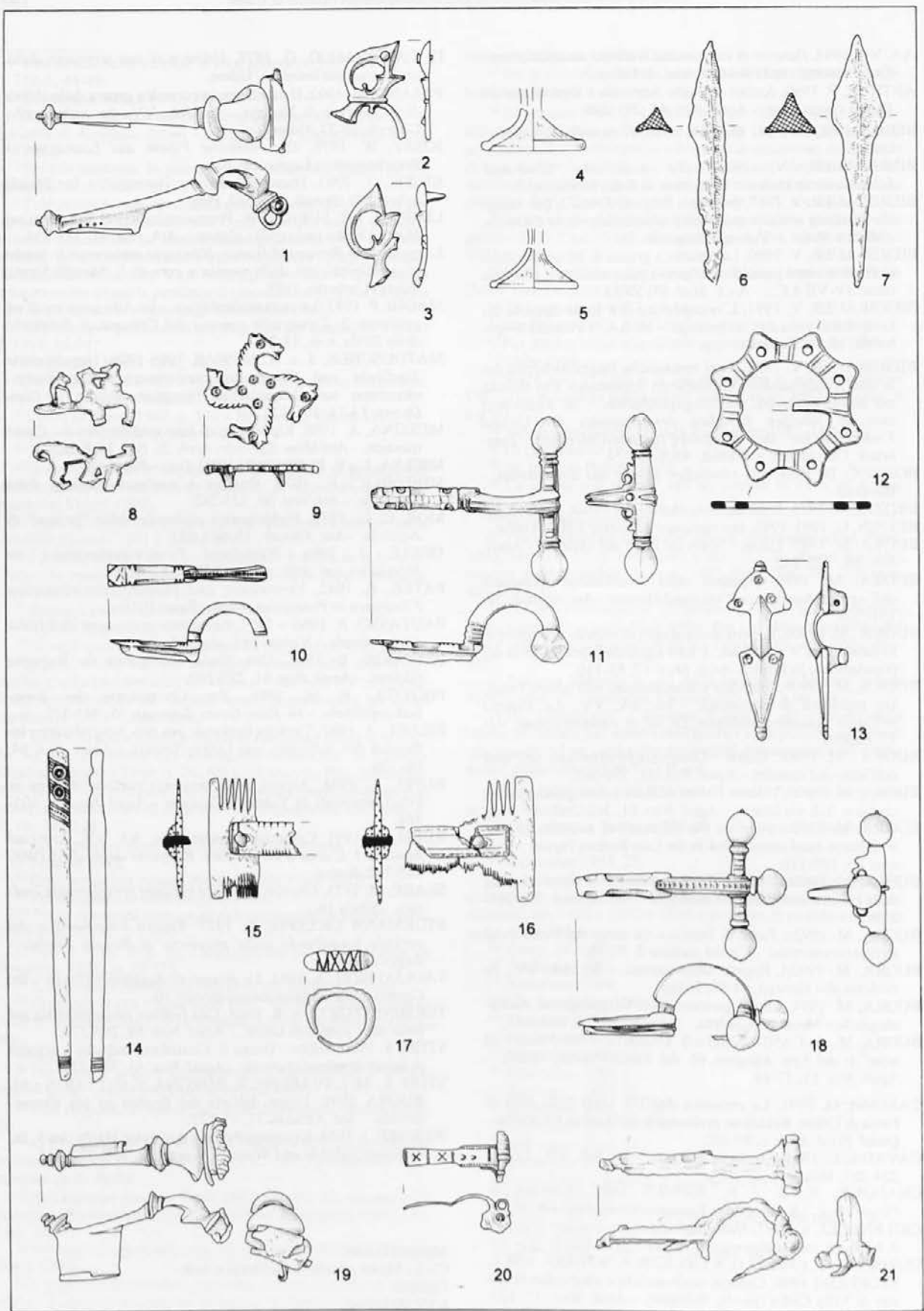
Solo ulteriori pubblicazioni di materiale e nuovi studi permetteranno meglio di circoscrivere periodi e aree di circolazione delle medesime forme. Per il tema che ci siamo assegnati e per evidenti ragioni cronologiche, risultano molto stretti i legami tra la ceramica grezza di Udine e quella di Invillino. Lo stesso non si può dire per le ville rustiche del territorio (evidentemente in fase di collasso o da tempo abbandonate) e per i centri costieri, per cui mancano adeguati scavi e pubblicazioni di materiali per il periodo successivo al V sec.

- ¹ Una sintesi delle vicende in Di Caporiacco 1977, 41-43.
- ² *Ibid.*, 44-48.
- ³ Bergamini, Buora 1990, 70.
- ⁴ Riportato nel documento di donazione di Ottone II al Patriarca di Aquileia, datato 11 giugno 983 (Bergamini, Buora 1990, 33).
- ⁵ Per tale tendenza, in ambito locale, rimando a quanto ho già scritto in *Ant. Altoadr.* 38, 1992.
- ⁶ Tale prassi è stata riscontrata comunemente in Aquileia per l'epoca romana e altomedievale, come provano anche gli scavi recenti e dimostrano *ad abundantiam* gli edifici delle basiliche cristiane. Lo stesso fenomeno è stato riscontrato a Zuglio (gentile informazione della dott. Vitri circa gli scavi del 1993). Risulta pertanto molto strana la presenza di piccole case con muri a secco a Invillino, messa in evidenza in Bierbrauer 1987.
- ⁷ Informazioni preliminari sui materiali più antichi in Vitri et al. 1991, 86-91.
- ⁸ Bergamini, Buora 1990, 44-45.
- ⁹ Per la parte medievale e rinascimentale cenni in Bergamini, Buora 1990, *passim* e Termini Storti 1988.
- ¹⁰ Citata in Buora 1987, c. 336 e Bergamini, Buora 1990, 19. Per il tipo *cf.* Pautasso 1966 = 1991.
- ¹¹ Buora 1989, 168.
- ¹² Il rinvenimento in regione che si riferisce al periodo più recente (appunto in età augustea) risulta, al momento, quello segnalato da Maggi 1992.
- ¹³ Sugli elementi che portano a una datazione a questa epoca si vedano Cassani 1991 e Buora 1992.
- ¹⁴ La parte medievale e rinascimentale è edita in AA. VV., *Ceramiche rinascimentali a Udine*. Cenni sulla parte romana in Vitri et al. 1991 cit., 115-118.
- ¹⁵ Buora, Candusso, Demetz 1990, c. 90.
- ¹⁶ *Cfr.* Di Caporiacco 1977, 44-54.
- ¹⁷ Si veda quanto scrive lo stesso Di Caporiacco 1977, 50.
- ¹⁸ *CIL* V, 8110, 116: per un aggiornamento sulle aree di diffusione e sulla problematica del bollo si veda AA. VV., *I laterizi di età romana nell'area nordadriatica*, in particolare gli indici tematici (p. 252 s.v. Epidiana).
- ¹⁹ La forma corrisponde a quella di esemplari datati al II sec., *cf.* ad es. un anello del Kunstgewerbemuseum di Colonia (Chadour, Joppien 1985, n. 74, 63) e un altro da Ptuj (Mihovilić 1979, tav. 1: 38). Altri due anelli con numeri incisi sul castone si conservano nel museo di Aquileia (*cf.* *Instrumenta inscripta*, p. 60, nn. 125-126).
- ²⁰ Ho in preparazione uno studio sull'argomento.
- ²¹ Pettarin 1992.
- ²² Per *Carnuntum* rimane fondamentale Patek 1942.
- ²³ Per Belgrado si veda Bojović 1983.
- ²⁴ Tra le numerose trattazioni dell'argomento si segnala Jobst 1975, 119-120.
- ²⁵ Sch. Centro Reg. di Catalogazione di Villa Manin di Passariano (UD), n. 29.375.
- ²⁶ L'esemplare, inedito, si conserva nel Museo di Udine.
- ²⁷ Costanzo II (Di Caporiacco 1977, 48, fig. 100), Costanzo Gallo e Graziano (*Ibid.*, 51), Costanzo (?) e Magnenzio (*Ibid.*, 54).
- ²⁸ Buora 1990, l.
- ²⁹ Per questa e altre determinazioni tipologiche e cronologiche seguono quanto proposto da Pröttel 1989.
- ³⁰ Una proposta in questo senso in Bergamini, Buora 1990, 20.
- ³¹ Ai 23 esemplari citati in Buora 1992a va affinito un altro da Buciumi (Miclea-Florescu 1980, 95, n. 235), gentilmente segnalatomi da D. Božič.
- ³² Può apparire simile a Patek 1942, tav. VI, 10, occorre però ricordare un esemplare affine da Invillino (Bierbrauer 1987, 142, e tav. 46: 7).
- ³³ Sviluppo l'argomento (su cui per primo Werner 1958) in Buora 1994.
- ³⁴ I problemi di carattere generale sono sviluppati in Buora 1992c. L'argomento, per la Slovenia, è trattato da ultimo in Knific 1993.
- ³⁵ L'argomento è trattato ampiamente in Riedel 1994.
- ³⁶ Le tavole dei tipi presenti (determinati da P. Arthur) con le percentuali relative al numero dei frammenti e al loro peso, sono riportate in Buora 1990b, 52-53.
- ³⁷ Per le forme presenti si veda la tavola riportata nell'articolo citato alla nota n. 36.
- ³⁸ Bierbrauer 1987, 271-280. Ulteriore discussione in un contributo di R. Curina in Curina et al. 1990, 191-193. Sulla base di un riesame della bibliografia effettuato in occasione dello scavo di una necropoli del VII sec. a Lovaria e con riferimento ai rinvenimenti del Monte Barro, sarei propenso a datare la massiccia presenza degli "Stengelgläser" al periodo dal V sec. in poi.
- ³⁹ Esso verrà pubblicato, insieme con altro materiale del genere, da G. Cassani nel volume di *Aquil. Nos.* relativo all'anno 1994.
- ⁴⁰ Sulla persistenza del castagno nella toponomastica presso Udine vedi Desinan 1986, 181.
- ⁴¹ Di Caporiacco 1977, 14-16.
- ⁴² Bierbrauer 1975, 328-332.
- ⁴³ Per Trento esiste una sintesi aggiornata in Cavada 1994.
- ⁴⁴ Slabe 1975.
- ⁴⁵ Per il tipo Voltago e la sua diffusione si veda Bierbrauer 1987, 162 e ulteriori precisazioni in Bierbrauer 1992, 42 e tav. 9 a p. 51.
- ⁴⁶ Tipo e area di diffusione in Bierbrauer 1987, 164-165.
- ⁴⁷ Di Caporiacco 1977, 50-51.
- ⁴⁸ Ne tratto in Buora 1992d.
- ⁴⁹ La sintesi più recente sull'argomento si trova in Arthur 1990.
- ⁵⁰ Si veda Messina 1986.
- ⁵¹ Tra le numerose fibule del genere ricordiamo ad es. Patek 1942, tav. 21: 11 (*Carnuntum*) e tav. 21: 12 (*Poetovio*), altri esempi in Matouschek, Nowak 1985-1986, 208-209, con testo alle 114-120.
- ⁵² Per altri rinvenimenti del genere a Udine, ma del periodo rinascimentale, si veda Vitri 1990. Per i problemi generali del tipo e della lavorazione si rimanda a Oexle 1986, 455-462 e 484-485.
- ⁵³ Analoga fibbietta in oro dalla località "Il Monte" presso Montecchio, *cf.* Sturmman, Ciccone 1977, 23 e tav. 14: 3.
- ⁵⁴ Es. Longobardi a Romans d'Isonzo, nel corredo della tomba 91 (datata per motivi stratigrafici a un periodo posteriore alla fine del VI sec.) oltre che nei corredi di numerose altre tombe datate genericamente al VI-VII sec.
- ⁵⁵ Mor 1979, 665 ("tra il IV e il V secolo, con più frequenza in quest'ultimo").
- ⁵⁶ Una messa a punto ragionata in Bergamini, Buora 1990, 28-31.
- ⁵⁷ Bierbrauer 1991, 25.
- ⁵⁸ Significativi, a questo proposito, gli scavi nell'ambito del territorio di Lovaria, una decina di chilometri a sud di Udine, effettuati nel 1992 e 1993 e 1994 e in corso di pubblicazione da parte di chi scrive.
- ⁵⁹ Brozzi 1975, 63.
- ⁶⁰ Bierbrauer 1987.
- ⁶¹ Bierbrauer 1990.
- ⁶² *Cfr.* Bierbrauer 1990, 58.
- ⁶³ Bierbrauer 1990.
- ⁶⁴ Bierbrauer 1990, 60.
- ⁶⁵ Bierbrauer 1990, 61.
- ⁶⁶ Bierbrauer 1990, 62.
- ⁶⁷ Bierbrauer 1990, 62.
- ⁶⁸ Bierbrauer 1990, 62-64.
- ⁶⁹ Bierbrauer 1990, 68, tab. 1.
- ⁷⁰ Bierbrauer 1990, 69.
- ⁷¹ Bierbrauer 1987, 207-224; *Id.* 1990, 67-68.
- ⁷² *Longobardi a Romans d'Isonzo*, 38-40, tav. II.
- ⁷³ Fasano 1992, 69-72.
- ⁷⁴ Rupel 1988, cc. 115-119 e tavv. alle cc. 149-164.
- ⁷⁵ Rupel 1991.
- ⁷⁶ Leben, Šubic, 1990, 313-354, tavv. 10-12.

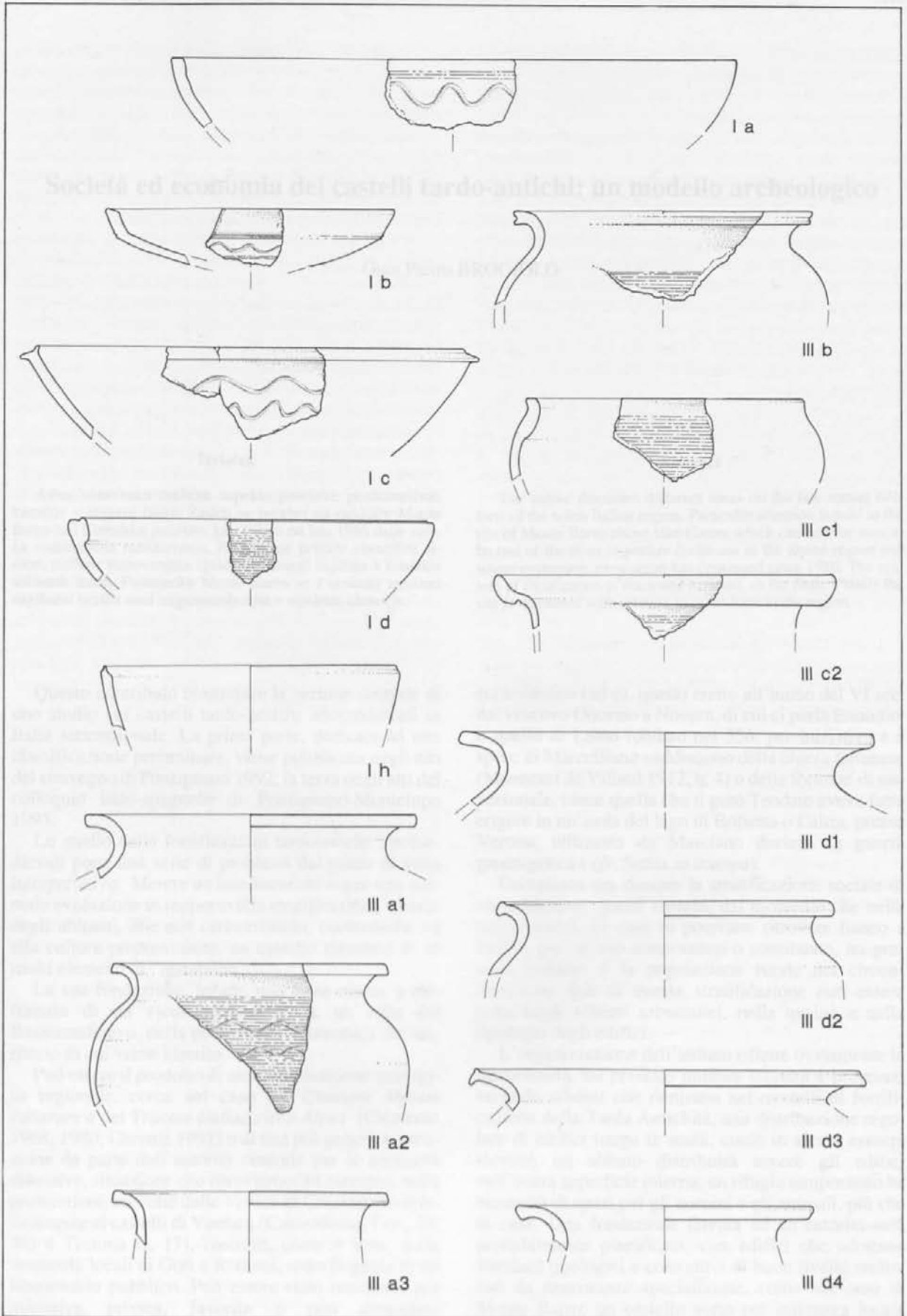
- AA. VV. 1993, *Italerizi di età romana nell'area nordadriatica*. - Cat. e monogr. arch. dei Civ. mus. di Udine 3.
- ARTHUR, P. 1990, Anfore dall'alto Adriatico e il problema del Samos cistern type. - *Aquil. Nos.* 61, 281-296.
- BERGAMINI, G. e M. BUORA 1990, *Il castello di Udine*. - Udine.
- BIERBRAUER, V. 1974, *Die ostgotische Grab- und Schatzfunde in Italien*. - Biblioteca di Studi Medievali 7.
- BIERBRAUER, V. 1987, *Inவில்노-Ibligo in Friaul I, Die römische Siedlung und das spätantik-frühmittelalterliche Castrum*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 33.
- BIERBRAUER, V. 1990, La ceramica grezza di Ibligo-Inவில்노 in Friuli e i suoi paralleli nell'arco alpino centrale e orientale (secc. IV-VII d.C.). - *Arch. Med.* 17, 57-84.
- BIERBRAUER, V. 1991, L'occupazione dell'Italia da parte dei Longobardi vista dall'archeologo. - In: AA. VV. *Italia longobarda*, 11-54, Venezia.
- BIERBRAUER, V. 1992, Zwei romanische Bügelfibeltypen des 6. und 7. Jahrhunderts im mittleren Alpenraum. Ein Beitrag zur Kontinuitäts- und Siedlungsgeschichte. - In: *Festschrift zum 50 jährigen Bestehen des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck*, Univforsch. z. prähist. Arch., 37-74.
- BOJOVIĆ, D. 1983, *Die römischen Fibeln aus Singidunum*. - Beograd.
- BROZZI, M. 1975, *Il ducato longobardo del Friuli*. - Udine.
- BRUSIN, G. 1991-1993, *Inscriptiones Aquileiae I-III*. - Udine.
- BUORA, M. 1987, Udine - Scavi sul colle del castello. - *Aquil. Nos.* 58, 335-342.
- BUORA, M. 1989, Appunti sulla circolazione monetaria dell'agro di Aquileia nell'età repubblicana. - *Ant. Altoadr.* 35, 151-178.
- BUORA, M. 1990a, Reperti archeologici di recente rinvenimento databili tra V e VIII sec. e loro significato per la storia del popolamento in Friuli. - *Arch. Med.* 17, 85-110.
- BUORA, M. 1990b, Viabilità e insediamenti nell'antico Friuli. Un problema di continuità. - In: AA. VV., *La Venetia nell'area padano-danubiana. Le vie di comunicazione*, 41-57, Padova.
- BUORA, M. 1990c, Udine - Osservazioni effettuate nell'area dell'atrio del castello. - *Aquil. Nos.* 61, 359-362.
- BUORA, M. 1990d, Udine - Lavori edilizi in corrispondenza del civico n. 7 di via Manin. - *Aquil. Nos.* 61, 362-367.
- BUORA, M. 1992a, Note on the diffusion of swastika fibulae with horse-head decorations in the Late Roman Period. - *Arh. vest.* 43, 105-110.
- BUORA, M. 1992b, I Patriarchi di Aquileia e la sopravvivenza della cultura materiale dell'antichità. - *Ant. Altoadr.* 38, 265-279.
- BUORA, M. 1992c, Punte di freccia a tre alette dal Friuli e dai territori contermini. - *Civiltà padana* 3, 59-78.
- BUORA, M. 1992d, Reperti tardo-romani. - In: AA. VV., *In ecclesia divi Georgii*, 91-93, Udine.
- BUORA, M. 1994, Fibeln germanischen-Ursprungs im Archäologischen Museum Aquileia. - *Germania* 72, 2, 606-611.
- BUORA, M., A. CANDUSSIO e S. DEMETZ 1990, Fibule "ad arpa" o del tipo Almgren 65 dal Friuli-Venezia Giulia. - *Aquil. Nos.* 61, 77-94.
- CASSANI, G. 1991, La ceramica dell'US 1100 della villa di Pavia di Udine. Relazione preliminare sulla rozza terracotta. - *Quad. Friul. Arch.* 1, 89-102.
- CAVADA, E. 1994, Trento in età gota. - In: AA. VV., *I Goti*, 224-227, Milano.
- CHADOUR, A. B. e R. JOPPIEN 1985, *Schmuck II, Fingerringe*. - Kataloge des Kunstgewerbemuseum Köln 10.
- CIGLENEČKI, S. 1987, *Höhenbefestigungen aus der Zeit vom 3. bis 6. Jh. im Ostalpenraum*. - *Dela I. razr. SAZU* 31.
- CURINA, G., P. FARELLO, S. GELICHI, P. NOVARA, e M. L. STOPPIONI 1990, Contesti tardo-antichi e altomedievali dal sito di Villa Clelia (Imola, Bologna). - *Arch. Med.* 17, 121-234.
- DESINAN, C. C. 1986, Il bosco e l'albero nella toponomastica friulana. - In: AA. VV., *Foreste, uomo, economia nel Friuli Venezia Giulia*, 179-196, Udine.
- DI CAPORIACCO, G. 1977, *Udine e il suo territorio dalla preistoria alla latinità*. - Udine.
- FASANO, M. 1992, Il vasellame in ceramica grezza dalla chiesa di S. Giorgio di Nogaro. - In: AA. VV., *In ecclesia divi Georgii*, 69-77, Udine.
- JOBST, W. 1975, *Die römische Fibeln aus Lauriacum*. - Forschungen in Lauriacum 10.
- KNIFIC, T. 1993, Hunski Sledovi v Sloveniji?. - In: *Ptujski arheološki zbornik*, 521-542, Ptuj.
- LEBEN, F. e Z. ŠUBIC 1990, Poznoantični kastel Vrh Brsta pri Martinj Hribu na Logaški planoti. - *Arh. vest.* 41, 313-354.
- Longobardi a Romans d'Isonzo. *Itinerario attraverso le tombe altomedievali*, cat. della mostra a cura di F. Maselli Scotti, Feletto Umberto, 1989.
- MAGGI, P. 1992, La carta archeologica. - In: *Alla scoperta di un territorio 2, Topografia romana del Comune di Palazzolo dello Stella*, s. d., 18-20.
- MATOUSCHEK, J. e H. NOWAK 1985-1986, Unpublizierte Tierfibeln und Fibeln mit theriomorphen Gestaltungselementen aus Österreichischen Privatsammlungen. - *Röm. Österr.* 13-14, 101-222.
- MESSINA, A. 1986, Ripostiglio di ferri tardoromani dal Carso triestino. - *Atti Mem. Soc. Istr. Arch. St. Pat.* 34, 5-20.
- MICLEA, I. e R. FLORESCU 1980, *Daco-Romanii*.
- MIHOVIĆ, K. 1979, Prstenje i naušnice rimskog doba Slovenije. - *Arh. vest.* 30, 223-242.
- MOR, C. G. 1979, Problematica plebanale della "pertica" di Aquileia. - *Ant. Altoadr.* 15, 663-683.
- OEXLE, J. 1986, *Würfel- und Paternosterhersteller im Mittelalter*, cat. della mostra, 455-462. - Köln.
- PATEK, E. 1942, *Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien*. - Diss. Pann. II/19.
- PAUTASSO, A. 1966 = 1991, *Le monete preromane dell'Italia settentrionale*. - Varese (rist. anast. Aosta).
- PETTARIN, S. 1992, Una fibula configurata da Ragogna (Udine). - *Aquil. Nos.* 61, 273-280.
- PRÖTTEL, P. M. 1988, Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln. - *Jb. Röm. Germ. Zentmus.* 35, 347-372.
- RIEDEL, A. 1993, Tierknochenfunde aus den Ausgrabungen im Bereich des Schlosses von Udine (Friaul). - *Aquil. Nos.* 64, 69-106.
- RUPEL, L. 1988, Aspetti della ceramica comune romana in Friuli: materiali da Vidulis e Coseano. - *Aquil. Nos.* 59, 105-168.
- RUPEL, L. 1991, Ceramica comune. - In: AA. VV., *Scavi ad Aquileia I, L'area a est del foro. Rapporto degli scavi 1988*, 145-162, Roma.
- SLABE, M. 1975, *Dravlje, grobišče iz časov preseljevanja ljudstev*. - Situla 16.
- STURMANN CICCONE, C. 1977, *Reperti longobardi e del periodo longobardo della provincia di Reggio Emilia*. - Reggio Emilia.
- TAGLIAFERRI, A. 1981, Le diocesi di Aquileia e Grado. - In: *Corpus della cultura altomedievale* 10.
- TERMINI STORTI, A. R. 1988, Una fornace rinascimentale sul colle del Castello di Udine. - *Aquil. Nos.* 59, 265-276.
- VITRI, S. 1990, Udine - Borgo S. Cristoforo. Indagini a seguito di lavori di urbanizzazione. - *Aquil. Nos.* 61, 369-371.
- VITRI, S., M. LAVARONE, E. BORGNA, S. PETTARIN e M. BUORA 1991, Udine dall'età del bronzo ad età altomedievale. - *Ant. Altoadr.* 37, 71-122.
- WERNER, J. 1958, Kriegergräber aus der ersten Hälfte des 5. Jh. zwischen Schelde und Weser. - *Bonner Jb.* 158, 372-413.

Murizio Buora
Civici Musei e Gallerie di Storia e Arte
Castello
I-33100 Udine

Miriam Fasano
Via Monastero Maggiore
I-33043 Cividale del Friuli



Tav. I: Materiali rinvenuti negli scavi di Udine (nn. 1,2,4-21) e da una villa rustica di Crauglio (n. 3). 1-3, 8-13, 17-20 bronzo; 4-5 vetro; 6,7,21 ferro; 14-16 osso. Scala = 1:2.



Tav. 2: Tipi della grezza terracotta presenti sul colle del castello di Udine, secondo la classificazione del Bierbrauer. Scala = 1:2

Società ed economia dei castelli tardo-antichi: un modello archeologico

Gian Pietro BROGIOLO

Izveček

Avtor obravnava različne aspekte poselitve poznoantičnih kastelov v severni Italiji. Zadržati se posebej na najdišču Monte Barro nad Comskim jezerom, kjer tečejo od leta 1986 dalje velika sistematična raziskovanja. Podrobneje prikaže obrambni sistem, različne stanovanjske zgradbe in umesti najdišče v kontekst sodasnih utrdb. Postojanka Monte Barro se z dosedaj znanimi najdbami uvršča med najpomembnejše v alpskem območju.

Questo contributo costituisce la sezione centrale di uno studio sui castelli tardo-antichi altomedievali in Italia settentrionale. La prima parte, dedicata ad una classificazione preliminare, viene pubblicata negli atti del convegno di Pontignano 1992; la terza negli atti del colloquio italo-spagnolo di Pontignano-Montelupo 1993.

Lo studio delle fortificazioni tardoantiche altomedievali pone una serie di problemi dal punto di vista interpretativo. Mentre un insediamento segue una normale evoluzione in rapporto alla stratificazione sociale degli abitanti, alle sue caratteristiche economiche ed alla cultura predominante, un castello riassume in sé molti elementi di "instabilità".

La sua fondazione, infatti, non tiene conto, a differenza di un vicus romano o da un *villa* del Bassomedioevo, della potenzialità economica del territorio in cui viene inserito.

Può essere il prodotto di una pianificazione strategica regionale, come nel caso dei *Claustra Alpium Iuliarum* o del *Tractus Italiae circa Alpes* (Clemente 1968, 1980; Christie 1991) o di una più generica attenzione da parte dell'autorità centrale per le necessità difensive, situazione che ritroviamo, ad esempio, nelle prescrizioni, raccolte dalle *Variae* di Cassiodorio relativamente ai castelli di Verruca (Cassiodorus, *Var.*, III, 48) e Tortona (I, 17), costruiti, come è noto, dalle comunità locali di Goti e Romani, sotto la guida di un funzionario pubblico. Può essere stato realizzato per iniziativa privata, favorita o non ostacolata dall'autorità centrale, come nel caso dei castelli, probabilmente dei rifugi collettivi, costruiti a spese di un

Abstract

The author discusses different ideas on the late roman hill-forts of the north Italian region. Particular attention is paid to the site of Monte Barro above lake Como, which can now be seen to be one of the most important fortresses in the alpine region and where systematic excavation has continued since 1986. The system of fortification is discussed in detail, as the finds. Finally the site is discussed with relation to other forts in the region.

ecclesiastico (ad es. quello eretto all'inizio del VI sec. dal vescovo Onorato a Novara, di cui ci parla Ennodio, o quello di Laino fondato nel 556, per iniziativa e a spese di Marcelliano suddiacono della chiesa milanese (Monneret de Villard 1912, n. 4) o delle fortezze di uso personale, come quella che il goto Teodato aveva fatto erigere in un'isola del lago di Bolsena o l'altra, presso Verona, utilizzata da Marciano durante la guerra greco-gotica (cfr. Settia in stampa).

Complessa era dunque la stratificazione sociale di chi utilizzava questi castelli, dal momento che nella aggiornata dei casi, si potevano ritrovare fianco a fianco, per un uso temporaneo o continuato, un presidio militare e la popolazione rurale del circondario. Una spia di questa stratificazione può essere colta negli schemi urbanistici, nella qualità e nella tipologia degli edifici.

L'organizzazione dell'abitato riflette ovviamente la funzionalità, un presidio militare tenderà a proporre, secondo schemi che rientrano nei modelli di fortificazione della Tarda Antichità, una distribuzione regolare di edifici lungo le mura, come in alcuni esempi sloveni; un abitato distribuirà invece gli edifici sull'intera superficie interna; un rifugio temporaneo ha necessità di spazi per gli uomini e gli animali, più che di case. Una fondazione dovuta ad un'autorità sarà probabilmente pianificata, con edifici che adottano standard tipologici e costruttivi di buon livello realizzati da maestranze specializzate, come nel caso di Monte Barro; un castello sorto per iniziativa locale avrà edifici più modesti, salvo quelli di culto, come a Invillino ed a Idro. La presenza di un'autorità sarà seg-

nalata da un edificio posto in una posizione privilegiata che si distingue nettamente rispetto agli altri, come nella cosiddetta casatorre di Castelseprio e nel palazzetto di Monte Barro.

La dicotomia centro militare-rifugio si rifletterà anche sulla struttura economica dell'abitato. Approvvigionamenti esterni prevarrano negli insediamenti militari: a) da un hinterland regionale nella pianura padana, ove sono possibili, nella Tarda Antichità, regolari rifornimenti dell'annona o, con l'arrivo delle popolazioni germaniche, i sussidi dovuti all'istituzione della *tertia* o requisizioni occasionali; b) da territori d'oltremare per presidi bizantini, come parrebbe doversi desumere dai manufatti di S. Antonino di Perti (Bonora, Fossati, Murialdo 1984; Castiglioni *et al.* 1992) e dai siti bizantini dell'Abruzzo (Staffa, Pellegrini 1993).

Rifornimenti locali saranno la norma nel caso dei rifugi, che prefigurano l'incanescimento dei castelli di età comunale. Produzioni realizzate all'interno e nell'area immediatamente circostante il castello stesso, che in tal modo viene ad assumere la connotazione di un coevo insediamento non protetto, come nel caso delle attività artigianali documentate ad Invillino.

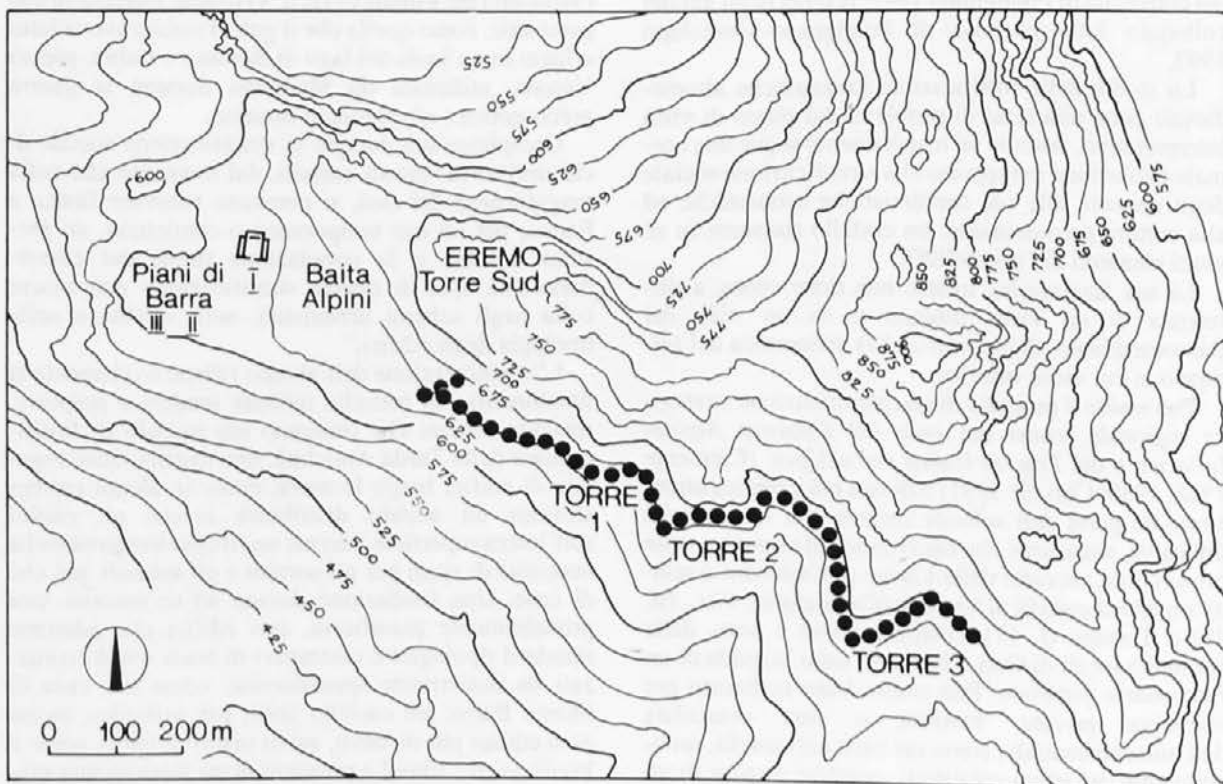
LA CONDIZIONE GIURIDICA

Per la Tarda Antichità è assai arduo definire la condizione giuridica delle fortificazioni testimoniate dalle fonti. Possiamo ipotizzare che gli insediamenti autoc-toni di origine romana fossero dei *vici*, come è

arguibile per Idro (Brogiolo 1980). Per quelli di nuova fondazione, solo dove troviamo testimoniata la presenza di un'autorità, un *comes*, possiamo presumere che l'insediamento fosse inquadrato in una nuova organizzazione di tipo militare. D'altra parte, la possibile commistione, fin dall'origine, o per evoluzione successiva, di funzioni militari e di rifugio di popolazione civile rende plausibile differenze di condizione per strutture difensive simili quanto a struttura materiale.

Per l'Alto Medioevo, è talora difficile stabilire a quando risalga la condizione giuridica di *civitas* (vale a dire di centro amministrativo-giudiziario, governato da un duca o da un giudice, con giurisdizione su un distretto dipendente) che i più importanti di questi *castra* hanno in età longobarda. E' infatti ben possibile che questa condizione sia stata acquisita per due motivi concomitanti: la concentrazione di popolazione favorita dalle dimensioni (tre-cinque ettari) e l'esser divenuti, assieme a molte città di antica fondazione, sedi privilegiate dell'insediamento longobardo. Ad attirare gli invasori nei *castra* di Castelseprio, Sirmione, Garda, Monselice, e presumibilmente anche in molti altri, dovevano essere più fattori: l'importanza strategica, la struttura sociale dei longobardi (una sola fara poteva assicurare il controllo di un centro tutto sommato di modeste dimensioni se paragonato alle città preesistenti), la presenza di beni fiscali. Quest'ultimo elemento, se non è il risultato della conquista, potrebbe peraltro suggerire una condizione pubblica dei *castra* anteriore alla conquista. Nel qual caso, avremmo un pesante indizio di una fondazione da parte dell'autorità statale.

Fig. 1: Monte Barro. Articolazione dell'insediamento.



Quello che l'archeologia potrebbe cogliere (uso il condizionale, in quanto mancano ricerche esaustive su castelli di età longobarda e ci dobbiamo perciò accontentare di ricostruzioni parziali, seppur attendibili) è la crescita della struttura urbana nel corso dell'altomedioevo. I segni caratterizzanti sono la presenza di un ridotto difensivo, definito *castrum* nelle fonti, distinto dalla *civitas*, come a Sirmione, Garda, Monselice (Brogiolo 1989); l'addensamento della popolazione all'interno, fenomeno ben evidente a Castelseprio; la formazione di sobborghi, come a Castelseprio; la fondazione di chiese e monasteri, soprattutto a partire dall'VIII secolo, ancora una volta a Castelseprio, Isola comacina, Sirmione, Monselice; e sul piano sociale, l'emergere di una classe sociale dominante, testimoniata dalle sepolture privilegiate a Castelseprio, o dalla documentazione scritta a Sirmione.

Nonostante questa evoluzione, i *castra-civitates* non riuscirono a resistere alla ripresa, a partire dall'età carolingia, dell'egemonia delle città di antica fondazione. Di alcuni, ricordati alla fine del VII secolo dall'Anonimo ravennate (*Prosilia, Susonia, Trinctonia, Theodoropolis ecc.*), non vi è più traccia nella documentazione posteriore. La maggior parte si ridurrà a vicus o scomparirà, spesso a seguito di distruzione violenta, nell'età comunale.

ASPETTI ARCHEOLOGICI DELLA STRUTTURA SOCIALE ED ECONOMICA

Vi è chi ha sostenuto (vedi le riserve di Bierbrauer 1990 rispetto alla classificazione di Ciglenečki 1987 e le posizioni ancor più radicali di Settia in stampa) l'impossibilità di interpretare, sulla base di dati archeologici, la struttura sociale ed economica dei castelli. Questo può essere vero nella situazione attuale della ricerca archeologica in Italia settentrionale, dove mancano non solo scavi estesi, ma, per alcune regioni, anche un semplice censimento sistematico.

Il mio parere è invece che, avendo per riferimento un modello interpretativo generale dell'evidenza archeologica e dati esaurienti, sia possibile ricostruirla e da questa dedurre la funzionalità dell'insediamento.

I parametri su cui fondare un modello interpretativo attengono alla topografia (ubicazione, sistema di difesa, urbanistica), all'edilizia (tipi, materiali, tecnologie e tecniche), alla cultura materiale (suppellettili d'uso domestico, oggetti di uso personale), all'ideologia (luoghi di culto e di sepoltura, manufatti di particolare significato), alla produzione (agricoltura, allevamento, raccolta, caccia, artigianato occasionale o continuativo). Molti concetti che li definiscono sono ormai acquisiti da tempo dalla storiografia archeologica, altri sono stati introdotti solo più recentemente nello studio degli insediamenti.

Per verificarne l'efficacia interpretativa, è indispensabile ovviamente disporre di una quantità di dati raccolti in modo omogeneo e scanditi per fasi cronologiche il più possibile ristrette. Condizione questa che si verifica più facilmente in quei siti che hanno avuto una breve durata.

Un buon campione, per la dimensione dell'area scavata e per la cronologia compresa tra V e metà VI secolo, costituisce il sito di Monte Barro, investigato a partire dal 1986 (Brogiolo 1991).

Otto campagne di scavo, per complessivi 15 mesi con una media di 25 scavatori, hanno messo in luce 1200 m di cinta con tre torri scavate, nove edifici di cui sette integralmente indagati su una superficie di poco meno di 2000 mq, un'area di cortile di 600 mq ca.

Le indagini hanno riguardato quasi esclusivamente due dei tre dei settori nei quali si può articolare il complesso insediamento; la destinazione attuale del terzo non consente infatti di condurvi ricerche di ampia portata.

Ubicazione

Il Barro è una montagna isolata (quota 922) a sud del ramo orientale del lago di Como. Ai suoi piedi, sul lato meridionale correva il percorso pedemontano tra Bergamo e Como, su quello orientale era lambita dal fiume Adda, navigabile fino alle rapide di Calusco.

Un altro vasto castello, anch'esso di fondazione tardoantica (Monte Brianza) sovrastava, discosto da Barro una decina di km, il percorso meridionale della Bergamo-Como. La posizione in prossimità di assi viari importanti è un primo elemento da tenere in considerazione.

Sistema difensivo e organizzazione dell'abitato

Il Barro è naturalmente protetto da versanti scoscesi a nord ed a est; verso ovest, ad una quota compresa tra i 600 ed i 650 m s.l.m., il dislivello è frenato da alcune ampie terrazze pianeggianti, al di sotto delle quali riprendono ripidi strapiombi con pendenza quasi verticale. In quest'area, si sviluppava, su una superficie di ca. otto ettari, l'abitato. Più accessibile, ma sempre con notevole gradiente, è invece il versante meridionale, il solo ad essere difeso con una cortina continua provvista di torri, che inglobava una superficie di una ventina di ettari. Il muro terminava ad est in corrispondenza di un versante naturalmente protetto, mentre sul lato opposto si dipartiva un saliente che andava a circoscrivere, in prossimità dello spartiacque, un ridotto difensivo, corrispondente all'area occupata in età rinascimentale da una nuova fortificazione e poi da un eremo. Al suo interno, vi erano edifici e una chiesa dedicata a S. Vittore, un santo che denota una chiara dipendenza da Milano. E' anche possibile, dal momento che non è stata individuata altrove, che attorno alla chiesa vi fosse la principale area cimiteriale.

L'area protetta, da mura e da strapiombi, ha dunque un'estensione complessiva di una trentina di ettari ca., occupati da declivi, ora in gran parte boschivi, ma almeno in parte, in antico spogli di vegetazione e adatti quindi ad un pascolo di ovicapri. Solo un ettaro di terreno pianeggiante era disponibile per pratiche agricole. Lo sviluppo abnorme dell'insediamento, che non ha confronti in altri castelli norditaliani, e la sua articolazione in tre settori funzionalmente distinti, pone

problemi interpretativi che hanno sortito pareri opposti da parte degli studiosi (Vismara 1990, Settia in stampa). Sembraerebbero infatti da scartare: a) un'esclusiva funzione militare (l'ampiezza dell'abitato ed i reperti relativi lo escludono); b) un'esclusiva funzione di rifugio (lo sviluppo delle mura sul lato opposto rispetto all'abitato e la presenza di un ridotto difensivo che ricorda quelli analoghi di alcune città, di cui ho fatto cenno nella prima parte di questo contributo, mi paiono consistenti argomenti a sfavore); c) una funzione di sbarramento, in quanto l'apparato fortificatorio protegge solo la montagna e non il transito ai suoi piedi.

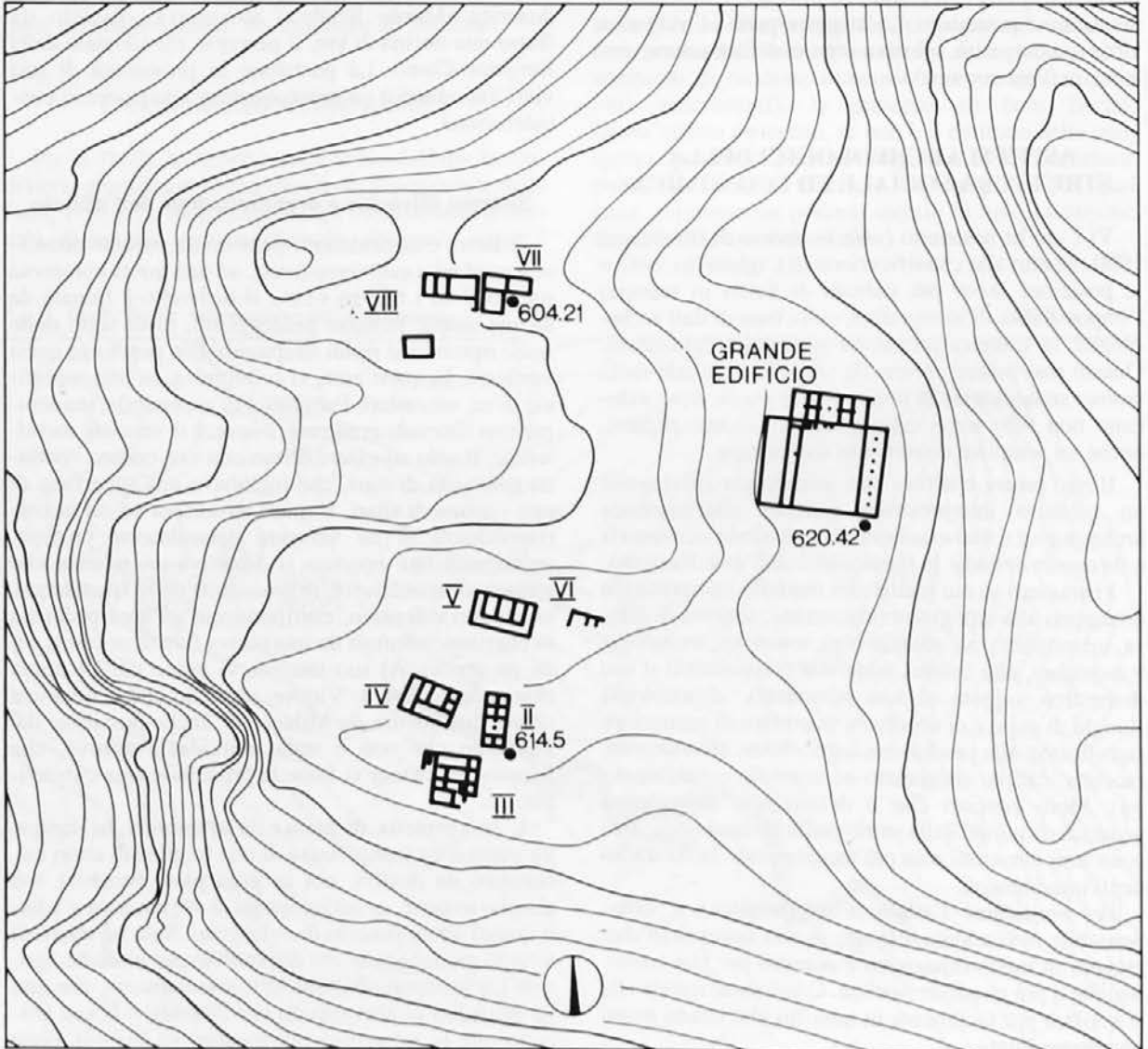
Prima di avanzare una congettura motivata, occorre prendere in considerazione altri aspetti, in primo luogo l'edilizia che ci consente di definire l'organizzazione dell'insediamento e di ipotizzarne le modalità di fondazione.

Edilizia

I terrazzamenti occidentali potevano ospitare tutt'al più una dozzina di edifici di dimensioni medie di questi nove sono stati individuati. Un terrazzo, sito in posizione centrale era occupato da un solo grande edificio esteso su una superficie di 1700 mq; su altri due ne insistevano rispettivamente tre e non meno di cinque; in un quarto ve ne era uno soltanto. Tra un edificio e l'altro vi erano ampi cortili, utilizzati per scaricare di rifiuti domestici. Tutti erano a due piani, con piante variabili da un unico vano (due casi) a tre vani con portico (quattro esempi).

Costruiti con pietra del Barro, avevano coperture in laterizi e carpenteria per lo più in legno di castagno (presente anch'esso nella zona). La solidità e l'omogeneità delle costruzioni attesta l'impiego di maestranze di buon livello, quali peraltro si potevano reperire senza difficoltà anche in ambito rurale. Le

Fig. 2: Monte Barro. Distribuzione degli edifici nell'abitato.



trasformazioni in corso d'uso denunciano invece una maggiore povertà tecnologica e alcune murature sono state innalzate da mani inesperte. Chi usò gli edifici aveva indubbiamente un livello di cultura materiale inferiore rispetto a chi lo costruì.

Il grande edificio, che si stacca nettamente per dimensioni dagli altri, era verosimilmente abitato da un personaggio di rango elevato; occupava l'ala nord, dove in un ambiente centrale al piano superiore era appesa una corona pensile, simbolo di potere di chi era il capo dell'intero insediamento; anche gli altri reperti qui rinvenuti (gioielli, due speroni da cavaliere) e, come ci dirà Polydora Baker, anche una più ricca alimentazione sono caratteristiche che corroborano questa ipotesi. Nei corpi di fabbrica laterali vivevano invece, in piccoli ambienti realizzati con tramezze lignee, persone di rango inferiore, probabilmente servi.

E' al momento impossibile ipotizzare la condizione giuridica delle persone che vivevano negli altri edifici, solo possiamo dire che la qualità edilizia porta ad escludere che si trattasse di servi.

Manufatti

I manufatti ci permettono di definire le aree di approvvigionamento cui gli abitanti attingevano e di chiarirne la cultura materiale. Occorre peraltro distinguere tra suppellettili d'uso domestico e oggetti di ornamento.

Le prime sono prodotte quasi esclusivamente in ambito regionale, salvo alcuni vetri ed un numero esiguo di contenitori e piatti di provenienza africana. Questo è un dato comune per il territorio lombardo tra seconda metà V e VI secolo, indizio della rarefazione dei commerci a lunga distanza.

Gli oggetti di ornamento, oltre a quelli testimonianti lo status symbol di cui si è detto, comprendono anelli, braccialetti, fibbie e fibule, tutti rigorosamente inquadrabili nella cultura materiale tardoromana. E' anche da rilevare la totale assenza di armi, inusuale per un sito fortificato.

Almeno per questo aspetto, il nostro insediamento non differiva da quelli coevi; costituisce invece un'eccezione, rispetto almeno all'area transpadana, la disponibilità di denaro, in particolare in età gota, testimoniata da 20 monete, rinvenute in differenti edifici e quindi non imputabili alla dispersione di un tesoretto.

CONCLUSIONI

L'esame comparato dei reperti orienta verso queste conclusioni:

1. L'insediamento venne progettato e realizzato con un notevole dispendio di risorse; questa constatazione, unitamente alla posizione nelle immediate vicinanze di una città come Milano suggerisce che l'iniziativa sia stata avviata dalle massime autorità dello stato;

2. Tale origine si riflette nella struttura gerarchica dell'insediamento, osservabile: (a) nella tripartizione areale che converge sul ridotto centrale fortificato, nel

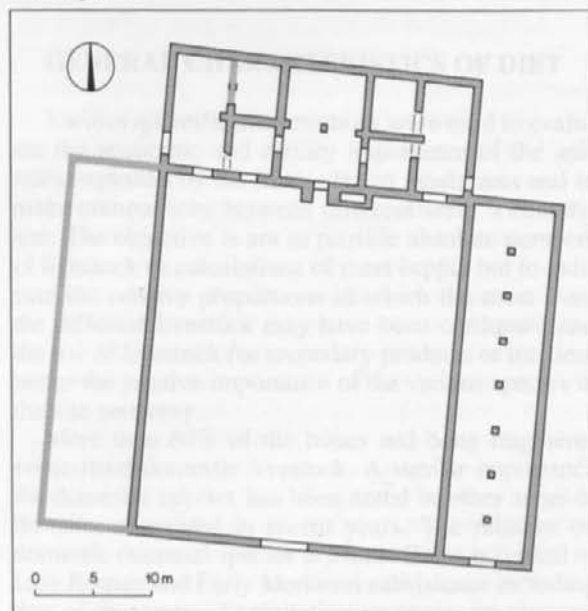
quale trovava posto la chiesa e dove potremmo sospettare alloggiasse un presidio militare; (b) negli edifici, all'interno dei quali si distingue per dimensioni ed articolazione simmetrica il palazzetto ad ali; (c) nei manufatti e nei reperti faunistici, rinvenuti al suo interno, materiali che evidenziano una maggior qualificazione nella cultura e nell'alimentazione dell'ala nobile rispetto a quella laterale, occupata da persone di bassa condizione (servi?); (d) nel simbolo di potere (la corona) appesa al soffitto del vano centrale, riferibile ad un personaggio di alto rango, verosimilmente il capo dell'insediamento;

3. L'analisi dei manufatti denota peraltro che chi viveva nell'abitato era di cultura tardoromana e, come tale, non si distingueva dalle popolazioni del territorio circostante; i reperti faunistici confermano che era direttamente coinvolto nell'allevamento del bestiame, attività che poteva essere svolta in parte nei 300 ettari ca dei versanti della montagna, in parte nell'hinterland. Non essendovi spazio, sulle pendici del Barro, che per attività agricole sussidiarie, se ne deve dedurre che i prodotti dovevano essere raccolti altrove. Vi è inoltre una certa evidenza che le derrate agricole prodotte direttamente venissero integrate con approvvigionamenti.

4. Sono documentate soltanto attività artigianali episodiche; non da queste doveva pertanto provenire la relativa ricchezza degli abitanti, testimoniata dall'inusuale rinvenimento di monete, in particolare per il periodo 525-543; l'ipotesi più probabile è che costituissero un pagamento per servizi resi;

5. Possiamo a questo punto avanzare un'ipotesi che dia ragione dello scopo di un insediamento fortificato così complesso e ammettere che esso coniugasse tre differenti esigenze, tra loro correlate: (a) un rifugio per le popolazioni locali su un'area di 8 ettari ca., direttamente coinvolte nel progetto pianificato di difesa; (b)

Fig. 3: Monte Barro. Planimetria del grande edificio nella sua fase originaria.



un presidio militare, probabilmente residente nel ridotto dell'Eremo, agli ordini di un personaggio di alto rango, che risiedeva nel palazzetto; (c) un'area fortificata di 25 ettari ca. sui versanti meridionali, utilizzabile in caso di un lungo assedio, per ammassare bestiame.

Queste caratteristiche rispondono assai bene alle esigenze strategiche dei castelli di V-VI secolo, quali quelli, costruiti da Goti e Romani, di cui ci informa Cassiodoro (*Var.*, I, 17; III, 38); fu solo dalla peculiare morfologia che il castello di Monte Barro derivò una struttura insediativa inconsueta.

- BIERBRAUER, V. 1990, Relazione conclusiva al seminario Inseguimenti fortificati tardo-romani e altomedievali nell'arco alpino. - *Arch. Med.* 17, 43-56.
- BONORA, E., A. FOSSATI e G. MURIALDO, 1984, Il 'castrum Pertice'. Notizie preliminari sulle campagne di scavo 1982 e 1983 in località Sant'Antonino, Finale Ligure Savona. - *Arch. Med.* 11, 215-242.
- BROGIOLO, G. P. 1980, Il villaggio di età romana di Castel Antico a Idro. Nota preliminare di scavo (1980). - In: AA.VV., *Atlante valsabbino*, 186-195, Brescia.
- BROGIOLO, G. P. 1989, Civitas, chiese e monasteri. - In: Brogiolo, G. P., S. Lusuardi Siena e P. Sisino, *Ricerche su Sirmione longobarda*, 13-64, Firenze.
- BROGIOLO, G. P. 1991, Gli scavi. - In: *Archeologia a Monte Barro. Il grande edificio e le torri*, 19-57, Lecco.
- CASSIODORUS, *Variae*, Corpus Christianorum ser. lat. 95 (1973).
- CASTIGLIONI, E., G. CUPPELLI, C. FALCETTI, F. FERRETTI, A. FOSSATI, R. GIOVINAZZO, G. MURIALDO, T. MANNONI, P. PALAZZI, M. PANIZA, L. PARODI, R. RICCI e G. VICINO 1992, Il "castrum" tardo-antico di S. Antonino di Perti, Finale Ligure (Savona): terze notizie preliminari sulle campagne di scavo 1982-1991. - *Arch. Med.* 19, 279-368.
- CHRISTIE, N. 1991, The Alps as a frontier (A.D. 168-774). - *Jour. rom. arch.* 4, 410-430.
- CIGLENEČKI, S. 1987, *Höhenbefestigungen aus der Zeit vom 3. bis 6. Jh. im Ostalpenraum*. - Dela 1, razr. SAZU 31.
- CLEMENTE, G. 1968, *La Notitia Dignitatum*. - Cagliari.
- CLEMENTE, G. 1980, *La Notitia Dignitatum*. - In: *Il passaggio dal mondo antico al Medioevo. Da Teodosio a S. Gregorio Magno*, (1977), Roma.
- MONNERET DE VILLARD, 1912, Iscrizioni cristiane della provincia di Como anteriori al secolo XI. - *Rivista Archeologica della Provincia di Como* 65-66, 1ss.
- SETTIA, A. A. in stampa, Le fortificazioni dei Goti. - In: *Italia, Atti convegno Milano 1992*.
- STAFFA, R. e W. PELLEGRINI 1993, *Dall'Egitto copto all'Abruzzo bizantino. I Bizantini in Abruzzo (secc. VI-VII)*. - Teramo.
- VISMARA, G. 1990, L'alto Medioevo. - In: Vismara, G., A. Cavanna e P. Vismara, *Ticino medievale. Storia di una terra lombarda*, Locarno.

Gian Pietro Brogiolo
Via Ronchi 22
I-25080 Polpenazze (BZ)

Faunal Remains, Socio-economy and Site Function at Monte Barro

Polydora BAKER

Izveček

Analizirane živalske ostanke, ki so jih pridobili pri izkopavanju velike zgradbe na najdišču Monte Barro v letih 1987 in 1988, so uporabili, da bi identificirali gospodarske dejavnosti, prehrano in oskrbo s hrano, vzrejo živine in aspekte, povezane s socialnim položajem prebivalcev naselja. Ti podatki so bili uporabljeni za razumevanje odnosov med naselbino, lokalnim prebivalstvom in okolnim teritorijem, kot tudi za označitev funkcije najdišča.

Faunal analysis may provide data on diet, stockraising, food procurement systems (including market exchange, import/export) all of which in turn may indicate the degree to which a settlement is self-reliant, involved in the local economy or dependant on supplies from further afield or from a central supply system. The use of faunal data for defining subsistence and economy in historic periods has been undertaken by many scholars in Britain and Northern Europe (Bourdillon 1992; Randsborg 1991), less synthesis and model building has been attempted for Southern Europe (Cartledge 1979; Clark 1987).

Analysis of the faunal remains recovered during the excavations of the large habitation, Structure I, in 1987 and 1988 at the site of Monte Barro, was undertaken in order to identify the economic activities, diet and food provisioning systems, livestock raising practices and aspects related to the social status of the site inhabitants (Baker 1991a, 1991b). These data are used to understand the relationships between settlement, local populations and surrounding territory as well as to define the settlement function.

The faunal remains were recovered from occupation layers, hearths and refuse surfaces in the North and East wings of Structure I. Many of the remains exhibit butchery and defleshing marks which suggests that these are the refuse of meals although some materials such as antler may have been obtained primarily for craft activity. The species, age and sex distributions as well as body part representation were studied in order to obtain information on the above mentioned aspects.

Abstract

Analysis of the faunal remains recovered during the excavations of the large habitation, Structure I, in 1987 and 1988 at the site of Monte Barro, was undertaken in order to identify the economic activities, diet and food provisioning systems, livestock raising practices and aspects related to the social status of the site inhabitants. These data are used to understand the relationships between settlement, local populations and surrounding territory as well as to define the settlement function.

The interpretation of faunal evidence is very complex, not only due to differences in recovery techniques on site but also to problems of sample size, postdepositional destruction and differential preservation. The synthesis of analyses undertaken by different researchers is even more arduous due to the use of different analytical methodologies. In this presentation, the theoretical and methodological problems of zooarchaeology are not described as these have been repeated in previous discussions (eg. Baker, Clark 1993).

GENERAL CHARACTERISTICS OF DIET

Various quantification methods were used to evaluate the economic and dietary importance of the animals exploited by the Monte Barro inhabitants and to make comparisons between different areas within the site. The objective is not to provide absolute numbers of livestock or calculations of meat supply but to indicate the relative proportions in which the meat from the different livestock may have been consumed and the use of livestock for secondary products or traction, hence the relative importance of the various species in the site economy.

More than 80% of the bones and bone fragments come from domestic livestock. A similar importance for domestic species has been noted in other areas of the site, excavated in recent years. The reliance on domestic mammal species at Monte Barro is typical of Late Roman and Early Medieval subsistence including that of the castra. Exploitation strategies or procure-

ment systems, however, differ between sites and may provide clues as to the relationship between settlement, local populations and surrounding territory.

Swine remains are the most frequently represented and meat calculations also suggest a primary role for this species. Ovicaprids are less well represented and appear to have been less important in terms of meat production. They may however have served other purposes as would suggest not only the age distributions but also secondary evidence such as the presence of spindle whorls. Cattle although less frequent than swine or ovicaprids in terms of numbers of fragments, may have provided 40-50% of the meat supply. The presence of remains of immature and subadult animals suggests a specific role in the meat supply at Monte Barro. The identification of older animals as well reveals a diversified stockraising regime. Poultry would have varied the diet regularly but would not have rivalled the larger animals for meat production. Differential destruction of the smaller and more fragile bird elements and recovery bias increase the difficulty in interpreting the economic importance of fowl and small avian species.

Game is almost completely absent from the faunal repertory; in contrast, fish and wildfowl were exploited, whether through direct activity or indirect procurement. These resources would have varied the diet but do not appear to have constituted an important staple. Interpretation of the remains must also take into consideration factors such as social status, such resources being perhaps reserved for specific sectors of the site population (see below). In addition to fresh meat, salted or smoked meat may have been consumed. Salt pork was an important staple in Northern Italy during the Roman and Early Medieval period (Applebaum 1987, 511; Lecce 1956). However, deboned meat would leave no trace in the archaeological record.

STOCK RAISING AND MEAT SUPPLY

The calculated frequencies for domestic livestock indicate only the ratios in which the animals were slaughtered, not the original herd structures. Some clues pertaining to stock raising strategies may be provided by the age and sex ratio.

Age distribution

At Monte Barro, pigs were killed at a very young age and at optimal ages for meat value. Domestic swine is the only species raised exclusively for its meat and byproducts (bristles may also have been used). The majority of swine at Monte Barro were slaughtered when immature, before the fusion of the late-fusing epiphyses and eruption or wear of the third molar. The sex ratio indicates a majority of male canines. One old sow is represented in the collection and it is likely that this animal was kept for breeding. The concentration of ages would seem to indicate the intensive slaughtering of young male animals or the importation of a specific set of animals on the hoof (or carcasses),

however the presence of neonate animals and older individuals suggests active involvement in swine raising.

The ovicaprid remains reveal a stock raising strategy based on meat production and to a lesser degree on the supply of secondary products. Most of the ovicaprids were killed in their third year (modern age sequences) but a number of younger individuals (juveniles, animals of under one and two years) and some animals older than three years were also slaughtered. Obviously wool could have been exploited from immature and subadult animals and milk from young females.

Cattle were raised for meat (immature/subadult animals) and traction or milk production as revealed by the remains of one or more animals older than 42-48 months. Although the remains of a calf and immature stock were recovered, the bones and teeth of animals older than 18 months were more frequently identified than those of young animals.

The presence of domestic livestock of various age groups, including juvenile, immature and adult animals, suggests that stockraising was undertaken by the site inhabitants in the vicinity of the settlement. Certainly, the environment would have been ideal for intensive swine raising (see below). The raising of large flocks of ovicaprids or herds of cattle may have been limited by the amount of available pasture however discrete numbers could have been raised in the vicinity of the settlement as suggested by similar activities in the recent past. Stockraising on Monte Barro does not preclude the possibility that some animals were brought on hoof to the site and then slaughtered.

Element distribution

The element distribution for each species supports the hypothesis of in situ slaughtering and processing; elements from all bodyparts (including cranial fragments and extremity bones) for all species were recovered. As in most sites cranial elements, teeth and extremity bones are present in large numbers due to the fragility of the former and the overrepresentation in the mammalian skeleton of the latter. Limb bones are well represented and there does not seem to be a discrepancy between the numbers of fore and hind limbs nor between the upper and lower portions of each of these. The slight difference between the upper and lower limbs of swine (upper limb - scapula and humerus) might suggest an additional supply of meat portions; the small sample however hinders a more secure interpretation. The presence of all elements suggests that whole carcasses were butchered and distributed within the site.

SETTLEMENT AND TERRITORY

Although the environment may not be the defining factor in subsistence choices and stockraising strategies (Clark 1987) and, as noted above, the "economic

potential" of the site territory may have been of secondary importance in the location, in particular, of military settlements (Brogiolo 1994), the Monte Barro evidence suggests exploitation of the local environmental conditions for immediate subsistence requirements rather than for commercial purposes.

The environment in the vicinity of Monte Barro would have been ideal for the raising of domestic swine "allo stato brado" (in a semi-wild state). Palaeobotanical analyses indicate the preponderance of chestnut and beech as well as the presence of oak (Somaini 1988, 94; Castelletti, Castiglioni 1991). The importance of this forest cover in the raising of domestic swine is widely documented in medieval accounts (Montanari 1979, 1988; Fumagalli 1988). Swine were traditionally raised following a free range technique and hence would have been the best adapted livestock for meat production in the site vicinity. The areal extent of pasture for the raising of sheep or goat may have been limited in comparison to that of wooded areas. The mountainous environment, although rugged, was probably adequate for the raising of small numbers of cattle.

Hunting appears to have been limited to the occasional capture of hare or elimination of pests such as foxes, both of which would have found suitable habitats on Monte Barro. Two remains of large game were recovered including a canine which may have belonged to a wild boar and a shed antler rack. The occasional foray to the low lying marshy areas for fishing or hunting wildfowl may also have provided the occasional opportunity to collect such materials. Deer remains appear in low frequency at two other castra, S. Antonino and Invillino, in Northern Italy but at neither site does this species represent an important food source. In fact a large number of the remains consist of antler fragments, including parts of shed racks (*cf.* Baker 1993).

The lakes and marshes in proximity of Monte Barro were exploited for fishing and limited hunting of wildfowl. A variety of fish species, including pike, trout, eel and cyprinids, was available in the rivers and lakes at the base of the mountain. The identified bird species would also have been available in the immediate aquatic habitats (goose and tufted ducks).

The very low frequency of wild mammal bones recovered at Monte Barro, all from the North wing, indicates that these were of little economic importance. Although hunting is said to have been a common activity of all social classes during the Early Medieval period (*cf.* Montanari 1979, 1988; Fumagalli 1988; Mazzi 1991, *ecc.*; summarised and critically discussed in Baker 1993), little evidence of this activity was recovered at Monte Barro. There may have been little interest in hunting expeditions. Alternatively, access to the local territory may have been limited to the immediate marsh and lake areas. Finally, given the land requirements of large and medium size game (red deer, roe deer) (*cf.* Reichelt, Gaetani 1982), the availability of such fauna in the surrounding spaces may have been limited.

SOCIAL STATUS: A COMPARISON OF THE EAST AND NORTH WINGS

The faunal remains recovered during excavation at Monte Barro suggests differential access to foodproducts between the inhabitants of the East and North wings of Structure 1. This evidence supports the conclusions based on architectural, artifactual and palaeobotanical evidence.

Although domestic stock formed the basis of the meat diet in both wings the quantity and quality of each product appears to differ between the East and North wings. The meat of young swine was consumed in both wings but proportionately more pork was eaten in the North wing than in the East. Sheep or goat meat was consumed in equal or lower proportion to pork in the East wing and bodyparts of inferior quality are represented in greater proportion in the East wing than in the North. Beef may have provided half of the meat supply in both wings but again, the quality of the food eaten in the North wing was superior to that in the East wing. The contribution of fish and fowl appears to have been greater in the North wing however recovery techniques may have biased the collections. While sieving was undertaken during excavation of the North wing, this technique was not used during that of the East wing. Systematic sieving in recent years, in other areas of the site (Area C), indicates that most fish remains are recovered in sieves. Quantification of the faunal remains recovered in 1993 will allow us to evaluate the potential recovery bias that operates during trowelling. The initial impression is that, despite the use of fine recovery techniques in Area C, birds and fish are underrepresented in comparison to the North wing of Structure 1.

The palaeobotanical analysis indicates that the plant foods consumed in the North wing were of better quality and more varied than those eaten in the East wing (Castelletti, Castiglioni 1991). For example a variety of grains including bread wheat, peach pits and a few grapeseeds were recovered in the North wing whereas an inferior wheat, einkorn was recovered in the East wing and peach was absent in this area.

The faunal remains support the hypothesis of a hierarchical social structure at Monte Barro. Access to meat of better quality and to a more varied diet was the privilege of the North wing inhabitants, the elite of the Monte Barro community. The East wing probably housed persons of lower rank such as enlisted men or servants who were provided less dietary variety and meat of inferior quality. These preliminary conclusions will be verified once the faunal material from other areas of the site have been studied.

DISCUSSION

The age and element distributions of the animals represented in the Monte Barro collection suggest that the site inhabitants were engaged in stockraising and that although domestic animals were raised and used for a variety of purposes, Clark's "generalised strate-

gy" (1987, 13), meat production was probably the main objective. The slaughtering of ovicaprids and swine appear to have concentrated on particular age groups but would also have occurred when need dictated. This is also revealed by the remains of cattle which include bones of juvenile, immature and older individuals. This evidence indicates participation in stockraising and full use of the environmental characteristics of the area.

Although the Monte Barro inhabitants raised a variety of livestock near the settlement, it is not certain whether they were completely self-sufficient in meat and animal products. According to Somaini (1988, 97), at least part of the non-meat food provisions would have been imported to the settlement due to the lack of arable land in the immediate vicinity of the site. Perhaps a supply of preserved meat from a central supply system supplemented the provisions of the Monte Barro community. Differentiation between animals raised by the site inhabitants and those that were bought or obtained through tribute is problematic. This might be evidenced by a tighter age distribution for all species (i.e. absence of very young or old animals). Active involvement in subsistence activities indicates that rather than being hosted by the local population and dependent on a centralised distribution system, this community was to a large degree autonomous, a necessity perhaps in times of conflict and siege.

Comparison of this site may be made to the results obtained from two sites similarly identified as castra, Invillino-Ibligo (Storck and von den Driesch 1987) and S. Antonino di Perti (Giovinazzo 1992). Monte Barro, S. Antonino and Invillino appear to have all been involved in some form of rural economy as indicated by the species diversity, element distribution, age and sex (to a more limited degree) ratios at each site. The patterns noted in other sites such as Ponte Nepesino (Clark 1984) and Gubbio (Barker 1987, this site is of a much later period), indicate that it is possible to differentiate between self-sufficiency and external supply. The evidence from Invillino suggests a site

economy based on the production of secondary goods, agricultural activity, secondary meat supplies (stye raised pork) and exploitation of local and distant natural areas for wild resources. S. Antonino differs from this in that meat production appears to have been the main purpose of stock raising. Little evidence of hunting was recovered but some marine products were used. However tentative the following suggestion, Monte Barro differs slightly from both of these in that a broader strategy was practised. Stock were raised for meat and to a lesser degree for secondary products. However, reproduction (stock replenishment), secondary products and traction were integrated with meat supply. Exploitation of the immediate territory was undertaken but not further afield. Supplies of agricultural produce may have been imported.

The use of faunal data is a promising avenue of research for the elaboration of socio-economic models for different settlement types (*cfr.* Baker, Clark 1993; Zeder 1991). At present, however, synthesising and modelling of this data is hampered by a number of problems:

- the application of different recovery techniques between and within settlements
- the recovery of samples which vary greatly in size
- the use of different analytical methodologies - different interpretive approaches
- the inadequate publication of methods, raw data and results

These are factors that may be controlled by archaeologists and zooarchaeologists. Perhaps a more serious problem is the need for fine-tuning of available methods such as the identification of age and sex distributions and a better understanding of taphonomic processes. Both of these fields are the subject of active research in Britain and Europe and as the development of new techniques and approaches proceeds, the contribution of zooarchaeology to our understanding of the economy and role of various settlement types will also increase.

- APPLEBAUM, A. 1987, Animal Husbandry. - In: *The Roman World*, 504-551, London, New York.
- BAKER, P. 1991a, La fauna. - In: *Archeologia a Monte Barro. Il grande edificio e le torri*, 153-167, Lecco.
- BAKER, P. 1991b, *Subsistence in Northern Italy during the fifth and sixth centuries A.D. Analysis of the Monte Barro Faunal Collection*, Unpublished Masters Thesis, Trent University. - Peterborough, Canada.
- BAKER, P. 1993, *Le rôle de la chasse comme moyen de subsistence durant le haut Moyen Âge dans le nord de l'Italie: une comparaison des sources zooarchéologiques et historiques*, *Anthropozoologica*.
- BAKER, P. and G. CLARK 1993, Zooarchaeology and economy in Medieval Italy: a critical review of the current state of research. - *Arch. Med.* in press.
- BARKER, G. 1987, La fauna. - In: *La Rocca Posteriore sul Monte Ingino di Gubbio (Campagne di scavo 1975-1977)*, 277-312, Florence.
- BOURDILLON, J. 1992, Changes in animal provisioning from Middle Saxon to Late Saxon Southampton. - In: *Urbanism I, Medieval Europe*, 1992 Reprinted papers, 127-132, York.
- BROGIOLO, G. P. 1994, Società ed economia dei castelli tardo-antichi: un modello archeologico. - *Arch. vest.* 45, 187-192.
- CASTELLETTI, L. and E. CASTIGLIONI 1991, Resti vegetali. - In: *Archeologia a Monte Barro. Il grande edificio e le torri*, 69-203, Lecco.
- CARTELEDGE, J. 1979, *Faunal Studies in Northern Italy*. Unpublished Masters dissertation, University of Sheffield. - Sheffield, England.
- CLARK, G. 1984, La fauna. - In: *Il Castello di Ponte Nepesino e il confine settentrionale del Ducato di Roma*, by F. Cameron, G. Clark, R. Jackson, C. Johns, S. Philpot, T. Potter, J. Sheperd, M. Stone and D. Whitehouse, 127-142, *Arch. Med.* 11, 63-147.
- CLARK, G. 1987, Stock economies in Medieval Italy: a critical review of the archaeozoological evidence. *Arch. Med.* 14, 7-26.
- FUMAGALLI, V. 1988, *La Pietra Viva*. - Bologna.
- GIOVINAZZO, R. 1992, Uno studio preliminare dei reperti osteologici. - In: AA.VV., *Il "Castrum" tardo-antico di S. Antonino di Perti, Finale Ligure (Savona): terze notizie preliminari sulle campagne di scavo 1982-1991*, 339-354, *Arch. Med.* 19, 279-368.

Das spätantike Kastrom auf dem Kuzelin bei Donja Glavnica

Vladimir SOKOL

Izvleček

V tekstu so podani izsledki dosedanjih raziskovanj na višinski utrdbi Kuzelin. Avtor najprej predstavlja arheološka sloja, ki nakazujeta poselitev pred poznoantičnim obdobjem. To sta žarnogrobišni in latenski sloj. Zatem daje okvirno periodizacijo antičnih in poznoantičnih faz življenja na Kuzelinu in sumaren prikaz arheoloških najdb v vsaki od njih, s posebnim poudarkom na III. fazi, ki je najmočneje zastopana. Zaključuje z zadnjo, kratkotrajno obnovo kastruma v obdobju langobardske prevlade v Panoniji Saviji, ob koncu katere je bil le-ta porušen v zadnji tretjini 6. st.

Abstract

The recent results of an excavation at the hillfort of Kuzelin are presented. The author initially presents Late Bronze Age and La Tène settlement, before continuing with a general description of the later phases of the site and what it tells us about life at Kuzelin at the time, including evidence for post-Roman occupation in the late 5th century. There is a summary of the finds recovered from each phase of the fort's occupation, with a particular emphasis on the third phase. The article concludes with the brief re-occupation of the fort during the Langobardic period in Pannonia Savia culminating in its destruction in the final third of the 6th century AD.

Das spätantike Kastrom unbekanntem Ursprungsnamens, auf dem Hügel Kuzelin in der Nähe von Zagreb (Abb. 1), befindet sich auf der Kote 511. Der Katasterkarte nach gehört es dem Dorf Donja Glavnica, während vom Südwesten Blaguša und Südosten Moravče in Richtung Kuzelin hinstreben. Alle drei Dörfer sind mittelalterlichen Ursprungs; sie werden zum ersten Mal in Jahren 1217 und 1334 bezeugt.¹ Sie sind, natürlich, früher gegründet worden. In der unmittelbaren Umgebung dieser Dörfer konnten bisher insgesamt fünf römische *villae rusticae* und Siedlungen entweder festgestellt oder untersucht werden, die zwischen 2. und 4. Jh. nach Christi Geburt datiert werden können.² Die gefundenen Münzen stammen aus 3.-4. Jh. (Gordian-Valens) und "klassische" Formen dieser Zeit spiegeln sich unter den keramischen Funden.³ In Moravče wurden stratigraphisch unter *villae rusticae* zwei bronzezeitliche Fundorte entdeckt: Rošnica - mittlere Bronzezeit (Hügelgräberkultur) und Draščica - späte Bronzezeit (Urnenfelderkultur).⁴ In den Wäldern um die Dörfer Blaguša und Glavnica befinden sich zwei spätmittelalterliche Holzkastelle, die seit dem 13. Jh. bezeugt sind; in den historischen Quellen findet man zugleich verschiedene Angaben über Kastellanen und ihre Untertanen.⁵ Die Dokumente aus dem 13. Jh. führen Angaben über den

Feudalbesitz "terra Cozolyne vocata" (1279) an, erwähnen überdies im Jahre 1328⁶ "castrum antiquum Paganorum." Die ältere Geschichtsschreibung setzt diese Fundstelle in die Nähe von Planina Donja,⁷ aber vom Autor durchgeführte Rekognoszierung hat gezeigt, daß das angegebene "castrum antiquum Paganorum" und Kuzelin ein und derselbe Ort sind. Diese Tatsache hat die zeitgenössische Geschichtsschreibung anerkannt.⁸ Die Ausgrabungen wurden im Jahre 1975 begonnen und dauern, mit kürzeren Unterbrechungen, bis heutzutage an (Abb. 2). Diese, schon im Mittelalter "alte heidnische Stadt"⁹ wurde in der Feudalperiode nicht erneuert, weswegen sie bis heute, vom Ackerbau abgesehen, fast unberührt geblieben ist.

Das Leben begann auf diesem 511 m hohen Hügel in späterer Phase der Urnenfelderkultur, etwa um 10./8. Jh. v. Chr.¹⁰ An keramischen und Bronzefunden reiche Kulturschichten (Armringe, Nadeln, Scheibknöpfe u.a.) und Überreste der Häuser zeugen von mächtigen Siedlungen, denen Kuzelin als Zufluchtsort diente, und zugleich von deren großen landwirtschaftlichen Ressourcen.¹¹

Abgesehen von wenigen hallstattzeitlichen Funden wird Kuzelin als Refugium erst in der Latènezeit wieder erneuert, in dem 2. und 1. Jh. v. Chr.¹² Die Kelten, höchstwahrscheinlich die in den Geschichtsquellen angeführten Tauriskier¹³ (Strabon u.a.), von aufsteigendem Rom (1. Hälfte des 2. Jh.) und einstürzenden Kimbern bedroht (das Jahr 113), haben die vorge-

Die Umzeichnungen haben Dragica Knific Lunder und Tamara Korošec nach den Vorlagen von Anđelka Fortuna und Krešimir Rončević angefertigt. Fotos: Vladimir Sokol.

schichtliche Befestigung mittels starken Fortifikationen und Aufbau östlichen Walls rekonstruiert. Silberne und bronzene Münzen, Fibeln, gläserne Arm-bänder, Bronzeanhänger, einige Hausböden, Graphit-tonkeramik mit groben Netzmustern und mit feiner Politur verzierte, auf schnelldrehender Töpferscheibe hergestellte Keramik zeugen von Tätigkeiten dieser Bevölkerung zur angegebenen Zeit.¹⁴

Um das Ende des 1. Jh. läßt die politische und militärische Macht der Taurischer nach. Um das Jahr 50 v. Chr. führten jenseits der Donau im Bündnis mit nordpannonischen Boiern Krieg gegen Daker und wurden so heftig niedergeschlagen, daß sie sich nie wieder erholen konnten. In dem Zeitraum von 35-33 v. Chr. rückt Octavian ins westliche Pannonien bis zur Linie Carnuntum-Poetovio-Siscia-Burnum, einschließlich die Zagreb Region, vor. Die Eroberungen fortsetzend, besetzten die Römer 16/15 v. Chr. das Noricum, womit die Taurischer und ihre Befestigung auf dem Kuzelin-Hügel in den römischen Staat eingeführt worden sind. Die Taurischer werden allmählich unter Romanisierung verschwinden, und die materielle und geistliche Kultur der Neuen Ära, die wir auf vielen Fundstellen des Seseveter Vorgebirges neben Zagreb entdeckt haben (villae rusticae, Thermen, Brandgräberfelder, Straßen u.a.), trägt schon alle Merkmale der frühkaiserzeitlichen Periode.¹⁵

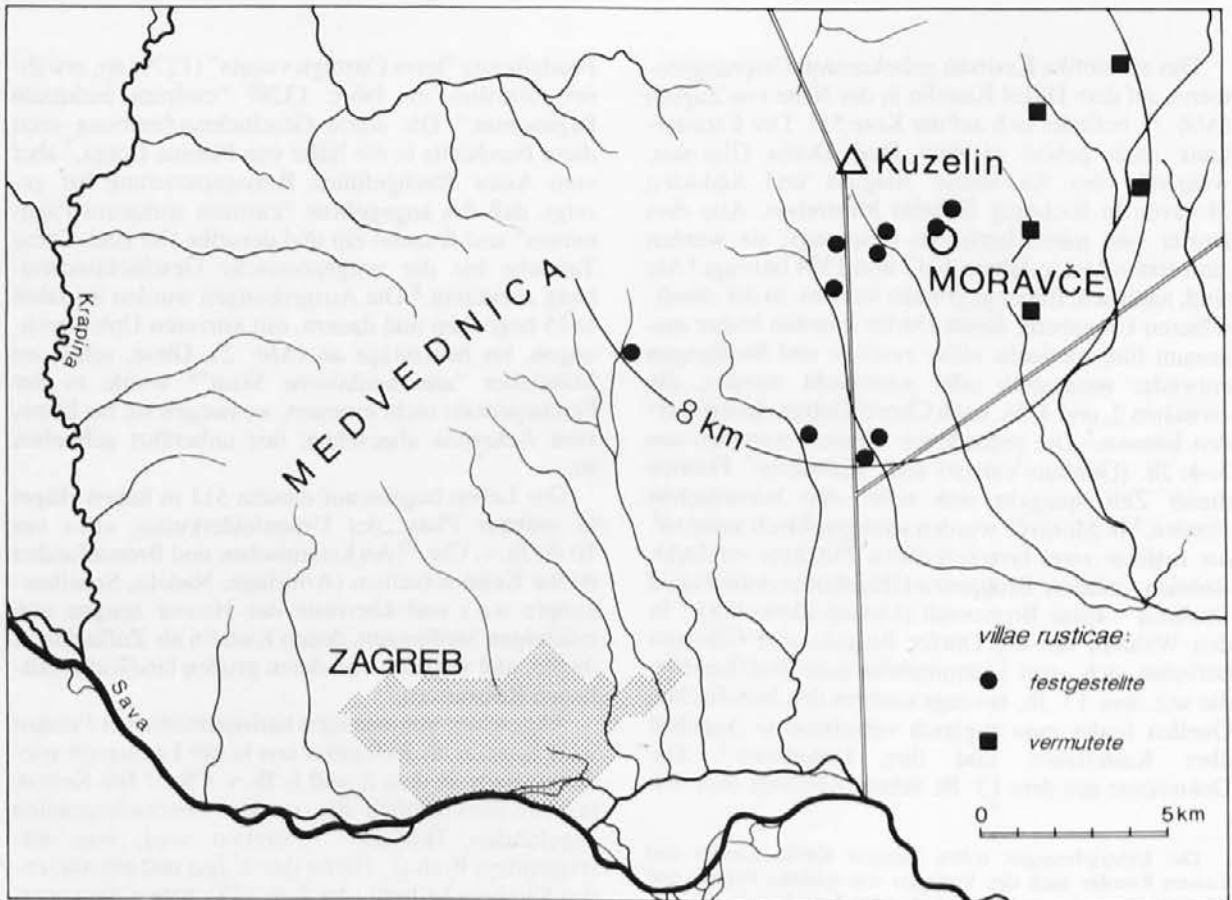
Die "Pax Romana" setzt ein, Zeit des grossen Aufschwungs. Hunderte neue Städte werden errichtet,

zahlreiche neue, nebst allen früheren traditionellen entstandene Verkehrswege durchschneiden das Imperium, *villae rusticae* werden auf neuen, unberührten Raumflächen ausgebaut, grosse Häfen werden auf den Seeküsten und Flußufern angelegt - somit auch auf den Savaufeln. Kuzelin nimmt fast zwei Jahrhunderte lang an zeitgenössischen Ereignissen nicht teil. Überraschend wird dieser Frieden in Frage gestellt: Quaden und Markomannen bedrohen Grenzen der Nordprovinzen. Wie damals, wird Kuzelin wieder zum letzten Zufluchtsort der Angegriffenen. Villae rusticae in heutigen Blaguša (1), Donja Glavnica (2, eine mit Thermen) und Moravče (2) werden zu dieser Zeit schon errichtet worden sein. Dies ist die kleinste Zahl bisher bekannter villae rusticae und wir können das Dasein noch einer in benachbartem Jasenovac und zwei südlich von Kašina vermuten (Abb. 1). Bewohner dieser, etwa zehn landwirtschaftlicher Grundbesitze mit den dazugehörigen Gebäuden, aufgestellt im Kreis von weniger als 10 km (neben noch heute wichtigem Paß Laz), haben am Ende des 2. Jh. erste, sozusagen "moderne" Erneuerung der Kuzelin-Befestigung finanziert.

KUZELIN - PHASE 1

Die erste Kuzelin-Bauphase, also des römischen Kastums, wird am besten mittels numismatischer

Abb. 1: Lage des Kastums Kuzelin im Verhältnis zu villae rusticae in der näheren Umgebung.



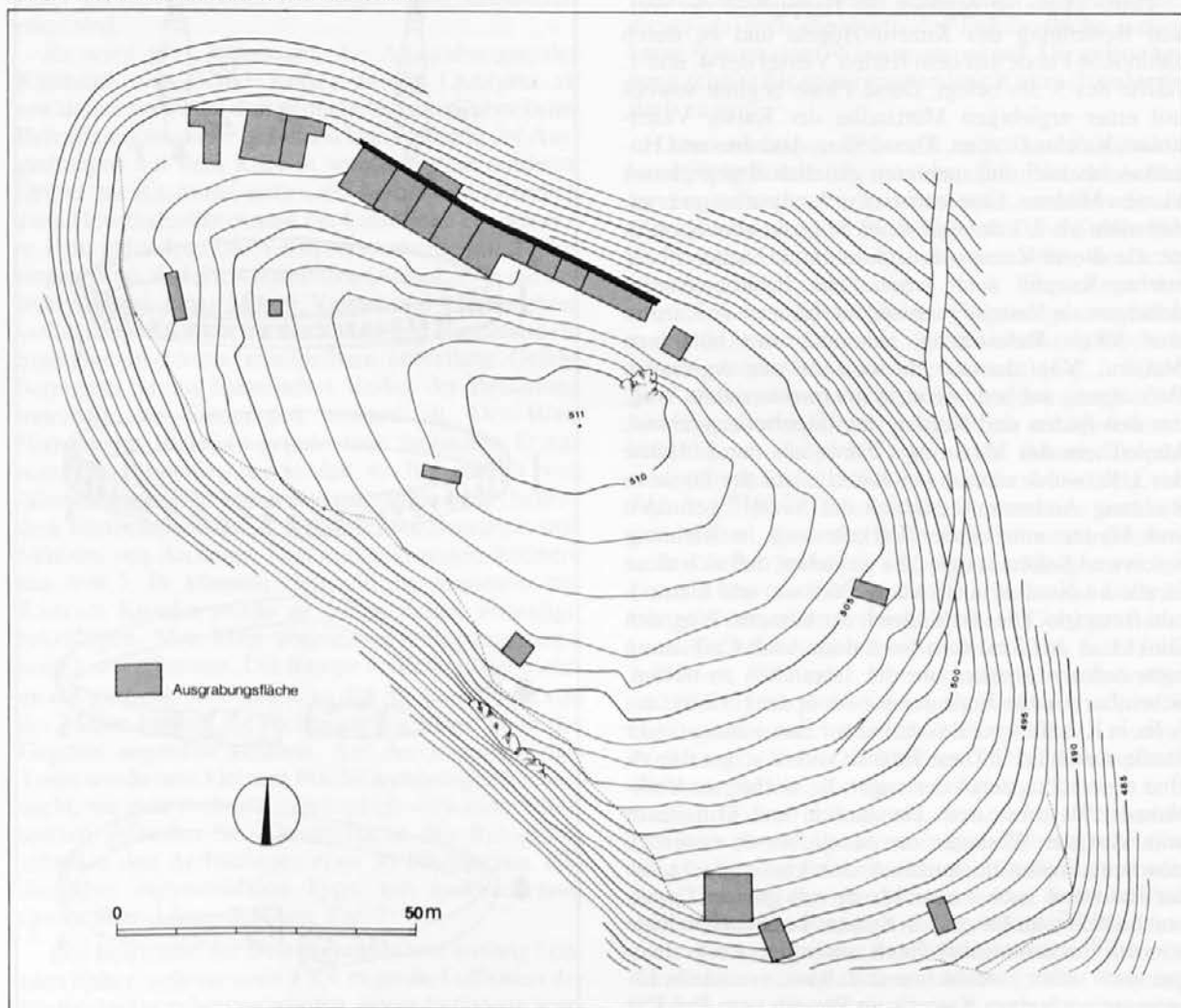
Funde bestimmt, weil die Kulturschicht viel zu dünn ist, um von späteren leicht unterschieden werden zu können. Es handelt sich um Münzen: 2 St. (ein Sesterz und ein Dupondius) der Annia Galeria Faustina (die ältere) ziemlich guter Qualität und ein Dupondius der Annia Galeria Faustina (die Jüngere) ausgezeichneter Prägungsqualität von ganz dünner Patina überzogen. Der Dupondius war ganz bestimmt nicht sehr lange im Umlauf, eher er unter die Erde geraten ist. Es wurden auch 5-6 fast unlesbare, abgegriffene Sesterze Trajans und Hadrians gefunden, die höchstwahrscheinlich in letzten Jahrzehnten des 2. Jh. unter die Erde geraten sind. Am Ende dieser Gruppe steht eine mittelgut erhaltene Silbermünze des Septimius Severus aus dem Übergang des 2. ins 3. Jh. Aus der 2. Hälfte des 2. Jh. stammt eine auf der Südseite des Kastroms gefundene kräftig profilierte Fibel (*Taf. 1: 1*).¹⁶ Kurzgefaßt, die erste große, römische Erneuerung Kuzelins begann mit den Fortifikationsarbeiten zur Zeit Mark Aurels nach dem Jahr 166. Als er über die Donau setzte,¹⁷ wurden die Feinde nördlich des Limes zur Ruhe gebracht und das Leben setzte bald den üblichen Lauf wieder fort.

Referenzlokalität: Aquae Iasae (Varaždinske Toplice), 35 km nordöstlich; 1953-1990 Ausgrabungen der urbanen Zone (etwa 7000-8000 m²); Phase 1, 1.-2. Jh.: Funde der lokalen und importierten frühkaiserzeitlichen Keramik, Glas, Münzen; die Schicht der zerstörten Architektur könnte mit den Markomannenkriegen in Verbindung gesetzt werden. Gorenc, Vikić (Anm. 24) 18-21.

KUZELIN - PHASE 2

Die nächste, zweite Erneuerungsphase beginnt zur Zeit großer Ereignisse in der 2. Hälfte des 3. Jh. Die Barbaren, vornehmlich Goten, belagern Ostgrenze des Imperiums. Erneuerungsschicht dieser Phase ist viel dicker, Kuzelin wurde viel länger bewohnt. Demzufolge finden wir in dieser Schicht neben numismatischen Funden auch andere Elemente der materiellen Kultur: keramische Funde, Hausüberreste, utilitäre Metallgegenstände. Das Münzwesen besteht hauptsächlich aus Antoninianen der Gallienus und Salonina (ziemlich zahlreich), Claudius II. Gothicus und Aure-

Abb. 2: Kuzelin bei Donja Glavnica. Grundriß der Befestigung mit der eingezeichneten Befestigungsmauer und den Ausgrabungsfeldern (Stand 1989). M. = 1:500.



lian (beide konnten oft geborgen werden). Nach Aurelian wird der Umlauf unterbrochen - Münzen kommen als Funde nicht mehr vor. Zu dieser Zeit werden auf der Südseite des oberen Festungsplateaus höchstwahrscheinlich Wohnobjekte mit Boden aus Quadratziegeln errichtet. Es scheint, als ob in dem letzten Drittel des 3. Jh. diese strategische Befestigung zum zweiten Mal erneuert wird. Die Befestigung ruht auf dem Hügel, auf der "Wasserscheide" zwischen zwei heutigen Regionen Kroatiens: Posavina (Tal des Savaflusses) und Hrvatsko Zagorje.

Diesen unsicheren Zeiten folgt eine kurze Zeitspanne zu Beginn des 4. Jh., aus derer nur einige Münzen (Maxentius) stammen.

Referenzlokalität: Aquae Iasae (Varaždinske Toplice), 35 km nordöstlich; 1953-1990 Ausgrabungen der urbanen Zone; Phase 2, Ende des 2. Jh. - zweite Hälfte des 3. Jh.: Erneuerung des Kapitols und des Forums; die Schicht mit der zerstörten Architektur kann mit den Einstürzen der Goten in der zweiten Hälfte des 3. Jh. in Verbindung gesetzt werden. Gorenc, Vikić (Anm. 24) 12, 15.

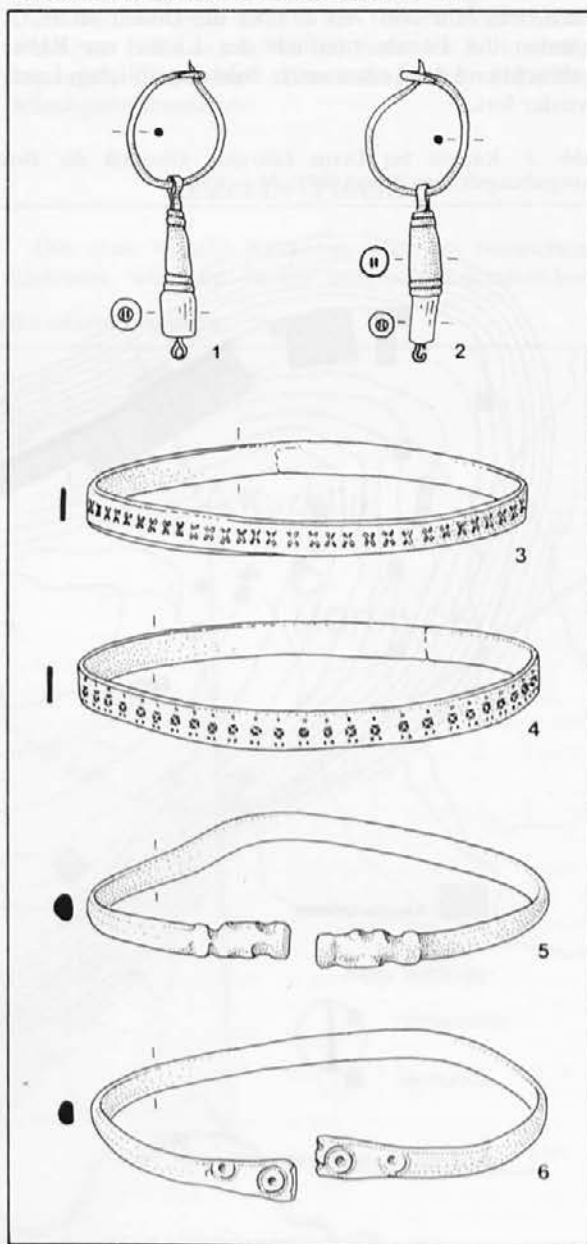
KUZELIN - PHASE 3

Dritte Phase ist zugleich die Hauptphase der antiken Besiedlung des Kuzelin-Hügels und ist durch zahlreiche Funde aus dem letzten Viertel des 4. und 1. Hälfte des 5. Jh. belegt. Diese Phase beginnt sowohl mit einer ergiebigen Münzreihe der Kaiser Valentinian, Valens, Gratian, Theodosius, Arcadius und Honorius, als auch mit mehreren gänzlich abgegriffenen kleinen Münzen. Eine statistische Analyse hat gezeigt, daß mehr als 2/3 der römischen Münzen vom Kuzelin gerade dieser Zeitspanne zukommt. In dritter Phase erlebte Kuzelin auch wesentliche Funktionsveränderungen als Verteidigungsobjekt: bisher war Kuzelin eine lokale Befestigung, scheinbar mit hölzernen Mauern. Von damals an wird er zur regionalen Befestigung auf bedeutendem interprovinzialem Weg, der den Süden und Norden des Imperiums verband. Meilenstein des Maximinus Thrax aus der 1. Hälfte des 3. Jh. wurde südlich von Kuzelin, auf der Trasse in Richtung Andautonia (südlich der Sava)¹⁸ gefunden und könnte von einem Verkehrsweg in Richtung Siscia und Salona zeugen. Es ist sicher, daß sich diese Straße im Norden in Richtung Poetovio und Carnuntum fortsetzte. Dies ist zugleich der kürzeste Weg, den Diokletian aus Spalatum bei Salona nach Carnuntum hätte nehmen können, um die Tetrarchen zu treffen. Scheinbar wird ab Ende des 4. oder in der 1. Hälfte des 5. Jh. in Kuzelin eine Besatzung zur Bewachung dieser Straße stationiert.¹⁹ Diese Strecke konnte schon damals eine der wichtigsten, oder sogar die wichtigste Verkehrsader zwischen dem Donauraum und Mittelmeer sein. Auf der Westseite der Straße wurde neuerlich eine neue Fundstelle antiker Architektur entdeckt, die der Bauweise nach - eine Mauer mit großen Ziegelbruchstücken im Mörtel - in Spätantike entstehen hätte können,²⁰ was man aber durch zukünftige Ausgrabungen noch näher untersuchen soll. Also, eventuelle Errichtung noch eines Kastells im Westen vom Paß Laz



Abb. 3: Kuzelin bei Donja Glavnica. Die Innenfront der Befestigungsmauer.

Abb. 4: Kuzelin bei Donja Glavnica. Beigaben des Frauengrabes, das neben der Befestigungsmauer im Siedlungsinnen entdeckt wurde. 1,2 Bronze und Glas; 3-6 Bronze. M. = 1:1.



und Kuzelin-Hügel könnte von zusätzlichem Schutz obengenannter Strecke und ihrer schnell steigender strategischer Bedeutung zeugen, was wiederum mit Ereignissen am Ostlimes in der 1. Hälfte des 5. Jh. in Verbindung gebracht werden kann. Dies wird durch verschiedene Funde bezeugt, wie z.B. eine mehrmals reparierte römische Offiziersgürtelschnalle (*Taf. 1: 12*), mehrere Gürtelbeschläge (*Taf. 1: 10,11*) usw. Diese äußeren Zeichen der militärischen Rangstufen und Ausstattung sind von zahlreichen Waffenfunden begleitet: Messer (*Taf. 2: 7-11*), bipyramidale, massive Pfeilspitzen (*Taf. 2: 1-6*), Lanzenspitzen, Ortband einer längeren Schneide, Geröllsteine für Schleuder usw.

Militarisierung dieses Refugiums ist im 4. Jh. von großen Fortifikationsarbeiten begleitet. Auf der östlichen, niedrigeren Hälfte des Kastroms wird in dem letzten Drittel des 4. Jh. eine steinerne Verteidigungsmauer in einer Länge von etwa 200 m errichtet (*Abb. 3*). Auf der südwestlichen Seite, oberhalb des großen, felsigen Abhangs bleibt die Palisadenwand bestehen. Östliche Befestigung wird gerade in der Übergangszone, zwischen dem Abhang und Plateau, ohne einen Turm, aufgebaut; archäologische Untersuchungen der Wallinnenseite haben auch keine Turmüberreste ans Licht gebracht, obwohl Holztürme nicht auszuschließen sind.

Es wäre jetzt interessant, die Ausgrabungen des Kastroms von Veliki Korinj unweit Ljubljana zu erwähnen, weil man dort gemauerte Türme, aber keine Befestigungsmauer²¹ gefunden hat. Während der Ausgrabungen auf dem Kuzelin wurde in dem mittleren Drittel des Kastroms, neben der Mauer und zwischen zwei Hausbodenüberresten ein Einzelgrab erwachsener Frau gefunden. Die Verstorbene wurde mit 2 Ohringen (*Abb. 4: 1,2*), 4 Armreifen (*Abb. 4: 3-6*) auf der linken Hand, einer Münze Valens und keramischem Gefäß ausgestattet.²² Diese einzigartige Bestattung im Stadttinneren könnte unmittelbare äußerliche Gefahr bezeugen, da uns kaiserliches Verbot der Bestattung innerhalb der Siedlungen bekannt ist. Der Brief Hieronymus bespricht gerade diese tragischen Ereignisse in Pannonien Ende des 4. Jh., erzählt von "Zerstörungen und schon zwanzig Jahre lang fließendem römischem Blut",²³ Regelrechtes Begräbnis und Münzen von Arcadius, Honorius und andere kleinere aus dem 5. Jh. könnten vielleicht die Annahme, das Kastrom Kuzelin wurde zu diesen Zeiten verteidigt, bekräftigen. Man kann Überreste der Zugangsrampe noch heute erkennen. Die Rampe verlief von der rechten auf die linke Seite hinzu, so daß die Verteidiger von der Mauer hinweg die rechte, ungeschützte Seite des Gegners angreifen konnten. Auf der Innenseite des Tores wurde eine kleinere Fläche archäologisch untersucht, wo man mehrere, typologisch verwandte Pfeilspitzen gefunden hat. Gesamtfläche des Refugiums schenkte den Archäologen etwa 30 Pfeilspitzen, alle desselben bipyramidalen Typs, mit quadratischem Querschnitt (Länge 8-12 cm, *Taf. 2: 1-6*).

Der Innenseite der Befestigungsmauer entlang konnten bisher mehrere etwa 4 x 4 m große Fußböden der Wohnobjekte geborgen werden. ältere Fußböden wur-

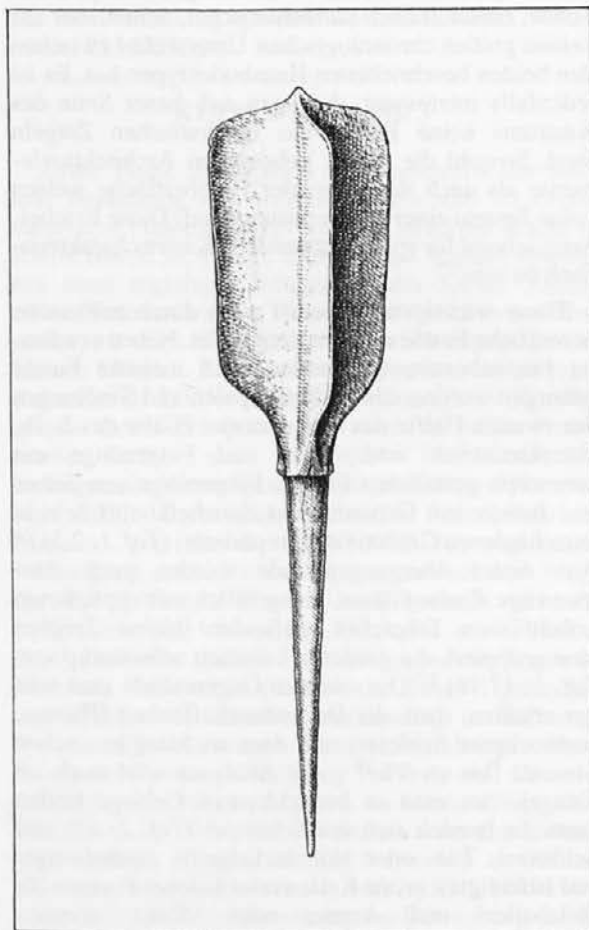
den aus einer Mischung der weißen, gegossenen Kalkmasse und des feinen Aggregates angefertigt. Man findet diese Fußböden im Befestigungsinneren auf der relativen Höhe der Anknüpfung erweiterten Unterbaus bzw. des Mauersockels an die eigentliche Mauer. Der andere Typ kam genauso auf der Ostseite des Kastroms ans Licht. Dieser Boden wurde auf ähnliche Art und Weise angefertigt, d.h. Mischung der Kalkmasse und feinen Aggregates (Bachkies), aber unter Zugabe von fein gemahlten Ziegeln. So erhielt die ganze Masse eine rötlich braune Farbe. Diesen Typ findet man aus Sicherheitsgründen etwa 3/4 m von der Verteidigungsmauer entfernt, was ihn chronologisch relativ jünger machen würde. Es konnten keine Spuren sowohl steinerner oder Ziegelmauern der Wohnobjekte, als auch Lehmewerks oder Flechtwerks geborgen werden - dies würde auf Wandflächen aus gezimmerten Balken weisen, den in benachbarten Varaždinske Toplice (Aquae Iasae) entdeckten antiken Wohnobjekten ähnlich.²⁴ Vorläufige Analyse der Funde, einschließlich numismatischer, deutet aber auf keinen großen chronologischen Unterschied zwischen den beiden beschriebenen Hausbodentypen hin. Es ist jedenfalls interessant, daß man auf dieser Seite des Kastroms keine Böden aus quadratischen Ziegeln fand. Sowohl die bisher geborgenen Architekturelemente als auch die Form der Erdoberfläche weisen keine Spuren einer Wasserzisterne auf. Diese Erscheinung scheint für später entstandene Kastras charakteristisch zu sein.²⁵

Diese wichtigste Phase ist auch durch zahlreiche bewegliche Funde sehr gut dargestellt. Neben erwähnter Frauenbestattung konnten noch mehrere Funde geborgen werden, die für Nekropolen und Siedlungen der zweiten Hälfte des 4. und ersten Hälfte des 5. Jh. charakteristisch sind: Arm- und Fingerringe mit zoomorph gestalteten Enden, Fingerringe aus Silber und Bronze mit Gemmen und Zwiebelknopffibeln in verschiedenen Größen (auch reparierte) (*Taf. 1: 2,3*).²⁶ Aus dieser Übergangsperiode wurden auch dünnwandige flache Gläser, gelegentlich mit applizierten kobaltblauen Tröpfchen, gefunden (kleine Tropfen sind gruppiert, die größeren kommen selbständig vor, *Taf. 1: 17,18*).²⁷ Die eisernen Gegenstände sind sehr gut erhalten, dank der Bodenbeschaffenheit (Humus, zerbrochener Schiefer) und dem an Mangan reichen Limonit (bis zu 9%²⁸ - die Analysen sind noch im Gange), den man in benachbartem Gebirge finden kann. Es handelt sich um Schlösser (*Taf. 2: 13*) und Schlüssel, Tür- oder Holzdeckelgriffe (unbefestigte und befestigte), große Keile verschiedener Formen für Holzbalken und -bretter oder Möbel, eisernes Werkzeug, wie z.B. Holzbohrer, Meißel, Steinspitzen, Pfieme, Nadeln, Kerbgeräte; Ackergeräte wie z. B. Hacken (*Taf. 3: 17*), Sense, Sensenring. Wir weisen hier noch drei Pflugeisen vor, die in Zimmerecke einer villa rustica am Fuße des Kastroms gefunden worden sind; dies ist ein oft vorkommender Fund in Pannonien, der ein Komplet bilden könnte.²⁹ Man fand auch Knochengegenstände, beispielsweise Kämme, Ziernadeln, Zierplättchen, Messergriffe, seltsame Pfieme. Aus dieser Zeit stammen auch Überreste eines



Abb. 5: Kuzelin bei Donja Glavnica. Bronzene Blechkanne aus der Siedlung.

Abb. 6: Kuzelin bei Donja Glavnica. Eiserne awarische Pfeilspitze aus der Siedlung. M. = 1:1.



römischen Prunkwagens, ein äußerst seltener Fund in Pannonien.³⁰ Und gerade in dieser Periode kommen die keramischen Funde am öftesten vor (Taf. 4). Es handelt sich vor allem um kleinere Becher mit Bleiglasur und einer Reihe senkrecht eingeritzter Linien, hohe Krüge mit ebenfalls bleierner Glasur, flache Schüsseln und Teller. Weiters findet man auch Fußnäpfe mit Glasur, Topfdeckel aus mit Kalzit vermischem Ton, einfache Schüsseln mit und ohne

Wellenlinienverzierung usw.³¹ Von chronologischem Standpunkt aus ist ein Fund äußerst wichtig. Es ist eine Kanne aus ausgehämmertem Bronzeblech, mit angelötetem Boden und repariertem Hals, auf dem einst ein Henkel befestigt war. Solche Kannen sind uns schon aus Cibalae, Siscia, Carnuntum usw. bekannt und werden in den Zeitraum vom 3. bis in die 1. Hälfte des 5. Jh. (Abb. 5) datiert.³²

Referenzlokalität: Aquae Iasae (Varaždinske Toplice), 35 km nordöstlich; 1953-1990 Ausgrabungen der urbanen Zone; Phase 3, Konstantin der Große (eine Inschrift über die Erneuerung erwähnt die Brandzerstörung) - Ende des 4. Jh.: viel Keramik- und Glasbruchstücke, Münzen; die Zerstörungsschicht kann in die Zeit der Auseinandersetzungen zwischen Theodosius und Magnus Maximus um Poetovio datiert werden. Gorenc, Vikić (Anm. 24) 16, 22.

Nach den Einstürzen der Hunnen finden die Geschichtsereignisse wieder ihre Ruhe in diesem Teil Pannoniens. Zur Zeit Odoakers, Theoderichs und Wiederherstellung von Byzanz um 537/8 blieb die Provinz Savia außerhalb in Alpen/Donauraum und sarmisch-niederpannonischen Gebieten vorherrschenden kriegerischen Ereignisse. Die Langobarden gewinnen vertragsgemäß dieses Gebiet im Jahre 546/7, so daß organisiertes spätantikes Leben in der Umgebung Kuzelins erst nach 568, als die Langobarden nach Italien weitergezogen sind, eine Wende erleben wird.³³ Das Leben auf dem Kuzelin wurde damals ganz kurz und zum letzten Mal wiederhergestellt. Der frühawarische, "besonders zugedachte" Pfeil (Abb. 6) wurde auf den schwächst verteidigten Punkt der alten Kuzelin-Befestigung abgeschossen. Pannonien befindet sich an der Schwelle "einer zwei Jahrhunderte langen, dunklen Periode." Die karolingisch-kroatische Koalition wird erst 796-800, nach langwierigen kriegerischen Auseinandersetzungen (Annales Regni Francorum; De Administrando Imperio C. 30) eine neue politische Ordnung einbringen können: Illyricum des Kaisers Augustus - Pannonien und Dalmatien - stellt für die Kroaten den Rahmen neuer Heimat dar. Der 69. Imperator nach Augustus hatte sich mit dem Preis einverstanden erklärt; der Westen errichtete wieder die östliche Grenze. Unlängst haben wir auf dem nie wieder erneuerten Kuzelingegebiet³⁴ Spuren heidnischer Ortsnamen der altslawischen Religion erster Generation der Kroaten entdeckt.

¹ L. Dobronić, Topografija zemljišnih posjeda zagrebačkog kaptola prema izvorima XIII. i XIV. stoljeća, *Rad JAZU* 286, 1952, 215; dies., *Po starom Moravču* (1979) 23.

² V. Sokol, Područje sjeverozapadne Hrvatske u razdoblju između 400. i 800. godine (velika seoba naroda); *Antička nalazišta*, in: *40 godina arheoloških istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj* (1986) 54-60, 112, 120, 122.

³ V. Sokol, Najnovija arheološka istraživanja u Prigorju, in: *Arheološka istraživanja u Zagrebu i njegovoj okolici*, Izd. Hrv. arh. dr. 6 (1981) 180, 182; ders. (Anm. 2).

⁴ V. Sokol, Grob br. 7 kulture žarnih polja iz Moravča kod Sesveta (Zagreb), *Arh. vest.* 39-40, 1988-1989, 430.

⁵ Dobronić 1979 (Anm. 1) 73-75.

⁶ Dobronić 1952 (Anm. 1) 216, 217.

⁷ V. Klaić, "Castrum antiquum Paganorum", *Vjes. Hrv. arh. dr.* 7, 1903-1904, 10-14.

⁸ Dobronić 1952 (Anm. 1) 218; Sokol (Anm. 3) 184; N. Klaić, *Medvedgrad* (1987) 23, 24.

⁹ Es ist interessant, daß von den älteren Einwohnern der Donja Glavnica für den Berg Kuzelin noch heutzutage gerade dieser Namen gebraucht wird (Hinweis Stjepan Kralj).

¹⁰ Sokol (Anm. 4) 429.

¹¹ Im Radius 8 km vom Kuzelin wurden beiderseits der antiken Straße Siscia-Aquae Iasae bisher insgesamt acht *villae rusticae* festgestellt (Abb. 1), einige davon sehr groß, wie in Đurdekovec (Gradišće) und Vurnovec (Crkvišće): V. Sokol, in: *Registar arheoloških nalaza i nalazišta sjeverozapadne Hrvatske* (1990) 599, 600, 604, 611, 612, 618, 620, 623; noch mindestens fünf werden vermutet, V. Sokol, Nekropola kulture žarnih polja u Moravču, in:, Izd. Hrv. arh. dr. 17 (im Druck).

¹² V. Sokol, Keltski novci na Kuzelinu, *Muz. vjes.* 17, 1994 (im Druck).

¹³ D. Božić, Keltska kultura u Jugoslaviji. Zapadna grupa, in: *Praist. jug. zem.* 5 (1987) 855, 856.

¹⁴ Sokol (Anm. 2) 59, 85, 87, 156.

¹⁵ *Ib.*, 112, 114, 116, 120, 122.

¹⁶ R. Koščević, *Antičke fibule s područja Siska* (1980) 20-23.

¹⁷ N. A. Maškin, *Istorija starog Rima* (1968) 402, 403.

¹⁸ J. Klemenc, *Archaeologische Karte von Jugoslavien: Blatt Zagreb* (1938) 23.

¹⁹ V. Sokol, Doba između antike i ranoga srednjeg vijeka na području Zagreba, in: *Zbornik Mimara. Starohrvatska spomenička baština* (1994, im Druck).

²⁰ *Ib.*

²¹ S. Ciglencčki, Potek alternativne ceste Siscija-Akvileja na prostoru zahodne Dolenjske in Notranjske v času 4. do 6. stoljetja, *Arh. vest.* 36, 1985, 266-270.

²² Sokol (Anm. 2) 130, 156.

²³ Sv. Jeronim, *Izabrane poslanice*, Ep. LX, 16 (1990) 139.

²⁴ M. Gorenc, B. Vikić, *Varaždinske Toplice - Aquae Iasae* (Varaždinske Toplice 1980) 18-20.

²⁵ S. Ciglencčki, *Höhenbefestigungen aus der Zeit vom 3. bis 6. Jh. im Ostalpenraum*, Dela 1. razr. SAZU 31 (1987) 168-169.

²⁶ Sokol (Anm. 2) 130, 156.

²⁷ V. Sokol, Arheološki radovi na lokalitetu Kuzelin (1990 g.), *Muz. vjes.* 15, 1992, 27.

²⁸ *Mineraloški vodič po Medvednici*, (1986) 27.

²⁹ E. B. Thomas, *Römische Villen in Pannonien* (1964) Taf. 85.

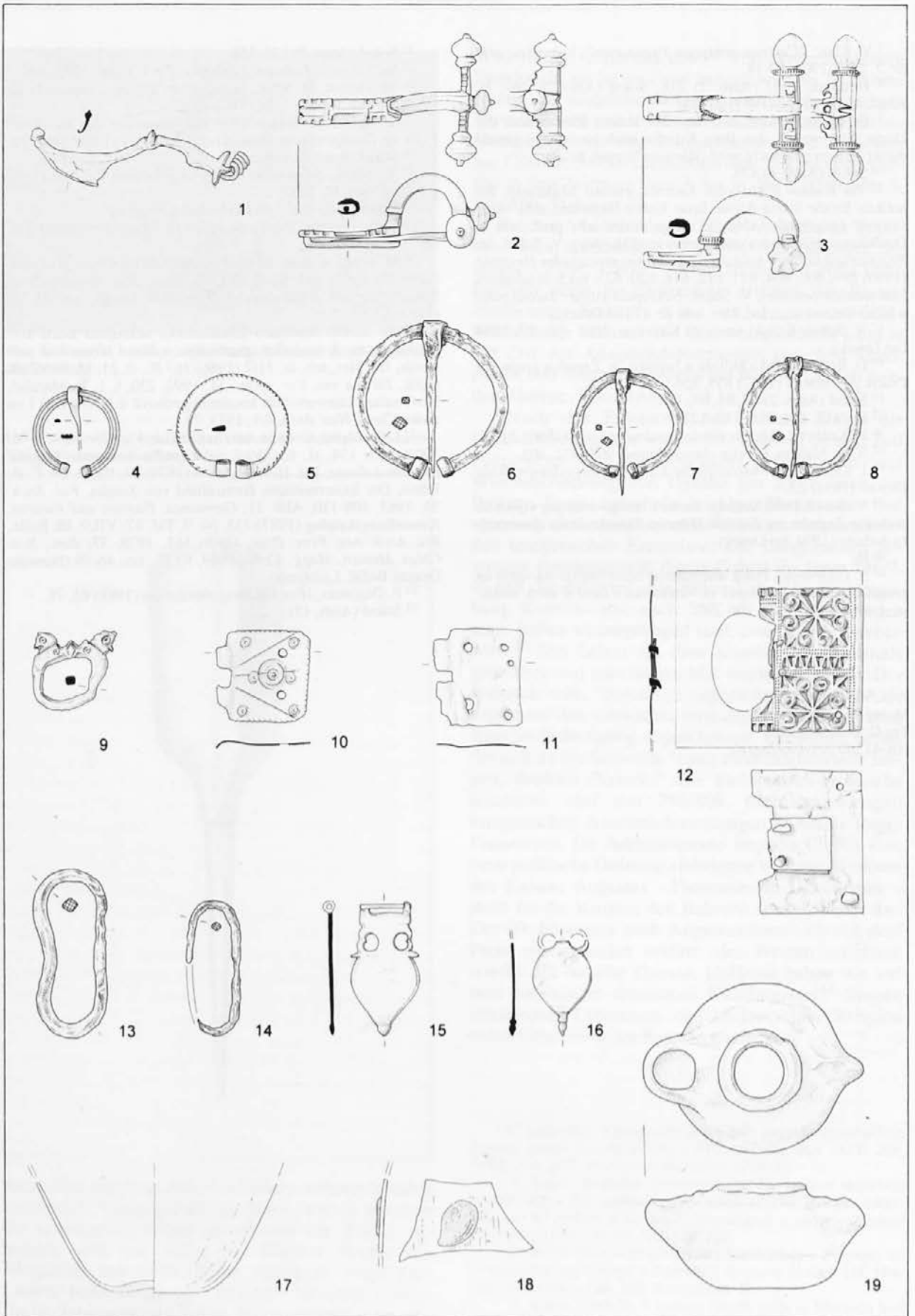
³⁰ M. Šeper, Rimska kola iz Poljanca kod Ludbrega, *Arh. rad. raspr.* 2, 1962, 335 ff., t. 1-3; A. Kiss, *Das römerzeitliche Wagengrab von Kozármisteny, Régészeti füzetek*, ser. II, 25 (1989) 83-85.

³¹ V. Jurkić, Antička i kasnoantička nekropola Burle kod Medulina, in: *Arheološka istraživanja u Istri i Hrvatskom primorju*, Izd. Hrv. arh. dr. 11/2 (1986) 167 ff., sl. 21; M. Strmčnik Gulić, Jurišna vas, *Var. spom.* 34, 1992, 230, t. 1; B. Marušić, Novi nalazi kasnoantičkih kosturnih grobova u južnoj Istri i na otoku Cresu, *Hist. Arch.* 4/1, 1973, 72.

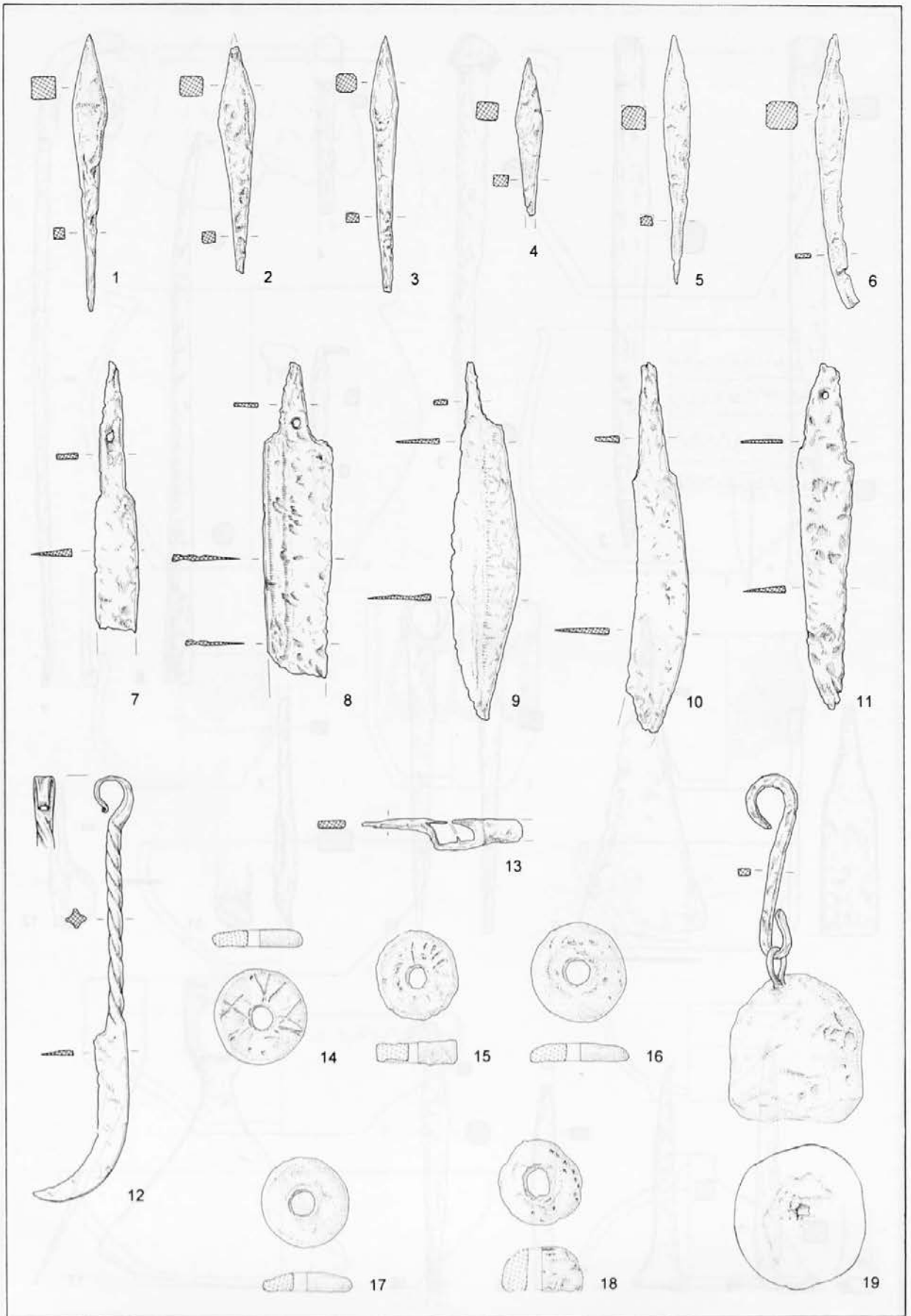
³² J. Brunšmid, Colonia Aurelia Cibalae, *Vjes. Hrv. arh. dr.* 6, 1902, 153, 154, sl. 83; ders., in: *Corolla memoriae Iosepho Brunšmid dicata*, Izd. Hrv. arh. dr. 4 (1979) 91, 92, sl. 83; É. B. Bónis, Der kaiserzeitliche Bronzefund von Zomba, *Fol. Arch.* 34, 1983, 108-110, Abb. 11; *Germanen, Hunnen und Awaren*, Ausstellungskatalog (1987) 335, Nr. 9, Taf. 42: VII,9; M. Bolla, *Riv. Arch. Ant. Prov. Dioc. Como* 161, 1979, 37; dies., *Not. Chios. Monast. Magg.* 43-44, 1989, 95 ff., tav. 46-59 (Hinweis Dragan Božić, Ljubljana).

³³ P. Diaconus, *Historia Langobardorum* (1988) 65, 79.

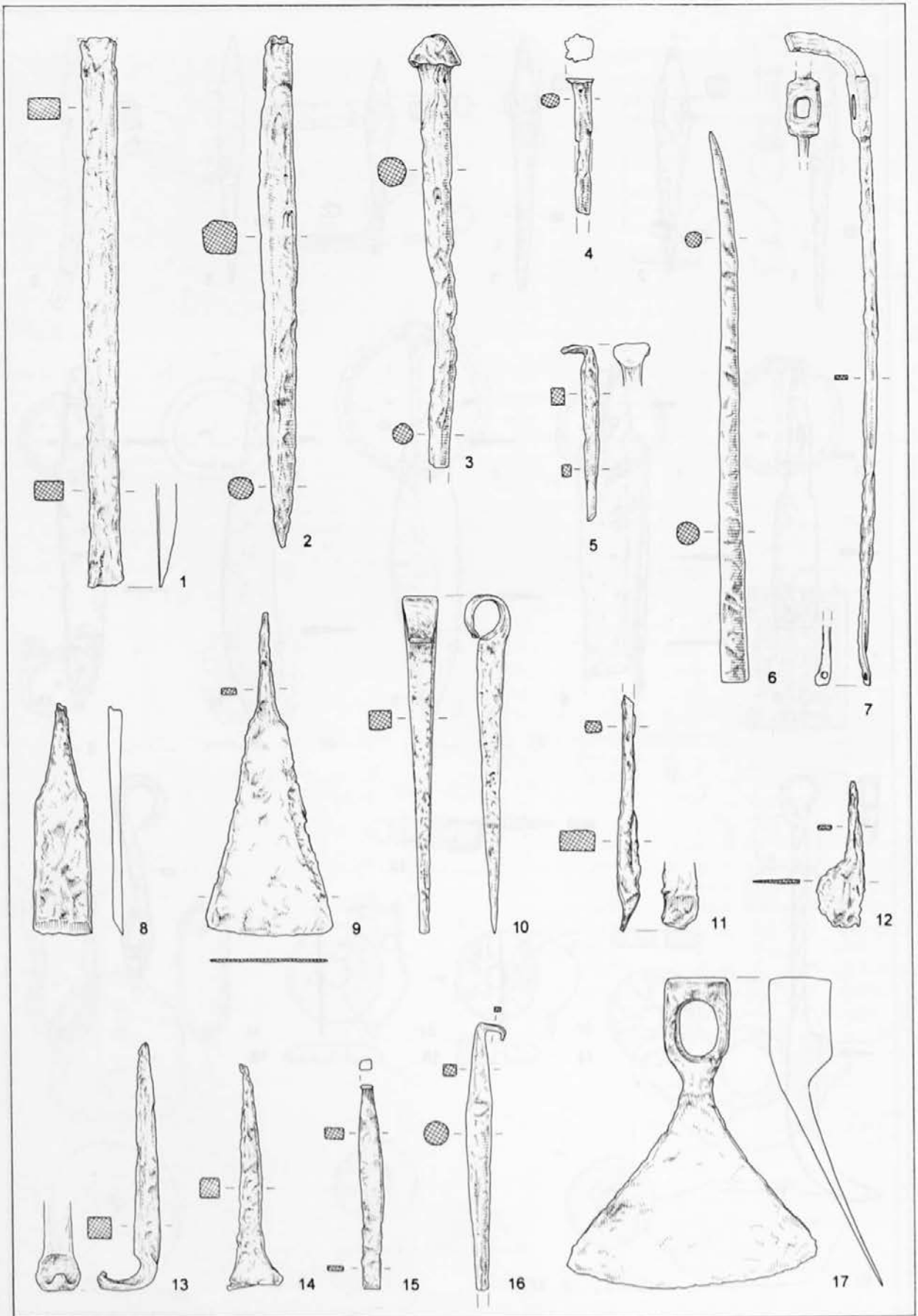
³⁴ Sokol (Anm. 19).



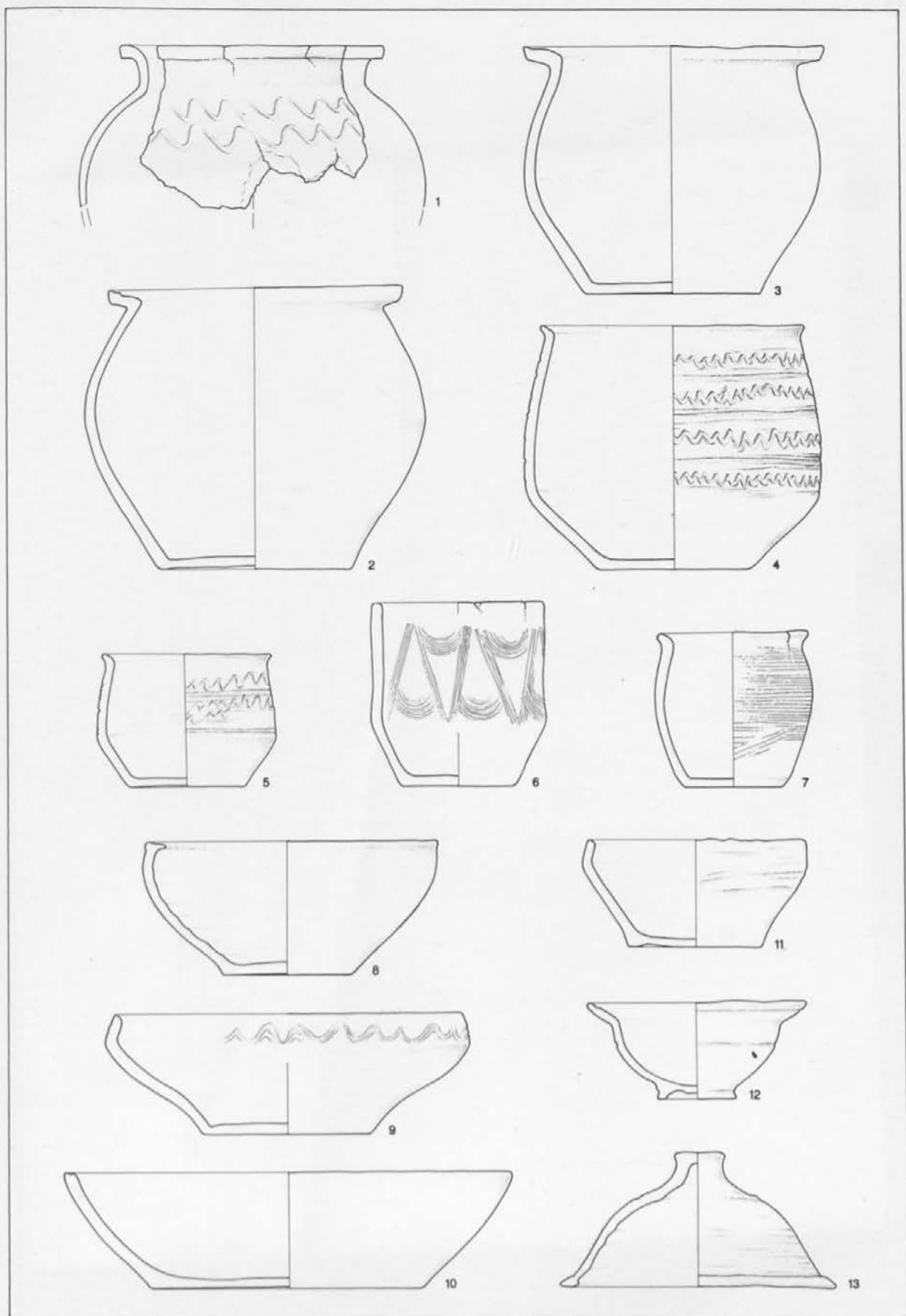
Taf. 1: Kuzelin bei Donja Glavnica, Siedlungsfunde. 1-5,9-12, 15,16 Bronze; 6-8,13,14 Eisen; 17,18 Glas; 19 Ton. M. = 1:2.



Taf. 2: Kuzelin bei Donja Glavnica, Siedlungsfunde. 1-13 Eisen; 14-18 Blei; 19 Eisen und Blei. M. = 1:2.



Taf. 3: Kuzelin bei Donja Glavnica, Siedlungsfunde. Alles Eisen. M. 1-16 = 1:2; 17 = 1:4.



Taf. 4: Kuzelin bei Donja Glavnica, Siedlungsfunde. Alles Ton. M. = 1:3.

Vranje near Sevnica: A Late Roman Settlement in the Light of Certain Pottery Finds

Timotej KNIFIC

Izvleček

Avtor predstavlja raziskovanja naselbine Ajdovski gradec nad Vranjem pri Sevnici v Sloveniji. V prvem delu podaja zgodovino raziskav najdišča, v drugem pa se posveča problematiki langobardske, zgodnjebizantinske in lokalne grobe poznoantične lončenine v Sloveniji. Na osnovi teh najdb posredno osvetljuje zgodovinsko ozadje, ki je botrovalo premenam v naselbini.

Abstract

This article presents the results of excavations at the settlement of Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica in Slovenia. The first section discusses the history of research at this site, whilst the second section considers Lombard, Early Byzantine and local late Roman pottery in Slovenia. The historical background of the settlement is indirectly illuminated through these finds.

I.

Approximately twenty upland settlements, dated to the 5th and 6th centuries AD, have been found in Slovenia in the last 25 years. Their remains, located on naturally defensible hilltops, extend from the Vipava valley in the west to Kozjansko in the east (*Fig. 1*). The majority of these settlements are still poorly researched, known in most cases from the characteristic configurations of the land and from stray finds, whilst extensive archaeological excavation has only rarely been undertaken (Ciglencečki 1987). The most important of these sites (in terms of the extent of excavation) is that of Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, which has been conserved as an archaeological park (*Fig. 2*; Knific 1991, 19-23).

Ajdovski gradec is an elongated hill above the valley of the Vranje stream. The settlement is hidden behind Veliki vrh in the middle of a fertile region, and is only 4 km from the formerly navigable river Sava

(*Fig. 3*). Local people had already discovered a Roman sarcophagus, composed of two earlier stone urns, on the hill in 1811 (Suppantich 1818, 130-135). As finds once again came to light as a result of the activities of treasure hunters towards the end of the 19th century, the conservator Emanuel Riedl intervened and undertook the first archaeological excavations at Ajdovski gradec from 1901 to 1905 (Riedl, Cuntz 1910). Inscriptions and many small finds were discovered, and they also partially excavated the foundations of stone-walled structures and plotted the course of the defensive wall around the settlement.

The image of Ajdovski gradec was essentially changed and supplemented only after 1970, when new excavations by the National Museum of Ljubljana began. The excavations continued with some interruptions up to 1990. They were led by the director of the Museum, Dr. Peter Petru, up to 1983, after which the excavations were led by the author (Knific 1986). Valuable cooperation was provided in the first years

The history of research and the more recent discoveries at Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica was presented by the author at the archaeological conference on "Late Roman Upland Fortifications", held in October 1993 in Regensburg, Germany. I have extended this paper for publication in *Arheološki vestnik*, mainly in the second section which discusses certain pottery. The drawings (*Pl. 1-7*, and *Figs. 1, 3, 4, 15, 17*) were made by Dragica Knific Lunder (Institute of Archaeology, ZRC SAZU, Ljubljana), the photographs by Tomaž Lauko (National Museum, Ljubljana; *Pl. 8-12, Fig. 16*), Boris Vičič (Regional Office for the Protection of the Natural and Cultural Heritage, Ljubljana, *Figs. 5-10*), and T. Knific (*Figs. 2, 11-14*). The article was translated into English by Dr. Philip Mason (Office for the

Protection of the Natural and Cultural Heritage, Novo mesto) and proof-read by Barbara Smith-Demo (Zagreb). The material - often still unpublished - was made available to me by my colleagues Alma Baydek (Museum of the Karst Region, Postojna), Polona Bitenc, Dr. Janka Istenič, and Eva Kocuvan (all from the National Museum, Ljubljana), Dr. Slavko Ciglencečki and Dr. Jana Horvat (both from the Institute of Archaeology, ZRC SAZU, Ljubljana), Radovan Cunja (Regional Museum, Koper), Irena Mimik Prezelj (Department of Archaeology, Faculty of Arts, Ljubljana), Darja Pirkmajer (Regional Museum, Celje), Milan Sagadin (Office for the Preservation of the Natural and Cultural Heritage, Kranj) and Boris Vičič (mentioned above). I would like to thank all of them for their efforts and for access to the material.

by a team from the Institut für Vor- und Frühgeschichte in Munich under the direction of Dr. Thilo Ulbert (Petru, Ulbert 1975). The excavations were paralleled by conservation work from the very start, so that all discovered architectural remains have been preserved.

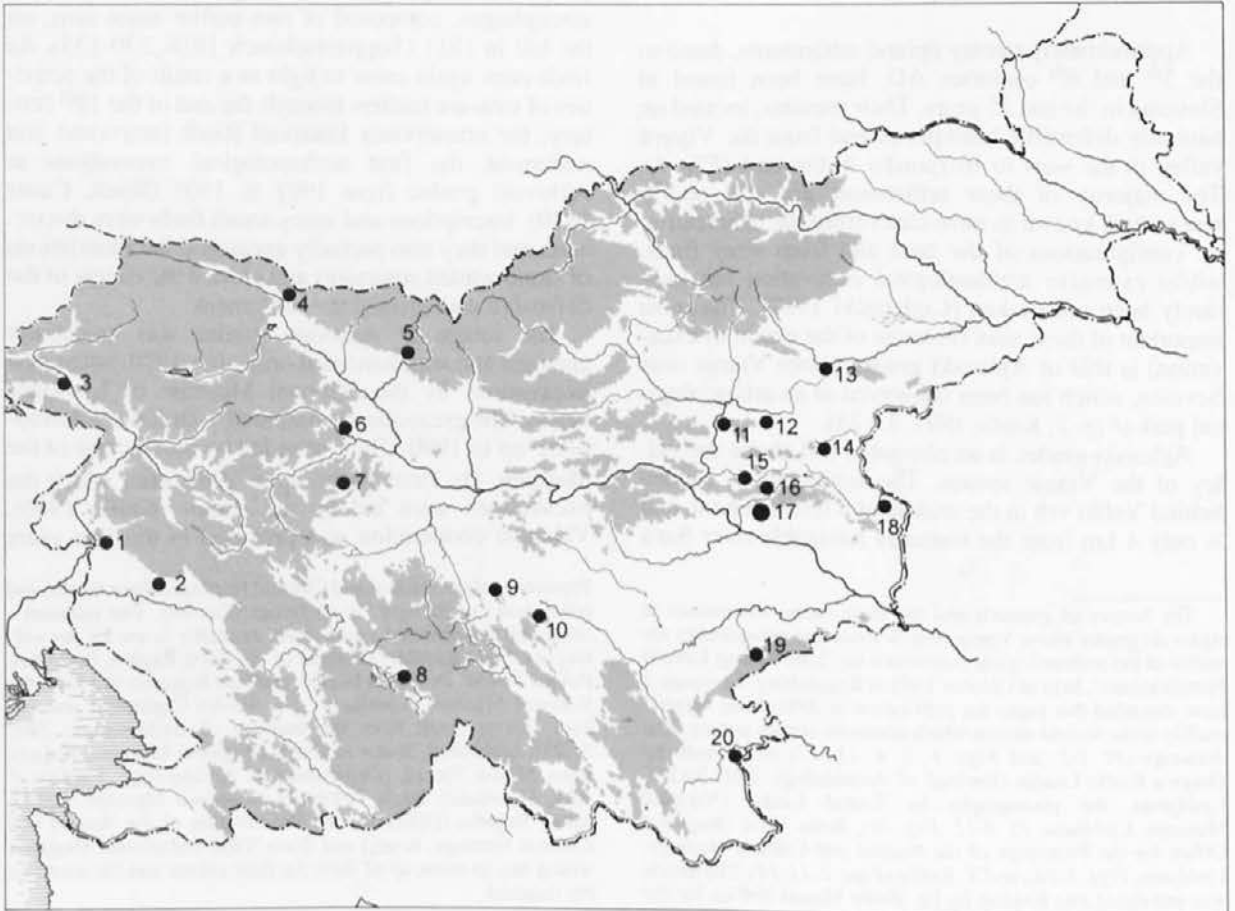
Each phase of excavation was concentrated on individual settlement units. In 1970-72, this was the ecclesiastical complex and cemetery. The ecclesiastical complex was located in the highest part of the settlement and was composed of two double-naved churches and a baptistery (Fig. 4: 1-3; Ulbert 1975). The upper church had a semicircular apse, and the lower church had a semicircular bench for the priests. A cemetery with 41 inhumation graves from 5th and 6th centuries was located on an easily accessible saddle below Ajdovski gradec (Fig. 4: 13; Bachran 1975).

Similar ecclesiastical complexes are rare in the eastern Alpine regions: the only other example in

Slovenia is that at Kučar above Podzemelj in Bela Krajina (Ciglencečki 1986). Analogies for the lower church with its free-standing priest's bench are much more numerous (Bierbrauer 1988, 46 ff.).

The next archaeological campaign - in 1974 - was concerned with the excavation of two houses. The first house (called house A), located near the upper church, was distinctive, as is shown by the arrangement of the rooms and the rich finds; it was interpreted as probably having been an episcopal residence (Fig. 4: 5; Petru 1979). The house had four rooms and was almost 18 m long and 9 m wide. Certain finds from this house were exceptional, such as a loom-weight in the shape of the goddess Luna, a bronze bowl, stamped pottery (cat. A 1, 2), small amphorae called *spatheia* (cat. D 1, 3, 4), a marble mortar and a silver pin, but domestic artifacts were quantitatively dominant, particularly simple vessels (cat. C 2) mainly in the form of pots and bowls (Knific 1979, 732 ff.).

Fig. 1: Map of (partially excavated and published) upland settlements of the 5th and 6th centuries in Slovenia: 1 - Sv. Katarina above Nova Gorica (Svoljšak 1990), 2 - Sv. Pavel above Vrtovin (Svoljšak 1985), 3 - Tonovcov grad near Kobarid (Ciglencečki 1994), 4 - Ajdna above Potoki (Leben, Valič 1978; Sagadin 1987), 5 - Sv. Jakob above Preddvor (Valič 1990), 6 - Trnje near Škofja Loka (Ciglencečki 1987, 89), 7 - Gora sv. Lovrenca above Polhov Gradec (Petru 1967 a; Slabe 1980), 8 - Križna gora near Lož (Urleb 1974, 63-65, 69-71, app. 1; Ciglencečki 1987, 82), 9 - Limberk above Velika Račna (Ciglencečki 1985, 261-263), 10 - Korinjski hrib above Veliki Korinj (Ciglencečki 1985), 11 - Vipota above Pečovnik (Ciglencečki, Pirkmajer 1987; Ciglencečki 1993), 12 - Rifnik near Šentjur (Bolta 1981), 13 - Gradišče at Zbelovska gora (Ciglencečki 1992, 81-85), 14 - Tinje above Loka near Žusem (Ciglencečki 1982; Ciglencečki 1984, 315, 326), 15 - Vranja peč near Lipni dol (Ciglencečki 1992, 53-55), 16 - Gradec above Prapretno (Ciglencečki 1981; Ciglencečki 1984), 17 - Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (Petru, Ulbert 1975; Knific 1979; Petru 1979; Ulbert 1979), 18 - Svete gore above Bistrica ob Sotli (Korošec, Korošec 1978; Korošec 1978), 19 - Zidani Gaber at Gorjanci (Petru 1967, Ciglencečki 1987a), 20 - Kučar above Podzemelj (Ciglencečki 1986).



The second house (B), with a single room and an entrance windbreak, was built on the western slope (Fig. 4: 7; Ulbert 1979). The house contained wealthy finds, most of which had been excavated in 1901-1905 (Riedl, Cuntz 1910, 3 ff., T. 2; Knific 1979, 743 ff.).

The 1977-78 excavations concentrated on the water cistern (Fig. 4: 4). This reservoir was still visible a hundred years ago (Rutar 1891, 208): "There is a square well, 5 x 4 m, in the hillfort, in which there is always water that does not dry up even in the worst drought. This well might be very deep, but it is half filled with rubble." When rediscovered in 1974, it was completely filled with stone. When the debris had been removed to a depth of 2.5 m, water appeared amongst the stones. A 15th or 16th century hoard was found just above its surface by the northern wall: an iron sword, 123 cm long, with a pottery vessel beside it. Well-preserved sections of the wooden roof construction and elements of worked wood from the surface above the cistern were found in the water amongst the stones (Fig. 5; Knific 1991, 19-23, 103-104): beams and shingles as well as planks. The analyzed wood samples are dominated by common oak and related species, and often fir. A trough, hollowed from a single piece of oak, lay amongst them (Fig. 6). It was 1.5 m long with a drainage hole in the bottom.

Worked stone, two altars and fragments of mortuary architecture, also lay amongst the smaller stones

and wood. One shows four deceased individuals, the second a scribe, and the third was part of an inscription (Petru 1980). The stone monuments had been brought to Ajdovski gradec from some Roman cemetery in the valley and were used in construction (Šašel 1975).

The remains of the wooden platform above the cistern lay right at the bottom of the cistern (Fig. 7): a cover with its opening, a ladder (the rungs hazel, the side pieces birch), the wooden plank enclosure of the well opening, and a piece of roof ridge capping, made from half a thin tree trunk (Fig. 8). Many wedges of birch were also found, as well as a pulley wheel of birch, bucket bases of yew, alder and fir, a bucket hoop of juniper, and a wooden distaff and horn spindle-whorl (Knific 1991, 22-23).

The dimensions of the water cistern were 5.40 x 4.00 m and it was cut 6 m deep into the bedrock. The cistern had 60 cm thick walls. They were built of stone and hard mortar mixed with crushed tile. The walls were smoothed and polished on the inner surface and were water-proof. The cistern was damaged by fire at some point, as were the other buildings in settlement. The original surface was scraped during its reconstruction and replastered and polished.

The cistern had a capacity of 100,000 litres of water. Rainwater was collected in it from the surrounding shingle-covered roofs. A wooden platform of thick planks, cut from half a tree trunk, stood above the

Fig. 2: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, a fortified upland settlement, conserved as an archaeological park.



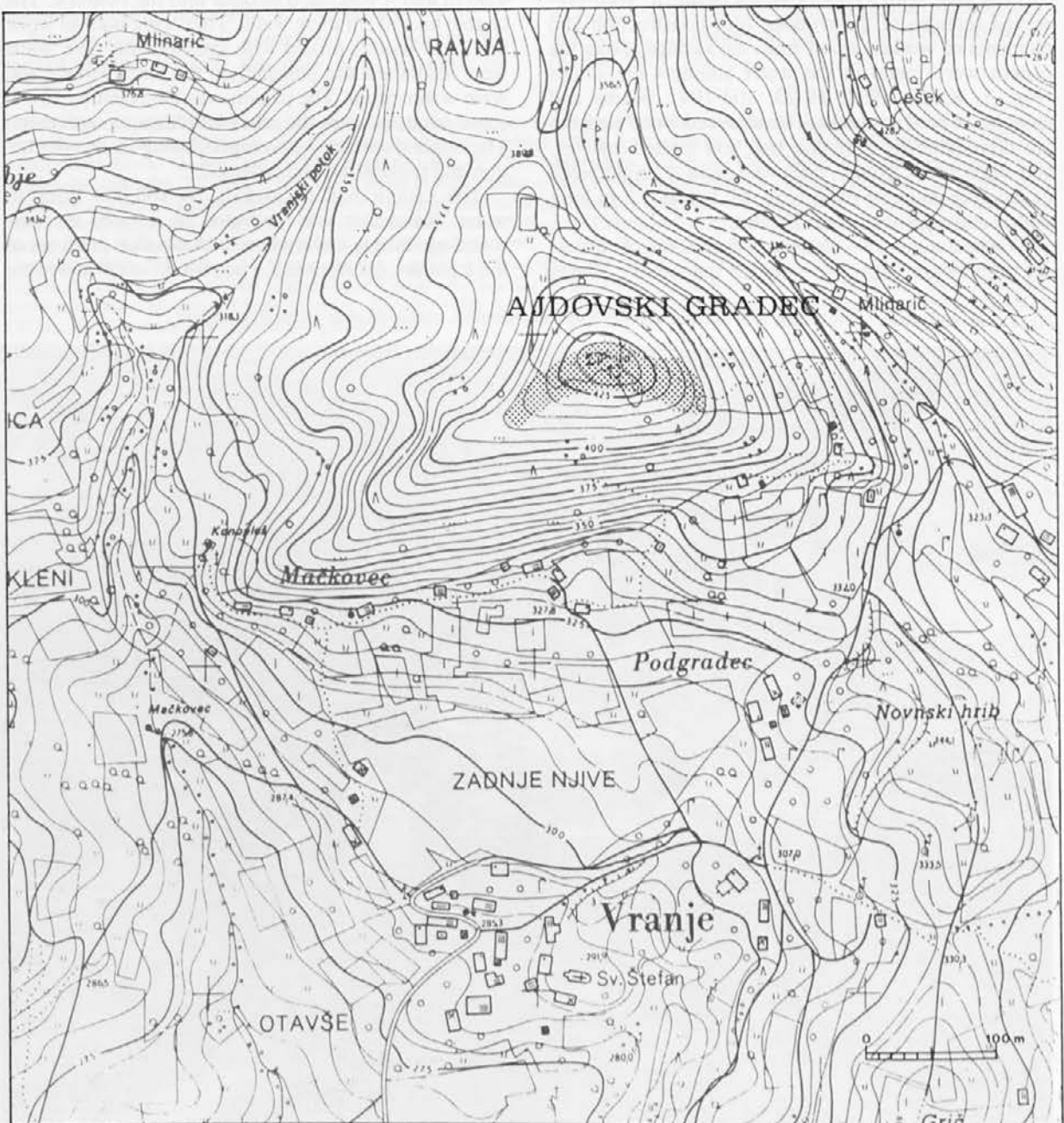
cistern. There was a ca. 1 x 0.5 m opening with a cover between the planking. A wooden trough stood on the platform. The walls above the platform were narrower and covered by a four-planned roof. The roof beams were grooved longitudinally for the attachment of shingles, which were cut diagonally at one end for this purpose.

The water cistern was located on the edge of the settlement, as a part of the defensive wall. Therefore, the construction above the cistern has been interpreted as a defensive tower, the floor levels of which were accessible by ladder. Support for such an interpretation would come from two Slovenian sites. The first is Korinjski hrib above Veliki Korinj, where apart from a

church, five defensive towers were excavated, one of which had a water cistern at its base (Ciglencečki 1985, 256, Fig. 4). The other site is Sv. Pavel above Vrtovin in the Vipava valley: a high water tower still stands below the prominent settlement (Osmuk 1982). As can be seen in the cases of Ajdna above Potoki (Leben, Valič 1978, 539) and Rifnik near Šentjur (Bolta 1981, 9), water cisterns were the second most important component of 5th-6th century upland settlements after churches.

The third component was dwelling structures. These were the main subject of our excavations in 1980-82: two houses next to the four-roomed house A (suggested episcopal residence) were excavated at this

Fig. 3: The position of Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (Map 1:5000).



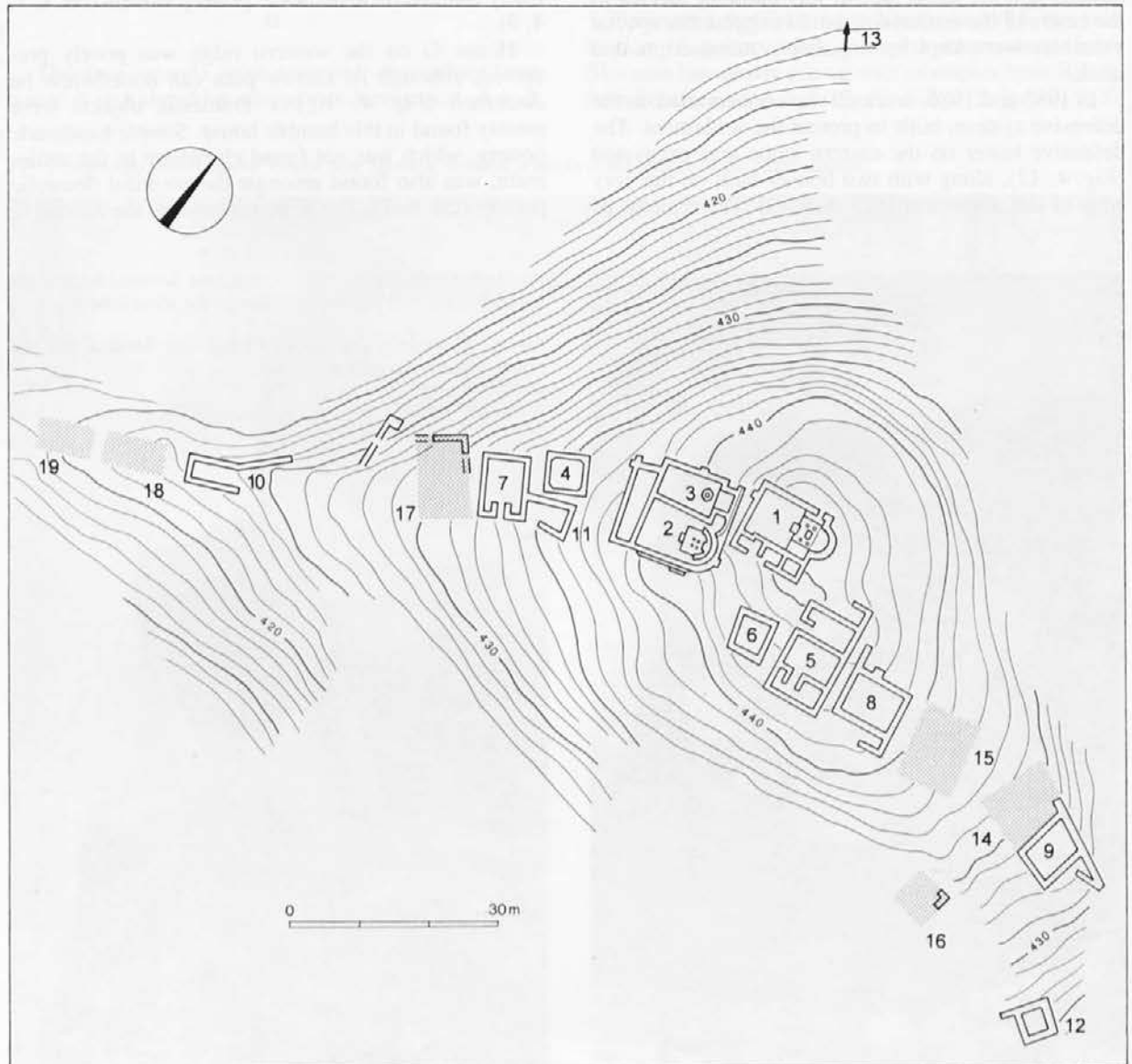
time. A stone-built house C stood to the east of it with a regular plan and a central room, measuring almost 10 x 8.5 m. (Fig. 4: 8). A courtyard on the northern side and a small annex on the south were also part of this house. The remains of a wall in the centre of the central room and different floor levels suggest that the room was probably divided (Fig. 9). A paving probably covered only the half nearest to house A, the other half being floored with beaten earth. A stone quern was found here *in situ*. The house was built parallel to and only half a metre from house A.

Excavation proved that this had not been the first building at this location. The stone-built structure was exactly superimposed on the plan of an earlier wooden house. The outline of the earlier building was recorded by wooden posts driven deep into the ground. The oval pit in the centre used for storage could also have been

a part of the earlier house (Fig. 9), whilst the two other later pits were probably created by digging for sand to be used during the construction of the new house. The pits were filled with finds, mostly pottery from the end of the 4th century and the first decades of the 5th century.

A large quantity of animal bones were scattered throughout all the houses. As was determined by Dr. Joachim Boessneck, 97.5% were from domestic animals. The majority were the bones of small ruminants, i.e. sheep and goats, pig bones were the next most common, and cattle bones were third. In reality, considering the weight of cattle, mainly beef was consumed. The diet was enriched with chickens and pigeons. The most common wild animals were deer, followed by wild pig. The list is rounded off by roe deer, rabbit and beaver. Many river fish were eaten,

Fig. 4: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, the plan of the settlement: 1 - the upper church; 2 - the lower church; 3 - the baptistry; 4 - the water cistern; 5 - a house, the putative episcopal residence (A); 6 - the building with central heating (D); 7, 8, 9 - houses (B, C, E); 10 - a house (G) and the rampart; 11 - a dwelling extension (F); 12 - a defensive tower; 13 - the cemetery; 14-19 - unexcavated structures.



particular carp species, but also wall-eye or barbel, a fish similar to bleak (*Leuciscus virgo*), and even a type of salmon over a metre in length.

A rectangular building with a single room (house D; 6 x 7 m) was different from all other houses (Fig. 4: 6). It was placed in such a manner that it formed a small square in the centre of the settlement together with the upper church and house A (Fig. 10). Its small size, the scarcity of finds and a central heating system differentiated it from the other houses. The house was built of stone with a floor of lime mortar. Channels for central heating, covered with stone slabs, ran under the floor. The frequent renovation of the heating system shows that they were not very competent in this technology: the channels leaked before they were completed, the furnace opening was rebuilt twice, and the right-angled channels were later connected with diagonal channels. These efforts to service the central heating system shows that they definitely required a warm room without smoke and soot. This together with the absence of the usual finds characteristic of dwelling houses, and the small size of this building located in the centre of the settlement, would suggest that special valuables were kept here, possibly manuscripts and cloth.

In 1985 and 1986, research was concentrated on the defensive system, built to protect the settlement. The defensive tower on the eastern slope was excavated (Fig. 4: 12), along with two houses built on the very edge of the settlement (Fig. 4: 9,10). The remains of

the tower were exceptional in terms of the solidity and thickness of the walls that protected a rectangular room less than 4 m²; the outer wall was 1 m thick (Fig. 11).

House E on the eastern slope, whose northern wall was attached to the line of the defensive rampart, had three rooms (Fig. 4: 9). An irregularly rectangular room and a triangular extension to the external wall of the settlement, to which the house was generally adapted, were excavated (Fig. 12). Apart from finds of a domestic nature, many tools were also found - an awl, a knife, whetstones, and saws - hence this house may have belonged to a craftsman. A deer antler, the raw material for the production of spindle-whorls and combs, was found amongst the tools. One such spindle-whorl, produced with a lathe, fell into the water cistern along with a wooden distaff, whilst horn combs were found throughout the settlement.

The original house B was later enlarged with an annex, which was excavated in 1985-1986 and designated house F (Fig. 4: 11,5). It contained a quern and many characteristic domestic pottery vessels (cat. C 1, 4, 5).

House G on the western ridge was poorly preserved, although its narrow plan can nonetheless be discerned (Fig. 4: 10,14). Domestic objects were mainly found in this humble house. Simple handmade pottery, which was not found elsewhere in the settlement, was also found amongst the plentiful domestic pottery (cat. 6, 7). The structure adjoins the defensive



Fig. 5: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, the wooden remains of the roof and well platform in the water cistern.

Fig. 6: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, the oak trough in the water cistern.



wall of the settlement, which has step-like foundations here because the steep nature of the terrain.

The defensive wall continues from this house along the northern slope, where it can be traced through the configuration of the land, although more extensive research has not yet been undertaken. The last excavation, which took place in 1990 to the west of the upper church, did not yield the expected results in this respect. Many other areas requiring excavation remain. Such a project is planned to begin after the publication of a new study about Ajdovski gradec, currently being prepared. This project would include the continued excavation of the craftsman's house E (Fig. 4: 14), the large house in the middle of the eastern slope (Fig. 4: 15), the already partially excavated defensive tower nearby (Fig. 4: 16), and the defensive wall and structures between house B and house G on the western slope (Fig. 4: 17). Other buildings far along the western ridge can be seen from their outlines (Fig. 4: 18,19).

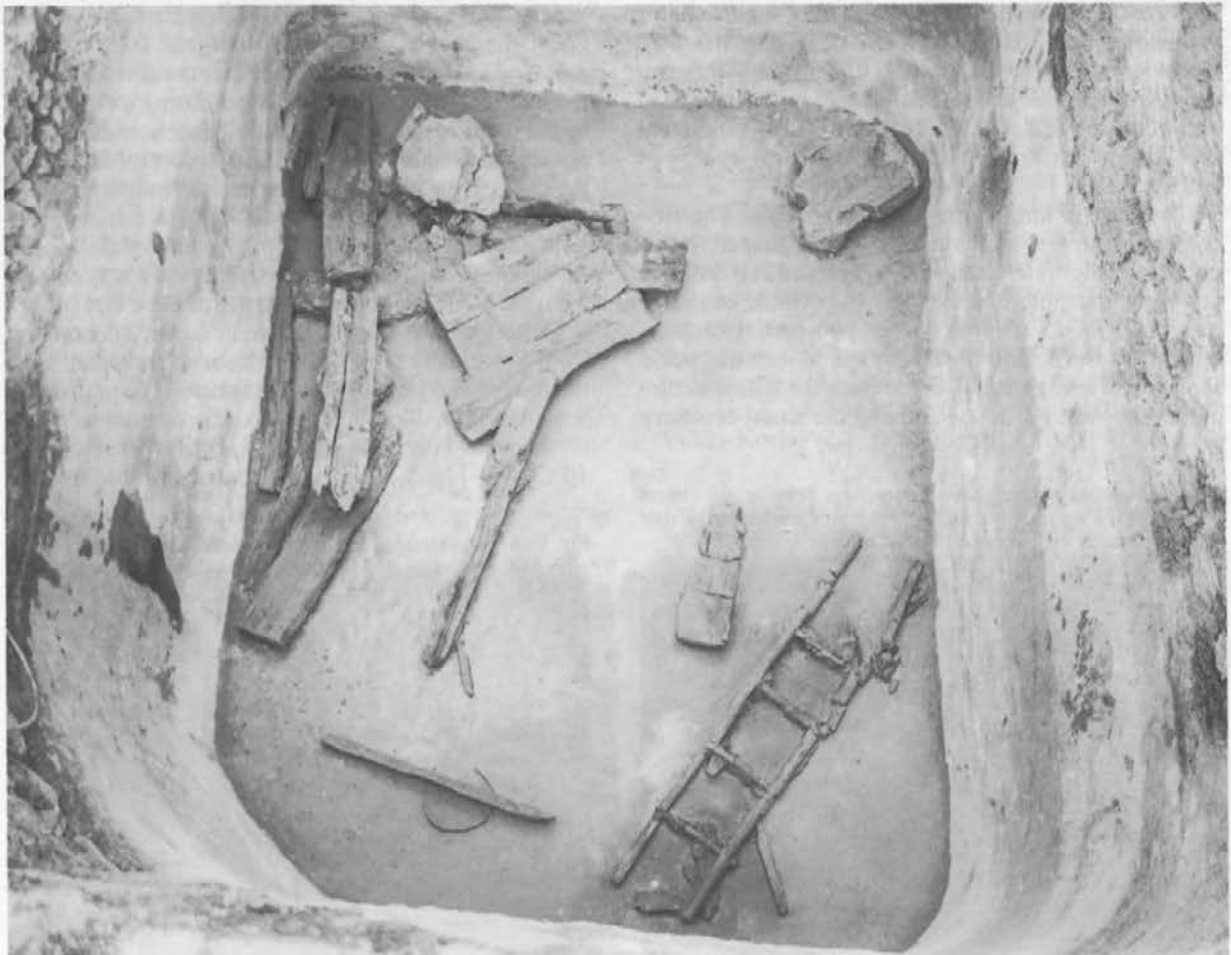
II.

The two vessels with stamped decoration from house A at Ajdovski gradec above Vranje (cat. A 1, 2;

Pl. 1: 1,2; 8: 1,2) were not the first examples of such pottery to be discovered in Slovenia (Fig. 15). A fragment from Vratolom near Zidani Gaber at Gorjanci was found in 1887 (cat. A 5; Pl. 1: 6; 9: 4), whilst only a little later, part of a beaker was found in the large Migration Period cemetery at Kranj (cat. A 14; Pl. 2: 8; 9: 11). The latter has been published several times (Schmid 1939, 8, Fig. 15; Ložar 1939, 185, T. 18: 12; Werner 1962, T. 18: 2; Simoni 1977-1978, 223 ff., T. 3: 6; Stare 1980, 80, T. 125: 13). The fragment found during the excavation of the Early Slavic cemetery near the parish church in Kranj in 1953 remained unnoticed (cat. A 7; Pl. 2: 9), unlike the beaker from grave 86 at Rifnik near Šentjur (cat. A 7; Pl. 2: 1; 8: 4), which immediately attracted much attention (Bolta 1970-1971, 135, Fig. 8). At this point comprehensive studies of the stamped pottery from western Pannonia (Werner 1962, 54 ff.) and Italy (Hessen 1968) had been published. An analysis of the pottery finds from the territory of now former Yugoslavia was also undertaken shortly afterwards (Simoni 1977-1978, 214 ff.).

Following the finds from Vranje in 1974, the collection of pottery with stamped impressions from Slovenia has slowly grown with examples from Rifnik near Šentjur (cat. A 6, 8-13; Pl. 1: 7; 2: 2-7; 8: 3; 9: 5-

Fig. 7: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, wooden artifacts at the bottom of the water cistern.



10 a-f), and Ajdovski gradec above Vranje (cat. A 3, 4; *Pl. 1*: 3-5; 9: 1-3), whilst there are also two new fragments from settlement strata in Kranj, i.e. the Late Roman *civitas Carnium* (cat. A 16, 17; *Pl. 2*: 10,11; 9: 12,13).

The pottery with stamped decoration from Slovenian sites is divided into jugs, flasks and beakers. The jug from Ajdovski gradec above Vranje probably - on the grounds of analogies from Kápolnásnyék, Testona and Carpianello (Werner 1962, 55 ff., T. 17: 1; 19: 5; Hessen 1968, 22 ff., Fig. 2, T. 1: 12; 3: 87) - had a spout for pouring liquid (cat. A 1; *Pl. 1*: 1; 8: 1). The jug, which is markedly spherical in shape, has a noticeably thickened base rather than a flat one, so that even if the vessel were to tip, it would always return to its original position because of the weighted base. As the full vessel was undoubtedly too heavy for its ribbon handle, which could easily break off, the spherical form was ideally suited for pouring liquids, since the vessel need only be slightly tilted on the edge of a shelf to pour liquid into a beaker below (Knific 1979, 742).

Two vessels have been identified as flasks. The first is a typical purse-shaped flask with an everted rim from Ajdovski gradec above Vranje (cat. A 2; *Pl. 1*: 2; 8: 2); it is of high quality production and together with the jug represents a luxurious drinking set. The second flask, which was partially reconstructed from numerous fragments found scattered through the occupation layer at Rifnik above Šentjur, has a simple appearance and oval form, made of clay with fine inclusions of crushed pottery (cat. A 13; *Pl. 2*: 7; 9: 10 a-f). Considering its reconstructed dimensions, the rim sherd from Rifnik above Šentjur may also have been part of a flask (cat. A 9; *Pl. 2*: 3; 9: 6), as this fragment is related to the Vranje flask in terms of the quality of workmanship.

Two beaker variants appear in Slovenia. The first contains examples that imitate the purse-shaped flasks, but are smaller (Hessen 1968, 29; variant A): the only complete example comes from the Rifnik cemetery (cat. A 7; *Pl. 2*: 1; 8: 4), whilst two partial beakers, which are sufficiently well-preserved for the purse shape to be recognizable, come from the Rifnik settlement (cat. A 8; *Pl. 2*: 2; 9: 5) and the Kranj cemetery

(cat. A 14; *Pl. 2*: 8; 9: 11). Analogies for these can be found in beakers from the sites of Velké Pavlovce and Cividale-Gallo; this pottery is characteristic of the Lombard Pannonian period (Werner 1962, 55, T. 18: 4; 19: 9; Bierbrauer 1990, 80, Fig. 14: 1,2). The other variant is represented by a beaker from the Rifnik settlement, with a poorly marked rim of the neck, where the diameter of the beaker is smallest (cat. A 6; *Pl. 2*: 7; 8: 3); it can be compared with the beaker from Calvisano in Italy (Hessen 1968, 29; T. 26: 86; variant B). The decorated fields - of horizontal bands and hanging triangles - are filled with the impressions of hatched stamps of various shapes: crosses, rectangles, rhomboids, circles and palmettes. The most frequent combinations are rectangles with rhomboids and crosses with rhomboids, whilst circles and palmettes appear only twice (*Pl. 3* and 4). Stamp-decorated pottery in western Pannonia and Italy is usually considered to be related to the Lombards, as is pottery with a burnished lattice or hatched decoration (Werner 1962, 58 ff.; Hessen 1968, 26).

The first fragments of this pottery found in Slovenia (*Fig. 15*) were discovered in 1941-1943 in the excavated settlement strata at Rifnik (cat. B 5, 9; *Pl. 3*: 5; 10: 5), although only the bowl fragments from Kranj attracted great attention (cat. B 10; *Pl. 4*: 2; 8: 6). New fragments were discovered at Rifnik during later archaeological excavations (cat. B 6-8; *Pl. 3*: 6-8; 10: 6-8), and they were joined by finds from Ajdovski gradec above Vranje (cat. B 1, 2; *Pl. 3*: 1,2; 10: 1,2), and Tinje above Loka near Žusem (cat. B 3, 4; *Pl. 3*: 3,4; 8: 5). Fragments of a bowl decorated in such a manner have recently been found during excavations in the town centre of Kranj near Kieselstein Castle, a point from which it was possible to control the crossing of the river Sava. This was important to the *civitas Carnium*, as is indirectly indicated by the cemeteries at Lajh (Stare 1980) and near the church of St Martin (Sagadin 1988), which were located directly across from each other on opposite banks of the river.

Pottery with burnished lattice or hatched decoration from Slovenia is represented by bowls and small handled jugs. The bowls were biconical in shape, wheel-turned, with a dark, burnished surface and decoration on the widest part (cat. B 4, 9-11; *Pl. 3*: 4; 4: 1-6; 8: 6; 10: 3-4, 9-11). Similar bowls, but with more marked

Fig. 8: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, the cistern cover with an opening for taking water and a segment of roof ridge capping at the bottom of the water cistern.



Fig. 9: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house C.



profilation and ringed bases, from Lombard graves at Baumgarten, Poysdorf and Hohenau in Lower Austria and from the Germanic grave at Podbaba near Prague, were already included into a specific group of pottery, which is dated to the early 6th century (Werner 1962, 58-59, T. 22: 1-3,5). When several similar vessels were found in a pottery kiln at Ternitz near Neunkirchen in Lower Austria, this pottery type was the subject of specific study (Friesinger, Kerchler 1981). These vessels apparently spread in the first third of the 6th century, after the Lombards moved in 505 AD across the Danube from Rugiland to Feld (according to Paul the Deacon), in the district of Tulln, where such pottery was native to the Roman population; it also appeared later in local variants north of the Danube as well (Friesinger, Kerchler 1981, 262-263). The examples from Tinje above Loka (cat. B 4; *Pl.* 3: 4; 10: 3) and Kranj (cat. B 10, 11; *Pl.* 4: 2-6; 8: 6; 10: 9-11) are stylistically most similar to the examples from Erperesdorf and Nikitsch in Austria, although the latter lack hatched decoration (Friesinger, Kerchler 1981, 262, Fig. 44: 3,4). Vessels with burnished decoration from Slovenia are dated to the Lombard Pannonian phase, and the two biconical vessels from Kranj (cat. B 10, 11; *Pl.* 4: 2-6; 8: 6; 10: 9-11) can be understood as the westernmost examples of this group. The rim of a small vessel, possibly a beaker, from Ajdovski gradec above Vranje (cat. B 2; *Pl.* 3: 2; 10: 2) is probably also from this period. In contrast, the small handled jug from Tinje above Loka (cat. B 3; *Pl.* 3: 3; 8: 5) has an Italian analogy from the site of Vestone (Hessen 1968, 28-29, T. 23: 84).

However, in an analysis of pottery with burnished decoration, it is necessary to take into account the fact that pottery decorated in this manner, and particularly the single-handled jugs, was widespread as early as the 4th and 5th centuries (Friesinger, Kerchler 1981, 235 ff.). A fragment from Rifnik (cat. B 5; *Pl.* 3: 5; 10: 5) might have belonged to such an "old" jug. A fragment of a bowl from house C at Ajdovski gradec above Vranje (cat. B 1; *Pl.* 3: 1; 10: 1) is dated to the end of the 4th and the first decades of the 5th centuries; according to the excavator Boris Vičič, it was found in the earlier refuse pit, and thus it need not be connected with the Lombards. This problem is still largely unre-

solved with regard to the Slovenian material, as is also shown by a one-handled jug with burnished decoration (Fig. 16) found in the cemetery of Roman *Nevidunum* (Drnovo), where the latest finds extend only to the first decades of the 5th century (Petru, Petru 1987, 48, 80, T. 50: 7; cf. Ciglencčki 1993a, 509, T. 3: 3).

Pottery connected with the Lombards is scarce in comparison with the abundant local or domestic pottery. Such proportions are apparent at Ajdovski gradec above Vranje and at the other upland settlements in Slovenia. Local pottery has been considered to a certain extent in the presentation of fortified elevated settlements, such as Ajdovski gradec above Vranje (Knific 1979), Rifnik near Šentjur (Bolta 1980), Korinjski hrib above Veliki Korinj (Ciglencčki 1985), Vipota near Celje (Ciglencčki, Pirkmajer 1987) and especially in connection with the discoveries at Gradec near Prapretno (Ciglencčki 1981, 423-427) and Tinje above Loka near Žusem (Ciglencčki 1984).

Although certain differences are noticeable among the domestic pottery from different sites, it is nonetheless easy to recognize, similar and characteristic. Pots and bowls with everted rims are the most common forms. The coarse, mottled surface is frequently undecorated (examples from Ajdovski gradec above Vranje: cat. C 1, 2, *Pl.* 5: 1,2; 11: 1,2). The main decorative elements are small horizontal grooves and wavy lines (examples from Ajdovski gradec above Vranje: cat. C 3, 4; *Pl.* 5: 3,4; 11: 3,4). The dimensions of the vessels are extremely variable: the largest example is 27.5 cm high, whilst the smallest, a beaker, barely reaches 4.7 cm (cat. C 5; *Pl.* 5: 5; 11: 5). Hand-thrown products, such as the pots from house G (cat. C 6, 7; *Pl.* 5: 6,7; 11: 6,7), are rare.

Apart from pottery connected with the Lombards, and the predominant local, domestic pottery, excavation of the houses at Ajdovski gradec above Vranje also produced small early Byzantine amphorae, the so-called *spatheia* (cat. D 1-8; *Pl.* 6: 1-9; 7: 1; 12: 1,2). The first *spatheion* was found in 1901-1905, north of the upper church (Riedl, Cuntz 1910, 12, Fig. 20). They have also been found at other upland settlements in Slovenia (Fig. 15), such as Križna gora near Lož (cat. D 12, 14, 15; *Pl.* 7: 5,7,8), Korinjski hrib above Veliki Korinj (cat. D 9, 10; *Pl.* 7: 2,3), Rifnik above

Fig. 10: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, the house with heating channels (D).



Fig. 11: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, the defensive tower on the eastern slope.



Šentjur (cat. D 11, 13; *Pl.* 7: 4; 6: 6; 12: 4), and recently in Koper, where an almost complete *spatheion* has been excavated (cat. D 17; *Pl.* 7: 10; 12: 5), whilst the excavator Radovan Cunja has stated that another six rims and ten bases of small amphorae were found in the occupation layers. One rim fragment, which probably belongs to such an amphora, was found in the settlement strata at *Carnium* (cat. D 16; *Pl.* 7: 9).

A comprehensive analysis of *spatheia* has been given by Michael Mackensen in the publication of material from the Byzantine castellum at Sadovec in Bulgaria; he classified these amphorae to the Benghazi Late Roman 8a/Keay XXVI/Scorpan XVI S type (Mackensen 1992, 245 ff.). Its characteristics include a slender body, hard firing, brick red to brownish colour, frequently with a yellowish surface. They may have two handles or none. The rim diameter is 5.5 cm-7.5 cm, the greatest diameter is 10 cm-12 cm, the height is 40-45 cm, whilst the lower end is 3-4 cm long. They originated in the eastern Mediterranean and were in use in the 6th and the first half of the 7th centuries, which is particularly true of Early Byzantine utilization of them in castella and fortified elevated settlements (Mackensen 1992, 247, 251).

These characteristics are also valid for the examples from Slovenia, with the exception of the example from Koper (cat. B 17; *Pl.* 7: 10; 12: 5), which has a more slender body, is light brown, with a rim diameter of 6.4 cm, a body diameter of 8.4 cm, a height of 43.2 cm, a 7 cm long conical base and a capacity of 0.7 litres. The remainder have the following dimensions: rims from 6.7 cm to 7.65 cm, diameters from 11.5 to 11.9 cm, heights from 40.5 cm to 44.8 cm, and capacities from 1.6 to 1.9 litres. As the individual small amphorae discovered in the settlement strata of sites in Slovenia were almost always only preserved in fragments, it is clear that *spatheia* were in fact utilized into the very latest period of the fortified elevated settlements, thus to the end of the 6th century, when these settlements were abandoned one after the other. This was possibly not relevant at *Carnium* (Kranj), and was definitely not the case at *Justinopolis* (Koper), where settlement continued.

Fig. 12: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, a house (E) with a triangular extension.



The elevated fortified settlement at Ajdovski gradec above Vranje with its strictly planned layout, in which a central position was accorded to an ecclesiastical complex, would indicate that its inhabitants were spiritually influenced by Christianity. The small finds mostly belong to the Late Roman world, in which the Romanized natives in this and other related settlements attempted to lead an independent existence, removed from the large towns and main roads. The pottery with stamped decoration and with burnished hatched decoration refers indirectly to the political authority that the Lombards, then newly arrived in Pannonia and later the conquerors of Italy, exercised over the country, whilst the *spatheia* on the other hand indicate the continued existence of at least trade links with the Early Byzantine Mediterranean world.

CATALOGUE

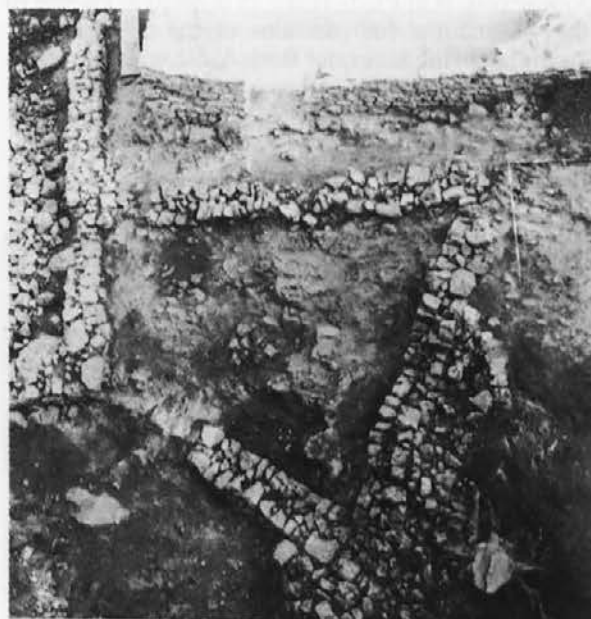
(Abbreviations: D. or d. = diameter, h. = height, inv. no. = inventory number)

A. Pottery with Stamped Impressions

1. Jug: *Pl.* 1: 1; 8: 1. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house A, room I; excavated in 1974. Well-cleaned clay, fired brick red (individual fragments of the jug were fired a grey colour). The surface of the spherical jug is burnished. A black slip or coating remains in several places. The jug is decorated with hatched stamp impressions in five bands (from top to bottom): 1. rectangles; 2. and 3. small rhomboids; 4. large rhomboids; 5. small rhomboids. The decorated zone is interrupted by the base of the handle, which was not found. There is a horizontal channel above the decorated zone and a rib below the rim. The rim is everted, thickened and cut straight. D. rim: 10.4 cm; d. jug: 20.1 cm; h.: 18.1 cm. Narodni muzej, Ljubljana (NMLj), inv. no. R 11706. Lit.: Knific 1979, 753, Fig. 49.

2. Flask: *Pl.* 1: 2; 8: 2. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house A, room II; excavated 1974. Refined clay, fired yellow-brown. The exterior is burnished and covered with a transparent coating. The purse-shaped flask is decorated with

Fig. 13: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, dwelling extension (house F).



stamped impressions in four bands (from top to bottom): 1. crosses; 2. and 3. small hatched rhomboids; 4. hatched rectangles; below this zone, there are nine pendant triangles, made up of deeply impressed rhomboids. There is a horizontal rib above the decorative zone. The rim is everted and the edge is not preserved. Preserved d. rim 7.7 cm; d. base 7.2 cm; h.: 16.1 cm. NM Lj, inv. no. R 11705. Lit.: Knific 1979, 734-735, Fig. 48.

3. Two fragments of a beaker: *Pl. 1: 3,4; 9: 1,2*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, on the terrace north of the upper church; excavated 1990. Clay mixed with fine-grained sand; fired dark grey. The surface is burnished, but rough. The beaker was decorated with a band of hatched rectangles and at least three bands of hatched rhomboids. Dimensions of the fragments: 3.4 x 2.2 cm and 2.7 x 2.5 cm. NM Lj, temp. no. 90/136. Lit.: unpublished.

4. Rim sherd of a beaker: *Pl. 1: 5; 9: 3*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house C; excavated 1981. Refined clay, fired brown. The surface is burnished. A band of stamped hatched rectangles, with at least one band of hatched rhomboids below, circled the neck. Dimensions of the fragment: 5.1 x 2.25 cm. NM Lj, inv. no. R 11992. Lit.: unpublished.

5. Part of the body of a vessel: *Pl. 1: 6; 9: 4*. Site: Vratolom near Zidani Gaber in Gorjanci; excavated 1887. Refined clay, fired red-brown. The surface is burnished. Two sherds are preserved. Stamped decoration in five bands: 1. crosses; 2.-4. hatched rhomboids; 5. crosses. Dimensions: 7.0 x 5.35 cm. NM Lj, inv. no. R 2750. Lit.: Petru 1967, 436, T. 1: 1, 2.

6. Beaker: *Pl. 1: 7; 8: 3*. Site: Rifnik near Šentjur, house 3; excavated 1976. Refined clay, fired light brown. The surface of the purse-shaped beaker is burnished. The stamped decoration circles the shoulder of the beaker in three bands: 1. hatched circles; 2. and 3. hatched palmettes. D. rim (reconstructed): 4.5 cm; d. beaker: 8.65 cm; d. base: 5.1 cm; h.: 7.4 cm. PM Ce, inv. no. 593. Lit.: Bolta 1981, 22, T. 22: 51; 34: 14.

7. Beaker: *Pl. 2: 1; 8: 4*. Site: Rifnik near Šentjur, grave 86; excavated 1967. Refined clay; fired gray-black. The surface is burnished with remains of a shiny dark coating on the neck. The purse-shaped beaker is decorated with two rows of stamped hatched circles and ten pendant triangles, composed of stamped hatched rhomboids. The rim is everted. D. rim: 8.0 cm; d. beaker: 10.9 cm; d. base: 6.4 cm; h.: 10.9 cm. Pokrajinski muzej (Regional Museum), Celje (PM Ce), inv. no. 401. Lit.: Bolta 1981, 36, T. 15: 12; 34: 18.

8. Part of the rim and body of a beaker: *Pl. 2: 2; 9: 5*. Site: Rifnik near Šentjur, in front of the entrance to house 3; excavated 1985. Refined clay, exterior grey with traces of a dark coating, interior brown-grey, core fired light brown. The surface is burnished and decorated with seven bands of deeply stamped rhomboids. The rim is everted. Dimensions: 8.1 x 6.6 cm. PM Ce, inv. no. 1574. Lit.: Pirkmajer 1986, 284, Fig. 59.

9. Part of a flask rim (?): *Pl. 2: 3; 9: 6*. Site: Rifnik near Šentjur, near the prehistoric houses; excavated 1985. Refined clay, grog tempered; fired yellow-brown to dark grey. The surface is burnished. The stamped decoration consists of a band of hatched rectangles with a band of hatched rhomboids below it. A horizontal rib above the decorated zone. Everted rim. Dimensions: 4.5 x 4.4 cm. PM Ce, inv. no. 1573. Lit.: unpublished.

10. Part of the body of a vessel: *Pl. 2: 4; 9: 7*. Site: Rifnik near Šentjur, near the prehistoric houses; excavated 1985. Refined clay, grog tempered, fired grey. Surface burnished. The stamped decoration consists of a row of hatched rectangles and two bands of hatched rhomboids. Dimensions: 3.55 x 3.2 cm. PM Ce, inv. no. 1570. Lit.: unpublished.

11. Part of the body of a vessel: *Pl. 2: 5; 9: 8*. Site: Rifnik near Šentjur, near the prehistoric houses; excavated 1985. Refined clay, surface grey, core grey to brown. Surface burnished. The stamped decoration consists of a band of hatched rectangles and three bands of worn hatched (?) rhomboids. Dimensions: 3.4 x 2.95 cm. PM Ce, inv. no. 1571. Lit.: unpublished.

12. Part of the body of a vessel: *Pl. 2: 6; 9: 9*. Site: Rifnik near Šentjur, near the prehistoric houses; excavated 1985. Refined clay, fired grey. Surface burnished. The stamped decoration consists of a section of a pendant triangle composed of hatched rhomboids. Dimensions: 3.25 x 3.25 cm. PM Ce, inv. no. 1572. Lit.: unpublished.

13. Fragment of a flask: *Pl. 2: 7; 9: 10 a-f*. Site: Rifnik near Šentjur, between houses 3 and 4; excavated 1977. Refined clay, grog tempered; exterior dark grey, interior light brown. The exterior surface is divided by two horizontal ribs with the stamped decoration in the zone between them: two upper bands of crosses, below which are pendant triangles of hatched rhomboids. D. (reconstructed) flask: 14.3 cm; d. base 8.0 cm. PM Ce, inv. no. 766-769, 988, 1059. Lit.: Bolta 1981, 22, T. 23: 1-7.

14. Part of a beaker: *Pl. 2: 8; 9: 11*. Site: Lajh at Kranj, cemetery, excavated 1901. Refined clay, fired dark grey. Surface burnished. A fragment of the body with the transition to the neck and to the base of the beaker preserved. It was decorated with a band of hatched rectangles and with pendant triangles, composed of stamped hatched rhomboids. Dimensions of the largest fragment: 7.1 x 4.6 cm. NM Lj, inv. no. R 3727. Lit.: Schmid 1939, 8, Fig. 15.

15. Fragment of a vessel: *Pl. 2: 9*. Site: Kranj parish church, south side; excavated 1953. Description and drawing after documentation in the NM Lj. Refined clay; fired a reddish colour. The vessel was decorated with three horizontal grooves and a band of hatched rectangles above and below them. Dimensions: 4.0 x 3.0 cm. The fragment, which should be in the Gorenjski muzej in Kranj (GM Kr), is missing. Lit.: Gabrovec 1966, 250, T. 7: 22.

16. Fragment of a vessel: *Pl. 2: 10; 9: 12*. Site: Kieselstein Castle in Kranj, between trench 3 and 4; excavated 1989. Refined clay; surface fired black, core red. Decorated with stamped hatched rectangles. Dimensions: 2.4 x 2.3 cm. Temp. location: Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine (Office for the Protection of the Natural and Cultural Heritage), Kranj (ZVNKD Kr). Lit.: unpublished.

17. Fragment of a vessel: *Pl. 2: 11; 9: 13*. Site: Kieselstein Castle in Kranj, between trench 3 and 4; excavated 1989. Refined clay; surface fired black, core grey. Surface burnished. Three visible bands of stamped decoration: 1. and 2. hatched palmettes; 3. hatched circles. Dimensions: 3.75 x 2.25 cm. Temp. location: ZVNKD Kr. Lit.: unpublished.

B. Pottery with Burnished Lattice Pattern Decoration

1. Vessel rim: *Pl. 3: 1; 10: 1*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house C; excavated 1980-82. Refined clay; brown grey fracture. Exterior burnished a shiny black and decorated with burnished diagonal lines. Dimensions of the sherd: 3.95 x 3.25 cm; theoretical d. rim: 11.9 cm. NM Lj, inv. no. R 11875. Lit.: unpublished.

2. Beaker rim (?): *Pl. 3: 2; 10: 2*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house C; excavated 1981. Refined clay; dark grey fracture. Exterior and interior burnished to a glossy black. The beaker was decorated with a lattice pattern of burnished diagonal lines. Dimensions: 2.7 x 2.6 cm. NM Lj, inv. no. R 11991. Lit.: unpublished.

3. Small jug: *Pl. 3: 3; 8: 5*. Site: Tinje above Loka near Žusem, excavated 1980-81. Refined clay; fired grey to black. Surface burnished and covered with a shiny coating. There is a

Fig. 14: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, a house (G) and the rampart on the western slope.



C. Local Pottery

1. Pot: *Pl. 5: 1; 11: 1*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house F; excavated 1985. The clay is densely tempered with sand and fired grey to brown. The surface is rough and mottled. Asymmetrical. The rim is everted. D. reconstructed rim: 18.5 cm; d. pot: 22.8 cm; d. base: 13.5 cm; h.: 21.2 cm. NM Lj, temp. inv. no. 85/6. Lit.: unpublished.

2. Bowl: *Pl. 5: 2; 11: 2*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house A, room II; excavated 1974. Clay tempered with fine grained sand. The rough surface is grey-brown, the fracture grey. The rim is everted. D. rim: 15.1 cm; d. bowl: 13.1 cm; d. base: 7.9 cm; h.: 6.8 cm. NM Lj, inv. no. R 11723. Lit.: Knific 1979, 736, Fig. 66.

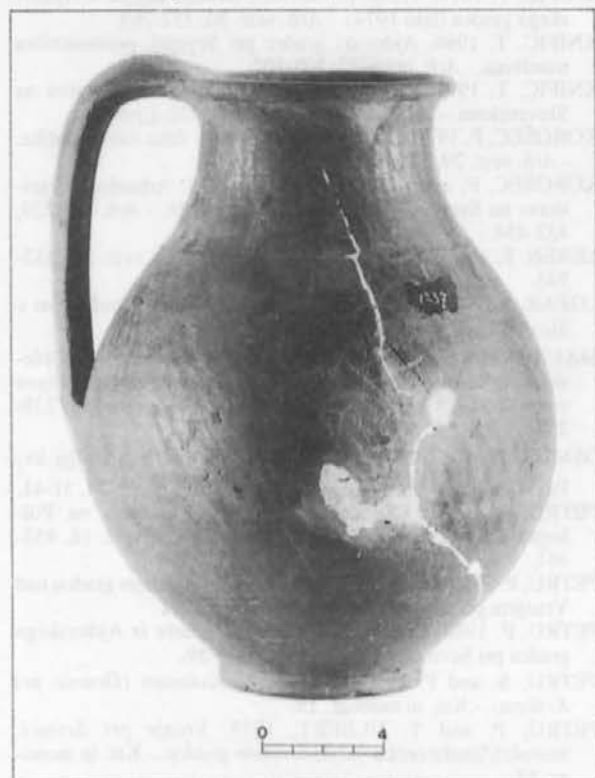
3. Pot: *Pl. 5: 3; 11: 3*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house G; excavated 1985 and 1986. Clay tempered with sand; fired black to light brown. The surface is rough and mottled, and the exterior has fine horizontal grooving. Three wavy lines decorate the shoulder. The rim is everted. D. rim: 23.5 cm; d. pot: 25.3 cm; d. base: 14.9 cm; h.: 27.5 cm. NM Lj, inv. no. R 14643. Lit.: unpublished.

4. Bowl: *Pl. 5: 4; 11: 4*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house F; excavated 1985. Clay tempered with sand; fired brown. The surface is rough, partly mottled, with horizontal grooving and a single wavy line on the exterior. The rim is everted. D. rim: 17.6 cm; d. bowl: 17.4 cm; d. base: 13.1 cm; h.: 7.8 cm. NM Lj, temp. inv. no. 85/15. Lit.: unpublished.

5. Beaker: *Pl. 5: 5; 11: 5*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house F; excavated 1985. Clay tempered with sand; fired brown. Rough surface. D. rim: 5.1 cm; d. beaker: 6.2 cm; d. base: 3.9 cm; h.: 4.7 cm. NM Lj, temp. no. 85/23. Lit.: unpublished.

6. Pot: *Pl. 5: 6; 11: 6*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house G; excavated 1984. Clay tempered with sand, surface rough and mottled, dark grey to light brown. The spherical pot was hand-thrown. The rim is everted and the base hemispherical. D. rim: 11.9 cm; d. pot: 14.9 cm; d. base: 10.1 cm; h.: 12.5 cm. NM Lj, inv. no. R 14502. Lit.: unpublished.

Fig. 16: Drnovo near Krško, a jug with a handle and burnished decoration (NM Lj, inv. no. R 1237).



7. Pot: *Pl. 5: 7; 11: 7*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house G; excavated 1986. Clay tempered with sand, surface rough and mottled, dark grey to light brown. The cylindrical pot was hand-thrown. The rim is everted. D. rim: 15.8 cm; d. pot: 14.4 cm; d. base: 10.5 cm; h.: 19.7 cm. NM Lj, inv. no. R 14641. Lit.: unpublished.

D. Small Amphorae (*Spatheia*)

1. Amphora: *Pl. 6: 1; 12: 1*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house A, room II; excavated 1974. Refined clay, fired grey. The surface is smoothed, the rim collared, the base conical. D. rim: 6.8 cm; d. amphora: 11.9 cm; h.: 44.8 cm. NM Lj, inv. no. R 11709. Lit.: Knific 1979, 735, Fig. 52.

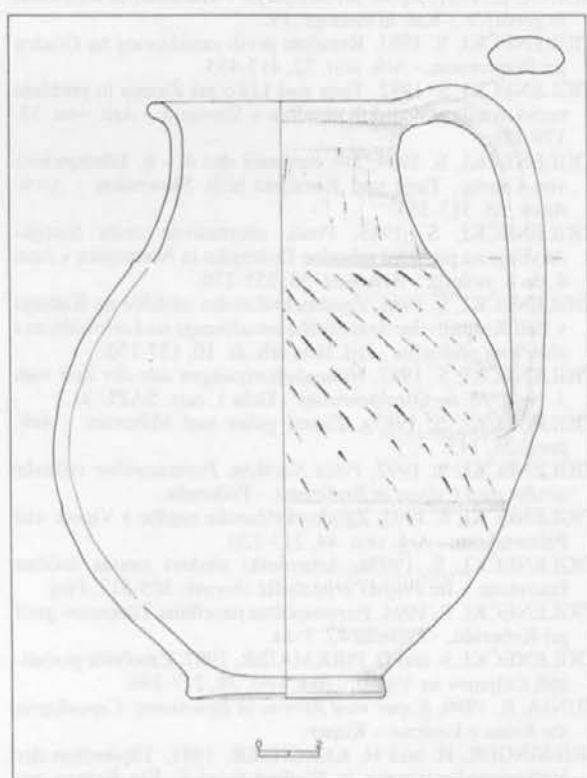
2. Amphora fragments: *Pl. 6: 2-4*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, between the upper church and house D; excavated 1980. Refined clay, exterior yellow-grey, interior fired brick red. Handle, shoulder with handle attachment, and part of the body. Dimensions of the largest fragment: 6.75 x 3.9 cm. NM Lj, inv. no. R 15694. Lit.: unpublished.

3. Amphora: *Pl. 6: 5*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house A, room II; excavated 1974. Refined clay, fired grey. The surface is smoothed, the base conical; the rim and part of the neck are missing. D.: 11.5 cm; preserved h.: 40.7 cm. NM Lj, inv. no. R 11711. Lit.: Knific 1979, 735, Fig. 54.

4. Amphora: *Pl. 6: 6; 12: 2*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house B; excavated 1974. Refined clay; fired yellow-grey, core brick red. The surface is smoothed, collared rim, two handles, conical base. D. rim: 7.6 cm; d. amphora: 11.9 cm; h.: 42.8 cm. NM Lj, inv. no. R 11819. Lit.: Knific 1979, 746, Fig. 159.

5. Amphora rim: *Pl. 6: 7*. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, between house A and house D; excavated 1980. Refined clay; fired grey. The rim was collared, the handle bases are visible. Dimensions: 4.9 x 3.9 cm. NM Lj, inv. no. R 15745. Lit.: unpublished.

Fig. 17: Drnovo near Krško, a drawing of the handled jug with burnished decoration (NM Lj, inv. no. R 1237).



6. Amphora fragments: *Pl.* 6: 8. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house C; excavation 1980-82. Refined clay; fired reddish yellow. The surface is smoothed; part of the body and base of the amphora are preserved. Height of the largest sherd: 7.8 cm. NM Lj, inv. no. R 12010. Lit.: unpublished.

7. Amphora fragment: *Pl.* 6: 9. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house A, room I; excavated 1974. Refined clay; fired yellow-grey. The surface is smoothed; the shoulder and part of the amphora body are preserved. D.: 10.5 cm; preserved h.: 17.8 cm. NM Lj, inv. no. R 11710. Lit.: Knific 1979, 735, Fig. 53.

8. Amphora: *Pl.* 7: 1; 12: 3. Site: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, house G; excavated 1986. Refined clay; surface yellow-grey, interior fired brick red. The surface is smoothed, collared rim, both handles are missing, the base is conical; the amphora is slightly flattened. D. rim: 7.3 cm; d. amphora: 11.6 cm; h.: 41.0 cm. NM Lj, inv. no. R 14648. Lit.: unpublished.

9. Amphora rim: *Pl.* 7: 2. Site: Korinjski hrib above Veliki Korinj; excavation 1982-83. Fired grey-red. D. rim: 7.0 cm; h. sherd: 5.6 cm. Temp. location: IZA ZRC SAZU, Ljubljana. Lit.: Ciglenečki 1985, 260, T. 5: 66.

10. Amphora base: *Pl.* 7: 3. Site: Korinjski hrib above Veliki Korinj; excavation 1982-83. Fired grey red. H.: 5.7 cm. Temp. location: IZA ZRC SAZU, Ljubljana. Lit.: Ciglenečki 1985, 260, T. 5: 67.

11. Amphora rim: *Pl.* 7: 4. Site: Rifnik near Šentjur, between the church and the water cistern; excavated 1977. Fired brick red. H.: 3.3 cm. PM Ce, inv. no. 1056. Lit.: Bolta 1981, 21, T. 21: 90.

12. Fragments of an amphora: *Pl.* 7: 5. Site: Križna gora near

Lož, settlement, trench 1; excavated 1962. Refined clay; fired grey. The surface is smoothed, the rim is collared, the handles are merely indicated. D. rim: 6.5 cm; h. of the largest fragment: 22.1 cm. Notranjski muzej (Museum of Inner Carniola), Postojna (NM Po), inv. no. 1410 R. Lit.: Urleb 1974, 69, T. 40: 10.

13. Amphora: *Pl.* 7: 6; 12: 4. Site: Rifnik near Šentjur, house 3; excavated 1976. Refined clay; fired brown-grey. The surface is smoothed, collared rim, two handles (one missing, reconstructed), conical base. D. rim: 7.65 cm; d. amphora: 11.5 cm; h.: 40.5 cm. PM Ce, inv. no. 637. Lit.: Bolta 1981, 22, T. 22: 46; 34: 2.

14. Amphora rim: *Pl.* 7: 7. Site: Križna gora near Lož, settlement, trench 1; excavated 1961. Refined clay, fired grey. Surface smoothed, collared rim, one handle preserved. D. rim: 6.7 cm; preserved h.: 7.9 cm; NM Po, inv. no. 1150 R. Lit.: Urleb 1974, 70, T. 40: 13.

15. Amphora fragment: *Pl.* 7: 8. Site: Križna gora near Lož, settlement, trench 1; excavated 1962. Refined clay; fired light brown. Surface smoothed. The lower part of one handle and part of the body are preserved. Dimensions: 6.0 x 4.9 cm. NM Po, inv. no. 1410 R. Lit.: Urleb 1974, 69, T. 40: 10.

16. Amphora rim: *Pl.* 7: 9. Site: Grad Kieselstein in Kranj, trench 4; excavated 1989. Refined clay; fired brick red. Collared rim. Preserved d.: 7.3 cm; h.: 3.6 cm. Temp. location: ZVNKD Kr. Lit.: unpublished.

17. Amphora: *Pl.* 7: 10; 12: 5. Site: Koper, Kapucinski vrt; excavation 1986-87. Refined clay, tempered with fine sand; fired light brown. Surface smoothed, but rough, collared rim, two handles (one missing, reconstructed), base conical. D. rim: 6.4 cm; h.: 43.2 cm. Pokrajinski muzej (Regional Museum), Koper. Lit.: Cunja 1989, 28, no. 20.

BACHRAN, W. 1975, Das Gräberfeld. - In: Petru P. and T. Ulbert, *Vranje pri Sevnici*. - Kat. in monogr. 12, 99-115.

BIERBRAUER, V. 1987, *In villino-Ibligo in Friaul I. Die römische Siedlung und das spätantik-frühmittelalterliche Castrum*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 33.

BOLTA, L. 1970-1971, Poznoantično grobišče na Rifniku pri Šentjurju. - *Arh. vest.* 21-22, 127-140.

BOLTA, L. 1981, *Rifnik pri Šentjurju. Poznoantična naselbina in grobišče*. - Kat. in monogr. 19.

CIGLENEČKI, S. 1981, Rezultati prvih raziskovanj na Gradcu pri Prapretnem. - *Arh. vest.* 32, 417-453.

CIGLENEČKI, S. 1982, Tinje nad Loko pri Žusmu in problem raziskovanja slovanskih naselbin v Sloveniji. - *Arh. vest.* 33, 179-188.

CIGLENEČKI, S. 1984, Die Keramik des 4. - 6. Jahrhunderts von Gradec, Tinje und Korinjski hrib, Slowenien. - *Arch. Austr.* 68, 313-350.

CIGLENEČKI, S. 1985, Potek alternativne ceste Siscija-Akvileja na prostoru zahodne Dolenjske in Notranjske v času 4. do 6. stoletja. - *Arh. vest.* 36, 255-276.

CIGLENEČKI, S. 1986, Zgodnjekrščansko središče na Kučarju v Beli Krajini. - In: *Arheološka istraživanja na karlovačkom i sisačkom području*. - Izd. Hrv. arh. dr. 10, 137-150.

CIGLENEČKI, S. 1987, Höhenbefestigungen aus der Zeit vom 3. bis 6. Jh. im Ostalpenraum. - *Dela I. razr.* SAZU 31.

CIGLENEČKI, S. 1987a, Zidani gaber nad Mihovim. - *Arh. preg.* 28, 143.

CIGLENEČKI, S. 1992, *Pólis Norikón. Poznoantične višinske urdne med Celjem in Brežicami*. - Podsreda.

CIGLENEČKI, S. 1993, Zgodnjekrščanske najdbe z Vipote nad Pečovnikom. - *Arh. vest.* 44, 213-220.

CIGLENEČKI, S. 1993a, Arheološki sledovi zatona antične Petovione. - In: *Ptujski arheološki zbornik*, 505-517, Ptuj.

CIGLENEČKI, S. 1994, Poznoantična naselbina Tonovecov grad pri Kobaridu. - *Kronika* 42, 1-14.

CIGLENEČKI, S. and D. PIRKMAJER, 1987, Zatočišče poslednjih Celjanov na Vipoti. - *Arh. vest.* 38, 217-236.

CUNJA, R. 1989, *Koper med Rimom in Benetkami. Capodistria tra Roma e Venezia*. - Koper.

FRIESINGER, H. and H. KERCHLER, 1981, Töpferöfen der Völkerwanderungszeit in Niederösterreich. Ein Beitrag zur

völkerwanderungszeitlichen Keramik (2. Hälfte 4.-6. Jahrhundert) in Niederösterreich, Oberösterreich und dem Burgenland. - *Arch. Austr.* 65, 193-266.

GABROVEC, S. 1966, Latensko obdobje na Gorenjskem. - *Arh. vest.* 17, 243-262.

HESSEN, O. 1968, *Die langobardische Keramik aus Italien*. - Wiesbaden.

KNIFIC, T. 1979, Vranje pri Sevnici. Drobne najdbe z Ajdovskega gradca (leto 1974). - *Arh. vest.* 30, 732-763.

KNIFIC, T. 1986, Ajdovski gradec pri Sevnici, poznoantična naselbina. - *Arh. preg.* 27, 105-107.

KNIFIC, T. 1991, Arheologija o prvih stoletjih krščanstva na Slovenskem. - In: *Pismo brez pisave*, 11-32, Ljubljana.

KOROŠEC, P. 1978, Svete Gore nad Sotlo v času zatona antike. - *Arh. vest.* 29, 519-528.

KOROŠEC, P. and J. KOROŠEC Jr., 1978, Arheološke raziskave na Svetih Gorah ob Sotli v letu 1974. - *Arh. vest.* 29, 432-454.

LEBEN, F. and A. VALIČ, 1978, Ajdna. - *Arh. vest.* 29, 532-543.

LOŽAR, R. 1939, Staroslovansko in srednjeveško lončarstvo v Sloveniji. - *Glas. Muz. dr. Slov.* 20, 180-225.

MACKENSEN, M. 1992, Amphoren und Spatheia von Golemanovo Kale. - In: S. Uenze, *Die Spätantiken Befestigungen von Sadovec*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 43, 239-254.

OSMUK, N. 1982, Konservacija rimskega vodnega stolpa Sv. Pavel pri Vrtovinu v Vipavski dolini. - *Var. spom.* 24, 31-41.

PETRU, P. 1967a, Zgodnjekrščanska naselbina na Polhograjski gori nad Polhovim gradcem. - *Arh. vest.* 18, 453-461.

PETRU, P. 1979, Stavba A (episkopij) na Ajdovskem gradcu nad Vranjem pri Sevnici. - *Arh. vest.* 30, 726-731.

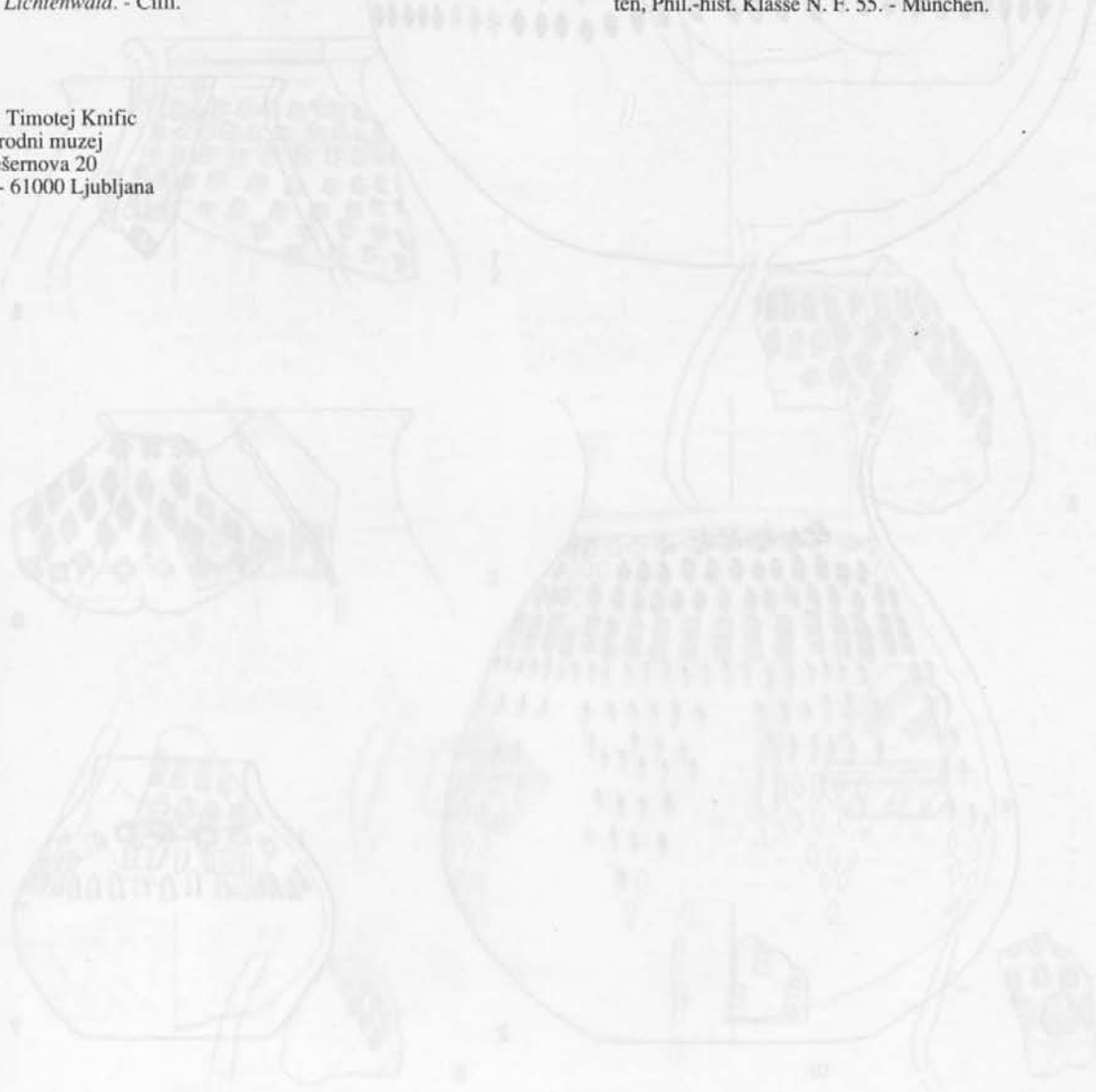
PETRU, P. 1980, Upodobitev pisarja na reliefu iz Ajdovskega gradca pri Sevnici. - *Linguistica* 20, 49-59.

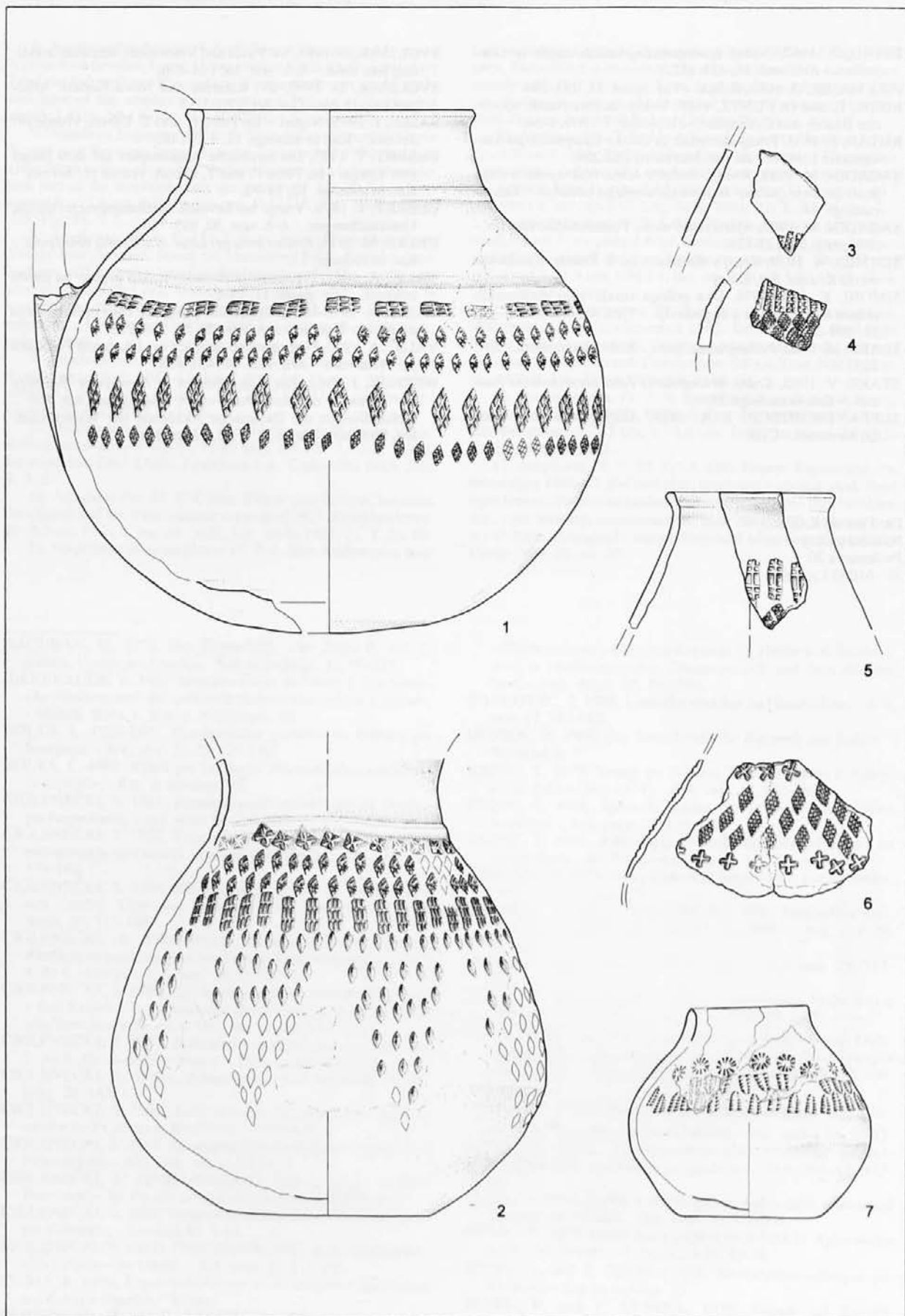
PETRU, S. and P. PETRU, 1978, *Neviodunum (Drnovo pri Krškem)*. - Kat. in monogr. 15.

PETRU, P. and T. ULBERT, 1975, *Vranje pri Sevnici. Starokrščanske cerkve na Ajdovskem gradcu*. - Kat. in monogr. 12.

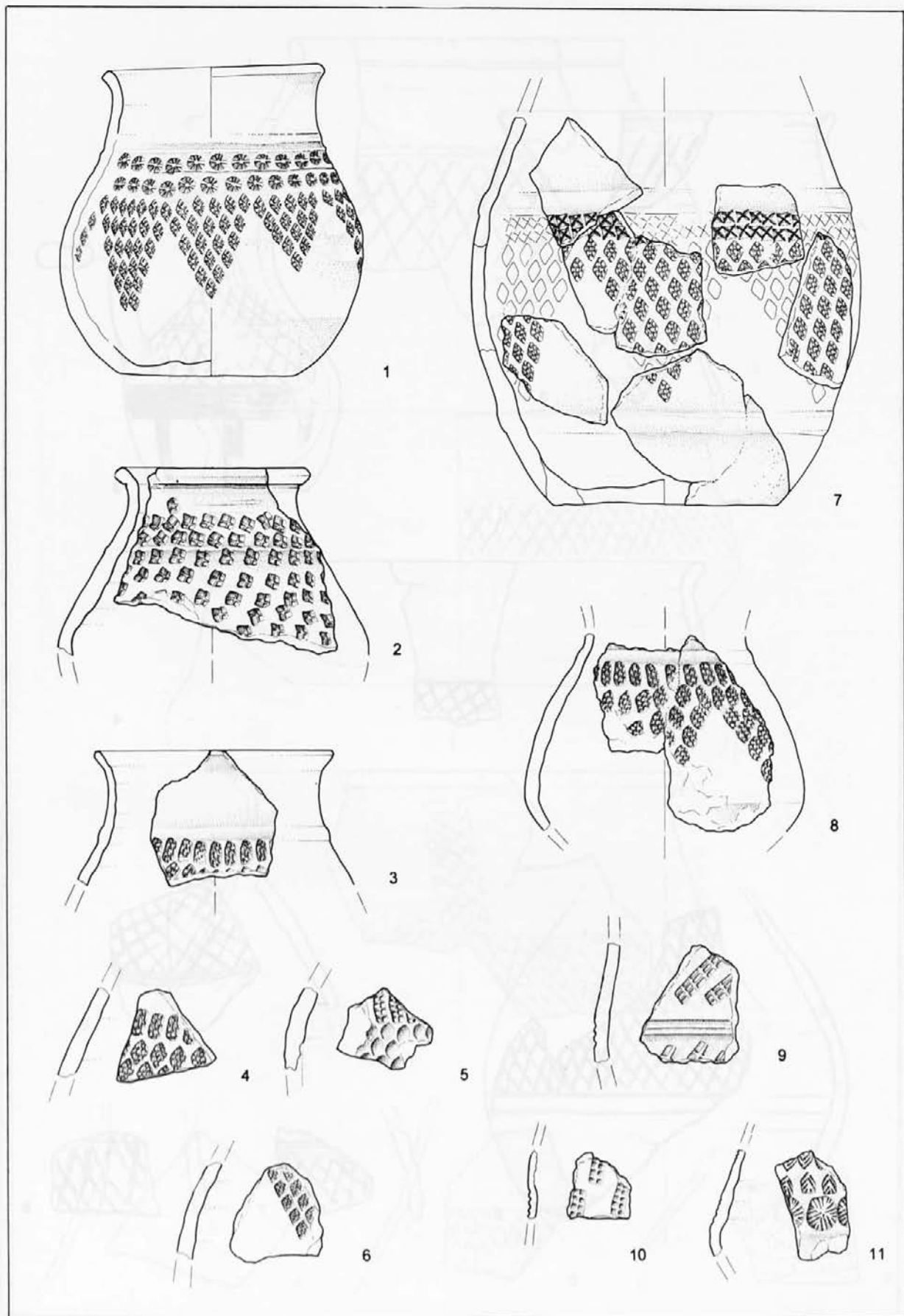
- PETRU, S. 1967, Nekaj zgodnesrednjeveških najdb iz Gorjancev. - *Arh. vest.* 18, 435-452.
- PIRKMAJER, D. 1986, Rifnik. - *Var. spom.* 28, 283-284.
- RIEDL, E. and O. CUNTZ, 1910, Uranje in Steiermark, römische Bauten und Grabmäler. - *Jb. Altkde* 3, 1909, 1-34.
- RUTAR, S. 1891, Prazgodovinske in rimske izkopanine po Slovenskem I. 1890. - In: *Let. Mat slov.*, 182-209.
- SAGADIN, M. 1988, Kranj - križišče Iskra. Nekropola iz časa preseljevanja ljudstev in staroslovanskega obdobja. - Kat. in monogr. 24.
- SAGADIN, M. 1987, Ajdna nad Potoki. Poznoantično naselje. - *Arh. preg.* 28, 123-124.
- SCHMID, W. 1939, Kranj v davnini. - In: J. Žontar, *Zgodovina mesta Kranja*, 3-8, Kranj
- SIMONI, K. 1977-1978, Dva priloga istraživanju germanskih nalaza seobe naroda u Jugoslaviji. - *Vjes. Arh. muz. Zag.* 10-11, 209-233.
- SLABE, M. 1980, *Polhograjska gora*. - Kult. in nar. spom. Slov. 103.
- STARE, V. 1980, *Kranj, nekropola iz časa preseljevanja ljudstev*. - Kat. in monogr. 18.
- SUPPANTSCHITSCH, J. A. 1818, *Ausflug von Cilli nach Lichtenwald*. - Cilli.
- SVOLJŠAK, D. 1985, Sv. Pavel nad Vrtovinom. Rezultati sondiranja leta 1966. - *Arh. vest.* 36, 195-236.
- SVOLJŠAK, D. 1990, Sv. Katarina nad Novo Gorico. Arheološka podoba. - *Gor. let.* 17, 33-55.
- ŠAŠEL, J. 1975, Napisi. - In: Petru P. and T. Ulbert, *Vranje pri Sevnici*. - Kat. in monogr. 12, 133-148.
- ULBERT, T. 1975, Die kirchliche Baukomplex auf dem Hügel von Vranje. - In: Petru P. and T. Ulbert, *Vranje pri Sevnici*. - Kat. in monogr. 12, 21-72.
- ULBERT, T. 1979, Vranje bei Sevnica. Siedlungsgeschichtliche Untersuchungen. - *Arh. vest.* 30, 695-714.
- URLEB, M. 1974, *Križna gora pri Ložu. Halštatska nekropola*. - Kat. in monogr. 11.
- VALIČ, A. 1967, Prezentacija staroslovanskih grobov na mestu odkritja. - *Var. spom.* 11, 13-17.
- VALIČ, A. 1970-1971, Keramični posodi iz časa preseljevanja narodov v Kranju. - *Arh. vest.* 21-22, 288-292.
- VALIČ, A. 1990, Poznoantično najdišče sv. Jakob nad Potočami pri Preddvoru. - *Arh. vest.* 41, 431-438.
- WERNER, J. 1962, *Die Langobarden in Pannonien. Beiträge zur Kenntnis der langobardischen Bodenfunde vor 568*. - Abhandlungen der Bayerische Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse N. F. 55. - München.

Dr. Timotej Knific
Narodni muzej
Prešernova 20
SI - 61000 Ljubljana

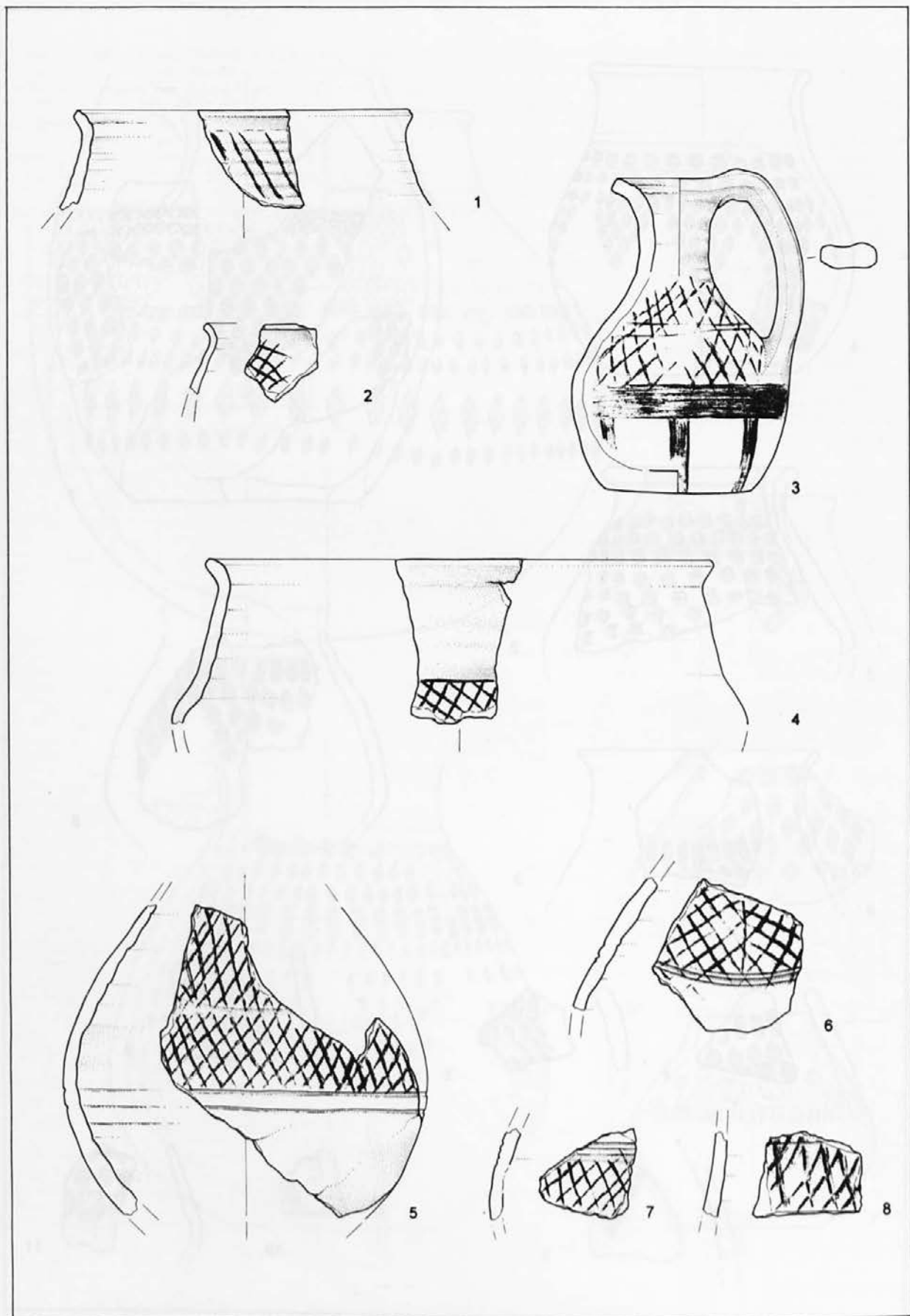




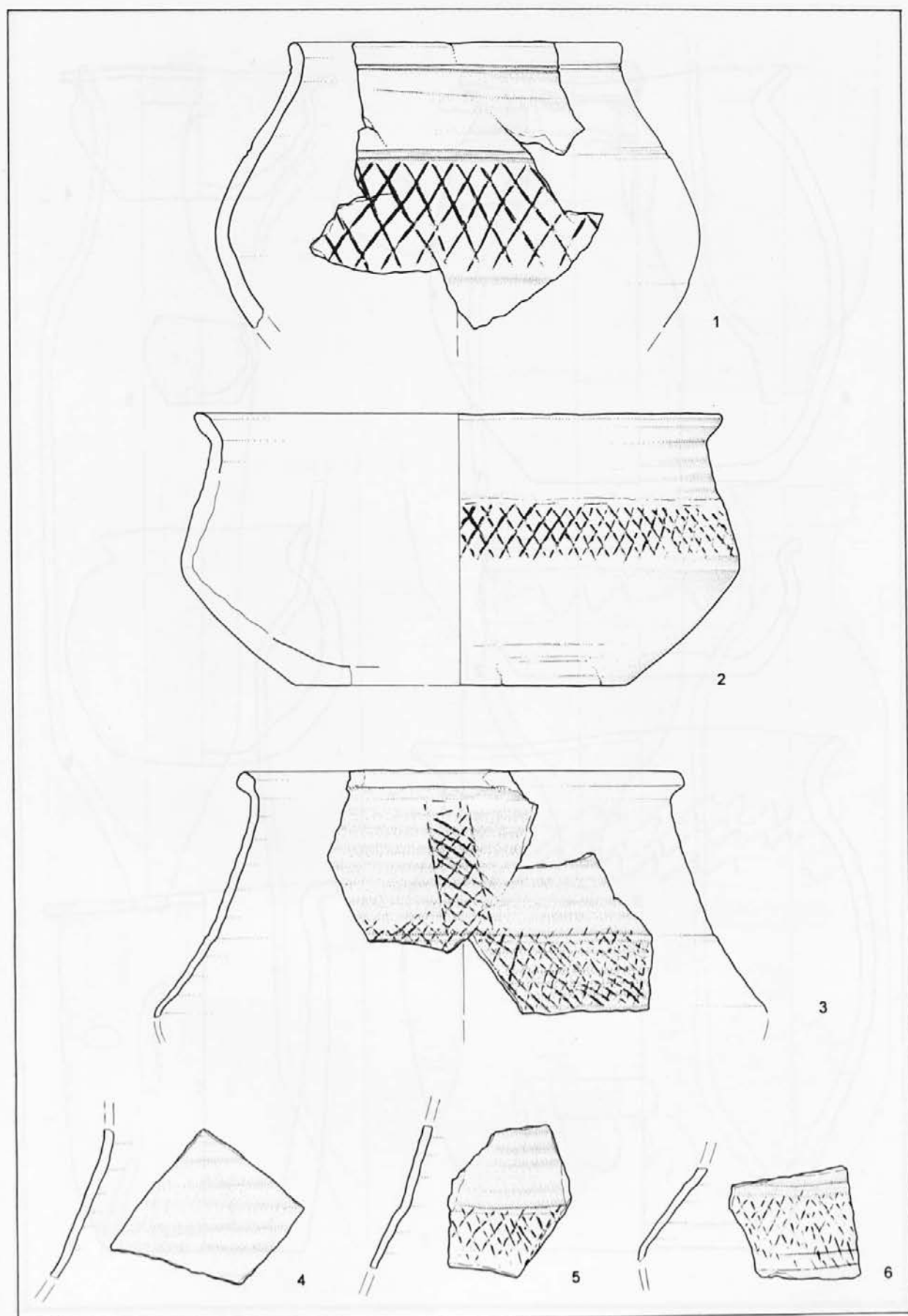
Pl. 1: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1-5), Vratolom at Gorjanci (6), Rifnik near Šentjur (7). All pottery. Scale = 1:2.



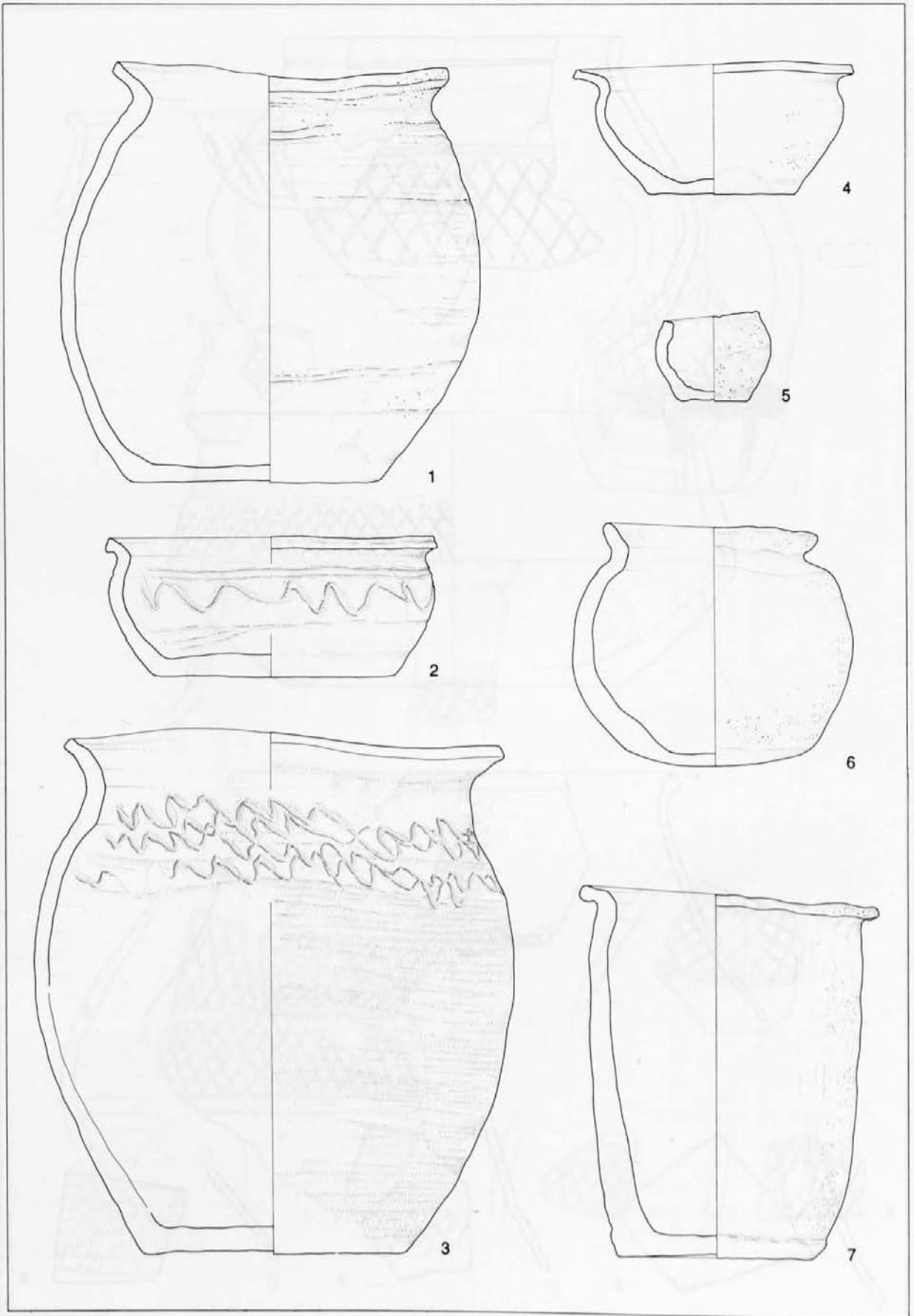
Pl. 2: Rifnik near Šentjur (1-7), Lajh at Kranj (8), the parish church in Kranj (9), Kieselstein Castle at Kranj (10, 11). All pottery. Scale = 1:2.



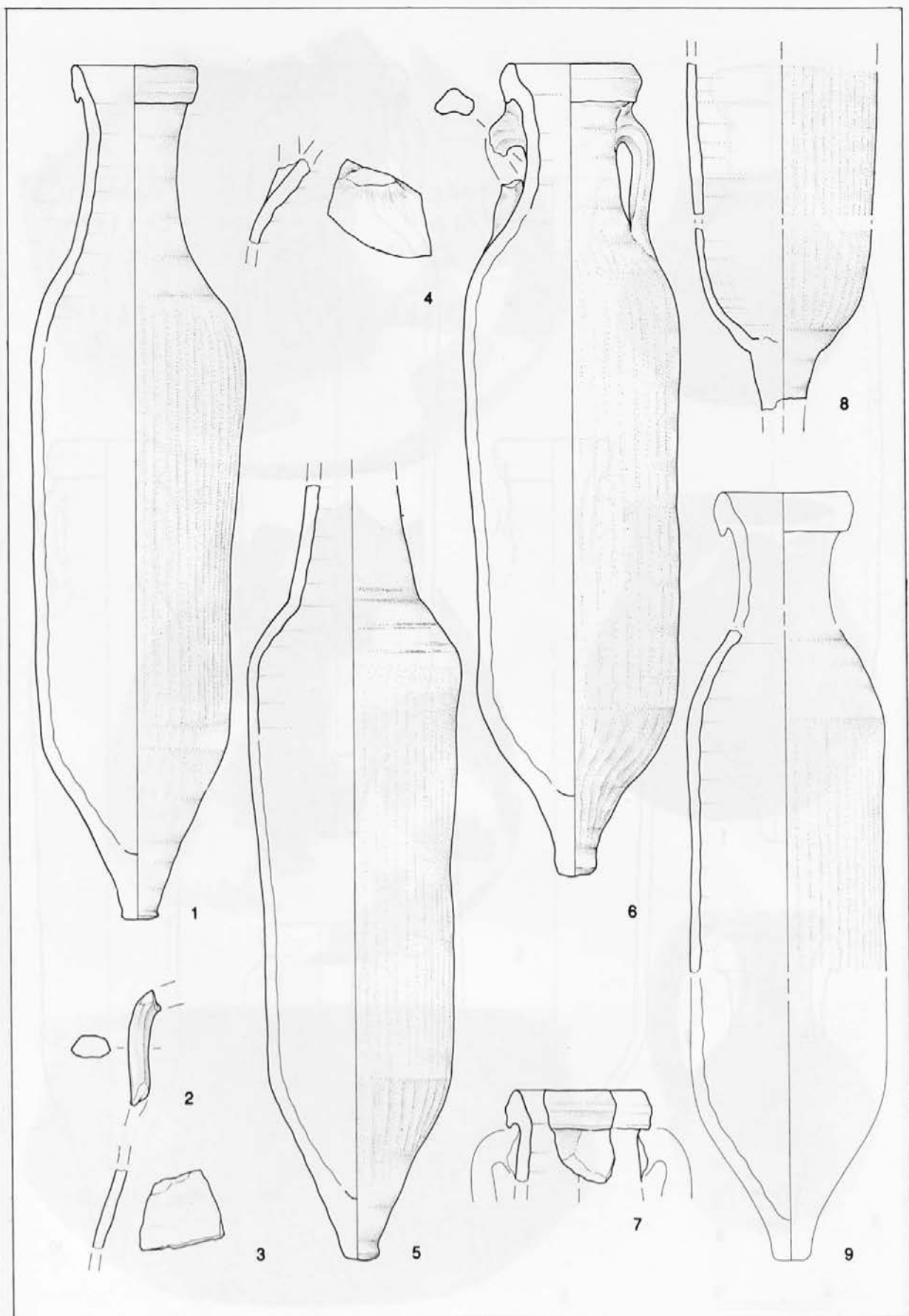
Pl. 3: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1, 2), Tinje above Loka near Žusem (3, 4), Rifnik near Šentjur (5-8). All pottery. Scale = 1:2.



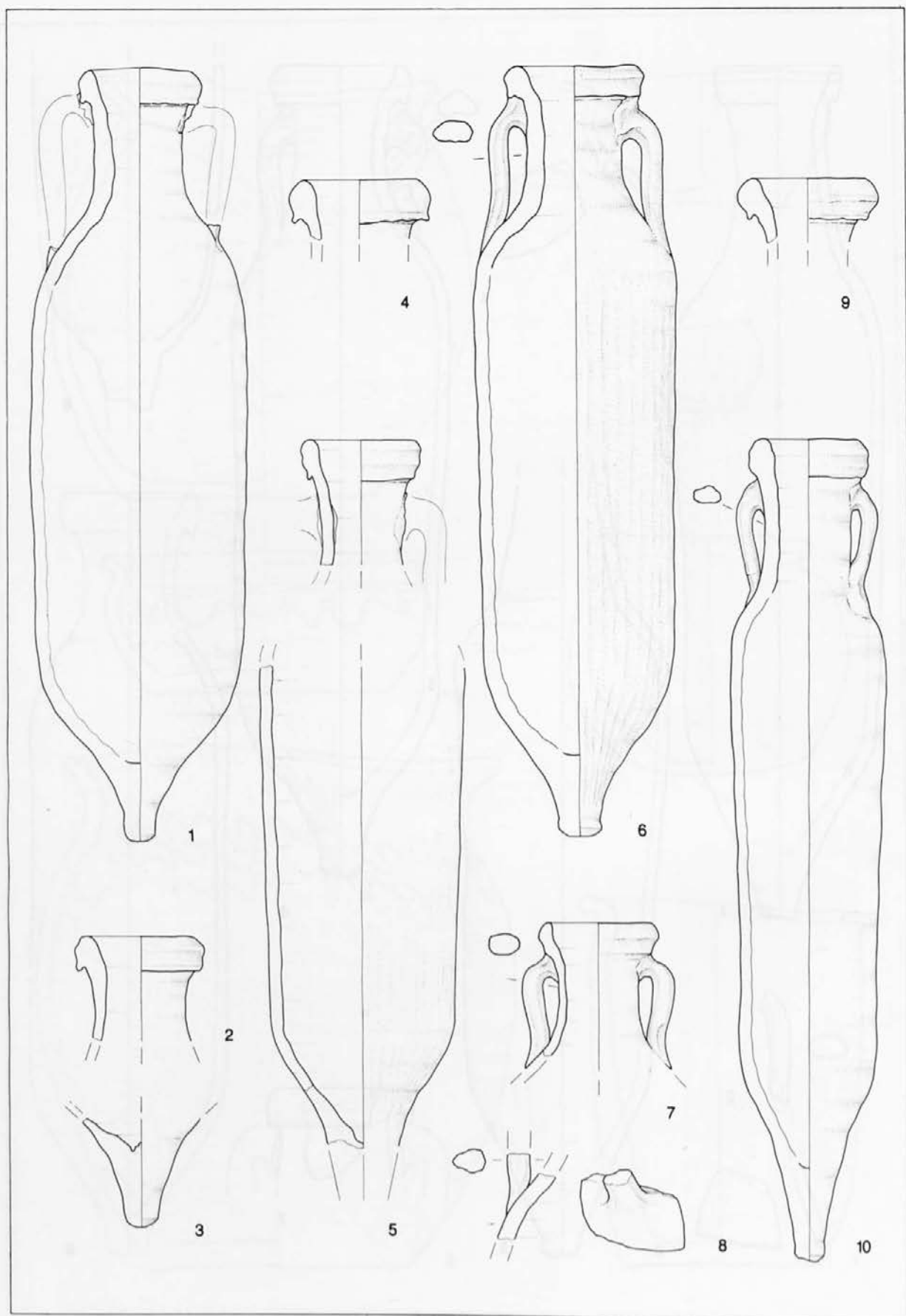
Pl. 4: Rifnik near Šentjur (1), the Town Hall in Kranj (2), Kieselstein Castle in Kranj (3-6). All pottery. Scale = 1:2.



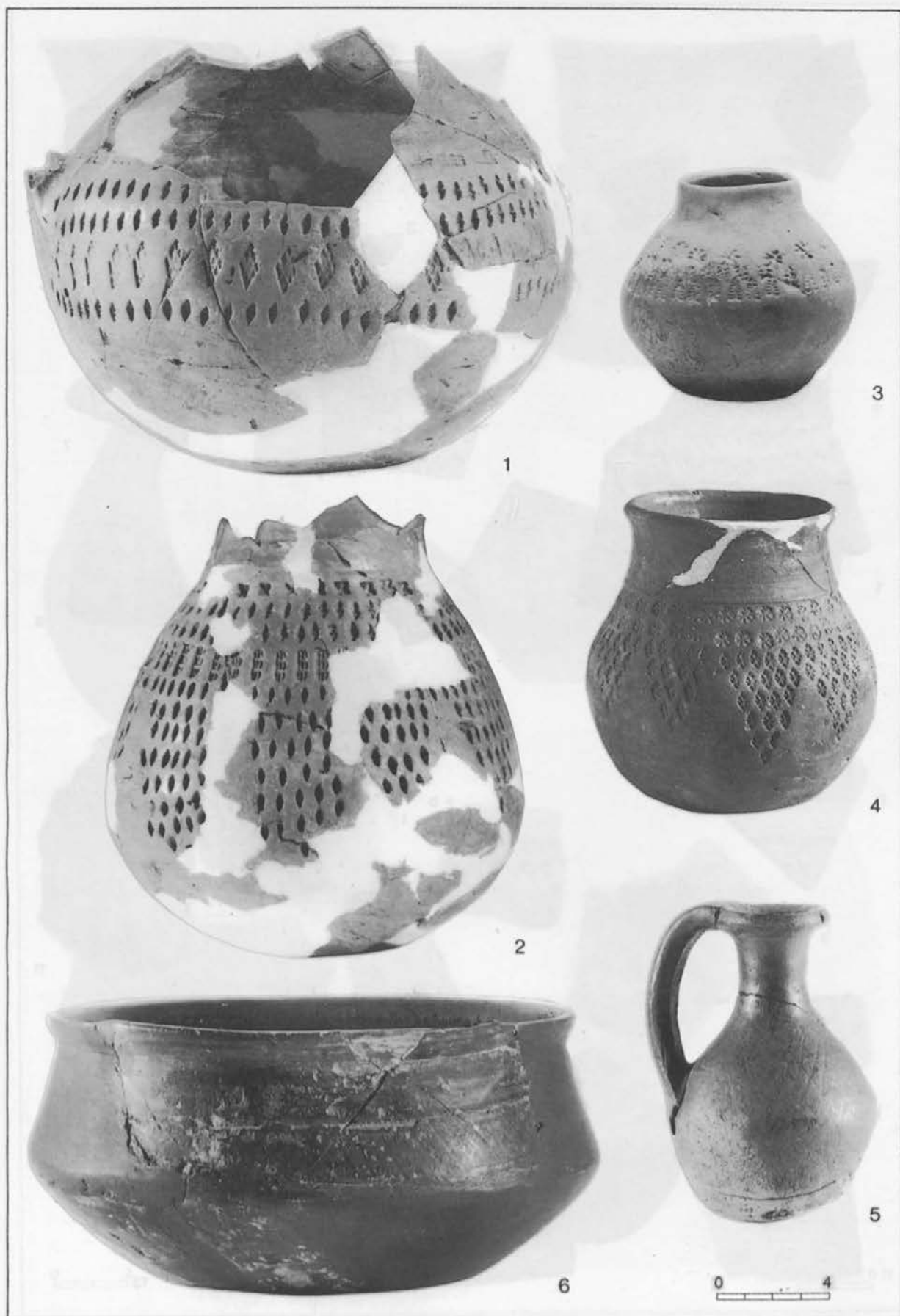
Pl. 5: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1-7). All pottery. Scale = 1:3.



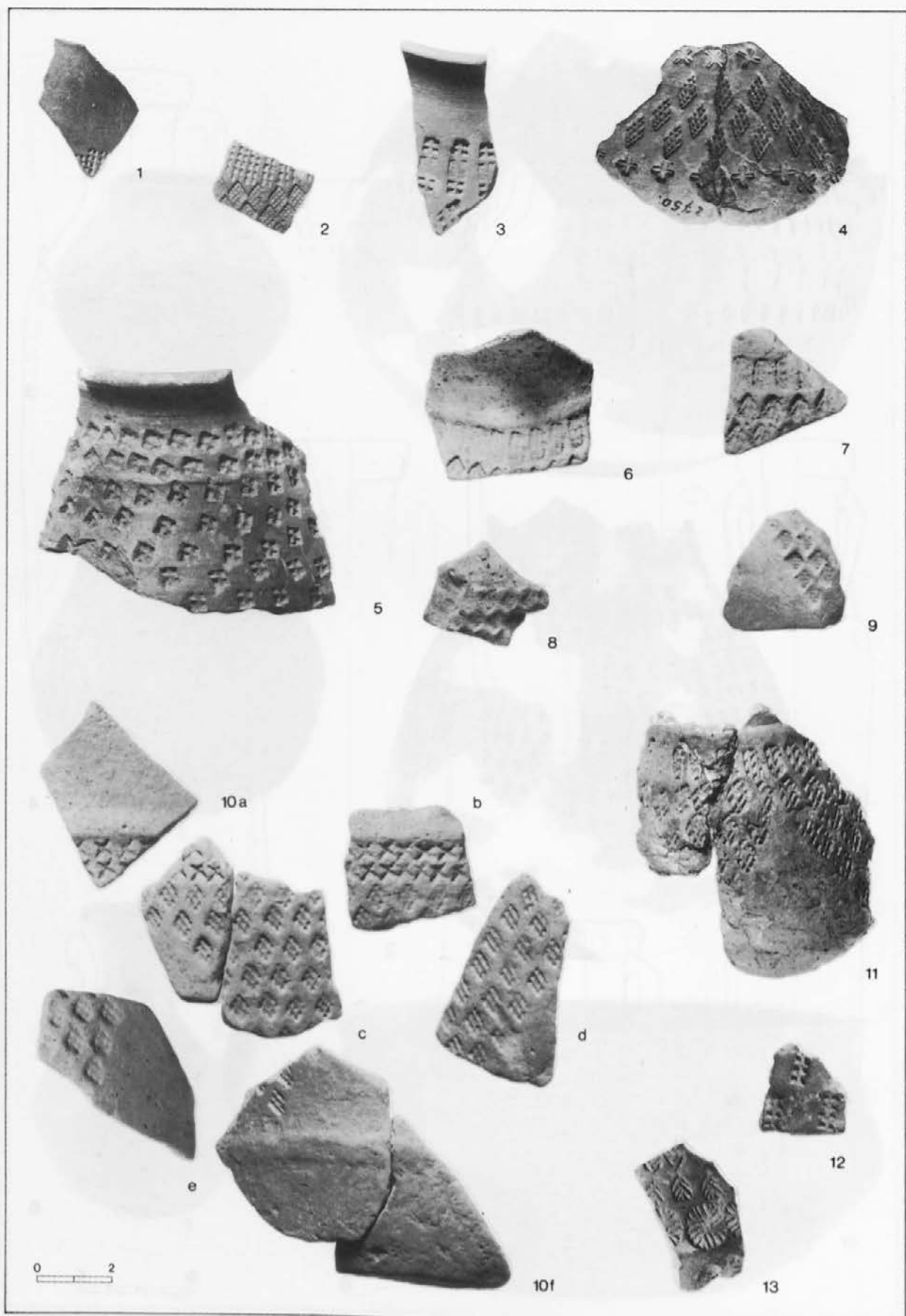
Pl. 6: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1-9). All pottery. Scale = 1:3.



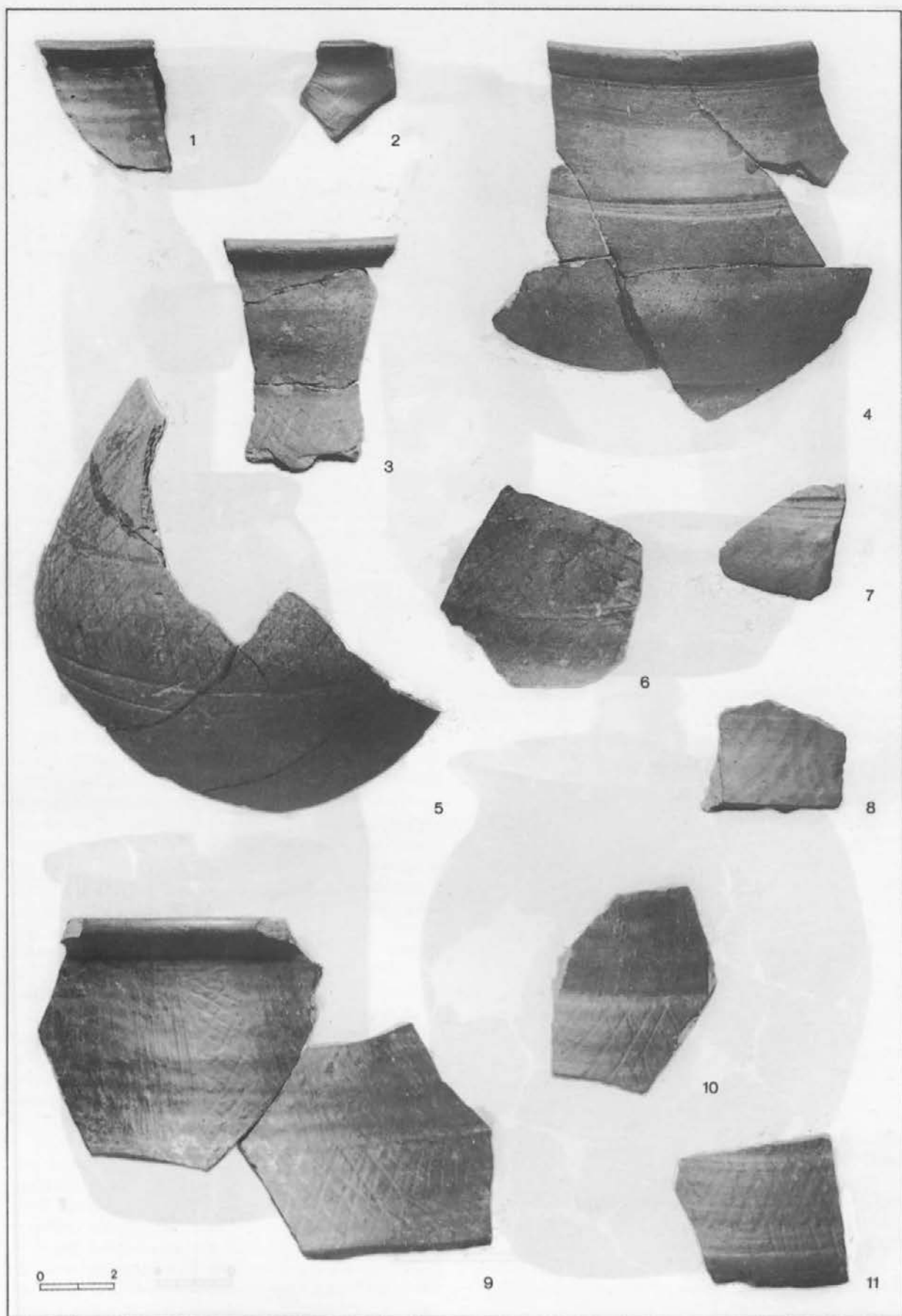
Pl. 7: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1), Korinjski hrib above Veliki Korinj (2, 3), Rifnik near Šentjur (4, 6), Križna gora near Lož (5, 7, 8), Kieselstein Castle in Kranj (9), Koper (10). All pottery. Scale = 1:3.



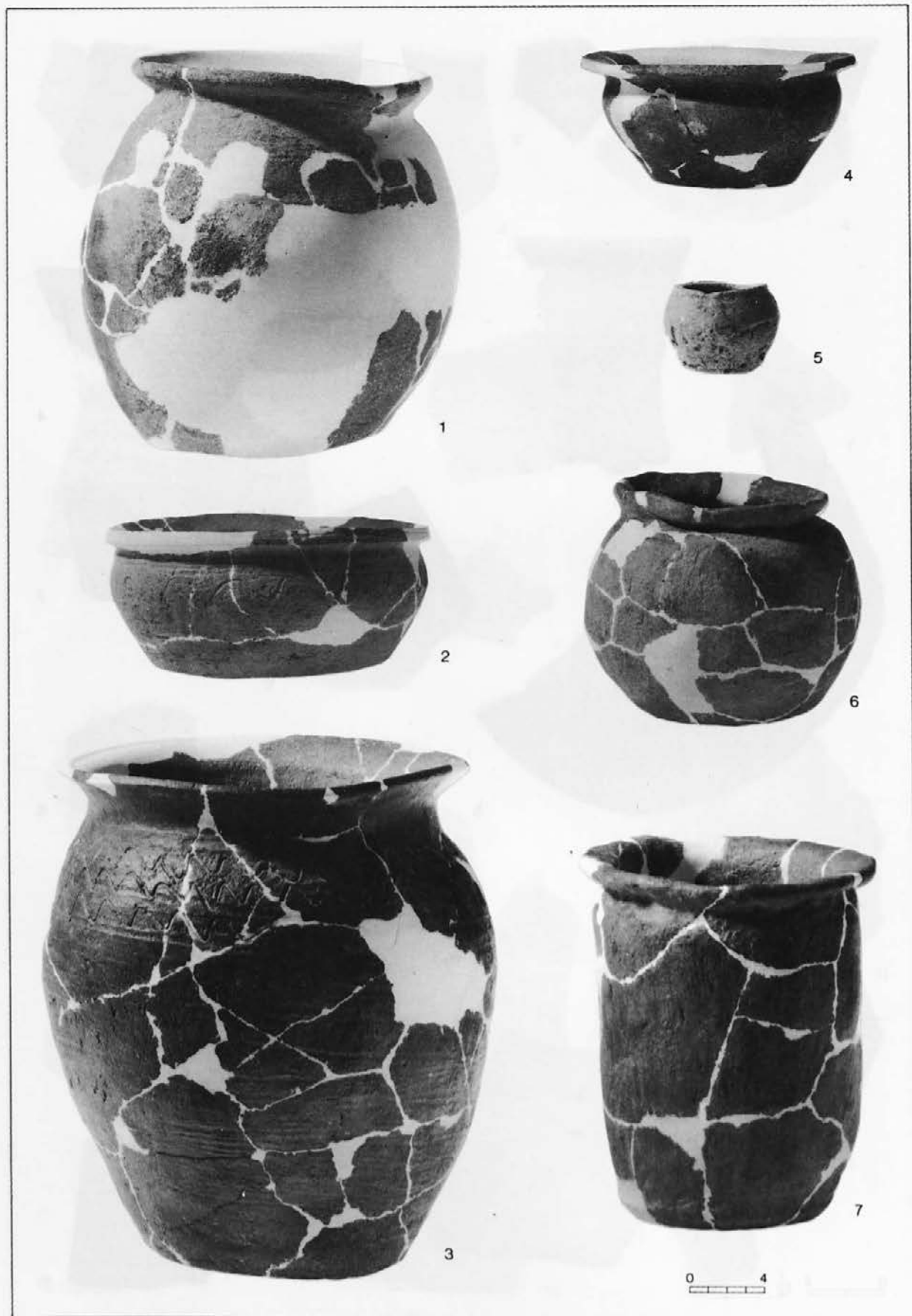
Pl. 8: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1, 2), Rifnik near Šentjur (3, 4), Tinje above Loka near Žusem (5), the Town Hall in Kranj (6). All pottery.



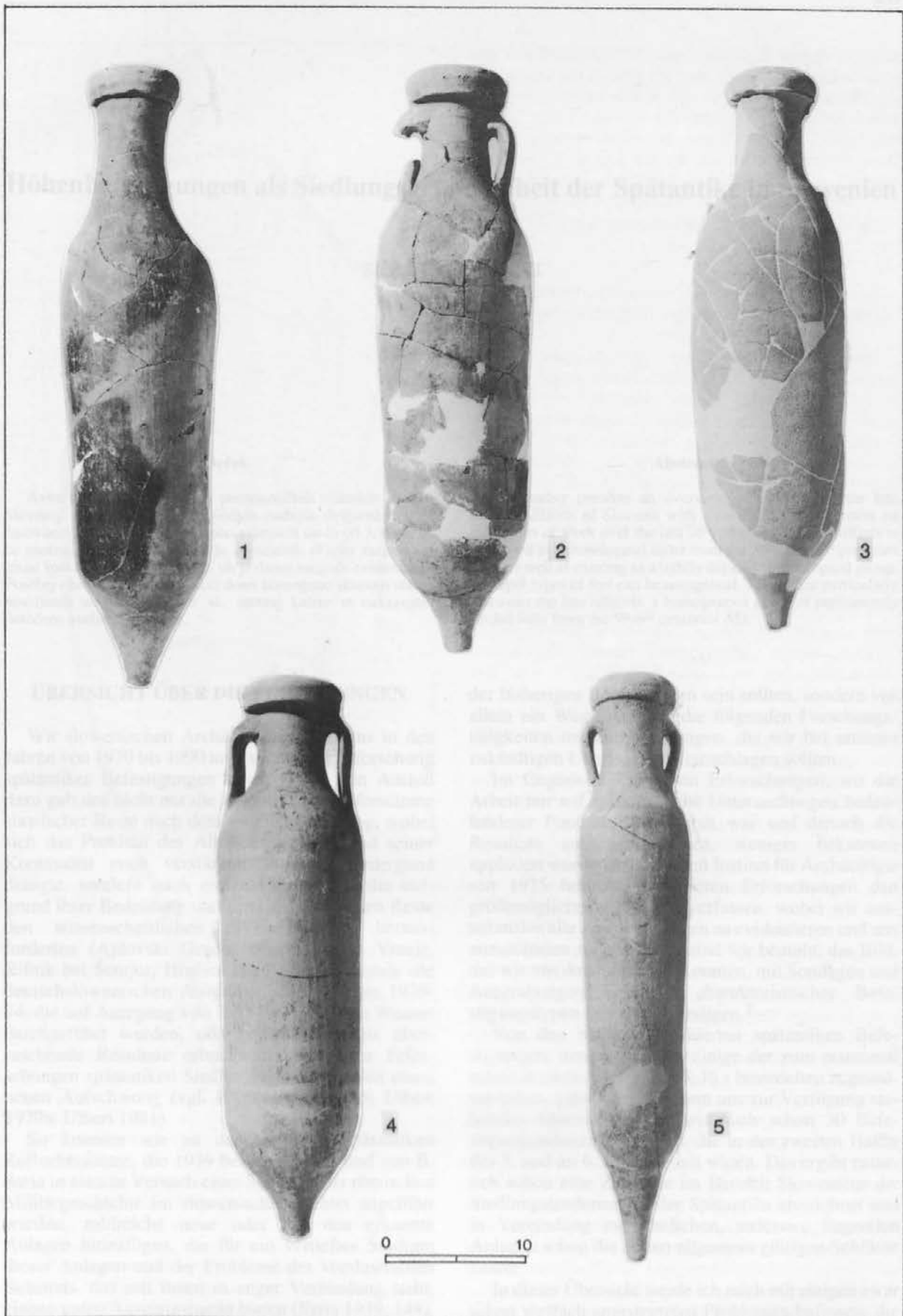
Pl. 9: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1-3), Vratolom at Gorjanci (4), Rifnik near Šentjur (5-10 a-f), Lajh at Kranj (11), Kieselstein Castle at Kranj (12, 13). All pottery.



Pl. 10: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1, 2), Tinje above Loka near Žusem (3), Rifnik near Šentjur (4-8), Kieselstein Castle at Kranj (9-11). All pottery.



Pl. 11: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1-7). All pottery.



Pl. 12: Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica (1-3), Rifnik near Šentjur (4), Koper (5). All pottery.

Höhenbefestigungen als Siedlungsgrundeinheit der Spätantike in Slowenien

Slavko CIGLENEČKI

Izvleček

Avtor daje pregled raziskav poznoantičnih višinskih utrdb v Sloveniji s poudarkom na izsledkih zadnjih dvajsetih let. V časovnem zaporedju kaže uporabo višinskih utrdb od 3. do 6. st. in znotraj dveh časovno ostrije zamejenih skupin razprostira pisan spekter različnih tipov, ki jih je danes mogoče evidentirati. Posebej obravnava mlajšo, sicer dosti homogeno skupino stalno poseljenih utrdb iz 5. in 6. st., znotraj katere se nakazujejo določene vsebinske razlike.

Abstract

The author presents an overview of research on the late Roman hillforts of Slovenia with a particular concentration on the results of work over the last 20 years. The use of hillforts is discussed in chronological order from the 3rd to the 6th centuries AD. As well as existing as a tightly defined chronological group, different types of fort can be recognised. The author particularly discusses the late hillforts, a homogenous group of permanently settled forts from the 5th-6th centuries AD.

ÜBERSICHT ÜBER DIE FORSCHUNGEN

Wir slowenischen Archäologen haben uns in den Jahren von 1970 bis 1990 intensiv mit der Erforschung spätantiker Befestigungen beschäftigt.¹ Den Anstoß dazu gab uns nicht nur die beschleunigte Erforschung slawischer Reste nach dem zweiten Weltkrieg, wobei sich das Problem des Altsassensubstrats und seiner Kontinuität noch verstärkter in den Vordergrund drängte, sondern auch einige Fundstätten, die aufgrund ihrer Bedeutung und ihrer gut erhaltenen Reste den wissenschaftlichen Erkenntnisdrang herausforderten (Ajdovski Gradec oberhalb von Vranje, Rifnik bei Šentjur, Hrušica bei Podkraj). Gerade die deutschslowenischen Ausgrabungen in Jahren 1970-74, die auf Anregung von Herr Prof. Joachim Werner durchgeführt wurden, und bedeutende, teils überraschende Resultate erbrachten, gaben den Forschungen spätantiken Siedlungen in Slowenien einen neuen Aufschwung (vgl. Petru, Ulbert 1975; Ulbert 1979a; Ulbert 1981).

So konnten wir zu den nur vier spätantiken Zufluchtsstätten, die 1939 bekannt waren und von B. Saria in seinem Versuch einer Synthese der römischen Militärgeschichte im slowenischen Gebiet angeführt wurden, zahlreiche neue oder nur neu erkannte Anlagen hinzufügen, die für ein vertieftes Studium dieser Anlagen und der Probleme des vorslawischen Substrats, das mit ihnen in enger Verbindung steht, einene guten Ausgangspunkt bieten (Saria 1939, 148).

Es ist Zeit, aus den bisherigen Forschungen die ersten Schlüsse zu ziehen, die nicht nur eine Auswahl

der bisherigen Bestrebungen sein sollten, sondern vor allem ein Wegweiser für die folgenden Forschungstätigkeiten und die Richtungen, die wir bei unseren zukünftigen Überlegungen einschlagen sollten.

Im Gegensatz zu älteren Forschungen, wo die Arbeit nur auf systematische Untersuchungen bedeutender Fundstätten begrenzt war und danach die Resultate auf die übrigen, weniger bekannten appliziert wurden, sind wir am Institut für Archäologie seit 1975 bestrebt, in unseren Forschungen den größtmöglichen Bereich zu erfassen, wobei wir ausnahmslos alle Zufluchtsstätten zu evidentieren und uns anzuschauen suchen. Auch sind wir bemüht, das Bild, das wir uns davon machen konnten, mit Sondagen und Ausgrabungen einzelner charakteristischer Befestigungstypen zu vervollständigen.²

Von den bisher evidentierten spätantiken Befestigungen, denen wir auch einige der zum erstenmal schon in zweite Hälfte des 3. Jh.s besiedelten zugeordnet haben, gibt es 85. Mit dem uns zur Verfügung stehenden Material können wir auch schon 30 Befestigungsanlagen bestätigen, die in der zweiten Hälfte des 5. und im 6. Jh. besiedelt waren. Das ergibt natürlich schon eine Zahl, die im Bereich Sloweniens die Siedlungstendenzen in der Spätantike abzeichnet und in Verbindung mit ähnlichen, anderswo liegenden Anlagen schon die ersten allgemein gültigen Schlüsse zuläßt.

In dieser Übersicht werde ich mich mit einigen zwar schon vielfach angedeuteten Problemen befassen, die aber in großem Ausmaß noch nicht gelöst sind, obwohl sie den Ausgangspunkt darstellen für ein wei-

teres vertieftes Studium dieser Problematik: mit der Typologie, Chronologie und der regionalen Verteilung der Höhenbefestigungen. Ich werde nur die slowenischen Anlagen behandeln, die ich am besten kenne, wengleich diese Fragen in einem viel weiteren Bereich aktuell sind und in der Literatur zum Teil schon angedeutet und partiell schon beantwortet wurden (vgl. Jantsch 1938; Mikulčić 1982; Mikulčić 1986; Gunjača 1986, 124 ff, insbesondere 130 f).

Grundlegende typologische und chronologische Determinanten spätantiker Höhenbefestigungen

Schon zu Beginn meiner Erforschungen, als ich anhand zahlreicher Landesaufnahmen einige, durchaus unbekannte, übersehene oder in Vergessenheit geratene Befestigungen feststellte, zeigte sich, daß ihr Erscheinungsbild äußerst vielfältig ist. In der slowenischen Archäologie vertrat man nämlich lange Zeit die Auffassung, es handle sich um einen einheitlichen Befestigungstyp, der hauptsächlich den Charakter einer Zufluchtsstätte hätte (Šašel 1972, 5; Petru 1972, 357; Petru 1982, 306 f). Geschaffen wurde sogar eine Art künstlicher, dem Durchschnitt entsprechender Typ von Befestigungen bzw. Zufluchtsstätten oder Refugien, der vor allem auf der Erkenntnis der zwei damals am besten bekannten Befestigungen basierte, denen von Ajdovski Gradec und Rifnik (Šašel 1980, 14). Viele neue Fundstätten zeigen, daß dies nicht der Fall ist.

Spätantike Höhenbefestigungen können wir nicht allgemein behandeln, sondern eine jede für sich hat ihre eigene Physiognomie; sie erweisen sich aufgrund der äußerst komplexen geschichtlichen Situation, der natürlichen Gegebenheiten ihrer Umgebung, der Fähigkeit ihrer Erbauer, der Entstehungszeit und wahrscheinlich noch wegen anderer Bedingungen als nicht uniformierte Schöpfungen und unterscheiden sich in vielem voneinander. In dieser Menge von Fundstätten, die in großem Ausmaß noch wenig bekannt sind, einen gemeinsamen Nenner zu finden, ist schwer. Doch zeichnen sich gewisse Gesetzmäßigkeiten ab und es wäre sinnvoll, sie eingehender zu untersuchen. Das tatsächliche Siedlungsbild wird erst dann bekannt sein, wenn es uns gelingen wird, die gründlicher erforschten einzelnen Befestigungstypen durch verschiedene Epochen hindurch zu identifizieren.

Die typologische Generalisierung der Höhenanlagen hat zwar unser Verständnis vom spätantiken Besiedlungsbild vereinfacht, gleichzeitig aber auch die ganze Dynamik des historischen Hintergrundes und die gegenseitige Abhängigkeit von den kriegspolitischen Ereignissen und den geographischen Gegebenheiten in diesem exponierten Bereich verschleiert. Besonders problematisch war die Bestimmung deshalb, weil wir keine gleichzeitige größere Siedlung in der Ebene entdeckt haben, von wo die Einwohner in den Höhenbefestigungen Zuflucht gesucht hätten.

Weniger bekannte Befestigungstypen wurden, was meines Ermessens unbedingt hervorgehoben werden muß, gerade deshalb nicht erforscht, weil sie für

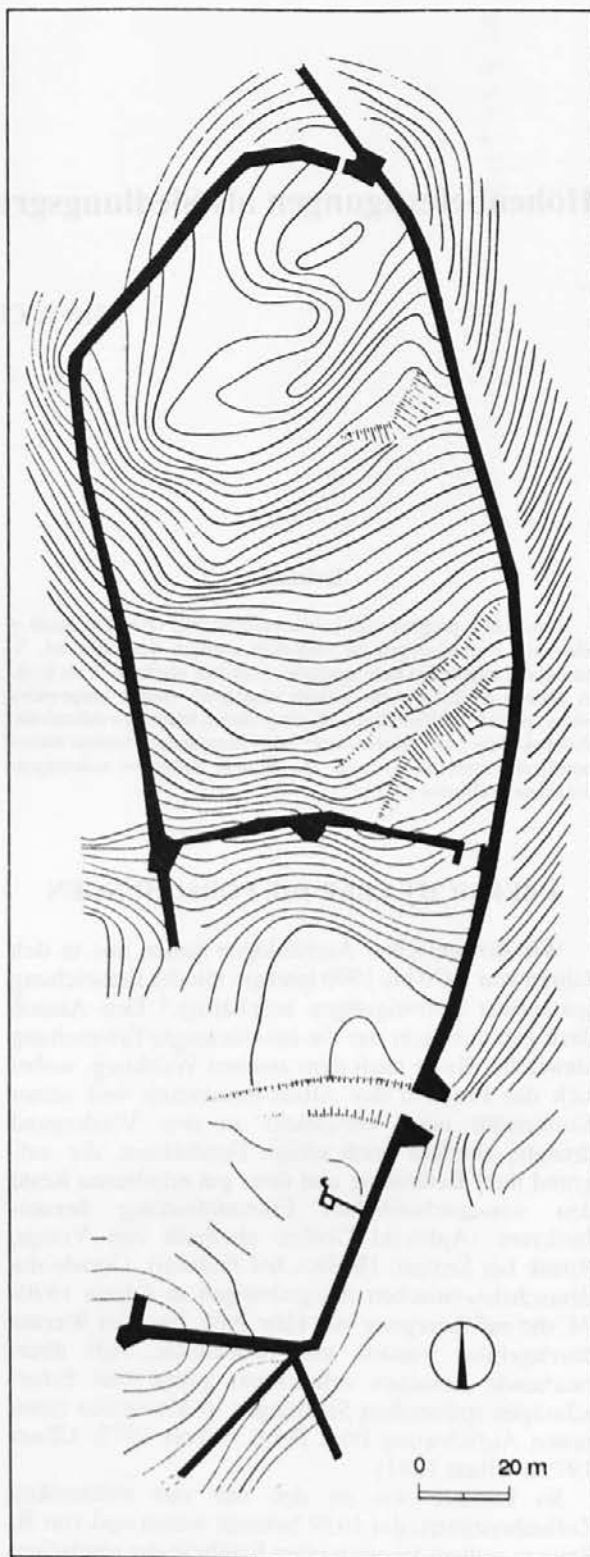


Abb. 1: Hrušica bei Podkraj. Grundriß der Befestigung (nach Ulbert).

Ausgrabungen nicht attraktiv genug waren, weil von diesen Fundstätten nur wenige und bescheidene Gegenstände bekannt waren. Zu Ausgrabungen haben wir uns am häufigsten dort entschlossen, wo eine reiche Kulturschicht und architektonische Reste inte-

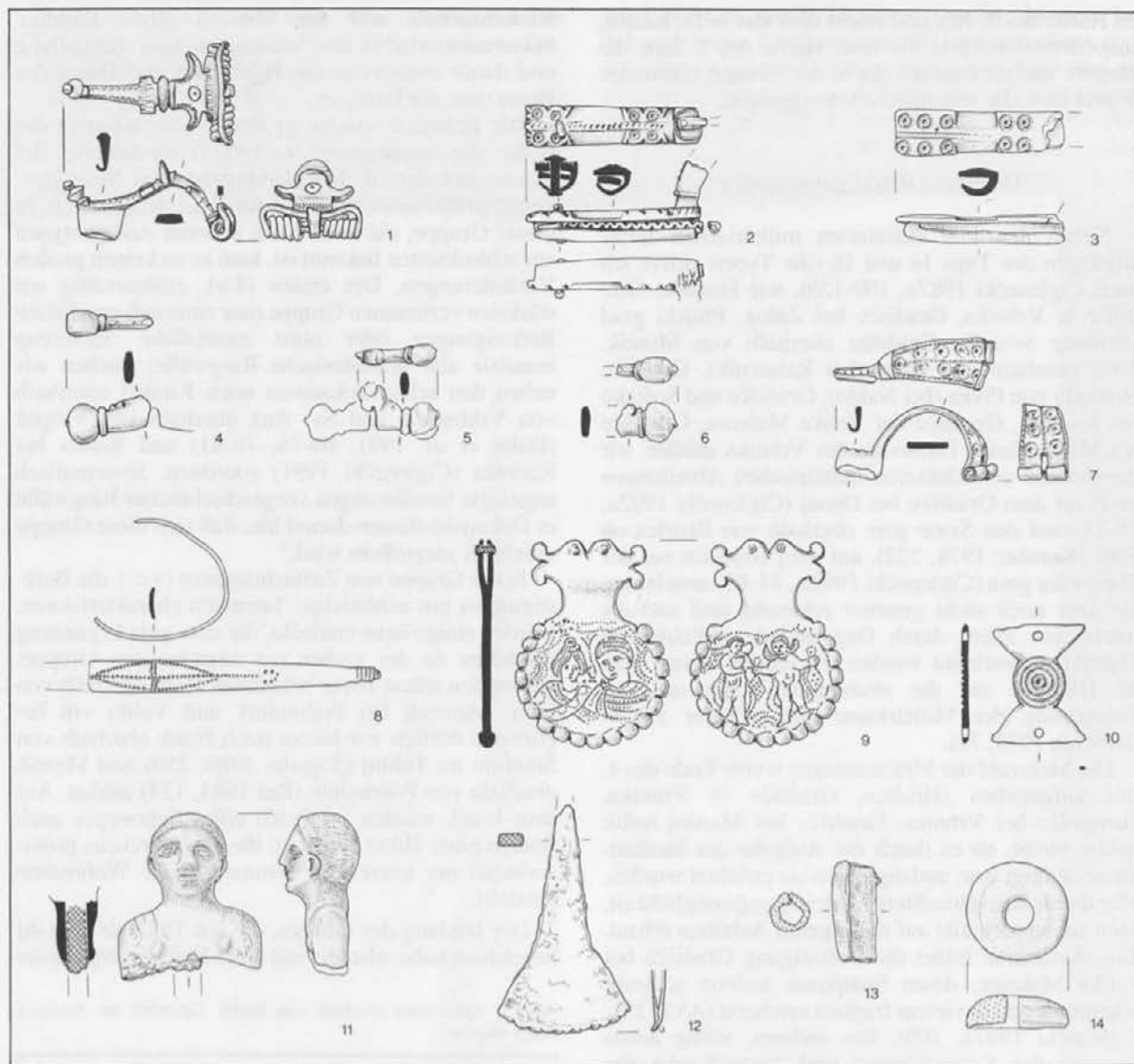


Abb. 2: Gradišče bei Dunaj. Kleinfunde. 1-11 Bronze; 12 Eisen; 13-14 Blei. M. = 1:2.

ressantere Resultate versprochen, dadurch haben wir bewußt die Fundstätten gemieden, deren Erforschung nur den Charakter eines vorübergehenden Zufluchtsortes aufgezeigt hätte (die Feststellung gilt nicht nur für Slowenien und die Spätantike!).

Den ersten Versuch einer typologischen Aufteilung spätantiker Befestigungen habe ich 1979 publiziert (Ciglencčki 1979). Ich habe ihn neun Jahre später gründlich modifiziert, als die Zahl der Zufluchtsstätten in Slowenien merklich angestiegen war, ebenso war es möglich zahlreiche andere Befestigungen im Bereich zwischen Makedonien und Deutschland zum Vergleich heranzuziehen (Ciglencčki 1987a, 109-120). Die Mehrzahl der Typen, die ich damals bestimmt habe, erscheint auch nach neueren Erforschungen sinnvoll. Ergänzen kann man sie durch einzelne neue Fundstätten, die bestimmte Befestigungstypen näher definieren.

Des öfteren habe ich auf die typologische Gliederung hingewiesen, weil in der Literatur diese -

so verschiedenartigen - Anlagen häufig gleichgesetzt werden. Im Hinblick auf ihre Lage sind natürlich Höhengründungen Zufluchtsstätten, doch handelt es sich um eine einmalige Flucht aus den Tälern auf die schon natürlich geschützten Berge. Im übrigen haben wir bei der Mehrzahl eine ständige Siedlung festgestellt, bei der die Dauer durch die spezifische geographisch und militärisch-politisch bedingte Situation bestimmt wurde.

Genauere Angaben lassen sich über die Anfänge der Benutzung dieser Zufluchtsstätten machen, und mancherorts kann man die Dauer der einzelnen Siedlungswellen begrenzen. Dabei lehne ich mich vor allem an die aufschlußreicheren Metallgegenstände, an vollständige Hortfunde und Architektur, insbesondere Kirchen.³

Unterscheiden kann man mehrere Stufen der Besiedlung bzw. des Gebrauchs der Befestigungen, dennoch sind zwei Gruppen sehr ausgeprägt und entscheidend: die ältere umfaßt die Zeit von der zweit-

en Hälfte des 3. Jh.s und reicht über das 4. Jh. hinaus, mancherorts noch in die erste Hälfte des 5. Jh.s, die jüngere umfaßt dagegen die in der zweiten Hälfte des 5. und im 6. Jh. errichteten Befestigungen.

Die ältere Befestigungsgruppe

Neben den klar definierten militärischen Befestigungen des Typs 1a und 1b (die Typen zitiere ich nach Ciglencčki 1987a, 109-120), wie Hrušica, Gradišče in Vrhnika, Gradišče bei Zalog, Ptujski grad (Pettauer Schloß), Gradišče oberhalb von Motnik, Jaršč oberhalb von Hom (bei Rakovnik), Gradišče oberhalb von Pivka (bei Naklo), Gradišče nad Sotesko bei Jesenice, Gradišče bei Velike Malence, Gradišče bei Martinj hrib, Turnovšče bei Vrhnika dürften wir die Präsenz von kleineren militärischen Abteilungen auch auf dem Gradišče bei Dunaj (Ciglencčki 1992a, 25-27), auf den Svete gore oberhalb von Bistrica ob Sotli (Korošec 1978, 522), auf dem Gradišče auf der Zbelovska gora (Ciglencčki 1992a, 81-85) annehmen, die aber noch nicht genauer erforscht sind und als solche vor allem durch Gegenstände militärischen Charakters bestimmt werden. Zu diesen könnte man im Hinblick auf die strategische Lage und die Entdeckung der Militärkasse auch Čentur zählen (Jeločnik 1973, 78).

Die Mehrzahl der Militäranlagen wurde Ende des 4. Jh.s aufgegeben (Hrušica, Gradišče in Vrhnika, Turnovšče bei Vrhnika, Gradišče bei Martinj hrib); unklar bleibt, ob es durch die Aufgabe der Straßentrasse bedingt war, entlang deren sie errichtet wurden, oder durch ihre schlechtere Verteidigungsmöglichkeit, denn sie wurden alle auf niedrigeren Anhöhen erbaut. Eine Ausnahme bildet die Befestigung Gradišče bei Velike Malence, deren Spätphase äußerst schlecht bekannt ist und in vielem fraglich erscheint (ANSI 251; Ciglencčki 1987a, 100). Ein anderes, völlig neues Konzept der Kriegsführung und Verteidigung der einzelnen Bereiche diktierte die Errichtung spezifischer und größtenteils anderswo lozierter Befestigungen.

Neben den militärischen Befestigungen sind für den ersten zeitlichen Horizont Befestigungen charakteristisch, bei denen der Zufluchtscharakter hervorgehoben ist und teils provisorische, vorwiegend aus Holz bestehende Gebäude festgestellt wurden. Wenn wir das Siedlungsbild der älteren Gruppe analysieren, wird uns deutlich, daß die Höhenbefestigungen damals größtenteils nur Zufluchtsstätten darstellen, weil die Funde in den römischen Städten und den Landvillen das Leben im Flachland ziemlich gut dokumentieren; des öfteren hat es den Anschein, als ob besonders die Städte eine gewisse Hochblüte erlebt hätten. Natürlich sind zu wenig planmäßig erforschte römische rurale Komplexe bekannt, die eine genauere Analyse ermöglichen würden. Von den besser bekannten seien genannt: Radvanje (Strmčnik-Gulič 1990 139-141), Betnava (Strmčnik-Gulič 1986a, 47-56), Zloganje (Breščak 1989, 203-206), Orešje (Mlinar 1965, 64-74), Slovenska Bistrica (Gebäude A) (Pahič 1978, 138-140), wo man durch eine minutiöse Analyse des

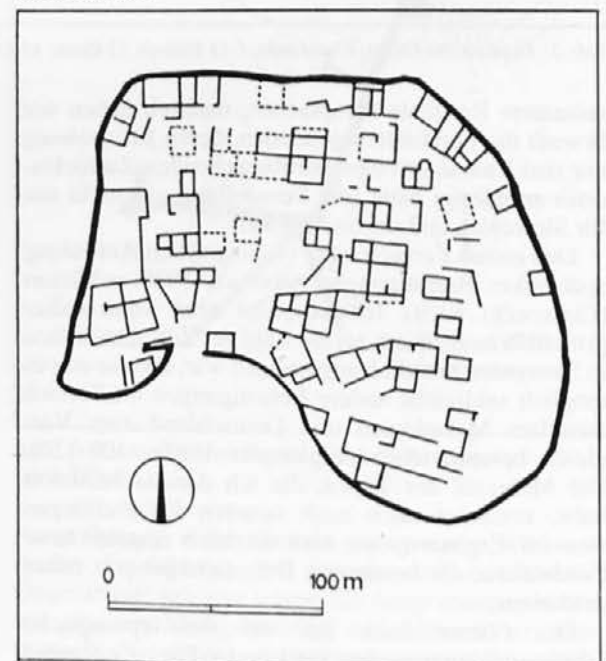
Kleinmaterials und der Münzen einen Einblick bekommen wird in das Schwanken ihrer Besiedlung und damit indirekt in die Häufigkeit und Dauer der Benutzung der Refugien.

Die Refugien wurden größtenteils errichtet in der Nähe der wichtigsten Verkehrsverbindungen, der Städte und der im Flachland gelegenen Siedlungskerne, größtenteils auf prähistorischen Ringwällen. In dieser Gruppe, die unter allen anderen Anlagentypen am schlechtesten bekannt ist, kam es zu keinen großen Veränderungen. Der ersten (4.a), zahlenmäßig am stärksten vertretenen Gruppe (nur natürlich geschützte Befestigungen oder ohne zusätzliche Sicherung benutzte alte prähistorische Ringwälle) dürften wir neben den schon bekannten noch Kunkel unterhalb von Vrhtrebne und Sv. Ana oberhalb von Vrheč (Dular *et al.* 1991, 69-76; 76-81) und Rudna bei Rudnica (Ciglencčki 1991) zuordnen. Systematisch angelegte Sondierungen vorgeschichtlicher Ringwälle in Dolenjsko deuten darauf hin, daß sich diese Gruppe erheblich vergrößern wird.⁴

In der Gruppe von Zufluchtsstätten (4.c.), die Befestigungen mit zahlreichen Terrassen charakterisieren, wurden einige neue entdeckt, die eine gute Ergänzung darstellen zu der vorher nur angedeuteten Gruppe. Neben den schon zuvor bekannten Hom oberhalb von Sora, Mareček bei Podmolnik und Veliki vrh bei Hrenova dürften wir hierzu noch Ivank oberhalb von Šmartno im Tuhinj (Sagadin 1989, 250) und Molnik oberhalb von Podmolnik (Puš 1984, 134) zählen. Auf dem Ivank wurden im Profil eines Fahrweges auch Spuren einer Hütte entdeckt, die eine durchaus provisorische, nur kurze Zeit benutzte kleine Wohnstätte darstellt.

Der Umfang der Gruppe, die ich 1987 als Typ 4d bezeichnet habe, also die mit einer Befestigungsmauer

Abb. 3: Ajdovščina oberhalb von Rodik. Grundriß der Siedlung (nach Slapšak).



umgebenen, solider gebauten Fliehburgen, hat im Gegensatz zu den anderen etwas abgenommen. Der Ančnikovo Gradišče bei Jurišna vas gehört den letzten systematischen Erforschungen zufolge eher in die Gruppe der Siedlungen, denn an der Befestigungsmauer auf der einen Seite der Siedlung wurden Spuren von länger bewohnten gemauerten Bauwerken mit starker Besiedlungsschicht entdeckt (Strmčnik-Gulič 1986b, 113-114; Strmčnik-Gulič 1991, 218-220; Strmčnik-Gulič 1992, 226-230). Gerade bei dieser Fundstätte kann man auf die Relativität der einzelnen Kategorien hinweisen, insbesondere auf die fließende Grenze zwischen den für kürzere Zeit bewohnten, mit gemauerten Bauwerken ausgestatteten Siedlungen und den für längere Zeit genutzten Zufluchtsstätten.

In der Gruppe der Fliehburgen mit einer Schutzmauer und einer Kirche im Zentrum (4e) müßte im Hinblick auf die Überprüfung bestehender Quellen das Ptujski grad (Pettauer Schloß), die einzige derartige slowenische Fundstätte, in Frage gestellt werden. Besonders fraglich scheint das Kirchengebäude zu sein, auf dem man schon Ende des 4. Jh.s einen Burgus errichtet hat (Ciglencečki 1993, 506).

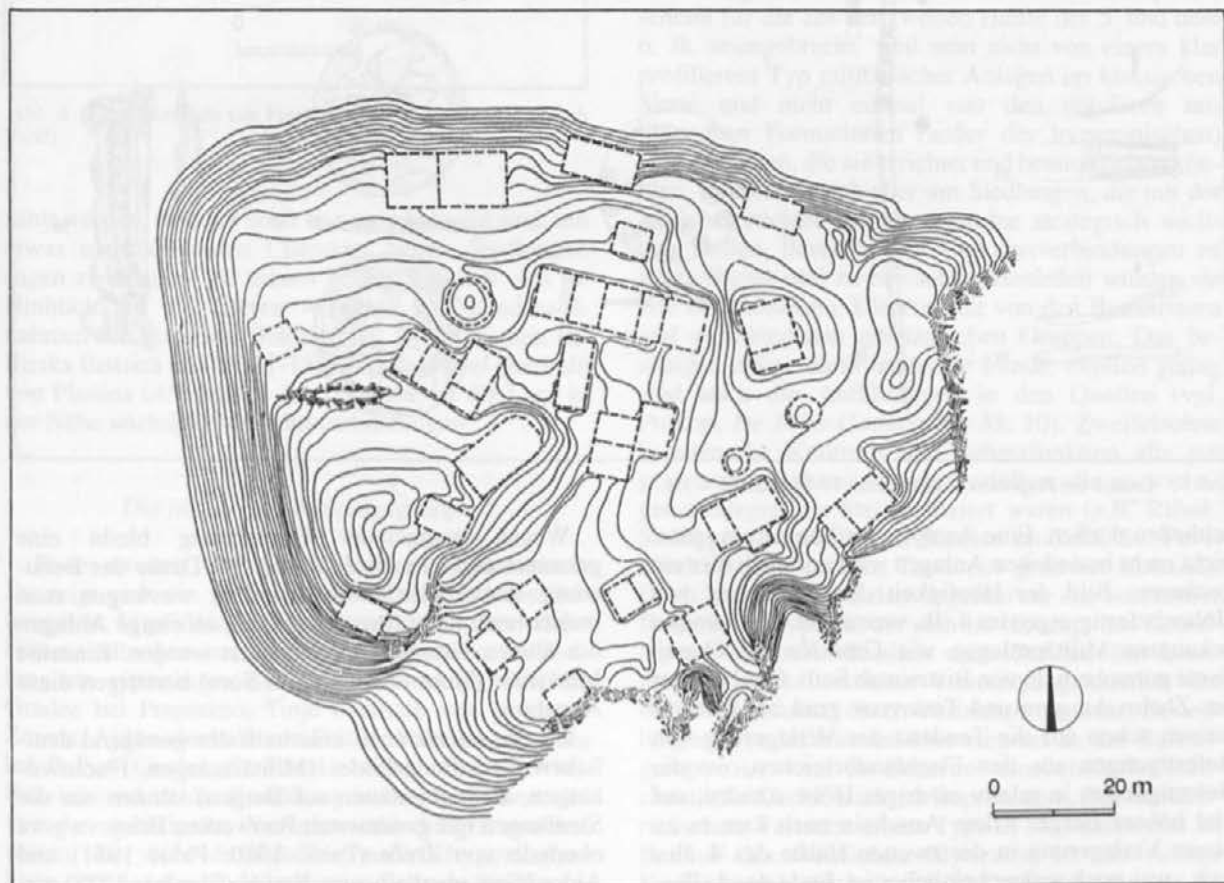
Genauer bestimmen läßt sich schon der Anfang der Benutzung von Zufluchtsstätten in der zweiten Hälfte des 3. Jh.s. In einer gesonderten Abhandlung habe ich dies bei der Fundstätte Veliki vrh oberhalb von Osredk pri Podsredi gezeigt (Ciglencečki 1990a); bestätigt

wird es auch durch Angaben von Sv. Marjeta bei Libna (Guštin 1976, 14 und 16) und vor allem vom Kuzelin im kroatischen Prigorje (Sokol 1994). Auf die Zeit der Errichtung der Schutzmauer um 270 deuten Erforschungen in Ajdovščina (Osmuk 1990, 189-190).

Im 4. Jh. gab es sicherlich mehr Besiedlungswellen, wovon zahlreiche erhaltene Gegenstände zeugen, die man schon zur Zeit ihres Gebrauchs verloren hat, und viele Münzen. Jedoch ist der genaue Anfang und die Dauer der Aufenthalte - besonders im Hinblick auf die Tatsache, daß die Münzen aus dem 4. Jh. in den Befestigungen häufig noch viel später gebraucht wurden - schwer zu bestimmen. Als Beispiel können wir den Hortfund von dem Fliehburg Rudna bei Rudnica (Ciglencečki 1991) anführen, er stellt einen Beweis dar für eine Flucht zur Zeit Valentinians und fällt zusammen mit zahlreichen anderen Gegenständen dieser Epoche in mehreren anderen Zufluchtsstätten. Hierzu könnten wir auch Dunaj bei Jereka (ANSI 167) zählen, wo einzelne spätantike Funde entdeckt wurden; die Münzenhortfunde in dessen unmittelbarer Nähe deuten allerdings auf die Zeit von Theodosius dem Großen. Die Analyse der Münzen in den Anlagen, die später nicht mehr besiedelt waren, wird uns aller Voraussicht nach ein genaueres Bild von der Häufigkeit des Gebrauchs der Höhenbefestigungen im 4. Jh. vermitteln.⁵

Desgleichen gibt es einige Objekte, wo wir auf eine Ereignisdichte Ende des 4. Jh.s und Anfang des 5. Jh.s

Abb. 4: Gradec bei Prapretno. Grundriß der Siedlung.



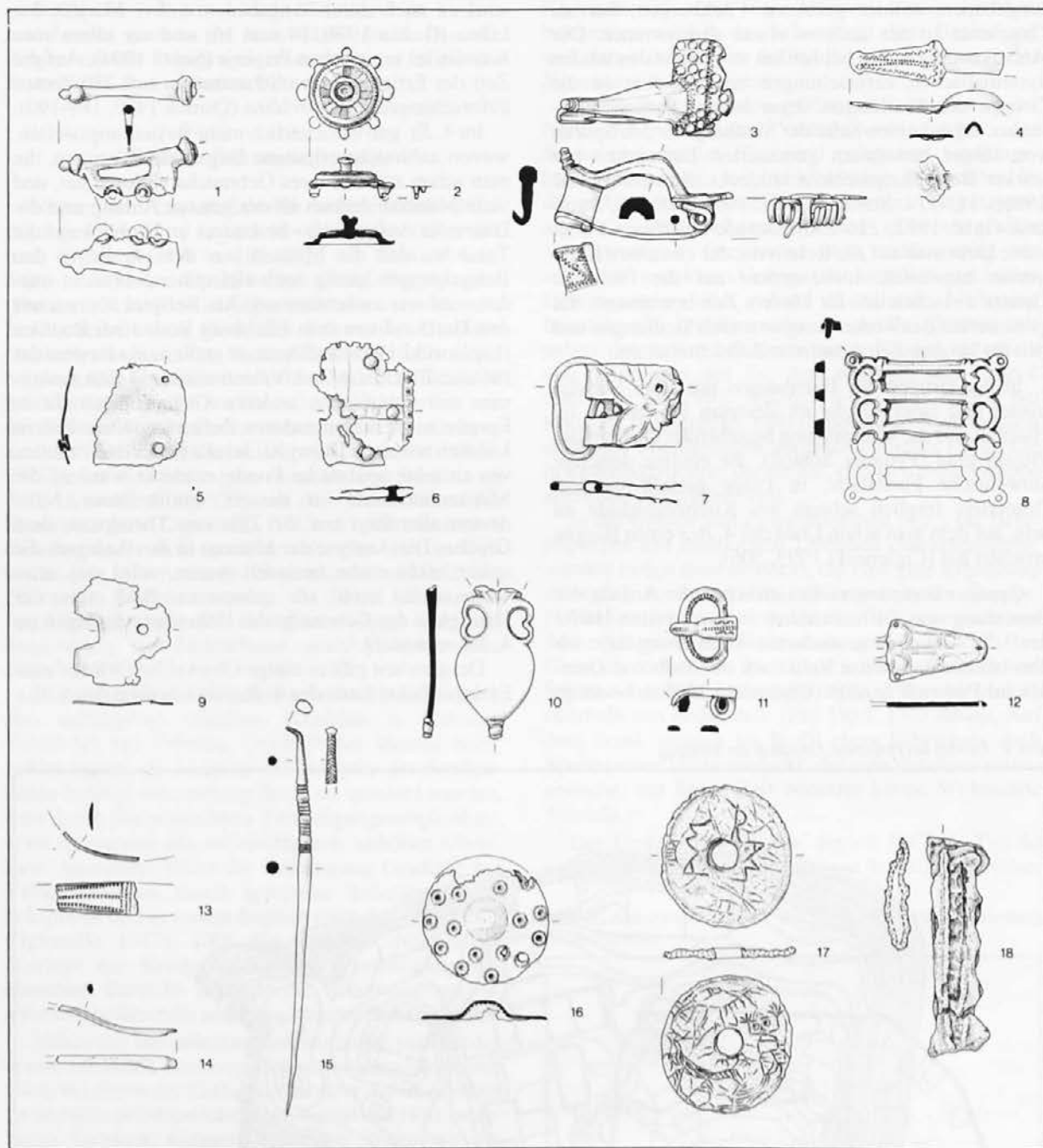


Abb. 5: Gradec bei Prapretno. 1-16 Bronze; 17-18 Blei. M. = 1:2.

schließen dürften. Eine Analyse der Münzen in später nicht mehr besiedelten Anlagen wird uns auch hier ein genaueres Bild der Häufigkeit der Benutzung von Höhenbefestigungen im 4. Jh. vermitteln. Die weniger bekannten Militäranlagen wie Gradišče bei Dunaj, Svete gore oberhalb von Bistrica ob Sotli, Gradišče auf der Zbelovska gora und Tonovcov grad bei Kobarid weisen schon auf die Tendenz der Verlagerung von Befestigungen aus den Flachlandbereichen, wo die Befestigungen in relativ niedriger Höhe standen, auf viel höhere Berge. Allem Anschein nach kam es zu dieser Verlagerung in der zweiten Hälfte des 4. Jh.s bzw., was noch wahrscheinlicher ist, Ende des 4. Jh.s.

Wegen mangelnder Erforschung bleibt eine genauere zeitliche Bestimmung der Dauer der Benutzung von Zufluchtsstätten offen, weswegen man immer noch nicht feststellen kann, ob einige Anlagen der älteren Gruppe länger benutzt wurden. Einzelne Merkmale (Hom oberhalb von Sora) bestätigen diese Annahme.

Zu den Ausnahmen innerhalb des genügend deutlichen Besiedlungsbildes (Militäranlagen, Flachsiedlungen, Zufluchtsstätten auf Bergen) können nur die Siedlungen mit gemauerten Bauwerken Brinjeva gora oberhalb von Zreče (Pahič 1980; Pahič 1981) und Ajdovščina oberhalb von Rodik (Slapšak 1978) ge-

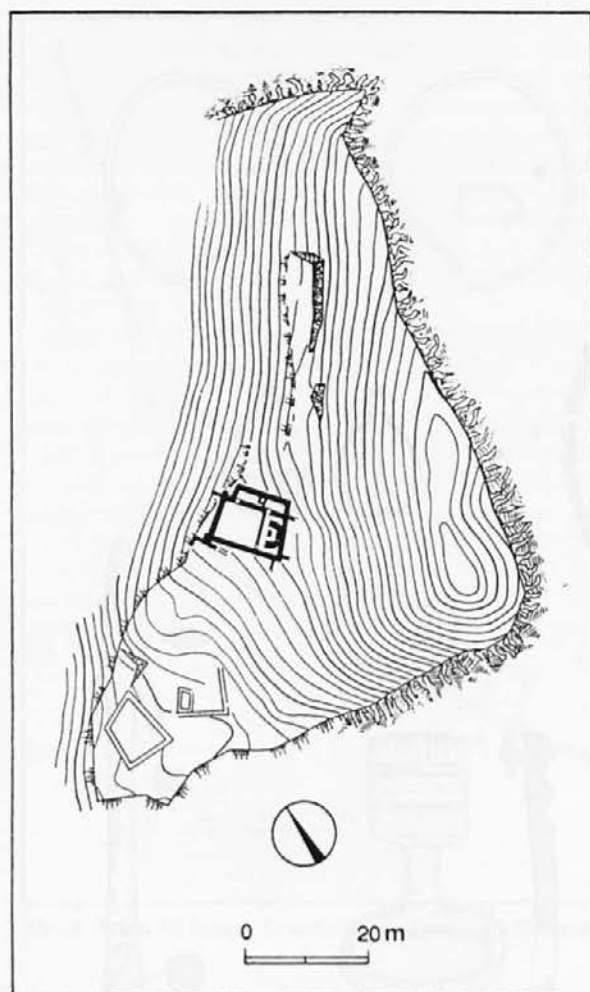


Abb. 6: Ajdna oberhalb von Potoki. Grundriß der Siedlung (nach Valič).

zählt werden, die aber noch zu wenig bekannt sind, um etwas mehr über den Charakter beider Siedlungen sagen zu können. Zu diesen beiden gesellen sich im Hinblick auf die älteren Angaben und Landesaufnahmen die Fundorte Gradišče bei Doljni Zemon bei Ilirska Bistrica (ANSI 151-152) und Sv. Pavel oberhalb von Planina (ANSI 121). Allen gemein ist die Lage in der Nähe wichtiger Verkehrsverbindungen.

Die jüngere Befestigungsgruppe

In der zweiten Hälfte des 5. Jh.s und im gesamten 6. Jh. zeigt sich ein ganz und gar verändertes Besiedlungsbild. In größerer Zahl kommen ständig besiedelte Höhengründungen vor, die für die spätantike Besiedlung am typischsten sind (Typ 3a und 3b) (Rifnik, Gradec bei Prapretno, Tinje oberhalb von Loka pri Žusmu, Ajdna oberhalb von Potoki, Polhograjska gora bei Polhov Gradec, St. Pavel oberhalb von Vrtovin). Bezeichnend ist die Errichtung in den Bereichen, die von den wichtigsten Verkehrsverbindungen entfernt waren, die wohl durchdachte, natürlich geschützte Lage und das ganz oder teilweise bebaute Siedlungs-

innere mit Wohngebäuden und einer frühchristlichen Kirche im Siedlungskern. Dieser charakteristischsten Gruppe haben wir in letzter Zeit noch Tonovcov grad bei Kobarid (Ciglencski 1994) zugeordnet, das zu den größten und besterhaltenen Siedlungen gehört. Es stehen allerdings auch noch andere in Aussicht. Als gesonderte Gruppe betrachte ich die sakralen Mittelpunkte (Typ 3c), wovon wir die größten und typologisch evidentesten auf dem Kučar oberhalb von Podzemelj ausgegraben haben. Hierzu gehört auch Ajdovski gradec oberhalb von Vranje, das mit einem kleinen, aber ganzheitlichen Kirchenkomplex die späteste Form eines sakralen Mittelpunktes darstellt, woran sich - wie neuere Ausgrabungen zeigen - ein Siedlungsteil angeschlossen hat (Knific 1994).

Eine besondere Reihe von Anlagen innerhalb der späten Gruppe bilden die gut datierten Befestigungen, bei denen die strategische Lage von Bedeutung war, sie hatten auch einen ähnlich konzipierten Grundriß. In der Einteilung von 1987 habe ich sie vereinfacht als späte Militäranlagen bezeichnet (Typ 2), um damit die strategische Bedeutung im Vergleich zu den übrigen gleichzeitigen Befestigungen hervorzuheben. Da die Klassifizierung dieser Gruppe von Anlagen in den bisherigen Diskussionen am meisten in Frage gestellt und ihre Zuordnung zu den militärischen Befestigungen bislang zu wenig argumentiert wurde, ist es notwendig, ihre Problematik von neuem zu beleuchten.⁶

Die Bezeichnung "militärische Befestigungen", die den Anlagen des 3. und 4. Jh.s durchaus entspricht, scheint für die aus der zweiten Hälfte des 5. und dem 6. Jh. unangebracht, weil man nicht von einem klar profilierten Typ militärischer Anlagen im klassischen Sinne und nicht einmal von den regulären militärischen Formationen (außer der byzantinischen) sprechen kann, die sie errichtet und benutzt haben könnten. Es handelt sich eher um Siedlungen, die mit der Absicht errichtet wurden, einzelne strategisch wichtige Stellen, Bereiche und Verkehrsverbindungen zu kontrollieren und zu bewachen. Besiedelt wurden sie von den Altsassen, kürzere Zeit von den Byzantinern und verschiedenen germanischen Gruppen. Das bestätigen einige darin entdeckte Funde, explizit genug sind auch die Anführungen in den Quellen (vgl. Prokop, *De bello Gothico* III, 33, 10). Zweifelsohne konnten die Kontroll- und Schutzfunktion alle gut gesicherten Höhengründungen erfüllen, die an wichtigen strategischen Stellen loziert waren (z.B. Rifnik, Svete gore oberhalb von Bistrica ob Sotli, Sv. Pavel oberhalb von Vrtovin, Tonovcov grad bei Kobarid). Doch kommt neben den angeführten ein besonderer Befestigungstyp vor, der sich im Konzept des Grundrisses von ihnen deutlich unterscheidet. Ihn kennzeichnen eine verstärkte Verteidigungsfunktion des Befestigungsareals durch Verteidigungstürme, Besiedlungsspuren im Inneren überwiegend an der Befestigungsmauer und im Zentrum eine einfache frühchristliche Kirche, auch mit Baptisterium. Der charakteristischste Vertreter dieses Typs in Slowenien und im Bereich des westlichen Illyricums ist die Anlage Korinjski hrib oberhalb von Veliki Korinj, wo wir die

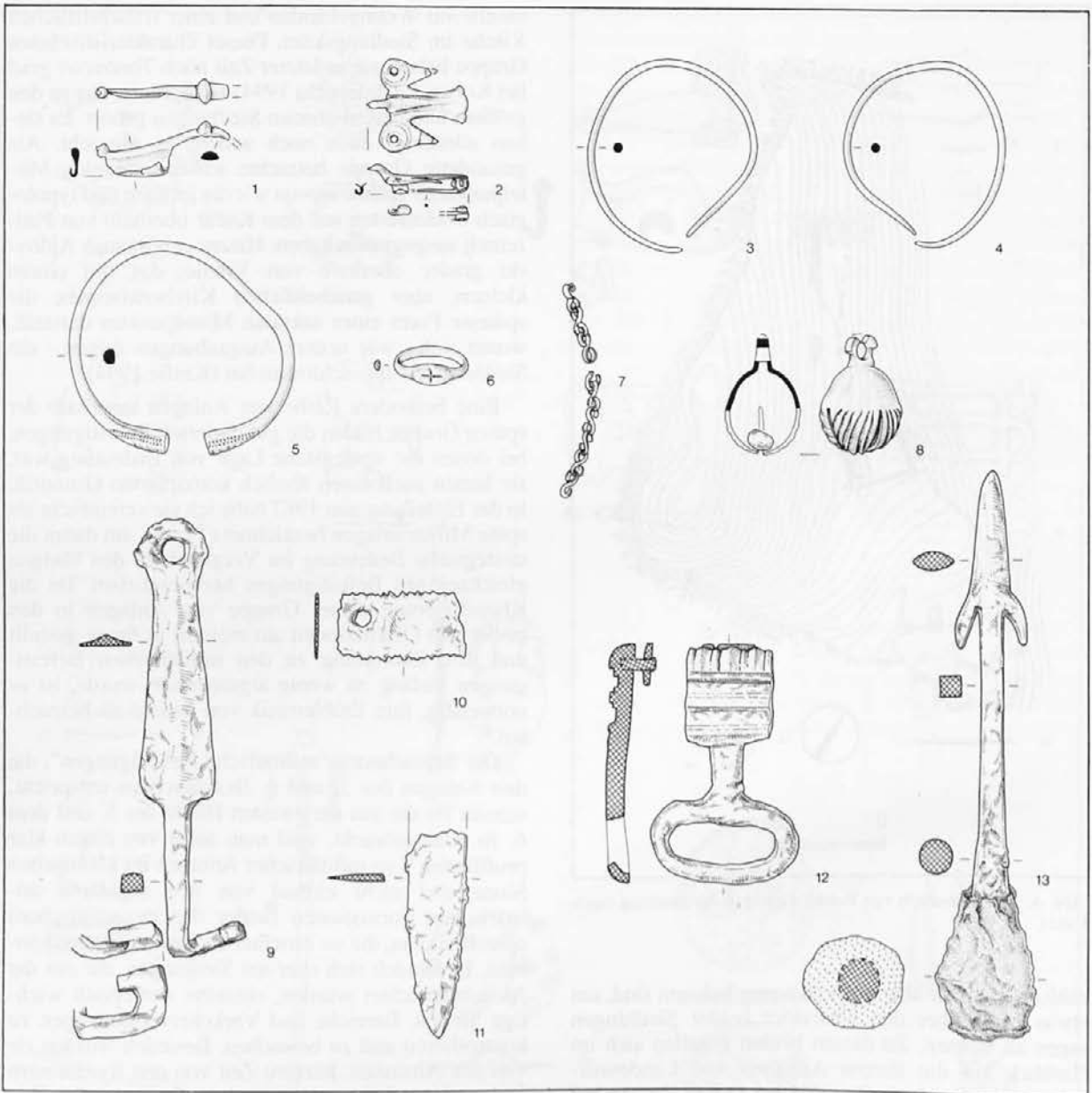


Abb. 7: Ajdna oberhalb von Potoki. Kleinfunde. 1-5, 7-8 Bronze; 6 Silber; 9-12 Eisen; 13 Eisen und Blei. M. = 1:2.

Reste von fünf Türmen ausgegraben haben, im Inneren hingegen eine einfache Kirche mit Baptisterium. Andere Gebäude im zentralen Teil sind nicht zu erwarten, denn er ist im ganzen mit Felsen ausgefüllt. So ist das Grundrißkonzept im ganzen deutlich. Nach eingehender Untersuchung der Oberflächenfunde und Ruinen an anderen Orten haben wir ähnliche Anlagen noch auf dem Limberk bei Velika Račna, dem Zidani gaber oberhalb von Mihovo und der Križna gora bei Podlož festgestellt. Analogien aus anderen Bereichen des Imperiums zeigen, daß es sich um einen ziemlich weit verbreiteten und charakteristischen Typ frühbyzantinischer Kastelle handelt, denn solche Grundrisse sind gut erhalten auf den dalmatinischen Inseln (Gunjača 1986, 124-134; Tomičić 1988-1989, 29-53; Brusić 1989, 11-119) und in Makedonien (Mikulčić 1982, 58 ff); einige ähnliche - nur wurden sie im

Flachland errichtet und deren Verteidigungsmauern hatten eine regelmäßige Form - wurden in Eisener Tor (Đerdap) am obermoesischen Limes ausgegraben (Janković 1981; Kondić 1984, 131-161). In den größtenteils schon im 3. oder 4. Jh. erbauten Kastellen wurden nur die Verteidigungstürme erneuert, die Schutzmauern erhöht und verstärkt und im Inneren frühchristliche Kirchen von ähnlichen Grundrissen und Dimensionen errichtet, wie sie in Slowenien auf dem Korinjski hrib, dem Zidani gaber und dem Limberk entdeckt wurden. Von größter Wichtigkeit erscheint in Slowenien in diesem Zusammenhang die vor kurzem entdeckte Befestigung Gradec bei Velika Strmica.⁷ Besonders ihre Lage am schattigen Steilhang in einer kühlen Schlucht, die zum Wohnen nicht geeignet ist, deutet auf die betont strategische Rolle der Anlage, wodurch die spezielle Zweckmäßigkeit

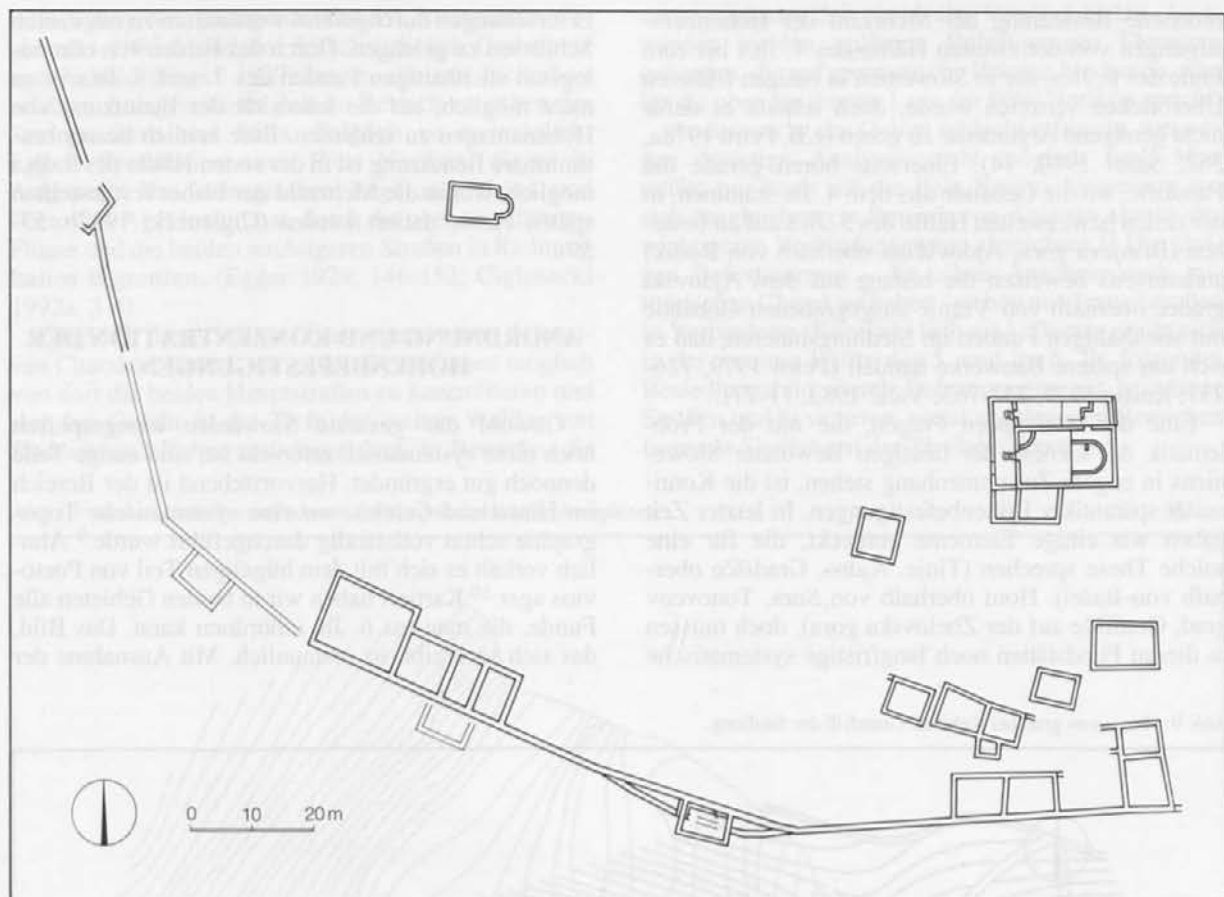


Abb. 8: Rifnik bei Šentjur. Grundriß der Siedlung (nach Pirkmajer).

derartiger Befestigungen bestätigt wird.

Im Hinblick auf die Häufigkeit der ständigbewohnten Siedlungen ist die stark reduzierte Zahl der Zufluchtstätten verständlich. Nach den spärlichen Angaben würde Hom oberhalb von Sora hypothetisch zu diesen gehören. Zu erwarten wären vor allem solche Zufluchtstätten, deren dazugehörige Siedlungen sich in nächster Nähe befanden (vgl. Donačka gora, Ciglencečki 1992a, 28-30).

Beim Versuch der chronologischen Bestimmung der Anlagen weisen diese Gruppen einige Elemente auf, die mit Sicherheit auf eine Benutzung Ende des 5. Jh.s und zu Beginn des 6. Jh.s hinweisen, wie z.B. einige vorzüglich erhaltene ostgotische Prägungen (Tinje, Gradec bei Velika Strmica, Gradec bei Prapretno, Ajdna, Puštal oberhalb von Trnje, Tonovcov grad bei Kobarid).⁸ Zu diesen kommen charakteristischere, gut erhaltene Gegenstände hinzu (z.B. Vogelfibel, Fibeln des Typs Gurina), deswegen dürften wir bei einigen Festungen die Entstehung des gesamten Organismus schon in der Zeit Theoderichs ansetzen und nicht erst in der Zeit von Justinians Reconquista. Natürlich gibt es nicht genügend Anhaltspunkte für die Behauptung, es hätten sich hier nur ostgotische Besatzungen aufgehalten, denn das könnten vor allem freigelegte Gräber bestätigen. Den Funden und der Lage nach zu beurteilen dürften an einigen Orten größere Siedlungen, vorwiegend roma-

nischen Charakters, gebaut worden sein, die allerdings kleinere germanische oder (und) byzantinische Besatzungen hatten (Rifnik, Tonovcov grad).

Im Hinblick auf den Plan der Befestigungen und dem Konzept der Verteilung entlang wichtiger Verkehrsverbindungen dürften wir mit Recht auch Befestigungen aus der Zeit von Justinians Reconquista erwarten. Doch ermöglichen die fürs erste abgeschlossenen Fundkomplexe keine verlässliche Unterscheidung zwischen den Befestigungen aus der Zeit Theoderichs und der Justinians.

Von der Aufgabe der Befestigungen, spricht indirekt ein Teil gut bestimmter Funde, die vor Ende des 6. Jh.s abbrechen, während in den direkten schriftlichen Quellen die Erwähnung der Awareneinfälle davon Zeugnis ablegen. In unmittelbarer Nähe der größten Konzentration unserer spätantiken Befestigungen im Hinterland Celeias wurde auf dem Kuzelin (Sokol 1994) eine awarische Pfeilspitze gefunden, die man mit Sicherheit mit diesen Ereignissen in Zusammenhang bringen könnte. Die Mehrzahl dreikantiger und anderer Pfeilspitzen, die wir an Befestigungsmauern und Türmen in Slowenien gefunden haben, zeugen zwar indirekt von Belagerungen, doch kann man die Angreifer ethnisch nicht genauer bestimmen (Knific 1993, 525-530).

Es ist auch wichtig einen klaren Standpunkt zu beziehen hinsichtlich der Thesen über eine ununter-

brochene Besiedlung der Mehrzahl der Höhenbefestigungen von der zweiten Hälfte des 4. Jh.s bis zum Ende des 6. Jh.s, die in Slowenien in einigen früheren Überblicken vertreten wurde, doch scheint es dafür nicht genügend Argumente zu geben (z.B. Petru 1978a, 362; Šašel 1980, 14). Einerseits hören gerade die Fundorte, wo die Gebäude aus dem 4. Jh. stammen, in der ersten bzw. zweiten Hälfte des 5. Jh.s auf zu bestehen (Brinjeva gora, Ajdovščina oberhalb von Rodik) andererseits beweisen die bislang auf dem Ajdovski gradec oberhalb von Vranje ausgegrabenen Gebäude mit stichhaltigen Funden im Siedlungsinneren, daß es sich um spätere Bauwerke handelt (Petru 1979, 726-731; Knific 1979, 732-763; Vičič 1983, 71-77).

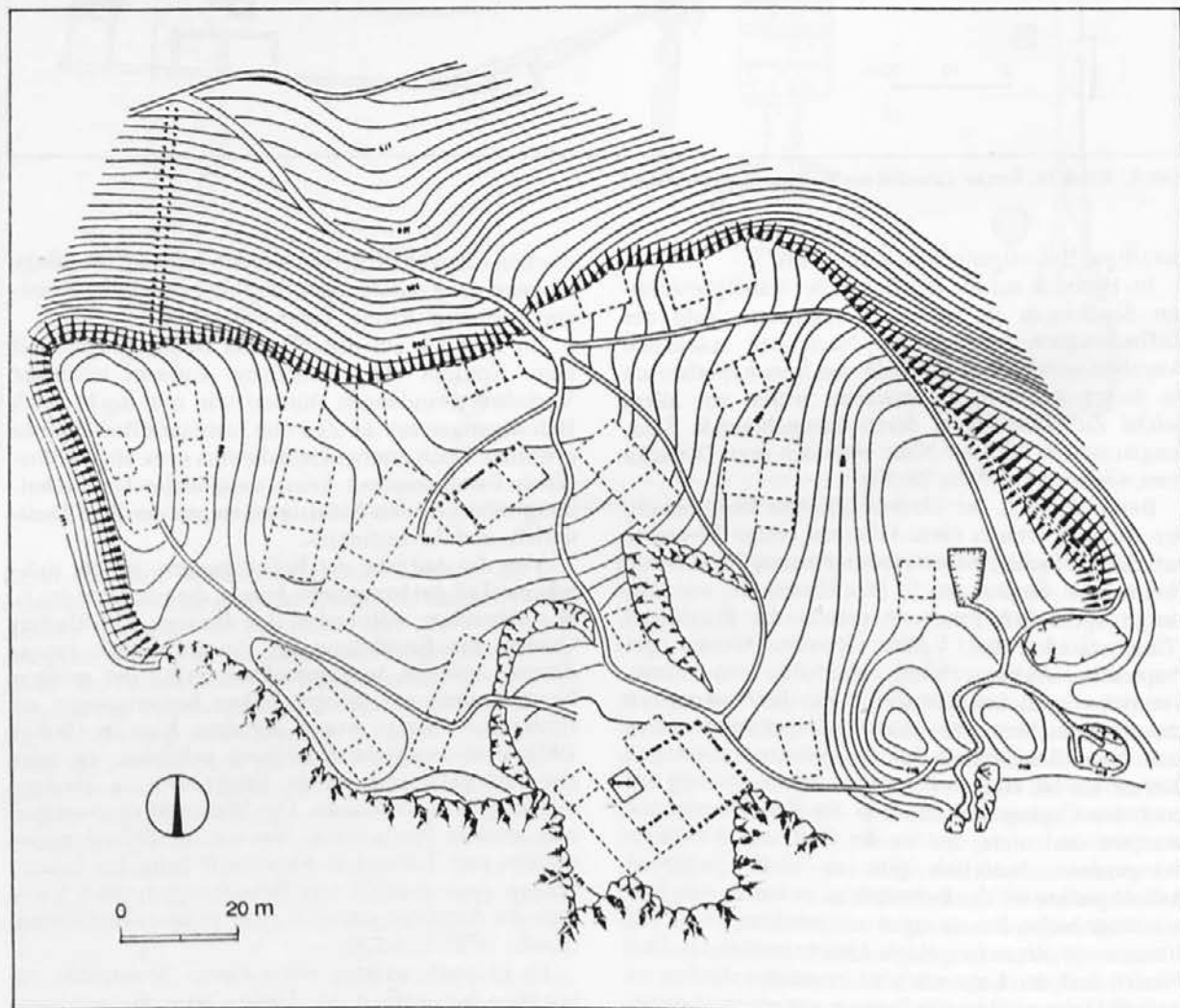
Eine der wichtigsten Fragen, die mit der Problematik der Genese der heutigen Bewohner Sloweniens in engem Zusammenhang stehen, ist die Kontinuität spätantiker Höhenbefestigungen. In letzter Zeit haben wir einige Elemente entdeckt, die für eine solche These sprechen (Tinje, Ajdna, Gradišče oberhalb von Bašelj, Hom oberhalb von Sora, Tonovcov grad, Gradišče auf der Zbelovska gora), doch müssen in diesen Fundstätten noch langfristige systematische

Erforschungen durchgeführt werden, um zu relevanten Schlüssen zu gelangen. Durch das Fehlen von chronologisch stichhaltigen Funden des 7. und 8. Jh.s ist es nicht möglich, auf die Intensität der Benutzung von Höhenanlagen zu schließen. Eine zeitlich besser bestimmbare Benutzung ist in der ersten Hälfte des 9. Jh.s möglich, wohin die Mehrzahl der bisher festgestellten späten Funde datiert werden (Ciglenečki 1992b, 53-59).

ANORDNUNG UND KONZENTRATION DER HÖHENBEFESTIGUNGEN

Obwohl das gesamte Slowenien topographisch noch nicht systematisch erforscht ist, sind einige Teile dennoch gut ergründet. Hervorstehend ist der Bereich im Hinterland Celeias, wo eine systematische Topographie schon vollständig durchgeführt wurde.⁹ Ähnlich verhält es sich mit dem hügeligen Teil von Poetovios ager.¹⁰ Kartiert haben wir in beiden Gebieten alle Funde, die man ins 6. Jh. einordnen kann. Das Bild, das sich so ergibt, ist erstaunlich. Mit Ausnahme der

Abb. 9: Tonovcov grad bei Kobarid. Grundriß der Siedlung.



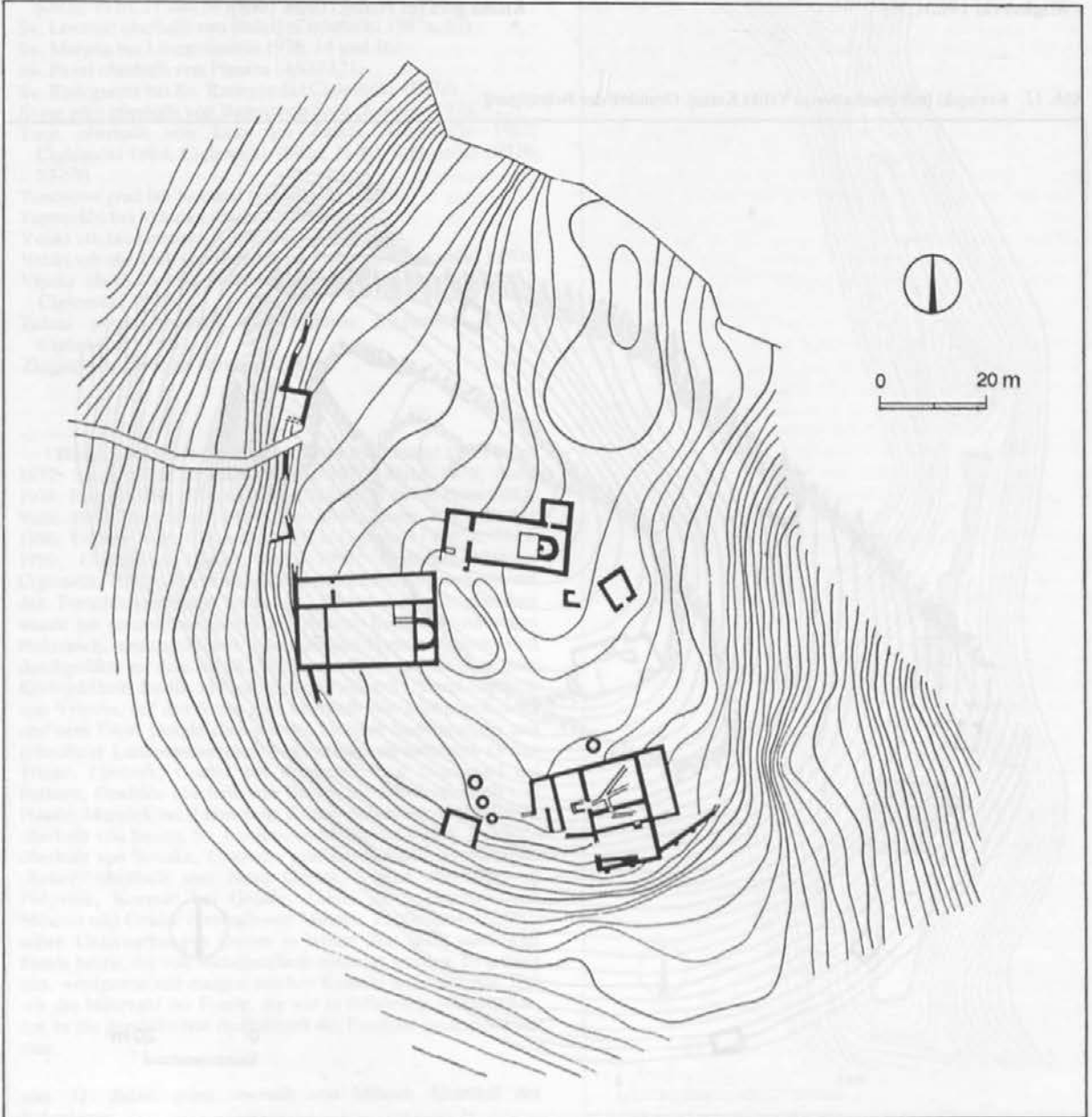
Befestigung Sv. Radegunda bei Sv. Radegunda (Ciglenc̃ki 1987d) und des frühchristlichen Grabsteins aus Prebold (Egger 1927) liegen alle mit Sicherheit erfaßten Anlagen dieser Zeit im Bereich zwischen der Savinja, Sava und Sotla. Folglich ist es möglich, Eggers Spekulation einer Pólis Norikón, die er in Anbetracht der strategischen Lage in Celeias und Poetovios Ager loziert hat, durch die oben angeführten Flüsse und die beiden wichtigeren Straßen in Richtung Italien begrenzen. (Egger 1929, 146-152; Ciglenc̃ki 1992a, 3-4).

Obgleich diese Stätten überwiegend einen defensiven Charakter hatten, war es den Besatzungen möglich von dort die beiden Hauptstraßen zu kontrollieren und sich bei Gefahr in die Tiefe der weiten Wälder von Rudnica und Bohor zurückzuziehen, in Bereiche, die

auch in späterer Zeit ein ideales Versteck bieten. Auch wurden in den größeren Befestigungen Elemente gefunden, die auf germanische Präsenz hindeuten, was für die oben bestimmte Lage der Pólis Norikón spricht.

Anderswo ist das Gebiet schlecht erforscht, weswegen derartige Analysen nicht möglich sind. Man müßte nur noch auf die Bela Krajina hinweisen, wo sich desgleichen ein Bereich von Anlagen abseits der wichtigeren Verbindungswege abzeichnet.¹¹ Die übrigen Befestigungen - die allem Anschein nach militärischen Charakter haben - stehen mit Transitstraßen in Verbindung (Korinjski hrib u.a.). Daraus ergibt sich in der zweiten Hälfte des 5. und im 6. Jh. folgendes Besiedlungsbild: durch Befestigungen gut gesicherte Straßen und in sicheren, meist abgelegenen Bereichen liegende Siedlungen der Zivilbevölkerung.

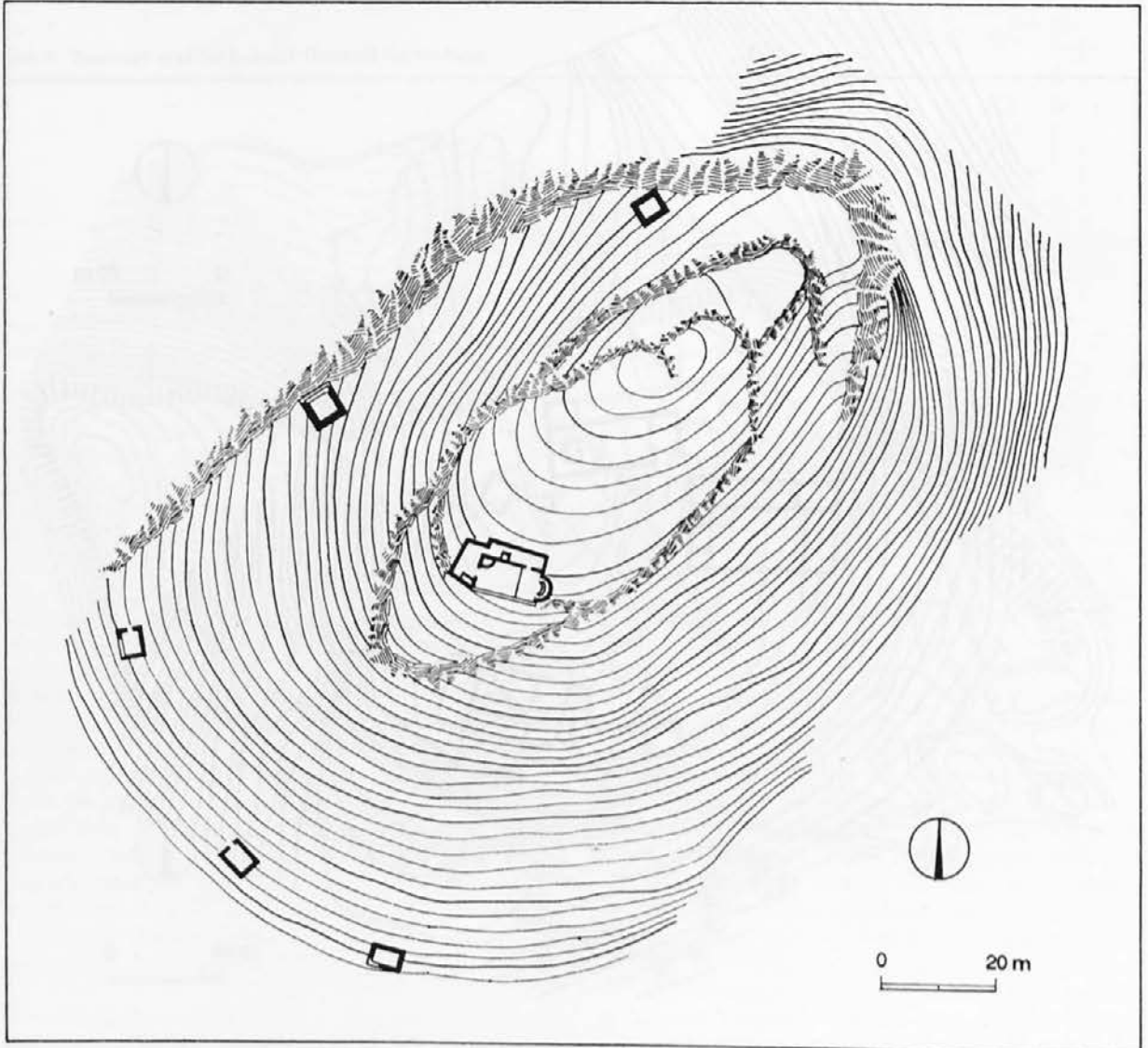
Abb. 10: Kučar oberhalb von Podzemelj. Grundriß des Kirchenkomplexes.



VERZEICHNIS DER IN TEXT ERWÄHNTEN
SLOWENISCHEN FUNDPLÄTZE UND WICHTIGSTE
LITERATUR

- Ajdna oberhalb von Potoki (Leben, Valič 1978; Valič 1981; Ciglencečki 1987a, 85-86; Sagadin 1989)
 Ajdovski Gradec oberhalb von Vranje (Petru, Ulbert 1975; Petru 1979; Ulbert 1979a; Knific 1979; Vičič 1983; Knific 1994)
 Ajdovščina (Osmuk 1990)
 Ajdovščina oberhalb von Rodik (Slapšak 1978; Slapšak 1986)
 Ančnikovo Gradišče bei Jurišna vas (Strmčnik-Gulič 1986b; Strmčnik-Gulič 1991; Strmčnik-Gulič 1992)
 Betnava (Strmčnik-Gulič 1986a)
 Brinjeva gora oberhalb von Zreče (Pahič 1980; Pahič 1981; Kos 1986, 208-209)
 Čentur (Jeločnik 1973)
 Donačka gora (Ciglencečki 1992a, 28-30)
 Dunaj bei Jereka (ANSI 1975, 167)
 Gradec bei Prapretno (Ciglencečki 1992a, 34-39)
 Gradec bei Velika Strmica (unpubliziert)
 Gradec oberhalb von Mihovo (Breščak 1990a)
 Gradišče auf der Zbelovska gora (Ciglencečki 1992a, 81-85; Ciglencečki 1992b, 56)
 Gradišče bei Doljni Zemon bei Ilirska Bistrica (ANSI 1975, 152)
 Gradišče bei Dunaj (Ciglencečki 1992a, 25-27)
 Gradišče bei Martinj Hrib (Leben, Šubic 1990)
 Gradišče bei Velike Malence (Saria 1929; Ciglencečki 1987a, 99-100)
 Gradišče bei Zalog (Miki Curk 1986)
 Gradišče in Vrhnika (Horvat 1990)
 Gradišče oberhalb von Bašelj (Ciglencečki 1987a, 69; Ciglencečki 1992b, 58)
 Gradišče oberhalb von Motnik (Ciglencečki 1987a, 48-49)
 Gradišče oberhalb von Pivka bei Naklo (Valič 1968)
 Gradišče oberhalb von Soteska bei Jesenice (Ciglencečki 1987a, 87)
 Hom oberhalb von Sora (Ciglencečki 1987a, 87; Ciglencečki 1992b, 58)
 Hrušica bei Podkraj (Ulbert 1981)
 Ivank oberhalb von Šmartno v Tuhinju (Sagadin 1989)
 Jaršč oberhalb von Hom bei Rakovnik (Vuga 1993)
 Kincej oberhalb von Trbinc (Ciglencečki 1987a, 99; Dular *et al.* 1991, 90-93)
 Korinjski hrib oberhalb von Veliki Korinj (Ciglencečki 1985)
 Kozmac bei Gojače (Harej 1988-1989)
 Križna gora bei Podlož (Urleb 1968)

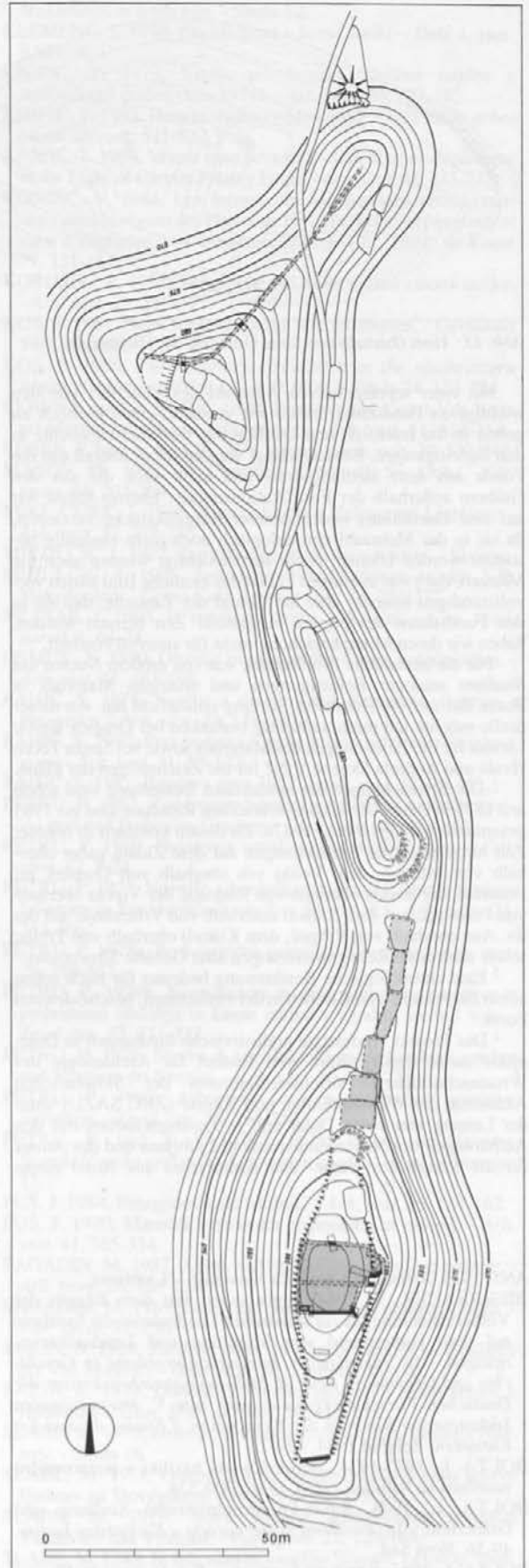
Abb. 11: Korinjski hrib oberhalb von Veliki Korinj. Grundriß der Befestigung.



- Kučar oberhalb von Podzemelj (Ciglencčki 1986)
 Kunkel unterhalb von Vrhtrebnje (Dular *et al.* 1991, 69-76;
 Limberk bei Velika Račna (Ciglencčki 1985)
 Log (Šumenje) bei Podturn (Breščak 1990b)
 Mareček bei Podmolnik (Puš 1990)
 Molnik oberhalb von Podmolnik (Puš 1984)
 Orešje (Mlinar 1965)
 Polhograjska gora bei Polhov Gradec (Slabe 1989)
 Prebold (Egger 1927)
 Ptujski grad (Pettauer Schloß) (Klemenc 1950; Ciglencčki 1993,
 506)
 Puštal oberhalb von Trnje (Ciglencčki 1987a, 89; Ciglencčki
 1987b, 283, Anm. 67)
 Radvanje (Štrmcnik-Gulič 1990)
 Rifnik bei Šentjur (Bolta 1973-1974; Bolta 1978; Bolta 1981)
 Rudna bei Rudnica (Ciglencčki 1991)
 Slovenska Bistrica (Pahič 1978, 138-140)
 Sv. Pavel oberhalb von Vrtovin (Svoljšak 1985)
 Sv. Ana oberhalb von Vrhpeč (Dular *et al.* 1991, 76-81)
 Sv. Duh in Črnomelj (Mason 1992)
 Sv. Jakob oberhalb von Potoče (Valič 1990)
 Sv. Katarina (Kekec) oberhalb von Nova Gorica (Svoljšak,
 Knific 1976, 21 und 59)
 Sv. Lovrenc oberhalb von Bašelj (Ciglencčki 1987a, 69)
 Sv. Marjeta bei Libna (Guštin 1976, 14 und 16)
 Sv. Pavel oberhalb von Planina (ANSI 121)
 Sv. Radegunda bei Sv. Radegunda (Ciglencčki 1987d)
 Svete gore oberhalb von Bistrica ob Sotli (Korošec 1978, 522)
 Tinje oberhalb von Loka pri Žusmu (Ciglencčki 1982;
 Ciglencčki 1984; Ciglencčki 1992a, 71-80; Ciglencčki 1992b,
 53-59)
 Tonovcov grad bei Kobarid (Ciglencčki 1994)
 Turnovšče bei Vrhnika (Slabe 1979)
 Veliki vrh bei Hrenova (Ciglencčki 1987a, 36)
 Veliki vrh oberhalb von Osredok pri Podsredi (Ciglencčki 1990a)
 Vipota oberhalb von Pečovnik (Ciglencčki, Pirkmajer 1987;
 Ciglencčki 1994)
 Zidani gaber oberhalb von Mihovo (Ciglencčki 1987d;
 Ciglencčki 1990b)
 Zloganje bei Škocjan (Breščak 1989)

¹ Einige wichtigere Überblicke: Petru 1969; Šašel 1970; Petru 1972; Slabe 1975; Svoljšak, Knific 1976; Slabe 1978; Petru 1978; Petru 1978b; Ulbert 1979a; Ciglencčki 1979; Petru 1982; Valič 1982; Bierbrauer 1984; Kos 1986; Slabe 1985; Bratož 1986; Truhlar 1986; Ciglencčki 1987a; Ciglencčki 1987b; Slabe 1989; Ciglencčki 1990a; Valič 1991; Ciglencčki 1992a; Ciglencčki 1992b. Zur Illustrierung noch einige Angaben, die auf den Forschungsumfang hindeuten. Systematisch ausgegraben wurde im ganzen bisher nur die Anlage Kučar oberhalb von Podzemelj, umfangreichere systematische Forschungen wurden durchgeführt auf dem Rifnik, Vranje, der Polhograjska gora, dem Korinjski hrib, Rodik, in Jurišna vas, Hrušica, Sv. Pavel oberhalb von Vrtovin, auf den Svete gore oberhalb von Bistrica ob Sotli und dem Tinje. Desgleichen wurden kleinere Sondierungen und gründliche Landesaufnahmen durchgeführt an mehreren Orten: Trbine, Limberk, Gradec bei Prapretno, Log (Šumenje) bei Podturn, Gradišče oberhalb von Bašelj, Sv. Jakob oberhalb von Potoče, Mareček bei Podmolnik, Križna gora bei Podlož, Molnik oberhalb von Sostro, Sv. Lovrenc oberhalb von Bašelj, Gradišče oberhalb von Soteska, Tonovcov grad bei Kobarid, Sv. Katarina (Kekec) oberhalb von Nova Gorica, Vipota oberhalb von Pečovnik, Kozmac bei Gojače, Zidani gaber oberhalb von Mihovo und Gradec oberhalb von Mihovo. Zu diesen systematischen Untersuchungen kamen in letzter Zeit noch zahlreiche Funde hinzu, die von Metallsuchern entdeckt wurden. Es gelang uns, wenigstens mit einigen solchen Kontakt aufzunehmen, daß wir die Mehrzahl der Funde, die wir in Erfahrung gebracht hatten, in die geodätischen Aufnahmen der Fundorte eintragen konnten.

Abb. 12: Zidani gaber oberhalb von Mihovo. Grundriß der Befestigung.



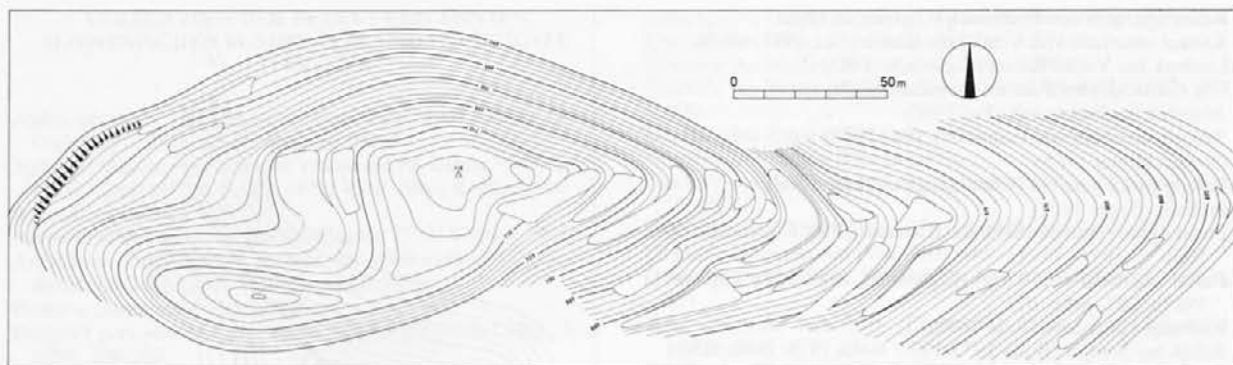


Abb. 13: Hom oberhalb von Sora. Grundriß der Fliedburgs.

Mit einer repräsentativen Auswahl des Materials von den wichtigeren Fundstätten haben wir versucht, einen Einblick zu geben in die Intensität und Qualität der Bevölkerungsdichte in den Befestigungen. Berücksichtigt wurden dabei überall nur die Funde aus dem Siedlungsareal und nicht auch die aus den Gräbern außerhalb der Fortifikationsmauer. Ebenso haben wir auf eine Darstellung bedeutsamerer Keramikstücke verzichtet, da sie in der Mehrzahl chronologisch noch nicht eindeutig bestimmt werden können. Nicht berücksichtigt wurden auch die Münzen, die zwar in einigen Fällen das zeitliche Bild hätten vervollständigen können; aber auf Grund der Tatsache, daß sie in den Fundstätten des öfteren in späterer Zeit benutzt wurden, haben wir deren Miteinbeziehung nicht für sinnvoll erachtet.

Für die behandelte Problematik war von großem Nutzen das Studium analoger Befestigungen und analogen Materials in Bonn, das mir die Humboldt-Stiftung ermöglicht hat. An dieser Stelle möchte ich mich aufrichtig bedanken bei Dragica Knific Lunder für die Zeichnungen des Materials sowie bei Sneža Tecco Hvala und Andreja Dolenc Vičič für die Zeichnungen der Pläne.

² Die Erforschungen der spätantiken Besiedlung sind schon seit 1975 in Gang. Die bislang erbrachten Resultate sind bis 1985 gesammelt bei Ciglencečki 1987a. Zu diesen kommen in neuerer Zeit hinzu noch die Erforschungen auf dem Zidani gaber oberhalb von Mihovo, dem Veliki vrh oberhalb von Osredok pri Podsredi, der Rudna oberhalb von Rudnica, der Vipota oberhalb von Pečovnik, auf dem Kunkel unterhalb von Vrhtrebnje, auf der Sv. Ana oberhalb von Vrhepeč, dem Kincelj oberhalb von Trbinc sowie zahlreiche Rekognoszierungen aller Gebiete Sloweniens.

³ Eine chronologische Bestimmung bedeutet für mich schon allein die Präsenz von Kirchen in der einfachsten, bescheidensten Form.

⁴ Das Projekt "Befestigte prähistorische Siedlungen in Dolenjsko" wird durchgeführt vom Institut für Archäologie des Wissenschaftlichen Forschungszentrums der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste (ZRC SAZU) unter der Leitung von Janez Dular und in Zusammenarbeit mit den Archäologen des Nationalmuseums in Ljubljana und des Amtes für die Pflege des Natur- und Kulturerbes aus Novo mesto

(Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine iz Novega mesta). Das Projekt läuft seit 1988.

⁵ Die Analyse einiger größerer Anlagen hat schon Peter Kos durchgeführt (Kos 1986, 195-217), der damals allerdings eine verhältnismäßig geringe Anzahl von Münzen zur Verfügung hatte. Bedeutsam erscheint die Analyse der Münzen von der Brinjeva gora (Kos 1986, 208-209), wo sich nach dem Beginn der Benutzung der Befestigungen im 3. Jh. wieder eine geringe Versorgung mit Münzen im 4. Jahrzehnt des 4. Jhs abzeichnet; die Intensität steigt rapide an in den Jahren von 364-378. Auf jeden Fall ist das Fehlen von Münzen aus der ersten Hälfte des 4. Jhs (mit Ausnahme von Čentur) und eine Versorgungssintensivierung schon gegen Mitte des Jahrhunderts und vor allem später in der Zeit Valentinians bezeichnend.

⁶ Für die Diskussionsbeiträge bin ich insbesondere meinem Kollegen Volker Bierbrauer aus München sehr dankbar.

⁷ Gradec bei Velika Strmica (die Veröffentlichung der Fundstätte bereite ich mit meinem Kollegen Dragan Božič im *Arh. vest.* 46 vor). Die Befestigung ist im Grundriß identisch mit der Anlage Korinjski hrib, nur sind die Dimensionen kleiner (ca. 50 x 25 m).

⁸ Für die Angaben bedanke ich mich bei Peter Kos vom Numismatischen Kabinett des Nationalmuseums in Ljubljana.

⁹ Die Topographie wurde durchgeführt von den Archäologen des Institutes für Archäologie des Wissenschaftlichen Forschungszentrums der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste (ZRC SAZU), des Regionalmuseums (Pokrajinski muzej) in Celje und des Amtes für die Pflege des Natur- und Kulturerbes (Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine) in Celje.

¹⁰ Topographisch wurde dieser Bereich untersucht von den Archäologen: Stanko Pahič, Iva Curk, Mira Strmčnik und Ivan Tušek.

¹¹ Zu den bisher bekannten Befestigungen dürfen wir noch Sv. Duh in Črnoljelj (Mason 1992) als ausgesprochen große spätantike Siedlung hinzuzählen, die bis zum Beginn des 7. Jhs überdauert und vielleicht noch Ozalj im benachbarten Teil Kroatiens (Čučković 1992).

ANSI 1975, Arheološka najdišča Slovenije. - Ljubljana.

BIERBRAUER, V. 1984, Jugoslawien seit dem Beginn der Völkerverwanderung bis zur slawischen Landnahme: die Synthese auf dem Hintergrund von Migrations- und Landnahmevergängen. - In: *Jugoslawien. Integrationsprobleme in Geschichte und Gegenwart. Beitr. d. Südosteuropaarbeitskreises der Deutschen Forschungsgemeinschaft zum V. Internationalen Südosteuropa-Kongreß der Association d'Etudes du Sud-Est Européen*, Belgrad 1984, 49-97.

BOLTA, L. 1973-1974, Starokrščanski baziliki v poznoantični naselbini na Rifniku. - *Celj. zbor.*, 309-324.

BOLTA, L. 1978, Rifnik-Provinzialrömische Siedlung und Gräberfeld. - In: *Problemi seobe naroda u Karpatskoj kotlini*, 49-56, Novi Sad.

BOLTA, L. 1981, Rifnik pri Šentjurju. - Kat. in monogr. 19.

BRATOŽ, R. 1986, Razvoj organizacije zgodnjekrščanske cerkve na ozemlju Jugoslavije od 3. do 6. stoletja. - *Zgod. čas.* 40, 363-395.

BREŠČAK, D. 1989, Antična hiša v Zloganju. - *Lihnid* 7, 203-206.

BREŠČAK, D. 1990a, Gradec nad Mihovim, Novo mesto. - In: *Arheološka najdišča Dolenjske*, 105-106, Novo mesto.

BREŠČAK, D. 1990b, Šumeje, Trebnje. - In: *Arheološka najdišča Dolenjske*, 111, Novo mesto.

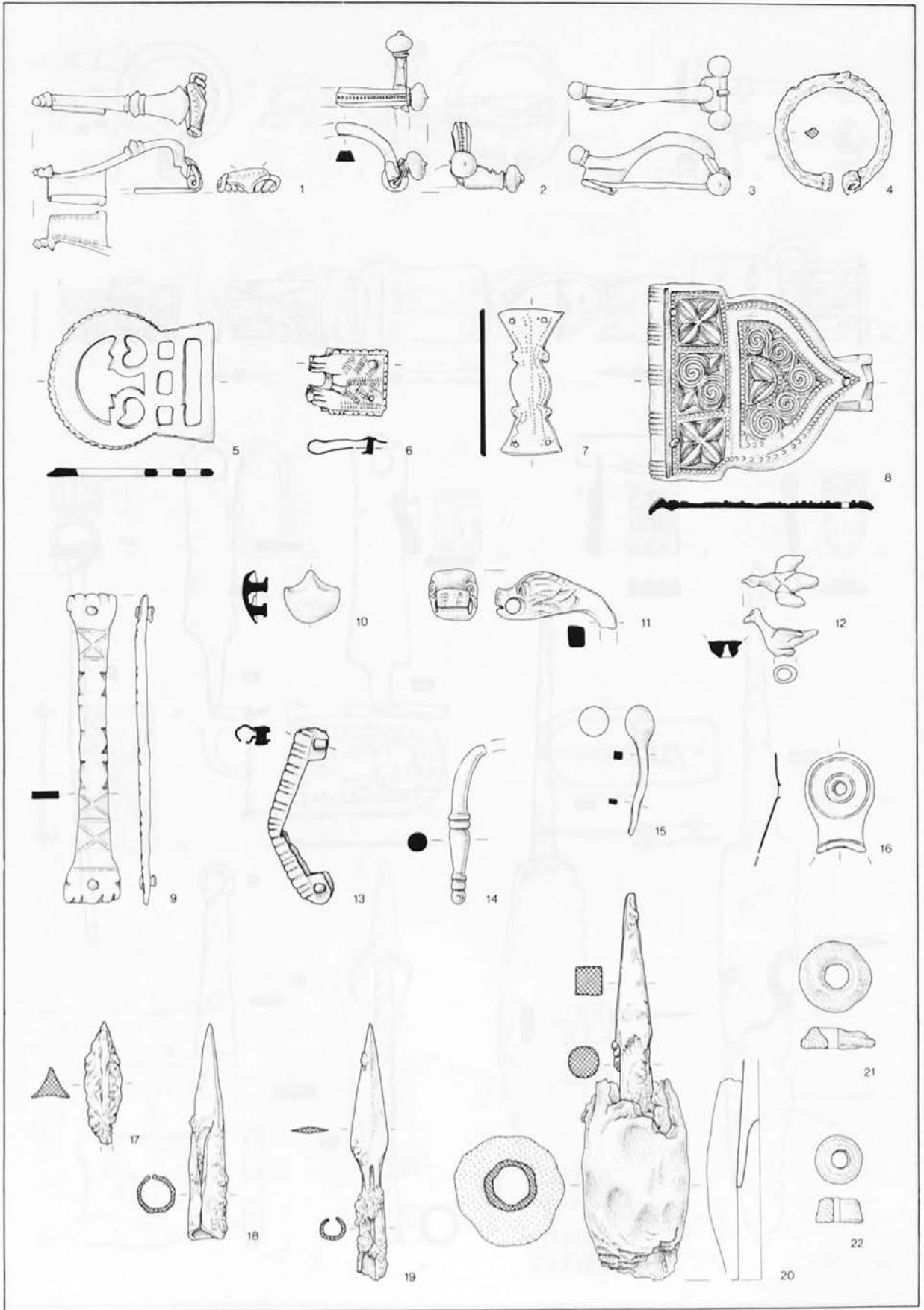
BRUSIČ, Z. 1989, Kasnoantična utverdenja na otocima Rabu i Krku. - In: *Arheološka istraživanja na otocima Krku, Rabu i Pagu i u Hrvatskom primorju*, Izd. Hrv. arh. dr. 13, 111-118.

CIGLENEČKI, S. 1975, Kasnoantično utrjeno naselje Gradec pri Prapretnem. - *Arh. vest.* 26, 259-267.

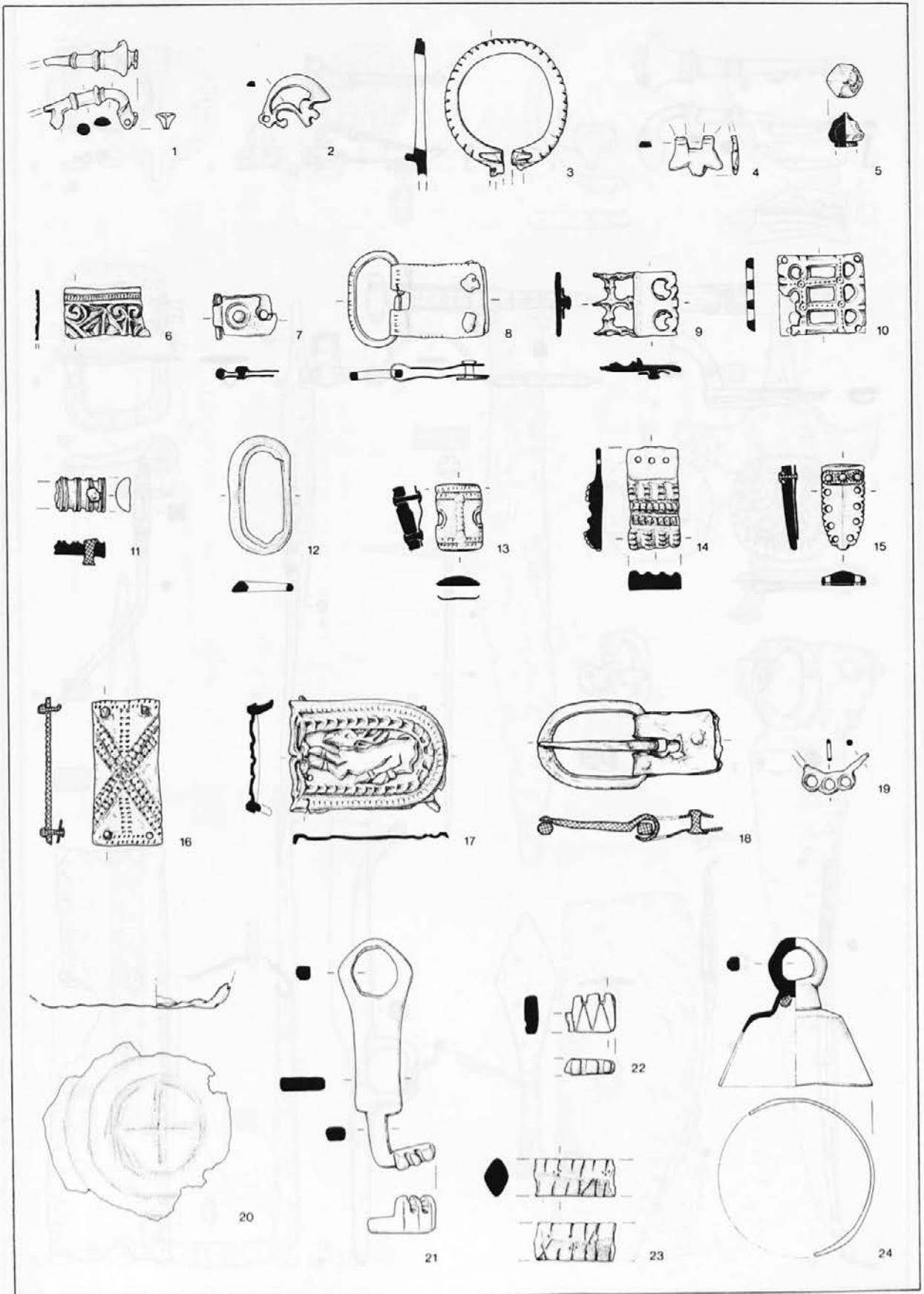
- CIGLENEČKI, S. 1979, Kastel, utrjeno naselje ali refugij?. - *Arh. vest.* 30, 459-472.
- CIGLENEČKI, S. 1981, Rezultati prve raziskovalne akcije na Gradcu pri Prapretnem. - *Arh. vest.* 32, 417-453.
- CIGLENEČKI, S. 1982, Tinje nad Loko pri Žusmu in problem raziskovanja slovanskih naselbin v Sloveniji. - *Arh. vest.* 33, 179-188.
- CIGLENEČKI, S. 1983, Die Eisenwerkzeuge aus den befestigten Höhengründungen Sloweniens aus der Völkerwanderungszeit. - *Balkanoslavica* 10, 45-54.
- CIGLENEČKI, S. 1984, Die Keramik des 4.-6. Jahrhunderts von Gradec, Tinje und Korinjski hrib, Slowenien. - *Arch. Austr.* 68, 313-328.
- CIGLENEČKI, S. 1985, Potek alternativne ceste Siscija-Akvileja na prostoru zahodne Dolenjske in Notranjske v času 4. do 6. stoletja. Preliminarno poročilo o raziskovanih Korinjskega hriba in rekognosciranih zahodne Dolenjske. - *Arh. vest.* 36, 255-284.
- CIGLENEČKI, S. 1986, Zgodnjekrščansko središče na Kučarju v Beli krajini. - In: *Arheološka istraživanja na karlovačkom i sisačkom području*, Izd. Hrv. arh. dr. 10, 137-150.
- CIGLENEČKI, S. 1987a, Höhenbefestigungen aus der Zeit vom 3. bis 6. Jh. im Ostalpenraum. - *Dela I. razr. SAZU* 31.
- CIGLENEČKI, S. 1987b, Das Weiterleben der Spätantike bis zum Auftauchen der Slawen in Slowenien. - In: *Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert*, Südosteuropa - Jahrbuch 17, 265-286.
- CIGLENEČKI, S. 1987c, Radegunda. - *Var. spom.* 29, 280.
- CIGLENEČKI, S. 1987d, Zidani gaber nad Mihovim. - *Arh. preg.* 28, 143.
- CIGLENEČKI, S. 1990a, K problemu datacije nastanka rimskodobnih višinskih utrd v jugovzhodnoalpskem prostoru. - *Arh. vest.* 41, 147-176.
- CIGLENEČKI, S. 1990b, Zidani gaber, Novo mesto. - In: *Arheološka najdišča Dolenjske*, 113-116, Novo mesto.
- CIGLENEČKI, S. 1990c, Poselitvena podoba ob zatonu antike. - *Traditiones* 19, 33-37.
- CIGLENEČKI, S. 1990d, Le fortificazioni di altura dell'epoca tardo-antica in Slovenia. - *Arch. Med.* 17, 17-19.
- CIGLENEČKI, S. 1991, Poznorimski depo z Rudne pri Rudnici. - *Arh. vest.* 42, 225-232.
- CIGLENEČKI, S. 1992a, Pólis Norikón, Poznoantične višinske utrdbe med Celjem in Brežicami. - *Podsreda*.
- CIGLENEČKI, S. 1992b, Tracce di un insediamento tardo (VI-IX sec.) nei siti della tarda antichità in Slovenia. - In: *Il territorio tra tardoantico e altomedioevo. Metodi di indagine e risultati*, Bibl. Arch. med., 53-59.
- CIGLENEČKI, S. 1993, Arheološki sledovi zatona antične Petovione. - In: *Ptujski arheološki zbornik*, 505-520, Ptuj.
- CIGLENEČKI, S. 1994, Poznoantične naselbina Tonovcov grad pri Kobaridu. - *Kronika* 42/1, 1-14.
- CIGLENEČKI, S. und D. PIRKMAJER 1987, Zatočišče poslednjih Celjanov na Vipoti. - *Arh. vest.* 38, 217-236.
- ČUČKOVIČ, L. 1992, Ozalji. Zaštitna arheološka izkopavanja 1992. godine. - *Obav. Hrv. arh. dr.* 24/3, 49-51.
- DULAR, J. et al. 1991, Utrjena prazgodovinska naselja v Mirenski in Temeniški dolini. - *Arh. vest.* 42, 65-198.
- EGGER, R. 1927, Eine altchristliche Bischofsinschrift. - *Mitt. des Ver. klas. Phil. in Wien* 4, 3-7.
- EGGER, R. 1929, Ausgrabungen in Feistritz a.d. Drau, Oberkärnten. Der Hügel bei Duell. - *Jh. Österr. Arch. Inst.* 25, 190 ff.
- GUNJAČA, Z. 1986, Kasnoantična fortifikacijska arhitektura na istočnojadranskom priobalju i otocima. - *Materijali* 22, 124-136.
- GUŠTIN, M. 1976, *Libna*. - *Pos. muz. Brež.* 3.
- HAREJ, Z. 1988-1989, Kozmac pri Gojačah - prazgodovinsko in poznorimsko gradišče. - *Zbornik goriškega muzeja* 15/16, 3-7.
- HORVAT, J. 1990, *Nauportus (Vrhnik)*. - *Dela I. razr. SAZU* 33, 74-77.
- JANKOVIČ, Đ. 1981, *Podunavski deo oblasti Akvisa u VI i početkom VII veka*. - *Arheološki institut, Grada* 5.
- JANTSCH, F. 1938, Die spätantiken und langobardischen Burgen in Kärnten. - *Mitt. Anthr. Ges. Wien* 68, 337-390.
- JELOČNIK, A. 1973, *Čenturska zakladna najda folisov Maksencija in tetrahije*. - *Situla* 12.
- KLEMENC, J. 1950, *Ptujski grad v kasni antiki*. - *Dela I. razr. SAZU* 4.
- KNIFIC, T. 1979, Vranje pri Sevnici. Drobne najdbe z Ajdovskega gradca (leto 1974). - *Arh. vest.* 30, 732-385.
- KNIFIC, T. 1993, Hunski sledovi v Sloveniji?. - In: *Ptujski arheološki zbornik*, 521-542, Ptuj.
- KNIFIC, T. 1994, Vranje near Sevnica: A Late Roman Settlement in the Light of Certain Pottery Finds. - *Arh. vest.* 45, 211-237.
- KONDIĆ, V. 1984, Les formes des fortifications protobyzantines dans la région des Portes de Fer. - In: *Villes et peuplement dans L'illyricum protobyzantin*, Coll. de l'Éc. franç. de Rome 77, 131-161.
- KOROŠEC, P. 1978, Svete gore nad Sotlo v času zatona antike. - *Arh. vest.* 29, 519-527.
- KOS, P. 1981, Neue langobardische Viertelsiliquen. - *Germania* 59/1, 97-103.
- KOS, P. 1986, *The monetary circulation in the southeastern Alpine Region ca. 300 B.C. - A.D.1000*. - *Situla* 24, 133-224.
- LEBEN F. und Z. ŠUBIC 1990, Poznoantični kastel Vrh Brsta pri Martinj hribu na Logaški planoti. - *Arh. vest.* 41, 313-354.
- LEBEN, F. und A. VALIČ 1978, Ajdna. - *Arh. vest.* 29, 532-545.
- MASON, Ph. 1992, 43, Črnomelj, Črnomelj, Sv. Duh. - *Var. spom.* 34, 203-204.
- MIKL CURK, I. 1986, Rimski kastel v Zalogu pri Ljubljani. - *Arh. vest.* 37, 227-235.
- MIKULČIČ, I. 1982, *Staro Skopje so okolniti tvrđini*. - *Skopje*.
- MIKULČIČ, I. 1986, Spätantike Fortifikationen in der S.R. Makedonien. - *Corso Cult. Arte rav. biz.* 33, 253-277.
- MLINAR, I. 1965, Iz rimskega ozidja v Krajini. - *Čas. zgod. narod.* 1, 64-74.
- OSMUK, N. 1990, Obzidje rimske utrdbe Castra v Ajdovščini. - *Arh. vest.* 41, 183-198.
- PAHIČ, S. 1978, Najdbe z rimske ceste Slovenska Bistrica - Pragersko. - *Arh. vest.* 29, 129-289.
- PAHIČ, S. 1980, Prvi podatki o grobi hišni lončenini z Brinjeve gore. - *Arh. vest.* 31, 89-132.
- PAHIČ, S. 1981, Brinjeva gora 1953. - *Arh. vest.* 32, 71-143.
- PETRU, P. 1967, Zgodnjerednjeveška naselbina na Polhograjski gori nad Polhovim Gradcem. - *Arh. vest.* 18, 453-461.
- PETRU, P. 1969, Najnovija istraživanja Julijskih Alpa. - *Osj. zbor.* 12, 5-24.
- PETRU, P. 1972, Novejše arheološke raziskave Claustra Alpium Iuliarum in kasnoantičnih utrd v Sloveniji. - *Arh. vest.* 23, 343-366.
- PETRU, P. 1978a, Poznoantična poselitev Slovenije. - *Arh. vest.* 29, 359-367.
- PETRU, P. 1978b, Kontinuiteta in diskontinuiteta naselitve v prehodnem obdobju iz kasne antike v zgodnji srednji vek. - *Arh. čas.* 32, 221-232.
- PETRU, P. 1979, Stavba A (episkopij?) na Ajdovskem gradcu nad Vranjem pri Sevnici. - *Arh. vest.* 30, 726-731.
- PETRU, P. 1982, Arheološki oris poznoantične poselitve Slovenije. - *Zgod. čas.* 36, 295-310.
- PETRU, P. und T. ULBERT 1975, *Vranje pri Sevnici. Starokrščanske cerkve na Ajdovskem gradcu*. - *Kat. in monogr.* 12.
- PUŠ, J. 1984, Prazgodovinski Molnik. - *Arh. vest.* 35, 134-162.
- PUŠ, J. 1990, Mareček - višinska postojanka in refugij. - *Arh. vest.* 41, 365-374.
- SAGADIN, M. 1987, Ajdna nad Potoki. Poznoantično naselje. - *Arh. preg.* 28, 123-124.
- SAGADIN, M. 1989, Ivank nad Šmartnim v Tuhinjski dolini. - *Var. spom.* 31, 250.
- SARIA, B. 1929, Začasno poročilo o izkopavanjih na Gradišču pri Vel. Malenci. - *Glas. Muz. dr. Slov.* 10, 11-17.
- SARIA, B. 1939, Doneski k vojaški zgodovini naših krajev v rimski dobi. - *Glas. Muz. dr. Slov.* 20, 115-151.
- SLABE, M. 1975, *Dravlj. Grobišče iz časa preseljevanja ljudstev*. - *Situla* 16.
- SLABE, M. 1978, Govorica arheoloških ostalin o času selitve ljudstev na Slovenskem. - *Arh. vest.* 29, 379-391.
- SLABE, M. 1979, Nova podoba arheološkega območja Turnovšče nad Vrhniko. - *Var. spom.* 22, 123-144.
- SLABE, M. 1985, In šele nato se naselijo Slovani. - *Dolenj. zbor.* 61-73.

- SLABE, M. 1989, O naselbinski strukturi ob zatonu antike na slovenskem (5. - 6. stol.). - *Lihnid* 7, 213-217.
- SLAPŠAK, B. 1978, Rodik-Ajdovščina. - *Arh. vest.* 29, 546-547.
- SLAPŠAK, B. 1985, Ajdovščina nad Rodikom. Prazgodovinsko in antično naselje. - *Arh. preg.* 26, 135-136.
- SOKOL, V. 1994, - Das spätantike Kastrium auf dem Kuzelin bei Donja Glavnica. - *Arh. vest.* 45, 199-209.
- STRMČNIK-GULIČ, M. 1986a, Najnovejši podatki o rimskih ostalinah pri Betnavi. - *Čas. zgod. narod.* 22, 47-56.
- STRMČNIK-GULIČ, M. 1986b, Jurišna vas/Ančnikovo gradišče. Poznoantično naselje. - *Arh. preg.* 27, 113-114.
- STRMČNIK-GULIČ, M. 1990, Podoba antične poselitve med vzhodnim Pohorjem in Dravo. - *Arh. vest.* 41, 135-146.
- STRMČNIK-GULIČ, M. 1991, Jurišna vas - Ančnikovo gradišče. - *Var. spom.* 33, 218-220.
- STRMČNIK-GULIČ, M. 1992, 115, Jurišna vas, Slovenska Bistrica, Ančnikovo gradišče. - *Var. spom.* 34, 226-230.
- SVOLJŠAK, D. und T. KNIFIC 1976, *Vipavska dolina*. - Situla 17.
- SVOLJŠAK, D. 1985, Sv. Pavel nad Vrtovinom. Rezultati sondiranja leta 1966. - *Arh. vest.* 36, 195-236.
- ŠAŠEL, J. 1972, Problem naseljevanja vzhodno-alpskih Slovanov. - *Kronika* 20, 3-6.
- ŠAŠEL, J. 1980, Zur Historischen ethnographie des mittleren Donaauraums. - In: *Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert*, Denkschr. Phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss. 145, 13-17.
- TOMIČIČ, Ž. 1988-1989, Arheološka svjedočanstva o rano-bizantskom vojnem graditeljstvu na sjevernojadranskim otoci-
ma. - *Pril. Odj. arh.* 5-6, 29-53.
- TRUHLAR, F. 1986, Rimske utrjene postojanke v Sloveniji. - *Arh. vest.* 37, 297-305.
- ULBERT, T. 1979, Vranje bei Sevnica. Siedlungsgeschichtliche Untersuchungen. - *Arh. vest.* 30, 695-725.
- ULBERT, T. 1979a, Zur Siedlungskontinuität im südöstlichen Alpenraum (vom 2. bis 6. Jahrhundert n. Chr.) Dargestellt am Beispiel von Vranje (chem. Untersteiermark). - *Vor. Forsch.* 25, 141-157.
- ULBERT, T. 1981, *Ad Pirum (Hrušica)*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 31.
- URLEB, M. 1968, Križna gora in okolica v antiki. - *Arh. vest.* 19, 473-484.
- URLEB, M. 1974, *Križna gora pri Ložu. Halštatska nekropola*. - Kat. in monogr. 11.
- VALIČ, A. 1968, Gradišče nad Pivko pri Naklem. - *Arh. vest.* 19, 485-508.
- VALIČ, A. 1981, Ajdna nad Potoki. - *Var. spom.* 23, 266-269.
- VALIČ, A. 1990, Poznoantično najdišče sv. Jakob nad Potočami pri Predvoru. - *Arh. vest.* 41, 431-438.
- VALIČ, A. 1991, Poznoantični relikti v staroslovanskem okolju Gorenjske in Kranja. - In: *Pod zvonom sv. Kancijana*, 24-30, Kranj.
- VICIČ, B. 1983, Die Geräte von Ajdovski Gradec oberhalb Vranje bei Sevnica. - *Balkanoslavica* 10, 71-77.
- VUGA, D. 1993, Jaršč pri Homu nad Šentrupertom. - In: *Župnija Šentrupert. Zgodovinske osnove 1393-1993*, 125-128, Šentrupert.

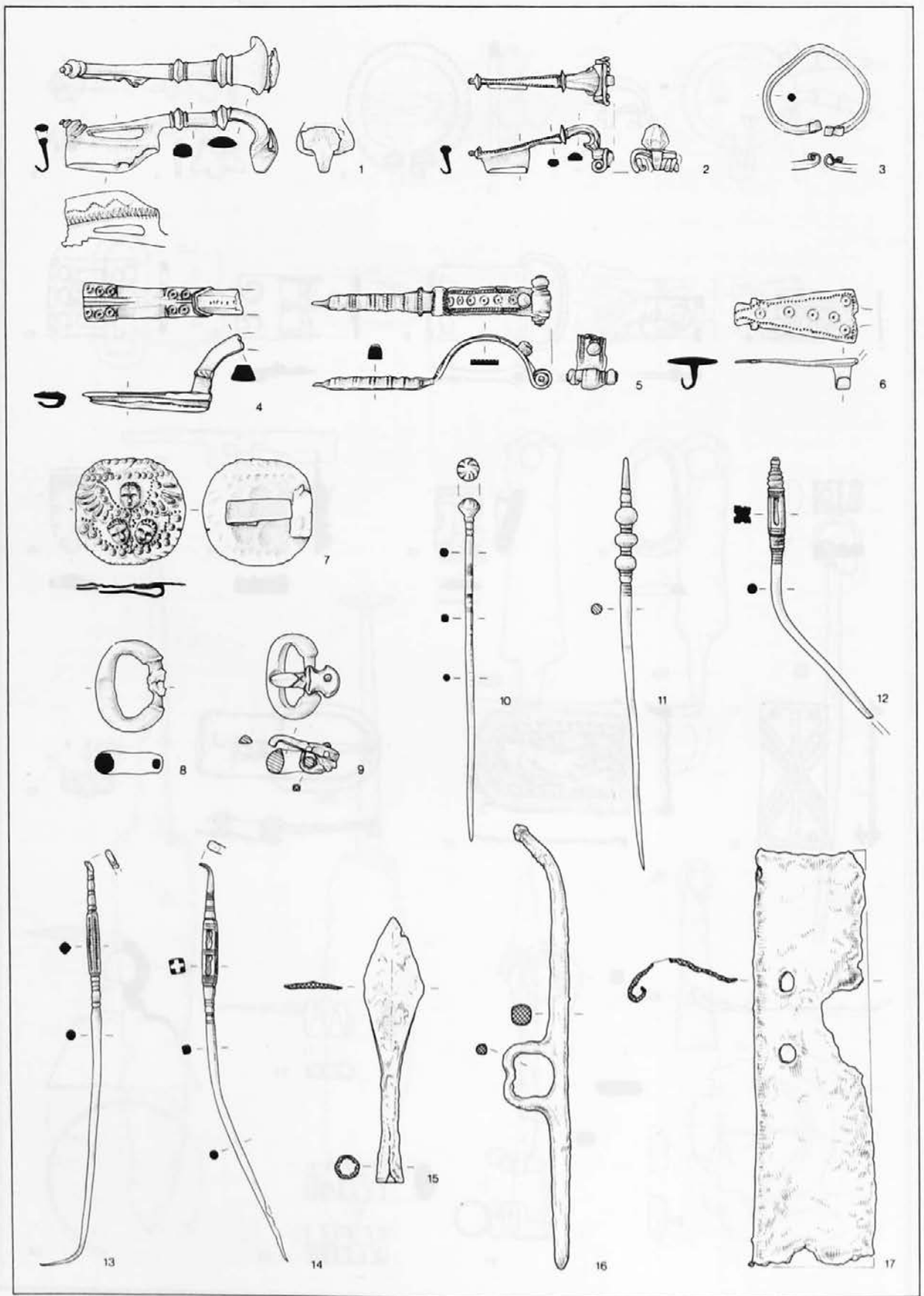
Dr. Slavko Ciglencečki
 Inštitut za arheologijo
 Znanstvenoraziskovalnega centra SAZU
 Gosposka 13
 SI-61000 Ljubljana



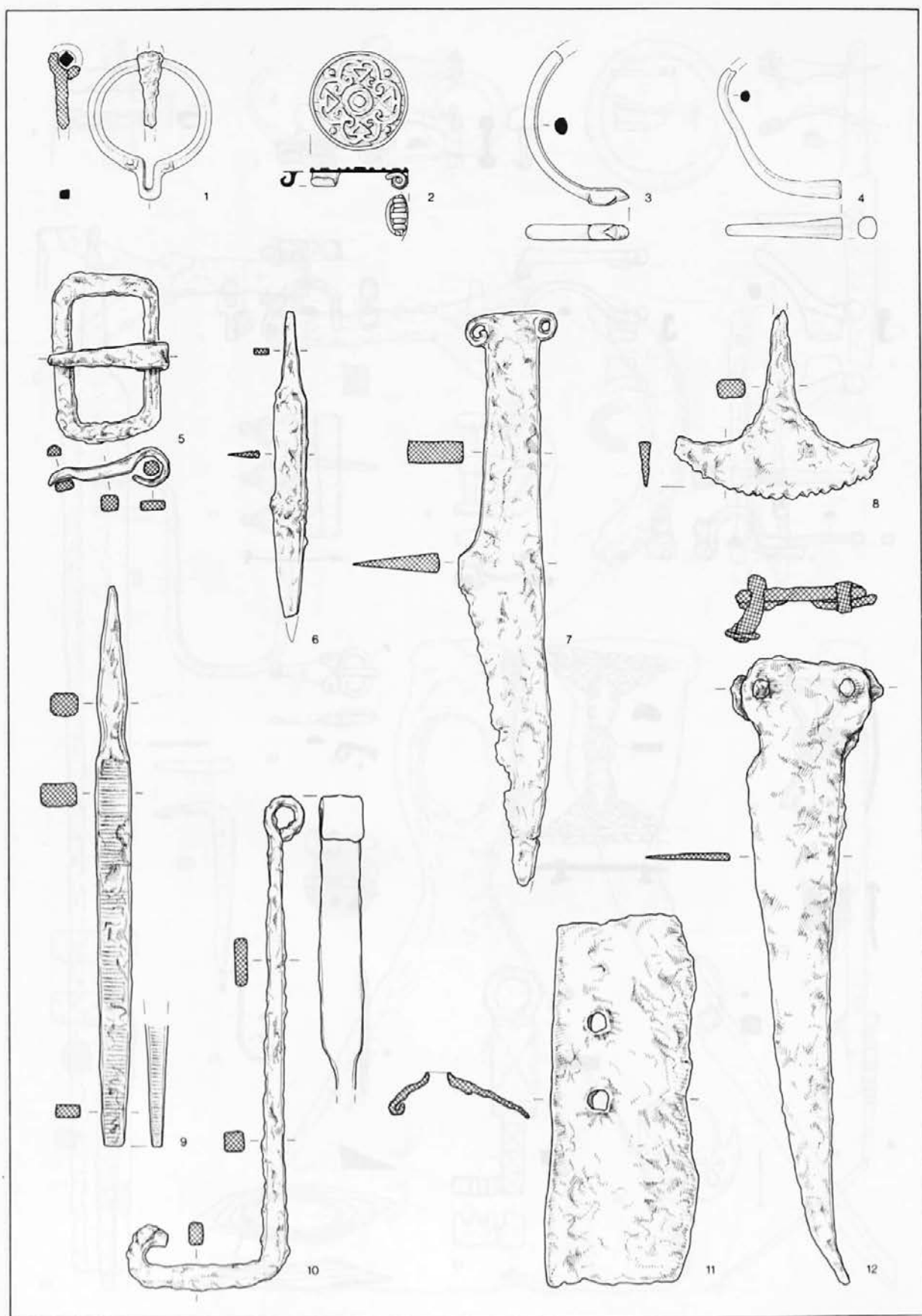
Taf. 1: Hrušica bei Podkraj. Kleinfunde. 1-3, 5-16 Bronze; 4, 17-19 Eisen; 21-22 Blei; 20 Eisen und Blei. M. = 1:2.



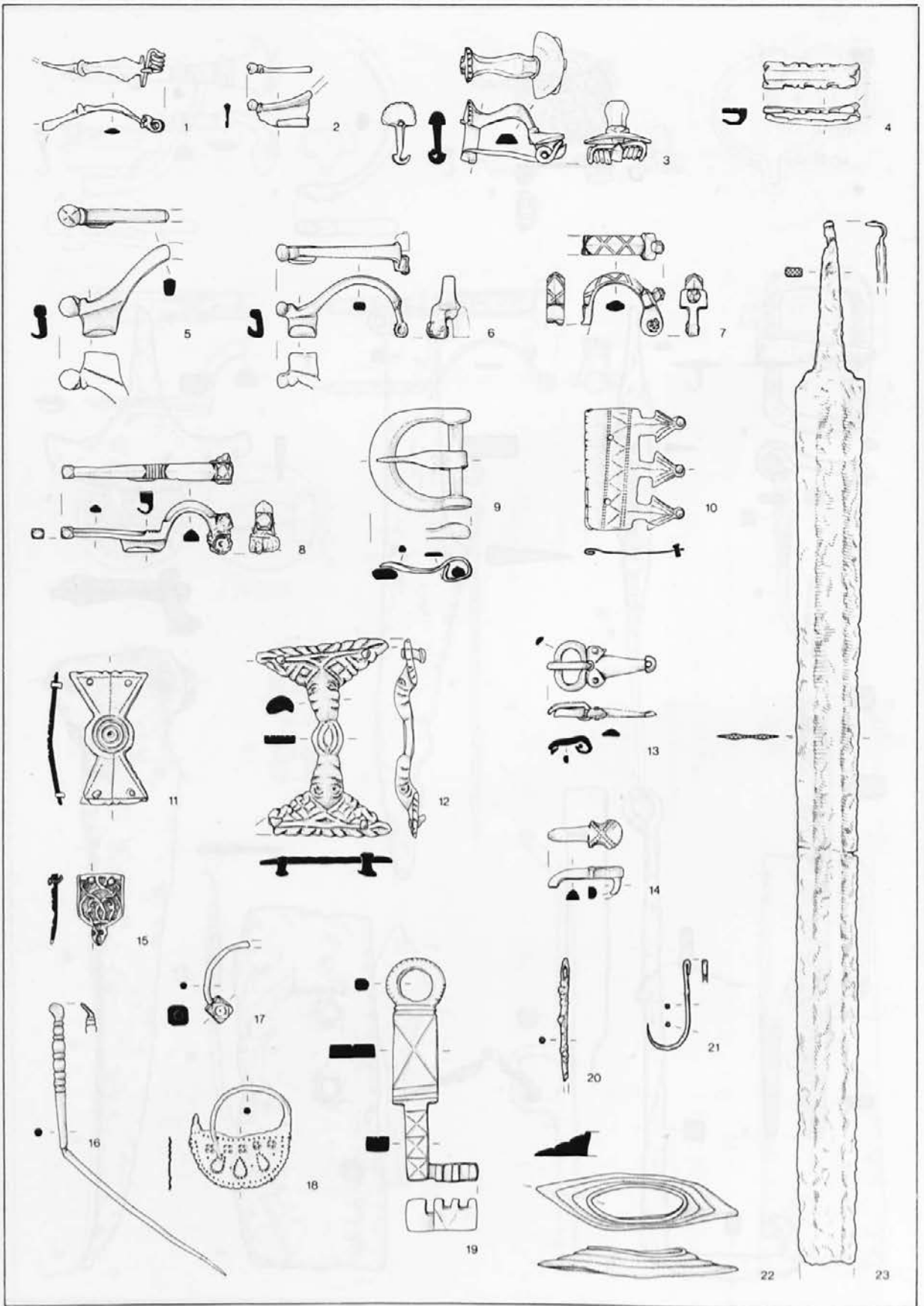
Taf. 3: Gradišče auf der Zbelovska gora. Kleinfunde. 1-13, 19-24 Bronze; 14,15,17 vergoldete Bronze, 16, 18 Eisen. M. = 1:2.



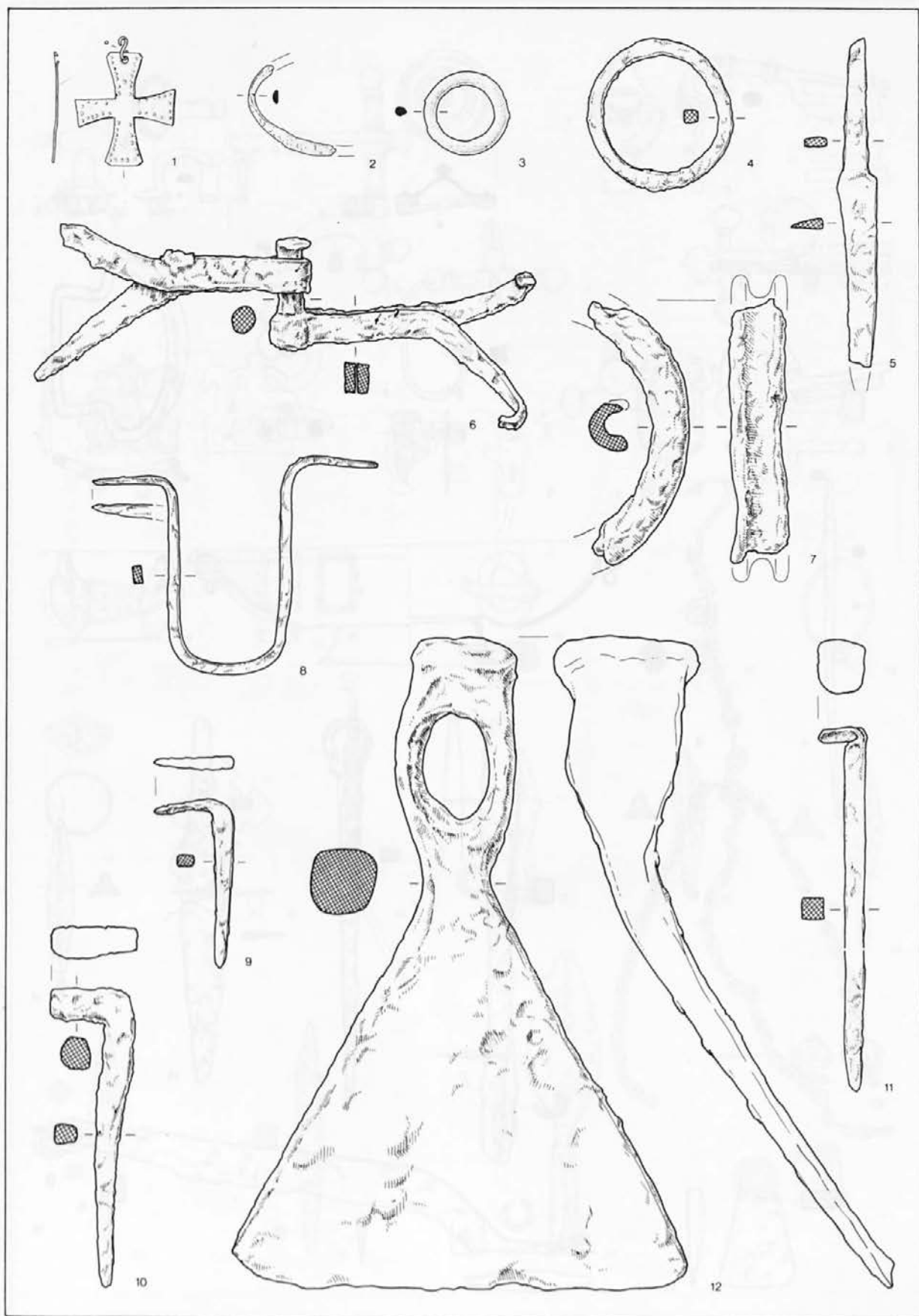
Taf. 4: Rifnik bei Šentjur. Kleinfunde. 1-8,10,12-14 Bronze; 9,11 Silber, 15-17 Eisen. M. = 1:2.



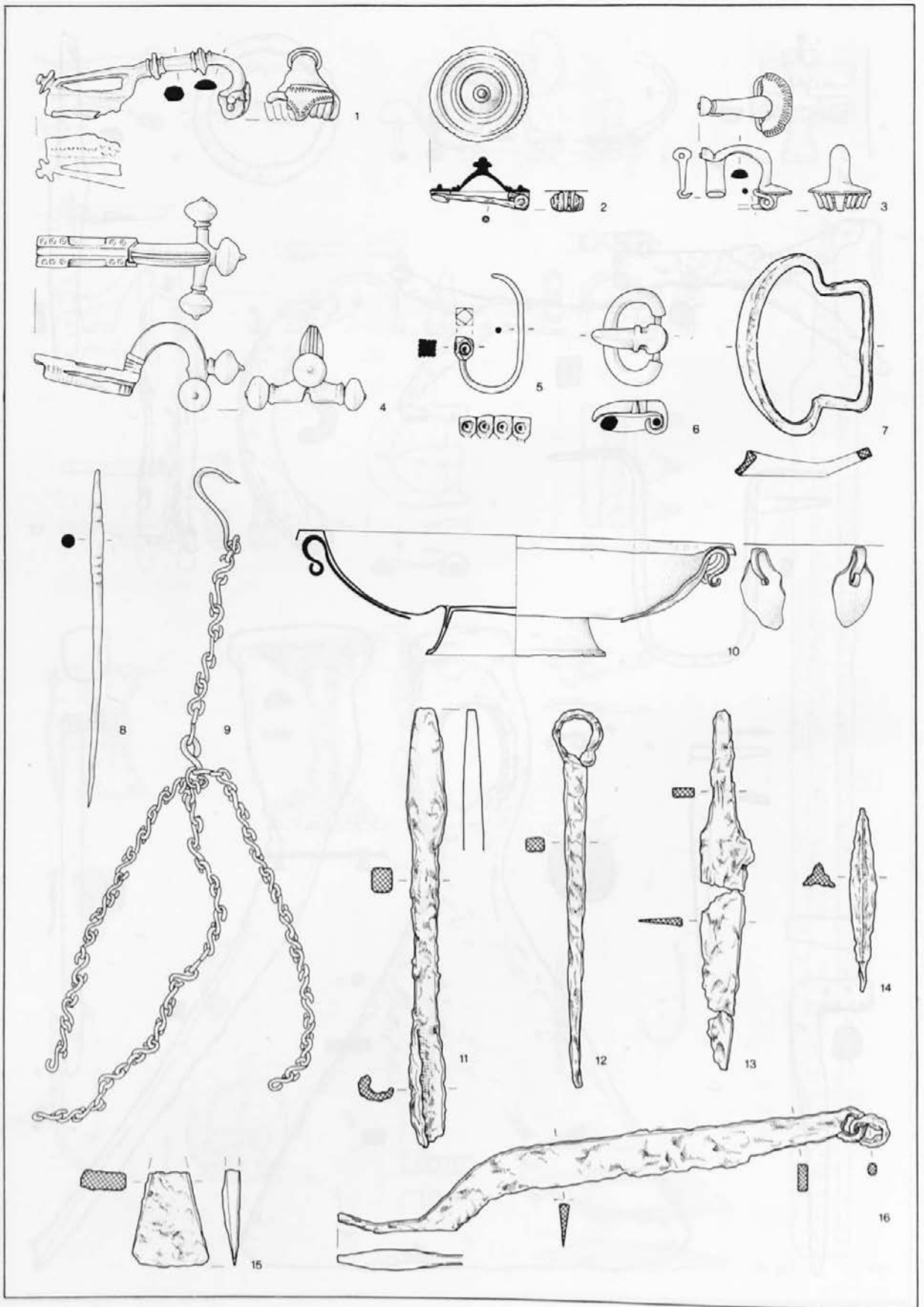
Taf. 5: Tinje oberhalb von Loka pri Žusmu. Kleinfunde. 1 Eisen und Bronze; 2-4 Bronze; 5-12 Eisen. M. = 1:2.



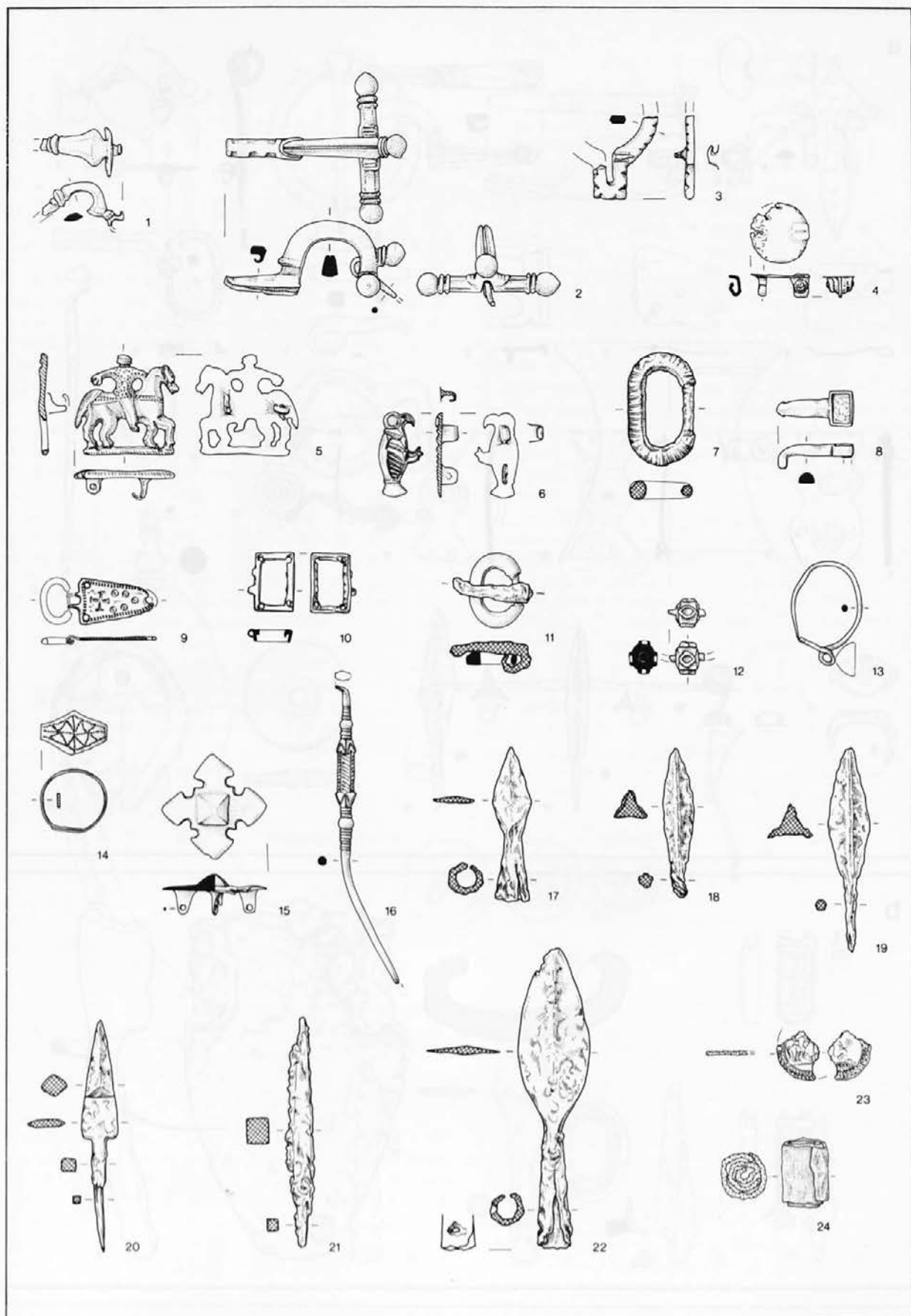
Taf. 6: Tonovcov grad bei Kobarid. Kleinfunde. 1-14,16-19,22 Bronze; 15 vergoldete Bronze; 20,21,23 Eisen. M. = 1:2.



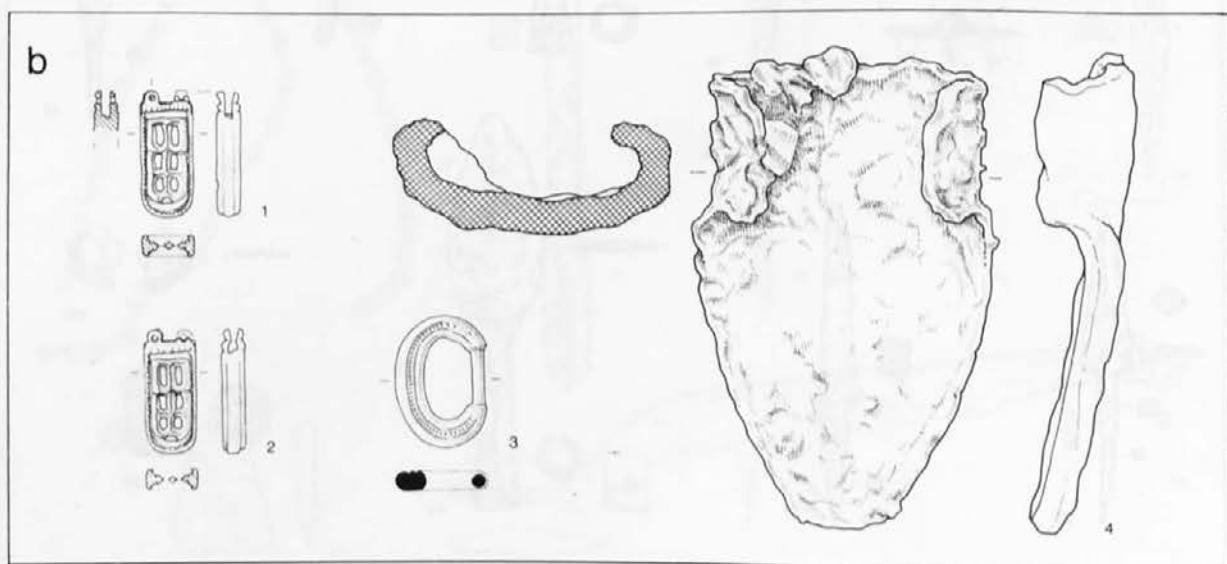
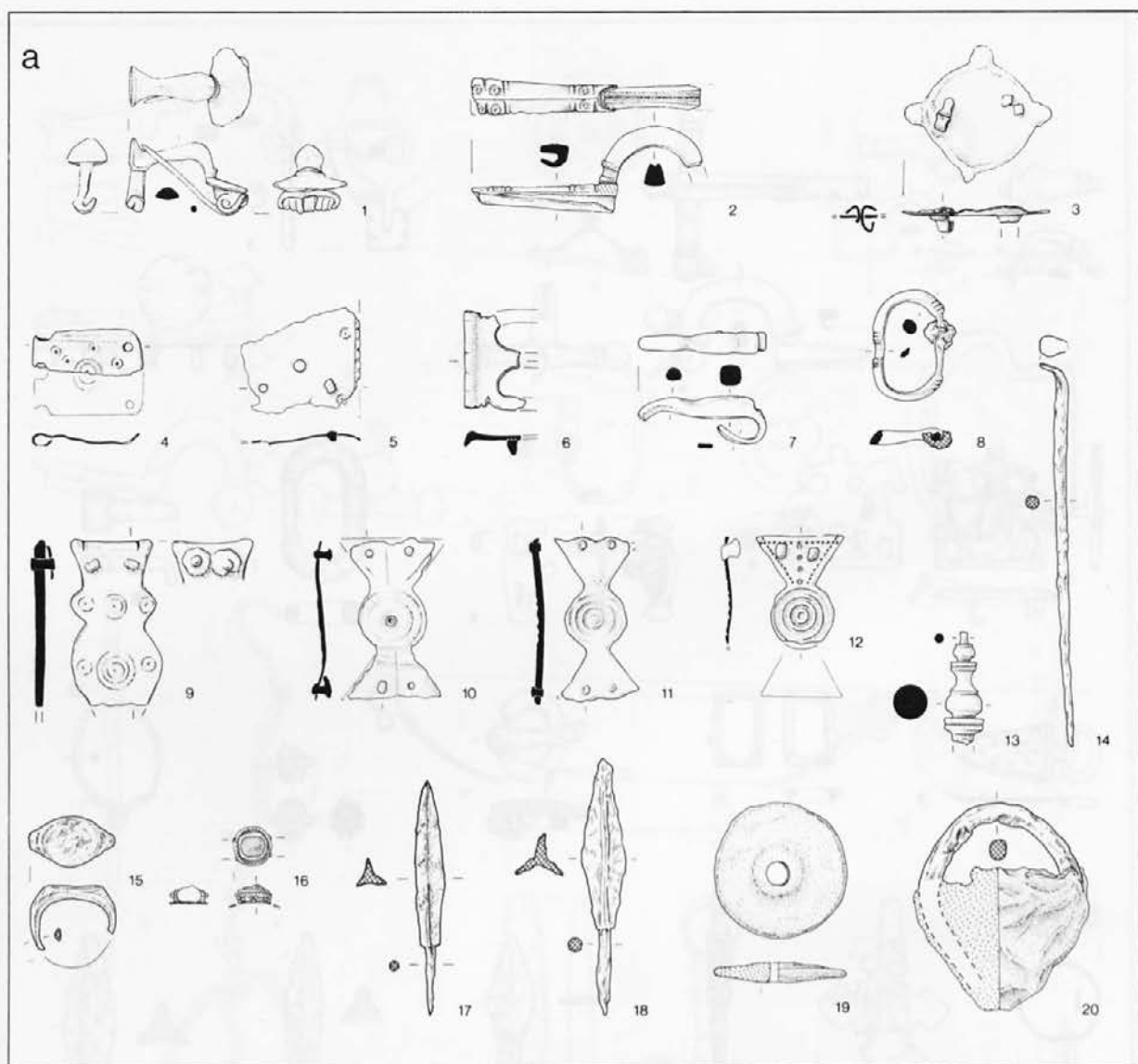
Taf 7: Kučar oberhalb von Podzemelj. Kleinfunde. 1 Silber; 2-3 Bronze; 4-12 Eisen. M. = 1:2.



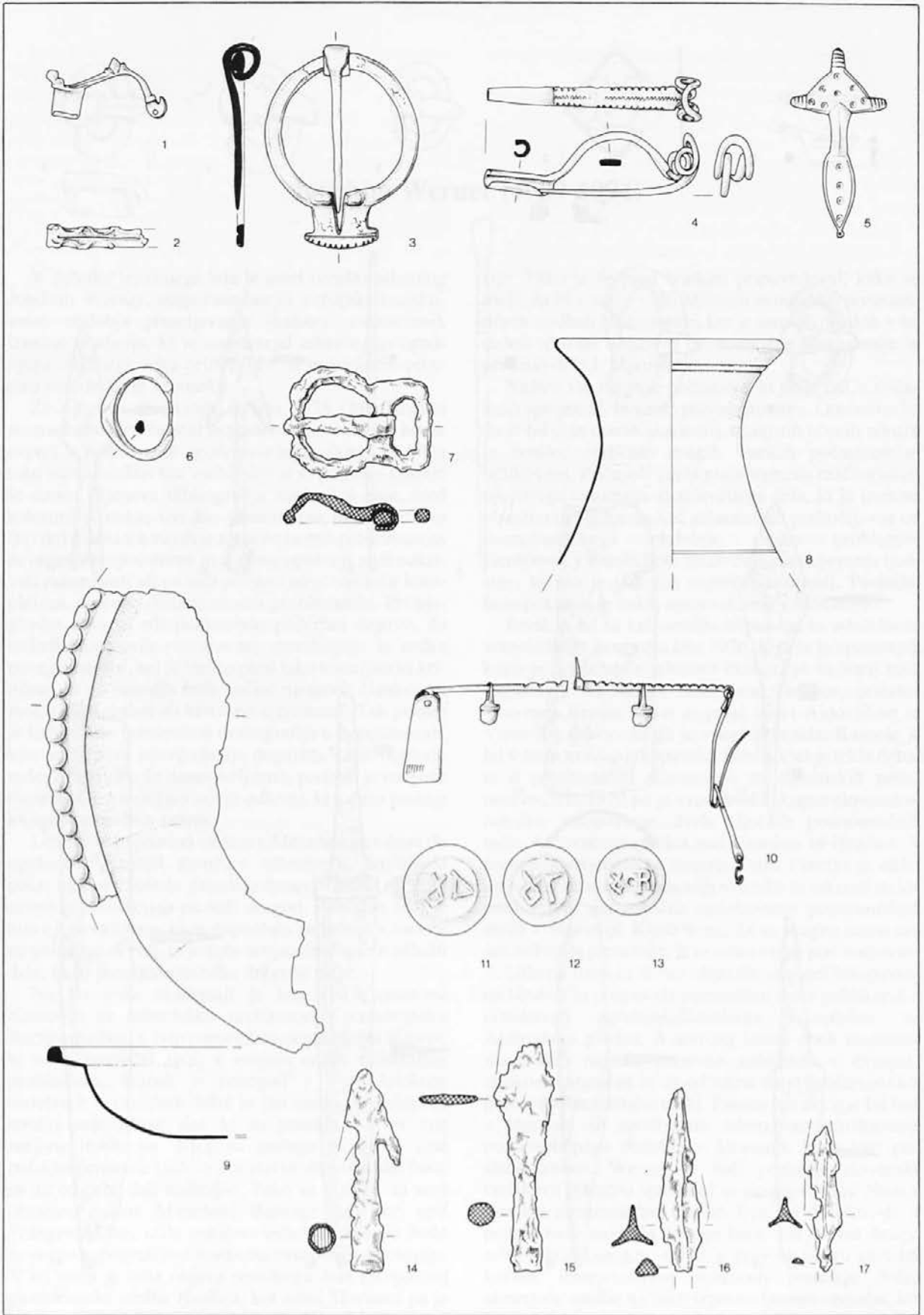
Taf. 8: Ajdovski Gradec oberhalb von Vranje. Kleinfunde. 1-6, 8-10 Bronze; 7, 11-16 Eisen. M. = 1:2.



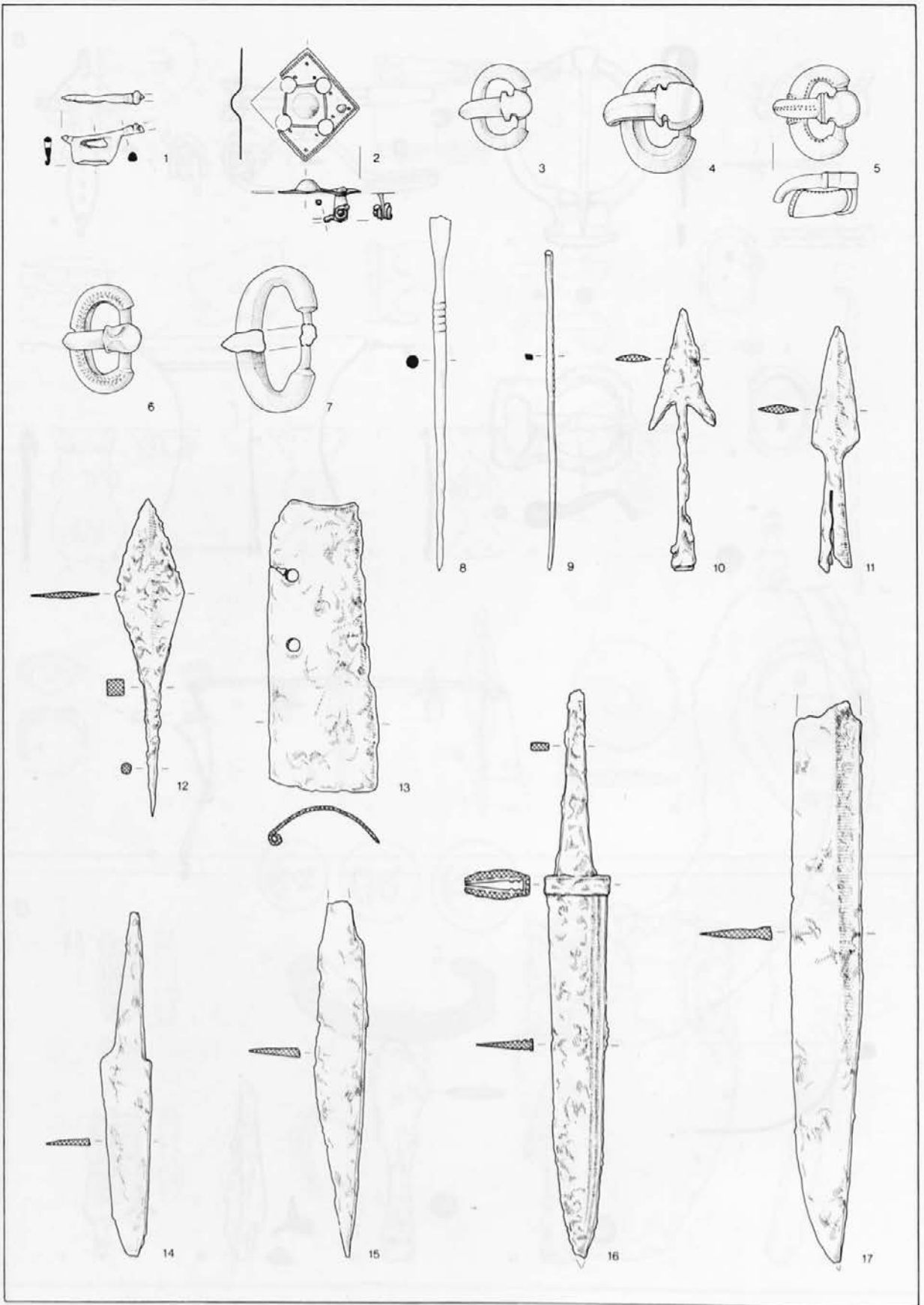
Taf. 9: Korinjski hrib oberhalb von Veliki Korinj. Kleinfunde. 1-4,8-10,12-13,15-16 Bronze; 7,17-22 Eisen, 23-24 Blei; 5,14 Silber; 6 vergoldetes Silber M. = 1:2.



Taf. 10a: Limberk bei Velika Račna. Kleinfunde. 1-13 Bronze; 14-15,17-18 Eisen; 16 Silber und Glas; 19-20 Blei.
 Taf. 10b: Hom oberhalb von Sora. Kleinfunde. 1-2 Silber; 3 Bronze; 4 Eisen. M. = 1:2.



Taf. 11: Polhograjska gora bei Polhov Gradec. Kleinfunde. 1-6,8-13 Bronze; 7,14-17 Eisen. M. = 1:2.



Taf. 12: Zidani gaber oberhalb von Mihovo. Kleinfunde. 1-9 Bronze; 10-17 Eisen. M. = 1:2.

Joachim Werner (1909-1994)

V začetku letošnjega leta je umrl nemški arheolog Joachim Werner, najpomembnejši evropski raziskovalec obdobja preseljevanja ljudstev, znanstvenik izredne erudicije, ki je soustvarjal arheologijo zgodnjega srednjega veka celih 60 let na prostranem prostoru med Irsko in Japonsko.

Že njegova disertacija iz leta 1938 (Münzdatirte austrasische Grabfunde) je pomenila pomemben korak naprej v poznavanju zgodnjerednjeveškega obdobja tako metodološko kot vsebinsko in jo pogosto citirajo še danes. Njegova bibliografija znaša 324 enot, med katerimi je nekaj izredno pomembnih monografij in številni članki v katerih je z njemu lastno prodornostjo, neverjetnim spominom in ostrimi opažanji znal odkrivati zakonitosti ali pa tudi povsem nove vidike v kompleksni, a skopo dokumentirani problematiki. Pri njegovem delu se zdi pomembno poudariti dejstvo, da izsledke njegovih raziskovanj spreminjajo le redke novejšje najdbe, saj je vedno pisal tako temeljito in kritično, da po mnogih letih večini njegovih člankov ni moč veliko dodati ali bistveno spremeniti. Tak primer je tudi za nas pomembna monografija o Langobardih, kjer je njegova interpretacija dogajanj, ki se dotikajo našega prostora, še danes veljavna; podoba je mogoče ilustrirati le z množico novih odkritij, ki v času pisanja knjige še niso bila znana.

Leta 1946 je prevzel stolico v Münchnu in v času do upokojitve vzgojil množico arheologov, ki nosijo pečat njegove šole in zasedajo danes vodilna mesta v nemških institucijah pa tudi drugod. Značilna zanj je bila njegova širina, ki ni dopuščala zapiranja v sodobne politične okvire, in je zato svojim študentom naložil dela, ki so presežala nemške državne meje.

Na Bavarski akademiji je leta 1957 ustanovil Komisijo za arheološko raziskovanje poznorimske Recije, majhen, a zelo pomemben raziskovalni inštitut, ki se ni posvečal zgolj v svojem imenu nakazanim problemom, ampak je pritegnil v svoj delokrog sodelavce iz različnih dežel in jim omogočil izdajo za stroko pomembnih del, ki so ponesla v svet ime majhne institucije. Njegova zasluga je, da je znal poiskati primerne ljudi in jim stal ob strani toliko časa, da so od sebe dali najboljše. Tako so v seriji, ki nosi skromen naslov Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, izšla nekatera temeljna dela, ki bodo še dolgo nepogrešljiva sestavina evropske arheologije. V tej seriji je izšla objava nemškega dela izkopavanj poznorimske utrdbe Hrušica, kot edini Slovenec pa je v njej sodeloval numizmatik Peter Kos. Marsikdo se ob teh zglednih publikacijah ne zaveda, kakšna energija, znanje in volja je botrovala njihovem nastanku, vse od izbora avtorja, recenzentov pa do končne redak-

cije. Tako je še pred kratkim pripovedoval, kako se trudi, da bi v seriji izšlo Mikulčičevo delo o poznoantičnih utrdbah Makedonije, ker je sam ob obiskih v tej deželi spoznal bogastvo poznoantične Makedonije in predano delo I. Mikulčiča.

Našteti vse njegove počastitve, ki jih je rad, a zaslužno sprejemal, bi vzelo preveč prostora. Omenimo le, da je bil član osmih akademij, trinajstih učenih zdruzb in nosilec različnih drugih visokih počastitev in odlikovanj. Pričujoči zapis nima namena razčlenjevati njegovega celotnega znanstvenega dela, ki je izredno obsežno in zaobjema več arheoloških področij, vse od poznolatskega obdobja, preko problemov Germanov v rimski dobi pa do časa preseljevanja ljudstev, ki mu je posvetil največ pozornosti. Poskušal bom pokazati le nekaj njegovih vezi s Slovenijo.

Prvič je bil tu kot nemški štipendist in udeleženec arheološkega kongresa leta 1936. Rad se je spominjal, kako je udeležence takratne ekskurzije na meji med Jugoslavijo in Italijo, malo pred Hrušico, pričakal Giovanni Brusin, kako je prvič videl Ajdovščino in Vipavsko dolino, ki ga je vsega prevzela. Kasneje je bil v tesni zvezi z izkopavalci Bleda, kjer je tekla debata o problematiki staroselcev in slovanskih priseljencev, leta 1970 pa je vzpodbudil skupna slovensko-nemška izkopavanja dveh ključnih poznoantičnih točk, Ajdovskega gradca nad Vranjem in Hrušice. V ravnateljstvu Narodnega muzeja Petru Petruju je našel ustreznega dinamičnega sogovornika in tako so stekla prva velika sistematična raziskovanja poznoantičnih utrdb v Sloveniji. Kljub temu, da so skupne raziskave čez nekaj let prenehale, je nemška ekipa pod vodstvom T. Ulberta hitro in dobro objavila svoj del izkopavanj na Hrušici in prispevala pomemben del v publikaciji o raziskavah zgodnjekrščanskega kompleksa na Ajdovskem gradcu. S tem sta imeni obeh imenitnih slovenskih najdišč ponovno zablesteli v evropski strokovni literaturi in sta od takrat dalje upoštevani kot pomembni referenčni točki. Pomen teh akcij je bil tudi v tem, da so spodbudile intenzivno raziskovanje poznoantičnega obdobja v Sloveniji, ki je bilo prej slabo znano. Werner je tudi poznejše slovenske raziskave pozorno spremljal in skupaj z nami obiskal številne poznoantične utrdbe. Upal bi si trditi, da je poznal naša najdišča mnogo bolje kot večina drugih arheoloških kolegov, saj se je prav on dobro zavedal, kakšne interpretativne možnosti ponujajo dobro ohranjene utrdbe na tako izpostavljenem ozemlju, kot je slovensko.

Poznal je kar nekaj generacij arheologov po vsem svetu, med našimi kolegi pa je pogosto omenjal Balduina Sario, Jožeta Kastelica, Petra Petruja in pose-

bej Jara Šašla, katerega je izredno cenil in njegova dela pri svojih raziskavah vedno upošteval.

Zelo si je želel udeležiti se simpozija ob 1600 letnici bitke pri Fluvio Frigidu, posebej še zato, ker ga je kot severnjaka fascinirala Vipavska dolina, prva znanilka Mediterana na poti proti jugu. Nekoč, ob začetku slovensko-nemških izkopavanj, se je celo ubadal z mislijo, da bi uredil velik mednarodni arheološki inštitut v Vipavskem križu.

Zadnjič smo se srečali na simpoziju oktobra 1993 v Regensburgu, kjer je že nekako v slutnji prihajajočega konca strnil zgodovino Komisije za arheološko

raziskovanje poznorimske Recije in še posebej podčrtal sodelovanje s slovenskimi kolegi pri raziskavi Vranja in Hrušice. Telesno je bil sicer že nekoliko onemogel, duhovno pa svež kot vedno in pripravljen ob ostri diskusiji in kozarcu vina vztrajati pozno v noč. S svojim znanjem in prepričanjem, da lahko zmagujejo le argumenti stroke, jo je znal vedno usmeriti k bistvu stvari. In morda bomo prav to po njegovem odhodu najbolj pogrešali.

Slavko CIGLENEČKI

Howard Comfort (1904-1993)

Howard Comfort je bil od 1932 do 1969 predavatelj in profesor za klasične študije na Haverford Collegeu v Pennsylvaniji. Doktoriral je 1929 z obravnavo sigilatne zbirke ameriške akademije v Rimu na univerzu Princeton. Tudi začetniki v rimski arheologiji zanj vedo zaradi temeljnega članka o teri sigilati v *RE*, članka, ki ustrezno informira še danes. Tisti, ki se pa s sigilato več ukvarjamo, pa neprestano rabimo kaj iz njegove bogate bibliografije, zlasti pa ne moremo pogrešati kataloga žigov na italski sigilati: *Oxé, Comfort Corpus vasorum aretinorum* (*Antiquitas* III 4, 1968). To zbirko zaradi obilice novih podatkov zdaj sicer dograjujejo, Comfortovega deleža pa iz nje čas, enako kot Oxéjevega, ne moremo zbrisati.

Velik vpliv na raziskovanje rimske keramike in na strokovno in osebno rast raziskovalcev pa je imel tudi kot ustanovitelj in dolgoletni predsednik združenja *Rei cretariae Romanae fautores*. Tu je deloval namreč tudi s svojimi človeškimi kvalitetai. Z vse se je zanimal. Z velikim žarom je iskal po svoji domovini in Stephena Dysona celo navdušil, ko se je pokazalo nekaj možnosti, da bi Smithsonian podprl tudi zavarovalne raziskave v Ptuj. In iskreno žal mu je bilo, ker zvezde velike politike temu projektu niso bile naklonjene. S pristrčnim veseljem je 1973 vodil kongres RCRF v Ljubljani, organizacijsko mojstrovino Petra Petruja in Ljudmile Plesničar Gec. In ni mogel prehvaliti pripravljenosti naše revije in njenega ured-

ništva, da so prevzeli v 26. letniku v objavo gradivo s tega kongresa. Svoje predavanje na tem kongresu (*Arh. vest.* 26, 1975, 158 ss) je začel z za njegovo sproščenost in poštenost tako značilnim stavkom, nad katerim bi se morali večkrat zamisliti. Dejal je namreč, da vsakdo, ki piše, napiše tudi mnogo zmot, ali kot je rekel on, "neumnosti". Tudi našemu strokovnemu delu je namenjal mnogo pozornosti. Našel je Slovenca, da mu je iz obdelav ptujskega gradiva prevajal zanimive pasuse. Obema emonskima katalogoma je namenil obsežno kronološko analizo, katere rokopis je avtoricoma takoj poslal in spet pozorno sprejel ustrezne in potrebne korekture, ki smo jih predlagali na podlagi drugih spoznanj pri nas in na Štalenskem vrhu.

V poslednjih letih se je ob koncih kongresov poslavljajal že s solzami. Ko je želel oditi z aktivnega predsedniškega mesta (častni predsednik je ostal do smrti), je trmasto ponavljajal stavek "*It's time for a change.*" Življenje in čas neusmiljeno prinašata spremembe sama po sebi. A kanček grenkobe ostaja ob spremembah; ko nastaja novo redkokdaj ohranimo vse dobro iz preteklosti. S tem zapisom želim ohraniti nekaj spomina na tisti prispevek Howarda Comforta tudi naši arheologiji, ki ga ni moč razbrati v njegovih besedilih.

Iva MIKL CURK

Jiří Říhovský: *Die Äxte, Beile, Meißel und Hämmer in Mähren. Prähistorische Bronzefunde 9/17*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1992. 310 strani, 94 tabel.

V sedemnajstem zvezku devetega oddelka serije Prazgodovinske bronaste najdbe (PBF) avtor J. Říhovský predstavlja bakrene in bronaste sekire, dleta (zasekače) in kladiva z Moravskega. S tega ozemlja je obravnavanih 1378 izdelkov, med njimi je 322 kosov prvič dokumentiranih in objavljenih. Domala polovica tega blaga so posamične najdbe, med drugimi prednačijo sekire iz depojških kompletov, v manjšini pa sta grobišni in nasebinski inventar.

V uvodnem poglavju (str. 1-20) avtor opiše zgodovino raziskovanj do leta 1985, predstavi tipološko delitev obravnavanih orodij z dvatisočletno kronologijo od starejše bakrene dobe skozi bronastodobne kulturne stopnje do vključno poznega obdobja kulture žarnih grobišč in tolmači še izvor ter razširjenost posameznih zvrsti proizvodov. Te strani so za splošno strokovno znanje priporočljivo branje, vse druge kulturno-kronološke in tipološke značilnosti do morfoloških potankosti pa so po utemeljeni češki šoli z indeksi in kraticami zapleteno razčlenjene v naslednjem obsežnem poglavju.

Gradivo (*Fundstoff*) je za poznavalca odnotne prazgodovinske metalurške dejavnosti osnovno in poglobitno poglavje, je kulturno in kronološko opredeljeno ter grafično dokumentirano (str. 21-291). Med tem gradivom avtor razlikuje posebej bakrene in bronaste izdelke, jih razvršča in deli na številne skupine z različnimi tipi. Vsak posamezni tip je s podrobnimi variantami tekoče oštevilčen z imenom najdišča, z vsemi osnovnimi podatki o predmetu in njegovo relativno kronološko opredelitvijo, z grafično tabelarno dokumentacijo in s citirano literaturo pod črto na odgovarjajočih straneh.

Med bakrene sekire na uho (*Axt*) je avtor razvrstil kladivaste sekire (*Hammeraxt*), dvorezne sekalnike (*zweischneidige Hackenaxt*), enoramne sekire (*einarmige Axt*) in sekire s temensko ploščico (*Nackenscheibenaxt*). Bronaste sekire na uho so redkejšje, so pač metalurški proizvod poznobronastodobnih kulturnih izžarevanj na prehodu v tuljavasto nasaditev. To so enoramne sekire, pa tudi takšne s pahljačastim temenom (*Nackenfächeraxt*) ali glavičastim temenom (*Nackenknauftaxt*) in še z različno oblikovano temensko ploščico.

Druga zvrst bakrenih in bronastih sekir so brez ušesa za nasaditev (*Beil*). S posameznimi skupinami, tipi in variantami si sledijo: bakrene ploščate sekire in bronaste sekire z robniki (*Randleistenbeil*), bronaste sekire z zavihki (*Absatzbeil*) pa plavutaste in tulaste sekire (*Lappenbeil*, *Tüllenbeil*).

Tudi bakrena in bronasta dleta oz. zasekače (*Meißel*) je avtor z moravskih najdišč razvrstil po enakih tipoloških kriterijih kot sekire. Tako razlikuje ploščata orodja z robniki in zavihki, pa še tulasta, polnoročajna ter paličasta dleta.

Kladiva so razvrščena v tri skupine: štirirobna z ušesom, tulasta, in iz sekir predelana kladiva oz. tolkači.

Knjigo avtor zaključuje z abecednim registrom obravnavanih najdišč z oznakami koordinat krajev na priloženi karti razširjenosti, z navedbo strani obravnavanega predmeta med tekstem in s tekočo številko najdbe na tablah. Zadnji dve tabli (93 in 94) sta razpredelnici: prva prikazuje zapovrstnost kulturnih stopanj od bakrene do železne dobe na Moravskem v okviru srednjeevropske relativne kronologije, druga pa relativno kronološko mesto posameznih zvrsti bakrenih in bronastih sekir, dlet in kladiv na Moravskem od bakrene do železne dobe.

Predstavljena publikacija načrtno dopolnjuje vrzel kataloške obdelave bakrene in bronastodobnih sekir in podobnih metalurških izdelkov, saj je s tem zvezkom domala zapolnjen ves srednjeevropski prostor. Kot bela lisa pri tej zasnovi izstopa bivše jugoslovansko ozemlje. Morda se bo ohrabil nekdo, ki bo svetu v tej obliki predstavil tovrstno prazgodovinsko dejavnost na Slovenskem. Ni je toliko, je pa raznovrstna in za jugovzhodni alpski prostor bogata prazgodovinska dediščina.

France LEBEN

Bernhard Overbeck: *Geschichte des Alpenrheintals in römischer Zeit auf Grund der archäologischen Zeugnisse Teil I, Topographie, Fundvorlage und historische Auswertung* (v sodelovanju z Ludwigom Paulijem), Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 20, München 1982. 269 strani, 71 slik, 45 tabel, 14 tabel. Teil II, *Die Fundmünzen der römischen Zeit im Alpenrheintal und Umgebung*, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 21, München 1973. 233 strani, 12 kart. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, München.

Avtor B. Overbeck je želel na geografsko zaključenem področju povezati pričevanja numizmatičnih najdb in arheološko topografskih raziskav v sintezo zgodovinskega dogajanja. Obdelal je območje alpske doline Rena med prelazom Bündner na jugu in izlivom Rena v Bodensko jezero, torej predel, ki danes obsega del avstrijskega Vorarlberga, kneževino Liechtenstein ter dele švicarskih kantonov Graubünden in St. Gallen. V rimskem času je področje sodilo v južni del province Recije. Tod sta ležali dve pomembnejši središči: *Brigantium* (Bregenz) in *Curia* (Chur). Po dolini zgornjega Rena potekajo važne prometne zveze med Italijo in deželami severno od Alp.

V prvi knjigi je predstavljen katalog najdišč. Pri vsakem najdišču so podani topografski opis s pregledno karto in dobriimi fotografijami, zgodovina raziskav, opis gradbenih ostalin ter katalog drobnih najdb. Med drobnimi najdbami so najbolj izpovedni novci, katerih katalog najdemo v drugi knjigi in se navezuje na topografijo v prvi knjigi. Druge drobne najdbe je Overbeck upošteval le toliko, kolikor so pomembne za časovno, kulturno ali geografsko opredelitev najdišč. Katalog drobnih najdb spremljajo risbe. Na koncu so o vsakem najdišču sintetično povzete ugotovitve.

V drugem delu prve knjige je Overbeck zbrano gradivo kulturno zgodovinsko izvednotil. Pri tem je uporabljal tako zgodovinske kot arheološke vire. Med viri imajo največjo težo numizmatične najdbe.

Pred rimsko zasedbo je bila alpska renska dolina prehodno območje med keltskimi plesemi na severu, keltsko-lepentskimi na jugu ter notranjealpskimi Reti. V nasprotju s srednjelatenskimi obdobjem, je bila poznolatenska poselitve odkrita na višinskih točkah, kar kaže na podobne razmere kot v poznoantičnem času. Overbeck se je posvetil tudi trem predrimskim zakladom (*Lauterach*, *Bruggen*, *Burvagn*) in pokazal, da se jih ne da neposredno povezati z zgodovinskimi dogodki. Rimska zasedba v letu 15 pr. Kr. ni opazna v arheološkem gradivu. Sledovi avgustejskodobne poselitve so redki. Po rimski zasedbi je močno narasel pomen prometnih poti v smeri sever - jug. Od Tiberijevega do Klavdijevega časa je bila v Bregenzu vojaška postojanka, vojaške najdbe 1. st. so znane tudi iz Chura. Leto 68/69 predstavlja mejnik, v katerem je pogorel Bregenz in verjetno tudi nekatera manjša naselja. Romanizacija je bila v 1. st. še zelo počasna, saj ni znanih zgodnjerskih vil. Šele v 2. st. so nastale vile po italjskih vzorih. V času alamanskih vpadov v 3. st. ugotavlja Overbeck s pomočjo novčnih zakladov krizne razmere v letih 270/271, 280/283 in 288. Nižinska naselja kažejo sledove rušenja, na višinskih točkah nastanejo kratkotrajna pribežališča. Kasneje postanejo višinska naselja stalna ter so postavljena v značilnih zavetnih, utrjenih legah, vendar blizu starejših naselbinskih jeder in z dobrim pregledom nad prometnimi potmi. V Valentinijanovem času nadzoruje promet vojaški kastel v Schaanu.

B. Overbeck je opravil veliko in pomembno delo, s tem da je natančno zbrano in obdelano arheološko gradivo zaključil s sintezo, ki daje pomembe rezultate o zgodovinskem razvoju in poselitvi. Hkrati pa je odprl številna nova vprašanja, ki kličejo pa nadaljnih raziskavah.

Jana HORVAT

J. C. Mann: *Legionary Recruitment and Veteran Settlement During the Principate*. Institute of Archeology, Occasional Publication No. 7. University of London, 1983. 184 strani, 1 preglednica, 33 tabel, preglednih seznamov legij, rekrutiranja, premestitev in veteranskih naselij v posameznih deželah

V prvem poglavju nas avtor podrobno seznanja z načinom rekrutiranja in ustanavljanja veteranskih naselij v času pozne republike in objavlja seznam le-teh v Italiji za časa od Cezarja do Avgusta. Sledi pregled po posameznih provincah: Siciliji, Španiji, Galiji, obdonavskih deželah, Grčiji, Mali Aziji, Siriji in severni Afriki. Za nas je posebej pomembno sicer kratko poglavje o Iliriku, kjer spregovori o Saloni, Epidauru in Naroni, ki niso bila veteranska naselja, kot je to bila Emona.

Drugo poglavje je pregled legijskega rekrutiranja in ustanavljanja veteranskih kolonij v principatu. Najprej posveti poglavje Afriki v času do leta 69, v flavijskemu in trajanskemu času, ter nazadnje obdobju od Hadrijana do smrti Maksimina Tračana. Ugotovitve podpre s pregledno tabelo. Sledijo ostale province. V tretjem poglavju je avtor pripravil študijo razvoja legijskega rekrutiranja in ustanavljanja veteranskih kolonij v času principata, ločeno v julijsko-klavdijskem, flavijskem in trajanskem, ter obdobju od hadrijanskega do dioklecijanovega časa. To je tudi najpomembnejše poglavje, ki je vredno pozornosti slehernega arheologa, ki se kakorkoli ukvarja s provincialno rimsko arheologijo.

Dodatek je poizkus datacije posvetilnega napisu iz Lambaze, ki ga je obravnaval že J. Marillet-Jaubert, v članku *Le legat de Numidie A. Iulius Pompilius Piso T. Vibius Laevillus ... Atus Berencianus* v *Arheološkem vestniku* 28, 1977, str. 349-350.

Tekstu sledijo pregledne tabele rekrutiranja, veteranskih naselij in premikov enot po posameznih pokrajinah.

Posebej pomembna je tabela 33, časovna razpredelnica premikov in stacioniranj posameznih oddelkov do leta 230. Na tej tabeli lahko hitro dobimo časovni in prostorski vpogled v premike legij v celotnem cesarstvu. Za nas vsekakor zanimiva legija XV Appolinaris, ki jo po bivanju v Emoni verjetno zatečemo v Savariji in šele od klavdijske vladavine dalje v Karnuntu, kar so jasno pokazala tudi tamkajšnja izkopavanja. Sledi izčrpen seznam uporabljene literature, ki je lahko izvrstna pomoč ljudem, ki se sicer ne ukvarjajo s preučevanjem vojaške zgodovine, pač pa jo pri svojem delu morajo poznati. In prav ta misel velja tudi za to izvrstno delo, ki ga bralcem predstavljam.

Verena VIDRIH PERKO

Katrin Roth-Rubi: *Die scheibengedrehte Gebrauchskeramik vom Runden Berg*. Serija Der Runde Berg bei Urach. Jan Thorbecke Verlag Sigmarin-gen, Heidelberg 1991. 223 strani, 8 kart, 1 barvna priloga.

Izkopavanja iz Runde Berga so dala številne pomembne podatke o alamanskih in merovinskih zgodnjih naselbinah in utrdbah. Njihov pobudnik je bil V. Milojević v letu 1967 in je obenem vzbudil kulturno zgodovinske analize in študije, ki so sedaj pomemben doprinos k poznavanju zgodnjega srednjega veka. Vodil je tudi izkopavanja vse do svoje prezgodnje smrti 1978. Pripravil je prvih pet publikacij, po smrti ustanovitelja Kommission für Alamanische Altertumskunde pa sta izšla še dva zvezka.

Keramiko, izdelano na vretenu, izkopano v letih 1967-72, je obdelala znana švicarska keramologinja Katrin Roth-Rubi. Arheometrične študije je prevzel G. Schneider z delovno skupino iz Freien Universitaet Berlin, kjer so opravili vse ostale mineraloške in petrografske raziskave. Izsledki so bili izjemno uspešni, saj so raziskovalci skupaj dokazali, da se je, v nasprotju z dosedanjimi trditvami, ohranila rimskodobna tradicija lončarskih delavnic še po padcu imperija.

Domnevo je prva sprožila K. Roth-Rubi, ki je opazila, da so med oblikami poznoantične, na vretenu izdelane keramike posamezne oblike, ki nedvomno sodijo v merovinsko dobo, glina pa ima značilnosti najdišča iz alamanskega ozemlja. Lončarske delavnice so izdelovale enake izdelke tudi po koncu prve nase-

binske faze, torej še po zasedbi Frankov ob prehodu 5. v 6. st. To pomembno spoznanje pa prinaša povsem nov pogled v kontinuiteto antike v zgodnji srednji vek v alamanskem prostoru.

Roth-Rubijeva je na začetek poglavja o keramiki postavila 10 barvnih fotografij tipičnih finih prerezov fragmentov ustij keramičnih posod, ki že z minimalno 1,5 ali 2 kratno povečavo nudijo hitro in izčrpno informacijo o opaznih razlikah v glini posameznih faktur, ki temeljijo na barvi jedra, površine, gostoti in velikosti vključkov, ter poroznosti mase. Fotografijam je avtorica dodala kratek jedrat opis z najvažnejšimi podatki.

Roth-Rubi nato razloži metodo dela; vso grobo keramiko je razdelila na štiri glavne skupine, glede na postopek žganja, površino, premaz in sredico ter vrsto, velikost in gostoto primesi. Toda ta koncept ni pokazal razlik med poznoantično in merovinskodobno keramiko, zato je postopek spremenila.

Gradivo je razdelila po izkopavalnih segmentih, ga v prvi fazi zrisala, nato pa zelo pragmatično, makroskopsko sortirala glede na barvo gline in strukturo preloma.

Iz tega je izluščila 9 skupin, ki so se med seboj z lahkoto ločevale, namesto posameznih opisov je uporabljala le oznake Q 1-9 (Qualitätsgruppe) pri posameznih odlomkih, kar je silno olajšalo in časovno skrajšalo postopek dela, obenem pa tudi omogočilo pregled. Oblikovna analiza je namreč pokazala silno reven inventar in majhno variabilnost.

Tako je hitro dosegla pričakovano olajšanje delovnega postopka in pridobila preglednost (obdelala je 1500 odlomkov) nad gradivom, upala pa je tudi, da bo rezultat pokazal posamezne lončarske delavnice, kar so na koncu petrografske analize potrdile.

Analiza forme temelji izključno na analizi ustij posodja, poslužila pa se je Unversagtove klasifikacije. Poimenovanje je prevzela zaradi šifriranja in ne kot paralele. Tako je dobila šest glavnih oblik (Alzei 27, 33/32, 29, 17/18, 30 in melnice), variacij je malo in prav tako skoraj ni odstopanj. Oblike so prikazane na str. 16.

Pomembna je trditev, da ni kuhinjske posodje nikoli toliko standardizirano, da bi ga lahko zreducirali na prototipe. Prehodi med posameznimi formami pa so tekoči.

Pri množinskem pregledu natančno pove način sortiranja, saj so zbirali le ustja in ročaje, dna pa so le prešteli. Za fino razdelitev pa je upoštevala le ustja posod. Najštevilnejši so bili lonci z žlebom za pokrov, z izvihanim ustjem, krožniki, sledijo vrči in ročke, ki jih je štela skupaj, in nazadnje melnice.

Razvojne tendence je avtorica vključila v poglavje o datiranju.

Mnenje, da se tradicija rimskodobnega lončarstva pri Alamanih nadaljuje, je že staro, vendar so ga pozneje potisnili na stran, češ, da je mlajše posodje prihajalo kot import z leve, rimske strani Rena. Vse te analize so delali tipološko, ne pa tudi faktorno, kar je šele odkrilo pravi izvor.

Devet fakturnih grup je torej hipotetično izhajalo iz devetih keramičnih delavnic. Toda takoj je postalo jasno, da so razlike v glini nastale le zaradi različnega postopka žganja. Torej je glina imela enotni izvor, tako rimskodobna, kot alamanska. Pri tem je bilo zelo pomembno dejstvo, da so ležale delavnice na levem bregu Rena več kot 100 km daleč, kar bi pomenilo monopolizacijo trga, nepredstavljivo za antiko, saj je import kuhinjskega posodja izjema. Petrografske analize gline so pokazale dve izvorni grupi gline, ki se križata s kvalitetnimi skupinami posodja z Runde Berga, obe glini pa sta značilni za območje Uracha in okolico. Kemično petrografske analize vrtenne keramike so se razlikovale od ročno izdelane keramike, verjetno so uporabljali različna nahajališča.

Tako je raziskovalka prišla do izjemno pomembnega rezultata, da so delavnice iz okolice Uracha uporabljale forme in stilni razvoj, ki ga sicer opazimo le v rimskodobnem lončarstvu in so torej obvladovali postopke priprave gline, oblikovanja na vretenu in žganja enako kot v rimskih provincah.

Za potrditev rezultatov je avtorica poiskala referenčne kontrolne najdbe z zanesljivo kronologijo, kot npr. z grobišča Krefeld-Gellep, naselbinskih plasti Trier Altbachtal in drugih. Skušala je odgovoriti na vprašanje, ali naselbina še živi v 7. st. ali so tu le še nekatere oblike, in če so, ugotoviti katera. Izpeljala je razvoj posameznih form, ter dobila zelo pomembne rezultate, ki vedno znova kažejo redukcijo finih elementov razčlenjenosti.

Gradivo sega od konca 3. st. do začetka 6., in od srede 7. do 10. st. Ugotovitve slonijo na analizah drobnega gradiva, stekla in kovinskih najdb, ter fine keramike. Cilj raziskave, določiti grobo keramiko posameznih naselbinskih faz, je pokazal, da se je keramika 4. st. komaj izločila, največ je bilo oblik 5. st., kar je ravno obratnosorazmerno s kovinskimi najdbami. Presenečenje pa je bilo, da ima večina tipov nadaljevanje v srednjem veku, kar ni bilo omejeno le na formo keramičnih posod, temveč tudi na fature. Tabela tipov jasno pokaže, da ni hiatusa med naselbinskimi fazami.

V drugem delu knjige so predstavljene kemično mineraloške raziskave delovne skupine arheometrične skupine iz univerze v Berlinu pod vodstvom G. Schneider in A. Rother. Raziskave so bile narejene, da bi poizkusili določiti izvor na vreteno narejene alanskodobne keramike, ki jo je na podlagi oblikovne analize K. Roth-Rubi in analogij datirala od pozne antike do 10. st. Keramika kaže le malo oblik, je oranžno do sivo žgana, vrtena na hitrem kolesu in se približuje izgledu t. i. Mayener tipa.

Prostoročno izdelana almanska keramika je bila pretežno lokalni izdelek in je pri analizah služila za kontrolno skupino.

S kemičnimi analizami so merili prisotnost elementov, njihovo koncentracijo in jih primerjali z uporabo statistične metode. Dodana pustila in skupine so določili še s pomočjo polarizirajočega mikroskopa, uporabili so tudi rentgensko fluorescenčno analizo.

Tehnični postopki so izčrpno opisani.

Ugotovili so obstoj večjega števila delavnic. Faktorne skupine, temelječe na makroskopskih opazovanjih se niso ujele s kemičnim mineraloškim grupiranjem, pa tudi ne z ocenami temperature žganja. Tako torej razlike ne temelje na različnem postopku žganja ali v resnici drugačni glini. Domnevno oksidacijsko žgano posodje je bilo najverjetneje v fazi ohlajevanja reoksidirano, kar da oranžne tone površine s sivim jedrom. Ostali odenki pa so odvisni od množine železovih spojin in višine temperature žganja.

Silno zanimivi so tudi izsledki rentgenografskih faznih analiz, ki nam pojasnijo tehnični postopek in nato razložijo posamezne faze žganja. Analiza bazira na raziskavi mineralov, ki razpadajo pri določenih temperaturah. Kalcit in apnenec razpadeta pri 700 do 850 °C. Ob tem je pomembna atmosfera, čas žganja in debelina zrn; muskovit in ilit razpadeta nad 850 do 900 °C, bolj grobe sljude pa celo na 1000 °C. Sledijo rezultati raziskav, ki nam povedo, kako je bila katera skupina keramike žgana.

Poglavje je izredno poučno za arheologa!

V zaključku pa so rezultati analiz ovrednoteni na arheološki ravni. Prostoročna keramika ima lokalne sestavine, tako glino jeder kot pustila, ki izhajajo iz okolice najdišča. Isti izsledki veljajo za vse keramične grupe vrteno keramike. Keramika je bila žgana pri temperaturi okoli 900 °C, ena od skupin pa celo preko 1000. Trda lupina, ki se pogosto pojavlja na površini, izpričuje hitro žganje na visoki temperaturi.

Poglavje je opremljeno z mnogimi razpredelnicami in preglednimi tabelami, ki pojasnjujejo dobljene rezultate, poleg pa je tudi 10 kart najdišč.

Knjiga je vzoren primer uspešne in smiselne keramološke raziskave, ki gradi s klasično arheološko metodo (izhaja iz analize forme, preverjene na datiranih analogijah, kjer si delo smiselno lajša s tvorbo fakturnih skupin na makroskopskih opazovanjih), šele nato pa dobljene rezultate preverja z arheometričnimi metodami. In kar je najvažnejše, tako dobljene rezultate med seboj kritično primerja in končno ovrednoti.

Arheometrične raziskave so dandanašnji velika moda in prevečkrat se dogaja, da jih opravljajo brez pravega cilja in kar je še slabše, opuščajo nujno potrebne predhodne klasične arheološke raziskave keramike. To preprosto pomeni, da mnogi uporabijo arheometrične raziskave misleč, da jim bodo premostile in nadomestile pomanjkljivo znanje, mukoma in dolgotrajno pridobivano s klasičnimi arheološkimi metodami dela. K. Roth-Rubi je nedvomno in jasno pokazala, da morajo arheometrične raziskave slediti arheološkemu spoznanjem in jih podkrepiti ali pa zavreči, nikoli pa jih ne morejo nadomestiti. Še tako dobra in natančna mikroskopska analiza in še tako drag računalniški program nam ne bo pomagal rešiti največjega problema provincialno rimske keramologije.

Tisoči in stotisoči odlomkov keramike, ki ležijo v naših muzejih, potrebujejo večjo roko in izurjeno oko arheologa, ki na podlagi dovolj dobrih formalnih in stratigrafskih analogij (dostopnih v številni literaturi), izbere primerno metodo dela, ki se mora prilagajati vsakokrat znova: najdišču, značaju in množini gradiva in celo razmeram v depoju ali skladišču. Brez trdnega arheološkega znanja bodo tudi zelo drage analize dragih aparatov v množici izvorno, oblikovno, namembno in fakturno povsem različne antične keramike - zgrešile cilj.

Knjiga K. Roth-Rubi je učni primerik smiselnega raziskovanja in dopolnjevanja obeh metod dela, kjer je tudi jasno začrtana meja kompetenc. Arheolog ne poskuša nadomestiti kemika ali geologa, niti ne precenjuje njunega deleža raziskav, temveč le preizkusi ali dopolni (vedno to tudi ne gre) metodo svojega dela.

Redkokdaj imamo priložnost dobiti v roke tako dobro keramološko delo, kot je pričujoča knjiga, kajti največkrat so kemične, geološke in druge tehnične analize sicer opravljene in objavljene zaradi samega sodobnega videza, niso pa niti interpretirane, kaj šele ovrednotene ob arheoloških metodah dela.

Delo nam brez zadržkov pove, da leži problem antične keramologije v metodi dela, ki mora biti dovolj pregledna, enostavna in poceni, da bo lahko zajela tisoče odlomkov, obenem pa bo preverljiva (to je tudi osnovna definicija znanosti) tudi z arheometričnimi analizami.

Verena VIDRIH PERKO

Anfore romane a Padova, a cura di Stefania Pesavento Mattioli, *Materiali d'archeologia* 1. Dipartimento di Scienze dell'Antichità-Università di Padova. Modena 1992. 205 strani, črnbelih fotografij na 22 straneh.

V kratkem uvodu predstavi B. M. Scarfi in E. B. Bernardoni naraščajoče zanimanje za amfore po l. 1966, ko je F. Zevi dopolnil Dresslovo klasifikacijo iz konca prejšnjega stoletja. To zanimanje je plod velike potrebe po preučevanju, ki so ga povzročile številne najdbe antičnih brodolomov s tovori amfor, na drugi strani pa odkritja mnogih depozitov, kjer je odrabljena embalaža za tekoče prehranske izdelke sekundarno uporabljena bodisi kot drenaža, ali celo za melioracijo obdelovalne zemlje. S študijem teh najdb je uspelo pojasniti mnoga do nedavnega nerešena vprašanja razvoja oblik, izvornih centrov in vsebine oz. namembnosti tovrstnega keramičnega posodja.

V depojih padških muzejev hranijo veliko število amfor skoraj brez najdiščnih podatkov, izkopanih od konca prejšnjega stoletja dalje, poleg tega pa so prišle na dan tudi izredno bogate najdbe ob številnih gradbenih posegih tamkajšnjega zavoda med leti 1950 in 1988 in jih hrani Soprintendenza Archeologica del Veneto. To gradivo je obdelala skupina arheologov pod vodstvom S. Pesavento Mattioli iz arheološkega oddelka univerze v Padovi.

Pričujoči zvezek je prvi iz načrtovane serije, ki naj bi predstavila tudi ostalo bogato arheološko gradivo.

S. Pesavento Mattioli na začetku navede besede M. T. Cipriano in M. B. Carre, ki sta v nedavnih izčrpnih raziskavah zgodnjih amfor ugotovili, kako zelo potrebno je sistematično objavljati severno italijanskih depojev, kar bi v prvi vrsti omogočilo vpogled v rimsko gospodarstvo tega področja. Gradivo je bilo izkopano na mestnih in podeželskih področjih, predstavljenih na najdiščni karti s topografskim orisom, ki dopolnjuje Arheološko karto Italije.

Tipološke analize najdb so pripravile avtorice S. Pesavento, S. Cipriano in P. Pastore. Njihova študija obsega poznorepublikansko in zgodnjecesarstvo gradivo. Namenoma pa izpuščajo, kar se ne pojavlja v mestnih depozitih, to so zgodnje oblike grekoitalskih amfor in posod z ravnim dnom, ter afriške amfore. Osem oblik amfor dopolnjuje Dresslovo tipološko razpredelnico oblik Lamboglia 2, Pompei 6, brindizijske amfore, poznorodoške, Dressel 6B, z lijakastim vratom (Portorecanati) in amfore Beltran II b.

Pri tipološki obravnavi avtorice kratko in pregledno predstavijo posodje za vino (Dressel 1, Lamboglia 2, Dressel 2-4, Dressel 6A in poznorodoške amfore), za olje so uporabljali

brindizijske amfore in Dressel 6B, med posodje za garum pa prištevajo oblike Dressel 7-11, medtem ko so za suho sadje služile Dressel 21-22. Z neznano vsebino pa so na tržišče prihajale amfore z ljakastim vratom.

Pri vsakem tipu je predstavljeno najprej stanje raziskav, temeljna in najnovejša literatura in kritična obravnava odprtih problemov in nekaterih rešitev. Tako naprimer smiselnost in upravičenost razdelitve Dressel 1, na variante A, B in C.

Posebej dragocen je kratek kritični pregled amfore imenovane Lamboglia 2 z navedbo najnovejše literature.

Za vinske amfore Dressel 2-4 velja, da so nastale pod močnim grškim vplivom in so na istem področju, včasih celo v istih delavnicah nadomestile starejšo obliko Dressel 1, po sredi 1. st. pr. n. š. Velika množina tega posodja daje misliti na prevažanje grškega vina v doljih, ter njihovo poznejše pretakanje v amfore v italjskih pristaniščih. Njihova glavna izvorna področja so južni Lacij in Kampanija, pa tudi Puglia. Kot možni proizvodni center navajajo tudi Istro, vendar ne upoštevajo nedavnih petrografskih ugotovitev, ki jih objavlja T. Bezczyk v knjigi *Roman Amphorae from the Amber Rout in Western Pannonia*, 1987.

Pregledna je predstavitev raziskovanj oblike amfor Dressel 6A, komaj zadostna za pozno rodoske.

Pomemben prispevek sta poglavji o brindizijskih, ki so bile embalaža za olje iz Apulije, v resnici pa so jih izdelovali v mnogih centrih vzdolž vse južno jadranske obale od konca 2. do konca 1. st. pr. n. š.

Po M. B. Carre je povzeta trditev, da je za amforo Dressel 6B še najbolj dokazana istrska provenienca in njena najbolj znana vsebina je olje. Posoda oblike Dressel 6B se pojavlja od srede 1. st. pr. n. š. dalje, izdelovali pa so jo tudi v mnogih severno-jadranskih delavnicah in uporabljali za tovorjenje in hranjenje raznovrstnih izdelkov. Temu posodju so posvečali veliko pozornosti zaradi epigrafskih podatkov, med njimi posebej žigom Lajkanija Basa in njegovim delavnicam v Fažani in Loronju, ki so po smrti lastnika prešle v imperialno last. Zadnje amfore te oblike se pojavljajo pod Hadrijanom.

Običajne amfore za garum so Dressel 7-11, ki jih konec 1. st. n. š. nadomestijo oblike Beltran IIB in Dressel 38-39.

Med zaželenimi prehranbenimi izdelki je bilo tudi suho in v med vloženo sadje: marelice, fige, slive itd. Na trg so ga prvažali v amforah Dressel 21-22, izdelki lončarskih delavnic Lacija in Kampanije, znani pa so tudi njihovi španski posnetki. Preplavljale so tržišče v 1. st. n. š., sodeč po stratigrafiji izkopanin v Ostii, njihova proizvodnja pa usahne v prvih desetletjih 2. st.

Pomemben in izčrpen je prispevek o amforah z ljakastim ustjem (v literaturi tudi znan pod imenom tip Portorecanati), ki oblikovno izhaja iz amfore Dressel 6B in so jo izdelovale številne delavnice v Cisalpini, zagotovo pa so povezane tudi z istrskimi centri. Najbrž smemo domnevati tako kot za obliko 6B večnamenskost, pogosto pa najdbe dokazujejo, da so služile za shranjevanje olja.

Med embalažnim posodjem 1. st. n. š. se pojavljajo tudi oblike amfor Dressel 25, ki so manj raziskane, vendar se na podlagi epigrafskih podatkov domneva egejski izvor. Čemu so bile namenjene, žal ni pojasnjeno.

Poglavje je opremljeno z jedrnatimi navedeno literaturo, posebej dragocen je vpogled v številne najnovejše objave amforičnega gradiva v Italiji.

Sledijo po poglavjih predstavljeni depoziti: S. Cipriano objavlja depozit iz Piazzae de Gasperi, P. Pastore gradivo iz različnih najdišč, ki ga hrani Soprintendenza Archeologica per il Veneto, S. Cipriano in S. Mazzocchin sta obdelali gradivo rečne-ga pristanišča.

Predstavitve gradiva so enotno zasnovane, poleg običajnih arheoloških izkopavalnih in najdiščnih podatkov so poglavja o kronologiji in interpretaciji najdb, sestavi depozita (zelo pomembno poglavje!), sledi epigrafski aparat razdeljen po oblikah amfor. V zaključni razpravi so rezultati moderno predstavljeni z grafi. Katalog je dobro pregleden, opremljen z vsemi izpovednimi makroskopskimi podatki in izborom risb obravnavanega gradiva. Risbe (celih amfor so v merilu 1:10, odlomkov 1:4, napisov in žigov 1:2) so zagotovo zadovoljive, ne pa enotne (izstopata tabeli 24 in 25), vendar ne dosegajo nivoja, ki smo ga vajeni iz nekaterih dobro poznanih italijanskih publikacij izpred dvajsetih let;

npr. zvezki Ostia, Luni itd. Publikacija je opremljena s 155 odličnimi črno-belimi fotografijami.

Zaključke je povzela S. Pesavento Mattioli, kjer primerja izsledke pričujoče objave s podobnimi v italijanskem prostoru. Nakaže tudi nekatere probleme, ki so se z dobljenimi rezultati odprli, npr. vprašanje izdelovanja garuma v jadranskem prostoru, (npr. istrski garum, ki ga omenja Kasijodor, Plinij poroča o dal-matinskem muria) in s tem povezano vprašanje proizvodnje amfor Dressel 6B *et similis*.

V prvem dodatku objavlja S. Pesavento Mattioli že objavljene žige padovanskih amfor, v drugem pa še neobjavljene. V tretjem dodatnem poglavju ista avtorica povzame rezultate s pomočjo pregledne tabele, ki izhaja iz Heinzmannove standardizacije.

Spoznanja in pomanjkljivosti so predstavljena v skupnem 4. poglavju.

Sledi izčrpen seznam uporabljenih bibliografij.

Delo je zelo pomemben doprinos k poznavanju ekonomike poznorepublikanske in zgodnjecesarke Cisalpine, predvsem pa nudi jasen vpogled v nekatere doslej le nakazane probleme proizvodnje amfor Lamboglia 2, Dressel 6B in tipa z ljakastim vratom. Delo je veliko več kot le kataloška objava doslej nepoznatih depozitov Padove, kar je bil njegov poglavitni namen. Knjiga je tudi jasen oris stanja raziskav gradiva, ki je tudi v našem prostoru skoraj povsem neobjavljeno (izjema je delo T. Bezczykega, ki pa objavlja le del amforičnega gradiva) in neraziskano, pa vendar temeljnega pomena za razumevanje zgodnjecarskih gospodarskih razmer na slovenskih tleh, kar je delo nedvoumno dokazalo za raziskani prostor.

Delo je kljub soavtorstvu uravnoteženo in interpretacija kataloških, formalno-klasifikacijskih in epigrafskih izsledkov enakovredno dopolnjujoča, kar pri podobnih delih mnogokrat pogrešamo. Knjiga je zaradi geografske bližine obravnavanega področja velikega pomena za raziskave amforičnega gradiva pri nas.

Verena VIDRIH PERKO

Egipije: *Vie de saint Séverin*. Introduction, texte latin, traduction, notes et index par Philippe Régerat. Sources Chrétiennes No. 374. Les Éditions du Cerf, Paris 1991. 326 str.

Francoska komentirana izdaja Evgipijevega življenja sv. Severina je sestavljena iz uvodne študije (str. 7-144), izvirnega latinskega besedila s francoskim prevodom in opombami (str. 145-297) ter indeksov s historično karto na koncu (298-323). Knjiga prinaša prvi francoski komentiran prevod teksta z uvodno študijo, ki temelji na avtorjevi sorbonski disertaciji iz leta 1978 (prim. R. Bratož, *Arh. vest.* 30, 1979, 586-587).

Uvodno študijo sestavlja šest poglavij in bibliografija. V prvem poglavju (str. 8-15) avtor predstavi Evgipija in njegov čas. Izpostavili bomo nekaj glavnih avtorjevih poudarkov in opredelitev ob spornih vprašanjih ter navedli nekaj dopolnilne literature zadnjih desetih let, ki je avtor v nekaterih primerih (čas izdaje po 1990) ni mogel upoštevati. Régerat zastopa mnenje, da Evgipij Severina osebno ni poznal, da je bil rojen okrog leta 467 in da je šele po Severinovi smrti (482) stopil v meniško skupnost, se udeležil preselitve v Italijo in kot opat v Lukulanu umrl med leti 533 (zadnje datirano Evgipijevo pismo) in 543/4 (zadnja letnica, ki temelji na Kasiodorovi oznaki Evgipija kot že pokojnega, je sporna v toliko, ker datiranje nastanka Kasiodorovih "Institutiones" ni zanesljivo in variira za skoraj dve desetletji, med zgornjo letnico in 562). Evgipijevo zadrževanje v meniški skupnosti na provansalskem otoku Lerinum je po avtorjevem mnenju nedokazljivo. Avtor prikazuje intelektualni in kulturni milje lukulanskega samostana z nadvse pomembno knjižnico, ne spušča pa se v analizo političnih dogodkov v morebitni Evgipijeve vloge oziroma opredelitev ob teh dogodkih.¹ Smiselno zaokroženo poglavje zaključuje kratka predstavitev obeh drugih Evgipijevih del, ki sta izrazito kompilativni, obsežnih ekscerptov iz del. sv. Avguština in krajših meniških pravil (14 sl.). Poudarimo naj, da slednja kot vir za poznavanje Severinove meniške skupnosti še niso bila dovolj upoštevana, dasi je stičnih mest med Severinovimi napotki menihom v Noriku in Evgipijevimi "pravili"

samostanskega življenja meniške skupnosti v Lukulanu pri Neaplju precej.²

V poglavju "Vita Severini" (16-54) obravnava Régerat nastanek in kompozicijo spisa, vprašanje virov, literarne zvrsti, namena, jezika in stila, posebej vprašanje biblijskih vplivov. Avtor na koncu predstavi zgodovino teksta, rokopisno izročilo in stazalo na Evgipijevo širšo izobrazbo, ki bi celo presegala okvire krščanske književnosti.³ K zgodovini teksta (str. 45 ss) naj dodamo, da so nekatere epizode (zlasti 7. poglavje življenjepisa z opisom srečanja med Severinom in Odoakrom, v manjši meri tudi 40., 43 in 44. poglavje) povzemali kot važne dogodke iz zgodovine 5. stoletja, nekateri srednjeveški avtorji univerzalnih in lokalnih kronik.⁴

Tretje poglavje (str. 55-71) prinaša obravnavo zgodovine Norika z uvodnim kratkim prikazom od nastanka province do Severinove dobe (55-59) in bolj podrobno obravnavo konca rimske oblasti v provinci ter posebej odnosa med Rugijci in Romani. Prikaz je korekten, opis obrambnih, gospodarskih in družbenih razmer ter razvoja odnosov z Rugijci je zelo izčrpen in poglobljen. Pri uvodnem prikazu bi veljalo poudariti spremembo vzhodne meje Norika (Poetovionia je spadala v pozni antiki v Norik; v tem pomenu je napačna tudi karta na str. 323) in upoštevati nekaj novejšo literaturo, ki pogloblja interpretacijo Vite Severini 4, 2-5 (vojaška enota v Faviani) in 20, 1 (vojaška enota v Batavi in njen konec), ter upoštevati novejša dogajanja v kontinuiteti romanstava po letu 488.⁵

Poglavji 4 in 5 (72-102) sta posvečeni prikazu Severina, ki se v spisu prikazuje vseskozi z vrsto svetniških atributov, od epizode do epizode pa nastopa kot karizmatik, prerok in čudodelnik. Régerat je doslej najbolj poglobljeno prikazal Severina kot človeka ostre askeze v duhu vzhodnih eremitov in predstavil Severinovo duhovnost, ki temelji na duhovnosti vzhodnega meništva (najbolj mu je v tem podoben puščavnik Antonij), po drugi strani pa z odprtostjo in aktivnim poseganjem v življenje vsebuje poteze zahodnih asketov in cerkvenih politikov. Med zahodnimi svetniki mu je vsekakor najbližji Martin Tourski, ki je bil prav tako kot Severin asket, prerok, čudodelnik in borec za pravovernost. Prikaz Severina kot politične osebnosti, kot voditelja Romanov (str. 90 ss), ki prihaja v večplastne, mestoma kočljive odnose do menihov, do lokalne duhovščine, lokalnega prebivalstva, sosednjih germanskih kraljev in drugih pripadnikov kraljevske družine, ki vzdržuje stike z Italijo, tako z Odoakrom kot z opozicijo proti njemu, je odlično zadet. Régerat zavrača kot neutemeljeno tezo F. Lotterja o Severinu kot visokem državnem dostojanstveniku, ki naj bi ga Evgipij spričo specifičnih namenov spisa prikazal kot asketa. Pri tem Régerat ne navaja argumentov, ki bi v diskusiji pred desetletjem ne bili že upoštevani.⁶ Spričo dejstva, da so bili pri dosedanji diskusiji o vsebini termina "inlustris" v pozni antiki in zgodnjem srednjem veku pritegnjeni predvsem literarni viri, se odpirajo le še možnosti pritegnitve zgodnjekrščanskih in sploh poznoantičnih napisov. Lotterjeva izhodiščna teza, da izraz "inlustris" ob imenu nosilca v razdobju od srede 5. do konca 7. st. lahko pomeni samo visokega državnega dostojanstvenika (in ne v splošnem pomenu znanega, znamenitega in slavnega človeka), je tudi po Régeratovem mnenju prešibko utemeljena, da bi na njeni podlagi mogli nanovo interpretirati Severinovo osebnost.

Zadnje poglavje uvodne študije je posvečeno prikazu krščanstva v Noriku (103-136). Prikaz je korekten, kjer avtor uporablja kot vir le Severinov življenjepisa, pomanjkljiv pa na tistih mestih, kjer so pritegnjeni tudi drugi, zlasti arheološki viri. Avtor upošteva literaturo do leta 1982, zato ne pridejo do izraza nova spoznanja v zvezi s "Passio Florianii",⁷ ne upošteva Viktorina iz Petovione in zgodovine krščanske skupnosti iz Petovion v 4. st., ki je edina v Noriku prišla pod vpliv arijanizma,⁸ ne upošteva novih spoznanj v zvezi z "rušenji" poganskih templjev okrog leta 400⁹ in novih spoznanj o razvoju cerkvene

organizacije.¹⁰ Od pomembnih virov za zgodovino krščanstva v Noriku nista upoštevana napis škofa Gavdencija iz Št. Pavla pri Prebouldu in napis diakona Nonosa iz Molzbichla. Zadnja imenska omemba noriškega škofa se nanaša na sinodo v Maranu leta 590 (z udeležbo škofa Janeza iz Celeje) in ne na građeško sinodo dobro desetletje pred tem. Prav tako je v novejšihraziskavah omajana predstava o specifičnosti "alpsko-oglejske" cerkvene arhitekture.¹¹ Upoštevanje dognanj zgodnjekrščanske arheologije na področju Norika ni ažurno, avtor ne navaja pomembnih novejših odkritij, kot so škofijska cerkev v Teurniji, nove cerkve na sv. Hemi in odkritja na celjskem območju.¹²

Izbrana bibliografija (141-144) sega do leta 1982. Obogatiti bi jo mogli z nekaj novejšimi edicijami in večjimi študijami.¹³ Sledi edicija teksta s francoskim prevodom in opombami. Opombe k tekstu na posameznih mestih prinašajo več kot tri desetletja star Nollov komentar, zlasti pri obravnavi pojmov in tem, ki se nanašajo na zgodnje krščanstvo. V opombah navedeno literaturo bi mogli obogatiti z nekaterimi novejšimi prispevki.¹⁴ Indeksi biblijskih citatov in biblijskih aluzij (doslej najpopolnejši), osebno, geografsko in analitično kazalo ter končno kazalo Severinovih pridevkov (doslej najbolj popolno) predstavljajo koristen zaključek knjige.

Régeratova edicija Evgipijevega življenja sv. Severina predstavlja pomemben dosežek in napredek v Severinovi študijah. Kot najboljše dele knjige moremo oceniti tiste, v katerih avtor obravnava literarni in jezikovni vidik spisa, v katerih analizira Severinovo osebnost in predstavlja značilnosti Severinovega meništva. Zaradi neupoštevanja nekaterih pomembnih novejših najdb in izsledkov je manj prepričljiva podoba krščanstva v Noriku. Nekaj drobnih tiskovnih in stvarnih napak¹⁵ nebitveno zmanjšuje vrednost delu, ki ga moremo označiti kot enega temeljnih v Severinovi študijah.

¹ K prikazu kulturne vloge lukulanskega samostana in zlasti njegovih zvez (Rim, Vivarium, Afrika, južna Španija) gl. poleg literature, ki jo navaja Régerat, tudi J. Fontaine, *Les relations culturelles entre l'Italie byzantine et l'Espagne visigothique: La présence d'Eugippius dans la bibliothèque de Séville*, *Estudios clásicos* 26/2, 1984, 9-26. K razširjenosti Evgipijevih ekscerptov iz Avguštinovih del tudi P. I. Fransen, *D'Eugippius à Bède le Vénéral*. A propos de leurs florilèges augustiniens, *Revue Bénédictine* 103, 1987, 187-194. K vprašanju politične opredelitve Evgipija prim. R. Bratož, v: *Evgipij, življenje sv. Severina* (Ljubljana 1982) 11 ss oziroma *Severinus von Noricum und seine Zeit* (Wien 1983) 7 ss; z deloma drugačnimi zaključki M. Pavan, *Il Lucullanum e i rapporti romano-barbarici in: Hestiasis. Studi di tarda antichità offerti a S. Calderone* 1, Studi tardoantichi (Messina 1986) 105-125.

² Prim. R. Bratož, *Severinus von Noricum* 28, op. 100.

³ K jeziku, stilu in literarni podobi Vite Severina gl. tudi A. Quacquarelli, *La vita sancti Severini di Eugippio: etopeia e sentenze*, *Ant. Altoadr.* 9, 1976, 347-374; H. Schmeja, *Zur Latinität der Vita Sancti Severini des Eugippius*, *Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft* 33, 1983, 425-436; Th. Nüsslein, v: *Eugippius, Vita sancti Severini*. Mit einer Einführung, Übersetzungshilfen, Erläuterungen und einem Anhang herausg. v. Th. Nüsslein (Bamberg 1985) passim, in (v kontekstu poznoantične hagiografije); M. Van Uytenghe, *Heiligenverehrung II (Hagiographie)*, v: *Reallexikon für Antike und Christentum* 14 (1988) 150-183, zlasti 164. Na neverjetno odvisnost Evgipija od Livija pri opisu epizode pohoda čez Alpe (Vita Severini 29 oz. Livij 21, 36, 5-8) in na simboličen pomen števila 46 je opozoril W. Berschin, *Livius und Eugippius. Ein Vergleich zweier Schilderungen des Alpenübergangs*, *Der Altsprachliche Unterricht* 31/4, 1988, 37-46 (oz. *Biographie und Epochenstil im lateinischen Mittelalter I* (Stuttgart 1986, 174-188).

⁴ Sigebertus Gemblacensis, *Chronica* a. 473 in a. 479 (Patrologia Latina 160, 90 A in 91 A, iz Vite Sev. 7 in 40); Frutolf-Ekkehard, *Chronicon universale*, a. 476 (Patrologia Latina 154, 777 B); Otto iz Freisinga, *Chronica* 4, 30 (Monumenta Germaniae historica Scriptores 20, 211, pri čemer Severina enači z ravenskim škofom Severom iz 4. stol.); Gottfried iz Viterba, *Pantheon sive memoriae saeculorum*, a. 476 (Patrologia Latina 198, 902 A-B, z enako napako kot Otto iz

Freisinga); Albertus Miliolus, *Chronica* 57 (Monumenta Germaniae historia Scriptores 31, 612); *Annales Admontenses* a. 453 (Monumenta Germaniae historia Scriptores 9, 570); *Annales sancti Rudberti Salisburgenses* a. 453, 477 in 491 (Monumenta Germaniae historia Scriptores 9, 766). Prim. R. Bratož, Poročila srednjeveških piscev o antični zgodovini prostora med Sirmijem in Oglejem, *Zgod. čas.* 47, 1993, 185-214, zlasti 199-202; 205.

⁵ K vprašanju vzhodne meje Norika v 5. stol. prim. J. Šašel, *Opera selecta*, (Ljubljana 1992) 750-753 (= *Vorträge und Forschungen* 25 (1979) 129 ss.); k vprašanju interpretacije dogodkov v Faviani (Vita Severini 4, 2 ss.) gl. H. Wolff, Kritische Bemerkungen zum Säkularen Severin, *Ostbairische Grenzmarken* 24 (1982) 28 ss.; k vprašanju interpretacije Vite Severini 20, 1, prim. R. A. Markus, The end of the Roman empire: a note on Eugippius, *Vita Sancti Severini* 20, *Nottingham Medieval Studies* 26 (1982) 1-7; k vprašanju razmer v Noriku v dobi zatona rimske oblasti prim. I. Weiler, Eugippius und der Untergang des Römischen Reiches, *Römisches Österreich* 11-12 (1983-1984) 351-375; k vprašanju kontinuitete romanstva po letu 488 gl. nazadnje P. Wiesinger, Antik-romanische Kontinuitäten im Donauraum von Ober- und Niederösterreich am Beispiel der Gewässer-, Berg- und Siedlungsamen, v: *Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern I*, Denkschr. Phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss. 201 (Wien 1990) 292-320; H. Wolff, Die Kontinuität städtischen Lebens in den nördlichen Grenzprovinzen des römischen Reiches und das Ende der Antike, v: *Die Stadt in Oberitalien und in den nordwestlichen Provinzen des Römischen Reiches*, *Kölner Forschungen* 4 (1991) 287-318.

⁶ K diskusiji prim. zlasti H. Wolff, Kritische Bemerkungen zum säkularen Severin *Ostbairische Grenzmarken* 24 (1982) 24-51; isti, Ein Konsular und hoher Reichsbeamter im Mönchsgewand? Nachtrag zu Friedrich Lotters Severinsbild, *Ostbairische Grenzmarken* 25 (1983) 298-318; R. Bratož, *Severinus von Noricum und seine Zeit* (Wien 1983) 18 ss.; F. Lotter, Industrious vir oder "einfacher" Mönch? Zur Kontroverse um den heiligen Severin, *Ostbairische Grenzmarken* 25 (1983) 281-297; isti, Zur Interpretation hagiographischer Quellen. Das Beispiel der "Vita Severini" des Eugippius, *Mittelalterliches Jahrbuch* 19 (1984) 37-62.

⁷ Prim. H. Wolff, Die Anfänge des Christentums in Ostraetien, Ufer-Noricum und Nordwestpannonien: Bemerkungen zum Regenwunder und zum hl. Florian, *Ostbairische Grenzmarken* 31 (1989) 27-45.

⁸ R. Bratož, *Krščanstvo v Ogleju in na vzhodnem vplivnem območju oglejske cerkve od začetkov do nastopa verske svobode* (Ljubljana 1986) 276 ss.; Isti, Das Christentum in Slowenien in der Spätantike, v: *Kulturhistorische und archäologische Probleme des Südostalpenraumes in der Spätantike* (Wien, Graz, Köln 1985) 36 sl.

⁹ R. Pillinger, Christenverfolgung und "Tempelsturm" in der Austria Romana, *Schriften des Inst. f. Österreichkunde* 48 (Wien 1986) 5-17 (slov. verzija: Preganjanja kristjanov in uničevanje templjev na ozemlju Avstrije v rimski dobi, *Zgod. čas.* 39 (1985) 173-183).

¹⁰ H. Berg, Bischöfe und Bischofssitze in Ostalpen- und Donauraum von 4. bis zum 8. Jahrhundert, v: *Die Bayern und ihre Nachbarn I* (Wien 1985) 61-108.

¹¹ Prim. F. Glaser, Bischofssitz, Pilgerheiligtum und Kloster im spätantiken Noricum *Arch. Österr.* 1, 1-2 (*Mitt. Österr. Arbeitsgem. Ur- Frühgesch.* 40), 7-19, zlasti 17 ss.; isti, *Das frühchristliche Pilgerheiligtum auf dem Hemmberg* (Klagenfurt 1991) 95 ss.; isti, über das Christentum im Alpen-Adria-Raum nach archäologischen Zeugnissen, v: *Katantien und der Alpen-Adria-Raum im Frühmittelalter* (Wien, Köln, Weimar 1993) 235-258.

¹² Prim. R. Pillinger, Neue Ausgrabungen und Befunde frühchristlicher Denkmäler in Österreich (1974-1986), v: *Actes du XIe congr. intern. d'archéol. chrét.*, Collection de l'École Franc. de Rome 123 (1989) 2089-2124; za južni Norik R. Bratož, The development of the early Christian research in Slovenia and Istria between 1976 and 1986, prav tam, 2345-2388 (oba prispevka s podrobno bibliografijo); posebej za sv. Hemo nazadnje F. Glaser, *Das frühchristliche Pilgerheiligtum auf dem Hemmberg*

(Klagenfurt 1991).

¹³ Omenimo naj dve nemški izdaji teksta: Eugippius, *Vita sancti Severini*, ... von Th. Nüsslein (Bamberg 1985, kot v op. 3); isti avtor je pripravil tudi kratko dvojezično izdajo (*Eugippius, Vita sancti Severini - Das Leben des heiligen Severin*, Stuttgart 1986). Od avtorjev pomembnejših prispevkov po l. 1983 naj bodo omenjeni le: R. Zinnhobler, *Der heilige Severin. Sein Leben und seine Verehrung* (Linz 1983); P. Stockmeier, Severin von Noricum. Ein Rückblick auf das 1500. Gedächtnisjahr, *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 94 (1983) 357-364; H. Wolff (gl. op. 6); W. Berschin (op. 3).

¹⁴ Na primer gesla Alemannen, Attila, Burg, Donau, Eugippius itd., v: *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde*; k vprašanju Germanov v Severinovi dobi gl. F. Lotter, Die germanischen Stammesverbände im Umkreis des Ostalpinen-Mitteldonau-Raumes nach der literarischen Überlieferung zum Zeitalter Severins, v: *Die Bayern und ihre Nachbarn I* (Wien 1985) 29-59; H. Wolfram, *Die Geburt Mitteleuropas* (Wien 1987) 27 ss. Gl. tudi K. Niederwimmer, Zu Eugippius Vita s. Severini c. 43, *Grazer Beiträge* 11 (1984) 165-177.

¹⁵ Na str. 10 op. 11 pravilno "im Frankenreich...n. 34" (namesto "in Frankenreich...n. 4"); na str. 13 "kataskesues" (namesto "kataskenes"); na str. 23 pravilno "ch. 32" (in ne "ch. 12" kot poglavje v spisu, ki govori o Odoakru); na str. 55 pravilno "Dmovo" (in ne Dermovo); na str. 109 letnica 374 (in ne 373 kot leto, ko je Ambrozij postal milanski škof); na str. 146 op. 1 pravilno "Eugippius" (namesto Eugipie); na str. 224 op. 2 citirani napis, na katerem se omenja "Columba virgo" (*CIL* V 1822, ni iz Norika, temveč iz Furlanije).

Rajko BRATOŽ

Knud Paasch Almar: *Inscriptiones latinae. Eine illustrierte Einführung in die lateinische Epigraphik*. Odense University Classical Studies vol. 14. Odense University Press 1990. 568 strani, 261 fotografij v tekstu.

Namen pričujočega *Slikovnega uvoda v latinsko epigrafiko* je po avtorjevih besedah vzpodbuditi širši krog izobražencev k študiju latinskih napisov. Knjiga ne izvira izpod peresa kakega znamenitega imena med epigrafiki, kakor smo bili dosedaj navajeni, kadar je šlo za epigrafske priročnike, temveč je delo gimnazijskega profesorja, ki mu študij latinskih napisov ni glavni poklic. Morda je prav zaradi tega knjiga pridobila na jasnosti in nazornosti. Avtor recimo ne uporablja opomb, izbor literature se omejuje na bistveno, izbor napisov zajema karakteristične primere.

Predštudije je pisec ob podpori danske Akademije opravil v Rimu, poleg tega je potoval po Italiji in Nemčiji. S slikovnim materialom ni zajel celotnega imperija, temveč se je omejil predvsem na Afriko in zahodne province. Največ obravnavanih napisov je iz Rima.

Knjigo bi lahko razdelili na nekaj večjih enot, ki sicer niso posebej vidno ločene. V prvem delu (str. 9-108) avtor razloži razvoj abecede, tipe pisav, rimski številski sistem, ligature, ločila, okrajšave (*sigla*) in v obsežnejšem poglavju rimsko nomenklaturu - imenski sistem. Tukaj vključuje tudi podpoglavje o navajanju volilnega okrožja in izvora (*tribus, patria, domus in domicilium*) oseb, ki nastopajo na napisih.

V drugem delu (str. 109 do 381) so napisi obravnavani po vrstah: posebej nagrobniki, počastitveni, religiozni in gradbeni napisi, nato akti in zakoni, cesarski napisi, napisi osvobodencev in sužnjev zaposlenih v cesarski upravi, vojaški napisi in drugo.

Oba dela bogatijo odlične fotografije k posameznemu poglavju ustrezno izbranih napisov, katerim je dodan spremni tekst. Ta poteka neodvisno od glavnega besedila in vsebuje prepis napisa v kapitalkah z dopolnitvami v kurzivi, komentar, okoliščine nastanka napisa, posebnosti in datacijo napisa. Vsak napis ima svojo številko, tako da je mogoče poiskati njegovo najvažnejšo publikacijo v konkordančni listi obravnavanih napisov (str. 501-513). Če je določen napis omenjen tudi v kakem poznejšem poglavju, je označen s to zaporedno številko.

K posameznim poglavjem je dodan izbor bistveneje literature, s katero si bralec lahko pomaga naprej. Poleg pomembnejših starejših del najdemo tukaj tudi najnovejšo literaturo k posameznim problemom, kar je še posebej dragoceno.

Tretji del knjige (str. 383 do 513) uvaja poglavje o paleografiji. Avtor je razvoj latinske abecede na epigrafskih dokumentih razdelil na štiri glavne razvojne stopnje (*Hauptperioden*). V prvo sodijo najstarejši ohranjeni napisi do 3. stoletja pr. n. št., v drugo od tod do konca republike, v tretjo napisi iz zgodnjecearskega obdobja do konca drugega stoletja in v zadnjo napisi od tod do propada imperija. V kaligrafskem pogledu je bil dosežen višek v tretji stopnji, od avgustejske dobe do sredine drugega stoletja. V tretjem stoletju je tudi pri napisih čutili kvalitativni upad.

Poglavju o paleografiji sledi obravnava kriterijev za časovno opredelitev napisov in njeni problemi. To poglavje je nekaj sklepni del knjige, v katerem avtor ponovno opozori na elemente, ki jih je že obdelal v prejšnjih poglavjih, a so bistvenega pomena za datiranje napisov. Izpostavi predvsem epigrafske kriterije za datiranje napisov, v zunanje, kakor vrsta spomenika, material, tehnična izvedba, okras, arheološki kontekst, se ne spušta. Obravnava pa časovno opredeljevalne formule, ki nastopajo na napisih, posebnosti v razvoju alfabeta, posamezne uradne nazive imenovanih, razvoj imenske formule, razvoj jezika in drugo kar lahko pomaga pri datiranju napisov.

Sledi indeks posameznih rimskih cesarjev z navedbo bistvenejših datumov iz njihovega življenja. Tako je najprej k vsakemu podan čas vladanja, razvoj njegove imenske formule in kronologija posameznih uradnih funkcij (*imperator, consul, tribunicia potestas, etc.*), z navedbo njihovega obnavljanja (*iteratio*), kar je še posebej važno za datiranje napisov. Na koncu so navedena imena cesarskih žena in otrok, v kolikor so bila znana.

Kar sledi, bi lahko označili kot spremni del knjige. Najprej so tu karte. Na prvi je prikazan na dveh straneh celotni rimski imperij v času zgodnjega cesarstva (od Augusta do Trajana), sledijo karte posameznih delov imperija (Galija, rimska Afrika, Iberijski polotok, rimske province v Podonavju, Germanija, zgornjegermansko-recijski limes, Britanija v rimskem obdobju) in karta Male Azije z mesti ustanovljenimi v času helenizma. Na karte se vsebinsko navezuje tabela rimskih provinc razdeljenih glede na njihovo upravo (senatske, cesarske), s stanjem leta 14 in 211 po n. št.

Kot obvezen del vsakega epigrafskega priročnika je tudi tukaj obsežen izbor okrajšav. Sledi konkordanca napisov obravnavanih v knjigi (gre predvsem za napise iz *CIL, ILS, ILLRP, AE*), v knjigi uporabljene kratice zbirk napisov, časopisov, porofil etc., navedba drugih priročnikov in učbenikov za epigrafiko, epigrafskih bibliografij, po katerih se bralec lahko orientira naprej, časopisov in porofil kjer se objavljajo napisi. Navedene so tudi splošne zbirke napisov, posamezni zvezki *CIL*-a, izbor napisnih korpusov posameznih dežel in dodatna literatura.

Za lažjo orientacijo po obravnavanih napisih služi tabela na str. 540-549. Tukaj je najprej številka napisa v knjigi, nato stran, kjer je obravnavan, njegova glavna objava-korpus, najdišče in današnje nahajališče.

Posebno koristno je stvarno kazalo posameznih pojmov obravnavanih v knjigi.

Ob današnji epigrafski produkciji je pisanje priročnika, ki naj bi zajel vse vidike latinske epigrafike tvegan poskus. Avtorju bi lahko očitali, da ne omenja tega ali onega, da je spregledal to ali ono knjigo. Vendar pa ni bil njegov namen izdelati popolno strokovno publikacijo, v kateri bi se lahko znašel le izveden epigrafik. Želel je predvsem popularizirati vedo o rimskih napisih, za katero se že od Mommsenovega časa zdi, da je pridržana le redkim izbrancem.

Milan LOVENJAK

Johannes Baptista Brusin: *Inscriptiones Aquileiae.* Pubblicazioni della Deputazione di Storia patria per il Friuli 20. Pars prima. Udine 1991, Pars altera: 1992, Pars tertia: 1993. Skupaj 3570 napisov na 1407 straneh, številne fotografije.

Končno so pred nami tri knjige akvilejskih napisov - kdo, ki se ukvarja z jugovzhodnim alpskim prostorom, Podonavjem in Balkanom, prostorom, na katerega je ustanovitev Akvileje tako usodno vplivala in katerega romanizacije si brez obstoja tega rimskega mesta sploh ne moremo predstavljati, bi si želel kaj lepšega? To je nedvomno monumentalno, v latinščini napisano delo, ki je bilo, kot vse kaže, namenjeno za serijo *Inscriptiones Italiae*, vendar v tej seriji ni bilo objavljeno. Brusin, eden najboljših poznavalcev zgodovine in starožitnosti Ogleja, je v ta korpus vložil leta in leta svojega dela in prostega časa; zbral je nad 3500 napisov in zanje oskrbel tudi fotografije ali risbe. Knjige so velikega formata, vezane v platno in tiskane na najboljšem papirju - pravi založniški podvig!

Delo je razdeljeno na republikanske napise, na spomenike, posvečene božanstvom, na vladarske napise, na napise višjih in nižjih državnih uradnikov, na vojaške napise, na municipalne epigrafske spomenike in na nagrobnike in fragmente. Vsak spomenik je natančno opisan, opisu sledijo bibliografski podatki, nato besedilo napisa s fotografijo in komentar, ki največkrat ne stremi po tem, da bi bil izčrpen, temveč obsega predvsem najnujnejše opombe. Na začetku prve knjige je kratko uvodno poglavje, v katerem je pojasnjeno, da je Brusinovo delo po njegovi smrti izšlo na željo dedičev v nespremenjeni obliki, založila ga je *Deputazione di Storia patria per il Friuli*, delo pa je za tisk zelo poštvalno oskrbel M. Buora, ki je sestavil tudi epigrafske indekse.

V tretji knjigi je objavljeno opozorilo bralcu, ki ga je napisal C. Zaccaria (na straneh 1255 - 1259) in ki je za razumevanje in pravilno uporabo knjig neobhodno potrebno. V njem je nakloženo, da so Brusinovi dediči vztrajali pri tem, da se v rokopisu ničesar ne spreminja, kar je za delo žal usodno, saj Brusin sam rokopisa ni niti popolnoma končal, niti ga ni nikoli revidiral. Podatki o napisih so zato zelo neenakomerni, pri nekaterih spomenikih niso bili ažurirani celo štirideset let in več, komentar k napisom pa je s tega vidika še posebej nezanesljiv, saj se rezultati v stroki včasih celo letno spreminjajo. Določeni podatki v zvezi s spomeniki niso točni, saj se je spomenik bodisi naknadno izgubil, bodisi se kje druge hrani, pa ne ena ne druga sprememba nista bili zabeleženi, neredko je kakšen podatek netočen iz drugih razlogov. Problematično je predvsem to, da ni mogoče vedeti, v katerih primerih so podatki zanesljivi in v katerih ne. Drug pereč problem te publikacije so fotografije, ki presenetljivo pogosto niso dovolj jasne in kvalitetne. Iz tega razloga delo ne ustreza niti kriterijem dobrega epigrafskega fotografskega albuma akvilejskih spomenikov, kar bi že samo na sebi v veliki meri odtehtalo našete pomanjkljivosti.

In vendar je treba poudariti, da so vsi ti važni napisi odslej zahvaljujoč razumevanju in pieteti *Deputazione di Storia patria* objavljeni in dostopni strokovni javnosti. Čeprav tu in tam čitanje besedil v podrobnostih ni pravilno, so napisi vendarle pred nami, skrbno pripravljene indeksi - oskrbel jih je M. Buora -, pa so neprecenljivo delovno orodje, brez katerega si še zdaj, ko knjige uporabljamo le nekaj mesecev, težko predstavljamo kakršnokoli epigrafsko študijo, vezano na prostor, ki ga je v antiiki obvladovala Akvileja. Glede na pomisleke, izražene ob izidu zadnjega zvezka akvilejskih napisov, bi bilo smiselno - in tako je na tržaški univerzi tudi že načrtovano -, da bi publikacija predstavljala osnovo za bodoče epigrafske študije, h katerim bi se pritegnilo večje število sodelavcev. Te študije, v katerih bi bili epigrafski spomeniki tematsko razporejeni, bi v obliki snopičev lahko razmeroma redno izhajale. Tudi to ni majhno poslanstvo Brusinovih tako težko pričakovanih akvilejskih napisov.

Marjeta ŠAŠEL KOS

Supplementa Italica, Nuova serie 10. Casa editrice Quasar. Roma 1992, 283 str., številne fotografije.

Projekt *Supplementa Italica*, ki ga vodita M. Guarducci in S. Panciera, je dočkal že 10. zvezek, kar za serijo vsekakor pomeni zelo lep uspeh in hkrati nenadomestljiv doprinos k latinski epigrafiki italjskih regij. V knjigi so objavljeni novi napisi naslednjih antičnih mest: iz 8. regije Emilije iz Foruma Popili in Foruma Livi, avtorica obeh prispevkov je F. Cenerini; iz 9. regije Ligurije iz Haste (avtorja G. Mennella in E. Zanda) in iz Albintimilija avtorja G. Mennelle.

Več kot polovico zvezka obsegajo novi napisi Tergesta in upravnega območja mesta, ki jih je objavil in komentiral C. Zaccaria. To poglavje je za nas daleč najvažnejše, ne zaradi obsega, temveč predvsem zato, ker obsega vrsto napisov iz slovenske Istre in s Krasa, do koder se je raztezal tergestinski ager. Zaccarijevi novi tergestinski epigrafski spomeniki, čeprav objavlja le 49 novih napisov, predstavljajo pravo monografijo v monografiji (144 str.). Začenja se s seznamom korpusnih epigrafskih del, ki jih novi napisi dopolnjujejo, sledi izčrpna bibliografija, ki je s predznaki k vsakemu citatu (citati so sicer razvrščeni abecedno) razdeljena na dva dela: s + so označena dela, ki vsebujejo epigrafske novice, z - tiste študije, ki prispevajo le k zgodovini mesta in agra, ne prinašajo pa epigrafskega gradiva. Sledi poglavje, v katerem avtor dodaja, popravlja, oz. na novo ovrednoti zgodovinsko in arheološko gradivo za zgodovino Tergesta in njegovega zaledja. To poglavje je morda najvažnejše od vseh, saj v njem obravnava z vseh vidikov zgodovino prostora Tergesta od samih začetkov naseljenosti tega območja do zgodnjega srednjega veka. Začenja z jezikovno analizo imena Tergeste, katerega koren pomeni trg, in ki je verjetno predindoevropsko, prevzeto v venetiščino in prek nje posredovano poznejšim rodovom. Z obdobjem Venetov začenja zgodovina tega prostora dobivati konkretnije oblike. V virih, Strabonu in Pliniju je naselbina označena kot karnijska, do česar je po vsej verjetnosti prišlo po zlomu kraljestva Histrov leta 177 pr. Kr., ko so se v ta prostor med Venete in Karne kot klin naselili Karni. Le-ti se v vojnah z Rimljani omenjajo ob pohodu Sempronija Tuditana 129 pr. Kr. proti Tavriskom, Karnom, Histrom in Japodom, nad Karni je 115 pr. Kr. slavil triumf Emilij Skavrus. Japodi so Tergeste napadli 52 pr. Kr.; v Oktavijanovi vojni v severozahodnem Iliriku je bilo v Tergestu nedvomno osredotočeno rimsko vojaštvo. V tem času je bilo mesto gotovo že kolonija, kar je sicer sporno. Zaccaria k problemu ne zavzema stališča, navaja le različne datacijske predloge in možnosti za nastanek kolonije v Tergestu.

To je silno zanimiva problematika, saj odpira vprašanje vzhodne meje Cisalpine v Cezarjevem času, za katero J. Šašel domneva, da je še obsegala Ljubljansko kotlino, ki naj bi odtlej ves čas pripadala Italiji in ne Panoniji, potem ko je bila leta ustanovljena kot provinca. Zaccaria se do tega mnenja ne opredeli. Enako se ne opredeli do problema skrivnostnega municipija, omenjenega na fragmentarnem napisu iz Jelerij (Elleri), za katerega sta npr. J. Šašel in A. Frschetti domnevala, da se nanaša na Egido (zdaj Koper).

Zaccaria nadalje v uvodni študiji zgoščeno obravnava tudi arheološke ostaline Tergesta in njegovo urbano podobo, probleme meja agra, obstoja vladarskih posesti v Istri in probleme pozne antike in zgodnjega krščanstva. Njegova izvajanja ponazarja zemljevid antičnih lokalitet in zemljevid Trsta ter okolice z vnešenimi številkami krajev, kjer so bili najdeni epigrafski spomeniki. Avtor tudi navaja seznam teh krajev s citati tam najdenih napisnih kamnov, pri čemer je treba poudariti, da si je v nasprotju z marsikaterim od italijanskih kolegov prizadeval za dvojezičnost, ki pa sicer ni dosledna in ni vedno korektna.

Obširni del knjige vsebuje popravke in dopolnitve k že objavljenim napisom, medtem ko je novim besedilom posvečena le slaba tretjina dela. Med temi sta najvažnejša oba nova napisa iz Jelerij (Elleri), na katerih se omenja na enem municipij (Egida?, Tergeste?, Akvileja?), na drugem *lex lata*. Zanimivi so sakralni spomeniki (vsem bogovom in Penatom, Liberu, lokalni istrski boginji Sentoni), ostanek napisa na bazi za kip, s fragmentarno kariero tergestinskega viteza Kvinta Baiena Blasijana. Na enem od novih napisov se omenja vojak 20. legije iz Bononije, Gaj

Velicij, ki je prišel v Tergeste še v času pred letom 10 po Kr., ko je bila legija iz Ilirika prestavljena v Spodnjo Germanijo. Epigrafski del se zaključuje z mozaičnimi donatorskimi napisi iz bazilike v Via della Madonna del Mare v Trstu in z analitičnimi indeksi.

Marjeta ŠAŠEL KOS

Vanna Vedaldi Iasbez: *La Venetia orientale e l'Histria. Le fonti letterarie greche e latine fino alla caduta dell'impero Romano d'Occidente.* Studi e ricerche sulla Gallia Cisalpina 5. Quasar, Roma 1994. 526 str.

Knjiga Vedaldijeve o grških in latinskih literarnih virih za vzhodno Venecijo in Histrijo, ki je peti zvezek za naš prostor zelo pomembne nove zbirke *Studi e ricerche sulla Gallia Cisalpina* (izdajata jo G. Bandelli in M. Verzar-Bass), je plod avtoričinega dolgoletnega dela; koliko truda je vloženega v tovrstno študijo, lahko presojamo predvsem tisti, ki se tudi sam ukvarja z izvrednotenjem literarnih virov in ve, kako zamudno in polno pasti je to delo, v katerem se znanje filologa kombinira z znanjem antičnega zgodovinarja in arheologa in je dopolnjeno z epigrafskimi, numizmatičnimi, jezikoslovnimi in drugimi študijami.

Najstarejše vire za ta prostor je pred kratkim izdala C. Voltanova (*Le fonti letterarie per la storia della Venetia et Histria. I: da Omero a Strabone*, Venezia 1989). Z delom Vedaldijeve se rezultati Voltanove ne podvajajo, ker je Vedaldijeva snov razdelila na popolnoma drugačen način kot Voltanova. Njena knjiga želi sicer podati vse literarne vire za omenjeni prostor od najstarejših do 5. stoletja po Kr. - čeprav so smiselno zajeti tudi nekateri poznejši, ker obravnavajo zgodnejše obdobje, tako npr. anonimni ravenski geograf, Guido, Zonara, Pavel Diakon, vendar ne obravnava vira za virom kronološko. Snov je avtorica razdelila na geografske pojme vzhodne Venecije in Histrije in obravnavala vsakega kot neke vrste geslo v leksikonu: zaradi preglednosti se je pri razvrstitvi držala abecednega reda.

Snov samo je razdelila na pet delov: *Geografia fisica della Venetia orientale e dell'Histria; Coronimi; Etnici; Centri abitati; Itinerari: mansiones, mutationes, stationes*, knjiga pa ima še obsežno uvodno poglavje, v katerem je sežeto prikazana zgodovina in arheologija tega prostora od prvih sledov naseljevanja do konca rimskega obdobja, s posebnim poudarkom na vprašanju severovzhodne meje Italije in literarnih virih, od katerih sta najvažnejša Strabon in Plinij. Nato obravnava po vrsti gore in doline, reke in jezera, zalive in rte ter otroke. Sledita obe deželi: Karnija in Histrija, imena ljudstev, imena mest, vasi in naselbin ter postaje, znane iz itinerarijev. Knjigo končujejo seznam izdaj literarnih virov, iz katerih so bili ustrezni odlomki vzeti, stvarno kazalo virov in zelo izčrpna bibliografija. V primerih, ko se gesla deloma prekrivajo, npr. primer Tergeste in Karni, je ustrezen citat in extenso naveden ob tistem geslu, kjer je organsko bolj na mestu, ob drugem pa je citat naveden v skrajšani obliki. Avtorica citate iz antičnih avtorjev navaja iz najboljših izdaj, ob upoštevanju tekstnokritičnega izročila in se odloča za najustreznejše čitanje *variae lectiones*. Poudarek dela pa je na stvarnem komentarju, ki je dodan vsakemu od obravnavanih gesel. Tu je nakopičeno široko znanje, ki se odraža tudi v seznamu uporabljenih literature. Ne bi bilo mogoče, da kaj ne bi bilo spuščenega, saj je razpon tematike dela od prazgodovinskega obdobja, ki ga, npr., odsliskavajo Strabonovi viri, do pozne antike - in tega delu nikakor ne moremo očitati. Nekajkrat pa lahko zasledimo, da je v komentarju literatura sicer navedena, ni pa morda vsakokrat ustrezno izvrednotena in avtorica ostaja pri tradicionalnih mnenjih, oz. ne zavzema stališča do novejših pogledov, ki ponujajo nove rešitve. Tako npr. v primeru, ko analizira problem severovzhodne meje Italije, čemur posveti posebno poglavje, ne upošteva, oz. ne zavzema stališča k mnenju J. Šašla, da bi območje Ljubljanske kotline od Cezarjevega časa dalje pripadalo Cisalpini (za kar se je sicer zavzemal že

Mommsen). Vedaldijeva to območje postavlja v Ilirik, kamor naj bi dolgo spadalo tudi Tergeste, oz. nato v Panonijo, do Hadrijana, ko naj bi bila Emona priključena Italiji. Vendar tega v nadaljnjem sama ne upošteva in tudi pri drugih geslih (npr. *Fluvio Frigido*) Emona omenja kot mesto v Panoniji. Dejansko so ti problemi še deloma sporni, vendar nihče še ni navedel protargumentov!

V knjigi je obravnavana cela vrsta geografskih pojmov, ki so danes v Sloveniji, tako npr. Carvanca, Ad Pirum, Alpes Iuliae, Albion, Aesontius, Formio, Frigidus, Rundikti, Subokrini, Agida, Capris, Piranon, Castra in vrsta manjših pošnih postaj, da omenim le nekatera imena. K vsem toponimom, goram, rekam, ljudstvom imamo, zahvaljujoč avtorici, zbrane vse vire, v katerih so omenjeni, ter njen komentar, v katerem sicer včasih pogrešamo to in ono mnenje, ki je bilo z geslom v zvezi že zapisano, vendar, kot rečeno, podati izčrpen komentar je pri tako vsestranskem in zahtevnem delu takorekoč nemogoče. Avtorica je že v uvodu poudarila, da daje vsa imena v italijanski obliki, slovenska, oz. hrvaška imena stojijo na drugem mestu, ker seveda ni korektno. Napake v pravopisu slovenskih imen so neznatne, kar je v tujih delih zelo redko.

Marsikdo bo razočaran, da se Vedaldijeva namenoma ni odločila za prevode odlomkov, ker ni želela povečati obsega knjige. Glede na to, da v zadnjem času tudi *Journal of Roman Studies* zahteva, da mora biti vsak daljši citat iz latinščine in grščine obvezno preveden - kar pač odraža splošen padec znanja obeh klasičnih jezikov -, je to gotovo velika škoda. Enako nam je žal, da ni zemljevidov. Če povzamemo: to je knjiga, ki jo mora nujno uporabljati vsak, ki se ukvarja z zgodovino ali arheologijo našega prostora.

Marjeta ŠAŠEL KOS

Franz Glaser: *Das frühchristliche Pilgerheiligtum auf dem Hemmaberg.* Aus Forschung und Kunst 26. Klagenfurt 1991. 203 strani, 167 slik, 7 načrtov tlorisov in 34 načrtov profilov.

Sv. Hema, ena izmed najlepših poznoantičnih naselbin na Koroškem in hkrati najpomembnejši zgodnjekrščanski kompleks v Avstriji, je dobila svojo znanstveno monografijo. Avtor Franz Glaser je v njej temeljito in s številnimi analizami umestil to zgodnjekrščansko središče v prostor in čas. Kljub temu, da je pred kratkim presenetilo odkritje dveh novih cerkvenih stavb na Sv. Hemi, ki v monografiji nista zajeti, pa se je zdela objava obsežnega in dovolj zaključenega kompleksa smiselna.

Prve raziskave je na hribu opravil v letih 1906 do 1908 notar Hans Winkler iz Slovenj Gradca. Izkopal je dele zidovja in velike kose zgodnjekrščanskih mozaikov, kar je še posebej pritegnilo pozornost arheologov. Izsledke je leta 1916 objavil Rudolf Egger v svojem znamenitem delu o zgodnjekrščanskih cerkvah v južnem Noriku. Leta 1978 je začel izkopavati na Sv. Hemi Franz Glaser, raziskovanja pa se bolj ali manj intenzivno nadaljujejo še danes. Za razumevanje problematike je potrebno predstaviti kratek pregled dosedanjih izsledkov.

V utrjeni poznoantični višinski naselbini so dosedaj v vzhodnem delu izkopali več zgradb. Na vzhodnem robu zgornjega platoja leži severna cerkev, pravokotna, 21,8 x 8,5 m velika dvorana z narteksom. V privzdignjenem prezbitериu je klop za duhovnike in pred njo prostor za oltarno mizo, nanj pa se je navezovala solea, pridvignjen hodnik, ki je segal v sredo cerkve. Sodeč po drobcih marmorja je prezbitერიj obdajala marmorna ograda. Tla v cerkvi so bila pokrita z mozaikom, ki je deloma ohranjen danes na ogled v muzeju v Globasnici. Na vzhodni strani cerkve je bila zgrajena manjša zakristija, ki pa zavzema le polovično širino stene. Ob severni steni je bil postavljen vodni zbiralnik s poševnim podom. Lega in izvedba sta brez primerjave v krogu sorodnih jugovzhodnoalpskih postojank.

Druga, nižje ležeča južna cerkev, je prav tako pravokotna zgradba, dolžine 16,8 m s 3,9 m globoko apsido in narteksom. Mozaik je bil najden le v apsidi. Zanimiva je lega klopi za duhovnike, ki je bila pomaknjena precej pred apsido. Sredi apsida je jama, ki jo Glaser tolmači kot prostor za relikvije. Prezbitერიj je bil za ca 20 cm dvignjen nad tla ladje. Na južni

strani se na cerkev navezuje manjša grobna kapela, ki v tlorisu ponavlja obliko južne cerkve, tla pa so bila okrašena z mozaiki. Na zunanji strani je bila kapela členjena z lizenami. V predelu med apsido cerkve in grobno kapelo sta bila dva groba.

Oktogonalni baptisterij leži zahodno od južne cerkve in je bil z njo povezan z atrijem, ki je imel streho na treh straneh. V sredini baptisterija je pravokotni obris pISCINE, nad njim pa se je nekoč dvigal baldahin na štirih lesenih opornikih. Glede na leta 1906 najdeno kamnito talno ploščo v piscini, Glaser sklepa, da gre za poznejšo vgradnjo heksagonalnega bazena.

Naslednjo cerkev, ki leži zahodno od obeh cerkva, je v začetku Glaser tolmačil kot grobno kapelo orientirano S-J. Nadaljnja izkopavanja so pokazala, da gre za V-Z orientirano zgradbo, pri kateri sta bili južna in zahodna stena uničeni. Glede na grobove ob južni in zahodni steni je bilo mogoče rekonstruirati njen tloris: tako naj bi dolžina znašala ca 17 m, širina 8,2 m, apsida pa naj bi bila globoka 3,05 m. Dva že prej izkopana - domnevno stanovanjska - prostora sta se sedaj izkazala kot pripadajoča cerkvi in tako v zvezi s kulturnimi opravili. Posebej preseneča obstoj kanala centralnega ogrevanja v enem izmed obeh. Vprašanje narteksa ni rešeno; Glaser domneva, da je, podobno kot je to slučaj pri zgornji cerkvi na Vranju, na južni strani. Zahodna cerkev izpričuje postopno rast kompleksa. Glede na širino platoja, kjer je bila zgrajena, domneva Glaser njeno zgodnejšo časovno postavitev v času, ko je njena velikost zadoščala za tamkajšnjo krščansko skupnost. Ugotavlja, da ima vse značilnosti, ki jih sicer kažejo severna in južna cerkev skupaj. Torej so različne funkcije poznejših zgradb bile združene prej v starejši cerkvi. S 64 m² prostora za vernike je zahodna cerkev skoraj enkrat manjša kot severna; prav tako tudi tu manjka mozaik. Ker sodi naselbini pripadajoče grobišče na začetek 5. st., domneva Glaser nastanek zahodne starejše cerkve v tem obdobju.

Odkritih je bilo več stanovanjskih poslopj, izmed katerih je potrebno izpostaviti stavbo H. Ta ima dva manjša in en večji prostor, ki je bil v celoti ogrevan. Prostor H2 najdbe opredeljujejo kot kuhinjo, zato Glaser v sosednji 145 m² veliki dvorani H1 domneva, da je jedilnica. Prostor H3 ni imel specifičnih najdb, glede na lesena tla je bila lahko njegova namembnost stanovanjska ali gospodarska.

Glaser je temeljito razčlenil odkrite mozaike in motive, izvedene v njih, ter prišel do zaključka, da jih je mogoče - v nasprotju z Eggerjem, ki jih je stavil v čas pred sredino 5. st. - datirati v začetek 6. st. Poudariti je treba, da datacija bazira izključno na stilni analizi mozaičnega gradiva.

Glaser se v monografiji dolgo zadrži pri tipologiji noriških cerkva, ki jo najdbe s Sv. Heme korigirajo in dopolnjujejo. Pridružuje se T. Ulbertu, ki je že pri obravnavi Ajdovskega gradca nad Vranjem kritiziral dotedanjo tipološko razdelitev cerkva, ki jo je uveljavil Egger, razvijali pa Noll, Picottini in Menis, predvsem glede na izoblikovanost vzhodnega zaključka in lego duhovniške klopi. Meni, da ne gre za časovno sosledje različnih tipov ampak drugačno kulturno namembnost.

Izpostavil je problem memorialnih cerkva in kulta relikvij v noriškem prostoru ter kritično izvednotil dosedaj znane primere. Posebej je preveril tiste, kjer ležijo relikvije v apsidi, kot je to primer pri južni cerkvi Sv. Heme, in izbral značilne elemente, ki označujejo takšno lego relikvij. Z analogijami je tako uspel dokazati, da smemo ostanek jame v apsidi južne cerkve tolmačiti kot jama za relikviarij. Obširno dokumentira hitro širjenje miselnosti o privilegiranosti tistih, ki so pokopani v bližini mučencev ali samo dela njihovih ostankov. V obeh grobovih južne cerkve domneva zaradi odličnega položaja, da so ostanki dveh vernik, ki sta bili zaslužni za njeno izgradnjo.

Glede na statične izračune je avtor poskušal rekonstruirati višine zidov stavb, obliko streh in siceršnji izgled zgradb. Rekonstrukcija se zdi dovolj prepričljiva.

Za tistega, ki se - ali se še bo - ukvarjal s problematiko dvojnih bazilik, poda Glaser obsežen in kritičen pregled dosedanjih teorij, ki omogoča spremljati interpretacijo fenomena, ki je nastopal v velikem delu zgodnjekrščanskega sveta. Iz sodobnejših del je mogoče povzeti, da ni enotnega obrazca za razumevanje pojva. Posebej se mi zdi potrebno podčrtati Delvovevo mnenje, da so bili za postavitev dvojnih bazilik odločilni različni vzroki in da je napaka številnih interpretov, da posplošujejo določeni model na vse tovrstne spomenike.

V opombi je zanimiv Glaserjev namig o vprašljivosti poznoantične datacije ostalin na Grazerkoglu, kot smo jo poznali doslej. Omenja najdbi dveh romanskih svečnikov s tega najdišča, ki sta ostala doslej neopažena in bi utegnila pojasniti sicer slabo odkopane in nenavadne arhitekturne ostaline.

Ob koncu poglavja, v katerem je opredelil namembnost posameznih zgradb, Glaser poskusi razložiti celotno postojanko na Sv. Hemi. Egger je namreč najdišče označil kot škofovski sedež, predvsem zaradi konsignatorija. Temu se je pridružila večina drugih. Odlomek iz opisa življenja Theodorosa iz Sykeona v katerem je omenjeno, da so ob skromnem romarskem svetišču zgradili novo in večje, da bi sprejeli množico romarjev, se zdi Glaserju dovolj prepričljiv, da si podobno situacija zamišlja tudi na Sv. Hemi. Posebej še zaradi z mozaikom okrašene apside južne cerkve in jame za relikviarij v njej. Razlog za novogradnjo na hribu vidi v nabavi pomembnih relikvij, najverjetneje na Vzhodu ali v Milanu.

V naslednjem večjem poglavju se Glaser posveča teorijam o noriških cerkvenih zgradbah oziroma cerkvah vzhodnoalpskega območja. Pokaže na izhodišče razglabljanj o razvoju cerkva v Eggerjevem prepričanju, da gre za samostojen razvoj sakralnih zgradb na zahodu, neodvisno od orienta.

V daljši analizi pregleda Menisovo argumentacijo o "alpsko-akvilejskem" tipu cerkva in jo opredeli kot neprepričljivo. Dokazal je - po mojem mnenju argumentirano - da ni mogoče govoriti o enem alpsko-akvilejskem tipu, kateremu bi botrovala zgolj Akvileja.

Izraža domnevo, da je bila v škofovskih mestih krstna liturgija povezana s škofovsko cerkvijo (cerkev za mašo) in misli podobno kot Christern, da gre za t.i. "episkopalne baptisterije", medtem ko naj bi bile na deželi kristlinice odrejene cerkvi z relikvijami (memorialni baptisteriji).

Priročna je njegova preglednica dimenzij zgodnjekrščanskih cerkva, dimenzij njihove notranje razdelitve in klopi za duhovščino. Raziskovanje ilustrirajo številne fotografije, risbe in rekonstrukcije, v dodatku pa tlorisi in profili, ki omogočajo verifikacijo posameznih elementov in študij celote.

Njegova interpretacija kompleksa na Sv. Hemi se zdi dovolj pretehtana, čeprav ima nekatere šibke točke. Vendar bo o tem smiselno podrobneje diskutirati, ko bo odkopan ves cerkveni kompleks (pred nedavnim so odkrili še dve cerkvi) in objavljen z drobnim gradivom ter grobiščem vred. Zato želim na tem mestu opozoriti le na nekatere nedorečenosti, pomanjkljivosti pa tudi zgolj možnosti drugačne interpretacije, ki se pojavljajo pri obdelavi tako obsežne in zahtevne problematike.

Velika pomanjkljivost dela je, da niso objavljene drobne najdbe, ki bi omogočale celovito interpretacijo raziskanih zgradb. Tako se moramo naslanjati na Glaserjeve ocene količine in kvalitete najdb, verjeti zapisanim datacijam in ostalim elementom, ki arheologu pomagajo celovito določiti čas in značaj postojanke. Upam, da bo to gradivo priključeno vsaj obdelavi naslednjih kulturnih zgradb.

Druga pripomba se nanaša na smiselnost interpretacije celotnega kompleksa prej, kot je poznana vsaj v obrisih celovite podobe naselbine. Velikost branjenega areala na Sv. Hemi dopušča obstoj velike naselbine, ki pa je danes praktično neznana.

Ko Glaser zavrača Eggerjevo domnevo o Sv. Hemi kot škofovski rezidenci, ugotavlja, da le-ta ni bila potrebna, saj je po njegovem obstojala že v Virunumu. Vendar se zdi majhen kapitel pilastra, ki je bil dosedaj tam najden, preskromna opora za takšno domnevo, pa tudi sicer v ravninskem nezavarovanem svetu, kjer mesto leži, ni bila ugotovljena naselbinska plast iz 6. st. Po analogijah z Emono, Petovionom, Celejo in Nevidunumom vidimo, da ni mogoče brez argumentov dokazovati trditve o poselitvi v 6. st. ali celo o obstoju škofovskega sedeža v njih. Gre za nerazumevanje naselbinske slike, ki je v 6. st. - kamor sodi večina stavb - popolnoma drugačna, kot v času od 1.-4. st. in delno še v 5. st. Nekateri kljub odsotnosti zanesljivih dokazov, ne morejo sprejeti dejstva, da je prišlo v obravnavanem času do radikalne spremembe naselbinske slike in preselitve prebivalstva iz mest v višinske utrdbе. V večini vidijo zgolj začasna pribežališča, zato se oprijemajo poznih omemb škofov iz posameznih mest, ne glede na dejstvo, da viri ne poročajo, kje so v tistem času škofje rezidirali. Zato se mi zdi na tem mestu smiselno opozoriti na nekatere pozne utrjene višinske naselbine v Makedoniji in Srbiji,

med katerimi izstopata Caričin grad z episkopalnim kompleksom (domnevna Justiniana prima) in utrdba Čučer v Makedoniji s številnimi in lepo okrašenimi cerkvami.

V zvezi z romarsko namembnostjo kompleksa se zdi sporna Glaserjeva opredelitev funkcij prostorov v poslopju H. Strinjam se z razlogo prostora H2 kot kuhinje, ne pa tudi velike dvorane H1 kot obednice za romarje. Na Kučarju, kjer smo povsem soroden prostor raziskali, so bile najdbe izredno skromne. Predvsem je treba podčrtati pomanjkanje keramike. Funkcijo je zato težko opredeliti, z gotovostjo lahko rečem le, da to ni bila jedilnica! Povsem podobna je situacija v edinem ogrevanem prostoru zraven cerkva na Vranju. Kot značilnost velikih romarskih svetišč omenja Glaser reprezentativnost. To do neke meje velja za Sv. Hemo (toda pomislimo tudi na s slamo ali skodlami krite strehe), nikakor pa ne za Kučar ali Vranje. Pri obeh so bile ograje prezbiterija lesene, manjka kamnita notranja oprema in mozaike.

Glede Kučarja in njegove romarske namembnosti le toliko; nedvomno so sem prihajali verniki iz Bele krajine in morda še od kod, kot sem to označil že v prvi obravnavi kučarskih najdb. Vendar se mi zdi upravičeno vprašanje ali imamo opravka z romarskim središčem, če ljudje pešačijo nekaj kilometrov do svoje cerkve. Marsikje se to dogaja še danes. In kje naj bi se ti romarji zadrževali? Na Kučarju so sledovi izredno skromni. V celotnem arealu okoli stavb so sondiranja pokazala izjemno malo keramike, katere sledovi pa bi morali biti prisotni, če so se romarji tam zadrževali dalj časa in v večjem številu.

Glaser izključuje za Sv. Hemo, Kučar in Vranje možnost obstoja škofovskega bivališča. Obenem pa ne daje nikakršnega napotila, kje naj bi ta bivališča po sredi 5. st. v južnem delu Norika, ob relativno dobro znani naselbinski sliki, iskali. Ali morda v cerkvah, ki so mnogo manjše in v eni zgradbi združujejo vse funkcije (Rifnik, Ajdna, Duel, Ulrichsberg, Jerberk, Tscheltnickogel in morda Škočjan)? Obe stavbi dvojne cerkve na Sv. Hemi (in podobno tudi obe kasnejše odkriti) sledita nekemu modulu, ki se v manj razkošni obliki kaže na Kučarju in v pomanjšani varianti na Vranju. Sorodne so tudi cerkve na Lavantu. Skoraj po pravilu pa gre le za en takšen kompleks na posameznem mestnem teritoriju. Zelo težko si predstavljam te skromne cerkve kot romarske destinacije in povrh vsega v pretežno zakotnih in odmaknjenih krajih.

V kronološki shemi cerkva se zdi problematična datacija zahodne cerkve v začetek 5. st. Če poselitev Sv. Heme primerjamo z nekaterimi že delno raziskanimi postojankami v Sloveniji (npr. Brinjeva gora in Rodik) vidimo, da bi bilo mogoče nekatere stavbe pripisati naselbini iz 4. st. in prvi polovici 5. st., ki je imela pripadajoče grobišče. Vendar pa na teh naselbinah dosedaj ni bila odkrita cerkev. Ker material s Sv. Heme ni objavljen, ni jasno, kam časovno sega poslopje, ki se izgublja pod zidovi zahodne cerkve.

Kljub navedenim pomislekom in možnostim drugačne interpretacije pa je delo velikega pomena za vzhodnoalpsko območje v poznoantičnem obdobju. Številne analogije iz bližnjih kot tudi oddaljenih zgodnjekrščanskih najdišč ter liturgične posebnosti izpričujejo Glaserjevo odlično poznavanje problematike, tako da se zdi njegovo podajanje v velikem delu utemeljeno. Posebej važni sta njegovi obširno dokumentirani spoznanji, da tipologija cerkva na osnovi tlorisov ni smiselna in njegova trditev, da lega klopi ločeno pred apsidno ni pogojena s časom izgradnje ampak s kulturnimi potrebami.

Delo lahko označim kot pomemben in tehten prispevek k zgodnjekrščanski arheologiji Norika, ki ne opredeljuje samo cerkvenega kompleksa na Sv. Hemi, ampak pojasnjuje številne nedorečenosti in nejasnosti znotraj celotne skupine noriških cerkva in deloma širše. Predstavlja odlično, kritično utemeljeno izhodišče za nadaljnja raziskovanja zgodnjekrščanske arhitekture, kjer pa bo problem celovite interpretacije mogoče reševati šele takrat, ko bo raziskano in objavljeno večje število zgodnjekrščanskih objektov.

Slavko CIGLENEČKI

Castelraimondo. Scavi 1988-1990. I - Lo scavo. A cura di Sara Santoro Bianchi. Cataloghi e monografie archeologiche dei Civici musei di Udine, Roma 1992, 1-426, 150 slik.

Pred kratkim je izšlo v seriji arheoloških katalogov in monografij muzeja v Vidmu zajeto delo o utrjeni višinski naselbini Castelraimondo, nam dosedaj slabo znanem najdišču, ki se dviga v bližini Tilmenta, nad naseljem Forgaria, ca. 30 km severozahodno od Vidma (Udine).

Najdišče je znano že od leta 1879, ko so našli tu prve keltske novce. Sporadični, predvsem pri različnih črnih izkopih pridobljeni predmeti so večkrat opozarjali na postojanko in širili spekter najdb. Tako je 1985 začel z izkopavanji arhitekt Fabio Piuze, leta 1988 pa je akcija prerasla v sistematično zastavljen projekt celovite raziskave utrjene naselbine, ki ga je prevzel Arheološki inštitut Univerze v Bologni, pod vodstvom Sara Santoro Bianchi.

Povzemo na kratko izsledke izkopavanj. Na nižjem hribovskem grebenu v dolžini 400 m in širini 20-120 m so našli različne naselbinske sledove. Iz grebena izstopajo trije vrhovi, ki dosegajo višino 428, 441 in 447 m. Zahodni vrh je eponim, srednji pa nosi značilen arheološki toponim Pustota. Vrhovi so med seboj ločeni z jarki, ki so bili deloma umetno poglobljeni. Pri izkopavanjih so ugotovili naselitev v štirih večjih časovnih obdobjih (predrimsko, rimsko, porimsko in srednjeveško), ki pa jih je Sara Santoro Bianchi v osrednjem delu publikacije (I risultati dello scavo in Schema interpretativo della stratigrafia periodizzata) razčlenila v 7 faz.

V začetni fazi (1.a.), ki zajema 4. - 1. st. pr.n.š., so bile zgrajene umetne terase, večkrat podprte z zidovi brez malte in hiša v sektorju V. Ta je bila pravokotna, z majhnim vhodnim koridorjem in v notranjosti predeljena. Na ognjišču so našli keramiko, ki datira v začetek 3. st. pr.n.š. Temelji so bili iz suhega zidu, nadgradnja lesena. Kamnite strukture krožne oblike v notranjosti stavbe povezujejo z ritualom ob postavitvi hiše. Našli so tudi kosti neonatov.

V naslednji fazi (2.a.) je bila zgrajena še druga prazgodovinska stavba (IV), ki je bila deloma vsekana v skalo, na robu strmin pa zgrajeno obzidje v tehniki, ki spominja na *murus gallicus* ter stolp s pilastri in kontrafori. Avtorica ugotavlja, da ta postojanka ni bila le preprost, z obzidjem utrjen vrh hriba, ampak gre za mnogo kompleksnejšo artikulacijo, morda s postopnimi razširitvami in več utrjenimi pasovi. Kot tudi drugje v Evropi so bile defenzivne strukture omejene le na nevalgične točke zavarovanega naselja. Zid je bil debel 2,4 - 2,8 m.

V fazi 3.a. (25 pr.n.š. - 270 p.n.š.) je nastal stolp, ki ga najdbe in tehnika gradnje dobro opredeljujejo v zgodnjem obdobju. Zidovi so bili zelo solidno grajeni, z veliko malte, kritina je bila opečnata. Stolp je bil kvadratne oblike s stranicami, dolgimi po 5,9 m. Stal je na dominantni poziciji, dobro viden z vseh strani. V njem domnevajo prisotnost beneficijarjev, ki naj bi kontrolirali okolico. Prav tako so ugotovili močno zvišano število najdb, predvsem amfor na širšem področju, tako da je mogoče sklepati na nekak trgoški center. Takrat so obnovili tudi hišo v sektorju V in jo prekrili z opeko. Avtorica domneva, da jo je poseljevalo staro, domorodno prebivalstvo, saj so ohranili ritis pokopa neonatov v hiši.

V drugi polovici drugega stoletja je bil v stolpu opravljen manjši poseg. Glede na odkrite novce bi ga smeli povezati z utrditvijo Alp za časa Marka Avrelija in Lucija Vera po vdoru Markomanov. Stolp naj bi sodil v sistem utrjenih točk, ki so jih takrat postavili vzdolž pomembnih cest.

Za začetek 3. st. se avtorici zdi še najustreznejše - čeprav morda ne povsem adekvatno - označiti bivalno enoto na Castelraimondo kot burgus, povezan z varstvom cest in naperjen tudi proti roparskim skupinam. Pomembnejšo cezuro je mogoče zaznati okoli leta 275, ko sta bili poškodovani poslopji na sektorju V in IV ter stolp. Dogodek je dobro datiran z novci Quintilla, Florina in Proba. Dobro se vključuje v celo serijo najdišč alpskega območja, ki so delila z njim podobno usodo.

V naslednji (4.a.) fazi strateško pomembnost Castelraimonda potrjuje dejstvo, da so stavbe kmalu obnovili. Deloma so spremenili razpored prostorov, kot kritina pa je bila znova uporabljena opeka. Po primerjavi z refugiji, ki se pojavijo po avtoricinem

mnenju v času Alarika, se zdi Castelraimondo drugačen, da ima bolj vojaške značilnosti. Domneva, da je bil vojaško aktiven skozi vse 4. st. in porušen okoli leta 410, s čimer je bilo zaključeno dolgo obdobje poselitve. Dogodek je moral imeti vojaški značaj, prišlo pa je tudi do velikega požara, ki je uničil velik del zgradb. Ta datum sovpada z opustitvijo Emone in Lulia Carnica, krizo v Akvileji, uničenjem rimskih stavb na Invillinu, opustitvijo vil rustik v furlanski nižini. Glede na obseg korenin, ki so prodrle v ruševine, domneva S. Santoro Bianchi, da naj bi naselbina ne bila opuščena več kot 30 let. Ta podatek je prepričljiv, saj so opravili veliko radiokarbonskih analiz (npr. tudi korenin, ki so se v določeni fazi razrasle nad ruševinami) in dobili veliko kvalitetnih podatkov, ki v konfrontaciji z najdenim gradivom dajejo natančno kronološko sliko.

Ponovna naselitev v fazi 5.a. kaže skromne dimenzije. Deloma so uporabili ruševine starejših zgradb in jih v skromni obliki usposobili za bivanje. Avtorica spozna Castelraimondo tudi v sintagmi *submontana castella* pri Venantiu Fortunatu, nagiba pa se k mnenju, da je bila v tej fazi funkcija najdišča še najbližja pojmu refugija. Pri tem se priklanja domnevi, da mora imeti refugij lesene hiše ob zidu in v sredini kulturno poslopje, kar pa ne odgovarja široki paleti pribežališč, ki jih danes že poznamo. Kerkev na Castelraimondo ni bila najdena, pač pa avtorica na najvišji točki, v ruševinah stolpa A, vidi luknjo za kol, v katero naj bi bil zapičen lesen križ. V enega izmed kamnov, ki obdajajo to luknjo, je bil namreč vrezan križ. Ugotavlja, da tudi v tej fazi, kljub močni plasti in prestrim najdbam, ni mogoče zaslediti nelatinskega prebivalstva.

Naselbina na Castelraimondo je vztrajala skozi celotno 6. st. in del 7. st. Proti koncu slednjega naj bi potres porušil zgradbo v sektorju V.

V fazi 6.a., ki jo avtorica omejuje z letnicama 650 - 950, je bila zgrajena nova stavba, ki je bila v celoti lesena. Tudi dobro grajen stolp na sektorju IV je takrat še vedno nudil zavetišče. Zunaj njega sta bila najdena dva otroška grobova. Težko pa je povezati zatočišče na hribu z vdori Madžarov v 10. st. Problem je predvsem v tem, da so bile redke najdbe odkrite izven zaključenih kontekstov in jih ni mogoče povsem natančno datirati. Srednjeveški grad, znan iz zgodovinskih virov, se omenja med 13. in 14. st. Ta sicer na terenu še ni zanesljivo lociran, vendar so našli v sektorjih I in II precejšnjo množino srednjeveške keramike in kovinskih izdelkov iz 13. in 14. st. Prav tako so pod naselbino izkopali ostanke cerkve sv. Agneze, katere začetek izkopanine in zgodovinski viri uvrščajo v 13. st.

Ta sintetični pregled, ki upošteva izsledke izkopavanj in jih hkrati vključuje v zgodovinsko podobo, predstavlja jedro celotnega dela, dodane pa so še številne druge analize in študije. Preglejmo le naslove, saj zaradi omejitve prostora ni mogoče podrobneje obravnavati vsakega izmed njih. M. P. Guermandi, *Archeologia quantitativa e spaziale, applicazioni informatiche, metodologie classificatorie, ricerche archeometriche: la sperimentazione come strumento per l'interpretazione in pa L'analisi quantitativa attraverso le elaborazioni grafiche*; C. Zaccaria, *L'arco alpino orientale nell'età romana*; M. Buora, *I dati archeologici sul popolamento del settore alpino in epoca romana*; G. Brizzi, *La presenza militare romana nell'area alpina orientale*; F. Griffoni, *Tecniche edilizie in pietra, terra e legno nell'arco alpino orientale: un primo quadro di riferimento*; T. Mantovani, *Alcune note sulle torri di guardia nel mondo romano*; C.A. Accorsi, M. Bandini Mazzanti, L. Forlani, M. Marchesini, *Primi dati sul paesaggio vegetale a Castelraimondo di Forgaria in età preromana, romana e postromana*; G. Giuberti, *Resti scheletrici di feti umani a Castelraimondo*; M. G. Tibiletti Bruno, *Il frammento iscritto CO1836*; G. P. Droli, *Il quadro geologico*; F. Piuze, *Ricognizione di superficie rilievo topografico*; A. Salomoni, *Datazioni con C14 dei campioni provenienti dagli scavi di Castelraimondo*; A. Failla, *Sintesi delle analisi chimico-mineralogiche su due campioni di suolo nero, provenienti da Castelraimondo*; A. Pratelli, *I disegni dello scavo*.

Poleg opisa posameznih sektorjev izkopavanj, ki predstavljajo temeljni del publikacije in so timsko delo, velja omeniti predvsem nekaj arheoloških in historičnih pregledov (Zaccaria, Buora, Brizzi) in metodološki del, kjer so prikazani različni računalniški programi, ki so jih uporabili pri izvedbi izkopavanj in s katerimi so uspeli uskladiti vso zahtevno dokumentacijo in

omogočili zainteresiranim posameznikom takojšen dostop do vseh podatkov. Toda o rezultatih bi mogoče soditi šele po objavi drugega dela, kjer bo predstavljeno gradivo in njegovo ovrednotenje.

K delu, ki predstavlja pomemben korak naprej v raziskovanju poznoantičnih utrd v vzhodnoalpskem območju, pa imam tudi nekaj kritičnih pripomb. Najprej se mi zdi neustrezna sama zasnova publikacije. V začetnem delu so zgodovinski podatki, ki nekako predestinirajo arheološke izsledke, ki bodo v velikem delu podani šele v naslednji knjigi, čeprav so v tekstu deloma že anticipirani. Skratka, vrstni red je obrnjen. Logično bi bilo pričakovati najprej vse podatke, ki jih je mogoče dobiti z arheološkimi metodami in interdisciplinarnim pristopom, verificiranje in konfrontacijo izsledkov z zgodovinskimi podatki pa na zaključku, kakor tudi na osnovi tega izpeljani regionalni sintetični pregled. Posebej se to odraža v osrednjem prispevku S. Santoro Bianchi, kjer se oba nivoja podatkov neprestano izmenjujeta.

Avtorica izpeljuje svoje interpretacije predvsem iz obravnavanega najdišča in že raziskanega in objavljenega Invillina, zato njej refugij pomeni le - tako kot je bilo to nedavno še pri nas - skromneje grajeno naselbino s cerkvijo na sredi. Ne pozna ali vsaj ne upošteva pa skupine pribežališč, ki se dobro nakazujejo npr. v Sloveniji (Šumenje, Hom nad Soro, Veliki vrh nad Osredkom pri Podsredi, Rudna nad Rudnico, Vrhtrebnje, Ivank v Tuhinjski dolini itd.), ugotovljeni pa so bili seveda tudi drugod (Makedonija, Srbija, Bosna, Hrvaška, Nemčija idr.). Tudi v Italiji. Zaradi skromnih najdb so refugiji slabo znani, čemur pa je krivo dejstvo, da se večina raziskovalcev ukvarja samo z dobro znanimi in v glavnem bogatejšimi najdišči, manjka pa sistematična topografija in preverjanje v manjšem obsegu poseljenih najdišč. To za Furlanijo nakazuje že pomembno delo I castelli del Friuli, delo Tita Miottija, kjer je zbranih in predstavljenih precej tovrstnih utrd, ki pa bi jih bilo potrebno kritično preveriti. Izhodišče torej obstaja, italijanske kolege pa čaka še dolgotrajno in naporno preverjanje različnih skromnih podatkov, ki bo šele odrazilo resničen tipološki obseg poznoantičnih utrd, od katerih poznamo sedaj v severni Italiji le tiste pomembnejše in trajnejše naseljene (poleg že omenjenih še Castel Udine, Castelazzo di Doberdob, Nimis, Monte Barro, Castelseprio itd.).

Poleg tega je treba upoštevati dejstvo, da je bilo v Furlaniji še veliko podobnih in tudi precej imenitnejših najdišč, ki so omenjena v virih, danes pa deloma ali v celoti pozidana (Gemona, Arterna), uničena (Osoppo) ali neraziskana.

Zanimiva je konfrontacija z najdišči v širšem vzhodnoalpskem prostoru in še posebej v Sloveniji. Potrjuje se kronološka shema višinskih postojank, na kakršno večkrat zadenemo pri naših raziskovanjih. Manjka predvsem zgodnje-bronastodobna faza, obdobje pozne KŽG, vse druge časovne stopnje pa odlično sovpadajo z že raziskanimi postojankami. Faza iz časa takoj po markomanskih vpadih v Sloveniji na višinskih utrdah še ni potrjena, čeprav je bila že domnevana. Ujema se faza iz druge polovice 3. st., ki se je imenitno pokazala na najdiščih Veliki vrh, Libna in pri nedavnih izkopavanjih v Ajdovščini. Prav tako faza poselitve v drugi polovici 4. st., katere konec so na Castelraimundu uspeli dosti zanesljivo omejiti s približno letnico 430. To sovпада pri nas sicer z opustitvijo mest, predvsem Emone in Celeje, nismo pa uspeli tako natančno določiti tega datuma na višinskih utrdah, kjer precej gradiva vedno znova potrjuje vojaško prisotnost na nekaterih že uveljavljenih (Rodik, Brinjeva gora) a tudi manj raziskanih postojankah (Gradišče pri Dunaju, Zbelovska gora). Preseneča skromna poselitve in zelo revna arhitektura v drugi polovici 5. in celotnem 6. st. Ravno ta časovna stopnja je pri naših najpomembnejših naselbinah najbolje znana in kaže pravicata majhna mesteca na višinah. Posebej dragocena je primerjava s poselitvijo v 9. st., ki se pri nas že nekaj časa nakazuje, a je še nikjer nismo uspeli zadovoljivo raziskati. Omenimo le Gradišče nad Bašljem, Tinje nad Loko pri Žusmu, Ajdno, Zbelovsko goro, Tonovcov grad. Prav spoznanje o skromnih kvantitativnih pokazateljih te poselitve bo moralo usmerjati naša bodoča raziskovanja, da bi ob upoštevanju vseh mogočih aspektov raziskav in sodobnih tehnik uspeli izslediti značaj in trajanje poselitve.

Na koncu se mi zdi pomembno poudariti veliko ekspeditivnost ter prizadevanje avtorice in njenega tima, da jim je uspe-

lo v zelo kratkem času objaviti kompleksno problematiko najdišča in številne nearheološke analize, ki so jih pri delu uporabili in v mnogočem podpirajo njene izsledke oziroma osvetlujejo najdišče še iz povsem drugih zornih kotov. Nestrpnost pričakujemo seveda drugi del, kjer bo objavljeno izkopano gradivo, saj bo šele takrat mogoče podati končno oceno in dobiti zaokroženo predstavo življenja na tej nekoliko nenavadni utrjeni naselbini.

Najdišče postaja referenčna točka za številne slovenske poznoantične naselbine, katerim je blizu tako geografsko kot tudi po svoji kronološki strukturiranosti.

Slavko CIGLENEČKI

I. Holl, N. Parádi: *Das mittelalterliche Dorf Sarvaly*. Fontes archaeologici Hungariae, Akadémiai kiadó, Budapest 1982, 144 strani, 174 slikovnih prilog, dodatek **J. Matolesi:** *Tierknochenfunde von Sarvaly aus dem 15.-16. Jahrhundert*, 22 strani, 11 slikovnih prilog.

V letih od 1969 do 1974 sta avtorja izkopavala ob severozahodnem obrežju Blatnega jezera srednjeveško mesto Sarvaly. Izkopavnih je bilo 14 hiš in kovačnica. Hiše so se razlikovale med drugim tudi po številu prostorov (dva do pet), običajno so imele črno kuhinjo, nekatere pa tudi vinsko klet. Objekti so datirani v prvo polovico 16. stoletja. Uničeni so bili ob turških vpadih v to pokrajino, a še prej, preden so jo ti dokončno zavzeli.

Izkopavanja, ki so bila ena prvih sistematičnih srednjeveških naselbinskih raziskav na Madžarskem, so dala dober vpogled v takratno socialno in gospodarsko življenje prebivalcev.

Oba raziskovalca, N. Parádi in I. Holl sta tudi avtorja posameznih sestavkov v tej knjigi. Začenja N. Parádi z naselbinsko geografijo in srednjeveško zgodovino Sarvalya in okolice. Potek in metode izkopavanj je predstavil I. Holl. Rezultate izkopavanj dajeta oba avtorja, od izsledkov izkopavanj cerkve, ki izvira iz 12. stoletja in so jo dvakrat predelovali in širili, materialne kulture iz naselbinskih plasti (železni in ostali metalni predmeti, orožje, ostanki noše, steklo, keramika), datacije, vrednotenje arhitektonskih ostankov (kleti, hiše, peči) do gospodarske in družbene slike vasi in njene strukture. Določeni so tudi rastlinski ostanki (rž, proso, leča, grah, pšenica). Dodana je študija J. Matolesija o živalskih ostankih. Najbolj številni so ostanki od domačih živali: goveda, domačega prašiča, kokoši, konja, ovce, psa, od divjih pa: jelena, srne, fazana, poljskega zajca itd.

Kljub temu, da delo ni najnovjše, je lahko deloma vzor za publiciranje kompleksnih rezultatov srednjeveških naselbinskih izkopavanj pri nas, ki jih je od konca 60-let kar nekaj: Otok pri Dobravi (Gutenwerth), ki ima veliko vzporednic z omenjeno naselbino, predvsem pa cela vrsta gradov (če omenimo samo Celjskega in Ljubljanskega, kjer izkopavanja še potekajo), vendar so objave samo parcialne.

Irena SIVEC

Elica Maneva: *Srednovekoven nakit od Makedonija*. Kulturno istorisko nasledstvo na Republika Makedonija 28. Republički zavod za zaščita na spomenite na kulturata, Skopje 1992, 279 str.

Pred nami je velika monografija, ki zajema srednjeveški nakit, ki so ga odkrili ali zbrali do leta 1989/90 na ozemlju Makedonije. Delo sta recenzirala dr. I. Mikulčić in dr. Vera Bitrakova-Grozdanov. Iz predgovora je razvidno, da delo temelji na avtoričini doktorski disertaciji *Srednjevkeoven nakit SR Makedonije*, ki jo je zagovarjala leta 1990 na Filozofski fakulteti v Skopju pred komisijo profesorjev: I. Mikulčić, B. Aleksova, C. Grozdanov, V. Bitrakova-Grozdanov in T. Tomoski.

Gradivo, ki ga je E. Maneva predstavila in obdelala, sodi v materialno kulturo, nastalo v razdobju od 6. do 14. st. in ki se

nahaja v številnih muzejih in zbirkah Makedonije in Srbije; v dobršni meri ga je zbrala tudi zaradi uvidenosti vseh ustanov in njihovih predstojnikov. Pri obdelavi so ji pomagali z nasveti in podatki številni strokovnjaki in znanstveniki doma in v tujini. Kljub vsem naporom je v knjigi, razen manjšega števila najdb, gradivo dokaj neenakomerno predstavljeno. Ker je najpogosteje dobljeno z nesistematičnim raziskovanjem, je nezadovoljivo dokumentirano, v literaturi pomanjkljivo predstavljeno, marsikatera najdba se je bila med tem izgubila ali je propadla. Del najdb, ki je pridobljen s sistematičnimi izkopavanji, pa ni v celoti objavljen (npr. Sv. Erazem pri Ohridu in dr.).

Delo je razdeljeno na več poglavij in ta na več odstavkov in podstavkov. Predgovoru sledi v I. poglavju uvod s pomembnimi odstavki: Pregled na istorijske prilike v Makedoniji (VII. - XIV.), dopolnjen z Osvrt na arheološka slika na makedonskovniot nakit vo Makedonija, Kratok pregled na istraženosta na srednovokovniot nakit vo Makedonija in Srednovokoven nakit (Osnovni obeležja i problemi, Metodologija na istražuvanje).

V II. poglavju obravnava tipologijo. Tu avtorica uporablja klasično obdelavo z obravnavo posameznega tipa nakita; in razdeli predmete na: okrasje za obleke in opremo, naglavno okrasje, obratno okrasje in nakit za roke. Sklepu sledi kratek povzetek v angleščini.

V III. poglavju poda kataloški pregled najdišč in najdb ter celoten slikovni prikaz uporabljenega gradiva.

IV. poglavje obsega krajevne in sezname uporabljene literature, V. pa register najdišč, plemen, oseb, avtorjev itd. Priložena sta tudi dva zemljevida: prvi kaže najdišča gradiva in drugi srednjeveška mesta na območju Makedonije. Sledi kronološka razpredelnica gradiva, razdeljena po posameznih tipih, ter 106 tabel s predmeti, ki dopolnjujejo slike med besedilom. Avtorica skuša s posameznimi primeri pokazati izvor oblike in kontinuiteto določenih tipov nakita od naselitve Slovanov do srednjeveškega turškega obdobja (15.-18. st.), če zanje obstajajo arheološke najdbe. Pri tem poudarja, da pri številnih vprašanih zaradi relativnosti sklepanj ni uporabila uveljavljene statistične metode in številčnega kartiranja najdb. Opozarja, da so kljub prizadevanjem, da bi zajela splošno problematiko, ki jo zastavlja gradivo, ostale marsikateri reči nedorečene in mnogi problemi nepojasnjeni, ker je za posamezna obdobja premalo najdb. Temu so pripomogla tudi preskopa finančna sredstva za raziskave in obdelavo gradiva, predvsem za uporabo interdisciplinarnih analiz, ki bi zagotovo omogočile bolj oprijemljive sklepe, kot npr. ugotavljanje centrov, kjer so v določenih obdobjih izdelovali določene nakit, produktivnost posamezne delavnice in pod. Navzlic ugotovitvam, zlasti v zvezi z zgodovinskimi dogodki in drugimi pojavi, je pri vrednotenju kulturne in časovne vrednosti posameznega tipa nakita ali okrasja dala avtorici najzanesljivejše podatke prav tipologija. Ker slednja ni obravnavana po kulturnih skupinah, kažejo posamezni tipi številne variante oblikovanja, ki so nastale v dolgem časovnem razdobju pod različnimi političnimi, gospodarskimi in kulturnimi vplivi.

Na splošno avtorica celotno gradivo deli kronološko, ne glede na kulturno pripadnost, na tri etape, med katerimi I. zajema čas 7. in 8. st., II. čas 9. do 12. st. in III. čas poznosrednjeveškega obdobja 13. in 14. st. z večjim številom faz in podfaz, tj. obdobje kulturne dejavnosti od slovanske naselitve do turške dominacije nad obravnavanimi ozemlji.

Avtorica začenja tipologijo z obravnavo fibul, ki veljajo med nakitnimi in okrasnimi predmeti za najstarejše zgodnjersrednjeveške tipe. Mednje sodita dva osnovna tipa, ki v bistvu spadata k dvema kronološkima fazama. Gre za tip fibule z masko na nogi. To obliko okrasja uvrščajo na območje Rusije k skupini Martinovka, ki jo etnično pripisujejo pripadnikom slovanskega plemena Antov. V Makedoniji se ta skupina pojavlja samo z omenjenim tipom fibule. Njune najdbe sodijo po Wernerjevi tipološki lestvici k oblikam IC, IH IIB in po analogiji z drugih najdišč jih avtorica datira na konec 6. in v 7. st. Čeprav so to slučajne najdbe, je prepričana, da gre najverjetneje za dele (kot drugod tudi tu) grobnih inventarjev nežganih pokopov. Imetniki fibul naj bi bili člani višje družbene plasti tega slovanskega plemena.

K drugemu tipu prisoja avtorica velike železne in bronaste ločne fibule, ki kulturno skupaj z drugimi tipi nakita in okrasja sodijo h Komani-Kruje skupini. Njene najdbe so zaenkrat najbolj

zgoščene na najdiščih zahodne Makedonije, tj. v širši okolici Ohridskega jezera (od tu se naposredno navezujejo na enake pojave v severni in srednji Albaniji), znane pa so tudi na vzhodnih ozemljih. Čeprav je za skupino iz Makedonije znano majhno število grobnih celot, avtorica po posameznih dokumentiranih inventarjih s sistematsko raziskanih nekropol (gr. št. 17, št. 23 in št. 46 z nekropole na sv. Erazmu pri Ohridu), sklepa, da so ločne fibule s pasnimi okovi in nekaterimi drugimi tipi okrasja značilne za ženske inventarje.

Pri interpretaciji gradiva prihaja avtorica do nekaterih zanimivih sklepov. Tako ugotavlja, da je treba izvor fibule z navzgor zavahano nogo iskati že v latenu. Skozi stoletja antike (Bizanca) se v različnih variantah obdrži vse do postjunitinskega obdobja. Podobno preobrazbo naj bi po Manevi ta tip fibule doživel ne samo na območju širjenja te skupine, ampak tudi na zelo širokem območju od spodnjega Podonavja - Romunije, Bolgarije - do Makedonije.

Kot najstarejšo varianto tega tipa nakita označuje najdbe iz Karataša pri Prilepu (če te res izhajajo s tega najdišča), s katero začrtuje najvzhodnejšo mejo širjenja v Makedoniji. (26) Za razliko od J. Wernerja, ki je določil zahodno mejo širjenja Komani-Kruje skupine s črto od Alphonja na Krfu do Mijeje na Virpazarju in od Nopese ter delno tudi od Anamalija, Spahiu, ki se omejujejo v glavnem na ozko ozemlje Albanije, jo Maneva postavlja preko Stona na Pelješcu do severne Dalmacije.

Tretja oblika, ki se sicer na ozemlju Makedonije pojavlja samo z enim primerkom, je okrogla fibula z nekropole Sv. Erazma. Avtorica jo povezuje z znanimi okroglimi fibulami iz Panonije, te so prisotne tudi na Albanskih tleh, čeprav nekoliko nenavadne oblike. Obravnavana oblika sodi v isti čas kot prejšnja, medtem ko ima tip antično-bizantinske značilnosti. Agrafti (5 kosov) iz Varoši I pri Prilepu predstavljajo zakladno najdbo, ki je bila datirana v čas 12. in 13. st. Fragment podobnega tipa spenjalnega nakita je najden tudi v Demir Kapiji. Po umetnostnih upodobitvah in arhivskih virih, po tehnikah in načinu izdelave teh bogato okrašenih primerkih, ki v bistvu predstavljajo hierarhične oznake tedanje družbene ureditve, jih avtorica izpelje iz okroglih ploščatih fibul. Datira jih v 14. st. Predmeti naj bi bili zakopani po avtoričinem mnenju zaradi prihoda Turkov v kraje okoli Prilepa.

Pasne spone s pritrjevalnim okovjem ali brez njega ter z različnimi pasnimi in drugimi obeski, obravnava avtorica brez časovne in kulturne delitve od 7. do 14. st. Med temi se najzgodnejši tipi vežejo na skupino Komani-Kruje; njihovim nosilcem pripisuje, sodeč po grobnih inventarjih, poseben, brzkone socialni, pomen. O tipih ali variantah pasne opreme mlajših obdobji ima Maneva več podatkov po slikovnih upodobitvah kot iz arheoloških najdb. Tudi ta tip okrasja, meni avtorica, ne predstavlja nove oblike, ker ga je v bistvu mogoče spremljati ne le od časa preseljevanja narodov, ko je bil značilen za nomadska azijska ljudstva, marveč je bil v rabi od prazgodovine dalje, le da se pod vplivi spremenjenih družbenih razmer, navad in etničnih oznak nosilcev, na makedonskem prostoru po 8. stol. začasno izgubi. Njegov ponovni pojav je za razliko od drugih kulturnih skupin (dalmatinsko-hrvatske v času od 9. do 12. st., v Srbiji od 11. do 12. ali v Bolgariji od 11. do 13. st.), mogoče postaviti v čas od 10. do 12. ali v 14. st., in najverjetneje se navezuje na zunanje vplive, kljub temu, da nekateri primerki kažejo določeno kontinuiteto s starejšimi pojavi. Najzgodnejše pojavljanje okrašenih pasov predstavlja Komani-Kruje skupina 7. in 8. st. Ti so bili v rimskem obdobju, pozneje pa bizantinskem, značilni predvsem za vojaške osebe in predstavnike višje družbe. Pri slednjih so bile pasne garniture, kot kažejo najdbe, tudi iz zlata (Malaja Pereščepina).

Na makedonskem ozemlju so bile pasne garniture v rabi pogosto v 7. in 8. st. Najdene so bile v moških, ženskih in otroških inventarjih, medtem ko so bili v naslednjih stoletjih pasovi redkejši in preprostejši. S spremembo prebivalstva in s splošno spremembo ekonomsko-družbene strukture nosilcev kulture, so v naslednjih stoletjih nastale nove razmere. Če so se pasovi v obravnavanem mlajšem obdobju pojavljali, sodeč po slikovnih virih, so bili to centure-bragerium, panterea-pantarella ali binda, izdelani iz svile ali usnja z okovjem iz srebra ali zlata. Ob dejstvu, da so bili, sodeč po pisanih in slikovnih virih, dodeljevani plemstvu (despot Jovan Oliver iz Lesnova, sevast Jovan iz

Proseka, knez Psaki, Ostoja Rajaković - sorodnik kralja Marka in dr.), so predstavljali oznake feudalstva. V 2. pol. 14. in 15. st. so se pasovi iz drugih materialov začeli ločevati na srbske, madžarske in bosanske.

V precej dolgem odstavku posveča Maneva posebno pozornost gumbom, ki se na makedonskem prostoru pojavljajo kot priveski na ogrlicah, pogosteje pa kot spenjalni pripomoček neki vrsti srajce pri moških, ženskih in otroških oblačilih, najpogosteje pa so bili namenjeni za spenjanje pasu, obtute in podobno; datira jih od 10. do 11. st., nekatere od 10. do 14. st. Izdelani so iz bakra, bronca ali drugih legur in v različnih oblikah, bili pa so v širši rabi, medtem ko so redki primerki izdelani v filigranski tehniki iz srebra in so označevali družbeni stan nosilca. Najzgodnejši gumbi pa kažejo določene sorodnosti z gumbi iz belobrdskega kroga.

V odstavku o naglavnem nakitu avtorica loči diademe, vence in coje. Za razliko od diadema, ki se v posameznih kulturnih krogih sosednjih področij pojavljajo dokaj zgodaj, jih v Makedoniji v zgodnjem obdobju ni; po najdbah sodeč, naj bi se pojavili šele v 14. st. in in so se lahko v določeni družbeni plasti odražali do 20. st. Enako sklepa o naglavnih venci in določenih pokrivalih, ki so se razvila iz svečeniških pokrival - kamilav in se imenujejo coje. Vsi trije tipi naglavnega okrasja in pokrival so bili v Makedoniji zelo v rabi; nastali pa naj bi pod vplivom Bizanca.

Sledi zelo dolg odstavek (38-62) o uhanih in obeskih, ki jih avtorica glede na posamezne detajle razvršča v 27 skupin. Ti ušesni okraski predstavljajo najštevilnejši nakit v makedonskem prostoru.

V prvo skupino uvršča luničaste uhane brez obeskov, ali z njimi, ki so lahko okrogli, zvezdasti ali drugačne oblike. Tudi Maneva, tako kot drugi avtorji, vidi izvor te oblike, ki je bila zelo dolgo v rabi, v vzhodnem Mediteranu. Ker se je pojavil ta tip uhana iz zlata že v 4. st. v Makedoniji (gr. št. 42, otok Golem Grad na Prespi), avtorica meni, da je lahko nastal na makedonskem prostoru tudi uhan Komani-Kruje skupine iz 7. st., kot bolj cenen izdelek po luksuznih predlogah. Istočasno ugotavlja, da je bila v tej skupini najbolj priljubljena varianta z zvezdastim priveskom, oblika, ki je bila zelo razširjena od srednje Evrope do Sicilije. Meni tudi, da je pojav takega uhana na tako velikem ozemlju (Ukrajina, južna Rusija, Panonija, Spodnje Podonavje in srednja Evropa) mogoče tolmačiti z veliko migracijo njegovih nosilcev; nastala naj bi, sodeč po novcih, v posameznih zakladih (Zemljanski Vrbovok, Priseaka), okoli 680. leta. Samo dejstvo odpira več dodatnih vprašanj, med drugim tudi: ali se ta, že kot posnemana oblika iz omenjenih severnih pokrajin, ne pojavlja v Komani-Kruje skupini, ali pa se morda njihov nastanek neposredno veže na ozemlje Makedonije, kjer gre za posnemanje zlatih uhanov bizantinskega izvora iz 7. st. v delavnica posameznih bizantinskih središč? Neglede na nedorečenosti meni, da je bil ta tip nakita zelo priljubljen pri Slovanih.

Pri tej obliki uhana razločuje na ozemlju Makedonije pet variant: 1. uhan brez priveska, z votlimi jagodami na robovih (Nad Selo v vasi Orovik), 2. uhan, podoben prvemu, le da ima filigranski privesek v obliki košarice na spodnjem robu lunule (Sv. Erazem pri Ohridu, "Ciganski Grobište" v Radolištu pri Strugi), 3. uhan z zvezdastim priveskom (Sv. Erazem), 4. ulit uhan z lunulo s tremi rogli in zlitim priveskom v obliki jagode, 5. uhan z enako lunulo, le da ima vdeto podolgovat privesek na dnu (oba Sv. Erazem). Zadnja varianta je v Bolgariji datirana v 8. in 9. st. v skeletnih in žganih pokopih.

V 2. skupino uvršča uhan s tremi jagodami, izmed katerih je srednja okrašena s filigranom in z zanko obešena na obroč. Glede na to, da avtorica nima paralele niti podatkov za njegovo datacijo, primerja motiv priveska s priveskom, ki je podoben jagodam na ogrlici iz groba v Trilju in na nekaterih prstanih iz 10. in 11. st.

3. skupino ušesnega okrasja sestavljajo navadni nesklenjeni obroči z ravno odrezanimi konci, z zanko in kaveljčkom in S-zanko. Čeprav se ti uhani pojavljajo množično in so brez podatkov za datacijo, jim je mogoče slediti do 12. st. Za tretjo varianto obročkovo išče Maneva izvor v Panoniji in v karpatskem bazenu, kjer sodijo v čas 10., 11. in celo 12. st. Za nekatere primere je značilno, da se včasih pojavljajo z vdeto jagodo na obroču.

4. skupino naj bi predstavljali obroči iz dveh tordiranih žic.

Svoje korenine imajo v antiki in jih v zgodnjem srednjem veku datirajo v 9. in najpozneje na zač. 10. st. (Dalmacija), medtem ko v Makedoniji predstavljajo nakit razvitega srednjega veka (Demir Kapija).

5. skupina zajema obroče z enim teriformno oblikovanim koncem, ki asocira na glavo kače iz zgodnjebizantinskega obdobja (5.-6. st.).

6. skupino predstavlja uhan, ki ima en konec ulit v obliki krpaste lista; na srednjem Balkanu je datiran v 12. in 13., v Srbiji v 16. (Braničevo, Vinča) in 14. do 16. st. (Saška cerkev v Novem Brdu), medtem ko so znani primerki iz Sv. Nikolaja pri Kuršumlji iz konca 12. in zač. 13. st. ter tudi iz 16. st. Slikovni viri prikazujejo ta tip uhana iz 14. in 15. st., tj. poznem srednjem veku kot folklorni nakit turškega obdobja.

7. skupina šteje neznatno število uhanov s spiralno navitim priveskom. Avtorica jih opredeljuje skupaj z S-obročki kot nakit podonavskega izvora, ki prehaja v severno Srbijo in Bolgarijo. Različne lokalne variante naj bi predstavljale domače izdelke. V Albaniji se pojavljajo na nekropolah Komani-Kruje skupine, medtem ko so na Moravskem in Madžarskem primerki datirani v 10. st., v Sloveniji od 9. do 11. st., na Poljskem pa do 13. st. Na najdiščih Makedonije je njihov pojav dokazan že v 8. st. (Gradište v Debreštu) in tudi v 9. st. (Dulica pri Delčevu) in so analogni s tistimi iz Albanije (Dalmaces, Bukel, Mati, Sarda, Kruje, Lješe itd.). Kot evolutivno varianto iz 12. in 13. stoletja šteje obliko, ki ima na enem navzdol zvitem koncu vdeto spiralno zvito tulec.

V 8. skupino so uvrščeni uhan s tremi "kolenci". Ti imajo tri majhne polne jagode vdete na obroč iz dokaj tanke žice, ki je speta s kaveljčkom in zanko (Bresto-Burlatica pri Viničanih, "Cigansko Grobište" v Radolištu idr.) Na Hrvaškem je ta tip uhana datiran od 9. do 11. st., v Korintu v 11., v Vojvodini pa od 9. do 12. st.; v Albaniji se pojavlja na nekropolah iz 6. do 11. st.

Med uhane 9. skupine uvršča avtorica več variant uhanov z vdetimi (enim, dvema ali več različnimi) priveski. Sem spada uhan, ki ima na jagodi-privesku še dodatne beske v obliki kratkih nizov jagod, ali ima jagodo, pritrjeno na vsaki strani obroča z obvitimi zavojčki tanke žice (v Korintu datirana v 12.-13. st.); sledi varianta z obročkom, ki ima na uhanu obešeno jagodo ali kak drug amorfen bronast obesek. Obroč je pri tej varianti lahko tudi tordiran, medtem ko je obesek sestavljen in dveh ali več jagod. Ta tip uhana se pojavlja že v 6. in 7. st., čeprav je bil v splošni rabi šele od 9. do 12. st. ali celo do 13. st. Zunaj Makedonije je bolj znan z eno jagodo, manj pa z dvema jagodama (v dalmatinsko-hrvatskem krogu). Izvor je bizantinsko zlatarstvo.

Med uhane z eno jagodo izloča v posebno 10. skupino primerke s sfernim, elipsoidnim ali bikoničnim dodatkom nad jagodo, ki je lahko votla, okrašena s filigranom, polno ulita ali ažurirana. Vse te variante so bolj ali manj datirane v 11. in 12. st., čeprav predstavljajo posamezne brčkone lokalne izdelke (Sv. Jovan, vas Kosel, Crvenica pri Ohridu) in so datirane v 10. st. Najbližje paralele imajo v primerkih z ozemlja Bolgarije in Srbije.

Tudi uhan 11. skupine s tremi jagodami so po mnenju avtorice tip, ki je bil v rabi na zelo širokem ozemlju (poleg Bosne in Hercegovine na Češkem in Slovaškem, Poljskem, v Rusiji idr.). Nekatere variante sodijo v čas 9. in 10. st., druge 10. in 11. st. in se obdržijo še v 13. in 14. in celo 16. st.

Ločeno 12. skupino uhanov tvori tokajski tip uhana. Ima značilen privesek v obliki večje bikonične, z granulacijo okrašene jagode. Ta varianta naj bi nastala pod vplivom Bizanca ali črnomoških delavnic. Osnovo za datiranje makedonskih pojavov v 10. in 11. st. daje Manevi zaklad iz Tokaja, čeprav bi ti primeri lahko sodili najkasneje v 12. st., v Bolgariji pa v 14. st. V sredo tega stoletja sodi v Makedoniji tudi slučajna najdba z Markove Kule (Varoš, Prilep).

Sledi 13. skupina z uhan s dvema stranskima in dvema na sredini spodnjega loka vdeta jagodama. Ta tip, ki ima svoj izvor v bizantinskih predlogah, je bil kot domač izdelek številčno zelo razširjen v dalmatinsko-hrvaškem krogu in se s posameznimi najdbami pojavlja tudi na ozemlju Evrope; značilen je tudi za področje Srbije od 9. do srede 11. st.

Med pojave 14. skupine uvršča avtorica uhane s štirimi jagodami, pri katerih je med spodnjo jagodo in obročem spiralno zvito

vložek iz dveh tordiranih filigranskih žic. Uhani so, tako kot drugod, tudi v Makedoniji datirani od 10. do 11. st.

15. skupino naj bi predstavljali uhani, ki po obliki spadajo med skupino grozdastih uhanov in uhanov s štirimi jagodami; datirani so od 9. do 11. st.

K 16. skupini pripisuje obliko uhana z vdetim litim priveskom, ki je sestavljen iz več jagod in je značilen za Moravsko, Srbsko Podonavje in Bolgarijo od 9. do 11. st.

17. skupino tvorijo uhani grozdaste oblike, ki imajo izvor v bizantinskem zlatarstvu, razvoj pa v vzhodnem Mediteranu; značilen je za Panonijo, Češko, Slovaško, Madžarsko in Balkan, kjer ga v splošnem imenujejo belobrdski tip. Najstarejši primerki tega tipa, izdelanega iz plemenite kovine v 8. st., naj bi bili triljski primerki ter primerki z ozemlja Dalmacije, ki so datirani v 9. st. V uliti tehniki so iz 10. in 11. st. Istočasno sodijo v Makedonijo grozdasti uhani, izdelani v granulirani tehniki ("Gradišta" v Debreštu, Prilep) tako kot uliti (Kutlina v Velmeju pri Ohridu).

18. skupino predstavljajo uhani grozdstega tipa, pri katerih je zgornji grozdek zamenjan z lunulo. Datirani so tako kot drugod v 10. in 11. st.

Med uhane 19. skupine uvršča avtorica varianto, ki ima privesek v obliki stožca, sestavljenega iz zvitekaste ukrivljene žice, datirano v 11. in 12. st. (Izjemo predstavlja srebrni par iz Demir Kapije - gr. št. 336, ki je po njenem mnenju brzkoncne importiran). Druga varianta zajema dve podvarianti, in sicer 1. s tenko žico obvitim spodnjim delom obroča in 2. z na obroček večkrat obvitno raztegnjeno spiralno žico. Obe varianti obravnava Maneva, sodeč po primerih iz Makedonije, kot en tip uhana. Zanje vidi analogijo v t.i. Keszthelski - ketlaški kulturi, in po Lj. Karamanu povezuje primerke iz Dalmacije s karantansko-ketlaškim krogom (!). Obe varianti se pojavljata na zelo širokem prostoru (Srbije, Rusije, Poljske, Češke, Slovaške, Avstrije, Romunije in Grčije). Po najdbah iz Herakleje meni, da makedonski sodita v 12. st. Kot 3. varianta je opredeljen uhan z enako sestavljenim priveskom, le da je ta vdeta na vertikalno zvitek konec obroča, in je datiran od konca 12. in zlasti v 13. st. s tem, da ga je mogoče postaviti tudi v čas od 12. do 14. st. Ohranil naj bi se kot narodni nakit še v turškem obdobju. V podvrsto te variante šteje uhan, ki ima na vertikalno zvitem koncu obroča obešen tulec iz spiralno zvite žice in na katerega je lahko še vdeta votla okrašena ali neokrašena jagoda. To je nakit poznosrednjeveškega obdobja.

V 20. skupino je uvrščen uhan s t.i. tipa "kurbinovo". Sestavljen je iz dveh delov: spodnjega, podkvasto zvitega ulitega širokega traku, ki je na vseh zunanjih straneh različno okrašen. V zgornjem delu je lok iz tanjše žice, ki je na privesku pritrjen s šarnirjem. Po B. Aleksovi prevzema avtorica delitev tega tipa po načinu ornamentiranja na štiri variante, in sicer uhan: 1. uhan, pri katerem je privesek na zunanji strani okrašen s prečnimi plastičnimi rebri, na dnu pa je v obliki križa, 2. uhan ima namesto križa podaljšek s plastičnimi bradavicami, 3. uhan ima podkvast privesek, ki je na zunanji strani okrašen s filigransko žico ali z granuliranimi nizi, 4. varianta uhana po Aleksovi, avtorica ne navaja, ker ni objavljena. Medtem ko so primerki 3. variante izdelani iz srebra, so pri 4. iz srebra in železa. Po posameznih grobnih celotah z novci se ta tip pojavlja v 14. in 15. st. in je značilen za področje južne Makedonije. Čeprav nekateri avtorji vidijo v teh variantah tudi različne časovne pojave, so po mnenju Maneve na ozemlju Makedonije sočasni. V Srbiji naj bi bili v rabi v 16. ali celo v 19. st. Nekateri primerki so nošeni na ogrlicah okoli vratu (Labino, Ohrid) in so postali nakit za širok krog odjemalcev.

Tip z okroglim priveskom tvori 21. skupino uhanov, ki jo viri omenjajo kot "cerchelli rotundi selavici". Velikosti so različne in okrašenost tudi. Pojavljajo se pogosto z drugimi tipi uhanov istega časa. Po likovnih in etnoloških virih ter po arheoloških podatkih so v Makedoniji prisotni kot nakit od 10. do 18. st. Avtorica loči po posameznih detajlih pet variant: 1. z ravnim, 2. z blagim, 3. s polkrožno izrazito usločenim, 4. z globokim, skoraj krožnim in 5. s trikotnim vrezom v zgornji rob priveska. Ta je z lokom uhana spet s šarnirjem iz z zanko. Najden je v zakladih (Orizari pri Ohridu), v uničeni grobnih inventarjih (Kratovo) in v sistematično raziskanih grobiščih (Sv. Nikola, Varoš, Prilep, Demir Kapija). Večji del je okrašen v različnih tehnikah in pred-

stavlja dragocen nakit.

V 22. skupino je avtorica uvrstila votle uhane, po obliki podobne čolničastemu tipu. Ta oblika je zelo razširjena v Makedoniji in Srbiji. Ločuje več variant in podvrst. Za razliko od drugih avtorjev k 1. varianti makedonskih primerov uvršča Maneva tip zelo bogato okrašenega uhana z lokom, spetim s šarnirjem in majhno zanko. Avtorji domnevajo, da je bil uhan bizantinske princeze-kraljice Marije Paleolog; zato ga uvrščajo na konec 14. in zač. 15. st.; splošna faktura uhana govori, da je bil last ugledne osebe iz višje družbene plasti. Ta oblika je zelo pogosto posnemana v bolj cenjenih tehnikah, pri katerih je privesek zlepljen iz dveh polovic z lokom na šarnir. Posamezni primerki iz grobnih celot so datirani z novci v 15. st., t.j. turško obdobje.

Med uhane 2. variante spada dokaj nenavaden tip (Mokrino, gr. št. 3, Morodvis, gr. št. 105), t.j. tip luničastih uhanov, ki je bil pogosto v rabi od 14. do 16. st., po njem posnemani pa se obdržijo do 19. st. V Bolgariji so značilni za 12. st., posnemani pa se obdržijo do 20. st.

23. skupino tvori t.i. žarkasti tip, ki je značilen za področje centralnega Balkana, toda ne v čistih bizantinskih pokrajinah. V osnovi ta oblika spada k luničastemu tipu, pri katerem so ob zunanjem robu dodani različni žarkasto razporejeni dodatki, z vkovanimi biseri ali poldragimi kamni, s filigranom in granulacijo. Med ostalim so še dodatno okrašeni tudi z različnimi liki (orel). Tudi tu se je lok spenjal s šarnirjem. Po slikovnih virih in po zakladih iz Bolgarije jih avtorica datira v čas 14. in 15. st., bolj barokizirane oblike pa v 16. st. Po likovnih virih sodeč spadajo ti primerki med nakit višje družbene plasti.

V 24. skupino so uvrščeni dokaj maloštevilni uhani, ki imajo na zgornjem usločenem loku priveska izdelano živalsko glavo. Najdbe sodijo v 13. in v 14. st. Posamezni bolj rustični, uliti primerki so celo iz 15. st. ali iz zgodnjega turškega obdobja.

Uhani z obešenimi obeski na spodnjem robu priveska so uvrščeni v 25. skupino. Ker je ta oblika zelo priljubljena v antičnem obdobju, avtorica sklepa, da so lahko služili kot predloge za uhane v srednjem veku in turškem obdobju (15.-18. st.). Tudi pri tej obliki loči več variant, pri katerih gre: 1. za uhan z dolgovisečimi obeski, pritrjenimi z obročkom na srčast privesek, ki se na vrhu konča z biserom, kamnom ali s stekleno jagodo, 2. za uhan z dolgimi obeski, sestavljenimi iz maloštevilnega niza jagod, ki so pri nošenju segali do ramen. Ta oblika predstavlja narodni nakit v času turškega srednjega veka.

V 26. skupino je uvrščen sestavljen tip uhana, ki ima na privesku z jagodo na dnu pritrjeno okrašeno ploškev iz tanjše srebrne pločevine. Nastal naj bi v lokalnih delavnicah Kosova in Metohija v 15. st. Ornamentika na ploškvah kaže avtohtono lokalno tradicijo.

S 27. skupino Maneva zaključuje opis tega tipa nakita z uhani, izdelanimi iz navadne ukrivljene žice, na kateri je z obročkom pritrjen rombično oblikovan obesek. Obesek je lahko okrašen ali pa ne. Predstavljal naj bi folklorni nakit pri vseh slovanskih plemenih predvsem v času od 15. do 19. st. Na ozemlju Makedonije se pojavlja v večjem številu.

Ovratni nakit Maneva deli na:

a) torkvese, ki naj bi imeli izvor v latenskem obdobju; predstavljali so določene insignije, predvsem kot *signum militis*. Slovani naj bi jih prevzeli s posredovanjem Bizanca in jih uporabljali od 10. do 13. st. v ketlaški (sic!), belobrdski in dalmatinsko-hrvaški skupini. Na ozemlju Makedonije se pojavljajo v Komani-Kruje skupini (7.-8. st.) v ženskih inventarjih. Avtorji jih delijo po posameznih detajlih v štiri variante. Analogije se kažejo s primerki, ki se pojavljajo v Albaniji in severni Dalmaciji;

b) nize, sestavljene iz medaljonov in novcev, ki na makedonskem ozemlju niso najdeni;

c) ogrlice - nize iz steklenih in kovinskih jagod in drugih priveskov (kavri polži, millefiori jagode, votli ali polni priveski, križi idr.). Po obširnem naštevanju kulturnih skupin, v katerih se pojavljajo, je gotovo, da so značilne za južnoslovansko skupino v času od 10.-12. st. (belobrdska skupina) in tudi od 19.-20. st. (zlasti kavri polži) za ženske in otroške inventarje. V Makedoniji se tak ovratni nakit zelo zgodaj pojavi v inventarjih Komani-Kruje skupine, medtem ko je znanih iz obdobja od 9. do 1. pol. 11. st. le nekaj primerkov, sestavljenih iz steklenih jagod. Večje

število tega nakita so odkrili v inventarjih nekropole v Demir Kapiji (12 kosov), ki je pri posameznih avtorjih različno datirana in sicer: od 10. do 15., od 9. do 10. in od 14. do 15. st.

Kovinske verižice, znane iz grškega in rimskega obdobja ter iz avarskega (8. st.), staroogrškega (8. in 9. st.) in bolgarskega časa (10. in 11. st.), so bile v rabi pri različnih narodih (Grčije, juž. Evrope, Kavkaza, Avganistana) skoraj do danes. Avtorica se glede na nekatere pojave sprašuje, kako so jih sploh nosili, tj. okoli vratu (Labino pri Ohridu), obešene na kite las ali pa so služile za obešanje uhanov. Posamezne najdbe brez najdiščnih podatkov kažejo, da so bile verižice z vdetimi uhani pritrjene ob straneh naglavnega pokrivala. Po uhanih z okroglim privescem so datirane v 16. in 17. st.

Nakit za roke Maneva deli na zapestnice-obročke in prstane. Uvodoma obširno pojasnjuje pomen zapestnice (nakit, amulet, talisman proti določenim boleznim in za podvezovanje dolgih rokavov - Rusalke), ki jih niso nosili le na zapestju, temveč tudi na drugih delih rok. Po slikovnih upodobitvah so bile ne samo ženski in otroški atribut, ampak tudi moški. V inventarjih se pojavljajo z enim ali več primerki na eni in na obeh rokah. Značilne so za kulture vzhoda in kulture, ki sprejemajo njihove vplive. Izdelane so iz kovin (med katerimi so redko uporabljene plemenite) in stekla. Njihova ornamentika je raznolika, toda shematizirana in zato kronološko atipična. Avtorica jih razvršča v šest skupin po morfoloških lastnostih, obliki in tehnološko-tehnični značilnosti, in sicer:

1. skupino tvorijo široke, pozlačene srebrne trakaste zapestnice z dvema šarmirjema, bogato okrašene v tehniki granulacije in filigrana. So del dragocenega zaklada iz Varoš-Prilepa. Datirane so v 14. st. Zanimiv je detajl, ki opozarja, da meri notranji premer 6,0 - 6,3 cm. Podobne zapestnice se pojavljajo v Kijejski Rusiji, Povolški Bolgariji in Romuniji od 12. do 15. st.

2. skupino tvorijo trakaste zapestnice z enim šarmirjem, izdelane iz cenejše kovine in okrašene z geometrijskimi motivi v tehniki vreza in punciranja; imitirajo dragocene predloge. Časovno sodijo v 10. do 12. st.

V 3. skupino sodijo nesklajene zapestnice iz tanjše bronaste ali bakrene pločevine, ulite v enodelni kalup ali kovane, včasih izdelane v kombinaciji obeh. Konca sta lahko ošiljena, zaobljena, različno razširjena ali zaključena v obliki kačje glave. Okrašene so z različnimi linarnimi vrezji ali s punciranimi, graviranimi, žigosanimi (puncirani krožci) geometrijskimi, pogosto kačjimi motivi, katerih arhaični izvor je Daljni Vzhod (slike s prikazom alanske princese kot bizantinske vladarice 11. st.) V to skupino so tudi uvrščene srebrne filigranske zapestnice in zapestnice z granulacijo.

4. skupino tvorijo ulite ali kovane zapestnice s polkrožnim, krožnim, kvadratnim, trikotnim in nepravilnim presekom z ošiljenimi, ravno odrezanimi, s kovanjem sploščenimi in kačasto oblikovanimi koncema. Enako kot zapestnice prejšnje skupine se tudi te pojavljajo v velikem številu. Okrašene so z različnimi motivi, med katerimi prevladujejo kačji. Posamezni primerki s trapezasto kovanima koncema posnemajo bogate zapestnice iz 14. st.

5. skupina zajema iz več žic prepletene zapestnice z razširjenima koncema, ki so bogato okrašene z granulacijo in filigranom. Po najdbah v Kijejski Rusiji in sosednjih ozemljih je gotovo, da sodijo v 11. in 12. st. Srebrna varianta, najdena v zakladih Varoš-Prilep, Dragiževo pri Trnovu (Bolgarija) ter nekatere najdbe v Romuniji in Srbiji so iz 13. in 14. st. in izhajajo iz bizantinske zlatarske delavnice.

6. skupino sestavljajo zapestnice iz štirih med seboj spletenih žic s pentlasto oblikovanima koncema. Ta oblika naj bi bila značilna za vsa vzhodna slovanska plemena. Na ozemlju Srbije, Bolgarije in Makedonije se pojavlja varianta iz po dveh med seboj prepletenih, večinoma bronastih žic. Nosili so jih na eni ali obeh rokah z drugimi tipi zapestnic. V Makedoniji so datirane v 11. in 12. st., medtem ko so drugod v rabi še v 14. st.

V 7. skupino spadajo steklene zapestnice ali obroči, ki se pojavljajo na ozemlju Makedonije v zelo različnih oblikah in v velikem številu. Nastale so pod bizantinskim vplivom ali so bile importirane kot antična dediščina, ki je zajela širok prostor vzhodnega Balkana (Srbijo, Makedonijo, Kosovo, Grčijo, Bolgarijo, juž. in sev. Albanijo), Romunijo, Rusijo in črnomoško ozemlje. V Grčiji so znane od rimskega časa do 11.

st., v Makedoniji v 11. in 12. st. Značilne so za otroške in odrasle ženske inventarje in so jih nosili na zapestju ali nadlakti, po zgodovinskih virih pa tudi na gležnjih, kar ni arheološko potrjeno. Za obročke z majhnim premerom (1-3 cm) avtorica meni, da so jih nosili kot obsenčne obročke ali podobno. V Srbiji se pojavljajo v pokopih na mestnih grobiščih. Obročke so nosili ponavadi na levem zapestju enako kot v Makedoniji in Bolgariji, kjer se pojavljajo v 12. in 13. st., in sicer po osem kosov na obeh rokah, te pa razporejene po podlakti in nadlakti.

Obročki so narejeni iz traku steklene paste z zlepljenima koncema, in imajo okrogel, polkroglast, trikoten, ploščat, konkaven ali konveksen presek. Pogosto so profilirani z globokimi vzdolžnimi kanelurami. Izdelani so v več zelenih ali modrih niansah stekla ali iz vijoličaste, rjave, neprozorne rdeče, sive, polprozorne zelene barve stekla. Poleg neokrašenih gladkih in tordiranih obročkov so posamezni brušeni, okrašeni z vodoravnimi ali različnimi plastičnimi črtastimi ali bradavičastimi vdolbinami, z aplikacijami vegetativnih in zoomorfnih likov ter z napismi v eni ali več barvah. Čeprav te najdbe iz Grčije in Bolgarije niso v celoti obdelane in objavljene, avtorica loči za Makedonijo več skupin lokalnih variant:

1. je skupina monokromnega vlečnega stekla iz 11. in 12. st.;

2. skupina je iz enobarvne svetle (11. do 14. st.) ter raznobarvne in modre steklene paste (konec 10. do 14. st.). Nenavaden je primer ek z grobišča pri cerkvi sv. Nikolaja v Varoš-Prilepu z inkrustiranimi belimi, rumenimi in zelenimi segmenti na črni podlagi.

3. skupino tvorijo slikane zapestnice z različnimi motivi v svetlih odtenkih na temni podlagi. Nosile so se na zapestju in nadlakti.

V 4. ločeno skupino postavlja avtorica obročke, ki so se nosili - sodeč po notranjem premeru - izključno na nadlakti. Najdeni so v več najdiščih med ženskim inventarjem skupaj z zapestnicami od konca 12. in 13. st. dalje. (Navada nošenja obročev na nadlakti je prišla z Vzhoda pred turškim vdorom v te kraje).

Prstani sodijo med najštevilnejši srednjeveški nakit Makedonije, ki je potrjen z arheološkimi najdbami, bolj redko s slikovnimi upodobitvami (78-94). Zaradi ekletičnosti in konzervativnosti oblik jih ni mogoče bolj natančno krajevno in kronološko opredeliti. Najdeni so v moških, ženskih in otroških inventarjih od enega do deset prstanov na eni roki. V grobovih Makedonije so zaenkrat najdeni le kot nakit prstov na roki. Kot drugod so imeli tudi tu v stoletjih apotropijsko-magični, simbolični in drugačen pomen. Prstane z makedonskih najdišč deli avtorica po morfoloških specifičnostih na štiri skupine takole:

1. skupina zajema prstane v obliki navadnega obroča, pri katerem loči: a) trakasto oblikovane, enako debele in široke, znane od antike dalje. Okrašeni so z različnimi motivi. Datira jih od 6. do 11. st. Od teh odstopa le sklenjen prstan iz 10. ali 11. st. z nekropole "Grobišta", Varoš-Prilep, z močnimi prečnimi kanelurami. Analogije za te prstane je našla med najdbami iz Korinta; in b) prstane, oblikovane iz spiralno navite žice (gr. št. 3 "Grčne"- "Strea", Pepelište negotinsko, Palikuram Rosoman, Stobi itd.).

2. skupino predstavlja več tipov prstanov s poudarjeno in okrašeno glavo in rameni, in sicer:

1. tip je prstan z rahlo naznačeno konusno ali piramidalno glavo, zlito z obročem, iz 12. in 13. st. Pojavlja se v številnih variantah, izmed katerih izstopajo prstani, izdelani iz stekla.

2. je enak tip, le da je izdelan iz bronca in posnema bogato okrašene antične prstane. Čeprav se pojavlja na zelo širokem območju, se močno loči od podobnih prstanov sosednjih zahodnih kulturnih krogov. Nekateri primerki so okrašeni z različnimi motivi in so datirani na konec 12. in v 1. pol. 13. st.

3. tip je enake oblike, ima pa poleg glave okrašena tudi rame na s prečnimi kanelurami. Prstani so datirani v 10. in 11. st. Primerki s kristogramom na glavi gredo v prid domnevi, da so iz 6. st.

4. ločen tip tvorijo iz bronca ali bakra uliti prstani z glavo iz treh delov, izmed katerih je del rombična ploskev, obdana na obeh straneh s tremi granuliranimi, oblika je znana že iz antike. Za razliko od srbskih pojavov, ki so iz 9. in 10. st., naj bi bil datiran na konec 10. in zač. 11. st.

5. tip predstavlja prstani s konusom ali kalotasto glavo. Maneva jih datira po V.S. Jovanoviću v 10. do zač. 12. st. Po

njem našteva primere, ki se pojavljajo v Romuniji, Ukrajini in na Češkem in Slovaškem od konca 10. do zač. 12. st. Na ozemlju Makedonije se, za razliko od teh, pojavljajo prstani samo z eno kaloto, okrašeni pa so z različnimi motivi.

Ločeno kategorijo naj bi predstavljali prstani z vkovanim vložkom. Na ozemlju Makedonije je tak prstan podoben 4. tipu, le da ima v rombičnem srednjem delu vkovan bel kamen (gr. št. 45, cerkev sv. Dimitrija, Varoš-Prilep) kot na antičnih primerkih.

6. tip prstanov z vkovanimi okrasnimi steklenimi vložki v cilindrični okov se v Makedoniji pojavi v zgodnjem bizantinskem obdobju (6. in 7. st.); kot posnetek so v 10. in 11. st. narejeni iz pozlačnega bronca in okrašeni v tehniki granulacije in fasetiranja. V grobi izdelavi in v dokaj osiromašeni obliki se obdržijo še v 12. in 13. st.

3. skupino sestavljajo trakasti prstani z razširjeno glavo, okrašeno z linearnimi motivi. Pojavljajo se v različnih oblikah, med katerimi avtorica loči tri kategorije:

1) neskljeni prstani iz tanke pločevine z okroglo, ovalno, pravokotno ali nekoliko drugače razširjeno glavo, okrašeno z vzreji ali vbodi;

2) sklenjeni, polno uliti prstani z zravnano in okrašeno glavo in

3) prstani, pri katerih je glava naknadno pritrjena na obroč. Trakasti prstani se pojavljajo z antropomorfnimi in zoomorfnimi liki, vzreznimi na glavi, značilnimi za čas Komnenov. Prstane z linearnimi motivi, s punciranimi krogi in drugačnimi motivi avtorica postavlja v čas. 2. pol. 12., 13. in 14. st., s posebej poudarjeno glavo pa na konec 10. do zač. 14. st. Na splošno sodijo prstani z ornamentiko, ki imitira tehniko filigrana in granulacije, med polluksuzne izdelke. Motivi imajo magično-apotropejski pomen in so abstraktni, simbolično krščanski, celo apotropejsko profilstični, ali pa realistični. Posamezne oblike se zadržujejo kot etnične oznake v turškem obdobju.

3) V to kategorijo postavlja avtorica masivno izdelane prstane s posebej okrašeno glavo, ki je profilirana enako kot obroč. Ti prstani so iz poznosrednjeveškega in zgodnjeturškega obdobja (13. -14. st.). Poleg eklektične oblike, pomešane s starejšimi vplivi, so spoznavni tudi drugačni (orientalski), ki jim dajejo veliko raznolikost, obliko in ornamentiko, tako da predstavlja skoraj vsak kos ločen tip ali varianto. Zato avtorica te prstane ne razvršča po materialu, iz katerega so izdelani, marveč obravnava le tiste, ki so nosilci določenih tendenc pri načinu oblikovanja in oranamentiranja glave in obroča.

Tako so za 12. st. značilni prstani z okroglo, komaj nakazano glavo, označeno samo z neznamno odebelitvijo v obliki obrnjene konusa, za 15. st. prstani s konusno oblikovano glavo skupaj z vratom, za 13. in 14. st. pa z nekoliko višjim ali visoko potegnjenim vratom. V istem času so značilni tudi prstani z razširjenim širokim, včasih perforiranim vratom in glavo, oblikovano v šestlistno rozeto. Pri slednjih je obroč lahko heksagonalen. V 15. st. je bil priljubljen tip prstana z elipsasto glavo, vzreznim napisom ali arabesko, v 16. in 17. st. pa s srčasto oblikovano glavo z monogramom ali s kako kompozicijo. Posebnost predstavlja svečan prstan z "mizasto" oblikovano glavo iz Kratova iz 16. st. (oblika, ki bo zelo priljubljena v 17. in v 18. st. na srednjeveškem Balkanu), za katerega so znani prototipi iz 14. st. Maneva domneva, da so bile delavnice za izdelavo tega tipa brčkone v Črni gori, čeprav ne odklanja možnosti, da so ga izdelovali tudi v Makedoniji in Bolgariji.

Ne le oblike posameznih detajlov na prstanih, temveč tudi ornamentika določa njihove posebnosti. Inspirirale so jih novonastale okoliščine, stili, likovna umetnost, literatura, mentaliteta, verska vrnja in samozavest; zelo pogosto je bilo možno po naštetih lastnostih identificirati nositelja, kot npr. s pečatnimi prstani.

Zanimivo je, da se npr. motiv dvoglavega orla pojavlja v času Komnenov, pri Paleologih dobi heraldični pomen, in kasneje postane emblem Nemanjičev. Od teh ga prevzamejo posamezni srbski fevdalci. Okrasi v obliki posameznih likov (lilije, lev) na prstanih prodirajo v Makedonijo tudi pod evropskimi vplivi.

V 5. skupino so uvrščeni prstani z monogrami in napis, ki so bolj ali manj čitljivi. Poleg zapisov se včasih pojavi kristogram, lik svetnika z napisom, samo napis v treh vstah v giurgjinskih pismenkah (Demir Kapija), nekateri s profilstično vsebino v grščini (z ohridskega območja). Prstani te skupine sodijo v čas od

10. st. dalje in gotovo prihajajo iz Grčije.

V zaključnem delu Maneva najprej kratko povzame podatke prvih poglavij; poudari dejstvo, da sloni uporabljena kronološka razdelitev nakitnih najdb na treh etapah zgodovinskih dogodkov: prvi zgodnjerednjeveški etapi (7.-8. st.), z gradivom iz kulture Martinovka in Komani-Kruje, ki je povezana s prodorom ljudstev na ozemlje Makedonije, kamor najprej pridejo pripadniki plemen Antov, za njimi v 2. pol. 7. st. pa etnos Sermeniamov.

V drugi etapi naj bi prišlo zaradi politične situacije (tematske ureditve pokrajin, množičnega pokristjanjevanja) do preoblikovanja materialne kulture pod vplivi različnih silnic z zahoda od 2. pol. 9. do konca 10. st. (dalmatinsko-hrvatskih, ketlaških) in od konca 10. do zač. 12. st. (belobrdskih). Za slednje navaja avtorica vse do sedaj znane ugotovitve v zvezi s širjenjem teh prvin, čeprav se, kot sama poudarja, ne pojavljajo na tem prostoru v svoji klasični obliki.

V tretji etapi je prišlo na področju materialne kulture do bistvenih sprememb. Te naj bi izzvale v času od 11. do 12. st. pripojitev večjega dela makedonskega ozemlja srbski državi, do 13. st., ko prehaja to ozemlje pod nadoblast različnih drugih držav. Nadaljna obravnava teh sprememb ni potrebna, ker je razvidna iz odstavka o tipologiji.

Iz obsežnega prikaza gradiva je razvidno, da je Maneva skrbno zbrala ves srednjeveški nakit in okrasje, ki ji je bil na razpolago v makedonskem prostoru, in ga sistematično obdelala za razliko od posameznih obdelav nekaterih najdišč, ki so v znanstveni literaturi večinoma samo kataloško predstavljena. Gradivo poznega srednjega veka je bilo obravnavano tudi s slogovno-estetskega aspekta. Kljub vsemu trudu, ki ga je avtorica vložila v delo, se porajajo določeni pomisleki o načinu obdelave gradiva. Če zanemarimo predmete iz avtoričine razpredelnice iz 3. etape, v kateri so na različne načine zbrani posamezni eksponati, ki niso prav značilni za klasično makedonsko zlatarsko umetnostno obrt ter ne odražajo enotne kulturne podobe, se je treba ustaviti na nekaterih momentih, povezanih z zgodnjim srednjim vekom.

Predvsem pogrešamo, da nista nakit in okrasje predstavljena na klasičen način, ki ga uporablja zgodnjerednjeveška arheologija, tj. po zaprtih grobnih celotah, ki so znane. Tako bi bila bolj nazorno prikazana razvojna kontinuiteta kulture posameznih prvin in prehoda iz ene kulturne skupine v drugo, kar je skušala avtorica pri navajanju izhodišč za posamezne oblike podrobno prikazati. Resda pogosto pri obravnavi določenega tipa navaja njegovo kulturno pripadnost, ne posreči pa se ji dokazati, v kakšnem kontekstu se ti okrasni predmeti pojavljajo. Razen tega bi gotovo tudi zemljevid o širjenju posamezne kulturne skupine pripomogel k večji preglednosti kultur, ki si na tem prostoru sledijo. Razen komparacij manjka bolj poglobljena obravnava posameznih vprašanj. Med take gotovo sodi vprašanje o tem, v kakšnem medsebojnem odnosu so najdbe obeh faz 1. etape že glede na nekatere pojave s posameznih najdišč v Makedoniji (fragment fibule 1. tipa na grobišču sv. Erazma v spremstvu Komani-Kruje prvin ter fibula istega tipa in vrča značilna za Komani-Kruje skupino iz "Bresta" v Viničanih), iz južne Rusije fibule 1. tipa z uhani z zvezdastim priveskom (V. V. Sedov, *Vostočnije Slavjane v VI-XIII vv.*, T. 4: 1,4,5, 10, T. 5: 6,7,12,20 ali T. 7) in končno nekatere najdbe na romunskem območju (*Welt der Slawen*, 126 s. in zemljevid na str. 127). Znano je, da so se v Romuniji pojavili uhani z zvezdastim priveskom v 6. st. in da so imeli dolg razvoj (M. Comsa, *Quelques données concernant les rapports des territoires nord-danubiens avec Byzance aux Vle-VIIIe siècles*, *Revue des études sud-est européennes* 9/3, 1971, 377 ss.). S tem bi med drugim avtorica našla verjetno rešitev za svoje vprašanje, ali je nastal ta tip uhana na ozemlju Makedonije ali pa je bila oblika prevzeta od drugod. Hkrati z vrsto primerjav avtorica omenja za posamezne tipe tudi datacijo, ki so jo določili posamezni avtorji za enake ali podobne pojave na drugih najdiščih zunaj Makedonije. Manjka avtoričina bolj kritična presoja pri sprejemanju nekaterih sklepov. Na primer pri omenjanju kulturnih povezav s pojavi v Makedoniji v zvezi z dalmatinsko-hrvaškimi krogom, avtorica postavlja najdbe iz Trilja – po Karamanu – v 8. st., ne da bi upoštevali novejšo časovno opredelitev (R. Jurić, *Srednjovekovni nakit Istre i Dalmacije*, v: *Arheološka istraživanja u Istri i Hrvatskom primorju*, Izd. Hrv. arh. dr. 11/2, 1987, 263 s.) in kakšne možnosti za datacijo sploh nudijo zlatniki cesarja Konstantina V. Kopronima kot obol v

grobovih (V. Delonga, Bizantinski novac u zbirci Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika u Splitu, *Starohrv. pros.* 11, 1981, 205 s. in opom. 30. Z. Vinski, O nalazima karoninških mačeva u Jugoslaviji, *Ibidem* 26), ne glede na to, da med drugim najdbe iz Trilja ne sodijo k prvinam kulture hrvaško-dalmatinskega kroga (Glej B. Dostal, *Das Vordringen der großmährischen materiellen Kultur in die Nachbarländer, Magna Moravia*, Praha 1965, 380 in 384. Itd., itd.). Med ostalim so časovne opredelitve za najdbe iz Korinta v znanstveni literaturi večkrat ovržene.

Pri naštevaju kulture, h kateri se posamezni tipi nakita prištevajo, moramo omeniti, da uhan tipa 20, čeprav se pojavlja med gradivom z nekropole v Köttlachu, ne sodi h ketlaški (?) kulturi, kot to, po Karamanu, omenja avtorica. Ravno tako niso za to skupino značilni torlkvesi, kakor tudi ne za dalmatinsko-hrvatsko skupino.

Kljub tem pripombam je knjiga E. Maneve nedvomno velika pridobitev za arheologijo srednjega veka. Z njeno obdelavo smo spoznali, da je prostor Makedonije, kljub nekaterim komaj zaznavnim podobnostim pri nakaterih tipih nakita ali okrasja z zahodnimi kulturnimi krogi, tesno povezan s kulturnimi dejanj, ki so v srednjem veku dominirali nad celotnim ozemljem vzhodnega dela Balkana. Iz razprave je razvidno, da je glavno vlogo pri oblikovanju kulture tega dela Balkana imel Bizanc. Posredniki so bili obrtniki, ki so se urili in oblikovali na tem območju in bili pod njegovim estetskim ter oblikovnim vplivom, obogatim z močno miselnostjo antike in ki so prenašali in hkrati ohranjali pri življenju mnoge stare prvine, ki so še živele na prostoru zunaj bizantinskih meja.

Paola KOROŠEC

Béla Miklós Szóke, Kinga Éry, Robert Müller, László Vándor: Die Karolingerzeit im unteren Zalat. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I-II und Zalaszabar-Dezsözsiget. *Antaeus, Communicationes Ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae* 21. Archäologisches Institut der UAW, Budapest 1992. 591 strani, 107 tabel, 2 karti, 42 slik.

Porečje reke Zale sodi v zalsko župnijo, pokrajino, ki se razprostira na jugozahodnem delu republike Madžarske in meji na Republiko Slovenijo, v ožjem pogledu na pokrajino ob Muri. Poglavitna značilnost te pokrajine je veliko Balatonsko jezero, katerega sestavni del je tudi Mali Balaton (Kiss Balaton). Pokrajina je postala arheološko zanimiva že v 80-ih letih 19. st., po izkopavanjih v samem mestu Keszthely (Lipp 1884), in po arheoloških raziskavah v Zalaváru - Blatenskem kostelu v 40-ih letih 20. st. (Sós 1963), ki so trajala vse do smrti arheologinje Á. Sós v letu 1. 1993, ta je velik del svojega življenja posvetila prav raziskovanju tega območja.

Temelj boljšega poznavanja arheološke preteklosti pokrajine ob Zali predstavlja prvi zvezek Arheološke topografije Madžarske in zajema področje Keszthelya in Tapolce s široko okolico (Bakay, Kalicz, Sági 1966).

V arheološkem raziskovanju porečja reke Zale in Malega Balatona je bilo prelomno leto 1970, ko so se pričela velika vodna-regulacijska dela, vzporedno z njimi pa je potekalo rekognosciranje terena. Tedaj so potekala intenzivna arheološka izkopavanja na potencialnih arheoloških lokacijah naselij, kastelov, cerkva in grobišč, preden bi jih spet zalila voda ali prekrili umetni nasipi.

V spodnjem toku Zale je bilo izkopanih 18 večjih, pa tudi več manjših najdišč iz raznih arheoloških obdobij (Sieben Jahrtausend am Balaton 1989 - z ostalo literaturo). Tako je bilo med leti 1980 in 1985 raziskano skoraj 50.000 m² površine.

Pred nami je publikacija, zanimiva tudi za slovenske arheologe, predvsem za tiste, ki se znanstveno ukvarjajo s slovanskim obdobjem. Gre namreč za objavo treh grobišč iz spodnjega toka reke Zale: Garabonc I-II in Zalaszabar-Dezsözsiget iz 19. st. Vsebinska knjige je razdeljena na več poglavij. V začetku so razložene okrajšave časopisov s podrobno navedbo uporabljen literature.

Béla Miklós Szóke, avtor grobišča Garabonc I-II, uvodoma

podla zgodovinsko sliko prostora spodnjega toka Zale, ki jo spremlja register karolinških najdišč in grobišč. Iz karte razprostranjenosti je razvidno, da je na majhnem območju, predvsem v okolici Blatenskega kostela - Zalavára, lociranih kar 41 arheoloških najdišč. In vsa so okvirno datirana v 9. st.

V naslednjem poglavju, namenjenem grobišču Garabonc I in II, iz zgodovine raziskav izvemo, da je bilo grobišče odkrito v 80-ih letih z izkopavanji v večih fazah. Leži na velikem, rahlo padajočem amorfnem otoku med krajema Balatonmagyaród in Garabonc. Podobno geografsko lego imajo tudi bližnja grobišča, kot sta Kehida (7.-9. st.) in grobišče Pusztaszentlászló (10. -11. st.). Grobišči Garabonc I-II sta sorazmerno majhni in spadata v skupino t.i. krajevnih - vaških grobišč. Na obeh grobiščih je bilo odkritih skupaj 122 grobov.

Kar se tiče načina pokopa, je analitično obdelana globina in velikost grobov ter oblika grobne jame. Izvedena je tudi primerjava globine pokopov iz raznih drugih, toda podobnih grobišč s Češke, Avstrije in Madžarske. Posebno poglavje je namenjeno grobovom in dvojnim pokopom, kakor tudi položaju pokopov na grobišču.

V enajstih grobovih so bili odkriti pridatki v obliki hrane (kosti goveda, kokoši, svinje, lupine jajc) in pijače. Posebno mesto v tekstu ima tudi keramika. Obravnavana je lega posod v grobu, grupiranje keramike na grobišču, tehnološke značilnosti keramike, ornament, pečati oz. znamenja na dnu posod, namizna keramika ter vedra in srpi.

Avtor je posebej analiziral železne nože. Obdelal je njihovo lego v grobovih in jih primerjal z noži s podobnih grobišč Avstrije, Češke in Madžarske. Od ostalih pridatkov v grobovih je nemalo pozornosti namenjeno tudi prstanom - loči ščitaste in prstane s punktiranim oglavjem - in gumbom.

Med najpomembnejše najdbe s celotnega grobišča gotovo sodi meč z nožnico iz moškega groba Garabonc I 55. Glavič meča ima kroglasti zaključek in se sestoji iz dveh polkrogel. Za najbližjo paralelo meča iz Garabonca velja primerek iz Čierny Broda (Vizkelet). Meč je datiran v čas konca 8. in prve polovice 9. st., po mnenju avtorja pa bi naj bil delo bizantinskih delavnic. Bradasta sekira (Bartaxt) je znana iz groba I 49. Omenjen tip sekire ima zelo širok časovni razpon, tj. od sredine 8. st. do sredine 10. st. V grobovih Garabonc I 22, 37 in 75 so bile najdene tudi puščice, ki pripadajo različnim tipom.

Par železnih ostrog z ušesci prihaja iz groba I 70. Ostroga ima z zakovico pritrjen trn, na ušescih ostroge je kovinski del s tremi zakovicami za jermen. Deli železne garniture za zapenjanje ostrog so sestavljeni iz jezička v obliki črke U s štirimi zakovicami na vrhu, dveh pasnih spon in pentlje. Avtorju ni uspelo najti primerne analogije za ostrogi iz Garabonca, čeprav jih je iskal po celi Evropi. Primerjave pa dela z ostrogami iz grobišč dalmatinske Hrvaške (Nin - Ždrijac). Podobno velja tudi za garnituro za prpenjanje ostroge. Pri obravnavi moških grobov velja omeniti še pasne spon in torbe - mošnje, v katerih so bili največkrat kresilo, žepni nož, brusni kamen, šilo in novci. Pri pridatkih, značilnih za ženske grobove pisec obravnava več vrst nakita. Nedvomno veljajo za najpomembnejše razni tipi uhanov. Ti so: preprosti uhani z odprtim koncem, uhani z ob strani zavito žico, uhani s spiralnim obeskom, uhani s pentljo, uhani z jagodo, uhani s pločevinastim trapezastim obeskom in uhani z grozdastim priveskom. Sem sodijo tudi ovratnice iz različnih perl in jagod, kakor tudi razni ostali predmeti (koščeni etujji, vretenca).

Zelo zanimiva je antropološka analiza prebivalcev grobišča Garabonc I-II, ki je bila narejena na podlagi "penrose" razločkov in je bila uspešna za grobišče Garabonc I. Analiza kaže na možnost zelo ozke genetske povezave s prebivalci ptujskega grobišča. Ob tem je zveza s ptujskim grobiščem interpretirana kot hipoteza, da se je del prebivalcev Garabonc I ob koncu 9. stol. preselil na Ptuj, ti priseljenci pa naj bi bili predhodniki poznejših prebivalcev Ptuja.

Glavno vez avarsko-slovanskega prebivalstva na področju severozahodne Madžarske vidi pisec v Dudlebih, ki naj bi jih v začetku 7. stol. Avari v svojem vojnem pohodu proti Antom naselili kot vojne ujetnike v Karpatski kotlini.

Za prebivalce Garabonca II pa ne najdemo pravih analogij v Karpatski kotlini, ampak na področju evrazijskih ljudstev iz stepske srednje Azije (kazahstanski Saki, Sarmati).

Z arheološkega aspekta avtor meni, da najdbe na grobišču

Garabonc I in II kažejo bolj na zvezo s Karpatsko kotlino, kot pa z obdonavskim prostorom.

Na podlagi arheoloških in antropoloških podatkov avtor poskuša odgovoriti, kakšno službo so opravljali posamezniki. Moški so opravljali predvsem vojaško službo, o čemer pričajo orožje v grobovih in tudi poškodbe na delih telesa (lobanji), ker so pri več osebkih vidni udarci sekir in raznega drugega orožja.

Za grobišče Garabonc II je to nekoliko težje določiti, čeprav so tukaj odkrite frakture in udarci na lobanjah in delih teles z raznim orožjem.

Biokemični pogled na obe grobišči je opravil Imre Lengyel. Pri tej raziskavi gre za rekonstrukcijo sorodstvenih zvez in rodovnika pokopanih. Na grobišču Garabonc I bi naj živele 4 generacije, na grobišču Garabonc II tri, s četrto generacijo se namreč grobišče konča.

Avtor grobišči Garabonc I in II datira okvirno v 9. st., vendar meni, da grobišči nikakor nista nastali pred letom 840, torej pred prihodom Pribine v Zalavár.

Opozori pa tudi na to, da za časa frankovsko-avarskih vojn, torej ob koncu 8. in v začetku 9. st., pride do spremembe politične moči v karpatski kotlini in do etničnih sprememb v prebivalstvu ter do naselitve novih manjših skupin. Tako je med obema velikima arheološkima materialnima skupinama, na eni strani avarskim kaganatom in na drugi vzhodno frankovskim, nastala vrzel.

Ta se je velikokrat zapolnjevala npr. s poznejšimi datacijami avarskega materiala ali pa z zgodnejšimi datacijami najdb iz vzhodnofrankovskega obrobnega področja. Oba datacijska poskusa metodološko nista popolna in sta v osnovi zgrešena v absolutnih kronoloških izhodiščih.

Sicer pa je časovni razpon na prehodu iz 8. v 9. st. vse do sredine 9. st. znan kot "Blatnica-Mikulčice" ali "predketlaški (Vor-Köttlach) horizont", ali pa kot "kulturna skupina s keramiko". V bistvu pa je ta faza organsko povezana s poznoavarsko kulturo, zato jo lahko obravnavamo po mnenju avtorja samostojno. Avtor predlaga za to obdobje termin "končna avarska faza" (endawarische Phase).

V porečju reke Zale in njeni okolici je znanih več grobišč (Zalakovár, Kehida, Söjtör, Vörs), ki sodijo v čas "končne avarske faze", kar se kaže zlasti v tvrnih ostalinah, strukturi grobišč in načinu pokopa.

Na grobišču Garabonc I-II gre po mnenju avtorja za mešanje avarskih in karolinških elementov, čeprav so karolinški elementi prevladujoči. Skupna uporaba (mešanje) obeh kultur pa je pripeljala do kvalitativno nove "karolinške kulture" (v vzhodnih Alpah poznane kot horizont Köttlach I).

Na začetku 9. st. zajame prostor spodnjega toka reke Zale "proces zahodizacije" (Verwestlichungsprozess). Leta 840 je bila ustanovljena vzhodnofrankovska grofija pod vodstvom Pribine in Koclja. Raznolikost kultur na novo priseljenih ljudstev je obogatilo kulturno paleto tega prostora z obilico novih impulzov, kar je imelo za posledico nastanek neke vrste "mešane kulture". Ta raznolikost se zrcali predvsem v jugovzhodnoevropskih elementih (donavsko-bolgarskih), kot je npr. deformirana lobanja iz gr. Garabonc I 14, kresilo iz gr. Garabonc I 73, uhan s preprostimi grozdastim obeskom, meč ... Pisec meni, da je bil t.i. "bizantinsko-orientalski kulturni krog" dolgo časa prikazan kot produkt moravske kneževine in je služil kot model za širjenje Velikomoravskega kraljestva. Večje število nakitnih in uporabnih predmetov na grobiščih okrog "nikoli moravske" cerkve v Mosaburg-Zalaváru in drugih Zalavár-Vársziget, Zalavár-Récskut, Zalaszabar-Borjúállásziget, nam jasno potrjuje družbeno, ne pa etnično (moravsko) pogojenost tega arheološkega gradiva.

Velik del publikacije zajema katalog grobišča Garabonc I-II, in sicer za vsako grobišče posebej. Nekaj strani pa je avtor namenil tudi naselbinskim ostankom (jame), ki so bili odkriti na grobišču.

Tretje grobišče s spodnjega zalskega področja je Zalaszabar-Dezsözsiget, katerega avtor je Robert Müller. Na začetku razprave avtor oriše zgodovino raziskovanj tega grobišča, ki leži na polju, imenovanem Dezső otok. Pri rekonstruiranju terena so bili najdeni fragmenti keramike z ornamentom valovnice in fragmenti bronastodobne keramike. Sondiranja so bila pozitivna in odkriti so bili grobovi, pri enem skeletu pa keramična posoda, datirana v 9. st. V letih 1982-83 je bilo izkopanih 82 grobov in 21 nasel-

binskih ostankov (v obliki jam). V nadaljevanju razprave avtor posebej analizira grobno jamo, njeno globino in orientacijo grobov. Od načina pokopa pa pokop v krsti.

Posebej analizira lego skeletov, kot je npr. položaj rok in nog pri pokojniku, pa skrčen pokop, trebušni pokop in poškodovane ter dvojne pokope.

Na grobišču Dezsözsiget je zelo majhno število grobov, ki imajo prdatke. Kar dve četrtini grobov je brez prdatkov. O poganskem načinu pokopa nam pričajo grobovi, v katerih so bili odkriti prdatki v obliki hrane in pijače. Živalske kosti so bile odkrite v dveh grobovih (grob 59 in grob 68), ostanki lupin jajc pa v grobu I in 6. Vredno je omeniti še grob 62, ob lobanji je bil odkrit živalski sekalec. Avtor ta pojav povezuje kot sredstvo za obrambo pred uroki in je pogost pri šamanih.

Prav tako so keramične najdbe zelo redke in so znane le v štirih grobovih. Sicer pa njihove forme močno spominjajo na keramiko iz poznoavarskega obdobja.

Posebno poglavje v razpravi je namenjeno noši s prdatki in uporabnim predmetom, ki so znani le iz 15 grobov. Med nakitnimi predmeti prevladujejo uhani, kot so: uhan s spodaj razširjenim spiralnim obeskom, uhan z zavitim koncem, uhani z ob strani navito žico in luničasti uhan z zvezdastim obeskom. Od nakita pa so pogoste tudi perle (rumene-okrogle ali cilindrične oblike iz steklene paste). Od uporabnih predmetov pa se pojavljajo steklena gumba, koščena etuja za igle, vretenci, šilo, kresilo in kresilni kamen.

Med pomembnejše najdbe iz grobišča Dezsözsiget sodi nedvomno predmet iz roga (koščena solnica), ornamentiran s prizorom živali, pod katero je motiv križa. Po mnenju avtorja so podobni predmeti znani že na avarskih grobiščih, določene oblike teh predmetov pa naj bi prevzeli tudi Slovani 9. in 10. st.

Sledijo zaključne misli o grobišču Dezsözsiget. Avtor na osnovi koščene predmeta in luničastospastega uhana z zvezdastim priveskom grobišče časovno postavlja med grobišči Sopronkőhida in grobišče v Pittnu, torej v 9. st. Zanimivo je, da antropološke raziskave niso dale pravih rezultatov za etnično opredelitev prebivalstva na grobišču Dezsözsiget. Način pokopa in arheološko gradivo pričajo, da ne gre za prej živeče Avare, ampak za slovanski živelj, ki se je naselil v bližini upravnega središča Mosaburg/Zalavár. Na grobišču naj bi začeli pokopavati med leti 840-850, pa vse do začetka 10. st.

Sledi katalog grobišča in obravnava naselbinskih ostankov iz Dezsözsigeta s katalogom.

Knjigo zaključijo Kinga Éry z vzorno opravljeno antropološko analizo grobišč Garabonc I-II in Zalaszabar-Dezsözsiget.

Publikacija torej obravnava probleme in gradivo z grobišč, ki je znano na slovanskih grobiščih predvsem v severovzhodni Sloveniji. Oba avtorja, tako Szóke B. Miklós kot R. Müller, v svojih razpravah nista upoštevala tipičnih slovenskih grobišč, ki sodijo v njun časovni okvir, kot so: Turnišče pri Ptujju, deloma Ptujski grad, Brezje pri Zrečah in Spodnji Duplek. Ta grobišča sodijo po analogijah predmetov vsekakor v okvir panonskega kulturnega kroga in se pojavljajo na področjih, ki mejijo na Panonsko nižino.

Objava treh grobišč iz spodnjega toka reke Zale je vsekakor pomembna za raziskovalce slovenskega prostora na prehodu iz 8. v 9. st. To je obdobje propada velikega avarskega kaganata in verjetno novih migracij v Panonski nižini, ki niso zajela samo slovanskega življa s severa in severozahoda, ampak tudi plemena iz karpatskega bazena, torej z jugovzhoda.

V celoti gledano je delo vzorno opravljeno, zlasti zanimivi pa so antropološki in genetski aspekti, kakor tudi analiza arheološkega gradiva, pri čemer je dan večji poudarek jugovzhodnemu panonskemu področju (donavsko-bolgarskemu), kot pa moravskemu.

Delo torej, ki ga ne kaže prezreti.

BAKÁY, K., N. KALICZ in K. SÁGI 1966, *Veszprém megye régészeti topografiája. A keszthelyi es tapolcai jaras. - Magyarorszag regeszeti topografiája 1.*

LIPP, V. 1884, *A keszthelyi sirmezok.*

SÓS, Á. 1963, Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. - *Arch. Hung.* 41.

Sieben Jahrtausende am Balaton, 1989. - Razstavni katalog.

Branko KERMAN

Thomas Fischer: *Das bajuwarische Reihengraberfeld von Staubing. Studien zur Frühgeschichte im bayerischen Donaauraum.* - Kataloge der Prähistorischen Staatssammlung 26, Kallmünz 1993, 236 str., 68 tabel, 3 priloge, 21 slik.

Dediščina R. Christleina se zdi neizčrpna. Tako kot njegovi nemški kolegi še vedno niso povsem uporabili vseh idej, ki jih je izkopal v kratkem življenju, tako še vedno izhajajo objave nazopavanj, ki jih je opravil. Ni lahko objavljati tujega gradiva, še bolj zoporno je pobijati tuje ideje. To nalogo je zaupal H. Dannheimer Thomasu Fischerju, ki jo je v času svojega službovanja v Prähistorische Staatssammlung strokovno korektno in človeško etično odlično opravil. Izdelek leži pred nami.

Merovinška grobišča z več sto grobovi že dolgo niso nobena redkost in Staubing blizu Regensburga s svojimi 165 raziskanimi grobovi ne bi bil nič posebnega, če ne bi ležal le kilometer in pol od Weltenburga, kraja spomo najstarejšega samostana na Bavarskem, če ne bi bilo na njem za tisti čas senzacionalnega odkritja lesene cerkve, če ne bi bilo zlatega križa v gr. 76 in če ne bi bilo R. Christleina, ki je postavil razlago: da je cerkev iz okoli 600 in s tem najstarejša iz severnega predalpskega prostora, da jo je postavila premožna plemenitaška rodbina, morda romanskega izvora, ki bi po svoji moči lahko bila tudi ustanoviteljica samostana Weltenburg, okrog katerega tečejo neskončni spori, kdaj je bil ustanovljen.

Fischerjeva naloga je bila še težja tudi zato, ker je bil velik del grobišča uničen v preko 100 let dolgem pridobivanju peska in je moral torej izhajati pri analizah samo iz dela nekdanje celote. Ohranjeni grobovi segajo v čas od konca 6. st. in nedoločljivo daleč v 8. st., saj so že brez pridatkov in s tem časovno težje opredeljivi. S prikazom poteka razvoja grobišča in spreminjanja pogrebnih navad je Fischer prepričljivo dokazal obstoj cerkve šele v zadnjem obdobju trajanja grobišča, torej najprej v drugi polovici 7. stoletja. Prav tako je skušal dokazati, predvsem s tem, da ni posebnega, ločenega, plemiškega grobišča, da je sicer obstajala boljša rodbina, ki pa še zdaleč ni bila tako imenitna, da bi bila lahko ustanoviteljica bližnjega samostana Weltenburg. To bi mu lahko kar verjeli, seveda pa se lahko vprašamo, ali so predlagana merila, ki v veliki meri še vedno slonijo tudi na Christleinovi delitvi pridatkov na štiri družbene skupine, dovolj dobra, da bi z njimi zajeli družbeno členitev pokojnikov. Ne nazadnje tudi zato, ker najnovejša preverjanja modela štirih skupin kažejo, da gre v resnici v precejšnji meri za časovne in ne družbene stopnje (raziskave Anke Burzler, München). Skratka, vprašanje, ali sploh in če da, kako arheološki sledovi odražajo nekdanje družbeno plastenje, je v veliki meri šele na začetku reševanja. Ne nazadnje zato, ker se arheologija še vedno ni izvila iz obveznih spon tipološko - kronoloških proučevanj.

Prav poseben pomen pa ima obravnavana knjiga zaradi avtorjeve želje odgovoriti na vprašanje obstoja romanskih staroselcev. Čeprav na primeru Staubing odgovora ni mogel dati, ker zanj v 7. st. še ni izdelanih meril, pa je zaradi širine in globine, s katero se je lotil problema, naredil mnogo več. Prikazal je poselitev osrednje Bavarske v antiki, pozni antiki, zbral sledove in dokaze preživetja številnih staroselskih skupin daleč v merovinško obdobje in predstavil model bajuvarske etnogeneze, ki je mnogo-kulturen, mnogoetničen in zelo postopen in trenutno najboljše ustreza doslej odkritim virom in njihovemu kontekstu. Vzorčni primer mu je najdišče Straubing vzhodno od Regensburga, ki je znamenito že iz predhodnih poročil, vsa strokovna javnost pa nestrpno čaka na celovito objavo (ki jo pripravlja H. Geisler). Ta je nekako takle: okoli 400 naseltev germanskih federatov češkega porekla v tamkajšnji utrdbi in severno od Donave izven ozemlja imperija. Sožitje z romanskimi staroselci. Po propadu rimske države, preselitev iz utrdbe in plodno ravnino in nato stapljanje z novodošli germanskimi plemeni (Goti, Langobardi, Alamani...). Fischer je podrobno proučil tudi ostanke lončenine in z veliko verjetnostjo domneva obstoj romanskih delavnic, ki so delale za nove germanske naročnike še v 6. stoletju. S področja osrednje Bavarske se v 6. st. Bavarci postopoma razseljujejo proti jugu in vzhodu.

Fischerjeva knjiga je predvsem pri vprašanju romanskih stroselcev, bajuvarske etnogeneze zastavljena problemsko široko in daje ideje, ki jih bo stroka prežvekovala še dolgo. Tudi zato ni

samo še en katalog še enega grobišča, ki bo dalo še en kamenček v mozaik našega (ne)poznovanja preteklosti.

Andrej PLETESKI

Barbara Johansson - Meery: *Karolingerzeitliche Flechtwerksteine aus dem Herzogtum Baiern und aus Bayerisch-Schwaben.* - Kataloge der Prähistorischen Staatssammlung 27, Kallmünz 1993, 125 str., 8 str. slikovnih prilog ter številne neoznačene risbe in fotografije med besedilom.

Razumevanje zgodovine vzhodnoalpskega prostora je močno odvisno od poznavanja zgodovine sosednjih ozemelj. Zato je vsako nadregionalno delo še toliko zanimivejše. Slovenske kamne s pleteninastim okrasom je pred dobrim desetletjem problemsko obdelal M. Sagadin (Plastika s pleteninasto ornamentiko v Sloveniji. - *Zbornik za umetnostno zgodovino* 17, 1981, str. 33 - 65). Sedaj lahko tej razpravi priložimo delo o tovrstnih predmetih s področja Avstrije, Južne Tirolske in Bavarske.

Avtorica, ki je delo zastavila kot doktorat, ga je po sili razmer zaključila kot magisterij na Umetnostnozgodovinskem inštitutu univerze v Münchnu leta 1982. Katalog zato ne obsega mlajših najdb (npr. iz Molzbichla, Herreninsla na Chiemseeju, Benediktbeurena, St. Benedikta v Sandau itd.). Kljub temu se je zaradi monografske preglednosti zdelo izdajatelju H. Dannheimerju, da je vredno objave, ki jo je omogočil v seriji Katalogov muzeja, ki mu načeljuje - Prähistorische Staatssammlung v Münchnu.

V kratkih uvodnih poglavjih je zgoščeno opredeljen pojem kamnov s pletenino, njihova funkcija in razprostranjenost. Stanje raziskav podaja teorije o nastanku in širitvi tega pojava, kjer avtorica na koncu soglaša z mnenjem, da ta način okraševanja izvira iz antičnega rimskega izročila, ki je prispel v Italijo preko Španije in južne Francije kot posledica arabskih osvajanj. Zlasti v severni Italiji je v 8. st. doživela ta umetnost velik razcvet in se od tod širila na sosednja področja.

Drugi del stanja raziskav je vprašanje časovne opredelitve. Zanj so pomembna opora podatki arheoloških izkopavanj in pisanih virov. Ker na ozemlju, ki ga delo obravnava, na kamnih ni napisov, ki bi jih datirali, avtorica tega dragocenega načina vpenjanja v čas ne omenja. Ob tem mimogrede postaja povsem očitno, da kakršnakoli resna obravnava kamnov s pletenino ni mogoča brez poznavanja hrvaških najdb, ki so izjemne po številu, raznolikosti in vpetosti v različne kontekste.

Poleg kontekstualnega načina datiranja stroka poskuša doseči isti namen s tipološko metodo. Avtorica predstavlja dve, ki se nanašata na čas 8. in 9. stoletja. Prva je razvoj načina okrasa, kot jo je v osnovi postavil R. Kautzsch že leta 1939 in dopolnil 1958 H. Fillitz. Drugi način, ki kot vzrok razlikovanja upošteva tehnično izvedbo kamnov, so postavili 1976 italijanski raziskovalci. Oba načina je avtorica upoštevala pri izdelavi svojega kataloga lastnosti, s katerimi je mogoče opisati kamne.

Pretežni del knjige obsega katalog kamnov, ki so opisani mersko, oblikovno, po lastnostih okrasa in izdelave ter zelo kratko tudi povzetek konteksta najdbe s časovno opredelitvijo po literaturi. Vsak kamen je fotografiran in narisano. Navedeni so podatki o najdišču in bistvena literatura. Zajeti so tudi nekateri še neobjavljeni kamni. Katalog tako predstavlja dobro izhodišče za nadaljnje analize in na tej stopnji poznavanja problema, bi ga bilo mogoče izboljšati le z bolj dokumentarnim jezikom, torej z manj literarnim načinom opisovanja. Vendar je to okolnost, ki pozornega bralca ne bo ovirala.

S tem se delo konča. Ni analitičnega dela, ki bi iz predložene gradiva skušal iztisniti uporabno informacijo in preveriti, v kolikšni meri so tipološka izhodišča ustrezna. Ker trenutno približno isti prostor in isto gradivo (izpopolnjeno z novimi najdbami) obdeluje koroški zgodovinar in arheolog K. Karpf, lahko pričakujemo del, ki v obravnavani prilogi še manjka. Ob napovedanih monografijah, ki jih pripravljajo hrvaški kolegi, pa bo vzpostavljen lok preko našega ozemlja, ki bo omogočil preskok v poznavanju tega dela preteklosti.

Andrej PLETESKI

