

uvaževaje, da je na Kranjskem pri sodiščih nemški jezik v deželi navadni jezik, v katerem morajo biti pisane vloge; da ustanovljajo naredbe pravosodnega ministerstva z dne 15. marca 1862., št. 865. in z dne 5. septembra 1867., št. 8636. in 9396. samo za uradno občevanje sodišč s strankami, katere so le slovenskega jezika zmožne, olajšave;

uvaževaje, da odvetnik N. (zastopnik tožnikov) ne more trditi, da ne bi bil zmožen nemškega jezika, toraj tožba de praes 28. septembra 1881., št. 21814., katero je vložil v slovenskem jeziku, protivi propisu § 13. o. s. r. ter bi se bila morala zavrniti po dvornem dekretu z dne 6. oktobra 1883., št. 197. lit. a z. p. z., vsled česar je odlok z dne 30. septembra 1881., št. 21814., s katerim se je ta tožba sprejela in vso temu sledeče razpravno, razsodilno in izvršilno postopanje nično, na katero ničnost je treba uradoma ozirati se,

se odlok c. k. za m. deleg. okrajnega sodišča ljubljanskega z dne 30. septembra 1881., št. 21814., s katerim je bila v slovenskem jeziku vložena tožba društva A. po dr. N. proti Martinu H. v Beli zarad 3 gld. 9 kr. sprejela ter se je uvedel malotni postopek, nadalje ta postopek s sodbo z dne 10. novembra 1881., št. 25147. vred, na podlagi te sodbe izdani izvršilni odlok z dne 28. decembra 1881., št. 28445. in nadaljni postopek v tem izvršilu kot ničen vniči ter odredi vrnitev slovenske tožbe de praes. 28. septembra 1881., št. 21814. dr. N-u, kateremu je na voljo dano, vložiti to tožbo v nemškem jeziku.

Revizijskemu rekurzu tožnikovemu vgodilo je najviše sodišče z odločbo z dne 13. junija 1882., št. 6412., ker se ne nahaja niti v rešitvi tožbe, niti v razpravi, sodbi ali v izvršilnem odloku nobena ničnost.

Drobne vesti.

(Osobne vesti). Imenovani so: Pristav pri okrožnem sodišči v Celji dr. Ignacij Pevetz okrajnim sodnikom v Ormožu, avskultant Maks Vidic okrajnega sodišča pristavom na Brdu, sodnima pristavoma v Trstu pristava okrajnih sodišč Ahil Calagiorgio v Pulji in dr. Andrej Sancin v Buzetu, okrajnega sodišča pristavoma avskultanta Henrik Pederzolli za Buzet in Julijan Covaz za Pulj.

Premeščena sta: okrajni sodnik Oton pl. Fladung iz Šmarja pri Jelšah v Maribor l. b. D. in okrajnega sodišča pristav Janez Nedog iz Brda v Brežice.

(Juridičesko Spisanie.) Pod tem naslovom so začeli izdajati v Sofiji članovi vrhnega kasacijskega sodišča Iv. Dančov, Georgi Zgurev in A. Kableškov prvi bolgarski strokovni list. Za inozemstvo stane na leto 12 frankov ter izhaja enkrat na mesec. Nam še ni došla nobena številka, toraj ne moremo obširneje poročati o novem, od nas najsrčneje pozdravljenem strokovnem listu na slovanskem jugu.

(Zvršilne rubežni in cenitve premičnin) ne zvršujejo sodišča v okrožji višjega deželnega sodišča v Trstu zajedno. O priliki posvetovanja o § 7. zvršilne novele, bil je o tej zadevi razgovor tudi v državnem zboru in v poročilu pravosodnega odseka nazivala se je ta praksa naravnost nezakonitej (glej Steinbachov komentar str. 59.) Juristische Blätter poročajo v št. 43 svoji o nekem slučaju glede tega prašanja. Dunajsko trgovsko sodišče je dovolilo zvršilno rubežen in cenitev premičnin ter za izvršitev naprosilo trgovsko in pomorsko sodišče v Trstu, katero je naročilo uradnemu slugi, naj zvrši rubežen ter reševaje dotično relacijo odredilo notarja kot sodnega komisarja, naj zarubljene premičnine ceni, ko bode zvršitelj položil predujem 12 gld. Rekurz zvršitelja zoper ta odlok je višje deželno sodišče v Trstu z odločbo z dne 14. junija 1888, št. 2242 zavrnilo:

„uvaževaje, da zakoni ne zaukazujejo odrediti zajedno zvršitev rubežni in cenitve, dasiravno se smete zajedno zaprositi (§ 53. s. p. in § 7. zakona z dne 10. junija 1887, št. 74. d. z.), da za to tudi dunajsko sodišče prosilo ni; zajedne zvršitve tudi ne bi bilo moč spraviti v soglasje z določilom § 193. o. s. r. o poprejšnjem zahtevanju predujma za troške cenitve, ampak ovirala bi se zvršitev rubežni, katera se ne sme odlašati; uvaževaje, da navedeno določilo opravičuje glede na §§ 323. in 347. o. s. r. zahtevanje, naj se pošlje predujem za troške, in še veljavna določila § 183. notarskega reda z dne 21. maja 1855, št. 94. d. z. ter § 1. ukaza prav. min. z dne 7. maja 1860, št. 120. d. z. opravičujejo odredjenje notarja kot sodnega komisarja.“

Mi povsem pritrjujemo mnenju dopisnika v „Juristische Blätter“, da je ta argumentacija, ozirom na navedena zakonita določila, spretna, da nje pa vkljub temu ni mogoče spraviti v soglasje s tendenco zvršilne novele.

Epilog.

S to številko odložim uredništvo „Slovenskega Pravnika“.

Nada, ki sem jo gojil, da mi bode možno izročiti uredništvo drugi osebi, se mi žalibog ni izpolnila. Moj dotični trud ostal je brezuspešen.

Ni bil moj namen, ko sem vdrugič začel izdajati „Slovenski Pravniki“, da ga obdržim v svojih rokah, marveč nameraval sem le napotiti za slovenske juriste toli važno pod-